



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas
2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Br. Yolanda Paulina García Auqui (ORCID: 0000-0002-1344-6621)

ASESOR:

Mg. Santiago Aquiles Gallarday Morales (ORCID: 0000-0002-0452-5862)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Reforma y modernización del estado

Lima – Perú

2020

Dedicatoria

Dedico el presente trabajo primero a Dios por darme la vida, condición que me permite gozar y aprovechar de las diferentes oportunidades. En segundo lugar a mi familia; en especial a mis padres, quienes a través de su amor sembraron en mí fuerza y voluntad. En tercer lugar a mi esposo Efraín, quien me permitió y me permite seguir disfrutando del verdadero amor.

Yolanda

Agradecimiento

En primer lugar, a Dios por darme la oportunidad de seguir fortaleciendo mis conocimientos. En segundo lugar, a la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, por contribuir en nuestra formación profesional. Finalmente, al Mg. Santiago Aquiles Gallarday Morales por su apoyo constante en la realización de la presente investigación.

Página del jurado



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): **GARCIA AUQUI YOLANDA PAULINA**

Para obtener el Grado Académico de *Maestra en Gestión Pública*, ha sustentado la tesis titulada:

PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DE GASTO UGEL 04, COMAS 2019

Fecha: 23 de enero de 2020

Hora: 8:00 p.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Segundo Perez Saavedra

Firma: *Segundo Perez Saavedra*

SECRETARIO: Dr. Edwin Alberto Martinez Lopez

Firma: *Edwin Alberto Martinez Lopez*

VOCAL: Mg. Santiago Aquiles Gallarday Morales

Firma: *Santiago Aquiles Gallarday Morales*

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

Aprobado por Unanimidad

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

APA
.....
.....
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.



Declaratoria de Autenticidad

Yo, Yolanda Paulina García Auqui, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; declaro el trabajo académico titulado “Presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019” presentada para la obtención del grado académico de Maestro en Gestión Pública, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 02 de enero del 2020



Firma

Yolanda Paulina García Auqui

DNI: 41966016

Índice

	Página
Carátula	ii
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Resumen	ix
Abstract	x
I. Introducción	1
II. Método	13
2.1. Tipo y diseño de investigación	13
2.2. Operacionalización de variables	13
2.3. Población, muestra y muestreo	14
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	15
2.5. Procedimiento	17
2.6. Método de análisis de datos	17
2.7. Aspectos éticos	17
III. Resultados	18
IV. Discusión	24
V. Conclusiones	27
VI. Recomendaciones	28
VI. Referencias	29
Anexos	34
Anexo 1. Matriz de consistencia	34
Anexo 2. Instrumentos	36
Anexo 3. Validez de los instrumentos	40
Anexo 4. Matriz de datos	52
Anexo 5. Autorización	61
Anexo 6. Tablas y figuras	63

Índice de tablas

	Página
Tabla 1 Validación de juicio de expertos	15
Tabla 2 Escala de valoración del coeficiente de confiabilidad	16
Tabla 3 Estadística de fiabilidad del presupuesto por resultados	16
Tabla 4 Estadística de fiabilidad del Calidad de gasto	16
Tabla 5 Niveles de la variable presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.	18
Tabla 6 Niveles de presupuesto por resultados en la eficiencia de la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.	18
Tabla 7 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a la variable presupuesto por resultados en la eficacia de la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.	19
Tabla 8 Modelo del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.	20
Tabla 9 Coeficientes del presupuesto por resultados y calidad de gasto.	20
Tabla 10 Modelo del presupuesto por resultados en la eficiencia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.	21
Tabla 11 Presentación de los coeficientes del presupuesto por resultados en la eficiencia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.	22
Tabla 12 Determinación del ajuste de los datos para el modelo del presupuesto por resultados en la eficacia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.	22
Tabla 13 Presentación de los coeficientes del presupuesto por resultados en la eficacia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.	23
Tabla 14 Determinación de las variables presupuesto por resultados y calidad de gasto para el modelo de regresión logística ordinal.	64
Tabla 15 Determinación de las variables presupuesto por resultados y eficiencia para el modelo de regresión logística ordinal.	64
Tabla 16 Determinación de las variables presupuesto por resultados y eficacia de la calidad de gasto para el modelo de regresión logística ordinal.	65
Tabla 17 Ficha técnica de variable Presupuesto por resultado	65
Tabla 18 Ficha técnica de la variable Calidad de gasto	65

Índice de figuras

	Página
Figura 1. Percepción del presupuesto por resultados y la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.	63
Figura 2. Percepción del presupuesto por resultados y la eficiencia de la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.	63
Figura 3. Percepción del presupuesto por resultados y la eficacia de la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.	64

Resumen

El objetivo del presente estudio fue determinar la influencia del presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04 Comas 2019.

El tipo de estudio es básica (pura o fundamental). Con respecto al enfoque es cuantitativo. Este trabajo está realizado bajo un diseño no experimental, cuyo corte es transversal; correlacional-causal. La población de estudio estaba conformada por trabajadores contratados y nombrados, y con una muestra equivalente a 157 trabajadores de la EGEL 04, Comas 2019. Los instrumentos aplicados fueron el cuestionario, con la técnica de la encuesta. Su validez fue a través de juicios de expertos, para la confiabilidad del instrumento se encuestó a veinte colaboradores; donde se usó el estadístico Alfa de Cronbach.

Respecto a los resultados de la parte descriptiva según la percepción de los trabajadores el 23,6% manifiestan que el presupuesto por resultados y la calidad de gasto se ubican en el nivel malo y bajo respectivamente. Y finalmente los resultados en la parte inferencial según la prueba de regresión logística ordinal indican que existe dependencia, donde el coeficiente de Nagalkerke igual a 0.373 indica que la variabilidad del presupuesto por resultados depende de un 37.3% de la calidad de gasto público; de donde se concluyó que el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.

Palabras clave: Eficiencia, eficacia, calidad de gasto, presupuesto por resultados

Abstract

The objective of this study was to determine the influence of the results budget on the spending quality of UGEL 04 Comas 2019.

The type of study is basic (pure or fundamental). With regard to the approach it is quantitative. This work is carried out under a non-experimental design, the cut of which is transversal; correlation-causal. The study population consisted of contracted and appointed workers, and with a sample equivalent to 157 workers of EGEL 04, Comas 2019. The instruments applied were the questionnaire, using the survey technique. Its validity was through expert judgments, for the reliability of the instrument was surveyed to twenty collaborators; where cronbach's Alpha statistic was used.

With regard to the results of the descriptive part according to the perception of workers, 23.6% show that the budget by results and the quality of expenditure are at the bad and low level respectively. And finally the results in the inferential part according to the ordinal logistic regression test indicate that there is dependence, where the Nagalkerke coefficient equal to 0.373 indicates that the variability of the budget by results depends on 37.3% of the quality public spending; where the results budget was concluded to influence the quality of public expenditure in UGEL 04, 2019.

Keywords: efficiency, efficiency, quality of expenditure, budget by results

I. Introducción

A nivel internacional, dentro de la administración pública, se hace frente de forma relevante a los desafíos del contexto global; dando lugar de esta forma a la estrategia de Presupuesto por Resultados. Esta herramienta, a través de indicadores de desempeño, ha permitido a diversos países la buena práctica del gasto estatal. Ello se ha evidenciado con mayor fuerza en naciones pertenecientes a la OCDE. Estos gastan un promedio de 40 puntos de su producto bruto interno (PBI) en cubrir las necesidades de los ciudadanos. Con respecto a ALC el efecto del PpR no ha sido parejo. Uno de los motivos radica en el avance económico de una nación; por otro lado, la falta de actores políticos preparados y comprometidos con su población. Según el BID (2016), los cuatro países de América Latina con mejor práctica del PpR son Chile, Brasil, México y Perú. El logro chileno se sustenta bajo la creación de una nueva línea de evaluación; la cual está enfocada en la efectividad y el costo de los programas del Estado dirigidos a la población. En base a la experiencia del ejercicio del PpR de la OCDE como en América Latina se ha identificado condiciones necesarias para un buen ejercicio del mismo, las cuales son: condiciones institucionales, motivación, capacidades y apoyo legislativo.

En los últimos 14 años el Perú alcanzó un desarrollo económico considerable, logrando ser uno de los países con una economía sólida; pero esta solidez no se veía reflejada en la realidad. Esto debido a que las necesidades de los ciudadanos no eran atendidas, siendo en algunos casos deficientes o inexistentes. A partir de ello se incorpora en el año 2007 el Presupuesto por Resultados. Esta estrategia permite corregir programas cuyos resultados no beneficia a la población; de esta forma busca orientar la calidad de gasto para que sean eficientes y eficaces. (Ministerio de economía y finanzas, 2017). Según la investigación llevada a cabo por el BID, El Perú se ubica en el cuarto lugar como país con mejor práctica del PpR.

Con respecto al impacto del PpR en el sector educación se ha evidenciado cambios favorables. La inversión en el sector se llegó duplicar pasando de 15, 000 millones a 30, 500 millones de soles durante el periodo 2012-2019. Para el 2018, 60 universidades y 30 institutos tecnológicos lograron licenciarse. Asimismo, se transfirió 360 millones de soles a las universidades públicas. Con respecto a la infraestructura en el 2017, 38.9% de instituciones educativas en educación básica regular (EBR) cuentan con servicios básicos; este índice significó un gran avance respecto al 21,4% de 2006. Por otro lado, para el 2019 se logró la puesta en práctica del CNEB en todos los niveles. Con respecto a la ECE en el

2016, 46.4% obtuvo niveles satisfactorios en la prueba en comprensión lectora y el 34.1% en la evaluación de matemática. Estos resultados representan un progreso en comparación al 2009 donde el logro fue óptimo; 23.1% en comprensión lectora y 13.5% en matemática. Si bien es cierto estos resultados muestran un avance significativo, sin embargo aún es evidente grandes falencias en el sector; este es el caso de la unidad ejecutora 04.

A nivel local en UGEL 04, se observó instituciones educativas con servicios básicos deficientes, con una construcción inadecuada o en mal estado, materiales de trabajo escolar (textos escolares) que no llegan a tiempo, demora en la reincorporación del personal docente contratado (se da semanas o meses después de haberse iniciado las labores académicas) y la falta de acompañamiento, además del monitoreo constante de los compromisos de la gestión escolar así como del desempeño docente. Las situaciones descritas involucran desconocimiento del propósito y de la normativa de la herramienta de gestión, además de sus instrumentos. Falta de claridad de la articulación entre los niveles de gobierno, liderazgo y deficiencia en el seguimiento de los indicadores de logro. Asimismo, la ineficiencia para salvaguardar recursos y analizar la eficiencia y eficacia para asumir compromisos. Son estas las razones que dan lugar a la presente investigación; la cual busca determinar la influencia del presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04, 2019. Esto, para una mejor práctica del gasto en las instituciones públicas.

Para la investigación se ha utilizado antecedentes internacionales y nacionales. Dentro de los internacionales tenemos: Patiño (2017) planteó estudiar la influencia de la estrategia del PpR en la calidad del gasto público del municipio en mención. El trabajo fue presentado para recibirse como maestro en Gobierno y Políticas públicas en la casa de estudios EAFIT. La pesquisa realizada es descriptiva. Concluye bajo el reconocimiento de influencia positiva del PpR en la planificación del sector Medellín. Esto se hace notorio en los indicadores. Sin embargo, debido a la imposibilidad de realizar evaluaciones de impacto, no se hizo la última etapa de evaluación; lo cual no permitió conocer a ciencia cierta el nivel de impacto logrado por las políticas públicas implementadas. Asimismo, Sánchez (2016) en la Universidad de Chile presentó la investigación Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala. Esto con la finalidad de realizar un análisis del tema en mención, durante los años 2012 al 2015. Esta exploración revisó el cumplimiento de seis dimensiones que forman parte del PpR. A partir de lo mencionado se llegó a la conclusión del logro de avances significativos en el campo de difusión de información y

perspectiva de mediano plazo; pero se evidencia la falta de un sistema de incentivos. Finalmente, se evidenció características positivas en la evaluación de la efectividad del gasto estatal y en el análisis de riesgo. De igual modo, Villa (2016) planteó como objetivo el diseño de un Manual para la aplicación del PpR. El método descriptivo se aplicó como parte de la investigación cualitativa y consistió en las descripciones de la situación actual. Se aplicó la encuesta como instrumento. Quien concluyó: Primero, el propósito principal consiste en implementar una herramienta, en este caso un manual. Segundo, será factible la puesta en práctica sistemática de acciones administrativas-financieras tanto internas como externas debido a la implementación del manual de procedimientos. Al respecto, Quiñonez (2015) tuvo como fin plantear el accionamiento del PpR. Esto con la finalidad de identificar la jerarquía de necesidades en dicha institución. El método utilizado fue analítico, deductivo. Asimismo, histórico, inductivo y estadístico. Para el análisis se usó la técnica documental a través de la compilación de material informativo. Además se llegó a aplicar la entrevista con la finalidad de obtener información fehaciente. El enfoque usado fue mixto. Finalmente, permitirá el seguimiento adecuado del uso de recursos estatales; cual debe estar basada en la efectividad del uso de sus recursos.

Con respecto a antecedentes nacionales tenemos las siguientes investigaciones: Cabanillas (2018) en la investigación realizada con la finalidad de ser maestro en Gestión Pública. El propósito fue precisar la influencia del PpR en la calidad de gasto. La pesquisa fue no experimental, su corte fue corte transeccional y causal, con un enfoque cuantitativo. Asimismo se utilizó 30 colaboradores para la muestra. Por otro lado, los instrumentos empleados son encuesta y revisión documental. Con respecto al tratamiento estadístico se empleó el estadístico correlacional de Pearson. Asimismo, se usó el paquete estadístico SPSS 24. El investigador llegó a la conclusión de que existe una influencia positiva. Esto porque se encuentra una correlación moderada significativa; la cual se evidencia a partir de la aplicación de la prueba. Al respecto Palomino (2019), en su trabajo presentado con el propósito de ser maestro; determinó como objetivo general describir cómo se da la influencia del PpR en la calidad del gasto estatal de los distritos pobres en Apurímac. La pesquisa fue no experimental, su corte fue corte transeccional y causal; con un enfoque cuantitativo. La muestra consta de 74 municipalidades. Con respecto a los instrumentos empleados son encuestas y análisis documental. Para el tratamiento estadístico realizó comparación de medias. Asimismo, utilizó el programa Excel 2014. La indagación concluyó con una influencia ligeramente positiva del PpR en la calidad del gasto estatal durante los

cinco años de estudio. Los índices de desnutrición y anemia se redujeron ligeramente; con respecto al primero, la reducción fue de un 35.28% a 26.78% y en el segundo caso fue de un 61.22% a 58.32%. Asimismo, se redujo los índices de pobreza (52.17% a 34.28%) y la tasa de analfabetismo (18.25% a 13.84%). Por otro lado, Erbozo (2019) sustentó su trabajo con la finalidad de determinar cómo se muestra la influencia del PpR en la calidad del gasto. La pesquisa fue no experimental transaccional explicativa. El tipo de estudio fue de corte transversal y de enfoque cuantitativo, aplicado a 20 trabajadores. La encuesta permitió para medir ambas variables. Asimismo, se usó SPSS 23. Además, se usó el estadístico Chi cuadrada de Pearson para medir si existe influencia significativa entre ambas variables. Finalmente, se concluye en el siguiente resultado: chi cuadrada = 0,000. A partir de ello se considera que una aplicación adecuada del PpR garantiza la efectividad del gasto. Asimismo, Asencios (2019) en la Universidad César Vallejo, indagó con el propósito de determinar el grado de relación entre la variable PpR y calidad de gasto. La pesquisa fue no experimental, su corte fue corte transeccional y causal. La muestra de estudio está conformada por 134 colaboradores. La encuesta, se usó como técnica y su instrumento fue el cuestionario. Con respecto al tratamiento estadístico se empleó el estadístico correlacional de Pearson. Asimismo, se usó el paquete estadístico SPSS 24. Se concluye en una relación significativa entre el PpR y la calidad de gasto. Esto se hace notorio cuando el resultado de la relación es 0.344 de significancia $p = 0.000 < 0.05$. A partir de ello se considera que el buen manejo de la estrategia, PpR.

Para el marco teórico se ha utilizado bases teóricas en relación al presupuesto por resultados (PpR) y calidad de gasto. Los fundamentos teóricos de la presupuestación de resultados se remontan a mediados del siglo XX, cuando los académicos de la administración estatal buscaron un sistema alternativo de presupuestación para reemplazar la presupuestación orientada a los insumos (Lewis, 1952). Hubo intentos de microgestión y formulación de políticas a través del control de las agencias. Las asignaciones de partidas por parte de los órganos legislativos habían puesto en peligro la efectividad en la prestación del servicio público. (Osborne, 1993; Rubin, 1990). La presupuestación de partidas de línea tendía a fomentar la microgestión de los recursos por parte de los líderes políticos (Miller et al., 2001) en lugar de la macrogestión de valores, que Key (1940) había sugerido que era la función más importante de la política.

El Presupuesto por Resultados nace en torno a un contexto de desigualdad con el objetivo de cerrar brechas y responder a las demandas reales de los pobladores, a partir de un protagonismo activo del Estado. Esta propuesta está orientada a cubrir todos los aspectos necesarios para la mejora de resultados. Para ello se hizo necesario el cambio de mentalidad sobre el rol de la gestión pública y del Estado; en la cual la política fiscal enfatice sus esfuerzos en la calidad de gasto público.

Según Meyer (2013) el PpR se caracteriza por cinco aspectos, el primero consiste en realizar una planificación sistemática e integral de las acciones a desarrollar dentro de un intervalo de tiempo determinado. Además, se debe establecer responsabilidades tanto de las entidades como de sus servidores. Asimismo, se hace necesario el control y la medición de los resultados tanto cualitativos como cuantitativos, a partir de indicadores. El segundo, coordinar los costos para definiciones de gastos, con la finalidad de asegurar la responsabilidad en los logros. El tercero, está en relación al conocimiento íntegro de ingresos y egresos. El cuarto, consiste en llevar a cabo de forma sistematizada y coordinada las diferentes actividades a realizar. Por último, se caracteriza por lograr resultados esperados. El conocimiento de estos caracteres por parte de los servidores públicos se hace necesario debido a que permite el buen desempeño de sus labores y por ende se logrará alcanzar los objetivos trazados en beneficio de todos. De este modo nos lleva a la realización de un trabajo articulado no solo entre los niveles de gobierno sino también entre los sectores en beneficio de cada entidad pública, en consecuencia, de los ciudadanos.

Según Minan (2014), el PpR busca lograr ejecutar diseños integrados y la participación de los niveles de gobierno articulados al servicio de la población. De igual modo busca establecer una relación evidente entre los resultados esperados y los canales usados para el logro de propósitos. También tienen como objetivo la integración del planeamiento nacional de los sectores, en la cual se evidencie tanto los bienes y servicios como los productos. Además busca generar la transparencia en sus procesos dentro de los diferentes niveles de gobierno y en cada sector, debido a que esto generará la erogación efectiva de recursos públicos a los pobladores. Esta herramienta exige la priorización de gasto del recurso público, en consecuencia, contribuye a la calidad de gasto; es decir un gasto uno eficiente y eficaz de los recursos.

Según Llanes (2012) el PpR tiene como ventaja establecer el vínculo entre el gasto y los bienes y servicios finales. Asimismo, esta herramienta cuenta con indicadores de desempeño que favorece la realización de un Seguimiento y una Evaluación sistematizada;

ofreciendo de esta forma información sobre el impacto económico y social del gasto, favoreciendo la calidad en el gasto. De igual manera propicia la toma de decisiones pertinentes en base a informaciones detalladas. Reduce el “incrementalismo” y favorece a la sostenibilidad fiscal. Además permite el control de la ciudadanía sobre los proyectos y programas en ejecución; lo cual nos lleva a la realización de un trabajo transparente. Permite la coincidencia de objetivos priorizados con la asignación de recursos, buscando de esta forma un avance en el logro de resultados. Por otro lado fortalece la motivación de los servidores públicos y de esta forma permite restablecer la confianza de los ciudadanos hacia el Estado.

Acuña, Huaita y Mesinas (2012) define al PpR como una herramienta de la Gestión Pública; la cual busca la efectividad en el gasto público por medio de la relación entre las prioridades de desarrollo y el gasto en favor de la población. Asimismo, Según Ministerio Economía y Finanzas MEF (2017), refirió que el PpR favorece en identificación de prioridades, buscando de esta forma efectos favorables para los pobladores; con la finalidad de que estos puedan medirse. Reconoce al PpR como herramienta primordial. Del mismo modo Minan (2014), define el PpR como un método de trabajo, procesos agrupados, herramientas que enriquece el conocimiento de la información del desempeño anterior, actual y a futuro de cada etapa. Esta maniobra es sistematizado, explícito y transparente. Tomando en cuenta lo expuesto se define al PpR como un instrumento sistematizado que permite a la población acceder a bienes y servicios en condiciones óptimas. Asimismo busca priorizar gastos; lo cual contribuye a la calidad del gasto público.

Esta herramienta presenta dimensiones, al respecto Acuña et al. (2012) considera a los instrumentos de esta estrategia como dimensiones; siendo el primero programas presupuestales (PP). Esta dimensión es definida por Acuña et al. (2012) como secciones de planificación de acciones a realizar por el Estado. Estas son llevadas a cabo para favorecer a la población en su conjunto. Su razón de ser está sujeta a la necesidad de alcanzar resultados óptimos. Del mismo modo el Ministerio Economía y Finanzas MEF (2017) indica que los PP consisten en una unidad de programación. Estas están articuladas y orientadas a proporcionar bienes y servicios; buscando de esta forma favorecer a la población. Todo esto con la finalidad de alcanzar resultados óptimos. Este manejo contribuye a la asignación de recursos en productos que influyen en alcanzar resultados. También permite la evaluación del gasto en base a una lógica de causa. Además, permite a la articulación y favorece la atención eficaz e inmediata a las carencias del poblador.

La segunda dimensión es el Seguimiento. Acuña et al. (2012) señalaron que este instrumento se lleva a cabo en todo momento del ejercicio de PpR; con mayor ímpetu en los PP. Esta actividad es llevada a cabo por la DGPP. De la misma forma, el MEF (2017) refiere que dicha dimensión permite evidenciar los el progreso de los PP a través de un proceso permanente, en la cual se recolecta y examina la información. Esta dimensión permite saber en qué y cómo se gasta, el avance en acortar las brechas y la productividad del gasto. Por otro lado contribuye en la política de transparencia y en el reconocimiento de los problemas de gestión con la finalidad de realizar medidas correctivas. Al respecto Velasquez y Rivera (2017) indica que el Seguimiento es una acción perenne orientada a la recolección y al análisis de los indicadores de desempeño, del gasto social y del avance en la ejecución del presupuesto. Este instrumento se hace necesario para el logro de los objetivos propuestos debido a que permite realizar ajustes para la obtención de resultados coherentes y saber las metas físicas alcanzadas. Los encargados de brindar información al MEF son los tres niveles de gobierno.

La tercera dimensión es la Evaluación, según Acuña et al. (2012) este instrumento es fundamental porque permite un análisis exhaustivo de un proyecto o programa en ejecución o finalizado. Se revisa el impacto en los ciudadanos, para ello se analiza sistemáticamente el diseño, la práctica, la eficiencia y la eficacia. En este sentido el Documento Informativo El Presupuesto por Resultados (2015) señala: las Evaluaciones tienen como propósito brindar información detallada y objetiva de los procesos de la intervención estatal, programa o proyecto; con la finalidad de tomar decisiones apropiadas. Este instrumento importante origina conocimiento y aprendizaje del desarrollo de cada uno de los procesos; la cual fomenta la transparencia del uso de recursos públicos. Al respecto Morón (2006) afirma la multiplicidad del uso de la información; puede ser para un debate sobre la toma de decisiones del gasto, para la inclinación hacia un proyecto o programa, entre otros. Las finalidades de la Evaluación pueden ser diversas, pero tienen un solo propósito el buen desempeño de las intervenciones públicas.

Por último, tenemos a la cuarta dimensión, Incentivos a la gestión: Este instrumento consiste en los financiamientos directos otorgados a las entidades públicas. Ello se da al haber logrado cumplir los requisitos establecidos en beneficio de la sociedad (Acuña et al., 2012, p.5). Del mismo modo el MEF (2017) remarca que los Incentivos buscan promover la prontitud o rapidez de los resultados. Además, busca fomentar el esfuerzo constante de los gestores públicos con el fin de mantenerlos motivados para alcanzar resultados esperados.

También afianza políticas articuladas y priorizadas. (Documento Informativo El Presupuesto por Resultados, 2015, p, 69).

La presupuestación de resultados es similar en muchos aspectos a las prácticas fiscales anteriores, como el Sistema de Planificación, Programación y Presupuesto, Gestión por Objetivos y Presupuesto Basado Cero (Southern, 1996). Sin embargo, Gianakis (1996) afirma que, a diferencia de estas reformas anteriores, que tenían como objetivo optimizar los programas, la presupuestación de resultados busca mejorar las organizaciones. La presupuestación basada en resultados tiene como objetivo estimular la motivación y busca alcanzar objetivos organizativos a través de incentivos descentralizados que permitan a los directores de programas una mayor autoridad y ejercicio de su creatividad en el uso detallado de los recursos, al tiempo que los mantiene responsables de los resultados (Cothran, 1993; Thompson, 1991). Bajo este enfoque, los administradores de líneas tienen la discreción de administrar las asignaciones globales como mejor lo consideren, y aceptan ser responsables de los resultados

Esta herramienta favorece el desarrollo económico de la población, siempre y cuando su práctica es desarrollada bajo los parámetros establecidos. Para es imprescindible el compromiso tanto de los servidores públicos como de la ciudadanía en general en el cumplimiento de sus deberes. La delimitación de responsabilidades y la rendición de cuentas son algunas de las partes fundamentales que nos llevarán a cubrir con éxito las necesidades de la población, en consecuencia, al progreso de nuestro país.

Con respecto a la segunda variable, Calidad de gasto, se hace necesario definir en primer lugar gasto público. Al respecto, el artículo 12 de la Ley General del Sistema de Presupuesto Público define al gasto oficial como un conglomerado de reparticiones. Esta actividad es llevada a cabo por las entidades estatales. (Ley No 28411, 2012). Asimismo, Vera (2009) indica que el gasto público es un instrumento de repartición de la renta nacional. Influye significativamente en el ahorro y las ocupaciones; también en los consumos y las inversiones dentro de un Estado. De igual modo Alfageme y Guabloche (2017) señalan que el gasto oficial es el producto de la actividad económica y financiera. Esta actividad se puede evidenciar a través del plan económico y social. A partir de lo descrito por los diferentes autores se puede decir que el gasto público consiste en la erogación realizada por las entidades estatales de una nación, con la finalidad de satisfacer las necesidades primordiales de los ciudadanos.

Uno de los instrumentos que configura la política fiscal es el gasto público. Esta rama de la política económica resguarda y garantiza los servicios sociales y los recursos nacionales. Permite mantener o mejorar el Estado de Bienestar. Ante este contexto se hace necesario el conocimiento claro de los objetivos, clasificación e importancia del gasto público. Mandl et. al. (2008) señalan que el gasto público tiene como objetivo primordial acrecentar el bienestar de los ciudadanos a través de la producción, provisión y los programas de prestación económica (subsidio de desempleo, pensiones, seguro de salud, entre otros). Esto mediante la cobertura de bienes y servicios indispensables para la población; en concordancia a las prioridades. Por otro lado, el IMF (1996) y Brasil (2010) señalan que el gasto se clasifica a partir de dos formas: económica y funcional. Con respecto a la primera, tiene como propósito identificar el origen y las razones del destino de los ingresos. En el caso de la segunda, permite el análisis sistemático de las tendencias del gasto.

El gasto público desempeña un papel importante en la economía debido a que permite la redistribución sistemática para la atención a las prioridades de los individuos. Según Alfonso et al. (2005) señalan que el gasto público es esencial para el desempeño apropiado de la economía. Este gasto, "fundamental", o "esencial" o "productivo", puede ser tan importante para el desarrollo económico como el capital privado y la mano de obra. Además, expresan su preocupación por cómo se hace este gasto, haciendo hincapié en la relación entre costo y beneficio de los servicios públicos: "Ciertas partidas básicas de gasto son esenciales para que la economía funcione y crezca. Sin embargo, estos servicios también deben prestarse de manera rentable".

Con respecto al instrumento, gasto público, es importante tener presente que no sólo la cantidad de gasto afecta al desarrollo económico, sino también a su composición y eficacia de las políticas financiadas. Por lo tanto, no sólo la cantidad de gastos que se realiza importa, sino también la calidad del mismo. La variable calidad del gasto público se define según Mejía (2014) como el instrumento que tiene como propósito impulsar el desarrollo económico de un país y generar un alto grado en la equidad de la erogación. Asimismo, evidencia la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos públicos. Del mismo modo, Grigoli (2012), precisó que la calidad de finanzas públicas (CFP) favorece en el alcance de los propósitos y en la estabilidad macroeconómica de la política fiscal. Además ocupa acuerdos, operaciones de políticas y disposiciones que involucra cierre de brechas. Estos resultados logran evidenciarse a largo plazo. De igual manera, El Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (2012), refirió que la calidad de gasto

público tiene como finalidad el alto grado de crecimiento económico. Esta consiste en asegurar el logro de resultados (eficacia) y el uso apropiado de recursos (eficiencia).

En relación a las dimensiones de la calidad de gasto, Mejía (2014) nos hace referencia a dos capacidades: eficiencia y eficacia. Con respecto a la primera dimensión el mismo autor menciona que consiste en alcanzar un propósito aminorando gastos; es decir, salvaguardar recursos. Al respecto Schalock (2015) considera que la eficiencia permite alcanzar los objetivos de una organización mediante el uso apropiado de recursos. Es decir esta dimensión pone énfasis en los medios. De la misma forma, Chiavenato (1999) afirma que la eficiencia consiste en buscar la forma apropiada de hacer uso de un recurso. Eso con la finalidad de racionalizar los recursos disponibles. Centra su atención en el uso de los medios.

En relación a la mejora de la eficiencia del gasto público, la evaluación de la calidad del gasto no puede basarse exclusivamente en el gasto realizado, debe examinar si el uso de los recursos se está llevando a cabo de forma eficiente en beneficio de los individuos. (Grigoli, 2012, p. 86). La eficiencia en el gasto se puede evidenciar en diferentes sectores. En relación al sector educativo se puede evidenciar que el gasto no tiene una relación directa con el desempeño. Esto se puede evidenciar en las puntuaciones PISA de los países en el área de la lectura en relación con el dinero gastado en educación. Por ejemplo, Finlandia, Austria y Portugal gastan aproximadamente la misma proporción del PIB en educación, pero el rendimiento en PISA es muy diferente. Esto puede explicarse por los determinantes no monetarios del rendimiento educativo o se llega a la conclusión de que los gastos de educación en algunos países se utilizan de manera ineficiente. Finalmente, se hace necesario resaltar la importancia de la capacidad de eficiencia con la finalidad de realizar gastos de calidad; es decir en beneficio de la población.

La eficacia, es la segunda dimensión de la calidad de gasto. Al respecto, Mejía (2017) refiere que esta capacidad consiste en poner énfasis en los resultados. Es decir, se centra en analizar cuanto se logró alcanzar de los resultados esperados. Asimismo, se concentra en realizar aspectos concretos. De la misma forma, Schalock (2015) refiere que la eficacia tiene como principio el logro de objetivos. La organización se plantea metas y su fin es lograrlo; al hacer posible el logro de sus metas estaríamos hablando de la práctica de la eficacia en dicha institución. También, Chiavenato (1999) menciona que alcanzar las metas planteadas por una organización hace evidente las competencias propias de la eficacia. Añade que estos logros deben ser alcanzados con los recursos que dispone la organización.

La eficacia es más difícil de evaluar que la eficiencia. La distinción entre producto y resultado a menudo se difumina, esto debido a que la producción y el resultado se utilizan de manera intercambiable; incluso si se reconoce la importancia de la distinción entre ambos conceptos. Por ejemplo, los resultados de un sistema educativo a menudo se miden en términos de rendimiento o tasas de logro de los alumnos de cierta edad. El resultado final, sin embargo, podría ser la calificación de la población en edad para laborar. La eficacia muestra el éxito de los recursos utilizados en la consecución de los objetivos fijados. Esto implica que la eficiencia y la eficacia no siempre son fáciles de aislar. Además los productos y los resultados pueden verse afectados por factores ambientales, que pueden o no estar bajo el control del responsable de la formulación de políticas. Por ejemplo, si examinamos la eficiencia del gasto en educación, el mecanismo de fijación de salarios se considera un factor exógeno, mientras que si consideramos la eficiencia de la administración pública en su conjunto, el mecanismo de fijación de salarios podría ser un importante insumo de eficiencia.

La investigación presenta un problema general y dos específicos. El problema general planteado fue: ¿Cómo influye el presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04, 2019?, los problemas específicos formulados fueron los siguientes: ¿Cómo influye el presupuesto por resultados en la eficiencia del gasto de la UGEL 04, 2019?, ¿cómo influye el presupuesto por resultados en la eficacia del gasto de la UGEL 04, 2019?

Con respecto a la hipótesis, la investigación presenta una hipótesis general y dos específicas. La general: El presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto de la UGEL 04, 2019. Las específicas: El presupuesto por resultados influye en la eficiencia del gasto de la UGEL 04, 2019 y El presupuesto por resultados influye en la eficacia del gasto de la UGEL 04, 2019.

Con respecto a la justificación se tuvo presente la teórica debido a que ofrece posibilidades de una investigación beneficiosa, donde su población abarque el sector educación en su totalidad. Asimismo, busca fortalecer el conocimiento de la relación entre ambas variables con la finalidad incentivar a los actores de la educación (gobierno, sociedad, familia, docente y estudiante) en relación a la importancia del buen desempeño de sus labores y la puesta en práctica del conocimiento científico. Además, estos resultados permitirán una mejor puesta en práctica de las variables y de esta forma se está contribuyendo con la formación y desarrollo de la población en relación al aspecto educativo.

Asimismo, el trabajo presenta un objetivo general y dos específicos. El general consiste en: Determinar la influencia del presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04, 2019. Los específicos señalan: Determinar la influencia del presupuesto por resultados en la eficiencia del gasto de la UGEL 04, 2019 y Determinar la influencia del presupuesto por resultados en la eficacia del gasto de la UGEL 04, 2019.

II. Método

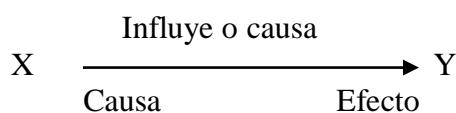
2.1. Tipo y diseño de investigación

En relación al enfoque trabajado es cuantitativo debido a que se hizo la recolección de datos con la finalidad de probar las hipótesis presentadas, en consecuencia, este procedimiento permitió establecer pautas de comportamiento. Este tipo de enfoque se caracteriza por la medición de las variables de estudio y la obtención de resultados; las cuales se expresan a través de valores numéricos (Hernández, Fernández y Baptista, 2016)

Con respecto al tipo de estudio es básica (pura o fundamental). Esto se debe a que la presente investigación brinda información científica organizada (Valderrama, 2015).

Diseño de investigación, en esta exploración, es no experimental. Valderrama (2015) refiere al respecto que este estudio consiste en la observación de los fenómenos con la finalidad de analizarlos, mas no se llega a la manipulación de estos. Asimismo, es de corte transversal. En razón a lo indicado Hernández et al. (2016) señala que se trata de la compilación de datos y el análisis de la interrelación en un solo momento determinado.

Dentro del nivel de investigación utilizado tenemos: descriptivo, correlacional con un nivel explicativo. Según, Valderrama (2015) se centra en responder las causas, condiciones y relación de eventos.



“X” es la variable independiente: presupuesto por resultados, y “Y” representa a la variable dependiente: Calidad de gasto

2.2. Operacionalización de variables

Variable independiente: Presupuesto por resultados

Acuña, Huaita y Mesinas (2012) define al PpR como una herramienta de la Gestión Pública; la cual busca la efectividad en el gasto público por medio de la relación entre las prioridades de desarrollo y el gasto en favor de la población. El autor toma en cuenta las cuatro dimensiones: Programas presupuestales, seguimiento, evaluación e incentivos a la gestión.

Operacionalización de presupuesto por resultados

Para la dimensión programas presupuestales se consideró los ítems de 1 al 7; y para el seguimiento los ítems de 8 al 13; y para la evaluación de ítem 14 al 17; y finalmente para os incentivo a la gestión los ítems de 18 al 20. La escala de medición que se consideró son

Nunca (1) Casi Nunca (2); Algunas Veces (3); Casi Siempre (4); Siempre (5) las cuales son escalas de medida tipo Likert. Y los niveles de rango de la variable con sus respectivas dimensiones considerados son malo, regular y bueno.

Variable dependiente: Calidad de gasto

Mejía (2014) como el instrumento que tiene como propósito impulsar el desarrollo económico de un país y generar un alto grado en la equidad de la erogación. Asimismo, evidencia la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos públicos. El mismo autor nos menciona las dos dimensiones que vienen hacer la eficiencia y eficacia.

Operacionalización de calidad de gasto

Se tomó en cuenta dos dimensiones: eficiencia y eficacia de la calidad de gasto los ítems de 1, 2, 3, 5, 7, 8, 11 y 12 corresponden a la dimensión de eficacia; y para la eficacia se consideró los ítems de 4, 6, 9, 10, 13, 14 y 15. La escala de medición que se consideró son Nunca (1) Casi Nunca (2); Algunas Veces(3); Casi Siempre (4); Siempre (5) las cuales son escalas de medida tipo Likert. Y los niveles de rango de la variable con sus respectivas dimensiones considerados son baja, media y alta.

2.3. Población, muestra y muestreo

Carrasco (2009) señaló que la población está conformada por el total de individuos sobre los cuales obtendremos conclusiones. Estos se caracterizan por tener rasgos comunes. La población con la cual trabajaremos está conformada por 264 colaboradores. Ellos son servidores públicos de la UGEL 04, 2019.

En relación a la muestra, Hernández, Fernández y Baptista (2016) mencionan que su selección se da con la finalidad de la obtención de la información. Esta es considerada como una porción del total.

Con respecto al muestreo, Valderrama (2015) indicó que es el proceso de selección de una parte representativa de la población. Bajo este concepto se llegó a escoger los colaboradores para dar lugar a la pesquisa; a partir de ello se dio lugar a un muestreo probabilístico aleatorio simple.

Aplicando la fórmula para calcular el tamaño de muestra en concordancia a lo señalado por Bernal (2006) el tamaño de la muestra es de $n=157$, y aplicando en el programa Excel 2017, los resultados obtenidos al aplicar la fórmula para calcular el tamaño de la muestra en el programa Excel 2016; para los siguientes valores: $N=264$; $Z=1.96$; $P=0.5$; $Q=0.5$; $d=0.05$. de esto se tiene que el tamaño de la muestra es $n=157$

Es decir, el tamaño de la muestra será de 157 colaboradores de la UGEL – 04, Comas en el periodo 2019.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La encuesta fue la técnica utilizada en esta exploración. Al respecto Carrasco (2009) refiere que forma parte de un procedimiento en el cual se recopila información en base a los objetivos planteados. Para llevar a cabo la aplicación de esta técnica se utilizó como instrumento el cuestionario, cuyas alternativas fueron ordinales de escala tipo Likert. En relación a dicha escala, Carrasco (2009) establece que los ítems presentados permiten medir reacciones hasta siete categorías. Están construidas en forma afirmativa.

La medida de las variables se realizó a través del cuestionario (Anexo 1 y 2).

Validez del instrumento

La validez es definida por Hernández et al. (2014) quienes refieren que consiste en el grado en que una variable es medida por un instrumento. Para dar validez al presente estudio se solicitó el apoyo de tres expertos en la materia. El juicio de expertos puede estar conformado por un metodólogo o especialista en el campo temático a trabajar. Esto con la finalidad de determinar la pertinencia, claridad y relevancia de los instrumentos. En este caso los expertos dieron conformidad a la validez de los indicadores otorgándole un calificativo promedio de aplicable. Luego de ello se ejecutó la prueba piloto en la UGEL de Ventanilla; fue aplicado a veinte colaboradores.

Tabla 1

Validación de juicio de expertos

N°	Experto	Aplicable
Experto 1	Dr. Fortunato Diestra Salinas	Si
Experto 2	Mgt. Cerafín Urbano Efraín	Si
Experto 3	Mgt. Santiago Aquiles Gallarday Morales	Si

Confiabilidad del instrumento

En relación a la confiabilidad, Hernández, et al. (2014) señalan que su importancia radica en el grado en que el instrumento permite dar cuenta de que su aplicación es factible en diferentes muestras; es decir que los resultados son los mismos; estos deben ser consistentes y coherentes. En relación al concepto en mención se encuestó a veinte colaboradores; donde el estadístico Alfa de Cronbach dio como resultado 0,837 y 0,853 para PpR y calidad de gasto respectivamente.

Para Ledesma (2002), el coeficiente de Alfa de Cronbach se determina con la siguiente fórmula:

$$\alpha = \left(\frac{k}{k-1} \right) \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S_{sum}^2} \right)$$

Donde k es el número de ítems de la prueba.

García (2006) precisó la siguiente escala de valoración del coeficiente de confiabilidad en la siguiente tabla:

Tabla 2 *Escala de valoración del coeficiente de confiabilidad*

Valor del coeficiente de confiabilidad	Escala de valoración
De -1 a 0,6	Es inaceptable
De 0,60 a 0,65	Es indeseable
De 0,65 a 0,70	Es mínimamente aceptable
De 0,70 a 0,80	Es respetable
De 0,80 a 0,90	Es muy buena

Nota: Tomada de García (2006)

Tabla 3

Estadística de fiabilidad del presupuesto por resultados

Variable	Alfa de Cronbach	N° de ítems
<i>Presupuesto por resultado</i>	0,837	20

El valor obtenido (0,837) indica que existe una muy buena confiabilidad.

Tabla 4

Estadística de fiabilidad del Calidad de gasto

Variable	Alfa de Cronbach	N° de ítems
<i>Calidad de gasto</i>	0,853	15

El valor obtenido (0,853) indica que existe una muy buena confiabilidad.

2.5. Procedimiento

Se inició con la búsqueda de un problema que permita realizar una investigación a favor de la sociedad. Luego, se hizo las investigaciones correspondientes, se seleccionaron fuentes confiables tales como tesis, revistas indexadas, artículos científicos, entre otros. A partir de ello se pudo construir los antecedentes tanto internacionales como nacionales, además de la teoría relacionada con las variables. Posteriormente se hizo una operacionalización de las variables, dimensiones e indicadores. En seguida, se adaptó el instrumento para su validación respectiva a través del juicio de expertos; para luego determinar la confiabilidad. Finalmente se realiza la aplicación del instrumento para luego procesar datos; los cuales permitirán encontrar resultados descriptivos e inferenciales. A partir de ello se podrá aceptar o rechazar la hipótesis.

2.6. Método de análisis de datos

Se hizo el recojo de información a través del uso de instrumentos que permitan medir; posteriormente se realizó el procesamiento de datos mediante el paquete estadístico SPSS 23.

Para el análisis descriptivo se utilizó tablas y figuras donde se evidencio la percepción de los trabajadores de la UGEL 04 de Comas 2019. Y posterior a ello se utilizó la regresión logística ordinal para la contratación de la hipótesis de investigador, y para la variabilidad porcentual se utilizó el estadístico de Nagelkerke. Los resultados se generalizarán a toda la población de estudio por ello el método de estudian en la investigación fue considerada en inductivo deductivo tal como menciona Bernal (2006).

2.7. Aspectos éticos

En relación a esta categoría se utilizó los autores referenciados para dar validez a los conocimientos expuestos. Asimismo, se respetó el reglamento estilo APA en relación al citado. Además, se tuvo la aprobación de los encuestados y respetó su anonimato.

III. Resultados

3.1 Resultado descriptivo de la investigación

Tabla 5

Niveles de la variable presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.

		Calidad de gasto			Total	
		Baja	Media	Alta		
Presupuesto por resultados	Malo	Recuento	37	14	3	54
		% del total	23,6%	8,9%	1,9%	34,4%
	Regular	Recuento	19	24	18	61
		% del total	12,1%	15,3%	11,5%	38,9%
	Bueno	Recuento	3	9	30	42
		% del total	1,9%	5,7%	19,1%	26,8%
Total	Recuento	59	47	51	157	
	% del total	37,6%	29,9%	32,5%	100,0%	

En la tabla se puede observar que 34,4% de trabajadores de encuestados, manifiestan que el presupuesto por resultados es malo, mientras que el 38,9% indican que el presupuesto por resultados es regular; y un 26,8% de trabajadores de la UGEL 04 de comas sostiene que el presupuesto por resultados es bueno. Por otro lado; el 37,6% señalan que la calidad de gasto es baja, el 29,9% refieren que la calidad de gasto es media y el 19,1% manifiestan que la calidad de gasto es alta.

También se observa que el 23,6% de trabajadores indican que ambas variables se encuentran en un nivel malo y bajo respectivamente; por otro lado, el 15,3% de los trabajadores manifiestan ambas variables están en un nivel regular y medio respectivamente. Y finalmente el 19,1% del total de trabajadores mencionan las variables de estudio en un nivel bueno y alto respectivamente.

Tabla 6

Niveles de presupuesto por resultados en la eficiencia de la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.

		Eficiencia			Total	
		Baja	Media	Alta		
Presupuesto por resultados	Malo	Recuento	30	14	10	54
		% del total	19,1%	8,9%	6,4%	34,4%
	Regular	Recuento	20	26	15	61
		% del total	12,7%	16,6%	9,6%	38,9%
	Bueno	Recuento	5	14	23	42
		% del total	3,2%	8,9%	14,6%	26,8%
Total	Recuento	55	54	48	157	
	% del total	35,0%	34,4%	30,6%	100,0%	

En la tabla indica que el 35,6% de señalan que la eficiencia de la calidad de gasto es baja, el 234,4% de los indican que la eficiencia de la calidad de gasto es media y el 30,6% dicen que la eficiencia de la calidad de gasto es alta. Asimismo, 34,4% sostienen que el presupuesto por resultados es malo, mientras que el 38,9% dicen que el presupuesto por resultados es regular; y un 26,8% de trabajadores de la UGEL 04 ubican en un nivel bueno. el presupuesto por resultados

Respecto al presupuesto por resultados con eficacia el 19,1% manifiestan que se ubica en un nivel malo y bajo respectivamente; por otro lado, el 16,6% de los trabajadores manifiestan que el presupuesto por resultados y la eficiencia de la calidad de gasto se encuentran en un nivel regular y medio respectivamente. Y finalmente el 14,6% del total de trabajadores mencionan que el presupuesto por resultados y la eficiencia se encuentran en un nivel bueno y alto respectivamente.

Tabla 7

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a la variable presupuesto por resultados en la eficacia de la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.

			Eficacia			Total
			Baja	Media	Alta	
Presupuesto por resultados	Malo	Recuento	41	10	3	54
		% del total	26,1%	6,4%	1,9%	34,4%
	Regular	Recuento	15	29	17	61
		% del total	9,6%	18,5%	10,8%	38,9%
	Bueno	Recuento	3	13	26	42
		% del total	1,9%	8,3%	16,6%	26,8%
Total	Recuento	59	52	46	157	
	% del total	37,6%	33,1%	29,3%	100,0%	

En la tabla se puede observar que 34,4% manifiestan que el presupuesto por resultados es malo, mientras que el 38,9% indican que el presupuesto por resultados es regular; y un 26,8% de trabajadores de la UGEL 04 de comas sostiene que el presupuesto por resultados es bueno. Por otro lado; el 37,6% de los trabajadores señalan que la eficacia de la calidad de gasto es baja, el 33,1% expresan que la eficacia de la calidad de gasto es media y el 29,3% manifiestan que la eficacia de la calidad de gasto es alta.

También se observa que el 26,1% de trabajadores indican que el presupuesto por resultados y la eficacia se encuentran en un nivel malo y bajo respectivamente; por otro lado, el 18,5% de los trabajadores manifiestan que el presupuesto por resultados y la eficacia se encuentran en un nivel regular y medio respectivamente. Y finalmente el 16,6% del total de trabajadores mencionan que el presupuesto por resultados y la eficacia se encuentran en un nivel bueno y alto respectivamente.

3.2. Resultado inferencial

Hipótesis general

H₀: El presupuesto por resultados no influye en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.

H₁: El presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.

Tabla 8

Modelo del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Pseudo R cuadrado
Sólo intersección	86,061				Cox y Snell ,331 Nagelkerke ,373
Final	22,865	63,195	2	,000	McFadden ,184

Según los resultados encontrados se verificó que el modelo encontrado explica a la variable calidad de gasto en la UGEL 04, 2019, pues la significancia (p-valor) es menor a 0.05 ($p=0.00 < 0.05$). y también se tiene un valor de Chi-cuadrado 63,195; por lo tanto, se incluye la calidad de gasto debido a que existe la dependencia de la variable presupuesto por resultados sobre el gasto público.

La prueba de pseudo R cuadrado, lo cual indica la dependencia porcentual del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019, dicho porcentaje nos indica el coeficiente de Nagelkerke igual a 0.373. esto indica que la variabilidad de la calidad de gasto público depende del 37,3% del presupuesto por resultados.

Tabla 9

Coefficientes del presupuesto por resultados y calidad de gasto.

		Estimación	Desv.	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
		n	Error				Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Calidaddegasto1 = 1]	-2,653	,400	44,027	1	,000	-3,436	-1,869
	[Calidaddegasto1 = 2]	-,908	,338	7,210	1	,007	-1,570	-,245
Ubicación	[Presupuestopor resultados1=1]	-3,457	,485	50,761	1	,000	-4,408	-2,506
	[Presupuestopor resultados1=2]	-1,820	,424	18,413	1	,000	-2,652	-,989
	[Presupuestopor resultados1=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Según lo presentado en la tabla, el coeficiente de Wald igual a 50,761 para el modelo que se ha probado, nos muestra que la variable independiente aporta significativamente en la predicción de la calidad de gasto, comas 2019, siendo el valor de $p=0.00$ menor a 0.05. Esto indica que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigados; es decir: El presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.

Hipótesis específica 1

H_0 : El presupuesto por resultados no influye en la eficiencia del gasto público en la UGEL 04, 2019.

H_1 : El presupuesto por resultados influye en la eficiencia del gasto público en la UGEL 04, 2019.

Tabla 10

Modelo del presupuesto por resultados en la eficiencia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Pseudo R cuadrado
Sólo intersección	50,819				Cox y Snell Nagelkerke ,147 ,165
Final	25,857	24,961	2	,000	McFadden ,072

En la tabla se muestra que el modelo usado explica a la variable dependiente calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019, pues la significancia (p-valor) es menor a 0.05 ($p=0.00 < 0.05$). y también se tiene un valor de Chi-cuadrado 24,961; por lo tanto, se incluye la calidad de gasto público, debido a que existe la dependencia de la variable presupuesto por resultados sobre la eficiencia del gasto público.

La prueba de pseudo R cuadrado presentada en la tabla, nos indica la dependencia porcentual del presupuesto por resultados en la eficiencia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019, dicho porcentaje nos indica el coeficiente de Nagelkerke igual a 0.165. esto indica que la variabilidad de la eficiencia de la calidad de gasto público depende del 16,5% del presupuesto por resultados en la UGEL 04, 2019.

Tabla 11

Presentación de los coeficientes del presupuesto por resultados en la eficiencia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Eficiencia1 = 1]	-1,863	,340	29,924	1	,000	-2,530	-1,195
	[Eficiencia1 = 2]	-,223	,302	,545	1	,460	-,815	,369
Ubicación	[Presupuestopor resultados1=1]	-1,997	,415	23,154	1	,000	-2,811	-1,184
	[Presupuestopor resultados1=2]	-1,231	,389	10,028	1	,002	-1,992	-,469
	[Presupuestopor resultados1=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La tabla muestra el coeficiente de Wald igual a 23,154 para el modelo que se ha probado, nos muestra que el presupuesto por resultados aporta significativamente en la predicción de la eficiencia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, comas 2019, siendo el valor de $p=0.00 < 0.05$. Esto indica que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigados; es decir: El presupuesto por resultados influye en la eficiencia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.

Hipótesis específica 2

H₀: El presupuesto por resultados no influye en la eficacia del gasto público en la UGEL 04, 2019.

H₁: El presupuesto por resultados influye en la eficacia del gasto público en la UGEL 04, 2019.

Tabla 12

Determinación del ajuste de los datos para el modelo del presupuesto por resultados en la eficacia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Pseudo R cuadrado
Sólo intersección	92,080				Cox y Snell ,357 Nagelkerke ,403
Final	22,669	69,411	2	,000	McFadden ,202

Función de enlace: Logit.

Los resultados encontrados en la tabla verifican que el modelo explica a la variable dependiente calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019, pues la significancia (p-valor) es menor a 0.05 ($p=0.00<0.05$). y también se tiene un valor de Chi-cuadrado 69,411; por lo tanto, se incluye la calidad de gasto público, debido a que existe la dependencia de la variable presupuesto por resultados sobre la eficacia del gasto público.

En la tabla se presenta la prueba de pseudo R cuadrado, lo cual indica la dependencia porcentual del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019, dicho porcentaje nos indica el coeficiente de Nagelkerke igual a 0.403. esto indica que la variabilidad de la eficacia de la calidad de gasto público depende del 40,3% del presupuesto por resultados público en la UGEL 04, 2019.

Tabla 13

Presentación de los coeficientes del presupuesto por resultados en la eficacia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Eficacia1 = 1]	-2,496	,387	41,625	1	,000	-3,254	-1,738
	[Eficacia1 = 2]	-,494	,314	2,479	1	,115	-1,108	,121
Ubicación	[Presupuestopor resultados1=1]	-3,626	,493	54,110	1	,000	-4,592	-2,660
	[Presupuestopor resultados1=2]	-1,412	,404	12,225	1	,000	-2,204	-,621
	[Presupuestopor resultados1=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Según el resultado presentado en la tabla, el coeficiente de Wald igual a 54,110 para el modelo que se ha probado, nos muestra que el presupuesto por resultados aporta significativamente en la predicción de la calidad de gasto público en la UGEL 04, comas 2019, siendo el valor de $p=0.00<0.05$. Esto indica que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigados; es decir: El presupuesto por resultados influye en la eficacia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.

IV. Discusión

En relación al objetivo general planteado; se muestra el resultado obtenido en la presente investigación, el cual permite aceptar la hipótesis de investigador; esto no lleva a decir que el presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019. Y todo ello debido a que el 23,6% de trabajadores indicaron las variables de estudio se encuentran en un nivel malo y bajo respectivamente; y el 15,3% de los trabajadores manifestaron que el presupuesto por resultados y calidad de gasto se encuentran en un nivel regular y medio respectivamente. Y el 19,1% del total de trabajadores mencionan que el presupuesto por resultados y calidad de gasto se encuentran en un nivel bueno y alto respectivamente. De acuerdo al resultado de la significancia del modelo se verificó que dicho modelo explica a la variable calidad, 2019, pues la significancia (p -valor=0.00) es menor a 0.05 con un valor de Chi-cuadrado 63,195; de esto se verifica la dependencia de la variable presupuesto por resultados sobre el gasto público, la variabilidad de la calidad de gasto público depende del 37,3% del presupuesto por resultados público en la UGEL 04, 2019. Esto debido a los resultados de pseudo R cuadrado el cual indica la dependencia porcentual (coeficiente de Nagelkerke igual a 0.373) del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019. Estos importantes hallazgos guardan una similitud con la investigación de Patiño (2017)

En concordancia al objetivo específico 1 que se planteó como determinar la influencia del PpR en la eficiencia del gasto público en la UGEL 04, 2019. Según los resultados se acepta la hipótesis alterna o de investigador, en consecuencia, se concluyó que el PpR influye en la eficiencia del gasto público en la UGEL 04, 2019. En el resultado descriptivo se evidenció que el 35,6% de los trabajadores señalaron que la eficiencia de la calidad de gasto es baja, el 23,4% de los trabajadores expresaron que la eficiencia de la calidad de gasto es media y el 30,6% manifestaron que la eficiencia de la calidad de gasto es alta. Y con respecto a la variable PpR el 34,4% de trabajadores sostienen que es malo, mientras que el 38,9% es regular; y un 26,8% es bueno. El modelo usado explicó a la variable dependiente calidad de gasto público en la UGEL 04, Comas 2019, dicho valor de la significancia es 0.00 ($p=0.00<0.05$) con un valor de Chi-cuadrado 24,961; de todo ello se incluyó la variable PpR sobre la eficiencia del gasto público. La prueba de pseudo R indica que la variabilidad de la eficiencia de la calidad de gasto público depende del 16,5% del PpR en la UGEL 04, 2019. Esta investigación se relaciona con la investigación de Cabanillas (2018) quien concluyó diciendo que existe una influencia positiva del PpR en la variable

calidad de gasto. Esto debido a que se encuentra una correlación moderada significativa. Asimismo, está basado en la revisión y cálculo de indicadores en relación al impacto de los programas presupuestales y de evaluación presupuestal; y también se relaciona con la investigación de Erbos (2019) quien indicó el siguiente resultado: chi cuadrada = 0,000; lo que significa que el PpR influye significativamente en la calidad del gasto público. A partir de ello se considera que una aplicación adecuada del Presupuesto por resultados garantiza el uso efectivo de los recursos públicos. Esta investigación se apoyó en la teoría de Mejía (2014) quien menciona a la calidad de gasto como el instrumento que tiene como propósito impulsar el desarrollo económico de un país y generar un alto grado en la equidad de la erogación. Asimismo, evidencia la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos públicos.

Y finalmente de acuerdo al objetivo específico 2 planteado: Determinar la influencia del PpR en la eficacia del gasto público en la UGEL 04, 2019. Los resultados encontrados en la parte descriptiva nos dan señal de que el 26,1% de trabajadores indican que el PpR y la eficacia de la calidad de gasto se encuentran en un nivel malo y bajo respectivamente; por otro lado, el 18,5% de los trabajadores manifiestan que el PpR y la eficacia de la calidad de se encuentran en un nivel regular y medio respectivamente. Y finalmente el 16,6% del total de trabajadores mencionan que el PpR y la eficacia de la calidad de se encuentran en un nivel bueno y alto respectivamente. Para el modelo que se ha probado cuyo valor del coeficiente de Wald igual a 54,110 esto muestra que el presupuesto por resultados aporta significativamente en la predicción de la calidad de gasto público en la UGEL 04, comas 2019, siendo el valor de $p=0.00 < 0.05$. Esto indica que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigados; es decir: El PpR influye en la eficacia de la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019. Y la prueba de pseudo R cuadrado, nos indicó la dependencia porcentual del presupuesto por resultados en la eficacia de la calidad de gasto público, donde el valor del coeficiente de Nagelkerke igual a 0.403. esto indica que la variabilidad de la eficacia de la calidad de gasto público depende del 40,3% del PpR en la UGEL 04, 2019. Estos resultados guardan una similitud con la investigación de Palomino (2019) quien indicó que hay influencia ligeramente positiva del Presupuesto por Resultados en la calidad del gasto público durante los cinco años de estudio. Los índices de desnutrición y anemia se redujeron ligeramente; con respecto al primero, la reducción fue de un 35.28% a 26.78% y en el segundo caso fue de un 61.22% a 58.32%. Asimismo, se redujo los índices de pobreza (52.17% a 34.28%) y la tasa de analfabetismo (18.25% a 13.84%). Y también con la investigación de Asencios (2019) quien manifestó que existe una relación significativa entre

el PpR y la calidad de gasto en el programa en mención. Esto se hace notorio cuando el resultado de la relación es 0.344 de significancia $p = 0.000 < 0.05$. A partir de ello se considera que el buen manejo de la estrategia, PpR, permitirá un mayor impacto en la calidad de gasto. Estos resultados se apoyaron en la teoría de Barrios y Schaechter (2008) precisaron que la calidad de finanzas públicas (CFP) favorece en el alcance de los propósitos y en la estabilidad macroeconómica de la política fiscal. Además ocupa acuerdos, operaciones de políticas y disposiciones que involucra cierre de brechas. Estos resultados logran evidenciarse a largo plazo.

V. Conclusiones

Primera. Se determinó el coeficiente de Nagalkerke igual a 0.373, esto indica que la variabilidad del PpR depende de un 37.3% de la calidad de gasto público. Lo cual muestra que el PpR influye en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019. Con un nivel de significancia menor a 0.05.

Segunda. Se determinó el coeficiente de Nagalkerke igual a 0.165, esto indica que la variabilidad del PpR depende de un 16.5% de la eficiencia de la calidad de gasto público; es decir, que el PpR influye en la eficiencia del gasto público en la UGEL 04, 2019. Con un nivel de significancia menor a 0.05.

Tercera. Se determinó el coeficiente de Nagalkerke igual a 0.403, esto indica que la variabilidad del PpR depende de un 40.3% de la calidad de gasto público. Lo cual muestra que el PpR influye en la eficacia del gasto público en la UGEL 04, 2019. Con un nivel de significancia menor a 0.05.

VI. Recomendaciones

Primera. Establecer acciones que permitan el buen ejercicio de cada uno de los instrumentos del PpR. Para ello se debe realizar un análisis del desempeño de los servidores públicos de la UGEL 04. Esto con la finalidad de identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas. Estas acciones permitirán el buen ejercicio del PpR y en consecuencia la puesta en práctica de un gasto eficiente y eficaz en beneficio de la población asistida por la UGEL 04.

Segunda. Fortalecer las acciones de rectoría del Ministerio de Educación en su interrelación con los gobiernos regionales, la Dirección regional de educación, la Unidad de gestión educativa local y las instituciones educativas. Asimismo, supervisar de forma estricta el cumplimiento de sus responsabilidades dentro de un plazo determinado. Para ello se sugiere evaluaciones constantes de los resultados con la finalidad de medir la efectividad de los recursos financieros asignados por el Estado.

Tercera. Fortalecer la identificación de los trabajadores y de sus conocimientos en relación al rol que cumple dentro de la UGEL 04; en consecuencia se acrecentará su compromiso con sus labores. Para ello se recomienda llevar a cabo capacitaciones y talleres formativos tanto en el ámbito académico como emocional. Resaltar la importancia del buen ejercicio del PpR, su influencia en la calidad de gasto y el impacto de ambos conceptos en la población.

VII. Referencias

- Abel, A., Bernanke, B. and Croushore, D. (2010). *Macroeconomics*, 7th Edition, Prentice Hall.
- Acuña, R., Huaita, F., y Mesinas, J. (2012). *En camino de un presupuesto por resultados (PpR): Una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria*. Perú: DNPP-MEF.
- Afonso A., Erbert, W., Schucknecht, L. and Thöne, M., (2005). Quality of public finances and growth. *ECB Working Papers Series*, 10, 438-450.
- Agasisti, T. (2008). *Performances and Spending Efficiency in Higher Education. A European Comparison*.
- Alfageme, M. y Guabloche M. (2017). *Estado, Gasto Público y Desarrollo de las Capacidades: Una Aproximación*. Banco Central de Reserva del Perú. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Estudios-Economicos/02/Estudios-Economicos-2-4.pdf> el 12 de enero del 2017.
- Asencios, L. (2019). *El presupuesto por resultados y la calidad del gasto del programa de salud materno neonatal del Hospital Nacional Arzobispo Loayza 2018*. (tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú.
- Baleeiro, A. (1958). Uma Introdução à Ciência das Finanças. *Revista Forense, Rio de Janeiro*, 2, 2-15.
- Barro, R. y Sala M. (1995). *Economic growth*. McGraw-Hill, New York.
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Pearson educación.
- Brasil. (2010). *Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão. Secretaria de Orçamento Federal. Manual técnico de orçamento MTO*. Revista forense. Brasília
- Cabanillas, L. (2018). *Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto de la Unidad Ejecutora 400-785 Salud Cajamarca, Periodo 2016-2017* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú.
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica. Pautas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: San Marcos.
- Casasnovas, G. (2010). The quality of public expenditure and its influence on economic development: an empirical validation for the OECD countries 1970-2005. In: Hacienda Pública Española/Revista de *Economía Pública, IEF*, 193(2), 9-48.
- Chiavenato, I. (1999). *Administración de Recursos Humanos* (Quinta ed.). Colombia: McGrawHill.

- Cothran, D. (1993). Entrepreneurial Budgeting: An Emerging Reform? *Public Administration Review*, 53, 445-454.
- Erboso, K. (2019). *Presupuesto por Resultado y calidad de gasto público en la UGEL N° 016, Barranca-2017* (tesis de maestría). Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Perú.
- European Central Bank. (2001). Fiscal Policies and Economic Growth. Monthly Bulletin, August, 41-57. Monster or Flexible Management Tool. *Public Administration Review* 58 (4): 307-315.
- García, C. (2006). *La medición en ciencias sociales y psicología, en estadística con SPSS*, México: Trillas.
- Gianakis, G. (1996). Integrating Performance Measurement and Budgeting. In A. Halachmi and G. Bouckaert (eds.), *Organizational Performance and Measurement in Public Sector. Toward Service, Effort and Accomplishment Reporting*. Westport: Quorum Books.
- Grigoli, F. (2012), Public Expenditure in the Slovak Republic: Composition and Technical Efficiency, *IMF Working Paper* 173.
- Gupta, S., Clements B., Baldacci E. and Mulas-Granados C. (2005). *Fiscal Policy, Expenditure Composition, and Growth in Low-Income Countries*. *Journal of International Money and Finance*, 24, 441 – 463.
- Hernández, R., Fernández, C. y Batista, P. (2016). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). México: McGraw-Hill.
- IMF - International Monetary Fund (1996). *A Manual on Government Finance Statistics*. Washington, DC.
- Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social. (2012). *Panorama de la gestión pública en América Latina. En la hora de la igualdad*. Recuperado el 22 de noviembre de 2018, de Sitio web de CEPAL: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3956/1/S1100624_es.pdf
- Joumard, I., Kongsrud, P., Nam, Y. and Price, R. (2004). Enhancing the cost effectiveness of public spending: *Experience in OECD countries*. *OECD Economic Studies*, 37, 109-164.
- Key, V. (1940). The Lack of Budgetary Theory. *American Political Science Review* 34, 1137-1140.

- Lewis, V. (1952). Toward a Theory of Budgeting. *Public Administration Review* 12(1), 43-54.
- Ley 28411. (2004). *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto*. Perú. Recuperado de http://transportes.junin.gob.pe/main.php/ver_documento/id/drtc0fc8dfdca9f9e54c9ccddc663e514203.pdf/ el 03 de febrero del 2017.
- Ley 29465 (2010). *Ley de Presupuesto del Sector Público para el año Fiscal 2010*. Perú. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/sectr_publ/presu_2010/Ley29465.pdf el 11 de febrero de 2017.
- Ley N° 28411 (2012). *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto*. Diario Oficial El Peruano.
- Llanes, A. (2012). *Metodología del Presupuesto Público por Resultados y Presupuesto Participativo*. Pacífico Editores. Lima.
- Mandl, U., Dierx, A. and Ilzkovitz F., (2008). The effectiveness and efficiency of public spending. *European Commission, Economic Papers* 31, 55-70.
- Mejía, C. (2017). *Indicadores de Efectividad y Eficacia*. Documentos de Planning. México: McGraw Hill/Interamericana.
- Melkers, J. and Willoughby, K. (1998). The State of the States: Performance-Based Budgeting Requirements in 47 out of 50. *Public Administration Review* 58, 66-73.
- Miller, G., Hildreth, W. and Rabin J. (2001) *Introduction*. In G. J. Miller, W. B.
- Minan. (2014). *Presupuesto por Resultados*. Ministerio del Ambiente. Perú. Recuperado de <http://www.minam.gob.pe/viiiiconcurso/wp-content/uploads/sites/77/2014/08/JULIO-LEVANO.pdf> el 12 de febrero de 2017.
- Ministerio de Economía y Finanzas (2015). *Documento Informativo el Presupuesto por Resultados*. Lima, Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas (2017). *Presupuesto por resultados: conceptos y líneas de acción*. Lima, Perú
- Morón, E. (2006). *Presupuesto 2007: Entre la austeridad y la eficiencia*. En: *Análisis de Políticas N° 38* – CIES. Lima.
- Musgrave, R. (1969). Cost benefit analysis and the theory of public finance. *Journal of Economic Literature*, 7, 797–806.
- OECD (2017), *OECD Public Governance Reviews: Spain 2017 – Linking Reform to Results for the Country and its Regions*, OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264263024-en>

- Osborne, D. (1993). .Reinventing Government., *Public Productivity and Management Review*, 16 (4), 349-356.
- Palomino, H. (2019). *Influencia del Presupuesto por Resultado en la Calidad de Gasto de los distritos pobres en Apurímac, en los años (2011 - 2015)* (tesis de maestría). Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, Perú.
- Paternostro, S., Tiongson, E. and Rajaram, A. (2005). *How does the Composition of Public Spending Matter? Policy Research Working Paper 3555*. Washington, DC: World Bank.
- Patiño, L. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016* (tesis de maestría). Universidad Eafit. Medellin, Colombia.
- Quiñonez, D. (2015). *Implementación del presupuesto por resultados en la Policía Nacional, período 2012* (tesis de maestría). Universidad Central del Ecuador. Ecuador.
- Radin, B. I. (1998). *The Government Performance and Results Act (GPRA)*. Hydra-headed.
- Rubin, I. (1990). .Budget Theory and Budget Practice: How Good the Fit?. *Public Administration Review* 50 (2), 179-188.
- Samuelson, P. (1954). The Pure Theory of Public Expenditure. *The Review of Economics and Statistics*, 36(4), 387-389.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Lima, Perú: visión Universitaria.
- Sánchez, W. (2016). *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*. Universidad de Chile. Chile.
- Schalock, R. (2015). *Manual de la Escala de Eficacia y Eficiencia Organizacional (OEES): Un enfoque sistemático para mejorar los resultados organizacionales*. Universidad de Salamanca, Salamanca. Recuperado de http://sid.usal.es/idocs/F8/FDO26899/Herramientas_9_2015.pdf el 12 de febrero de 2017.
- Southern, G. (1996). *Results-Oriented Government: A Guide to Strategic Planning and Performance Measurement in the Public Sector*. Research Triangle Park, NC: Southern Growth Policies Board.
- Thompson, F. (1991). Management Control and the Pentagon: The Organizational Strategy-Structure Mismatch., *Public Administration Review*, 51, 52-66.
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar investigación científica* (2da ed.). Lima: San Marcos.

- Velásquez, J. y Rivera, R. (2017). Encuestas en Salud: Instrumentos esenciales en el seguimiento y evaluación de los programas presupuestales. *Rev Perú Med Exp Salud Publica*, 34(3), 512-20.
- Vera, S. (2009). *Los Gastos Públicos*. Instituto Superior de Profesorado N°4 "Ángel Cárcano". Argentina. Recuperado de http://www.ispn4santafe.edu.ar/Carreras/Programador/Trabajos/Finanzas_1.pdf
- Villa, M. (2016). *Manual para la aplicación del presupuesto basado en resultados para la ilustre municipalidad de Ibarra* (tesis de maestría). Universidad Técnica del Norte, Ecuador.
- Zagler, M. and Durnecker, G. (2003). Fiscal Policy and economic growth. *Journal of Economic Surveys*, 17(3), 397-418.

Anexos

Anexo 1. Matriz de consistencia

Matriz de consistencia							
Título: Presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p>Problema General:</p> <p>¿Cómo influye el presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>¿Cómo influye el presupuesto por resultados en la eficiencia del gasto público en la UGEL 04, 2019?</p> <p>¿Cómo influye el presupuesto por resultados en la eficacia del gasto público en la UGEL 04, 2019?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la influencia del presupuesto por resultados en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar la influencia del presupuesto por resultados en la eficiencia del gasto público en la UGEL 04, 2019.</p> <p>Determinar la influencia del presupuesto por resultados en la eficacia del gasto público en la UGEL 04, 2019.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>El presupuesto por resultados influye en la calidad de gasto público en la UGEL 04, 2019.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>El presupuesto por resultados influye en la eficiencia del gasto público en la UGEL 04, 2019.</p> <p>El presupuesto por resultados influye en la eficacia del gasto público en la UGEL 04, 2019.</p>	Variable independiente: Presupuesto por resultados				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
			Programas presupuestales	<ul style="list-style-type: none"> - Actualización metodológica. - Rediseño de programas estratégicos. - Diseño de programas estratégicos. - Adecuación del presupuesto por resultados. - Diseño de sistemas y marco normativo. 	De 1 al 7	Nunca (1) Casi Nunca (2) Algunas Veces (3) Casi Siempre (4) Siempre (5)	Malo [20 - 46] Regular [47 - 73] Bueno [74 - 100]
			Seguimiento	<ul style="list-style-type: none"> - Seguimiento de los indicadores de resultados anuales. - Seguimiento de indicadores de productos anuales. - Seguimiento de indicadores de producto (finalidades) trimestrales. - Retroalimentación. - Fortalecimiento del proceso presupuesto participativo desde enfoque de resultados. - Realización de experiencias de monitoreo participativo. 	De 8 al 13		
Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> - Diseño de instrumentos y selección de asignaciones presupuestales a evaluar. - Desarrollo de evaluaciones independientes. 	De 14 al 17					

				- Establecimiento compromisos de mejora.			
			Incentivos a la gestión	- Negociación y suscripción. - Ejecución, evaluación y aplicación de reconocimientos.	De 18 al 20		
Variable dependiente: Calidad de gasto							
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
			Eficiencia	Sistemas de información Personal capacitado Infraestructura	1, 2, 3, 5, 7, 8, 11 y 12	Nunca (1) Casi Nunca (2)	Baja [15-35]
			Eficacia	Logro de resultados Logro de metas	4, 6, 9, 10, 13, 14, 15	Algunas Veces(3) Casi Siempre (4) Siempre (5)	Media [35-55] Alta [55-75]
Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos			Estadística a utilizar		
Nivel: Explicativo Diseño: No experimental de corte y transversal. Correlacional causal Método: Hipotético - deductivo	Población: 264 colaboradores Muestra: 157 colaboradores Muestreo: probabilístico aleatorio simple.	Variable independiente: Presupuesto por resultados Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Nombre: Presupuesto por resultados Autor: Elaboración propia en base a los autores Acuña, Huaita y Mesinas (2012) Objetivo: Medir el presupuesto por resultados Administración: Individual, colectivo Duración: Aproximadamente de 15 a 20 minutos. Estructura: La encuesta consta de 20 ítems. Nivel de escala calificación: Nunca (1) Casi Nunca (2) Algunas Veces (3) Casi Siempre (4) Siempre (5)			DESCRIPTIVA: Análisis descriptivo simple - Presentación en tablas de frecuencia y figuras - Interpretación de los resultados INFERENCIAL: Contrastación de hipótesis: Mediante el Modelo de regresión logística ordinal		
		Variable dependiente: Calidad de gasto Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario					

Anexo 2. Instrumentos

PRESUPUESTO POR RESULTADOS

INSTRUCCIONES: Estimado colaborador, la presente encuesta tiene el propósito de recopilar información sobre el “Presupuesto por resultados”. Le agradecería leer y marcar atentamente marcar con un (X) la opción correspondiente a la información solicitada, la presente es **totalmente anónima** y su procesamiento es reservado, por lo que le pedimos **sinceridad en su respuesta**, en beneficio de la mejora continua.

Las opciones para el marcado son:

Nunca	=	1
Casi nunca	=	2
A veces	=	3
Casi siempre	=	4
Siempre	=	5

Variable independiente: PRESUPUESTO POR RESULTADOS						
ÍTEM		1	2	3	4	5
D1	Programas presupuestales					
1	Recibe oportunamente actualización metodológica sobre El Presupuesto por Resultados.					
2	Recibe actualizaciones de mucha utilidad para la ejecución presupuestal.					
3	Rediseña programas estratégicos para el presupuesto por resultados.					
4	Diseña nuevos programas estratégicos en el presupuesto por resultados					
5	Adecúa el presupuesto por resultados a la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04					
6	Diseña los sistemas en función de la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04					
7	Adecúa el marco normativo presupuestal a la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04					
D2	Seguimiento					
8	Realiza oportunamente el seguimiento de los indicadores de resultados anuales.					

9	Realiza oportunamente el seguimiento de indicadores de productos anuales.					
10	Realiza oportunamente el seguimiento de indicadores de producto trimestrales.					
11	Retroalimenta el proceso de ejecución presupuestaria con los resultados del seguimiento.					
12	Realiza actividades para el fortalecimiento del Proceso de Presupuesto Participativo desde un enfoque de resultados.					
13	Realiza experiencias de monitoreo participativo con miras a implementar gradualmente este nuevo mecanismo.					
D3	Evaluación					
14	Es adecuada la selección de asignaciones presupuestales a evaluar.					
15	Diseña los instrumentos para evaluar las asignaciones presupuestales.					
16	El desarrollo de las evaluaciones es de forma independiente.					
17	Establece compromisos de mejora a partir de las evaluaciones.					
D4	Incentivos a la gestión					
18	Negocia convenientemente los convenios de administración por resultados					
19	Evalúa en forma justa la aplicación de reconocimiento a la gestión del presupuesto por resultados.					
20	Ejecuta la aplicación de reconocimientos a la gestión del presupuesto por resultados.					

CALIDAD DE GASTO

INSTRUCCIONES: Estimado colaborador, la presente encuesta tiene el propósito de recopilar información sobre la “calidad de gasto”. Le agradecería leer y marcar atentamente marcar con un (X) la opción correspondiente a la información solicitada, la presente es **totalmente anónima** y su procesamiento es reservado, por lo que le pedimos **sinceridad en su respuesta**, en beneficio de la mejora continua.

Las opciones para el marcado son:

Nunca	=	1
Casi nunca	=	2
A veces	=	3
Casi siempre	=	4
Siempre	=	5

Variable dependiente: CALIDAD DE GASTO						
ÍTEM		1	2	3	4	5
01	La descripción de los cargos del personal administrativo a nivel institucional está bien definida.					
02	Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficiencia de gasto público a nivel institucional.					
03	El diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficiencia de la gestión.					
04	La estructura organizacional permite que las metas y objetivos a nivel institucional se cumplan.					
05	La gestión a nivel institucional se basa en algún tipo de liderazgo para lograr la eficiencia del personal administrativo.					
06	En la institución se tienen adecuados medios de comunicación como soporte de la buena gestión.					
07	A nivel institucional se realizan reuniones frecuentes con los miembros de su equipo.					

08	El puesto que usted ocupa está en relación a su formación profesional, el cual permite enfocarse en los logros institucionales.					
09	En la institución se desarrollan los trabajos en equipo como soporte para alcanzar los objetivos de la institución.					
10	En la institución el personal administrativo cumple con sus funciones y responsabilidades.					
11	El proceso gerencial a través de la estructura organizacional incide en la información eficiente.					
12	La infraestructura física de la institución se encuentra en óptimas condiciones.					
13	La remuneración que percibe le permite mejorar su calidad de vida.					
14	Se aceptan sugerencias con respecto al trabajo que desempeña.					
15	Las interacciones entre el personal administrativo son aceptables.					

Anexo 3. Validez de los instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Programas presupuestales							
1	Recibe oportunamente actualización metodológica sobre El Presupuesto por Resultados.	✓		✓		✓		
2	Recibe actualizaciones de mucha utilidad para la ejecución presupuestal.	✓		✓		✓		
3	Rediseña programas estratégicos para el presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
4	Diseña nuevos programas estratégicos en el presupuesto por resultados	✓		✓		✓		
5	Adecúa el presupuesto por resultados a la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04	✓		✓		✓		
6	Diseña los sistemas en función de la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04	✓		✓		✓		
7	Adecúa el marco normativo presupuestal a la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Seguimiento	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Realiza oportunamente el seguimiento de los indicadores de resultados anuales.	✓		✓		✓		
9	Realiza oportunamente el seguimiento de indicadores de productos anuales.	✓		✓		✓		
10	Realiza oportunamente el seguimiento de indicadores de producto trimestrales.	✓		✓		✓		
11	Retroalimenta el proceso de ejecución presupuestaria con los resultados del seguimiento.	✓		✓		✓		
12	Realiza actividades para el fortalecimiento del Proceso de Presupuesto Participativo desde un enfoque de resultados.	✓		✓		✓		
13	Realiza experiencias de monitoreo participativo con miras a implementar gradualmente este nuevo mecanismo.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
14	Es adecuada la selección de asignaciones presupuestales a evaluar.	✓		✓		✓		
15	Diseña los instrumentos para evaluar las asignaciones presupuestales.	✓		✓		✓		
16	El desarrollo de las evaluaciones es de forma independiente.	✓		✓		✓		
17	Establece compromisos de mejora a partir de las evaluaciones.	✓		✓		✓		

DIMENSIÓN 4: Incentivos a la gestión		SI	No	SI	No	SI	No
18	Negocia convenientemente los convenios de administración por resultados	✓		✓		✓	
19	Evalúa en forma justa la aplicación de reconocimiento a la gestión del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓	
20	Ejecuta la aplicación de reconocimientos a la gestión del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Carlos Santos DNI: 85519954

Especialidad del validador: Mg. Decanado E. Landa J. Aguado

.....de.....del 20. 20

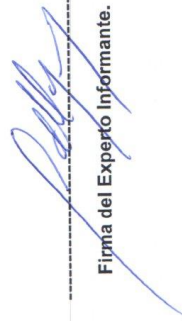
¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....
Firma del Experto Informante.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Eficiencia							
1	La descripción de los cargos del personal administrativo a nivel institucional está bien definida.	✓		✓		✓		
2	El diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficiencia de la gestión.	✓		✓		✓		
3	El proceso gerencial a través de la estructura organizacional incide en la información eficiente.	✓		✓		✓		
4	En la institución se tienen adecuados medios de comunicación como soporte de la buena gestión.	✓		✓		✓		
5	Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficiencia de gasto público a nivel institucional.	✓		✓		✓		
6	La gestión a nivel institucional se basa en algún tipo de liderazgo para lograr la eficiencia del personal administrativo.	✓		✓		✓		
7	A nivel institucional se realizan reuniones frecuentes con los miembros de su equipo.	✓		✓		✓		
8	El puesto que usted ocupa está en relación a su formación profesional, el cual permite enfocarse en los logros institucionales.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Eficacia	Si	No	Si	No	Si	No	
9	La infraestructura física de la institución se encuentra en óptimas condiciones.	✓		✓		✓		
10	En la institución el personal administrativo cumple con sus funciones y responsabilidades.	✓		✓		✓		
11	La remuneración que percibe le permite mejorar su calidad de vida.	✓		✓		✓		
12	En la institución se desarrollan los trabajos en equipo como soporte para alcanzar los objetivos de la institución.	✓		✓		✓		
13	La estructura organizacional permite que las metas y objetivos a nivel institucional se cumplan.	✓		✓		✓		
14	Se aceptan sugerencias con respecto al trabajo que desempeña.	✓		✓		✓		
15	Las interacciones entre el personal administrativo son aceptables.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dni Mg: C. Celis, M. S. Sanfey DNI: 25514954

Especialidad del validador: Psicología e Int. H. y J. U. de la U. de Chile

.....de 11 del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1: Programas presupuestales Recibe oportunamente actualización metodológica sobre El Presupuesto por Resultados.	✓		✓		✓		
2	Recibe actualizaciones de mucha utilidad para la ejecución presupuestal.	✓		✓		✓		
3	Rediseña programas estratégicos para el presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
4	Diseña nuevos programas estratégicos en el presupuesto por resultados	✓		✓		✓		
5	Adecúa el presupuesto por resultados a la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04	✓		✓		✓		
6	Diseña los sistemas en función de la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04	✓		✓		✓		
7	Adecúa el marco normativo presupuestal a la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Seguimiento	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Realiza oportunamente el seguimiento de los indicadores de resultados anuales.	✓		✓		✓		
9	Realiza oportunamente el seguimiento de indicadores de productos anuales.	✓		✓		✓		
10	Realiza oportunamente el seguimiento de indicadores de producto trimestrales.	✓		✓		✓		
11	Retroalimenta el proceso de ejecución presupuestaria con los resultados del seguimiento.	✓		✓		✓		
12	Realiza actividades para el fortalecimiento del Proceso de Presupuesto Participativo desde un enfoque de resultados.	✓		✓		✓		
13	Realiza experiencias de monitoreo participativo con miras a implementar gradualmente este nuevo mecanismo.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
14	Es adecuada la selección de asignaciones presupuestales a evaluar.	✓		✓		✓		
15	Diseña los instrumentos para evaluar las asignaciones presupuestales.	✓		✓		✓		
16	El desarrollo de las evaluaciones es de forma independiente.	✓		✓		✓		
17	Establece compromisos de mejora a partir de las evaluaciones.	✓		✓		✓		

	DIMENSIÓN 4: Incentivos a la gestión	SI	No	SI	No	SI	No
18	Negocia convenientemente los convenios de administración por resultados	✓		✓		✓	
19	Evalúa en forma justa la aplicación de reconocimiento a la gestión del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓	
20	Ejecuta la aplicación de reconocimientos a la gestión del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Esteban Isidro Cerrofin Urbano DNI: 48848526

Especialidad del validador: Mg.tr. en gestión pública

...12...de...11...del 20...19

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Firma del Excmo. Rector Rector
 DOCENTE UNIVERSITARIO
 COMAP N° 1579

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Eficiencia							
1	La descripción de los cargos del personal administrativo a nivel institucional está bien definida.	✓		✓		✓		
2	El diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficiencia de la gestión.	✓		✓		✓		
3	El proceso gerencial a través de la estructura organizacional incide en la información eficiente.	✓		✓		✓		
4	En la institución se tienen adecuados medios de comunicación como soporte de la buena gestión.	✓		✓		✓		
5	Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficiencia de gasto público a nivel institucional.	✓		✓		✓		
6	La gestión a nivel institucional se basa en algún tipo de liderazgo para lograr la eficiencia del personal administrativo.	✓		✓		✓		
7	A nivel institucional se realizan reuniones frecuentes con los miembros de su equipo.	✓		✓		✓		
8	El puesto que usted ocupa está en relación a su formación profesional, el cual permite enfocarse en los logros institucionales.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Eficacia	Si	No	Si	No	Si	No	
9	La infraestructura física de la institución se encuentra en óptimas condiciones.	✓		✓		✓		
10	En la institución el personal administrativo cumple con sus funciones y responsabilidades.	✓		✓		✓		
11	La remuneración que percibe le permite mejorar su calidad de vida.	✓		✓		✓		
12	En la institución se desarrollan los trabajos en equipo como soporte para alcanzar los objetivos de la institución.	✓		✓		✓		
13	La estructura organizacional permite que las metas y objetivos a nivel institucional se cumplan.	✓		✓		✓		
14	Se aceptan sugerencias con respecto al trabajo que desempeña.	✓		✓		✓		
15	Las interacciones entre el personal administrativo son aceptables.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. DNI: Estroin Isidro Ceafin Urbano DNI: 43548528

Especialidad del validador: Mgt. en gestión pública ...12...de...11...del 2019.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Evaluatorio
COMAP N° 1579

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Programas presupuestales							
1	Recibe oportunamente actualización metodológica sobre El Presupuesto por Resultados.	✓		✓		✓		
2	Recibe actualizaciones de mucha utilidad para la ejecución presupuestal.	✓		✓		✓		
3	Rediseña programas estratégicos para el presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
4	Diseña nuevos programas estratégicos en el presupuesto por resultados	✓		✓		✓		
5	Adecúa el presupuesto por resultados a la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04	✓		✓		✓		
6	Diseña los sistemas en función de la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04	✓		✓		✓		
7	Adecúa el marco normativo presupuestal a la realidad de la Unidad de Gestión Educativa Local 04	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Seguimiento	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Realiza oportunamente el seguimiento de los indicadores de resultados anuales.	✓		✓		✓		
9	Realiza oportunamente el seguimiento de indicadores de productos anuales.	✓		✓		✓		
10	Realiza oportunamente el seguimiento de indicadores de producto trimestrales.	✓		✓		✓		
11	Retroalimenta el proceso de ejecución presupuestaria con los resultados del seguimiento.	✓		✓		✓		
12	Realiza actividades para el fortalecimiento del Proceso de Presupuesto Participativo desde un enfoque de resultados.	✓		✓		✓		
13	Realiza experiencias de monitoreo participativo con miras a implementar gradualmente este nuevo mecanismo.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
14	Es adecuada la selección de asignaciones presupuestales a evaluar.	✓		✓		✓		
15	Diseña los instrumentos para evaluar las asignaciones presupuestales.	✓		✓		✓		
16	El desarrollo de las evaluaciones es de forma independiente.	✓		✓		✓		
17	Establece compromisos de mejora a partir de las evaluaciones.	✓		✓		✓		

	DIMENSIÓN 4: Incentivos a la gestión			
	SI	No	SI	No
18	✓		✓	
19	✓		✓	
20	✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**
 Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dr. Fortunato Diestra Salinas DNI: 06813515
 Especialidad del validador: Doctor en educación

... de 12 de 11 del 2010

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.
Dr. Fortunato Diestra Salinas
 Docente Universitario

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias	
		Si	No	Si	No	Si	No		
	DIMENSIÓN 1: Eficiencia								
1	La descripción de los cargos del personal administrativo a nivel institucional está bien definida.	✓		✓		✓			
2	El diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficiencia de la gestión.	✓		✓		✓			
3	El proceso gerencial a través de la estructura organizacional incide en la información eficiente.	✓		✓		✓			
4	En la institución se tienen adecuados medios de comunicación como soporte de la buena gestión.	✓		✓		✓			
5	Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficiencia de gasto público a nivel institucional.	✓		✓		✓			
6	La gestión a nivel institucional se basa en algún tipo de liderazgo para lograr la eficiencia del personal administrativo.	✓		✓		✓			
7	A nivel institucional se realizan reuniones frecuentes con los miembros de su equipo.	✓		✓		✓			
8	El puesto que usted ocupa está en relación a su formación profesional, el cual permite enfocarse en los logros institucionales.	✓		✓		✓			
	DIMENSIÓN 2: Eficacia	Si	No	Si	No	Si	No		
9	La infraestructura física de la institución se encuentra en óptimas condiciones.	✓		✓		✓			
10	En la institución el personal administrativo cumple con sus funciones y responsabilidades.	✓		✓		✓			
11	La remuneración que percibe le permite mejorar su calidad de vida.	✓		✓		✓			
12	En la institución se desarrollan los trabajos en equipo como soporte para alcanzar los objetivos de la institución.	✓		✓		✓			
13	La estructura organizacional permite que las metas y objetivos a nivel institucional se cumplan.	✓		✓		✓			
14	Se aceptan sugerencias con respecto al trabajo que desempeña.	✓		✓		✓			
15	Las interacciones entre el personal administrativo son aceptables.	✓		✓		✓			

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dr. Fortunato Restra Salinas

Especialidad del validador: Doctor en educación

12 de 11 del 2019

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.
Dr. Fortunato Restra Salinas
Docente Universitario

Anexo 4. Matriz de datos

Base de datos de fiabilidad del presupuesto por resultados

Variable independiente: Presupuesto por resultados																				
Nº	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	5	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	2	3	3	4	3	3	4	3	4	5	3	2	3	5	3	3	2	2	3	3
3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	5
4	2	3	4	4	3	3	3	3	2	2	1	1	3	3	3	3	2	2	3	2
5	5	3	4	4	3	3	2	5	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3
6	1	2	5	2	5	5	5	1	1	5	2	2	1	5	5	5	1	5	1	1
7	4	4	3	3	3	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3
8	4	4	3	3	3	4	2	2	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	4	4
9	3	3	5	3	2	3	2	3	4	4	4	3	3	3	3	2	2	3	3	3
10	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2
11	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	2	4	4	4	4	4	4
12	2	3	4	4	4	3	3	3	2	2	1	3	3	4	3	3	2	2	3	2
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4
14	3	3	3	4	4	4	4	3	4	2	2	5	2	4	2	3	3	2	3	3
15	3	3	2	3	2	5	2	3	4	4	2	3	3	2	3	4	2	3	3	3
16	2	2	4	4	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	4
17	3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3
18	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	5	4	5	4	4	3
19	2	3	4	3	3	4	3	5	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3
20	2	2	4	4	3	3	3	3	3	4	4	5	3	2	2	3	4	3	3	5

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de	N de elementos
Cronbach	
,837	20

Base de datos de fiabilidad del Calidad de gasto

Variable dependiente: Calidad de gasto															
Nº	1	2	3	4	5	6	7	8	9	15	11	12	13	14	15
1	5	3	5	3	3	5	3	5	3	3	3	3	5	3	5
2	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	5
5	4	4	3	4	5	5	3	4	4	4	2	4	3	3	3
6	5	5	3	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3
7	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3
8	1	2	1	2	3	2	2	1	2	1	1	1	1	2	5
9	2	2	5	1	2	5	2	1	2	2	2	2	2	3	1
10	1	2	1	1	2	2	2	2	1	4	5	4	4	4	2
11	2	2	2	1	3	3	4	2	2	4	4	3	3	4	4
12	2	5	2	2	2	2	3	5	2	2	2	2	2	3	5
13	5	2	2	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3
14	2	1	1	5	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3
15	1	3	2	1	2	2	3	3	2	3	3	2	2	3	3
16	3	3	3	2	3	3	3	3	2	5	2	3	5	5	3
17	2	3	4	2	2	2	3	4	5	2	2	3	5	4	4
18	1	1	3	1	3	2	4	3	2	3	2	2	2	4	2
19	2	2	2	1	2	1	2	3	2	3	2	3	2	2	2
20	5	2	4	5	4	3	5	4	3	4	3	3	3	5	5

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,853	15

121	4	2	4	5	1	4	2	1	3	3	2	1	2	3	3	1	3	1	5	5
122	1	4	4	2	3	4	5	4	1	3	2	4	3	1	3	4	5	4	5	2
123	5	1	2	2	2	4	5	5	2	1	5	2	2	2	1	2	5	2	5	5
124	4	2	2	5	4	3	2	4	1	4	3	3	3	1	4	3	5	3	4	4
125	4	5	2	4	5	5	5	1	5	2	2	2	2	5	2	2	3	2	1	4
126	1	2	1	4	2	1	2	5	1	3	5	4	4	1	3	4	4	4	5	5
127	4	4	4	2	5	1	2	5	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4
128	4	2	2	5	4	3	3	5	4	1	5	2	2	4	1	2	5	2	5	4
129	1	1	4	4	5	2	4	5	3	2	5	1	4	3	2	1	4	1	5	4
130	1	4	3	4	2	2	4	5	4	3	2	4	2	4	3	4	3	4	5	4
131	2	5	2	4	3	1	5	5	4	3	5	4	2	4	3	4	3	4	5	4
132	2	5	2	4	4	5	1	2	3	4	4	4	1	4	2	3	3	2	1	2
133	1	3	3	3	2	2	4	3	2	2	4	1	2	5	3	3	2	5	3	5
134	2	2	3	5	5	1	4	3	3	3	1	5	2	2	1	1	1	5	1	2
135	3	5	5	1	5	1	1	3	2	5	4	3	4	4	2	3	1	1	5	2
136	2	2	3	1	5	2	1	2	1	1	5	2	2	5	3	3	2	1	3	4
137	5	4	2	2	5	1	1	2	1	2	1	5	2	2	1	3	4	1	2	2
138	2	1	2	4	2	2	3	5	2	2	2	3	2	1	1	3	3	5	2	3
139	4	3	5	1	3	3	1	5	2	1	3	1	1	5	3	2	3	3	3	2
140	1	4	2	2	5	2	1	4	4	5	4	4	1	5	1	5	1	5	5	5
141	1	3	4	1	2	5	5	3	5	1	3	2	2	1	3	1	4	1	2	1
142	4	1	1	4	5	2	4	4	3	1	3	2	5	1	2	5	2	4	3	3
143	3	3	4	2	3	2	3	2	2	3	2	3	3	5	1	1	2	4	2	2
144	2	5	1	3	2	1	5	5	5	2	1	1	4	1	2	3	4	5	3	5
145	4	3	2	2	5	2	2	5	1	4	2	4	2	1	1	2	4	5	1	2
146	2	5	5	3	2	2	3	1	2	4	1	3	4	5	3	4	5	1	3	5
147	2	2	5	4	1	1	2	1	3	3	4	3	2	1	3	4	4	1	2	1
148	1	4	4	5	2	1	2	1	3	4	2	2	3	5	1	2	1	2	2	2
149	3	5	5	3	1	1	2	5	4	3	5	5	5	1	2	1	1	2	1	5
150	3	2	3	5	4	4	3	3	3	2	2	4	3	3	1	1	1	4	1	4
151	2	5	4	5	5	2	5	5	2	5	4	3	3	4	5	1	4	1	2	1
152	4	5	3	1	2	3	3	1	3	1	5	2	1	5	3	1	1	4	4	2
153	1	1	4	1	1	4	4	4	1	4	1	5	1	2	1	2	3	5	5	5
154	1	4	2	4	4	5	3	4	5	3	1	5	2	1	1	4	3	4	4	5
155	3	3	3	2	4	1	4	3	5	1	3	3	5	1	3	4	3	5	4	1
156	4	2	1	2	4	3	4	5	2	1	4	3	1	2	5	5	1	2	3	3
157	3	3	1	3	4	2	2	1	4	3	3	2	3	5	3	4	5	4	2	3

Variable dependiente: Calidad de gasto															
Nº	Eficiencia								Eficacia						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	2	5	2	1	4	2	4	1	1	2	3	4	5	4	4
2	1	3	3	3	3	3	2	2	4	3	2	1	3	2	1
3	2	2	3	3	5	5	5	1	4	3	3	2	2	3	5
4	3	5	5	3	2	1	5	1	1	3	2	5	4	5	3
5	2	2	3	3	1	1	5	2	1	2	1	1	3	1	2
6	5	4	2	3	4	2	5	1	1	2	1	3	3	2	5
7	2	1	2	2	3	4	2	2	3	5	2	3	1	2	3
8	4	3	5	1	2	1	3	3	1	5	2	2	2	1	1
9	1	4	2	1	1	2	5	2	1	4	4	1	4	5	4
10	1	3	4	3	3	1	2	5	5	3	5	1	3	1	2
11	4	1	1	2	3	4	5	2	4	4	3	1	3	1	2
12	3	3	4	2	2	2	1	2	3	2	2	1	1	1	3
13	2	5	1	1	5	3	2	1	5	5	5	5	3	2	1
14	4	3	2	5	1	2	5	2	2	5	1	2	2	4	4
15	2	5	5	4	1	3	2	2	3	1	2	4	5	4	3
16	2	2	5	5	4	4	1	1	2	1	3	5	3	3	3
17	1	4	4	3	4	5	2	1	2	1	3	5	4	4	2
18	3	5	5	3	5	3	1	1	2	5	4	4	2	3	5
19	3	2	3	1	5	5	4	4	3	3	3	2	1	2	4
20	2	5	4	4	2	5	5	2	5	5	2	5	1	5	3
21	4	5	3	2	3	1	2	3	3	1	3	1	2	1	2
22	1	1	4	4	4	1	1	4	4	4	1	2	3	4	1
23	1	4	2	2	4	4	4	5	3	4	5	1	5	3	5
24	3	3	3	2	3	2	4	1	4	3	5	4	4	1	3
25	1	2	1	2	3	2	4	2	2	1	2	1	3	1	3
26	3	3	1	2	1	3	4	2	2	1	4	4	1	3	2
27	5	1	5	1	1	4	2	1	1	1	2	4	2	2	2
28	3	5	5	3	4	3	5	1	3	2	1	5	5	1	5
29	2	1	1	1	4	3	1	4	3	2	1	1	1	2	3
30	2	3	5	1	3	5	3	4	5	4	4	5	2	1	2
31	3	3	1	4	1	5	3	4	3	1	4	4	5	5	2
32	2	3	1	5	4	5	2	1	1	4	1	1	2	2	4
33	3	1	3	3	4	4	1	1	4	5	1	3	5	4	5
34	4	5	4	1	5	4	4	4	1	4	2	1	5	3	4
35	3	2	5	4	4	1	4	4	4	5	3	2	3	3	3
36	5	1	4	2	1	1	2	1	4	2	1	2	4	1	5
37	3	3	3	5	2	1	4	4	4	4	2	3	4	3	1
38	3	2	4	1	2	5	4	1	3	5	3	5	5	3	2
39	5	5	4	5	3	4	1	2	3	2	1	3	2	3	1
40	3	5	2	1	2	5	2	2	4	1	1	5	3	3	1
41	5	5	4	2	3	2	4	2	3	5	3	2	5	2	5
42	2	5	5	2	1	1	1	5	4	5	1	1	5	5	5
43	2	1	1	4	3	2	1	3	2	1	3	4	1	1	3
44	3	2	3	3	2	5	2	1	4	1	2	2	3	5	4
45	3	5	1	2	2	2	1	4	4	5	1	4	1	1	3

46	5	5	4	2	1	3	4	2	4	1	2	3	4	3	2
47	3	1	2	1	5	1	1	2	2	1	1	5	5	2	1
48	2	2	1	3	5	2	3	5	4	5	3	3	5	4	1
49	1	5	5	5	2	3	3	1	3	1	3	1	4	4	1
50	2	2	4	3	1	5	4	3	2	5	1	4	4	2	4
51	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	3	1	1
52	4	2	2	1	4	1	1	3	1	3	1	3	4	1	3
53	2	4	1	5	3	2	3	4	4	4	5	3	3	1	1
54	1	1	4	3	1	5	4	1	3	1	3	1	4	1	3
55	1	1	5	3	1	3	2	3	1	2	1	2	5	2	3
56	1	5	4	3	2	4	1	4	5	1	1	1	1	4	3
57	2	1	5	3	2	3	2	2	5	1	3	1	2	4	4
58	3	4	3	4	3	5	2	1	4	2	5	1	3	5	5
59	3	2	4	3	3	2	3	2	2	5	3	5	2	4	5
60	2	5	3	3	2	2	2	2	2	3	5	4	1	3	5
61	4	4	4	1	1	3	1	4	4	5	3	3	5	3	4
62	3	4	5	4	3	4	4	4	3	5	3	2	4	3	1
63	2	1	2	2	1	5	1	4	1	4	4	5	3	1	3
64	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1
65	3	3	4	5	3	2	5	5	4	3	2	3	2	1	2
66	2	3	2	4	4	2	5	5	4	3	5	3	1	5	4
67	5	1	5	1	1	1	2	4	4	3	1	2	2	1	4
68	1	3	2	1	4	3	2	3	3	4	1	3	1	1	1
69	4	5	2	3	5	4	4	3	2	5	2	3	3	2	2
70	1	2	2	3	5	2	2	5	3	5	3	2	1	2	4
71	3	2	1	5	2	3	2	4	5	2	4	2	2	1	5
72	3	4	1	3	5	3	1	1	4	5	1	2	2	3	2
73	5	5	5	3	4	4	5	3	3	1	5	2	1	5	3
74	5	3	4	2	5	5	3	1	2	2	5	3	3	1	5
75	2	5	4	4	5	3	2	5	4	5	4	2	3	5	2
76	2	1	1	5	5	5	5	5	4	3	3	1	5	4	2
77	2	1	5	3	5	5	1	2	5	5	3	3	4	1	4
78	3	1	2	1	4	1	1	2	2	3	1	2	3	1	1
79	5	1	3	4	2	3	3	3	1	2	3	3	1	1	4
80	1	2	4	3	2	5	2	3	4	3	3	5	2	5	5
81	5	3	4	1	4	5	2	1	3	1	4	2	4	2	1
82	1	1	5	2	1	5	2	3	4	1	3	4	2	1	3
83	3	4	3	4	4	1	2	1	3	5	4	4	5	1	4
84	1	5	1	3	1	5	4	3	4	2	5	5	1	5	4
85	2	4	4	1	2	2	1	1	2	1	5	1	2	5	3
86	1	3	2	1	1	3	4	4	1	2	4	1	5	4	1
87	5	1	1	1	4	3	5	2	2	2	5	2	5	4	1
88	1	3	4	1	4	4	3	1	2	1	3	2	2	3	5
89	4	4	3	2	4	2	2	5	1	5	5	5	5	5	5
90	4	5	4	3	3	5	5	1	4	1	4	5	3	5	3
91	3	3	5	4	1	1	3	2	1	3	2	1	5	3	3
92	3	1	1	1	3	4	5	4	2	4	2	5	2	1	5
93	3	3	4	3	4	3	1	2	1	4	5	1	3	2	1
94	1	1	4	4	5	3	4	5	5	4	5	4	2	3	4
95	1	3	4	4	1	2	5	3	4	1	4	5	5	2	1

96	2	2	1	2	4	3	4	2	2	3	2	3	3	3	4
97	5	5	2	3	5	5	2	5	5	1	2	1	5	4	2
98	2	2	4	1	3	4	5	5	4	3	2	4	1	1	3
99	2	1	4	2	1	2	2	4	4	2	4	3	4	5	4
100	2	1	3	5	5	4	4	3	1	2	2	4	5	2	2
101	3	3	2	1	1	2	1	4	4	1	1	4	2	3	2
102	2	5	4	5	2	1	5	1	2	3	4	5	1	5	4
103	3	3	5	5	1	1	2	1	5	2	5	5	5	3	5
104	1	2	2	2	5	4	1	1	2	5	2	5	4	4	3
105	1	2	1	2	3	2	2	2	2	2	2	3	4	5	4
106	3	5	4	3	1	4	3	2	2	4	2	4	3	3	2
107	4	1	3	1	2	1	1	4	1	5	2	2	2	2	2
108	4	4	1	3	2	5	3	5	2	4	2	2	2	3	4
109	1	1	5	4	3	4	3	5	4	5	2	3	2	3	3
110	2	2	3	4	1	1	1	2	3	5	1	5	1	2	5
111	1	3	2	2	3	1	3	3	3	1	3	1	3	1	5
112	3	5	3	4	4	5	3	3	3	4	5	4	4	3	4
113	5	4	1	3	3	2	4	2	1	2	4	3	4	3	3
114	2	4	2	1	1	3	2	3	5	2	3	1	5	5	2
115	1	5	3	4	2	1	3	4	1	5	1	2	5	4	2
116	5	1	4	3	1	5	1	4	5	1	2	1	1	2	1
117	2	2	2	5	2	5	3	3	5	3	2	4	5	5	2
118	5	5	5	3	1	1	5	4	4	5	5	4	1	3	3
119	4	5	5	4	1	4	1	3	4	3	3	1	2	3	3
120	2	1	1	1	5	2	4	1	2	4	1	1	2	4	5
121	2	4	5	5	4	2	1	1	2	3	3	5	5	1	1
122	4	4	2	2	1	5	1	1	2	1	3	3	3	4	4
123	1	2	2	5	2	5	3	3	3	2	1	2	3	2	5
124	2	2	5	1	3	2	4	4	2	1	4	3	1	3	4
125	5	2	4	5	5	5	1	1	3	5	2	4	2	2	5
126	2	1	4	3	2	2	3	2	5	1	3	5	1	4	4
127	5	2	2	2	1	5	1	4	3	4	5	2	2	4	3
128	2	2	5	5	1	2	1	1	5	4	1	5	2	2	3
129	1	4	4	1	5	4	1	3	5	3	2	3	4	4	2
130	4	3	4	1	2	4	5	2	2	3	4	3	4	5	3
131	1	2	5	4	1	1	2	3	3	2	2	3	4	2	1
132	5	1	3	2	4	5	3	2	4	1	3	1	4	4	2
133	5	2	2	2	3	5	4	1	3	2	5	1	2	5	3
134	2	3	1	1	4	4	3	2	2	1	1	1	2	2	1
135	1	2	2	4	1	4	2	1	3	1	2	5	4	1	1
136	2	1	4	3	1	2	2	1	2	2	2	2	3	1	3
137	1	2	1	5	2	1	4	5	1	2	1	4	2	1	1
138	1	4	1	3	4	2	1	2	1	2	1	1	2	1	3
139	4	1	5	4	3	5	1	4	3	5	1	1	2	1	2
140	1	1	3	3	4	4	3	5	4	3	1	5	1	5	1
141	4	4	1	4	3	4	4	3	2	2	3	4	2	1	4
142	2	3	3	5	5	1	2	2	5	5	2	3	5	1	1
143	1	2	5	4	3	1	5	5	5	1	4	1	3	5	3
144	1	4	3	4	1	1	5	1	1	2	4	1	3	1	3
145	4	2	1	4	4	2	1	2	1	3	3	1	2	1	1

146	5	2	2	3	2	5	1	3	1	3	4	3	2	1	2
147	4	1	4	1	1	1	1	3	5	4	3	5	4	3	1
148	2	2	1	1	1	4	1	4	3	3	2	3	2	4	1
149	1	3	2	1	2	4	3	3	5	2	5	5	1	5	3
150	4	2	5	2	5	4	5	2	1	3	1	5	2	2	1
151	1	4	5	4	3	1	1	3	4	1	4	2	1	1	1
152	1	1	1	3	5	1	4	1	4	5	3	5	5	1	3
153	1	1	4	1	3	1	4	1	5	3	1	2	1	2	1
154	1	3	3	5	1	4	5	5	5	2	1	4	5	5	3
155	1	4	2	3	4	1	5	2	1	4	3	3	1	3	5
156	4	3	3	5	3	4	1	4	1	2	2	3	1	5	3
157	1	5	1	2	4	1	1	2	2	1	5	2	2	5	3

Anexo 5. Autorización



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Escuela de Posgrado

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Lima, 22 de noviembre de 2019

Carta P. 500-2019-EPG-UCV-LN

MGTR. MEDALITH GRACIELA GARCÍA PARDO
DIRECTORA
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL N°04 - COMAS
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL N°04 - COMAS

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **YOLANDA PAULINA GARCIA AUQUI** identificado con DNI N.° **41966016** y código de matrícula N.° **7001250964**; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DE GASTO DE LA UGEL 04, COMAS 2019.

En ese sentido, solicito a su digna persona otorgar el permiso y brindar las facilidades a nuestra estudiante, a fin de que pueda desarrollar su trabajo de investigación en la institución que usted representa. Los resultados de la presente serán alcanzados a su despacho, luego de finalizar la misma.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe de la Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo - Campus Lima Norte

RCQA

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



FORMULARIO ÚNICO DE TRAMITES (FUT)
DISTRIBUCIÓN GRATUITA

RM N° 0445-2012-ED

I.- RESUMEN DE SU PEDIDO: **PERMISO PARA APLICAR UNA ENCUESTA A LOS TRABAJADORES DE LA UGEL 04 - COMAS**

II.- DEPENDENCIA O AUTORIDAD A QUIEN SE DIRIGE:

III.- DATOS DEL SOLICITANTE:

Persona Natural
Apellido Paterno: **GARCIA** Apellido Materno: **ARQUI** Nombres: **YOLANDA PAULINA**

Persona Jurídica:
Razón Social:

Tipo de Documento:
DNI: **41966016** RUC: **---** C.E. **---**

IV.- DIRECCIÓN:

TIPO DE VIA: Avenida: Jirón: Calle: Pasaje: Carretera: Prolongación:

Nombre de la vía: **AV. JULIO C. TELLO N°558**

N° de Inmueble: Block: Interior: Piso: Mz: Lote: Km: Sector:

Tipo de Zona:
Urbanización: Pueblo Joven: Unidad Vecinal: Conjunto Habitacional: Asentamiento Humano:
Cooperativa: Residencial: Zona Industrial: Centro Poblado: Caserío:
Asociación: Grupo: Fundo: Otros (especificar):

Nombre de zona: **COLLIQUE - 2ª ZONA**

Referencia: **MERCADO DE COLLIQUE (AV. REVOLUCIÓN)**

Departamento: **LIMA** Provincia: **LIMA** Distrito: **COMAS**

Teléfonos: **945636133** Autorizo se me notifique al siguiente correo electrónico: **caye.yolanda.garcia@gmail.com**

DECLARO que los datos presentados en el presente formulario los realizo con carácter de DECLARACIÓN JURADA

V.- FUNDAMENTACIÓN DEL PEDIDO:

Mgtr. REDALYN GRACIELA GARCÍA PRADO, SOY ESTUDIANTE DEL POSGRADO DE LA UNIVERSIDAD CEJAR VALLES, ACTUALMENTE ESTOY REALIZANDO UN TRABAJO DE INVESTIGACION PARA OBTENER EL GRADO DE MAGISTER. LA INVESTIGACION REALIZADA ES SOBRE: EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DE GASTO DE LA UGEL 04, COMAS 2019. PARA QUE DICHA INVESTIGACION SE LLEVE A CABO NECESITO REALIZAR UNA ENCUESTA A LOS TRABAJADORES (COLABORADORES) DE LA UGEL 04, POR TAL MOTIVO LE PIDO A UD. QUE ME DE LAS FACILIDADES PARA REALIZAR DICHA ENCUESTA. POSTERIORMENTE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACION SERAN ALCANZADOS A SU DESPACHO.

VI.- DOCUMENTOS QUE SE ADJUNTAN:

CARTA P. SDO. - 2019 - EP6 - UCV - LV

Comas, 20 de noviembre de 2019
LUGAR Y FECHA

FIRMA DEL USUARIO

Anexo 6. Tablas y figuras

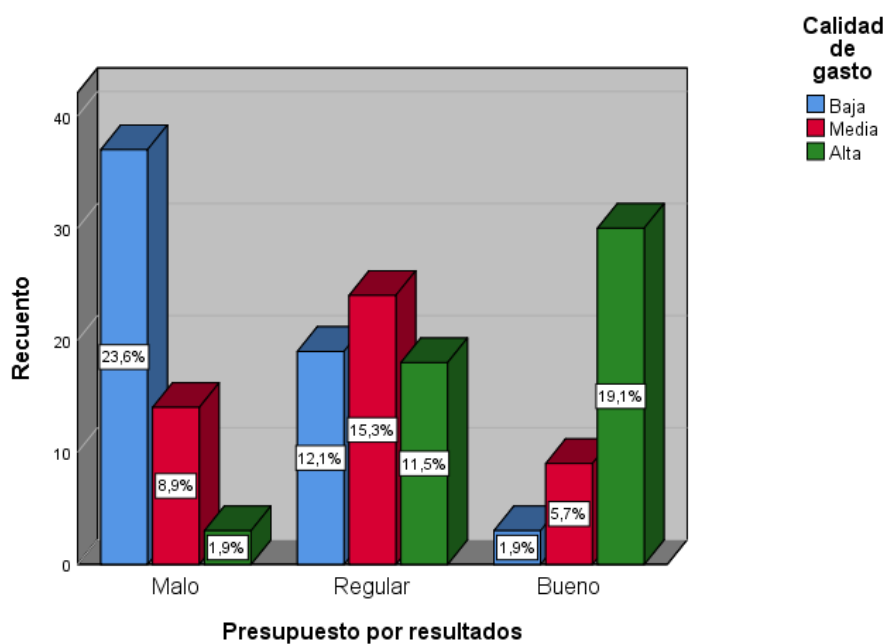


Figura 1. Percepción del presupuesto por resultados y la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.

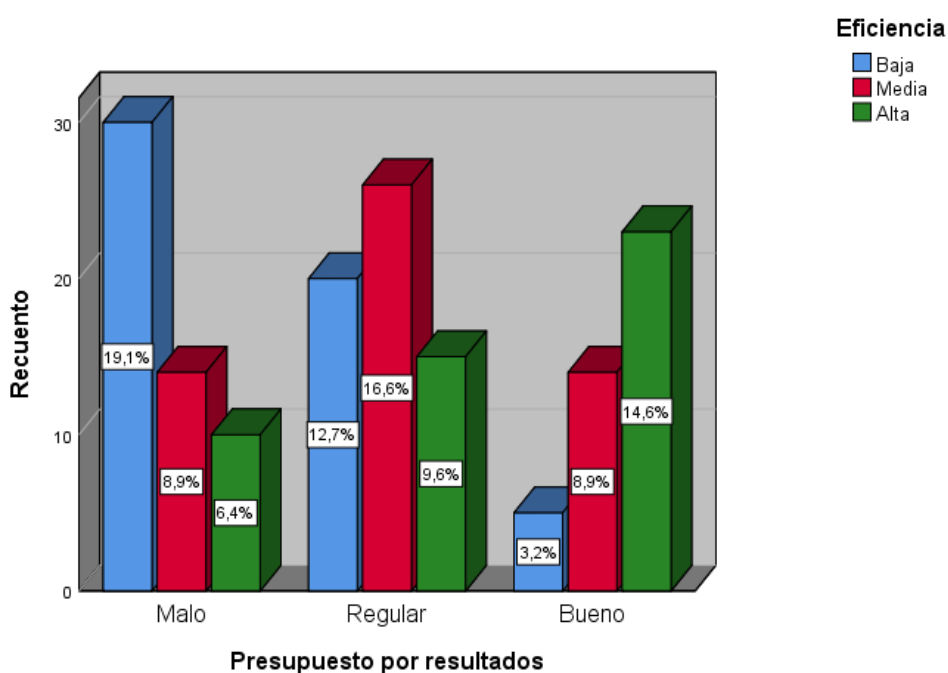


Figura 2. Percepción del presupuesto por resultados y la eficiencia de la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.

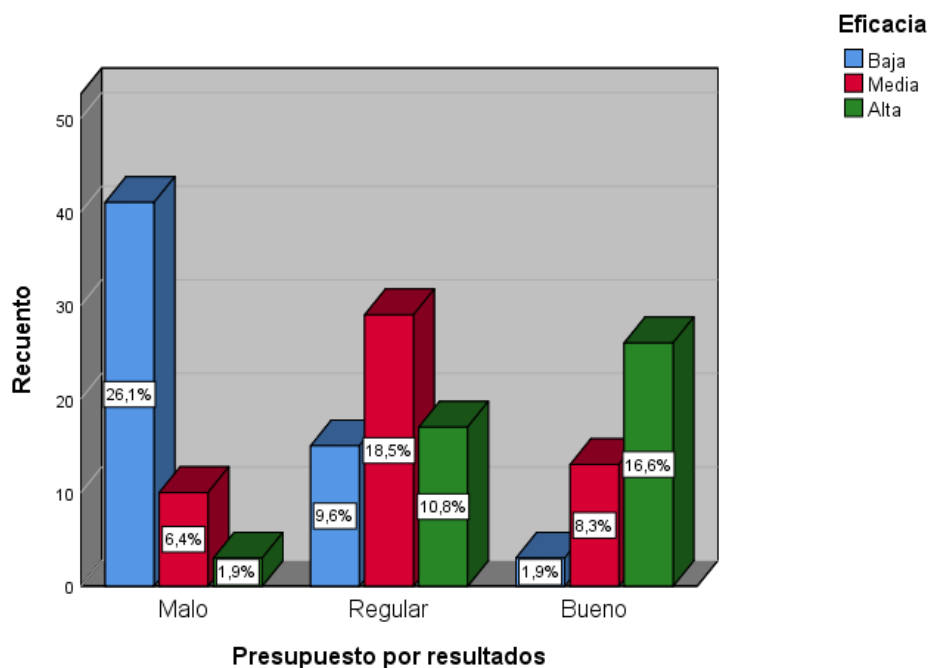


Figura 3. Percepción del presupuesto por resultados y la eficacia de la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019.

Tabla 14

Determinación de las variables presupuesto por resultados y calidad de gasto para el modelo de regresión logística ordinal.

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,436	2	,804
Desvianza	,451	2	,798

Función de enlace: Logit.

Según la tabla el modelo estudiando ajusta correctamente los datos, pues los resultados del p-valor de Pearson y Desvianza son 0,804 y 0,798 respectivamente y son mayores a 0.05. esto indica que el modelo es adecuado.

Tabla 15

Determinación de las variables presupuesto por resultados y eficiencia para el modelo de regresión logística ordinal.

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	1,883	2	,390
Desvianza	1,876	2	,391

Función de enlace: Logit.

Según la tabla el modelo estudiando ajusta correctamente los datos, pues los resultados del p-valor de Pearson y Desvianza son 0.390 y 0,391 respectivamente y son mayores a 0.05. esto indica que el modelo es adecuado.

Tabla 16

Determinación de las variables presupuesto por resultados y eficacia de la calidad de gasto para el modelo de regresión logística ordinal.

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,387	2	,824
Desvianza	,367	2	,832

Función de enlace: Logit.

Los coeficientes plasmados en la tabla, nos indica que el modelo estudiando ajusta correctamente los datos, pues los resultados del p-valor de Pearson y Desvianza son 0,824 y 0,832 respectivamente y son mayores a 0.05. esto indica que el modelo es adecuado.

Tabla 17

Ficha técnica de variable Presupuesto por resultado

Nombre:	Presupuesto por resultados
Autor:	Adaptado de Acuña, Huaita y Mesinas (2012)
Objetivo:	Medir el Presupuesto por resultados
Administración:	Individual, colectivo
Duración:	Aproximadamente de 15 a 20 minutos.
Estructura:	La encuesta consta de 20 ítems.
Nivel de escala calificación:	Nunca (1) Casi Nunca (2) Algunas Veces (3) Casi Siempre (4) Siempre (5)

Tabla 18

Ficha técnica de la variable Calidad de gasto

Nombre:	Calidad de gasto
Autor:	Adaptado de Mejía(2017)
Objetivo:	Medir el calidad de gasto
Administración:	Individual, colectivo
Duración:	Aproximadamente de 15 a 20 minutos.
Estructura:	La encuesta consta de 14 ítems.
Nivel de escala calificación:	Nunca (1) Casi Nunca (2) Algunas Veces (3) Casi Siempre (4) Siempre (5)

ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TRABAJO ACADÉMICO

Yo, Santiago Aquiles Gallarday Morales, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, asesor de la tesis titulada “**Presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019**” de la estudiante **Yolanda Paulina García Auqui**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.


El suscrito analizó dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 11 de Enero del 2020



Santiago Aquiles Gallarday Morales
DNI:25514954

Resumen de coincidencias

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**
ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestría en Gestión Pública

AUTORA:
Dr. Yolanda Paulina García Auqui (ORCID: 0000-0002-1344-6621)

ASESOR:
Mg. Santiago Aquiles Gallardo Morales (ORCID: 0000-0002-0452-5862)

20 %

Se están viendo fuentes estándar

Var fuentes en inglés (Beta)

- Coincidencias
- 1 Entregado a Universida... 13 %
Trabajo de estudiante
 - 2 repositorio.bovected.pa 3 %
Fuente de Internet
 - 3 Entregado a Universida... 1 %
Trabajo de estudiante
 - 4 revistas.cum.edu.co 1 %
Fuente de Internet
 - 5 Entregado a Pontificia ... <1 %
Trabajo de estudiante
 - 6 Entregado a Universida... <1 %



FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

GARCIA AUQUI YOLANDA PAULINA

D.N.I. : 41966016

Domicilio : Av. Julio C. Tello # 588 - Comas

Teléfono : Fijo : Móvil: 945636133

E-mail : caya.yolanda.garcia@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : MAESTRA

Mención : GESTIÓN PÚBLICA

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

GARCIA AUQUI YOLANDA PAULINA

Título de la tesis:

PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA

CALIDAD DE GASTO DE LA UGEL 04,

Comas 2019

Año de publicación : 2020

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte, a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : [Handwritten Signature]

Fecha : 26/02/20



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

YOLANDA PAULINA GARCIA AUQUI

INFORME TITULADO:

PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DE
GASTO DE LA UGEL 04, Comas 2019.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA

SUSTENTADO EN FECHA: 23 de enero de 2020

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR UNANIMIDAD



[Firma]
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN