



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA GESTIÓN PÚBLICA

Participación Ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de
Comas, 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Br. Diana Melchorita Ñañez Alvarado (ORCID: 0000-0002-5023-6930)

ASESOR:

Dr. Noel Alcas Zapata (ORCID: 0000-0001-9308-4319)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

Lima – Perú

2020

Dedicatoria:

La presente investigación está dedicada a mis padres por motivarme siempre a salir adelante confiar siempre en mí.

A mis hijos Gabriel y Joaquín por su amor incondicional y las horas robadas.

Agradecimiento:

Un profundo agradecimiento a Dios por permitirme cumplir esta meta.

A Julio y mis hermana por su apoyo.

A esta casa de estudios, a cada uno de mis maestro por motivar y acompañar cada ciclo de estudios, especialmente a mi asesor Noel Alcas Zapata, por su apoyo y orientación constante.

A mis compañeros y amigos por hacer de esta experiencia una de las más gratas.

Página del jurado



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): **ÑAÑEZ ALVARADO, DIANA MELCHORITA**

Para obtener el Grado Académico de *Maestra en Gestión Pública*, ha sustentado la tesis titulada:

PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN TRES URBANIZACIONES DE LA MUNICIPALIDAD DE COMAS, 2019

Fecha: 24 de enero de 2020

Hora: 2:45 p.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Alejandro Menacho Rivera

Firma: 

SECRETARIO: Dra. Yolanda Maribel Mercedes Chipana Fernández

Firma: 

VOCAL: Dr. Noel Alcas Zapata

Firma: 

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

APROBAR POR MAYORÍA

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

Mejorar estilo de redacción APA

.....
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Declaratoria de autenticidad

Yo, **Diana Melchorita Ñañez Alvarado**, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría Pública, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; declaro el trabajo académico titulado “Participación Ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019” presentada, en ---- folios para la obtención del grado académico de Maestra en Gestión pública, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 09 de enero del 2020



Diana Melchorita Ñañez Alvarado

DNI: 42102893

Índice

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaración de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. Introducción	1
II. Método	10
2.1 Tipo y diseño de investigación	10
2.2 Operacionalización de variables	11
2.3 Población, muestra y muestreo	11
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	12
2.5 Procedimiento	13
2.6 Métodos de análisis de datos	14
2.7 Aspectos éticos	14
III. Resultados	15
IV. Discusión	27
V. Conclusiones	31
VI. Recomendaciones	34
Referencias	35
Anexos	42
Matriz de consistencia	41
Instrumentos	44
Base de datos de la prueba piloto	46
Base de datos de la muestra	48
Certificados de validez de contenido	57

Índice de tablas

	Pág.	
Tabla 1	Operacionalización de la participación ciudadana	11
Tabla 2	Ficha técnica del cuestionario	12
Tabla 3	Relación de expertos	13
Tabla 4	Niveles de la participación ciudadana	15
Tabla 5	Niveles de la participación electoral	16
Tabla 6	Niveles de la participación opinativa	17
Tabla 7	Niveles de la participación cívica	18
Tabla 8	Niveles de la participación asociativa	19
Tabla 9	Rangos promedio de la participación ciudadana	20
Tabla 10	Resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación ciudadana	21
Tabla 11	Rangos promedio de la participación electoral	22
Tabla 12	Resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación electoral	22
Tabla 13	Rangos promedio de la participación opinativa	23
Tabla 14	Resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación opinativa	24
Tabla 15	Rangos promedio de la participación cívica	24
Tabla 16	Resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación cívica	25
Tabla 17	Rangos promedio de la participación asociativa	26
Tabla 18	Resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación asociativa	26

Índice de figuras

		Pág.
Figura 1	Diseño de investigación	10
Figura 2	Niveles de la participación ciudadana	15
Figura 3	Niveles de la participación electoral	16
Figura 4	Niveles de la participación opinativa	17
Figura 5	Niveles de la participación cívica	18
Figura 6	Niveles de la participación asociativa	19

Resumen

La presente investigación: Participación Ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Tuvo como objetivo, determinar el nivel de la Participación ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

El método que se utilizó fue hipotético deductivo, de nivel descriptivo comparativo, de tipo básico-intencional, de enfoque cuantitativo. La población de 161 pobladores de las tres urbanizaciones. La técnica que se utilizó para recolectar la información fue la encuesta y el instrumento utilizado fue un cuestionario.

En referencia a los resultados descriptivos indican que la participación ciudadana en la urbanización San Juan está en el nivel bajo con el 34,2% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 26,1% de la urbanización Primavera y en el nivel alto, sobresale la urbanización Retablo con el 28,0%. Asimismo, a nivel de los resultados inferenciales, la diferencia de rango promedio entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 52,27. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 52,45. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 105,15. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación ciudadana en los vecinos de las tres urbanizaciones. Por consiguiente, se concluye que existen diferencias significativas en la Participación ciudadana de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Lo cual se demuestra con el estadístico H de Kruskal-Wallis = 136,14; g = 2 y Sig. asintótica = 0,000 < 0,05.

Palabras clave: participación ciudadana, percepción, social.

Abstract

The present investigation: Citizen Participation in three urbanizations of the Municipality of Comas, 2019. Its objective was to determine the level of Citizen Participation in three urbanizations of the Municipality of Comas, 2019.

The method used was hypothetical deductive, comparative descriptive level, basic-intentional type, quantitative approach. The population of 161 inhabitants of the three urbanizations. The technique that was used to collect the information was the survey and the instrument used was a questionnaire.

In reference to the descriptive results, they indicate that citizen participation in the San Juan urbanization is at a low level with 34.2% of the perceptions of the neighbors. Also, at a moderate level there is 26.1% of the Primavera urbanization and at the high level, the Retablo urbanization stands out with 28.0%. Also, at the level of inferential results, the average range difference between the residents of the San Juan and Primavera urbanizations is 52.27. Also, the difference in ranges between the perceptions of the residents of the Primavera and Retablo urbanizations is 52.45. Also, the difference in ranges between the perceptions of the neighbors of the urbanizations of San Juan and Retablo is 105.15. This evidences the presence of differences in the perceptions of citizen participation in the neighbors of the three urbanizations. Therefore, it is concluded that there are significant differences in the Citizen Participation of three urbanizations of the Municipality of Comas, 2019. This is demonstrated with the statistic H of Kruskal-Wallis = 136,14; g = 2 and Sig asymptotic = 0.000 <0.05.

Keywords: citizen participation, perception, social.

I. Introducción

En la actualidad, mundialmente las sociedades están experimentando la necesidad de generar modelos y perspectivas que promuevan la participación y compromiso de la ciudadanía en las cuestiones gubernamentales. No es suficiente el accionar del estado en las diferentes esferas, que como función le competen abordar, es necesario y fundamental que la ciudadanía integre las acciones gubernativas con la finalidad de responder efectivamente las necesidades y demandas.

En el Perú, si bien es cierto actualmente convivimos con mayor acceso a información, servicios, programas etc., sin embargo podemos observar una marcada brecha entre los ciudadanos y su involucramiento en asuntos públicos de decisión frente a las actividades municipales, teniendo en cuenta que la participación ciudadana es un proceso en constante movimiento, complicado donde los ciudadanos deben comprometerse para generar cambios mediante su participación directa; siendo Comas un distrito populoso no se observa un compromiso real, ni acciones orientadas al bienestar común y el optimizar la calidad de vida.

En los últimos años hemos tenido autoridades cuya gestión no han tenido el impacto esperado, ni solucionan los problemas que aqueja a la ciudadanía, una de las causas es la mala elección y la poca participación de los ciudadanos en cuestiones políticas y desinterés en informarse sobre las propuestas que realizan los candidatos al municipio, ese desinterés conlleva a no tomar adecuadas decisiones electorales.

Podemos observar que en cuanto capacidad de expresar opiniones de los ciudadanos, no existen espacios concretos donde el ciudadano busque manifestar sus puntos de vista frente a los programas y servicios que brindan la municipalidad; lo cual permitiría que el ciudadano exprese sus puntos de vista entrando así en un espacio de análisis, sobre si los programas y servicios están acorde y orientados a elevar sus condiciones de vida.

Si bien es cierto, existen asociaciones vecinales, estas no necesariamente están orientadas a cuidar y mantener espacios públicos en buen estado u organizaciones que tengan definidos objetivos comunes, orientados a la búsqueda del bien común.

Del mismo modo, podemos observar que dentro de la participación ciudadana una problemática marcada, es la falta de civismo reflejada en el rompimiento de las normas de convivencia pública, como son los espacios públicos llenos de basura, áreas verdes en total descuido que sirve en la mayoría de veces como fumaderos y donde las mascotas

realizan sus necesidades, donde el vecino no tiene la responsabilidad de limpiar ello, por otro lado el caos vehicular, el poco respeto al vecino sin tener en cuenta , las fiesta con sonidos excesivos hasta altas horas de la madrugada, niveles altos de delincuencia, y se vive en una inseguridad social.

Es necesario identificar los aspectos que impiden que los ciudadanos no intervengan de manera activa y comprometida en el proceso de toma de decisiones del distrito, puesto que existe un malestar general en la población.

Por ello el presente trabajo tiene por objeto identificar el nivel de participación en tres urbanizaciones del distrito en mención, ya que es fundamental identificar los niveles de participación en esta tres urbanizaciones, pues servirán como base, para nuevas investigaciones que le permitirá a la comunidad científica contar con la presente información, metodología e instrumentos utilizados, del mismo modo a la municipalidad de Comas para que genere mecanismos que permitan una mayor participación y compromiso del ciudadano para intervenir en asuntos públicos, que permitan una proponer alternativa viables, y mejor toma de decisiones que esté orientada a cubrir las necesidades del distrito y con ello mejorar la calidad de vida.

En referencia a los trabajos previos internacionales consultados se tenemos a Camacho (2018), quien concluyó que las relaciones intergubernamentales son fundamentales ya que están orientados a incrementar los niveles de gobernabilidad, por ello, la administración pública debe generar una comunicación adecuada para prestar los bienes y servicios públicos, por ser organismos del poder ejecutivo, son el mecanismo por el cual deben atender las demandas y propuestas ciudadanas, que funcionen adecuadamente y tengan un gran impacto a través perspectiva de gobernanza. Así mismo Castillo, Rodríguez, y escalona (2018), concluyeron de su investigación que la importancia evaluar el fraccionamiento de la Participación y la Formación Ciudadana radica en ofrecer una influencia de los modelos de comportamiento cívico y civil de los alumnos al de egresar de la escuela. La escuela como institución educativa no puede rehuir a la responsabilidad sensibilizar el sentido de equidad, tolerancia e igualdad, así también las virtudes ciudadanas que conllevan a convivir en una sociedad. Así Una sociedad que se proyecta a ser democrática debe orientarse a un rol facilitador de la escuela en estos temas.

Del mismo modo Cernadas, chao y pineda (2017), tuvo como objetivo central realizar un análisis de cómo evolucionó la participación ciudadana en dos periodos y orientado en cuatro ejes; donde se concluyó que los equipos del municipio desean

controlar y gestionar la participación sin asumir riesgos, tienden a actuar calmadamente sin iniciar participaciones que supongan riesgos o estén en contra de sus intereses asegurando así su permanencia, donde finalmente el ciudadano no participa. Del mismo modo, Ahmed (2017), afirmó que, la edad no es un factor determinante en cuanto a las actitudes de participación ciudadana, rechaza los prejuicios que a mayor edad hay mayores actitudes de participación ciudadana, por el contrario, a la población mayor presenta más actitudes negativas de relación en cuanto al contexto político. Así también Gómez (2017), concluyó que es fundamental evaluar los contextos desde una óptica comunicativa que ubique las probabilidades de acción de los agentes que la conforman y averiguar de qué forma se da el acceso a estos agentes, del mismo modo identificar los tipos de participación actual directamente en sus contextos cotidianos.

En referencia a los trabajos previos nacionales revisados se tenemos a Valencia (2018) quién aseveró que los resultados de sus estudio demuestran que, de acuerdo a la normas legales, los componentes participativos en la legitimación ambiental son percibidos como espacios para recibir información e intervenir; no obstante, en la experiencia, especialmente en los talleres participativos y entrevistas, la directriz trabajando como espacios donde no hay acceso a los ciudadanos para incidir en decisiones con respecto a la elaboración y evaluación de las evaluaciones de impacto ambiental. La práctica de la participación ciudadana sin intervención real en la toma de decisiones sobre un proyecto es infructuosa e improductiva. Así también Soto (2018), identificó que los jóvenes y los niños son actores fundamentales en el proceso, su participación es importante, pues son un grupo humano básico y fundamental en el éxito de las estrategias municipales. Los medios de comunicación en general son instrumentos fundamentales en el proceso de modernización y los jóvenes deben intervenir directamente en ello. Del mismo modo Paliza (2017), concluyó que la participación ciudadana, no debería interpretarse sólo como una acción obligatoria de las entidades del estado, sino más bien, como una manera de retroalimentar las acciones implementadas por el estado y su impacto. Las formas de participación ciudadana lejos de ser una traba, son fuentes ricas en información que sirve de mucha ayuda a las entidades del estado a tener un panorama claro de la realidad y orientar adecuada y eficazmente sus acciones.

Así también tenemos a Chávez y Álvarez (2015), quienes concluyeron que La participación ciudadana es un derecho, que de contar formas adecuada de promoción, la población podría ejercerlo de manera efectiva, que permitiría un protagonismo en las decisiones políticas y socioeconómicas de gran importancia para la sociedad; sin embargo

señalan una división entre la ciudadanía y quienes legislan; estamos en una sociedad en la cual carecemos de representación, pues mucho interviene los intereses personales y políticos, y ello impide la toma de decisiones a través de elementos concretos e información directa e importante, recogida directamente de la población. Del mismo modo Meza (2018), realizó una investigación donde identificó tres factores que afectan el progreso de una efectiva participación ciudadana: la falta de conocimientos de los ciudadanos en cuanto a los derechos que los asiste para participar en asuntos públicos dentro de los cuales están incluidos la incapacidad de las instituciones del estado para rendición de cuentas, por temor al juicio de los ciudadanos; la inmadurez emocional que restringe la potestad de control ciudadano; temor a la represalia, ya que el ciudadano se encuentra en desventaja jurídica y económica ante al demandado, que generalmente posee más recursos que el acusador.

Con respecto a las teorías relacionadas la participación ciudadana tenemos la teoría democracia deliberativa por Habermas (2012), quien señaló que los procesos por sí solos no son auténticos, requiere ser auténtico. Asocia la problemática de la participación con la autenticidad. Resalta la creatividad de los procedimientos políticos participativos, ya que explican, descubren o construyen intereses universales con consentimiento políticos.

También tenemos Teoría democracia participativa de Pateman (2013), quien manifestó que el papel significativo en la construcción de la voluntad y de la opinión, resaltando el rol de la educación a mediante la experiencia política en la que el ciudadano aprende a sobrellevar las diferencias, a ampliar su conocimiento cívico, a modular el egocentrismo.

La democracia participativa se centra en el rol educativo de la participación.

Así también, la teoría que propone Ramírez (2013), que presentó un enfoque basado en los derechos y libertades donde las personas tienen un lugar fundamental. Los objetivos de los derechos humanos funcionan como parámetros del poder del Estado. Esto significa que brindan protección a los ciudadanos frente a posibles situaciones de abusos de la parte de las autoridades del estado, la vida íntima está por encima del contexto social. Así también el estado es un elemento que priva la autonomía personal; por otro lado, la aceptación de los derechos humanos permite limitar la intromisión del estado a los ciudadanos. Acepta y orienta a cada ciudadano a practicar su libre albedrío, que se ve amparado bajo sus derechos individuales y proscribire los colectivos.

Así mismo, la teoría comunitaria cívica de Ramírez (2013), esta teoría enfatizó en las relaciones sociales y sentimientos de pertenencia, identifican al ciudadano como un

integrante de la comunidad, destaca la identidad dentro de su comunidad y la diversidad cultural. Reconoce una ciudadanía conformada por valores compartidos y establecidos en torno a un concepto de bien común.

Por otro lado, teoría republicano Ramírez (2013), donde destacó el civismo que se generan y comparten entre los integrantes de una nación, se percibe al ciudadano como un participante activo en una sociedad política donde es importante que se involucre en las discusiones y la toma de decisiones dentro de la esfera estatal.

Según El Congreso de la República (1993), en su Artículo 31° En hace referencia a que los habitantes poseen derecho a intervenir en las cuestiones estatales por medio de mecanismos de participación; es así que la ley norma y La Ley N° 27972 Ley Orgánica de Municipalidades, en varios capítulos se refiere a la participación ciudadana como para de la gestión municipal donde indica mecanismos de participación como son a) Derecho de elección a cargos municipales. b), Iniciativa en la formación de dispositivos municipales. c), Derecho de referéndum. d) Derecho de denunciar infracciones y de ser informado., e), Cabildo Abierto, conforme a la ordenanza que lo regula. f) Participación a través de Juntas Vecinales, comités de vecinos, asociaciones Vecinales, organizaciones comunales, sociales u otras similares de naturaleza vecinal. g) Comités de gestión.

Con respecto a la importancia de la participación ciudadana, Balboa (2018), sostuvo que las prácticas de participación ciudadana son fundamentales, pues al participar activamente en la elaboración y ejecución de acciones en los espacios públicos, están enfocados directamente a buscar el bien común. Así también Camacho (2018), fundamentó que la participación ciudadana está enmarcada en una democracia de procesos, la cual no es ajena a situaciones de conflicto y diversas opiniones por ello es básico que ésta se fundamenta en los procesos jurídico-administrativos para generar a una deliberación más fluida y eficiente. El detalle radica en que los problemas públicos pueden persistir en la medida en que gobiernos y ciudadanos desconozcan o simplemente no tomen en cuenta mecanismos de toma de decisiones y de colaboración intergubernamental para beneficio común.

En referencia a las definiciones de las fuentes consultadas sobre la participación ciudadana tenemos a Hevia y Vergara (2011), refirieron que la participación ciudadana es un derecho que ciudadanos y personas poseen para influir en un espacio público como privado y es un elemento fundamental para la creación de nuevas formas de participación y el fortalecimiento de la democracia y crecimiento de gobiernos más eficaces.

Así también tenemos a Castillo, Rodríguez y Escalona (2018), señalaron la participación ciudadana como un elemento primordial en la modernización del estado, y como herramienta está orientado a ser un elemento de rendición de cuentas e investigación político, donde los ciudadanos adecuadamente organizados, identificarían las prioridades y con ello optimar las decisiones gestiones públicas. Del mismo modo Parés (2009), se refirió a la participación ciudadana como las prácticas sociales y políticas, que mediante ellas los ciudadanos inciden sobre cuestiones de índole públicos, así por medio de ello se incorpora individual y colectivamente al ciudadano para tomar decisiones en asuntos públicos. Del mismo modo Ussher (2008), definió la participación ciudadana como un proceso variado y que presenta varias fases que se moviliza de manera dinámica y conflictiva, tiene por finalidad a la búsqueda de objetivos comunes, involucrando diversas actividades, cambia con en el tiempo; en el proceso vital de las personas las personas y de las sociedades; está delimitado por procesos sociopolíticos e históricos; así también (Álvarez, 2004), señala la participación ciudadana como un ejercicio social que se desarrolla paralelamente en el plano social y estatal, donde la ciudadanía forma parte en el proceso de la gestión pública

Por otro lado, Velásquez y González, (2003), afirmaron el concepto de participación ciudadana se usa para señalar un conjunto de metodologías y ejercicios sociales de diferentes índoles. La participación entendida como una práctica intencional orientada a la búsqueda de objetivos concretos, como parte del proceso de la toma de decisiones, así como discutir e integrarse o el simple hecho de ser beneficiario de la ejecución y solución de la problemática que concluye con la fiscalización de acuerdos y decisiones, y el desenvolvimiento de las autoridades políticas. De igual manera Zicardi, (1998), definió que la participación ciudadana en un proceso donde los ciudadanos participan en actividades públicas con la finalidad de manifestar sus intereses personales, también que los ciudadanos asumen la elaboración, decisión y ejecución de los asuntos públicos. Del mismo modo Chávez y Álvarez (2015), refirieron que la participación ciudadana es la forma particular en la que los individuos intervienen en los aspectos sociopolíticos, culturales y económicos de una sociedad, a través de los diferentes mecanismos en la toma de decisiones, con la finalidad de salvaguarda sus intereses y puedan considerarse por los legisladores. De igual forma López, (2005), señaló a la participación ciudadana como un pilar fundamental para el crecimiento democrático, pues permite desarrollar la concentración, transacción y atención entre la ciudadanía y las autoridades elegidas mediante voto democrático. Para para Constitución Política del Perú,

(1993), el ciudadano tiene derecho a participar de forma individual y colectiva en las decisiones del país.

Las dimensiones de la participación ciudadana que se exponen en esta investigación son expuestas por Lope y Hevia (2012), y son; a) Dimensión Electoral, para (Lope y Hevia, 2012), afirmaron que las conductas de participación están caracterizadas por ejercer un derechos de votar y ser votado, mediante el requisito de tener la mayoría de edad (18 años), del mismo modo; Nohen, (2004), señaló a la participación electoral como la más democrática, ya que contempla al mayor número de ciudadanos, y paralelamente asegura la participación democrática de todos los ciudadanos. Así también tenemos la b) Dimensión opinativa, donde Lope y Hevia, (2012), definieron la conducta opinativa orientada a manifestar puntos de vista acerca de actividades, acciones, servicios, que brinda una entidad pública hacia el ciudadano y de qué manera esta pueda beneficiar al mismo y a la comunidad. Con respecto a la c) Dimensión Asociativa, Lope y Hevia (2012), refirieron que esta dimensión está orientada a definir a un conjunto de ciudadanos que se agrupan, sin fines lucrativos, si no por el contrario, su objetivo de asociarse está orientado los mismos objetivos la búsqueda del bien común. Del mismo modo Arnstein, (2016) refirió que la asociación funciona efectivamente en tanto tenga organización comunitaria, que orienta sus esfuerzos a logra el bien común a través de la gestión de sus recursos. Tenemos también la d) Dimensión Cívica Lope y Hevia, (2012), señalaron que es el conjunto de comportamientos de parte del ciudadano con relación las normas de convivencia social. Diversos elementos señalan que el respeto por normas sociales, normadas y no normadas son fundamentales el crecimiento y fortalecimiento de confianza social y, que permitirá gozar de una sociedad cohesionada orientada a respetar las normas de manera rutinaria.

La presente investigación se realiza una revisión y análisis de los conceptos y aspectos en general que involucran la participación ciudadana, esta fundamentación permitirá contar con un apropiado y mayor conocimiento de lo que compete a las bases teóricas de variable en mención.

La investigación tiene por finalidad identificar los niveles de participación ciudadana en tres urbanizaciones de comas 2019, en este sentido, esta información permitirá mejorar los niveles de participación ciudadana en el distrito de Comas, a través de generar mejoras en la gestión municipal con ello hacer partícipe al ciudadano para elevar su calidad de vida.

En el presente se orienta bajo el enfoque cuantitativo, de tipo correlacional-descriptivo, a través de un instrumento validado y confiable que mide la participación ciudadana del distrito de Comas, cuyos resultados aportaran a la comunidad científica.

Conocer fundamentos sobre la política la participación ciudadana según la literatura revisada y la realidad observada, realizar un análisis de los conceptos del accionar de la municipalidad de comas, que servirá como aporte de las bases teórica y práctica, que servirá como aporte para generar e implementar nuevas propuestas de mejorar la gestión municipal y participación ciudadana que permitan mejorar la calidad.

En relación al planteamiento del problema de la investigación se ha formulado un problema general; ¿Cuál es el nivel de la Participación ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019?, Del mismo modo tenemos cuatro Problemas Específicos; a) ¿Cuál es el nivel de la participación electoral en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019?, b)¿Cuál es el nivel de la participación opinativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019?, c)¿Cuál es el nivel de la participación cívica a en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019?, y d)¿Cuál es el nivel de la Participación asociativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019?

En relación a las hipótesis de la investigación tenemos una hipótesis general; Existen diferencias significativas en la Participación ciudadana de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Así mismo se tiene cuatro hipótesis específicas que son; a) Existen diferencias significativas en la Participación electoral en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019., b) Existen diferencias significativas en la Participación opinativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.c) Existen diferencias significativas en la Participación asociativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019., y d)Existen diferencias significativas en la Participación cívica en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

En relación a los objetivos de la presente investigación tenemos un objetivo general; Determinar el nivel de la Participación ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019, del mismo modo tenemos cuatro objetivos específicos; a) Determinar el nivel de la Participación electoral en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019, b) Determinar el nivel de Participación opinativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019, c) Determinar el nivel de Participación asociativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019, y

d) Determinar el nivel de Participación cívica en tres urbanizaciones de la
Municipalidad de Comas, 2019.

II. Método

2.1. Tipo y diseño de investigación

Ramos (2017), sostuvo se en el positivismo es admitir conocimientos que deriven de la práctica del sujeto. Por medio del principio de comprobación de las propuestas, solamente son válidos los conocimientos que partan de una experiencia e investigación; por ello deberá ser comprobado para que tenga validez para la ciencia.

El enfoque del presente estudio es cuantitativa, en este sentido tenemos a Hernández, Fernández, y Baptista (2014), quienes sustentaron que el enfoque cuantitativo, incorpora una serie de procesos secuenciales y probatorios, que sustentan un riguroso orden, sin embargo se podría rediseñar alguna etapa.

El presente estudio es de tipo básica, pues apoya a complementar las teorías asociadas al tema. Al respecto Hernández et al. (2014), refieren que parte del marco teórico, y plantear nuevas teorías con el fin de adquirir mayores conocimientos.

El presente estudio tiene el diseño descriptivo comparativo. Descriptivo; pues se describen las características del fenómeno sujeto a observación; recogiendo información y midiendo las variables de estudio, Hernández et al. (2014));

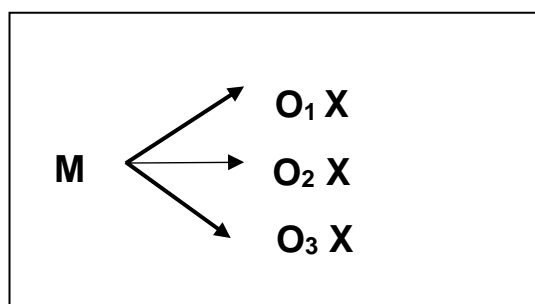


Figura 1: Diseño de investigación

Dónde:

M = muestra

Ox = Observación de la variable: Participación Ciudadana, en Las urbanizaciones de San Juan, El Retablo, Primavera

2.2. Variables operacionalización

(Lope y Hevia, 2012), refiriéndose la participación ciudadana afirma que es un derecho que cuídanos y personas poseen para influir en un espacio público como privado y es un elemento fundamental para la creación de nuevas formas de participación y el fortalecimiento de la democracia y crecimiento de gobiernos más eficaces.

Tabla 1

Operacionalización de la participación ciudadana

Dimensiones	indicadores	Ítem	Escala	Nivel de rango
Dimensión electoral	Elecciones municipales	1 2-3		
	Participación en organizaciones políticas			
Dimensión Opinativa	Programas	4	nunca	(1) Bajo 24-40
	Servicios	5		
	Personas	6	a veces	(2) Medio 41-56
	Puntos de vista	7		
	Cohesión social	8-12	siempre	(3) Alto 57-72
	Respeto por las normas de convivencia publica	13 14		
Dimensión Cívica	Ecológicas	15-18		
	Bien común	19-22		
Dimensión Asociativa	Beneficio Colectivo	23-24		

2.3. Población y muestreo

La población Comas cuenta con 525,000 habitantes aproximadamente. Hernández et al. (2014) señaló a la población como el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones. Población o universo es la agrupación de los casos que coinciden con especificaciones determinadas de estudio del distrito de comas

La muestra de la presente investigación es intencionada, cuenta con 161 persona de tres urbanizaciones del distrito de Comas (El retablo, San Juan y primavera). Referente a ello Hernández et al. (2014), señaló que la muestra está conformada por subgrupo de la población en la que la selección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de las particularidades de la investigación.

Tamara y Manterola (2017), refirieron que la técnica utilizada para el presente estudio es no probabilista intencionada. Consiste en elegir casos particulares de una población localizando la muestra sólo a estos casos. Se usa en espacios en las que la población es muy inestable y por consiguiente la muestra es muy reducida.

2.4. Técnicas de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica utilizada para la presente investigación fue la encuesta, para ello López y Fachelli (2015), definen a las encuesta como un técnica una técnica de recolección de datos a mediante la interrogación de los de los individuos con la finalidad de conseguir de modo sistemática medidas sobre las concepciones que se proceden de una problemática de exploración preliminarmente elaborada.

El instrumento utilizado para la presente investigación fue el cuestionario al respecto López y Fachelli (2015), señala que el cuestionario es el instrumento de recogida de los datos en que se muestran enunciadas las preguntas de manera ordenada y sistemática, en la cual se registran las respuestas por medio de un procedimiento determinado de registro simple.

Tabla 2
Ficha técnica del cuestionario

Ficha técnica del instrumento de medición de la Participación Ciudadana	
Nombre del instrumento:	Cuestionario de la Participación Ciudadana
Autor:	Diana Melchorita Ñañez Alvarado
Lugar:	Distrito de Comas, provincia de Lima, departamento de Lima- Perú
Fecha de aplicación:	Diciembre del 2019
Objetivo:	Determinar el nivel de la Participación ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019
Administrado a:	161 personas pobladores de las urbanizaciones San Juan, Primavera y El Retablo.
Tiempo:	72 horas aproximadamente
Margen de error:	0,5%
Observación:	Ninguno

Para Hernández et al. (2014), la validez es el grado en que un instrumento mide la variable que se busca medir.

Para la validez del instrumento de la presente investigación, se dio mediante el juicio de 3 expertos docentes de esta casa de estudio, quienes dieron el visto bueno en base a la claridad, pertinencia y coherencia en cada ítem del cuestionario.

Tabla 3

Relación de expertos fueron:

Experto	Especialidad	Dictamen
Dr. Noel Alcas Zapata	Metodólogo	Aplicable
Mg. Cristian Medina Sotelo	Temático	Aplicable
Dr. Yolvi Ocaña Fernández	Investigador	Aplicable

Para Hernández et al. (2014), la confiabilidad es el nivel de un instrumento que produce resultado coherentes y consistentes.

Confiabilidad Grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes. Para la confiabilidad del cuestionario de participación ciudadana, se realizado mediante la aplicación de la de 30 encuestas a otra urbanización de características similares, a través del programa Excel y el estadístico SPSS 25, aplicándose el coeficiente de Alfa de Cronbach a los 24 items del instrumento obteniéndose el siguiente resultado 0,829 de confiabilidad.

2.5. Procedimiento

Para elaborar la presente investigación inicialmente se describió la realidad problemática de la variable participación ciudadana relacionada al distrito de comas y realizar un análisis de la problemática central, luego se revisó los antecedente internacionales y nacionales de estudios relacionados a la variable e mención realizadas en los últimos 5 años, luego se revisó la bibliografía a cerca de los conceptos, teorías, mecanismos, y dimensiones de la variable de la investigación, identificando el problema principal y los espacios, del mismo modo los objetivos e hipótesis respectivamente. Seguidamente se elaboró el capítulo II identificando los aspectos del método a trabajar, también la construcción del instrumento y la aplicación del mismo, a los participantes de la muestra, después de ello se realizó el vaciado de la información a la base, para luego procesar los resultados y realizar el análisis interpretación y desarrollar la discusión, conclusiones y recomendaciones.

2.6. Método de análisis de datos: Análisis cuantitativo de los datos

Los datos fueron analizados por el método descriptivo, el procesamiento de los datos se obtuvieron a través del programa Excel y SPSS 25, donde los resultados se presentaron a través de gráficos y tabulaciones estadísticas. Del mismo modo el tratamiento inferencial de los datos se realizaron con el estadístico H Kruskal-Wallis para la prueba de hipótesis.

Sobre el método hipotético deductivo, Rodríguez y Pérez (2017), refirieron que las hipótesis son puntos de inicio para nuevas suposiciones. Su punto de partida es una hipótesis derivada de leyes o principios o propuesta de datos prácticos, y empleando las normas de la suposición, se orienta a pronósticos que se someten a comprobación práctica, y si hay relación con los hechos, se demuestra la autenticidad o no de las suposiciones de partida. Inclusive, cuando de la hipótesis se orienta a pronósticos empíricas contrapuestas, las conclusiones que se desprenden son fundamentales, pues ello demuestra la flexibilidad lógica de la hipótesis de partida y es preciso reformularlo.

2.7. Aspectos éticos

En la presente investigación ha respetado la autoría intelectual y Derechos del auto y citando cada una de las fuentes, así también se han respetado las reglas del formato APA; se ha respetado y protegido la identidad de los encuestados para asegurar su confidencialidad, del mismo modo el respeto a los formatos vigente de la Universidad Cesar vallejo

III. Resultados

Descripción de la participación ciudadana

Tabla 4

Niveles de la participación ciudadana, según vecinos de tres urbanizaciones

		Tabla cruzada participación ciudadana*Grupos			Total	
		Grupos				
		Urbanización	Urbanización	Urbanización		
		San Juan	Primavera	el Retablo		
Participación ciudadana	Baja	Recuento	55	12	1	68
		% dentro de Grupos	100,0%	22,2%	1,9%	42,2%
	Moderada	Recuento	0	42	6	48
		% dentro de Grupos	0,0%	77,8%	11,5%	29,8%
	Alta	Recuento	0	0	45	45
		% dentro de Grupos	0,0%	0,0%	86,5%	28,0%
Total	Recuento	55	54	52	161	
	% dentro de Grupos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

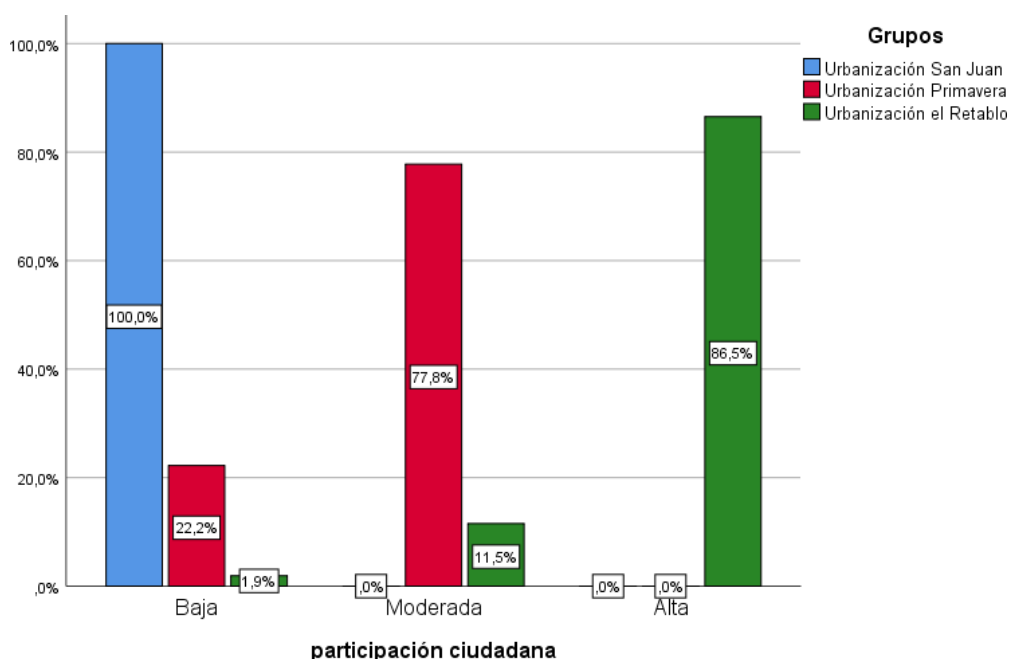


Figura 2. Niveles de la participación ciudadana, según vecinos de tres urbanizaciones

En la tabla 4 y figura 2, muestran los niveles de la participación ciudadana, según vecinos de tres urbanizaciones. Se observa, además, que, la participación ciudadana en la urbanización San Juan está en el nivel bajo con el 100,0% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 77,8% de la urbanización Primavera y en el nivel alto, se encuentran las percepciones de los vecinos de la urbanización Retablo con el 86,5%.

Descripción de las dimensiones de la participación ciudadana

Tabla 5

Niveles de la participación electoral, según vecinos de tres urbanizaciones

Tabla cruzada Participación electoral*Urbanización

Participación electoral		Urbanización			Total
		Urbanización San Juan	Urbanización Primavera	Urbanización el Retablo	
Baja	Recuento	43	1	1	45
	% dentro de Urb.	78,2%	1,9%	1,9%	28,0%
Moderada	Recuento	12	52	18	82
	% dentro de Urb.	21,8%	96,3%	34,6%	50,9%
Alta	Recuento	0	1	33	34
	% dentro de Urb.	0,0%	1,9%	63,5%	21,1%
Total	Recuento	55	54	52	161
	% dentro de Urb.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

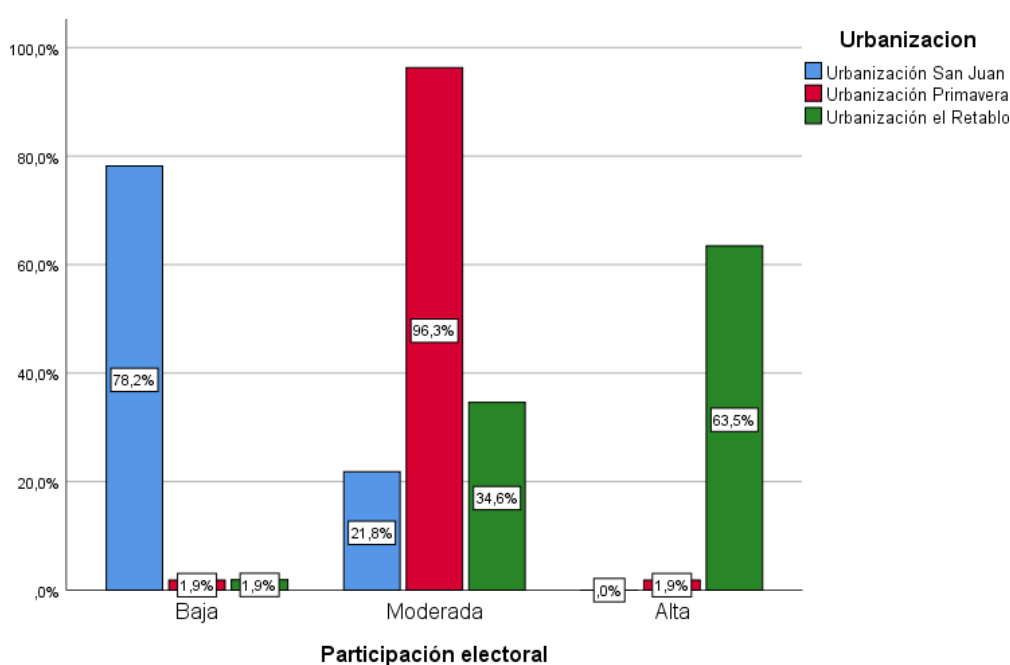


Figura 3. Niveles de la participación electoral, según vecinos de tres urbanizaciones

En la tabla 5 y figura 3, muestran los niveles de la participación electoral, según vecinos de tres urbanizaciones. Se observa, además, que, la participación electoral en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 78,2% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 96,3% de la urbanización Primavera y en el nivel alto, sobresale la urbanización Retablo con el 63,5%.

Tabla 6

Niveles de la participación opinativa, según vecinos de tres urbanizaciones

Tabla cruzada Participación opinativa*Urbanización						
		Urbanización			Total	
		Urbanización	Urbanización	Urbanización		
		San Juan	Primavera	el Retablo		
Participación opinativa	Baja	Recuento	53	4	6	63
		% dentro de Urb.	96,4%	7,4%	11,5%	39,1%
	Moderada	Recuento	2	50	46	98
		% dentro de Urb.	3,6%	92,6%	88,5%	60,9%
Total		Recuento	55	54	52	161
		% dentro de Urb.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

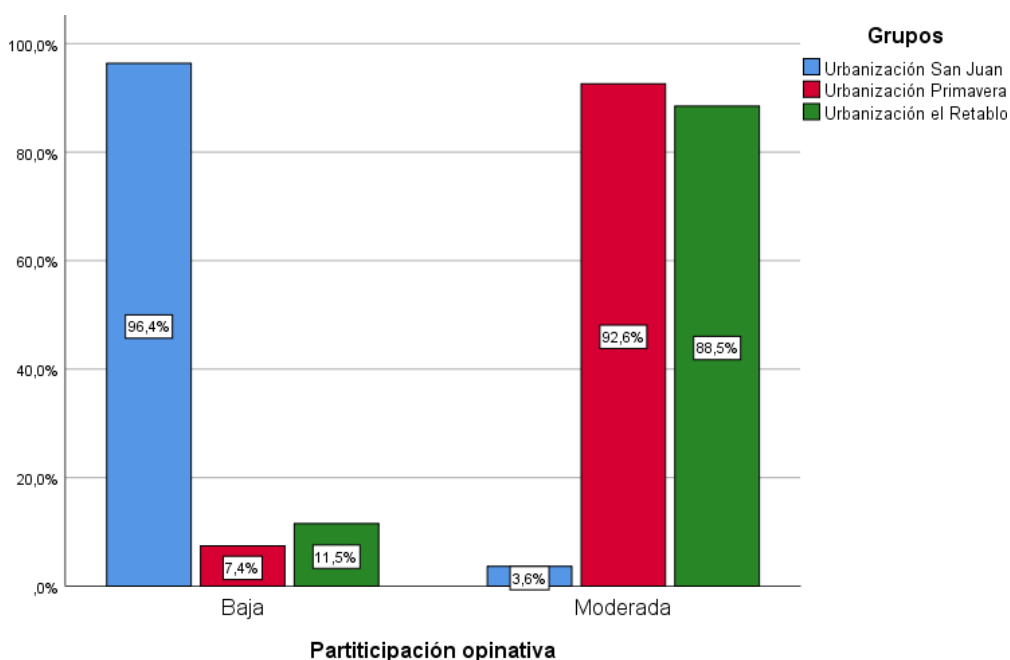


Figura 4. Niveles de la participación opinativa, según vecinos de tres urbanizaciones

En la tabla 6 y figura 4, muestran los niveles de la participación opinativa, según vecinos de tres urbanizaciones. Se observa, además, que, la participación opinativa en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 96,4% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 92,6% de la urbanización Primavera y en este mismo nivel la urbanización Retablo con el 88,5%.

Tabla 7

Niveles de la participación cívica, según vecinos de tres urbanizaciones

Tabla cruzada Participación cívica*Grupos

Participación cívica	Grupos		Urbanización			Total
			San Juan	Primavera	el Retablo	
Participación cívica	Baja	Recuento	53	7	1	61
		% dentro de Grupos	96,4%	13,0%	1,9%	37,9%
	Moderada	Recuento	2	47	6	55
		% dentro de Grupos	3,6%	87,0%	11,5%	34,2%
	Alta	Recuento	0	0	45	45
		% dentro de Grupos	0,0%	0,0%	86,5%	28,0%
Total	Recuento	55	54	52	161	
	% dentro de Grupos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

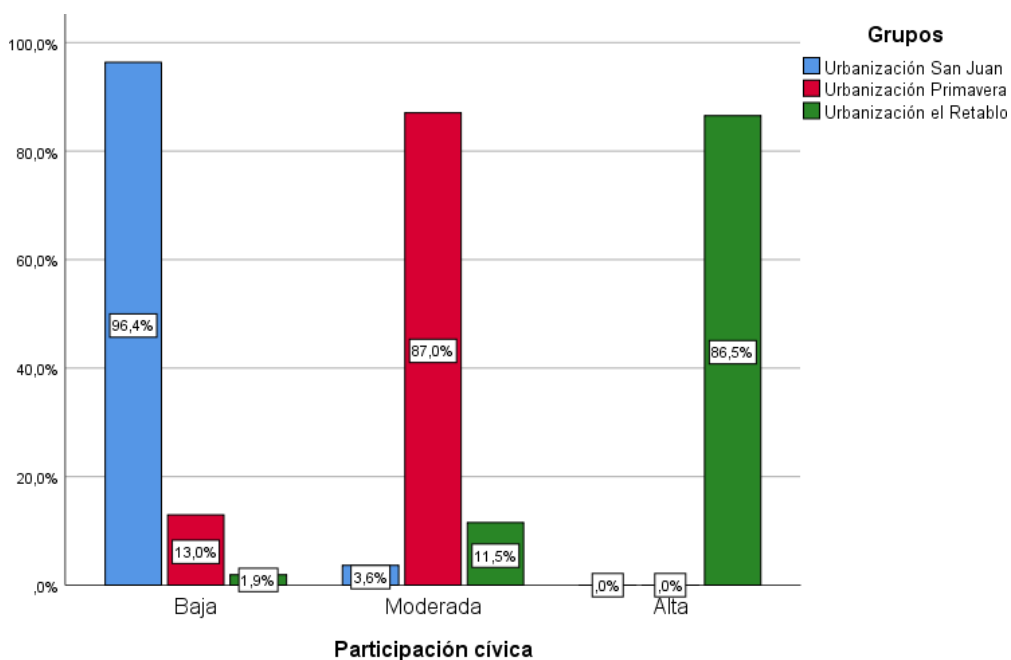


Figura 5. Niveles de la participación cívica, según vecinos de tres urbanizaciones

En la tabla 7 y figura 5, muestran los niveles de la participación cívica, según vecinos de tres urbanizaciones. Se observa, además, que, la participación cívica en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 96,4% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 87,0% de la urbanización Primavera y en el nivel alto, sobresale la urbanización Retablo con el 86,5%.

Tabla 8

Niveles de la participación asociativa, según vecinos de tres urbanizaciones

Tabla cruzada Participación asociativa*Grupos

		Grupos			Total	
		Urbanización San Juan	Urbanización Primavera	Urbanización el Retablo		
Participación asociativa	Baja	Recuento	54	50	1	105
		% dentro de Grupos	98,2%	92,6%	1,9%	65,2%
	Moderada	Recuento	1	4	9	14
		% dentro de Grupos	1,8%	7,4%	17,3%	8,7%
	Alta	Recuento	0	0	42	42
		% dentro de Grupos	0,0%	0,0%	80,8%	26,1%
Total	Recuento	55	54	52	161	
	% dentro de Grupos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

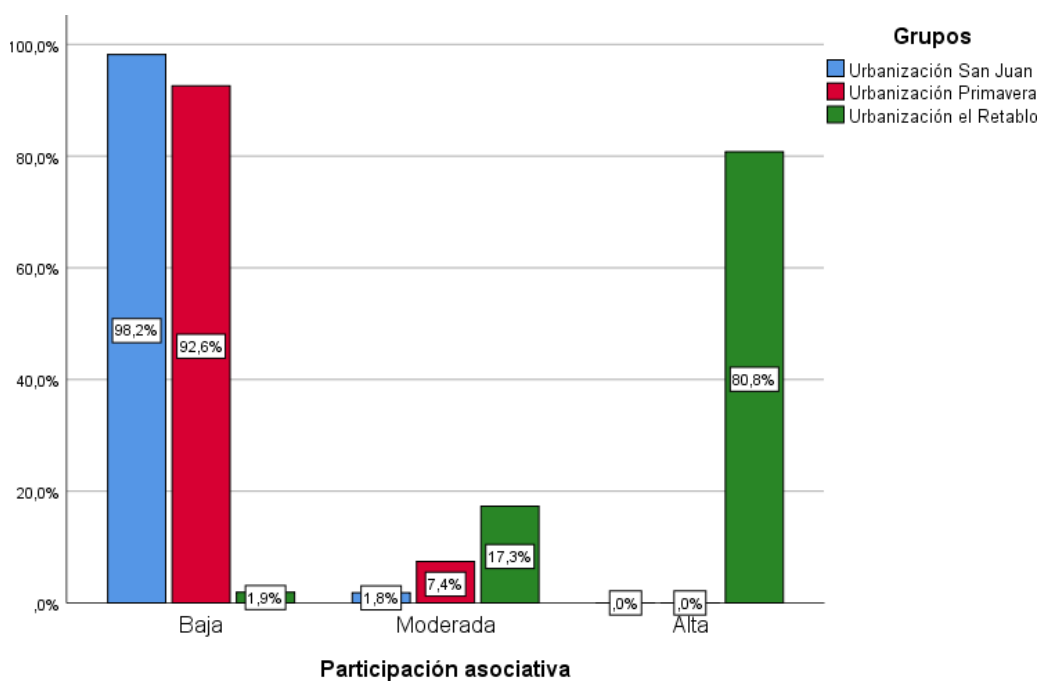


Figura 6. Niveles de la participación asociativa, según vecinos de tres urbanizaciones

En la tabla 8 y figura 6, muestran los niveles de la participación asociativa, según vecinos de tres urbanizaciones. Se observa, además, que, la participación asociativa en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 98,2% de las percepciones de los vecinos, frente al 92,6% de la urbanización Primavera. Por otro lado, en nivel alto, se tiene el 80,8% de la urbanización el Retablo.

Prueba de hipótesis

Hipótesis general

H₀: No existen diferencias significativas en la Participación ciudadana detres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

H₁: Existen diferencias significativas en la Participación ciudadana detres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

Regla de decisión:

Si Sig. asintótica < 0,05; rechazar H₀

Si Sig. asintótica ≥ 0,05; aceptar H₀

Tabla 9

Rangos promedio de la participación ciudadana en las tres urbanizaciones

Rangos			
	urbanización	N	Rango promedio
Participación ciudadana	Urbanización San Juan	55	29,36
	Urbanización Primavera	54	82,06
	Urbanización el Retablo	52	134,51
	Total	161	

La tabla 9, muestra los rangos promedio de la participación ciudadana en las tres urbanizaciones. Se observa, además, que la diferencia de rango promedio entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 52,27. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 52,45. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 105,15. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación ciudadana en los vecinos de las tres urbanizaciones.

Tabla 10

Resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación ciudadana

Estadísticos de prueba^{a,b}	
participación ciudadana	
H de Kruskal-Wallis	136,114
Gl	2
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Urbanización

La tabla 10, muestra los resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la Participación ciudadana. Se observa, además, que el estadístico H de Kruskal-Wallis = 136,14; g = 2 y Sig. asintótica = 0,000 < 0,05. Por lo tanto, se rechaza H_0 y se concluye que existen diferencias significativas en la Participación ciudadana de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

Hipótesis específicas

Primera hipótesis específica

H_0 : No existen diferencias significativas en la Participación electoral en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

H_1 : Existen diferencias significativas en la Participación electoral en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

Tabla 11

Rangos promedio de la participación electoral en las tres urbanizaciones

Rangos			
	Urbanización	N	Rango promedio
Participación electoral	Urbanización San Juan	55	29,65
	Urbanización Primavera	54	85,56
	Urbanización el Retablo	52	130,57
	Total	161	

La tabla 11, muestra los rangos promedio de la participación electoral en las tres urbanizaciones. Se observa, además, que la diferencia de rango promedio entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 55,91. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 45,01. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 100,92. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación electoral en los vecinos de las tres urbanizaciones.

Tabla 12

Resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación electoral

Estadísticos de prueba^{a,b}	
Participación electoral	
H de Kruskal-Wallis	128,689
Gl	2
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Urbanizacion

La tabla 12, muestra los resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación electoral. Se observa, además, que el estadístico H de Kruskal-Wallis = 128,689; g = 2 y Sig. asintótica = 0,000 < 0,05. Por lo tanto, se rechaza H₀ y se concluye

que existen diferencias significativas en la Participación electoral de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

Segunda hipótesis específica

H₀: No existen diferencias significativas en la Participación opinativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

H₁: Existen diferencias significativas en la Participación opinativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

Tabla 13

Rangos promedio de la participación opinativa en las tres urbanizaciones

Rangos			
	Urbanización	N	Rango promedio
Participación opinativa	Urbanización San Juan	55	28,40
	Urbanización Primavera	54	87,25
	Urbanización el Retablo	52	130,14
	Total	161	

La tabla 13, muestra los rangos promedio de la participación opinativa en las tres urbanizaciones. Se observa, además, que la diferencia de rango promedio entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 58,85. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 42,89. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 101,74. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación opinativa en los vecinos de las tres urbanizaciones.

Tabla 14

Resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación opinativa

Estadísticos de prueba^{a,b}	
Participación opinativa	
H de Kruskal-Wallis	130,293
Gl	2
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Urbanización

La tabla 14, muestra los resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación opinativa. Se observa, además, que el estadístico H de Kruskal-Wallis = 130,293; g = 2 y Sig. asintótica = 0,000 < 0,05. Por lo tanto, se rechaza H₀ y se concluye que existen diferencias significativas en la Participación opinativa de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

Tercera hipótesis específica

H₀: No Existen diferencias significativas en la Participación cívica en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

H₁: Existen diferencias significativas en la Participación cívica en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

Tabla 15

Rangos promedio de la participación cívica en las tres urbanizaciones

Rangos			
	Urbanización	N	Rango promedio
Participación cívica	Urbanización San Juan	55	32,00
	Urbanización Primavera	54	79,86
	Urbanización el Retablo	52	134,01
	Total	161	

La tabla 15, muestra los rangos promedio de la participación cívica en las tres urbanizaciones. Se observa, además, que la diferencia de rango promedio entre los

vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 46,86. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 54,15. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 102,01. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación cívica en los vecinos de las tres urbanizaciones.

Tabla 16

Resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación cívica

Estadísticos de prueba^{a,b}	
Participación cívica	
H de Kruskal-Wallis	128,279
G1	2
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Urbanización

La tabla 16, muestra los resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación cívica. Se observa, además, que el estadístico H de Kruskal-Wallis = 128,279; $g = 2$ y Sig. asintótica = 0,000 < 0,05. Por lo tanto, se rechaza H_0 y se concluye que existen diferencias significativas en la Participación cívica de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

Cuarta hipótesis específica

H_0 : No existen diferencias significativas en la Participación asociativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

H_1 : Existen diferencias significativas en la Participación asociativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

Tabla 17

Rangos promedio de la participación asociativa en las tres urbanizaciones

Rangos			
	Urbanización	N	Rango promedio
Participación asociativa	Urbanización San Juan	55	35,28
	Urbanización Primavera	54	75,79
	Urbanización el Retablo	52	134,77
	Total	161	

La tabla 17, muestra los rangos promedio de la participación asociativa en las tres urbanizaciones. Se observa, además, que la diferencia de rango promedio entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 40,51. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 58,98. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 99,49. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación asociativa en los vecinos de las tres urbanizaciones.

Tabla 18

Resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación asociativa

Estadísticos de prueba^{a,b}	
Participación asociativa	
H de Kruskal-Wallis	123,911
Gl	2
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Urbanización

La tabla 18, muestra los resultados del estadístico de prueba H de Kruskal-Wallis para la participación asociativa. Se observa, además, que el estadístico H de Kruskal-Wallis = 123,911; $g = 2$ y Sig. asintótica = 0,000 < 0,05. Por lo tanto, se rechaza H_0 y se concluye que existen diferencias significativas en la Participación asociativa de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

IV. Discusión

El objetivo de este estudio fue determinar el nivel de la Participación ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.

En relación al objetivo general, los resultados descriptivos indican que la participación ciudadana en la urbanización San Juan está en el nivel bajo con el 100,0% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 77,8% de la urbanización Primavera y en el nivel alto, sobresale la urbanización Retablo con el 86,5%. Asimismo, a nivel de los resultados inferenciales, la diferencia de rango promedio entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 52,27. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 52,45. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 105,15. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación ciudadana en los vecinos de las tres urbanizaciones. Por consiguiente, se concluye que existen diferencias significativas en la Participación ciudadana de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Lo cual se demuestra con el estadístico H de Kruskal-Wallis = 136,14; g = 2 y Sig. asintótica = 0,000 < 0,05.

Estos resultados son similares a los que obtuvo (Camacho, 2018), quien concluyó que las relaciones intergubernamentales son fundamentales ya que están orientados a incrementar los niveles de gobernabilidad, por ello, la administración pública debe generar una comunicación adecuada para prestar los bienes y servicios públicos, por ser organismos del poder ejecutivo, son el mecanismo por el cual deben atender las demandas y propuestas ciudadanas, que funcionen adecuadamente y tengan un gran impacto a través perspectiva de gobernanza. Asimismo (Cernadas, chao, pineda, 2017), tuvo como objetivo central realizar un análisis de cómo evolucionó la participación ciudadana en dos periodos y orientado en cuatro ejes; donde se concluyó que los equipos del municipio desean controlar y gestionar la participación sin asumir riesgos, tienden a actuar calmadamente sin iniciar participaciones que supongan riesgos o estén en contra de sus intereses asegurando así su permanecía, donde finalmente el ciudadano no participa. Del mismo modo, (Ahmed, 2017), concluye que, la edad no es un factor determinante en cuanto a las actitudes de participación ciudadana, rechaza los prejuicios que a mayor edad hay mayores actitudes de participación ciudadana, por el contrario a la población mayor presenta más actitudes negativas de relación en cuanto al contexto político. Así también, (Gómez, 2017), concluye que es fundamental evaluarlos contextos

desde una óptica comunicativa que ubique las probabilidades de acción de los agentes que la conforman y averiguar de qué forma se da el acceso a estos agentes, del mismo modo identificar los tipos de participación actual directamente en sus contextos cotidianos.

Sobre el primer objetivo específico, los resultados descriptivos indican que la participación electoral en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 78,2% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 96,3% de la urbanización Primavera y en el nivel alto, sobresale la urbanización Retablo con el 63,5%. Por otra parte, los resultados inferenciales indican que la diferencia de rangos promedio en la participación electoral entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 55,91. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 45,01. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 100,92. Por consiguiente, se concluye que, existen diferencias significativas en la Participación electoral de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Lo cual se verifica con el estadístico H de Kruskal-Wallis = 128,689; $g = 2$ y Sig. asintótica = $0,000 < 0,05$. Estos resultados coinciden con los de (Paliza, 2017) concluyó que la participación ciudadana, no debería interpretarse sólo como una acción obligatoria de las entidades del estado, sino más bien, como una manera de retroalimentar las acciones implementadas por el estado y su impacto. Las formas de participación ciudadana lejos de ser una traba, son fuentes ricas en información que sirve de mucha ayuda a las entidades del estado a tener un panorama claro de la realidad y orientar adecuada y eficazmente sus acciones. Por otra parte, (Soto, 2018) concluyó que los jóvenes y los niños son actores fundamentales en el proceso, su participación es importante, pues son un grupo humano básico en el éxito de las estrategias municipales. Los medios de comunicación en general son instrumentos fundamentales en el proceso de modernización y los jóvenes deben intervenir directamente en ello.

En referencia al segundo objetivo específico, los resultados descriptivos indican que la participación opinativa en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 96,4% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 92,6% de la urbanización Primavera y en el nivel alto moderado la urbanización Retablo con el 88,5%. Por otra parte, los resultados inferenciales indican que la diferencia de rango promedio de la participación opinativa entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 58,85. Asimismo, la diferencia de rangos entre las

percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 42,89. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 101,74. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación opinativa en los vecinos de las tres urbanizaciones. Por lo tanto, se concluye que existen diferencias significativas en la Participación opinativa de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Lo cual se demuestra con el estadístico H de Kruskal-Wallis = 130,293; $g = 2$ y Sig. asintótica = $0,000 < 0,05$.

En relación al tercer objetivo específico, los resultados descriptivos indican que la participación cívica en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 96,4% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 87,0% de la urbanización Primavera y en el nivel alto, sobresale la urbanización Retablo con el 86,5%. También a nivel de los resultados inferenciales, indican que los rangos promedio de la participación cívica entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 46,86. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 54,15. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 102,01. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación cívica en los vecinos de las tres urbanizaciones. Por lo tanto, se concluye que, existen diferencias significativas en la Participación cívica de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Lo cual se verifica con el estadístico H de Kruskal-Wallis = 128,279; $g = 2$ y Sig. asintótica = $0,000 < 0,05$.

Sobre el cuarto objetivo específico, los resultados descriptivos indican que la participación asociativa en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 98,2% de las percepciones de los vecinos, frente al 92,6% de la urbanización Primavera. Asimismo, en nivel alto, se tiene el 80,8% de la urbanización Retablo. Por otra parte, los resultados inferenciales indican que los rangos promedio de la participación asociativa entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 40,51. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 58,98. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 99,49. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación asociativa en los vecinos de las tres urbanizaciones. Por lo tanto, se concluye que existen diferencias significativas en la Participación asociativa de tres urbanizaciones de la Municipalidad de

Comas, 2019. Lo cual se demuestra con el estadístico H de Kruskal-Wallis = 123,911; g = 2 y Sig. asintótica = 0,000 < 0,05.

V. Conclusiones

Primera:

En relación al objetivo general, los resultados descriptivos indican que la participación ciudadana en la urbanización San Juan está en el nivel bajo con el 100,0% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 77,8% de la urbanización Primavera y en el nivel alto, sobresale la urbanización Retablo con el 86,5%. Asimismo, a nivel de los resultados inferenciales, la diferencia de rango promedio entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 52,27. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 52,45. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 105,15. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación ciudadana en los vecinos de las tres urbanizaciones. Por consiguiente, se concluye que existen diferencias significativas en la Participación ciudadana de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Lo cual se demuestra con el estadístico H de Kruskal-Wallis = 136,14; $g = 2$ y Sig. asintótica = $0,000 < 0,05$.

Segunda:

Sobre el primer objetivo específico, los resultados descriptivos indican que la participación electoral en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 78,2% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 96,3% de la urbanización Primavera y en el nivel alto, sobresale la urbanización Retablo con el 63,5%. Por otra parte, los resultados inferenciales indican que la diferencia de rangos promedio en la participación electoral entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 55,91. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 45,01. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 100,92. Por consiguiente, se concluye que, existen diferencias significativas en la Participación electoral de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Lo cual se verifica con el estadístico H de Kruskal-Wallis = 128,689; $g = 2$ y Sig. asintótica = $0,000 < 0,05$.

Tercera:

En referencia al segundo objetivo específico, los resultados descriptivos indican que la participación opinativa en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 96,4% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 92,6%

de la urbanización Primavera y en el nivel moderado, la urbanización Retablo con el 88,5%. Por otra parte, los resultados inferenciales indican que la diferencia de rango promedio de la participación opinativa entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 58,85. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 42,89. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 101,74. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación opinativa en los vecinos de las tres urbanizaciones. Por lo tanto, se concluye que existen diferencias significativas en la Participación opinativa de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Lo cual se demuestra con el estadístico H de Kruskal-Wallis = 130,293; g = 2 y Sig. asintótica = 0,000 < 0,05.

Cuarta:

En relación al tercer objetivo específico, los resultados descriptivos indican que la participación cívica en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 96,4% de las percepciones de los vecinos. Asimismo, en nivel moderado se tiene el 87,0% de la urbanización Primavera y en el nivel alto, sobresale la urbanización Retablo con el 86,5%. También a nivel de los resultados inferenciales, indican que los rangos promedio de la participación cívica entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 46,86. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones Primavera y Retablo es de 54,15. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 102,01. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación cívica en los vecinos de las tres urbanizaciones. Por lo tanto, se concluye que, existen diferencias significativas en la Participación cívica de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Lo cual se verifica con el estadístico H de Kruskal-Wallis = 128,279; g = 2 y Sig. asintótica = 0,000 < 0,05.

Quinta:

Sobre el cuarto objetivo específico, los resultados descriptivos indican que la participación asociativa en la urbanización San Juan está en el nivel bajo y representa el 98,2% de las percepciones de los vecinos, frente al 92,6% de la urbanización Primavera. Asimismo, en nivel alto, se tiene el 80,8% de la urbanización Retablo. Por otra parte, los resultados inferenciales indican que los rangos promedio de la participación asociativa entre los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Primavera es de 40,51. Asimismo, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones

Primavera y Retablo es de 58,98. También, la diferencia de rangos entre las percepciones de los vecinos de las urbanizaciones de San Juan y Retablo es de 99,49. Esto evidencia, la presencia de diferencias en las percepciones de la participación asociativa en los vecinos de las tres urbanizaciones. Por lo tanto, se concluye que existen diferencias significativas en la Participación asociativa de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Lo cual se demuestra con el estadístico H de Kruskal-Wallis = 123,911; $g = 2$ y Sig. asintótica = 0,000 < 0,05.

VI. Recomendaciones

Primera:

Activar los mecanismos de participación ciudadana por medio de la gerencia de participación vecinal de la municipalidad de comas, interviniendo directamente en la creación de representante activos de cada urbanización o zona, contando con un directorio actualizado.

Segunda

Sensibilizar a la población a cerca de la importancia de la participación ciudadana a través de capacitaciones a sus comités representante por urbanización, así también generar una plataforma accesible para recabar información sobre las necesidades del vecino el mismo que deberá ser difundido en el distrito de Comas

Tercera:

La municipalidad de comas y la gerencia de participación deben generar espacios y cronograma de reuniones para tratar temas orientados a la problemática de cada urbanización o zona Gerencia de participación vecinal,

Cuarta:

Realizar convenios con las instituciones educativas a ir de sensibilizar a los estudiantes a cerca de la participación ciudadana, así también orientar e informar sobre los beneficios y actividades culturales que se realiza desde la municipalidad.

Quinta

La municipalidad a través de la gerencia de participación vecinal debe generar campañas de sensibilización y concientización a cerca de la importancia del respeto por las normas sociales que permitan generara una sociedad más respetuosa.

Referencias

- Ahmed, K. (2017). «Actitudes hacia la participación ciudadana en Personas mayores». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 160: 3-18. <http://dx.doi.org/10.54777/cis/reis.160.3>
- Álvarez, E. (2004). Participación y democracia. *La Jornada Ediciones/Centro de Investigaciones Inter disciplinarias en Ciencias y Humanidades*. México: Universidad Nacional Autónoma
- Arnstein, S., (2016), *A Ladder of Citizen Participation*. *Consulta: Journal of the American Planning Association*, 35: 4, 216 — 224 http://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ladder-of-citizen-participation_en.pdf
- Castillo, V, Rodríguez C, y escalona J. (2018). Participation, Democratic Life and Sense of Belonging according to type of educational institution in Chile. *Páginas De Educación*, 11(2), 108-129. <https://doi.org/10.22235/pe.v11i2.1630>
- Camacho, J. (2018) La importancia de la participación ciudadana en las Relaciones Intergubernamentales: un análisis desde el enfoque de la gobernanza. *Revista electrónica del centro de estudios en administración pública*. 20-47No. 29° FCPyS, UNAM. <http://ciid.politicas.unam.mx/encrucijadaCEAPDOI>:
- Balboa, I. (2018). Localización: *Revista legislativa de Estudios sociales y de opinión pública*, Vol. 11, N°. 23, 2018, págs. 143-183 <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/13395>
- Casas, E. y Ávila, R. (2015). Los mecanismos para la participación ciudadana en la Ciudad de México: *los Presupuestos Participativos*. *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, 8(2), 115-138 Doi: dx.doi.org/10.12804/disertaciones.02.2015.07file:///C:/Users/user/Downloads/Diagnet-LosMecanismosParaLaParticipacionCiudadanaEnCiudadD-5626828.pdf

- Castañeda, J. (2014). Participación y calidad democrática. Evaluando las nuevas formas de democracia participativa Marc Parés. *Revista Latinoamericana*. Chile 13(37), 529-531. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682014000100028>
- Cernadas, A., Chao, L., y Pineda, C. (2016). Participación ciudadana: de la participación en la gestión a la gestión de la participación. *Revista Política Y Sociedad*, 54(1), 163-189. <https://doi.org/10.5209/POSO.49980>
- Chávez, J. del C. (1). La participación en las organizaciones vecinales: el caso de la ciudad de México. *Acciones E Investigaciones Sociales*, (18), 45-65. https://doi.org/10.26754/ojs_ais/ais.20031826
- Chávez, S, y Álvarez, B. (2015). La participación ciudadana en el desarrollo legal de la política pública; a propósito del debate congresal por la despenalización del aborto por violación. *Anales de la Facultad de Medicina*, 76(4), 413-424. Recuperado en 04 de enero de 2020, de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1025-55832015000500013&lng=es&tlng=es.
- Di Marco, M. H. (2017). ¿Quién decide qué necesitamos? participación social y toma de decisiones en una política de abordaje territorial en argentina *. *Revista Uruguay De Ciencia Política*, 26(2), 1-20. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/2068434347?accountid=37408>
- Espinosa, M. (2009). La participación ciudadana como una relación socio-estatal Acotada por la concepción de democracia y ciudadanía. *Revista Andamios*, 5(10), 71-109. Recuperado en 21 de noviembre de 2019, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632009000100004&lng=es&tlng=es.
- Fernández, G. (2000). Reflexiones sobre el gasto público en México. *Gaceta Ecológica*. Mexico:INE-Semarnap.No.55,41-54.<https://www.mexicoevalua.org/wp-content/uploads/2017/>

- Gómez, G. (2017). Indicadores para definir la participación ciudadana y/o política. *Una propuesta: de lo personal a lo público*. <https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/70719/Pages%20from%20actas>
- Habermas, J. (2013). *La inclusión del otro. Estudios de teoría política*. España. Paidós Básica.
- Hernández, R., Fernández C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación: Lucio* (6a. ed. --.). México D.F.: McGraw-Hil
- Hevia, F. & Vergara, S. (2011) *¿Cómo Medir La Participación?* Creación, Validación y Aplicación Del Cuestionario De Conductas De Participación. Ciesas – Indesol.Estanislao Zuleta, consultado el 13 noviembre 2019.
URL :<http://journals.openedition.org/polis/8064>
- Ley de los derechos de participación y control ciudadanos. Ley n° 26300 (junio 2018). En normas legales. *Diario oficial El Peruano*. Lima Congreso de la Republica [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/B3465D6F1868627205257CD7005DE4B8/\\$FILE/1_pdfsam_Guia_de_participacion_ciudadana.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/B3465D6F1868627205257CD7005DE4B8/$FILE/1_pdfsam_Guia_de_participacion_ciudadana.pdf)
- Linares, A. (2016). Access and citizen participation. An update of indicators for the democratization of communications. Intercom: *Revista Brasileira de Ciências da Comunicação*, 39(3), 37-53. <https://dx.doi.org/10.1590/1809-5844201633>
- López, J. (2005). Participación ciudadana y cultura científica. *Arbor*, 181(715), 351-362. doi:<http://dx.doi.org/10.3989/arbor.2005.i715.417>
- López, P., Fachelli, S. (2015). La encuesta. *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Bellaterra (Cerdanyola del Vallès): Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona. Capítulo II.3. Edición digital: <http://ddd.uab.cat/record/163567>

- Meza, C. (2018), *La participación ciudadana como mecanismo de control social en el Perú: Caso Contraloría General De La República*, 2018. Lima. Perú. San Marcos. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/29363>
- Nohlen, D. (2004). *La participación electoral como objeto de estudio*. Elecciones(2004)3,137
[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/0832E6B1448EFA19052575A50082DEE9/\\$FILE/1objeto.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/0832E6B1448EFA19052575A50082DEE9/$FILE/1objeto.pdf)
- Paliza, G. (2017). Los mecanismos de participación ciudadana en la fiscalización Ambiental. *Foro Jurídico*, (16), 93-109. Recuperado a partir de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/forojuridico/article/view/19864>.
- Parés, M. (2009). *Participación y calidad democrática*. Evaluando las nuevas formas de democracia participativa. *Revista Latinoamericana* Barcelona, Editorial Ariel. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682014000100028>
- Pateman, C. (2012). *Participatory Democracy Revised*. Perspectives on Politics, 10(01), (pp. 719). <http://dx.doi.org/10.1017/S1537592711004877>
- Ramírez, Manuel. (2012). Dimensiones constitutivas y ejes estructurales de la ciudadanía. *Estudios políticos*. (México), (26), 11-36. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16162012000200002&lng=es&tlng=es.
- Ramos, A. C., Luca, C. P., & Carmen, P. N. (2017). Participación ciudadana: De la participación en la gestión a la gestión de la participación. *Política y Sociedad*, 54(1), 163-189. doi:<http://dx.doi.org/10.5209/POSO.49980>
- Ramos, C. (2017). *Scientific research paradigms*. Advances in Psychology, 23(1), 9-17. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2015.v23n1.167>
- Rodríguez, A. y Pérez, A. (2017). Métodos científicos de indagación y de Construcción

del conocimiento. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, (82),ISSN: 0120-8160. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=206/20652069006>

Ruiz, A. M. (2015). La participación ciudadana como criterio de valor en evaluaciones de carácter integral. *Una aproximación desde la experiencia de AEVAL*. *Gestión Y Análisis De Políticas Públicas*, (14). <https://doi.org/10.24965/gapp.v0i14.10293>

Sanhueza, A. (2004). Participación ciudadana en la gestión pública. Chile: *CorporaciónParticipa*.https://www.academia.edu/4614594/Participacion_ciudadana_en_la_Gestion_Publica

Sol, R. (2012). El desafío de la participación ciudadana en el Estado Democrático de derecho. *Avances y retos de la participación ciudadana en la gestión de políticas públicas, en espacios institucionales de los estados centroamericanos*. FIACso.- diciembre 2015 issn: 1989-8991 doi: <http://dx.doi.org/10.24965/gapp.v0i14.10293>

Soto, M. (2018). *La participación y el desarrollo urbano sostenible en el distrito de la Molina, 2018*. (Tesis de maestría) Universidad Cesar Vallejo. Lima

Tamara O. & Manterola C.(2017) técnicas de muestreo sobre población a estudio *Int. J. Morpho* 135(1):227-232, 2017. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

Ussher, M (2008). Complejidad de los procesos de participación comunitaria. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Valencia, A. (2018). Participación ciudadana en la evaluación ambiental del sector Minero en el Perú: *Análisis de las dinámicas participativas e incorporación del enfoque de género*. En: Cuaderno de Investigación N°8. Lima:

<http://escuela.pucp.edu.pe/gobierno/wp-content/uploads/2018/06/cuaderno-investigacion-EG-8-1.pdf>

Vargas, N. y Galván, M. (2014). *Participación Ciudadana en la Ciudad de México: Panorama, Retos y Perspectivas*. Recuperado desde <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3677/21.pdf>

Velásquez, C. y González, R. (2003). Qué ha pasado con la participación ciudadana en Colombia? Bogotá: *Fundación Corona*
https://www.academia.edu/3295603/Qu%C3%A9_ha_pasado_con_la_participaci%C3%B3n_ciudadana_en_Colombia

Ziccardi, A. (1998). *Gobernabilidad y Participación Ciudadana en la Ciudad Capital*. México: *Instituto de Investigaciones Sociales* (Universidad Nacional Autónoma de México)/Miguel Ángel Porrúa.
<http://ru.iis.sociales.unam.mx/jspui/bitstream/IIS/4420/1/Participacion%20ciudadana%20y%20politicassociales%20en%20el%20ambito%20local.pdf>

Anexos

Anexo 1

Matriz de Consistencia							
Título: Participación ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.							
Autor: Br. Diana Melchorita Ñañez Alvarado							
Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
			Variable 1: PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
Problema General : ¿Cuál es el nivel de la Participación ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019?2019? Problemas Específicos: Problemas Específicos 1: ¿Cuál es el nivel de la Participación electoral en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019?	Objetivo General: Determinar el nivel de la Participación ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Objetivo Específico: Objetivo Específico 1: Determinar el nivel de la Participación electoral en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Objetivo Específico 2:	Hipótesis General: Existen diferencias significativas en la Participación ciudadana de tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Hipótesis Específica: Hipótesis Específica 1: Existen diferencias significativas en la Participación electoral en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019. Hipótesis Específica 2: Existen diferencias significativas en la Participación opinativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.	Participación electoral	Elecciones municipales Participación en organizaciones políticas	1-3	Escala ordinal <i>Valoración:</i> Siempre (3) A veces (2) Nunca (1)	Eficiente Regular Deficiente
			Participación opinativa	Programas Servicios Personas Puntos de vista Cohesión social	4-7		
			Participación Cívica	Respeto por las normas de convivencia publica Acciones Ecológicas	8-18		

<p>Problemas Específicos 2: ¿Cuál es el nivel de la Participación opinativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019?</p>	<p>Determinar el nivel de Participación opinativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019</p>	<p>Hipótesis Específica 3: Existen diferencias significativas en la Participación cívica en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019</p>					
<p>Problemas Específicos 3: ¿Cuál es el nivel de la Participación cívica en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019?</p>	<p>Objetivo Específico 3: Determinar el nivel de Participación cívica en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.</p>	<p>Hipótesis Específica 4: .Existen diferencias significativas en la Participación asociativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.</p>	<p>Participación asociativa</p>	<p>Bien común</p>	<p>19-24</p>		
<p>Problemas Específicos 4: Cuál es el nivel de la Participación asociativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019?</p>	<p>Objetivo Específico 4: Determinar el nivel de Participación asociativa en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019.</p>			<p>Beneficio Colectivo</p>			

Nivel diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Nivel: Básico</p> <p>Diseño: Descriptivo-Comparativo</p> <p>Método: Hipotético deductivo</p>	<p>Población: 525,000 habitantes aproximadamente</p> <p>Tipo de muestreo: Intencionado</p> <p>Tamaño de muestra: 161</p>	<p>Variable : Participación ciudadana</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: cuestionario</p> <p>Autor: Diana Melchorita Ñañez Alvarado Año: 2018 Monitoreo: Ámbito de Aplicación: distrito de Comas. Urb. Retablo, Urb. Primavera, Urb. San Juan</p>	<p>DESCRIPTIVA comparativa Estadístico H de kruskal-wallis</p>

Anexo 2

Cuestionario

Vamos a realizar algunas preguntas sobre qué tan seguido realiza algunas actividades variadas. No existen respuestas correctas o incorrectas, sólo queremos saber qué tanto forman parte de su vida estas actividades. Las preguntas se responde con tres opciones de respuesta: **Nunca**, **A veces**, **siempre**. Así, la respuesta “**Nunca**” se refiere a que usted no realiza esa actividad, ni la ha realizado en el pasado; “**A veces**” se refiere que sí la realiza o la ha realizado, pero no muy seguido; y por último, “**Siempre**” se refiere a que esta actividad se realiza o se ha realiza con regularidad. Por ejemplo, a la siguiente pregunta, qué contestaría:

ÍTEM	Nunca	A veces	Siempre
En el último año, ¿usted ha realizado quehaceres domésticos?			

N°	ÍTEM	Nunca	A veces	Siempre
1.	¿Suele usted votar en elecciones municipales del distrito de Comas?			
2.	¿Ha sido usted miembro de mesa en elecciones municipales del distrito de Comas?			
3.	¿Asiste o ha participado en mítines, marchas o manifestaciones de algún partido político?			
4.	¿Ha manifestado de manera pública su acuerdo o desacuerdo sobre algún programa o servicio que brinda la municipalidad de Comas?			
5.	¿Usted ha pedido ayuda a regidores de la municipalidad dar su opinión, quejarse o denunciar sobre algún servicio que brinda la municipalidad de Comas?			
6.	¿alguna vez usted contactó al alcalde de Comas, para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema que afectaba a usted y/o a otras personas (ya sea a través de: sitios de Web, visitas personales, e-mail, cartas, otros medios)			
7.	¿Participa en consultas o encuestas de opinión sobre temas de actualidad en la Municipalidad de Comas?			
8.	Participa usted de las celebraciones y actividades programadas por el aniversario de Comas			
9.	¿Usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre, a la municipalidad de Comas?			
10.	¿Usted ha participado personalmente como voluntario en alguna actividad en beneficio de la Municipalidad de Comas?			
11.	¿Alguna vez usted ha auxiliado a algún vecino cuándo cuando sufrido alguna hecho de injusticia?			
12.	Participa de los eventos culturales promovidos por la municipalidad de Comas			
13.	¿En su hogar, toma usted en consideración sus vecinos para realizar fiestas o reuniones?			
14.	¿Reclama cuando una persona se mete a la Fila donde usted está formado?			
15.	¿Promueve usted el cuidado del agua?			
16.	¿Ha tirado usted basura en la calle?			
17.	¿Cuida usted de las áreas verdes de su ciudad?			
18.	¿Clasifica usted, la basura de acuerdo al tipo de desecho?			

19.	¿Se ha organizado con la municipalidad de comas para resolver un problema que afecta a usted y a otras personas?			
20.	¿Ha asistido a manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros, para reclamar un derecho para su comunidad, dentro del distrito de Comas?			
21.	¿Se ha organizado usted con sus vecinos para presentar proyectos en el presupuesto participativo?			
22.	En estos últimos 5 años usted ¿ha apoyado a algún programas de adultos mayores o jóvenes en la municipalidad de Comas?			
23.	En estos últimos 5 años usted ¿Ha participado en algún tipo de actividad recreativa (de arte y cultura: coros, grupos musicales o de teatro, amigos del arte, de la sinfónica, etc.) en la municipalidad de Comas?			
24.	¿Ha participado en juntas vecinales para realizar actividades en bien su comunidad?			

Anexo 3

Bases de datos de la Prueba piloto																								
Nº	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	3	3	3	1	3	3	1	1	3	2	1	3
3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1
4	3	1	2	2	1	1	2	2	2	1	3	1	1	3	3	2	3	1	1	1	1	1	1	2
5	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1
6	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	3	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1
7	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	3	3	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1
8	3	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	3	2	3	2	3	2	1	1	1	1	1	2
9	3	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	3	3	1	1	2	1	1	3
10	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1
11	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	2	3	2	2	1	1	1	1	2
12	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	3	1	2	1	1	2	1	1	3	2
13	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1
14	3	1	1	1	1	2	1	2	2	1	2	1	2	2	3	2	2	2	1	2	1	1	1	2
15	3	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	3	3	3	1	3	2	2	1	1	3	1	2
16	2	1	1	1	3	3	1	1	1	2	2	1	2	2	3	2	3	1	2	2	2	1	1	2

17	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	1	2	1	2	3	2	2	1	1	2
18	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1
20	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	1	2	3	1	1	1	3	1	1	3
21	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	3	3	1	2	2	1	1	1	1	1	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1
24	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3	1	3	3	1	1	1	2	1	2
26	3	1	1	1	1	1	1	1	9	1	2	1	3	2	3	2	3	2	1	1	2	2	1	3
27	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	3	3	2	3	1	1	2	2	1	1	2
28	3	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	3	3	2	3	1	1	2	2	1	1	2
29	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1
30	3	1	1	1		1	1	1	2	1	1	1	2	2	3	2	3	3	1	1	2	1	2	2

Base de datos de la muestra																									
Nº	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	GRUPÒS
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	3	3	3	1	3	3	1	1	3	2	1	3	1
3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1
4	3	1	2	2	1	1	2	2	2	1	3	1	1	3	3	2	3	1	1	1	1	1	1	2	1
5	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1
6	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	3	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1
7	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	3	3	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1
8	3	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	3	2	3	2	3	2	1	1	1	1	1	2	1
9	3	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	3	3	1	1	2	1	1	3	1
10	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
11	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	2	3	2	2	1	1	1	1	2	1
12	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	3	1	2	1	1	2	1	1	3	2	1
13	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1
14	3	1	1	1	1	2	1	2	2	1	2	1	2	2	3	2	2	2	1	2	1	1	1	2	1
15	3	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	3	3	3	1	3	2	2	1	1	3	1	2	1
16	2	1	1	1	3	3	1	1	1	2	2	1	2	2	3	2	3	1	2	2	2	1	1	2	1
17	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	1	2	1	2	3	2	2	1	1	2	1

18	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
20	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	1	2	3	1	1	1	3	1	1	3	1
21	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	3	3	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
24	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3	1	3	3	1	1	1	2	1	2	1
26	3	1	1	1	1	1	1	1	9	1	2	1	3	2	3	2	3	2	1	1	2	2	1	3	1
27	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	3	3	2	3	1	1	2	2	1	1	2	1
28	3	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	3	3	2	3	1	1	2	2	1	1	2	1
29	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1
30	3	1	1	1		1	1	1	2	1	1	1	2	2	3	2	3	3	1	1	2	1	2	2	1
31	1	1	2	2	2	1	1	2	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	1	3	3	2	1	3	1
32	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1
33	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	3	3	2	3	3	1	1	2	1	1	2	1
34	3	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	3	1
35	3	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	2	2	3	2	3	3	1	1	1	1	1	1	1
36	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1

37	3	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	1	2	1	2	2	1
38	3	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	3	3	3	3	3	2	1	1	2	1	1	2	1
39	3	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	3	2	1	3	2	1	1	1	1	2	1	1
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1
41	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	3	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1
42	3	1	3	1	1	1	2	1	1	1	3	1	2	3	3	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1
43	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	3	3	2	2	3	3	1	2	1	1	2	1
44	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1
45	3	1	2	3	2	2	2	2	3	2	3	2	1	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1
46	3	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	2	2	3	1	1	2	1	1	2	2	1
47	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	1	3	3	3	1	1	1	1	3	1	1
48	3	1	1	1	1	2	3	3	1	1	1	1	1	3	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1
49	3	2	1	1	1	1	2	1	3	1	1	1	2	2	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	3	2	2	3	3	1	2	1	1	1	2	1
51	3	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	2	2	3	2	3	3	1	1	1	1	1	1	1
52	3	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	3	2	1	3	2	1	1	1	1	2	1	1
53	3	1	3	1	1	1	2	1	1	1	3	1	2	3	3	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1
54	3	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	1	2	1	2	2	1
55	3	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	3	1

56	3	1	1	1	1	2	1	1	2	1	3	1	3	3	3	1	2	2	1	1	3	2	3	2	2
57	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
58	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2
59	3	1	1	2	1	1	2	3	3	2	2	2	1	1	3	1	3	1	2	1	2	2	2	3	2
60	3	1	1	3	3	3	2	2	1	3	2	3	3	3	3	1	2	3	1	3	1	1	1	2	2
61	3	1	1	3	1	2	1	1	1	2	1	1	2	2	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2
62	3	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	2	2
63	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2
64	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
65	3	1	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	3	1	2	1	1	1	1	2	2	2	2
66	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
67	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1	2
68	3	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	2	1	2
69	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	3	2
70	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	2	3	2	2	1	1	1	1	1	2
71	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
72	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1	2
73	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2
74	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2

75	3	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	2	1	3	2	1	1	1	1	1	1	2
76	3	2	2	3	1	1	3	2	2	1	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	1	1	2	3	2
77	3	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	3	2	3	2	2	1	2	1	2	2	2
78	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2
79	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	1	3	3	3	1	3	2	2	1	2	1	1	3	2
80	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	3	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2
81	1	2	2		1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	2
82	3	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	3	2	2	3	2	1	1	1	2	2	3	2
83	3	2	1	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	3	3	3	3	2	1	1	1	1	2	2
84	3	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	3	3	2	3	1	1	1	1	1	1	1	2
85	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3	1	1	1	1	1	1	2
86	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	2	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1	2
87	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	3	1	1	1	1	1	1	2
88	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	2	3	2	1	1	1	1	1	2	2
89	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	2
90	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	3	2	3	1	1	1	1	1	1	2
91	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	3	3	2	3	2	1	2	1	1	1	2	2
92	3	1	1	3	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	3	1	1	1	1	1	2	1	2
93	3	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	3	3	3	1	3	1	1	1	1	1	2	2	2

94	3	3	1	3	2	2	2	2	1	2	3	2	3	3	3	2	3	1	2	2	2	1	1	2	2
95	3	2	1	1	1	1	2	2	3	1	3	2	2	3	3	1	3	3	1	2	1	1	1	2	2
96	3	1	2	1	1	1	3	1	2	1	2	2	1	2	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	2
97	3	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	3	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2
98	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	3	3	2	2	3	3	1	2	1	1	1	2	2
99	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	1	2
100	2	1	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	3	3	3	3	2	1	1	1	1	2	2	2
101	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	2	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1	2	2
102	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3	1	1	1	1	1	1	2
103	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	2	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1	2
104	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	3	3	2	3	2	1	2	1	1	1	2	2
105	3	3	1	3	2	2	2	2	1	2	3	2	3	3	3	2	3	1	2	2	2	1	1	2	2
106	3	2	1	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	3	3	3	3	2	1	1	1	1	2	2
107	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	3	3	2	3	1	1	1	1	1	1	1	2
108	3	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	3	2	2	3	2	1	1	1	2	2	3	2
109	3	2	1	1	1	1	2	2	3	1	3	2	2	3	3	1	3	3	1	2	1	1	1	2	2
110	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	2	3
111	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
112	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	3	1	3	2	1	1	1	1	3	3	3

113	3	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	3
114	1	1	2	1	1	1	1	2	2	3	3	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	3	3
115	3	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	3	3	2	3	2	2	1	2	1	1	1	3
116	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	3	2	3	2	1	1	1	1	1	2	3
117	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	3
118	3	3	1	2	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	1	1	2	2	2	1	3
119	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	3	3	3	2	3	1	1	1	1	1	1	1	3
120	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	3	2	1	1	1	1	1	2	3
121	3	1	1	1	1	1	3	3	3	1	2	2	3	3	3	1	2	3	1	1	3	1	1	3	3
122	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	3
123	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	2	2	1	1	1	1	1	2	3
124	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
125	3	1	2	1	2	1	1	3	2	1	2	2	3	3	2	2	3	2	1	2	1	1	1	2	3
126	3	1	3	1	1	1	2	1	1	1	3	1	2	3	3	3	2	1	1	1	1	1	1	1	3
127	3	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	2	3	3	2	3	2	1	1	2	1	2	2	3
128	3	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	3	3
129	3	1	1	1	1	2	1	1	2	1	3	1	3	3	3	1	2	2	1	1	3	2	3	2	3
130	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
131	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	3

132	3	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	2	1	3
133	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	3	3
134	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	2	3	2	2	1	1	1	1	1	3
135	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3
136	3	1	1	1		1	1	1	2	1	1	1	2	2	3	2	3	3	1	1	2	1	2	2	3
137	1	1	2	2	2	1	1	2	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	1	3	3	2	1	3	3
138	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	3
139	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	3	3	2	3	3	1	1	2	1	1	2	3
140	3	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	3	3
141	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	3
142	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	2	2	1	1	1	1	1	2	3
143	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
144	3	1	2	1	2	1	1	3	2	1	2	2	3	3	2	2	3	2	1	2	1	1	1	2	3
145	3	1	2	2	1	1	2	2	2	1	3	1	1	3	3	2	3	1	1	1	1	1	1	2	3
146	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	3
147	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	3	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	3
148	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	3	3	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1	3
149	3	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	3	2	3	2	3	2	1	1	1	1	1	2	3
150	3	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	3	3	1	1	2	1	1	3	3

151	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	3
152	3	1	1	1	1	2	3	3	1	1	1	1	1	3	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3
153	3	2	1	1	1	1	2	1	3	1	1	1	2	2	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	3	
154	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	3	2	2	3	3	1	2	1	1	1	2	3	
155	3	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	2	2	3	2	3	3	1	1	1	1	1	1	3	
156	3	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	3	2	3	2	2	1	2	1	2	2	3	
157	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	3	
158	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	1	3	3	3	1	3	2	2	1	2	1	1	3	3	
159	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	3	1	2	2	1	1	1	1	1	1	3	
160	1	2	2		1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	3	
161	3	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	3	2	2	3	2	1	1	1	2	2	3	3	

Anexo 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PARTICIPACION CIUDANA

N°	Dimensión/ Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ¹		Claridad ¹		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión Electoral/ Ítems								
1.	¿Suele usted votar en elecciones municipales del distrito de Comas?	✓		✓		✓		
2.	¿Ha sido usted miembro de mesa en elecciones municipales del distrito de Comas?	✓		✓		✓		
3.	¿Asiste o ha participado en mítines, marchas o manifestaciones de algún partido político?	✓		✓		✓		
Dimensión Opinativa/ Ítems		Si	No	Si	No	Si	No	
4.	¿Ha manifestado de manera pública su acuerdo o desacuerdo sobre algún programa o servicio que brinda la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
5.	¿Usted ha pedido ayuda a regidores de la municipalidad dar su opinión, quejarse o denunciar sobre algún servicio que brinda la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
6.	¿Alguna vez usted contactó al alcalde de Comas, para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema que afectaba a usted y/o a otras personas (ya sea a través de: sitios de Web, visitas personales, e-mail, cartas, otros medios)	✓		✓		✓		
7.	¿Participa en consultas o encuestas de opinión sobre temas de actualidad en la Municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
Dimensión Cívica/ Ítems		Si	No	Si	No	Si	No	
8.	Participa usted de las celebraciones y actividades programadas por el aniversario de Comas	✓		✓		✓		
9.	¿Usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre, a la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
10.	¿Usted ha participado personalmente como voluntario en alguna actividad en beneficio de la Municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
11.	¿Alguna vez usted ha auxiliado a algún vecino cuándo cuando sufrido alguna hecho de injusticia?	✓		✓		✓		
12.	Participa de los eventos culturales promovidos por la municipalidad de Comas	✓		✓		✓		
13.	¿En su hogar, toma usted en consideración sus vecinos para realizar fiestas o reuniones?	✓		✓		✓		
14.	¿Reclama cuando una persona se mete a la Fila donde usted está formado?	✓		✓		✓		
15.	¿Promueve usted el cuidado del agua?	✓		✓		✓		
16.	¿Ha tirado usted basura en la calle?	✓		✓		✓		
17.	¿Cuida usted de las áreas verdes de su ciudad?	✓		✓		✓		
18.	¿Clasifica usted, la basura de acuerdo al tipo de desecho?	✓		✓		✓		

Dimensión Asociativa/ Ítems		Si	No	Si	No	Si	No
19.	¿Se ha organizado con la municipalidad de comas para resolver un problema que afecta a usted y a otras personas?	✓		✓		✓	
20.	¿Ha asistido a manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros, para reclamar un derecho para su comunidad, dentro del distrito de Comas?	✓		✓		✓	
21.	¿Se ha organizado usted con sus vecinos para presentar proyectos en el presupuesto participativo?	✓		✓		✓	
22.	En estos últimos 5 años usted ¿Ha apoyado a algún programas de adultos mayores o jóvenes en la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓	
23.	En estos últimos 5 años usted ¿Ha participado en algún tipo de actividad recreativa (de arte y cultura: coros, grupos musicales o de teatro, amigos del arte, de la sinfónica, etc.) en la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓	
24.	¿Ha participado en juntas vecinales para realizar actividades en bien su comunidad?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Si hay

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg:

Olivia Fernández Veliz

DNI:

40043477

Especialidad del validador:

Investigador

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

5 de *12* del 20 *19*

Firma del Experto Informante.

Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PARTICIPACION CIUDANA

N°	Dimensión/ Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ¹		Claridad ¹		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión Electoral / Ítems								
1.	¿Suele usted votar en elecciones municipales del distrito de Comas?	✓		✓		✓		
2.	¿Ha sido usted miembro de mesa en elecciones municipales del distrito de Comas?	✓		✓		✓		
3.	¿Asiste o ha participado en mítines, marchas o manifestaciones de algún partido político?	✓		✓		✓		
Dimensión Opinativa/ Ítems		Si	No	Si	No	Si	No	
4.	¿Ha manifestado de manera pública su acuerdo o desacuerdo sobre algún programa o servicio que brinda la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
5.	¿Usted ha pedido ayuda a regidores de la municipalidad dar su opinión, quejarse o denunciar sobre algún servicio que brinda la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
6.	¿Alguna vez usted contactó al alcalde de Comas, para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema que afectaba a usted y/o a otras personas (ya sea a través de: sitios de Web, visitas personales, e-mail, cartas, otros medios)	✓		✓		✓		
7.	¿Participa en consultas o encuestas de opinión sobre temas de actualidad en la Municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
Dimensión Cívica/ Ítems		Si	No	Si	No	Si	No	
8.	Participa usted de las celebraciones y actividades programadas por el aniversario de Comas	✓		✓		✓		
9.	¿Usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre, a la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
10.	¿Usted ha participado personalmente como voluntario en alguna actividad en beneficio de la Municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
11.	¿Alguna vez usted ha auxiliado a algún vecino cuándo cuando sufrido alguna hecho de injusticia?	✓		✓		✓		
12.	Participa de los eventos culturales promovidos por la municipalidad de Comas	✓		✓		✓		
13.	¿En su hogar, toma usted en consideración sus vecinos para realizar fiestas o reuniones?	✓		✓		✓		
14.	¿Reclama cuando una persona se mete a la Fila donde usted está formado?	✓		✓		✓		
15.	¿Promueve usted el cuidado del agua?	✓		✓		✓		
16.	¿Ha tirado usted basura en la calle?	✓		✓		✓		
17.	¿Cuida usted de las áreas verdes de su ciudad?	✓		✓		✓		
18.	¿Clasifica usted, la basura de acuerdo al tipo de desecho?	✓		✓		✓		

	Dimensión Asociativa/ Ítems	Si	No	Si	No	Si	No
19.	¿Se ha organizado con la municipalidad de comas para resolver un problema que afecta a usted y a otras personas?	✓		✓		✓	
20.	¿Ha asistido a manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros, para reclamar un derecho para su comunidad, dentro del distrito de Comas?	✓		✓		✓	
21.	¿Se ha organizado usted con sus vecinos para presentar proyectos en el presupuesto participativo?	✓		✓		✓	
22.	En estos últimos 5 años usted ¿Ha apoyado a algún programas de adultos mayores o jóvenes en la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓	
23.	En estos últimos 5 años usted ¿Ha participado en algún tipo de actividad recreativa (de arte y cultura: coros, grupos musicales o de teatro, amigos del arte, de la sinfónica, etc.) en la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓	
24.	¿Ha participado en juntas vecinales para realizar actividades en bien su comunidad?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr Mg: ALCAY ZARATE NOEL DNI: 06167282

Especialidad del validador: METODOLÓGICO

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de 11 del 2019



Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PARTICIPACION CIUDANA

N°	Dimensión/ Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ¹		Claridad ¹		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión Electoral / Ítems								
1.	¿Suele usted votar en elecciones municipales del distrito de Comas?	✓		✓		✓		
2.	¿Ha sido usted miembro de mesa en elecciones municipales del distrito de Comas?	✓		✓		✓		
3.	¿Asiste o ha participado en mítines, marchas o manifestaciones de algún partido político?	✓		✓		✓		
Dimensión Opinativa/ Ítems		Si	No	Si	No	Si	No	
4.	¿Ha manifestado de manera pública su acuerdo o desacuerdo sobre algún programa o servicio que brinda la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
5.	¿Usted ha pedido ayuda a regidores de la municipalidad dar su opinión, quejarse o denunciar sobre algún servicio que brinda la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
6.	¿Alguna vez usted contactó al alcalde de Comas, para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema que afectaba a usted y/o a otras personas (ya sea a través de: sitios de Web, visitas personales, e-mail, cartas, otros medios)	✓		✓		✓		
7.	¿Participa en consultas o encuestas de opinión sobre temas de actualidad en la Municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
Dimensión Cívica/ Ítems		Si	No	Si	No	Si	No	
8.	Participa usted de las celebraciones y actividades programadas por el aniversario de Comas	✓		✓		✓		
9.	¿Usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre, a la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
10.	¿Usted ha participado personalmente como voluntario en alguna actividad en beneficio de la Municipalidad de Comas?	✓		✓		✓		
11.	¿Alguna vez usted ha auxiliado a algún vecino cuándo cuando sufrido alguna hecho de injusticia?	✓		✓		✓		
12.	Participa de los eventos culturales promovidos por la municipalidad de Comas	✓		✓				
13.	¿En su hogar, toma usted en consideración sus vecinos para realizar fiestas o reuniones?	✓		✓		✓		
14.	¿Reclama cuando una persona se mete a la Fila donde usted está formado?	✓		✓		✓		
15.	¿Promueve usted el cuidado del agua?	✓		✓		✓		
16.	¿Ha tirado usted basura en la calle?	✓		✓		✓		
17.	¿Cuida usted de las áreas verdes de su ciudad?	✓		✓		✓		
18.	¿Clasifica usted, la basura de acuerdo al tipo de desecho?	✓		✓		✓		

Dimensión Asociativa/ Ítems		Si	No	Si	No	Si	No
19.	¿Se ha organizado con la municipalidad de comas para resolver un problema que afecta a usted y a otras personas?	✓		✓		✓	
20.	¿Ha asistido a manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros, para reclamar un derecho para su comunidad, dentro del distrito de Comas?	✓		✓		✓	
21.	¿Se ha organizado usted con sus vecinos para presentar proyectos en el presupuesto participativo?	✓		✓		✓	
22.	En estos últimos 5 años usted ¿Ha apoyado a algún programas de adultos mayores o jóvenes en la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓	
23.	En estos últimos 5 años usted ¿Ha participado en algún tipo de actividad recreativa (de arte y cultura: coros, grupos musicales o de teatro, amigos del arte, de la sinfónica, etc.) en la municipalidad de Comas?	✓		✓		✓	
24.	¿Ha participado en juntas vecinales para realizar actividades en bien su comunidad?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr/ Mg: CRISTIAN MEDINA SATELA DNI: 10659133

Especialidad del validador: DOCENTE METEOROLOGO UCV

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

05 de 12 del 2019


Firma del Experto Informante.
Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

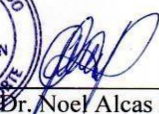
Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Noel Alcas Zapata, docente de la Escuela de Postgrado de la UCV y revisor del trabajo académico titulado **“Participación Ciudadana en tres urbanizaciones de la Municipalidad de Comas, 2019”** de la estudiante **Diana Melchorita Ñañez Alvarado**; y habiendo sido capacitado e instruido en el uso de la herramienta Turnitin, he constatado lo siguiente:

Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud constato 17% verificable en el reporte de originalidad del programa turnitin, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la universidad César Vallejo.

Lima, 5 de enero de 2020





Dr. Noel Alcas Zapata

DNI: 06167282

Feedback Studio - Mozilla Firefox
 https://rev.kunsthq.com/ajpo/corta/rev/?lang=es&id=10499464f05-13&id=1195072216

feedback studio Diana Melchorita RÁREZ ALVARADO tesis participacion /123 < 3 de 15 >



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE GESTIÓN PÚBLICA

Participación Ciudadana (2) tres virtualizaciones (2) de Municipalidad de
 Cuzco, 2019

TEMAS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO (3) DE
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

TÍTULO:
 Dr. Nancy Melchorita Rárez Alvarado (DRECI: 00000002-00214930)

ASESOR:
 Dr. Paul Alvarado Zúñiga (DRECI: 00010000-0000-0237)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
 Gestión de Políticas Públicas

Tema - Tesis
 2019

Resumen de coincidencias

17%

1	Entregado a Universid...	11%
2	repositorio.ucv.edu.pe	1%
3	tesis.uap.edu.pe	1%
4	estadocivildigital.blog	1%
5	José Manuel León Ram...	<1%
6	cybertesis.unsam.edu...	<1%
7	humanidades-cacar-d...	<1%
8	Entregado a Universid...	<1%
9	es.scribd.com	<1%

Página: 1 de 34 Número de palabras: 0033 Test only Report High Resolution Feedback





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

ÑANEZ ALVARADO, DIANA MELCHORITA

D.N.I. : 42102893

Domicilio : Psj. Saca Oliveros 109 - El Retablo - Comas

Teléfono : Fijo : Móvil: 990235092

E-mail : diana-ñanez@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : MAESTRA

Mención : GESTIÓN PÚBLICA

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

ÑANEZ ALVARADO, DIANA MELCHORITA

Título de la tesis:

PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN TRES
URBANIZACIONES DE LA MUNICIPIALIDAD
DE COMAS, 2019

Año de publicación : 2020

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte, a publicar en texto completo mi tesis

Firma : 

Fecha : 01-03-2020



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Diana Melchorita Nñez Alvarado

INFORME TITULADO:

Participación ciudadana en tres Urbanizaciones
de la Municipalidad de comas, 2019

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA

SUSTENTADO EN FECHA: 24 DE ENERO DE 2020

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR MAYORIA



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN