



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos,
Lima, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:

Villanueva Azaña, María De Los Angeles (ORCID: 0000-0001-7147-0462)

ASESOR:

Dr. Candela Ayllón, Víctor Eduardo (ORCID: 0000-0003-0881-1115)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima – Perú

2019

DEDICATORIA

A Dios, a mis padres, mi hermana, mi cuñado y mi sobrino; por ser un pilar fundamental en todo este largo proyecto, porque me brindaron su comprensión y soporte en todo momento. También, a mi amiga por brindarme su ayuda constante.

AGRADECIMIENTO

A Dios por brindarme una guía constante y su bondad infinita; a mi familia por ser el sostén ante las dificultades que se pudieron presentar. A mi asesor Dr. Víctor Candela, que ha tenido el arduo trabajo de guiarme para la realización de mi proyecto.

Página del Jurado

Declaratoria de Autenticidad

Declaración de autenticidad

Yo, María de los Angeles Villanueva Azaña, identificado con DNI N° 73239646, estudiante de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos, Lima, 2019”, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aporte a la realidad investigada.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad ocultamientos u omisión tanto de los documentos como de la información aportada. Por lo cual, acepto lo dispuesto en las normas académicas.

Lima, febrero del 2020

María de los Angeles Villanueva Azaña

DNI: 73239646

Índice

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página de jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Resumen	x
Abstract	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	12
2.1 Tipo y Diseño de investigación	12
2.2 Operacionalización de variables	12
2.3 Población, muestra y muestreo	13
2.3.1 Población	13
2.3.2 Muestra	14
2.3.3 Muestreo	14
2.4 Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad	15
2.5. Procedimiento	16
2.6. Método de análisis de datos	16
2.7. Aspectos éticos	17
III. RESULTADOS	18
IV. DISCUSIÓN	33
V. CONCLUSIONES	37
VI. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS	46

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Número total de alumnos de las dos instituciones educativas del 4° de primaria a 4° de secundaria	14
Tabla 2. Validez de contenido a través de la V de Aiken del Cuestionario de conducta antisocial en la infancia y adolescencia – CASIA	18
Tabla 3. Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA (n=1000)	19
Tabla 4. Análisis descriptivo de los ítems del indicador Conducta Antisocial con Agresividad (n=1000)	21
Tabla 5. Análisis descriptivo de los ítems del indicador Conducta Antisocial sin Agresividad (n=1000)	22
Tabla 6. Análisis factorial exploratorio a través del KMO y Prueba de esfericidad de Bartlett del Cuestionario de conducta antisocial en la infancia y adolescencia – CASIA (n=1000)	23
Tabla 7. Varianza total explicada del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA (n=1000)	23
Tabla 8. Matriz de componentes rotados del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA (n=1000)	24
Tabla 09. Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA (n=1000)	25
Tabla 10. Análisis de confiabilidad del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia y sus indicadores mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega (n=1000)	27

Tabla 11. Prueba de normalidad del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia en los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Los Olivos	28
Tabla 12. Contraste de las dimensiones del cuestionario CASIA, según sexo, en los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Los Olivos	29
Tabla 13. Percentiles de las dimensiones “Agresión hacia otras personas”, “Agravio a objetos materiales” y “Agresión verbal” del Cuestionario CASIA en las estudiantes mujeres de las instituciones educativas del distrito de Los Olivos	30
Tabla 14. Percentiles de las dimensiones “Agresión hacia otras personas”, “Agravio a objetos materiales” y “Agresión verbal” del Cuestionario CASIA en los estudiantes hombres de las instituciones educativas del distrito de Los Olivos	31
Tabla 15. Percentiles según sexo de las dimensiones “Conducta Antisocial” y “Agresión hacia uno mismo” del Cuestionario CASIA en los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Los Olivos	32

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Análisis factorial confirmatorio con 2 dimensiones	20
Figura 2. Análisis factorial confirmatorio para la propuesta del nuevo modelo	26

Resumen

La presente investigación es de tipo psicométrico, se planteó como finalidad revisar las propiedades psicométricas del cuestionario de conducta antisocial en la infancia y adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos. La escala original está conformada por 20 ítems, lo cual se divide en dos dimensiones, conducta antisocial con agresividad y sin agresividad. La muestra estuvo conformada por 1 000 estudiantes, utilizando un tipo de muestreo no probabilístico - por juicio. Así mismo, se obtuvo la validez de contenido mediante 10 jueces, a través de la V. de Aiken con valores aceptables ($p > 0.80$). La validez de constructo se midió a través del AFC, lo cual demostró que el modelo de la autora no se ajustaba adecuadamente, por ello, se prosiguió a realizar el AFE con un nuevo modelo propuesto, en donde los resultados indicaron que se explicaba mejor en 4 factores, dando valores aceptables. La confiabilidad fue hallada por los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald con valores $\alpha = 0.831$ y $\omega = 0.839$. Se realizaron los percentiles diferentes para hombres y mujeres de las dimensiones “Agresión hacia otras personas”, “Agravio a objetos materiales” y “Agresión verbal” y percentiles para ambos sexos de las dimensiones “Conducta Antisocial” y “Agresión hacia uno mismo”. Finalmente, se determinó que el cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia, es válido y confiable para su aplicación en instituciones educativas del distrito de Los Olivos.

Palabras claves: Conducta Antisocial, agresividad, sin agresividad, psicometría

Abstract

The present investigation is of a psychometric type, it was proposed as a purpose to review the psychometric properties of the questionnaire of antisocial behavior in childhood and adolescence - CASIA in educational institutions of the district of Los Olivos. The original scale is made up of 20 items, which is divided into two dimensions, antisocial behavior with aggressiveness and without aggressiveness. The sample consisted of 1,000 students, using a non-probabilistic sampling type - by trial. Likewise, content validity was obtained through 10 judges, through V. de Aiken with acceptable values ($p > 0.80$). The construct validity was measured through the AFC, which showed that the author's model did not fit properly, therefore, the AFE was continued with a new proposed model, where the results indicated that it was better explained in 4 factors, giving acceptable values. Reliability was found by McDonald's Cronbach and Omega coefficients with values $\alpha = 0.831$ and $\omega = 0.839$. The different percentiles for men and women of the dimensions "Aggression towards other people", "Torture of material objects" and "Verbal aggression" and percentiles for both sexes of the dimensions "Antisocial Behavior" and "Aggression towards oneself" were made. Finally, it was determined that the Antisocial Behavior in Children and Adolescents questionnaire is valid and reliable for its application in educational institutions in the Los Olivos district.

Keywords: Antisocial Behavior, aggressiveness, without aggressiveness, psychometry

I. INTRODUCCIÓN

A lo extenso del tiempo, la humanidad siempre se ha encontrado en constante interacción con la sociedad, en donde presentan conductas que buscan satisfacer sus propias necesidades respetando al entorno que lo rodea.

En la actualidad, la conducta es un problema muy importante para la sociedad, ya que, se está manifestando con mayor frecuencia en niños y adolescentes, realizando acciones que trasgreden las normas establecidas por la comunidad, estos actos son considerados riesgosos y/o violentos.

La alteración del comportamiento se puede mostrar como una conducta antisocial, y ello esta englobado por actos en donde se incumplen las normas o leyes establecidas; adicionalmente se toma en consideración el factor de la edad, ya que, si se presentan en las etapas de la infancia y/o adolescencia, esto suele considerarse como maldad infantil o rebeldía adolescente, ello se puede manifestar en los ámbitos familiares, sociales y escolares; incluso puede persistir en la edad adulta (Bisetto, Latorre y Teruel, 2011, p.19).

También, la conducta antisocial es considerada como una perturbación a la sociedad, ya que, está conformado por acciones en donde las reglas sociales y/o los derechos de los sujetos son vulnerados, y ello se puede presentar de una forma violenta causando daños a los individuos.

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2016) refiere que las provocaciones y riñas físicas son recurrentes entre los jóvenes, se realizó un estudio en donde se demuestra que el 42% de los niños y 37% de las niñas están propensos a la intimidación por parte de otra persona que pueden causar daños psicológicos.

Adicionalmente, El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unifec, 2018) expuso que “Los adolescentes de 12 y 13 años de edad están propensos a adoptar conductas antisociales, las que pueden derivar luego en conductas delictivas” (párr. 3). A su vez, Unicef (2018) encontró ciertas conductas antisociales que predomina en los adolescentes, estos son peleas fuertes con un 19%, mala conducta con un 11%, conflictos con los padres en un 4% y también conductas delictivas con un 8% en robo y 5% con ser llevado a la policía.

En el Perú existe gran cantidad de habitantes, según el Instituto Nacional de Estadística e Información (Inei, 2018) realizó su censo nacional en el 2017, en donde indicó que en el Perú existe 31 millones 237 mil 385 habitantes de los cuales 26,4% pertenece a una población entre 0 a 14 años. Lo expuesto anteriormente se relaciona con el Anuario Boletín de la Policía Nacional del Perú (2018), ya que, evidencia denuncias cometidas contra el patrimonio, perjuicio contra las personas y faltas cometidas contra la buena costumbre en donde el 4.51% son menores de edad de ambos sexos.

Así también, se evidenció que el 47% de los estudiantes de escuelas públicas de Los Olivos, presentan problemas de una inadecuada conducta, esta se ve reflejada las infracciones a las normas, ante ello es necesario estudiar la conducta antisocial (Agencia Peruana de Noticias, 2016).

Cabe mencionar, que es importante la detección temprana y oportuna de las conductas antisociales en los infantes y adolescente, esto ayuda a evitar a que realicen acciones que pongan en peligro a la sociedad.

Por ende, la investigación se realizó en estudiantes de instituciones educativas, ya que, es ahí donde se encuentran la gran población de infantes y adolescente. A su vez, es fundamental contar con un instrumento psicométrico que sea validado y confiable para que evalúe las conductas antisociales de los estudiantes. Por ello, emerge la necesidad de evaluar el Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia (CASIA) de María Gonzales, este cuestionario tuvo como fecha de creación en el año 2012 en España, es uno de los más actuales, con una gran recopilación de cuestionarios anteriores que también miden dicha variable, lo cual, ayudará a saber si el cuestionario es beneficioso para nuestro país, ya que, presentamos dicha problemática.

Por ello, González (2012, p.11) menciona que el cuestionario de conducta antisocial en infantes y adolescentes, tiene como finalidad identificar en una población normal a personas con un trastornos por conducta antisocial, incluso en el ámbito clínico se puede utilizar para precisar la gravedad de la conducta. El Cuestionario de Conducta Antisocial en Infantes y Adolescentes presenta dos dimensiones, el primero es Antisocial con Agresividad (AS-A) que está constituida por el factores de ir contra las normas sociales instauradas con agresividad física y/o verbal a la personas; el segundo es Antisocial sin Agresividad (AS-NA) que conforma con infringir el orden social alterando la armonía y paz de los demás.

Existen trabajos previos relacionados a la conducta antisocial al nivel nacional, tales como Gonzales (2018) investigó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia en estudiantes de las Instituciones Educativas del distrito de Santa - Chimbote, aplicó a 306 estudiantes del nivel secundario correspondientes a las edades de 12 y 15 años. Dentro de los efectos obtenidos, la correlación ítem-test que varían de .167 a .465 y ítem-test valores de .183 a .440, el método de consistencia interna del coeficiente Alfa de Cronbach el cual reporta valores de 0.601 a 0.618, mientras que el coeficiente Omega alcanzó índices de 0.638 a 0.664.

También, Vilquiniche (2017) realizó una investigación para determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales en la infancia y adolescencia en los estudiantes de las Instituciones Educativas de Chimbote, su muestra fue de 306 estudiantes de colegios del nivel secundario, en donde sus edades eran entre 12 y 15 años de edad. Los resultados con respecto a la correlación ítem-test, varían de 0.287 a 0.630; respecto al ajuste del modelo bifactorial, los resultados fueron: índice de ajuste (0.972), índice de ajuste ajustado (0.966), residuo estandarizado cuadrático medio (0.058), índice normado (0.947) y índice normado parsimoniosos (0.843); además un coeficiente alfa de Cronbach a nivel de factores que varían de .768 a .791 y de .866 para la escala total.

Quispe (2015) realizó un estudio nombrado propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia en Colegios estatales de la Provincia de Huamachuco – Trujillo, con una cantidad total de 467 alumnos oscilando las edades 8 y 15 años. Utilizó el cuestionario de conducta antisocial en la infancia y adolescencia que fue creada por María González; los jueces expertos realizaron una observación en los ítems 3 y 13 obteniendo un puntaje de .88 en el análisis V de Aiken. Para lograr obtener validez de constructo se empleó el método correlación ítem test según Spearman, alcanzando un puntaje de .542 en el ítem 20 y un puntaje bajo de .141 en el ítem 8. La confiabilidad se analizó a través del coeficiente Alfa de Cronbach lo cual obtuvo un resultado de 0.697, refiriendo que es mínimamente permisible. Elaboró normas percentilares del cuestionario, hallando desigualdad por sexo más no por edad. Adicionalmente, se realizó puntos de corte que establecen los siguientes niveles: de 76-99 se establece un nivel Alto; de 26-75 un nivel Medio y de 01-25 se alcanza un nivel Bajo.

Al nivel internacional existen trabajos como el de Calderón, Santana, Riveros y Borbón (2015) realizaron el estudio de análisis psicométrico del cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA) en población Colombiana adolescente escolarizada (7° a 10°) con una muestra de 356 adolescentes cuyas edades eran entre 11 y 18 años, lo cual indicaron 6 factores obtenidos que explican el 51,51% de la varianza total acumulada, con alfa de Cronbach de ,755 y un coeficiente dos mitades de Guttman de ,749, lo cual mostró una escala veraz y consistente para población colombiana.

Por otra parte, González (2012) conceptualiza la conducta antisocial como un trastorno clínico que está conformado por una agrupación de conductas diversas que cambian el desarrollo y funcionamiento del sujeto. Por ende, afecta de forma negativa a las personas y su entorno social o de interacción. También, se puede definir como una conducta que infringe las normas sociales o una acción en contra de los demás dañando sus derechos (Garaigordobil y Maganto, 2016). Por último, Andújar (2012, p. 21) explica que la conducta antisocial son las acciones que infringen las leyes sociales y trasgreden los derechos de las demás personas.

Es necesario profundizar sobre la conducta antisocial en diferentes teorías, pero en esencial González (2012, p.9) menciona que tiene en cuenta los criterios evolutivos, para ello se considera la conducta como un factor importante, ya que, va a reflejar el comportamiento de los infantes y adolescentes. Las actitudes de una evolución normal en la etapa de la niñez y adolescencia es la desobediencia, peleas y negativismo, estas conductas debe manifestarse en un nivel bajo de intensidad, pero cuando estas conductas se manifiesta en unos límites elevados y con frecuencia se debe valorar como un trastorno clínico.

Continuando, González (2012) nos menciona que para creación del cuestionario se basó en dos criterios de clasificación. El primero es Según el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales DSM IV, las conductas antisociales deben presentar los siguientes criterios: Primero la agresión hacia otras personas iniciando peleas, en donde puede utilizar objetos o armas que puedan causar daño físico y también a animales, segundo las destrucciones de propiedades provocando incendios con la finalidad de causar daño a otras personas, tercero la fraudulencia o robo a otras personas utilizando el engaño con o sin necesidad del enfrentamiento con las víctimas y cuarto

las violaciones graves de las normas y prohibiciones que pueden ser indicadas por los padres hacia sus hijos menores de los 13 años, estas actitudes son permanecer fuera por la noche o escapar de la escuela o de casa (Asociación estadounidense de psiquiatría, 2005).

El segundo criterio es la Clasificación de Quay, en donde expone la existencia de dos trastornos: primero es el Trastorno de conducta infrasocializado agresivo, explica que está conformada por peleas, desobediencia, agresividad, destructividad, negativismo, irritabilidad, hiperactividad, deshonestidad, etc. y segundo es el Trastorno de conducta socializado es entendido por aparecer con mayor frecuencia en adolescentes donde pertenecen a un grupo social de malos compañeros, formar parte de bandas juveniles, fugas constantes de casa y de la escuela, cometer robos en grupo, ser fiel a los amigos delincuentes, etc (Moreno, 2005).

Adicionando al tema, se encontró la teoría de la personalidad delictiva de Eysenck, donde explicó sobre las aproximaciones psicobiológicas que implica el sistema nervioso; busca comprender la conducta antisocial por medio del condicionamiento, por ello propone 3 dimensiones que son extroversión, neuroticismo y psicoticismo (Peña, 2010, p. 44).

Moffitt con la teoría del desarrollo de la delincuencia (citado en Vera, 2012) explica que durante el desarrollo hay dos tipos de conducta antisocial, el primero es la persistencia de una conducta pero con acciones infrecuentes, las muestra de la conducta antisocial temprana, por la existencia de riesgos como el déficit neurocognitivo, influencia genética, complicaciones perinatales, hiperactividad e impulsividad y el segundo que es limitado a la adolescencia, donde esta pueden ser las influencias de los grupos, en donde presentan conductas disruptivas, estas conductas suelen ser pasajeras y suelen terminar en la adolescencia y son consideradas como intentos por alcanzar la madurez.

En suma de lo expuesto, la teoría de las personalidades antisociales de Lykken (Peña, 2010) en donde expresa que es importante la herencia biológica en nuestra conducta; por otro lado un comportamiento correcto hacia las normas sociales, ello dependerá del proceso de socialización que se inculque en el sujeto. Esto va a tener relación con dos factores: las prácticas educativas de los padres y las características psicobiológicas heredadas que faciliten o dificulten el proceso de adquisición de normas.

Habiendo terminado con las definiciones sobre las teorías relacionadas a la conducta antisocial, es importante describir las terminologías básicas sobre la psicometría, a su vez los aspectos estadísticos.

La psicometría (Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozan, Turbany y Valero, 2014, p.36) expresa que es un aporte para el desarrollo de las evaluaciones psicológicas, ya que, utiliza teorías, métodos y técnicas; a su vez nos ayuda a describir, clasificar, diagnosticar, explicar o predecir los fenómenos psicológicos, esto contribuye a obtener las evidencias necesarias. Continuando con Aragón, menciona que la finalidad del objetivo es avalar que los instrumentos de medición elaborados cuentan con una seguridad científica para su uso, que involucra un conjunto de métodos, técnicas y teorías implicadas en la medición de las variables psicológicas (2014, p.11). De esto Peña, Cañoto y Santalla, expone que es muy importante la psicometría para la psicología como ciencia, dado que provee una globalización de teorías, métodos y técnicas enfocadas en la medición de variables psicológicas y ello desarrollo modelos cuantitativos para transformarse en datos (2006, p 292).

Para definir validez Peña et al., expone que lo más importante es que el test mida lo pretende medir en relación al objetivo que fue construido la prueba, esta validación tiene tres enfoques validación de criterio, contenido y constructo (2006, p.298). De tal sentido, la validez es el grado en donde el instrumento refleje una validación correcta de la variable psicológica pretendiendo medir eficazmente (Gutiérrez, Vila, Kohen, Delval y García, 2015, p.20).

Definiendo la validez de contenido se menciona que las pruebas psicológicas están compuestas por ítems, por ende se busca que los componentes que la conforma sean referentes a la variable que se pretende evaluar (Meneses et al., 2014, p.143).

Reforzando lo expuesto Peña et al., dice que la validez de contenido está conformada por los ítems que representan un test, y ello pretende medir lo que propone siendo muy importante para la evaluación (2006, p.299).

Continuando, la validez de constructo es la más importante, ya que, esta relaciona con la vinculación de que la variable mida lo que desea a medir y esta sea comprobada a través de una teoría o modelo (Salkind, 1999, p.128). Así mismo, Malhotra aporta que la

validez de constructo requiere de una teoría sólida y que la prueba pretenda medir lo que expone (2004, p.269).

La validez de criterio es saber si el instrumento o prueba psicológica está midiendo lo que pretende medir o está midiendo cosas diferentes a las pretendidas (Martínez y Galán, 2014, p.231). También se puede decir que la validez de criterio es juzgada en relación a los resultados obtenidos, ya que, así se puede identificar la medición a través del criterio el resultado será mayor (Ortiz, 2003, p. 159).

Malhotra manifestó que la consistencia interna consta en la suma de todo los ítems que conforma el instrumentos, así poder medir la con confiabilidad con la sumatoria de un puntuación final y el método más utilizado es el coeficiente alfa o alfa de Cronbach (2004, p.268).

Es importante efectuar un análisis de los ítems, ya que, nos muestra el funcionamiento de cada ítem en diferentes grupos de estudio en donde se obtiene un resultado y así se puede analizar la dificultad (Navas, Fidalgo, Concepción, Suárez, Brioso, Gil, Martínez y Sarriá, 2012).

La asimetría mostró que es el reparto proporcional y equitativamente, ya sea por encima o por debajo del punto medio. Entonces se puede decir que cuando muestra una dispersión de valores altos la curva es estirada hacia la derecha y es asimetría positiva; pero si presenta valores bajos la curva será hacia la izquierda y es asimetría negativa (Rial, A y Varela, J, 2014). La curtosis es la forma que se le da la curva y esta se puede presentar de una forma picuda en donde los valores son mayores de lo normal y una forma aplanada en donde los valores se muestran más alejados de la medida. Existen 3 tipos de distribución: Mesocúrtica (distribución normal), leptocúrtica (distribución con puntuaciones picudas) y platicúrtica (distribución con puntuaciones aplanada) (Behar y Pérez, 2010).

La comunalidad es la medida de proposición en donde la varianza explicada se comprende por variables comunes, en donde presenta valores entre 0 y 1 teniendo en cuenta que la cercanía a 1 es mejor, a su vez se tiene en cuenta la puntuación del ítem, ya que, si es menor a 0.40 debe ser eliminado (Rodríguez y Mora, 2001). El índice de homogeneidad proporcionó información con relación al nivel ítem y la prueba en su

totalidad, a eso nos referimos en el grado que contribuye a la consistencia interna del instrumento, y ello debe tener un puntaje mayor que 0.20 (Kline, 1998).

El análisis factorial (AF) es un método estadístico con la finalidad de representar las correlación entre las variables; a su vez se plantea que la relación se puede explicar a partir de las variables no observadas llamadas factores (Barbero, Vila y Holgado, 2011). Dentro del AF se halla el análisis factorial confirmatorio (AFC) nos ayuda confirmar la cantidad de factores y cargas presentados en un teoría ya propuesta a través de hipótesis planteadas por el investigador, en donde se puede evidenciar el ajuste del modelo. Las hipótesis planteadas serian en tres tipos: relaciones entre los factores, el patrón de relaciones entre la variable – factores y el número de factores. Presentando como resultado una aceptación o rechazo a la hipótesis (Lévy y Varela, 2006).

El proceso del AFC lleva consigo diferentes componentes que ayuda a saber las medidas absolutas de ajuste, la cual expone lo correcto del modelo a través de los resultados o datos originales de la muestra y rectifica el modelo propuesto. Ahí se halla el estadístico χ^2 (Chi – cuadro), se considera que presenta el modelo original y es contrastada por una hipótesis nula, con la finalidad de ser dividido por los grados de libertad, con un resultado entre 2 y 3 con un límite de 5 para un buen ajuste (Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016). El índice de bondad de ajuste (GFI – Goodness of Fit Index) es una variabilidad explicada en donde sus valores oscilan entre 0 y 1, pero si el valor es mayor a 0.90 indica un ajuste óptimo. Error de aproximación cuadrático medio (RMSEA – Root Mean Square Error of Aproximation) expone la bondad de ajuste en donde explicada si un modelo está listo para su uso en una muestra, los valores debe ser menor a 0.6 lo que indica un buen ajuste del modelo en la población (Bentler y Hu, 2009). El residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) su función es la medición de la varianza y covarianza de una muestra, en donde el valor se encuentre más cerca de 0 se considera un mejor ajuste (Escobedo et al., 2016).

Con respecto Lévy y Varela, expone que las medidas de ajuste incremental la finalidad es la comparación de un modelo con un modelo nulo para verificar la falta de relación entre las variables. Se considera: Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) es los grados de libertad ajustado por GFI del modelo nulo; en donde los valores deben ser mayor a 0.90 lo que indica un buen ajuste del modelo a los datos. El índice de ajuste normalizado (NFI) es la comparación del modelo propuesto y un modelo nulo,

diferenciado en que si se puede mostrar inversamente; los valores recomendables es que sea mayor de 0.90. Los índices de ajuste no normalizados (NNFI) considera los grados de libertad del modelo propuesto y nulo, este no se relaciona con el tamaño muestral; los valores deben ser superior a 0.90. El índice de ajuste comparativo (CFI) es la medición de la no centralidad de un modelo, las muestras deben ser superiores a 100 y su puntuación debe cercana a 1 para decir que es un modelo bien ajustado (2006).

Análisis factorial exploratorio (AFE) se procede cuando se aplica un nuevo modelo, para lo que se necesita una hipótesis (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014). La prueba esfericidad de Bartlett se utiliza para comprobar la hipótesis nula que afirma que la variable no están correlacionada en la población, es decir que comprueba si una matriz de identificada, en donde sus valores pueden ser 0 y 1. Si el nivel crítico (Sig.) es menor a 0.05 se puede volver aplicar el análisis factorial, pero si es mayor a 0.05 no se puede volver aplicar (Quintín y De paz, 2007). La Prueba de KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) es la correlación parcial entre la variable, en donde nos indicara si es apropiado aplicar el análisis factorial; con valores entre 0.5 y 1 indican que es apropiado (Verdoy, Mahiques y Sagasta, 2006). La varianza explicada es donde el grado de dispersión de los valores de la variable, para su cálculo es necesario la suma los porcentajes factoriales de cada factor, la cual dará una asociación entre la variable dependiente y variable independiente, por ello, si el valor es menor a 1 no se debe utilizar la rotación (Estévez, 2007). Datos Rotados se considera como nuevos ejes, y esto se puede identificar en dos tipos, primero en ortogonales, lo cual explica que los pesos expone la correlación de los factores y las variables; el segundo es oblicuas, son la interpretación de los distintos componentes con la variable, por ende es la más compleja (Sánchez, 2008)

La confiabilidad es la rigurosidad con la que los test o pruebas psicológicas realizaron la medición o puntuación, con la finalidad de obtener una consistencia confiable en los resultados (Peña et al., 2006, p.293). También, la confiabilidad es obtenida por el grado de aplicación repetida al mismo sujeto en donde se muestra iguales resultados (Meneses et al., 2014). Se considera al coeficiente Alfa de Cronbach a una administración de un instrumento que requiere una medición, lo cual produce valores cercanos a 0, lo que indica una confiabilidad nula; y los valores cercanos a 1, se considera una confiabilidad total (Silva y Brain, 2006). El coeficiente omega de MacDonald analiza las cargas factoriales a diferencia del coeficiente alfa de cronbach, en donde evidencia un óptimo

nivel fiabilidad en un rango de 0.70 y 0.90; ya que esto depende carga factorial estandarizada y no del número de ítems (Morales, 2006).

Por otro lado, los tipos de medición de actitudes son: La Escala de Thurstone es la medición de intervalo a través del juicio, en donde los participantes debe seleccionar su opinión a través de las categorías presentadas en una comparación para indicar la actitud más positiva. La Escala de Guttman está constituida por una acumulación de medición cuantitativa. La pruebas que tienden a utilizar este tipo de escala debe presentar una validez de jueces, y tipo de respuesta suelen ser dicotómicas (0, desacuerdo y 1, acuerdo). La Escala de Likert, es una de la escala más utilizada por la sencillez que mide la actitud; puede presentar ítems inversos y directo, y las puntuaciones oscilan de menos a mayor o inversamente. La escala en lo particular la conforma 5 puntos: 0 (para muy desacuerdo), 1 (desacuerdo), 2 (indeciso), 3 (acuerdo) y 4 (muy de acuerdo) (Aiken, 2003).

Los percentiles son puntuaciones directas modificadas que se refleja en porcentaje de un sujeto, esto no debe confundirse con la puntuación directa obtenida, ya que, se produce una división entre 10 (deciles) o en 4 (cuartiles), en donde indicará el porcentaje de sujetos del grupo normativos (Anastasi y Urbina, 1998, p.59).

También, Muñiz analizó la teoría de respuesta al ítem, la finalidad es poder hallar el proceso de medición entre los valores de los ítems con la variable, en donde se debe presentar la posibilidad de acertar, lo que se denomina Curva Característica del ítem (CCI). Además, la teoría de la generabilidad o también llamada teoría G, es una extensión de la TCT, ya que, tiene la finalidad de analizar el error de medición. Se considera también un complejo, ya que, analiza la varianza para su cálculo y estimación, lo que consta estimar los componentes de error mediante la descomposición por medio de facetas (2010).

Meneses et al. evaluó la teoría clásica de los test está basado en el modelo línea clásico de Spearman en donde explica que está compuesto por la puntuación verdadera (V), la puntuación empírica (X) y el error de medida (e), entonces su mayor interés es el análisis de las puntuaciones obtenidas para valorar los errores cometido (2014). Además, La teoría clásica de los test consta en que sustente la construcción y uso de los instrumentos psicométricos, también, para el establecimiento de las propiedades

métricas que deben cumplir las mediciones psicológicas independientes del campo sustantivo de aplicación (Peña et al., 2006, p.291).

Se formuló la siguiente pregunta de investigación, ¿Cuáles son las Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos, Lima 2019?

Se justifica que a nivel teórico, la investigación contribuyó a ampliar teorías sobre la conducta antisocial. A su vez, aportó datos psicométricos esenciales para tomar en consideración en futuras investigaciones.

A nivel práctico, reveló a los centros educativos a contar con un cuestionario adecuado para evaluar y detectar las conductas antisociales en los estudiantes de la zona de Los Olivos.

A nivel metodológico, se evaluó la confiabilidad y validez del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia, el cual contribuye en un aporte científico por la rigurosidad, así mismo hace que se obtenga un instrumento psicométrico fiable.

A nivel social, ayudó a detectar la conducta antisocial en los infantes y adolescentes, antes de que pueda traer consecuencias como: pertenecer a un grupo de pandilla o robos a la sociedad.

Por lo tanto, se planteó como objetivo general: evaluar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia, los objetivos específicos son: 1) evaluar la validez de contenido del Cuestionario CASIA, 2) evaluar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, 3) evaluar el análisis factorial exploratorio, 4) evaluar la confiabilidad a través de la consistencia interna y 5) establecer los percentiles del cuestionario CASIA.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y Diseño de investigación

Diseño

Se considera un estudio de diseño instrumental, porque se encargó del análisis de las propiedades psicométricas de las pruebas psicológicas actuales o antiguas que deben pertenecer a las condiciones de la validación (Alto, López y Benavente, 2013, p.1042).

Tipo

Tipo de investigación es tecnológico, porque tienen en consideración aspectos científicos y técnicos, su finalidad fue demostrar la validez y eficacia de la modificación o transformación (Sánchez, 2012, p.51).

Nivel

La investigación presentó un nivel de estudio es aplicada, ya que, se considerada activa o dinámica porque se generar conocimientos nuevos, en donde se apoya en contribuciones y hallazgos teóricos; adicionalmente, tiene en cuenta las necesidades o problemas que se presentan en una realidad o sociedad, para ello se busca aplicar a la mayoría de los sujetos realizando un intervención inmediata (Tamayo, 2004, p.43).

Enfoque

El tipo de enfoque de la investigación fue cuantitativo, lo cual hace que se realice una medición de las estimaciones utilizando un método estadístico y finaliza obteniendo conclusiones (Tamayo, 2007, p.4).

2.2 Operacionalización de variables

Conducta Antisocial

Definición conceptual:

La variable a evaluar de la presente investigación es la conducta antisocial, la cual se puede definir por presentar actitudes con agresividad o sin agresividad, que violan las normas de las sociedad y los derechos de las personas, y estas acciones son actitudes

negativas para la otra persona, ya sea en corto o largo plazo, así como para los diferentes ambientes en los que interactúa (González, 2012, p.8).

Definición operacional:

La Conducta Antisocial se medirá a través del cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia (CASIA), de tipo ordinal - Likert, donde la puntuación es directa.

Escala de medición: Ordinal

Dimensiones:

Está representada por dos dimensiones, que se detallara de la siguiente manera:

Conducta Antisocial con Agresividad (AS-A).

- Indicadores:
Trasgresión de las normas implantadas por sociedad y agresiones físicas o verbales.
- Ítems: 1, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 15, 19 y 20.

Conducta Antisocial sin Agresividad (AS-NA).

- Indicadores:
Conductas que transgreden el orden social, las normas, éticas y morales.
- Ítems: 2, 3, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 17 y 18.

2.3 Población, muestra y muestreo

2.3.1 Población

El estudio presentado lo conforma una población, el cual se puede definir como todo un conjunto de individuos que cumplen ciertos requisitos, los cuales deseamos estudiar para poder obtener una información (Tomas, 2010). El objetivo es conformar un conjunto de estudiantes del nivel primario y secundario, en donde sus edades oscila entre los 8 y 15 años, para ello, se consideraron dos instituciones educativas del distrito de Los Olivos, que hacen un total de 1501 estudiantes; estos datos estadísticos se obtuvieron a través de la página de la Estadística de la Calidad Educativa (Escale, 2019).

Tabla 1

Número total de alumnos de las dos instituciones educativas del 4° de primaria a 4° de secundaria

IE	4°	5°	6°	1°	2°	3°	4°	N° estudiantes
I.E. 1	54	54	57	109	95	89	84	542
I.E. 2	121	137	124	144	136	159	138	959
Total	175	191	181	253	231	248	222	1501

En la tabla 1, se observa la cantidad de estudiantes obtenidos por grado en las dos instituciones educativas pública (Escale, 2019).

2.3.2 Muestra

Según Anthoine, Moret, Regnault, Sébille y Hardouin (2014) expresa que la cantidad necesaria para una muestra con referente a un análisis o revisión psicométrica debe contenida por 1000 sujeto. Por ello, se seleccionaron 1000 estudiantes de 4to de primaria hasta 4to de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos.

2.3.3 Muestreo

No Probabilístico, por juicio; la finalidad es que el investigador selecciona la muestra en base a su criterio o juicio (Hernández y Mendoza, 2018).

Criterios de inclusión

- Estudiantes entre los 8 y 15 años.
- Estudiantes de instituciones educativas públicas.
- Estudiantes que acepten participar.

Criterios de exclusión

- Estudiantes menores a 8 y mayores a 15 años.
- Estudiantes de instituciones educativas privadas.
- Estudiantes que no acepten participar.

2.4 Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad

FICHA TÉCNICA

Nombre del Instrumento	: Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia – CASIA
Autor	: María Teresa González Martínez
Procedencia	: España
Año	: 2012
Aplicación	: Individual y colectiva
Tiempo	: 10 a 12 minutos aproximadamente
Administración	: Entre 8 a 15 años
Finalidad	: Evaluar las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad
Dimensiones que evalúa	: Conductas con agresividad (AS-A) Conductas sin agresividad (AS-NA)
Materiales	: Lápiz y protocolo

Validez:

La validez de criterio del cuestionario, se estableció a través de un análisis de varianza, en lo cual se empleó el puntaje de la escala “A” del Cuestionario A - D de Conductas antisociales y delictivas de Nicolás Seisdedos, dando por resultado una validez concurrente del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y adolescencia mediante la correlación de Tau-b de Kendall (.637) y una validez concurrente mediante la correlación Rho de Spearman (.786). Las mencionadas correlaciones están relacionadas entre el Cuestionario A-D y el Cuestionario Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia, lo cual indica que son satisfactorias y significativas en un nivel de confianza del .01.

Confiabilidad:

La confiabilidad es a través del coeficiente de Alfa de Cronbach, el cual estableció que la consistencia interna de .812; lo que evidencia que es un resultado satisfactorio, ya que, tiene índice mayor a .80.

Baremos:

Los baremos utilizados por la autora son:

Conducta Antisocial con agresividad: cuando su puntuación es mayor al 80% del puntaje total.

Conducta Antisocial: cuando su puntuación es menor al 80% del puntaje total.

2.5 Procedimiento

Inicialmente se seleccionó el tipo de muestra, se solicitó el permiso y apoyo a las instituciones educativas, a través de una carta de presentación, para obtener el permiso de ingresar a las aulas para la evaluación del alumnado. Luego de obtener la autorización, se programaron las fechas para la evaluación con los estudiantes del nivel primario y secundario, quienes participaron voluntariamente.

Seguidamente se aplicó el instrumento a los alumnos, donde se expuso la forma de completar sus datos personales, también, teniendo muy en cuenta los datos de la edad y sexo, se brindó las indicaciones de manera verbal para desarrollar el Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA. Al finalizar las evaluaciones, se procedió a recoger las pruebas y se realizó un rápido control de calidad, verificando que la prueba haya sido completada en su totalidad.

Sin embargo, se respetó la participación de cada estudiante, ya que, era de manera voluntaria.

2.6 Métodos de análisis de datos

El proyecto inició con una primera etapa denominada estudio piloto, se trabajó con 125 alumnos de ambos sexos del 4° de primaria al 4° de secundaria, las edades tiene que oscilar entre los 8 y 15 años. Primero se halló la validez de contenido del cuestionario a través del criterio de jueces expertos, quienes evaluaron la claridad, pertinencia y relevancia. Para el procesamiento de los datos se utilizó el Excel versión 2010 y el programa IBM SPSS V.25. Después, se realizó la validez de constructo mediante la correlación ítem test, ello permitió identificar la relación del ítem con la dimensiones.

Además, para la confiabilidad se utilizó el método de consistencia interna para obtener los resultados del coeficiente alfa de Cronbach.

En la segunda fase en la aplicación de la muestra final se utilizó el programa de cálculo Excel versión 2010, el software estadístico IBM SPSS V. 25, el IBM SPSS Amos y el programa estadístico Jamovi 0.2.9.8; donde se estableció la validez de constructo mediante el AFC y la validez de constructo a través del AFE. De la misma manera, se estableció la confiabilidad del instrumento mediante los coeficientes de alfa de Cronbach y Omega. Finalmente, se elaboraron percentilares.

2.7 Aspectos éticos

La investigación presentada tuvo un procedimiento muy riguroso y ético, para lo cual se solicitó permisos a las instituciones educativas, explicando la finalidad, los objetivos y de qué manera beneficiaria la investigación a las instituciones educativas (Asamblea Médica Mundial, 2013). Las consideraciones éticas para la investigación se desarrollaron a través de la responsabilidad y compromiso en la elaboración, evitando el plagio y falsedades, no se ha realizado ninguna alteración, ya que, se debe respetar la propiedad de los autores citando cada texto o información empleada según las normas internacionales.

Con respecto a los aspectos éticos en la recolección de datos, se guardó la identidad y la confidencialidad de los sujetos en la investigación y de los resultados obtenidos dentro del cuestionario.

Se explicó a los participantes el objetivo del estudio a través del consentimiento o asentamiento informado y se respetó su privacidad durante la encuesta, mencionándoles que es para una investigación para obtener la licenciatura en psicología.

Así mismo, se mencionó lo principios bioéticos, lo cual expresa que los derecho de los participantes, a su vez mencionándoles que pueden dejar el estudio en el momento y circunstancias que ellos crean convenientes, no obligándoles a participar y pidiéndoles de la manera más cordial su colaboración con la investigación, ya que, se busca respetar sus derechos y a su vez los valores de la persona (Aramini, 2014, p. 59).

III. RESULTADOS

Tabla 2

Validez basada en el contenido del Cuestionario de conducta antisocial en la infancia y adolescencia – CASIA

N°	1°			2°			3°			4°			5°			6°			7°			8°			9°			10°			Acierto	V
	Juez	P	R																													
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	

Nota: No está de acuerdo = 0 Si está de acuerdo = 1 Criterios de calificación: P = Pertinencia R = Relevancia C = Claridad

En la tabla 2, se interpreta que muestra una adecuada calificación por parte de los diez jueces que analizaron la prueba, de tal manera que todos los ítems cumplieron los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Según Aiken, indica que cuando el porcentaje es mayor o igual a 0.80, se aceptan los reactivos (1985). Finalmente, son aceptados los 20 ítems de Cuestionario CASIA.

Tabla 3

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA (n=1000)

Índice de ajuste		Modelo original	Índices óptimos	Autor
Ajuste Absoluto				
X ² /gl	Razón chi cuadro/grados de libertad	6.89	2 – 5 (No aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016)
GFI	Índice de bondad de ajuste	.885	Mayor a 0.90 (No aceptable)	(Lévy y Varela,2006)
AGFI	Índice de bondad de ajuste modificado	.857	Mayor a 0.90 (No aceptable)	(Lévy y Varela,2006)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.059	Cercano a 0 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016)
RMSEA	Índice de error de aproximación cuadrático medio	.077	Menor a 0.08 (Aceptable)	(Bentler y Hu,2009)
Ajuste comparativo				
CFI	Índice de ajuste comparativo	.755	Cercano a 1 (Aceptable)	(Lévy y Varela,2006)
Ajuste parsimonioso				
PNFI	Índice de ajuste normado de parsimonia	.646	Cercano a 1 (Aceptable)	(Lévy y Varela,2006)

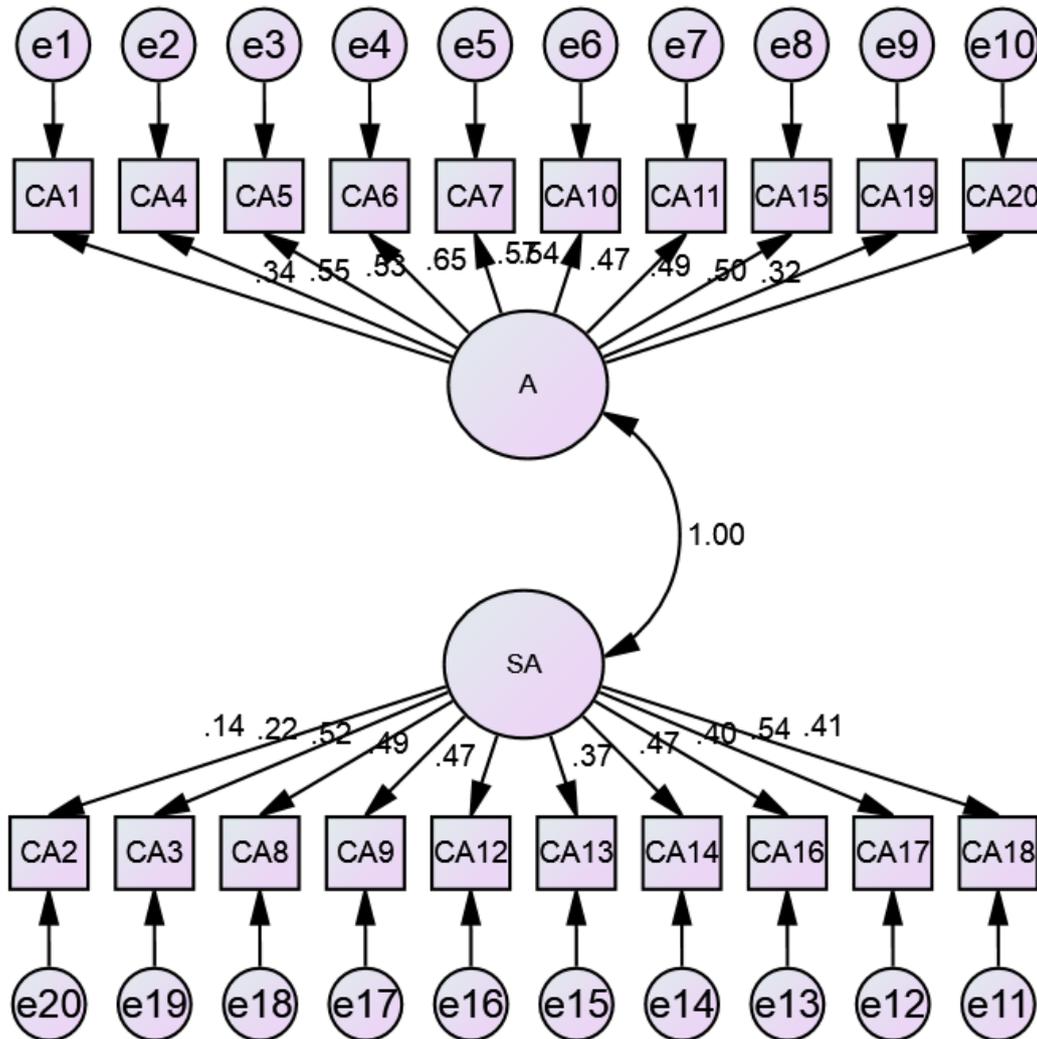
En la tabla 3, los resultados mediante el Análisis factorial confirmatorio del modelo original, conteniendo 20 ítems. Los valores que presentó los índices de ajuste absoluto fue un X²/ gl= 6.89, indicando que la prueba no se ajusta, el GFI = 0.885, teniendo un valor no aceptable, AGFI= 0.857, no se acepta, SRMR = 0.059 presentando un valor aceptable, RMSEA= 0.077, se ajusta; el ajuste comparativo, CFI= 0.755, indica que es adecuado y por último el ajuste de parsimonioso, PNFI=0.646, presenta un ajuste medio.

Análisis factorial confirmatorio

Se evaluó el ajuste del modelo original de la escala, con sus 2 dimensiones a través del AFC (n=1000)

Figura 1

Análisis factorial confirmatorio con 2 dimensiones



A: Conducta Antisocial con agresividad

SA: Conducta Antisocial sin agresividad

Tabla 4

Análisis descriptivo de los ítems del indicador Conducta Antisocial con Agresividad (n=1000)

Ítems	Frecuencia			M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	Nunca	Algunas veces	Muchas veces								
1	57.6	38.9	3.5	.46	.564	.747	-.467	,311	,338	.000	SI
4	71.0	27.7	1.3	.30	.487	1.193	.192	,454	,519	.000	SI
5	77.5	18.6	3.9	.26	.522	1.860	2.583	,487	,437	.000	SI
6	75.0	21.6	3.4	.28	.521	1.657	1.857	,586	,554	.000	SI
7	80.6	17.7	1.7	.21	.448	1.971	3.101	,463	,454	.000	SI
10	76.0	21.6	2.4	.26	.492	1.660	1.870	,461	,375	.000	SI
11	68.4	28.1	3.5	.35	.546	1.258	.606	,380	,330	.000	SI
15	80.8	16.6	2.6	.22	.472	2.082	3.612	,407	,350	.000	SI
19	82.0	14.8	3.2	.21	.481	2.232	4.253	,425	,445	.000	SI
20	65.5	30.7	3.8	.38	.559	1.125	.271	,295	,627	.000	SI

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: Asimetría; g2: Curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; id: Índice discriminativo.

Como se observa en la tabla 4, la conducta antisocial con agresividad, presenta una distribución asimétrica positiva ya que sus valores son mayores “0” (Rial y Varela, 2014). Así mismo, tiene una medida de curtosis leptocúrtica, las medidas son mayores a “0” (Behar y Pérez, 2010); a su vez, se evidencia valores de la correlación total de los elementos corregidos (IHC) indica una buena significancia, ya que, según Kline (1998) debe ser mayor a 0.20 cumpliendo con este criterio los 10 ítems de la primera dimensión. Para finalizar, la comunalidad debe ser mayor a 0.40, en donde se encuentra que el ítem 1, 10, 11 y 15 no tienen un adecuado valor (Rodríguez y Mora, 2001). Finalmente, todos los reactivos mostraron un índice discriminativo adecuado, ya que, es menor a 0.05 (Navas et al., 2012).

Tabla 5

Análisis descriptivo de los ítems del indicador Conducta Antisocial sin Agresividad (n=1000)

Ítems	Frecuencia			M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	Nunca	Algunas veces	Muchas veces								
2	33.8	61.4	4.8	.71	.550	-.018	-.548	,155	,640	.000	SI
3	35.0	55.7	9.3	.74	.614	.219	-.595	,245	,619	.000	SI
8	82.0	15.6	2.4	.20	.459	2.187	4.115	,376	,599	.000	SI
9	66.2	28.9	4.9	.39	.579	1.207	.455	,315	,457	.000	SI
12	70.9	23.5	5.6	.35	.582	1.468	1.121	,342	,518	.000	SI
13	68.3	29.2	2.5	.34	.525	1.179	.352	,295	,471	.000	SI
14	63.4	30.7	5.9	.43	.602	1.103	.185	,398	,409	.000	SI
16	79.7	16.6	3.7	.24	.507	2.033	3.305	,328	,540	.000	SI
17	85.7	11.3	3.0	.17	.451	2.653	6.444	,408	,439	.000	SI
18	75.1	21.1	3.8	.29	.530	1.682	1.927	,370	,435	.000	SI

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: Asimetría; g2: Curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; id: Índice discriminativo.

En la tabla 5, se muestra que la conducta antisocial sin agresividad, presenta una distribución asimétrica positiva ya que sus valores son mayores “0” (Rial y Varela, 2014). Así mismo, tiene una medida de curtosis leptocúrtica, las medidas son mayores a “0” (Behar y Pérez, 2010); a su vez, se evidencia valores de la correlación total de los elementos corregidos (IHC) indica una buena significancia, ya que, según Kline (1998) debe ser mayor a 0.20 cumpliendo con este criterio la gran mayoría ítems, excepto el ítem 2 que no lo cumple. Para finalizar, la comunalidad debe ser mayor a 0.40, en donde se encuentra que todos los ítems de la segunda dimensión cumplen con una significancia adecuada (Rodríguez y Mora, 2001). Finalmente, todos los reactivos mostraron un índice discriminativo adecuado, ya que, es menor a 0.05 (Navas et al., 2012).

Tabla 6

Análisis factorial exploratorio a través del KMO y Prueba de esfericidad de Bartlett del Cuestionario de conducta antisocial en la infancia y adolescencia – CASIA (n=1000)

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin		,872
Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	,000

En la tabla 6, se expone que los resultados obtenidos de la medida de KMO del cuestionario de conducta antisocial en la infancia y adolescencia – CASIA es de 0.872, siendo un valor cercano a 1 por lo tanto es aceptable (Verdoy, Mahiques y Sagasta, 2006). A su vez, la prueba de esfericidad de Bartlett, el cual muestra un valor menor a 0.05, indicando que se puede realizar el AFE (Quintín y De paz, 2007).

Tabla 7

Varianza total explicada del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA (n=1000)

Varianza total explicada									
Comp.	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	5,068	25,341	25,341	5,068	25,341	25,341	2,731	13,654	13,654
2	1,581	7,904	33,245	1,581	7,904	33,245	2,573	12,867	26,521
3	1,376	6,880	40,125	1,376	6,880	40,125	2,180	10,899	37,420
4	1,193	5,966	46,090	1,193	5,966	46,090	1,734	8,670	46,090

En la tabla 7, se evidencia una estructura factorial de 4 indicadores que explican el 46,090 % de la varianza en su totalidad, en donde se deduce que es aceptable, ya que, su valor mayor al 40% (Morales, 2006).

Tabla 8

Matriz de componentes rotados del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA (n=1000)

	Matriz de componente rotado			
	Componente			
	1	2	3	4
CA5	,751			
CA9	,694			
CA7	,641			
CA6	,564			
CA4	,521			
CA10	,472			
CA8		,683		
CA19		,664		
CA18		,610		
CA16		,595		
CA17		,494		
CA15		,453		
CA13			,706	
CA12			,647	
CA11			,588	
CA14			,484	
CA2				,706
CA3				,691
CA20				,576
CA1				,429

En la tabla 8, se evidencia la reagrupación de los ítems en 4 indicadores, donde en el primer indicador presenta 6 ítems, además, en donde sus cargas factoriales oscilan entre .4 y .7. En el segundo indicador se tienen 6 ítems, sus cargas factoriales se encuentran entre .4 y .6. En el tercer indicador presentan 4 ítems, cargas factoriales estas establecidas entre .4 y .7. En el último indicador presentan 4 ítems, las cargas factoriales oscilan entre .4 y .7; por lo tanto, los valores son adecuados ya que son mayor a .40 y son consideradas aceptables (Osborne y Costello, 2004).

Tabla 9

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA (n=1000)

Índice de ajuste		Modelo original	Modelo Propuesto	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto					
X ² /gl	Razón chi cuadro/grados de libertad	6.89	4.695	2 – 5 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016)
GFI	Índice de bondad de ajuste	.885	.927	Mayor a 0.90 (Aceptable)	(Lévy y Varela,2006)
AGFI	Índice de bondad de ajuste modificado	.857	.908	Mayor a 0.90 (Aceptable)	(Lévy y Varela,2006)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.059	.048	Cercano a 0 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016)
RMSEA	Índice de error de aproximación cuadrático medio	.077	.061	Menor a 0.08 (Aceptable)	(Bentler y Hu,2009)
Ajuste comparativo					
CFI	Índice de ajuste comparativo	.755	.851	Cercano a 1 (Aceptable)	(Lévy y Varela,2006)
Ajuste parsimonioso					
PNFI	Índice de ajuste normado de parsimonia	.646	.707	Cercano a 1 (Aceptable)	(Lévy y Varela,2006)

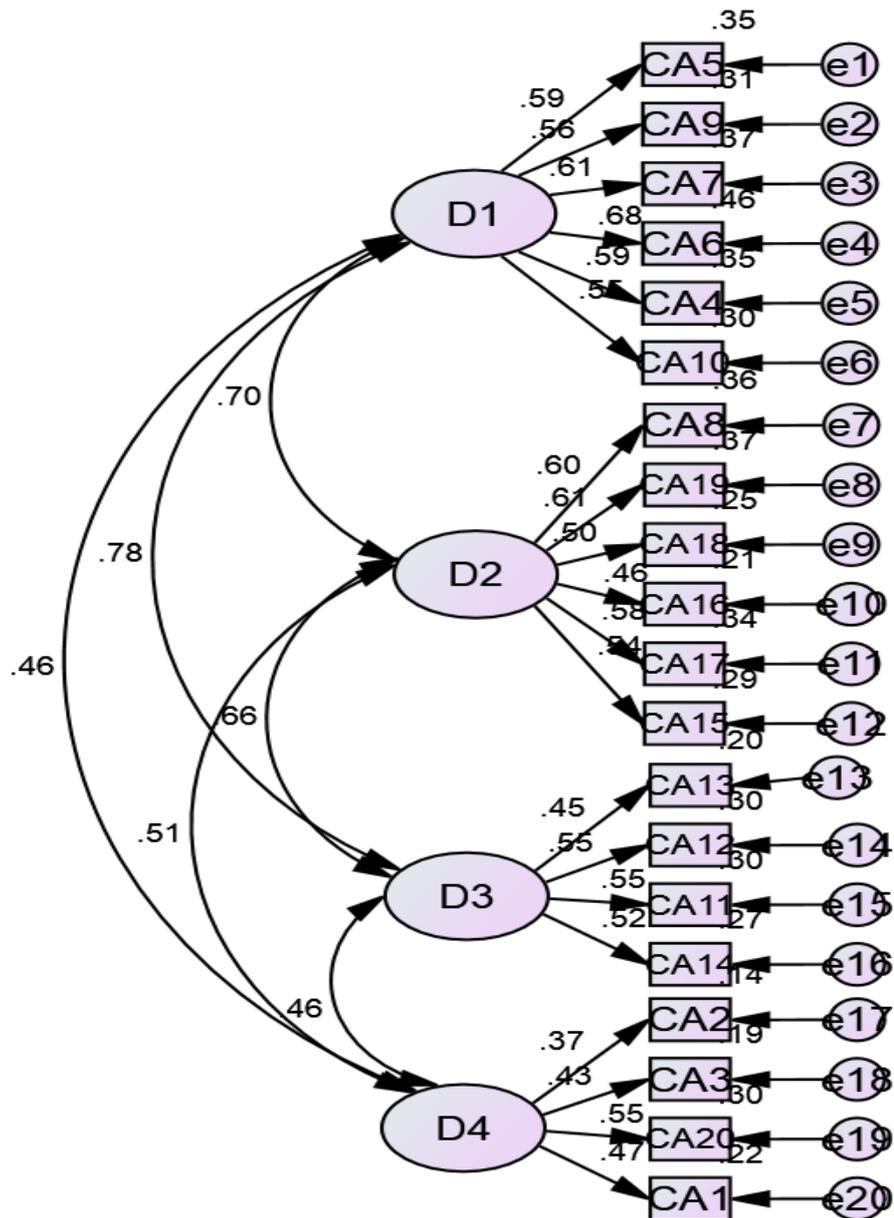
En la tabla 09, lo obtenido mediante el Análisis factorial confirmatorio del nuevo modelo propuesto, conteniendo 20 ítems. Los valores que presentó los índices de ajuste absoluto fue un X²/ gl=4.695, indicado que la prueba se ajusta, el GFI = 0.927, teniendo un valor aceptable, AGFI= 0.908, se acepta, SRMR = 0.048 presentando un valor aceptable, RMSEA= 0.061, presenta un valor aceptable; el ajuste comparativo, CFI= 0.851, indicando que es aceptable y por último el ajuste de parsimonioso, PNFI=0.707, refleja un valor más cercano a uno que el valor del modelo original.

Análisis factorial confirmatorio

Enseguida, se revisó el ajuste de una nueva proposición a través del AFC (n=1000)

Figura 2

Análisis factorial confirmatorio para la propuesta del nuevo modelo



D1: Agresión hacia otras personas

D2: Agresión hacia uno mismo

D3: Agravio a objetos materiales

D4: Agresión verbal

Tabla 10

Análisis de confiabilidad del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia y sus indicadores mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega (n=1000)

	Modelo original		Modelo propuesto	
Conducta Antisocial	α .831	Conducta Antisocial	α .831	
	ω .839		ω .839	
AS - A	α .760	Agresión hacia otras personas	α .766	
	ω .768		ω .769	
AS - NA	α .656	Agresión hacia uno mismo	α .717	
	ω .669		ω .721	
		Agravio a objetos materiales	α .597	
			ω .599	
		Agresión verbal	α .522	
			ω .524	

Nota: AS - A: conducta antisocial con agresividad; AS -NA: conducta antisocial sin agresividad; α : alfa de Cronbach; ω : coeficiente de Omega

En la tabla 10, se evidencia que la confiabilidad por medio del Alfa de Cronbach de la variable C.A. obtuvo un valor cercano a 1, lo que me indica que presenta una fiabilidad adecuada (Silva y Brain, 2006). Por otra parte, el coeficiente de Omega presentó valores como 0.839 en la dimensión general, lo que indica que es aceptable, ya que, se encuentra en el rango de 0.70 (Campos y Oviedo, 2008).

Tabla 11

Prueba de normalidad del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia en los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Los Olivos.

Dimensiones		Shapiro-Wilk
		p.
Conducta Antisocial	Hombre	,000
	Mujer	,000
Agresión hacia otras personas	Hombre	,000
	Mujer	,000
Agresión hacia uno mismo	Hombre	,000
	Mujer	,000
Agravio a objetos materiales	Hombre	,000
	Mujer	,000
Agresión verbal	Hombre	,000
	Mujer	,000

En la tabla 11, se logra apreciar que el índice de normalidad a través del estadístico de Shapiro - Wilk, evaluó las dimensiones conducta antisocial, agresión hacia otras personas, agresión hacia uno mismo, agravio a objetos materiales y agresión verbal, en donde se obtuvo una distribución de .000, lo cual es menor a 0.05, indicando que no es una distribución normal (González, 2012).

Tabla 12

Contraste de las dimensiones del cuestionario CASIA, según sexo, en los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Los Olivos.

	Agresión				
	Conducta antisocial	Agresión hacia otras personas	hacia uno mismo	Agravio a objetos materiales	Agresión verbal
U de Mann-Whitney	119711	86125	118773	93301,5	88424,5
p	,254	,000	,155	,000	,000

Lo expuesto en la tabla 12, indicó que las dimensiones propuestas en contraste con la variable nominal sexo, evidencian que hay presencia de significancia en las puntuaciones en 3 dimensiones que son: agresión hacia otras personas, agravio a objetos materiales y agresión verbal. Sin embargo en la dimensión global conducta antisocial y la dimensión Agresión hacia uno mismo, no hay presencia de significancia, ya que, es mayor a .05. (Guárdia, 2006).

Tabla 13

*Percentiles de las dimensiones “Agresión hacia otras personas”, “Agravio a objetos materiales” y “Agresión verbal” del Cuestionario CASIA en las estudiantes **mujeres** de las instituciones educativas del distrito de Los Olivos.*

Percentil	Agresión hacia otras personas	Agravio a objetos materiales	Agresión verbal	Percentil
5	,00	,00	,00	5
10	,00	,00	,00	10
15	,00	,00	1,00	15
20	,00	,00	1,00	20
25	,00	,00	1,00	25
30	,00	,00	1,00	30
35	,00	,00	2,00	35
40	1,00	1,00	2,00	40
45	1,00	1,00	2,00	45
50	1,00	1,00	2,00	50
55	1,00	1,00	2,00	55
60	2,00	2,00	3,00	60
70	2,00	2,00	3,00	70
75	2,00	2,00	3,00	75
80	3,00	3,00	3,00	80
85	4,00	3,00	4,00	85
90	5,00	4,00	4,00	90
99	8,00	5,00	6,00	99

En la tabla 13, se evidencia percentiles de las tres dimensiones propuestas con cortes de 5 en 5, según mujeres del cuestionario CASIA de la muestra escogida.

Tabla 14

*Percentiles de las dimensiones “Agresión hacia otras personas”, “Agravio a objetos materiales” y “Agresión verbal” del Cuestionario CASIA en los estudiantes **hombres** de las instituciones educativas del distrito de Los Olivos.*

Percentil	Agresión hacia otras personas	Agravio a objetos materiales	Agresión verbal	Percentil
5	,00	,00	,00	5
10	,00	,00	,00	10
15	,00	,00	1,00	15
20	,00	,00	1,00	20
25	,00	,00	1,00	25
30	,00	,00	1,00	30
35	,00	,00	2,00	35
40	,00	1,00	2,00	40
45	1,00	1,00	2,00	45
50	1,00	1,00	2,00	50
55	1,00	1,00	2,00	55
60	2,00	2,00	3,00	60
70	2,00	2,00	3,00	70
75	3,00	2,00	3,00	75
80	3,00	3,00	4,00	80
85	4,00	3,00	4,00	85
90	5,00	4,00	4,00	90
99	8,00	6,00	6,00	99

En la tabla 14, se evidencia percentiles de las tres dimensiones propuestas con cortes de 5 en 5, según hombres del cuestionario CASIA de la muestra escogida.

Tabla 15

Percentiles para hombres y mujeres de las dimensiones “Conducta Antisocial” y “Agresión hacia uno mismo” del Cuestionario CASIA en los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Los Olivos.

Percentil	Conducta antisocial	Agresión hacia uno mismo	Percentil
5	1,00	,00	5
10	1,00	,00	10
15	2,00	,00	15
20	3,00	,00	20
25	3,00	,00	25
30	4,00	,00	30
35	4,00	,00	35
40	5,00	,00	40
45	5,00	1,00	45
50	6,00	1,00	50
55	6,00	1,00	55
60	7,00	1,00	60
70	9,00	1,00	70
75	10,00	2,00	75
80	10,00	2,00	80
85	11,00	3,00	85
90	12,00	4,00	90
99	25,00	9,00	99

En la tabla 15, se evidencia percentiles por sexo de las dimensiones conducta antisocial y agresión hacia uno mismo con cortes de 5 en 5.

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como finalidad evaluar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia, para ello empezaremos definiendo conducta antisocial; González menciona que son el conjunto de conductas que se pueden manifestar de una forma agresiva o sin agresividad, dichas acciones pueden estar conformadas por conductas en donde se trasgreden las normas o los derechos de las personas, y dichas acciones pueden traer consecuencias negativas corto o largo plazo (2012).

En relación al primer objetivo, se realizó la validez de contenido, a través de la V de Aiken, en donde 10 jueces determinaron que los 20 ítems presentaban pertinencia, claridad y relevancia, ello fue evidenciado con un valor de 1, indicando que es aceptable. Sin embargo, Quispe (2015) presentó observaciones en los ítems 3 y 13, obteniendo un puntaje de 0.88, lo que hace evidenciar que en esa muestra los ítems no tenían una fácil comprensión (Tabla 2).

Con respecto al segundo objetivo, se analizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) del modelo original, en donde se consideró los resultados de la muestra aplicada. Lo cual, presentó un inadecuado ajuste absoluto entre el Chi – cuadrado y los grados de libertad, dando como resultado 6.89, lo que indica un valor no aceptable (Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016). Por otra parte, Vilquiniche (2017) y Gonzales (2018), no toman en consideración estos resultados, ya que, es omitido. Prosiguiendo, el valor del GFI= 0.885 mostró un resultado no aceptable, en comparación con Vilquiniche (2017), en donde revelo un valor de 0.972 y Gonzales (2018), evidencio un resultado a 0.956 indicando un valor adecuado. También, se analizó el AGFI= 0.857, presenciando un valor no aceptable. En comparación con Gonzales (2018), donde obtuvo un AGFI= 0.946 y Vilquiniche (2017), con un AGFI= 0.966, siendo aceptables. El valor que representa el SRMR=0.059, siendo adecuado. De igual manera, Vilquiniche (2018) presentó un resultado a 0.058. Sin embargo, Gonzales (2018), obtuvo un resultado 0.079, siendo mayor y no aceptable (Tabla 3).

Así mismo, en el ajuste absoluto se logró identificar un valor que también es importante para su evaluación. Según Bentler y Hu (2009), expone que el índice de error de aproximación cuadrático medio (RMSEA) debe ser menor a 0.08, lo cual se evaluó en la muestra y arrojó que se ajustaba con lo mencionado, ya que, mostró un valor de 0.077.

Por consiguiente, se evaluó el ajuste comparativo, donde se consideró el índice de ajuste comparativo (CFI), en donde su valor fue de 0.755, lo cual indicó aceptable (Lévy y Verla, 2016) (Tabla 3).

Se consideró el ajuste parsimonioso, en donde se evaluó PNFI= 0.646, presentado un ajuste medio; de la misma forma Vilquiniche (2017), expone un PNFI = 0.843 y Gonzales (2018), presentó un PNFI= 0.741. Siendo todo estos valores aceptables (Tabla 3).

Por otra parte, se identificó el análisis descriptivo de los 10 ítems de la primera dimensión, la cual define a la conducta antisocial con agresividad, los valores de los ítems 1, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 15,19 y 20, con respecto al IHC son mayores a 0.20, lo que indicó que son aceptables, estando de acuerdo con Vilquiniche (2017) y Gonzales (2018). A su vez, se considera la comunalidad (h^2) de los ítems, en donde deben ser mayores a 0.40, sin embargo, los ítems 1, 10, 11 y 15, no cumplen con lo establecido (Rodríguez y Moras, 2001). Con respecto, al índice discriminativo todos los ítems son aceptables, ya que, son menores a 0.05 (Tabla 4).

Seguidamente, se realizó el análisis descriptivo de los 10 ítems de la segunda dimensión, la cual define a la conducta antisocial sin agresividad, los valores de los ítems 3, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 17 y 18, con respecto al IHC son mayores a 0.20; sin embargo, el ítem 2 presenta un valor de 0.155, siendo este inadecuado. Aunque Gonzales (2018) y Vilquiniche (2017), aceptaron todos los ítems. De igual forma, se considera la comunalidad (h^2) de los ítems, en donde deben ser mayores a 0.40, cumpliendo con lo expuesto (Rodríguez y Moras, 2001). Con respecto, al índice discriminativo todos los ítems son aceptables, ya que, son menores a 0.05 (Tabla 5).

También, se pudo considerar que todos los ítems obtuvieron resultados positivos en la asimetría, mucho de ellos sobrepasando la carga factorial de 1.5, siendo considerado asimetría positiva. Para la curtosis, los valores son positivos, considerándose leptocúrtica. Así mismo, obtuvieron los resultados Vilquiniche (2017) y Gonzales (2018).

Después de realizar AFC, se evidencio que el modelo propuesto por la autora no se ajusta en esta muestra, concordando con la investigación de Gonzales (2018) y Calderón, Santana, Riveros y Borbón (2015), ya que, presentaron el mismo resultado en

su población. A diferencia de los resultados de Quispe (2015) y Vilquiniche (2017), en donde se ajusta adecuadamente en su población

Por ende, como el modelo propuesto por la autora no se ajusta a la muestra, se realizó el análisis factorial exploratorio (AFE), donde se utilizó la prueba de KMO lo cual obtuvo 0.872, lo que indica que es cercano a 1 y es aceptable; también se realizó la prueba de Bartlett en donde se indica que la significancia es menor a 0.05, lo que permitió proseguir con el AFE, estando en concordancia con Calderón, Santana, Riveros y Borbón (2015), ya que, obtuvo como resultado en el KMO= 0.736 y en la prueba de Bartlett= 0.00 (Tabla 6).

Después, se muestra en la tabla de la varianza explicada que se obtuvo un porcentaje de 46%, lo cual indica que se encuentra en un porcentaje adecuado (Martínez, 2005) (Tabla 7). A su vez, se realizó la matriz del componente rotado, en donde presentó una nueva distribución de 4 dimensiones y sin eliminación de ítems (Tabla 8). Sin embargo, a Calderón, Santana, Riveros y Borbón (2015), propuso una distribución en 6 dimensiones.

Luego, se realizó el AFC en donde se considera las 4 dimensiones obtenidas; donde el ajuste absoluto está conformado por diferentes indicadores, $\chi^2 / gl = 4.695$, este resultado muestra una disminución considerable a comparación del primer resultado en donde se obtuvo 6.89 con respecto al modelo original; a su vez considerando que el resultado debe pertenecer entre los valores de 2 a 5 (Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016), prosiguiendo el índice de bondad de ajuste (GFI) con esta nueva proposición obtuvo un puntaje de 0.927, lo que indica que es aceptable, a su vez el índice de bondad de ajuste (AGFI) obtuvo un puntaje de 0.908, lo que resulta aceptable (Lévy y Varela, 2006), el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) la puntuación fue de 0.048, lo que indica un valor aceptable, ya que, se encuentra cercano a 0 (Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016), el índice de error de aproximación cuadrático medio (RMSEA) obtuvo un valor de 0.061, lo que indica aceptable (Bentler y Hu, 2009) (Tabla 9).

El siguiente factor a evaluar fue el ajuste comparativo, en donde CFI obtuvo un 0.851, acercándose más 1 y mejorando el valor del modelo original (Lévy y Varela, 2006) (Tabla 9).

El Ajuste parsimonioso, considera PNFI de 0.707 acercándose a 1, considerándose aceptable (Lévy y Varela, 2006) (Tabla 9).

Continuando, la confiabilidad del cuestionario CASIA se evaluó a través de su consistencia interna en donde se empleó el análisis del coeficiente alfa de Cronbach (α) en donde obtuvo un resultado de 0.831 y Omega (ω) un resultado de 0.839 para dimensión global, similares resultado tuvo Vilquiniche (2017), presentando un valor de $\alpha=0.866$ y $\omega=0.893$ y Calderón, Santana, Riveros y Borbón (2015) presentando un valor de $\alpha=0.755$, demostrando una alta fiabilidad en el instrumento. Por otro lado, se discrepa con la confiabilidad de Quispe (2015) y Gonzales (2018), ya que, obtuvieron puntajes en el rango de .601 a .693 (Tabla 10).

Con respecto a la prueba de normalidad, se utilizó Shapiro – Wilk donde se obtuvo los valores de 0.00 para la 4 dimensiones y la dimensión general, lo que indica que los datos no se ajustan a la distribución normal (González, 2012)

Por último, se realizó el análisis de U de Mann Whitney, en donde los resultados de las dimensiones: agresión hacia otras personas, agravio a objetos materiales y agresión verbal fueron de .000, lo cual indica que es un valor de menor a 0.05, por ello hace que exista diferencia significativa entre los estudiantes de ambos sexos, así mismo Quispe (2015) y Calderón, Santana, Riveros y Borbón (2015), obtuvieron resultados iguales. Por otro lado, la dimensión general que es conducta antisocial y la dimensión agresión hacia uno mismo, presentó valores mayores a 0.05, lo que indica que no hay diferencia entre sexo.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: se evaluó las propiedades psicométricas del cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia creado por María González, en donde se seleccionó una muestra de 1000 estudiantes de instituciones educativas del distrito de Los Olivos, lo cual se evidenció que la prueba es válida y confiable para su aplicación en la muestra.

SEGUNDA: se concluyó que la validez de contenido fue óptima, ya que, los jueces expertos indicaron que los 20 ítems que conforman el cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia creado por María González, tuvieron la capacidad de comprensión y entendimiento para evaluar la conducta antisocial, lo que conllevó a preservar la presentación original.

TERCERA: mediante el análisis factorial confirmatoria (AFC) se evaluó el ajuste del modelo teórico de dos dimensiones establecido por la autora María González, lo cual mostró que los índices de ajustes no se adecuaba correctamente a la muestra aplicada. Sin embargo, todos los ítems del cuestionario presentan indicadores descriptivos adecuados, ya que, se toma en consideración 3 indicadores.

CUARTA: apreciando que el modelo inicial propuesto por la autora González, no presentó ajustes adecuados en la muestra escogida, se sugiere un nuevo modelo mediante un análisis factorial exploratorio (AFE), donde mostró índices de ajustes adecuadamente en cuatro dimensiones.

QUINTA: la fiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del cuestionario original de la autora González, dio a relucir que la consistencia interna es confiable, de igual forma que el modelo propuesto.

SEXTA: se elaboraron percentiles para mujeres y hombres de las dimensiones agresión hacia otras personas, agravio a objetos materiales y agresión verbal, ya que, mediante la prueba de normalidad se pudo identificar que existe diferencia. Por el contrario, las dimensiones conductas antisocial y agresión hacia uno mismo, no presentaron diferencia.

VI. RECOMENDACIONES

1. Realizar más investigaciones psicométricas sobre el cuestionario para contar con mayor información, con la finalidad de que puedan ser utilizados como antecedentes en futuras investigaciones.
2. Aplicar un pre - test previo al cuestionario, para obtener una muestra reducida pero con presencia de conductas inadecuadas, y así poder verificar si el cuestionario mide correctamente su variable.
3. Seguir analizando el Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA), con el objetivo de poder crear puntos diversos de resultados con el cual se pueda crear comparación.

REFERENCIAS

- Agencia Peruana de Noticias. (08 de mayo del 2016). *Estudio arroja que el 47% de adolescentes de Los Olivos y SMP son retraídos*.
<https://andina.pe/agencia/noticia-estudio-arroja-47-adolescentes-los-olivos-y-smp-son-retraidos-611649.aspx>
- Aiken, L. (1985). *Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings* [Características léxicas en inglés]
<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0013164485451012>
- Aiken, L. (2003). *Tests psicológicos y evaluación*.
https://books.google.com.pe/books?id=2LvyL8JEDmQC&dq=tipos+de+medici%C3%B3n+de+actitudes&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Alto, M., López, J. y Benavente, A. (2013). *A classification system for research designs in psychology* [Características léxicas en inglés].
http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000300043
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1996). *Tests psicológicos*.
https://books.google.com.pe/books?id=FV01zgFuk0cC&dq=significado+percentiles&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Andújar, M. (2011). *Conductas Antisociales en la Adolescencia*.
http://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/1174/Andujar_Martinez_Maria_Belen.pdf?sequence=1
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A. Sébille, V. y Hardouin, J. (2014). *Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly developed patient reported outcomes measures*. [Características léxicas en inglés].
<https://hqlo.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12955-014-0176-2>
- Aragón, L. (2015). *Evaluación psicológica: Historia, fundamentos teórico-conceptuales y psicometría*.
https://books.google.com.pe/books?id=5uYhCQAAQBAJ&dq=que+es+psicometria&hl=es&source=gbs_navlinks_s

- Aramini, M. (2007). *Introducción a la bioética*.
https://books.google.com.pe/books?id=Gzs7PhqTnmgC&dq=que+es+la+bioetica&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Asamblea Médica Mundial. (2013). *Manual de ética médica*.
<https://www.wma.net/es/que-hacemos/etica-medica/>
- Asociación estadounidense de psiquiatría. (2005). *DSM-IV: manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales*.
[.https://books.google.com.pe/books?id=_XZ5QgAACAAJ&dq=dsm+iv&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjnkvrmyPnAhVNH-AKHcTZBawQ6AEIPDAC](https://books.google.com.pe/books?id=_XZ5QgAACAAJ&dq=dsm+iv&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjnkvrmyPnAhVNH-AKHcTZBawQ6AEIPDAC)
- Barbero, M., Vila, E. y Holgado, F. (2011). *Introducción básica al análisis factorial*.
https://books.google.com.pe/books?id=QLRokAoimBAC&dq=analisis+factorial&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Behar, R y Pérez, G. (2010). *55 respuestas a dudas típicas de estadística*.
https://books.google.com.pe/books?id=PUGH_mW7WSgC&dq=curtosis&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Bentle, P y Hu, L. (2009). *Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives*. [Características léxicas en inglés]. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10705519909540118>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*.
<http://fliphtml5.com/quco/yoej/basic>
- Bisetto, D., Latorre, A. y Teruel, J. (2011). *Trastornos de conducta: Estrategias de intervención y casos prácticos*.
<https://books.google.com.pe/books?id=AKmKQJT1G9oC&pg=PA25&dq=conductas+antisociales+en+adolescentes&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwiU7OTT3dzhAhXCqlkKHd4rCxs4FBDrAQhGMAY#v=onepage&q=conductas%20antisociales%20en%20adolescentes&f=true>
- Calderón, S., Santana, J., Riveros, F. y Borbón, J. (2016). *Análisis psicométrico del cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA) en población Colombiana adolescente escolarizada (7° a 10°)*. (Tesis para obtener el título profesional de licenciado en psicología).

<http://repositorio.iberoamericana.edu.co/bitstream/001/349/5/Art%C3%ADculo.pdf>

Campos, A y Oviedo, C. (2008). *Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna*. Revista Salud Pública, (10) 5, 831- 839.

Del Risco, M., Gómez, D. y Hurtado, F. (2015). *Estrés y rendimiento académico en estudiantes de la facultad de enfermería*. (Tesis para obtener de Licenciatura). Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos. http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/3954/Mariela_Tesis_T%C3%ADtulo_2015.pdf.pdf?sequence=1&isAllowed=y

El fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2018). *Los 12 y 13 años es el momento para evitar que adolescentes caigan en conductas antisociales*. https://www.unicef.org/bolivia/media_38336.html

Escobedo, M., Hernández, J., Estabané, V. y Martínez, G. (2016). *Structural equation modeling: Features, phases, construction, implementation and results*. [Características léxicas en inglés]. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>

Estadística de la calidad educativa. (2018). *Provincia: lima matrícula en el sistema educativo por etapa, modalidad y nivel educativo según distrito*. Mapa de escuelas. <http://sigmed.minedu.gob.pe/mapaeducativo/>

Estévez, J. (2007). *Sistema de indicadores para el diagnóstico y seguimiento de la educación superior en México*. https://books.google.com.pe/books?id=tubgwrgX4ZkC&dq=la+varianza+explicada&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Garaigordobil, M y Maganto, M. (2016). *Conducta antisocial en adolescentes y jóvenes: prevalencia en el País Vasco y diferencias en función de variables socio-demográficas* (13th ed., Vol. 2). Acción Psicológica. <https://doi:10.5944/lan.2016>

González, L. (2018). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia en estudiantes de las Instituciones Educativas del distrito de Santa – Chimbote* (Tesis para obtener el título

profesional de licenciado en psicología).
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/29075/Gonzales_OLC.pdf?sequence=1&isAllowed=y

González, M. (2012). *CASIA: Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia*.
<http://www.editorialcepe.es/wpcontent/uploads/2012/04/9788478698622.pdf>

González, M. (2012). *Estadística aplicada: Una visión instrumental*.
https://books.google.com.pe/books?id=8tocMTUkICkC&dq=en+donde+se+utiliza+la+prueba+de+kolmogorov+y+para+que+variables+se+aplica&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Guárdia, J. (2006). *Análisis de Datos en Psicología*.
https://books.google.com.pe/books?id=F1OVFNnyDrgC&dq=u+de+m+mann+whitney&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Gutiérrez, F., Vila, J., Kohen, R., Delval, J. y García, J. (2015). *Psicología Del Desarrollo II*.
https://books.google.com.pe/books?id=ivBhCAAQBAJ&dq=psicometria:+validez&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*.
http://jbposgrado.org/material_seminarios/HSAMPIERI/Metodologia%20Sampieri%205a%20edicion.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Información. (2018). *Población del Perú totalizo 31 millones 237 mil 385 personas al 2017*. Censo.
<https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/poblacion-del-peru-totalizo-31-millones-237-mil-385-personas-al-2017-10817/>

Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement* [Características léxicas en inglés]. Editorial Routhledge.

Lévy, J y Varela, J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en ciencias sociales: Temas esenciales, avanzados y aportaciones especiales*.

https://books.google.com.pe/books?id=WEfC1TGVJBgC&dq=medidas+de+ajuste+incremental&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomas, I. (2014). *El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada*.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

Malhotra, N. (2004). *Investigación de mercados: un enfoque aplicado*.
https://books.google.com.pe/books?id=SLmEblVK2OQC&dq=VALIDEZ+DE+CONSTRUCTO&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Martínez, C y Galán, A. (2014). *Técnicas E Instrumentos De Recogida Y Análisis De Datos*.
https://books.google.com.pe/books?id=iiTHAwAAQBAJ&dq=validez+de+criterio&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Martínez, R. (2005). *Psicometría: Teoría de los test psicológicos y educativos*. Editorial Síntesis S.A.

Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2014). *Psicometría*.
https://books.google.com.pe/books?id=2JxuBAAAQBAJ&dq=libros+sobre+psicometria&hl=es&source=gbs_navlinks_s.

Ministerio de Justicia y Derecho Humano. (2017). *Adolescentes Infractores en el Perú*.
<https://indaga.minjus.gob.pe/sites/default/files/BOLETIN%20N%20Adolescentes%20Infractores%202017.pdf>

Morales, P. (2006). *Medición de actitudes en psicología y educación: construcción de escalas y problemas metodológicos*.
https://books.google.com.pe/books?id=bnATYNmjP0cC&dq=nunnally&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Moreno, F. (2005). *Los problemas de comportamiento en el contexto escolar*.
https://books.google.com.pe/books?id=AI289lrIuagC&dq=la+clasificaci%C3%B3n+de+quay+de+la+conducta+antisocial&hl=es&source=gbs_navlinks_s

- Muñiz, J. (2010). *Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems* (1ed., Vol. 31). Papeles del psicólogo. <https://books.google.com.pe/books?id=6RjrbsVvRnIC&printsec=frontcover&dq=Las+teor%C3%ADas+de+los+tests:+Teor%C3%ADa+cl%C3%A1sica+y+teor%C3%ADa+de+respuesta+a+los+%C3%ADtems&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwizpOG1q9fmAhUGELkGHY6pAcoQ6AEIKDAA#v=onepage&q=Las%20teor%C3%ADas%20de%20los%20tests%3A%20Teor%C3%ADa%20cl%C3%A1sica%20y%20teor%C3%ADa%20de%20respuesta%20a%20los%20%C3%ADtems&f=false>
- Navas, M., Fidalgo, A., Concepción, G., Suárez, J., Brioso, A., Gil, G., Martínez, R. y Sarriá, E. (2012). *Métodos, diseños y técnicas de investigación psicológica*. https://books.google.com.pe/books?id=zbKzhysHsxUC&dq=análisis+de+cada+ítem&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Organización Mundial de la Salud. (2016). *Violencia Juvenil*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>
- Ortiz, F. (2003). *Diccionario de metodología de la investigación científica*. https://books.google.com.pe/books?id=3G1fB5m3eGcC&dq=validéz+de+criterio&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Osborne, J. y Costello, A. (2004). *Sample size and subject to item ratio in principal components analysis* (9 ed., Vol. 11). Practical Assessment, Research y Evaluation. <https://pareonline.net/getvn.asp?v=9&n=11>
- Peña, E. (2010). *Conducta Antisocial En Adolescentes: Factores De Riesgo Y De Protección*. (Tesis para obtener el doctorado). <https://eprints.ucm.es/12024/1/T28264.pdf>
- Peña, G., Cañoto, R. y Santalla, Z. (2006). *Una Introducción a la psicología*. https://books.google.com.pe/books?id=EmbcGNMuK5sC&dq=que+es+la+psicometría&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Peña, M. y Andreu, J. (2013). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Conducta Antisocial y Delictivas en Adolescentes de Madrid*. (Tesis para obtener el título profesional de licenciado en psicología).

http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000200023

Perez, C. (2007). *Minería de datos*. https://books.google.com.pe/books?id=wz-D_8uPFCEC&pg=PA214&dq=fisher+asimetria+y+curtosis&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwiQieaqlobjAhXLlrkGHdlBACMQ6AEIKjAA#v=onepage&q=fisher%20asimetria%20y%20curtosis&f=false

Policía Nacional del Perú. (2018). *Anuario estadístico 2018*. Estadística PNP. https://www.policia.gob.pe/anuario_estadistico/documentos/anuario_estadistico2017.pdf

Quintín, M y De paz, Y. (2007). *Tratamiento estadístico de datos con SPSS*. https://books.google.com.pe/books?id=p2kswpzT2oEC&dq=la+prueba+esfericidad+de+bartlett&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Quispe, K. (2015). *Propiedades Psicométricas del cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia en Colegios estatales de la Provincia de Huamachuco*. (Tesis para obtener el título profesional de licenciado en psicología). <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/view/616/471>

Rial, A y Varela, J. (2014). *Estadística práctica para la investigación en ciencias de la salud*. https://books.google.com.pe/books?id=5KdXV7lxHIEC&dq=asimetr%C3%ADa&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Rodríguez, M. y Mora, R. (2001). *Estadística informática: casos y ejemplos con el SPSS*. Universidad de Alicante.

Salkind, N. (1999). *Métodos de investigación*. https://books.google.com.pe/books?id=3uIW0vVD63wC&dq=VALIDEZ+DE+CONSTRUCTO&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Sánchez, J. (2008). *La creación de un sistema de evaluación estratégica de la empresa aplicable a las decisiones de inversión en mercados financieros* https://books.google.com.pe/books?id=Dt1YNNKdYV0C&dq=tipos+de+componentes+rotados&hl=es&source=gbs_navlinks_s

- Sánchez, J. (2012). *La investigación científica y tecnológica*.
https://books.google.com.pe/books?id=9H92x1jVqrgC&dq=investigacion+de+tipo+tecnologico&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Silva, M y Brain, M. (2006). Validez y confiabilidad del estudio socioeconómico.
https://books.google.com.pe/books?id=q0EzLNie4kYC&dq=confiabilidad&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica*.
https://books.google.com.pe/books?id=BhymmEqkJwC&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Tamayo, M. (2007). *El proceso de la investigación científica*. (4ª ed)
https://books.google.com.pe/books?id=BhymmEqkKLC&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Tomás, J. (2010). *Fundamentos de bioestadística y análisis de datos para enfermería*.
https://books.google.com.pe/books?id=MHgap8IN124C&dq=poblacion+y+muestra&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Vera, J. (2012). *Conducta Antisocial: Asociación con Psicopatología en niños y adolescentes*.
<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/98471/jvp1de1.pdf?sequence=1>
- Verdoy, P., Mahiques, J. y Sagasta, S. (2006). *Manual de control estadístico de calidad: teoría y aplicaciones*.
https://books.google.com.pe/books?id=kWGWTiZXLkUC&dq=prueba+de+Kaiser+Meyer+Olkin&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Vilquiniche, J. (2017). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales en la infancia y adolescencia en estudiantes de las Instituciones Educativas de Chimbote*. (Tesis para obtener el título profesional de licenciado en psicología).
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/26635/Vilquiniche_QJL.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Anexo

Anexo 1: Matriz de Consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA					
Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos, Lima 2019					
PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLE			
¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos, Lima 2019?	Objetivo general: Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos.	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Metodología
	Objetivos específicos: OE1: Determinar la validez de contenido del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos OE2: Determinar la confiabilidad a través del Alfa de Cronbach del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos. OE3: Determinar la validez de constructo mediante la correlación ítem – test del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos. OE4: Determinar el análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos. OE5: Determinar el análisis factorial exploratorio del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos.	Se procederá a medir la variable a través del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA de María González, la cual considera las puntuaciones de Likert de las dos dimensiones.	Conducta Antisocial con Agresividad (AS-A) Conducta Antisocial sin Agresividad (AS-NA)	1, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 15, 19 y 20 2, 3, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 17 y 18	Tipo de investigación: Tecnológico - Aplicado Línea de investigación: Psicométrica Población: 1550 estudiantes Muestra: 943 estudiantes Tipo muestreo: Probabilístico

Anexo 2: Operacionalización de variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Escala de medición
Conducta Antisocial	Gonzales (2012) definen la conducta antisocial de forma agresiva o sin agresividad, transgreden las normas sociales y los derechos de los demás y que mantienen unas consecuencias clínicamente negativas para el sujeto a corto plazo y a largo plazo, así como para los diferentes contextos en los que interactúa (p.9).	Se procederá a medir la variable a través del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA de María González.	<p>Conducta Antisocial con Agresividad (AS-A) Ítems: 1, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 15, 19 y 20</p> <hr/> <p>Conducta Antisocial sin Agresividad (AS-NA) Ítems: 2, 3, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 17 y 18</p>	Ordinal Politómica



CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN C.A.S.I.A

Nombre: Apellidos:

Edad: Curso: Sexo:

Centro: Fecha:

A continuación aparecen una serie de frases que se refieren a cosas que las personas podemos hacer. Es posible que tu hagas alguna de esas cosas. Lee atentamente cada una de las frases y señala con una cruz (X) la opción que elijas en cada frase. Procura ser muy **SINCERO** en tus contestaciones. Tus respuestas serán totalmente **CONFIDENCIALES**.

Para contestar deberás tener en cuenta que en cada frase hay tres posibilidades a elegir. Elige la opción que más coincida con lo que tu haces

- 0: Si lo que dice la frase **Nunca** lo haces
- 1: Si lo que dice la frase lo haces **Algunas veces** (entre 1 y 3 veces por semana)
- 2: Si lo que dice la frase lo haces **Muchas veces** (más de 3 veces por semana)

P.T. =	P.C. =
--------	--------

P.A. =	P.NA. =
--------	---------

Nota: utilizado para fines académicos

Anexo 4: Carta de presentación a las instituciones educativas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 28 de septiembre de 2019

CARTA INV. N° 073 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Director/a
I.E. CARLOS CUETO FERNANDINI
Av. Las Palmeras s/n cdra. 44

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. VILLANUEVA AZAÑA, MARIA DE LOS ANGELES estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Autorizado




Lic. Erida E. Otárola Bruno
Subdirección de Formación General
C.M. 1009629847

10/20/19



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



02 OCT. 2019

W 1861
16:35hs

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 28 de septiembre de 2019

CARTA INV. N° 074 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Director
I.E. MANUEL GONZALES PRADA
Av. Manuel Gonzales Prada Cdra. 3

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **VILLANUEVA AZAÑA, MARIA DE LOS ANGELES** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

- W. Hidalgo
- D. Gutierrez
- P. Cochán
- D. Calle
- R. Camán
- L. Huancá
- M. Flores Montes
- M. Raya
- O. Mendoza
- L. Mezarina
- F. Arcila

- 4A A. Rodríguez
- 4B S. Del Solar
- 4C M. Flores Carmona.



Autorizado
3.10.2019

Anexo 5: Carta de autorización del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA



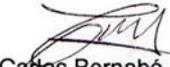
Por la presente, Ediciones Libro Amigo, identificado con RUC 20501427447, con domicilio en la Av. Paz Soldán 235, San Isidro, Lima, como REPRESENTANTE AUTORIZADO EN EL PERÚ de la EDITORIAL CEPE de España, da su autorización a la estudiante, del X ciclo de la E.A.P. de Psicología de la Universidad César Vallejo - Lima Norte

MARÍA DE LOS ANGELES VILLANUEVA AZAÑA DNI: 73239646

para la utilización de la prueba **CASIA. Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia**, de María Teresa Gonzales, para el proyecto de investigación, para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología, denominado: PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE CUESTIONARIO DE CONDUCTA ANTISOCIALES EN LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DISTRITO DE LOS OLIVOS, 2019. Tal permiso se concede limitado por las siguientes condiciones:

1. El permiso de utilización se concede únicamente para los fines de investigación anteriormente expuestos.
2. Los materiales serán adquiridos de acuerdo al cauce habitual de comercialización y los investigadores se comprometen al uso de material original y respetando los derechos de propiedad intelectual.
3. En ningún caso se autoriza el uso comercial del instrumento ni la divulgación, lucrativa o gratuita, por ningún medio, escrito o informático.

Lima, 03 de mayo de 2019


Carlos Bernabé Aymas
Representante Legal
Ediciones Libro Amigo



Anexo 6: Consentimiento informado para padres

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado Padre de Familia y/o Apoderado:

Su hijo/a ha sido invitado a participar en la investigación titulada “Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos, Lima 2019”, dirigida por María de los Angeles Villanueva Azaña, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Sede Lima Norte.

Este es un formulario de consentimiento informado cuyo objetivo es entregar toda la información necesaria para que Ud. decida si desea o no participar en esta investigación. Si usted está de acuerdo en que su hijo/a participe, se le pedirá que firme este formulario de consentimiento y se le dará una copia para que la guarde.

El propósito de este estudio determinará las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos.

La participación de su hijo/a es voluntaria, consistirá en responder el Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA , la actividad tendrá una duración de 10 a 15 minutos que se realizará en la hora de tutoría. El que Ud. decida que su hijo/a participe de este estudio no conlleva riesgos para su salud.

Si Usted no desea que su hijo/a participe no implicará sanción.

La participación de su hijo/a es totalmente confidencial. El almacenamiento de los datos estará a cargo del investigador responsable.

El participar en este estudio no tiene costos para su hijo/a y no recibirá ningún pago por estar en este estudio.

Quedando claro los objetivos del estudio, las garantías de confidencialidad y la aclaración de la información, si acepta voluntariamente la participación de mi hijo/a en este estudio, firme la autorización.

Gracias.

Atte. Villanueva Azaña, María de los Angeles
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo

.....con
número de DNI: acepto la participación de mi hijo/a en
la Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y
Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos, Lima
2019 de doña Villanueva Azaña, María de los Angeles.

Día:/...../.....

Firma: _____

Anexo 7: Asentimiento informado para alumnos

ASENTIMIENTO INFORMADO

Estudiante:

Con el debido respeto me presento ante usted, mi nombre es María de los Angeles Villanueva Azaña interno de Psicología de la Universidad César Vallejo – Sede Lima Norte. Actualmente estoy realizando una investigación para conocer acerca de la “Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia – CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos, Lima 2019 “y para ello queremos pedirte que nos apoyes.

Tu participación es de forma voluntaria, es decir, aun cuando tus papá o mamá hayan dicho que puedes participar, si tú no quieres hacerlo puedes decir que no. Es tu decisión si participas o no. También es importante que sepas que si en un momento dado ya no quieres continuar, no habrá ningún problema, o si no quieres responder a alguna pregunta en particular, tampoco habrá problema.

Esta información será confidencial. Esto quiere decir que no diremos a nadie tus respuestas o resultados, sólo lo sabrán la investigadora.

Si aceptas participar, te pido que por favor pongas una (✓) en el cuadrado de abajo que dice “Sí quiero participar” y escribe tu nombre.

Si no quieres participar, no pongas ninguna (✓), ni escribas tu nombre.

Sí quiero participar

Nombre: _____

Fecha: _____ de _____ de ____.

Anexo 8: Resultado del piloto

Tabla 16

Validez de contenido a través de la V de Aiken del Cuestionario de conducta antisocial en la infancia y adolescencia – CASIA

N°	1°		2°		3°		4°		5°		6°		7°		8°		9°		10°		Acierto	V	
	P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	P	R			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%

Nota: No está de acuerdo = 0 Si está de acuerdo = 1 Criterios de calificación: P = Pertinencia R = Relevancia C = Claridad

En la tabla 2 se muestra que se obtuvo una adecuada calificación por parte de los diez jueces que analizaron la prueba, de tal manera que todos los ítems cumplieron los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Según Aiken indica que cuando el porcentaje es mayor o igual a 0.80, se aceptan los reactivos (1985). Finalmente son aceptados los 20 ítems de Cuestionario CASIA.

Tabla 17

Evidencia de fiabilidad por consistencia interna de la dimensión global y sus dimensiones del Cuestionario de conducta antisocial en la infancia y adolescencia – CASIA

Estadístico de fiabilidad		
Dimensiones	Alfa de Cronbach	N de elementos
Conducta Antisocial con agresividad	,677	10
Conducta Antisocial sin agresividad	,646	10
Conducta Antisocial	,798	20

En la tabla 3 se evidencia que el análisis de confiabilidad por consistencia interna de su dimensión global referida a la conducta antisocial obtiene una puntuación de 0.798 en el Coeficiente Alfa de Cronbach, a su vez la primera dimensión acerca de la conducta antisocial con agresividad su resultado con una confiabilidad de 0.677 y la segunda dimensión de conducta antisocial sin agresividad obtuvo 0.646. Nunnally (citado por Morales, 2006) menciona que un puntaje mínimo para la fiabilidad debe ser .70, entonces se puede decir que la escala es confiable, ya que, obtuvo en su dimensión global una puntuación mayor a 0.70.

Tabla 18

Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de conducta antisocial en la infancia y adolescencia – CASIA

Ítems	FRECUENCIA			M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
	Nunca	Algunas veces	Muchas veces							
1	56.80	39.20	4.00	0.47	0.58	0.754	-0.416	0.365	0.48	SI
2	24.80	73.60	1.60	0.77	0.46	-0.769	-0.121	0.051	0.56	SI
3	40.00	56.80	3.20	0.63	0.55	0.058	-0.869	0.323	0.60	SI
4	71,2	22,4	6,4	0.35	0.60	1.507	1.216	0.470	0.60	SI
5	76.80	18.40	4.80	0.28	0.55	1.846	2.502	0.363	0.63	SI
6	72.00	18.40	9.60	0.38	0.66	1.517	0.988	0.395	0.76	SI
7	69.60	16.00	14.40	0.45	0.73	1.299	0.118	0.445	0.43	SI
8	78.40	13.60	8.00	0.30	0.61	1.915	2.403	0.404	0.51	SI
9	79.20	16.80	4.00	0.25	0.52	2.019	3.283	0.362	0.72	SI
10	73.60	17.60	8.80	0.35	0.64	1.614	1.335	0.416	0.41	SI
11	70,4	24,8	4,8	0.34	0.57	1.439	1.120	0.423	0.68	SI
12	76.00	18.40	5.60	0.30	0.57	1.795	2.233	0.256	0.70	SI
13	64.00	32.00	4.00	0.40	0.57	1.074	0.180	0.275	0.78	SI
14	70.40	22.40	7.20	0.37	0.62	1.465	1.033	0.394	0.63	SI
15	74,4	20,0	5,6	0.31	0.57	1.691	1.868	0.309	0.72	SI
16	70.40	23.20	6.40	0.36	0.60	1.464	1.090	0.451	0.51	SI
17	69.60	21.60	8.80	0.39	0.65	1.414	0.773	0.451	0.58	SI
18	62,4	31,2	6,4	0.44	0.61	1.081	0.143	0.493	0.65	SI
19	64.00	25.60	10.40	0.46	0.68	1.156	0.069	0.390	0.73	SI
20	65.60	28.80	5.60	0.40	0.60	1.210	0.465	0.129	0.65	SI

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad.

En la tabla 3, se aprecia que ninguna de las frecuencias de respuesta para las 3 opciones del cuestionario supera el 80%, lo que indica que los participantes contestaron correcto, sin sesgo ni deseabilidad social, a las preguntas. El coeficiente de asimetría está por debajo de 2, lo cual nos hace presente que tiene una distribución es hacia derecha y la curtosis está en el rango de 1.5 y -1.5, excepto el ítem 5,8,8 y 12, sin embargo,, en consideración de todos los ítems se puede identificar que es positiva, según Fisher (citado por Pérez, 2007). Los valores de la correlación ítem-test corregida son superiores a 0.30 lo que señala que no hay dificultad en medir la variable, evidenciando que solo el ítem 2,12, 13 y 20 presenta un valor bajo; la comunalidad es mayor a 0.40,

lo muestra que logra captar los indicadores de la variables (Lloret, Ferreres, Hernández y tomas, 2014).

Anexo 9: Criterio de Jueces



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / Aplicable después de corregir / No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07069979

FIRMA:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Licenciado en Psicología	1981-1984 / 2000 - 2002
02	Univ. César Vallejo	Doctor en Psicología	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

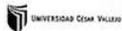
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRECCIÓN RNP	Psicólogo	Lima	1987 - 2018	Psicólogo Educativo
02	Univ. César Vallejo	Doc. Univ.	Lima	2010 - 2019	Asesor Psicológico
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C. P. P. 3516

9 de Mayo del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / Aplicable después de corregir / No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: De La Cruz Valdiviano, Carlos

DNI: 06873136

FIRMA:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Psicología Clínica	1996 - 1998
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV	Psicólogo	Servicio Psicológico UNFV	2000-2019	Responsable
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano
 PSICÓLOGO CLÍNICO
 C. P. P. 4884

9 de Mayo del 2019 59

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: HERNANDEZ LOZANO MANUEL

DNI: 08482630

FIRMA:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV DOCTORADO PSI	DOCTORADO PSI.	2011 - 2017
02	USMP MAESTRÍA	PSICOLOGÍA	2001 - 2005

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	D.T.P	Los Olivos	2005 - Actual	DOCENTE
02	RNP	Psicólogo	Av. AREQUIPA 48	1988 - Actual	Psicólogo
03					

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
 05-288428
 MANUEL HERNANDEZ LOZANO
 CMDTE. S. PNP
 EFE POLICLINICO PNP SMP
 CPPJTB
 Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sánchez Llanos Karina

DNI: 40639063

FIRMA:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Maestría	2013 - 2014
02	UIGU	Licenciada	2003 - 2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Los Olivos	2014 - 2019	Docente
02					
03					

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
 Karina Sánchez Llanos
 PSICOLOGA
 CPSP. 23810

Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia"

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cubas Perti Veloz
 DNI: 46073494

FIRMA:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Docencia	2 años
02	UNMSM	Investigación en Psicología y Salud	2 años

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Supervisor	Lima Norte	2 años	Supervisor de PPP
02	UCV	Docente	Lima Norte	3 años	Docente Universitario
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

[Firma]
 M. Sc. CUBAS PERTI VELOZ
 PSICÓLOGA
 C.P.S. 2108

Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: TOMAS QUISPE GREGORIO ERNESTO
 DNI: 09366493

FIRMA:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA NORTE	2017-2019	DOCENTE TIEMPO COMPLETO
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

[Firma]
 ERNESTO TOMAS QUISPE
 PERITO PSICÓLOGO FORENSE
 C. P.S. N° 7245

Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: JIMÉNEZ, NÓRREGO, RICARDO

DNI: 08463191

FIRMA:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Psicología	1982 - 1988
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	Los Olivos	2018 - 2019	Docente
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Corzo, Quedo, Jaquelin Kory

DNI: 41190816

FIRMA:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico	Magister en Psicología	2013 - 2015
02	V. Hurreal	Educativa	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Janova Schools	Psicóloga	Carabayllo	2011 - 2015	Bs. Primaria - Inicial
02	J. S. H.	Psicóloga	San Isidro	2016 - 2018	Reclutamiento y selección
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia"

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg.: ALTAMIRANO ORTEGA LINDA

DNI: 0721852

FIRMA:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPSH P	Lic. en Psicología	1989
02	UCV	Mag. en Ps. Educativa	2013

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	SE SANTA ROSA	Psicóloga	S.M.P	1989	EVALUACIÓN A ESTUDIANTES CITABLAS, CONSEJERÍA
02	UGEL 02	Psic. T.O.E	S.M.P	2007	CAPACITADORAS DIRECTIVAS DE COSTES, PROG. DE T.M.O. Y P.O.O.
03	SEWATI	PSICOLOGA	S.M.P	2013	ACOMPANIAMIENTO INDIVIDUAL GRUPAL BCCA IX

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
 Lic. Linda Altamirano Ortega
 0721852

Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg.: RIVERA VALENZUELA, FLORENTINA DE MORIA

DNI: 07383222

FIRMA:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTÍN DE PORRAS	Lic. Psicología	1982 - 1988
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	Ma. Docencia Universitaria	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	Docente	Los Olivos	2012 - 2019	Docencia Universitaria
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
 Florencia Rivera Valenzuela
 Psicóloga

20 Mayo del 2019