



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE
LA EDUCACIÓN**

**Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones
educativas públicas de la RER Yuraccama 2019**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Br. Cindy Pamela Chávez Huaripata (ORCID: 0000-0003-1646-2915)

ASESORA:

Dr. (a) Nancy Aida Carruitero Ávila ORCID: 0000-0002-7518-1200)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

Chepén – Perú

2020

Dedicatoria

A Dios que siempre me ilumina
A mis padres Gabriel Chávez Cabanillas y
Rosa Flormira Huaripata Gil
que con su amor y apoyo,
me ayudan a seguir adelante.

La Autora

Agradecimiento

A la escuela de Posgrado, de la Universidad César Vallejo, por instalarse en la sede de Chepén y hacer más accesible, la educación a los docentes de diversos sectores de la zona norte del Perú.

A la Dra. Nancy Aida Carruitero Ávila, porque como asesora, nos ha tenido bastante paciencia, y con su empeño y dedicación a permitido la culminación de nuestro trabajo de investigación.

A los directores y docentes de la RER Yuraccama 2019, por involucrarse en la presente investigación y brindar todo su apoyo en la aplicación de los instrumentos.

La autora

Página del Jurado

Declaratoria de autenticidad

Yo, Cindy Pamela Chavez Huaripata, estudiante del Programa Maestría en Administración de la Educación de la escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI N° 45491885 con la tesis titulada “Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019”. presentada, en 99 folios para la obtención del grado académico de Maestro en Administración de la Educación es de mi autoría.

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude, plagio, autoplagio, piratería o falsificación, asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Chepén, 08 de enero de 2020



Br. Cindy Pamela Chávez Huaripata,

DNI N° 45491885

ÍNDICE

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de Tablas.....	vii
Índice de figuras.....	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I.INTRODUCCIÓN.....	1
II.MÉTODO.....	14
2.1 Diseño de investigación.....	14
2.2 Variables, operacionalización.....	15
2.3 Población y muestra	20
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	21
2.5. Procedimiento.....	25
2.6 Métodos de análisis de datos	26
2.6 Aspectos éticos	26
III.RESULTADOS	27
IV.DISCUSIÓN	36
V.CONCLUSIONES	39
VI.SUGERENCIAS.....	40
VII.REFERENCIAS	42
ANEXOS	46

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de la Variable Liderazgo Pedagógico	15
Tabla 2 Operacionalización de la Variable Calidad Educativa	16
Tabla 3 Distribución de la población de los docentes de las instituciones públicas de la RER Yuraccama 2019.....	20
Tabla 4 Confiabilidad por medio del valor Alfa de Cronbach de la variable Liderazgo Pedagógico	22
Tabla 5 Confiabilidad por medio del valor Alfa de Cronbach de las dimensiones de la variable Liderazgo Pedagógico	23
Tabla 6 Confiabilidad por medio del valor Alfa de Cronbach de la variable Calidad Educativa	24
Tabla 7 Confiabilidad por medio del valor Alfa de Cronbach de las dimensiones de la variable Calidad Educativa.....	24
Tabla 8 Validez de los instrumentos de Liderazgo Pedagógico y Calidad Educativa por medio de juicio de expertos.....	25
Tabla 9 Distribución de docentes según la variable liderazgo pedagógico y sus dimensiones en las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019.	27
Tabla 10 Distribución de docentes según la variable calidad educativa y sus dimensiones en las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019.....	28
Tabla 11 Prueba de normalidad de las variables liderazgo pedagógico y calidad educativa de las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019	30
Tabla 12 Correlación de rho Spearman entre la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa de las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019.....	31
Tabla 13 Correlación de rho Spearman entre la variable calidad educativa y las dimensiones de liderazgo pedagógico en las instituciones educativas DE LA RER Yuraccama 2019	31
Tabla N°14 Distribución de docentes según el Liderazgo Pedagógico y Calidad Educativa en las instituciones educativas de la RER Yuraccama, 2019.....	32

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Distribución de docentes según la variable Liderazgo pedagógico y dimensiones	28
Figura 2 Distribución de docentes según la variable Calidad Educativa y sus dimensiones.	29

Resumen

Como objetivo principal se planteó determinar la relación que existe entre el liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

Las bases teóricas para la variable liderazgo pedagógico estuvieron bajo los planteamientos de (Bolívar, 2010) y para las dimensiones se ha abordado los planteamientos de MINEDU (2016), y para la variable Calidad Educativa bajo los planteamientos de IPEBA (2011). Con un tipo de investigación no experimental con diseño correlacional, descriptivo, de corte transversal, con una muestra 80 docentes, a los que se les aplicó dos cuestionarios de acuerdo a las variables en mención, los que pasaron por una validación de juicio de expertos, y por una validación estadística posterior mente.

Los resultados evidenciamos la existencia de una correlación positiva muy baja con $Rho=0.178$ y con una significancia de 0.114 ($p > 0.05$). Al ser la significancia mayor a 0.05 se rechaza la hipótesis alterna, concluyendo que no existe relación entre la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa.

Palabras Clave: Liderazgo, calidad, metas, desempeño y planificación.

Abstract

The main objective was to determine the relationship between pedagogical leadership and educational quality in teachers of public institutions of the RER Yuraccama 2019.

The theoretical bases for the pedagogical leadership variable were under the approaches of (Bolívar, 2010) and for the dimensions the approaches of MINEDU (2016) have been addressed, and for the Educational Quality variable under the approaches of IPEBA (2011). With a type of non-experimental research with a correlational, descriptive, cross-sectional design, with a sample of 80 teachers, to whom two questionnaires were applied according to the variables mentioned, which went through a validation of expert judgment, and for a statistical validation later.

The results show the existence of a very low positive correlation with $Rho = 0.178$ and with a significance of 0.114 ($p > 0.05$). Since the significance is greater than 0.05 , the alternative hypothesis is rejected, concluding that there is no relationship between the pedagogical leadership variable and educational quality.

Keywords: Leadership, quality, goals, performance and planning

I. Introducción

En el plano internacional tenemos diversos estudios realizados en el Instituto Nacional para la evaluación de la educación, México (2019) estableció que por casi un quinquenio se ha venido evaluando a los profesores indígenas en las zonas más vulnerables, obteniendo un 15% de resultados satisfactorios en el año 2014, después de tres años se realizó nuevamente un sondeo a esta misma población de docentes, obteniendo un 44% de resultados satisfactorios y finalmente en el año 2018 obtuvo unos resultados no muy alentadores con un 20%, lo cual indica un decremento significativo, por lo cual se evidencia que respecto a la problemática existente lejos de evidenciarse un avance se está precisando un claro desnivel y deficiencia en cuanto al liderazgo que se ejerce en el plano pedagógico en los colegios en mención y en sus niveles de calidad educativa.

A nivel nacional tenemos diversos referentes sobre esta problemática donde se evidencia que en cuanto los logros y desempeños que un estudiante de nivel primario debe lograr nos ubicamos en el antepenúltimo lugar, en comparación con países de Centro América y de Asia (Gestión, 2016) de acuerdo a este referente se ha evidenciado diversas medidas para elevar la calidad educativa, pero aun este esfuerzo parece insuficiente, debido a que la Sociedad de Comercio Exterior del Perú (ComexPerú) manifestó que de acuerdo al ranking realizado por el Foro Económico Mundial (WEF) el Perú se encuentra en centésimo vigésimo séptimo lugar a nivel internacional, en cuanto se refiere a la calidad educativa que se brinda en las instituciones públicas. Diversos referentes existen a nivel nacional, dentro de los cuales tenemos un estudio en Chorrillos-Lima, de Olaya (2016) quien precisa que los docentes consideran que la calidad educativa se encuentra en un 43% de forma deficiente y en un 43% en forma regular, debido a que no se evidencia capacitaciones constantes, ni buen trato por parte de los administrativos entre otros, y solo un 14% considera que existe buenas habilidades, de las instituciones educativas que participaron de la investigación, otro estudio reciente es el de Casas (2018) donde establece que de acuerdo a un estudio realizado en Ate- Lima, se evidencia que el liderazgo pedagógico se encuentra en un 11% de nivel inadecuado, el 48,8% de nivel adecuado y el 40,2% de nivel muy adecuado de acuerdo a los resultados de las instituciones donde se

realizó el estudio, donde se ven implicadas las habilidades directivas, debido a que la comunicación se encuentra de forma asertiva, la gran mayoría de docentes se integran a los grupos de trabajo.

En el presente año se ha realizado una inspección a 566 instituciones educativas que pertenecen a zonas rurales, donde se plasmó el nivel de Calidad educativa en dichas zonas, donde no cuentan con los medios y recursos suficientes para solucionar la sobre carga administrativa como pedagógica, haciendo necesaria la implementaciones de redes educativas rurales, para poder solucionar esta problemática (La Defensoría del Pueblo, 2019) Por ello se ha creído conveniente que el Ministerio de Educación de Perú emita disposiciones, que ayuden a la planeación, implementación y ejecución de dicha modalidad de atención, debido a que la contratación de más personal, servirá de apoyo a aquellos profesores que ejercen funciones administrativas. El Ministerio de Educación en el 2017 estableció los “Lineamientos que orientan la organización y funcionamiento de redes educativas rurales” –RD N° 114-2017-MINEDU, donde se establece la necesidad de atender a las instituciones rurales, para brindar una educación de calidad. Para el presente año 2019, se ha implementado esta normativa con el RD N° 004-2019-MINEDU. A pesar de las diversas normativas implantadas y a escasos meses de terminar el año académico 2019, se siguen evidenciando estas falencias, puesto que aún no se ha logrado un Liderazgo pedagógico a cabalidad, a pesar de la escasa capacitación y que las herramientas administrativas ahora son todas virtuales, han acrecentado más la brecha de desigualdad en las escuelas rurales, debido a que en la gran mayoría de estas instituciones no se cuentan con el equipamiento adecuado.

Las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019, pertenecientes al distrito de Usquil, provincia de Otuzco, región La Libertad, ha implementado por medio del Decreto Supremo N° 004-2019-MINEDU, donde se establece los lineamientos nacionales para establecer orientaciones de cómo se debe implementar, articular el trabajo en redes educativas rurales, las cuales deben tener como objetivo fundamental reforzar la gestión en los colegios nacionales rurales. Las instituciones de la RER Yuraccama presentan la peculiaridad que son unidocentes o multigrados, por lo cual el docente tiene que compartir su carga

horaria con las labores administrativas, generando múltiples deficiencias en cuanto al liderazgo pedagógico que se ejercer, puesto que no se ha dado la capacitación pertinente para mejorar el liderazgo pedagógico y la calidad educativa, para lograr el cumplimiento de metas , gestión de recursos planificación o coordinación de la evaluación de currículo, etc., y a la vez tener que enseñar todas las áreas curriculares, generándose así una gran brecha de desigualdad, puesto que el docente tiene que dejar muchas veces el aula de trabajo para dedicarse a las labores administrativas, lo cual repercute en la calidad que brinda a sus estudiantes, puesto que no se cumple con la programación establecida y se tiene que reprogramar muchas veces, y al encontrarse la institución en una zona rural adolece de una buena infraestructura o equipamiento para generar aprendizajes de calidad o que estén a la vanguardia de las nuevas tecnologías de la información. Todo lo anteriormente mencionado, en las instituciones públicas de la RER Yuraccama 2019, donde muchas de ellas cuentan con polidocente, o aulas multigrado, y la situación problemática se agudiza con los unidocentes, siendo el directo en mismo profesor, el cual tiene que realizar el trabajo administrativo y docente él sólo, porque el presupuesto que asignan para la institución no abastece para contratar otro personal para asuntos administrativos. Por lo anteriormente mencionado se hace necesario investigar el Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones públicas de la RER Yuraccama 2019.

Para la presente investigación se han considerado los siguientes antecedentes a nivel internacional

García, Juárez y Salgado, (2018) en su artículo denominado: Gestión escolar y calidad educativa en México, con diseño descriptivo, concluyendo que la existencia de una educación de calidad depende necesariamente, de una buena infraestructura e implementación de medios y materiales, capacitación constante al personal para que brinde una buena atención al educando y aplique las estrategias necesarias para lograr un aprendizaje significativo, además el factor fundamental lo realizan los directivos ejerciendo un liderazgo educativo adecuados, los cuales deben estar preparados para encargarse de que se brinde una excelente educación.

Quintana, (2018) en su artículo científico: Calidad educativa y gestión escolar: una relación dinámica en Colombia, concluyendo que depende de cada institución educativa reconocer sus fortalezas, y debilidades, evidenciándose que aún existe cierto desconocimiento en cuanto a la operativización de algunos aspectos que involucran a la gestión, los cuales se encuentran ligados al ambiente sociocultural, al comprenderse estos conceptos y dinámicas se mejorará la atención que se brinde y las actividades que involucren la interacción docente- alumno. La calidad educativa de las instituciones se incrementará en cuanto la institución asuman sus deficiencias, necesidades y proyecciones a futuro, por ello es recomendable que toda institución educativa reconozca sus fortalezas, garantizando lo que puede lograr y reconociendo sus limitaciones.

Bernal, Martínez y Parra, (2015) en su artículo científico Sobre calidad de la educación en colegios de Colombia, se arribó a la siguiente conclusión: Para que exista un clima organizacional adecuado, es necesario que se especifique la parte normativa que rige a la institución, así como la estructura organizacional de la misma, los recursos con los que cuenta, las dificultades por las que atraviesa y así poderle hacer frente a la problemática que presente, todo ello debe ir de la mano por el liderazgo que se ejerza la participación de los agentes de la comunidad educativa y que se realice un proceso administrativo adecuado.

Contreras (2016) en su artículo titulado: Liderazgo pedagógico, liderazgo docente y su papel en la mejora de la escuela en Alemania, donde concluye que tanto el docente como el director deben capacitarse para mejorar el rol que desenvuelven dentro de la institución, cada uno asumiendo el rol que les corresponde, por un lado el directivo debe aplicar los conocimientos de gestión en la institución y así mejorar el clima de trabajo, los recursos, etc., y el docente debe ir mejorando proceso de enseñanza aprendizaje, y así brindar una educación de calidad que apunte hacia el logro de los aprendizajes de los estudiantes, logrando un desarrollo tanto humanos como profesional.

Rodríguez (2019) en su artículo titulado: Funciones y rasgos del liderazgo pedagógico en los centros de enseñanza en la región de Cundimarca del país de Colombia, concluyendo que en las instituciones existen dos tipos de liderazgos claramente marcados, uno es el del directivo el cual se debe encargarse de

supervisar el correcto funcionamiento de la institución y de su personal, para ello debe establecer ciertos mecanismos como son el de monitoreo y acompañamiento, establecer diversas normativas en cuanto al clima de trabajo y la estructura organizativa de la institución y el segundo liderazgo es el que ejerce el docente, tanto con sus compañeros de trabajo, con los cuales establece vínculos laborales y con sus estudiantes.

A nivel nacional tenemos:

Ucharima (2018) en el trabajo denominado: Liderazgo pedagógico y desempeño docente en las I. E. P. de la parte urbana, distrito de Cangallo en el año 2017, de Ayacucho con diseño descriptivo, correlacional, 24 sujetos conformaron la muestra a los cuales se les aplicó los instrumentos de ambas variables, concluyendo que el liderazgo se ubica con valoraciones de muy bueno en un 41%, aunque el desempeño docente se encuentra en un 32% en promedio, por ello se evidencia que la relación moderada y entre las variables, aceptándose la hipótesis de la investigación, con un valor p de significancia menor al 0.05.

Lecaros (2017) en la investigación titulada : Liderazgo pedagógico y desempeño docente de la I.E. del Glorioso Húsares de Junín año 2017, en el distrito del Agustino, donde se utilizó el diseño correlacional, 63 sujetos conformaron la muestra, a los cuales se les aplico los instrumentos de la investigación, donde concluye que el liderazgo tiene 62% en promedio, así mismo el desempeño docente también se ubica en este nivel con un 65%, por lo cual la relación alta es evidente entre las variables, todos los resultaron evidenciaron que alta, directa y significativa, a pesar de ello los resultados muestran que los niveles para ambas variables son regulares con un 62% y 65% respectivamente.

Redolfo (2015) en la investigación denominada: Liderazgo pedagógico y su relación con el desempeño docente de las I.E. de secundaria UGEL de la provincia de Jauja, año 2015 de la región Junín, aplicando el diseño correlacional y transversal, una muestra 102 sujetos, a los cuales se les aplico los instrumentos de la investigación, concluyendo que la variable liderazgo se encuentra en un promedio regular con un 32%, al igual que el desempeño docente que se ubica en un promedio regularmente alto en un 32%, por lo cual la relación es positiva entre

variables, con un p valor de 0.000, determinando que es altamente significativa, rechazándose la Ho.

Alfaro y Mendoza (2018) en su tesis titulada: Relación entre la gestión institucional y la calidad del servicio educativo en la I.E. N° 80014 del distrito de Trujillo, con diseño, correlacional y 67 sujetos conformaron la muestra, a los cuales se les aplico los instrumentos de la investigación, concluyendo que la gestión institucional se encuentra con altos índices de satisfacción en un 81%, por el contrario la calidad del servicio presenta nivel de 64% de conformidad, de acuerdo a ello es evidente que no existe ninguna relación.

Para la primera variable liderazgo pedagógico, presentamos la definición de Bolívar (2010) quien establece que es la facultad que tiene una persona de guiar a otras personas, por medio de diversas disposiciones que establezca dentro de una institución, fijando metas en común orientadas hacia el logro de los aprendizajes, todo ello por medio de la autoridad que se le establezca o la capacidad de poder que tenga. También tenemos al Marco de buen desempeño del directivo, de acuerdo al Ministerio de Educación (2013, p. 12) establece que el liderazgo pedagógico es la forma como se organiza y maneja una institución, todo ello para el logro de los objetivos propuestos, en la cual tiene que participar todos los agentes educativos, buscando mejorar la educación, hacia la calidad educativa que toda institución debe estar orientada. Otra acepción sobre El liderazgo pedagógico establece que es la actitud que todo directivo debe asumir para lograr establecer normativas y estructuras atendiendo las necesidades que existan en la institución y solucionando los conflictos que se presenten brindando una educación de calidad (Medina y Gómez, 2014 p, 12)

El liderazgo pedagógico es entendido como la facultad que tiene en este caso no solo el director, sino también el docente para ejercer, medidas o disposiciones que permitan llevar a cabo planes, actividades, objetivos, entre otros, los cuales van a beneficiar la situación que se vivencia en la escuela, así mismo debe ser entendido como una habilidad que se adquiere y se cultiva. (Barber y Mourshed, 2008)

De acuerdo al enfoque teórico sobre liderazgo pedagógico, se presenta la Teoría de la Contingencia, como una parte evolutiva del liderazgo pedagógico, donde

establece como valor fundamental la relación que existe entre las actitudes de líder y las relaciones interpersonales que se establezcan entre docentes, docentes y directivo y viceversa, Para ello se tiene en cuenta que las habilidades y capacidades que presenta el líder, en este caso directivo, es el que tiene el papel fundamental como el eje o guía, para establecer diversos estamentos que apunten hacia una educación de calidad, por medio del cumplimiento de metas. Otro factor importante son las relaciones interpersonales las cuales van a permitir que establezcan grupos de trabajo, exista una comunicación fluida y se trabaje hacia el logro de los objetivos (Chiavenato, 2009)

La teoría del liderazgo pedagógico que aborda la presente investigación es el modelo situacional de Hersey y Blanchard que de acuerdo a Figueroa (2012) establecen existen 3 razones fundamentales para ejercer un liderazgo pedagógico adecuado, la primera es la fuerza de la situación, donde se establece que el contexto que se aprecie es lo fundamental, el segundo está basado en la opinión de los trabajadores y finalmente el tercero es la opinión del líder, complementando esta teoría tenemos los planteamientos de Maier quien plantea que los líderes son aquello que tienen en cuenta las opiniones y aportes de todos los miembros de su grupo de trabajo

La importancia del liderazgo pedagógico de acuerdo a Blejmar (2001) nos menciona que es primordial el papel que desempeña el director en toda institución educativa respecto a los procesos y actividades que se ejecuten respecto a la área pedagógico-curricular de las instituciones educativas; además se debe tener en cuenta que los directivos que ejerzan la gestión dentro de una institución deben estar capacitados y preparados con todas las herramientas técnicas, pedagógicas y curriculares que, las cuales deben estar orientadas, para garantizar una enseñanza eficiente. (Tello, 2008)

De acuerdo a Rosales (2007) las características que debe tener un líder pedagógico son: establecer metas y objetivos claros y posibles de realizar, es decir conocer bien su contexto, debe enseñar con el ejemplo, siempre demostrando ser parte del equipo, trabajando hacia el bien común, debe ser un gran motivador, saber reconocer los méritos, aportes o logros de cualquier miembro de su equipo

de trabajo, ser innovador, buscar la eficiencia y eficacia en todo el trabajo realizado.

Para la variable liderazgo pedagógico, se han considerado las siguientes dimensiones; de acuerdo a la propuesta del Ministerio de Educación (2016, p.7)

Primera dimensión: Establecimiento de Metas y Expectativas, toda institución educativa al planificar debe tener en cuenta las dificultades que presentan sus estudiantes y que es lo que desee lograr con ellos, para ello se debe considerar el contexto social en la cual el estudiante se desenvuelve. Como segunda dimensión Obtención y Asignación de Recursos de Manera Estratégica, en la actualidad no solo el directivo es aquel que puede gestionar mejor para la institución, sino el propio docente esta comprometidos a gestionar diversas herramientas o recursos que le permitan lograr las metas propuestas, con la finalidad de mejorar el aprendizaje en los estudiantes. Como tercera dimensión tenemos a Planificación, Coordinación y Evaluación de la Enseñanza y del Currículo, para ellos se han establecido una serie de normativas dentro de las cuales se establece que el directivo está en la obligación de realizar monitores constantes y acompañamiento a sus docentes con la finalidad de capacitarlos en aspecto que deben mejorar, para brindar una educación de calidad. Como cuarta dimensión tenemos Promoción y Participación en el Aprendizaje y Desarrollo Profesional del Docente, el directivo debe estar involucrado con el logro de los aprendizajes, por ello debe planificar diversas actividades que permitan incentivar en los escolares el compromiso con el aprendizaje. Finalmente, como última dimensiones tenemos Progreso Profesional de los Docentes Sobre Aspectos Peculiares en Pedagogía, Ministerio de Educación asigna anualmente una a dos mantenimientos, con lo cual el directivo garantice el cuidado de la infraestructura interna y externa así como la adquisición de mobiliario y recursos para que se brinde una educación de calidad.

Para la segunda variable Calidad Educativa tenemos la definición que nos dice, es la competitividad con que la institución educativa establece, dirige, brinda y asegura que el proceso de enseñanza aprendizaje garantice una educación optima y que los estudiantes reciban enseñanza integral (IPEBA, 2011).

Otra definición sobre la calidad educativa la plantea Casanova (2012) quien se fundamenta en lo que establecen los autores Carr y Kemmis (1988) quienes plantean que la calidad educativa es un desarrollo progresivo de las acciones que realiza el profesorado con la finalidad de alcanzar el logro esperado en los estudiantes, para ello se tiene en cuenta el avance de los educandos, evaluando sus inicio, progreso y logro. Finalmente, otro referente sobre calidad educativa los establece García (1982, p. 3) quien sustenta que existen dos factores muy importantes, por un lado tenemos a la disposición que existe en la institución, es decir las condiciones que se establecen para brindar un servicio de calidad, y el segundo aspecto es la eficacia del trabajo realizado, resumiendo el concepto se entiende que la calidad sólo se logra al existir coherencia y eficacia.

De acuerdo al enfoque teórico de Camisón y otro (2007), sustenta que la calidad educativa es producto de diversos factores que inciden en la institución, por ello en la actualidad se habla sobre Gestión de la Calidad, la que ha avanzado progresivamente desde los aspectos técnicos, hasta los aspectos humanísticos, es decir aquellos donde interviene los ámbitos humanos y culturales, donde el empleado es la pieza fundamental para mejorar el proceso de gestión de la calidad. Para que se logre todo ello se debe establecer un plan de mejora, donde se estipule la capacitación permanente, que se ejerza un buen liderazgo, se respete la cultura organizacional. Todo esto sufrió un cambio progresivo, y es en los años 90 donde se empieza a considerar los estándares de calidad de acuerdo a la satisfacción de los usuarios, por ello ya no se habla solo de calidad simplemente, sino de excelencia de la calidad o Calidad Total, donde las instituciones en su conjunto buscan satisfacer las necesidades de sus clientes, por ello se comprende que la calidad desde el plano educativo debe cumplir ciertos estándares para cubrir no solo con las expectativas de los usuarios, sino con las normativas que ahora se han impuesto.

La importancia de la calidad educativa radica en impulsar desde el proceso de enseñanza aprendizaje la práctica de valores creando ciudadanos con cimientos sólidos, que aporten a la sociedad, también se busca fortalecer sus capacidades, habilidades, actitudes y aptitudes sobre todo las que se enfocan hacia la creatividad, tanto intrínseca como extrínseca, lo cual permite mejorar la

autoestima de los educandos, fomentando la solidaridad, el respeto y apoyo hacia su prójimo, otro aspecto que se debe considerar es la responsabilidad sobre el progreso social, todo ello transita por un proceso de evaluación, que incide en la sociedad (Vásquez, 2013)

Las dimensiones consideradas para la variable calidad educativa están bajo los planteamientos de IPEBA (2011) La primera dimensión es dirección institucional, es aquella en la que se considera el monitoreo y acompañamiento pedagógico que ejerce el director sobre su profesorado, estableciendo las pautas necesarias para la mejorar continua del quehacer docente, orientado al logro de los aprendizajes esperados, y como los docentes perciben esta dirección ejercida. La segunda dimensión es el Soporte al desempeño docente, por medio de esta dimensión se han implementado una serie de disposiciones y normativas, así como la asignación de personal específico para el cumplimiento de esa función, el cual está orientado a apoyar al docente, para que este desarrolle sus actitudes y aptitudes y mejore sus capacidades docentes, brindando una educación de calidad. Como tercera dimensión tenemos Trabajo conjunto con las familias y comunidad, por medio de esta dimensión se busca que el estudiante, desarrolle capacidades y habilidades que le permitan retribuir a la sociedad, y que asuma un compromiso con el progreso de la misma. Como cuarta dimensión tenemos Uso de la información, está orientada hacia el monitoreo que se ejerce, con la finalidad de mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje. Quinta dimensión Infraestructura y recursos para el aprendizaje, es aquella dimensión en la cual está considerada las competencias que todos los estudiantes deben lograr con la finalidad de que identificar la infraestructura y parte geográfica de la institución, colocando las zonas de seguridad en caso de riesgo o peligro.

Así mismo se planteó como problema general: ¿Cuál es la relación entre liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019? Como problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre la dimensión dirección institucional de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019? ¿Cuál es la relación entre la dimensión soporte al desempeño docente de la variable liderazgo pedagógico y

calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019? ¿Cuál es la relación entre la dimensión trabajo conjunto con familia y comunidad de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019? ¿Cuál es la relación entre la dimensión uso de la información de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019? ¿Cuál es la relación entre la dimensión infraestructura y recursos para el aprendizaje de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019?

La presente investigación se justifica teóricamente, para la variable liderazgo pedagógico bajo los planteamientos de (Bolívar, 2010) y para las dimensiones se ha abordado los planteamientos de MINEDU (2016), y para la variable Calidad Educativa bajo los planteamientos de IPEBA (2011). La Justificación metodológica, para la presente investigación se aplicarán como instrumentos, dos cuestionarios, para la primera variable liderazgo pedagógico el cuestionario denominado Cuestionario para medir la variable liderazgo pedagógico y para la segunda variable Calidad educativa el cuestionario denominado Cuestionario para medir la variable Calidad educativa, los cuales han sido validados por juicio de expertos estadísticamente siendo altamente confiables determinado a través del Alfa de Crombach. Justificación según su relevancia, permitirá establecer un referente de acuerdo al contexto de las instituciones rurales, puesto que hasta ahora no se evidencian estudios de esta envergadura. Justificación según su aporte científico, radica en la adaptación de los instrumentos abordado desde la perspectiva docente. Así mismo los beneficiarios son los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama, 2019.

Como objetivo general, se planteó Determinar la relación que existe entre el liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Como objetivos específicos tenemos: Identificar el nivel de la variable existe liderazgo pedagógico en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Identificar el nivel de la variable calidad educativa en los docentes de las

instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Identificar la relación que existe entre la dimensión establecimiento de metas de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Identificar la relación que existe entre la dimensión obtención y asignación de recursos de la manera estratégica variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Identificar la relación que existe entre la dimensión planificación y coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Identificar la relación que existe entre la dimensión promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional docente de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Identificar la relación que existe entre la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

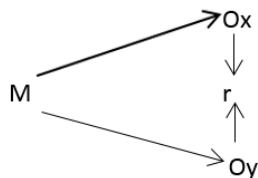
Como Hipótesis general se planteó la hipótesis alterna: H_i : Existe una relación directa entre liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. H_o : No existe una relación entre liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Y como Hipótesis específicas tenemos $H1$: Existe una relación directa entre la dimensión establecimiento y metas y expectativas de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. H_o : No existe una relación entre la dimensión establecimiento y metas y expectativas de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. $H2$: Existe una relación directa entre la dimensión obtención y asignación de recursos de manera estratégica de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. H_o : No existe una relación entre la dimensión obtención y asignación de recursos de manera estratégica de la

variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. H3: Existe una relación directa entre la dimensión planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Ho: No existe una relación entre la dimensión planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. H4: Existe una relación directa entre la dimensión promoción y participación de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Ho: No existe una relación entre la dimensión entre la dimensión promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativas en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. H5: Existe una relación directa entre la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Ho: No existe una relación entre la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

II. Método

2.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación que se empleó es de no experimental, de diseño correlacional, de corte transversal, el cual se caracteriza por buscar la existencia de la relación entre dos o más variables, en un mismo tiempo y espacio, con los mismos sujetos de la muestra de estudio (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)



Dónde:

M: docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

O_x: Liderazgo pedagógico

O_y: Calidad Educativa

r : Relación entre variables

2.2. Operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEDICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMES	ESCALA O NIVEL DE MEDICIÓN
LIDERAZGO PEDAGÓGICO	Es la capacidad es la facultad que tiene una persona de guiar a otras personas, por medio de diversas disposiciones que establezca dentro de una institución, fijando metas en común orientadas hacia el logro de los aprendizajes, todo ello por medio de la autoridad que se le establezca o la capacidad de poder que tenga. (Bolívar, 2010)	El Liderazgo pedagógico se operacionaliza a través de sus cinco dimensiones: Establecimiento de metas y expectativas. Obtención y asignación de recursos de manera estratégica. Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo. Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional docente. Asegura un entorno ordenado y de apoyo, con una escala valorativa, nunca (1 punto), casi nunca (2 puntos), a veces (3 puntos), casi siempre (4 puntos) siempre (5 punto)	Establecimiento de metas y expectativas. Obtención y asignación de recursos de manera estratégica. Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo. Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional docente. Asegura un entorno ordenado y de apoyo	Trabajo pedagógico	1 Identifica las características de la I.E. en cuanto a los procesos pedagógicos. 2 Realiza un análisis respecto a las fortalezas y debilidades de la I.E. para la mejora de los procesos pedagógicos. 3 Promueve el logro de objetivos y metas que permiten mejorar los aprendizajes. 4 Considera usted que se implementan planes de mejora institucional y de aprendizaje. 5 Mantiene buenas relaciones con la comunidad educativa. 6 Usted conforma algún equipo de trabajo para realizar un diagnóstico situacional de la I.E. 7 Considera usted que se diseñan de manera participativa los instrumentos de gestión escolar. 8 Considera usted que las decisiones que toma están orientadas al logro de la visión y misión. 9 Considera usted que se han establecido metas de aprendizaje en los instrumentos de gestión escolar.	Ordinal
				Fortalezas docentes	10 Considera usted que se gestiona el uso óptimo de la infraestructura, equipamiento y material educativo 11 Considera usted que se priorizan las necesidades de infraestructura de equipamiento y material que demanda la I.E. 12 Considera que usted que se ha identificado claramente los recursos disponibles 13 Considera usted que se gestiona el uso óptimo de los recursos financieros en beneficio de las metas de aprendizaje 14 Le han comunicado cuales son las fuentes que generan recursos financieros para la I.E. 15 Considera que los directivos y administrativos conocen las definiciones básicas sobre administración financiera	
				Cuidado de la Infraestructura	16 Considera usted que existe transparencia en la rendición de cuentas de la gestión escolar. 17 Considera usted que se realiza la planificación durante el proceso de la gestión pedagógica. 18 Existe publicación en los paneles sobre la organización administrativa y pedagógica. 19 Usted respeta y cumple el cronograma de actividades programadas. 20 Participa usted de la construcción y mejoramiento del PEI. 21 Su programación anual está en función a las competencias a desarrollar según el ciclo o área. 22 Existe revisión de las unidades didácticas por parte de los directivos 23 Participan los directivos de las reuniones de coordinación de los docentes sobre el progreso de enseñanza aprendizaje. 24 Considera usted que se promueve la incorporación de proyectos educativos para mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje.	
				Manejo de los recursos	25 Gestiona oportunidades de formación continua de los docentes para la mejora de su desempeño. 26 Identifica las necesidades de desarrollo profesional de su equipo de docentes. 27 Reconoce la importancia del trabajo colaborativo entre los docentes. 28 Promueve un ambiente favorable de trabajo que ayude al desarrollo personal y profesional de los docentes 29 Monitorea y orienta el uso de estrategias y recursos metodológicos. 30 Asume el liderazgo para la mejora de condiciones de trabajo del docente.	
				Planificación de actividades de enseñanza y currículo.	31 Considera usted que se fomenta una comunicación cordial y de buen trato con los miembros de la I.E. 32 Existe reconocimiento al equipo administrativo y/o de soporte con que cuenta la I.E 33 Asiste a capacitaciones periódicas sobre cómo mejorar su desempeño docente. 34 Considera usted que existe planificación del trabajo en equipo institucional. 35 Le delegan responsabilidades en las diversas actividades que se planifiquen en la I.E. 36 Siente que reconocen sus buenas prácticas y creatividad. 37 Considera usted que el administrativo genera confianza en su personal. 38 Considera usted que en la I.E. se promueve la convivencia entre el personal de la institución. 39 Se siente motivado por sus superiores para alcanzar su desarrollo profesional. 40 Considera que en la I.E existe respeto hacia el personal.	
				Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional docente.		
				Capacitación docente		
				Trabajo colaborativo		
				Trabajo directivo		
				Elaboración de programaciones		
				Comunicación asertiva		
				Convivencia armoniosa		

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEDICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMES	ESCALA O NIVEL DE MEDICIÓN	
CALIDAD EDUCATIVA	es la competitividad con que la institución educativa establece, dirige, brinda y asegura que el proceso de enseñanza aprendizaje garantice una educación optima y que los estudiantes reciban enseñanza integral (IPEBA, 2011).	La calidad educativa se operacionaliza a través de sus cinco dimensiones: dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, uso de la información, infraestructura y recursos para el aprendizaje con una escala valorativa, totalmente en desacuerdo (1 punto), medianamente en desacuerdo (2 puntos), de acuerdo (3 puntos), medianamente de acuerdo (4 puntos) totalmente de acuerdo (5 punto)	Dirección Institucional,	Planificación de larga duración	1	¿En la construcción del Proyecto Educativo Institucional participaron: directivos, docentes, estudiantes, CONEI Y La APAFA?	Ordinal
					2	¿El PEI promueve la incorporación de estudiantes de diversos grupos culturales y lingüísticos, distintos niveles socioeconómicos y estudiantes con necesidades especiales?	
					3	¿La visión compartida sobre la ruta a tomar para fortalecer el proceso de enseñanza – aprendizaje considera la mejora que se espera respecto al estado actual de desarrollo de los componentes de los estudiantes en todas las áreas curriculares?	
				Selección de competencias	4	¿El PEI está basado en un diagnóstico de las expectativas de los estudiantes respecto a lo que esperan de su formación, sus necesidades de aprendizaje y sus características?	
					5	¿El PEI está basado en un diagnóstico de las expectativas de desarrollo político, social, económico cultural, etc. De la comunidad y lineamientos educativos regionales y/o locales como el PER?	
					6	¿El PCIE considera las expectativas de desempeño hacia todos y cada uno de los estudiantes. Incluye a estudiantes con discapacidad y necesidades específicas?	
				Estrategias de enseñanza aprendizaje	7	¿Las competencias articulan claramente qué es lo que los estudiantes aprenderán: aspecto conceptual, procedimental y actitudinal?	
					8	¿El PCIE orienta la selección de estrategias didácticas basándose en una evaluación de su efectividad?	
					9	¿El PCIE orienta la selección de diversas estrategias de evaluación, coherentes con altas expectativas de desempeño, para monitorear el progreso de los estudiantes en el desarrollo de las competencias en cada grado/ciclo y área?	
				Estrategias para resolver problemas	10	¿El PCIE orienta el desarrollo de adaptaciones y soportes diferenciados para que los estudiantes con discapacidad y necesidades especiales desarrollen las competencias establecidas según su plan individual de progreso?	
					11	¿La organización, roles y funciones de la I.E permite la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje?	
					12	¿El RI explicita las funciones de los actores educativos, la articulación entre las funciones y las expectativas de desempeño que se espera que cada actor de la comunidad educativa alcance para dar soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje?	
					13	¿La I.E cuenta con mecanismos para asegurar que los actores educativos tengan claridad sobre el propósito de sus funciones: dar soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje?	
					14	¿La I.E cuenta con estrategias para la resolución de conflictos que dificultan la implementación de procesos de mejora permanente?	

Soporte Al
Desempeño
Docente,

Practica
pedagógica

- 16 ¿Los docentes cuentan con conocimientos disciplinares, conocimiento y capacidades para el diseño, implementación y evaluación curricular por competencias; estrategias pedagógicas (enseñanza y evaluación) acordes con altas expectativas de desempeño y adecuadas para el desarrollo de las competencias en el área y grado/ ciclo a cargo?
- 17 ¿Los docentes de acuerdo al contexto: manejan estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales, estrategias de enseñanza en contextos bilingües, enseñanza de segundas lenguas, etc.?
- 18 ¿El desarrollo de competencias de cada área está de acuerdo con las altas expectativas de desempeño de los estudiantes, se orientan la definición de criterios compartidos de buen desempeño docente, que sirven como referente del monitoreo, acompañamiento y análisis de la práctica pedagógica?
- 19 ¿Se realiza monitoreo a la implementación del PCIE y análisis de las decisiones que toman los docentes en el aula, identificando cómo inciden en el aprendizaje de los estudiantes y brindar retroinformación oportuna y útil para la mejora de la práctica pedagógica del equipo docente?
- 20 ¿Se realiza monitoreo de la práctica pedagógica promueve la autoevaluación y la evaluación entre docentes, así como la evaluación del desempeño docente realizada por los estudiantes?

Desempeño de
los estudiantes

- 21 ¿El acompañamiento pedagógico a cargo de los directivos, favorece la práctica reflexiva, el reforzamiento de contenidos del área y el fortalecimiento de las capacidades didácticas, de acuerdo a los resultados del monitoreo?
- 21 ¿Se realiza el análisis de buenas prácticas de los docentes y sus resultados, para generar un conocimiento institucional y mejorar sus desempeños?

Implementación
del plan de
Tutoría

- 22 ¿Se identifican los conocimientos y capacidades que los docentes necesitan desarrollar para mejorar su desempeño, a partir del análisis de las potencialidades y problemas que se observan en el proceso de enseñanza – aprendizaje (resultados del monitoreo y acompañamiento)?
- 23 ¿El trabajo cooperativo entre docentes facilita la reflexión conjunta para la definición y resolución de problemas en la I.E?
- 24 ¿Existe un sistema de monitoreo y evaluación acorde con las altas expectativas de desempeño para todos los estudiantes, que permite identificar el progreso en el desarrollo de las competencias e identificar las posibles causas del logro/no logro de las mismas, para implementar acciones pedagógicas pertinentes?
- 25 ¿Se usa diversos métodos de evaluación para tener una mejor comprensión del desempeño de los estudiantes?
- 26 ¿Se utiliza los resultados del monitoreo y evaluación para dar a cada estudiante retroalimentación pertinente y oportuna y para mejorar la práctica docente?
- 27 ¿Existe un programa de tutoría académica para la atención a estudiantes que requieren de apoyo específico para desarrollar las competencias esperadas y evitar la deserción y la repetencia, así como para aquellos estudiantes que las lograron y están en condiciones de enriquecerlas?

Trabajo
Conjunto Con
Las Familias
Y La
Comunidad

Contextualización de los
aprendizajes

- 28 ¿Existen mecanismos formales e informales para la comunicación periódica de las expectativas, del progreso y dificultades en el desarrollo de las competencias y de las estrategias pedagógicas utilizadas, para asegurar que las familias tengan una mejor comprensión del proceso de enseñanza aprendizaje?
- 29 ¿Se identifican las necesidades: de aprendizaje a la luz del progreso y dificultades encontradas, socioemocionales, ritmos de aprendizaje e intereses de cada estudiante, para la selección de estrategias enriquezcan el aprendizaje?

	Proyección a la comunidad	<p>30 ¿Se identifican los saberes, la experiencia de la comunidad y se diseñan actividades conjuntas que permitan aplicarlos al desarrollo de las competencias en las áreas curriculares?</p> <p>31 ¿Existen estrategias para que la problemática local/ regional se tome como eje en la elaboración de proyectos para desarrollar el compromiso y responsabilidad de los estudiantes con su comunidad?</p> <p>32 ¿Existen proyectos que promueven la identificación y resolución de problemas al alcance de los estudiantes, identifican las posibles causas, evalúan la viabilidad y efectividad de las mismas, para desarrollar y aplicar las competencias definidas en las diferentes áreas del currículo?</p>
	Convenios interinstitucionales	<p>33 ¿Se han identificado instituciones de la comunidad (ONG, agencias de cooperación, programas de intervención educativa, etc.) Que respondan a las necesidades especificadas en el proceso de enseñanza aprendizaje?</p> <p>34 ¿Se usa los servicios y espacios físicos de la comunidad que se requieren para implementar los procesos de enseñanza – aprendizaje: Por Ejemplo: vinculación con centros de educación técnico productiva (cetpro) para desarrollar las competencias del área de educación para el trabajo, uso de espacios naturales, recreativos, culturales, comunales, deportivos, etc.?</p>
Uso de la información	<p>Desempeño docente</p> <p>Información de la comunidad Educativa</p> <p>Planes y acciones</p>	<p>35 ¿Están definidos los indicadores y niveles de logro para medir las acciones de soporte, el desempeño docente y el progreso en el desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo?</p> <p>36 ¿Se hace un análisis de información que permita identificar si las acciones que facilite la identificación de progresos, dificultades y posibles causas a la base de los resultados obtenidos?</p> <p>37 ¿Se realiza el recojo de información de los actores de la comunidad educativas: estudiantes, docentes, órgano de dirección, familias, etc. A través de diversos medios?</p> <p>38 ¿Participan los actores de la comunidad en el análisis y evaluación de los resultados obtenidos. Participación del CONEI, municipios escolares, APAFA, etc?</p> <p>39 ¿Existen criterios para priorizar acciones de mejora en base al análisis de resultados obtenidos?</p> <p>40 ¿El plan de mejora guarda coherencia con los resultados obtenidos y el PEI (visión compartida sobre la mejora esperada) y es conducente a los resultados que se esperan alcanzar?</p> <p>41 ¿Se tiene en cuenta la gestión de recursos humanos, tiempo y materiales existentes para implementar y hacer seguimiento a las acciones de mejora?</p> <p>42 ¿Se ha implementado acciones programadas. Ejemplo: rediseño/ actualización de instrumentos pedagógicos y/o de gestión, rediseño y/o elaboración de nuevas estrategias de enseñanza – aprendizaje, modificación al mecanismo de soporte y evaluación de docentes estudiantes, diseño de innovación pedagógicas, etc.?</p> <p>43 ¿En la elaboración del plan de mejora participaron los miembros de la comunidad educativa: CONEI y APAFA?</p> <p>44 ¿La I.E realiza una mejora continua del proceso de enseñanza – aprendizaje, el PEI, PCI y RI?</p>
Infraestructura Y Recursos Para El Aprendizaje	Ambientes adecuados	<p>45 ¿Existen procesos de gestión y atención oportuna para la cobertura de necesidades de infraestructura y servicios básicos (agua, servicios higiénicos, luz, etc.)?</p>

Material y equipamiento necesarios	<p>46 ¿Existen ambientes físicos (aulas, laboratorios, talleres/ salas de trabajo, biblioteca, espacios recreativos y deportivos) adecuados al desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y a las necesidades de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales?</p> <p>47 ¿Existen procesos de gestión y atención oportuna para cubrir necesidades de equipamiento e insumos para laboratorios, tic, instrumentos musicales, equipamiento y materiales para artes plásticas, elementos para deportes, entre otros.</p>
Cuidado de material e infraestructura	<p>48 ¿Se realiza la provisión de libros de texto (distribuidos gratuitamente a I,EE públicas) y material pedagógico acordes a altas expectativas de desempeño, competencias en todas las áreas curriculares y necesidades de los estudiantes?</p> <p>49 ¿Se realiza la provisión de equipamiento y material pedagógico de manera oportuna y suficiente?</p>
Socialización con la comunidad educativa	<p>50 ¿La infraestructura, equipos y materiales disponibles y accesibles a todas las comunidades educativas y destinadas a dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje?</p> <p>51 ¿Existe espacios para reuniones, materiales (físicas y/o virtuales) están actualizados sobre contenido y didáctica en todas las áreas del currículo?</p> <p>52 ¿Existen normas de uso, cuidado y mantenimiento de la infraestructura, materiales y equipos que apoyan el proceso de enseñanza aprendizaje?</p> <p>53 ¿Existe un mecanismo para la información sustentada y oportuna del uso administración de los recursos?</p> <p>54 ¿Se realiza la socialización de los informes de gestión anual a la comunidad educativa?</p>

2.3. Población, muestra y muestreo (incluir criterios de selección)

Población

De acuerdo a la parte estadística población se define como el grupo general de personas u objetos que presentan ciertas características en común, las cuales son relevantes para el trabajo de investigación (Hernández et al, 2014)

Para la presente investigación, la población estará conformada por 86 sujetos conformados por los docentes de las instituciones públicas de la RER Yuraccama 2019.

Tabla 3

Distribución de la población de los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

Instituciones Educativas	Cantidad	Porcentaje
I.E N°2298	1	1.2
I.E N°80362	10	11.6
I.E N°80367	8	9.3
I.E N°80368	3	3.5
I.E N°80369	4	4.7
I.E N°80795	34	39.5
I.E N°80911	14	16.3
I.E N°80937	8	9.3
I.E N°80987	3	3.5
I.E Los Laureles	1	1.2
Total	86	100%

Fuente: Registros de la UGEL Otuzco.

Muestra

La muestra es una parte representativa de la población. Sin embargo, al ser población accesible, en el presente trabajo se considera a 80 sujetos de las instituciones en mención, los 6 restantes no asistieron el día de la aplicación de los instrumentos

Criterios de inclusión y exclusión

Criterio de inclusión

- Directores y docentes que pertenezcan a las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019
- Directores y docentes que asistan con regularidad a cumplir sus funciones.
- Docentes nombrados y contratados.
- Directores y docentes con plena disponibilidad para la aplicación de los instrumentos de la investigación

Criterios de exclusión

- Directores y docentes que a las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019
- Directores y docentes que no asistan con regularidad a cumplir con sus funciones.
- Directores y docentes que no deseen participar de la aplicación de los instrumentos en mención.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La presente investigación consta de los siguientes instrumentos, para la variable Liderazgo pedagógico se utilizó un cuestionario de 40 ítems y para la variable Calidad Educativa un cuestionario de 55 ítems, ambos instrumentos se presentarán en los anexos del presente estudio (**Anexos del 2 al 5**)

Cuestionario para medir el Liderazgo Pedagógico

El instrumento consta de 40 ítems los cuales han sido repartidos en sus cinco dimensiones de la siguiente forma: Establecimiento de metas y expectativas. (1; 2;

3; 4; 5; 6; 7; 8; 9), Obtención y asignación de recursos de manera estratégica. (10, 11; 12;13; 14; 15; 16) Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo (17; 18; 19; 20; 21; 22; 23;24) Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente. (25; 26; 27; 28; 29; 30) y Asegura un entorno ordenado y de apoyo (31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39 y 40) donde las opciones de respuesta son nunca (1 punto), casi nunca (2 puntos), a veces (3 puntos), casi siempre (4 puntos) siempre (5 punto) Con un valor total de 40 puntos como mínimo y 200 como máximo. Adaptado en la presente investigación desde la perspectiva de los docentes, evidenciando las mencionadas dimensiones desde un enfoque global de la institución.

Confiabilidad y Validez del Instrumento Liderazgo Pedagógico

Se entiende por confiabilidad a la aplicación repetitiva del instrumento en diferentes contextos, para lo cual se debe obtener similares resultados de acuerdo a los parámetros establecidos (Hernández et al, 2014).

La validez está referida al valor cuantitativo (estadístico) o cualitativos (por expertos) que el instrumento mide realmente lo que el investigador desea medir (Hernández et al, 2014)

Confiabilidad

Se aplicó en una prueba piloto en otra institución educativa, previa coordinación con los directivos, considerando un total de 20 docentes. Los resultados son los siguientes:

Tabla 4
Confiabilidad por medio del valor Alfa de Cronbach de la variable Liderazgo Pedagógico

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.96862	40

En la tabla, se observa que el valor de Alfa de Cronbach de la variable *Liderazgo Pedagógico* es de 0.96862 lo que indica que el instrumento aplicado a los 20 docentes de la I.E N°80839 Mariscal “Luis José de

Orbegoso” del distrito de Usquil, Provincia de Otuzco jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Otuzco, es altamente confiable por ser el resultado mayor que 0.8

Tabla 5
Confiabilidad por medio del valor Alfa de Cronbach de las dimensiones de la variable liderazgo pedagógico

Dimensiones	Alfa de Cronbach	N° de elementos
Establecimiento de metas y expectativas	0.9488	9
Obtención y asignación de recursos de manera estratégica	0.8946	7
Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo	0.8294	8
Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional docente	0.91693	6
Asegura un entorno ordenado y de apoyo	0.9218	10

En la tabla, se observa que el valor de Alfa de Cronbach de las dimensiones de la variable Liderazgo Pedagógico se encuentra entre los rangos de 0,8 y 0,9 lo que indica que el instrumento aplicado a los 20 docentes de I.E N°80839 Mariscal “Luis José de Orbegoso” del distrito de Usquil, Provincia de Otuzco jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Otuzco, es altamente confiable por ser el resultado mayor que 0.8

Cuestionario para medir la Calidad Educativa

El instrumento consta de 55 ítems los cuales han sido repartidos en sus cinco dimensiones de la siguiente forma: Dirección institucional (1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9;10;11;12;13;14 ;15) Soporte al desempeño docente (;16;17;18;19;20 ; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28) Trabajo conjunto con las familias y la comunidad (29; 30; 31; 32; 33; 34;35) Uso de la información (36; 37; 38; 39; 40; 41; 42; 43; 44;45) Infraestructura y

recursos para el aprendizaje con una escala valorativa (46; 47; 48;49; 50; 51; 52; 53; 54;55) donde las opciones de respuesta son totalmente en desacuerdo (1 punto), medianamente en desacuerdo (2 puntos), de acuerdo (3 puntos), medianamente de acuerdo (4 puntos) totalmente de acuerdo (5 punto). Con un valor total de 55 puntos como mínimo y 275 como máximo.

Confiabilidad y Validez del Instrumento Calidad Educativa

Tabla 6

Confiabilidad por medio del valor Alfa de Cronbach de la variable Calidad Educativa

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.99096702	55

En la tabla, se observa que el valor de Alfa de Cronbach de la variable Calidad Educativa es de 0.99096702 lo que indica que el instrumento aplicado a los 20 docentes de la I.E N°80839 Mariscal “Luis José de Orbegoso” del distrito de Usquil, Provincia de Otuzco jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Otuzco, es altamente confiable por ser el resultado mayor que 0.8

Tabla 7

Confiabilidad por medio del valor Alfa de Cronbach de las dimensiones de la variable Calidad Educativa.

Dimensiones	Alfa de Cronbach	N° de elementos
Dirección Institucional	0.9919	15
Soporte al desempeño docente	0.9556	13
Trabajo conjunto con familias y la comunidad	0.9297	7
Uso de la información	0.9695	10
Infraestructura y recursos para el aprendizaje	0.9745	10

En la tabla, se observa que el valor de Alfa de Cronbach de las dimensiones de la variable Calidad Educativa se encuentra entre los rangos de 0,8 y 0,9 lo que indica que el instrumento aplicado a los 20 docentes de I.E N°80839 Mariscal “Luis José de Orbegoso” del distrito de Usquil, Provincia de Otuzco jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Otuzco, es altamente confiable por ser el resultado mayor que 0.8

Validez

La validez se realizó a través de juicio de tres expertos, como se presenta a continuación

Tabla 8
Validez de los instrumentos de Liderazgo Pedagógico y Calidad Educativa por medio de juicio de expertos.

Nº	Grado	Nombres y Apellidos	Calificación del instrumento de Liderazgo Pedagógico	Calificación del instrumento de Calidad Educativa
1	Doctora	Silvia Minchola Acevedo	Válido	Válido
2	Magister	Carlos Luis Moquillaza Cespedes	Válido	Válido
3	Magister	Zoila Isabel Tamayo Narro	Válido	Válido

2.5. Procedimiento

Los pasos a seguir para la aplicación de las encuestas es el siguiente:

Se solicitó el permiso correspondiente al director de la RER YURACCAMA 2019 y a las instituciones que lo conforman para que el día de reunión de la RER se aplique los cuestionarios de Liderazgo pedagógico y Calidad educativa, después de la aplicación se tabuló los datos de los cuestionarios, finalmente se procedió a aplicar la parte estadística según corresponda.

2.6. Método de análisis de datos

En la estadística descriptiva, establecemos los siguientes pasos, primero se elaboró la data de resultados del Liderazgo Pedagógico y dimensiones, después se elaboró la data de resultados de la Calidad Educativa, el tercero paso es el procesamiento de los datos por dimensiones y por variables. El cuarto paso consiste en elaborar las tablas de doble entrada de ambas variables con sus respectivas dimensiones. el quinto punto se elaboran los gráficos de barras verticales y finalmente se elaboró las correlaciones utilizando el coeficiente de relación Rho Spearman.

En la estadística inferencial, se realizó a través del proceso de la data de resultado de las variables Liderazgo Pedagógico y Calidad Educativa en Programa Spss Versión 23. Para la parte de tablas y gráficos se simplificaron los datos en Microsoft Excel. La parte de correlacional se realizó a través del Programa Spss 23 Versión 24 donde se estableció la relación entre las variables en mención y del liderazgo pedagógico y las dimensiones de la calidad educativa, utilizando la prueba no paramétrica, al observar valores $p < 0.05$, nivel de significancia al 5%, aplicando la Prueba de significancia de Rho Spearman.

2.7. Aspectos éticos

Los aspectos éticos considerados para presente investigación son los siguientes:

En primer término, se establece el consentimiento informado por parte de las instituciones públicas de la RER Yuraccama 2019 que participaran en la investigación. Se ha considerado guardar la identidad de los participantes de la muestra, para lograr su participación de manera voluntaria. Respecto a los resultados estos serán e información de trabajo de investigación, es totalmente confidencial y solo de manejo exclusivo de las instituciones participantes de la investigación y de dominio de la investigadora.

III. RESULTADOS

Tabla N° 09

Distribución de docentes según la variable liderazgo pedagógico y sus dimensiones en las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019.

Valoración	Liderazgo Pedagógico		Establecimiento de Metas y Expectativas		Obtención Y Asignación De Recursos		Planificación, Coordinación y Evaluación de la Enseñanza y Currículo		Promoción y Participación en el Aprendizaje y Desarrollo Profesional y Docente		Asegura un Entorno Ordenado y de Apoyo	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Deficiente	0	0	1	1,3	1	1,3	1	1,3	18	22,5	4	5,0
Regular	12	15,0	21	26,3	46	57,5	22	27,5	62	77,5	12	15,0
Bueno	68	85,0	58	72,5	33	41,3	57	71,3	0	0,0	64	80,0
Total	80	100,0	80	100,0	80	100,0	80	100,0	80	100,0	80	100,0

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019

Comentario: En la tabla N°09, se evidencia que en la variable Liderazgo Pedagógico, el 15% de los docentes consideran que en su institución educativa es regular, mientras que un 85% opina que es bueno. En la dimensión Establecimiento de metas y expectativas, el 1,3 % de los docentes perciben que es deficiente, el 26,3 opina que es regular y el 72,5% considera que es buena. En la dimensión obtención y asignación de recursos, el 1,3% considera que es deficiente, el 57,5% opina que es regular y el 41,3% percibe que es bueno. En la dimensión Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo, el 1,3% lo considera deficiente, el 27,5% opina que es regular y el 71,3% percibe que es bueno. En la dimensión Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente, el 22,5% de los docentes lo considera deficiente, mientras que el 77.5% opina que es regular. En la dimensión Asegura un entorno ordenado y de apoyo, el 5% de docentes opina que es deficiente, el 15% manifiesta que es regular, mientras que el 80% lo considera bueno.

Distribución de docentes según la variable Liderazgo pedagógico y dimensiones.

Figura N° 01

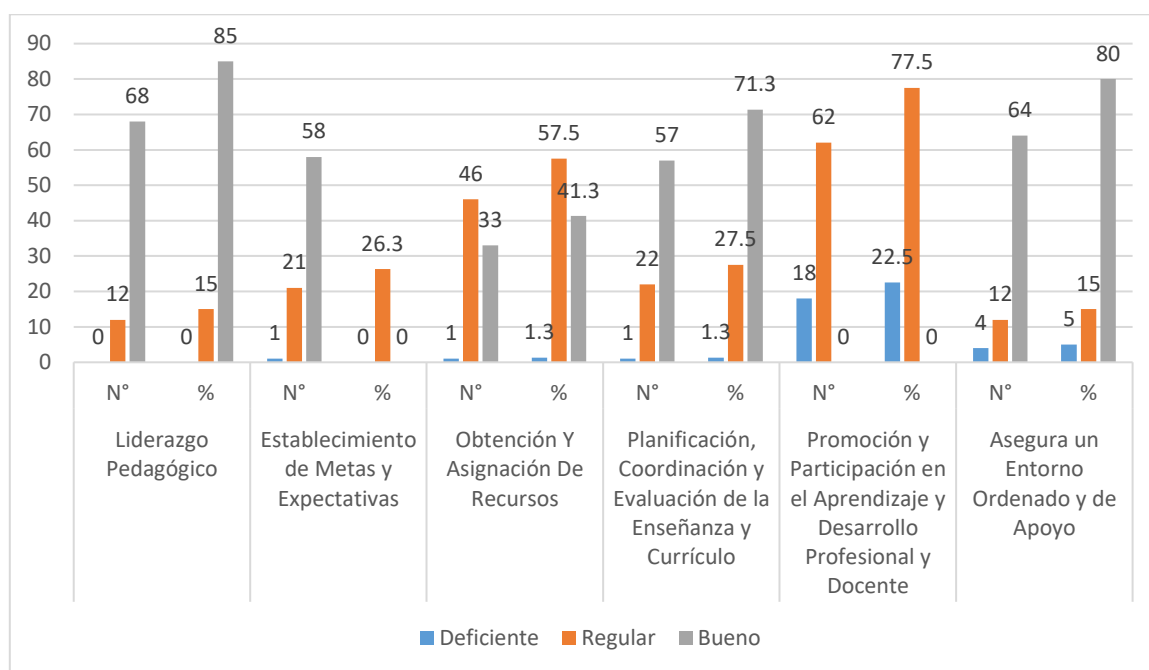


Tabla N° 10

Distribución de docentes según la variable calidad educativa y sus dimensiones en las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019

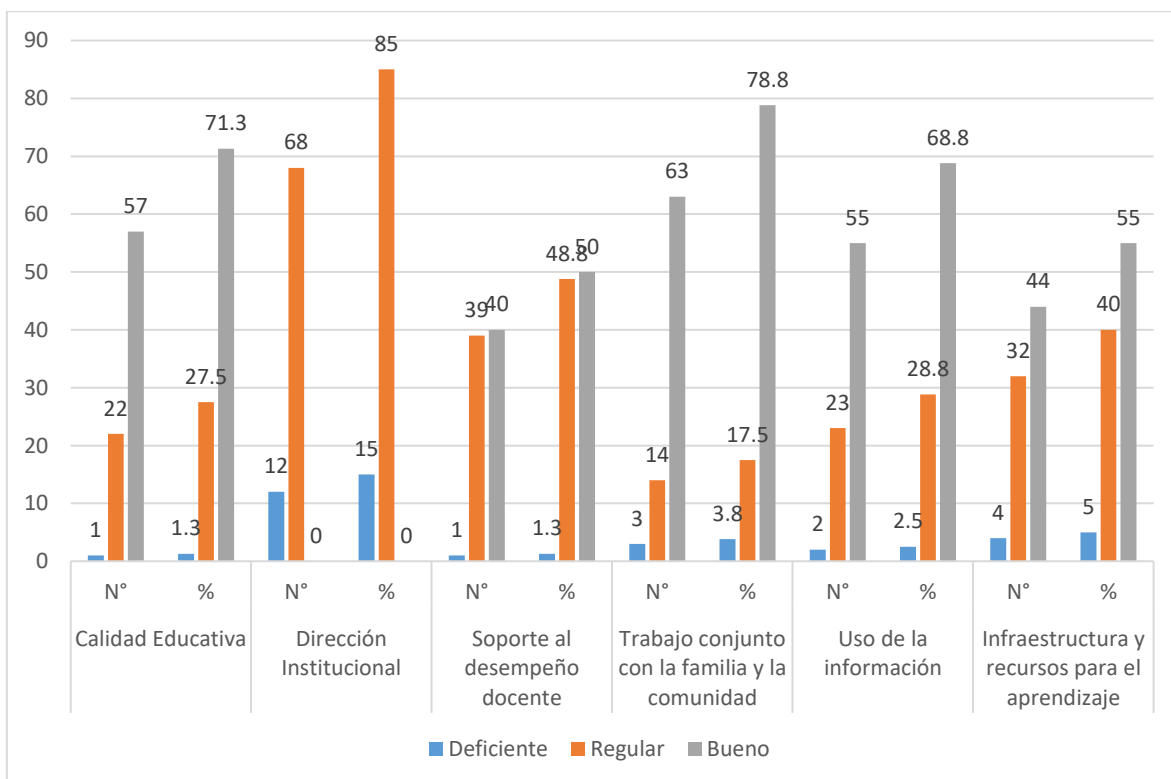
Valoración	VARIABLE		DIMENSIONES									
	Calidad Educativa	Dirección Institucional	Soporte al desempeño docente		Trabajo conjunto con la familia y la comunidad		Uso de la información		Infraestructura y recursos para el aprendizaje			
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Deficiente	1	1.3	12	15.0	1	1.3	3	3.8	2	2.5	4	5.0
Regular	22	27.5	68	85.0	39	48.8	14	17.5	23	28.8	32	40.0
Bueno	57	71.3	0	0.0	40	50.0	63	78.8	55	68.8	44	55.0
Total	80	100.0	80	100.0	80	100.0	80	100.0	80	100.0	80	100.0

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019

COMENTARIO: En la tabla N° 10 se evidencia que en la variable Calidad Educativa, el 1,3% de los docentes consideran que el liderazgo pedagógico en su Institución educativa es deficiente, un 27,5% opina que es regular mientras que el 71,3% manifiesta que es bueno. En la dimensión Dirección Institucional, el 15 % de los docentes perciben que es deficiente y el 85 considera que es buena. En la dimensión Soporte al desempeño docente, el 1,3% considera que es deficiente, el 48,8% opina que es regular y el 50% percibe que es bueno. En la dimensión Trabajo conjunto con la familia y la comunidad, el 3,8% lo considera deficiente, el 17,5% opina que es regular y el 78,8% percibe que es bueno. En la dimensión Uso de la Información, el 2,5% de los docentes lo considera deficiente, mientras que el 28,8% opina que es regular y el 68,8% manifiesta que es bueno. En la dimensión Infraestructura y Recursos para el aprendizaje, el 5% de docentes opina que es deficiente, el 40% lo percibe regular, mientras que el 55% lo considera bueno.

Figura N° 02

Distribución de docentes según la variable Calidad Educativa y sus dimensiones.



PRUEBA DE NORMALIDAD

Al ser la muestra mayor a 50, se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov, para ello se ha determinado trabajar con un nivel de significancia de 0,05 y formular las siguientes hipótesis según las variables de estudio.

Variable: Liderazgo Pedagógico

Ho: La variable Liderazgo Pedagógico tiene una distribución normal ($p > 0,05$)

Hi: La variable Liderazgo Pedagógico no tiene una distribución normal ($p < 0,05$)

Variable: Calidad Educativa

Ho: La variable Calidad Educativa tiene una distribución normal ($p < 0,05$)

Hi: La variable Calidad Educativa no tiene una distribución normal ($p > 0,05$)

TABLA N°11

Prueba de normalidad de las variables liderazgo pedagógico y calidad educativa de las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019

Variable	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Liderazgo Pedagógico	,157	80	,000
Calidad Educativa	,106	80	,028

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de las instituciones educativas de la RER Yuraccama

Comentario: En la tabla N° 11 se observa que existe una significancia para la variable Liderazgo Pedagógico de 0,00 ($p < 0,05$), mientras que para la variable Calidad Educativa la significancia es de 0,28 ($p > 0,05$). Con estos resultados se acepta H1 de la variable Liderazgo Pedagógico y se rechaza la H0 de la variable Calidad Educativa respectivamente.

ANÁLISIS DE LAS RELACIONES

Tabla N° 12

Correlación de rho spearman entre la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa de las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019

CORRELACIÓN RHO DE SPEARMAN	CALIDAD EDUCATIVA
LIDERAZGO PEDAGÓGICO	
Coef. De Correlación (R)	0.178
Significancia	0.114
N	80

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019

Comentario: En la tabla N° 12, evidenciamos la existencia de una correlación positiva muy baja con $Rho=0.178$ y con una significancia de 0.114 ($p > 0.05$). Al ser la significancia mayor a 0.05 se rechaza la hipótesis alterna, concluyendo que no existe relación entre la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa.

Tabla N° 13

Correlación de rho Spearman entre la variable calidad educativa y las dimensiones de liderazgo pedagógico en las instituciones educativas DE LA RER Yuraccama 2019

		Establecimiento de metas y expectativas	Obtención y asignación de recursos de manera estratégica	Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo	Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente	Asegura un entorno ordenado y de apoyo
Rho de Spearman	Calidad Educativa	.134	.150	.003	.130	.159
	Coefficiente de correlación					
	Significancia	.236	.184	.982	.252	.159
	N	80	80	80	80	80

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de las instituciones educativas de la RER Yuraccama 2019

Comentario: En la tabla N° 13, evidenciamos la existencia de una correlación positiva muy baja con $Rho=0.134$ y con una significancia de 0.236 ($p > 0.05$) entre la dimensión Establecimiento de metas y expectativas y la variable Calidad Educativa. Estadísticamente no existe correlación entre esta dimensión y la variable mencionada. También se observa una correlación positiva muy baja entre la dimensión Obtención y asignación de recursos de manera estratégica y la variable Calidad Educativa con $Rho = 150$ y significancia de 0.184

($p > 0.05$) lo que conlleva a concluir que no existe correlación dicha dimensión y la variable de estudio. Entre la dimensión Planificación, Coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo y la variable Calidad Educativa existe una correlación positiva muy baja con $Rho = 0.003$ y una significancia de 0.982 ($p > 0.05$). Estadísticamente no existe relación entre ésta dimensión y la variable mencionada. La variable Calidad Educativa con la dimensión Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente también tienen una correlación positiva muy baja con $Rho = 0.130$ y una significancia de $0,252$ ($p > 0.05$). Con este resultado se concluye que no existe relación entre la variable y dicha dimensión. Finalmente, la variable Calidad Educativa y la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo mantiene una correlación positiva muy baja, con $Rho = 0.159$ y con una significancia de 0.159 ($p > 0.05$). Estadísticamente no existe relación entre la variable y esta dimensión.

Tabla N°14

Distribución de docentes según el Liderazgo Pedagógico y Calidad Educativa en las instituciones educativas de la RER Yuraccama, 2019

			Liderazgo Pedagógico		
			Regular	Bueno	Total
Calidad Educativa	Deficiente	N°	0	1	1
		% del total	0,0%	1,3%	1,3%
	Regular	N°	1	21	22
		% del total	1,3%	26,3%	27,5%
	Bueno	N°	11	46	57
		% del total	13,8%	57,5%	71,3%
Total	N°	12	68	80	
	% del total	15,0%	85,0%	100,0%	

VERIFICACIÓN DE LAS HIPÓTESIS

Hipótesis general:

Hi: Existe una correlación entre liderazgo pedagógico y calidad educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

Ho: No existe una correlación entre liderazgo pedagógico y calidad educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

En la tabla N° 04 se presenta que existe correlación positiva muy baja con $Rho=0.178$ entre la variable Liderazgo Pedagógico y la variable Calidad Educativa y con una significancia de 0.114 ($p > 0.05$). Estadísticamente no existe correlación entre las variables.

Hipótesis específicas

H1: Existe una correlación entre la dimensión Establecimiento de metas y expectativas de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

Ho: No existe una correlación Establecimiento de metas y expectativas de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

En la tabla N° 05, evidenciamos la existencia de una correlación positiva muy baja con $Rho=0.134$ y con una significancia de 0.236 ($p > 0.05$) entre la dimensión Establecimiento de metas y expectativas y la variable Calidad Educativa. Estadísticamente no existe correlación entre la dimensión Establecimiento de metas y expectativas y la variable Calidad Educativa,

H2: Existe una correlación entre la dimensión Obtención y asignación de recursos de manera estratégica de la variable liderazgo pedagógico y la variable Calidad Educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

Ho: No existe una correlación entre la dimensión Obtención y asignación de recursos de manera estratégica de la variable liderazgo pedagógico y la variable Calidad Educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

En la tabla N° 05 se observa que existe una correlación positiva muy baja entre la dimensión Obtención y asignación de recursos de manera estratégica y la variable Calidad Educativa con $Rho = 0.150$ y significancia de 0.184 ($p > 0.05$). Estadísticamente no existe una correlación entre la dimensión Obtención y asignación de recursos de manera estratégica y la variable Calidad Educativa.

H3: Existe una correlación entre la dimensión Planificación, Coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo de la variable liderazgo pedagógico y la variable Calidad Educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

Ho: No existe una correlación entre la dimensión Planificación, Coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo de la variable liderazgo pedagógico y la variable Calidad Educativa en instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

En la tabla N° 05 se observa que la dimensión Planificación, Coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo y la variable Calidad Educativa tienen una correlación positiva muy baja con $Rho = 0.003$ y una significancia de 0.982 ($p > 0.05$). Estadísticamente no existe una correlación entre la dimensión Planificación, Coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo y la variable Calidad Educativa.

H4: Existe una correlación entre la dimensión Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente y la variable calidad educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

Ho: No existe una correlación entre la dimensión Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente y la variable calidad educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

En la tabla N° 05 se observa que la dimensión Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente y la variable calidad educativa también tienen una correlación positiva muy baja con $Rho = 0.130$ y una significancia de $0,252$ ($p > 0.05$). Estadísticamente no existe correlación entre la dimensión Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente y la variable calidad educativa.

H5: Existe una correlación entre la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo de la variable liderazgo pedagógico y la variable calidad educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

Ho: No existe una correlación entre la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo de la variable liderazgo pedagógico y la variable calidad educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.

En la tabla N° 05 se observa que la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo mantiene una correlación positiva muy baja con la variable calidad educativa, con $Rho = 0.159$ y con una significancia de 0.159 ($p > 0.05$). Estadísticamente no existe una correlación entre la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo y la variable calidad educativa,

IV. DISCUSIÓN

Actualmente estamos viviendo una continua evolución en cuanto a la administración de a educación, se aprecia que Ministerio de Educación ha implementado diversas normativas que regulan tanto los aspectos de liderazgo como de calidad,

Los resultados evidencian una correlación positiva muy baja con $Rho=0.178$ y con una significancia de 0.114 ($p>0.05$). Al ser la significancia mayor a 0.05 se rechaza la hipótesis alterna, concluyendo que no existe relación entre la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa. Estos datos son corroborados con la investigación de Alfaro y Mendoza (2018) quien concluye que la gestión institucional se encuentra con altos índices de satisfacción en un 81%, por el contrario, la calidad del servicio presenta nivel de 64% de conformidad, de acuerdo a ello es evidente que no existe ninguna relación. Una investigación que se contrapone es la de García, Juárez y Salgado (2018) concluyendo que la existencia de una educación de calidad depende necesariamente, de una buena infraestructura e implementación de medios y materiales, capacitación constante al personal para que brinde una buena atención al educando y aplique las estrategias necesarias para lograr un aprendizaje significativo, además el factor fundamental lo realizan los directivos ejerciendo un liderazgo educativo adecuados, los cuales deben estar preparados para encargarse de que se brinde una excelente educación. Contrapuesto a lo planteado por Chiavenato (2009) De acuerdo a la Teoría de la Contingencia, como una parte evolutiva del liderazgo pedagógico, donde establece como valor fundamental la relación que existe entre las actitudes de líder y las relaciones interpersonales que se establezcan entre docentes, docentes y directivo y viceversa, Para ello se tiene en cuenta que las habilidades y capacidades que presenta el líder, en este caso directivo, es el que tiene el papel fundamental como el eje o guía, para establecer diversos estamentos que apunten hacia una educación de calidad, por medio del cumplimiento de metas. Otro factor importante son las relaciones interpersonales las cuales van a permitir que establezcan grupos de trabajo, exista una comunicación fluida y se trabaje hacia el logro de los objetivos.

Como primer objetivo específico, los resultados en la tabla N°09, se evidencia que en la variable Liderazgo Pedagógico, el 15% de los docentes consideran que en su institución educativa es regular, mientras que un 85% opina que es bueno. En la dimensión Establecimiento de metas y expectativas, el 1,3 % de los docentes perciben que es deficiente, el 26,3 opina que es regular y el 72,5% considera que es buena. En la

dimensión obtención y asignación de recursos, el 1,3% considera que es deficiente, el 57,5% opina que es regular y el 41,3% percibe que es bueno. En la dimensión Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo, el 1,3% lo considera deficiente, el 27,5% opina que es regular y el 71,3% percibe que es bueno. En la dimensión Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente, el 22,5% de los docentes lo considera deficiente, mientras que el 77,5% opina que es regular. En la dimensión Asegura un entorno ordenado y de apoyo, el 5% de docentes opina que es deficiente, el 15% manifiesta que es regular, mientras que el 80% lo considera bueno. En contrapuesto está la investigación que se contrapone es la de Lecaros (2017) quien concluye que el liderazgo pedagógico se encuentra en un nivel promedio con un 62%. Así mismo Redolfo (2015) concluyendo que la variable liderazgo se encuentra en un promedio regular con un 32%. Contrario a ello, la teoría corrobora los resultados, según el Marco de buen desempeño del directivo, de acuerdo al Ministerio de Educación (2013, p. 12) establece que el liderazgo pedagógico es la forma como se organiza y maneja una institución, todo ello para el logro de los objetivos propuestos, en la cual tiene que participar todos los agentes educativos, buscando mejorar la educación, hacia la calidad educativa que toda institución debe estar orientada.

Como segundo objetivo específico, los resultados en la tabla N° 10, evidencian que en la variable Calidad Educativa, el 1,3% de los docentes consideran que el liderazgo pedagógico en su Institución educativa es deficiente, un 27,5% opina que es regular mientras que el 71,3% manifiesta que es bueno. En la dimensión Dirección Institucional, el 15 % de los docentes perciben que es deficiente y el 85 considera que es buena. En la dimensión Soporte al desempeño docente, el 1,3% considera que es deficiente, el 48,8% opina que es regular y el 50% percibe que es bueno. En la dimensión Trabajo conjunto con la familia y la comunidad, el 3,8% lo considera deficiente, el 17,5% opina que es regular y el 78,8% percibe que es bueno. En la dimensión uso de la Información, el 2,5% de los docentes lo considera deficiente, mientras que el 28,8% opina que es regular y el 68,8% manifiesta que es bueno. En la dimensión Infraestructura y Recursos para el aprendizaje, el 5% de docentes opina que es deficiente, el 40% lo percibe regular, mientras que el 55% lo considera bueno. Corroborando los resultados tenemos la investigación de Quintana (2018) quien concluye que la calidad educativa de las instituciones se incrementará en cuanto la institución asuman sus deficiencias,

necesidades y proyecciones a futuro, por ello es recomendable que toda institución educativa reconozca sus fortalezas, garantizando lo que puede lograr y reconociendo sus limitaciones. Otro referente que confirma los resultados obtenidos es la investigación de Contreras (2016) estableciendo que tanto el docente como el director deben capacitarse para mejorar el rol que desenvuelven dentro de la institución, cada uno asumiendo el rol que les corresponde, por un lado el directivo debe aplicar los conocimientos de gestión en la institución y así mejorar el clima de trabajo, los recursos, etc., y el docente debe ir mejorando proceso de enseñanza aprendizaje, y así brindar una educación de calidad que apunte hacia el logro de los aprendizajes de los estudiantes, logrando un desarrollo tanto humanos como profesional. El enfoque teórico que ratifican los resultados es el de Casanova (2012) quien plantea su fundamento a través de los autores Carr y Kemmis (1988) los que explican que la calidad educativa es un desarrollo progresivo de las acciones que realiza el profesorado con la finalidad de alcanzar el logro esperado en los estudiantes, para ello se tiene en cuenta el avance de los educandos, evaluando sus inicio, progreso y logro.

De acuerdo a los objetivos específicos, la presente investigación evidencia que los resultados de la tabla 13 es donde se presenta la siguiente correlación:

Se evidencia la existencia de una correlación positiva muy baja con $Rho=0.134$ y con una significancia de 0.236 ($p > 0.05$) entre la dimensión Establecimiento de metas y expectativas y la variable Calidad Educativa, por ello se precisa que estadísticamente no hay correlación.

Se observa que existe una correlación positiva muy baja entre la dimensión Obtención y asignación de recursos de manera estratégica y la variable Calidad Educativa con $Rho = 0.150$ y significancia de 0.184 ($p > 0.05$), por ello se precisa que estadísticamente no hay correlación.

Se observa que la dimensión Planificación, Coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo y la variable Calidad Educativa tienen una correlación positiva muy baja con $Rho = 0.003$ y una significancia de 0.982 ($p > 0.05$), por ello se precisa que estadísticamente no hay correlación.

Se observa que la dimensión Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente y la variable calidad educativa también tienen una correlación positiva muy baja con $Rho = 0.130$ y una significancia de $0,252$ ($p > 0.05$) por ello se precisa que estadísticamente no hay correlación. Se observa que la dimensión asegura

un entorno ordenado y de apoyo mantiene una correlación positiva muy baja con la variable calidad educativa, con $Rho = 0.159$ y con una significancia de 0.159 ($p > 0.05$) por ello se precisa que estadísticamente existe correlación. Dichos resultados se contraponen a lo planteada por Tello (2008) quien se basa en los planteamientos teóricos de Blejmar (2001) estableciendo que el papel primordial lo desempeña el director en toda institución educativa respecto a los procesos y actividades que se ejecuten respecto a la área pedagógico-curricular de las instituciones educativas; además se debe tener en cuenta que los directivos que ejerzan la gestión dentro de una institución deben estar capacitados y preparados con todas las herramientas técnicas, pedagógicas y curriculares que ayuden a brindar una educación de calidad.

V. CONCLUSIONES

- Se identificó una relación positiva muy baja entre las variables liderazgo pedagógico y calidad educativa de acuerdo al coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.178 , con una significancia de $0,114$ mayor a $0,05$ aceptando la hipótesis nula, y rechazándose la hipótesis alterna
- Se identificó que el nivel de la variable Liderazgo Pedagógico en los docentes de las instituciones públicas de la RER Yuraccama 2019, se encuentra con un nivel del 85% de valoración de bueno
- Se identificó que el nivel de la variable Calidad Educativa en los docentes de las instituciones públicas de la RER Yuraccama 2019, se encuentra en nivel 71,3% de valoración de buena.
- Se identificó que existe una correlación positiva muy baja con $Rho=0.134$ y con una significancia de 0.236 ($p > 0.05$). entre la dimensión Establecimiento de metas y expectativas y la variable Calidad Educativa, por ello se precisa que estadísticamente no hay correlación.
- Se identificó que existe una correlación positiva muy baja entre la dimensión Obtención y asignación de recursos de manera estratégica y la variable Calidad Educativa con $Rho =$

150 y significancia de 0.184 ($p > 0.05$), por ello se precisa que estadísticamente no hay correlación.

- Se identificó que existe una correlación positiva muy baja entre dimensión Planificación, Coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo y la variable Calidad Educativa, con $Rho = 0.003$ y una significancia de 0.982 ($p > 0.05$), por ello se precisa que estadísticamente no hay correlación.
- Se identificó que existe una correlación positiva muy baja entre la dimensión Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente y la variable calidad, con $Rho = 0.130$ y una significancia de 0,252 ($p > 0.05$), por ello se precisa que estadísticamente no hay correlación.
- Se identificó que existe una correlación positiva muy baja entre la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo mantiene una correlación positiva muy baja con la variable calidad educativa, con $Rho = 0.159$ y con una significancia de 0.159 ($p > 0.05$). por ello se precisa que estadísticamente no hay correlación.

VI. SUGERENCIAS

- Para los directivos, administrativos y docentes de las instituciones públicas de la RER Yuraccama, 2019, tener como referencia los resultados de la presente investigación con la finalidad de corregir los errores existentes
- Para los directivos, administrativos y docentes de las instituciones públicas de la RER Yuraccama, 2019, aplicar periódicamente los instrumentos de liderazgo pedagógico y calidad educativa con el propósito de medir periódicamente la evolución de los presentes resultados y llegar a cumplir los objetivos planteados en el PEI.
- Para equipo directivo de las instituciones públicas de la RER Yuraccama, 2019, implementar las reuniones de trabajo periódicas involucrando a todo el personal, evidenciando el progreso de liderazgo pedagógico y calidad educativa para el logro de las metas establecidas
- Para los profesores investigadores, tener en cuenta los instrumentos de la investigación, puesto que han sido calidades por juicio de expertos y

estadísticamente, los cuales pueden y deben contextualizarse de acuerdo a su contexto, teniendo en cuenta los resultados de la investigación.

- Para los directivos, admirativos de las instituciones públicas de la RER Yuraccama, 2019 implementar un plan de trabajo que les permita mejorar los niveles del liderazgo pedagógico
- Para los directivos, admirativos de las instituciones públicas de la RER Yuraccama, 2019 implementar estrategias que les permita mejorar los niveles de la calidad educativa.
- Para los directivos, admirativos de las instituciones públicas de la RER Yuraccama, 2019, capacitar al personal sobre liderazgo pedagógico y calidad educativa, con la finalidad que todos se involucren en cumplir con un buen servicio educativo.
- Para las instituciones educativas de todas las modalidades de atención, capacitar, desarrollar y consolidar conocimientos a todo su personal sobre las variables en mención y así lograr metas establecidas en la institución

REFERENCIAS

- Alfaro, L. y Mendoza, M. (2018) Relación entre la gestión institucional y la calidad del servicio educativo en la Institución Educativa N° 80014 Juan Pablo II de la ciudad de Trujillo, (tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Arana y Coronado (2017) en su tesis titulada: Liderazgo directivo y desempeño docente en una institución educativa parroquial del distrito De San Isidro. (tesis de maestría) Universidad Marcelino Champagnat, Lima, Perú.
- Barber, M., & Mourshed, M. (2008). Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño en el mundo para alcanzar sus objetivos. Santiago de Chile: Editorial San Marino
- Bernal, D. Martínez, M. y Parra, A. (2015) Investigación Documental sobre calidad de la educación en Instituciones Educativas. Universidad Santo Tomás. Bogotá, Colombia. Recuperado de <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/3034/Bernaldurley2015.pdf>
- Bolívar, A. (2010). El liderazgo educativo y su papel en la mejora: una revisión actual de sus posibilidades y limitaciones. *Psicoperspectivas*, 9(2), 9-33. <http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol9-Issue2- fulltext-112>
- Camisión, C., Cruz, S., Gonzales, T. (2007). Gestión de la calidad: conceptos, enfoques, modelos y sistemas. Madrid: Pearson Educación.
- Carranza (2018) en su tesis titulada: Liderazgo directivo y desempeño docente en la institución educativa de educación primaria N° 80386. Chepén- 2017, (tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11837/martos_chr.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Casanova, M. (2012) El diseño curricular como factor de calidad educativa. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación - Volumen 10, Número 4* Consultado en <http://www.rinace.net/reice/numeros/arts/vol10num4/art1.pdf>
- Chiavenato, I. (2009). Administración. Proceso administrativo. México: Mc Graw Hill.

Contreras, T. (2016) Liderazgo pedagógico, liderazgo docente y su papel en la mejora de la escuela: una aproximación teórica. Recuperado de Universidad Pedagógica de Heidelberg, Heidelberg, Alemania. Recuperado de <http://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/123/227>

Defensoría del pueblo (2019) Destacamos decisión del Ministerio de Educación de priorizar labor pedagógica del docente-director en zonas rurales. Recuperado de <https://www.defensoria.gob.pe/destacamos-decision-del-ministerio-de-educacion-de-priorizar-labor-pedagogica-del-docente-director-en-zonas-rurales/>

García, F. Juárez, S. y Salgado, L. (2018) Gestión escolar y calidad educativa, I Universidad Autónoma de Tlaxcala, México. II Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. Revista Cubana Educación Superior. 2018. 2.

García, V (1982). Calidad de la Educación, trabajo y libertad. Madrid: Editorial Dossat S.A.

Gestión (2016) Perú sigue en la cola respecto a calidad educativa a nivel mundial. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/peru-sigue-cola-respecto-calidad-educativa-nivel-mundial-148579-noticia/>

Gutiérrez, C.(2018) El nivel del liderazgo pedagógico en las instituciones educativas de la red 3, Callao, año 2018. (tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/22438/Gutierrez_OC.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hernández, R. Fernández y C. Baptista, P. (2014) Metodología De La Investigación. sexta edición Ed. McGraw-Hill México.

Instituto Nacional para la evaluación de la educación, México (2019) La Educación Obligatoria en México. Informe 2019. Primera edición, 2019. Recuperado de <https://www.inee.edu.mx/wp-content/uploads/2019/04/P1I245.pdf>

IPEBA (2011). Matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión de instituciones educativas de Educación Básica Regular. Lima – Perú

Lecaros, R. (2017) en su tesis titulada: Liderazgo pedagógico y desempeño docente en la

Institución Educativa Glorioso Húsares de Junín – El Agustino – 2017. (tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/7434/Lecaros_LRE.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Leithwood, K. (2009). ¿Cómo liderar nuestras escuelas? Aportes desde la investigación. Santiago de Chile: Salesianos Impresores.

Medina, A. y Gómez, R (2014) El Liderazgo Pedagógico: Competencias Necesarias para Desarrollar un Programa de Mejora en un Centro de Educación Secundaria. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso Perspectiva Educacional. Formación de Profesores. Vol. 53(1), Pp. 91-113.

MINEDU. (2013). Marco de buen desempeño del directivo. Recuperado de <https://bit.ly/2wN1oy7>

Quintana, Y. (2018) en su artículo científico: Calidad educativa y gestión escolar: una relación dinámica, Educ. Vol. 21. No. 2. Universidad de La Sabana. Bogotá, Colombia.

Real Academia de la Lengua Española (2015): "Diccionario de la Real Academia Española", <<http://dle.rae.es/?id=6nVpk8P|6nXVL1Z>> [12/12/2016].

Redolfo, L. (2015) en su tesis titulada: Liderazgo pedagógico y su relación con el desempeño docente en las instituciones educativas públicas del nivel secundario de La UGEL Jauja- Departamento de Junín- 2015. (tesis de maestría) Universidad Nacional de Educación Enrique, Guzmán y Valle, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/365/TM%202714%20R1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Rodríguez, G (2019) Funciones y rasgos del liderazgo pedagógico en los centros de enseñanza. Universidad de la Sabana. Recuperado de <https://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/1921/2510>

Tello, C. (2008). Gestionar la escuela en Latinoamérica. Gestión educativa, realidad y política. Revista Iberoamericana de Educación, 46 (6), 149-156.

Ucharima, G. (2018) en su tesis titulada: Liderazgo pedagógico y desempeño docente en las instituciones educativas públicas de la zona urbana del Distrito de Cangallo – 2017. (tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima, Perú.. Recuperado de

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/19677/ucharima_sg.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

UNESCO (20187) La agenda mundial Educación 2030. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/es/santiago/education-2030/>

Vásquez, A. (2013) Calidad y Calidad Educativa. Investigación Educativa Vol. 17, N.º 2.

Anexos

Matriz de Consistencia

TÍTULO: “Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019”

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLE	METODOLOGÍA
<p>PROBLEMA GENERAL:</p> <p>¿Cuál es la relación entre liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS:</p> <p>¿Cuál es la relación entre la dimensión establecimiento de metas y expectativas de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL:</p> <p>Determinar la relación que existe entre el liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Identificar el nivel de la variable existe liderazgo pedagógico en los docentes de las instituciones públicas de la RER Yuraccama 2019. Identificar el nivel de la variable calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.</p> <p>Identificar la relación que existe entre la dimensión establecimiento de metas y</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL:</p> <p>Hi: Existe una relación directa entre liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Ho: No existe una relación entre liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>H1: Existe una relación directa entre la dimensión establecimiento y metas y expectativas de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Ho: No existe una relación entre la dimensión establecimiento y metas y</p>	<p>Variable 1: Liderazgo Pedagógico</p> <p>.(Bolívar, 2010)</p> <p>Dimensiones</p> <p>Establecimiento de metas y expectativas.</p> <p>Obtención y asignación de recursos de manera estratégica.</p> <p>Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo.</p> <p>Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente.</p>	<p>Tipo de investigación: Básica o pura</p> <p>Nivel de investigación: Correlacional</p> <p>Diseño de investigación: Descriptivo – correlacional</p> <div style="text-align: center;"> <p>Donde: M = Muestra O₁, Variable 1 O₂, Variable 2 r = relación entre las dos variables.</p> </div> <p>Población: 100 docentes de las instituciones públicas de la RER Yuraccama 2019</p> <p>Muestra: Probabilística, conformada por 90 en los docentes de las instituciones públicas de la RER Yuraccama 2019</p>

<p>¿Cuál es la relación entre la dimensión obtención y asignación de recursos de manera estratégica de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la dimensión planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la dimensión promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente de la variable liderazgo pedagógico y calidad</p>	<p>expectativa de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.</p> <p>Identificar la relación que existe entre la dimensión planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Identificar la relación que existe entre la dimensión trabajo conjunto con familia y comunidad de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.</p> <p>Identificar la relación que existe entre la dimensión promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones</p>	<p>expectativas de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. H2: Existe una relación directa entre la dimensión obtención y asignación de recursos de manera estratégica de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Ho: No existe una relación entre la dimensión obtención y asignación de recursos de manera estratégica de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. H3: Existe una relación directa entre la dimensión planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Ho: No existe una relación entre la</p>	<p>Asegura un entorno ordenado y de apoyo.</p> <p>Variable 2: Calidad Educativa (IPEBA- 2011).</p> <p>Dimensiones</p> <p>Dirección institucional, Soporte al desempeño docente</p> <p>Trabajo conjunto con las familias</p> <p>Uso de la Información la comunidad y infraestructura y recursos para el aprendizaje</p>	<p>Técnicas e instrumentos:</p> <p><u>Encuesta</u> - Cuestionario Dirigido docentes de educación básica para medir la variable liderazgo pedagógico</p> <p><u>Encuesta</u> - Cuestionario Dirigido a docentes de educación básica para medir la variable Calidad Educativa</p> <p>Técnicas de procesamiento de datos:</p> <p>Las tablas de distribución de frecuencias (absoluta y la porcentual) con las que se procesarán los ítems de los cuestionarios de encuesta.</p>
---	---	--	--	---

<p>educativa en los docentes de las instituciones públicas de la RER Yuraccama 2019?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019?</p>	<p>educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.</p> <p>Identificar la relación que existe entre la dimensión infraestructura y recursos para el aprendizaje de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.</p>	<p>dimensión planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. H4: Existe una relación directa entre la dimensión promoción y participación de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Ho: No existe una relación entre la dimensión entre la dimensión promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativas en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. H5: Existe una relación directa entre la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en</p>		<p>Asimismo, se tendrá en cuenta los gráficos estadísticos, entre ellos gráficos de barras verticales de frecuencias que servirá para visualizar e interpretar los resultados.</p> <p>Finalmente se aplicara La rho de Spearman para la contrastación de hipótesis.</p>
---	---	---	--	---

		los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019. Ho: No existe una relación entre la dimensión asegura un entorno ordenado y de apoyo de la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019.		
--	--	---	--	--

**CUESTIONARIO PARA MEDIR LA VARIABLE
LIDERAZGO PEDAGÓGICO**

Indicaciones: A continuación, se le presenta el siguiente cuestionario, se solicita marcar la respuesta que usted considere adecuada, indicándoles que este cuestionario es totalmente anónimo y de uso exclusivo para la presente investigación, considerando la siguiente escala de valoraciones:

VALORACIONES

5	4	3	2	1
SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA

N°	ÍTEMS	VALORACIONES				
		5	4	3	2	1
	D1. Establecimiento de metas y expectativas					
1	Identifica las características de la I.E. en cuanto a los procesos pedagógicos.					
2	Realiza un análisis respecto a las fortalezas y debilidades de la I.E. para la mejora de los procesos pedagógicos.					
3	Promueve el logro de objetivos y metas que permiten mejorar los aprendizajes.					
4	Considera usted que se implementan planes de mejora institucional y de aprendizaje.					
5	Mantiene buenas relaciones con la comunidad educativa.					
6	Usted conforma algún equipo de trabajo para realizar un diagnóstico situacional de la I.E.					
7	Considera usted que se diseñan de manera participativa los instrumentos de gestión escolar.					
8	Considera usted que las decisiones que toma están orientadas al logro de la visión y misión.					
9	Considera usted que se han establecido metas de aprendizaje en los instrumentos de gestión escolar.					
	D2. Obtención y asignación de recursos de manera estratégica	5	4	3	2	1
10	Considera usted que se gestiona el uso óptimo de la infraestructura, equipamiento y material educativo					
11	Considera usted que se priorizan las necesidades de infraestructura de equipamiento y material que demanda la I.E.					
12	Considera que usted que se ha identificado claramente los recursos disponibles					
13	Considera usted que se gestiona el uso óptimo de los recursos financieros en beneficio de las metas de aprendizaje					
14	Le han comunicado cuales son las fuentes que generan recursos financieros para la I.E.					
15	Considera que los directivos y administrativos conocen las definiciones básicas sobre administración financiera					
16	Considera usted que existe transparencia en la rendición de cuentas de la gestión escolar.					
	D3. Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y del currículo	5	4	3	2	1
17	Considera usted que se realiza la planificación durante el proceso de la gestión pedagógica.					
18	Existe publicación en los paneles sobre la organización administrativa y pedagógica.					

19	Usted respeta y cumple el cronograma de actividades programadas.					
20	Participa usted de la construcción y mejoramiento del PEI.					
21	Su programación anual está en función a las competencias a desarrollar según el ciclo o área.					
22	Existe revisión de las unidades didácticas por parte de los directivos					
23	Participan los directivos de las reuniones de coordinación de los docentes sobre el progreso de enseñanza aprendizaje.					
24	Considera usted que se promueve la incorporación de proyectos educativos para mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje.					
	D4. Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional del docente	5	4	3	2	1
25	Gestiona oportunidades de formación continua de los docentes para la mejora de su desempeño.					
26	26 Identifica las necesidades de desarrollo profesional de su equipo de docentes.					
27	Reconoce la importancia del trabajo colaborativo entre los docentes.					
28	Promueve un ambiente favorable de trabajo que ayude al desarrollo personal y profesional de los docentes					
29	Monitorea y orienta el uso de estrategias y recursos metodológicos.					
30	Asume el liderazgo para la mejora de condiciones de trabajo del docente.					
	D5. Asegura un entorno ordenado y de apoyo	5	4	3	2	1
31	Considera usted que se fomenta una comunicación cordial y de buen trato con los miembros de la I.E.					
32	Existe reconocimiento al equipo administrativo y/o de soporte con que cuenta la I.E					
33	Asiste a capacitaciones periódicas sobre cómo mejorar su desempeño docente.					
34	Considera usted que existe planificación del trabajo en equipo institucional.					
35	Le delegan responsabilidades en las diversas actividades que se planifiquen en la I.E.					
36	Siente que reconocen sus buenas prácticas y creatividad.					
37	Considera usted que el administrativo genera confianza en su personal.					
38	Considera usted que en la I.E. se promueve la convivencia entre el personal de la institución.					
39	Se siente motivado por sus superiores para alcanzar su desarrollo profesional.					
40	Considera que en la I.E existe respeto hacia el personal.					

FICHA TÉCNICA
FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO PARA MEDIR EL LÍDERAZGO
PEDAGÓGICO

a) Nombre del Test: Cuestionario para medir El Liderazgo Pedagógico

b) Autor del Test: Luis Humberto Redolfo Aguilar (2015)

c) Adaptado por: Cindy Pamela Chávez Huaripata (2019)

d) Forma de aplicación: Individual

e) Tiempo: Aproximadamente 30 minutos

f) Aplicación: Docentes de la educación básica regular

g) Objetivo de la prueba:

Conocer y evaluar el liderazgo pedagógico, de acuerdo a sus dimensiones: Establecimiento de metas y expectativas, Obtención y asignación de recursos de manera estratégica, Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo, Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente, Asegura un entorno ordenado y de apoyo.

h) Estructura del Instrumento

DIMENSIONES	ÍTEMS	Puntaje	
		min	máx.
Establecimiento de metas y expectativas.	9 ítems	9	45
Obtención y asignación de recursos de manera estratégica.	7 ítems	7	35
Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo.	8 ítems	8	40
Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente.	6 ítems	6	30
Asegura un entorno ordenado y de apoyo	10 ítems	10	50

Leyenda

5	4	3	2	1
SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA

Escala General de Validación

DIMENSIÓN VALORACIÓN	Establecimiento de metas y expectativas.	Obtención y asignación de recursos de manera estratégica.	Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo.	Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente.	Asegura un entorno ordenado y de apoyo	PUNTAJE	
						MIN	MAX
DEFICIENTE	9 – 21	7 - 16	8 – 18	6 – 13	10 – 23	40	93
REGULAR	22 – 34	17 – 26	19 – 21	14 – 21	24 - 37	94	147
BUENA	35 - 45	27 - 35	30 – 40	22 - 30	38 – 50	148	200

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA VARIABLE CALIDAD EDUCATIVA

Indicaciones: A continuación, se le presenta el siguiente cuestionario, se solicita marcar la respuesta que usted considere adecuada, indicándoles que este cuestionario es totalmente anónimo y de uso exclusivo para la presente investigación, considerando la siguiente escala de valoraciones:

VALORACIONES

5	4	3	2	1
Totalmente de acuerdo.	Medianamente de acuerdo	De acuerdo	Medianamente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

N°	ÍTEMS	VALORACIONES				
		5	4	3	2	1
	DIMENSIÓN 1 : DIRECCIÓN INSTITUCIONAL					
1	¿En la construcción del proyecto educativo institucional participaron: Directivos, docentes, estudiantes, CONEI y la APAFA?					
2	¿El PEI promueve la incorporación de estudiantes de diversos grupos culturales y lingüísticos, distintos niveles socioeconómicos y estudiantes con necesidades especiales?					
3	¿La visión compartida sobre la ruta a tomar para fortalecer el proceso de enseñanza – aprendizaje considera la mejora que se espera respecto al estado actual de desarrollo de los componentes de los estudiantes en todas las áreas curriculares?					
4	¿El PEI está basado en un diagnóstico de las expectativas de los estudiantes respecto a lo que esperan de su formación, sus necesidades de aprendizaje y sus características?					
5	¿El PEI está basado en un diagnóstico de las expectativas de desarrollo político, social, económico cultural, etc. De la comunidad y lineamientos educativos regionales y/o locales como el PER?					
6	¿El PCIE considera las expectativas de desempeño hacia todos y cada uno de los estudiantes. Incluye a estudiantes con discapacidad y necesidades específicas?					
7	¿Las Competencias articulan claramente qué es lo que los estudiantes aprenderán: aspecto conceptual, procedimental y actitudinal?					
8	¿El PCIE orienta la selección de estrategias didácticas basándose en una evaluación de su efectividad?					
9	¿El PCIE orienta la selección de diversas estrategias de evaluación, coherentes con altas expectativas de desempeño, para monitorear el progreso de los estudiantes en el desarrollo de las competencias en cada grado/ciclo y área?					
10	¿El PCIE orienta el desarrollo de adaptaciones y soportes diferenciados para que los estudiantes con discapacidad y necesidades especiales desarrollen las competencias establecidas según su plan individual de progreso?					
11	¿La organización, roles y funciones de la IE permite la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje?					
12	¿El RI explicita las funciones de los actores educativos, la articulación entre las funciones y las expectativas de desempeño que se espera que cada actor de la comunidad educativa alcance para dar soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje?					
13	¿La IE cuenta con mecanismos para asegurar que los actores educativos tengan claridad sobre el propósito de sus funciones: dar soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje?					
14	¿La IE cuenta con estrategias para la resolución de conflictos que dificultan la implementación de procesos de mejora permanente?					

15	¿La IE cuenta con estrategias para generar un clima y cultura institucional inclusivos, eliminar el abuso y la discriminación económica, social, cultural, de género, etc. Para facilitar el trabajo articulado?					
DIMENSIÓN 2: SOPORTE AL DESEMPEÑO DOCENTE						
16	¿Los docentes cuentan con conocimientos disciplinares, conocimiento y capacidades para el diseño, implementación y evaluación curricular por competencias; estrategias pedagógicas, acordes con altas expectativas de desempeño y adecuadas para el desarrollo de las competencias en el área y grado/ ciclo a cargo?					
17	¿Los docentes de acuerdo al contexto: manejan estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales, estrategias de enseñanza en contextos bilingües, enseñanza de segundas lenguas, etc.?					
18	¿El desarrollo de competencias de cada área está de acuerdo con las altas expectativas de desempeño de los estudiantes, se orientan la definición de criterios compartidos de buen desempeño docente, que sirven como referente del monitoreo, acompañamiento y análisis de la práctica pedagógica?					
19	¿Se realiza monitoreo a la implementación del PCIE y análisis de las decisiones que toman los docentes en el aula, para identificar cómo inciden en el aprendizaje de los estudiantes y brindar retroinformación oportuna y útil para la mejora de la práctica pedagógica del equipo docente?					
20	¿Se realiza monitoreo de la práctica pedagógica promueve la autoevaluación y la evaluación entre docentes, así como la evaluación del desempeño docente realizada por los estudiantes?					
21	¿El acompañamiento pedagógico a cargo de los directivos, favorece la práctica reflexiva, el reforzamiento de contenidos del área y el fortalecimiento de las capacidades didácticas, de acuerdo a los resultados del monitoreo?					
22	¿Se realiza el análisis de buenas prácticas de los docentes y sus resultados, para generar un conocimiento institucional y mejorar sus desempeños?					
23	¿Se identifican los conocimientos y capacidades que los docentes necesitan desarrollar para mejorar su desempeño, a partir del análisis de las potencialidades y problemas que se observan en el proceso de enseñanza – aprendizaje?					
24	¿El trabajo cooperativo entre docentes facilita la reflexión conjunta para la definición y resolución de problemas en la IE?					
25	¿Existe un sistema de monitoreo y evaluación acorde con las altas expectativas de desempeño para todos los estudiantes, que permite identificar el progreso en el desarrollo de las competencias e identificar las posibles causas del logro/no logro de las mismas, para implementar acciones pedagógicas pertinentes?					
26	¿Se usa diversos métodos de evaluación para tener una mejor comprensión del desempeño de los estudiantes?					
27	¿Se utiliza los resultados del monitoreo y evaluación para dar a cada estudiante retroalimentación pertinente y oportuna y para mejorar la práctica docente?					
28	¿Existe un programa de Tutoría Académica para la atención a estudiantes que requieren de apoyo específico para desarrollar las competencias esperadas y evitar la deserción y la repitencia, así como para aquellos estudiantes que las lograron y están en condiciones de enriquecerlas?					
DIMENSIÓN 3: TRABAJO CONJUNTO CON LAS FAMILIAS Y LA COMUNIDAD						
29	¿Existen mecanismos formales e informales para la comunicación periódica de las expectativas, del progreso y dificultades en el desarrollo de las competencias y de las estrategias pedagógicas utilizadas, para asegurar que las familias tengan una mejor comprensión del proceso de enseñanza aprendizaje?					
30	¿Se identifican las necesidades: de aprendizaje a la luz del progreso y dificultades encontradas, socioemocionales, ritmos de aprendizaje e intereses					

	de cada estudiante, para la selección de estrategias enriquezcan el aprendizaje?					
31	¿Se identifican los saberes, la experiencia de la comunidad y se diseñan actividades conjuntas que permitan aplicarlos al desarrollo de las competencias en las áreas curriculares?					
32	¿Existen estrategias para que la problemática local/ regional se tome como eje en la elaboración de proyectos para desarrollar el compromiso y responsabilidad de los estudiantes con su comunidad?					
33	¿Existen proyectos que promueven la identificación y resolución de problemas al alcance de los estudiantes, identifican las posibles causas, evalúan la viabilidad y efectividad de las mismas, para desarrollar y aplicar las competencias definidas en las diferentes áreas del currículo?					
34	¿Se han identificado instituciones de la comunidad (ONG, agencias de cooperación, programas de intervención educativa, etc.) que respondan a las necesidades especificadas en el proceso de enseñanza aprendizaje?					
35	¿Se usa los servicios y espacios físicos de la comunidad que se requieren para implementar los procesos de enseñanza – aprendizaje entre Centros de Educación Técnico Productiva (CETPRO) para desarrollar las competencias del área de Educación para el Trabajo, uso de espacios naturales, recreativos, culturales, comunales, deportivos, etc.?					
DIMENSIÓN 4: USO DE LA INFORMACIÓN						
36	¿Están definidos los indicadores y niveles de logro para medir las acciones de soporte, el desempeño docente y el progreso en el desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo?					
37	¿Se hace un análisis de información que permita identificar si las acciones que facilite la identificación de progresos, dificultades y posibles causas a la base de los resultados obtenidos?					
38	¿Se realiza el recojo de información de los actores de la comunidad educativas?					
39	¿Participan los actores de la comunidad en el análisis y evaluación de los resultados obtenidos? Participación del CONEI, municipios Escolares, APAFA, etc.?					
40	¿Existen criterios para priorizar acciones de mejora en base al análisis de resultados obtenidos?					
41	¿El plan de mejora guarda coherencia con los resultados obtenidos y el PEI y es conducente a los resultados que se esperan alcanzar?					
42	¿Se tiene en cuenta la gestión de recursos humanos, tiempo y materiales existentes para implementar y hacer seguimiento a las acciones de mejora?					
43	¿Se ha implementado acciones programadas. Ejemplo: rediseño/ actualización de instrumentos pedagógicos y/o de gestión, rediseño y/o elaboración de nuevas estrategias de enseñanza – aprendizaje, modificación al mecanismo de soporte y evaluación de docentes estudiantes, diseño de innovación pedagógicas, etc.?					
44	¿En la elaboración del plan de mejora participaron los miembros de la comunidad educativa: CONEI y APAFA.?					
45	¿La IE realiza una mejora continua del proceso de enseñanza – aprendizaje, el PEI, PCI y RI.?					
DIMENSIÓN 5: INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS PARA EL APRENDIZAJE						
46	¿Existen procesos de gestión y atención oportuna para la cobertura de necesidades de infraestructura y servicios básicos?					
47	¿Existen ambientes adecuados al desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y a las necesidades de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales?					
48	¿Existen procesos de gestión y atención oportuna para cubrir necesidades de equipamiento e insumos para laboratorios, TIC, instrumentos musicales, equipamiento y materiales para artes plásticas, elementos para deportes, entre otros					

49	¿Se realiza la provisión de libros de texto y material pedagógico acordes a altas expectativas de desempeño, competencias en todas las áreas curriculares y necesidades de los estudiantes?					
50	¿Se realiza la provisión de equipamiento y material pedagógico de manera oportuna y suficiente?					
51	¿La infraestructura, equipos y materiales disponibles y accesibles a todas las comunidades educativas y destinadas a dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje?					
52	¿Existe espacios para reuniones, materiales (físicas y/o virtuales) están actualizados sobre contenido y didáctica en todas las áreas del currículo?					
53	¿Existen normas de uso, cuidado y mantenimiento de la infraestructura, materiales y equipos que apoyan el proceso de enseñanza aprendizaje?					
54	¿Existe un mecanismo para la información sustentada y oportuna del uso administración de los recursos?					
55	¿Se realiza la socialización de los informes de gestión anual a la comunidad educativa?					

FICHA TÉCNICA

FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO PARA MEDIR LA VARIABLE CALIDAD EDUCATIVA

- a) **Nombre del Test:** Cuestionario para medir la Variable Calidad Educativa
- b) **Autor del Test:** Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA), en abril 2014
- c) **Forma de aplicación:** Individual
- d) **Tiempo:** Aproximadamente 30 minutos
- e) **Aplicación:** Docentes de la educación básica regular
- f) **Objetivo de la prueba:**
Conocer y evaluar la calidad educativa, de acuerdo a sus dimensiones: dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje
- g) **Estructura del Instrumento**

DIMENSIONES	ÍTEMS	Puntaje	
		mix	máx.
DIMENSIÓN 1 : DIRECCIÓN INSTITUCIONAL	15 ítems	15	75
DIMENSIÓN 2: SOPORTE AL DESEMPEÑO DOCENTE	13 ítems	13	65
DIMENSIÓN 3: TRABAJO CONJUNTO CON LAS FAMILIAS Y LA COMUNIDAD	7 ítems	7	35
DIMENSIÓN 4: USO DE LA INFORMACIÓN	10 ítems	10	50
DIMENSIÓN 5: INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS PARA EL APRENDIZAJE	10 ítems	10	50

Leyenda

5	4	3	2	1
Totalmente de acuerdo.	Medianamente de acuerdo	De acuerdo	Medianamente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

ESCALA DE VALORACIÓN GENERAL

DIMENSIÓN VALORACIÓN	DIMENSIÓN 1: DIRECCIÓN INSTITUCIONAL	DIMENSIÓN 2: SOPORTE AL DESEMPEÑO DOCENTE	DIMENSIÓN 3: TRABAJO CONJUNTO CON LAS FAMILIAS Y LA COMUNIDAD	DIMENSIÓN 4: USO DE LA INFORMACIÓN	DIMENSIÓN 5: INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS PARA EL APRENDIZAJE	PUNTAJE	
						MIN	MAX
DEFICIENTE	15 – 35	13 – 30	7 - 16	10 – 23	10 – 23	55	127
REGULAR	36 – 56	31 – 48	17 – 26	24 - 37	24 - 37	132	204
BUENO	57 - 77	49 - 66	27 - 35	38 – 50	38 – 50	209	278

N°	DIMENSIÓN 1										DIMENSIÓN 2							DIMENSIÓN 3							DIMENSIÓN 4							DIMENSIÓN 5							TOTAL							
	Ítem1	Ítem2	Ítem3	Ítem4	Ítem5	Ítem6	Ítem7	Ítem8	Ítem9	SUMA	Ítem10	Ítem11	Ítem12	Ítem13	Ítem14	Ítem15	Ítem16	SUMA	Ítem17	Ítem18	Ítem19	Ítem20	Ítem21	Ítem22	Ítem23	Ítem24	SUMA	Ítem25	Ítem26	Ítem27	Ítem28	Ítem29	Ítem30	SUMA	Ítem31	Ítem32	Ítem33	Ítem34		Ítem35	Ítem36	Ítem37	Ítem38	Ítem39	Ítem40	SUMA
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	200		
2	4	3	4	4	4	3	4	4	4	34	3	4	3	2	3	2	4	21	5	4	5	4	5	5	5	3	36	3	4	4	4	5	4	24	5	4	4	4	4	3	5	5	5	5	44	159
3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	20	2	2	2	2	2	1	3	14	3	2	2	2	2	3	3	3	20	2	2	3	3	2	2	14	3	2	2	2	2	3	3	3	3	25	93	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	3	4	4	4	3	5	4	27	5	4	4	4	3	4	4	4	32	4	4	4	4	3	4	23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	158
5	4	4	4	5	4	5	4	4	4	38	3	3	4	4	3	4	5	26	4	5	5	4	4	4	3	3	32	3	4	4	5	4	5	25	4	5	4	4	3	4	5	4	5	5	43	164
6	4	4	4	3	4	4	4	4	4	35	3	3	4	3	3	3	5	24	3	3	5	5	5	5	4	35	4	4	5	4	4	4	25	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	40	159	
7	3	3	4	4	3	3	4	3	4	31	3	3	3	3	2	2	2	18	5	2	2	2	2	3	4	3	23	3	3	3	3	4	4	20	4	4	3	4	4	4	3	3	3	4	36	128
8	4	4	5	5	5	5	5	5	5	43	5	5	5	4	4	3	5	31	4	2	5	4	4	4	5	5	33	4	4	5	5	5	5	28	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	48	183
9	3	4	4	3	3	3	3	3	4	30	4	3	3	2	2	2	5	21	5	1	4	2	1	4	2	4	23	4	4	4	3	4	3	22	4	4	4	3	4	5	3	5	3	5	40	136
10	4	5	5	4	5	5	4	5	5	42	4	3	3	3	4	3	4	24	5	3	4	2	2	1	4	4	25	4	2	4	3	4	4	21	5	4	5	5	5	5	3	4	4	5	45	157
11	4	3	4	4	4	4	3	4	4	34	3	3	3	4	4	4	4	25	4	4	4	3	4	3	4	4	30	4	4	4	4	4	3	23	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	37	149
12	4	3	3	4	4	3	3	3	4	31	3	4	4	3	3	3	4	24	4	4	3	3	4	4	4	4	30	4	4	5	5	5	5	28	5	5	4	4	5	3	4	5	3	5	43	156
13	4	3	5	5	5	5	5	5	4	41	3	4	5	5	5	5	5	32	4	5	5	4	4	5	5	5	37	5	5	5	5	5	4	29	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	189
14	4	4	5	4	5	4	3	4	4	37	4	3	4	4	3	4	4	26	5	3	4	3	5	4	5	5	34	4	4	5	5	5	4	27	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	48	172
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	3	3	3	4	3	4	24	4	4	4	3	4	3	4	4	30	5	5	5	5	5	5	30	4	4	4	4	4	5	3	5	3	5	41	161
16	4	3	4	5	4	5	4	5	4	38	4	3	4	4	4	4	4	27	4	3	3	4	4	4	4	4	30	3	4	4	4	5	4	24	5	4	5	5	5	5	3	4	4	5	45	164
17	4	4	4	3	4	4	4	4	4	35	3	4	4	3	3	3	4	24	4	5	5	4	4	5	5	5	37	3	3	3	3	3	3	18	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	37	151
18	4	4	5	5	5	5	5	5	5	43	4	4	5	5	5	4	5	32	5	3	4	4	5	4	5	5	35	4	4	4	4	3	4	23	5	5	4	4	5	3	4	5	3	5	43	176
19	3	4	4	3	3	3	3	3	4	30	4	4	4	4	3	4	4	27	4	5	5	4	4	4	4	3	33	4	4	4	5	4	5	26	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	166
20	4	3	4	4	4	4	3	3	4	33	3	4	3	4	3	5	4	26	3	3	5	5	5	5	5	4	35	4	4	5	4	4	4	25	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	48	167
Vt										32							23									26							16										35	490.14		
VARIANZ A	0.4	0.5	0.4	0.7	0.5	0.8	0.7	0.7	0.4	5	0.6	0.5	0.7	0.8	0.8	1.2	0.6	5.3	0.5	1.4	0.9	0.9	1.4	0.9	0.7	0.5	7.3	0.6	0.6	0.5	0.6	0.7	0.6	3.7	0.3	0.5	0.5	0.5	0.6	0.8	0.7	0.6	0.8	0.5	6	27.25

DÓNDE:
K= Número de ítems
Vt= Varianza del total
ΣVi= Sumatoria de las Varianzas individuales

k-1	8	6	7	5	9	39
k/(k-1)	1.125	1.1667	1.1429	1.2	1.11111	1.02564
ΣVi	5.035	5.28	7.255	3.6775	6.0025	27.25
Vt	32.14	22.64	26.45	15.59	35.23	490.14
ΣVi/Vt	0.1567	0.2332	0.2743	0.23589	0.17038	0.0556
1-(ΣVi/Vt)	0.8433	0.7668	0.7257	0.76411	0.82962	0.9444
α	0.9488	0.8946	0.8294	0.91693	0.9218	0.96862

CONFIABILIDAD ALTA

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

“CUESTIONARIO PARA MEDIR EL LIDERAZGO PEDAGOGICO”

OBJETIVO: Conocer y evaluar el liderazgo pedagógico, de acuerdo a sus dimensiones: Establecimiento de metas y expectativas, Obtención y asignación de recursos de manera estratégica, Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo, Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente, Asegura un entorno ordenado y de apoyo

DIRIGIDO A: Profesores de la educación básica que se encuentren entre 25 a 65 años de edad, siendo nombrados o contratados y que estén en ejercicio de la docencia en instituciones públicas o privadas.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

VALORACIÓN:

SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA
---------	--------------	---------	------------	-------


FIRMA DEL EVALUADOR
Carlos Luis Noqueza Céspedes
Mtro. Docencia Currículo e Investigación
CPPe: 259408

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

“CUESTIONARIO PARA MEDIR EL LIDERAZGO PEDAGOGICO”

OBJETIVO: Conocer y evaluar el liderazgo pedagógico, de acuerdo a sus dimensiones: Establecimiento de metas y expectativas, Obtención y asignación de recursos de manera estratégica, Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y currículo, Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional y docente, Asegura un entorno ordenado y de apoyo

DIRIGIDO A: Profesores de la educación básica que se encuentren entre 25 a 65 años de edad, siendo nombrados o contratados y que estén en ejercicio de la docencia en instituciones públicas o privadas.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: ACEVEDO HINCHOLA SILVIA ESTELA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTORA EN EDUCACIÓN

VALORACIÓN:

SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA
---------	--------------	---------	------------	-------


FIRMA DEL EVALUADOR
C.P.P. 1519026753

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

“CUESTIONARIO PARA MEDIR LA VARIABLE CALIDAD EDUCATIVA”

OBJETIVO: Conocer y evaluar la calidad educativa, de acuerdo a sus dimensiones: dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje

DIRIGIDO A: Profesores de la educación básica que se encuentren entre 25 a 65 años de edad, siendo nombrados o contratados y que estén en ejercicio de la docencia en instituciones públicas o privadas.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

VALORACIÓN:

Totalmente de acuerdo.	Medianamente de acuerdo	De acuerdo	Medianamente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
------------------------	-------------------------	------------	----------------------------	--------------------------



Carlos Luis Moyaillaza Cespedes
FIRMA DEL EVALUADOR
Mtro. Docencia Curriculo e Investigacion

VALIDEZ DE CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

"CUESTIONARIO PARA MEDIR LA VARIABLE CALIDAD EDUCATIVA"

OBJETIVO: Conocer y evaluar la calidad educativa, de acuerdo a sus dimensiones: dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje

DIRIGIDO A: Profesores de la educación básica que se encuentren entre 25 a 65 años de edad, siendo nombrados o contratados y que estén en ejercicio de la docencia en instituciones públicas o privadas.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Tamayo Navarro, Zoila Isabel

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magister

VALORACIÓN:

Totalmente de acuerdo. <input checked="" type="checkbox"/>	Medianamente de acuerdo <input type="checkbox"/>	De acuerdo <input type="checkbox"/>	Medianamente en desacuerdo <input type="checkbox"/>	Totalmente en desacuerdo <input type="checkbox"/>
--	--	-------------------------------------	---	---



FIRMA DEL EVALUADOR

VALIDEZ DE CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

"CUESTIONARIO PARA MEDIR LA VARIABLE CALIDAD EDUCATIVA"

OBJETIVO: Conocer y evaluar la calidad educativa, de acuerdo a sus dimensiones: dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje

DIRIGIDO A: Profesores de la educación básica que se encuentren entre 25 a 65 años de edad, siendo nombrados o contratados y que estén en ejercicio de la docencia en instituciones públicas o privadas.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: ACEVEDO MENCHORA SILVIA ESTELA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTORA EN EDUCACIÓN

VALORACIÓN:

Totalmente de acuerdo.	Medianamente de acuerdo	De acuerdo	Medianamente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
------------------------	-------------------------	------------	----------------------------	--------------------------



FIRMA DEL EVALUADOR--
Dra. Silvia Acevedo M.

VALIDEZ DE CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS



PERÚ

Ministerio
de Educación

Unidad de Gestión Educativa Local
Otuzco

INSTITUCIÓN EDUCATIVA
80795
Capachique

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE ENCUESTA

**EL PRESIDENTE DE LA RER YURACCAMA, DIRECTOR DE LA I.E.
N° 80795 CAPACHIQUE – USQUIL – OTUZCO – LA LIBERTAD**

HACE CONSTAR:

Que, la señorita CINDY PAMELA CHAVEZ HUARIPATA, ha aplicado la encuesta a los docentes del nivel Inicial, Primaria y Secundaria de las Instituciones que conforman la RER "YURACCAMA, las cuales son: I.E. N° 80369 Las Mercedes, I.E. N° 80987 El Purme, I.E. Los Laureles, I.E. N° 80911 Canibamba Bajo, I.E. N° 80937 Canibamba Ato, I.E. N° 80362 San Juan, I.E. N° 80368 La Unión, I.E. N° 2298 Santos Genoveva, I.E. N° 80367 San Martín y la I.E. N° 80795 Capachique; para la Realización de su Tesis Titulado: **"LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y CALIDAD EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA RER "YURACCAMA"** que se realizó el día 29 de Octubre del año 2019.

Se le expide el presente a solicitud de la parte interesada, para los fines que estime conveniente.

Capachique, 08 de Noviembre del 2019.

N.	DIMENSIÓN 1										DIMENSIÓN 2										DIMENSIÓN 3										DIMENSIÓN 4										DIMENSIÓN 5										D	D	D	D	D	T									
	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l	l							í	e	n	n	n	n			
1	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	5	3	5	5	6
2	3	2	3	2	2	4	2	4	3	2	3	2	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	4	3	4	3	3	2	3	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	4	3	1	2	2	3						
3	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	3	5	5	4	4	4	4	4	7	5	2	4	4	4						
4	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	3	2	1	1	2	2	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	1	1	2	1	3	2	2	2	1	5	4	2	2	2	6		
5	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	5	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	4	3	3	5	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	5	4	2	3	4	9		
6	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	5	4	2	3	3	9			
7	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	5	4	2	3	3	0			
8	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	5	5	1	4	4	5	4	5	4	5	3	5	3	4	4	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	4	4	5	4	5	4	5	4	6	4	3	4	4	4		
9	4	5	3	4	2	4	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	3	3	5	3	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	6	5	2	4	4	3		

10	4	5	5	4	5	5	4	5	5	4	3	3	3	4	3	4	5	3	4	2	2	1	4	4	4	2	4	3	4	4	5	4	5	5	5	5	5	3	4	4	5	4	2	2	4	5	1	5	7						
11	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	3	7	9	1	4	9					
12	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	3	4	5	3	5	3	5	1	4	0	8	3	6	1	5	6			
13	4	3	5	5	5	5	5	5	4	3	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	8	9	1	8	9		
14	4	4	5	4	5	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	5	3	4	3	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	1	7	2		
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	3	5	3	5	3	5	3	6	4	0	0	1	1	6	1			
16	4	3	4	5	4	5	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	3	4	4	5	8	7	0	4	5	4	6	4	4				
17	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	5	5	4	4	5	5	5	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	5	4	7	8	7	1	5	1		
18	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	3	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	3	4	5	5	4	4	5	3	4	5	3	5	4	5	3	5	3	3	4	7	6	1	7	6			
19	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	6	1	6	6		
20	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	3	5	4	3	3	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	6	1	6	7

2 1	4	5	3	3	5	5	4	3	5	3	2	4	2	3	4	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	4	5	3	2	3	2	4	3	7	0	1					
2 2	4	4	5	3	5	3	4	4	4	4	3	3	3	2	2	3	3	2	3	4	5	5	4	3	4	3	4	4	3	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	5	3	2	2	2	4	6	1	1				
2 3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	4	3	4	2	3	3	3	3	4	2	3	3	4	2	3	3	2	1	2	1	1	1	1	4	5	0	2	1	0	1					
2 4	4	4	4	3	3	5	5	3	5	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	2	3	4	1	3	4	5	4	3	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	6	8	2	4	5	5			
2 5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	4	3	4	3	3	3	3	5	4	4	3	5	5	5	4	3	4	5	4	4	5	5	4	5	3	4	3	3	4	4	5	4	2	5	3	7	9	6	6	6				
2 6	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	5	4	4	3	3	4	4	4	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	3	3	1	4	1	2	3	9	7	4	7		
2 7	4	5	3	3	5	5	4	3	4	3	3	2	3	3	4	5	5	2	5	3	4	4	5	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	3	5	3	6	3	1	0	2	2	5	2	
2 8	3	3	3	2	3	3	1	2	1	3	1	1	3	3	3	3	3	3	1	1	1	3	3	3	1	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	2	1	7	8	5	4	1	0	5	5		
2 9	4	5	4	3	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	2	4	4	4	5	3	5	4	2	3	4	5	4	5	5	4	5	4	3	3	5	5	4	4	4	5	3	7	4	0	7	2	0	0	6	0	1		
3 0	5	5	5	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	9	2	4	8	3	3	
3 1	4	3	4	5	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	5	4	3	3	2	4	1	4	5	4	2	5	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	7	6	2	5	0	1	6	1

54	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	5	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	3	2	3	2	4	1	6	1			
55	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	3	5	4	3	3	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	3	2	3	2	4	1	6	7
56	4	5	3	3	5	5	4	3	5	3	2	4	2	3	4	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	5	3	2	3	2	4	1	7	0		
57	4	4	5	3	5	3	4	4	4	4	3	3	3	2	2	3	3	2	3	4	5	5	4	3	4	3	4	4	3	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	3	2	2	4	1	5	1		
58	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	2	3	3	3	3	4	2	3	3	4	2	3	3	2	1	2	1	1	1	1	4	2	2	2	1	2	1	1	3		
59	4	4	4	3	3	5	5	3	5	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	2	3	4	1	3	4	5	4	3	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	2	4	1	5	5	
60	5	5	4	5	4	4	5	5	5	4	3	4	3	3	3	5	4	4	3	5	5	5	4	3	4	5	4	4	5	5	4	5	3	4	3	3	4	4	5	4	4	5	4	4	2	3	3	6	6	6	
61	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	5	4	4	3	3	4	4	3	3	5	4	5	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	4	1	2	
62	4	5	3	3	5	5	4	3	4	3	3	2	3	3	4	5	5	2	5	3	4	4	5	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	3	5	3	2	3	2	4	1	5	2	
63	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	9	4	1	
64	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	3	4	5	3	5	3	2	3	2	4	1	5	6

76	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	2	2	2	5	5	1	4	2	1	4	2	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	5	3	5	3	5	3	2	2	2	4	136
77	4	5	5	4	5	5	4	5	5	4	3	3	3	4	3	4	5	3	4	2	2	1	4	4	4	2	4	3	4	4	5	4	5	5	5	5	3	4	4	5	4	2	2	2	4	157
78	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	2	3	2	3	149	
79	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	3	4	5	3	5	3	2	3	2	4	156	
80	4	3	5	5	5	5	5	5	4	3	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	3	2	5	189	



CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LAS SUSTENTACIÓN DE LA TESIS POR GRADUADO

Tesis: Liderazgo pedagógico y calidad educativa en las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama 2019

Bachiller (a): CHAVEZ HUARIPATA CINDY PAMELA

Fecha: 11 DE ENERO 2020

CRITERIO DE EVALUACIÓN	EXCELENTE 4	BUENO 3	REGULAR 2	DEFICIENTE 1	PUNTAJE		
					JURADO 1	JURADO 2	JURADO 3
Dominio temático de tesis	Demuestra dominio de los contenidos plasmados en la tesis	Demuestra conocimiento superficial de los contenidos plasmados en la tesis	Tiene ciertas dificultades en el manejo de la información referida a la tesis	Entra en contradicciones o presenta lagunas en el manejo de la información temática de la tesis	4	4	4
Dominio metodológico	Demuestra dominio metodológico (incluyendo fundamentos de la elección del método estadístico utilizado y su interpretación de los resultados del análisis estadístico)	Denota conocimiento de aspectos metodológicos pero tiene ciertas dificultades en la interpretación de los resultados estadísticos.	Tiene ciertas dificultades para el sustento metodológico del trabajo.	No argumenta metodológicamente su trabajo o presenta serias deficiencias al respecto.	4	4	4
Dominio de disciplinas afines	Vincula los resultados de la tesis y sus alcances con contenidos de disciplinas afines, apoyándose en autores	Establece algún tipo de relación de resultados de la tesis con disciplinas afines, sin apoyarse en autores	Con dificultad sustenta la relación entre el contenido de sus tesis con el de disciplinas afines	No establece relación de su tesis con las disciplinas afines o lo realiza erróneamente	3	3	3
Planteamiento de propuestas de solución	Plantea propuestas de solución viables con fundamento en experiencias exitosas o modelos teóricos	Plantea propuestas de solución viables con escaso fundamento en experiencias exitosas o modelos teóricos	Plantea propuestas de solución viables sin fundamento en experiencias exitosas o modelos teóricos	No plantea propuestas de solución o son inviables	3	3	3
Autocrítica	Analiza la prospectiva y alcance de la investigación de modo realista y con fundamento teórico y metodológico	Analiza la prospectiva y alcance de la investigación de modo realista, señalando los aportes y vacíos, sin fundamento teórico o metodológico	Explica con ciertas limitaciones las contribuciones y vacíos del estudio.	Se limita a leer lo que está en la diapositiva sin ofrecer explicación alguna.	3	3	3

Puntaje obtenido: 17 Recomendado para publicación () SI () NO

17 17 17

Presidente: *Dra. VILLAVICENCIO PALACIOS LILETTE DEL CARMEN*

Secretario: *Mg. MENDOZA GIUSTI ROLANDO*

Vocal: *Dra. CARRUITERO AVILA NANCY AIDA*

Calificativo	Veredicto	DEFINICIÓN
De 18 a 20	Aprobar por excelencia recomendación para publicación	Cuando es aprobado por los tres miembros del jurado y el calificativo de la sustentación es de 18 a 20
De 16 a 17	Aprobar por unanimidad	Cuando es aprobado por los tres miembros del jurado y el calificativo de la sustentación es de 16 a 17
De 14 a 15	Aprobar por mayoría	Cuando se aprobado por los tres o dos miembros del jurado y su promedio es como mínimo de 14 a 15
De 00 a 13	Desaprobar	Cuando es desaprobaro por dos o tres de los miembros del jurado