



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
EDUCACIÓN**

**Aplicación del Taller de Monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los
estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctora en Educación**

AUTORA

Mg. Ali Karen Jara (ORCID: 0000-0001-9865-7964)

ASESOR

Dr. José Pascual Apolaya Sotelo (ORCID: 0000-0002-8484-8476)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Innovaciones pedagógicas

CHIMBOTE - PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios por encaminar mi vida. A mi madre Isabel Jara Alvarado por su apoyo, asimismo, a mis amados hijos Stefano y Valentino, por ser ellos los gestores de mi perseverancia y crecimiento personal.

Ali Karen

Agradecimiento

A la Universidad Cesar Vallejo, por abrirnos un camino hacia el crecimiento profesional, asimismo, a los maestros de la Escuela de Posgrado, por los conocimientos brindados y su contribución a la mejora de la calidad educativa. Además, al asesor de la presente investigación Dr. Apolaya Sotelo, José Pascual; por su capacidad intelectual y orientar de manera pertinente la calidad de dicha investigación; finalmente, a la Institución Educativa Niño Jesús de Praga de Atipayán, por la disposición favorable para el desarrollo del taller de monografía.

La autora.

Página del Jurado

Declaratoria de autenticidad

Yo, Ali Karen Jara, estudiante de la Escuela Profesional de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Chimbote, declaro que el trabajo académico titulado **“Aplicación del Taller de Monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular Ancash, 2019”**, presentado en 137 folios, para la obtención del grado académico de Doctor en Educación, es de mi autoría.

Por lo tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes de acuerdo a lo establecido por las normas de elaboración de trabajo académico.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresadamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Chimbote, 17 enero de 2020.



Ali Karen Jara

DNI: 41810616

Índice

	Página
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
RESUMO	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	12
2.1. Tipo y diseño de investigación	12
2.2. Operacionalización de variables	13
2.3. Población, muestra y muestreo	19
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	19
2.5. Procedimiento	21
2.6. Métodos de análisis de datos	21
2.7. Aspectos éticos	22
III. RESULTADOS	23
IV. DISCUSIÓN	29
V. CONCLUSIONES	32
VI. RECOMENDACIONES	33
VII. PROPUESTA	34
REFERENCIAS	40
ANEXOS	45
Anexo 1: Matriz de consistenciaa	46
Anexo 2: Instrumentos	48
Anexo 3: Validez y confiabilidad	59
Anexo 4: Autorización de la Institución en donde se Aplicó la Investigación	105

Anexo 5: Base de Datos	107
Anexo 6: Artículo Científico	113
Anexo 7: Autorización de Publicación del Artículo Científico	122
Anexo 8: Pantalla de Turnitin	123
Anexo 9: Acta de Originalidad de la Tesis	124
Anexo 10: Formulario de autorización para la Publicación	
Electrónica de la tesis	125
Anexo 11: Autorización de la Versión Final del Trabajo de Investigación	126

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Distribución de la población	19
Tabla 2	Niveles de pensamiento crítico	20
Tabla 3	Niveles de significancia respecto al comportamiento de las variables de estudio	23
Tabla 4	Diferencia de media y desviación estándar de la variable desarrollo de pensamiento crítico en el pre y pos test	23
Tabla 5	Nivel de significancia respecto al comportamiento de la dimensión literal del desarrollo de pensamiento crítico en los estudiantes.	25
Tabla 6	Diferencia de medias y desviación estándar de la dimensión literal de la variable desarrollo del pensamiento crítico en el pre y post test	25
Tabla 7	Nivel de significancia respecto al comportamiento de la dimensión inferencial del desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes	26
Tabla 8	Diferencia de media y desviación estándar de la dimensión inferencial de la variable desarrollo del pensamiento crítico en el pre y pos test	27
Tabla 9	Nivel de significancia respecto al comportamiento de la dimensión analítico del desarrollo de pensamiento crítico en los estudiantes	27
Tabla 10	Diferencia de medias y desviación estándar de la dimensión analítico de la variable desarrollo del pensamiento crítico en el pre y pos test	28

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue determinar si la aplicación del taller de monografía influye en el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes de Educación Básica Regular Ancash 2019.

La investigación corresponde al tipo cuantitativo, con diseño experimental, pre experimental y de corte longitudinal. La población estuvo constituida por 171 estudiantes del primero al quinto año de educación secundaria; la muestra fue no probabilística y estuvo compuesta por sesenta y cuatro (64) estudiantes del tercero y cuarto grado del nivel secundaria. Para la recolección de datos se empleó la técnica de la observación directa y se aplicó el instrumento de la rúbrica de pensamiento crítico. Los resultados obtenidos fueron analizados estadísticamente mediante el programa informático de Excel y presentados en tablas estadísticas.

Los datos obtenidos permitieron determinar que la variable taller de monografía influyó significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes, habiéndose obtenido una diferencia de media de 78,843 puntos; al encontrarse en el intervalo $[60 - 101>$. También se halló la influencia del taller de monografía en cada una de las dimensiones de la variable dependiente, cuyos resultados fueron : en la dimensión literal la diferencia de media fue de 18,469 puntos alcanzando un nivel significativo por encontrarse en el intervalo $[12 - 24>$ puntos; en la dimensión inferencial se obtuvo una diferencia de media de 24,407 puntos alcanzando un nivel significativo por encontrarse en el intervalo $[15 - 27>$ puntos; asimismo, en la dimensión analítico se obtuvo una diferencia de media de 35,969 puntos alcanzando un nivel significativo por encontrarse en el intervalo $[31 - 56>$ puntos

Con estas evidencias se determina que la aplicación del taller de monografía influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes de Educación Básica Regular Ancash 2019.

Palabras Clave: Monografía, pensamiento, crítico.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine whether the application of the monograph workshop influences the development of critical thinking in the students of Ancash 2019 Regular Basic Education.

The research corresponds to the quantitative type, with an experimental, pre-experimental and longitudinal cut design. The population consisted of 171 students from the first to the fifth year of secondary education; the sample was non-probabilistic and consisted of sixty-four (64) third and fourth grade students at the secondary level. For the data collection the direct observation technique was used and the instrument of the critical thinking rubric was applied. The results obtained were statistically analyzed using the Excel computer program and presented in statistical tables.

The data obtained allowed determining that the monograph workshop variable had a significant influence on the development of students' critical thinking, having obtained an average difference of 78,843 points; being in the interval $[60 - 101>$. The influence of the monograph workshop was also found in each of the dimensions of the dependent variable, the results of which were: in the literal dimension, the mean difference was 18,469 points, reaching a significant level since it was in the interval $[12 - 24>$ points; in the inferential dimension, a mean difference of 24,407 points was obtained, reaching a significant level since it was in the interval $[15 - 27>$ points; Likewise, in the analytical dimension, an average difference of 35,969 points was obtained, reaching a significant level since it was in the interval $[31 - 56>$ points

With these evidences, it is determined that the application of the monograph workshop significantly influences the development of critical thinking in students of Ancash Regular Basic Education 2019.

Keywords: Monograph, thought, critical.

RESUMO

O objetivo da pesquisa foi determinar se a aplicação do workshop de monografia influencia o desenvolvimento do pensamento crítico nos alunos do Ensino Básico Regular Ancash 2019.

A pesquisa corresponde ao tipo quantitativo, com delineamento experimental, pré-experimental e longitudinal. A população era composta por 171 alunos do primeiro ao quinto ano do ensino médio; a amostra não foi probabilística e consistiu em 64 (64) alunos da terceira e quarta série do ensino médio. Para a coleta de dados foi utilizada a técnica de observação direta e o instrumento da rubrica de pensamento crítico. Os resultados obtidos foram analisados estatisticamente no programa Excel e apresentados em tabelas estatísticas.

Os dados obtidos permitiram determinar que a variável oficina de monografia teve influência significativa no desenvolvimento do pensamento crítico dos alunos, tendo obtido uma diferença média de 78.843 pontos; estando no intervalo $[60 - 101>$. A influência da oficina de monografia também foi encontrada em cada uma das dimensões da variável dependente, cujos resultados foram: na dimensão literal, a diferença média foi de 18.469 pontos, atingindo um nível significativo, pois estava no intervalo $[12 - 24>$ pontos; na dimensão inferencial, foi obtida uma diferença média de 24.407 pontos, atingindo um nível significativo, pois estava no intervalo $[15 - 27>$ pontos; Da mesma forma, na dimensão analítica, obteve-se uma diferença média de 35.969 pontos, atingindo um nível significativo, pois estava no intervalo $[31 - 56>$ pontos

Com essas evidências, determina-se que a aplicação do workshop de monografia influencia significativamente o desenvolvimento do pensamento crítico em estudantes do Ancash Regular Basic Education 2019.

Palavras-chave: Monografia, pensamento, crítico.

I. INTRODUCCIÓN

Toda persona sin distinción alguna, tiene a bien acceder a una formación académica de calidad, en ese sentido el Estado Peruano asume la responsabilidad de garantizar el servicio educativo que responda a las necesidades de individuo. Ante ello, la Ley General de Educación 28044 (MINEDU, 2003), en su tercer capítulo, artículo trece, establece la calidad educativa como: el logro destacado que deben alcanzar las personas, para afrontar los desafíos de una sociedad emprendedora, cultivar su ciudadanía y seguir instruyéndose durante toda su existencia. En esa misma línea, el Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB) promueve desarrollar el perfil de egreso del estudiante, mediante del logro de competencias, además del desarrollo de la cultura científica a través del pensamiento crítico; el cual forma parte de las habilidades del pensamiento de orden superior (MINEDU, 2019).

En efecto, lo que se busca es encausar a los maestros, para el fomento y desarrollo de los procesos mentales de orden superior, pues en ellos recae la responsabilidad de promover competencias en cada uno de los aprendices. Dentro de esta perspectiva, la Ley General de Educación (LGE) establece consensos internacionales, y en el 2006 promulga la Ley 28740, Ley de Creación del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad (SINEACE), publicándose su reglamento en el 2007. De allí, que SINEACE garantiza a la ciudadanía, que los colegios públicos y privados brinden un servicio de calidad, pues para ello propone un modelo de acreditación que han de seguir todas las instituciones educativas del país, la misma que deberá ser solicitada de modo voluntario con fines de mejora; siendo, así las cosas, resulta claro entender el propósito de dicha institución (SINEACE, 2019).

En síntesis, lo que se desea es que las instituciones educativas, cubran con las perspectivas de las tipificaciones de calidad que propone SINEACE, las mismas que se encuentran alineados a los fines y principios en la LGE. Precisamente, es la LGE quien reconoce a la calidad educativa como bien común al servicio de la comunidad, además de un derecho esencial que avala la existencia de otros derechos y que ha de centralizarse en los aprendices como sujeto de ese derecho. Por consiguiente, SINEACE a través de su órgano evaluador Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA), acompaña y conduce a las instituciones educativas, brindando pautas pedagógicas para su acreditación, entendiéndose por

acreditación: la apreciación pública y transitorio de las escuelas, áreas y especialidades que han evidenciado progreso académico (IPEBA, 2018).

Finalmente, se precisa que, dentro de la estructura de acreditación, en la segunda dimensión formación integral, el cuarto factor procesos pedagógicos, considera oportuno la ejecución de programaciones curriculares y estrategias educativas que propicien la observación, exploración, investigación, manipulación, experimentación, así como el descubrimiento como pasos para un aprendizaje autónomo (IPEBA, 2019). Por tanto, teniendo como base a las concepciones anteriores, se manifiesta, que la aplicación de la monografía como trabajo escrito, metódico y formal que describe una determinada ciencia o asunto en particular, permite afianzar las competencias logradas del perfil de salida de los escolares. Ante ello, resulta conveniente profundizar en el empoderamiento de la monografía, como el primer escrito de investigación que todo escolar debe de conocer, además de cimentar las bases para la producción de futuras indagaciones de nivel más profundo. Bajo estas premisas, se estima la significancia del presente estudio, cuyo fin es el de incrementar la capacidad de análisis y pensamiento crítico de los participantes.

Por otro lado, y como resultado de las consideraciones señaladas anteriormente, es fundamental mencionar algunos estudios previos de nivel nacional e internacional, las mismas que darán estabilidad con argumentos sólidos a la presente investigación. Portanto, se destacan los siguientes:

La tesis realizada por Vera (2017), de naturaleza bivariada seleccionó como variables: la investigación monográfica y nivel de aprendizaje. El investigador para elaborar su estudio, seleccionó el diseño no experimental de tipo descriptivo cuyo fin fue medir la relación entre las variables. Para ello, confeccionó dos encuestas las cuales fueron validadas por criterio de expertos y las aplicó a ciento sesenta (160) estudiantes de ambos sexos. Al concluir el mismo, pudo deducir que ambas variables se relacionan directa y muy significativamente al haberse encontrado un coeficiente de correlación en el intervalo propuesto ($r = 0.758$).

Asimismo, Pineda y Cerrón (2013), realizaron una investigación, cuyas variables son: pensamiento Crítico y rendimiento académico. Los autores para el progreso del estudio, optaron por una investigación de enfoque cuantitativo aplicada, de nivel descriptivo, además el diseño fue descriptivo correlacional; por tanto, el propósito fue el determinar el grado de relación entre las dos variables. Además, para recoger los datos, hicieron uso de un cuestionario validada por criterio de expertos, el mismo que fue aplicado a ciento siete (107)

estudiantes. Al terminar dicho estudio, se pudo discurrir que: existe una correlación positiva media, pues se halló un coeficiente de correlación ($r = 0,514$). La misma que corroborado en la prueba de hipótesis, cuyos datos indican que la t calculada es superior que la t teórica es de ($5,81 > 1,96$).

Por otro lado, Agurto (2017), elaboró una investigación, en el que consideró como variable: pensamiento crítico en el área de Persona, Familia y Relaciones Humanas. Cabe resaltar que dicho estudio, optó por una investigación de tipo descriptivo simple, de diseño no experimental; además como instrumento utilizó el cuestionario la misma que fue validado por juicio de expertos. Dicho instrumento, fue aplicado a una muestra de cincuenta y dos (52) estudiantes de ambos sexos y a través de la técnica de la encuestase pudieron recoger la información necesaria, la que permitió deducir que: el 91,1% de participantes se ubican el nivel alto de pensamiento crítico, así como el 1,9% en el nivel medio, sugiriendo que se efectuó un programa donde se pongan en praxis la habilidad de fundamentar racionalmente una teoría y así ampliar su nivel de raciocinio.

En esa misma línea, Cruz, Panta y Rodríguez (2016) desarrollaron un estudio, donde propusieron como variable: el método analítico y el desarrollo del pensamiento crítico, buscaron demostrar que la aplicación de la primera variable influye sobre la segunda. Además, el tipo de investigación es aplicada de diseño experimental, donde la población, estuvo constituida por ciento setenta y dos (172) participantes del cuarto de secundaria de las secciones E, F, G, y H; y obteniendo como muestra la cantidad de ochenta y seis (86) alumnos de 15 a 16 años de edad. Asimismo el instrumento para la obtención de los datos, fueron los cuestionarios de pre test y pos test, cuya convicción de medición fue dada por el método de validez predictiva con una equivalencia de 0,85. En tal sentido y de acuerdo a los resultados concluyeron: que existe una influencia significativa de la primera variable sobre la segunda, arrojando promedios de diferencia en el pre test de 19,52 y en el pos test de 25,76 del grupo experimental, donde el valor de “ p ” en cada nivel fue de 3,66; 5,42 y 4,71, menor que el nivel de significancia ($p \leq 0,05$). Con respecto al grupo de control, el valor de “ p ” resultó ser menor al nivel de significancia ($p \leq 0,05$) cuyo valor inferencial fue de 3,29 y del nivel criterial 2,65; esto permitió inferir, que en cada uno de los niveles de la variable pensamiento crítico existe un mínimo desarrollo significativo.

Otro estudio significativo, fue también, el que realizaron Rojas y Linares (2018), Pontificia Universidad JAVERIANA de Bogotá, tuvo como objetivo general: analizar los

procesos de fortalecimiento del pensamiento crítico en los estudiantes del curso 605 del Colegio Manuel Cepeda IED, jornada mañana. Asimismo, dicho estudio, se situó en el enfoque cualitativo, siendo de carácter descriptivo, ya que pretendió detallar qué elementos o características de la escritura de la crónica literaria permitían desplegar pensamiento crítico. Además, la muestra fue integrada por treinta y siete (37) estudiantes de 11 y 14 años de edad. En cuanto a la obtención de datos, se dieron a través de la ejecución de una prueba diagnóstica para identificar los niveles de escritura y pensamiento crítico; así como una auto y coevaluación de escritura crónica; de acuerdo a los resultados se pudo concluir que los estudiantes en dicha investigación indagaron sobre diversas problemáticas de su interés y expusieron sus puntos de vista con la escritura de crónicas, la misma que permitió el desarrollo de procesos reflexivos y críticos, potencializando así las habilidades de pensamiento crítico como inferir y concluir. Finalmente, esta investigación invita a los docentes a implementar variadas estrategias didácticas, las cuales fortalezcan el pensamiento crítico en el nivel escolar.

Dentro de este orden de ideas, se encuentra el estudio elaborado por Remache (2017), Universidad Extremadura de España, cabe indicar, que el objetivo general de dicho estudio fue el de analizar la relación entre el pensamiento crítico y las habilidades comunicativas, para ello contó con un diseño de investigación de tipo exploratorio descriptivo; además, la muestra de estudio estuvo conformada por treientos setenta y cinco (375) estudiantes, es decir 193 del género femenino y 182 masculino. Es necesario considerar, que para conseguir los datos utilizó como instrumento un cuestionario de pensamiento crítico, la misma que fue elaborado por Santuiste (2001). Finalmente, los resultados, permitió inferir que los participantes del bachillerato, presentan un nivel de respuesta media, por debajo de los estudiantes universitarios, esta situación permite comprender que la madurez cognitiva y el proceso de información que reciben los estudiantes de la universidad, contribuye al mejoramiento del pensamiento crítico.

Otro punto importante que permite dar realce al presente estudio, son las evidencias teóricas que posibilita profundizar el conocimiento de cada variable, para ello, empezáramos con la definición de la monografía. Es así que citamos a Valderrama (2010, p.127), sostiene a este producto, como un informe escrito sobre una teoría específica de una disciplina científica, además se caracteriza por ser revelador y contundente, en el cual la

información ha de estar organizada teniendo como base los aportes de diversas fuentes; además para su elaboración el autor deberá de seguir un esquema determinado.

Asimismo, la afirmación anterior, permite sostenerse a través del concepto etimológico de la palabra monografía, pues proviene de dos voces griegas: *mono* que significa único, y *grapho*, escritura; concibiéndose, así como el estudio exclusivo, profundo y exhaustivo que realiza el sujeto de un tema de su interés. Del mismo modo, el diccionario de la Lengua Española, en su vigésima segunda edición, la define como: “La descripción específica de un tema o contenido particular como parte de la ciencia” (RAE, 2001).

Por su parte, Kaufman y Rodríguez (1993, p.156), citado por López, Regalado, Oscar. (2010) conceptualiza a este escrito, como un texto de contenido científico, argumentativo y expositivo, cuya función preponderante es el de ser informativo; de ahí que toda la indagación teórica establecida en este escrito, deberá de estructurarse de manera analítica y crítica.

Otro autor que también basa sus ideas a los antes mencionados es Quipas (2007, p.68), que describe a la monografía, como la primera tentativa que elabora el aprendiz en la senda de redactar un manuscrito de nivel profundo. En todo caso constituye un comienzo en la investigación a partir fundamentalmente de la indagación documental, referida a una determinada área del conocimiento, pues para ello, el estudiante ha de requerir por lo menos de un entrenamiento básico en técnicas de lectura, para poder así extraer aspectos relevantes del texto y plasmarlos en resúmenes de nivel profundo; donde además deberá elaborar fichas para referenciar los datos de las fuentes.

Del mismo modo, Salas (2012, pp.283-286), propone que previamente el estudiante debe de documentarse sobre el tema que desea investigar, tomando en cuenta los aportes más importantes de los autores y luego asumir una postura autónoma. Para ello, deberá hacer uso de variadas fuentes para la indagación de información, además de clasificarlas en fichas de acuerdo a su naturaleza y así sistematizar su contenido; todo ello con la intención de incrementar su capacidad de análisis y síntesis.

En lo que respecta a las características de la monografía, se toma las ideas más destacadas de Valderrama (2010), él sostiene al respecto, que este opúsculo es de carácter *descriptivo*, porque su objeto es detallar las características; también es *exploratorio*, porque indaga y proporciona información preliminar de una situación, detectando tendencias y aportaciones. Además, según su objeto de estudio es *delimitado*, porque precisa su campo

de estudio. Inclusive, tiene el carácter de *documental*, debido que su contenido está constituido por documentos impresos y electrónicos; centrando su actividad en la indagación, organización y análisis de la información (pp.128 - 129).

Otro aspecto importante a considerar, son los tipos de monografía y Valderrama (2010, p.129), propone tres:

Primero, la monografía de *compilación*; en ella se elige un solo tema, para luego analizarla y redactarla de manera crítica. Dicho de otro modo, se emitirán puntos de vista de manera exhaustiva.

En segundo lugar, encontramos la monografía de *investigación*; su realización se basa en un tema poco conocido o novedoso que permita aportar un conocimiento.

Por último, están las monografías de *análisis de experiencias*; implica sacar conclusiones de las prácticas o del ejercicio profesional, para luego ser analizadas y comparadas con otras semejantes.

A todo ello, es imprescindible explicar la importancia de la investigación monográfica, para lo cual se nombrará algunos autores:

Tafur (citado por Vera, 2017), señala que: “es recomendable que una investigación monográfica, siga las pautas propias de una investigación científica, además de describir, explicar y predecir hechos recopilados en diversas fuentes y que han de ser profundizados por el investigador de manera objetiva”. (p.24). Se debe seguir estas pautas, de modo que el estudiante logre una gama de conocimientos que el científico necesita para elaborar este producto académico. Resulta claro entonces, que el cultivo de la investigación monográfica, permite iniciar al estudiante en el camino de la ciencia, encausándolo también a la formación de valores fundamentales como es la búsqueda de la verdad.

En coherencia a este análisis, adoptemos también propuestas para la composición de diversos manuscritos. En tal sentido, veamos ahora algunos gestores:

Según las normas de la American Psychological Association (APA), se recomienda que la presentación final de la monografía siga un orden:

Páginas preliminares: portada, hoja de respeto, dedicatoria, agradecimiento, resumen, tabla de contenidos e introducción.

Cuerpo: se presenta la temática por capítulos, pues por ser la parte principal contiene el argumento central del estudio.

Páginas complementarias: conclusiones, recomendaciones, referencia bibliográfica y anexos.

Asimismo, Álvarez y Lecca (1990, p.155), recomiendan también, las partes necesarias que se han de considerar en un trabajo monográfico. Para ello, sugieren empezar por la introducción, seguidamente tabla de materiales, desarrollo, conclusiones y bibliografía.

En esa misma línea, Egg y Valle (2013, pp.43 – 48), proponen que la estructura de la monografía se debe de componer por una cubierta o portada (título), dedicatoria, agradecimiento, abstract, índice general, prólogo, introducción, descripción de los métodos y las técnicas utilizadas, además del cuerpo de la monografía y las conclusiones.

Algo semejante manifiesta Calero (2010, p.113), consigna que la redacción de la monografía ha de seguir una estructura ordenada compuesta por el título, introducción, cuerpo, conclusiones e índice; dicha consideración facilitará la comprensión y explicación clara y precisa de este producto.

A fin de que la monografía, en su contenido considere el derecho de autor, se tomará en cuenta los aportes establecidos por las normas y estilos de redacción; el cual nos indica, cómo citar las referencias de un texto e incluirlas en la bibliografía. Con ello se busca respetar a las comunidades académicas que han desarrollado estándares homogéneos en redacción y así dar crédito a las fuentes consultadas.

Entre ellas destacan: American Psychological Association (APA), Vancouver, Harvard, Chicago, MLA (Modern Language Association (Hernández et ál. 2014, p.348).

En referencia a la clasificación anterior, Silva y Juárez (2013, p.3), plantean que: “al escribir un texto académico es necesario tener conocimientos básicos, sobre las herramientas que nos ayuden a darle confiabilidad a nuestro escrito”, como: fuentes, referencias y citas.

De acuerdo a las especificaciones planteadas en líneas anteriores, se evidencia ahora las teorías de la segunda variable, pensamiento crítico.

Según Santrock (2014), define al pensamiento, como la disposición del cerebro y la memoria para conducir y modificar la información. Sin duda y a menudo, se utiliza el pensamiento para conceptualizar ideas, razonar, emitir juicios de manera crítica, asumir

decisiones y resolver problemas. Además de emplear la inducción o deducción para llegar a una conclusión. Sobre esta base, el autor sugiere también evaluar los hechos de manera crítica y reflexiva (pp.255-257).

Como complemento a lo anterior, Eggen y Kauchack (1999, p.80), sostienen que pensar críticamente, encamina a la persona a generar conclusiones basadas en evidencias, que se dan a través la corroboración de enunciados, permitiendo identificar tendencias en la relevancia de la información. De ahí que, se podría estimar, que son muy pocas las escuelas que realmente enseñan a los estudiantes a pensar de manera crítica, pues dedican demasiado tiempo a la imitación de respuestas correctas, más no impulsan el razonamiento crítico; que radica en: inferir, sintetizar, criticar y evaluar la información.

Una etapa importante en la que se puede observar la madurez del pensamiento crítico, es precisamente la adolescencia, ya que, por ser considerada como el periodo de transición del pensamiento, alberga varios cambios cognoscitivos, como la velocidad, automatización, capacidad de procesamiento; por tanto, se hace mayor la capacidad para construir nuevas combinaciones de conocimiento, así como de estrategias y procedimientos (Santrock, 2014, p.258).

De igual manera, la Dirección Nacional de Educación Básica Regular en la Guía para el Desarrollo del Pensamiento Crítico. Perú. Monteblanco, (citado por MINEDU, 2007, p.11), nombra las singularidades del pensamiento crítico, las mismas que se verán reflejados en el sujeto, a través de la finura perceptiva, permanente cuestionamiento, edificación y reconstrucción del saber, mente abierta, apertura intelectual, autorregulación y valoración justa.

En consecuencia, el desarrollo de dicho pensamiento ha de ser gradual, y para ello se debe de tener claro las particularidades de cada nivel. A continuación, se presenta cada uno de ellos:

Nivel literal: es la primera fase que encamina a dicho pensamiento y se da a través de la estimulación de los sentidos; percepción, observación, discriminación, identificación, secuencialidad y ordenamiento (MINEDU, 2007, p.56).

Nivel inferencial: el logro de esta fase, se evidencia cuando el sujeto logra deducir, comparar, contrastar, categorizar, clasificar, describir, explicar, analizar, Indicar causa

efecto, interpretar, resume, sintetiza y generaliza, permitiéndole así la resolución de problemas (MINEDU, 2007, p.58).

Nivel analítico: en consecuencia, es el nivel más complejo de la capacidad de razonar críticamente, ya que el sujeto está en condiciones de discutir, argumentar, evaluar, atribuir y criticar” (MINEDU, 2007, pp.59- 60).

Teniendo en cuenta las afirmaciones anteriores, se formula el siguiente problema general: ¿Cuál es la incidencia de la aplicación del taller de monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular Ancash, 2019? Y del mismo modo los problemas específicos:

- a) ¿Qué nivel de desarrollo de pensamiento crítico presentan los estudiantes antes de la aplicación del taller de monografía?
- b) ¿Qué nivel de desarrollo de pensamiento crítico presentan los estudiantes luego de la aplicación del taller de monografía?
- c) ¿En qué medida la aplicación del Taller de Monografía influye en la dimensión literal del Pensamiento Crítico?
- d) ¿En qué medida la aplicación del Taller de Monografía influye en la dimensión inferencia del Pensamiento Crítico?
- e) ¿En qué medida la aplicación del Taller de Monografía influye en la dimensión analítica del Pensamiento Crítico?
- f) ¿Cómo proponer un Manual de Monografía que permita el desarrollo del Pensamiento Crítico en estudiantes de Educación Básica Regular?

En cuanto a la justificación del estudio se detalla lo siguiente:

Esta investigación tiene una relevancia social, porque facilita a maestros y estudiantes asumir con responsabilidad su compromiso en el proceso de enseñanza, en cuanto al aporte práctico, permite planificar oportunamente la aplicación de los talleres de monografía para el desarrollo del razonamiento crítico de los escolares.

De igual modo, muestra un aporte metodológico, porque permite instituir técnicas y estrategias de estudios mediante la aplicación de los talleres de monografía para el desarrollo del razonamiento crítico. En cuanto al valor aplicado este estudio permite establecer una relación directa entre aplicación de los talleres de monografía y el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes.

Este trabajo científico es un aporte a la comunidad, debido a que en los últimos años se encuentran escasos trabajos referidos al tema de estudio. Como producto de la investigación, la autora elaboró una Guía de Orientación Metodológica para el desarrollo de monografías en estudiantes del nivel secundario, centrado en el desarrollo del referido pensamiento.

En consecuencia, un punto importante a considerar, es el objetivo general, que consiste en: Determinar si la aplicación del Taller de Monografía influye en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación básica Regular Ancash, 2019. Además de precisar los objetivos específicos:

- a) Reconocer el nivel de desarrollo del Pensamiento Crítico en los estudiantes antes de la aplicación del taller de monografía.
- b) Identificar el nivel de pensamiento crítico en los estudiantes luego de la aplicación del taller de monografía.
- c) Medir el nivel de significancia del Taller de Monografía en la dimensión literal del Pensamiento Crítico.
- d) Medir el nivel de significancia del Taller de Monografía en la dimensión inferencial del Pensamiento Crítico.
- e) Medir el nivel de significancia del Taller de Monografía en la dimensión analítico del Pensamiento Crítico.
- f) Proponer un Manual de Monografía que permita desarrollar el Pensamiento Crítico en los estudiantes de Educación básica Regular.

Finalmente, se estableció como hipótesis general lo siguiente: La aplicación del taller de monografía influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019. Y como hipótesis específicas:

- a) El nivel de desarrollo de pensamiento crítico que presentan los estudiantes antes de la aplicación del taller de monografía es básico.
- b) El nivel de desarrollo de pensamiento crítico que presentan los estudiantes luego de la aplicación del taller de monografía es superior.
- c) El Taller de Monografía influye significativamente en la dimensión literal del Pensamiento Crítico.
- d) El Taller de Monografía influye significativamente en la dimensión inferencial del Pensamiento Crítico.

- e) El Taller de Monografía influye significativamente en la dimensión analítico del Pensamiento Crítico.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y Diseño de investigación

Paradigma positivista

Parella y Martins (2012, pp.41 –42), constituyen al positivismo, como un saber formal de la disciplina científica, que tiene su origen en la noción de la experiencia, y que toma a la observación y la experimentación como parte del método científico. Presenta las siguientes características:

Conocimiento objetivo – tangible: de acuerdo al positivismo, la investigación planteada, reconoce la utilidad de la aplicación de la rúbrica de pensamiento crítico, como instrumento que permite el acopio de datos imprescindibles para este estudio; los mismos que fueron procesados de manera formal, para analizarlos y concretarlos mediante conclusiones razonables dando la formalidad al estudio.

Conocimiento contrastable: los datos obtenidos en este estudio, simboliza una realidad concreta de la muestra aplicada, es decir conocer en qué nivel de pensamiento crítico se localizan los aprendices antes y después de la aplicación del taller de monografía, además todo ello se encuentra sostenido en números estadísticos, de manera que nos aproximen a la manifestación del referido fenómeno.

Conocimiento verificable: El presente estudio, se caracteriza por buscar la sistematización y comprobación de los hechos y sus causas, por tanto, cuantifica y analiza ambas variables facilitando la comparabilidad de esta investigación.

Metodología cuantitativa

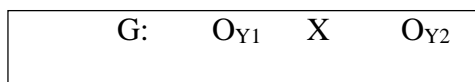
Esta investigación, sigue un proceso estructurado, secuencial y probatorio, buscando ser lo más objetiva posible; evitando que los resultados de dicho estudio se vean afectados por predisposiciones de la investigadora. En tal sentido, se pretende que los resultados por el grupo de estudiantes, posibilite la demostración de esta teoría (Hernández, Fernández y Baptista 2014, p.19).

Diseño experimental

El diseño empleado en este estudio, corresponde al diseño experimental, tipo pre experimental, ya que se trabajó con un solo grupo de estudio, donde el grado de control fue mínimo, aplicando previamente un pre test de pensamiento crítico y después de ello como tratamiento se les administró el taller de monografía y finalmente se volvió a aplicar el post test que permitió comparar la información (Hernández, Fernández y Baptista 2014, p.141).

Asimismo, la investigación es *aplicada*, pues cuyo propósito fue el de evaluar, monitorear o controlar, y de ser necesario calibrar la naturaleza y la intensidad de la intervención” (Supo, 2015, p.11). Esto permite buscar soluciones a problemas prácticos mediante la aplicación del taller de monografía para optimizar el pensamiento crítico en los participantes. Finalmente es *longitudinal*, porque los datos son representados en dos momentos, ello permitió concebir la idea de cambio o mejora, considerando también sus consecuencias (Hernández, 2003, p.145). En tal sentido, en esta investigación, solo se obtuvo los datos en dos periodos específicos.

El diagrama formal es el siguiente:



Dónde:

G: Grupo de estudiantes que participaron del taller de monografía

O_{Y1}: Pre test de pensamiento crítico (Fase diagnóstica).

O_{Y2}: Post test de pensamiento crítico (Fase de comprobación).

X: Taller de monografía

2.2. Operacionalización de variables

2.2.1. Variable Independiente “X”: Taller de Monografía.

El taller de monografía, es un proceso metodológico donde se integra la teoría y la práctica para la generación de conocimientos, está estructurado en siete sesiones, en las cuales se determinaron los contenidos, propósitos y actividades a desarrollar, con la intención de poder elevar el nivel de desarrollo de pensamiento crítico de los participantes; para ello, se consideró como principales referentes en la parte teórica a: Valderrama (2010, p.127), quien sostiene que la monografía es un informe escrito que profundiza la temática

de una disciplina científica, además de caracterizarse por ser informativo y convincente; por tanto, se ha de presentar de manera organizada toda la teoría; las mismas que han sido extraídas de diversas fuentes y que para ser elaboradas se ha de seguir la estructura de un esquema determinado.

Cuadro 1. Aplicación de la variable independiente: Taller de monografía.

N° de sesión	Contenido	Propósito	Actividades
01	<p>Título: “Bienvenida al taller de monografía”</p> <p>- Bienvenida, presentación e introducción del taller</p>	<p>Comprenden la importancia del desarrollo del taller de monografía.</p> <p>Se aplican el pre test (rúbrica de pensamiento crítico para el recojo de la información)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Bienvenida a los participantes al taller. • Proyección de video introductorio • Reconocimiento de datos personales. • Presentación de un video motivador. • Explicación de las secuencias del taller, enfatizando los objetivos. <p>Aplicación del pre test.</p>
02	<p>Título: “Conociendo una nueva forma de investigar”</p> <p>- Teoría de la monografía (Definición, importancia, características y tipos).</p>	<p>Analizan la importancia de investigar, mediante la elaboración de la monografía.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Se proyecta videos motivadores sobre la investigación • Inicia el diálogo. • Organizamos a los estudiantes en equipos. • Proporcionamos materiales impresos. • Lectura y extracción de información relevante • Exposiciones. • Responden una ficha a manera de conclusión y reflexión.
03	<p>Título: “Aplicando los procesos teóricos de la</p>	<p>Identifican los pasos para la elaboración de la monografía y lo ejecutan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Lectura en voz alta de un texto, identifican aspectos como: El título y contenido.

	<p>investigación monográfica”</p> <p>- Pasos de la investigación monográfica</p> <p>-Búsqueda de la información en diversas fuentes.</p>	<p>Reconocen las fuentes para la búsqueda de información.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • se le asigna extraen información de diferentes fuentes. • Llenan una ficha de comentario sobre lo trabajado en la sesión – taller y fundamentan lo aprendido.
04	<p>Título:</p> <p>“Elegiendo un tema para investigar”</p> <p>- Condiciones para una buena elección del tema.</p> <p>El fichaje:</p> <p>- Fichas textuales</p> <p>- Fichas de comentario</p> <p>- Fichas bibliográficas.</p>	<p>Identifican las condiciones básicas para elegir un tema, hacen uso de la técnica del fichaje para la recolección de la información pertinente. Todo ello mediante la orientación de la investigadora.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Describen su contexto y extraen situaciones o acontecimientos de su interés. • Explican el porqué del tema elegido y si cumple con las condiciones para ser investigado. • Llenan una ficha de comentario y responden a interrogantes para observar si han comprendido la sesión.
05	<p>Título:</p> <p>“Conociendo la estructura de la investigación monográfica”</p> <p>- Páginas preliminares</p> <p>- Cuerpo o desarrollo</p> <p>- Páginas complementarias</p>	<p>Identifican la estructura de la monografía, especificando aspectos relevantes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • proyecta un video. • Exposición sobre la estructura de la monografía • Responden la interrogantes de la ficha

<p>06</p>	<p>Título: “El producto monográfico y exposición” - Condiciones para la presentación del producto monográfico. - Elaboración de diapositivas - Aspectos a considerar en el momento de la exposición.</p>	<p>Comprenden las pautas para la presentación del producto monográfico y su adecuada exposición.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Exponen las pautas necesarias para la presentación del producto monográfico • Elaboran la presentación de las diapositivas como recurso de apoyo para su exposición. • Responden la ficha de evaluación sobre lo desarrollado en esta sesión.
<p>07</p>	<p>Título: “Clausura del taller” - Retroalimentación del taller monográfico. - Aplicación de pos test.</p>	<p>Analizan la importancia del taller, evaluando fortalezas y debilidades.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboran de forma escrita un análisis de lo aprendido en el taller de monografía; para luego fundamentarlo verbalmente. <p>cierre: Aplicación del pos test Compartir de despedida.</p>

2.2.2. Variable dependiente “Y”: Pensamiento crítico.

En lo que respecta a la variable dependiente de pensamiento crítico, se conceptualiza como el proceso de generación de conclusiones basadas en la evidencia, el cual es medido en base a los tres niveles: literal, inferencial y analítico. En efecto, para el desarrollo de esta variable, se ha considerado las bases teóricas de los autores Eggen y Kauchack (1999, p.23), quienes lo definen, como la producción de afirmaciones, en la que se aprecian tendencias empoderadas por quien lo expresa, manteniendo una postura de identificación clara de la información que considere relevante o irrelevante, tal cual como se especifica en la tabla siguiente.

Cuadro 2. Matriz de Operacionalización de variable dependiente.

Variab les	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición total
<p>Pensamiento Crítico</p> <p>Disposición del cerebro y la memoria para conducir y modificar la información, además ha de utilizarse para conceptualizar ideas, razonar, emitir juicios de manera crítica, asumir decisiones y resolver problemas de manera reflexiva Santrock (2014, pp.255-257).</p>	<p>Literal</p> <p>Nivel que encamina al desarrollo del pensamiento crítico y se da a través de la estimulación de los sentidos; percepción, observación, discriminación, identificación, secuencialidad y ordenamiento (MINEDU, 2007, p.56). Consta de 12 indicadores, que va desde el ítem 1 hasta el 12.</p>	1) Distingue información	<p>Escala Ordinal Niveles Básico [40 - 79] Promedio [80 - 119] Superior [120 - 160]</p>
		2) Identifica relaciones	
		3) Reconoce consecuencias	
		4) Describe significados	
		5) Domina vocabulario	
		6) Identifica sinónimos y antónimos	
		7) Da significado al tema elegido	
		8) Reconoce fuentes de información	
		9) Hace uso de la técnica del fichaje	
		10) Sigue pautas consignadas	
		11) Secuencia la información	
		12) Nombra conceptos básicos	
	<p>Inferencial</p> <p>Nivel que se evidencia cuando el sujeto logra deducir, comparar, contrastar, categorizar, clasificar, describir, explicar, analizar, Indicar causa efecto, interpretar, resume, sintetiza y generaliza, permitiéndole así la resolución de problemas. (MINEDU, 2007, p.58). Consta de 14 indicadores, que va desde el ítem 13 hasta</p>	13) Compara información	
		14) Categoriza ideas	
		15) Describe características	
		16) Explica con coherencia	
		17) Contrasta información	
		18) Clasifica información	
		19) Interpreta con un lenguaje claro	
		20) Resume la información	
		21) Sintetiza el contenido de su estudio	
		22) Infiere con coherencia significados	
		23) Infiere secuencias lógicas	
		24) Analiza con criterio propio la	

	el 26.	estructura monográfica	
		25) Describe la utilidad del fichaje	

		26) Interpreta la información	
	Analítico	27) Juzga el contenido	
	En consecuencia, es el nivel más complejo de la capacidad de razonar críticamente, ya que el sujeto está en condiciones de discutir, argumentar, evaluar, atribuir y criticar” (MINEDU, 2007, pp.59-60).	28) Distingue entre causa y consecuencia	
	Consta de 14 indicadores, que va desde el ítem 27 hasta el 40	29) Manifiesta reacciones de su investigación	
		30) emite juicio valorativo de la información.	
		31) Evalúa detalladamente la información relevante	
		32) Argumenta con ideas claras	
		33) Debate con ideas razonables	
		34) Argumenta sus ideas con postura razonable	
		35) Distingue causas y efectos de su estudio	
		36) Analiza la intención del tema	
		37) Analiza y explica los datos obtenido de su investigación	
		38) Muestra una actitud crítica durante su exposición	
		39) Analiza y expresa claramente las ideas relevantes	
		40) Evalúa y explica los elementos de la monografía	

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población

Se atribuye al total de individuos o elementos, que comparten determinadas particularidades y todas ellas susceptibles de ser investigadas (Sánchez y Reyes, 2018, p.102). En consideración a lo anterior, la población está constituida por 171 estudiantes del primero al quinto año de educación secundaria de la Institución Educativa Niño Jesús de Praga de Atipayán – Huaraz, Ancash - 2019.

Dato registrado en el acta de la lista de estudiantes de dicha Institución. Además, las características de la población comprenden estudiantes de ambos sexos, cuyas edades oscilan entre los 12 y 17 años.

Tabla 1.

Distribución de la población de estudiantes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Huaraz, por grados y sexo.

Grado	Cantidad Total	Varones	Mujeres
1°	33	20	13
2°	37	16	21
3°	31	14	17
4°	33	16	17
5°	37	18	19
Total	171	86	91

Población total 171 estudiantes del nivel secundaria.

Fuente: Dirección de la I.E. Niño Jesús de Praga de Atipayán – Huaraz, Ancash - 2019.

2.3.2. Muestra

Se toma en cuenta como como el fragmento que simboliza una población (Sánchez, Reyes y Mejía 2018, p.93). Por tanto, para este estudio es no probabilística a criterio de la investigadora, estuvo compuesta por sesenta y cuatro (64) estudiantes del tercero y cuarto grado del nivel secundaria por encontrarse en el VII ciclo de Educación Básica Regular, ya que a ellos se les evalúa con mayor énfasis las competencias a lograr en el perfil de egreso. Asimismo, se tomó en cuenta algunos criterios de exclusión e inclusión como: estudiantes matriculados formalmente en el año lectivo, que asistan regularmente a los talleres y que su participación sea voluntaria.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica empleada en este estudio es la observación directa, entendida como el procedimiento en el que el investigador observa y recopila información del grupo estudiado

sin formar parte de este (Sánchez, Reyes y Mejía 2018, p.99). Por otro lado, el instrumento empleado para el recojo de información fue la rúbrica; debido que es una herramienta de evaluación que permite describir los rasgos y cualidades de un desempeño preciso en diferentes niveles de ejecución. En efecto, dicho instrumento constó de cuarenta criterios, los mismos que estuvieron distribuidos en tres dimensiones de logro: literal, inferencial y analítico.

La validez y confiabilidad de los instrumentos

El instrumento rúbrica de pensamiento crítico, tuvo por objetivo determinar de manera individual el nivel de desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de secundaria, además fue validado por juicio de expertos con valoración obtenida mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach, cuya medición permitió comprender los niveles de logro de la variable dependiente donde: uno (1) equivale a inicio, dos (2) proceso, tres (3) a satisfactorio y cuatro (4) a excelente. Cabe resaltar, que los expertos comprometidos en la evaluación de la rúbrica fueron: evaluador n° 1 Paucar Sánchez Wilfredo Félix, cuyo grado académico es de doctor en educación; y evaluador n° 2 Valderrama Arteaga Jonhson Diomedes con grado académico de doctor en administración de la educación.

Instrucciones para la calificación

Para la calificación de la rúbrica, se consideró los puntajes obtenidos en cada nivel y/o dimensiones, clasificándolo de acuerdo a lo que se indica en la siguiente tabla.

Tabla 2.

Niveles de Pensamiento Crítico de acuerdo a la rúbrica.

Nivel	Intervalo
Básico	[40 – 79>
Promedio	[80 – 119>
Superior	[120 – 160]

Fuente: ficha técnica para la recolección de datos.

Luego de aplicar la rúbrica de pensamiento crítico, los resultados obtenidos fueron interpretados de la siguiente manera:

Nivel básico: si el estudiante obtuvo un puntaje que se ubica en el intervalo [40 – 79> puntos.

Nivel promedio: si el estudiante obtuvo un puntaje que se ubica en el intervalo [80 - 119> puntos.

Nivel superior: si el estudiante obtuvo un puntaje que se ubica en el intervalo [120 – 160] puntos.

2.5. Procedimiento

Para la elaboración de este estudio, se realizó inicialmente la revisión del instrumento, que permitió la obtención de datos, siendo la rúbrica el instrumento utilizado en esta investigación, el mismo que fue aprobado por juicio de expertos para su respectiva aplicación. Luego se procedió a coordinar con las autoridades correspondientes de la Institución Educativa “Niño Jesús de Praga de Atipayán” para su permiso y aplicación con fecha 19 de Setiembre del presente año.

En efecto, se aplicó el desarrollo de las siete sesiones del taller de monografía, que se llevó a cabo en siete (7) fechas distintas, las mismas que se detallan a continuación: viernes 27 de Setiembre, primera sesión de bienvenida y aplicación del pre test, viernes 04 de octubre desarrollo de la segunda sesión, viernes 11 de octubre aplicación de la tercera sesión, viernes 18 de octubre la cuarta sesión, viernes 25 de octubre la quinta sesión, viernes 08 de noviembre la sexta sesión y finalmente el 15 de noviembre séptima sesión donde se aplicó el post test. Cabe mencionar, que la administración del pre y post test; así como la ejecución del taller, se desarrollaron previa coordinación con los encargados de la institución.

2.6. Métodos de análisis de datos

Para el proceso e interpretación de datos de la variable pensamiento crítico, se utilizó el programa estadístico MS Excel versión 2016, que permitió ordenar los datos de la aplicación del instrumento y crear la base de datos especificando dimensiones e indicadores, luego se hizo uso de los estadísticos descriptivos, como: tabla de frecuencia absoluta y relativa; mostrándose en ella la distribución de datos de las variables de estudio con sus respectivas frecuencias.

Además, para obtener el promedio de las muestras, se aplicó la medición de la media muestral, permitiendo así, obtener el resultado general del comportamiento de la misma con respecto a la variable estudiada (pensamiento crítico). Finalmente, la comparación de medias

del pre test y post test, permitió determinar el nivel de significancia de la influencia del Taller de monografía en el desarrollo del Pensamiento Crítico, para ello se utilizó la desviación estándar que permitió obtener las puntuaciones en relación a la media.

Aspectos éticos

La responsable de este estudio, previamente solicitó la autorización a los directivos de institución educativa, realizó una explicación verbal a los estudiantes colaboradores, profundizando las particularidades de la investigación y del taller, así como, el motivo de la misma; para ello, se tuvo en consideración el permiso de participación individualizada, a través de consentimiento informado de los participantes.

En efecto es propicio mencionar, que, durante el desarrollo de la aplicación del taller y las pruebas, se protegió el bienestar de cada uno de los estudiantes, a manera de garantizar el anonimato de los colaboradores sometidos a esta investigación y así evitar la posibilidad de cualquier daño moral. Finalmente, se asumió la responsabilidad de dar a conocer los resultados a las autoridades de la Institución Educativa para su favor.

III. RESULTADOS

Tabla 3.

Nivel de significancia respecto al comportamiento de las variables de estudio.

Niveles de significancia		Intervalo
No significativa		[19 - 60>
Significativa		[60 - 101>
Muy significativo		[101 - 141]
Límite inferior	19	
Límite superior	141	
Rango	122	
Amplitud del intervalo	40,667	

Fuente: base de datos del investigador. Noviembre- 2019.

Descripción: La investigadora luego de elaborar sus tablas de resultado, ha tenido que establecer los niveles de significancia respecto a la influencia del taller de monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes. Es así, que luego de obtener la diferencia de media de cada uno de los sujetos que participaron en la muestra los ordenó y estableció los siguientes intervalos: (a) la influencia es no significativa, si existe una diferencia de media en el rango [19 – 60> puntos; (b) la influencia es significativa si existe una diferencia de media en el rango [60 - 101> puntos; (c) la influencia es muy significativa si existe una diferencia de media en el rango [101 - 141] puntos.

Tabla 4.

Diferencia de media y desviación estándar de la variable desarrollo del pensamiento crítico en el pre y post test.

Variable Y	Pre test		Post test		Diferencia de Media
	Media	DE	Media	DE	
Pensamiento crítico	60,563	15,766	139,406	22,416	78,843

Fuente: Base de datos del investigador. Noviembre – 2019.

Interpretación: tal como se observa en la tabla 4, se puede evidenciar el comportamiento de la variable pensamiento crítico antes y después de la aplicación del taller de monografía. De esta forma, la media muestral de la variable dependiente se incrementó en 78,843, pudiéndose afirmar que la variable independiente (Taller de monografía) influyó en el pensamiento crítico de los participantes; además teniendo en cuenta la tabla 3 (p.21), existe un nivel significativo, al encontrarse la diferencia de media en el intervalo $[60 - 101>$. Con estas evidencias se puede establecer que la hipótesis general que afirma: “La aplicación del taller de monografía influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes” es aceptada.

También es posible visualizar en la tabla 4 (p.21), el comportamiento de la variable dependiente, antes de iniciar el taller de monografía, donde se obtuvo una media muestral de 60,563 y teniendo como referencia la tabla 2 (p.19) respecto a los niveles de desarrollo del pensamiento crítico, según la medición de la misma el nivel de pensamiento crítico de los estudiantes se encontró en el nivel básico, ya que el valor de la media muestral se ubicó en el intervalo de $[40 - 80>$ puntos, con lo que se acepta la primera hipótesis específica que afirma: “El nivel de desarrollo de pensamiento crítico que presentan los estudiantes antes de la aplicación del taller de monografía es básico”.

Teniendo en cuenta la segunda hipótesis específica afirma que: “el nivel de desarrollo de pensamiento crítico que presentan los estudiantes luego de la aplicación del taller de monografía es superior”; es posible admitir lo afirmado a través de los resultados que se muestra en la tabla 4 (p.21), en ella se observa que la media muestral del post test fue de 139,406; por tanto, en concordancia con los datos de la tabla 2 (p.19) se puede afirmar que el nivel de desarrollo de pensamiento crítico de los estudiantes que participaron en el taller de monografía fue superior, debido a que el valor de la media muestral se ubicó en el intervalo de $[120 - 160]$ puntos, con lo que se acepta esta hipótesis.

Tabla 5.

Nivel de significancia respecto al comportamiento de la dimensión literal del desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes.

Niveles de significancia		Intervalo
No significativa		[0 - 12>
Significativa		[12 - 24>
Muy significativo		[24 - 35]
Límite inferior	0	
Límite superior	35	
Rango	35	
Amplitud del intervalo	11,667	

Fuente: Base de datos del investigador. Noviembre – 2019.

Descripción: La investigadora luego de elaborar sus tablas de resultado, ha tenido que establecer los niveles de significancia respecto a la influencia del taller de monografía en la dimensión literal del desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes. Es así, que luego de obtener la diferencia de media de cada uno de los sujetos que participaron en la muestra los ordenó y estableció los siguientes intervalos: (a) la influencia es no significativa, si existe una diferencia de media en el rango [0 - 12> puntos; (b) la influencia es significativa si existe una diferencia de media en el rango [12 – 22> puntos; (c) la influencia es muy significativa si existe una diferencia de media en el rango [24 - 35] puntos.

Tabla 6.

Diferencia de media y desviación estándar de la dimensión literal de la variable desarrollo del pensamiento crítico en el pre y post test.

.Dimension	Pre test		Post test		Diferencia de Media
	Media	DE	Media	DE	
Literal	20,547	4,992	39,016	9,854	18,469

Fuente: Base de datos del investigador. Noviembre – 2019.

Interpretación: tal como se observa en la tabla 6, se puede evidenciar el comportamiento de la dimensión literal del desarrollo del pensamiento crítico antes y después de la aplicación

del taller de monografía. De esta forma, la dimensión literal de la variable dependiente se incrementó en 18,469 pudiéndose afirmar que la variable independiente (Taller de monografía) influyó en esta dimensión; además teniendo en cuenta la tabla 5 (p.23), existe un nivel significativo, al encontrarse la diferencia de media en el intervalo [12 – 24>. Con estas evidencias se puede establecer que la tercera hipótesis específica que afirma: “La aplicación del taller de monografía influye significativamente en la dimensión literal del desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes” es aceptada.

Tabla 7.

Nivel de significancia respecto al comportamiento de la dimensión inferencial del desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes.

Niveles de significancia		Intervalo
No significativa		[2 - 15>
Significativa		[15 - 27>
Muy significativo		[27 - 40]
Límite inferior	2	
Límite superior	40	
Rango	38	
Amplitud del intervalo	12,667	

Fuente: Base de datos del investigador. Noviembre – 2019.

Descripción: La investigadora luego de elaborar sus tablas de resultado, ha tenido que establecer los niveles de significancia respecto a la influencia del taller de monografía en la dimensión inferencial del desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes. Es así, que luego de obtener la diferencia de media de cada uno de los sujetos que participaron en la muestra los ordenó y estableció los siguientes intervalos: (a) la influencia es no significativa, si existe una diferencia de media en el rango [2 - 15> puntos; (b) la influencia es significativa si existe una diferencia de media en el rango [15 – 27> puntos; (c) la influencia es muy significativa si existe una diferencia de media en el rango [27 - 40] puntos.

Tabla 8.

Diferencia de media y desviación estándar de la dimensión inferencial de la variable desarrollo del pensamiento crítico en el pre y post test.

.Dimension	Pre test		Post test		Diferencia de Media
	Media	DE	Media	DE	
Inferencial	23,031	6,024	47,438	8,446	24,407

Fuente: Base de datos del investigador. Noviembre – 2019.

Interpretación: tal como se observa en la tabla 8, se puede evidenciar el comportamiento de la dimensión inferencial del desarrollo del pensamiento crítico antes y después de la aplicación del taller de monografía. De esta forma, la dimensión inferencial de la variable dependiente se incrementó en 24,407 pudiéndose afirmar que la variable independiente (Taller de monografía) influyó en esta dimensión; además teniendo en cuenta la tabla 7 (p.24), existe un nivel significativo, al encontrarse la diferencia de media en el intervalo [15 - 27>. Con estas evidencias se puede establecer que la cuarta hipótesis específica que afirma: “La aplicación del taller de monografía influye significativamente en la dimensión inferencial del desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes” es aceptada.

Tabla 9.

Nivel de significancia respecto al comportamiento de la dimensión analítica del desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes.

Niveles de significancia	Intervalo
No significativa	[5 - 31>
Significativa	[31 - 56>
Muy significativo	[56 - 82]
Límite inferior	5
Límite superior	82
Rango	77
Amplitud del intervalo	25,667

Fuente: Base de datos del investigador. Noviembre – 2019.

Descripción: La investigadora luego de elaborar sus tablas de resultado, ha tenido que establecer los niveles de significancia respecto a la influencia del taller de monografía en la dimensión inferencial del desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes. Es así, que luego de obtener la diferencia de media de cada uno de los sujetos que participaron en la muestra los ordenó y estableció los siguientes intervalos: (a) la influencia es no significativa, si existe una diferencia de media en el rango [5 - 31> puntos; (b) la influencia es significativa si existe una diferencia de media en el rango [31 - 56> puntos; (c) la influencia es muy significativa si existe una diferencia de media en el rango [56 - 82] puntos.

Tabla 10.

Diferencia de media y desviación estándar de la dimensión analítica de la variable desarrollo del pensamiento crítico en el pre y post test.

.Dimension	Pre test		Post test		Diferencia de Media
	Media	DE	Media	DE	
Analítico	16,984	6,075	52,953	8,446	35,969

Fuente: Base de datos del investigador. Noviembre – 2019.

Interpretación: tal como se observa en la tabla 10, se puede evidenciar el comportamiento de la dimensión analítico del desarrollo del pensamiento crítico antes y después de la aplicación del taller de monografía. De esta forma, la dimensión analítico de la variable dependiente se incrementó en 35,969 pudiéndose afirmar que la variable independiente (Taller de monografía) influyó en esta dimensión; además teniendo en cuenta la tabla 9 (p.25), existe un nivel significativo, al encontrarse la diferencia de media en el intervalo [31- 56>. Con estas evidencias se puede establecer que la quinta hipótesis específica que afirma: “La aplicación del taller de monografía influye significativamente en la dimensión analítico del desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes” es aceptada.

IV. DISCUSIÓN

A partir de los hallazgos encontrados, se acepta la hipótesis general que afirma: “La aplicación del taller de monografía influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes”, luego de observar los resultados obtenidos en la tabla 3 (p.21) y la tabla 4 (p.21); donde la media respecto al pensamiento crítico se incrementó significativamente en 78,843 puntos. Se coincide con los resultados obtenidos por Vera (2017) quien señala que la investigación monográfica, sí se relaciona significativamente con el nivel de aprendizaje de los estudiantes, cabe resaltar que dicho estudio se realizó en el nivel superior para incentivar la conciencia investigativa basándose fundamentalmente en la indagación documental, además, guarda similitud en su elaboración, ya que para ello, es necesario la recolección de la información, la misma que propicia el desarrollo de la dimensión literal del pensamiento crítico. Asimismo, dicho resultado se fundamenta con lo afirmado por el autor Valderrama (2010, p.127), quien sostiene que la monografía, es un informe escrito sobre un tema específico de una disciplina científica, se caracteriza por ser informativo y convincente, en el cual se presentan y organizan los datos, obtenidos de diversas fuentes, de acuerdo a un esquema determinado.

Considerando el párrafo anterior, es necesario resaltar también que, para tal efecto, lo que se ajusta al taller de monografía, es el Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB) 2016, que es un documento de política educativa, en la que se promueve el logro de aprendizajes, desempeños y competencias propios del perfil de egreso de los estudiantes, además de comprender su mundo natural y artificial, a través de la indagación y empoderamiento de conocimientos científicos; es decir la práctica de la investigación documental como un método para la obtención de nuevos conocimientos.

Con respecto a la primera y segunda hipótesis específica, que menciona que: el nivel de desarrollo de pensamiento crítico que presentan los estudiantes antes de la aplicación de taller de monografía es básico y luego de la aplicación del taller de monografía es superior; esto se puede corroborar en las tablas 5 y 6 (p.23); pues en ellas se evidencian datos del comportamiento de la variable dependiente, mostrándose así que la media muestral obtenida en el pre test fue de 20,547 y la que se obtuvo en el post test fue de 39,016 notándose un incremento significativo de 18,469; pudiéndose corroborar y aceptar dichas hipótesis. Esto coincide con el estudio realizado por Remache (2017) quien indica que el pensamiento crítico y las habilidades comunicativas de los estudiantes del bachillerato de un colegio en

relación con los estudiantes del primer ciclo de educación superior se encuentran por debajo en madurez cognitiva y procesamiento de la información; además, indican que la información que recibe el estudiante en la universidad promueve el mejoramiento de las dimensiones del pensamiento crítico. En concordancia a lo antes mencionado, Quipas (2007, p.68), añade que la monografía constituye una iniciación en la investigación y requiere de una preparación básica, para así ir perfeccionando su capacidad de análisis y síntesis. Por lo tanto, se atribuye importancia al taller de monografía, ya que mediante su realización se puede desarrollar diversas capacidades y habilidades en los estudiantes de nivel secundaria y llegar así más preparados a estudios de superiores y enfrentarlos con idoneidad.

En cuanto a la tercera, cuarta y quinta hipótesis específicas, que mide el nivel de significancia del taller de monografía en la dimensión, literal, inferencial y analítico del pensamiento crítico, las mismas que se ven evidenciadas en las tablas 6, 8 y 10 (p.23-26); en ellas se refleja que el taller de monografía, ha permitido el desarrollo de cada una de las dimensiones del pensamiento crítico, las cuales se detallan a continuación: la media muestral de la dimensión literal durante el pre test equivale a 20,574 a comparación del post test cuyo valor es el de 39,016 percibiéndose un incremento significativo de 18,469. Asimismo, para la dimensión inferencial el valor correspondiente de la media muestral del pre test es de 23,031 en comparación al post test que arrojó el 47,438 evidenciándose así un incremento de 24,407 para dicha dimensión. Algo similar ocurre con la dimensión analítico de la variable dependiente, pues el valor de la media muestral del pre test fue de 16,984 en comparación al valor del post test que obtuvo un 52,953 notándose un incremento significativo de 35,969; pudiéndose corroborar dichas hipótesis. Cabe mencionar, que los resultados señalados en líneas anteriores, coinciden con el estudio realizado por Rojas y Linares (2018), quienes revelan que el fortalecimiento del pensamiento crítico se promueve a partir de la implementación de una propuesta didáctica como es la escritura de crónicas literarias, la misma que permitió el desarrollo de los procesos reflexivos y críticos de los escolares cuyas edades oscilaron entre los once y catorce años, quienes potenciaron las habilidades de inferir y concluir propios del pensamiento crítico.

Otra investigación que respalda también lo antes mencionado, es el estudio realizado por Cruz, Panta y Rodriguez (2016) ellos indican que la aplicación del método analítico influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico, los mismos que son corroborados con los resultados obtenidos en su investigación y realizado en estudiantes de

educación secundaria. En relación a estas evidencias, los autores Kaufman y Rodríguez (1993, p.156), conceptualizan a la monografía como un texto de información científica, argumentativa, predominantemente informativa y que ha de ser estructurado en forma analítica y crítica toda la información obtenida de diversas fuentes. En consecuencia, esto implica que el estudiante al elaborar estos tipos de productos académicos como lo es la monografía, desarrolla capacidad de orden superior, es decir el pensamiento analítico - crítico que son los más profundos. Finalmente, es importante tomar las ideas Valderrama (2010, p.129), quien detalla los tipos de monografía, resaltando la monografía de compilación, concibiéndola como aquella que nace de la elección de un solo tema y a partir del cual se analiza y redacta de manera crítica los aportes y puntos de vista bibliográficos, para luego dar una opinión personal, demostrándose así el progreso del pensamiento crítico en los escolares.

V. CONCLUSIONES

En concordancia a los objetivos y el análisis de interpretación de resultados del presente estudio, se llegaron a las conclusiones que se detalla a continuación.

Primero: Existe una relación significativa entre la aplicación del taller de monografía y el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica regular. Ancash, 2019. Según los datos obtenidos, donde la diferencia de media del pre test y post test es 78,843 puntos.

Segundo: En cuanto al nivel de desarrollo de pensamiento crítico que presentan los estudiantes antes del taller de monografía, se confirmó que los sesenta y cuatro (64) participantes del estudio, alcanzaron una media de 60,563 puntos

Tercero: En relación al nivel de desarrollo de pensamiento crítico que presentan los estudiantes luego del taller de monografía, se precisa que los sesenta y cuatro (64) participantes de esta investigación, alcanzaron una media de 139,406 puntos.

Cuarto: En relación al nivel de influencia que tuvo el taller de monografía en la dimensión literal del desarrollo del pensamiento crítico de los participantes, se afirma que dicha dimensión de la variable dependiente se incrementó en 18,469 puntos. Teniendo en cuenta que en el pre test la media fue de 20,547 puntos.

Quinto: En lo que respecta al nivel de influencia que tuvo el taller de monografía en la dimensión inferencial del pensamiento crítico de los estudiantes, se incrementó en 24,497 puntos. Teniendo en cuenta que en el pre test la media fue de 23,031 puntos.

Sexto: En lo que concierne a la medición del nivel de influencia que tuvo el taller de monografía en la dimensión analítico del desarrollo del pensamiento crítico de los participantes de esta investigación, se confirma que la media del pre test de 16,984 puntos, se incrementó en unos 35,969 puntos; pudiéndose afirmar, que la aplicación del taller de monografía, influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico.

Séptimo: En cuanto a la propuesta del Manual de Monografía como un producto académico que permite el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes de Educación Básica Regular, se propone aplicar el manual para promover el desarrollo de habilidades de orden superior, habiéndose obtenido resultados significativos.

VI. RECOMENDACIONES

Primero: Se recomienda a los directivos de la Institución Educativa Niño Jesús de Praga de Atipayán, promover dentro del que hacer pedagógicos de los docentes, el desarrollo de talleres monográficos; los mismos que deben de estar acorde a los campos temáticos propuesto por el Currículo Nacional de Educación Básica (CENEB) con la finalidad de desarrollar competencias de orden superior como es el pensamiento crítico.

Segundo: Se recomienda a los docentes de la Institución Educativa que, en base a los resultados obtenidos en la presente investigación, continuar reforzando el nivel literal del pensamiento crítico que presentan los estudiantes, mediante la elaboración de productos monográficos de acuerdo al manual propuesto, para alcanzar el perfil de egreso,

Tercero: Se recomienda a la plana docente y en concordancia a los resultados obtenidos en el nivel inferencial que presentan los participantes, elaborar monografías en diversas áreas del nivel secundario, con el fin de incrementar las capacidades de contrastar, categorizar, describir, interpretar, analizar, resumir y sintetizar; todos ellos pertenecientes a la dimensión inferencial de pensamiento crítico; los mismos que aseguren los estándares de aprendizaje correspondientes al séptimo (VII) ciclo de la Educación Básica Regular (EBR).

Cuarto: Se recomienda al equipo directivo y docentes de la comunidad educativa, ejecutar dentro de su práctica pedagógica, la aplicación de los talleres de monografía, para alcanzar las capacidades que describen el pensamiento analítico como: debatir, evaluar, juzgar y criticar; de manera que el estudiante gestione su aprendizaje autónomo.

Quinto: Por los resultados obtenidos en la media muestral del pre test y post test de la aplicación del taller de monografía, donde se evidencia el nivel significativo de influencia que tuvo el taller de monografía en el desarrollo del pensamiento crítico, se recomienda la continuidad de su ejecución para desarrollar habilidades de orden superior.

Sexto: Se recomienda el uso de la propuesta del manual de Monografía, como guía académica para la ejecución del taller de monografía, el mismo que permite la mejora de los niveles del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular.

VII. PROPUESTA

La propuesta ha sido elaborada, en concordancia a los conocimientos y experiencia laboral de la investigadora, para ello se tuvo en cuenta los lineamientos de la política educativa peruana, así como el perfil de egreso de los estudiantes de Educación Básica Regular; tomando como referencia de que todo estudiante del nivel secundario debe de indagar, comprender el mundo natural y artificial que lo rodea; para ello tendrá que hacer uso de conocimientos científicos, los mismos que han de guardar relación con sus saberes locales que posee y todo ello con el fin de mejorar su calidad de vida.

Es sabido, que, para lograr la mejora académica de los estudiantes, el rol del docente toma un papel importante, pues él es el encargado de proveer a través de estrategias interactivas, el empoderamiento del conocimiento que requieren los aprendices para enfrentar los desafíos de la sociedad actual; por tanto, planificará su práctica pedagógica de acuerdo a los desempeños, competencias, estándares y capacidades de aprendizaje.

En concordancia a lo expresado en líneas anteriores, cabe mencionar que para lograr ello, es necesario promover y potenciar el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes, los mismos que forman parte de las habilidades de orden superior, haciendo del individuo una persona autónoma, consciente de sus decisiones y capaz de asumir con responsabilidad los resultados de sus acciones. En consecuencia, a ello, nace esta propuesta denominada “Aplicación del Taller de Monografía”, como una guía metodológica que motive al estudiante a investigar y profundizar el conocimiento sobre diversas teorías, cuyo fin es el logro del desarrollo de los niveles del pensamiento, los mismos que son pensamiento literal, inferencia y analítico – crítico.

Finalmente, es necesario detallar que esta propuesta, puede ser trabajada en diversas áreas de la Educación Básica Regular, solo requiere del compromiso profesional académico de los docentes, así como el interés de los estudiantes por conocer una nueva forma de aprender teorías de nivel más profundos.

Para hacer efectivo lo antes mencionado, se presenta a continuación de manera detallada las sesiones y los recursos necesarios para la realización del taller.

1. Propuesta de la aplicación del manual sobre el taller de monografía.

N° Sesión	Contenido	Competencias	Actividades
01	<p>Título: “Bienvenida al taller de monografía”</p> <p>Temas:</p>	<p>Competencia: Escribe diversos tipos textos en su lengua materna (Comunicación).</p> <p>Capacidad Adecúa el texto a la situación comunicativa.</p> <p>Desempeño Adecúa el texto a la situación comunicativa considerando el propósito comunicativo, el tipo textual y algunas características del género discursivo, así como el formato y el soporte. Mantiene el registro formal o informal adaptándose a los destinatarios y seleccionando diversas fuentes de información.</p> <p>Propósito: Comprenden la importancia del desarrollo del taller de monografía, además de aplicar en ellos el pre test de la rúbrica de pensamiento crítico para el recojo de la información.</p>	<p>Inicio: En un espacio de respeto y confianza, se da la bienvenida a los estudiantes participantes del taller, promoviendo la empatía y reconocimiento de datos personales. Además, delimitamos el espacio donde se llevará a cabo los talleres, estableciendo acuerdos de convivencia basados en valores como el respeto, puntualidad y responsabilidad.</p> <p>Desarrollo: Se presenta un video motivador a modo de introducción al taller. Exponen las secuencias del taller, así como los objetivos, permitiendo obtener el interés y compromiso de los estudiantes para su disponibilidad y participación.</p> <p>Cierre: A manera de reflexión se realiza las siguientes interrogantes: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Cómo lo hemos aprendido? ¿Será importante lo aprendido en el taller y por qué? Finalmente se da la aplicación del pre test.</p>
02	<p>Título: “Conociendo una nueva forma de investigar”</p> <p>Temas: Teoría de la Monografía, definición, importancia, características y tipos.</p>	<p>Competencia: Escribe diversos tipos textos en su lengua materna (Comunicación).</p> <p>Capacidad: Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.</p> <p>Desempeño</p>	<p>Inicio: En un espacio de respeto y confianza, se da apertura al segundo taller, se proyecta videos motivadores sobre la investigación, iniciándose así el diálogo de interés. A manera de lluvia de ideas, se realiza preguntas relacionadas a lo observado en el video: ¿De</p>

		<p>Evalúa de manera pertinente el texto determinado si se ajusta a la situación comunicativa, si existen contradicciones digresiones o vacíos que afectan la coherencia entre las ideas, o si el uso es preciso de conectores y referentes asegura la cohesión entre estas.</p> <p>Propósito: Busca que los estudiantes, analicen y comprendan la importancia de investigar, mediante la elaboración de la monografía.</p>	<p>qué trata el video? ¿Qué ha llamado más su atención y por qué?</p> <p>Desarrollo: Organizamos a los estudiantes en equipos y les proporcionamos materiales impresos para leer, todos ellos de diferentes temáticas, lo cual deberán leer y extraer lo más relevante de la información. Asimismo, plasmarlos en un organizador visual y a manera de profundizar el tema, lo exponen de acuerdo a lo comprendido. Después de cada presentación expositiva, el expositor responde a diversas interrogantes de los demás participantes.</p> <p>Cierre: A manera de conclusión y reflexión, Responden a diversas interrogantes, analizando si se ha logrado el propósito. ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Cómo lo hemos aprendido? ¿Será importante lo aprendido en el taller y por qué? Se les asigna materiales para el próximo taller.</p>
03	<p>Título: Aplicando los procesos teóricos de la investigación monográfica.</p> <p>Temas: Pasos de la investigación monográfica y búsqueda preliminar de la información en fuentes diversas.</p>	<p>Competencia: Indaga mediante métodos científicos para construir conocimientos (Ciencia y tecnología).</p> <p>Capacidad Diseña estrategias para hacer indagación.</p> <p>Desempeño Propone y fundamenta sobre la base de los objetivos de su indagación e información científica, procedimientos que le permitan, observar, manipular y medir las variables y el tiempo por emplear medidas,</p>	<p>Inicio: La docente saluda, dando la bienvenida a los estudiantes y luego los organiza en equipos para desarrollar las siguientes actividades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se les proporciona una ficha de lectura "La monografía". - Realizan lectura en voz alta. - Analizan la lectura extrayendo ideas fuerzas <p>Se plantea las siguientes interrogantes: ¿De qué trata el texto? ¿Qué opinas acerca de lo leído? ¿Cuál es la utilidad del texto?</p> <p>Desarrollo:</p>

		<p>herramientas, materiales e instrumentos de recojo de datos para confirmar y refutar hipótesis.</p> <p>Propósito: Reconocen e interiorizan los pasos teóricos de la investigación monográfica, así como la búsqueda de información en fuentes mediante el uso de la ficha de lectura.</p>	<p>A cada equipo, se le asigna un tema relacionado a la estructura de la monografía, del cual deberán de extraer lo más relevante y plasmar lo comprendido en organizadores gráficos, haciendo uso de material concreto (Paleógrafos); para finalmente presentarlo y socializarlo a través de exposiciones.</p> <p>Cierre: Llenan una ficha de comentario sobre lo trabajado en la sesión – taller y fundamentan lo aprendido. ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Cómo lo hemos aprendido? ¿Será importante lo aprendido y por qué?</p>
04	<p>Título: Eligiendo un tema para investigar.</p> <p>Temas: Condiciones para una buena elección, características que debe tener un tema, fichas textuales, fichas de comentario y fichas bibliográficas.</p>	<p>Competencia: Construye interpretaciones históricas (Ciencias sociales).</p> <p>Capacidad: Interpreta críticamente fuentes diversas.</p> <p>Desempeño: Utiliza constantemente una diversidad de fuentes para indagar sobre un hecho, proceso o problemática.</p> <p>Propósito: Identifican las condiciones básicas para elegir un tema, además de hacer uso de la técnica del fichaje para la recolección de la información pertinente, todo ello mediante la orientación de la investigadora.</p>	<p>Inicio: Saludo de bienvenida a los participantes al cuarto taller y propiciando un espacio ameno, recordamos las normas y valores que guían el taller</p> <p>- Se presenta el título de la sesión, así como el propósito. - Luego, se proyecta un video relacionado a la elección del título, que sirva como referente a lo que se desarrollará en la teoría y práctica. - Responden a las siguientes interrogantes: ¿De qué trata el video? ¿Tendrá importancia por qué?</p> <p>Desarrollo: De manera individual, se les hace entrega de copias de lecturas cortas para que ello de pongan un título personal. Luego responden a la siguiente pregunta: ¿Por qué han elegido ese título? ¿El título elegido, cumple con las condiciones para ser investigado? Respuestas libres.</p>

			<p>Observando la realidad y su contexto, eligen de manera libre un tema para ser estudiado a profundidad. Asimismo, se detalla sobre la técnica del fichaje para obtener la información.</p> <p>Cierre: Llenan una ficha de comentario y responden a interrogantes para observar si han comprendido la sesión.</p>
05	<p>Título: Conociendo la estructura de la investigación monográfica.</p> <p>Temas: Páginas preliminares, cuerpo o desarrollo y páginas complementarias.</p>	<p>Competencia: Escribe diversos tipos textos en su lengua materna (Comunicación).</p> <p>Capacidad: Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.</p> <p>Desempeño: Escribe textos de forma coherente y cohesionada, ordena las ideas en torno a un tema, las jerarquiza en subtemas e ideas principales y las desarrolla para argumentar, contraargumentar o precisar la información sin digresiones o vacíos; además de estructurar estratégicamente una secuencia textual de forma apropiada.</p> <p>Propósito: Identifican la estructura de la monografía y sus elementos básicos especificando aspectos relevantes mediante la presentación de diapositivas.</p>	<p>Inicio: En un ambiente ameno y ordenado se da apertura al quinto taller de monografía. Enseguida se enuncia el propósito de la sesión y la temática a desarrollar. Para ello se proyecta a manera de motivación un video sobre la estructura de la monografía. De lo observado responden: ¿De qué trata el video? ¿Qué aspecto ha llamado su atención y por qué?</p> <p>Desarrollo: Con ayuda de las Tics, se inicia la explicación detallada de la estructura de la monografía. Siguiendo las pautas de la investigadora, se inicia la elaboración de modo individual a la monografía.</p> <p>Cierre: Responden la ficha de evaluación sobre lo desarrollado en esta sesión. ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Cómo lo hemos aprendido? ¿Será importante lo aprendido y por qué?</p>
06	<p>Título: Presentando nuestro producto monográfico y exposición.</p> <p>Tema: Condiciones para la presentación</p>	<p>Competencia: Escribe diversos tipos textos en su lengua materna (Comunicación).</p> <p>Capacidad: Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.</p>	<p>Inicio: Se presenta un video sobre: pautas para una exposición. Responden interrogantes: ¿Qué opinan sobre el video? ¿Les es útil y por qué?</p> <p>Desarrollo:</p>

	<p>del producto monográfico, aspectos a considerar en el momento de la exposición.</p>	<p>Desempeño: Utiliza de forma precisa los recursos gramaticales y ortográficos que contribuyen al sentido de su texto con el fin de producir efectos en el lector.</p> <p>Propósito: Comprenden las pautas para la presentación del producto monográfico, así como para la exposición.</p>	<p>De manera detallada, se explica a los participantes las pautas necesarias para la presentación del producto monográfico.</p> <p>Haciendo uso de las laptops de las aulas Tics, elaboran sus diapositivas como recurso de apoyo para su exposición. Además, se les explica las técnicas para la exposición de su producto monográfico.</p> <p>Cierre: Responden la ficha de evaluación sobre lo desarrollado en esta sesión. ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Cómo lo hemos aprendido? ¿Será importante lo aprendido y por qué?</p>
07	<p>Título: Clausura del taller.</p> <p>Temas: Retroalimentación del taller monográfico, aplicación de pos test y compartir de despedida.</p>	<p>Competencia: Escribe diversos tipos textos en su lengua materna (Comunicación).</p> <p>Capacidad: Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.</p> <p>Desempeño: Evalúa el modo en que el lenguaje refuerza o sugiere sentidos en su texto y produce efectos en los lectores considerando su propósito al momento de escribirlo.</p> <p>Propósito: Analizan la importancia del desarrollo del taller, además de sus fortalezas y debilidades.</p>	<p>Inicio: De manera amena y empática, observan un video de todo el proceso del taller. Responden las interrogantes: ¿Qué es lo que más recuerdan de todo el proceso del taller? ¿Les habrá sido útil el taller, por qué?</p> <p>Desarrollo: Se les agrupa en equipos, para luego elaborar de manera escrita un análisis de lo aprendido en el taller de monografía y fundamentarlo verbalmente.</p> <p>Cierre: Aplicación del pos test Compartir de despedida.</p>

VIII. REFERENCIA

- Agurto, G. (2017). *Nivel de Pensamiento Crítico en el área de Persona, Familia y Relaciones Humanas de los estudiantes del 5° de secundaria del colegio SJC de Lima, 2017*. (Tesis de maestría). <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/15593>
- Allen, S. (2017). *Master your mind, how to use critical thinking, skepticism logic to think clearly and avoid being manipulated*. (pp. 48 – 61). Editor. CreateSpace Independent Publishing Platform.
- Álvarez, V, y Lecca, L. (2000), *Lengua y metodología del trabajo universitario*. (pp.151-155). Lima, Perú. Editorial San Marcos. Lima, Perú.
- Amat, O.; Rocafort, A. (2017). *Cómo investigar*. (pp. 277 – 307). Barcelona, España. Editorial. Profit.
- Barberia, M. (2015). *Cómo hacer una monografía*. (pp. 13 – 37). Provincia de Buenos Aires, Argentina. Editorial. Valleta.
- Botta, M.; Warley, J. (2007). *Tesis, tesinas, monografías e informes. Nuevas normas y técnicas de investigación y redacción*. (pp. 95 – 119). Segunda edición. Buenos Aires, Argentina. Editorial. Biblos.
- Calero, M. (2010), *Técnicas de estudio e investigación*. (p.113). Lima, Perú. Editorial San Marcos.
- Ceolin, N.; Iturbe, N.; Longo, R.; Tagliabue, R.; Tuchznaidera, E. (2016). *Pensamiento crítico*. (pp. 52 – 66). Buenos Aires, Argentina. Editorial. Temas UADE.
- Cortez, M. (2016). *Metodología de la investigación*. (pp. 19 – 36). Edición, 1. Mexico. Editorial. Trillas.
- Costa, F. Bertacchini, L. Alves, V. (2016). *Critical thinking concept analysis from the perspective of Rodger`s evolutionary method of concept analysis*. Rev. Latini Americana de Enfermagem. 24:e2785. (Access March 18 2019). Recuperado de: <http://www.scielo.br/pdf/rlae/v24/0104-1169-rlae-24-02785.pdf>
- Coto, I. (2001). *Translator education es critical thinking*. Ciencias sociales. Costa Rica.
- Cruz, C.; Panta, R. y Rodríguez, Y. (2016). *El método analítico y el desarrollo del pensamiento crítico en los alumnos del cuarto año del nivel secundaria del colegio*

- nacional Liceo de Trujillo 2015* (Tesis de maestría).
<http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/5162>
- DCN – RUTAS. (2016), *Rutas del aprendizaje*. (pp.16-18). Lima Perú. Editorial MV Fénix.
http://www.minedu.gob.pe/DeInteres/xtras/dcn_2009.pdf
- Dirección Nacional de Educación Básica Regular. (2006). *Guía para el Desarrollo del Pensamiento Crítico*. (pp.11 - 58). Primera edición. Lima – Perú. Editorial Ministerio de Educación.
- Domínguez, S. (2016). *Cómo hacer trabajos escolares universitarios. Guía práctica para elaborar y evaluar: Ensayos, monografías, protocolos de investigación y reportes de investigación*. (53 – 80). República federal de Alemania. Editorial. Academia Española.
- Egge, A. (2015). *Cómo elaborar monografías, artículos científicos y otros textos expositivos*. (pp. 67 - 73). Buenos Aires, Argentina. Editorial. Homo Sapiens.
- Egge, E. y Valle, P. (2013), *Cómo elaborar monografías, artículos científicos y otros textos expositivos*. (pp.43- 50). Lima, Perú. Editorial Universidad Inca Garcilaso de la Vega.
- Eggen, P. y Kauchack, D. (2009), *Estrategias docentes. Enseñanzas de contenidos curriculares y desarrollo de habilidades de pensamiento*. (p.23). Tercera edición. México. Editorial Fondo de cultura.
- Epstein. R. (2016). *The Pocket Guide to Critical Thinking fifth edition* (pp. 55 – 69). New Mexico. Editorial. Advanced Reasoning Forum.
- Epstein. R. (2018). *Brief guide to critical thinking*. (pp. 16 – 23). New Mexico. Editorial. Advanced Reasoning Forum.
- Eribon, D. (2019). *Principios de un pensamiento crítico*. (pp. 63 – 87). Buenos Aires, Argentina. Editorial. El Cuenco De P.
- ESPASA (2005), *Diccionario de la lengua española*. (p. 1049) Edición 21. Tomo XIII. Editorial Melipillano ofensivo. Lima Perú.
- Espíndola, J. (2015) *Pensamiento crítico*. (pp. 26 – 35). México. Editorial. PEARSON Educación.

- Focault, M. (2015). *La ética del pensamiento, una crítica de lo que somos*. (pp. 43 – 47). Madrid, España. Editorial. Biblioteca nueva, S. L.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Batista, P. (2014), *Metodología de la investigación*. (p.19) Sexta Edición. México. Editorial Mc Graw Hill.
- Heuer, R.; Pherson, R. (2015). *Structured analytical techniques for intelligence analysis*. (pp. 43 – 70). Ciudad de Mexico, CDMX, Mexico. Editorial. Plaza y Valdés
- Hinojosa, M. (2016). *Critical Thinking. Teacher book*. (pp. 112 – 126). Barcelona España. Editorial Trillas S. A.
- Hinojosa, M. (2017). *Pensamiento crítico, analítico, sintético y evaluativo*. (pp. 37 – 45). Barcelona, España. Editorial. Trillas.
- Kaufman y Rodríguez (2003), *Metodología del trabajo intelectual*. (p.156). Lima, Perú. Editorial San Marcos. <http://galeon.com/yachayhuasi/Monografia.pdf>
- Kovai, L. (2019). *¿Pensamiento crítico? Introducción a la navegación de lo irracional*. (pp. 41 – 59). Edición. Versión Kindle.
- Ley del Sistema de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (p.9).
- Lujilde, A. (2016). *Cómo hacer monografías*. (pp. 16 – 65). CABA, Argentina. Editorial. Longseller.
- Menichetti. P. (2015). *Aprendizaje inteligente*. (pp. 133_ 192). Editorial. Grijalbo. Barcelona. España.
- Meseguer, J. (2016). *Pensamiento crítico una actitud*. (pp. 183- 188). Madrid, España. Editorial. Unir editorial.
- Olivares, S. (2011). *Formación del pensamiento crítico y la autodirección*. (pp.72_ 81). República federal de Alemania. Editorial. Academia española.
- Pantoja, A. (2014). *Manual básico para la realización de tesinas, tesis y trabajos de investigación*. (213 – 272). Santiago de Chile. Editorial Eos.
- Pineda, M. y Cerrón, A. (2013), *Pensamiento Crítico y Rendimiento Académico de estudiantes de la facultad de Educación de la Universidad Nacional del Centro del Perú* (Tesis de maestría).

- Priestley, M. (2017). *Techniques and strategies of critical thinking*. (pp. 29 – 35). Mexico. Editorial. Trillas.
- Quipas, M. (2008), *Metodología del trabajo universitario*. (p.168).
- Real Academia Española (2005), *Diccionario de la Lengua Española*, (P.1037) Tomo XIII, vigésima segunda edición. Lima, Perú. Editorial Melipillano – ofensivo.
- Referencias estilo APA, (2017) *Manual de referencias estilo APA* (p.5). Lima Perú. Fondo Editorial Universidad Cesar Vallejo.
- Regalado, M. (1986), *Investigación científica ¿Cómo investigar y preparar tesis de grado?* (pp.58-59) Segunda edición. Lima, Perú.
- Remache, M. (2017). Pensamiento crítico y habilidades comunicativas básicas articuladas al perfil del ingreso para la universidad. (Tesis de doctorado). <http://dehesa.unex.es/handle/10662/6471>
- Rojas, L. y Linares, E. (2018). *Fortalecimiento del pensamiento crítico a través de la escritura de crónicas literarias* (Tesis de maestría). <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/35298/Fortalecimiento%20del%20pensamiento.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Salas, M. (2012), *técnicas de estudio para secundaria y universidad*. (pp.283-286). Madrid-España. Editorial Alianza
- Sánchez y Reyes (2005), *Metodología y diseños de investigación*. (pp. 42 – 47). Recuperado de: <http://www.urp.edu.pe/pdf/psicologia/publicacion-02.pdf>
- Sánchez y Reyes (2018), manual de términos de investigación científica. (p 102) Recuperado de: <file:///C:/Users/UCV/Downloads/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Santrock, J. (2014), *Psicología de la educación*. (pp.255-256). Cuarta edición. México. Editorial Madrid Mc Graw Hill.
- Silva, B. y Juárez, J. (2013), *Manual del modelo de documentación de la Asociación de Psicología*. (p. 3). Sexta edición. México. Puebla. Editorial UPAEP.
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa SINEACE. (2015). *Calidad en educación y derroteros*. Lima, Perú: SINEACE.

- Stinson, J. (2016). *Guide for the writing and stiles of acientific monographs*.(pp. 108 - 121). San Juan, Puerto Rico. Editorial. Pasco y Ponce.
- Supo, J. (2015), *Cómo empezar una tesis*. (p.11) Primera edición. Arequipa, Perú. Editorial Bioestadístico EIRL.
- Treviño, S.; Tapia, S.; Olivares, S. (2017). *Ajedrez para el desarrollo del pensamiento crítico*. (PP. 122_ 128). República federal de Alemania. Editorial. Academia española.
- Valderrama, S. (2010), *Metodología del trabajo universitario*. (pp.127- 142). Lima, Perú. Editorial San Marcos.
- Valdiglesias, J. (2019). *Pensamiento crititco*. (35 – 42). Lima, Perú. Editorial San Marcos. Vol.24, Núm. 2.
- Vera, D. (2017). *Relación entre la investigación monográfica y el nivel de aprendizaje de los estudiantes de la facultad de odontología de la Universidad San Martín de Porres en el año 2015*.
- Yiveline, N. (2015). *Critical thinkingand Reading comprehension*. (pp. 27 -39). Medellin, Colombia. Vol. 21.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: Aplicación del Taller de Monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	METODOLOGÍA				
<p>PROBLEMA GENERAL ¿Cuál es la incidencia de la aplicación del taller de monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular? Ancash, 2019?</p> <p>PROBLEMA ESPECÍFICOS ¿Qué nivel de desarrollo de pensamiento crítico presentan los estudiantes antes de la aplicación del taller de monografía? ¿Qué nivel de desarrollo de pensamiento crítico presentan los estudiantes luego de la aplicación del taller de monografía? ¿En qué medida la aplicación del Taller de Monografía influye en la dimensión literal del pensamiento crítico? ¿En qué medida la aplicación del Taller de Monografía influye en la dimensión inferencial del pensamiento crítico?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL Determinar si la aplicación del taller de monografía influye en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS Reconocer el nivel de desarrollo del Pensamiento Crítico de los estudiantes antes de la aplicación del taller de monografía. Identificar el nivel de pensamiento crítico de los estudiantes luego de la aplicación del taller de monografía. Medir el nivel de significancia del Taller de Monografía en la dimensión literal del Pensamiento Crítico. Medir el nivel de significancia del Taller de Monografía en la</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL La aplicación del taller de monografía influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS El nivel de desarrollo de pensamiento crítico que presentan los estudiantes antes de la aplicación del taller de monografía es básico. El nivel de desarrollo de pensamiento crítico que presentan los estudiantes luego de la aplicación del taller de monografía es superior. El Taller de Monografía influye significativamente en la dimensión literal del Pensamiento Crítico. El Taller de Monografía influye significativamente en la</p>	<p>VARIABLE INDEPENDIENTE Aplicación del taller de monografía</p> <p>VARIABLE DEPENDIENTE Desarrollo del pensamiento crítico</p> <p>Dimensiones -Literal -Inferencial -Analítico</p>	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN Cuantitativo, experimental, pre experimental y de corte longitudinal.</p> <p>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN El diagrama formal es el siguiente:</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 10%;">G:</td> <td style="width: 10%;">O_{Y1}</td> <td style="width: 10%;">X</td> <td style="width: 10%;">O</td> </tr> </table> <p>Dónde: G: Grupo de estudiantes que participaron del taller de monografía O_{Y1}: Pre test de pensamiento crítico (Fase diagnóstica). O_{Y2}: Post test de pensamiento crítico (Fase de comprobación). X: Taller de monografía</p> <p>POBLACIÓN Y MUESTRA Población 171 estudiantes del primero al quinto año de educación secundaria de la Institución Educativa Niño Jesús de</p>	G:	O_{Y1}	X	O
G:	O_{Y1}	X	O					

<p>¿En qué medida la aplicación del Taller de Monografía influye en la dimensión analítico del pensamiento crítico? ¿Cómo proponer un Manual de Monografía que permita el desarrollo del Pensamiento Crítico en estudiantes de Educación Básica Regular?</p>	<p>dimensión inferencial del Pensamiento Crítico.</p> <p>Medir el nivel de significancia del Taller de Monografía en la dimensión crítico del Pensamiento Crítico.</p> <p>Proponer un Manual de Monografía que permita desarrollar el Pensamiento Crítico de los estudiantes de Educación básica Regular.</p>	<p>dimensión inferencial del Pensamiento Crítico.</p> <p>El Taller de Monografía influye significativamente en la dimensión analítico del Pensamiento Crítico.</p>		<p>Praga de Atipayán – Huaraz, Ancash - 2019.</p> <p>Muestra Fue no probabilística a criterio de la investigadora, estuvo compuesta por sesenta y cuatro (64) estudiantes del tercero y cuarto grado del nivel secundaria por encontrarse en el VII ciclo de Educación Básica Regular</p> <p>TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE DATOS: La observación directa.</p> <p>INSTRUMENTO La rúbrica de pensamiento crítico</p>
--	---	--	--	---

Anexo 2: Instrumentos

RÚBRICA DE PENSAMIENTO CRÍTICO

1. Estudiante:
2. Evaluador:
3. Fecha:

INDICADORES DE EVALUACIÓN DE NIVEL LITERAL				
CRITERIOS	Niveles de logro			
	Excelente	Satisfactorio	En progreso	Inicio
	4	3	2	1
1) Distingue entre información principal e información secundaria de un tema.	Distingue claramente la información principal y secundaria de un tema. Además de emitir opiniones sobre ellas.	Distingue detalladamente la información principal y secundaria de un tema.	Distingue parcialmente la información de un tema	No distingue la información principal y secundaria de un tema.
2) Identifica relaciones de causa – efecto del tema investigado.	Identifica claramente las relaciones de causa – efecto del tema investigado. Además de explicarlo a detalle y con seguridad.	Identifica relaciones de causa – efecto del tema investigado. Además explicarlo con argumentos razonables.	Identifica parcialmente las relaciones de causa – efecto del tema investigado. Pero no logra dar argumentos claros.	No identifica las relaciones de causa – efecto del tema investigado, ni explica la relación que guardan.
3) Reconoce las consecuencias del tema investigado y las expresa verbalmente.	Reconoce claramente las consecuencias del tema investigado y las expresa con seguridad y fluidez verbal.	Reconoce las consecuencias del tema investigado, pero no las expresa verbalmente y a detalle.	Reconoce de manera inconclusa las consecuencias del tema investigado, pero no las expresa verbalmente.	No reconoce las consecuencias del tema investigado, ni intenta expresarlas verbalmente.
4) Describe el sentido de las palabras de múltiples significados.	Describe claramente el sentido de las palabras de múltiples significados. Además de argumentarlo con claridad.	Describe el sentido de las palabras de múltiples significados, pero no logra argumentar el porqué de dicho significado.	Describe ligeramente el sentido de las palabras de múltiples significados, pero no logra argumentarlos.	No describe el sentido de las palabras de múltiples significados, por lo tanto tampoco argumentarlos.
5) Domina el vocabulario básico correspondiente al tema.	Domina comprensiblemente el vocabulario básico correspondiente al tema y también logra expresarlas con convicción.	Domina el vocabulario básico correspondiente al tema, pero duda de su significado.	Domina sustancialmente el vocabulario básico correspondiente al tema, pero no logra expresarlas con convicción.	No domina el vocabulario básico correspondiente al tema y tampoco logra expresarlas.
6) Identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía.	Identifica notoriamente sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, además de mostrar coherencia en sus significados.	Identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero duda de la coherencia lógica	Identifica parcialmente sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero no denota	No identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero tampoco

		de sus significados.	seguridad en la comprensión de sus significados.	muestra interés por conocerlos.
7) Da significado al tema elegido, además del acercamiento a la realidad.	Da significado verás al tema elegido, además argumenta del acercamiento a la realidad.	Da significado claro al tema elegido, pero no logra darle acercamiento a la realidad.	Da un ligero significado al tema elegido, pero no logra del acercamiento a la realidad.	No logra dar un significado al tema elegido y tampoco logra manifestar un acercamiento a la realidad.
8) Reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema.	Reconoce detalladamente fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema. Además, explica claramente el porqué de su uso para su monografía.	Reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema, pero no explicar el porqué de su uso para su monografía.	Reconoce algunas fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema, pero no logra le encuentra sentido del porqué de su uso para su monografía.	No reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema y tampoco le encuentra sentido del porqué de su uso para su monografía.
9) Hace uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes de manera ordenada.	Hace uso correcto de la técnica de fichaje para tomar apuntes de manera ordenada. Además de explicar específicamente su utilidad.	Hace uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes, pero muestra carencia en el orden y precisión.	Intenta hacer uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes, pero no lo logra por falta de interés.	No hace uso de la técnica de fichaje y tampoco muestra interés por elaborarlas.
10) Sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía.	Sigue minuciosamente las pautas consignadas en el esquema de la monografía, incluso fundamenta las partes que la integran.	Sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía, sin embargo no logra fundamentar razonablemente las partes que la integran.	Sigue de manera incompleta las pautas consignadas en el esquema de la monografía y no logra fundamentar las razones de las partes que la integran.	No sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía, tampoco logra explicarlas.
11) Secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia.	Secuencia de manera precisa la información investigada según orden cronológico e importancia. Adicionalmente evidencia claridad al explicarlas.	Secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia; pero le falta claridad al momento de explicarlo.	Intenta secuenciar la información investigada según orden cronológico e importancia; pero no muestra claridad al momento de explicarlo	No secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia, tampoco hace el intento por explicarlo.
12) Nombra conceptos básicos del tema investigado.	Nombra pormenorizadamente y con seguridad los conceptos básicos del tema investigado.	Nombra conceptos básicos del tema investigado.	Nombra algunos conceptos básicos del tema investigado, pero le falta claridad.	No logra identificar y nombra conceptos básicos del tema investigado.

INDICADORES DE EVALUACIÓN DE NIVEL INFERENCIAL O INTERPRETATIVA				
CRITERIOS	Niveles de logro			
	Excelente	Satisfactorio	En progreso	Inicio
	1	2	3	4
1) Compara información previamente seleccionada, además de reconocer los atributos de semejanza y diferencia.	Compara de manera específica la información previamente seleccionada, además de reconocer con profundidad los atributos de semejanza y diferencia.	Compara información previamente seleccionada y procura reconocer los atributos de semejanza y diferencia.	Intenta comparar información previamente seleccionada, pero no logra reconocer los atributos de semejanza y diferencia.	No logra comparar información previamente seleccionada, tampoco reconoce los atributos de semejanza y diferencia.
2) Categoriza las ideas de su estudio con un criterio determinado.	Categoriza detalladamente las ideas de su estudio, además de explicarlo con un criterio determinado.	Categoriza las ideas de su estudio, pero muestra vacíos de criterio determinado.	Trata de categorizar las ideas de su estudio, pero no manifiesta ningún criterio determinado.	De ningún modo logró categorizar las ideas de su estudio con un criterio determinado.
3) Describe las características de su estudio para, luego ser explicados verbalmente.	Describe minuciosamente las características de su estudio, para luego ser explicados verbalmente y con dominio del tema.	Describe las características de su estudio e intenta explicarlos verbalmente, pero muestra inseguridad en su dominio del tema.	Procura describir las características de su estudio, pero no muestra sentido en el momento de ser explicados verbalmente.	En absoluto describe las características de su estudio y tampoco logra explicarlos verbalmente.
4) Explica con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio.	Explica y puntualiza con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio.	Explica los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio, pero muestra debilidad al momento de distinguirlo.	Se atreve a explicar con los hechos y/o sucesos que resulten esencial para su estudio, pero le falta coherencia.	Muestra carencia lógica al explicar con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esencial para su estudio.
5) Contrasta la información obtenida en su estudio con los de su contexto o realidad.	Contrasta claramente la información obtenida en su estudio, además de analizarlo con los de su contexto o realidad.	Contrasta la información obtenida en su estudio, aunque muestra escasa relación con los de su contexto o realidad.	Trata de contrastar la información obtenida en su estudio, pero se ve la ausencia de relacionarlo con los de su contexto o realidad.	No logra contrastar la información obtenida en su estudio con los de su contexto o realidad.
6) Clasifica la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útil para su estudio.	Clasifica minuciosamente la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio. Además de argumentarlos concordantemente.	Clasifica la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio, pero le falta claridad al	Procura clasificar la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio, sin embargo no muestra claridad al	En absoluto logra clasificar la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útil para su estudio, por lo

		momento de ser argumentados.	momento de ser argumentados.	tanto no puede argumentarlos .
7) Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación.	Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación. Además de mostrar seguridad al momento de explicarlo.	Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación, pero le falta seguridad al momento de explicarlo.	Se propone interpretar la información asimilada de su investigación; pero no se atreve a explicarlo.	Muestra ausencia de interpretación de la información asimilada de su investigación.
8) Resume la información obtenida en sus fuentes y las relaciona con sus saberes previos para obtener conclusiones.	Resume detalladamente la información obtenida en sus fuentes y las relaciona pertinentemente con sus saberes previos para obtener conclusiones.	Resume la información obtenida en sus fuentes e intenta relacionarlas con sus saberes previos para obtener conclusiones.	Resume con deficiencia la información obtenida en sus fuentes y no logra relacionarlas con sus saberes previos para obtener conclusiones.	Desconoce el resumen de la información obtenida en sus fuentes y tampoco las relaciona con sus saberes previos para obtener conclusiones.
9) Sintetiza el contenido de su estudio de manera clara y coherente respetando derecho de autor.	Sintetiza puntualmente el contenido de su estudio, así como de manera clara y coherente respetando derecho de autor.	Sintetiza el contenido de su estudio de manera, aunque le falta claridad y coherencia al momento de respetando derecho de autor.	Se encamina s sintetizar el contenido de su estudio, pero carece de claridad y coherencia al momento de respetar el derecho de autor.	En absoluto se propone sintetizar el contenido de su estudio, por lo tanto es indiferente al derecho de autor.
10) Infiere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición.	Infiere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición. Además de argumentarlas con claridad.	Infiere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición; pero muestra carencia de claridad.	Se propone inferir el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición; aunque le falta coherencia y claridad.	No logra inferir el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición.
11) Infiere secuencias lógicas del contenido de su investigación a partir de los indicios que proporcionan sus fuentes.	Infiere de manera puntual secuencias lógicas del contenido de su investigación a partir de los indicios que proporcionan sus fuentes.	Infiere secuencias lógicas del contenido de su investigación, intentando tomar los indicios que proporcionan sus fuentes.	Trata de inferir secuencias lógicas del contenido de su investigación, pero muestra incoherencia al momento de considerar los indicios que proporcionan sus fuentes.	En absoluto logra inferir secuencias lógicas del contenido de su investigación, de modo que, no toma en cuenta los indicios que proporcionan sus fuentes.
12) Analiza con criterio propio la	Analiza con criterio propio la estructura	Analiza limitadamente la	Analiza erradamente la	No analiza estructura de

estructura de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente.	de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente. Además de sugerir otras alternativas.	estructura de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente; pero no sugiere otras alternativas.	estructura de la monografía; pero no toma en cuenta las pautas del docente.	la monografía, ni toma en cuenta las pautas del docente.
13) Describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica.	Describe eficientemente la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica y también las evalúa para ver si son viables o no.	Describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica, sin considerar su viabilidad.	Se propone describir la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica; pero no ahonda para saber si son viables o no.	No describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica, de modo que le es innecesario conocer su viabilidad.
14) Interpreta la información obtenida en su estudio, relacionándolos con sus vivencias y contexto.	Interpreta detalladamente la información obtenida en su estudio, relacionándolos con sus vivencias y contexto.	Interpreta la información obtenida en su estudio e intenta relacionarlos con sus vivencias y contexto.	Pretende interpretar la información obtenida en su estudio, tratando de relacionarlo con sus vivencias y contexto.	No interpreta la información obtenida en su estudio, por lo tanto le es innecesario relacionarlo con sus vivencias y contexto.

INDICADORES DE EVALUACIÓN DE NIVEL CRÍTICO O PROFUNDA

CRITERIOS	Niveles de logro			
	Excelente	Satisfactorio	En progreso	Inicio
	1	2	3	4
1) Juzga de manera personal el contenido de su información monográfica.	Juzga de manera personal con sentido lógico el contenido de su información monográfica.	Juzga de manera personal el contenido de su información monográfica.	Intenta juzgar el contenido de su información monográfica.	No juzga el contenido de su información monográfica.
2) Distingue entre causas y consecuencias consideradas en su investigación.	Distingue claramente entre causas y consecuencias consideradas en su investigación. Además de manifestarlo explícitamente.	Distingue entre causas y consecuencias consideradas en su investigación, pero no logra manifestarlo con seguridad.	Intenta distinguir entre causas y consecuencias consideradas en su investigación, aunque muestra dificultades para hacerlo.	No logra distinguir entre causas y consecuencias consideradas en su investigación.
3) Manifiesta reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación.	Manifiesta de manera racional reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, además de guardar congruencia con lo que piensa.	Manifiesta reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, sin embargo no se siente seguro si tiene relación con lo que piensa.	Intenta manifestar reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación.	No manifiesta reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, por tanto le es indiferente.

4) Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación.	Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación, además de explicarlo con coherencia y claridad.	Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación. Pero no es claro en su explicación.	Trata de emitir un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación, sin embargo no logra explicarlo.	No logra emitir un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación.
5) Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación.	Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación, además de manifestarlos con objetividad.	Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación, pero no muestra dificultad al momento de explicarlo.	Hace el intento de evaluar la información obtenida en su investigación, pero muestra inconsistencia.	De ningún modo logra evaluar la información relevante de su investigación, por tanto tampoco lo manifiesta.
6) Argumenta con ideas claras la certeza de su estudio.	Argumenta con ideas claras la certeza de su estudio, asimismo las expresa con propiedad y autonomía.	Argumenta la certeza de su estudio, pero carece de propiedad y autonomía.	Pretende Argumentar la certeza de su estudio, pero no lo consigue.	No logra argumentar con ideas claras la certeza de su estudio.
7) Debate con ideas razonables la certeza de su investigación.	Debate con ideas razonables y bien sustentadas la certeza de su investigación, además de mostrar una posición sensata.	Debate la certeza de su investigación, pero carece de sensatez y dominio lógico.	Pretende debatir con ideas razonables la certeza de su investigación, pero muestra incongruencia en su explicación.	No logra debatir con ideas razonables la certeza de su investigación.
8) Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable.	Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable y además de mostrar elocuencia en su expresión.	Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable, sin embargo muestra dificultad para expresarlas con precisión y elocuencia.	Argumenta sus ideas, pero carece de razonabilidad y elocuencia en su expresión.	No consigue argumentar sus ideas con elocuencia y razonabilidad.
9) Distingue las causas y efectos del tema investigado.	Distingue las causas y efectos del tema investigado, además de ser expuestas a detalle y con claridad.	Distingue las causas y efectos del tema investigado, aunque muestra dificultad al detallarlas y exponerlas.	Pretende distinguir las causas y efectos del tema investigado, pero carece de sentido.	En absoluto distingue las causas y efectos del tema investigado.
10) Analiza la intención del tema investigado, permitiéndole aportar argumentos propios.	Analiza la intención del tema investigado, permitiéndole aportar argumentos propios, los mismos que son evidenciados en su exposición.	Analiza la intención del tema investigado, intentando aportar argumentos propios, aunque muestra algunos inconvenientes para hacerlo.	Intenta analizar la intención del tema investigado, pero muestra dificultades al manifestarlos con argumentos propios.	No consigue analizar la intención del tema investigado, por tanto tampoco los expresa.

11) Analiza y explica los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación.	Analiza y explica los datos más significativos obtenidos en su estudio producto de su investigación.	Analiza y explica los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación, pero no logra darle significancia.	Trata de analizar y explicar los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación, aunque evidencia confusión al momento de hacerlo.	De ningún modo intenta analizar y explicar los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación.
12) Muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio.	Muestra una actitud crítica y reflexiva durante la sustentación de su estudio, además de seguridad y claridad.	Muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio, aunque le falta precisión y claridad.	Se propone evidenciar una actitud crítica durante la sustentación de su estudio, aunque no da indicio de seguridad.	No muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio, pero tampoco hace el intento de hacerlo.
13) Analiza y expresa claramente las ideas más relevantes de su investigación.	Analiza y expresa claramente las ideas más relevantes de su investigación, además de indicar las razones del porqué las considera como tal.	Analiza y expresa claramente las ideas más relevantes de su investigación, pero no especifica por qué son consideradas como tal.	Intenta analizar y expresar algunas ideas relevantes de su investigación, pero no logra explicar el porqué de su importancia.	No logra analizar y expresar las ideas más relevantes de su investigación.
14) Evalúa y explica los elementos básicos de la monografía evidenciando una actitud crítica.	Evalúa y explica con claridad los elementos básicos de la monografía evidenciando una actitud crítica al exponer.	Evalúa y explica los elementos básicos de la monografía, aunque no muestra una actitud crítica.	Trata de evaluar y explicar los elementos básicos de la monografía, aunque no con una actitud crítica.	No evalúa, por tanto tampoco explica los elementos básicos de la monografía.

FICHA TÉCNICA

Descripción general.

1. Nombre original : Rúbrica de Pensamiento Crítico
2. Autora : Jara, Ali Karen
3. Año : 2019
4. Objetivo : Determinar de manera individual o colectiva el nivel de desarrollo del pensamiento crítico de los participantes.
5. Dirigido : A estudiantes del nivel secundario.
6. Duración : Variable
7. Administración : Individual o colectiva
8. Significación : Evalúa el nivel de desarrollo de Pensamiento Crítico de los participantes en sus tres dimensiones (Literal, inferencial o interpretativa y analítico).
9. Tipificación : Baremos para la rúbrica de pensamiento crítico, elaborados por los doctores:
Paucar Sánchez Wilfredo Félix
Valderrama Arteaga Jonhson Diomedes
Camilo Valenzuela Ziller Jesús
10. Tipo de respuestas : son respondidas a través de conversión de Puntuaciones directas a dimensiones, criterios e indicadores del Pensamiento Crítico.
11. Descripción : La rúbrica consta de 40 criterios, distribuido por 4 niveles de logro (Excelente, satisfactorio, proceso e inicio); los cuales miden tres dimensiones (Literal, inferencial y analítico).

Características de la rúbrica:

Consta de 40 criterios, los mismos que están distribuidos en 3 dimensiones de logro.

Dimensión Literal: Es la primera fase que encamina al pensamiento analítico – crítico, y se da a través de la estimulación de los sentidos como: la observación, percepción, discriminación, identificación, secuencialidad y ordenamiento (MINEDU, 2007, p.56). Asimismo, consta de 12 criterios.

Dimensión Inferencial: el logro de esta fase, se evidencia cuando el sujeto logra deducir, comparar, contrastar, categorizar, clasificar, describir, explicar, analizar, Indicar causa efecto, interpretar, resume, sintetiza y generaliza, permitiéndole así la resolución de problemas. (MINEDU, 2007, p.58). Además, consta de 14 criterios.

Dimensión Crítico: en consecuencia, es el nivel más complejo de la capacidad de razonar críticamente, ya que el sujeto está en condiciones de discutir, argumentar, evaluar, atribuir y criticar” (MINEDU, 2007, pp.59- 60). Consta de 14 criterios.

Validez y confiabilidad de los instrumentos

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO	
NOMBRE DEL INSTRUMENTO: RÚBRICA DE PENSAMIENTO CRÍTICO	
OBJETIVO: Determinar de manera individual o colectiva el nivel de desarrollo del pensamiento crítico de los participantes.	
DIRIGIDO A: Estudiantes de nivel secundario.	
VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO: Excelente	
APELLIDOS Y NOMBRES	DEL EVALUADOR N°1: Paucar Sánchez Wilfredo Felix.
GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor en Educación.	
APELLIDOS Y NOMBRES	DEL EVALUADOR N° 2: Valderrama Arteaga Jonhson Diomedes.
GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor en la Administración de la Educación.	
APELLIDOS Y NOMBRES	DEL EVALUADOR N° 2: Camilo Valenzuela Ziller Jesús.
GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor en la Administración de la Educación.	

Puntuación y escala de calificación

Para la calificación de la rúbrica, considere los puntajes obtenidos en cada nivel y/o dimensiones, clasificando el puntaje de acuerdo a lo que se indica.

Nivel de logro	Intervalo	Puntaje
Básico	[40 – 79]	Mínimo = 40
Promedio	[80 – 119]	Máximo = 160
Superior	[120 – 160]	Rango = $160 - 40 = 120$

CONSENTIMIENTO INFORMADO DE PARTICIPACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN

Título del estudio: Aplicación del Taller de Monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019.

Autora: Mg. Ali Karen Jara

Propósito: Determinar si la aplicación del Taller de Monografía influye en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes

Estimado estudiante, usted ha sido seleccionado para participar en el taller de monografía, debido a que cumple con las condiciones necesarias para la realización de esta investigación, resaltando el criterio de ser estudiante de Educación Básica Regular, nivel secundario. Por tanto, si acepta participar de la presente investigación, se le solicita su autorización para ser fotografiado y filmado durante las sesiones del taller de monografía.

Se le hace de conocimiento, que usted no está obligado a concluir con su participación durante todo el tiempo que dure los talleres; por tanto, no está sujeto a ninguna sanción o penalidad. En tal sentido, si usted muestra predisposición por aprender durante el desarrollo del taller, tiene derecho a pedir y conocer los resultados de la misma. De tener alguna inquietud de su participación, puede comunicarse con la investigadora al correo: Karen_8349@gotmail.com.

Finalmente, su firma en este documento garantiza su participación y significa que ha aceptado participar en la presente investigación.

Apellidos y nombres: _____

Firma: _____

Huaraz, 27 de setiembre del 2019.

Anexo 3: Validez y Confiabilidad



MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

TITULO DE LA TESIS: Aplicación del Taller de Monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019.

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Rúbrica de pensamiento crítico

AUTORA: Jara, Ali Karen

VARIABLE	DIMENSIONES	CRITERIOS	INDICADORES	Niveles de logro				CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				Excelente	Satisfactorio	En progreso	Inicio	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y los criterios		Relación entre los criterios y los indicadores		Relación entre los indicadores y los niveles de logro.		
								SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal	1. Distingue entre información principal e información secundaria de un tema.	1. Distingue claramente la información principal y secundaria de un tema. Además de emitir opiniones sobre ellas.									X		X		
			2. Distingue detalladamente la información principal y secundaria de un tema.				X			X		X		X		
			3. Distingue parcialmente la información de un tema							X		X		X		
			4. No distingue la información principal y secundaria de un tema.							X		X		X		
		2. Identifica relaciones de causa – efecto del tema investigado.	1. Identifica claramente las relaciones de causa – efecto del tema investigado. Además de explicarlo a detalle y con seguridad.									X		X		
			2. Identifica relaciones de causa – efecto del tema investigado. Además explicarlo con argumentos razonables.				X			X		X		X		
			3. Identifica parcialmente las relaciones de causa – efecto del tema investigado.							X		X		X		
			4. No identifica las relaciones de causa – efecto del tema							X		X		X		



Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal		investigado, ni explica la relación que guardan.																	
		3. Reconoce las consecuencias del tema investigado y las expresa verbalmente.	1. Reconoce claramente las consecuencias del tema investigado y las expresa con seguridad y fluidez verbal.												X			X		
			2. Reconoce las consecuencias del tema investigado, pero no las expresa verbalmente y a detalle.						X			X			X			X		
			3. Reconoce de manera inconclusa las consecuencias del tema investigado, pero no las expresa verbalmente.												X			X		
			4. No reconoce las consecuencias del tema investigado, ni intenta expresarlas verbalmente.												X			X		
		4. Describe el sentido de las palabras de múltiples significados.	1. Describe claramente el sentido de las palabras de múltiples significados. Además de argumentarlo con claridad.												X			X		
			2. Describe el sentido de las palabras de múltiples significados, pero no logra argumentar el porqué de dicho significado.							X			X		X			X		
			3. Describe ligeramente el sentido de las palabras de múltiples significados, pero no logra argumentarlos.												X			X		
			4. No describe el sentido de las palabras de múltiples significados, por lo tanto tampoco argumentarlos.												X			X		
		5. Domina el vocabulario básico correspondiente al tema.	1. Domina comprensiblemente el vocabulario básico correspondiente al tema y también logra expresarlas con convicción.												X			X		
			2. Domina el vocabulario básico correspondiente al tema, pero duda de su significado.							X			X		X			X		
			3. Domina sustancialmente el vocabulario básico correspondiente al tema, pero no logra expresarlas con convicción.												X			X		
			4. No domina el vocabulario básico correspondiente al tema y tampoco logra expresarlas.												X			X		
		6. Identifica sinónimos y antónimos de las palabras	1. Identifica notoriamente sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, además de mostrar coherencia en sus							X			X		X			X		



Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal	usadas en su monografía.	significados.								X		X				
			2. Identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero duda de la coherencia lógica de sus significados.									X		X			
			3. Identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero duda de la coherencia lógica de sus significados.					X			X		X		X		
			4. No identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero tampoco muestra interés por conocerlos.										X		X		
	7. Da significado al tema elegido, además del acercamiento a la realidad.	1. Da significado verás al tema elegido, además argumenta del acercamiento a la realidad.									X		X				
		2. Da significado claro al tema elegido, pero no logra darle acercamiento a la realidad.					X			X		X		X			
		3. Da un ligero significado al tema elegido, pero no logra del acercamiento a la realidad.									X		X				
		4. No logra dar un significado al tema elegido y tampoco logra manifestar un acercamiento a la realidad.									X		X				
	8. Reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema.	1. Reconoce detalladamente fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema. Además explica claramente el porqué de su uso para su monografía.					X			X		X		X			
		2. Reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema, pero no explica el porqué de su uso para su monografía.									X		X				
		3. Reconoce algunas fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema, pero no logra le encuentra sentido del porqué de su uso para su monografía.									X		X				
		4. No reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema y tampoco le encuentra sentido del porqué de su									X		X				



Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal	uso para su monografía.														
	9. Hace uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes de manera ordenada.	1. Hace uso correcto de la técnica de fichaje para tomar apuntes de manera ordenada. Además de explicar específicamente su utilidad.									X		X			
		2. Hace uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes, pero muestra carencia en el orden y precisión.						X			X		X			
		3. Intenta hacer uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes, pero no lo logra por falta de interés.										X		X		
		4. No hace uso de la técnica de fichaje y tampoco muestra interés por elaborarlas.										X		X		
	10. Sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía.	1. Sigue minuciosamente las pautas consignadas en el esquema de la monografía, incluso fundamenta las partes que la integran.											X		X	
		2. Sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía, sin embargo no logra fundamentar razonablemente las partes que la integran.							X			X		X		
		3. Sigue de manera incompleta las pautas consignadas en el esquema de la monografía y no logra fundamentar las razones de las partes que la integran.										X		X		
		4. No sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía, tampoco logra explicarlas.										X		X		
	11. Secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia.	1. Secuencia de manera precisa la información investigada según orden cronológico e importancia. Adicionalmente evidencia claridad al explicarlas.											X		X	
		2. Secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia; pero le falta claridad al momento de explicarlo.							X			X		X		
		3. Intenta secuenciar la información investigada según orden cronológico e importancia; pero no muestra claridad al momento de explicarlo.										X		X		
		4. No secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia, tampoco hace el intento por explicarlo.										X		X		



		12. Nombra conceptos básicos del tema investigado.	1. Nombra pormenorizadamente y con seguridad los conceptos básicos del tema investigado							X	X			
			2. Nombra conceptos básicos del tema investigado.							X	X			
			3. Nombra algunos conceptos básicos del tema investigado, pero le falta claridad.					X	X	X	X			
			4. No logra identificar y nombra conceptos básicos del tema investigado.							X	X			
Nivel Inferencial o Interpretativa	1. Compara información previamente seleccionada, además de reconocer los atributos de semejanza y diferencia.		1. Compara de manera específica la información previamente seleccionada, además de reconocer con profundidad los atributos de semejanza y diferencia.							X	X			
			2. Compara información previamente seleccionada y procura reconocer los atributos de semejanza y diferencia.					X	X	X	X			
			3. Intenta comparar información previamente seleccionada, pero no logra reconocer los atributos de semejanza y diferencia.							X	X			
			4. No logra comparar información previamente seleccionada, tampoco reconoce los atributos de semejanza y diferencia.							X	X			
	2. Categoriza las ideas de su estudio con un criterio determinado.		1. Categoriza detalladamente las ideas de su estudio, además de explicarlo con un criterio determinado.								X	X		
			2. Categoriza las ideas de su estudio, pero muestra vacíos de criterio determinado.						X	X	X	X		
			3. Trata de categorizar las ideas de su estudio, pero no manifiesta ningún criterio determinado.								X	X		
			4. De ningún modo logró categorizar las ideas de su estudio con un criterio determinado.								X	X		
	3. Describe las características de su estudio para, luego ser		1. Describe minuciosamente las características de su estudio, para luego ser explicados verbalmente y con dominio del tema						X	X	X	X		



Nivel Inferencial o Interpretativa	explicados verbalmente.	2. Describe las características de su estudio e intenta explicarlos verbalmente, pero muestra inseguridad en su dominio del tema.									X		X			
		3. Procura describir las características de su estudio, pero no muestra sentido en el momento de ser explicados verbalmente.						X		X		X		X		
		4. En absoluto describe las características de su estudio y tampoco logra explicarlos verbalmente.										X		X		
	4. Explica con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio.	1. Explica y puntualiza con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio										X		X		
		2. Explica los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio, pero muestra debilidad al momento de distinguirlo.						X		X		X		X		
		3. Se atreve a explicar los hechos y/o sucesos que resulten esencial para su estudio, pero le falta coherencia.										X		X		
		4. Muestra carencia lógica al explicar con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esencial para su estudio.										X		X		
	5. Contrasta la información obtenida en su estudio con los de su contexto o realidad.	1. Contrasta claramente la información obtenida en su estudio, además de analizarlo con los de su contexto o realidad.										X		X		
		2. Contrasta la información obtenida en su estudio, aunque muestra escasa relación con los de su contexto o realidad.										X		X		
		3. Trata de contrastar la información obtenida en su estudio, pero se ve la ausencia de relacionarlo con los de su contexto o realidad.						X		X		X		X		
		4. No logra contrastar la información obtenida en su estudio con los de su contexto o realidad.										X		X		
	6. Clasifica la información obtenida en diversas	1. Clasifica minuciosamente la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio. Además de argumentarlos concordantemente.						X		X		X		X		



Nivel Inferencial o Interpretativa	fuentes que le resulten útil para su estudio.	2. Clasifica la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio, pero le falta claridad al momento de ser argumentados.									X		X			
		3. Procura clasificar la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio, sin embargo no muestra claridad al momento de ser argumentados.					X		X			X		X		
		4. En absoluto logra clasifica la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útil para su estudio, por lo tanto no puede argumentarlos.										X		X		
	7. Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación.	1. Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación. Además de mostrar seguridad al momento de explicarlo.											X		X	
		2. Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación, pero le falta seguridad al momento de explicarlo.					X						X		X	
		3. Se propone interpretar la información asimilada de su investigación; pero no se atreve a explicarlo.								X			X		X	
		4. Muestra ausencia de interpretación de la información asimilada de su investigación.										X		X		
	8. Resume la información obtenida en sus fuentes y las relaciona con sus saberes previos para obtener conclusiones.	1. Resume detalladamente la información obtenida en sus fuentes y las relaciona pertinentemente con sus saberes previos para obtener conclusiones.											X		X	
		2. Resume la información obtenida en sus fuentes e intenta relacionarlas con sus saberes previos para obtener conclusiones.					X			X			X		X	
		3. Resume con deficiencia la información obtenida en sus fuentes											X		X	



Nivel Inferencial o Interpretativa		y no logra relacionarlas con sus saberes previos para obtener conclusiones.																				
		4. Desconoce el resumen de la información obtenida en sus fuentes y tampoco las relaciona con sus saberes previos para obtener conclusiones						X		X			X						X			
	9. Sintetiza el contenido de su estudio de manera clara y coherente respetando derecho de autor.	1. Sintetiza puntualmente el contenido de su estudio, así como de manera clara y coherente respetando derecho de autor.													X					X		
		2. Sintetiza el contenido de su estudio de manera, aunque le falta claridad y coherencia al momento de respetando derecho de autor.							X						X					X		
		3. Se encamina s sintetizar el contenido de su estudio, pero carece de claridad y coherencia al momento de respetar el derecho de autor.									X					X					X	
		4. En absoluto se propone sintetizar el contenido de su estudio, por lo tanto es indiferente al derecho de autor.														X					X	
	10. Infiere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición.	1. Infiere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición. Además de argumentarlas con claridad.													X						X	
		2. Infiere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición; pero muestra carencia de claridad.							X						X						X	
		3. Se propone inferir el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición; aunque le falta coherencia y claridad.										X				X					X	
		4. No logra inferir el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición.														X					X	



Nivel Inferencial o Interpretativa	11. Infiere secuencias lógicas del contenido de su investigación a partir de los indicios que proporcionan sus fuentes.	1. Infiere de manera puntual secuencias lógicas del contenido de su investigación a partir de los indicios que proporcionan sus fuentes.										X		X				
		2. Infiere secuencias lógicas del contenido de su investigación, intentando tomar los indicios que proporcionan sus fuentes.											X		X			
		3. Trata de inferir secuencias lógicas del contenido de su investigación, pero muestra incoherencia al momento de considerar los indicios que proporcionan sus fuentes.						X						X		X		
		4. En absoluto logra inferir secuencias lógicas del contenido de su investigación, de modo que, no toma en cuenta los indicios que proporcionan sus fuentes.												X		X		
	12. Analiza con criterio propio la estructura de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente.	1. Analiza con criterio propio la estructura de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente. Además de sugerir otras alternativas.												X		X		
		2. Analiza limitadamente la estructura de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente; pero no sugiere otras alternativas.							X					X		X		
		3. Analiza erradamente la estructura de la monografía; pero no toma en cuenta las pautas del docente.												X		X		
		4. No analiza estructura de la monografía, ni toma en cuenta las pautas del docente.												X		X		
	13. Describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica.	1. Describe eficientemente la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica y también las evalúa para ver si son viables o no.												X		X		
		2. Describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica, sin considerar su viabilidad.							X					X		X		
		3. Se propone describir la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica; pero no ahonda para saber si son viables o no.												X		X		



			4. No describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica, de modo que le es innecesario conocer su viabilidad.									X		X									
	14. Interpreta la información obtenida en su estudio, relacionándolos con sus vivencias y contexto.		1. Interpreta detalladamente la información obtenida en su estudio, relacionándolos con sus vivencias y contexto.									X		X									
			.2. Interpreta la información obtenida en su estudio e intenta relacionarlos con sus vivencias y contexto.										X		X								
			3. Pretende interpretar la información obtenida en su estudio, tratando de relacionarlo con sus vivencias y contexto.											X		X							
			4. No interpreta la información obtenida en su estudio, por lo tanto le es innecesario relacionarlo con sus vivencias y contexto.											X		X							
Nivel analítico o Profundo	1. Juzga de manera personal el contenido de su información monográfica.		1. Juzga de manera personal con sentido lógico el contenido de su información monográfica.											X									
			2. Juzga de manera personal el contenido de su información monográfica.											X		X							
			3. Intenta juzga el contenido de su información monográfica.											X		X							
			4. No juzga el contenido de su información monográfica.											X		X							
	2. Distingue entre causas y consecuencias consideradas en su investigación.		1. Distingue claramente entre causas y consecuencias consideradas en su investigación. Además de manifestarlo explícitamente.												X								
			2. Distingue entre causas y consecuencias consideradas en su investigación, pero no logra manifestarlo con seguridad												X								
			3. Intenta distinguir entre causas y consecuencias consideradas en su investigación, aunque muestra dificultades para hacerlo.												X								
			4. No logra distinguir entre causas y consecuencias consideradas en su investigación.												X								
	3. Manifiesta		1. Manifiesta de manera racional																				



Nivel analítico o Profundo	reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación.	reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, además de guardar congruencia con lo que piensa.									X		X				
		2. Manifiesta reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, sin embargo no se siente seguro si tiene relación con lo que piensa.							X		X		X		X		
		3. Intenta manifestar reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación.											X		X		
		4. No manifiesta reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, por tanto le es indiferente.											X		X		
	4. Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación	1. Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación, además de explicarlo con coherencia y claridad.												X		X	
		2. Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación. Pero no es claro en su explicación.								X				X		X	
		3. Trata de emitir un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación, sin embargo no logra explicarlo.												X		X	
		4. No logra emitir un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación.												X		X	
	5. Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación.	1. Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación, además de manifestarlos con objetividad.												X		X	
		2. Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación, pero no muestra dificultad al momento de explicarlo.								X				X		X	
		3. Hace el intento de evaluar la información obtenida en su investigación, pero muestra inconsistencia.												X		X	
		4. De ningún modo logra evaluar la información relevante de su investigación, por tanto tampoco lo manifiesta.												X		X	



Nivel analítico o Profundo	6. Argumenta con ideas claras la certeza de su estudio.	1. Argumenta con ideas claras la certeza de su estudio, asimismo las expresa con propiedad y autonomía.									X	X			
		2. Argumenta la certeza de su estudio, pero carece de propiedad y autonomía.							X	X	X	X			
		3. Pretende Argumentar la certeza de su estudio, pero no lo consigue.									X	X			
		4. No logra argumentar con ideas claras la certeza de su estudio.									X	X			
	7. Debate con ideas razonables la certeza de su investigación	1. Debate con ideas razonables y bien sustentadas la certeza de su investigación, además de mostrar una posición sensata.										X	X		
		2. Debate la certeza de su investigación, pero carece de sensatez y dominio lógico.								X	X	X	X		
		3. Pretende debatir con ideas razonables la certeza de su investigación, pero muestra incongruencia en su explicación.								X	X	X	X		
		4. No logra debatir con ideas razonables la certeza de su investigación.										X	X		
	8. Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable.	1. Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable y además de mostrar elocuencia en su expresión.										X	X		
		2. Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable, sin embargo muestra dificultad para expresarlas con precisión y elocuencia.								X	X	X	X		
		3. Argumenta sus ideas, pero carece de razonabilidad y elocuencia en su expresión.										X	X		
		4. No consigue argumenta sus ideas con elocuencia y razonabilidad.										X	X		
	9. Distingue las causas y efectos del tema investigado.	1. Distingue las causas y efectos del tema investigado, además de ser expuestas a detalle y con claridad.										X	X		
		2. Distingue las causas y efectos del tema investigado, aunque muestra dificultad al detallarlas y exponerlas.								X	X	X	X		
		3. Pretende distinguir las causas y efectos del tema investigado, pero carece de sentido.										X	X		
		4. En absoluto distingue las causas y efectos del tema investigado.										X	X		



Nivel analítico o Profundo	10. Analiza la intención del tema investigado, permitiéndole aportar argumentos propios.	1. Analiza la intención del tema investigado, permitiéndole aportar argumentos propios, los mismos que son evidenciados en su exposición.									X		X			
		2. Analiza la intención del tema investigado, intentando aportar argumentos propios, aunque muestra algunos inconvenientes para hacerlo.						X		X		X		X		
		3. Intenta analizar la intención del tema investigado, pero muestra dificultades al manifestarlos con argumentos propios.										X		X		
		4. No consigue analizar la intención del tema investigado, por tanto tampoco los expresa.										X		X		
	11. Analiza y explica los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación	1. Analiza y explica los datos más significativos obtenidos en su estudio producto de su investigación.											X		X	
		2. Analiza y explica los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación, pero no logra darle significancia.							X		X		X		X	
		3. Trata de analizar y explicar los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación, aunque evidencia confusión al momento de hacerlo.											X		X	
		4. De ningún modo intenta analizar y explicar los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación.											X		X	
	12. Muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio.	1. Muestra una actitud crítica y reflexiva durante la sustentación de su estudio, además de seguridad y claridad.											X		X	
		2. Muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio, aunque le falta precisión y claridad.							X		X		X		X	
		3. Se propone evidenciar una actitud											X		X	



Nivel analítico o Profundo		crítica durante la sustentación de su estudio, aunque no da indicio de seguridad.																		
		4. No muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio, pero tampoco hace el intento de hacerlo.						X		X			X		X					
		1. Analiza y expresa claramente las ideas más relevantes de su investigación, además de indicar las razones del porqué las considera como tal.													X		X			
		2. Analiza y expresa claramente las ideas más relevantes de su investigación, pero no especifica por qué son consideradas como tal.													X		X			
		3. Intenta analizar y expresar algunas ideas relevantes de su investigación, pero no logra explicar el porqué de su importancia.							X		X				X		X			
		4. No logra analizar y menos expresa las ideas más relevantes de su investigación.													X		X			
		1. Evalúa y explica con claridad los elementos básicos de la monografía evidenciando una actitud crítica al momento de sustentarlo.													X		X			
		2. Evalúa y explica los elementos básicos de la monografía, aunque no muestra una actitud crítica.													X		X			
		3. Trata de evaluar y explicar los elementos básicos de la monografía, aunque no con una actitud crítica.							X		X				X		X			
		4. No evalúa, por tanto tampoco explica los elementos básicos de la monografía.													X		X			

Datos del experto: Paucar Sanchez Wilfredo Filba


Dr. Wilfredo F. Paucar Sánchez
DOCENTE
Post firma

DNI N° 31624236

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Rúbrica de pensamiento crítico

OBJETIVO: Determinar si la aplicación del Taller de Monografía influye en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación básica Regular Ancash, 2019.

DIRIGIDO A: Estudiantes de nivel secundaria de Educación Básica Regular.

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:


Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
				X

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR

: Paucar Sánchez Wilfredo Félix

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR

: Doctor en educación


Dr. Wilfredo F. Paucar Sánchez
DOCENTE

Post firma

DNI N° 31694236



MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

TITULO DE LA TESIS: Aplicación del Taller de Monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019.

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Rúbrica de pensamiento crítico

AUTORA: Jara, Ali Karen

VARIABLE	DIMENSIONES	CRITERIOS	INDICADORES	Niveles de logro				CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				Excelente	Satisfactorio	En progreso	Inicio	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y los criterios		Relación entre los criterios y los indicadores		Relación entre los indicadores y los niveles de logro.		
								SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal	1. Distingue entre información principal e información secundaria de un tema.	1. Distingue claramente la información principal y secundaria de un tema. Además de emitir opiniones sobre ellas.									X		X		
			2. Distingue detalladamente la información principal y secundaria de un tema.				X			X		X		X		
			3. Distingue parcialmente la información de un tema.									X		X		
			4. No distingue la información principal y secundaria de un tema.									X		X		
		2. Identifica relaciones de causa – efecto del tema investigado.	1. Identifica claramente las relaciones de causa – efecto del tema investigado. Además de explicarlo a detalle y con seguridad.									X		X		
			2. Identifica relaciones de causa – efecto del tema investigado. Además explicarlo con argumentos razonables.				X			X		X		X		
			3. Identifica parcialmente las relaciones de causa – efecto del tema investigado.									X		X		
			4. No identifica las relaciones de causa – efecto del tema									X		X		



Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal		investigado, ni explica la relación que guardan.																		
		3. Reconoce las consecuencias del tema investigado y las expresa verbalmente.	1. Reconoce claramente las consecuencias del tema investigado y las expresa con seguridad y fluidez verbal.												X	X					
			2. Reconoce las consecuencias del tema investigado, pero no las expresa verbalmente y a detalle.					X			X				X	X					
			3. Reconoce de manera inconclusa las consecuencias del tema investigado, pero no las expresa verbalmente.												X	X					
			4. No reconoce las consecuencias del tema investigado, ni intenta expresarlas verbalmente.												X	X					
		4. Describe el sentido de las palabras de múltiples significados.	1. Describe claramente el sentido de las palabras de múltiples significados. Además de argumentarlo con claridad.												X	X					
			2. Describe el sentido de las palabras de múltiples significados, pero no logra argumentar el porqué de dicho significado.					X			X				X	X					
			3. Describe ligeramente el sentido de las palabras de múltiples significados, pero no logra argumentarlos.												X	X					
			4. No describe el sentido de las palabras de múltiples significados, por lo tanto tampoco argumentarlos.												X	X					
		5. Domina el vocabulario básico correspondiente al tema.	1. Domina comprensiblemente el vocabulario básico correspondiente al tema y también logra expresarlas con convicción.												X	X					
			2. Domina el vocabulario básico correspondiente al tema, pero duda de su significado.					X			X				X	X					
			3. Domina sustancialmente el vocabulario básico correspondiente al tema, pero no logra expresarlas con convicción.												X	X					
			4. No domina el vocabulario básico correspondiente al tema y tampoco logra expresarlas.												X	X					
		6. Identifica sinónimos y antónimos de las palabras	1. Identifica notoriamente sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, además de mostrar coherencia en sus					X			X			X	X						



Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal	usadas en su monografía.	significados.									X		X				
			2. Identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero duda de la coherencia lógica de sus significados.										X		X			
			3. Identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero duda de la coherencia lógica de sus significados.						X		X			X		X		
			4. No identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero tampoco muestra interés por conocerlos.											X		X		
	7. Da significado al tema elegido, además del acercamiento a la realidad.	1. Da significado verás al tema elegido, además argumenta del acercamiento a la realidad.												X		X		
		2. Da significado claro al tema elegido, pero no logra darle acercamiento a la realidad.							X		X			X		X		
		3. Da un ligero significado al tema elegido, pero no logra del acercamiento a la realidad.												X		X		
		4. No logra dar un significado al tema elegido y tampoco logra manifestar un acercamiento a la realidad.												X		X		
	8. Reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema.	1. Reconoce detalladamente fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema. Además explica claramente el porqué de su uso para su monografía.							X		X			X		X		
		2. Reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema, pero no explicar el porqué de su uso para su monografía.												X		X		
		3. Reconoce algunas fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema, pero no logra le encuentra sentido del porqué de su uso para su monografía.												X		X		
		4. No reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema y tampoco le encuentra sentido del porqué de su												X		X		



Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal	uso para su monografía.															
	9. Hace uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes de manera ordenada.	1. Hace uso correcto de la técnica de fichaje para tomar apuntes de manera ordenada. Además de explicar específicamente su utilidad.												X	X		
		2. Hace uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes, pero muestra carencia en el orden y precisión.							X					X	X		
		3. Intenta hacer uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes, pero no lo logra por falta de interés.												X	X		
		4. No hace uso de la técnica de fichaje y tampoco muestra interés por elaborárselas.												X	X		
	10. Sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía.	1. Sigue minuciosamente las pautas consignadas en el esquema de la monografía, incluso fundamenta las partes que la integran.												X	X		
		2. Sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía, sin embargo no logra fundamentar razonablemente las partes que la integran.							X					X	X		
		3. Sigue de manera incompleta las pautas consignadas en el esquema de la monografía y no logra fundamentar las razones de las partes que la integran.												X	X		
		4. No sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía, tampoco logra explicarlas.												X	X		
	11. Secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia.	1. Secuencia de manera precisa la información investigada según orden cronológico e importancia. Adicionalmente evidencia claridad al explicarlas.												X	X		
		2. Secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia; pero le falta claridad al momento de explicarlo.							X					X	X		
		3. Intenta secuenciar la información investigada según orden cronológico e importancia; pero no muestra claridad al momento de explicarlo.												X	X		
		4. No secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia, tampoco hace el intento por explicarlo.												X	X		

	12. Nombra conceptos básicos del tema investigado.	1. Nombra pormenorizadamente y con seguridad los conceptos básicos del tema investigado								X	X				
		2. Nombra conceptos básicos del tema investigado.								X	X				
		3. Nombra algunos conceptos básicos del tema investigado, pero le falta claridad.					X		X		X	X			
		4. No logra identificar y nombra conceptos básicos del tema investigado.								X	X				
	Nivel Inferencial o Interpretativa	1. Compara información previamente seleccionada, además de reconocer los atributos de semejanza y diferencia.	1. Compara de manera específica la información previamente seleccionada, además de reconocer con profundidad los atributos de semejanza y diferencia.								X	X			
			2. Compara información previamente seleccionada y procura reconocer los atributos de semejanza y diferencia.					X		X		X	X		
			3. Intenta comparar información previamente seleccionada, pero no logra reconocer los atributos de semejanza y diferencia.								X	X			
			4. No logra comparar información previamente seleccionada, tampoco reconoce los atributos de semejanza y diferencia.								X	X			
		2. Categoriza las ideas de su estudio con un criterio determinado.	1. Categoriza detalladamente las ideas de su estudio, además de explicarlo con un criterio determinado.									X	X		
			2. Categoriza las ideas de su estudio, pero muestra vacíos de criterio determinado.					X		X		X	X		
			3. Trata de categorizar las ideas de su estudio, pero no manifiesta ningún criterio determinado.								X	X			
			4. De ningún modo logró categorizar las ideas de su estudio con un criterio determinado.								X	X			
3. Describe las características de su estudio para, luego ser		1. Describe minuciosamente las características de su estudio, para luego ser explicados verbalmente y con dominio del tema					X		X		X	X			

Nivel Inferencial o Interpretativa	explicados verbalmente.	2. Describe las características de su estudio e intenta explicarlos verbalmente, pero muestra inseguridad en su dominio del tema.									X		X			
		3. Procura describir las características de su estudio, pero no muestra sentido en el momento de ser explicados verbalmente.						X		X		X		X		
		4. En absoluto describe las características de su estudio y tampoco logra explicarlos verbalmente.										X		X		
	4. Explica con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio.	1. Explica y puntualiza con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio										X		X		
		2. Explica los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio, pero muestra debilidad al momento de distinguirlo.						X		X		X		X		
		3. Se atreve a explicar los hechos y/o sucesos que resulten esencial para su estudio, pero le falta coherencia.										X		X		
		4. Muestra carencia lógica al explicar con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esencial para su estudio.										X		X		
	5. Contrasta la información obtenida en su estudio con los de su contexto o realidad.	1. Contrasta claramente la información obtenida en su estudio, además de analizarlo con los de su contexto o realidad.										X		X		
		2. Contrasta la información obtenida en su estudio, aunque muestra escasa relación con los de su contexto o realidad.										X		X		
		3. Trata de contrastar la información obtenida en su estudio, pero se ve la ausencia de relacionarlo con los de su contexto o realidad.						X		X		X		X		
		4. No logra contrastar la información obtenida en su estudio con los de su contexto o realidad.										X		X		
	6. Clasifica la información obtenida en diversas	1. Clasifica minuciosamente la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio. Además de argumentarlos concordantemente.						X		X		X		X		

	Nivel Inferencial o Interpretativa	fuentes que le resulten útil para su estudio.	2. Clasifica la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio, pero le falta claridad al momento de ser argumentados.										X		X			
		3. Procura clasificar la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio, sin embargo no muestra claridad al momento de ser argumentados.					X		X					X		X		
		4. En absoluto logra clasificar la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útil para su estudio, por lo tanto no puede argumentarlos.												X		X		
	7. Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación.	1. Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación. Además de mostrar seguridad al momento de explicarlo.												X		X		
		2 Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación, pero le falta seguridad al momento de explicarlo.					X				X			X		X		
		3 Se propone interpretar la información asimilada de su investigación; pero no se atreve a explicarlo.												X		X		
		4. Muestra ausencia de interpretación de la información asimilada de su investigación.												X		X		
	8. Resume la información obtenida en sus fuentes y las relaciona con sus saberes previos para obtener conclusiones.	1. Resume detalladamente la información obtenida en sus fuentes y las relaciona pertinentemente con sus saberes previos para obtener conclusiones.												X		X		
		2. Resume la información obtenida en sus fuentes e intenta relacionarlas con sus saberes previos para obtener conclusiones.					X				X			X		X		
		3. Resume con deficiencia la información obtenida en sus fuentes												X		X		

Nivel Inferencial o Interpretativa		y no logra relacionarlas con sus saberes previos para obtener conclusiones.																					
		4. Desconoce el resumen de la información obtenida en sus fuentes y tampoco las relaciona con sus saberes previos para obtener conclusiones						X		X			X		X								
	9. Sintetiza el contenido de su estudio de manera clara y coherente respetando derecho de autor.	1. Sintetiza puntualmente el contenido de su estudio, así como de manera clara y coherente respetando derecho de autor.												X		X							
		2. Sintetiza el contenido de su estudio de manera, aunque le falta claridad y coherencia al momento de respetando derecho de autor.						X						X		X							
		3. Se encamina a sintetizar el contenido de su estudio, pero carece de claridad y coherencia al momento de respetar el derecho de autor.								X				X		X							
		4. En absoluto se propone sintetizar el contenido de su estudio, por lo tanto es indiferente al derecho de autor.												X		X							
	10. Infere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición.	1. Infere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición. Además de argumentarlas con claridad.												X		X							
		2. Infere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición; pero muestra carencia de claridad.						X						X		X							
		3. Se propone inferir el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición; aunque le falta coherencia y claridad.									X			X		X							
		4. No logra inferir el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición.												X		X							

Nivel Inferencial o Interpretativa	11. Infiere secuencias lógicas del contenido de su investigación a partir de los indicios que proporcionan sus fuentes.	1. Infiere de manera puntual secuencias lógicas del contenido de su investigación a partir de los indicios que proporcionan sus fuentes.									X		X			
		2. Infiere secuencias lógicas del contenido de su investigación, intentando tomar los indicios que proporcionan sus fuentes.									X		X			
		3. Trata de infiere secuencias lógicas del contenido de su investigación, pero muestra incoherencia al momento de considerar los indicios que proporcionan sus fuentes.						X				X		X		
		4. En absoluto logra infiere secuencias lógicas del contenido de su investigación, de modo que, no toma en cuenta los indicios que proporcionan sus fuentes.										X		X		
	12. Analiza con criterio propio la estructura de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente.	1. Analiza con criterio propio la estructura de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente. Además de sugerir otras alternativas.											X		X	
		2. Analiza limitadamente la estructura de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente; pero no sugiere otras alternativas.								X			X		X	
		3. Analiza erradamente la estructura de la monografía; pero no toma en cuenta las pautas del docente.											X		X	
		4. No analiza estructura de la monografía, ni toma en cuenta las pautas del docente.											X		X	
	13. Describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica.	1. Describe eficientemente la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica y también las evalúa para ver si son viables o no.											X		X	
		2. Describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica, sin considerar su viabilidad.								X			X		X	
		3. Se propone describir la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica; pero no ahonda para saber si son viables o no.											X		X	



		4. No describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica, de modo que le es innecesario conocer su viabilidad.							X		X		X						
		14. Interpreta la información obtenida en su estudio, relacionándolos con sus vivencias y contexto.	1. Interpreta detalladamente la información obtenida en su estudio, relacionándolos con sus vivencias y contexto.								X		X		X				
			.2. Interpreta la información obtenida en su estudio e intenta relacionarlos con sus vivencias y contexto.								X		X		X				
			3. Pretende interpretar la información obtenida en su estudio, tratando de relacionarlo con sus vivencias y contexto.								X		X		X				
			4. No interpreta la información obtenida en su estudio, por lo tanto le es innecesario relacionarlo con sus vivencias y contexto.								X		X		X				
	Nivel analítico o Profundo	1. Juzga de manera personal el contenido de su información monográfica.	1. Juzga de manera personal con sentido lógico el contenido de su información monográfica.												X		X		
			2. Juzga de manera personal el contenido de su información monográfica.								X		X		X		X		
			3. Intenta juzga el contenido de su información monográfica.								X		X		X		X		
			4. No juzga el contenido de su información monográfica.								X		X		X		X		
		2. Distingue entre causas y consecuencias consideradas en su investigación.	1. Distingue claramente entre causas y consecuencias consideradas en su investigación. Además de manifestarlo explícitamente.													X		X	
			2. Distingue entre causas y consecuencias consideradas en su investigación, pero no logra manifestarlo con seguridad								X		X		X		X		
			3. Intenta distinguir entre causas y consecuencias consideradas en su investigación, aunque muestra dificultades para hacerlo.								X		X		X		X		
			4. No logra distinguir entre causas y consecuencias consideradas en su investigación.								X		X		X		X		
	3. Manifiesta	1. Manifiesta de manera racional																	



Nivel analítico o Profundo	reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación.	reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, además de guardar congruencia con lo que piensa.								X		X			
		2. Manifiesta reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, sin embargo no se siente seguro si tiene relación con lo que piensa.						X		X	X		X		
		3. Intenta manifestar reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación.									X		X		
		4. No manifiesta reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, por tanto le es indiferente.									X		X		
	4. Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación	1. Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación, además de explicarlo con coherencia y claridad.									X		X		
		2. Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación. Pero no es claro en su explicación.							X		X		X		
		3. Trata de emitir un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación, sin embargo no logra explicarlo.									X		X		
		4. No logra emitir un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación.									X		X		
	5. Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación.	1. Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación, además de manifestarlos con objetividad.											X		X
		2. Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación, pero no muestra dificultad al momento de explicarlo.							X		X		X		X
		3. Hace el intento de evaluar la información obtenida en su investigación, pero muestra inconsistencia.									X		X		X
		4. De ningún modo logra evaluar la información relevante de su investigación, por tanto tampoco lo manifiesta.									X		X		X



Nivel analítico o Profundo	6. Argumenta con ideas claras la certeza de su estudio.	1. Argumenta con ideas claras la certeza de su estudio, asimismo las expresa con propiedad y autonomía.								X	X			
		2. Argumenta la certeza de su estudio, pero carece de propiedad y autonomía.							X	X	X	X		
		3. Pretende Argumentar la certeza de su estudio, pero no lo consigue.									X	X		
		4. No logra argumentar con ideas claras la certeza de su estudio.									X	X		
	7. Debate con ideas razonables la certeza de su investigación	1. Debate con ideas razonables y bien sustentadas la certeza de su investigación, además de mostrar una posición sensata.									X	X		
		2. Debate la certeza de su investigación, pero carece de sensatez y dominio lógico.							X	X	X	X		
		3. Pretende debatir con ideas razonables la certeza de su investigación, pero muestra incongruencia en su explicación.									X	X		
		4. No logra debatir con ideas razonables la certeza de su investigación.									X	X		
	8. Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable.	1. Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable y además de mostrar elocuencia en su expresión.									X	X		
		2. Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable, sin embargo muestra dificultad para expresarlas con precisión y elocuencia.							X	X	X	X		
		3. Argumenta sus ideas, pero carece de razonabilidad y elocuencia en su expresión.									X	X		
		4. No consigue argumenta sus ideas con elocuencia y razonabilidad.									X	X		
	9. Distingue las causas y efectos del tema investigado.	1. Distingue las causas y efectos del tema investigado, además de ser expuestas a detalle y con claridad.									X	X		
		2. Distingue las causas y efectos del tema investigado, aunque muestra dificultad al detallarlas y exponerlas.							X	X	X	X		
		3. Pretende distinguir las causas y efectos del tema investigado, pero carece de sentido.									X	X		
		4. En absoluto distingue las causas y efectos del tema investigado.									X	X		



Nivel analítico o Profundo	10. Analiza la intención del tema investigado, permitiéndole aportar argumentos propios.	1. Analiza la intención del tema investigado, permitiéndole aportar argumentos propios, los mismos que son evidenciados en su exposición.									X		X			
		2. Analiza la intención del tema investigado, intentando aportar argumentos propios, aunque muestra algunos inconvenientes para hacerlo.						X		X		X		X		
		3. Intenta analizar la intención del tema investigado, pero muestra dificultades al manifestarlos con argumentos propios.										X		X		
		4. No consigue analizar la intención del tema investigado, por tanto tampoco los expresa.										X		X		
	11. Analiza y explica los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación	1. Analiza y explica los datos más significativos obtenidos en su estudio producto de su investigación.							X		X		X		X	
		2. Analiza y explica los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación, pero no logra darle significancia.							X		X		X		X	
		3. Trata de analizar y explicar los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación, aunque evidencia confusión al momento de hacerlo.										X		X		
		4. De ningún modo intenta analizar y explicar los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación.										X		X		
	12. Muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio.	1. Muestra una actitud crítica y reflexiva durante la sustentación de su estudio, además de seguridad y claridad.							X		X		X		X	
		2. Muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio, aunque le falta precisión y claridad.							X		X		X		X	
		3. Se propone evidenciar una actitud										X		X		



Nivel analítico o Profundo	crítica durante la sustentación de su estudio, aunque no da indicio de seguridad.																				
		4. No muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio, pero tampoco hace el intento de hacerlo.																			
	13. Analiza y expresa claramente las ideas más relevantes de su investigación.	1. Analiza y expresa claramente las ideas más relevantes de su investigación, además de indicar las razones del porqué las considera como tal.																			
		2. Analiza y expresa claramente las ideas más relevantes de su investigación, pero no especifica por qué son consideradas como tal.																			
		3. Intenta analizar y expresar algunas ideas relevantes de su investigación, pero no logra explicar el porqué de su importancia.																			
		4. No logra analizar y monos expresa las ideas más relevantes de su investigación.																			
	14. Evalúa y explica los elementos básicos de la monografía evidenciando una actitud crítica.	1. Evalúa y explica con claridad los elementos básicos de la monografía evidenciando una actitud crítica al momento de sustentarlo.																			
		2. Evalúa y explica los elementos básicos de la monografía, aunque no muestra una actitud crítica.																			
		3. Trata de evaluar y explicar los elementos básicos de la monografía, aunque no con una actitud crítica.																			
		4. No evalúa, por tanto tampoco explica los elementos básicos de la monografía.																			

Datos del experto: Dr. Jonhson Valderrama Arteaga

Post firma


Dr. Jonhson D. Valderrama Arteaga
Administración de la Educación

DNI N° 18033644

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Rúbrica de pensamiento crítico

OBJETIVO: Determinar si la aplicación del Taller de Monografía influye en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación básica Regular Ancash, 2019.

DIRIGIDO A: Estudiantes de nivel secundaria de Educación Básica Regular.

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:


Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
				X

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR

: Valderrama Arteaga Johnson Dionesides

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR

: Doctor en Administración de la Educación



Dr. Johnson D. Valderrama Arteaga
Administración de la Educación

Post firma

DNI N° 18033644



MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

TITULO DE LA TESIS: Aplicación del Taller de Monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019.

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Rúbrica de pensamiento crítico

AUTORA: Jara, Ali Karen

VARIABLE	DIMENSIONES	CRITERIOS	INDICADORES	Niveles de logro				CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				Excelente	Satisfactorio	En progreso	Inicio	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y los criterios		Relación entre los criterios y los indicadores		Relación entre los indicadores y los niveles de logro.		
								SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal	1. Distingue entre información principal e información secundaria de un tema.	1. Distingue claramente la información principal y secundaria de un tema. Además de emitir opiniones sobre ellas.									X		X		
			2 Distingue detalladamente la información principal y secundaria de un tema.				X		X			X		X		
			3 Distingue parcialmente la información de un tema									X		X		
			4. No distingue la información principal y secundaria de un tema.									X		X		
		2. Identifica relaciones de causa – efecto del tema investigado.	1. Identifica claramente las relaciones de causa – efecto del tema investigado. Además de explicarlo a detalle y con seguridad.									X		X		
			2. Identifica relaciones de causa – efecto del tema investigado. Además explicarlo con argumentos razonables.				X		X			X		X		
			3. Identifica parcialmente las relaciones de causa – efecto del tema investigado.									X		X		
			4. No identifica las relaciones de causa – efecto del tema									X		X		

Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal		investigado, ni explica la relación que guardan.																		
		3. Reconoce las consecuencias del tema investigado y las expresa verbalmente.	1. Reconoce claramente las consecuencias del tema investigado y las expresa con seguridad y fluidez verbal.											X		X					
			2. Reconoce las consecuencias del tema investigado, pero no las expresa verbalmente y a detalle.							X		X		X		X					
			3. Reconoce de manera inconclusa las consecuencias del tema investigado, pero no las expresa verbalmente.											X		X					
			4. No reconoce las consecuencias del tema investigado, ni intenta expresarlas verbalmente.											X		X					
		4. Describe el sentido de las palabras de múltiples significados.	1. Describe claramente el sentido de las palabras de múltiples significados. Además de argumentarlo con claridad.													X		X			
			2. Describe el sentido de las palabras de múltiples significados, pero no logra argumentar el porqué de dicho significado.							X		X		X		X					
			3. Describe ligeramente el sentido de las palabras de múltiples significados, pero no logra argumentarlos.											X		X					
			4. No describe el sentido de las palabras de múltiples significados, por lo tanto tampoco argumentarlos.											X		X					
		5. Domina el vocabulario básico correspondiente al tema.	1. Domina comprensiblemente el vocabulario básico correspondiente al tema y también logra expresarlas con convicción.													X		X			
			2. Domina el vocabulario básico correspondiente al tema, pero duda de su significado.							X		X		X		X					
			3. Domina sustancialmente el vocabulario básico correspondiente al tema, pero no logra expresarlas con convicción.											X		X					
			4. No domina el vocabulario básico correspondiente al tema y tampoco logra expresarlas.											X		X					
		6. Identifica sinónimos y antónimos de las palabras	1. Identifica notoriamente sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, además de mostrar coherencia en sus							X		X		X		X					



Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal	usadas en su monografía.	significados.								X		X					
			2. Identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero duda de la coherencia lógica de sus significados.									X		X				
			3. Identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero duda de la coherencia lógica de sus significados.					X		X			X		X			
			4. No identifica sinónimos y antónimos de las palabras usadas en su monografía, pero tampoco muestra interés por conocerlos.										X		X			
	7. Da significado al tema elegido, además del acercamiento a la realidad.			1. Da significado verás al tema elegido, además argumenta del acercamiento a la realidad.									X		X			
				2. Da significado claro al tema elegido, pero no logra darle acercamiento a la realidad.					X		X			X		X		
				3. Da un ligero significado al tema elegido, pero no logra del acercamiento a la realidad.										X		X		
				4. No logra dar un significado al tema elegido y tampoco logra manifestar un acercamiento a la realidad.										X		X		
	8. Reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema.			1. Reconoce detalladamente fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema. Además explica claramente el porqué de su uso para su monografía.						X			X		X			
				2. Reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema, pero no explica el porqué de su uso para su monografía.									X		X			
				3. Reconoce algunas fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema, pero no logra le encuentra sentido del porqué de su uso para su monografía.										X		X		
				4. No reconoce fuentes o material de información pertinente una vez elegido el tema y tampoco le encuentra sentido del porqué de su										X		X		



Desarrollo de pensamiento crítico	Nivel Literal	Criterio	uso para su monografía.																
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12					
	9. Hace uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes de manera ordenada.	1. Hace uso correcto de la técnica de fichaje para tomar apuntes de manera ordenada. Además de explicar específicamente su utilidad.													X	X			
		2. Hace uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes, pero muestra carencia en el orden y precisión.								X						X	X		
		3. Intenta hacer uso de la técnica de fichaje para tomar apuntes, pero no lo logra por falta de interés.														X	X		
		4. No hace uso de la técnica de fichaje y tampoco muestra interés por elaborarlas.														X	X		
	10. Sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía.	1. Sigue minuciosamente las pautas consignadas en el esquema de la monografía, incluso fundamenta las partes que la integran.														X	X		
		2. Sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía, sin embargo no logra fundamentar razonablemente las partes que la integran.								X						X	X		
		3. Sigue de manera incompleta las pautas consignadas en el esquema de la monografía y no logra fundamentar las razones de las partes que la integran.														X	X		
		4. No sigue las pautas consignadas en el esquema de la monografía, tampoco logra explicarlas.														X	X		
	11. Secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia.	1. Secuencia de manera precisa la información investigada según orden cronológico e importancia. Adicionalmente evidencia claridad al explicarlas.														X	X		
		2. Secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia; pero le falta claridad al momento de explicarlo.								X						X	X		
		3. Intenta secuenciar la información investigada según orden cronológico e importancia; pero no muestra claridad al momento de explicarlo.														X	X		
		4. No secuencia la información investigada según orden cronológico e importancia, tampoco hace el intento por explicarlo.														X	X		



		12. Nombra conceptos básicos del tema investigado.	1. Nombra pormenorizadamente y con seguridad los conceptos básicos del tema investigado								X		X					
			2. Nombra conceptos básicos del tema investigado.								X		X					
			3. Nombra algunos conceptos básicos del tema investigado, pero le falta claridad.					X		X		X		X				
			4. No logra identificar y nombra conceptos básicos del tema investigado.									X		X				
	Nivel Inferencial o Interpretativa	1. Compara información previamente seleccionada, además de reconocer los atributos de semejanza y diferencia.	1. Compara de manera específica la información previamente seleccionada, además de reconocer con profundidad los atributos de semejanza y diferencia.										X		X			
			2. Compara información previamente seleccionada y procura reconocer los atributos de semejanza y diferencia.					X		X		X		X				
			3. Intenta compara información previamente seleccionada, pero no logra reconocer los atributos de semejanza y diferencia.									X		X				
			4. No logra comparar información previamente seleccionada, tampoco reconoce los atributos de semejanza y diferencia.									X		X				
		2. Categoriza las ideas de su estudio con un criterio determinado.	1. Categoriza detalladamente las ideas de su estudio, además de explicarlo con un criterio determinado.											X		X		
			2. Categoriza las ideas de su estudio, pero muestra vacíos de criterio determinado.					X		X		X		X				
			3. Trata de categoriza las ideas de su estudio, pero no manifiesta ningún criterio determinado.									X		X				
			4. De ningún modo logró categorizar las ideas de su estudio con un criterio determinado.									X		X				
3. Describe las características de su estudio para, luego ser	1. Describe minuciosamente las características de su estudio, para luego ser explicados verbalmente y con dominio del tema					X		X		X		X						

Nivel Inferencial o Interpretativa	explicados verbalmente.	2. Describe las características de su estudio e intenta explicarlos verbalmente, pero muestra inseguridad en su dominio del tema.									X		X			
		3. Procura describir las características de su estudio, pero no muestra sentido en el momento de ser explicados verbalmente.						X		X		X		X		
		4. En absoluto describe las características de su estudio y tampoco logra explicarlos verbalmente.										X		X		
	4. Explica con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio.	1. Explica y puntualiza con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio										X		X		
		2. Explica los hechos y/o sucesos que resulten esenciales para su estudio, pero muestra debilidad al momento de distinguirlo.						X		X		X		X		
		3. Se atreve a explicar los hechos y/o sucesos que resulten esencial para su estudio, pero le falta coherencia.										X		X		
		4. Muestra carencia lógica al explicar con coherencia los hechos y/o sucesos que resulten esencial para su estudio.										X		X		
	5. Contrasta la información obtenida en su estudio con los de su contexto o realidad.	1. Contrasta claramente la información obtenida en su estudio, además de analizarlo con los de su contexto o realidad.										X		X		
		2. Contrasta la información obtenida en su estudio, aunque muestra escasa relación con los de su contexto o realidad.										X		X		
		3. Trata de contrastar la información obtenida en su estudio, pero se ve la ausencia de relacionarlo con los de su contexto o realidad.						X		X		X		X		
		4. No logra contrastar la información obtenida en su estudio con los de su contexto o realidad.										X		X		
	6. Clasifica la información obtenida en diversas	1. Clasifica minuciosamente la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio. Además de argumentarlos concordantemente.						X		X		X		X		



Nivel Inferencial o Interpretativa	fuentes que le resulten útil para su estudio.	2. Clasifica la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio, pero le falta claridad al momento de ser argumentados.										X		X			
		3. Procura clasificar la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útiles para su estudio, sin embargo no muestra claridad al momento de ser argumentados.						X		X			X		X		
		4. En absoluto logra clasifica la información obtenida en diversas fuentes que le resulten útil para su estudio, por lo tanto no puede argumentarlos.											X		X		
	7. Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación.	1. Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación. Además de mostrar seguridad al momento de explicarlo.											X		X		
		2 Interpreta con un lenguaje claro y sencillo la información asimilada de su investigación, pero le falta seguridad al momento de explicarlo.						X		X			X		X		
		3 Se propone interpretar la información asimilada de su investigación; pero no se atreve a explicarlo.											X		X		
		4. Muestra ausencia de interpretación de la información asimilada de su investigación.											X		X		
	8. Resume la información obtenida en sus fuentes y las relaciona con sus saberes previos para obtener conclusiones.	1. Resume detalladamente la información obtenida en sus fuentes y las relaciona pertinentemente con sus saberes previos para obtener conclusiones.											X		X		
		2. Resume la información obtenida en sus fuentes e intenta relacionarlas con sus saberes previos para obtener conclusiones.						X		X			X		X		
		3. Resume con deficiencia la información obtenida en sus fuentes											X		X		



Nivel Inferencial o Interpretativa		y no logra relacionarlas con sus saberes previos para obtener conclusiones.																			
		4. Desconoce el resumen de la información obtenida en sus fuentes y tampoco las relaciona con sus saberes previos para obtener conclusiones						X		X			X			X					
	9. Sintetiza el contenido de su estudio de manera clara y coherente respetando derecho de autor.	1. Sintetiza puntualmente el contenido de su estudio, así como de manera clara y coherente respetando derecho de autor.											X			X					
		2. Sintetiza el contenido de su estudio de manera, aunque le falta claridad y coherencia al momento de respetando derecho de autor.						X					X			X					
		3. Se encamina s sintetizar el contenido de su estudio, pero carece de claridad y coherencia al momento de respetar el derecho de autor.								X				X			X				
		4. En absoluto se propone sintetizar el contenido de su estudio, por lo tanto es indiferente al derecho de autor.												X			X				
	10. Infiere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición.	1. Infiere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición. Además de argumentarlas con claridad.											X			X					
		2. Infiere con coherencia lógica el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición; pero muestra carencia de claridad.						X					X			X					
		3. Se propone infiere el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición; aunque le falta coherencia y claridad.									X			X			X				
		4. No logra inferir el significado de palabras desconocidas plasmadas en su estudio y exposición.												X			X				



Nivel Inferencial o Interpretativa	11. Infiere secuencias lógicas del contenido de su investigación a partir de los indicios que proporcionan sus fuentes.	1. Infiere de manera puntual secuencias lógicas del contenido de su investigación a partir de los indicios que proporcionan sus fuentes.										X		X				
		2. Infiere secuencias lógicas del contenido de su investigación, intentando tomar los indicios que proporcionan sus fuentes.											X		X			
		3. Trata de inferir secuencias lógicas del contenido de su investigación, pero muestra incoherencia al momento de considerar los indicios que proporcionan sus fuentes.						X						X		X		
		4. En absoluto logra inferir secuencias lógicas del contenido de su investigación, de modo que, no toma en cuenta los indicios que proporcionan sus fuentes.												X		X		
	12. Analiza con criterio propio la estructura de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente.	1. Analiza con criterio propio la estructura de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente. Además de sugerir otras alternativas.												X		X		
		2. Analiza limitadamente la estructura de la monografía teniendo en cuenta las pautas del docente; pero no sugiere otras alternativas.							X					X		X		
		3. Analiza erradamente la estructura de la monografía; pero no toma en cuenta las pautas del docente.												X		X		
		4. No analiza estructura de la monografía, ni toma en cuenta las pautas del docente.												X		X		
	13. Describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica.	1. Describe eficientemente la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica y también las evalúa para ver si son viables o no.												X		X		
		2. Describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica, sin considerar su viabilidad.							X					X		X		
		3. Se propone describir la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica; pero no ahonda para saber si son viables o no.												X		X		



Nivel analítico o Profundo	14. Interpreta la información obtenida en su estudio, relacionándolos con sus vivencias y contexto.	4. No describe la utilidad de las fichas utilizadas en su investigación monográfica, de modo que le es innecesario conocer su viabilidad.							X		X		X	X	
		1. Interpreta detalladamente la información obtenida en su estudio, relacionándolos con sus vivencias y contexto.											X	X	
		2. Interpreta la información obtenida en su estudio e intenta relacionarlos con sus vivencias y contexto.							X		X		X	X	
		3. Pretende interpretar la información obtenida en su estudio, tratando de relacionarlo con sus vivencias y contexto.											X	X	
		4. No interpreta la información obtenida en su estudio, por lo tanto le es innecesario relacionarlo con sus vivencias y contexto.											X	X	
	1. Juzga de manera personal el contenido de su información monográfica.	1. Juzga de manera personal con sentido lógico el contenido de su información monográfica.								X		X		X	X
		2. Juzga de manera personal el contenido de su información monográfica.											X	X	
		3. Intenta juzga el contenido de su información monográfica.											X	X	
		4. No juzga el contenido de su información monográfica.											X	X	
	2. Distingue entre causas y consecuencias consideradas en su investigación.	1. Distingue claramente entre causas y consecuencias consideradas en su investigación. Además de manifestarlo explícitamente.											X	X	
		2. Distingue entre causas y consecuencias consideradas en su investigación, pero no logra manifestarlo con seguridad							X		X		X	X	
		3. Intenta distinguir entre causas y consecuencias consideradas en su investigación, aunque muestra dificultades para hacerlo.											X	X	
		4. No logra distinguir entre causas y consecuencias consideradas en su investigación.											X	X	
	3. Manifiesta	1. Manifiesta de manera racional													



Nivel analítico o Profundo	reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación.	reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, además de guardar congruencia con lo que piensa.									X		X			
		2. Manifiesta reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, sin embargo no se siente seguro si tiene relación con lo que piensa.						X		X		X		X		
		3. Intenta manifestar reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación.										X		X		
		4. No manifiesta reacciones que le provoca un determinado texto de su investigación, por tanto le es indiferente.										X		X		
	4. Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación	1. Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación, además de explicarlo con coherencia y claridad.											X		X	
		2. Emite un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación. Pero no es claro en su explicación.							X		X		X		X	
		3. Trata de emitir un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación, sin embargo no logra explicarlo.											X		X	
		4. No logra emitir un juicio valorativo frente a la información obtenida en su investigación.											X		X	
	5. Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación.	1. Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación, además de manifestarlos con objetividad.											X		X	
		2. Evalúa detalladamente la información relevante de su investigación, pero no muestra dificultad al momento de explicarlo.							X		X		X		X	
		3. Hace el intento de evaluar la información obtenida en su investigación, pero muestra inconsistencia.											X		X	
		4. De ningún modo logra evaluar la información relevante de su investigación, por tanto tampoco lo manifiesta.											X		X	



Nivel analítico o Profundo	6. Argumenta con ideas claras la certeza de su estudio.	1. Argumenta con ideas claras la certeza de su estudio, asimismo las expresa con propiedad y autonomía.								X		X		
		2. Argumenta la certeza de su estudio, pero carece de propiedad y autonomía.							X		X			
		3. Pretende Argumentar la certeza de su estudio, pero no lo consigue.								X		X		
		4. No logra argumentar con ideas claras la certeza de su estudio.								X		X		
	7. Debate con ideas razonables la certeza de su investigación	1. Debate con ideas razonables y bien sustentadas la certeza de su investigación, además de mostrar una posición sensata.								X		X		
		2. Debate la certeza de su investigación, pero carece de sensatez y dominio lógico.							X		X			
		3. Pretende debatir con ideas razonables la certeza de su investigación, pero muestra incongruencia en su explicación.							X		X			
		4. No logra debatir con ideas razonables la certeza de su investigación.								X		X		
	8. Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable.	1. Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable y además de mostrar elocuencia en su expresión.								X		X		
		2. Argumenta sus ideas mostrando una posición razonable, sin embargo muestra dificultad para expresarlas con precisión y elocuencia.							X		X			
		3. Argumenta sus ideas, pero carece de razonabilidad y elocuencia en su expresión.								X		X		
		4. No consigue argumenta sus ideas con elocuencia y razonabilidad.								X		X		
	9. Distingue las causas y efectos del tema investigado.	1. Distingue las causas y efectos del tema investigado, además de ser expuestas a detalle y con claridad.								X		X		
		2. Distingue las causas y efectos del tema investigado, aunque muestra dificultad al detallarlas y exponerlas.							X		X			
		3. Pretende distinguir las causas y efectos del tema investigado, pero carece de sentido.								X		X		
		4. En absoluto distingue las causas y efectos del tema investigado.								X		X		



Nivel analítico o Profundo	10. Analiza la intención del tema investigado, permitiéndole aportar argumentos propios.	1. Analiza la intención del tema investigado, permitiéndole aportar argumentos propios, los mismos que son evidenciados en su exposición.									X		X			
		2. Analiza la intención del tema investigado, intentando aportar argumentos propios, aunque muestra algunos inconvenientes para hacerlo.						X		X		X		X		
		3. Intenta analizar la intención del tema investigado, pero muestra dificultades al manifestarlos con argumentos propios.										X		X		
		4. No consigue analizar la intención del tema investigado, por tanto tampoco los expresa.										X		X		
	11. Analiza y explica los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación	1. Analiza y explica los datos más significativos obtenidos en su estudio producto de su investigación.											X		X	
		2. Analiza y explica los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación, pero no logra darle significancia.							X		X		X		X	
		3. Trata de analizar y explicar los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación, aunque evidencia confusión al momento de hacerlo.											X		X	
		4. De ningún modo intenta analizar y explicar los datos obtenidos en su estudio producto de su investigación.											X		X	
	12. Muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio.	1. Muestra una actitud crítica y reflexiva durante la sustentación de su estudio, además de seguridad y claridad.											X		X	
		2. Muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio, aunque le falta precisión y claridad.							X		X		X		X	
		3. Se propone evidenciar una actitud											X		X	

Nivel analítico o Profundo	crítica durante la sustentación de su estudio, aunque no da indicio de seguridad.																						
		4. No muestra una actitud crítica durante la sustentación de su estudio, pero tampoco hace el intento de hacerlo.						X			X			X		X							
	13. Analiza y expresa claramente las ideas más relevantes de su investigación.	1. Analiza y expresa claramente las ideas más relevantes de su investigación, además de indicar las razones del porqué las considera como tal.											X		X								
		2. Analiza y expresa claramente las ideas más relevantes de su investigación, pero no especifica por qué son consideradas como tal.						X			X		X		X								
		3. Intenta analizar y expresar algunas ideas relevantes de su investigación, pero no logra explicar el porqué de su importancia.											X		X								
		4. No logra analizar y menos expresa las ideas más relevantes de su investigación.											X		X								
	14. Evalúa y explica los elementos básicos de la monografía evidenciando una actitud crítica.	1. Evalúa y explica con claridad los elementos básicos de la monografía evidenciando una actitud crítica al momento de sustentarlo.											X		X								
		2. Evalúa y explica los elementos básicos de la monografía, aunque no muestra una actitud crítica.						X			X		X		X								
		3. Trata de evaluar y explicar los elementos básicos de la monografía, aunque no con una actitud crítica.											X		X								
		4. No evalúa, por tanto tampoco explica los elementos básicos de la monografía.											X		X								

Datos del experto: CAMILO VALENZUELA ZILLER JESUS

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
 Unidad de Gestión Educativa Local - Arequipa
 Post firma 
ZILLER J. CAMILO VALENZUELA
 DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
 ESPECIALISTA EN EDUCACIÓN MATEMÁTICA

DNI N° 31656407

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Rúbrica de pensamiento crítico

OBJETIVO: Determinar si la aplicación del Taller de Monografía influye en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación básica Regular Ancash, 2019.

DIRIGIDO A: Estudiantes de nivel secundaria de Educación Básica Regular.

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
				X

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR

: CAMILO VALENZUELA ZILLER JESUS

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR

: DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
Universidad César Vallejo
ZILLER J. CAMILO VALENZUELA
DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
ESPECIALISTA EN EDUCACIÓN MATEMÁTICA

Post firma

DNI N° 31656407

Confiabilidad del Instrumento

El instrumento rúbrica de pensamiento crítico, fue validado con el análisis de confiabilidad de Alfa de Cronbach; la misma que es evidenciada en la siguiente tabla.

Prueba piloto de rúbrica pensamiento crítico

Variable y dimensiones	N de casos válidos	Alfa de Cronbach	N de elementos
Pensamiento crítico	50	0,938	40
Nivel literal	50	0,895	12
Nivel inferencial	50	0,883	14
Nivel analítico	50	0,765	14

Fuente: Matriz de prueba piloto. Noviembre – 2019.

En la tabla se aprecia, el nivel de confiabilidad para el instrumento rúbrica del pensamiento crítico, la misma que es altamente confiable al haberse obtenido un coeficiente Alfa de Cronbach de $0,938 > 0,700$, por lo que el instrumento muestra una alta consistencia interna. De manera similar, se encontró para las dimensiones de pensamiento crítico, un Alfa de Cronbach para nivel literal de 0,995, mientras para el nivel inferencial fue de 0,883 y en el nivel analítico fue de 0,765; de manera que el nivel de confiabilidad Alfa de Cronbach para las dimensiones se haya entre 0,765 y 0,895; el cual se muestran también confiables.

Anexo 4: Autorización de la Institución donde se aplicó la Investigación



I.E. N° 86030 "NIÑOS JESÚS DE PRAGA" - ATIPAYAN



"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN E IMPUNIDAD"

Atipayán 23 de setiembre del 2019

Sr.:

Dr. Rolando Remigio Saenz Rodriguez

Coordinador de la Escuela de Posgrado – UCV Huaraz.

Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para saludarle muy cordialmente a nombre de la Institución Educativa "Niño Jesús de Praga" del Centro Poblado de Atipayán.

La presente tiene por finalidad, dar respuesta al documento de pedido y autorizar la aplicación del trabajo de investigación de la **Mg. JARA ALI KAREN**, la misma que será realizada en los estudiantes del tercero y cuarto grado de educación secundaria, a fin de completar la información requerida para su estudio titulado "**Aplicación del Taller de Monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regula. Ancash, 2019**".

Hago propicia la oportunidad, para reiterar las muestras de mi consideración y estima personal.

Atentamente:


I.E. N° 86030 "NIÑO JESÚS DE PRAGA"

Lic. Karina M. Bravo Valdez
DIRECTORA



I.E. N° 86030 "NIÑOS JESÚS DE PRAGA" - ATIPAYAN



"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN E IMPUNIDAD"

CONSTANCIA

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 86030 NIÑO JESÚS DE PRAGA DE ATIPAYAN, QUIEN SUSCRIBE:

HACE CONSTAR

Que, la Mg. ALI KAREN JARA, estudiante del Programa de Doctorado en Educación de la Universidad "Cesar Vallejo", aplicó el instrumento de evaluación "Rúbrica de pensamiento crítico", correspondiente a la tesis de investigación titulada: "Aplicación del Taller de Monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019".

Se expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada, para los fines que estime conveniente.

Huaraz, 27 de Noviembre del 2019.

 I.E. N° 86030 "NIÑOS JESÚS DE PRAGA"

Lic. Karina M. Bravo Valde.
DIRECTORA

Anexo 5: Base de Datos

Base de datos del pre test rubrica de pensamiento crítico

GRADO	N°	ESTUDIANTE	DIMENSION 1 - NIVEL LITERAL												Total	
			I ₁	I ₂	I ₃	I ₄	I ₅	I ₆	I ₇	I ₈	I ₉	I ₁₀	I ₁₁	I ₁₂		
			Distingue información	Identifica relaciones de causa efecto	Preconoce las consecuencias del tema	Describe el sentido de las palabras	Domina el vocabulario	Identifica síndromos y antónimos	Da significado al tema leído	Preconoce fuentes de información	Hace uso de la técnica de fichaje	Segue las pautas del esquema monográfico	Secuencia la información	Nombró o conceptóó básicos		
3°	1	ALMENDRADES BENITES DALINA ESTEFANI	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	
3°	2	CADILLO CASTILLEJO EDER CALIN	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	13	
3°	3	CAUTIVO ROJAS VIRGINIA MARIA	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	21	
3°	4	DE LA CRUZ NATIVIDAD JAKELINE YULIANA	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	17	
3°	5	DELEDESMA GUERRERO FLOR DEYCI	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	
3°	6	GIRALDO INTI DELIA VIVIANA	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	
3°	7	GUERRERO VALENTIN YATSON MELCHOR	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	
3°	8	NATIVIDAD DE LA CRUZ SARITA ESTEFANI	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	21	
3°	9	NATIVIDAD SHUAN EFRAIN WILDER	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	21	
3°	10	PRUDENCIO FLORES YANINA ELIZABETH	2	2	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	19	
3°	11	PRUDENCIO GUERRERO MARDONIO EDER	2	1	2	2	1	1	2	2	2	1	2	1	18	
3°	12	RAMIREZ MACEDO EVELYN NOEMI	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	22	
3°	13	RODRIGUEZ HUAMAN WILMER GREGORIO	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1	19	
3°	14	RODRIGUEZ MAUTINO EFRAIN BRAYAN	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	20	
3°	15	BONIFACIO MARGARITO LESLY PATRICIA	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	20	
3°	16	FLORES HURTADO MARIBEL YESSICA	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	29	
3°	17	GUERRERO GIRALDO ROSALINDA CARMEN	2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	1	2	19	
3°	18	ILDEFONSO SILVESTRE ANGEL MAURINO	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	19	
3°	19	MARQUEZ BARTOLOME PAMELA ARELI	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	22	
3°	20	MEJIA CASTRO ROGER JOEL	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	
3°	21	MORENO PICÓN ROSMERY JIMENA	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
3°	22	NIVIN ROBLES DELIA MILENA	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	
3°	23	ROBLES GUERRERO ALEXANDER HECTOR	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	20	
3°	24	RODRIGUEZ MAUTINO YOSELIN VANESA	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
3°	25	ROJAS PRUDENCIO MAURO GODOFREDO	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
3°	26	TAMARA PRUDENCIO LISBETH KARINA	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	19	
3°	27	TAPIA TREJO TEOFILO ANICETO	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
3°	28	TINOCO GUERRERO GERBERT JOEL	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	22	
3°	29	VALENTIN MEJIA ESTEBAN ETELVINO	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	22	
4°	30	AGUEDO RODRIGUEZ LUZ YESSENIA	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
4°	31	ALBA CERNA FLOR DIANA	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	2	20	
4°	32	AQUIÑO GUERRERO JAMPIERS JESUS	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	20	
4°	33	DEXTRE MORENO GINA PAMELA JUSTINE	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
4°	34	EVARISTO CASTILLO ALEXANDRO CARLOS	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	17	
4°	35	FIGUEROA PRUDENCIO FLOR MAGALI	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
4°	36	FLORES CASTILLO JESUS MARCIAL	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	16	
4°	37	GIRALDO PRUDENCIO SONIA ROSA	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	27	
4°	38	HENOSTROZA RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	19	
4°	39	HURTADO PRUDENCIO LISBETH AZUCENA	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	27	
4°	40	LEYVA MEJIA HENRY GUIDO	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	16	
4°	41	MACEDO NATIVIDAD NAHIDELINE CANDY	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	14	
4°	42	MACEDO SALAZAR MIRIAN NOEMI	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	21	
4°	43	MORALES LEYVA JUNIOR CRISTIAN	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	21	
4°	44	MORENO MEJIA YADIRA LUZ	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	3	3	29	
4°	45	NAIRE MORENO GIMENA XIOMARA	2	2	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	18	
4°	46	PEREZ VILLANUEVA IBRINA MABILU	2	2	2	2	3	3	2	2	1	2	2	2	25	
4°	47	RAMIREZ HUANUCO ELVIS HILDER	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	2	18	
4°	48	ZAMBRANO PENADILLO BRAYAN JESUS	2	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	16	
4°	49	AGUILAR MARIELA ADA	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2	17	
4°	50	ALVA ANGELES TATIANA CINTHIA	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
4°	51	BARRETO AGUILAR AZUCENA FLORCITA	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
4°	52	BARRETO CARBAJAL SENOBIA DELFINA	1	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	2	19	
4°	53	CABELLO MEJIA MARIA ROSA	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	21	
4°	54	CADILLO HUAMAN DEYSI MEDALINA	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
4°	55	GIRALDO PRUDENCIO LESLY BEATRIZ	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	22	
4°	56	HUAMAN MEJIA GABINA DINA	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	20	
4°	57	HUAMAN MEJIA YOVER JHON	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	13	
4°	58	ILDEFONSO SILVESTRE ANIBAL EDUARDO	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	15	
4°	59	JIRALDO MEJIA ILDA MARLENE	1	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	1	17	
4°	60	MORALES CAMONES YERLIN ANIBAL	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
4°	61	MORENO NORABUENA BRAYAN YOVER	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	14	
4°	62	RODRIGUEZ GUERRERO JILMER RUBEN	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
4°	63	RODRIGUEZ LEON ESTEBAN DOMINGO	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	18	
4°	64	ROJAS PRUDENCIO JHON CESAR	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
TOTAL	64		Media DE	1,8281	1,75	1,8125	1,8125	1,7813	1,75	1,8125	1,6094	1,516	1,547	1,625	1,703	20,547
				0,4562	0,504	0,5308	0,5308	0,5765	0,6172	0,5599	0,5806	0,563	0,561	0,577	0,582	4,992

DIMENSION 2 - NIVEL INFERENCIAL														Total
I ₁₃	I ₁₄	I ₁₅	I ₁₆	I ₁₇	I ₁₈	I ₁₉	I ₂₀	I ₂₁	I ₂₂	I ₂₃	I ₂₄	I ₂₅	I ₂₆	
Compara información	Categoriza las ideas con criterio	Describe características de su estudio	Explica hechos o sucesos de su estudio	Construye información	Clasifica la información en fuentes	Interpreta con un lenguaje claro la información	Resume la información	Sintetiza el contenido de su estudio	Infiere con coherencia lógica	Infiere secuencias lógicas	Análisis con criterio propio la estructura monográfica	Describe la utilidad de las fichas	Interpreta la información de su estudio	
1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	2	19
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	24
2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	17
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42
1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	18
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
2	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	19
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	17
2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	16
2	2	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	2	22
2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	24
2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	22
2	1	1	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	23
2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	29
2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	2	2	2	23
1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	1	2	2	2	21
2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	23
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	20
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42
2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	23
2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	26
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	23
2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	1	1	22
2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	24
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	29
2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	22
2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	2	22
2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	24
1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	17
2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	26
2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	17
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	26
2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	30
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
2	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	1	1	22
2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	23
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
2	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2	22
2	2	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	2	33
1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2	23
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	2	1	2	1	19
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	24
2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	30
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	25
2	1	2	2	2	1	2	1	1	1	2	2	2	2	23
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	17
1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	20
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	29
1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	18
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
1,781	1,641	1,672	1,641	1,672	1,500	1,625	1,609	1,672	1,625	1,594	1,688	1,609	1,703	23,031
0,487	0,545	0,565	0,601	0,565	0,591	0,549	0,607	0,536	0,549	0,610	0,588	0,581	0,525	6,024

DIMENSION 3 - NIVEL CRITICO															PUNTAJE TOTAL	
I ₂₇	I ₂₈	I ₂₉	I ₃₀	I ₃₁	I ₃₂	I ₃₃	I ₃₄	I ₃₅	I ₃₆	I ₃₇	I ₃₈	I ₃₉	I ₄₀	Total		
Juega de manera personal la información	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	47
Dialoga entre causas y consecuencias	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	41
Manifiesta reacciones de su investigación	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	60
Emite juicios valorativos	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	16	50
Evalúa la información	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42	120
Argumenta con ideas claras	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	44
Debate razonablemente	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	40
Argumenta mostrando una posición	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	15	55
Distingue causas y efectos	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	64
Analiza la intención del tema investigado	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	15	50
Analiza y explica los datos obtenidos	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	15	49
Muestra una actitud crítica en su sustentación	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	58
Analiza y expresa ideas importantes	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	20	63
Evalúa y explica elementos básicos de la monografía	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	57
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	57
	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	86
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	56
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	54
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	59
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	40
	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	60
	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42	120
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	57
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	64
	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	17	69
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	56
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	60
	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	62
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	64
	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	81
	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	57
	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	57
	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	63
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	48
	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	65
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	47
	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	27	82
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	59
	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	26	83
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	44
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	42
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	57
	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	60
	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	27	84
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	54
	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	26	84
	2	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	18	59
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	44
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	50
	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	67
	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	68
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	57
	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	67
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	66
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	61
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	57
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	41
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	46
	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	17	54
	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	16	68
	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	45
	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	81
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	50
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	66
1,406	1,250	1,203	1,219	1,234	1,219	1,188	1,188	1,203	1,219	1,141	1,172	1,172	1,172	16,984	60,563	
0,555	0,504	0,477	0,487	0,496	0,487	0,467	0,467	0,477	0,487	0,432	0,456	0,456	0,456	6,075	15,766	

Base de datos del post test rubrica de pensamiento crítico

RAD	N°	ESTUDIANTE	DIMENSION 1 - NIVEL LITERAL												Total
			I ₁ Distingue información	I ₂ Identifica relaciones de causa efecto	I ₃ Reconoce las consecuencias del tema	I ₄ Describe el sentido de las palabras	I ₅ Domina el vocabulario	I ₆ Identifica sinónimos y antónimos	I ₇ Da significado al tema elegido	I ₈ Reconoce fuentes de información	I ₉ Hace uso de la técnica del fichaje	I ₁₀ Sigue las pautas del esquema monográfico	I ₁₁ Secuencia la información	I ₁₂ Nombrar conceptos básicos	
3°	1	ALMENDRADES BENITES DALINA ESTEFANI	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	2	18
3°	2	CADILLO CASTILLEJO EDER CAJUN	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	17
3°	3	CAUTIVO ROJAS VIRGINIA MARIA	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	21
3°	4	DE LA CRUZ NATIVIDAD JAKELINE YULIANA	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	38
3°	5	DELEDUMA GUERRERO FLOR DEYCI	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	47
3°	6	GIRALDO INTI DELIA VIVIANA	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	16
3°	7	GUERRERO VALENTIN YATSON MELCHOR	3	4	3	2	3	3	4	3	4	4	3	4	40
3°	8	NATIVIDAD DE LA CRUZ SARITA ESTEFANI	3	3	4	3	3	4	3	4	3	4	4	3	41
3°	9	NATIVIDAD SHUAN EFRAIN WILDER	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	44
3°	10	PRUDENCIO FLORES YANINA ELIZABETH	3	2	4	2	2	2	2	2	2	2	3	3	29
3°	11	PRUDENCIO GUERRERO MARDONIO EDER	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	33
3°	12	RAMIREZ MACEDO EVELYN NOEMI	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	3	3	40
3°	13	RODRIGUEZ HUAMAN WILMER GREGORIO	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	45
3°	14	RODRIGUEZ MAUTINO EFRAIN BRAYAN	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	45
3°	15	BONIFACIO MARGARITO LESLY PATRICIA	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	46
3°	16	FLORES HURTADO MARIBEL YESSICA	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	47
3°	17	GUERRERO GIRALDO ROSALINDA CARMEN	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	46
3°	18	ILDEFONSO SILVESTRE ANGEL MAURINO	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	44
3°	19	MARQUEZ BARTOLOME PAMELA ARELI	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	44
3°	20	MEJIA CASTRO ROGER JOEL	1	1	2	2	1	2	1	2	1	3	1	1	18
3°	21	MORENO PICON ROSMERY JIMENA	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	42
3°	22	NIVIN ROBLES DELIA MILENA	4	4	3	4	3	4	3	4	4	3	3	3	42
3°	23	ROBLES GUERRERO ALEXANDER HECTOR	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	38
3°	24	RODRIGUEZ MAUTINO YOSELIN VANESA	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	45
3°	25	ROJAS PRUDENCIO MAURO GODOFREDO	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48
3°	26	TAMARA PRUDENCIO LISBETH KARINA	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	40
3°	27	TAPIA TREJO TEOFILO ANICETO	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	47
3°	28	TINOCO GUERRERO GERBERT JOEL	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	39
3°	29	VALENTIN MEJIA ESTEBAN ETELVINO	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48
4°	30	AGUEDO RODRIGUEZ LUZ YESSENIA	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	47
4°	31	ALBA CERNA FLOR DIANA	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	47
4°	32	AQUINO GUERRERO JAMPIERS JESUS	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	39
4°	33	DEXTRE MORENO GINA PAMELA JUSTINE	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	47
4°	34	EVARISTO CASTILLO ALEXANDRO CARLOS	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	39
4°	35	FIGUEROA PRUDENCIO FLOR MAGALI	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	45
4°	36	FLORES CASTILLO JESUS MARCIAL	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	44
4°	37	GIRALDO PRUDENCIO SONIA ROSA	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	45
4°	38	HENOSTROZA RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	4	4	41
4°	39	HURTADO PRUDENCIO LISBETH AZUCENA	3	4	4	3	4	3	3	4	3	4	3	4	42
4°	40	LEYVA MEJIA HENRY GUIDO	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	45
4°	41	MACEDO NATIVIDAD NAHIDELINE CANDY	1	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2	19
4°	42	MACEDO SALAZAR MIRIAN NOEMI	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	40
4°	43	MORALES LEYVA JUNIOR CRISTIAN	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	46
4°	44	MORENO MEJIA YADIRA LUZ	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	40
4°	45	NAIRE MORENO GIMENA XIOMARA	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	23
4°	46	PEREZ VILLANUEVA IBRINA MABILI	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	42
4°	47	RAMIREZ HUANUCO ELVIS HILDER	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	41
4°	48	ZAMBRANO PENADILLO BRAYAN JESUS	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	42
4°	49	AGUILAR MARIELA ADA	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	19
4°	50	ALVA ANGELES TATIANA CINTHIA	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	47
4°	51	BARRETO AGUILAR AZUCENA FLORCITA	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48
4°	52	BARRETO CARBAJAL SENOBIA DELFINA	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	47
4°	53	CABELLO MEJIA MARIA ROSA	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48
4°	54	CADILLO HUAMAN DEYSI MEDALINA	2	4	2	2	4	4	2	4	3	3	4	3	37
4°	55	GIRALDO PRUDENCIO LESLY BEATRIZ	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48
4°	56	HUAMAN MEJIA GABINA DINA	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36
4°	57	HUAMAN MEJIA YOYER JHON	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48
4°	58	ILDEFONSO SILVESTRE ANIBAL EDUARDO	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	38
4°	59	JIRALDO MEJIA ILDA MARLENE	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	22
4°	60	MORALES CAMONES YERLIN ANIBAL	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	47
4°	61	MORENO NORABUENA BRAYAN YOYER	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	19
4°	62	RODRIGUEZ GUERRERO JILMER RUBEN	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	42
4°	63	RODRIGUEZ LEON ESTEBAN DOMINGO	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	21
4°	64	ROJAS PRUDENCIO JHON CESAR	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48
		media	3,000	3,141	3,313	3,047	3,294	3,313	3,219	3,391	3,344	3,391	3,250	3,375	39,016
		DE	0,756	0,870	0,974	0,967	1,004	0,889	0,967	0,919	0,895	0,953	0,926	0,845	9,854

DIMENSION 2 - NIVEL INFERENCIAL															
I ₁₃	I ₁₄	I ₁₅	I ₁₆	I ₁₇	I ₁₈	I ₁₉	I ₂₀	I ₂₁	I ₂₂	I ₂₃	I ₂₄	I ₂₅	I ₂₆	Total	
Compara información	Categoriza las ideas con otro texto	Describe características de su estudio	Explica hechos o sucesos de su estudio	Construye información	Clasifica la información en fuentes	Interpreta con un lenguaje claro la información	Resume la información	Sintetiza el contenido de su estudio	Infiere con coherencia lógica	Infiere secuencias lógicas	Analiza con otro texto o texto la estructura monográfica	Describe la utilidad de las fichas	Interpreta la información de su estudio		
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	36	
3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	3	48	
3	3	4	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	48	
2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	3	32	
3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	49	
3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	48	
3	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	52	
2	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	3	3	3	35	
3	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	51	
3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	53	
3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	54	
4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	55	
4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	55	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	
4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	54	
3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	48	
3	3	3	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	49	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	44	
4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4	4	49	
4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	51	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	55	
4	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	4	4	49	
4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	46	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42	
4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	55	
4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	55	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	
4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	3	4	48	
4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	55	
4	3	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	51	
4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	53	
4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	54	
4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	55	
4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	4	47	
3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	45	
3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	45	
2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	34	
4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	49	
4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	48	
3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3	46	
2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	33	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42	
3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	54	
3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	4	4	49	
2	2	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	34	
4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	54	
4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	55	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	55	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	55	
2	2	2	2	3	3	3	2	3	2	2	2	4	4	36	
4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	55	
3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	45	
4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	54	
4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	50	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	44	
2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	25	
3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	52	
2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	37	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	
3,297	3,250	3,344	3,422	3,250	3,469	3,281	3,281	3,266	3,453	3,406	3,516	3,594	3,609	47,438	
0,770	0,797	0,801	0,813	0,667	0,712	0,654	0,723	0,648	0,711	0,684	0,713	0,635	0,607	8,446	

DIMENSION 3 - NIVEL CRITICO															Total	PUNTAJE TOTAL
I ₂₇	I ₂₈	I ₂₉	I ₃₀	I ₃₁	I ₃₂	I ₃₃	I ₃₄	I ₃₅	I ₃₆	I ₃₇	I ₃₈	I ₃₉	I ₄₀			
Juga de manera personal la información	Distingue entre causas y consecuencias	Manifiesta reacciones de su investigación	Emite juicios valorativos	Evalúa la información	Argumenta con ideas claras	Debate razonablemente	Argumenta mostrando una posición	Distingue causas y efectos	Analiza la intención del tema investigado	Analiza y explica los datos obtenidos	Muestra una actitud crítica en su sustentación	Analiza y explica ideas importantes	Evalúa y explica alcances, límites y alcances de la monografía			
2	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	35	81	
2	2	2	2	2	3	3	3	2	4	2	2	3	3	35	80	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42	99	
3	4	3	3	3	4	3	4	3	3	3	4	4	3	47	133	
4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	47	142	
2	2	2	3	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	33	81	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	145	
3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	52	141	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	55	151	
3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	54	118	
3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	54	138	
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	55	148	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	155	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	156	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	157	
4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	54	157	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	158	
3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	54	154	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	154	
3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	51	117	
4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	52	143	
4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	53	139	
3	3	4	3	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	48	135	
3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	53	149	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	159	
4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	47	136	
4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	4	50	143	
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	55	136	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	159	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	158	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	159	
3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	3	4	3	4	48	135	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	55	157	
4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	49	139	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	55	153	
4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	54	152	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	156	
4	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	4	3	49	137	
4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	55	142	
4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	55	145	
4	2	4	2	4	3	4	4	4	4	4	2	2	4	47	100	
4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	45	134	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	150	
4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	4	46	132	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42	98	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	140	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	151	
4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	55	146	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	109	
4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	55	156	
4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	55	158	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	158	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	159	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	129	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	44	96	199	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	137	
3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	52	154	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	144	
3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	54	104	
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	55	146	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	100	
3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	54	148	
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	55	113	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	56	160	
3,625	3,656	3,828	3,734	3,734	3,625	3,844	3,719	3,766	3,797	3,734	3,656	3,797	4,438	52,953	139,406	
0,577	0,597	0,456	0,542	0,512	0,488	0,407	0,453	0,496	0,477	0,512	0,570	0,477	5,045	7,712	22,416	

Anexo 6: Artículo científico

1. TÍTULO: Aplicación del Taller de Monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019.

2. AUTORA: Ali Karen Jara

Correo electrónico: karen_8349@hotmail

3. RESUMEN:

El objetivo de la investigación fue determinar si la aplicación del taller de monografía influye en el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes de Educación Básica Regular Ancash 2019.

La investigación corresponde al tipo cuantitativo, con diseño experimental, pre experimental y de corte longitudinal. La población estuvo constituida por 171 estudiantes del primero al quinto año de educación secundaria; la muestra fue no probabilística y estuvo compuesta por sesenta y cuatro (64) estudiantes del tercero y cuarto grado del nivel secundaria. Para la recolección de datos se empleó la técnica de la observación directa y se aplicó el instrumento de la rúbrica de pensamiento crítico. Los resultados obtenidos fueron analizados estadísticamente mediante el programa informático de Excel y presentados en tablas estadísticas.

Los datos obtenidos permitieron determinar que la variable taller de monografía influyó significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes, habiéndose obtenido una diferencia de media de 78,843 puntos; al encontrarse en el intervalo $[60 - 101>$. También se halló la influencia del taller de monografía en cada una de las dimensiones de la variable dependiente, cuyos resultados fueron : en la dimensión literal la diferencia de media fue de 18,469 puntos alcanzando un nivel significativo por encontrarse en el intervalo $[12 - 24>$ puntos; en la dimensión inferencial se obtuvo una diferencia de media de 24,407 puntos alcanzando un nivel significativo por encontrarse en el intervalo $[15 - 27>$ puntos; asimismo, en la dimensión analítico se obtuvo una diferencia de media de 35,969 puntos alcanzando un nivel significativo por encontrarse en el intervalo $[31 - 56>$ puntos

Con estas evidencias se determina que la aplicación del taller de monografía influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes de Educación Básica Regular Ancash 2019.

Palabras Clave: Monografía, pensamiento, crítico.

5. ABSTRACT:

The objective of the research was to determine whether the application of the monograph workshop influences the development of critical thinking in the students of Ancash 2019 Regular Basic Education.

The research corresponds to the quantitative type, with an experimental, pre-experimental and longitudinal cut design. The population consisted of 171 students from the first to the fifth year of secondary education; the sample was non-probabilistic and consisted of sixty-four (64) third and fourth grade students at the secondary level. For the data collection the direct observation technique was used and the instrument of the critical thinking rubric was applied. The results obtained were statistically analyzed using the Excel computer program and presented in statistical tables.

The data obtained allowed determining that the monograph workshop variable had a significant influence on the development of students' critical thinking, having obtained an average difference of 78,843 points; being in the interval [60 - 101>. The influence of the monograph workshop was also found in each of the dimensions of the dependent variable, the results of which were: in the literal dimension, the mean difference was 18,469 points, reaching a significant level since it was in the interval [12 - 24> points; in the inferential dimension, a mean difference of 24,407 points was obtained, reaching a significant level since it was in the interval [15 - 27> points; Likewise, in the analytical dimension, an average difference of 35,969 points was obtained, reaching a significant level since it was in the interval [31 - 56> points

With these evidences, it is determined that the application of the monograph workshop significantly influences the development of critical thinking in students of Ancash Regular Basic Education 2019.

KEYWORDS: Monograph, thought, critical.

5. INTRODUCCIÓN:

Toda persona sin distinción alguna, tiene a bien acceder a una formación académica de calidad, en ese sentido el Estado Peruano asume la responsabilidad de garantizar el servicio educativo que responda a las necesidades de individuo. Ante ello, la Ley General de Educación 28044 (MINEDU, 2003), en su tercer capítulo, artículo trece, establece la calidad educativa como: el logro destacado que deben alcanzar las personas, para afrontar los desafíos de una sociedad emprendedora, cultivar

su ciudadanía y seguir instruyéndose durante toda su existencia. En esa misma línea, el Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB) promueve desarrollar el perfil de egreso del estudiante, mediante del logro de competencias, además del desarrollo de la cultura científica a través del pensamiento crítico; el cual forma parte de las habilidades del pensamiento de orden superior (MINEDU, 2019).

En efecto, lo que se busca es encausar a los maestros, para el fomento y desarrollo de los procesos mentales de orden superior en cada uno de los aprendices, pues en ellos recae la responsabilidad de promover competencias en. Con ello, lo que se desea es que las instituciones educativas, cubran con las perspectivas de las tipificaciones de calidad que propone SINEACE, las mismas que se encuentran alineados a los fines y principios en la LGE. Precisamente, es la LGE quien reconoce a la calidad educativa como bien común al servicio de la comunidad, además de un derecho esencial que avala la existencia de otros derechos y que ha de centralizarse en los aprendices como sujeto de ese derecho. Se precisa que, dentro de la estructura de acreditación, en la segunda dimensión formación integral, el cuarto factor procesos pedagógicos, considera oportuno la ejecución de programaciones curriculares y estrategias educativas que propicien la observación, exploración, investigación, manipulación, experimentación, así como el descubrimiento como pasos para un aprendizaje autónomo (IPEBA, 2019). Por tanto, teniendo como base a las concepciones anteriores, se manifiesta, que la aplicación de la monografía como trabajo escrito, metódico y formal que describe una determinada ciencia o asunto en particular, permite afianzar las competencias logradas del perfil de salida de los escolares. Bajo estas premisas, se estima la significancia del presente estudio, cuyo fin es el de incrementar la capacidad de análisis y pensamiento crítico de los participantes.

Por otro lado, es fundamental mencionar algunos estudios previos de nivel nacional e internacional, las mismas que darán estabilidad con argumentos sólidos a la presente investigación. Por tanto, se destacan los siguientes: La tesis realizada por Vera (2017), quien concluyó que la investigación monográfica si se relaciona significativamente con el nivel de aprendizaje de los estudiantes. Asimismo, Pineda y Cerrón (2013), quienes concluyeron que existe relación entre el pensamiento crítico y el rendimiento académico de los estudiantes. Por otro lado, Agurto (2017), resaltaron que el nivel de desarrollo de pensamiento crítico en el área de persona familia y relaciones humanas de los estudiantes del quinto de secundaria, se incrementa cuando se pone en práctica la habilidad de fundamentar. En esa misma línea, Cruz, Panta y Rodríguez (2016), que concluyeron que la aplicación del método analítico influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes del cuarto grado de educación secundaria. Otro estudio

significativo, fue también, el que realizaron Rojas y Linares (2018), concluyeron la escritura de la crónica literaria permite desplegar el pensamiento crítico de los estudiantes de 11 y 14 años de edad; es decir el desarrollo de los procesos reflexivos y críticos. Dentro de este orden de ideas, se encuentra el estudio elaborado por Remache (2017), dicho estudio analizó la relación entre el pensamiento crítico y las habilidades comunicativas de escolares del bachillerato frente a estudiantes de los primeros ciclos de estudio universitario; de ello concluye que la madurez cognitiva propiciada por el proceso de información que se recibe en la universidad coadyuvan en el mejoramiento de las dimensiones del pensamiento crítico.

Otro punto importante que da realce al presente estudio, son las evidencias teóricas que posibilita profundizar el conocimiento de cada variable, para ello, Valderrama (2010, p.127), sostiene a la monografía como un producto e informe escrito sobre una teoría específica de una disciplina científica, además se caracteriza por ser revelador y contundente, en el cual la información ha de estar organizada teniendo como base los aportes de diversas fuentes. Asimismo, la afirmación anterior, permite sostenerse a través del concepto etimológico de la palabra monografía, pues proviene de dos voces griegas: *mono* que significa único, y *grapho*, escritura; concibiéndose, así como el estudio exclusivo, profundo y exhaustivo que realiza el sujeto de un tema de su interés. Por su parte, Kaufman y Rodríguez (1993, p.156), citado por López, Regalado, Oscar (2010), conceptualiza a este escrito, como un texto de contenido científico, expositivo y argumentativo, cuya función preponderante es el de ser informativo; de ahí que toda la indagación teórica establecida en este escrito, deberá de estructurarse de manera analítica y crítica.

Quipas (2007, p.68), que describe a la monografía, como la primera tentativa que elabora el aprendiz en la senda de redactar un manuscrito de nivel profundo. Del mismo modo, Salas (2012, pp.283-286), propone que previamente el estudiante debe de documentarse sobre el tema que desea investigar, tomando en cuenta los aportes de diversos autores, para luego asumir una postura autónoma y así incrementar su capacidad de análisis y síntesis. Otro aspecto importante a considerar, son los tipos de monografía y Valderrama (2010, p.129), propone tres: Primero, la monografía de *compilación*; en ella se elige un solo tema, para luego analizarla y redactarla de manera crítica. Dicho de otro modo, se emitirán puntos de vista de manera exhaustiva. En segundo lugar, encontramos la monografía de *investigación*; su realización se basa en un tema poco conocido o novedoso que permita aportar un conocimiento. Por último, están las monografías de *análisis de experiencias*; implica sacar conclusiones de las prácticas para luego ser analizadas y comparadas con otras semejantes. Según las normas de la American Psychological Association (APA), se recomienda que la presentación final de la monografía siga un orden: páginas preliminares

(portada, hoja de respeto, dedicatoria, agradecimiento, resumen, tabla de contenidos e introducción); el cuerpo presenta la temática por capítulos, pues por ser la parte principal contiene el argumento central del estudio; finalmente, páginas complementarias (conclusiones, recomendaciones, referencia bibliográfica y anexos).

En lo que respecta, a la segunda variable, pensamiento crítico, Santrock (2014), define al pensamiento, como la disposición del cerebro y la memoria para conducir y modificar la información. Sin duda y a menudo, se utiliza el pensamiento para conceptualizar ideas, razonar, emitir juicios de manera crítica, asumir decisiones y resolver problemas. Además de emplear la inducción o deducción para llegar a una conclusión. Sobre esta base, el autor sugiere también evaluar los hechos de manera crítica y reflexiva (pp.255-257). Eggen y Kauchack (1999, p.80), sostienen que pensar críticamente, encamina a la persona a generar conclusiones basadas en evidencias, que se dan a través la corroboración de enunciados, permitiendo identificar tendencias en la relevancia de la información. De ahí que, se podría estimar, que son muy pocas las escuelas que realmente enseñan a los estudiantes a pensar de manera crítica, pues dedican demasiado tiempo a la imitación de respuestas correctas, más no impulsan el razonamiento crítico; que radica en: inferir, sintetizar, criticar y evaluar la información.

De igual manera, la Dirección Nacional de Educación Básica Regular en la Guía para el Desarrollo del Pensamiento Crítico. Perú. Monteblando, (citado por MINEDU, 2007, p.11), nombra las singularidades del pensamiento crítico, las mismas que se verán reflejados en el sujeto, a través de la finura perceptiva, permanente cuestionamiento, edificación y reconstrucción del saber, mente abierta, apertura intelectual, autorregulación y valoración justa. A continuación, se presenta cada uno de ellos: Nivel literal: es la primera fase que encamina a dicho pensamiento y se da a través de la estimulación de los sentidos; percepción, observación, discriminación, identificación, secuencialidad y ordenamiento (MINEDU, 2007, p.56). Nivel inferencial: el logro de esta fase, se evidencia cuando el sujeto logra deducir, comparar, contrastar, categorizar, clasificar, describir, explicar, analizar, Indicar causa efecto, interpretar, resume, sintetiza y generaliza, permitiéndole así la resolución de problemas (MINEDU, 2007, p.58). Nivel analítico: en consecuencia, es el nivel más complejo de la capacidad de razonar críticamente, ya que el sujeto está en condiciones de discutir, argumentar, evaluar, atribuir y criticar” (MINEDU, 2007, pp.59- 60). Teniendo en cuenta las afirmaciones anteriores, se formula el siente problema general: ¿Cuál es la incidencia de la aplicación del taller de monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular Ancash, 2019? En consecuencia, se consideró como objetivo general: Determinar si la aplicación del Taller de Monografía influye en el desarrollo del pensamiento crítico

de los estudiantes de Educación básica Regular Ancash, 2019. Además de precisar los objetivos específicos: Reconocer el nivel de desarrollo del Pensamiento Crítico en los estudiantes antes de la aplicación del taller de monografía. Identificar el nivel de pensamiento crítico en los estudiantes luego de la aplicación del taller de monografía. Medir el nivel de significancia del Taller de Monografía en la dimensión literal del Pensamiento Crítico. Medir el nivel de significancia del Taller de Monografía en la dimensión inferencial del Pensamiento Crítico. Medir el nivel de significancia del Taller de Monografía en la dimensión analítico del Pensamiento Crítico. Proponer un Manual de Monografía que permita desarrollar el Pensamiento Crítico en los estudiantes de Educación básica Regular.

6. METODOLOGÍA:

Dicha investigación, corresponde al tipo cuantitativo, con diseño experimental, pre experimental y de corte longitudinal. La población estuvo constituida por 171 estudiantes del primero al quinto año de educación secundaria de la Institución Educativa Niño Jesús de Praga de Atipayán – Huaraz, Ancash – 2019; mientras que la muestra fue no probabilística a criterio de la investigadora, estuvo compuesta por 64 estudiantes del tercero y cuarto grado del nivel secundaria del VII ciclo de Educación Básica Regular. Para la recolección de datos se empleó la técnica de la observación directa, además de aplicarse el instrumento de la rúbrica de pensamiento crítico, la misma que fue validada a criterio de juicio de expertos. Finalmente, para la aplicación del taller de monografía, se solicitó la autorización al personal directivo de la institución educativa.

7. RESULTADOS:

Tabla 4.

Diferencia de media y desviación estándar de la variable desarrollo del pensamiento crítico en el pre y post test.

Variable Y	-	<u>Pre test</u>		<u>Post test</u>		Diferencia de Media
		Media	DE	Media	DE	
Pensamiento <u>critic</u>		60,563	15,766	139,406	22,416	78,843

Fuente: Base de datos del investigador. Noviembre – 2019.

Se resume que la media muestral de la variable dependiente se incrementó en 78,843, pudiéndose afirmar que la variable independiente (Taller de monografía) influyó en el pensamiento crítico de los participantes; además de que existe un nivel significativo, al encontrarse la diferencia de media en el intervalo [60 – 101>. Con estas evidencias se puede establecer que la hipótesis general que afirma: “La aplicación del taller de monografía influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes” es aceptada.

Tabla 10.

Diferencia de media y desviación estándar de la dimensión analítica de la variable desarrollo del pensamiento crítico en el pre y post test.

.Dimension	Pre test		Post test		Diferencia de Media
	Media	DE	Media	DE	
Analítico	16,984	6,075	52,953	8,446	35,969

Fuente: Base de datos del investigador. Noviembre – 2019.

Se puede evidenciar el comportamiento de la dimensión analítico del desarrollo del pensamiento crítico antes y después de la aplicación del taller de monografía. De esta forma, Dicha dimensión incrementó en 35,969 pudiéndose firmar que el Taller de monografía, influyó en el desarrollo del pensamiento crítico de los participantes; además, existe un nivel significativo, al encontrarse la diferencia de media en el intervalo $[31 - 56>$. Con estas evidencias se puede establecer que “La aplicación del taller de monografía influye significativamente en la dimensión analítico del desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes” es aceptada.

8. DISCUSIÓN:

A partir de los hallazgos encontrados, se acepta la hipótesis general que afirma: “La aplicación del taller de monografía influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes”, luego de observar los resultados obtenidos en la tabla 4; donde la media respecto al pensamiento crítico se incrementó significativamente en 78,843 puntos. Se coincide con los resultados obtenidos por Vera (2017), quien señala que la investigación monográfica, sí se relaciona significativamente con el nivel de aprendizaje de los estudiantes, que incentivó la conciencia investigativa basándose fundamentalmente en la indagación documental, a través de la recolección de la información, dicho resultado se fundamenta con lo afirmado por el autor Valderrama (2010, p.127), quien sostiene que la monografía, es un informe escrito sobre un tema específico de una disciplina científica, se caracteriza por ser informativo y convincente, en el cual se presentan y organizan los datos, obtenidos de diversas fuentes, de acuerdo a un esquema determinado.

En cuanto a la tercera, cuarta y quinta hipótesis específicas, que el nivel de significancia del taller de monografía en la dimensión, literal, inferencial y analítico del pensamiento crítico, las mismas que se ven evidenciadas en las tablas 6, 8 y 10 en ellas se refleja que el taller de monografía, ha permitido el desarrollo de cada una de las dimensiones del pensamiento crítico, las cuales se detallan a continuación: la media muestral de la dimensión literal durante el pre test equivale a 20,574 a comparación del post test cuyo valor es el de 39,016 percibiéndose un incremento significativo de 18,469. Asimismo, para la dimensión inferencial el valor correspondiente de la media muestral del pre test es de 23,031 en comparación al post test que arrojó el 47,438

evidenciándose así un incremento de 24,407 para dicha dimensión. Algo similar ocurre con la dimensión analítico de la variable dependiente, pues el valor de la media muestral del pre test fue de 16,984 en comparación al valor del post test que obtuvo un 52,953 notándose un incremento significativo de 35,969; pudiéndose corroborar dichas hipótesis. Cabe mencionar, que los resultados señalados en líneas anteriores, coinciden con el estudio realizado por Rojas y Linares (2018), quienes revelan que el fortalecimiento del pensamiento crítico se promueve a partir de la implementación de una propuesta didáctica como es la escritura de crónicas literarias, ya que potencia las habilidades de inferir y concluir propios del pensamiento crítico.

9. CONCLUSIONES:

Existe una relación significativa entre la aplicación del taller de monografía y el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica regular. Ancash, 2019. Según los datos obtenidos, donde la diferencia de media del pre test y post test es 78,843 puntos.

En relación al nivel de desarrollo de pensamiento crítico que presentan los estudiantes luego del taller de monografía, se precisa que los 64 participantes de esta investigación, alcanzaron una media de 139,406 puntos.

En lo que concierne al nivel de significancia que tuvo el taller de monografía en la dimensión analítico del desarrollo del pensamiento crítico de los participantes, se confirma que la media del pre teste de 16,984 puntos, se incrementó en unos 35,969 puntos; pudiéndose afirmar, que la aplicación del taller de monografía influye significativamente en el desarrollo del pensamiento crítico.

10. REFERENCIAS:

- Agurto, G. (2017). *Nivel de Pensamiento Crítico en el área de Persona, Familia y Relaciones Humanas de los estudiantes del 5° de secundaria del colegio SJC de Lima, 2017*. (Tesis de maestría). <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/15593>
- Álvarez, V, y Lecca, L. (1990), *Lengua y metodología del trabajo universitario*. (pp.151-155). Lima, Perú. Editorial Jurídica.
- DCN – RUTAS. (2016), *Rutas del aprendizaje*. (pp.16-18). Lima Perú. Editorial MV Fénix. http://www.minedu.gob.pe/DeInteres/xtras/dcn_2009.pdf
- Dirección Nacional de Educación Básica Regular. (2006). *Guía para el Desarrollo del Pensamiento Crítico*. (pp.11 - 58). Primera edición. Lima – Perú. Editorial Ministerio de Educación.

- Remache, M. (2017). Pensamiento crítico y habilidades comunicativas básicas articuladas al perfil del ingreso para la universidad. (Tesis de doctorado). <http://dehesa.unex.es/handle/10662/6471>
- Salas, M. (2012), *técnicas de estudio para secundaria y universidad*. (pp.283-286). Madrid-España. Editorial Alianza
- Santrock, J. (2014), *Psicología de la educación*. (pp.255-256). Cuarta edición. México. Editorial Madrid Mc Graw Hill.
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa SINEACE. (2015). *Calidad en educación y derroteros*. Lima, Perú: SINEACE.
- Valderrama, S. (2010), *Metodología del trabajo universitario*. (pp.127- 142). Lima, Perú. Editorial San Marcos.

**DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN PARA LA
PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO**

Yo, Ali Karen Jara, estudiante (), egresado (X), docente (), del Programa de Doctorado en Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado (a) con DNI N°41810616; con el artículo titulado: Aplicación del Taller de Monografía en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de Educación Básica Regular. Ancash, 2019.

Declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría
- 2) El artículo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El artículo no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para alguna revista.
- 4) De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
- 5) Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Chimbote, 17 enero 2020



Ali Karen JARA

DNI N° 41810616