



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional de
Lemos y Londoño en adolescentes del distrito Salaverry-Trujillo

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctora en Psicología

AUTORA:

Mg. Janeth Barbaran Reátegui (ORCID: 0000-0002-7100-7731)

ASESORA:

Dra. Elizabeth Dany Araujo Robles (ORCID: 0000-0002-9875-6097)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

Trujillo – Perú

2020

Dedicatoria

Dedico este Trabajo de Investigación, a Dios por el don de la vida y por capacitarme para obtener mi propósito.

A mi padre (In Memoriam), quien siempre me impulso a volar como águila.

A mi madre por su incondicional apoyo, a mi hermana por su paciencia y perdonarme por
mis ausencias.

Agradecimiento

Agradezco infinitamente, a mi madre y a mi hermana por todos los momentos de ausencia,
y que supieron superarla.

A los directores, docentes y estudiantes de las Instituciones Educativas participantes en la
Investigación.

A todos los Docentes del Doctorado que me brindaron sus conocimientos y me permitieron
el aprendizaje y mi evolución en este ámbito académico.

Y, a cada uno de mis estimados colegas de estudios, compañeros de caminata, que entre
risas, cansancio y mucho trabajo, hemos sabido fortalecernos el uno al otro.

Página del jurado

Declaratoria de autenticidad

Yo, Barbaran Reátegui, Janeth estudiante de la Escuela de Post Grado, de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI N° 06445267, con la tesis titulada: "Propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional de Lemos y Londoño en adolescentes del distrito Salaverry-Trujillo".

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplageada; es decir no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por lo tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse el fraude (datos falsos), plagio (información sin citar autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que haya sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la universidad Cesar Vallejo.

Trujillo, enero, 2020.


Mg. Janeth Barbaran Reátegui

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del Jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	10
2.1. Tipo y diseño de investigación	10
2.2. Variables y operacionalización	10
2.3. Población, muestra y muestreo:	12
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.	13
2.5. Procedimiento.	14
2.6. Métodos de análisis de datos	15
2.7. Aspectos éticos	15
III. RESULTADOS	16
IV. DISCUSIÓN	26
V. CONCLUSIONES	30
VI. RECOMENDACIONES	31
VII. REFERENCIAS	32
Anexos	39

Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de las variables.....	12
Tabla 2. Población de estudiantes.....	13
Tabla 3. Índices de Validez de Contenido V de Aiken.....	16
Tabla 4. Estadísticos Descriptivos del CDE.....	17
Tabla 5. Matrices rotadas de cargas factoriales y comunalidades con 23 y 15 ítems.....	18
Tabla 6. Índices de Ajuste del Cuestionario de Dependencia Emocional.....	21
Tabla 7. Estadísticos de Confiabilidad del CDE.....	22
Tabla 8. Normas generales para la dependencia emocional y la dimensión Ansiedad por la Separación.....	23
Tabla 9. Normas específicas por sexo para la dimensión Miedo a la Soledad del CDE	24
Tabla 10. Categorías Diagnósticas de la Dependencia Emocional.....	25

Índice de figuras

Figura 1.	Diagrama de Senderos de la Estructura de seis Factores Relacionados del Cuestionario de Dependencia Emocional con 23 ítems.....	19
Figura 2.	Diagrama de Senderos de la Estructura de dos Factores Relacionados del Cuestionario de Dependencia Emocional con 15 ítems.....	20

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación, fue determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) de Lemos y Londoño en adolescentes del distrito Salaverry-Trujillo. La población, se conformó por 243 estudiantes, quienes cursaban el cuarto y quinto grado de secundaria, pertenecientes a 4 centros educativos del distrito Salaverry, la muestra fue no probabilista y quedó conformada por 241 participantes, seleccionados a partir de un muestreo dado por conveniencia. Los resultados evidencian en validez de contenido (mediante el juicio de 9 expertos) por la V de Aiken, una correlación significativa; el análisis factorial exploratorio evidencia la presencia de dos factores que permiten explicar el constructo propuesto; en relación al análisis factorial confirmatorio, se presentan índices de ajuste que oscilan de adecuado a aceptable. La consistencia interna fue obtenida a partir del análisis Omega de McDonald, presentando una confiabilidad con un valor de .83 en la dimensión miedo a la soledad y de .89 en ansiedad por separación. Se obtuvieron también las normas porcentuales, mediante baremos generales para la dependencia emocional y la dimensión Ansiedad por separación y normas por sexo para la dimensión miedo a la soledad.

Palabras clave: Dependencia emocional, validez, confiabilidad, ansiedad por separación, miedo a la soledad.

ABSTRACT

The objective of the present investigation was to determine the psychometric properties of the Emotional Dependency Questionnaire (CDE) of Lemos and Londoño in adolescents of the Salaverry-Trujillo district. The population was made up of 243 students, who were in the fourth and fifth grades of secondary school, belonging to 4 educational centers in the Salaverry district, the sample was non-probabilistic and was made up of 241 participants, selected from a sample given for convenience. The results show in the validity, of content (through the judgment of 9 experts) for the V Aiken a significant correlation; the exploratory factor analysis shows the presence of two factors that explain the proposed construct, in relation to the confirmatory factor analysis, there are adjustment rates that range from adequate to acceptable. Internal consistency was obtained from McDonald's Omega analysis, presenting reliability with a value of .83 in the fear of loneliness dimension and of .89 in separation anxiety. The percentage norms were also obtained, through general scales for emotional dependence and the Anxiety for separation and norms for sex dimension for the fear of loneliness dimension.

Keywords: Emotional dependence, validity, reliability, separation anxiety, fear of loneliness.

I. INTRODUCCIÓN

Dependencia emocional se considera patrón desadaptativo, que conlleva a que la persona busque cubrir sus necesidades emocionales en la pareja (Castelló, 2013). De acuerdo a Moral, García, Cuetos y Sirvent (2017) en muchas relaciones de pareja, suele confundirse el amor romántico, con la dependencia emocional, lo que ocasiona una distorsión en la percepción y la forma sana de relacionarse, conllevando a que la pareja presente cada vez mayores dificultades, desde depresión, estrés, problemas psicosomáticos, celos hasta agresiones (físicas o verbales) o en ocasiones a las autoagresiones; y además afecta la estabilidad y limita el desarrollo personal (Alonso, Shaver y Yárnoz, 2002).

Asimismo, para Gil-Olarte, Cavalcante, Paramio, Zayas, y Guil (2017) la dependencia emocional, tiene gran relación con el autoengaño, la baja autoestima, un pobre autoconcepto y la dificultad para poder tomar decisiones y tener control propio sobre lo que se desea, lo que significa que la persona sienta siempre la necesidad de tener a la pareja al lado para sentirse bien, tomar decisiones o poder realizar sus actividades diarias; y por una constante demanda o necesidad de recibir atención (Hirschfeld et al., 1977). Frente a esto, variados estudios han encontrado una relación entre dependencia emocional y niveles de violencia en pareja, conllevando así a comprender, que cuando una de las partes presenta esta dificultad, las respuestas agresivas en la interacción se encuentran siempre presentes (Petruccelli et al., 2014), así como también se genera también un daño emocional o físico hacia los familiares (Huprich, Rosen y Kiss, 2013).

Esta problemática, se refleja a nivel internacional, en Chile, según Instituto Nacional de la Juventud (Injuv, 2018) refiere que son cada vez más frecuentes las agresiones en jóvenes de 15 a 19 años, presentando el 60% de ellos agresiones durante las relaciones sentimentales, sintiendo, además, temor a denunciar, debido a experimentar soledad o por no volver a ver más a sus parejas, o ser agredidas. De igual forma en el mismo país, la Dirección de Estudios Sociales de la Universidad Católica (2018) en base a un estudio en jóvenes, determinó que gran parte de jóvenes considera normal que la pareja controle sus actividades, revise el celular o agrede a la pareja.

Esto se evidencia también en España, según el Observatorio contra la Violencia Doméstica y de Género del Consejo General del Poder Judicial (2019) es cada vez más común los casos de violencia de pareja entre adolescentes, registrándose desde el año 2017 un incremento del 20% en denuncias y un registro del 48% de adolescentes, en juicio, en donde la parte afectada, por un apego inadecuado hacia su pareja, consideraba normal este tipo de eventos.

En el Perú, el Ministerio de Salud (2019) manifestó, que es cada vez más frecuente la dependencia emocional entre las parejas, presentándose esta dificultad en 7 de cada 10 personas que se encuentran pasando una relación, quienes, debido a carencias afectivas, buscan tener una relación, sin embargo, no suele ser estable, se caracteriza por presentar constantes reclamos, exigencias y celos, lo que pueden llegar a ocasionar que se presenten agresiones y en casos extremos el feminicidio. Esta información se puede corroborar a partir de números brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018) quienes indican que, en los dos últimos años, han ocurrido más de 250 casos de feminicidios y cerca del 68% de parejas, ha vivido episodios de violencia, a causa de celos, siendo una de las causas, la dependencia emocional que presentan, siendo esto, una gran problemática, ya poniendo en riesgo salud y vida de quienes lo padecen.

Frente a todo lo expuesto, es necesario que se tenga instrumentos que permitan medir y diagnosticar dependencia emocional en adolescentes. En la actualidad existen diversos, uno elaborado por Rathus y O'Leary (1997) que lleva por nombre Escala de Dependencia Específica en la Pareja, cuenta con pocos ítems, evalúa el grado de dependencia generado en el vínculo sentimental y su uso está destinado hacia personas de 18 a 76 años; sin embargo, en la actualidad no se cuenta con una versión traducida y confiable que pueda ser empleada.

A la vez, existe el instrumento elaborado por Méndez et al., (2012) denominado cuestionario de Dependencia Emocional, ha sido adaptado para ser empleado en un rango de 16 a 55 años, sin embargo, presenta cargas factoriales menores a .30 y una confiabilidad general de .55, convirtiendo el instrumento en herramienta poco fiable para diagnóstico de dependencia emocional.

Debido a todo lo referido, en la presente investigación se pretende conocer las evidencias de validez del cuestionario de Dependencia Emocional de Lemos y Londoño (2006), que presenta una adecuada validez y confiabilidad, además de poseer solo 23 ítems, no necesitando de mucho tiempo para ser respondida, presenta 6 dimensiones y ha sido elaborada a partir de las aportaciones de Castelló (2000); aunado a esto, es una de las herramientas más usadas en investigaciones, evaluación y diagnóstico de la problemática.

En relación a los estudios previos, se encuentran los realizados por:

En Trujillo, Saldarriaga (2018) como parte de su investigación, adaptó el instrumento, en una muestra constituida por 371 gestantes, que acudían a diversos centros de Salud pertenecientes a la Micro Red Trujillo, sus edades fluctuaban entre 17 y 42 años. Los resultados de análisis factorial confirmatorio, permiten evidenciar un índice de bondad de ajuste (GFI) de .982, un índice de bondad de ajuste ajustado (AGFI) de .977, el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) es de .0575; el ajuste comparativo por medio del índice de ajuste normado (NFI) de .975 y el ajuste parsimonioso (PNFI) de .829. La confiabilidad fue obtenida a partir del análisis por consistencia interna de Omega, presentando resultados que oscilan entre .58 y .83 entre sus dimensiones.

Delgado (2017) en Chimbote, buscó adaptar el cuestionario en una muestra conformada por 471 participantes, que respondieron al Instrumento. Con relación a resultados, análisis factorial exploratorio, evidencia presencia de seis dimensiones, que explican 66.5% de varianza, cargas factoriales presentan valores que oscilan de .30 a .81; análisis factorial confirmatorio, presenta índices de ajuste adecuados con CFI de .92, GFI de .90 y RMSEA de .054. La confiabilidad fue obtenida por consistencia interna presentando un Theta de Ordinal de .92.

En Lambayeque, Gutiérrez (2017) analizó las propiedades del instrumento, en estudiantes universitarios. La muestra estuvo constituida por 384 participantes, quienes se encontraban en ese momento, en una relación sentimental. La validez se obtuvo a través del análisis factorial confirmatorio, obteniéndose adecuados valores (GFI=.917; RMSEA=.064). La fiabilidad es de .37 a .60, se obtuvo a partir del alfa de Cronbach.

En Trujillo, Mendoza (2017) en una muestra conformada por 363 estudiantes que cursaban la secundaria y estudiaban en centro educativos nacionales, con edades

oscilando entre 16 y 18 años de edad, buscó adaptar el instrumento. Estos resultados evidencian correlación estadística significativa ($p < .05$) en prueba de esfericidad de Bartlett y KMO .90, y varianza explicada 47.4%; análisis factorial confirmatorio, evidencia un GFI .898, error cuadrático medio de aproximación .058, índice de ajuste comparativo (CFI) .933, cargas factoriales oscilan entre .57 y .77. Confiabilidad, se obtuvo con análisis por consistencia interna de Omega y oscila de .55 a .84.

En Lima, Ventura y Caycho (2016), adaptaron el instrumento, con muestra conformada por 520 estudiantes, cuyas edades oscilaron entre 16 y 47 años. Estos resultados permiten evidenciar en el análisis factorial exploratorio, la presencia de factor que explica 38.78% de varianza explicada, a la vez la correlación ítem test muestra valores superiores al .30. Análisis factorial confirmatorio muestra índices de ajuste aceptables: un CFI .99; NNFI de .98; SRMR de .06; el RMSEA de .02 y el AIC= de -178.76. Se obtuvo la confiabilidad, por el coeficiente de Omega presentando un valor de .88.

Por su parte, Cruzado (2015) en Guadalupe, adaptó la versión en una muestra compuesta por 522 adolescentes, cuyas edades oscilaron de 14 a 17 años. Los resultados del análisis factorial confirmatorio, muestran índices aceptables (CFI de .97 y un GFI de .91) con un valor satisfactorio ($\geq .95$), y un error cuadrático medio de aproximación aceptable ($d < .05$), reflejándose así un adecuado ajuste entre el modelo estimado y el modelo teórico; la confiabilidad es de .90 y fue obtenida a través del alfa de Cronbach.

Meza (2012) de igual forma obtuvo la adaptación en Lima. En una muestra de 416 participantes universitarios. Empleó criterio de jueces, la correlación ítem-test (presentando valores superiores al .20), se realizó, la validez de criterio, con la escala de Evaluación Conductual de la Personalidad (API) encontrándose una gran relación entre ambas. La fiabilidad es de .89.

Asimismo, Méndez, Favila, Valencia y Díaz (2012) en México, buscaron determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional. La muestra estuvo conformada por 93 personas, cuyas edades oscilaron entre 16 y 55 años. Como primer análisis, aplicaron una adaptación lingüística, mediante el criterio de jueces, quedando el instrumento conformado por solo 10 ítems. Los registros muestran un índice de Káiser-Mayer-Oklin (KMO) de .85; el análisis factorial ortogonal evidencia la presencia de 2 factores (ansiedad por separación y expresiones límites) que explican

62.58% de varianza. La confiabilidad fue obtenida a través del alfa de Cronbach, siendo de .90 para la escala general, factor ansiedad por separación presenta alfa .88 y expresiones límites de .60.

En Colombia, Lemos y Londoño (2006) construyeron el Cuestionario de Dependencia Emocional, con 815 participantes. Análisis factorial exploratorio muestra seis dimensiones, con varianza de 64.7%, el KMO refleja correlación estadísticamente significativa entre ítems. Confiabilidad total es de .92.

A la vez, se hizo la búsqueda de las variadas teorías que permiten tener una mejor comprensión de la variable. Se comenzará por brindar las definiciones sobre dependencia emocional, para Castelló (2005) quien es uno de los psicólogos que más ha investigado la problemática, lo define como aquel patrón desadaptativo, en el cual, se busca cubrir necesidades emocionales a partir de relaciones sentimentales negativas. Son todos aquellos patrones relacionados al apego sentimental negativo que una persona genera al relacionarse con otra y que progresivamente dificulta su capacidad para decidir o llevar una vida estable (Urbiola, Estévez, Iruarrizaga y Jáuregui, 2017). Se asume también, como un proceso que surge de distorsiones cognitivas, conllevando a que la persona idealice a la pareja y por ende, busque siempre complacerla y pasar más tiempo a su lado (Xiaojun et al., 2015).

Es un estado desadaptativo, que conlleva a que la persona, considere que necesita de otra persona para poder experimentar seguridad, tranquilidad y cariño (Bornstein, 2012). Es definida también, como una relación poco sana, en donde los vínculos afectivos son inestables y suele presentarse conductas violentas (Gülşah, Evrim y Gökçe, 2016); así como una negación o victimización frente a los episodios de violencia, que buscan ser justificados por la víctima (Rodríguez-Díaz y Bringas, 2012) (Rodríguez-Franco et al., 2017). Para Laca y Mejía (2017) es un proceso de interacción que se caracteriza por la demanda constante de atención y apego, por parte de una de las parejas. Se conceptualiza también, como una distorsión cognitiva, que conlleva a que la persona crea que su felicidad depende de su pareja, lo que motiva a que demande siempre la presencia de esta, en todas las actividades que realiza (Lemos, Londoño y Zapata, 2007).

A la vez, para Castelló (2012) las causas de la dependencia emocional son muchas, la primera de ellas es por una carencia afectiva, que se origina a partir del poco afecto recibido durante los primeros años de vida por parte de las figuras significativas; foco en fuentes externas para la autoestima, esto a partir de carencias afectivas durante la niñez, que originan a la persona que durante etapas posteriores, espere siempre recibir afecto de su pareja o de otros, para poder experimentar estima propia (Borrajo, Gámez-Guadix y Calvete (2015). Por aspectos propios del sistema familiar, debido a un inadecuado soporte emocional, mala comunicación, miembros de la familia con dependencia emocional; y por factores sociales, en donde la cultura, sociedad y los patrones esperados, determinan la manera de relacionarse en pareja y condicionan las muestras de afecto entre las personas; para Zandbergen y Brown (2015), otra causa social, es que suele confundirse la dependencia con el amor romántico; producto de una cultura que confunde la manera de relacionarse con las expresiones de afecto negativas (Porter y Chambless, 2014).

Asimismo, se considera que algunas características principales de la dependencia emocional se dividen en tres grupos (Castelló, 2005): el primero de ellos es en las relaciones de pareja, presenta las siguientes categorías:

La primera es la necesidad afectiva del otro, la pareja tiene una gran necesidad de mantener siempre comunicación, suele aparecer en los lugares donde su pareja interactúa (trabajo, grupo social o en cualquier lugar), debido a que cree que no será capaz de realizar sus actividades si está sola. Los deseos exclusivos, la persona que es dependiente tiende a aislarse de su entorno, rechaza cualquier tipo de invitación para pasar la mayor parte de tiempo con la pareja. Existe también idealización, el dependiente, considera que su pareja posee características únicas y extraordinarias, y que es la única persona con la que puede experimentar felicidad.

La segunda, es el área de las relaciones interpersonales, el dependiente, busca siempre ordenar su día y actividades, para que le permitan pasar los acontecimientos importantes con su pareja; a la vez, busca ser aceptado y apreciado, por los amigos o familiares de su pareja, sin embargo, si percibe algún tipo de rechazo tiende a experimentar tristeza o cólera con mucha facilidad; asimismo, el dependiente, tiene grandes carencias en sus habilidades sociales, que le dificultan ser empático, asertivo y estable en sus relaciones interpersonales (Castelló, 2005).

La tercera, es el área del estado emocional y la autoestima, el dependiente emocional, tiene una baja autoestima, no confía en sus capacidades, tiene una mala percepción de sí mismo y experimenta emociones negativas; a la vez, tiene gran dificultad para sobrellevar la soledad, se considera débil y con pocas características positivas considerando siempre que la vida en pareja, es la mejor opción para sentirse bien. Experimenta también dolencias físicas o problemas psicosomáticos, constantemente suelen quejarse de dolores de cabeza, estreñimiento, pérdida de peso o dolores físicos recurrentes (Castelló, 2012).

A la vez, se asume, que este patrón desadaptativo de conducta, se mantiene, debido a que el dependiente emocional, recibe un reforzamiento por su inestabilidad, reflejada en la aceptación de la pareja al cumplir con las demandas (González-Jiménez y Hernández-Romera, 2014); Lemos et al., (2012) consideran también, que el patrón, se mantiene debido a que la pareja con dificultades emocionales, busca establecer siempre relaciones sentimentales, con personas que presentan características similares, conllevando a que la disfuncionalidad este siempre presente en el vínculo. El cual, tiene su origen en la niñez, debido a los inadecuados estilos de crianza recibidos (Young & Klosko, 2003).

En relación a la adolescencia y la dependencia emocional, se considera que es la etapa en la cual, se experimenta por primera vez el enamoramiento, muchos inician una relación de pareja y adoptan la manera de reaccionar de las figuras significativas o de los padres (Pelucci, Regalia, Paleari y Fincham, 2013); para Urbiola y Estévez (2015) la dependencia emocional en la adolescencia, suele originarse por la presencia de distorsiones cognitivas, que son producto de los estilos de crianza o el tipo de comunicación que han tenido los padres o que se presentaba en el sistema familiar, los cuales suelen ser desadaptativos o incongruentes. Debido a esto, el padecer de esta dificultad durante esta etapa, implica que experimenten mucho sufrimiento, evidenciado en llanto constante, poca motivación, aislamiento (Álamo, 2019) o conductas agresivas con sus parejas o personas cercanas (Marks, Blore, Hine y Dear, 2012).

Entre las diversas dificultades, es que cuando los adolescentes presentan interacciones basadas en la dependencia emocional, progresivamente desarrollan diversas dificultades a nivel emocional y sobre todo, suelen volverse tolerantes a las agresiones físicas o psicológicas, lo que representa un gran riesgo para su integridad y calidad de vida (Pradas y Perles, 2012).

A la vez, en relación a los aspectos psicométricos. Es necesario considerar, que cada instrumento debe poseer características relacionadas a la validez y confiabilidad, adecuadas, que permitan poder recomendar el uso del instrumento en la evaluación y diagnóstico de alguna característica o atributo psicológico (Prieto y Muñiz, 2000). Al hablar de validez, este hace referencia al grado de relación que existe entre aquello que la prueba dice medir y aquello para lo que fue elaborada (Prieto y Delgado, 2010). El análisis relacionado a la validez de contenido, indica al grado de relación que expertos en el tema, consideran que existe entre los ítems y aquello que buscan medir; la validez de constructo, implica la relación entre los ítems que componen el instrumento la teoría sobre la cual han sido elaborados (Yaghmale, 2003). La confiabilidad, hace referencia a la consistencia de resultados obtenidos en el tiempo, a partir de la aplicación del instrumento (Muñiz, 2010).

A la vez, el distrito de Salaverry-Trujillo, no cuenta con este instrumento adaptado a las características de la población, significando que psicólogos o estudiantes de psicología tengan dificultades en la evaluación y diagnóstico de la problemática.

Surge a la vez, la formulación del problema: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas del cuestionario de dependencia emocional (CDE) de Lemos y Londoño en adolescentes del distrito Salaverry-Trujillo?

La presente investigación se justificó en los siguientes criterios (Hernández, Fernández y Baptista, 2012):

Conveniencia. La investigación es conveniente porque a partir de la aplicación de la propuesta, se podrá mejorar la calidad del servicio psicológico en el distrito de Salaverry, de tal manera que la dependencia emocional será evaluada de forma sólida entre los adolescentes generando una mejor precisión en su diagnóstico, que a su vez redundará positivamente en el trabajo psicológico.

Relevancia social. A partir de la aplicación del instrumento adaptado, se podrá conocer cuáles son las características de los adolescentes del distrito Salaverry y a partir de esto, poder generar planes de prevención o intervención, en aquellos que presenten esta dificultad.

Implicancias prácticas. Servirá como instrumento en la evaluación, diagnóstico y tratamiento en el caso que se detecten casos de dependencia emocional en los

adolescentes, permitiendo a estudiantes de psicología o psicólogos poder contar con una herramienta útil y válida, para poder generar un plan de tratamiento o prevención en los adolescentes.

Valor teórico. Con esta propuesta se contribuirá a tener un conocimiento mayor sobre el constructo teórico que explica la dependencia emocional; además, con los resultados que se obtengan, servirá para ampliar el estudio a través de teorías que darán el soporte científico a esta investigación.

Utilidad metodológica. Ayudará a determinar las propiedades psicométricas del instrumento de recolección de información, la misma que será validada para su respectiva aplicación; a partir de ello, se podrá contar con un instrumento que mida la dependencia emocional.

Asimismo, se planteó el objetivo general: Determinar propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) de Lemos y Londoño en adolescentes del distrito Salaverry-Trujillo.

Objetivos específicos

Establecer validez de contenido a través del método de criterio de expertos según Aiken, Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) de Lemos y Londoño en adolescentes del distrito Salaverry-Trujillo.

Establecer validez de constructo por correlación ítem - factor del Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) de Lemos y Londoño en adolescentes del distrito Salaverry-Trujillo.

Establecer validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) de Lemos y Londoño en adolescentes del distrito Salaverry-Trujillo.

Establecer confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) de Lemos y Londoño en adolescentes del distrito Salaverry-Trujillo.

Elaborar normas percentilares del Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) de Lemos y Londoño en adolescentes del distrito Salaverry-Trujillo.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo.

De tipo tecnológico, debido a que se buscó comprobar los aspectos relacionados a la validez, para lo cual se hizo uso de métodos científicos, que permiten cambiar hechos o comprobar su utilidad (Sánchez y Reyes, 2009).

Diseño.

Se empleó el diseño instrumental, que según Montero y León (2007), tiene por finalidad el poder adaptar a una realidad los instrumentos de medición.

2.2. Variables y operacionalización

EMOCIONAL

Definición conceptual

Según Lemos y Londoño (2006) dependencia emocional es aquella necesidad, que busca a través de relaciones sentimentales disfuncionales, cubrir vacíos emocionales.

Definición operacional

Se medirá a través del cuestionario de dependencia emocional CDE (Lemos y Londoño, 2006): cuestionario de autorreporte que evalúa dependencia emocional, basado en los componentes del perfil cognitivo. Constituido por seis dimensiones.

VALIDEZ

Definición conceptual

Hace referencia al grado de relación que existe entre aquello que la prueba dice medir y aquello para lo que fue elaborada (Prieto y Delgado, 2010). El análisis relacionado a la validez de contenido, indica al grado de relación que expertos en el tema, consideran que existe entre los ítems y aquello que buscan medir; la validez de

constructo, implica la relación entre los ítems que componen el instrumento la teoría sobre la cual han sido elaborados (Yaghmale, 2003).

Definición operacional

Se medirá a través de Validez de contenido será por criterio de jueces. Para la validez de constructo se hará por medio de la técnica de Análisis Factorial Exploratorio utilizando el método de Componentes Principales y rotación Varimax.

CONFIABILIDAD

Definición conceptual

Confiabilidad, hace referencia a la consistencia de valores obtenidos en el tiempo, a partir de la aplicación del instrumento (Muñiz, 2010).

Definición operacional

Se evaluará mediante la consistencia interna por medio del método de homogeneidad a través del estadístico de Omega de McDonald.

NORMAS

Definición conceptual

Son todos aquellos valores, que permiten ser transformados en percentiles, que permiten poder distribuir los centiles encontrados (Aiken, 2003).

Definición operacional

Se medirá cada uno de los valores o percentiles, considerando la curva de Gauss estructurada de forma normal y teniendo los parámetros que hayan sido considerados relevantes.

Tabla 1.*Operacionalización de las variables*

Variab les	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Dependencia Emocional	Ansiedad de separación	✓ Distanciamiento temporal.	Nominal
		✓ Desconfianza del regreso de su pareja.	
		✓ Activación de pensamientos automáticos.	
	Expresión afectiva	✓ Privación de expresiones de afecto.	
		✓ La desconfianza	
		✓ Privación de un amor incondicional.	
		✓ Cambio de planes y comportamientos.	
Modificación de planes	✓ Estar atento a sus necesidades y deseos.		
Miedo a la soledad	✓ Temor a no tener una pareja. ✓ No sentirse amado.		
Validez	Expresión límite	✓ Posible ruptura de una relación. ✓ Manifestación límite frente a la pérdida.	
	Búsqueda de atención	✓ Búsqueda activa de atención de la pareja. ✓ Necesidad psicológica hacia la pareja.	
	Contenido	✓ Criterio de jueces	
	Constructo		
Confiabilidad	Fiabilidad	✓ Análisis factorial confirmatorio ✓ Consistencia interna	Nominal
Normas	Baremación	✓ Escalamiento de una medida,	Nominal

2.3. Población, muestra y muestreo

Población.

Conformada por 243 alumnos del cuarto y quinto de secundaria, pertenecientes a 4 centros educativos del distrito Salaverry.

Tabla 2.

Población de estudiantes de cuarto y quinto.

Colegio	Cantidad de alumnos		Total de alumnos
	4° de secundaria	5° de secundaria	
Colegio 1	31	43	74
Colegio 2	21	33	54
Colegio 3	21	22	43
Colegio 4	49	23	73
	Total		243

Muestra.

Fue no probabilista, debido a que todos los participantes, tuvieron las mismas posibilidades de participar en la evaluación y porque brinda las facilidades para poder evaluar, quedando conformada por el total de 241 estudiantes, porque el día de la aplicación, dos estudiantes se ausentaron debido a problemas de salud.

Muestreo.

Por conveniencia, debido a que la población a la que se pretende evaluar, resulta accesible, desea participar y responder la encuesta y contribuye al logro de los objetivos planteados (Otzen y Manterola, 2017).

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

Se utilizó la encuesta, pues permite medir características psicológicas a partir de la aplicación de un instrumento, que tiene un valor numérico que posibilita medir atributos o características (Hernández, Fernández y Baptista, 2012).

Instrumento.

Cuestionario de Dependencia Emocional

Fue creado en Colombia (Medellín) en 2006 por Lemos y Londoño, quienes, a su primera propuesta, adoptaron el modelo teórico propuesto por Beck, sin embargo, después de proceso de adaptación y procesamiento de datos, se hizo evidente que la propuesta de Castelló (2005), tenía mejor ajuste teórico.

Prueba que se compone de 23 preguntas, las cuales se encuentran agrupadas en seis facetas: Ansiedad por separación, expresión afectiva de la pareja, modificación de planes, miedo a la soledad, expresión límite y búsqueda de atención. Cuenta con escala tipo Likert de seis opciones, no tiene un tiempo límite para ser respondida, pero suele necesitarse de 10 a 15 minutos y está orientada para ser aplicada en personas de 16 años a más.

Análisis factorial exploratorio evidencia 23 ítems, agrupadas en seis facetas, que explican 64.7% de varianza total; KMO refleja correlación estadísticamente significativa entre los ítems ($p < .00$).

Presenta una fiabilidad en la dimensión general de .92 y entre sus dimensiones oscila de .61 a .84.

2.5. Procedimiento

Se buscó obtener los permisos en los tres centros educativos, explicando los objetivos y los criterios éticos a seguir. Una vez obtenido el pase, se realizaron las coordinaciones respectivas con los docentes, para acordar fechas y horas de evaluación.

Los días de evaluación, se procedió a acudir a los centros educativos, al momento de ingresar a los salones, se explicaron los objetivos y criterios éticos a los participantes. Se les entregó las pruebas, resolviendo cualquier duda que se presentó. Una vez culminada se procedió al recojo de los cuestionarios.

2.6. Métodos de análisis de datos

Se elaboró la plantilla Excell, para luego procesarla en el programa SPSS (15.0), procediéndose a determinar los supuesto de normalidad univariante, a través de la asimetría y curtosis, con valores de -1 a 1, indicando así la ausencia de ambos (Hair, Anderson, Tatham y Black, 2005). Multicolinealidad obtenida a partir del análisis Pearson presentando valores menores a .90 reflejando también su ausencia (Arias, 2008).

El Análisis Factorial Confirmatorio evidenciándose cargas o errores de medición no adecuados ni correlacionados, reflejando no equivalencia entre ítems para la medición de cada dimensión y optándose utilizar el estadístico Omega de McDonald (1999) para conocer puntual e intervàlica (Kelley y Lai, 2017) al 95% de confianza la fiabilidad de cada dimensión considerando valores aceptables cuyos rangos se encuentren de .70 a .90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008). Una vez, que se obtuvieron los resultados, se presentaron las tablas en formato APA, con su respectivo título y numeración.

2.7. Aspectos éticos

Se consideraron los siguientes:

Consentimiento de participación en la investigación. El proceso contó con un formato de consentimiento informado el cual explicó todos los pormenores de la investigación que se va a realizar, la responsable de la misma, así como el tipo de manejo que se tuvo con los datos obtenidos; se dieron, además, números de contacto para cualquier duda sobre la investigación.

Confidencialidad. La información solo fue usada con fines investigativos y se mantendrán en el anonimato los resultados personales, debido a que cada instrumento fue codificado para su ingreso en las tablas de Excel, donde se hizo la base de datos

Veracidad. La información se obtuvo a través del instrumento mencionado, que es anónimo con la única finalidad de ser íntegros con la información recogida. Además, se consideraron los principios éticos de: justicia, equidad, inclusión y beneficencia.

III. RESULTADOS

3.1. Descripción de resultados

Validez de contenido

En la Tabla 3, se observa evidencia estadísticamente significativa ($p < .05$) de un promedio total para V de Aiken superior al .50 en Claridad con un $V = .88$ (IC95%: .70 a .95), en Coherencia con un $V = .85$ (IC95%: .67 a .94) y en Relevancia con un $V = .86$ (IC95%: .68 a .94), con intervalos de confianza superiores a .50 en todos los ítems, considerando la evaluación de 9 expertos, con cuatro categorías de respuesta.

Tabla 3.

Índices Validez V de Aiken

Ítems	Claridad				Coherencia				Relevancia			
	V de Aiken		IC 95%		V de Aiken		IC 95%		V de Aiken		IC 95%	
	V	<i>p</i>	Li	Ls	V	<i>p</i>	Li	Ls	V	<i>p</i>	Li	Ls
Total	.88	<.001 **	.70	.95	.85	<.001 **	.67	.94	.86	<.001 **	.68	.94
1	.93	<.001 **	.77	.98	.89	.001 **	.72	.96	.89	.001 **	.72	.96
2	.85	.002 **	.68	.94	.81	.006 **	.63	.92	.81	.006 **	.63	.92
3	.85	.002 **	.68	.94	.81	.006 **	.63	.92	.81	.006 **	.63	.92
4	.89	.001 **	.72	.96	.81	.006 **	.63	.92	.81	.006 **	.63	.92
5	.81	.006 **	.63	.92	.74	.026 *	.55	.87	.78	.013 *	.59	.89
6	.89	.001 **	.72	.96	.85	.002 **	.68	.94	.85	.002 **	.68	.94
7	.89	.001 **	.72	.96	.81	.006 **	.63	.92	.81	.006 **	.63	.92
8	.89	.001 **	.72	.96	.89	.001 **	.72	.96	.89	.001 **	.72	.96
9	.93	<.001 **	.77	.98	.89	.001 **	.72	.96	.89	.001 **	.72	.96
10	.78	.013 *	.59	.89	.85	.002 **	.68	.94	.85	.002 **	.68	.94
11	.85	.002 **	.68	.94	.85	.002 **	.68	.94	.85	.002 **	.68	.94
12	.89	.001 **	.72	.96	.85	.002 **	.68	.94	.85	.002 **	.68	.94
13	.89	.001 **	.72	.96	.85	.002 **	.68	.94	.89	.001 **	.72	.96
14	.89	.001 **	.72	.96	.85	.002 **	.68	.94	.89	.001 **	.72	.96
15	.85	.002 **	.68	.94	.85	.002 **	.68	.94	.89	.001 **	.72	.96
16	.93	<.001 **	.77	.98	.85	.002 **	.68	.94	.89	.001 **	.72	.96
17	.93	<.001 **	.77	.98	.89	.001 **	.72	.96	.89	.001 **	.72	.96
18	.85	.002 **	.68	.94	.85	.002 **	.68	.94	.85	.002 **	.68	.94
19	.78	.013 *	.59	.89	.78	.013 *	.59	.89	.81	.006 **	.63	.92
20	.96	<.001 **	.82	.99	.89	.001 **	.72	.96	.89	.001 **	.72	.96
21	.85	.002 **	.68	.94	.78	.013 *	.59	.89	.81	.006 **	.63	.92
22	.89	.001 **	.72	.96	.89	.001 **	.72	.96	.89	.001 **	.72	.96
23	.89	.001 **	.72	.96	.89	.001 **	.72	.96	.89	.001 **	.72	.96

Nota: V: Índice de validez de contenido de Aiken, *p*: Significancia; IC95%; Intervalo de Confianza al 95%; Li: Límite inferior; Ls: límite superior.

** $p < .01$

** $p < .05$

3.2. Validez de constructo

Evaluación de supuestos

Tabla 4, muestra análisis descriptivo de ítems, que buscaron conocer su multicolinealidad, evidencian valores que oscilan de .01 a .66, reflejándose la poca redundancia entre sus contenidos (Arias, 2008). Los índices de asimetría presentes, superan los valores de -1 a 1, indicando la ausencia del supuesto de normalidad univariante (D'Agostino, 1986 y Hair, Anderson, Tatham, y Black, 2005). A la vez, análisis de curtosis multivariante presenta índice de 68.7, reflejando adecuado ajuste (Mardia, 1970), debido a esto, se decidió emplear el método de Máxima verosimilitud en el análisis Factorial Confirmatorio como lo sugiere Brown (2006).

Tabla 4.

Estadísticos descriptivos del Cuestionario de Dependencia Emocional

Ítem	M	DE	G1	Z1	G2	Z2
1	2.40	1.55	0.88	5.58	-0.39	-1.22
2	1.91	1.34	1.54	9.74	1.45	4.61
3	3.24	1.74	0.11	0.69	-1.34	-4.23
4	2.53	1.51	0.62	3.95	-0.73	-2.31
5	2.82	1.57	0.41	2.59	-1.02	-3.23
6	1.82	1.19	1.59	1.06	1.92	6.07
7	1.79	1.20	1.90	1.05	3.34	3.57
8	2.24	1.39	0.93	5.92	-0.17	-0.52
9	1.20	0.80	4.68	2.68	2.51	7.34
10	1.86	1.23	1.04	1.00	2.65	8.41
11	2.69	1.47	0.57	3.63	-0.55	-1.74
12	2.49	1.63	0.83	5.25	-0.53	-1.69
13	3.30	1.76	0.17	1.08	-1.33	-4.21
14	2.37	1.52	0.95	6.00	-0.17	-0.54
15	1.95	1.35	1.45	9.21	1.20	3.79
16	2.85	1.69	0.48	3.02	-1.02	-3.25
17	2.21	1.43	1.08	6.82	0.17	0.53
18	2.54	1.68	0.89	5.67	-0.46	-1.46
19	2.31	1.48	1.00	6.30	-0.01	-0.03
20	1.88	1.34	1.51	9.57	1.27	4.03
21	2.29	1.45	0.95	6.03	-0.04	-0.14
22	2.26	1.54	1.03	6.52	-0.08	-0.25
23	2.81	1.81	0.54	3.45	-1.11	-3.52
Curtosis Multivariante					68.7	
Rango de Correlaciones					.01 - .66	

Nota: Media; DE: Desviación estándar; G1: Asimetría; Z1: Asimetría estandarizada; G2: Curtosis. Z2: Curtosis estandarizada

Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

En la Tabla 5, con media muestra (n=120), se evaluó la presencia de correlaciones entre los ítems mediante el índice KMO que presentó valores superiores a .90 (Muy buenos), además la posibilidad de formar factores mediante test de Bartlett con resultados estadísticamente significativos ($p < .05$). Con base en la evidencia, se procedió a aplicar el AFE a los 23 ítems iniciales, optimizándose a 2 factores mediante procedimiento paralelo basado en análisis factorial de rangos mínimos (Timerman y Lorenzo-Seva, 2011).

Tabla 5.

Matrices rotadas de cargas factoriales y comunalidades con 23 y 15 ítems

Factor Teórico	Ítem	23 Ítems			15 Ítems		
		F1	F2	h ²	F1	F2	h ²
E1	2		.41	.37			
E1	6	.67		.44	.80		.48
E1	7	.86		.56	.96		.58
E1	8	.48		.52	.63		.54
E1	13	.42		.10			
E1	15	.47	.34	.58	.74		.60
E1	17	.42		.45	.59		.47
E2	5	.40	.50	.50			
E2	11	.33	.44	.53	.63		.54
E2	12	.49		.40	.58		.40
E2	14	.40	.37	.52	.61		.52
E3	16		.84	.46	.85		.52
E3	21		.79	.46	.99		.67
E3	22		.54	.45	.62		.49
E3	23		.51	.24			
E4	1	.84	-.31	.40			
E4	18	.86		.46	.62		.30
E4	19	.50		.18			
E5	9	.42		.18			
E5	10	.60		.34	.62		.32
E5	20		.82	.51	.62		.48
E6	3	-.40	.97	.50			
E6	4		.84	.58	.46		.47
% Varianza Explicada		38.8	8.3	47.1	46.1	9.5	55.6
Kaiser-Meyer-Olkin		KMO		.91			
Test de Bartlett		X ²		2604	1701		
		gl		253	105		
		p		<.001	<.001		

Nota: X²: Estadístico Chi Cuadrado, gl: Grados de libertad, p: Significancia

Al extraerse las cargas factoriales y comunalidades por medio del método de Máxima Verosimilitud, se logró explicar 47.1% de varianza contenida en los 23 ítems iniciales

que presentaron cargas factoriales entre .31 a .86, comunalidades entre .18 a .58, procediéndose a eliminar los ítems con comunalidades menores a .30 (9, 13, 19) y los ítems con cargas mayores a .30 en ambos factores (ítems complejos), quedando 15 ítems con cargas factoriales de .46 a .99 en su respectivo factor y comunalidades de .30 a .67 en muestra que explica 55.6% de varianza de 15 ítems finales.

Evaluación de modelos

En la Figura 1, se presenta diagrama de senderos del instrumento 23 ítems, cuyos valores oscilan de .23 a .90, con correlaciones latentes de .32 a 1.00, una correlación múltiple al cuadrado de .05 a .66, y errores no correlacionados.

Se eliminan los ítems 2 y 6 por presentar errores con un índice de modificación de 56.83 y 58.78 respectivamente y el ítem 13 con carga factorial baja (.23), presentándose nueva estructura, en la figura 2:

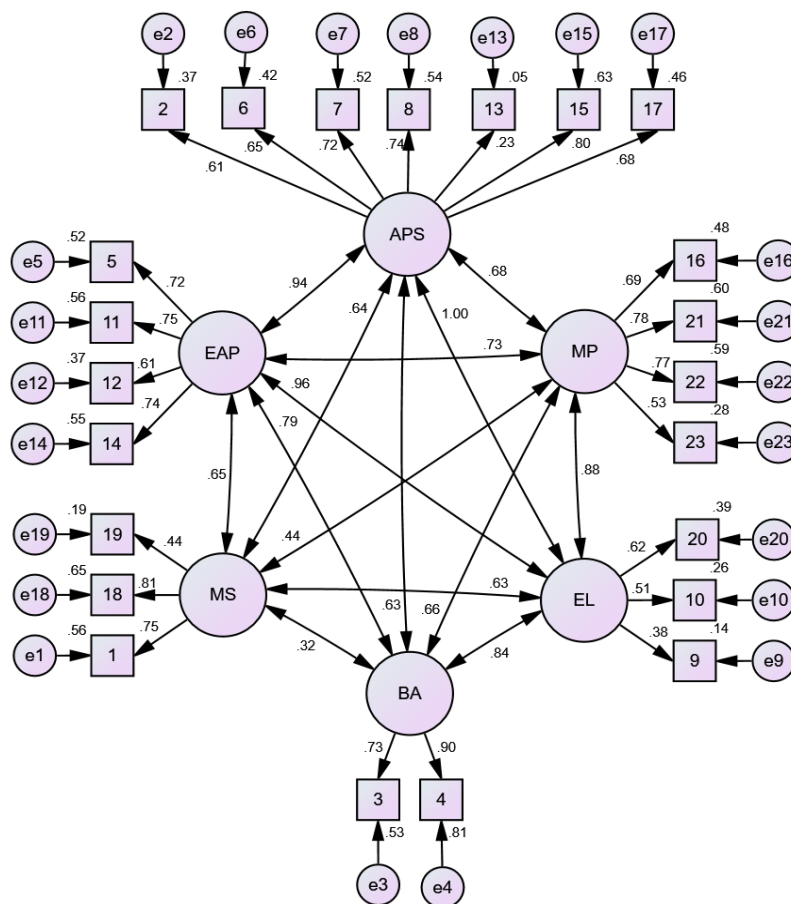


Figura 1. Diagrama de Senderos de seis Factores Relacionados del Instrumento con 23 ítems.

En la Figura 2, se presenta el modelo con 15 ítems, cargas factoriales oscilan entre .53 a .78, correlación de .76 entre los factores y correlación múltiple al cuadrado de .28 a .60, y errores no correlacionados, caracterizando modelo de medición congénico (Raykov, 1997).

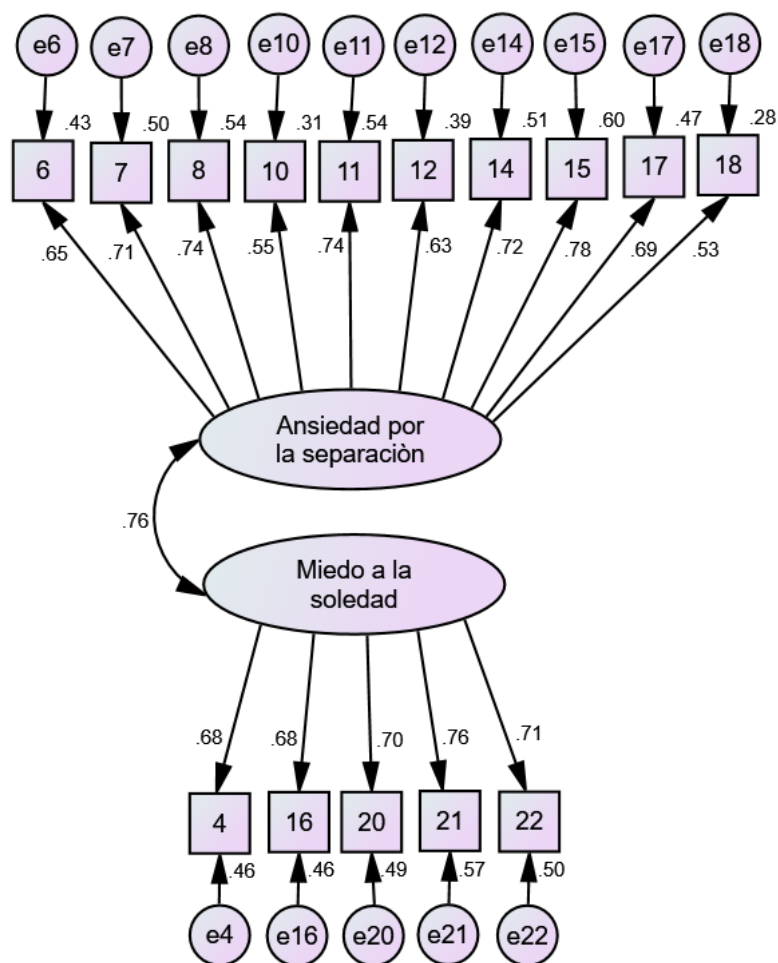


Figura 2. Diagrama de Senderos de dos Factores Relacionados del instrumento con 15 ítems.

En la tabla 6, se denotan los índices de ajuste del modelo de seis factores relacionados del Cuestionario de Dependencia Emocional, encontrándose valores satisfactorios para el Modelo de dos factores con 15 ítems.

Tabla 6.

Índices de ajuste del Cuestionario Dependencia Emocional

MODELO	A. Absoluto		A. Comparativo			A. Parsimonioso		
	X ² /gl	SRMR	IFI	TLI	CFI	PNFI	PCFI	AIC
6FR ₂₃	2.17	.0585	.897	.877	.895	.700	.761	634.1
2FR ₁₅	2.51	.0565	.917	.901	.916	.737	.776	286.1

Nota: Método de estimación: Máxima Verosimilitud
 6FR₂₃: Modelo de seis factores con 23 ítems
 2FR₁₅: Modelo de dos factores con 15 ítems
 X²/gl: Razón de verosimilitud
 SRMR: Raíz media estandarizada
 IFI: Índice de bondad incremental
 TLI: Índice Tucker-Lewis
 CFI: Índice comparativo
 PNFI: Índice normado parsimonioso
 PCFI: Índice comparativo parsimonioso
 AIC: Criterio Información de Akaike

2.8. Confiabilidad

La confiabilidad Omega de McDonald (1999) presenta valores entre .51 y .83 en el modelo de seis factores relacionados de 23 ítems - 6FR₂₃. Mientras que el de dos factores relacionados con 15 ítems - 2FR₁₅ presenta valores entre .83 y .89.

Tabla 7.

Estadísticos del Instrumento

MODELO		ω	IC95%
Dimensión			
6FR ₂₃			
APS	Ansiedad por separación	.83	.80 - .85
EAP	Expresión afectiva de la pareja	.80	.77 - .82
MP	Modificación de planes	.79	.77 - .81
MS	Miedo a la soledad	.71	.69 - .73
EL	Expresión límite	.51	.48 - .54
BA	Búsqueda de atención	.80	.78 - .82
2FR ₁₅			
APS	Ansiedad por separación	.89	.87 - .91
MS	Miedo a la soledad	.83	.80 - .85

Nota:

6FR₂₃: Modelo de seis factores con 23 ítems

2FR₁₅: Modelo de dos factores con 15 ítems

ω : Estadístico McDonald

IC95%: Intervalo al 95% para Omega

Normas

Tabla 8 muestra, las Normas generales de Dependencia Emocional y su dimensión Ansiedad por separación dado que se halló diferencia mínima ($p \geq .05$) por sexo y edad, reportándose los puntajes percentil y estadísticos descriptivos y valores mínimo y máximo.

Tabla 8.

Normas generales para la Dependencia Emocional y la dimensión Ansiedad por separación

Pc	Ansiedad por separación	Dependencia Emocional
99	60	90
95	45	64
90	38	54
85	32	48
80	28	45
75	26	41
70	25	39
65	24	37
60	22	35
55	21	33
50	20	31
45	19	29
40	18	27
35	16	26
30	15	24
25	15	23
20	13	21
15	12	19
10	11	17
5	10	15
1	10	15
N	241	241
M	21.95	33.77
Me	20	31
Mo	10	15
DE	10.02	14.51
G1	1.21	1.02
G2	1.25	0.89
Mín.	10	15
Máx.	60	90

Nota: N: Tamaño de muestra; M: Media; Me: Mediana; Mo: Moda; DE: Desviación estándar; G1: Asimetría; G2: Curtosis.

Tabla 9 muestra, Normas específicas por sexo de: Miedo a la soledad por sus diferencias estadísticamente significativas ($p < .05$) por sexo, con una distribución con media mayor pero más heterogénea en los varones ($M=13$, $DE=6.14$) respecto de las mujeres que muestra una distribución con media menor y más homogénea ($M=10$, $DE=5.1$); reportándose también los rangos y puntajes percentil y estadísticos descriptivos para varones y mujeres.

Tabla 9.

Normas Específicas por sexo para la dimensión miedo a la soledad del Cuestionario de Dependencia Emocional

Pc	Miedo a la soledad	
	Varones	Mujeres
99	30	28
95	24	21
90	21	19
85	20	17
80	18	14
75	18	13
70	17	12
65	16	11
60	15	10
55	13	10
50	12	10
45	12	9
40	11	8
35	10	7
30	9	7
25	7	6
20	7	6
15	6	5
10	5	5
5	5	5
1	5	5
N	127	114
M	13	10
Me	12	10
Mo	5	5
DE	6.14	5.10
G1	.480	1.082
G2	-.427	.633
Mín.	5	5
Máx.	30	28

Nota: M: Media; Me: Mediana; Mo: Moda; DE: Desviación estándar; G1: Asimetría; G2: Curtosis.

En relación a los puntajes, un adolescente que obtenga puntajes correspondientes a los percentiles del 1 a 25 presenta un nivel leve, puntajes correspondientes a los percentiles del 26 al 75 presenta un nivel moderado y del percentil 76 al 99 describen un nivel fuerte de Dependencia Emocional o en sus factores verificados en Tabla 10.

Tabla 10.

Categorías diagnósticas del instrumento

Pc	Ansiedad por la separación	Miedo a la soledad		Dependencia Emocional	Nivel
		Varones	Mujeres		
76-99	27-60	19-30	14-28	42-90	Fuerte
26-75	16-26	8-18	7-13	24-41	Moderada
1-25	10-15	5-7	5-6	15-23	Leve

Fuente: Tablas 8 y 9

IV. DISCUSIÓN

En base al análisis, se evidencia que:

El primer objetivo específico fue conocer las evidencias de la validez de contenido, a través del criterio de jueces, empleándose el método de juicio de expertos para determinar el grado de ajuste del ítem (Pedrosa, Suárez-Álvarez y García-Cueto, 2013). Se observa evidencia estadística significativa ($p < .05$) de un promedio total para V de Aiken superior al .50 en Claridad con $V = .88$ (IC95%: .70 a .95), en Coherencia con $V = .85$ (IC95%: .67 a .94) y en Relevancia con $V = .86$ (IC95%: .68 a .94), intervalos de confianza superiores a .50 en todos los ítems, considerando la evaluación de 9 expertos, con cuatro categorías de respuesta, lo cual denota satisfacción en base a los criterios de claridad y coherencia de los ítems (Aiken, 2003). De ese modo, se afirma que los ítems que conforman la Escala de Dependencia Emocional, miden aquello que indican evaluar (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

En análisis descriptivo de los ítems, que buscaron conocer su multicolinealidad, evidencian valores que oscilan de .01 a .66, reflejándose la poca redundancia entre sus contenidos (Arias, 2008). Los índices de asimetría presentes, superan los valores de -1 a 1, indicando la ausencia de normalidad univariante (D'Agostino, 1986 y Hair, Anderson, Tatham, y Black, 2005). A la vez, análisis de curtosis multivariante presenta índice de 68.7, reflejando adecuado ajuste (Mardia, 1970), debido a esto, se determinó el método de Máxima verosimilitud en análisis Factorial Confirmatorio como sugiere Brown (2006).

Posterior a este análisis, se buscó reconocer evidencias de validez de constructo, que representan proceso de contrastación de hipótesis, por medio de puntuaciones obtenidas (Pérez-Gil, Salvador y Moreno, 2000). Para lo cual, se empleó análisis factorial exploratorio, encontrando estructuras factoriales de cinco y dos factores obtenidos según criterio de Káiser (Frías-Navarro y Pascual, 2012). Se analizaron, las estimaciones de cada modelo factorial con la finalidad de encontrar un modelo que mejor explique la varianza. Así, la estructura factorial de 5 factores, no es capaz de explicar varianza de forma adecuada, presentando valor 47.1%, considerada como no adecuada. En compensación, la matriz de estructura dos factores, presenta varianza de 55.6%, y este modelo que se decide utilizar debido que explica en mayor

medida la varianza. Al respecto, los registros, son semejantes a los realizados por Ventura y Caycho (2016) quienes a partir del análisis factorial exploratorio, encontraron que la prueba presenta una mejor estructura, a partir de un modelo unidimensional, con una varianza explicada del 38%. Sin embargo, en la presente investigación, se presenta un modelo bifactorial, que permite seguir explicando la dependencia emocional a partir de las aportaciones de Lemos y Londoño (2006), quedando la prueba constituida por quince ítems divididos en dos dimensiones, la primera: Ansiedad por la separación, quedó conformada por 10 ítems: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 y 12; la segunda: Miedo a la soledad, quedó conformada por los ítems: 1, 10, 13, 14 y 15.

Asimismo, se realizó análisis factorial confirmatorio, buscó determinar grado de similitud entre el modelo teórico y el estimado (Batista-Foqueta, Coenders y Alonso, 2004). Para los resultados del análisis factorial exploratorio se utilizaron índices de modelos de dos y cinco factores. Así, el modelo estructural que presentaba mejores índices de ajuste fue el modelo obtenido tras el análisis factorial de segundo orden que se explica en dos factores más un factor general observando índices de ajuste absolutos aceptables ($\chi^2/df= 2.51$; SRMR= .056; GFI= .997), índices de ajuste comparativos (IFI=.91; TLI=.901; CFI= .91), e índices parsimónicos adecuados (PNFI= .737; PCFI=.776; AIC=286.1). Estos resultados difieren a los propuestos en las adaptaciones realizadas por Saldarriaga (2018) Mendoza (2017) Cruzado (2015) y Meza (2012) en Trujillo; así como los de Delgado (2017), Gutiérrez (2017) y a nivel nacional, y los realizados a nivel internacional por Méndez et al., (2012) y Lemos y Londoño (2006) quienes encontraron una estructura teórica representada en 6 dimensiones y una estructura unidimensional (Ventura y Caycho, 2016) con índices que oscilaban entre aceptables y adecuados. En relación a la presente investigación, los datos presentados orientan que el modelo de dos factores se ajusta al modelo propuesto por el autor en cuanto explica al constructo de forma adecuada (Levy y Varela, 2006).

A la vez, el modelo de dos factores, presenta cargas factoriales, que oscilan de .53 a .78, evidenciando así, un adecuado ajuste entre ítems y constructo que pretenden medir (Calvo-Porrá, 2016). En factor Ansiedad por Separación, las cargas oscilan de .53 a .78, es decir, el factor logra medir aquellas ideas excesivas, que genera el dependiente, en relación al termino o disolución de su relación, lo que conlleva a que

experimente ansiedad, temor o tristeza; a la vez, el segundo factor, miedo a la soledad, presenta cargas factoriales, que oscilan de .68 a .71, es decir los ítems logran medir el temor que siente la pareja a quedarse solo, sin el afecto de otros o de su pareja (Lemos y Londoño, 2006).

En relación al proceso de confiabilidad, fue realizada de forma precisa e intervalica del estadístico de confiabilidad Omega de McDonald (1999) procediendo uso del Coeficiente Omega, estadígrafo, cuya medida asumida como adecuada para confiabilidad y se realiza a partir de las cargas factoriales a diferencia del coeficiente alfa, reflejando así una fiabilidad más precisa (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017), tras esto, se realizó el análisis para el modelo de 6 y 2 factores, determinándose que este último, presenta una confiabilidad con valores relacionados de 15 ítems, que presentan valores de .83 para Miedo a la Soledad y .89 para ansiedad por separación, siendo valores que se asumen como adecuados y óptimos (Ramada-Rodilla, Serra-Pujadas y Delcós-Clanchet, 2013). Esta medida también fue empleada por Saldarriaga (2018), Mendoza (2017), Ventura y Caycho (2016) encontrando valores que oscilan de .58 a .93.

Sin embargo, en contraste con esta investigación, en otros estudios se empleó el estadígrafo alfa de Cronbach para el análisis de la consistencia interna encontrando valores entre .37 y .92 (Delgado, 2017) (Gutiérrez, 2017) (Cruzado, 2015) (Meza, 2012) (Méndez et al., 2012) (Lemos y Londoño, 2006). De esta modo, se evidencia que tanto con uso del estadígrafo Alfa de Cronbach o con Alfa Ordinal, la Escala de dependencia emocional otorga datos precisos sobre el constructo que mide (Morales, 2007).

Como último objetivo específico, se establecieron normas percentilares. A nivel general y sub escala, ansiedad por separación, y por sexo en sub escala, miedo a la soledad, se apreciaron diferencias de género observando que los varones puntuaban más alto que su contraparte femenina. En relación a la dependencia emocional y ansiedad por separación, no se reflejan diferencias, es decir, los estudiantes evaluados (hombres y mujeres) frente a sus necesidades emocionales, buscan siempre la manera de cubrir esta privación de manera incorrecta, generando lazos afectivos con otros (Lemos y Londoño, 2006), los cuales tienden a limitarlos, afectan su desempeño cognitivo y emocional, y surgen a partir de los estilos de crianza inadecuados (Urbiola y Estévez, 2015) y en la actualidad, tienden a presentarse con mayor

frecuencia en la etapa adolescente. En relación a la dimensión Miedo a la soledad, se evidencia que hombres tienen mayores dificultades para poder afrontar episodios relacionados a la soledad, tienden a buscar siempre estar en compañía o buscan la manera de que su pareja, pase con ellos la mayor parte del tiempo (Castelló, 2005).

Tomando en cuenta, todo lo manifestado, es necesario considerar que las dificultades a nivel emocional, en la actualidad son cada vez mayores, entre las parejas, los lazos emocionales, cuando son inadecuadas, conllevan a que muchas veces, se genere una dependencia emocional, asumida, como aquel patrón desadaptativo, que implica a que la persona busque cubrir sus necesidades emocionales en la pareja (Castelló, 2016). Significando que, muchas personas, desarrollen una percepción errónea sobre el amor, opten por formas incorrectas para solucionar sus dificultades o realicen acciones que pueden incluso atentar contra su integridad física y psicológica (Moral, García, Cuetos y Sirvent, 2017). Frente a esto, en base a la necesidad presentada y tomando en cuenta los resultados obtenidos, se puede asumir que este cuestionario de Dependencia Emocional, presenta adecuadas propiedades psicométricas y se puede utilizar en el diagnóstico de variable, con adolescentes del distrito Salaverry-Trujillo.

V. CONCLUSIONES

En base a los resultados se concluye que:

- La validez de contenido, evidencia relación estadística significativa ($p < .05$) de un promedio total para V de Aiken superior al .50 en Claridad con un $V = .88$ (IC95%: .70 a .95), en Coherencia con un $V = .85$ (IC95%: .67 a .94) y en Relevancia con un $V = .86$ (IC95%: .68 a .94), considerando la evaluación de 9 expertos.
- Análisis factorial exploratorio, evidencia presencia de dos factores, que exponen de forma adecuada el constructo teórico.
- El análisis factorial confirmatorio, evidencia índices de ajuste global como la razón de verosimilitud $X^2/df < 3$, $SRMR < .08$, $RMSEA < .05$ y $p < .05$; los índices de ajuste comparativo $IFI > .90$ y $TLI > .90$, el $CFI > .90$ y los índices de ajuste parsimonioso $PCFI > .50$ y $PNFI > .50$ (James, Mulaik y Bentler, 1982) son satisfactorios.
- Confiabilidad adquirida por análisis Omega de McDonald, presentando entre .83 a .89.
- Se aprecian Normas generales para la Dependencia Emocional y su dimensión Ansiedad de separación y normas específicas por sexo para la dimensión Miedo a la soledad.

VI. RECOMENDACIONES

De acuerdo a los resultados:

- ejecutar validez convergente, de cuestionario mensurando sexismo, machismo o violencia entre pares, y así otorgar mayores bondades al instrumento y constatar su criterio externo.
- efectuar validez divergente o discriminante, con cuestionario que mida autoestima, autoconcepto o habilidades sociales, para otorgarle mayores bondades al instrumento y comprobar su criterio externo.
- Emplear el test-retest, para ofrecer mayor análisis en relación a la confiabilidad y conocer su fiabilidad en el tiempo.

VII. REFERENCIAS

- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación* (11° ed.). México: Pearson Educación.
- Alamo, A. (2019). *La dependencia emocional en la adolescencia*. Recuperado de: <https://lamenteesmaravillosa.com/la-dependencia-emocional-en-la-adolescencia/>
- Alonso, I.; Shaver, P. y Yárnoz, S. (2002). Insecure attachment, gender roles, and interpersonal dependency in the Basque Country. *Personal Relationships*, 9, 479-490.
- Arias, B. (2008). *Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con Lisrel, AMOS y SAS. Seminario de Actualización en Investigación sobre Discapacidad SAID 2008*. España: Universidad de Valladolid.
- Batista-Fogueta, J.; Coenders, G. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio, su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(1), 21-27.
- Bornstein, R.F. (2012). Illuminating a Neglected Clinical Issue: Societal Costs of Interpersonal Dependency and Dependent Personality Disorder. *Journal of Clinical Psychology*, 68(7), 766-781. doi:10.1002/jclp.21870
- Borrajo, E.; Gámez-Guadix, M. y Calvete, E. (2015). Justification beliefs of violence, myths about love and cyber dating abuse. *Psicothema*, 27(4), 327-333.
- Brown, T. (2006). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. New York: The Guilford Press.
- Calvo-Porrá, C. (2016). *Análisis de la invarianza factorial y causal con AMOS*. Valencia: ADD Editorial.
- Carmines, E. y McIver, J. (1981). *Analyzing Models with Unobserved Variables: Analysis of Covariance Structures*. Beverly Hills: Sage Publications, Inc.
- Castelló, J. (2000). Análisis del concepto “dependencia emocional”, I Congreso Virtual de Psiquiatría, Conferencia 6-CI-A: 52.

- Castelló, J. (2005) Dependencia emocional: características y tratamiento. Primera edición. España: Alianza Editorial.
- Castelló, J. (2012). La superación de la dependencia emocional. Cómo impedir que el amor se convierta en un suplicio. España: Ediciones Corona Borealis.
- Castelló, J. (2013). Dependencia emocional. Características y tratamiento. Quinta edición. España: Alianza Editorial.
- Cruzado, G. (2015) *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en adolescentes de Guadalupe*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- D'agostino, R. (1986). *Tests for the normal distribution*. New York: Marcel Dekker.
- Delgado, A. (2017). *Propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional en universitarios del distrito de Chimbote*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Dirección de Estudios Sociales de la Universidad Católica. (2018). *Violencia en el pololeo: 14% de los jóvenes cree aceptable revisar el celular de su pareja*. Recuperado de: <https://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/chile/2018/08/28/violencia-en-el-pololeo-14-de-los-jovenes-cree-aceptable-revisar-el-celular-de-su-pareja.shtml>
- Frías-Navarro, D. y Pascual, M. (2012). Prácticas del análisis factorial exploratorio (AFE) en la investigación sobre conducta del consumidor y marketing. *Suma Psicológica*, 19(1), 47-58.
- Gil-Olarte, P.; Cavalcante, A.; Paramio, A.; Zayas, A. y Guil, R. (2017). Impulsividad y búsqueda de sensaciones: implicaciones de intervención en jóvenes. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*. 1(2), 393-404. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2017>
- González-Jiménez, A. y Hernández-Romera, M. (2014). Emotional dependency based on the gender of young adolescents in Almeria, Spain. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 132(5), 527-532.

- Gülşah, K.; Evrim, Ç. and Gökçe, B. (2016). Emotional Dependency and Dysfunctional Relationship Beliefs as Predictors of Married Turkish Individuals' Relationship Satisfaction. *The Spanish Journal of Psychology*, 19, e72, 1–8. DOI: <https://doi.org/10.1017/sjp.2016.78>
- Hair, J.; Anderson, R.; Tatham, R. y Black, W. (2005). *Multivariate Data Analysis*. 6th Edition. Pearson Prentice Hall: Upper Saddle River.
- Hernández, S.; Fernández, C. y Baptista, S. (2012). *Metodología de la investigación científica*. (5° edición). México: Pearson.
- Hirschfeld, R.; Klerman, G.; Gough, H.; Barrett, J.; Korchin, S. y Chodoff, P. (1977). A measure of interpersonal dependency. *Journal of Personality Assessment*, 41(6), 610-618.
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cut off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.
- Huprich, S.; Rosen, A. y Kiss, A. (2013). Manifestations of interpersonal dependency and depressive subtypes in outpatient psychotherapy patients. *Personality and Mental Health*, 7, 223-232. doi: 10.1002/pmh.1222
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *¡Situación alarmante en el Perú! La violencia contra las mujeres es una de las caras más dolorosas de la discriminación*. Recuperado de: <https://rpp.pe/campanas/contenido-patrocinado/situacion-alarmanente-en-el-peru-la-violencia-contra-las-mujeres-es-una-de-las-caras-mas-dolorosas-de-la-discriminacion-noticia-1162755>
- Instituto Nacional de la Juventud. (2018). *Los distintos tipos de violencia que los jóvenes reconocen dentro del pololeo*. Recuperado de: <https://www.latercera.com/nacional/noticia/los-distintos-tipos-violencia-los-jovenes-reconocen-dentro-del-pololeo/295965/>
- James, L.; Mulaik, S. & Brett, J. (1982). *Causal analysis: Assumptions, models, and data*. Beverly Hills, CA: Sage.

- Laca, F. & Mejía, J. (2017). Dependencia emocional, consciencia del presente y estilos de comunicación en situaciones de conflicto con la pareja. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22(1), 66-75.
- Lemos, M. & Londoño, N. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 127-140.
- Lemos, M.; Jaramillo, C.; González, M.; Díaz, T. & De la Ossa, D. (2012). Perfil cognitivo de la dependencia emocional en estudiantes universitarios en Medellín, Colombia. *Universitas Psychologica*, 11(2), 395-404. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v11n2/v11n2a04.pdf>
- Lemos, M.; Londoño, N. & Zapata, J. (2007). Distorsiones cognitivas en personas con dependencia emocional. *Informes Psicológicos*, 9(9), 55-69.
- Lévy, J. y Varela, J. (2006). Modelización con estructuras de covarianzas en ciencias sociales. España: Netbiblo.
- Mardia, K. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57(3), 519-530.
- Marks, A.; Blore, R.; Hine, D. & Dear, G. (2012). Development and validation of a revised measure of codependency. *Australian Journal of Psychology*, 64(3), 119-127. DOI: 10.1111/j.1742-9536.2011.00034.x
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc
- Méndez, A., Favila, M., Valencia, A. & Díaz, R. (2012). Adaptación y propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional pasiva en una muestra mexicana. *Revista de Psicología (Nueva época)*, 9 (19), 113- 128.
- Mendoza, K. (2017). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en Estudiantes de Instituciones Educativas Nacionales del Distrito de Trujillo*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.

- Ministerio de Salud. (2019). *¿Cómo detectar si estás en una relación tóxica? Ten en cuenta estas señales*. Recuperado de: <https://peru21.pe/lima/ministerio-salud-minsa-detectar-relacion-toxica-nndc-472071>
- Montero, I. y León, O. (2007). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2 (3), 503-508.
- Moral, M.; García, A.; Cuetos, G., y Sirvent, C. (2017). Violencia en el noviazgo, dependencia emocional y autoestima en adolescentes y jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 8(2), 96-107
- Morales, P. (2007). La fiabilidad de los tests y escalas. Madrid: universidad Pontificia Comillas.
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría Clásica y Teoría de Respuesta a los Ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66.
- Observatorio contra la Violencia Doméstica y de Género del Consejo General del Poder Judicial. (2019). *Aumentan en un 48% los adolescentes enjuiciados por violencia de género*. Recuperado de: <https://www.diaridetarragona.com/tarragona/Aumentan-en-un-48-los-adolescentes-enjuiciados-por-violencia-de-genero-20190224-0005.html>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1):227-232, 2017.
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J. & García-Cueto, E. (2013). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción psicológica*, 10(2), 3-18.
- Pelucci, S.; Regalia, C.; Paleari, F. y Fincham, F. (2013). Self-forgiveness in romantic relationships: It matters to both of us. *Journal of Family Psychology* 27(2), 541-549.
- Pérez-Gil, J., Chacón, S. & Moreno, R. (2000). Validez de constructo: el uso del análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psichotema*, 12(2), 442-448.

- Petrucelli, F.; Diotaiuti, P.; Verrastro, V.; Petrucelli, I.; Federico, R.; Martinotti, G.; Fossati, A.; Di Giannantonio, M. y Janiri, L. (2014). Affective dependence and aggression: An Exploratory study. *Biomed Research International*, 1(11), 23-31.
- Porter, E. & Chambless, D. L. (2014). Shying away from a good thing: Social anxiety in romantic relationships. *Journal of clinical psychology*, 70(6), 546-561. <https://doi.org/10.1002/jclp.22048>
- Pradas, E. y Perles, F. (2012). Conflict resolution in adolescent couples, sexism and emotional dependence. *Quaderns de Psicologia*, 14(1), 45-60.
- Prieto G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74.
- Prieto, G. y Muñiz, J. (2000). Un modelo para evaluar la calidad de los tests utilizados en España. *Papeles del Psicólogo*, 77, 65-71.
- Rathus, J. y O'Leary, K. (1997). Spouse-Specific Dependency Scale: Scale development. *Journal of Family Violence*, 12(2), 159-168.
- Raykov, T. (1997). Scale Reliability, Cronbach's Coefficient Alpha, and Violations of Essential Tau-Equivalence with Fixed Congeneric Components. *Multivariate Behavioral Research*, 32:4, 329-353, DOI: 10.1207/s15327906mbr3204_2
- Rodríguez-Díaz, F. y Bringas, C. (2012). Tolerance towards dating violence in Spanish adolescents. *Psicothema*, 24(2), 236-242.
- Rodríguez-Franco, L.; Gracia-Morilla, C.; Juarros, J.; Fernández, A. y Rodríguez, F. (2017). Agresores generalistas y especialistas en violencia de parejas jóvenes y adolescentes: implicaciones en la implementación de los programas de prevención. *Acción Psicológica*, 14(2), 1-16. doi: 10.5944/ap.14.2.20
- Saldarriaga, K. (2018). *Propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional CDE en mujeres embarazadas del distrito de Trujillo*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.

- Timmerman, M. & Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychological Methods*, 16, 209-220. doi: 10.1037/a0023353.
- Urbiola, I. y Estévez, A. (2015). Dependencia emocional y esquemas desadaptativos tempranos en el noviazgo de adolescentes y jóvenes. *Behavioral Psychology*, 23(3), 571-587.
- Urbiola, I.; Estévez, A.; Iruarrizaga, I. & Jauregui, P. (2017). Dependencia emocional en jóvenes: relación con la sintomatología ansiosa y depresiva, autoestima y diferencias de género. *Ansiedad y Estrés*, 23(1), 6-11.
- Ventura, J. & Caycho, T. (2016). Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos. *Revista de Psicología Universidad de Chile*, 25(1), 1-17.
- Xiaojun, Q., Quifan, W., Ying, Z., Luo, S. & Liu, W. (2015). Latent Discriminative Models for Social Emotion Detection whit Emotional Dependency. *ACM Transactions on Information Systems*, 34(1), 1-19. DOI>10.1145/2749459
- Yaghmale, L. (2003). Content validity and its estimation. *Journal of Medical Education*, 3(1), 25-27.
- Young, J. & Klosko, J. (2003). *Reinventing your life*. New Cork: A Pluma Book.
- Zandbergen, D. & Brown, S. (2015). Culture and gender differences in romantic jealousy. *Personality and Individual Differences*, 72(5), 122-127. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.08.035>

Anexos.

Anexo 01 – CUESTIONARIO DE DEPENDENCIA EMOCIONAL
Versión original.

Colegio: _____ **Grado:** _____

Sexo: _____ **Edad:** _____ **Fecha:** _____

En la actualidad te encuentras recibiendo algún tipo de tratamiento psicológico o psiquiátrico: (___)

Instrucciones: Enumeradas aquí, usted encontrará unas afirmaciones que una persona podría usar para describirse a sí misma con respecto a sus relaciones de pareja. Por favor, lea cada frase y decida que tan bien lo(a) describe. Cuando no esté seguro(a), base su respuesta en lo que usted siente, no en lo que usted piense que es correcto. Elija el puntaje más alto de 1 a 6 que mejor lo(a) describa según la siguiente escala:

1	2	3	4	5	6
Completament e falso	La mayor parte falso	Ligerament e más verdadero que falso	Moderadament e verdadero	La mayor parte verdadero	Me describe perfectamente

Nº	ÍTEM	RESPUESTA
1.	Me siento desamparado cuando estoy solo.	
2.	Me preocupa la idea de ser abandonado por mi pareja.	
3.	Para atraer a mi pareja busco deslumbrarla o divertirla	
4.	Hago todo lo posible por ser el centro de atención en la vida de mi pareja	
5.	Necesito en todo momento expresiones de afecto de mi pareja	
6.	Si mi pareja no llama o no aparece a la hora acordada, me angustia pensar que nuestra relación puede terminar.	
7.	Cuando mi pareja debe ausentarse por algunos días me siento que me está abandonando.	
8.	Cuando discuto con mi pareja me preocupa que deje de quererme	

9.	He amenazado con hacerme daño para que mi pareja no me deje	
10.	Soy una persona que necesita de los demás siempre.	
11.	Necesito demasiado que mi pareja sea expresiva conmigo	
12.	Necesito tener a una persona, para quien yo sea más especial y primordial que los demás.	
13.	Cuando tengo una discusión con mi madre me siento solo (a).	
14.	Me siento muy mal si mi pareja expresa poco afecto	
15.	Siento temor que mi pareja me abandone.	
16.	Si mi pareja me propone salir, dejo todas las otras que tenía planeadas, para estar con él/ella.	
17.	Si no conozco la ubicación de mi pareja me siento desesperado/a y angustiado/a.	
18.	Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo.	
19.	Se me dificulta tolerar.	
20.	Soy capaz de hacer cosas arriesgadas, por conservar el amor de mi pareja.	
21.	Si tengo planes y mi pareja me llama de último momento, los cambio por estar con él/ella.	
22.	Me alejo demasiado de mis amigos cuando tengo una relación de pareja.	
23.	Únicamente me divierto cuando estoy con pareja.	

**Anexo 02 – CUESTIONARIO DE DEPENDENCIA EMOCIONAL
VERSIÓN ADAPTADA**

Colegio: _____ **Grado:** _____

Sexo: _____ **Edad:** _____ **Fecha:** _____

En la actualidad te encuentras recibiendo algún tipo de tratamiento psicológico o psiquiátrico: (___)

Instrucciones: Enumeradas aquí, usted encontrará afirmaciones que una persona podría usar para describirse a sí misma con respecto a sus relaciones de pareja. Por favor, lea cada frase y decida que tan bien lo(a) describe. Cuando no esté seguro(a), base su respuesta en lo que usted siente, no en lo que usted piense que es correcto. Elija el puntaje más alto de 1 a 6 que mejor lo(a) describa según la siguiente escala:

1	2	3	4	5	6
Completamente falso	La mayor parte falso	Ligeramente más verdadero que falso	Moderadamente verdadero	La mayor parte verdadero	Me describe perfectamente
Nº	ÍTEM				RESPUESTA
1.	Hago todo lo posible por ser el centro de atención en la vida de mi pareja				
2.	Si mi pareja no llama o no aparece a la hora acordada, me angustia pensar que nuestra relación puede terminar.				
3.	Cuando mi pareja debe ausentarse por algunos días me siento que me está abandonando.				
4.	Cuando discuto con mi pareja me preocupa que deje de quererme				
5.	Soy una persona que necesita de los demás siempre.				
6.	Necesito demasiado que mi pareja sea expresiva conmigo				
7.	Necesito tener a una persona, para quien yo sea más especial y primordial que los demás.				
8.	Me siento muy mal si mi pareja expresa poco afecto				
9.	Siento temor que mi pareja me abandone.				
10.	Si mi pareja me propone salir, dejo todas las otras que tenía planeadas, para estar con él/ella.				

11.	Si no conozco la ubicación de mi pareja me siento desesperado/a y angustiado/a.	
12.	Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo.	
13.	Soy capaz de hacer cosas arriesgadas, por conservar el amor de mi pareja.	
14.	Si tengo planes y mi pareja me llama de último momento, los cambio por estar con él/ella.	
15.	Me alejo demasiado de mis amigos cuando tengo una relación de pareja.	

Anexo 03 - Carta de testigo

Yo, _____ por medio de la presente, autorizo a que los alumnos del nivel secundario de la _____ a la cual represento, participen en el trabajo de investigación conducido por la estudiante de postgrado de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

La participación de los alumnos consistirá en dar respuestas a la prueba psicológica administrada, correspondiente al tema de investigación. Previo a ello los alumnos participantes recibieron una explicación clara, por parte de la investigadora, sobre los propósitos de la evaluación, las razones por las que se les evalúa y la manera en que se utilizarán los resultados. La investigadora les ha dado información oportuna sobre cualquier pregunta, aclarando así posibles dudas durante la prueba.

Los resultados de este estudio serán parte de una tesis que servirá como una herramienta útil para psicólogos de nuestra localidad.

Por otra parte, se compromete a respetar el derecho a la privacidad y anonimato de los alumnos.

Firma del Docente

Firma de la investigadora

Lugar y Fecha: ____/____/____

Anexo 04 - Pruebas de normalidad.

Prueba de Normalidad de Kolmogorov/Smirnov de la Dependencia Emocional y sus dimensiones

Variables	Sexo					
	Varones			Mujeres		
	Estadístico	gl	<i>p</i>	Estadístico	gl	<i>p</i>
Ansiedad por separación	.131	127	<.001	.138	114	<.001
Miedo a la soledad	.097	127	.005	.164	114	<.001
Dependencia Emocional	.087	127	.019	.118	114	.001

Nota: gl: Grados de Libertad, *p*: Significancia

Prueba de Normalidad de Shapiro Wilk de la Dependencia Emocional y sus dimensiones.

Variables	Edad					
	15-17			18-19		
	Estadístico	gl	<i>p</i>	Estadístico	gl	<i>p</i>
Ansiedad por separación	.896	223	<.001	.949	18	.403
Miedo a la soledad	.925	223	<.001	.816	18	.003
Dependencia Emocional	.924	223	<.001	.918	18	.121

Nota: gl: Grados de Libertad, *p*: Significancia

Anexo 05 – Pruebas de diferencias

Prueba de Diferencias en la Dependencia Emocional según Sexo

Variables	Sexo		U de Mann-Whitney		
	Varones	Mujeres	U	Z	p
Ansiedad por separación	121.00	121.00	7238.5	-.001	.999
Miedo a la soledad	135.43	104.93	5407.0	-3.401	.001
Dependencia Emocional	127.68	113.56	6390.5	-1.571	.116

Nota: U: Estadístico U de Mann Whitney; Z: Valor normal estándar; p: Significancia

Prueba de Diferencias en la Dependencia Emocional según Edades

Variables	Edad		U de Mann-Whitney		
	15-17	18-19	U	Z	<i>p</i>
Ansiedad por separación	122.35	104.25	1705.5	-1.061	.289
Miedo a la soledad	122.22	105.89	1735.0	-0.959	.337
Dependencia Emocional	122.52	102.22	1669.0	-1.188	.235

Nota: U: Estadístico U de Mann Whitney; Z: Valor normal estándar; *p*: Significancia