



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias Psicométricas del Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital
del Distrito El Porvenir

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:

Elda Judit Rubio Chamba (ORCID: 0000-0001-7066-5962)

ASESORES:

Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado (ORCID: 4444-0003-3567-4606)

Dr. José Francisco Rodríguez Julca (ORCID: 0000-0001-5438-0692)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

TRUJILLO – PERÚ

2019

DEDICATORIA

A Dios, por brindarme sabiduría y fuerza para seguir adelante y lograr una meta que parecía imposible de terminar.

A mi Padre Augusto por el amor y la confianza que deposito en mi educación, ya que sin ello no hubiera logrado terminar mi carrera. A mi Madre Fanny por sus constancias oraciones, que me ayudaron para seguir este largo camino. Asimismo, a todos mis hermanos por la motivación a seguir.

A mi novio Juan, quien fue mi apoyo incondicional para seguir adelante en todo mi proceso de Investigación.

Judit Rubio CH.

AGRADECIMIENTO

A mis asesores por su tiempo y su constancia dedicación que me brindaron en cada consulta sin excepción alguna, en el proceso de mi carrera profesional.

Por otro lado, agradecer al Hospital del Distrito del Porvenir, por haberme brindado toda accesibilidad para poder ejecutar mi investigación. Asimismo, a la Dra. Mariluz Espinoza de la Cruz por su tiempo, orientación y la ayuda que me proporciono al brindarme los datos pertinentes para aplicar a sus pacientes en consultoría psicológica. Y por último a cada paciente por su colaboración y tiempo que me brindaron para que esta investigación pueda concluirse.

La autora

PÁGINA DEL JURADO

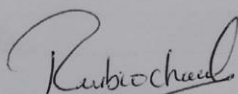
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Rubio Chamba, Elda Judit con DNI. N° 44921972, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 01 de octubre del 2019.



Rubio Chamba Elda Judit
DNI: 44921972

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
PÁGINA DEL JURADO.....	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	v
ÍNDICE.....	vi
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO	9
2.1 Tipo y Diseño de Investigación.....	9
2.2 Operacionalización, Variables	10
2.3 Población y Muestra	11
2.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, Validez y Confiabilidad.	12
2.5 Procedimiento	13
2.6 Método de Análisis de Datos	14
2.7 Aspectos Éticos	15
III. RESULTADOS.....	16
3.1 Análisis de la Validez basada en la estructura interna.....	16
3.2 Análisis de la confiabilidad mediante el método de consistencia interna.	20
IV. DISCUSIÓN	21
V. CONCLUSIONES.....	24
VI. RECOMENDACIONES.....	25
VII. REFERENCIAS.....	26
VIII. ANEXOS	34

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1: Operacionalización de la variable de codependencia en mujeres</i>	10
<i>Tabla 2: Distribución de la muestra por rango de edad</i>	11
<i>Tabla 3 Índices de bondad de ajuste absoluto y parsimonioso de nueve modelos factoriales de Instrumento de Codependencia de Noriega y Ramos (2002)</i>	13
<i>Tabla 4: Relación con otra variable mediante el análisis convergente entre el cuestionario de Dependencia Emocional y el Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir</i>	19
<i>Tabla 5: Estadísticos de confiabilidad según Alfa ordinal del cuestionario de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir</i>	20
<i>Tabla 6 Análisis factorial del Instrumento de Codependencia de Noriega y Ramos (2002): cargas factoriales, confiabilidad e Inter correlaciones</i>	37
<i>Tabla 7: Análisis de ítems del Instrumento de codependencia de Noriega y Ramos (2002) (n=350)</i>	39
<i>Tabla 8: Matriz de correlaciones policóricas del Instrumento de codependencia de Noriega y Ramos (2002)</i>	40
<i>Tabla 9: Análisis descriptivo de los factores del Instrumento de Codependencia de Noriega y Ramos (2002) (n=350)</i>	41
<i>Tabla 10: Variables sociodemográficas de la Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir (n = 350)</i>	42

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Diagrama de senderos de la solución factorial M1 de 4 factores oblicuos y 30 ítems en referencia al modelo original propuesto por Noriega y Ramos (2002). 17

Figura 2: Diagrama de senderos de la solución factorial M2 de un factor general con 30 ítems ... 18

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo analizar las evidencias psicométricas del Instrumento de Codependencia (ICOD) cuyas autoras son Noriega y Ramos (2002) en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir. Además, la muestra estuvo conformada por 350 mujeres que se encuentren en una relación de pareja de un año hacia adelante con edades de 18 a 65 años. Fueron seleccionados mediante muestra no probabilística. Los resultados del instrumento muestran evidencias de validez basa en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio el cual, indica correlaciones entre ítems y un buen alcance de ajuste absoluto; presentan un valor satisfactorio de 95, lo cual confirmó la premisa de que los ítems miden la variable que debe medir y por lo tanto son válidos, logrando medir así la codependencia en mujeres. En cuanto el análisis convergente con el cuestionario de dependencia emocional, indica que los resultados demostraron correlacionarse con efecto reducido en los índices de correlación ($r \geq .10$). La obtención de la confiabilidad fue bastante aceptable con un alfa ordinal entre .888 a .890. En conclusión, se puede afirmar que la escala en general posee bondades psicométricas.

Palabras claves: Evidencias Psicométricas del Instrumento, Codependencia en Mujeres, Convergente, Confiabilidad, Confirmatorio.

ABSTRACT

The objective of this study was to analyze the psychometric evidence of the Codependency Instrument (ICOD) whose authors are Noriega and Ramos (2002) in Women from a Hospital in the El Porvenir District. In addition, the sample consisted of 350 women who are in a relationship from one year forward with ages from 18 to 65 years. They were selected by non-probabilistic sample. The results of the instrument show evidence of validity based on the internal structure through the confirmatory factor analysis which indicates correlations between items and a good range of absolute adjustment; they have a satisfactory value of 95, which confirmed the premise that the items measure the variable that must be measured and therefore are valid, thus measuring co-dependence in women. As for the convergent analysis with the emotional dependence questionnaire, it indicates that the results were correlated with reduced effect on the correlation rates ($r \geq .10$). Obtaining reliability was quite acceptable with an ordinal alpha between .888 to .890. In conclusion, it can be affirmed that the scale in general has psychometric benefits.

Keywords: Psychometric Evidence of the Instrument, Codependency in Women, Convergent, Reliability, Confirmatory.

I. INTRODUCCIÓN

El término codependencia, comienza a tomar interés a partir de los años setenta, para hacer alusión a aquella persona que mantiene un vínculo cercano con una persona con adicción a las drogas, Posteriormente se le relacionó con aquellos familiares que mantienen vínculos demasiado cercanos, con familiares diagnosticados con alguna enfermedad terminal o degenerativa (Reyes, 2017). Asimismo, en los últimos años se ha hecho alusión a una cercanía extrema con la pareja, en donde una de las partes, suele dejar sus actividades, metas o anhelos, por pasar tiempo con su pareja, viéndose deteriorada progresivamente la relación y el estado emocional de la persona dependiente (Izquierdo y Gómez-Acosta, 2013). Frente a esto, se puede asumir, que la codependencia, indica un apego o deseo intenso, hacia una persona o sus dificultades, que pueden motivar a que se presenten conductas compulsivas, que terminan volviéndose una adicción (Mendoza, 2015); Para Dávila (2008) la diferencia que radica entre la codependencia emocional y aquella originada por sustancias, es el objeto, de cual la persona depende. Por su parte, Biscarra (2010) considera a esta dificultad, como una sintomatología parecida a la drogodependencia, la adicción a los juegos u otras, ya que presenta las mismas actitudes obsesivas y compulsivas, por tener de cerca o controlar a la pareja.

De acuerdo a Pacheco (2009), el inicio de una relación de pareja, se ve caracterizado por deseo frecuente de pasar mucho más tiempo a solas, dejando muchas veces de lado amistades, responsabilidades o actividades propias, suelen tener un tiempo de duración, sin embargo, la dificultad comienza, cuando una de las partes, no puede llevar una vida tranquila, sintiendo la necesidad excesiva de saber siempre de su pareja o de estar siempre a su lado. Esta dificultad se evidencia en diversos contextos, una investigación realizada en Guatemala, en 35 mujeres, de 22 a 54 años o, logró determinar que el 46% presentaba niveles medios a altos de codependencia, evidenciando así, tener una preocupación excesiva por sus parejas o personas muy cercanas (Rodríguez, 2018); A la vez Mendoza (2015) investigó en un grupo de estudiantes universitarias de Guatemala, las dificultades relacionadas al apego excesivo, encontrando que de las 71 participantes, el 33% presentaba niveles elevados de codependencia, es decir, suelen generar situaciones para pasar siempre tiempo con sus parejas, afectando así sus responsabilidades, presentando dificultades para cumplir a tiempo con sus actividades

académicas y a la vez, experimentan ansiedad, estrés o enojo, cuando no logran saber que hacen sus parejas. Por su parte, Valle y De la Villa (2017) encontró en 382 jóvenes y adultos, que el 23% presentaba codependencia emocional, lo que generaba en ellos síntomas relacionados a la ansiedad, depresión y una búsqueda excesiva por estar siempre al lado de pareja, generándose discusiones en sus relaciones cuando no lograban lo deseado. Frente a esto, es importante tener en cuenta, que las dificultades de codependencia, muchas veces conllevan a que la pareja muestra conductas agresivas en la relación, en donde los maltratos físicos y psicológicos, son considerados como mecanismos para obtener lo que se desea (Sjödín, et al., 2017).

Esta dificultad, se aprecia también a nivel nacional, Macciotta (2018) en Lima manifiesta que los lazos emocionales disfuncionales, van cada vez en aumento, asumiendo que alrededor del 41% de mujeres, han sufrido algún tipo de maltrato por parte de sus parejas y muchas de ellas han logrado denunciar, sin embargo, el lazo afectivo distorsionado, les impide abandonar la relación. A la vez, Guerra y Villón (2013) en Chiclayo, encontraron en 20 estudiantes de nivel universitario, que el 55% presentaba niveles altos de dependencia, afectando su desempeño académico y personal.

A nivel local, Lavado (2016) en el distrito de Miramar, encontró que, de 602 adultos, más del 40% presentaba Dependencia Emocional; Además, Aliaga en Trujillo (2017) encontró que, de 247 estudiantes de nivel superior, las mujeres presentaban dependencia hacia sus parejas. Por su parte, Cuba (2016) Jefa del Centro de Emergencia Mujer, en El Porvenir, manifestó que las dificultades en pareja han ido en aumento, registrándose desde enero hasta septiembre 165 de violencia hacia la mujer, sin embargo, se asume que son muchos los casos que no llegan a la denuncia.

A nivel de distrito, de acuerdo al CEM (2017) a nivel distrital se conoce que La Esperanza, El Porvenir y El Milagro, son los que presentan índices más altos de violencia, referente al primero presenta un total de 111, el segundo 231 y el tercero 84 casos reportados. La cual, por mayor índice de casos de violencia presentado, el Distrito El Porvenir será tomado para el análisis del estudio en mención.

Debido a esto, es importante contar con instrumentos de medición que puedan medir esta dificultad, al respecto existen diversas herramientas, como la escala de codependencia de Biscarra, et al. (2013), que posee una validez y confiabilidad

adecuadas, sin embargo, mide solo 3 aspectos de la codependencia (escasa Autoconfianza, Focalización en el otro y Actitud complaciente). Existe también, el cuestionario CAQ (Codependency Assessment Questionnaire) de Potter-Efron y Potter-Efron (1989), que evalúa la codependencia, sin embargo, mide las dificultades en relación a los lazos que existen con una persona que padece de adicción a las drogas o alcohol, y no en las relaciones de pareja. Frente a esto, en la presente investigación se busca conocer las evidencias de validez del Instrumento de Codependencia (ICOD) de Noriega y Ramos (2002) que posee una adecuada validez y confiabilidad, posee pocos ítems, no requiriendo de mucho tiempo para ser respondido en forma correcta, puede ser empleado en forma individual y colectiva, y se apoya en un constructo teórico pertinente para evaluar esta problemática.

Bacilio (2016) buscó conocer las propiedades Psicométricas del Instrumento de Codependencia en mujeres de los Centros de Salud de Huanchaco, la muestra de estuvo conformada por 320 mujeres que asistieron a los Centros de Salud de Huanchaco, cuyas edades oscilaron de 18 a 65 años. Se evidencia una correlación ítem test de todos los ítems superior a .20. El análisis factorial confirmatorio indica correlaciones estadísticamente significativas ($p < .01$) entre los ítems, en cuanto a los índices de ajuste ($CFI = .97$ y $GFI = .96$) presentan un valor satisfactorio ($> .95$), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable ($RMSEA < .05$); confiabilidad fue obtenida mediante el Alfa de Cronbach, siendo de .90, para la escala total.

Noriega y Ramos (2002) en México, construyeron y validaron el cuestionario para detectar la Codependencia en mujeres que se encuentran en una relación de pareja. La muestra estuvo conformada por 230 mujeres, cuyas edades oscilaron de 18 a 65 años. En un inicio el instrumento se construyó con 90 ítems, Posteriormente a través del método de grupos castrados, quedó conformado por 30 preguntas, el análisis factorial exploratorio mostró la presencia de cuatro factores, que explican el 50.8% de la varianza, las cargas factoriales en el Factor Mecanismo de Negación oscilan de .42 a .73; de .45 a .67 en Desarrollo Incompleto de la Identidad, en Represión Emocional de .49 a .67 y en el Factor Orientación Rescatadora de .42 a .73. La confiabilidad fue obtenida mediante el Alfa de Cronbach, siendo de .87 para el primer factor, de .78 en el segundo, el tercero de .70 y el cuarto, de .71; la escala general, presenta un valor de .92.

Es definida como una dependencia producto de una relación, que se ve afectada por perturbaciones emocionales, en donde una o ambas partes, buscan controlar o acaparar gran parte de la vida de la otra persona (Jiménez y Sirvent, 2010); Para Wright y Wright (1999) es una relación caracterizada por una serie de conductas atípicas, en donde se evidencian el deseo incontrolable de querer saber de la otra persona la mayor parte del tiempo. A la vez, Peele y Brosky (1991) refieren que es aquella actitud o postura permitida, en donde, se sufre la dificultad de la pareja o persona, como propia, generando en el proceso, una obsesión incontrolable.

Es aquel conjunto de conductas basadas en una preocupación desmedida por los intereses de la pareja, dejando de lado la individualidad y sentido propio (Noriega y Ramos, 2002). Para Rodríguez de Medina (2013) un aspecto importante de la codependencia emocional, es que la persona que lo padece, puede llegar a experimentar síntomas similares a los de la abstinencia por consumo de sustancias, llegando a presentar ansiedad, cuadros de estrés y en ocasiones, conductas violentas. Es considerada también, como aquel comportamiento aprendido, que se caracteriza por un deseo irracional de querer estar siempre al lado de una persona o pareja, afecta el autoconcepto, la autoestima y las relaciones interpersonales, deteriorando progresivamente la calidad de vida, en quien lo padece (Hughes-Hammer, Martsolf y Zeller, 1998). Para Martins (2012) es un patrón de conductas y creencias, erróneas, sobre la interacción, en donde las muestras de patologías emocionales, van en aumento y deterioran progresivamente la salud mental. De acuerdo con Sirvent y Moral (2007) es aquel apego patológico, en el que se busca satisfacer necesidades emocionales, de formas incongruentes, muchas veces a través de acciones que terminan dañando la relación.

Se considera, que la codependencia, surge a partir de una serie de desencadenantes, siendo la familia uno de los principales sistemas que condiciona esta dificultad; Para Morín (1991) esto surge, como un proceso de adaptación del individuo frente a las normas o reglas que tiene cada familia, en donde los estilos de comunicación, crianza y formas de encontrar soluciones condicionan la manera de percibir las relaciones interpersonales y el proceso de enamoramiento. Sin embargo, si se presentan estilos de crianza basados en la indiferencia, descalificación o castigo, las necesidades de cariño,

son muy significativas y suele conllevar a que busquen afecto en relaciones negativas. (Noriega y Ramos, 2002).

Para Donalson y Pressman (1997) las codependencias se originan en el sistema familiar, cuando los padres, colocan ante todo sus necesidades, generando un distanciamiento emocional entre ellos y sus hijos, que, a la vez, genera una serie de distorsiones en la manera de sentir y pensar de los menores, quienes desarrollan creencias relacionadas a la descalificación, una percepción negativa sobre sus capacidades o cualidades. Esto, origina una baja autoestima, generando una percepción negativa sobre la propia persona, que es reforzada por el entorno y contribuye a que busque llenar sus vacíos emocionales, muchas veces encontrando a una pareja, con diversas dificultades o adicciones (Whitfield, 1991).

Por su parte, Mansilla (2001) considera que la codependencia, necesita de impulsores ambientales, que refuercen aún más el apego excesivo de la pareja o la persona hacia el objeto, A la vez, Lafond (1999) refiere, que estos impulsores son los que predisponen y mantienen, en el primero aspecto se enfoca en las malas relaciones que han tenido los padres con el hijo, y aquello que mantiene esta dificultad son situaciones negativas (la separación de los padres, las malas relaciones entre los miembros, enfermedades o la muerte) que la persona experimenta durante su desarrollo.

De acuerdo con Alvarado (1998) los codependientes se caracterizan principalmente por la gran dificultad para poder generar relaciones interpersonales con sus pares, buscan siempre el perfeccionismo en sus relaciones. Asimismo, desarrollan una necesidad irracional por controlar, suelen creer que son siempre los responsables por las actitudes, pensamientos o conductas de otros, tienen una percepción negativa sobre sí mismos el cual, buscan siempre ser aprobados por todas aquellas personas con las que interactúan y por ultimo suelen desarrollar síntomas físicos (migrañas, dolores en diversas partes de cuerpo, sudoración, dificultades para dormir).

Para Riso (2008). las Características son, tendencia a la Exclusividad. Las personas con codependencia, buscan siempre tener pocas relaciones amicales y de pareja, no gustan de compartir tiempo con muchas personas y tienen una gran dificultad para desarrollar un círculo social amplio. Ilusión en los inicios de la Relación. Creen con gran

firmeza que la persona con la cual inician una relación, es la indicada o con quien podrán formar un futuro, se aferran a sus anhelos, muchas veces justificando los malos tratos o el poco afecto que reciben. Por otro lado, tienden a la idealización de la Pareja. Suelen buscar tener parejas, que se caractericen por tener grandes dificultades emocionales, por ser poco tolerantes o con rasgos narcisistas. Asimismo, experimentan poca Felicidad. Suelen tener pareja, compartir muchos momentos y buscan siempre la forma de establecer una relación adecuada, sin embargo, experimentan episodios de tristeza, decaimiento o soledad. Por otro lado, Pánico ante la ruptura. Frente a una amenaza del término de la relación, los codependientes suelen mostrarse ansiosos, depresivos o estrés, no toleran la idea y suelen intentar manipular la situación, para conseguir que la pareja se quede con ellos. Y tienen baja Autoestima. Suelen tener una percepción muy negativa sobre su persona, tienen poca valoración, consideran que nadie los va a querer o que no merecen ser apreciados.

Se asume que las principales causas son. Baja Autoestima el cual, tienen poco amor propio, frente a esto, buscan siempre complacer a otros, sienten que su vida tiene valor o sentido, cuando piensan en el bienestar de otros. A la vez, cuando no logran complacer completamente a otros, sienten que se debe por un defecto propio (Fischer, Spann y Crawford, 1991).

Locus de Control Externo. Las conductas que realizan, no son propias, suelen depender de situaciones, factores o eventos externos (Fischer, et al., 1991).

Inadecuado manejo de Sentimientos. No logran controlar sus emociones, además consideran que todo lo malo que acontece en su vida, se debe a sus acciones y buscan siempre, la manera de recibir castigo por esto. Debido a sus dificultades emocionales, han construido la idea, que el amor o el cariño, representa sufrimiento y pocas muestras de amor en la relación (Fischer, et al., 1991).

Cuida de las necesidades de otros. Debido a la búsqueda de aprobación y deseo de estar siempre al lado de la pareja, el codependiente, antepone siempre las necesidades o deseos de otros, buscando siempre complacer y cubrir en todas las áreas lo que desean los demás.

Hipervigilancia. Busca siempre controlar sus pensamientos y sentimientos, propios y los de otros, debido a los temores que tiene ante el rechazo o abandono, creyendo que, por medio de este tipo de acciones, podrá controlar su entorno, buscando tener a quienes desea siempre en su vida (Dear y Roberts, 2005).

Abuso de Sustancias. Debido a la gran ansiedad, estrés y depresión que suelen experimentar, buscan refugio en el consumo del alcohol o drogas, así como también, pueden llegar a desarrollar adicción al trabajo o algún tipo de pasatiempo (Fischer, et al., 1991).

Ansiedad y Distorsiones en la Intimidad y Límites. El codependiente, experimenta siempre temores y ansiedad, frente a las dificultades o defectos de otros, llegando a considerarlos como propios o producto de la interacción que las personas tienen con ellos (Hughes-Hammer et al., 1998). Asimismo, tienen grandes problemas, para saber reconocer los límites en las relaciones interpersonales o de pareja, buscando siempre acaparar gran parte de la vida de otros (Mellody, Miller y Miller, 1994).

Se considera que las consecuencias suelen ser diversas, entre ellas se asume, que los codependientes, durante su infancia o adolescencia, han sido víctimas de algún tipo de maltrato físico o psicológico, o desinterés en los cuidados, por parte de sus padres o personas significativas (Castelló, 2005). Se asume a la vez, que los codependientes, suelen sentir muy a menudo vacíos emocionales, ante lo cual, buscan cubrir la falta de afecto con relaciones emocionales tóxicas, en donde la disfuncionalidad, les permite poder actuar con reclamos, agresiones o el poder experimentar relaciones sexuales, en donde el maltrato suele darse muy a menudo (Zampieri, 2004). Por su parte, De la Cruz (2015) manifiesta, que todas las personas tienen una necesidad innata y necesaria de recibir afecto, que es recibido en las relaciones familiares, amicales y de pareja; las primeras muestras de afecto se reciben en el núcleo familiar, en donde, si los padres o cuidadores, son emocionalmente estables y saben tener adecuados estilos de crianza, los miembros no tendrán necesidades de afecto.

Para Castelló (2005) aquellas mujeres, que se han desarrollado en hogares disfuncionales, siendo descalificadas por sus acciones, muestras de emociones o formas de pensar, tienden a desarrollar mayores niveles de codependencia, buscando parejas que llenen sus vacíos emocionales; sin embargo, muchas veces, este tipo de relaciones no son

estables, que carecen de muestras de afecto sanas, buscan constante aprobación, suelen dejar sus metas o actividades de lado y tienen grandes niveles de tolerancia frente a su pareja (Muñoz y Torres, 2012).

Las Dimensiones, que se abordaran en la presente Investigación son. Mecanismos de Negación. Son todas aquellas actitudes o justificaciones, mediante los cuales la persona justifica la preocupación excesiva por su pareja. Desarrollo Incompleto de la Identidad. Debido a la dificultad, la persona considera que necesita de otros para poder ser ella misma, engloba la manera de pensar, sentir o actuar. Represión Emocional. Es la actitud basada en la no expresión de las emociones y pensamientos, para no generar discusiones, con su pareja. Orientación Rescatadora. Es aquella actitud que motiva al codependiente a interesarse en exceso en la vida de su pareja, buscando siempre hacer lo posible por lograr su bienestar. (Noriega y Ramos, 2002):

Es por ello que se decidió plantear la siguiente Formulación del Problema. ¿Cuáles son las Evidencias Psicométricas del Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir?

En cuanto a la justificación de estudio fue a partir de la realidad problemática descrita, la realización de la investigación, se justifica por:

Su Aporte Teórico, a partir de la revisión de las teorías y fundamentos, de la codependencia el estudio contribuirá al campo Académico-Profesional, con un soporte teórico vigente.

A nivel Práctico, impulsa el desarrollo de un instrumento de medición psicológica, para una práctica con evidencia empírica-teórica, por parte de los psicólogos(as) que se desempeñan dentro de la población accesible.

A nivel Metodológico, aportará con un antecedente, que desarrolla los procedimientos y métodos para el reporte de la validez y confiabilidad acorde al cumplimiento de los estudios de diseño Instrumental.

A nivel Social, porque a largo plazo servirá para la población de mujeres del distrito El Porvenir, al permitir detectar y conocer los casos de codependencia, para así elaborar actividades psicológicas desde la perspectiva clínica.

En cuanto el Objetivo General, fue Analizar las Evidencias Psicométricas del Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir

Por otra parte, en el Objetivo Específico es, Reportar la Evidencia de Validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio del Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir. También, Determinar la evidencia de Validez basada en la relación con otra variable mediante el análisis convergente entre el cuestionario de Dependencia Emocional y el Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir. Y por último, Estimar la Confiabilidad mediante el método de Consistencia Interna del Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir

II. MÉTODO

2.1 Tipo y Diseño de Investigación

En el presente estudio es psicométrico diseño instrumental, el cual es considerada por la clasificación utilizada por Montero y León (2007), quienes se refieren a los estudios instrumentales como los encaminados al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo al diseño o adaptación como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos.

2.2 Operacionalización, Variables

Tabla 1

Operacionalización de la Variable de Codependencia en Mujeres

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Escala de Medición
Codependencia	Es aquel conjunto de conductas basadas en una preocupación desmedida por los intereses de la pareja, dejando de lado la individualidad y sentido propio (Noriega y Ramos, 2002).	Será medido en base al puntaje obtenido en el Instrumento de Codependencia de Noriega y Ramos (2002).	<p>Mecanismos de Negación. Actitudes o excusas, mediante los cuales la persona justifica la preocupación excesiva por su pareja. Se compone por los ítems: 4, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 22, 23, 24, 29 y 30.</p> <p>Desarrollo Incompleto de la Identidad. La persona considera que necesita de otros para poder ser ella misma, engloba la manera de pensar, sentir o actuar. Se compone por los ítems: 1, 2, 3, 5, 7, 13, 17 y 26.</p> <p>Represión Emocional. Actitud basada en la no expresión de las emociones y pensamientos, para evitar discusiones, con su pareja. Se compone por los ítems: 8, 12, 25, 27 y 28.</p> <p>Orientación Rescatadora. Actitud de interesarse en exceso en la vida de su pareja, buscando siempre hacer lo posible por lograr su bienestar. Se compone por los ítems: 6, 9, 10, 20 y 21.</p>	Intervalo, debido a que se evidencia una distancia entre los valores o escalas (Alarcón, 2008).

2.3 Población y Muestra

La población de carácter accesible (Ventura-León, 2017), estuvo constituida por 350 mujeres, de 18 a 65 años de edad, que asistían a un hospital del distrito El Porvenir

. La edad fue establecida partir del criterio de Alonso (2012) al referir el rango de edades donde se establece con mayor frecuencia interacciones socio afectivas y de compromiso sentimental.

Se utilizó una muestra no probabilística, dado que la elección de los individuos no depende de la probabilidad, sino de los propósitos del investigador (Johnson, 2014). De esta manera, la muestra se conformó por 350 participantes, que cumplen con el tamaño de muestra mínimo establecido para el estudio de la calidad de los test psicométricos que exige un mínimo de 200 participantes (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014), de igual manera se cumple con lo señalado por Medrano y Núñez (2017) al considerar 300 sujetos un tamaño de muestra oportuno para la realización del análisis factorial confirmatorio, como parte de los objetivos planteados por el estudio.

Tabla 2
Distribución de la muestra por rango de edad.

Genero	Mantiene relación	Edades	Total
Femenino	En una Relación mayor a un año	18-28 años	154
		29-39 años	122
		40-50 años	53
		51- 65 años	21
Total			350

En los criterios de inclusión se consideró a mujeres que acepten participar en la investigación y que tengan una relación mayor a un año,

Como criterios de exclusión se consideró a mujeres que hagan doble marcación en uno o más reactivos, mujeres que no terminen de responder todos los ítems, mujeres que ingresen al hospital con alguna emergencia, y mujeres que se encuentren en un proceso terapéutico, médico o legal por violencia de género.

2.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, Validez y Confiabilidad

Se utilizó la técnica de la encuesta para esta investigación, ya que permitió recolectar información necesaria que se obtuvo a través de las respuestas que los pacientes, de acuerdo a las preguntas que se elaboró por el autor. Esta técnica, para la investigación, busca características de la población que presentan debido a su versatilidad, beneficio y objetividad de los datos que con ella se adquiere (Carrasco, 2005)

Respecto al instrumento, se utilizó el Instrumento de Codependencia (ICOD) en mujeres, fue elaborado por Noriega y Ramos (2002) en México, para detectar la codependencia en mujeres que se encuentran en una relación de pareja. Fue desarrollada en una muestra de 230 mujeres, 63.9% casadas y 36.1% convivientes, cuyas edades oscilaron de 18 a 65 años. Está estructurada por 30 ítems distribuidos en 4 variables no observadas, cuya aplicación es individual y colectiva, con un tiempo de respuesta de 15 minutos aproximadamente. Sus respuestas son de tipo Likert: no (0), casi nunca (1), muy a menudo (2) mucho (3); por último, su escala de medición es por INTERVALO. (Anexo 5)

En cuanto a la validez, inicialmente el instrumento estuvo constituido por 93 ítems, a partir de sustento teórico y evidencia clínica, mediante una validez denominada predictiva se realizó un análisis de grupos contrastados, en 111 esposas de alcohólicos, mediante el coeficiente r de Pearson para la correlación ítem-test, se mantuvo los ítems con relaciones $>.50$; como resultado se evidencia una estructura de 30 ítems (Noriega y Ramos, 2002).

Posteriormente, a una muestra de 230 mujeres, 63.9% casadas y 36.1% convivientes, cuyas edades oscilaron de 18 a 65 años, para la evidencia de validez basada en la estructura interna, se realizó el Análisis Factorial Exploratorio mediante el método de componentes principales por rotación varimax, la cual reporta una solución factorial de 4 variables observadas que explican una varianza acumulada del 50.8%, con saturaciones en el Factor mecanismo de negación de .42 a .73; de .45 a .67 en Desarrollo Incompleto de la Identidad, en Represión Emocional de .49 a .67 y en el Factor Orientación Rescatadora de .42 a .73 (Noriega y Ramos 2002).

Para la muestra de 111 mujeres, se sometió a una confiabilidad mediante el método de consistencia interna, que reporta un coeficiente alfa para el total del test de .90, para la muestra final también se reportó el coeficiente alfa, de .87 en Mecanismos de Negación, .78 Para Desarrollo Incompleto de la Identidad, de .70 en Represión Emocional y de .71 en Orientación Rescatadora, y para el total de la escala general un valor de .92 (Noriega y Ramos 2002).

2.5 Procedimiento

En primera instancia se solicita el documento de permiso que la Escuela de Psicología que otorga para presentar a la institución que se pretende realizar dicha investigación. Ya obtenida la carta se presentó al hospital para la formalización respectiva hacia las respectivas autoridades, para obtener el pase con la aplicación concerniente. Asimismo, se procedió a la presentación con los participantes y la explicación de que la aplicación de los instrumentos era de forma anónima y voluntaria, se les entregó el consentimiento informado. Al principio se recolectaron datos personales, como su estado civil, cantidad de hijos, tiempo de relación y edad, a la vez, se le explicó el llenado de los test y si tenían alguna duda respecto a hacia los ítems para poder proporcionar la ayuda pertinente con el llenado. Por último, se procede a enumerar cada test para pasar a la base de datos en excel.

2.6 Método de Análisis de Datos

Se realizó un análisis previo para su adecuación al análisis factorial. Se observó la existencia de valores omitidos (frecuencia observadas), media, varianza, análisis de homogeneidad (anexo 6) (Abad, Olea, Ponsoda, & García, 2007), asimetría y curtosis de los ítems (anexo 7) (Pérez & Medrano, 2010), normalidad multivariable (Ayán & Díaz, 2008) y la matriz de correlaciones policóricas de los ítems (anexo 8) (Domínguez Lara, 2014). Estos datos fueron registrados en una matriz de datos presentada en el programa MS Excel[®] y procesada en el programa IBM SPSS v. 25.0 (Castañeda, Cabrera, Navarro, & de Vries, 2010; Guisande, Vaamonde, & Barreiro, 2013)

Sucesivamente, para el análisis factorial confirmatorio se recurrió al programa IBM AMOS v 25.0 (Byrne, 2013). La extracción de componentes se examinó por el método de iteración de Mínimos Cuadrados No Ponderados (*ULS, por sus siglas en inglés*). Se efectuó 2 modelos en simultáneo con el fin de observar una mejor adecuación de la matriz real a la teórica. A partir de los resultados de los modelos, se seleccionó uno con 4 factores correlacionados (oblicua), considerando como cargas factoriales adecuadas las que estén superiores a .30 (Morata-Ramírez, Holgado-Tello, Barbero-García, & Mendez, 2015). Luego se reportó los índices de bondad de ajuste absoluto (Goodness of Fit Index *GFI*; Ajusted Goodness-of-Fit Index *AGFI*; Root Mean Square Residual *RMR*), los índices de ajuste incremental (Índice de Tucker y Lewis *TLI*) (Lévy Mangin, Varela Mallou, & Abad González, 2006).

Para la validez basada en la relación con otras variables, se evaluó la correlación de dos variables tomando como guía la matriz propuesta por Campbell y Fiske (1959) en base a la matriz correlaciones monométodo – heterorrasgo para la validez convergente, las mismas que se valoraron en función de las medidas de tamaño de efecto propuestas por Cohen (1988), donde, un tamaño pequeño sería correlaciones de .10 a .29, mediano de .31 a .49, y de .50 a más una magnitud grande.

Para concluir el análisis se estimó la confiabilidad, tomando en cuenta el método de consistencia interna y el coeficiente omega (McDonald, 1999), señalado como uno de los que mejores cualidades posee para proporcionar estimaciones precisas de a consistencia (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). Las medidas de consistencia se valoraron de acuerdo a lo sugerido por Campo-Arias y Oviedo (2008) donde valores entre .70 y .90 indican consistencia aceptable.

2.7 Aspectos Éticos

Para el cumplimiento del código del psicólogo peruano, se realizará las coordinaciones previas con las autoridades del hospital, seleccionado como ambiente geográfico de la población accesible, posterior a la aceptación del estudio, la Universidad César Vallejo emitirá una carta de presentación, para continuar con las coordinaciones de los horarios de recolección de datos, de esta manera a cada mujer se explicará los motivos de la investigación, los objetivos, asimismo los beneficios que acarreará, la modalidad de su participación, la cual es libre y voluntaria, de igual manera la confidencialidad de los datos, además de resaltar que la recopilación de información no corresponde a un proceso de evaluación, sino para desarrollar un test psicológica para el contexto de , las que acepten estos lineamientos se aplicará inicialmente una ficha de tamizaje (Anexo 01, donde está por escrito lo explicado previamente, seguido por el Instrumento de codependencia de mujeres (Anexo 02), dando lugar a resolver. Por otro lado, se hace referente al secreto profesional como una característica que debe presentar el profesional de psicología dentro de su praxis, lo cual distingue el cumplimiento de disposiciones éticas para la realización de las Evidencias Psicométricas del Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir. (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

III. RESULTADOS

3.1 Análisis de la Validez basada en la estructura interna.

Tabla 3

Índices de bondad de ajuste absoluto y parsimonioso de nueve modelos factoriales de Instrumento de Codependencia de Noriega y Ramos (2002)

Modelo	gl	χ^2	χ^2/gl	NFI	GFI	AGFI	RMR
M1	399	316,198	,79	,896	,935	,924	,044
M2	405	332,533	,82	,890	,932	,922	,045

Nota: gl=grados de libertad; χ^2 =chi cuadrado; NFI=índice de ajuste parsimonioso; GFI=índice de bondad de ajuste; AGFI=índice de bondad de ajuste corregido; RMR=raíz media cuadrada residual.

M1= modelo de 4 factores oblicuos; M2=modelo de factor general

En la tabla 3 se evidencia los índices de ajuste absoluto e incremental de los modelos factoriales propuestos en el Instrumento de Codependencia de Noriega y Ramos (2002) extraídos mediante el estimador de iteración de mínimos cuadrados no ponderados (ULS). El primer modelo (M1) ha considerado 4 factores relacionados (oblicuos) logrando obtener un promedio de saturaciones de en toda la escala de .49 ($\sum \lambda/n_i$) (F1=.53; F2=.44; F3=.49; F4=.48), sin embargo, se detectó cargas menores al $\lambda=.30$ en el ítem 26. La solución factorial alcanzó valores de medianamente deseables en el ajuste absoluto: $\chi^2/gl < 2$; RMR < .05; GFI=.94; AGFI=.92; y el ajuste incremental NFI fue menor al .90 En el siguiente modelo (M2) se consideró un factor general factores sin factores de segundo orden, los índices de ajuste absoluto fueron similares al anterior modelo ($\chi^2/gl < 2$; GFI > .90; RMR < .05), del mismo modo el NFI < .90.

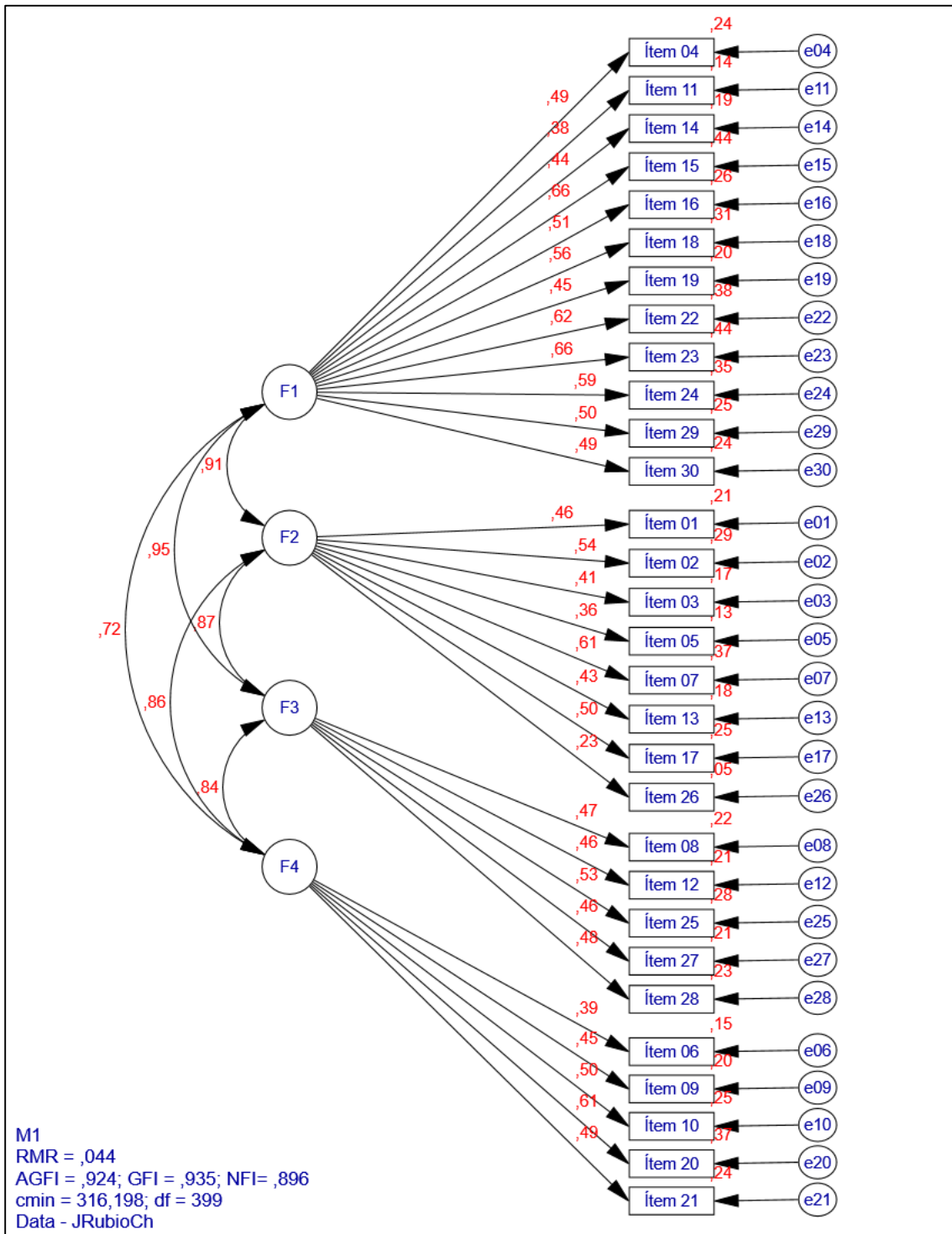


Figura 3. Diagrama de senderos de la solución factorial M1 de 4 factores oblicuos y 30 ítems en referencia al modelo original propuesto por Noriega y Ramos (2002).

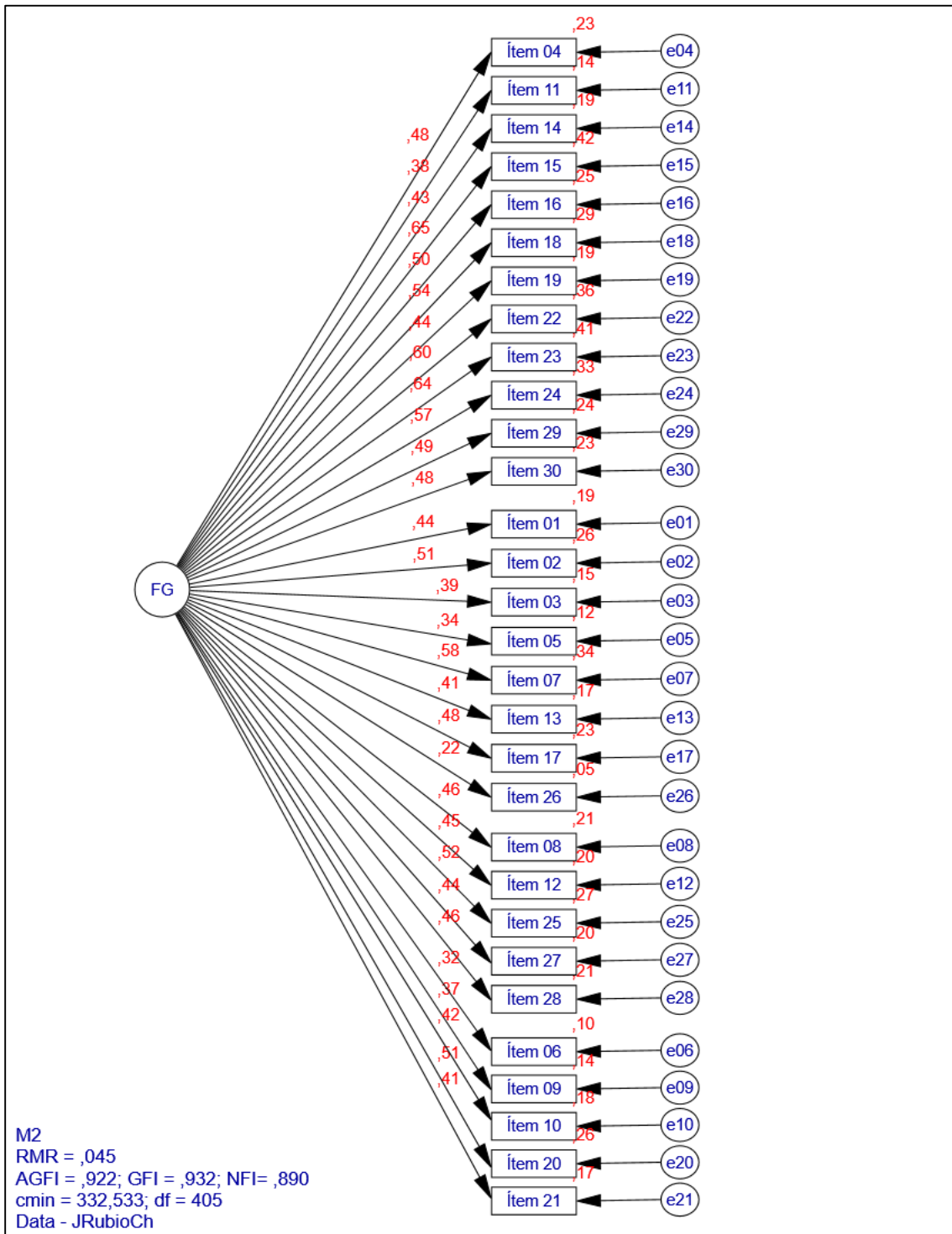


Figura 4: Diagrama de senderos de la solución factorial M2 de un factor general con 30 ítems

Tabla 4:

Relación con otra variable mediante el análisis convergente entre el cuestionario de + Dependencia Emocional y el Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir.

Variables	A1	B1	C1	D1	E1	F1	G1	H1	I1
A1. Mecanismo	-								
B1. Desarrollo	0.67	-							
C1. Represión	0.65	0.55	-						
D1. Orientación	0.54	0.55	0.52	-					
E1. Ansiedad de separación	0.13	0.12	0.07	0.09	-				
F1. Expresión afectiva	0.12	0.14	0.11	0.08	0.71	-			
G1. Modificación de planes	0.05	0.14	0.03	0.09	0.67	0.60	-		
H1. Miedo a la soledad	0.10	0.06	0.03	0.05	0.49	0.47	0.41	-	
I1. Expresión límite	0.04	0.01	0.03	0.01	0.51	0.43	0.50	0.41	-

Nota: En negrita figuran las correlaciones monométrico – heterorrasgo para la validez convergente.

En la tabla, la variable mecanismo demostró correlacionarse con efecto pequeño con las dimensiones ansiedad de separación, expresión afectiva y miedo a la soledad ($r \geq .10$); la variable desarrollo alcanzó correlación de efecto pequeño con las dimensiones ansiedad de separación, expresión afectiva y modificación de planes ($r \geq .10$); la variable represión solamente alcanzó correlación de efecto pequeño con la dimensión expresión afectiva ($r \geq .10$); y, orientación demostró correlación trivial con cada una de las dimensiones de dependencia emocional.

3.2 Análisis de la confiabilidad mediante el método de consistencia interna.

Tabla 5:

Estadísticos de confiabilidad según Alfa ordinal del cuestionario de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir.

Factores	Cant. Ítems	ω
Modelo 1		
Mecanismo de negación	12	0.83
Desarrollo incompleto	8	0.66
Represión emocional	5	0.60
Orientación rescatadora	5	0.61
Modelo 2		
Unidimensional	30	0.88

Nota: ω : Coeficiente omega

En la tabla 5, se puede apreciar los índices de confiabilidad por el método de consistencia interna, correspondiente al coeficiente omega, donde, en el modelo de 4 factores solamente los factores desarrollo incompleto ($\omega = .66$) y mecanismo de negación ($\omega = .83$) alcanzaron medidas dentro de lo aceptable. En el modelo unidimensional, el único factor también alcanzo medida aceptable ($\omega = .88$).

IV. DISCUSIÓN

En este apartado se discutirá los principales resultados respecto al proceso de validación del Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir, en una muestra de 350 mujeres de 18 a 65 años de edad, representando la población de estudio.

El Instrumento de Codependencia (ICOD) en mujeres, se presenta como un instrumento construido en su origen por Noriega y Ramos en el año 2002, México, cuenta con 30 ítems distribuidos en 4 variables no observadas (Noriega y Ramos, 2002)

Macciotta (2018) refiere que es importante estudiar la codependencia dado que los lazos emocionales disfuncionales, van cada vez en aumento, asumiendo que muchas mujeres han sufrido algún tipo de maltrato por parte de sus parejas y muchas de ellas han logrado denunciar. Por ende, se pretendió aportar en este estudio, con la validación de un instrumento de medida de la conducta codependiente que cumpla los requisitos idóneos para su uso y, que tales propiedades sean un aporte a la existencia de instrumentos en el contexto que miden tal constructo.

Por tal motivo, se considera como objetivo principal de este estudio, analizar las Evidencias Psicométricas del Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir.

En cuanto al primer objetivo se determinó las evidencias de validez de constructo mediante el Análisis Factorial Confirmatorio (justificado con un índice de adecuación muestral (Sig. Asintótica < 0.05; tabla 3), referente al cuestionario de codependencia se puede observar (ver tabla 2) que los ítems obtuvieron índices de correlación, por método r corregido, con un buen nivel de discriminación ($r > .20$), en donde el factor 1 se ve compuesto por 12 ítems con cargas factoriales satisfactorias ($\lambda \geq .38$), en cuanto al factor 2 lo compone 8 ítems con cargas mayores o igual a .23; el factor 3, presenta cargas factoriales mayores a .39; y el factor 4 con 3 ítems presenta cargas superiores a .46. Esto indica, según Sánchez y Reyes (2006) adecuada validez de constructo, la cual hace referencia al grado en que un test mide la construcción teórica elaborada respecto de la conducta que se mide. Por lo tanto, un test posee validez de constructo teórico si el resultado obtenido es el esperado de acuerdo a la teoría formulada.

Esto llevó a realizar un segundo modelo unidimensional dado que las cargas factoriales salieron con una puntuación mayor a 0.20 en relación al total. Tales resultados se corroboran por Bacilio (2016) quién encontró índices de correlación ítem test de todos los ítems superior a .20 y en cuanto al análisis factorial confirmatorio correlaciones estadísticamente significativas ($p < .01$) entre los ítems, en cuanto a los índices de ajuste (CFI = .97 y GFI = .96) presentan un valor satisfactorio ($> .95$), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable (RMSEA $< .05$), lo cual confirmó la premisa de que los ítems miden la variable que debe medir y por lo tanto son válidos, logrando medir así la codependencia en mujeres.

Así también, en cuanto a las evidencias de validez mediante el análisis convergente con el cuestionario de dependencia emocional en tabla 3 se muestra que la variable mecanismo demostró correlacionarse con efecto pequeño con las dimensiones ansiedad de separación, expresión afectiva y miedo a la soledad ($r \geq .10$); así también la variable desarrollo con las dimensiones ansiedad de separación, expresión afectiva y modificación de planes con expresión afectiva y orientación con cada una de las dimensiones de dependencia emocional. Esto indica que los resultados pueden diferir, dado que la cantidad de dimensiones son diferentes en las dos pruebas aplicadas, la cual explica los resultados encontrados. Además, Castelló (2005) refiere que la dependencia emocional es la necesidad extrema de carácter afectivo que una persona siente hacia su pareja a lo largo de sus diferentes relaciones; a diferencia que la codependencia hace referencia a una actitud obsesiva y compulsiva hacia el control de otras personas y las relaciones, fruto de la propia inseguridad. Lo cual muestra que los conceptos son distintos por lo tanto es de esperarse que no se encuentre resultados iguales o similares, predisponiendo a que el individuo confunda los conceptos.

Por otro lado, en cuanto a los coeficientes de Confiabilidad del instrumento, se halló niveles calificados de bueno a muy bueno con puntuaciones de un alfa ordinal que varían de .888 a .890 (tabla 5); por lo tanto, según De Vellis (1991) afirma la adecuada consistencia interna de la prueba para arrojar resultados confiables en aplicaciones posteriores en la población donde se extrajo la muestra; tal como lo reportan estudios psicométricos de otros autores con un alfa de 0.90 (Bacilio, 2006). Aunque existen ligeras diferencias entre los índices reportados, siendo mínimamente menores en el cuestionario de codependencia, lo cual encontrarían su explicación en las características individuales

(Mathiensen, Castro, Merino, Moran & Navarro, 2013).

En la realización de la investigación se presentaron algunas limitaciones como el hecho del tamaño de la muestra no era adecuada, por lo tanto, será difícil encontrar relaciones y generalizaciones significativas a partir de los datos, entendiéndose que las pruebas estadísticas normalmente requieren un tamaño de muestra más grande para asegurar una distribución representativa de la población.

Sin embargo, la implicancia de este estudio es que permitirá proyectarnos a investigaciones futuras con un tamaño de muestra más grande, con el fin de realizar un análisis en las poblaciones vulnerables a situaciones de violencia u otros problemas sociales.

Es así que, tales resultados nos permiten entender mejor el comportamiento de los ítems que componen el instrumento de codependencia en mujeres y el buen grado de funcionamiento que ha demostrado la prueba específicamente en la población del distrito El Porvenir – Trujillo.

V. CONCLUSIONES

Se determinó las Evidencias Psicométricas del Instrumento de Codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir.

Se estableció evidencias de validez del instrumento de codependencia a través del análisis factorial confirmatorio, mediante 4 factores: el factor 1 con cargas factoriales satisfactorias ($\lambda \geq .38$), factor 2 con cargas mayores o igual a .23; factor 3, mayores a .39; y el factor 4 con cargas superiores a .46. indicando que los ítems del instrumento miden lo que pretenden medir en las mujeres del Distrito el Porvenir.

El instrumento de codependencia en mujeres presentó evidencias de validez mediante el análisis convergente con el cuestionario de dependencia emocional, dado que muestra correlacionarse con efecto reducido en los índices de correlación con las dimensiones ansiedad de separación, expresión afectiva y miedo a la soledad ($r \geq .10$);

Se halló el nivel de confiabilidad, encontrándose índices altos con un alfa ordinal entre .888 a .890. la cual se hizo uso de método por consistencia interna asumiendo la precisión de los resultados del instrumento de codependencia en Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir

VI. RECOMENDACIONES

Para ampliar el conocimiento de las propiedades psicométricas, realizar el procedimiento estadístico de validez en investigaciones futuras con la portación de una muestra amplia de la población.

Seguir ampliando la muestra de estudio en otras zonas del país ya que cada contexto tiene sus propios estándares sociales, costumbres y creencias.

VII. REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V., & García, C. (2007). Medición en ciencias sociales y de la salud. In *Journal of Experimental Psychology: General* (Vol. 136). Madrid: Sintesis
- Aliaga, M. (2017). *Dependencia emocional y violencia en las relaciones de noviazgo en estudiantes de Institutos Superiores de la ciudad de Trujillo*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Alvarado, S. (1998). *Adicciones Codependencia*. Lima: Centro de Tratamiento Andenes.
Recuperado de: <http://www.adicciones.org/familia/codependencia.html>.
- Ayan, M.N.R, & Diaz, M. A. R. (2008). The reduction of skewness and kurtosis of observed variables by data transformation: Effect on factor structure. *Psicologia*, 29(2), 205-227.
Recuperado de: <https://www.uv.es/psicologica/articulos2.08/6RODRIGUEZ.pdf>
- Bacilio, D. (2016). *Propiedades psicométricas del instrumento de codependencia en mujeres de los centros de salud de Huanchaco*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Biscarra, M. (2010). Codependencia: Definición teórica, validación de un instrumento y su relación con la autoestima y el locus de control. *Anuario de proyectos e informes de Becarios de Investigación*, 7(2), 11-19.
- Biscarra, M.; Brandariz, R.; Lichtenberger, A.; Peltzer, R. y Cremonte, M. (2013). Construcción de una Escala de Codependencia. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 42-51.
- Byrne, B. M. (2013). *Structural Equation Modeling With AMOS* (Third).
Recuperado de: <https://doi.org/10.4324/9781410600219>

- Coenders, G., y Saris, W. (1995). *Categorization and measurement quality. The choice between Pearson and Polychoric correlations. En W. E. Saris y Á. Münnich (Eds.), The Multitrait-Multimethod approach to evaluate measurement instruments* (pp. 125-144). Budapest, Hungría: Eötvös University Press
- Campbell, D. y Fiske, A. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait- multimethod. *Psychological Bulletin*, 56, 81 – 105
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10(5), 831-839
- Castelló, J. (2005). *Dependencia Emocional. Características y tratamiento*. Madrid: Alianza editorial.
- Castañeda, M. B., Cabrera, A., Navarro, Y., & de Vries, W. (2010). *Procesamiento de datos y análisis estadísticos utilizando SPSS: Un libro práctico para investigadores y administradores educativos*. Porto Alegre: EDIPUCRS.
- Carrasco, S. (2005). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima, Perú: San Marcos.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral science* (2da ed.). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de ética del psicólogo peruano*. Lima: Consejo directivo nacional. Recuperado de: http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpsp.pdf
- Cuba, S. (20 de septiembre, 2016). Trujillo: 165 casos de violencia a la mujer en El Porvenir. *Sol TV*. Recuperado de: <http://soltvperu.com/web/trujillo-165-casos-de-violencia-a-la-mujer-en-el-porvenir/>

- Dávila, J. (2008). *Diferencias y similitudes entre la codependencia según género*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Rafael Landívar, Guatemala, Guatemala.
- De La Cruz, C. (2015). Afectividad en mujeres víctimas y no víctimas de violencia de pareja atendidos en una clínica universitaria a través del Psicodiagnóstico de Rorschach. *Psiquemag*, 4(1), 81-106.
- Dear, G. & Roberts, C. (2005). Validation of the Holyoake codependency index. *Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, 139 (4), 293-313.
- Díaz, I.; García, C., León, M., Ruiz, F. y Torres, F. (2014). *Guía de Asociación entre variables (Pearson y Spearman en SPSS)*. Chile: Universidad de Chile
- Domínguez Lara, S. A. (2014). ¿Matrices Policóricas/tetracóricas o Matrices Pearson? Un estudio metodológico. *Revista Argentina de Ciencias Del Comportamiento*, 1(6), 39–48. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0061217>
- Donaldson, S. & Pressman, R. (1997). *The Narcissistic Family*. Lexington Books. New York.
- Escobedo, M. Hernández, J. Estebane, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66.
- Fischer, J., Spann, L. & Crawford, D. (1991). Measuring codependency. *Alcoholism Treatment Quarterly*, 8(1), 87-100.

- Guerra, R. y Villón, R. (2013). *Dependencia emocional en las relaciones de pareja en estudiantes del i ciclo en una escuela profesional de una universidad de la región*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada Cesar Vallejo, Chiclayo, Perú.
- Guisande, C., Vaamonde, A., & Barreiro, A. (2013). *Tratamiento de Datos con R, STATISTICA y SPSS*. España: Díaz de Santos.
- Hughes-Hammer, C., Martsof, D. S. & Zeller, R. A. (1998). Development and testing of the codependency assessment tool. *Archives of Psychiatric Nursing*, 12(5), 264-272.
- Izquierdo, S. y Gómez-Acosta, A. (2013). Dependencia afectiva: abordaje desde una perspectiva contextual *Psychologia. Avances de la disciplina*, 7(1), 81-91.
- Jiménez, M. y Sirvent, C. (2010). Codependencia y Heterocontrol relacional: El Síndrome de Andrómaca. *Revista Española de Drogodependencia*, 2(3), 120-143.
- Johnson (2014), Hernández-Sampieri et al. (2013) y Battaglia (2008). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.
- Lafond, C. (1999). La mythmod' Echooul imposible sujet. *Revue Française de Psychoanalyse*, 6(2), 1639-1644.
- Lara, A. (2014). *Introducción a las ecuaciones estructurales en AMOS y R*. Recuperado de: <http://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201314/tfm1314/tfm-septiembre1314/memoriamastrerlarahormigoantonio/>
- Lavado, Z. (2016). *Dependencia Emocional en padres y madres de familia del Centro Poblado Miramar*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Lemos, M. y Londoño, N. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 127-140.

- Lévy Mangin, J. P., Varela Mallou, J., & Abad González, J (2006). *Modelización con estructura de covarianzas en ciencias sociales: temas esenciales, avanzados y aportaciones especiales*. Recuperado de: https://books.google.com.pe/books/about/Modelizacion_con_estructuras_de_covar.html?id=WEfC1TGVJBgC&redir_esc=y
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
- Medrano, L. y Núñez, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 1-21.
- Macciotta, B. (2018). *Mujeres con dependencia emocional y baja autoestima pueden ser víctimas de feminicidio*. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-mujeres-dependenciaemocional-y-baja-autoestima-pueden-ser-victimas-feminicidio-574443.aspx>
- Mansilla, F. (2001). Codependencia y Psicoterapia Interpersonal. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría versión*, 81(2), 22-31.
- Martins, R. (2012). *Estudio sobre la codependencia y su influencia en las conductas de riesgo psicosocial de jóvenes brasileños de 14 a 19 años*. (tesis doctoral). Universitat de Barcelona, Barcelona, España.
- Mellody, P., Miller, A. y Miller, J. (2004). *La Codependencia – Qué es, de donde procede, como sabotea nuestras vidas. Aprende a hacerle frente*. Barcelona: Paidós.
- Morín, E. (1994). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa,
- Morata-Ramírez, M. . A., Holgado-Tello, F. P., Barbero-García, I., & Mendez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio: recomendaciones sobre mínimos cuadrados no

ponderados en función del error Tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79–90. <https://doi.org/doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>

Mendoza, M. (2015). *Codependencia en el noviazgo de un grupo de estudiantes mujeres de la Universidad Rafael Landívar*. (Tesis de Maestría). Universidad Rafael Landívar, Guatemala, Guatemala.

Montero, I. & León, O. (2007) A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847 – 862.

Muñoz, A. y Torres, V. (2012). *Codependencia en mujeres que sufren violencia intrafamiliar, Ministerio de “La Familia”. Puerto Cabezas, Nicaragua, 2011*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León, Nicaragua.

Nicol, A., & Pexman, P. (2010). *Presenting your findings: A practical guide for creating tables* (Sexta). Retrieved from www.apa.org

Noriega, G. y Ramos, L. (2002). Construcción y validación del instrumento de codependencia (ICOD) para las mujeres mexicanas. *Salud Mental*, 25(2), 38-48.

Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35 (1), 227 – 232.

Pacheco, B. M. (2009). La confluencia en la relación de pareja como limitante para el crecimiento personal: una visión gestáltica. *Revista malestar e subjetividad*, 2(3), 103-119.

Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias Del Comportamiento*, 2(1), 58–66.

Peele, S. & Brodsky, A. (1991). *The truth about addiction and recovery*. New York: Published by Simon & Schuster.

- Potter-Efron, R. & Potter-Efron, P. (1989). *Assessment of co-dependency with individuals from alcoholic and chemically dependent families*. Binghamton: The Haworth Press.
- Reyes, J. (2017). *La codependencia: un enemigo silencioso*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Bogotá, Colombia.
- Riso, W. (2008). *¿Amar o Depender?* Barcelona: Norma S.A.
- Rodríguez, A. (2018). *Codependencia y ansiedad en mujeres*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Rafael Landívar, Quezaltenango, Guatemala.
- Rodríguez de Medina, I. (2013). La dependencia emocional en las relaciones interpersonales. *Revista Electrónica de Investigación Docencia Creativa*, 2(4), 143-148.
- Saldarriaga, K. (2018). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional CDE en mujeres embarazadas del distrito de Trujillo*. (Tesis para obtener el grado de licenciada en psicología). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Sjödin, A.; Wallinius, M.; Billstedt, E.; Hofvander, B., & Nilsson, T. (2017). Dating violence compared to other types of violence: Similar offenders but different victims. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 9(2), 83-91.
- Sirvent, M. y Moral, C. (2007). Dependencia Afectiva y Género: Perfil Sintomático Diferencial en Dependientes Afectivos Españoles. *Revista Interamericana de Psicología*, 43(2), 230-240 Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/284/28412891004.pdf>
- Valle, L. y De la Villa, M. (2017). Dependencia emocional y estilo de apego adulto en las relaciones de noviazgo en jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9 (1), 27-41.

- Ventura-León, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 25(1), 625-627.
- Ventura-León, J. (2018). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78. Recuperado de: <http://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/download/962/899>
- Whitfield, C. (1991). *Co-dependence: healing the human condition: the new paradigm for helping professionals and people in recovery*. Deerfield Beach: Health Communications, Inc.
- Wright, P. & Wright, K. (1990). Measuring codependents' close relationships: A preliminary study. *Journal of Substance Abuse*, 2 (3), 335-344.
- Zampieri, M. (2004). *Codependência: o transtorno e a intervenção em rede*. São Paulo: Editora Ágora.

VIII. ANEXOS

Anexo 01

Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Manifiesto que se me ha explicado que formaré parte de la investigación “Evidencias psicométricas del Instrumento de Codependencia en mujeres de un hospital del distrito El Porvenir”, realizado por la bachillera Rubio Chamba, Judit, en condición de alumna del XI ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo de Trujillo, para lo cual me administrara un instrumento, por lo cual declaró que:

- Mi participación es voluntaria, por ende, se respetará mi decisión de participar o no de la investigación, pudiéndome retirar cuando lo considera necesario.
- Mi participación es anónima, debido que mis resultados de agruparan junto al de otros participantes.
- He tenido la oportunidad de efectuar mis preguntas y se han resuelto.
- He recibido información sobre los objetivos de la investigación

Trujillo, ____ de _____ del 2019

Firma del participante

Anexo 02

Instrumento de Codependencia en mujeres ICOD
Dra. Gloria Noriega Gayol

Instrucciones: Las siguientes preguntas tienen como fin conocer las experiencias específicas que usted pudo haber vivido en la relación de pareja. Favor de marcar con una “X” la respuesta que mejor corresponda.

	NO	POCO	REGULAR	MUCHO	PUNTAJE TOTAL
1. ¿Justifica a su pareja por las faltas que comete?					
2. ¿En lugar de lo que usted quiere, hace lo que su pareja desea?					
3. ¿Le cuesta mucho trabajo tomar decisiones?					
4. ¿Le resulta difícil identificar lo que siente?					
5. ¿Hace a un lado sus propios valores y convicciones por aceptar los de su pareja?					
6. ¿Aparenta estar feliz aunque se sienta mal					
7. ¿Atiende las necesidades de su pareja antes que las suyas					
8. ¿Procura evitar enojarse por temor a perder el control?					
9. ¿Hace cosas que le corresponden a otros miembros de su familia?					
10. ¿Hace como si todas las cosas estuvieran bien en su vida, cuando realmente no lo están?					
11. ¿Para no tener problemas evita decir lo que le molesta?					
12. ¿Cuándo está contenta de pronto siente temor de que algo malo suceda?					
13. ¿Por momentos se siente desprotegida?					
14. ¿Le resulta difícil manejar situaciones inesperadas?					
15. ¿Piensa que sería peor el tratar de resolver el problema que tiene con su pareja?					
16. ¿Cree haber perdido la capacidad de sentir?					
17. ¿Siente miedo de quedarse sola?					
18. ¿Evita expresar su opinión cuando sabe que es diferente a la de su pareja?					
19. ¿Se siente confundida por sus sentimientos?					
20. ¿Acepta hacerse cargo de demasiadas cosas y después se siente abrumada de trabajo?					
21. ¿Se preocupa mucho por los problemas de otros?					
22. ¿La manera de ser de su pareja le lleva a aislarse del resto del mundo?					
23. ¿Permite groserías y malos tratos de su pareja?					
24. ¿Siente mucho miedo de que su pareja se enoje?					
25. ¿Acepta tener relaciones sexuales, sin realmente desearlo, para no disgustar a su pareja?					
26. ¿Sufre de dolores de cabeza y/o tensión en el cuello y la espalda?					
27. ¿Evita expresar sus sentimientos por temor a ser criticada?					
28. ¿La admiran por ser comprensiva, aunque otros hagan cosas que le fastidian					
29. ¿Le resulta difícil saber lo que realmente quiere hacer con su vida?					
30. ¿Le cuesta trabajo aceptar formas de hacer las cosas que sean distintas a las suyas					

Anexo 03

Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE), evidencias de validez por Saldarriaga (2018)

Instrucciones: Enumeradas aquí, usted encontrará unas afirmaciones que una persona podría usar para describirse así misma con respecto a sus relaciones de pareja. Por favor, lea cada frase y decida que tan bien lo(a) describe. Cuando no esté seguro(a), base su respuesta en lo que usted siente, no en lo que usted piense que es correcto.

Elija el puntaje más alto de 1 a 6 que mejor lo(a) describa según la escala:

1	2	3	4	5	6
Completamente falso de mí	La mayor parte falsa de mí	Ligeramente más verdadero que falso	Moderadamente verdadero de mí	La mayor parte verdadera de mí	Me describe perfectamente

1. Me siento desamparado cuando estoy solo	1 2 3 4 5 6
2. Me preocupa la idea de ser abandonado por mi pareja	1 2 3 4 5 6
3. Para atraer a mi pareja busco deslumbrarla o divertirla	1 2 3 4 5 6
4. Hago todo lo posible por ser el centro de atención en la vida de mi pareja	1 2 3 4 5 6
5. Necesito constantemente expresiones de afecto de mi pareja	1 2 3 4 5 6
6. Si mi pareja no llama o no aparece a la hora acordada me angustia pensar que está enojada conmigo	1 2 3 4 5 6
7. Cuando mi pareja debe ausentarse por algunos días me siento angustiado	1 2 3 4 5 6
8. Cuando discuto con mi pareja me preocupa que deje de quererme	1 2 3 4 5 6
9. He amenazado con hacerme daño para que mi pareja no me deje	1 2 3 4 5 6
10. Soy alguien necesitado y débil	1 2 3 4 5 6
11. Necesito demasiado que mi pareja sea expresiva conmigo	1 2 3 4 5 6
12. Necesito tener a una persona para quien yo sea más especial que los demás	1 2 3 4 5 6
13. Cuando tengo una discusión con mi pareja me siento vacío	1 2 3 4 5 6
14. Me siento muy mal si mi pareja no me expresa constantemente el afecto	1 2 3 4 5 6
15. Siento temor a que mi pareja me abandone	1 2 3 4 5 6
16. Si mi pareja me propone un programa dejo todas las actividades que tenga para estar con ella	1 2 3 4 5 6
17. Si desconozco donde está mi pareja me siento intranquilo	1 2 3 4 5 6
18. Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo	1 2 3 4 5 6
19. No tolero la soledad	1 2 3 4 5 6
20. Soy capaz de hacer cosas temerarias, hasta arriesgar mi vida, por conservar el amor del otro	1 2 3 4 5 6
21. Si tengo planes y mi pareja aparece los cambio sólo por estar con ella	1 2 3 4 5 6
22. Me alejo demasiado de mis amigos cuando tengo una relación de pareja	1 2 3 4 5 6
23. Me divierto solo cuando estoy con mi pareja	1 2 3 4 5 6

¡Muchas gracias por su colaboración!

Anexo 4

Tabla 6

Análisis factorial del Instrumento de Codependencia de Noriega y Ramos (2002): cargas factoriales, confiabilidad e Inter correlaciones

	<i>Mediciones</i>	F1	F2	F3	F4
4	¿Le resulta difícil identificar lo que siente?	,49			
11	¿Para no tener problemas evita decir lo que le molesta?	,38			
14	¿Le resulta difícil manejar situaciones inesperadas?	,44			
15	¿Piensa que sería peor el tratar de resolver el problema que tiene con su pareja?	,66			
16	¿Cree haber perdido la capacidad de sentir?	,51			
18	¿Evita expresar su opinión cuando sabe que es diferente a la de su pareja?	,56			
19	¿Se siente confundida por sus sentimientos?	,45			
22	¿La manera de ser de su pareja le lleva a aislarse del resto del mundo?	,62			
23	¿Permite groserías y malos tratos de su pareja?	,66			
24	¿Siente mucho miedo de que su pareja se enoje?	,59			
29	¿Le resulta difícil saber lo que realmente quiere hacer con su vida?	,50			
30	¿Le cuesta trabajo aceptar formas de hacer las cosas que sean distintas a las suyas?	,49			
1	¿Justifica a su pareja por las faltas que comete?		,46		
2	¿En lugar de lo que usted quiere, hace lo que su pareja desea?		,54		
3	¿Le cuesta mucho trabajo tomar decisiones?		,41		
5	¿Hace a un lado sus propios valores y convicciones por aceptar los de su pareja?		,36		
7	¿Atiende las necesidades de su pareja antes que las suyas?		,61		
13	¿Por momentos se siente desprotegida?		,43		
17	¿Siente miedo de quedarse sola?		,50		
26	¿Sufre de dolores de cabeza y/o tensión en el cuello y la espalda?		,23		
8	¿Procura evitar enojarse por temor a perder el control?			,39	
12	¿Cuándo está contenta de pronto siente temor de que algo malo suceda?			,45	
25	¿Acepta tener relaciones sexuales, sin realmente desearlo, para no disgustar a su pareja?			,50	
27	¿Evita expresar sus sentimientos por temor a ser criticada?			,61	
28	¿La admiran por ser comprensiva, aunque otros hagan cosas que le fastidian?			,49	
6	¿Aparenta estar feliz, aunque se sienta mal?				,47
9	¿Hace cosas que le corresponden a otros miembros de su familia?				,46
10	¿Hace como si todas las cosas estuvieran bien en su vida, cuando realmente no lo están?				,53
20	¿Acepta hacerse cargo de demasiadas cosas y después se siente abrumada de trabajo?				,46
21	¿Se preocupa mucho por los problemas de otros?				,48

Factores oblicuos		F1	F2	F3	F4
F1	<i>Mecanismo de negación</i>	1	-	-	-
F2	<i>Desarrollo incompleto de la identidad</i>	,91	1	-	-
F3	<i>Represión emocional</i>	,95	,87	1	-
F4	<i>Orientación rescatadora</i>	,72	,86	,84	1

Nota: ω =coeficiente de Omega de McDonald; α =coeficiente de Alpha de Cronbach; $IC_{\alpha-inf}$ =intervalo de confianza del límite inferior al 95% del coeficiente Alpha de Cronbach; $IC_{\alpha-sup}$ =intervalo de confianza del superior inferior al 95% del coeficiente Alpha de Cronbach

En la tabla 2 se presenta la solución factorial del *modelo MI* (véase *tabla 1*), cargas factoriales, confiabilidad, y correlaciones entre factores. El factor 1 está compuesto por 12 ítems con cargas factoriales satisfactorias ($\lambda \geq .38$), el factor 2 lo compone 8 ítems con cargas mayores o igual a .23; el factor 3, mayores a .39; y el factor 4 con 3 ítems con cargas superiores a .46. Se evidenció correlaciones altas entre el factor los factores que componente el instrumento ($r \geq .72$).

Anexo 5

Tabla 7

Análisis de ítems del Instrumento de codependencia de Noriega y Ramos (2002)
(n=350)

Mediciones	M	ME	DE	G1		G2		Cuartiles		%Máx.	%Mín.
				(EE=,13)	(EE=,26)	Mín	Máx	Q1	Q2		
Ítem 01	1,1	1	,64	,52	,86	0	3	1	1	11,7%	2,9%
Ítem 02	1,2	1	,67	,39	,44	0	3	1	2	12,9%	2,9%
Ítem 03	1,3	1	,69	,39	,11	0	3	1	2	7,4%	5,1%
Ítem 04	1,3	1	,78	,08	-,43	0	3	1	2	14,0%	5,4%
Ítem 05	1,4	1	,72	,24	-,15	0	3	1	2	7,7%	6,3%
Ítem 06	1,6	2	,75	,14	-,37	0	3	1	2	5,4%	10,3%
Ítem 07	1,4	1	,76	,14	-,28	0	3	1	2	10,6%	6,3%
Ítem 08	1,5	1	,76	,33	-,28	0	3	1	2	6,6%	9,7%
Ítem 09	1,5	2	,76	,08	-,36	0	3	1	2	6,9%	9,4%
Ítem 10	1,5	2	,79	,14	-,46	0	3	1	2	6,9%	11,7%
Ítem 11	1,6	2	,76	,14	-,40	0	3	1	2	5,7%	10,9%
Ítem 12	1,5	2	,76	,04	-,36	0	3	1	2	7,4%	9,1%
Ítem 13	1,5	2	,84	,06	-,59	0	3	1	2	9,4%	13,1%
Ítem 14	1,5	1	,79	,19	-,42	0	3	1	2	7,4%	10,9%
Ítem 15	1,4	1	,83	,09	-,54	0	3	1	2	13,4%	9,1%
Ítem 16	1,3	1	,83	,02	-,63	0	3	1	2	16,6%	6,9%
Ítem 17	1,4	1	,82	,13	-,47	0	3	1	2	11,7%	9,4%
Ítem 18	1,4	1	,79	,01	-,45	0	3	1	2	12,3%	6,6%
Ítem 19	1,5	1	,76	,14	-,34	0	3	1	2	7,1%	9,1%
Ítem 20	1,5	1	,75	,18	-,33	0	3	1	2	6,0%	9,4%
Ítem 21	1,6	2	,78	,15	-,50	0	3	1	2	5,1%	12,9%
Ítem 22	1,4	1	,78	,03	-,42	0	3	1	2	11,4%	7,1%
Ítem 23	1,3	1	,85	,21	-,54	0	3	1	2	16,9%	8,3%
Ítem 24	1,4	1	,80	,21	-,38	0	3	1	2	11,1%	8,9%
Ítem 25	1,4	1	,83	,02	-,55	0	3	1	2	13,7%	8,3%
Ítem 26	1,7	2	,82	-,01	-,64	0	3	1	2	6,0%	17,1%
Ítem 27	1,6	2	,78	-,01	-,40	0	3	1	2	7,1%	10,6%
Ítem 28	1,6	2	,69	,19	-,38	0	3	1	2	2,6%	9,4%
Ítem 29	1,5	2	,71	-,07	-,23	0	3	1	2	6,0%	6,9%
Ítem 30	1,6	2	,70	,06	-,27	0	3	1	2	4,0%	8,3%

Ma

132,123

Nota: M=media; Me=mediana; DE=desviación estándar; G1=asimetría; G2=curtosis; Mín.=mínimo; Máx.=máximo; Q1=cuartil 25; Q2=cuartil 75; %Máx.=porcentaje de personas que obtuvieron el valor máximo; %Mín.=porcentaje de personas que obtuvieron el valor mínimo; Ma=coeficiente de normalidad multivariada de Mardia

Anexo 6

Tabla 8

Matriz de correlaciones policóricas del Instrumento de codependencia de Noriega y Ramos (2002)

<i>Mediciones</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
Ítem 01	-																														
Ítem 02	,56	-																													
Ítem 03	,36	,39	-																												
Ítem 04	,29	,35	,38	-																											
Ítem 05	,21	,26	,41	,50	-																										
Ítem 06	,10	,12	,23	,32	,31	-																									
Ítem 07	,29	,40	,24	,34	,13	,25	-																								
Ítem 08	,18	,24	,19	,25	,23	,23	,26	-																							
Ítem 09	,12	,28	,21	,09	,08	,12	,23	,34	-																						
Ítem 10	,17	,23	,30	,25	,17	,27	,20	,29	,41	-																					
Ítem 11	,08	,17	,16	,23	,15	,22	,15	,25	,22	,39	-																				
Ítem 12	,13	,21	,08	,27	,14	,23	,27	,26	,15	,21	,34	-																			
Ítem 13	,15	,18	,13	,19	,19	,24	,18	,24	,11	,24	,32	,43	-																		
Ítem 14	,19	,15	,13	,23	,21	,23	,25	,21	,11	,21	,15	,24	,39	-																	
Ítem 15	,32	,28	,27	,34	,26	,16	,43	,21	,15	,19	,16	,19	,26	,43	-																
Ítem 16	,20	,19	,08	,16	,15	,09	,24	,25	,18	,24	,12	,21	,24	,27	,48	-															
Ítem 17	,18	,17	,21	,17	,12	,07	,28	,19	,20	,31	,19	,22	,19	,22	,29	,41	-														
Ítem 18	,21	,22	,18	,22	,11	,09	,34	,20	,16	,21	,11	,26	,13	,16	,39	,34	,41	-													
Ítem 19	,11	,14	,17	,19	,21	,22	,16	,24	,13	,28	,23	,24	,17	,18	,19	,24	,27	,35	-												
Ítem 20	,19	,31	,21	,16	,12	,19	,35	,21	,25	,19	,23	,25	,19	,20	,29	,22	,23	,23	,34	-											
Ítem 21	,16	,23	,12	,15	,13	,19	,16	,25	,20	,14	,17	,17	,23	,18	,16	,22	,14	,08	,27	,42	-										
Ítem 22	,25	,31	,13	,20	,10	,07	,35	,18	,15	,10	,20	,22	,14	,20	,42	,27	,25	,40	,29	,28	,31	-									
Ítem 23	,29	,32	,15	,28	,13	,07	,41	,24	,24	,17	,12	,25	,14	,19	,43	,29	,29	,36	,21	,26	,22	,58	-								
Ítem 24	,27	,33	,19	,25	,10	,06	,39	,23	,19	,16	,09	,15	,13	,14	,40	,24	,32	,42	,16	,25	,15	,45	,60	-							
Ítem 25	,18	,23	,14	,15	,07	,03	,35	,19	,24	,10	,12	,11	,11	,16	,39	,21	,23	,36	,18	,22	,12	,44	,54	,50	-						
Ítem 26	,08	,15	,14	,08	,04	,09	,08	,13	,07	,13	,16	,22	,09	,08	,05	,10	,04	,06	,13	,20	,13	,14	,11	,06	,15	-					
Ítem 27	,14	,17	,14	,17	,01	,10	,18	,21	,16	,15	,16	,27	,18	,05	,28	,17	,16	,21	,18	,29	,22	,33	,32	,27	,33	,21	-				
Ítem 28	,23	,21	,11	,21	,12	,21	,23	,16	,17	,14	,18	,21	,21	,22	,30	,21	,16	,25	,17	,31	,30	,29	,25	,18	,19	,14	,43	-			
Ítem 29	,19	,21	,11	,21	,13	,13	,24	,18	,06	,14	,14	,16	,25	,27	,39	,24	,17	,24	,20	,15	,26	,33	,40	,27	,26	-,03	,28	,34	-		
Ítem 30	,16	,16	,12	,20	,18	,16	,22	,17	,13	,17	,24	,15	,27	,22	,29	,26	,25	,23	,28	,30	,39	,32	,33	,21	,20	,10	,17	,22	,42	-	

Anexo 7

Tabla 9

Análisis descriptivo de los factores del Instrumento de Codependencia de Noriega y Ramos (2002) (n=350)

<i>Mediciones</i>	<i>M</i>	<i>Me</i>	<i>DE</i>	<i>Mín.</i>	<i>Máx.</i>	<i>G₁</i> (<i>EE</i> =,1 3)	<i>G₂</i> (<i>EE</i> =,2 6)	<i>Z</i> (<i>gl</i> =35 0)	<i>Cuartil</i> <i>es</i>	
									<i>Q₁</i>	<i>Q₃</i>
<i>Mecanismo de negación</i>	16	16	4,9	4	28	,03	-,63	<,01	12	20
<i>Desarrollo incompleto de la identidad</i>	11	11	3,3	4	21	,55	,17	<,01	9	13
<i>Represión emocional</i>	7,6	7	2,4	1	14	,08	-,20	<,01	6	9
<i>Orientación rescatadora</i>	7,8	8	2,4	2	15	,33	,01	<,01	6	9
<i>Codependencia</i>	43,6	43	11,4	18	77	,39	-,33	<,01	35	51

Nota: *M*=media; *Me*=mediana; *DE*=desviación estándar; *Mín.*=mínimo; *Máx.*=máximo; *G₁*=asimetría; *EE*=error estándar; *G₂*=curtosis; *Z*=prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov; *Q₁*=cuartil primero; *Q₃*=cuartil tercero.

En la tabla 4 se presenta el análisis descriptivo de los factores de la Escala de Resistencia al Cambio en función al *modelo factorial M1c. Búsqueda de rutinas* alcanzó una media aritmética de 7 (*Me*=6; *DE*=2.8), con puntuaciones mínimas de 3 y máximas de 17, con valores de asimetría (*G₁*) y curtosis (*G₂*) no mayores al 1.5, así mismo, el cuartil 25 apuntaló a 5 y el cuartil 75 a 9, siendo puntuaciones superiores a ellas niveles alto de la variable. *Reacción emocional*, logró una media de 14.9 (*DE*=4.8) y una mediana de 15, con valores mínimos y máximos de 4 a 24. *Focalización a corto plazo* evidenció un promedio de puntuaciones de 14.3, con una desviación estándar de ±5.4, puntuaciones mínimas alcanzadas de 4 y máximas de 24, siendo el cuartil primero 10 y el tercero de 19 el cual marca el límite para las puntuaciones de niveles altos de la variable. *Rigidez cognitiva* logró una media de 11.3 (*DE*=3.1), una puntuación mínima de 3 y máxima de 18.

Anexo 8

Tabla 10

Variables sociodemográficas de la Mujeres de un Hospital del Distrito El Porvenir (n = 350).

Variable / categoría	f	%	
<i>Hijos</i>			
No	71	20.3	
Si	279	79.7	(de 1 a 7 hijos, M=1.87, DE = 1.509)
Total	350	100.0	
<i>Estado Civil</i>			
Casada	83	23.7	
Conviviente	205	58.6	
Novia	62	17.7	
Total	350	100.0	

De las 350 mujeres que participaron del estudio, con edades entre los 18 y 68 años (M = 32.07; DE = 11.175), 58.6% tienen estado civil conviviente, 23.7% casada y 17.7 % tienen novio; además, 78.7% de ellas tienen de 1 a 7 hijos (M=1.87, DE = 1.509).