



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas del instrumento de Lazos Parentales –
P.B.I. en universitarios de Nuevo Chimbote**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología**

AUTOR:

Br. Vasquez Varillas, Pierr's Gorgihs (ORCID: 0000-0001-7291-4133)

ASESOR:

Dr. Noé Grijalva, Hugo Martín (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

CHIMBOTE – PERÚ

2019

Dedicatoria

A mis padres, quienes, a pesar de sus grandes limitaciones, se esforzaron para apoyarme de manera desinteresada, para mi hermana Mary, Josué y David, quienes sumaron esfuerzos y palabras de aliento para poder culminar mi carrera, con mucho amor para ellos, el esfuerzo es de todos.

Agradecimiento

Gracias a mamá, mujer de grandes pensamientos y fuerzas inagotables, gracias por hacer todo lo posible para terminar este trabajo, espero compensarle todo el apoyo.

A mi papá, con su ejemplo de lectura, calma y buen humor, supe llevar de buena manera tempestades, gracias papito, sé que tus oraciones llegaron lejos.

A mis amigos Anthony y Deivis, por su confianza y por creer en mí en todos estos años, por todas esas salidas, tocar cientos de puertas y por hacer posible lo imposible.

A mi hermano Josué, gracias en serio, tu ayuda fue muy significativa para mí.

Página del Jurado

Declaratoria de autenticidad

Yo, Vásquez Varillas Pierr's Gorgihs, identificado con DNI N° 47051304, estudiante de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada: "Propiedades psicométricas del instrumento de Lazos Parentales – P.B.I. – en universitarios de Nuevo Chimbote"

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiado, es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Chimbote, febrero del 2019



Vásquez Varillas, Pierr's Gorgihs

Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Índice de contenidos.....	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. Introducción.....	1
II. Método	8
2.1. Tipo y diseño de investigación	8
2.2. Variables y operacionalización	8
2.3. Población, muestra y muestreo.....	9
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	10
2.5. Métodos de análisis de datos.....	10
2.6. Aspectos éticos.....	11
III. Resultados... ..	12
IV. Discusión.....	20
V. Conclusiones.....	23
VI. Recomendaciones	24
Referencias	25
Anexos	30

Índice de tablas

Tabla 1.	Matriz de Operacionalización de la variable	8
Tabla 2.	Estadísticos descriptivos de la Escala de Lazos Parentales para universitarios en Nuevo Chimbote	12
Tabla 3	Estadísticos descriptivos de la Escala de Lazos Parentales para universitarios en Nuevo Chimbote	13
Tabla 4	Estadísticos descriptivos de la Escala de Lazos Parentales para universitarios en Nuevo Chimbote	14
Tabla 5	Matriz de correlación de la Escala de Lazos Parentales para universitarios en Nuevo Chimbote	15
Tabla 6	Matriz de correlación de la Escala de Lazos Parentales para universitarios en Nuevo Chimbote	16
Tabla 7	Estadísticos de fiabilidad correlación de la Escala de Lazos Parentales para universitarios en Nuevo Chimbote	19
Tabla 8	Estadísticos descriptivos de la Escala de Lazos Parentales para universitarios en Nuevo Chimbote	32

Índice de figuras

Figura 1	Diagramas de senderos del modelo reespecificado de la Escala Madre de Lazos Parentales para universitarios en Nuevo Chimbote	17
Figura 2	Diagramas de senderos del modelo reespecificado de la Escala Padre de Lazos Parentales para universitarios en Nuevo Chimbote	18
Figura 3	Diagramas de senderos del modelo teórico de la Escala Madre de Lazos Parentales para universitarios en Nuevo Chimbote	33
Figura 4	Diagramas de senderos del modelo teórico de la Escala Padre de Lazos Parentales para universitarios en Nuevo Chimbote	34

Resumen

La investigación es del tipo psicométrico, tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de lazos parentales – P.B.I. en universitarios de Nuevo Chimbote. La muestra estuvo conformada por 298 estudiantes universitarios de ambos sexos, mayores de 18 años. La versión adaptada de la escala que se utilizó en la investigación fue de Espinoza (2016) que mostraba buenos índices de confiabilidad y validez. Los resultados obtenidos permiten evidenciar que la prueba presenta valores satisfactorios en los índices de ajuste absoluto (GFI=.88, CFI=.92; RMSEA=.06; SRMR=.077 y un AIC=544.36) para la escala de Madre así también para la escala de Padre (GFI=.88; CFI=.90; RMSEA=.07, un SRMR=.79; y un AIC=562.85. Así mismo presenta índices de consistencia interna estimada puntual e interválica al 95% de confianza, obtenidos a través del análisis de Omega de Mc Donald con valores satisfactorios en las dimensiones de la prueba, que oscilan en la Escala Madre de .71 a .87 y para la Escala Padre de .73 a .90.

Palabra clave: Escala de Lazos Parentales, Parental Bonding, Apego, propiedades psicométricas.

Abstract

The research is of the psychometric type, aimed at determining the psychometric properties of the Parental Bond Scale - P.B.I. in university students of Nuevo Chimbote. The sample was conformed by 298 university students of both sexes, majors of 18 years. The adapted version of the scale used in the research was Espinoza (2016), which showed good reliability and validity indexes. The results obtained show that the test presents satisfactory values in the absolute adjustment indexes (GFI = .88, CFI = .92, RMSEA = .06, SRMR = .077 and an AIC = 544.36) for the Mother scale as well. for the Parent Scale (GFI = .88, CFI = .90, RMSEA = .07, an SRMR = .79, and an AIC = 562.85) It also presents indices of estimated internal consistency and interval at 95% confidence, obtained through Mc Donald's Omega analysis with satisfactory values in the dimensions of the test, which oscillate in the Mother Scale of .71 to .87 and for the Parent Scale of .73 to .90.

Keywords: Parental Bonding Scale, Parental Bonding, Attachment, psychometric properties.

I. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo buscó dar información literaria y datos estadísticos exactos para la justificación de esta investigación sin desvirtuar el fin principal de examinar las características psicométricas, es así que encontramos a Valladares (2008) indicar: “La familia se considera la institución primaria para el proceso de la conformación de la identidad y socialización del ser humano. Vivir en familia responde al carácter predominantemente psicológico que tiene la relación niño-adulto durante todo el proceso en el cual crece y deviene la personalidad” (Valladares. 2008, citado por Burutxaga, 2018 p.4)

Tomassini (2016) también menciona que los niños y niñas crean en sus primeros años de vida, vínculos sostenibles a través del tiempo y el espacio con sus padres, y estos vínculos afectan en el desarrollo, formación de la personalidad, conformación de la identidad del yo y, en el proceso de autonomía y socialización.

Sin embargo, la psicobiología de las necesidades humanas indica que existe un constante conflicto con la actual demanda de la sociedad, es decir, en ámbitos como: familia, educación, tiempo libre, trabajo, intereses económicos, ideología, etc., (Lecannelier, 2018). Esto se debe que la actual sociedad ha alterado el ambiente de adaptación evolutiva, en esencia somos una especie cazadora recolectora y nuestro funcionamiento cerebral, emocional, mental y social, posee conocimientos conductuales y evolutivos que ha ido recolectando por miles de años, a esto se conoce como aprendizaje evolutivo. (Narváez, Valentino, Fuentes, Mckenna y Gray, 2014); se estima que hace 200 – 150 mil años nuestra especie evolucionó, y en el transcurso del tiempo la condición de cazador recolector pasó a ser agrícola sedentarista y dio inicio a lo que llamamos hoy “civilización” es decir hace unos 10.000 años A.C. aproximadamente; Bowlby (1989) autor de la teoría del apego, al investigar en esta rama, la psicobiología, encontró evidencia que el tipo de cuidado de los cazadores recolectores tuvo una influencia poderosa en el desarrollo del infante frente a su mundo social y cultural. Narváez et al., (2012) y Konner (2011) indican que el ambiente de adaptación evolutiva de los cazadores-recolectores nos han heredado ciertas características que constituyen un ambiente de cuidado y protección para el desarrollo y bienestar de una sociedad.

Estas características según Lecannelier (2018) fueron: “parto humanizado” natural; también el amamantamiento era de libre demanda hasta los 2-3 años; asimismo el contacto físico entre cuidador/es-infante era cotidiano y permanente; otra característica es que los cuidadores dormían junto sus hijos (colecho) hasta los 2-3 años; los malos tratos hacia los niños eran considerados una práctica perjudicial; también el juego y el ocio se consideraban una herramienta fundamental de aprendizaje; y por último la crianza comunitaria o alopatía era la regla de cuidado y conformaban la red de cuidado respetuoso como ambiente natural de crianza; características que se han ido perdiendo en las familias y sociedad actual.

La Escala de Lazos Parentales tuvo como pilar principal la teoría del apego de Bowlby (1989), sin embargo, posee una estructura particular en sus elementos de estudio: Autonomía, control, rechazo, y afecto, homologando con apego ansioso, apego desorganizado, apego seguro, e apego inseguro, como más adelante evidencian algunas teorías

Por otra parte, existen diversos autores que han estudiado los lazos parentales en función de la relación que se establece entre padre e hijos y formuladas escalas, por ejemplo, el PCRI desarrollado por Gerad (1994) y adaptado por Roa y del Barrio (2001, 2002) a la población española. Tenemos también al PBC de Achenbach (1991), alguna escala trata de cuantificar por ejemplo determinadas actitudes o patrones globales de comportamiento como el PAQ de Buri (1991).

Algunos de estos instrumentos tienen base en la percepción de los padres por separado o de manera conjunta y otros desde la visión de los hijos. La mayoría de cuestionarios presenta una serie de categorías o factores que actúan como dimensiones bipolares de manera que cada combinación en particular de las mismas ofrece un perfil del estil parental. (Raya, 2008)

Según la variable estudiada tenemos los siguientes antecedentes, Melis et al. (2001) realizaron un estudio con el objetivo de estandarizar el P.B.I.; se utilizó una muestra de 542 sujetos y en sus valores de consistencia interna arrojó un índice de 0.78 (α) y 0,89 ρ (rho), obtuvo una varianza de 37.789% para el test de madres y 39,585% para el cuestionario sobre madres. Así también en el año Willinger,

Diendorfer, Willnauer, Jörgl y Hager (2005) Efectuaron la adaptación en Alemania del Parental Bonding Instrument, para una investigación que comparaba los niveles de estrés con lazos parentales, se utilizó una muestra de 130 sujetos en donde se controló variables de edad, sexo y estado socioeconómico, evaluando las propiedades psicométricas del test, así mismo se obtuvo porcentajes positivos en cuanto a la confiabilidad en donde 0.89 (α) pertenece a cuidado y 0.90 (α) en lo que se refiere a control. Por otra parte, Gómez, Vallejo, Villada y Zambrano (2010) en su estudio con una población de 430 universitarios obtuvo una consistencia interna de 0.81(α) y 0,89 (α). Amézquita (2013) utilizó 132 casos de estudiantes escolares y obtuvo una varianza de 42, 4% y 46.1% en cuanto a la escala de madre y padres para el elemento de Cuidado; en cuanto a confiabilidad en la prueba de madres de la dimensión del cuidado incluyendo al ítem 13 arroja un alfa de 0.88 y respecto al ítem 13 una correlación ítem-test de 0.535. Así pues, respecto al factor de sobreprotección se consideró al ítem 14, obteniendo una confiabilidad de 0.58, en la relación al factor fomento de la autonomía se obtiene un alfa de 0.63; sin embargo los ítem 22 y 25 mostraban bajos valores respecto a la correlación ítem-test (0.245 y 0.280 respectivamente), en cuanto a la dimensión de Cuidado Padre, arroja un Alfa de Cronbach de 0.90, así también en la dimensión de Sobreprotección y Fomento de autonomía se obtiene un alfa de 0.432 y 0.761 respectivamente.

Espinoza (2016) realiza un estudio constituido con 266 casos, a lo que se refiere en escalas de cuidado y sobreprotección, con un 0.86 (α) y 0.75 (α) respectivamente; también se halló un nivel de homogeneidad entre 0.28 a 0.67 para cuidado y 0.20 a 0.52 para sobreprotección, en cuanto a la validez del constructo obtuvo un valor de $\geq,85$.

Con respecto al supuesto teórico que avala este instrumento se basa principalmente en la teoría de John Bowlby; este propuso que para que el desarrollo mental sea adecuado, era necesario que durante los primeros años de vida el niño reciba respuestas emocionalmente sanas y sensibles por parte del cuidador, que podría ser la madre en la mayor parte de los casos, esto tendría una repercusión normal o anormal en la personalidad del niño cuando llegue a la adultez. (Burutxaga et al, 2018).

Dentro de las teorías que se centran en la relación que posee el niño y su cuidador o madre/padre, existen muchas. La teoría del apego fue desarrollada, inicialmente, por John Bowlby, psiquiatra británico. Bowlby (1985) buscaba dar cuenta de por qué los niños se vuelven personas emocionalmente apegadas a sus cuidadores y cuáles son los efectos emocionales y cognitivos como consecuencia de la separación de ellos (como se cita en Gómez, Vallejo, Villada, & Zambrano, 2009).

Bowlby (1985) refirió que los cuidados se muestran frente a los niños como personas encargadas de brindarle protección y cuidado, esto forma con ellos lazos afectivos que tienen una base biológica y deben ser cuidadosamente analizados en un contexto evolucionista, de supervivencia y protección. (Como se cita en Brenlla, Carreras & Brizzio, 2001). En este sentido, según Bowlby (1985), la conducta de apego está dirigida y organizada por el sistema nervioso central (SNC) de modo que cuando un adulto o niño percibe un estímulo peligroso o amenazante del medio que lo rodea, el SNC se activará y lo llevará a buscar protección y apoyo en una figura que le pueda suplir estas necesidades. (Citado en Gómez et al, 2009).

De este modo cada persona desarrollará un tipo de apego distinto, esto dependerá de la manera como desarrolló el vínculo con sus cuidadores en sus primeros años de vida y los cuidados y atenciones que este pudo brindarle. Existen tres categorías de patrones de apego: apego seguro, apego inseguro o ansioso y apego evitativo o desorganizado (Bowlby & Ainsworth citado en Gómez et al, 2010).

En igual forma, el significado de apego emocional de los bebés con sus cuidadores se conoce de manera empírica a través de cientos de años; sin embargo, desde finales del siglo XIX, psicólogos y psiquiatras entre ellos Sigmund Freud propusieron las teorías sobre la naturaleza de las relaciones tempranas; Freud explicaba que los lazos afectivos estaban basados en la sensación de bienestar que proporciona la alimentación y cuidados de la madre (Molero, Sospedra, Sabater & Plá, 2011)

Existen teorías que anteceden a la de Bowlby, por ejemplo, la teoría freudiana en sus inicios argumentaba sobre la relación del niño con su madre, que el pecho era un objeto de amor. (Alzate, 2009. p.149). Por otra parte, en la década de 1930, Ian Suttie sugirió que la necesidad de afecto del niño era una necesidad primaria y al contrario que los freudianos, este postulaba que el niño no basaba en el hambre o de otras satisfacciones físicas la necesidad de lazos emocionales. (Cassullo, 2012). William Blatz, psicólogo y profesor de Mary Ainsworth, también destacó la importancia del desarrollo social, este autor propone: “Que el niño desarrolla una dependencia segura con sus padres para luego explorar el mundo”. (Como se cita en Tomasini, 2016)

Otra teoría interesante que nació casi junto a la de Bowlby fue la teoría de la dependencia (Prior & Glaser, 2006), esta teoría propuso que los bebés eran dependientes de los cuidadores adultos y que, en el transcurso de la primera infancia, de 0 a 6 años, superaban la dependencia, el comportamiento de apego en niños mayores sería visto según esta teoría como regresivo. Bowlby disgustado por todas estas teorías que no terminaban de convencerlo, desarrolló la teoría del apego.

Podemos entender el apego como relación o vínculo que se da entre el cuidador primario y el bebé (Van, 2005). Este se establece como una necesidad biológica pues al momento de nacer, requerimos el cuidado básico de otra persona, hasta por lo menos los dos años de edad. (Trenchi, 2011)

Bowlby (1989, citado en Fonagy, 2004) formula los primeros conceptos sobre la teoría del apego al estudiar los casos de delincuentes y niños con trastorno, publicado por Bill Goldfarb entre 1943 y 1945, así como la idea de la relación de los objetos que provenía de la escuela psicoanalítica por Melanie Klein

Para Bowlby (1989), decir que un niño posee apego a alguien significa que está confiando y dispuesto a encontrar cercanía y relación con una impronta concreta y en acontecimientos específicos, por ejemplo, cuando el infante se encuentra asustado o amenazado. La disposición para tener este tipo de conducta es un atributo del niño, que cambia muy despacio con el tiempo y que no está afectado por la situación del momento. Por el contrario, la conducta de apego se refiere a

cualquiera de las diferentes formas de conducta que un niño suele hacer para obtener cercanía deseada. En cualquier momento, cualquier manifestación de tal conducta puede estar presente o ausente y la citada presencia o ausencia depende, fundamentalmente, de las condiciones de ese momento. (Como se cita en Molero, Sospedra, Sabater & Plá, 2011)

Formalmente esta teoría comenzó en 1958 con la publicación de dos artículos: “La naturaleza del vínculo de los niños con sus madres” de Bowlby en el que introdujo los primeros conceptos de apego y el segundo titulado: “La naturaleza del amor” de Harry Harlow, en este artículo Harlow se basa en experimentos con crías de monos en donde parecían formar un vínculo emocional con madres adoptivas que no ofrecían comida pero que eran más sensibles al tacto, que con madres adoptivas que proporcionaban alimentos pero eran de alambre y fierros. (Malo, 2014)

Los cuidadores primarios suelen representar dos tipos de conducta frente a sus hijos ligados a su estilo de crianza: Actitud afectuosa y despego emocional o por el contrario defensivos, estas actitudes suelen causar la emancipación adecuada de sus hijos; estas conductas muestran la base de esta investigación, los cuales son: conductas de padres que van a favorecer el desarrollo del apego que poseen a su vez dos características que son cuidado y sobreprotección. (Parker et al., 1979, p.1).

En lo que se refiere a la clasificación de los estilos de apego, según Mary Ainsworth existen tres tipos (Tomassini, 2016. p.27)

Patrón A: Apego Inseguro Evitativo, estos infantes se muestran indiferentes a la imagen de afecto; el infante posee conductas de distanciamiento. Alguna de las características son el rechazo, la rigidez y la hostilidad. El cuidado se caracteriza por no ser capaz de decodificar las necesidades del bebé, imposibilitando satisfacerlas.

Patrón B: Apego seguro, en este patrón existe una exploración activa, el niño utiliza una base segura para la exploración del medio, y por si esta posee espacios o situaciones nuevas. Siente molestia ante la separación, sin embargo, da una respuesta positiva frente a su cuidado, de quien busca confort en

situaciones de estrés. Algunas características del cuidado son la disponibilidad, la receptividad y la calidez.

Patrón C: Apego Ansioso ambivalente, aquí el niño se preocupa por su figura de apego, pero le es difícil encontrar en su cuidador la seguridad que necesita. Como respuesta a esas conductas, existe ansiedad de separación, enojo o ambivalencia ante el cuidado. Algunas características son la insensibilidad, intrusividad y la inconsistencia. Este tipo de niño duda entre la rabia, el aguante al trato y la aproximación física. Esta ambivalencia le genera mucha ansiedad en el momento de la exploración, ya que la figura de apego responde de manera impredecible.

Patrón D: Apego desorganizado, en este patrón se encuentran los niños que no poseen herramientas para enfrentar situaciones que interpreta como peligrosas, por lo que exponen acciones contrarias. (Main y Solomon, 1986, citada en Papalia, Wendkos & Duskin, 2010). En el tipo de apego mostrado por lo general poseen niños que han pasado por maltrato o negligencia parental, así también cuando la figura de afecto o cuidado padece de TAB. (Bowlby, 1989, citado en Repetur & Quezada, 2005)

Parker et al. (1998), toman la hipótesis John Bowlby y la clasificación que propone Mary Ainsworth, sobre el apego los cuales forman parte de la consistencia teórica de este instrumento, y hace mención de cuatro vínculos que parten de la dimensión control y sobreprotección que son: el vínculo óptimo, el ausente débil, constricción cariñosa y control sin afecto.

Es así que acorde a lo explicado, formulamos ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales?

También en lo que compone a la justificación de esta investigación, a nivel teórico permitirá el acervo del conocimiento de nuestra variable, aportando información sobre el estudio del apego en universitarios, sirviendo como marco referencial en investigaciones futuras.

Y por último como objetivo general de esta investigación fue el Determinar las propiedades psicométricas del instrumento de Lazos Parentales – P.B.I. – en universitarios de Nuevo Chimbote; y como objetivos específicos tenemos el Establecer la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio del

instrumento de Lazos Parentales – P.B.I. – en universitarios de Nuevo Chimbote
 MÉTODO e Identificar la evidencia de la consistencia interna a través del Omega de Mc Donald del instrumento de Lazos Parentales – P.B.I. – en universitarios de Nuevo Chimbote

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Este estudio es del tipo instrumental (Ato, López y Benavente, 2013).

2.2. Variables y Operacionalización

Tabla 1

Matriz de Operacionalización de la variable

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	MEDIDA
Lazos parentales	Son conductas parentales que van a favorecer el desarrollo del apego en infantes. (Nandrino, Antoine y Dodin, 2012)	Consta de 25 ítems, que componen las escalas de Cuidado (12 ítems) y protección (13 ítems). Ambas escalas pueden usarse de manera separada.	<ul style="list-style-type: none"> • Afecto: ítems: 1, 5, 6, 11, 12 y 17. • Rechazo: ítems 2, 4, 14, 16, 18 y 24. • Control: ítems: 8, 9, 10, 13, 19, 20 y 23. • Autonomía: ítems: 3, 7, 15, 21, 22 y 25. 	ORDINAL

2.3. Población, muestra y muestreo

Población

De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2015), la población en una investigación son todos los elementos de estudio que poseen características comunes deseadas por el investigador. Por lo cual, en esta exploración, la población se encontró conformado por un total de 70985 estudiantes universitarios de la ciudad de Chimbote.

Muestra

Determinada por el modelo para poblaciones finitas con una confiabilidad del 95% y un margen de error esperado del 4%, por lo que la muestra quedó constituida por 298 estudiantes.

Muestreo

Se empleó el muestro no probabilístico por conveniencia, (Hernández, Fernández & Baptista, 2015).

Criterios de selección

Criterios de inclusión:

- Estudiantes con edades iguales o mayores a 16 años.
- Personas que accedan a participar del estudio.
- Universitarios que respondan íntegramente el instrumento.
- Universitarios que hayan convivido con ambas figuras parentales o cuidadores primarios desde su infancia hasta los 16 años.

Criterios de exclusión:

- Personas que no accedan a participar del estudio.
- Posee condiciones mentales no favorables.
- Personas que no pasen de 16 años.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

Se utilizó el método: Encuesta, la cual utiliza un instrumento con enunciados que permite asignar un valor numérico a una variable, permitiendo medir dicho atributo (Hernández, Fernández y Baptista, 2015).

Instrumento

El instrumento en estudio denominado Instrumento de Lazos Parentales o Parental Bonding Instrument, fue elaborado por Parker, Tupling y Brown (1979) y adaptado en Perú por Espinoza (2016) y tiene por objetivo la evaluación la percepción sobre las figuras parentales desde la primera infancia hasta los 16 años, sus componentes son: afecto, rechazo, control y autonomía, así mismo consta de 25 ítems en donde la persona evaluada responde acorde a como recuerda desde su infancia hasta los 16 años el trato de sus figuras parentales.

Sin embargo, para efectos de este estudio, se utilizó la prueba adaptada por Espinoza (2016) en donde determinó la Veracidad del Constructo con el análisis factorial confirmatorio, en donde se obtuvo “cargas factoriales” entre 0.386 y 0.707 para ambas figuras parentales, entre 0.357 y 0.735 sobre el cuestionario de madre y entre 0.395 y 0.713 para los ítems de padre. Sobre la escala de cuidado se obtuvo un .86 (α), para el elemento de sobreprotección un .75 (α), todo esto para los ítems de padre. Y para el cuestionario de madre un .81 (α) y .75 (α) para los elementos de cuidado y sobreprotección respectivamente.

2.5. Métodos de análisis de datos

Al inicio se hizo la recolección de información por medio de protocolos, después se hizo la filtración de los cuestionarios utilizando los criterios para excluir e incluir.

A continuación, se pasó de manera virtual los datos físicos en el programa Microsoft Excel y acto seguido exportado a una base de datos SPSS (versión 24),

donde se hallaron los datos estadísticos descriptivos de Curtosis, desviación, media, asimetría y correlación ítem-factor para dar cumplimiento a los objetivos del estudio. También se usó la extensión del SPSS, Amos Graphics en su versión 24, donde se realizó el análisis confirmatorio en donde se consiguió índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso; así como el gráfico de senderos y la matriz de correlación. Y por último para hallar el coeficiente de omega se utilizó R-Proyect For Statical Computing 3.5.0 en donde se usó la librería MBESS, así como el Boopstrap de 1000 muestras con el nivel de confianza del 95%.

2.6. Aspectos éticos

Con la finalidad de no causar algún tipo de perjuicio a las personas encuestadas, esta investigación fue ejecutada siguiendo algunos principios éticos que buscan ofrecer confidencialidad a través de la protección de toda la información recopilada, al mismo tiempo, se mantuvo el anonimato de las personas, pues no se realizaron preguntas cuya información permita la identificación de la persona. Se precisa en esta investigación el no haber cometido ningún tipo de plagio, el citado utilizando las normas APA versión 6, así también como el no haber alterado los resultados obtenidos dentro de la investigación a fines convenientes.

III. RESULTADOS

Tabla 2

Media, desviación estándar, asimetría, curtosis y correlación ítem-factor de la escala lazos parentales – madre (n=298)

Factores	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem-Factor ritc
Afecto - Madre	M1	2.42	.75	-1.11	.51	.67
	M5	2.31	.82	-1.28	1.42	.55
	M6	2.47	.77	-1.40	1.25	.74
	M11	2.37	.81	-1.14	.55	.75
	M12	2.50	.68	-1.28	1.31	.69
	M17	2.07	.95	-.67	-.58	.63
Rechazo - Madre	M2	1.20	.99	.26	-1.03	.41
	M4	.87	.99	.70	-.81	.57
	M7	1.33	.91	.08	-.84	.55
	M16	.60	.91	1.32	.53	.57
	M18	.92	.99	.60	-.91	.63
	M24	1.23	.98	.24	-1.01	.18
Control - Madre	M8	1.26	1.10	.20	-1.32	.35
	M9	1.53	1.00	-.10	-1.04	.49
	M10	1.05	.96	.38	-1.00	.33
	M13	2.17	.86	-.72	-.33	.07
	M19	1.27	1.01	.16	-1.12	.51
	M20	1.26	1.04	.19	-1.19	.48
	M23	1.64	1.06	-.18	-1.18	.43
Autonomía Madre	M3	2.10	.88	-.71	-.27	.41
	M7	2.23	.85	-.95	.22	.57
	M15	2.13	.86	-.71	-.24	.65
	M21	1.54	.96	-.09	-.93	.62
	M22	1.57	.87	.02	-.70	.61
	M25	2.27	.87	-1.01	.17	.41

Nota: DE=desviación estándar; As=asimetría; Curt=curtosis, ritc=coeficiente de correlación R corregido

En la Tabla 2, se observa los estadísticos que describen las puntuaciones obtenidas que van a pertenecer la figura parental de madre, y su media más inferior pertenece al ítem 16 (.60) y la más elevada al ítem 12 (2.50), la desviación estándar se encuentra heterogénea de .68 a 1.10, los valores de asimetría y curtosis se localizan por debajo del intervalo se ubica por debajo del intervalo +/- 2, y esto indica que existe normalidad univariada, y por último la correlación ítem-

factor oscila entre .33 a .75 (aceptables); sin embargo, los ítems 13 y 24 no llegan a valores adecuados .20 (inaceptables) (Kline, 1998).

Tabla 3

Media, desviación estándar, asimetría, curtosis y correlación ítem-factor de la escala lazos parentales – padre (n=298)

Factores	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem- Factor
						r_{itc}
Afecto - Padre	P1	1.98	.97	-.64	-.59	.72
	P5	1.76	1.04	-.41	-.98	.73
	P6	1.97	1.01	-.71	-.57	.78
	P11	2.00	1.01	-.68	-.65	.66
	P12	2.12	.95	-.86	-.25	.77
	P17	1.67	1.03	-.28	-1.06	.67
Rechazo - Padre	P2	1.27	.99	.21	-1.02	.28
	P4	1.12	1.07	.45	-1.08	.50
	P14	1.43	.94	-.03	-.92	.48
	P16	.82	1.05	.95	-.47	.49
	P18	1.23	1.00	.23	-1.06	.49
	P24	1.23	1.02	.31	-1.04	.14
Control - Padre	P8	1.09	1.10	.44	-1.22	.47
	P9	1.34	1.01	.15	-1.08	.45
	P10	.82	.88	.74	-.43	.44
	P13	1.94	.97	-.58	-.63	.21
	P19	1.09	1.04	.48	-1.00	.47
	P20	1.06	1.01	.45	-1.03	.46
	P23	1.42	1.08	.05	-1.28	.50
Autonomía - Padre	P3	1.88	.98	-.53	-.70	.59
	P7	2.03	1.06	-.78	-.65	.66
	P15	2.06	.98	-.80	-.37	.66
	P21	1.43	1.01	.03	-1.09	.57
	P22	1.46	.97	.11	-.95	.54
	P25	2.19	1.00	-.98	-.23	.52

Nota: DE=desviación estándar; As=asimetría; Curt=curtosis, r_{itc} =coeficiente de correlación R corregido

En la Tabla 3, la media más baja es para el ítem 16 (.82) y la más alta para el reactivo 25 (2.190), desviación típica varía de .68 a 1.10, se concluye según datos en la tabla que hay presencia de normalidad univariada para dicha escala, para concluir esta descripción, valores de la correlación ítem-factor fluctúa entre .21 a

.78 (aceptables), no obstante, el ítem 24 presenta un valor de .14 (inaceptable) (Kline, 1998).

Tabla 4

Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=298)

Escala	Modelo	ML					
		Ajuste Absoluto			Ajuste Comparativo		Parsimonia
		GFI	RMSEA	SRMR	CFI	TLI	AIC
Lazos parentales – Madre	Modelo1	.82	.08	.111	.82	.82	886.49
	Modelo2	.88	.06	.077	.92	.91	544.36
Lazos parentales – padre	Modelo1	.80	.09	.130	.78	.76	1048.96
	Modelo2	.88	.07	.079	.90	.89	562.85

Nota: Método de estimación: Máxima verosimilitud
 Modelo1= Modelo teórico;
 Modelo2= Modelo Reespecificado;
 ML= Método de máxima verosimilitud;
 GFI= Índice de bondad de ajuste;
 RMSEA= Error cuadrático medio de aproximación;
 SRMR= Residuo estandarizado medio;
 CFI= Índice de ajuste comparativo;
 TLI= Índice de Tucker-Lewis;
 AIC= Criterio de información de Akaike

En la Tabla 4 según los valores que arroja la tabla observamos que existen datos satisfactorios y los índices de ajustes se consideran viables.

Presumiendo una organización de 4 componentes con 25 ítems (una escala para padre y madre), fue estudiada con 298 estudiantes universitarios, de las apreciaciones obtenidas, figura normalidad univarida en la colocación de los valores. (Hernández, Fernández y Baptista, 2015)

Tabla 5*Matriz de correlación por ítems de la escala lazos parentales – madre del modelo reespecificado (n=298)*

Ítems	M1	M5	M6	M11	M12	M17	M2	M4	M14	M16	M18	M8	M9	M10	M19	M20	M23	M3	M7	M15	M21	M22	M25	
M1	-																							
M5	.43	-																						
M6	.56	.47	-																					
M11	.59	.50	.65	-																				
M12	.54	.46	.60	.63	-																			
M17	.49	.42	.54	.57	.53	-																		
M2	-.25	-.21	-.28	-.29	-.27	-.25	-																	
M4	-.46	-.38	-.50	-.53	-.48	-.44	.34	-																
M14	-.35	-.30	-.39	-.41	-.38	-.34	.26	.47	-															
M16	-.42	-.35	-.46	-.48	-.44	-.40	.31	.55	.43	-														
M18	-.41	-.34	-.45	-.47	-.43	-.39	.30	.54	.42	.49	-													
M8	-.05	-.05	-.06	-.06	-.06	-.05	.07	.13	.10	.12	.12	-												
M9	-.11	-.09	-.12	-.12	-.11	-.10	.15	.26	.20	.24	.23	.24	-											
M10	-.09	-.07	-.10	-.10	-.09	-.09	.12	.22	.17	.20	.19	.20	.40	-										
M19	-.09	-.07	-.10	-.10	-.09	-.09	.12	.22	.17	.20	.19	.20	.40	.33	-									
M20	-.10	-.08	-.11	-.11	-.11	-.10	.13	.24	.19	.22	.22	.22	.44	.37	.37	-								
M23	-.06	-.05	-.06	-.07	-.06	-.06	.08	.14	.11	.13	.13	.13	.26	.22	.22	.24	-							
M3	.17	.14	.19	.20	.18	.16	-.07	-.13	-.10	-.12	-.12	-.06	-.12	-.10	-.10	-.11	-.07	-						
M7	.33	.28	.36	.38	.35	.32	-.14	-.25	-.20	-.23	-.23	-.12	-.23	-.19	-.19	-.22	-.13	.31	-					
M15	.38	.32	.41	.44	.40	.36	-.16	-.29	-.22	-.26	-.26	-.13	-.26	-.22	-.22	-.24	-.14	.35	.68	-				
M21	.24	.20	.26	.27	.25	.23	-.10	-.18	-.14	-.16	-.16	-.08	-.16	-.14	-.14	-.15	-.09	.22	.43	.48	-			
M22	.23	.19	.25	.26	.24	.22	-.10	-.17	-.14	-.16	-.16	-.08	-.16	-.13	-.13	-.15	-.09	.21	.41	.47	.71	-		
M25	.17	.14	.19	.20	.18	.17	-.07	-.13	-.10	-.12	-.12	-.06	-.12	-.10	-.10	-.11	-.07	.16	.31	.35	.22	.21	-	

En la Tabla 5, se manifiesta las correlaciones por ítems del cuestionario, en el elemento afecto las cargas varían de .42 a .65, así en el elemento rechazo varían de .26 a .55, en el elemento control de .13 a .44 y en el elemento autonomía de .16 a .71

Tabla 6*Matriz de correlación por ítems de la escala lazos parentales – madre del modelo reespecificado (n=298)*

Ítems	P1	P5	P6	P11	P12	P17	P4	P14	P16	P18	P8	P9	P10	P19	P20	P23	P3	P7	P15	P21	P22	P25	
P1	-																						
P5	.59	-																					
P6	.64	.65	-																				
P11	.53	.53	.57	-																			
P12	.64	.64	.70	.57	-																		
P17	.55	.55	.60	.49	.60	-																	
P4	-.43	-.43	-.47	-.38	-.47	-.40	-																
P14	-.22	-.22	-.24	-.20	-.24	-.20	.30	-															
P16	-.40	-.41	-.44	-.36	-.44	-.38	.55	.28	-														
P18	-.35	-.35	-.38	-.31	-.38	-.33	.47	.24	.44	-													
P8	.07	.07	.07	.06	.07	.06	.07	.04	.07	.06	-												
P9	.08	.08	.08	.07	.08	.07	.08	.04	.08	.06	.29	-											
P10	.08	.08	.09	.07	.09	.08	.08	.04	.08	.07	.30	.34	-										
P19	.08	.08	.08	.07	.08	.07	.08	.04	.08	.07	.29	.33	.34	-									
P20	.08	.08	.08	.07	.08	.07	.08	.04	.07	.06	.29	.33	.34	.33	-								
P23	.08	.08	.08	.07	.08	.07	.08	.04	.08	.06	.29	.33	.34	.33	.33	-							
P3	.36	.36	.39	.32	.39	.33	-.25	-.13	-.23	-.20	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-						
P7	.47	.47	.51	.42	.51	.44	-.33	-.17	-.31	-.27	-.03	-.04	-.04	-.04	-.04	-.04	.56	-					
P15	.45	.45	.49	.40	.49	.42	-.31	-.16	-.29	-.25	-.03	-.04	-.04	-.04	-.04	-.04	.53	.71	-				
P21	.26	.26	.28	.23	.28	.24	-.18	-.09	-.17	-.14	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	.31	.40	.38	-			
P22	.22	.22	.24	.20	.24	.21	-.15	-.08	-.15	-.13	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	.27	.35	.33	.68	-		
P25	.30	.30	.32	.27	.32	.28	-.21	-.11	-.19	-.17	-.02	-.02	-.03	-.02	-.02	-.02	.36	.47	.45	.26	.22	-	

En la Tabla 6, se demuestran las correlaciones por ítems del cuestionario, en el elemento afecto las cargas varían de .49 a .70, en rechazo varían de .24 a .55, en control de .29 a .71 y en el elemento autonomía de .22 a .71

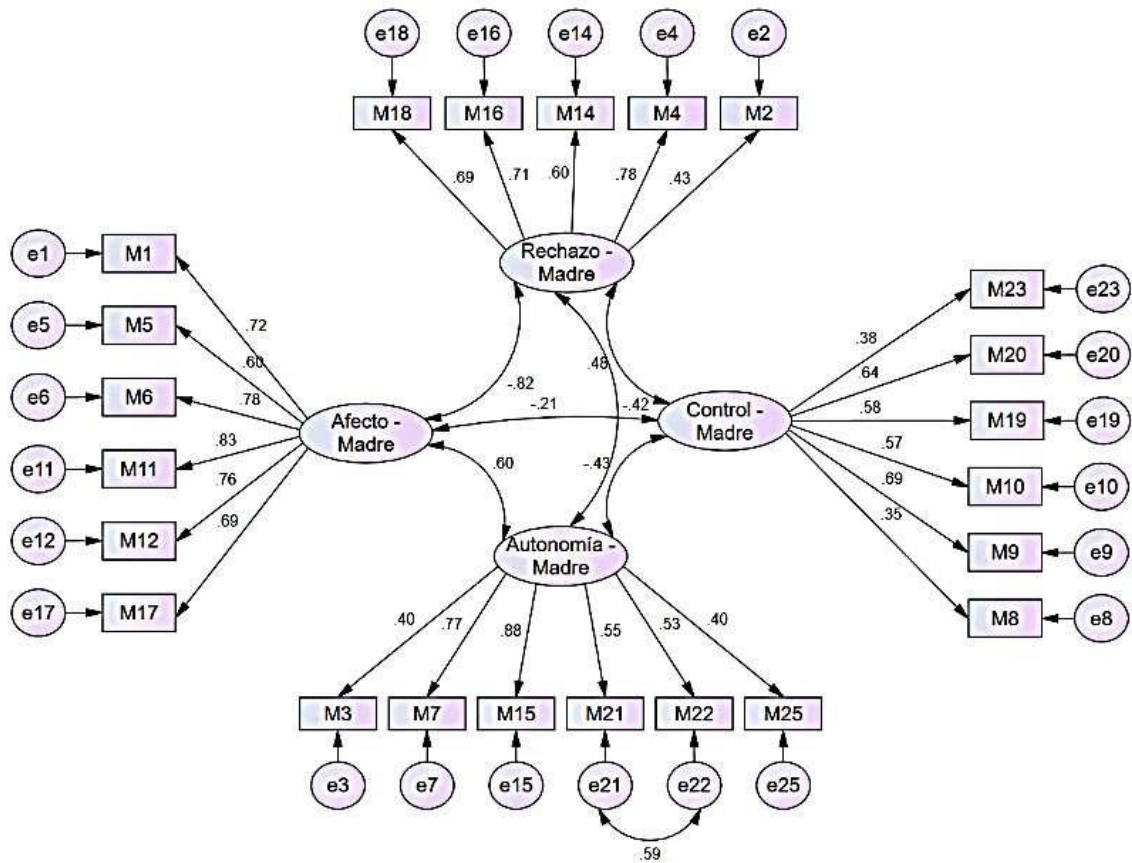


Figura 1. Cargas factoriales estandarizadas del modelo reespecificado de la escala lazos parentales – madre (n=298)

En la Figura 1, en el elemento afecto las mediciones varían de .60 a .83, así en el elemento rechazo los valores varían de .43 a .78, en el elemento control de .38 a .69 y en la dimensión autonomía de .40 a .88

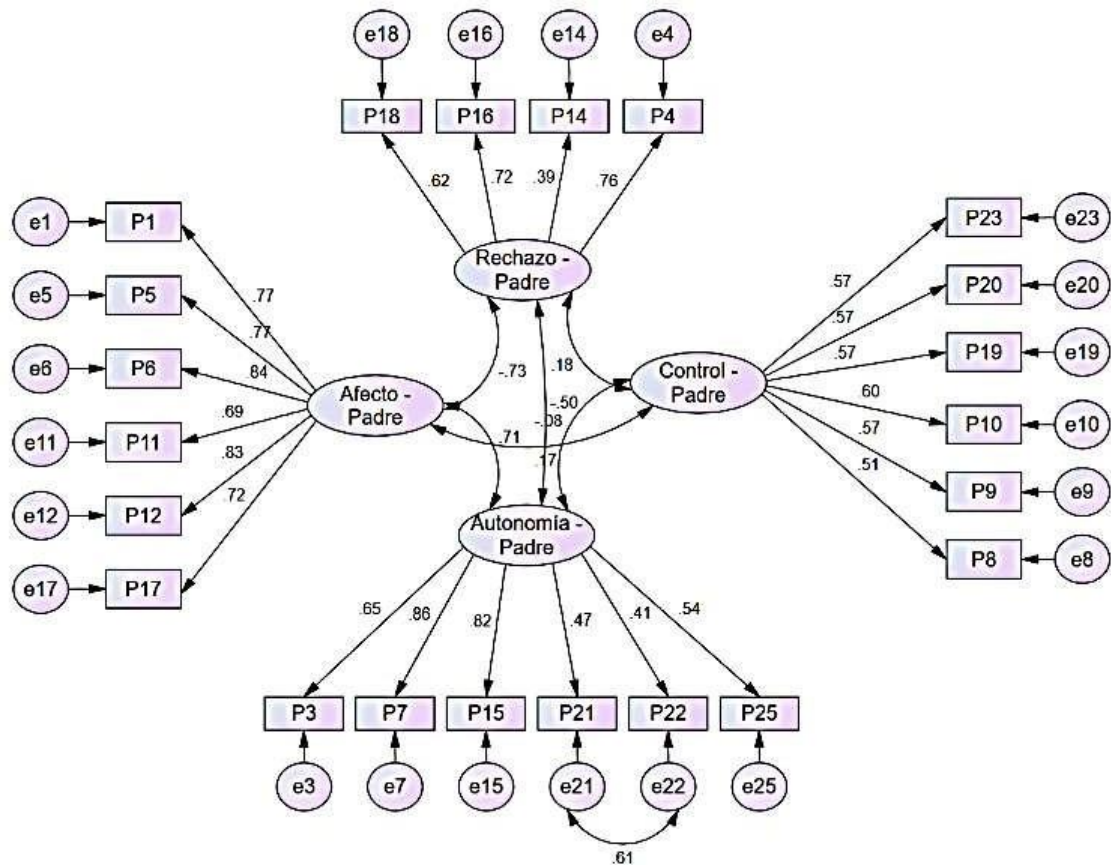


Figura 2. Cargas factoriales estandarizadas del modelo reespecificado de la escala lazos parentales – madre (n=298)

En la Figura 2, en el elemento afecto las cargas varían de .69 a .84, en el elemento rechazo varían de .39 a .76, en el elemento control de .51 a .60 y en el elemento autonomía de .41 a .86.

Tabla 7

Estadísticos de fiabilidad del modelo teórico y del modelo reespecificado del instrumento (n=298)

Variable	Factores	Nº de ítems	ω	IC 95%	
				LI	LS
Lazos Parentales - Madre	Afecto	6	.87	.84	.90
		6	.76	.71	.80
	*Rechazo	*5	.79	.75	.83
		7	.68	.63	.74
	*Control	*6	.71	.67	.76
	Autonomía	6	.80	.75	.84
Lazos Parentales - Padre	Afecto	6	.90	.87	.92
		6	.68	.61	.74
	*Rechazo	*4	.74	.68	.79
		7	.72	.67	.78
	*Control	*6	.73	.68	.79
	Autonomía	6	.82	.77	.86

Nota: ω =coeficiente de consistencia interna Omega; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior; *Factor con reespecificación

En la Tabla 7, hallamos según el coeficiente Omega, del modelo teórico, madre, los valores se ubican entre .68 y .87; y en la escala lazos parentales – padre los valores entre .68 a .90.

En los factores reespecificados de la escala de lazos parentales – madre varia de .71 a .79, y en lazos parentales – padre varían de .73 a .74.

IV. DISCUSIÓN

Cada vez son más los investigadores que buscan estudiar los estilos de apego y la influencia que tiene en el desarrollo humano y la salud mental. (Burutxaga, 2016). Es así que Cherro (2012) señala que un clima emocional positivo sobre apego y vínculo en la familia, condiciona a que el niño desarrolle y promueva actitudes saludables, ayudando a un crecimiento positivo de su autoestima, y un desarrollo de habilidades sociales para una respuesta adecuada frente a situaciones de estrés o peligro. Esto indica la viabilidad del estudio de este tema, por ser de actualidad e importante en el estudio del desarrollo humano.

De esta manera en esta investigación, cuyos objetivos fueron evidenciar la validez del modelo, y verificar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna con el índice de Omega (McDonald, 1991; Ventura-Rodriguez y Caycho-Rodriguez, 2017) del PBI en estudiantes universitario en Chimbote.

Se observa en las apreciaciones halladas en la escala pertenecientes a “madre”, que dentro de los estadísticos de tendencia central, con una media de .60 a 2.50 y una desviación estándar de .68 a 1.10, así mismo existe normalidad de la distribución de los datos (Curtosis +-2), admitiendo que existe univariada para la escala a estudiar; cargas en la similitud ítem factor da puntuaciones .33 a .75 que son aceptables, sin embargo en los ítems 13 y 24 presentan cargas bajas a .20 (inaceptables) (Kline, 1998).

Por otro lado se observa en la escala Padre que dentro de los estadísticos de tendencia central, con una media de .82 a 2.190 y una desviación estándar de .68 a 1.10, así mismo existe normalidad de la distribución de los (Curtosis +-2), presentando univariada para la escala a estudiar, por último la similitud ítem factor presentan cargas de .21 a .78 que son aceptables, sin embargo en el ítem 24 presenta un valor de .14 (inaceptables) (Kline, 1998).

Como podemos observar en la escala Madre, los ítems 13 y 24 pertenecientes a los factores de control y rechazo respectivamente no alcanzaron a obtener cargas factoriales esperadas, es decir mayores de .20; así también en la escala de padre se obtienen cargas factoriales parecidos en los ítem 13 y 24, sin embargo esta

vez el ítem 13 obtiene .21 colocando por encima del valor mínimo para ser una carga aceptable, así en el ítem 24 también obtiene una carga menor a .20, se puede confirmar un caso parecido en la investigación de Amezquita (2013) en donde la carga del ítem 24 (“No me elogiaba”) obtuvo un nivel bajo de discriminación (0.130), así en este mismo estudio optaron por cambiar el sentido del ítem, para mejorar su carga factorial.

Para el primer objetivo se analizó la validez del constructo (Argibay, 2006). Se manipuló para ello el análisis de la organización interna según el modelo del autor de la escala propuesto por Parker (1998) es el modelo bidimensional los cuales arrojaron un GFI de .82, y un 0.8 en su RMSEA lo cual significa que es bueno, en lo que refiere al índice de ajuste Tucker y Lewis (CFI, TLI) arroja un puntaje de .82 en ambos índices respectivamente, y por último en el AIC muestra una puntuación de 1048.96, lo cual no es conveniente ya que lo logrado debe ser más alejado al 1 según (Kaiser, 1960) esto es a todo lo perteneciente en Madre, según el modelo sin reespecificar, si comparamos esta información con la de prueba original de Parker en el GFI obtiene un 0.8, así como en CFI= 0.789; RMSEA 0.08 y un AIC de 8947.089 (Suzuki & Kitamura, 2011), observamos una similitud según nuestra información, un GFI= .80 ; RMSEA= .09 ; un CFI de .78 y un AIC de 1048.96, el modelo de Parker (1998) en cuanto a la escala de Padre arroja un GFI=0.84; CFI de 0.815 y un AIC de 7968.020, lo cual muestra una similitud a la escala original. Estos valores hallados indican que los ítems explican la organización estructural de la prueba (Calvo-Porrá, 2016). Por otra parte, en la analogía por ítem de la escala para madre y padre muestran valores de .09 a .84 en el modelo sin reespecificar lo cual indica que la mayoría de valores se encuentran unidos al computar el mismo elemento. (Batista-Foqueta et al. 2004)

Investigaciones como la de Kitamura y Suzuki (2011) muestran que el Parental Bonding, presenta mejor índice de bondad de ajuste cuando el modelo dimensional estudia cada factor como una dimensión, así nos muestran su modelo propuesto, con un GFI=0.884; CFI=0.871; RMSEA=0.072 y un AIC=6163.404 para la escala Madre y para escala Padre GFI = 0.89; CFI =0.869; RMSEA=0.069 y AIC de 57.49.592.; proponiéndonos un modelo dimensional más efectivo y de buenos valores. En nuestro modelo reespecificado, analizamos cada

factor como una dimensión, encontrando ya no dos dimensiones bipolares, si no dimensiones autónomas y los datos que obtuvimos fueron para la escala de Madre, un GFI= .88, un CFI=.92; RMSEA=.06; SRMR=.077 y un AIC de 544.36; para la escala de Padre se obtuvo un GFI de .88 RMSEA=.07; un SRMR=0.79; un CFI=.90 y un AIC 562.85, evidenciado una mejora suficiente en los índices mencionados.

También se buscó analizar la confiabilidad mediante la consistencia interna del cuestionario con el índice de omega (McDonald, 1999; Ventura-León, y Caycho, 2017). Se hallaron puntajes satisfactorios en las dimensiones de la Escala Madre (.68 a .87) y para la Escala Padre (.68 a .90), y se obtuvo puntajes de mayor consistencia y fiabilidad con el modelo reespecificado del instrumento, obteniendo para la Escala Madre (.71 a .87) y para la escala Padre (.73 a .90).

La presente investigación genera un aporte al analizar el cuestionario utilizando el Coeficiente de Omega en contraste con antecedentes empíricos donde utilizaron el Alpha de Cronbach; que, a diferencia del coeficiente Omega, este brinda información precisa al excluir las cargas negativas del coeficiente Alfa.

Habiendo realizado un estudio serio de la escala, se demuestra que la escala de lazos parentales – P.B.I. es un instrumento que posee validez y confiabilidad adecuada, lo cual hace una herramienta útil en el uso profesional para la población universitaria.

V. CONCLUSIONES

- Se realizó el análisis de las propiedades psicométricas del instrumento en estudio, hallando en el diagrama de sendero del modelo de 4 factores relacionados con 25 ítems, donde se muestran valores estandarizados de las cargas factoriales con valores para la escala de lazos parentales – madre entre .38 a .88, así como cargas factoriales con valores para la escala de lazos parentales padre entre .39 a .86
- Según los cuatro factores relacionados con los 25 ítems la prueba presenta valores satisfactorios en los índices de ajuste absoluto (GFI=.88, CFI=.92; RMSEA=.06; SRMR=.077 y un AIC=544.36) para la escala de Madre así también para la escala de Padre (GFI=.88; CFI=.90; RMSEA=.07, un SRMR=.79; y un AIC=562.85).
- Presenta índices de consistencia interna estimada obtenidos a través del análisis de Omega de Mc Donald con valores satisfactorios en las dimensiones de la prueba, que oscilan en la Escala Madre de .71 a .87 y para la Escala Padre de .73 a .90

VI. RECOMENDACIONES

- El uso de métodos como el Test-Retes o la evaluación de coeficiente de estabilidad para mejorar la evaluación de consistencia interna de este inventario.
- Proponer estudios sobre la validez convergente y divergente para este inventario, por lo que en otras investigaciones científicas se ha podido demostrar coeficientes altos de correlación con otros instrumentos que miden apego.
- Replicar la investigación en poblaciones con características diferentes para mejorar la información y sus propiedades psicométricas, así nutrir el inventario.

REFERENCIAS

- Achenbach, T. M. (1991). *Manual for the Child Behavior Checklist/4-19 and 1991 profile*. Burlington: University of Vermont. Department of Psychiatry.
- Alzate, L. (2009). Pasiones, pulsiones y deseo: amalgama fundamental de toda ética. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 21 (1) Extraído de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18111521004>
- Amezquita, M., (2013) Validez del constructo del parental bonding instrument en una muestra de adolescentes de 5to de secundaria de un colegio público de Lima Metropolitana. (Tesis de Licenciatura). Recuperado de: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5174>
- Argibay, J.C. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 8, 15-33. Recuperado de: http://dspace.uces.edu.ar:8180/xmlui/bitstream/handle/123456789/765/T%C3%A9cnicas_psicom%C3%A9tricas.pdf?sequence=1
- Ato, M., & López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059.
- Batista-Fogueta, J., Coenders, G. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio, su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122 (1), 21-27.
- Bowlby, J. (1985). *La separación afectiva*. Barcelona: Editorial Paídos.
- Bowlby, J. (1989). *Aplicaciones clínicas de una teoría del apego*. México: Paídos.
- Brenlla, M.; Carreras, M. & Brizzio, A. (2001) Evaluación de los estilos de apego en adultos. Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires.
- Burutxaga, Pérez T., Ibañez M., Sergi de Diego, Golanó M. Ballús,... Castillo J. (2018). Apego y vínculo: propuesta de delimitación y diferenciación

conceptual. *Temas de Psicoanálisis*, 15. Recuperado de: <http://www.temasdepsicoanalisis.org/2018/01/31/apego-y-vinculo-una-propuesta-de-delimitacion-y-diferenciacion-conceptual/> Consultado: 2018

Calvo-Porrá, Cristina. (2016). *Análisis de la invarianza factorial y causal con AMOS*. Valencia: ADD

Cassullo, G. (2012). Volver a las raíces: la influencia de Ian D. Suttie en el psicoanálisis británico. *Revista de la Sociedad Argentina de Psicanálisis*. 15/16,295-312. Extraído de: <https://goo.gl/bVxdCf>

Cherro, M. (2012). Algunas vicisitudes de la adopción. En I.Leus (coord) *Desvinculo y Adopción* (pp.77 - 89). Montevideo: Iniciativas Sanitarias. Recuperado de <http://www.iniciativas.org.uy/wp-content/uploads/2012/10/desvinculo-adopcionweb-1.pdf>

Espinoza Marca, L. (2016) *Propiedades Psicométricas del instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo*. (Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). (Acceso el 10 de Diciembre del 2018)

Fonagy (2004). *Teoría del apego y el psicoanálisis*. Fondo Editorial. Barcelona. SPAXS. S.A

Gómez, J., Vallejo, V., Villada, J. & Zambrano, R. (2010), Propiedades psicométricas del instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument, PBI) en la población de Medellín, Colombia, en *Revista Pensando Psicología*, 6(11), 65-73.

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2015). *Metodología de la Investigación* (5ta ed.). México DF, McGraw-Hill / Interamericana Editores S.A. de C.V.

Kaiser, H.F. (1960). The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and psychological Measurement*, 20, 141-151

- Kline, R.B. (1998): Principles and Practice of Structural Equation Modeling. New York: The Guilford Press.
- Konner, M. (2011). The evolución of Childhood: Relationship, emotions, and mind. Cambridge, Estados Unidos. Belnak Press.
- Lecannelier, F. (2018) La Teoría del Apego: una mirada actualizada y la propuesta de nuevos caminos de exploración. *Aperturas psicoanalíticas*, 58(18), 1-28. Recuperado de: <http://www.aperturas.org/imagenes/archivos/cc2018n058a16.pdf>
- McDonald. R. P. (1999). Test theory: A unified treatment. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates. Inc
- Malo, Pablo (31 de mayo del 2014) Harry Harlow y la naturaleza del amor. [Mensaje en un blog]. Evolución y Neurociencia. Recuperado de: <https://evolucionyneurociencias.blogspot.com/2014/05/harry-harlow-y-la-naturaleza-del-amor.html>
- Melis, Francisca, Dávila, María de los Ángeles, Ormeño, Verónica, Vera, Valeria, Greppi, Claudio, & Gloger, Sergio. (2001). Estandarización del P.B.I. (Parental Bonding Instrument), versión adaptada a la población entre 16 y 64 años del Gran Santiago. *Revista Chilena de Neuro-psiquiatría*, 39(2), 132-139. Recuperado de: <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272001000200005>
- Molero Mañes, R., & Sospedra Aguado, R., & Sabater Barrocal, Y., & Plá Molero, L. (2011). La importancia de las experiencias tempranas de cuidado afectivo y responsable en los menores. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1 (1), 511-519. Extraído de: <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832328052.pdf>
- Nandrino, J., Antoine, P., y Dodin, V. (2012). Emotional Differentiation and Parental Bonding in Inpatients Suffering From Eating Disorders. *Magazine the British Psychological Society*, 52(2), 215-229

- Narváez, D., Valentino, K., Fuentes, A., Mckenna, J.J. y Gray, P. (2014). Ancestral landscapes in human evolution. Culture, childrearing and social wellbeing. Nueva York, Estados Unidos: The Guilford press.
- Papalia, D. E., Wendkos, S. & Duskin, R. (2010). Desarrollo Humano. (Undécima edición). McGraw Hill: México, D.F.
- Parker, G., Tupling, H. & Brown, L. B. (1979). A parental bonding instrument *British Journal of Medical Psychology*, 52, 1 - 10.
- Parker, G. (1998), Annotated Bibliography of PBI Research, disponible en: <http://www.blackdoginstitute.org.au/research/tools/index.cfm#pbi>
- Prior, V., Glaser, D. (2006). Understanding Attachment and Attachment Disorders: Theory, Evidence and Practice. Child and Adolescent Mental Health, RCPRTU (en inglés). Londres y Filadelfia: Jessica Kingsley Publishers. Recuperado de: <http://www.lekarzol.com/pdf/c208.pdf>
- Raya, A. (2008). *Estudio sobre los estilos educativos parentales y su relación con los trastornos de conducta en la infancia*. [Tesis Doctoral]. Universidad de Córdoba, Córdoba, Argentina. Recuperada de: <https://helvia.uco.es/handle/10396/2351>
- Repetur, K. & Quezada, A. (2005). Vínculo y desarrollo psicológico: la importancia de las relaciones tempranas. *Revista digital universitaria de la UNAM*, 6(11), 1-15. Recuperado de www.revista.unam.mx/vol.6/num11/art105/nov_art105.pdf
- Roa, L. y Del Barrio, V. (2001). Adaptación del cuestionario de crianza parental (PCRIM) a población española. *Revista Latinoamericana de psicología*, 33 (3), 329-341).
- Roa, L. y Del Barrio, V. (2002). Cuestionario de percepción de crianza para niños y adolescentes. *Psicología Educativa* 8(1), 37-51.
- Suzuki, H. & Kitamura, T. (2011). The Parental Bonding Instrument: A four-factor structure model in a japanese college sample. *The Open Family Studies*

Journal, 4, 89-94. Recuperado de:
https://www.researchgate.net/publication/272660684_The_Parental_Bonding_Instrument_A_Four-Factor_Structure_Model_in_a_Japanese_College_Sample

Tomasini Chagas, L. (2016). La comprensión de desarrollo de los niños institucionalizados en hogares de amparo. (Tesis de Licenciatura). Recuperado de:
https://sifp.psico.edu.uy/sites/default/files/Trabajos%20finales/%20Archivos/lorena_tomasini_la_comprension_de_desarrollo.tfg_.pdf

Trenchi, N. (2011) ¿Mucho, poquito o nada? Guía sobre pautas de crianza para niños y niñas de 0 a 5 años de edad. UNICEF Uruguay. Recuperado de:
http://files.unicef.org/uruguay/spanish/guia_crianza.pdf. Consultado: 2018

Van, M (2005). El apego durante los primeros años (0-5) y su impacto en el desarrollo infantil. *Tremblay RE, Boivin M, Peters RDeV, eds. van IJzendoorn M*, ed. tema. Enciclopedia sobre el Desarrollo de la Primera Infancia. Recuperado de <http://www.encyclopedia-infantes.com/apego/segun-los-expertos/el-apego-durante-los-primeros-anos-0-5-y-su-impacto-en-el-desarrollo>.

Willinger, U., Diendorfer-Radner G., Willnauer R., Jörgl G. y Hager V. (2005), Parenting Stress and Parental Bonding. *Behavioral Medicine*, 31(2), 63 – 72.

ANEXOS:

Anexo 1: Instrumento de Lazos Parentales

PBI

INSTRUMENTO DE LAZOS PARENTALES

(Espinoza, L. 2016)

Este cuestionario incluye una lista de algunas actitudes y conductas de los padres.

NOTA:

- Cuando se menciona la palabra **PADRE**, se refiere a cualquier presencia masculina que se haya criado (abuelo, tío, padrastro, etc.)
- Cuando se menciona la palabra **MADRE**, se hace referencia a cualquier presencia femenina que te haya criado (abuela, tía, madrastra, etc.)

PBI

INSTRUMENTO DE LAZOS PARENTALES

Nombre: _____
Edad: _____
Sexo: Masculino () Femenino ()
Estado civil: _____
Fecha: _____

- **Forma de MADRE:** Responda dentro del recuadro con una "X" en base a; cómo usted recuerda que era su MADRE hasta la edad de 16 años.
- **Forma de MADRE:** Responda dentro del recuadro con una "X" en base a; cómo usted recuerda que era su MADRE hasta la edad de 16 años.

	Siempre	Algunas veces	Rara Vez	Nunca
1. Me hablaba con una voz cálida y agradable.				
2. No me ayudaba en todo lo que necesitaba.*				
3. Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer.*				
4. Parecía emocionalmente frío conmigo.*				
5. Parecía entender mis problemas y preocupaciones.				
6. Era cariñoso conmigo.				
7. Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones.*				
8. No quería que yo crezca.				
9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía.				
10. Invadía mi tranquilidad.				
11. Disfrutaba hablar conmigo.				
12. Con frecuencia me sonreía.				
13. Tendía a consentirme.				
14. No parecía entender lo que yo necesitaba o quería.*				
15. Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a).*				
16. Me hacía sentir que no me quería.*				
17. Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) o disgustado(a).				
18. No hablaba mucho conmigo.*				
19. Trataba de que yo dependa emocionalmente de él.				
20. Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) a menos que él estuviese a mí alrededor.				
21. Me daba toda la libertad que yo quería.*				
22. Me dejaba salir tanto como yo quería.*				
23. Era sobreprotector conmigo.				
24. No me elogiaba.*				
25. Me dejaba vestir de la manera que yo quería.*				

Anexo 2: Tabla

Tabla 8

Estadísticos de fiabilidad del modelo teórico y del modelo reespecificado del instrumento (n=298)

Variable	Factores	Nº de ítems	α	IC 95%	
				LI	LS
Lazos Parentales - Madre	Afecto	6	.87	.84	.89
	*Rechazo	6	.74	.69	.78
		*5	.78	.74	.82
	*Control	7	.67	.61	.73
		*6	.71	.66	.76
	Autonomía	6	.79	.75	.83
Lazos Parentales - Padre	Afecto	6	.90	.88	.91
	*Rechazo	6	.66	.60	.72
		*4	.72	.67	.77
	*Control	7	.72	.67	.77
		*6	.73	.69	.78
	Autonomía	6	.82	.79	.85

Nota: α =coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior

En la Tabla 8, se observa los valores de consistencia interna de las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento, en el modelo teórico, en la escala lazos parentales – madre los valores se ubican entre .67 y .87; y en la escala lazos parentales – padre los valores entre .66 a .90.

En los factores reespecificados de la escala de lazos parentales – madre varia de .71 a .78, y en lazos parentales – padre varían de .72 a .73.

Anexo 3: Figuras

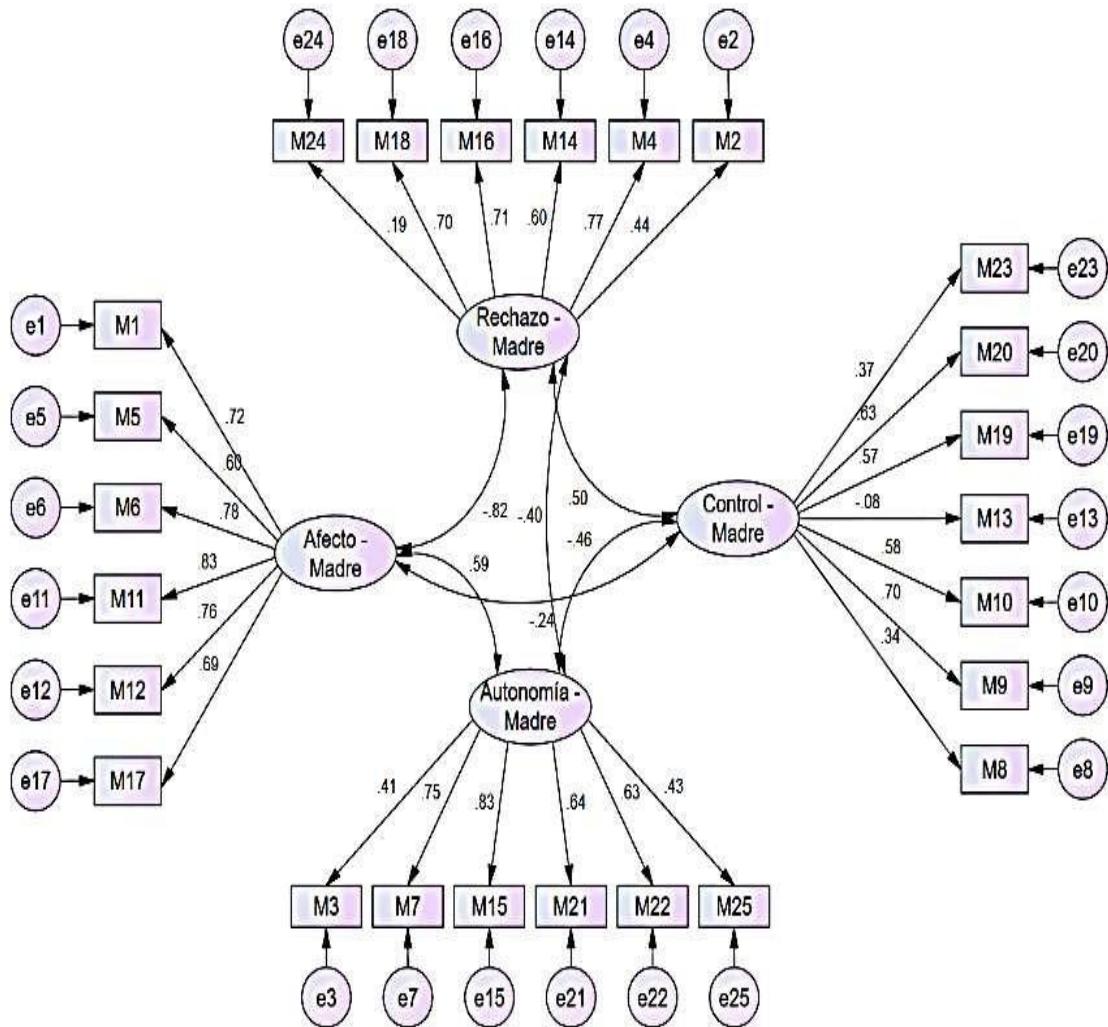


Figura 3

Estructura factorial según el modelo teórico propuesto por el autor de la escala de lazos parentales – madre (n=298)

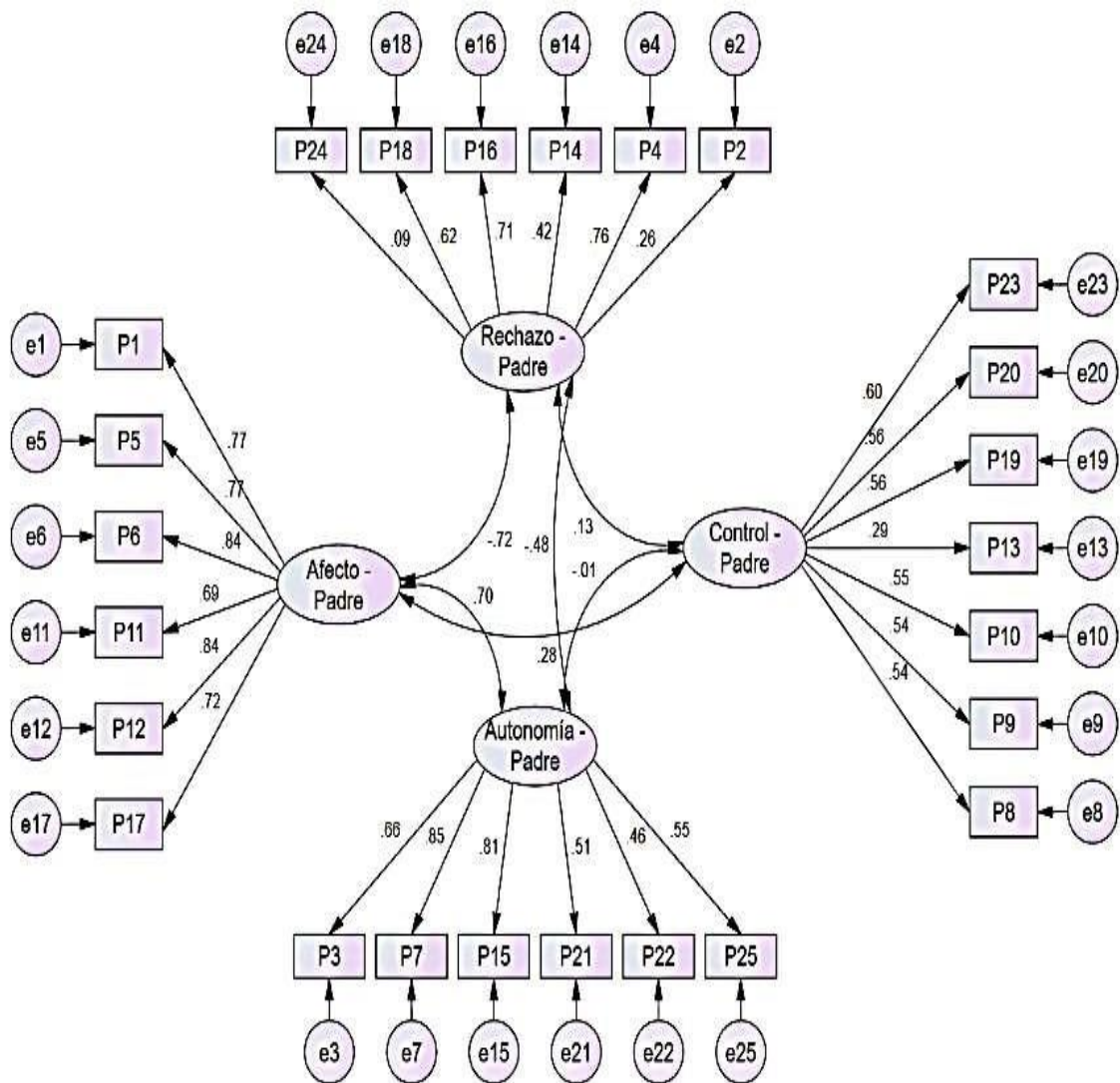


Figura 4

Estructura factorial según el modelo teórico propuesto por el autor de la escala lazos parentales – padre (n=298)

Anexo 4:

Fórmula para el cálculo de la muestra

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Dónde:

N= Total de la población

Z α =1.96 al cuadrado (si la seguridad es del 95%)

p= Proporción esperada (0.5)

q= 1-p (0.5)

d= Decisión (0.05) o e= Error permisible