



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN PSICOLOGÍA

**Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Social de Keyes en
jóvenes de la ciudad de Trujillo - 2019**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Doctor en Psicología

AUTOR:

Mg. Ernesto Maximiliano Loyaga Bartra (ORCID: 0000-0002-5126-7501)

ASESOR:

Dra. Dany Araujo Robles (ORCID: 0000-0002-9875-6097)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

Trujillo – Perú

2020

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a Dios que siempre acompaña mis pasos a lo largo de la vida.

A mi abuela, Yolanda y a mi madre, Gloria Inocenta, quienes con su esfuerzo encaminaron mi vida y las de mis hermanos.

A mi padre Manuel, por la vida y el ejemplo de profesional.

AGRADECIMIENTO

A mis queridos docentes de pre grado, Jorge, Juan, Ysabel, Velia, Gino, Arturo, de los cuales aprendí no sólo a ser psicólogo sino a ser una mejor persona.

Al Dr. Amalio Blanco, quien gentilmente me brindó las facilidades para tomar como base su trabajo con la Escala de Bienestar Sociales de Keyes.

Así también a todos los miembros del jurado por su valioso tiempo y escucha para la presentación de mi trabajo de investigación.

Página del Jurado

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Ernesto Maximiliano Loyaga Bartra, estudiante del Programa de Doctorado en Psicología de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N° 40709475, con la tesis titulada “Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Social de Keyes en jóvenes de la ciudad de Trujillo, 2019”

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta, fraude, plagio, auto plagio, piratería o falsificación, asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 04 de enero 2020

Mg. Ernesto Maximiliano Loyaga Bartra
DNI: 40709475



ÍNDICE

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del Jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de Tablas	vii
Índice de Gráficos y Figuras	ix
Resumen	x
Abstract	xi
I. Introducción	1
II. Método	10
2.1. Tipo y Diseño de investigación	10
2.2. Operacionalización de las variables	10
2.3. Población muestra y muestreo	13
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
2.5. Procedimiento	17
2.6. Métodos de análisis de datos	17
2.7. Aspectos éticos	18
III. Resultados	18
IV. Dicusión	36
V. Conclusiones	41
VI. Recomendaciones	42
VII. Propuesta	42
REFERENCIAS	43
ANEXOS	50

Índice de Tablas

Tabla 1: <i>Operacionalización de la variable bienestar social</i>	10
Tabla 2: <i>Operacionalización de la variable propiedades psicométricas</i>	12
Tabla 3: <i>Coeficiente de Aíken para la validez de contenido en coherencia de los ítems del Componente de la Insatisfacción Cognitivo Emocional</i>	19
Tabla 4: <i>Coeficiente de Aíken para la validez de contenido en claridad de los ítems del Cuestionario de Insatisfacción con la Imagen Corporal</i>	20
Tabla 5: <i>Coeficiente de Aíken para la validez de contenido en relevancia de los ítems del Cuestionario de Insatisfacción con la Imagen Corporal</i>	21
Tabla 6: <i>Prueba de Kolmogorov-Smirnov para la muestra</i>	22
Tabla 7: <i>Coeficientes de asimetría y curtosis</i>	23
Tabla 8: <i>Prueba de KMO y Bartlett</i>	
Tabla 9: <i>Matriz rotada y medidas de adecuación aplicada la Escala de Bienestar Social de Keyes</i>	24
Tabla 10: <i>Matriz de componente rotado bajo el análisis de componentes principales y el método de rotación Varimax con normalización Kaiser</i>	25
Tabla 11: <i>Pesos de regresión: (Modelo 1, ítems con factores)</i>	27
Tabla 12: <i>Significancia de la relación entre los ítems y los factores de la Escala de Bienestar Social de Keyes</i>	28
Tabla 13: <i>Pesos de regresión estandarizados del modelo re-especificado</i>	30
Tabla 14: <i>Medidas de ajuste de la Escala de Bienestar Social de Keyes la medición del bienestar social</i>	31
Tabla 15: <i>Estadísticos descriptivos de las muestras para la validez discriminante</i>	31
Tabla 16: <i>Coeficiente de correlación entre bienestar social, satisfacción familiar y calidad de vida</i>	32
Tabla 17: <i>Resumen de procesamiento de casos</i>	33

Tabla 18: <i>Coefficiente de fiabilidad Alfa de Cronbach para los factores de la Escala de Bienestar Social de Keyes</i>	33
Tabla 19: <i>Coefficiente de confiabilidad de los ítems</i>	34
Tabla 20: <i>Estadísticos de baremación de la muestra poblacional en la medición del bienestar social</i>	35
Tabla 21: <i>Estadísticos descriptivos de la baremación de la muestra poblacional</i>	35

Índice de Gráficos y Figuras

Gráfico 1: <i>Distribución de los datos de la muestra</i>	23
Figura 1: <i>Diagrama del análisis confirmatorio del Modelo 1</i>	26
Figura 2: <i>Diagrama del análisis confirmatorio del Modelo re-especificado</i>	29

Resumen

El presente trabajo, “Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Social de Keyes”, tuvo como objetivo definir la validez de contenido, de constructo, de congruencia y normas percentilares del instrumento creado por Keyes (1998) y adaptado al español por Blanco y Díaz (2005). La población para determinar la validez de contenido fue de 10 jueces expertos con grado de doctor y maestría, con experiencia en el trabajo con poblaciones vulnerables y con experiencia en docencia universitaria; para la validez de constructo y normas se aplicó el instrumento a 417 jóvenes de la ciudad de Trujillo y, para la validez de congruencia, 116 jóvenes, respectivamente. Mediante el método de criterio de jueces, se halló validez de coherencia, entre 0.8% y 1.00%; validez en claridad y relevancia, entre 0.89% y 1.00%. La validez de constructo por el método de correlación ítem – factor, con un coeficiente KMO es .855 (bueno) y la prueba de esfericidad de Barlett 2874,290 confirmó el modelo de 5 factores; asimismo, por el método de análisis factorial confirmatorio, el modelo re-especificado alcanzó valores de 0.88 (CFI) y 0.86 (TLI), entre otros, lo cual confirma el modelo de cinco factores de la adaptación de Blanco y Díaz (2005). En cuanto a la congruencia, el instrumento muestra una correlación débil con la Escala de Satisfacción Familiar y con la Escala de Calidad de Vida, por lo cual se reafirma su independencia para la medición de la variable bienestar social. Por el método de estimación de homogeneidad, con un coeficiente alfa de Cronbach de 0.835 para la escala total, se demostró una confiabilidad buena. En la elaboración de las normas percentilares de la Escala de Bienestar Social de Keyes, se logró establecer el nivel bajo en bienestar social está comprendido entre 62 y 102 pts. en la escala; el nivel medio, entre 103 y 123; y, el nivel alto entre 124 y 160, respectivamente.

Palabras clave: bienestar social, validez, confiabilidad, normas.

Abstract

The present work, "Psychometric Properties of the Keyes Social Wellbeing Scale", aimed to define the validity of content, construct, congruence and percentile standards of the instrument created by Keyes (1998) and adapted to Spanish by Blanco and Díaz (2005). The population to determine the validity of content was 10 expert judges with a doctor and master's degree, with experience in working with vulnerable populations and with experience in university teaching; for the validity of the construct and standards, the instrument was applied to 417 young people from the city of Trujillo and, for the validity of congruence, 116 young people, respectively. Through the judge criteria method, consistency validity was found, between 0.8% and 1.00%; validity in clarity and relevance, between 0.89% and 1.00%. The construct validity by the item-factor correlation method, with a KMO coefficient is .855 (good) and Bartlett's sphericity test 2874,290 confirmed the 5-factor model; also, by the confirmatory factor analysis method, the re-specified model reached values of 0.88 (CFI) and 0.86 (TLI), among others, which confirms the five-factor model of the adaptation of Blanco and Díaz (2005). Regarding congruence, the instrument shows a weak correlation with the Family Satisfaction Scale and with the Quality of Life Scale, whereby its independence is reaffirmed for the measurement of the social welfare variable. By the homogeneity estimation method, with a Cronbach alpha coefficient of 0.836 for the total scale, good reliability was demonstrated. In the elaboration of the percentile norms of the Keyes Social Wellbeing Scale, it was possible to establish the low level in social wellbeing between 62 and 102 points on the scale; the middle level, between 103 and 123; and, the high level between 124 and 160, respectively.

Keywords: social wellbeing, validity, reliability, norms.

I. INTRODUCCIÓN

Keyes (1988) lo definió como el valor aquellas situaciones sociales y el funcionamiento que poseemos en dicha sociedad. El primer aspecto, el de la valoración de nuestras circunstancias, viene siendo, desde hace buen tiempo, crucial para que la población peruana asuma una postura harto crítica y pesimista respecto de las circunstancias de vida que le toca vivir al ciudadano de a pie. Esto se ve reflejado en las estadísticas del INEI (2019) sobre la percepción de la población de ser una víctima potencial de algún crimen (86.6%).

Complementando lo anterior, las estadísticas respecto de la inseguridad ciudadana en Perú, muestran una situación poco favorable para el ciudadano. Tenemos que el 14.2 % del total de población urbana en el Perú sufrió de robo de dinero, cartera o celular durante Noviembre 2016 y Abril de 2017; intento de robo, 5.2%, estafa, 4.3%, el 0.5%, extorsión, amenazas e intimidaciones, 1.9% (INEI, 2017). Asimismo, el diario online La República (2017) refiere que el 75% de denuncias por violación involucran a menores de 17 años, 25% de 18 a más; 1629 de los casos involucran a mujeres y 149 a hombres.

Un aspecto, distinto al de la inseguridad ciudadana, pero relacionado con el bienestar social percibido por los peruanos es la relación que establece el peruano con las normas. Por ejemplo, para el Instituto de Investigación de la Universidad Privada Antenor Orrego (UPAO, 2010), el Perú es un país en el cual la transgresión a las normas y la corrupción son toleradas mediante un comportamiento institucional por el cual incumplir una norma social no es algo fuera de lo común sino más bien algo habitual, avalado y practicado por los agentes y miembros de nuestras principales instituciones públicas y tutelares. Con un 12%, ocupamos el último lugar en la región en cuanto a la percepción del cumplimiento de las normas (Latinobarómetro, 2011); la imagen hacia la policía nacional está cargada de desconfianza y, más aún, temor (UPAO, 2010) por su carácter autoritario (Rojas, 2002), sexista y corrupto (Vega, 2002). Ello se explicaría por las coimas, paradas a autos –incluso por personal policial no autorizado– sin justificación, denuncias a través de redes sociales a agentes del orden ocupados en sus teléfonos móviles o laptops en horario de trabajo, noticias sobre agentes policiales involucrados dentro de bandas de extorsión y

tráfico de terrenos, entre otros. A este respecto, Portocarrero (2004), sostiene que el poblador siente que no puede confiar en la autoridad local, todo lo contrario debe cuidarse de ella a no ser que se trate de un familiar.

En el mismo sentido, Latinoamérica parece haber pasado por una de sus peores crisis modernas, con protestas en diferentes países y con repercusiones a diferentes niveles. A raíz de la suba del pasaje del metro en Chile, se produjeron sendas protestas civiles, el 18 de octubre de 2019, que llevaron al país a una crisis profunda (Paul, 2019). En ese contexto, Juan Pablo Swet, presidente de la Asociación de Emprendedores de Latinoamérica, afirma que en el sector turismo, conformado por 9.000 empresas (170.000 personas empleadas), las reservas han caído en un 51%" y que se han perdido en Chile, desde octubre a noviembre, 70 mil puestos de trabajo, con posibilidades a aumentar a medio millón si no se soluciona la crisis (Paul, 13 de noviembre, 2019). En Ecuador, durante las protestas por la baja en el subsidio del petróleo, se produjeron revueltas, desvalijamientos, situaciones de violencia y también, como si fuera poco, una revuelta para tomar la Asamblea Nacional del país (Manetto, 10 de octubre, 2019). En Colombia, 04 personas fallecieron y alrededor de 400 resultaron heridas en las protestas contra el presidente Duque (Pardo, 13 diciembre, 2019). Así pues, estos acontecimientos e sumaron a las dificultades que vive Venezuela desde hace unos años atrás. Surge una interrogante: ¿por qué en Perú no han ocurrido este tipo de manifestaciones pese a las evidencias de descontento social?

Ante la realidad descrita en los párrafos anteriores, tendríamos una población que, por un lado percibe su entorno como desfavorable y, por el otro, se relaciona con el entorno rompiendo las normas que “lo rigen”, en palabras de Salgado (1999) y Rottenbacher (2008), una sociedad sin identidad nacional sólida, pese a que la satisfacción nacional (Morrison, Tay & Diener, 2010) y la identificación nacional (Nigbur & Cinnirella, 2007) son claves tanto para el bienestar subjetivo como para la construcción de una identidad nacional adecuada. Relacionado con las normas, Hernández (2012) realizó un estudio para analizar la relación entre el crecimiento económico y la violencia en el Perú durante el período 2000 – 2012. Son interesantes sus conclusiones, según las cuales el crecimiento urbano, las desigualdades económicas y la reducción de los costos del acto de delinquir

(desorganización, corrupción policial, ineffectividad del control y manejo de los delitos, etc.) juegan en favor de crear un dilema urbano que consiste en el aumento de indicadores económicos favorables y aumento de los niveles de violencia y delitos, algo similar a lo concluido por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 1998) *en Chile*.

Los problemas de inseguridad social a nivel nacional parecen tener proyecciones distintas, según el delito que se trate. La extorsión y el secuestro, por ejemplo, mantienen el mismo nivel desde Octubre de 2015 hasta Abril de 2017. Por otro lado, de Octubre de 2016 hasta Abril de 2017, los robos sólo disminuyeron .2% y, de Octubre de 2015 hasta Abril de 2017, los intentos de robo bajaron .3%. De otra manera, lo que sí parece ir en descenso significativo son los delitos de estafa de 11.4% en Octubre de 2015 a 4.3% en Abril de 2017 (INEI, 2017).

De todo ello, podemos visualizar cómo el bienestar social es una variable importante para medir el grado o nivel de satisfacción/insatisfacción -y sus características- respecto de la percepción del funcionamiento de la sociedad y nuestra relación con ella (Keyes, 1998; Lages, Magalhães, Antunes, & Ferreira, 2018). Por eso, es muy necesario tener una herramienta psicométrica para medir el nivel en que los universitarios valoran las circunstancias sociales que les toca vivir en su realidad cotidiana.

El presente tiene como trabajos previos las siguientes investigaciones psicométricas:

En primer lugar, Keyes (1998) desarrolló las «Escala de Bienestar Social» (Social Well-Being Scales), para lo cual definió teóricamente las cinco (05) dimensiones del bienestar social; generando 50 ítems que fueron aplicados a 373 sujetos en la prueba piloto, nacidos en Dane County (Wisconsin); luego de evaluar las bondades psicométricas de las escalas, y como modo de maximizar la fiabilidad y validez, Keyes escogió 33 ítems que formaron parte de la escala final. En un subsiguiente trabajo, los valores de consistencia interna del análisis confirmatorio arrojaron 0,81 para integración social, 0,77 para aceptación social, 0,75 para contribución social, 0,69 para actualización social y 0,57 para coherencia social. Keyes amplió otra versión, comprendida por 15 ítems (tres por escala), la cual aplicó a una muestra de 2.871 personas entre los 25 y los 47 años de edad y distribuidos en los 48

Estados de la Unión Europea; en dicho estudio, la consistencia interna fue de 0,73 para integración social, 0,41 para aceptación social, 0,66 para contribución social, 0,64 para actualización social y 0,64 para coherencia social.

Blanco y Díaz (2005) en su trabajo “El bienestar social: su concepto y medición” nos dan a conocer sus resultados de la adaptación al español de la escala original de Keyes (1998). Realizaron, en primer lugar, un análisis paralelo de Horn (1965) con el programa de sintaxis a través del SPSS 15, luego se hizo análisis factorial exploratorio con el método de extracción de análisis de componentes principales, luego de lo cual se hizo el análisis factorial confirmatorio con el programa AMOS 6.0, para poder analizar todos los principales modelos desarrollados. En cuanto a la confiabilidad, las escalas de Keyes (1998) tuvieron consistencia interna buena, con coeficiente α de Cronbach alcanzados entre 0,83 (aceptación social) y 0,69 (integración social). Como se mencionó, la validez de constructo y la estructura teórica se comprobaron con análisis factorial confirmatorio y el modelo propuesto de cinco dimensiones demostró buen ajuste con los datos.

Tapia (2011), en su estudio “*Relaciones entre identidad nacional, bienestar subjetivo y social en una muestra de estudiantes de una universidad pública de Lima*” tuvo como dos de sus objetivos principales determinar la validez de constructo y medir la confiabilidad del instrumento adaptado por Blanco (2005). En su estudio, esta escala demostró niveles admisibles de confiabilidad en la puntuación general ($\alpha = .92$), igual que en las dimensiones de Integración Social, ($\alpha = .77$), Aceptación Social ($\alpha = .85$), Contribución Social ($\alpha = .78$), Actualización Social ($\alpha = .73$) y de Coherencia Social ($\alpha = .65$).

Mera, Martínez-Zelaya, Bilbao y Garrido (2017) realizaron un estudio en el cual se aplicó la Escala de Bienestar Social de Keyes (1998), adaptada por Blanco y Díaz (2005). En su estudio, encontraron los siguientes coeficientes alfa para cada dimensión del test: integración social ($\alpha = 0.71$), aceptación social ($\alpha = 0.88$), contribución social ($\alpha = 0.75$), actualización social ($\alpha = 0.68$) y coherencia social ($\alpha = 0.82$). Este instrumento fue validado en Chile por Bilbao et al. (2011), y consta de 25 ítems, con un rango de respuesta que va de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). La fiabilidad general del instrumento para este estudio fue de $\alpha = 0.88$.

Lages et al. (2018) adaptaron la escala original de 33 ítems al contexto portugués en una población de 322 adultos entre 18 y 58 años. En el análisis factorial confirmatorio su modelo 3 mostró un buen ajuste consistente con la teoría original. En cuanto a la validez convergente, encontraron fuerte relación entre el bienestar social y la satisfacción con la vida, la depresión y la ansiedad (negativa, en estas dos últimas). En lo referido a la confiabilidad, reportaron adecuada consistencia interna para todas las dimensiones de la escala.

La medición de la variable bienestar social no es evidente ni fácil. Hay un grupo de conceptos muy estrechamente relacionados que conviene tratar antes de hacerlo. Variables como bienestar, calidad de vida, felicidad, etc., son conceptos previos a destacar. Según Veenhoven (1998) la calidad de vida es un concepto que abarca a su vez tres aspectos como lo son la calidad del entorno en que vivimos, la calidad de acción y el disfrute subjetivo de la vida. Se deduce así que la calidad de vida es, como para Setien (1989), un tópico no concreto, cuantificable vía indirecta, dinámico, multidisciplinar y diverso. Resaltemos también, que en la calidad de vida hay elementos objetivos y subjetivos que no se deben dejar de lado. Debido a esto, Somarriba (2008) en su investigación doctoral, al evaluar seis modelos conceptuales de calidad de vida, concluye: “nuestra investigación se basa en un concepto de calidad de vida que dependerá de: las condiciones objetivas en las que los individuos desarrollan su vida junto a sus propias apreciaciones, es decir: el bienestar subjetivo”. Aparentemente, no se puede escindir ambos conceptos ya que se encuentran íntimamente vinculados. Siguiendo a este autor, el concepto de calidad de vida aparece al contarse con bienestar social, así como en el llamado primer mundo. Al definir el bienestar social, nos remitimos al de calidad de vida ya que entre las variables que la comprenden hallamos sub-variables asociadas a lo grupal, a lo social (Somarriba, 2008). No obstante lo anterior, el calificativo “social” marca el campo de atención cuando se lo mide, descartando todas las escalas QOL (Quality Of Life) útiles en medicina, por ejemplo.

En los años setenta surge el estudio del bienestar psicológico y en su discurrir se han dado a luz dos corrientes (Huta & Ryan, 2010; Deci & Rian, 2008; Kahneman, Diener & Schwarz, 1999; Keyes, Shmotkin y Ryff, 2002, Waterman, 1993;): la hedónica, encarnada

en una consistente línea de estudio del bienestar subjetivo, y la tradición «eudaemónica», encargada del bienestar psicológico. Ed Diener estudia la primera, él es de los mejores calificados exponentes: «La manera en que las personas vivencian su vida, de manera positiva, es el quehacer de la teoría del bienestar subjetivo, incluimos en esto lo afectivo como lo racional» (Diener, 1999, p. 67). El bienestar subjetivo, pues, toma diferentes nomenclaturas: felicidad (Argyle, 1992; Fierro, 2000), satisfacción con la vida (Veenhoven, 1994), y afectos positivos o negativos (Bradburn, 1969) provenientes del contexto en el cual se desarrolla nuestro existir. Subsecuentemente, es la resultante de un «balance global» (nivel de satisfacción) hecho por la gente en cuanto a sus posibilidades de vida (aspectos sociales favorables, recursos individuales y aptitudes personales), la manera en que afronta los hechos que encuentra a su paso (carencia-abundancia, agresión-protección, aislamiento-agrupación, etc.), también de su percepción emotiva nacida de eso: «el nivel en que la gente valora la calidad general de su experiencia vital, en forma conjunta y con connotación positiva, es la satisfacción con la vida. Dicho de otro modo, el nivel de gusto de la gente por su vida cotidiana» (Veenhoven, 1994, p. 91). El bienestar psicológico (tradición eudaemónica) es un tópico actual, y ha ajustado el enfoque en el progreso particular en el estilo y forma de enfrentar los retos vitales, en la lucha y afán por obtener nuestros objetivos. Ryff, en 1989, postuló seis dimensiones y replicadas después (Ryff y Keyes, 1995): autonomía, objetivos vitales, autoaceptación, relaciones positivas con otros, dominio ambiental y crecimiento personal. Las dos tradiciones personifican dos nociones unidas en lo teórico pero, en la práctica, separadas del bienestar; o sea, están enfocadas en el mismo fenómeno psicológico, aunque se valen de diferentes fuentes teóricas al medirlo.

Estudiadas en su totalidad, estas dos tradiciones (mucho más la eudaemónica) son proclives a graficar al sujeto aislado de su medio ambiente, como alienado, siendo satisfacción general, felicidad y crecimiento personal cosas que crecen independientemente del ambiente en el que vive. Sin que haya sido lo esencial en ambas tradiciones, este hecho no ha sido pasado por alto. Ambas tradiciones hacen vínculo entre el contacto social y las relaciones interpersonales (Erikson, 1996), con el enraízo y los redes comunitarias, con lo amical y la cooperación mutua (Allardt, 1996), con el

casamiento, la familia y el acercamiento social (Diener, 1994), con los capitales sociales (Veenhoven, 1994), con las relaciones positivas con los demás (Ryff y Keyes, 1995; Keyes, Shmotkin y Ryff, 2002), con experiencias como la paternidad (Ryff, Schmutte y Lee, 1996), con el funcionamiento social (Smith et al., 1994). Un modelo de las necesidades básicas se centra en las variables que posibilitan la existencia humana, rehuir situaciones miserables, interactuar con otros y no aislarse (Allardt, 1996, p. 127): tener (supervivir), amar (relacionarse y da forma a identidades sociales), y ser (integración con sociedad y medio ambiente).

El bienestar psicológico se asocia a las necesidades sociales, dificultades y objetivos colectivos, de acuerdo con lo propuesto por Casas (1996). Así también, en el presente, se toma dicho marco para relacionar al sujeto y su medio, el mundo tal cual y el mundo confeccionado por las subjetividades de los individuos en relación, lo natural e histórico, en palabras de Vygotski; las dos mitades de toda existencia, lo individual y lo social, están conectadas con lo cívicamente saludable y los recursos de la sociedad (Putnam, 2000), con la salud física (Cabañero et al., 2004), y de manera muy especial con la salud mental (U.S. Department of Health and Human Services, 1999; Keyes y Shapiro, en prensa). Así pues, tanto bienestar psicológico como bienestar social, son variables referidas a aspectos psicológicos individuales del sujeto. El bienestar psicológico es un concepto más amplio que, en cierto modo, se intersecta con el bienestar social, pero, debido a su gran importancia, se justifica el estudio del bienestar social independientemente del bienestar psicológico. Mientras uno, explica las variables que influyen para que un sujeto perciba y sea percibido como una persona con bienestar, el otro, como veremos a continuación, explica cómo percibe dicho sujeto a su sociedad respecto de él y cómo él se percibe dentro de ella.

El bienestar social es simplemente «la valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad» (Keyes, 1998, p. 122), y está integrado de éstas dimensiones:

1. Integración social. Keyes la explica como «la evaluación de la calidad de las relaciones que mantenemos con la sociedad y con la comunidad» (Keyes, 1998, p.

122). A esto, suma algo que no puede pasar inadvertido pues en él está la marca del suicidio: «Las personas sanas se sienten parte de la sociedad», desarrollan la pertenencia, construyen vínculos sociales con familia, amigos, vecinos, etc.

2. Aceptación social. Bajo la mirada del bienestar y de la salud, integrarse es solo el comienzo. No se puede escapar de estar y sentir que pertenecemos a algún grupo, a un ente comunitario, más es indispensable que esta pertenencia tenga, por lo menos, dos circunstancias: confianza- aceptación y actitudes positivas hacia los demás (atribución de honestidad, bondad, amabilidad, capacidad), y aceptación de las cosas positivas y negativas de nuestro propio existir. Ambos, dice Keyes, son señales de tener salud mental.

3. Contribución social. La confianza en los demás y en nosotros mismos debe estar en congruencia con nuestro sentimiento de valía propia, «de que se es un miembro vital de la sociedad, que se tiene algo útil que ofrecer al mundo» (Keyes, 1998, p. 122), y que lo que aportamos es útil, necesario, práctico. A la auto-confianza Albert Bandura le ha dado un nombre, la autoeficacia, y un apellido: el ejercicio del control. Con esto se refiere a «las creencias en nuestra capacidad para organizar y llevar a cabo acciones capaces de lograr determinados objetivos» (Bandura, 1997, p. 2). Contribuir es lo mismo que ser útil, provechoso, eficaz y de aporte para bien común.

4. Actualización social. La actualización social se sostiene en la conceptualización que la sociedad y sus instituciones son elementos que están en una dinámica, es decir, se movilizan en un sentido determinado con la finalidad de alcanzar metas y objetivos beneficiosos (confianza en el progreso y en el cambio social). Más aún: la actualización social implica la conceptualización de que la sociedad conoce hacia dónde está yendo, es decir, conoce dónde va y se plantea de manera intencionada el final hacia dónde necesita estar en el futuro. Las personas con más salud, desde lo mental, nos dice Keyes (1998, p. 123), sabe poner su confianza en el devenir de la sociedad, en sus oportunidades de desarrollo y crecimiento, en sus recursos para generar bienestar a los miembros que la conforman.

5. Coherencia social. La coherencia está relacionada con la aptitud para comprender

lo social, su dinámica y sus procesos. Es “el percibir de lo cualitativo, lo organizativo y lo funcional del mundo social, y también comprende el preocuparse por conocer los acontecimientos del mundo» (Keyes, 1998, p.123). Cuando hay salud, la gente es capaz de plantear hipótesis explicativas sobre su medio, y no únicamente por saber qué tipo de sociedad lo envuelve. Damos sentido a los hechos, y hallamos inferencias en los hechos de nuestro alrededor.

Para ello, Keyes desarrolló las «Escala de Bienestar Social» (Social Well-Being Scales). Siguió el siguiente proceso: a) definiendo cinco dimensiones a nivel teórico y generando 10 ítems por cada una (cinco positivos y cinco negativos), tomando criterios de claridad y ajuste a la definición de cada una dimensión; b) dichos ítems formaron parte de un trabajo piloto a una muestra de 373 personas de Dane County (Wisconsin); c) analizó las bondades psicométricas del instrumento, y, para mejorar la fiabilidad y validez, Keyes tomó 33 ítems para formar el test definitivo; d) luego, en otro trabajo, Keyes redujo las escalas a una conformada por 15 ítems (tres por cada una de ellas), la cual utilizó en una muestra de 2.871 personas entre los 25 y los 47 años y repartidos a lo largo de 48 Estados de la Unión.

Es por todo ello que surge la siguiente interrogante de investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Social de Keyes en universitarios de la ciudad de Trujillo – 2019?

Objetivo general:

Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar social de Keyes en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo

Objetivos Específicos:

1. Establecer la validez de contenido por el método de criterio de jueces que avalan el uso de la Escala de Bienestar social de Keyes en jóvenes de la ciudad de Trujillo entre 17 y 35 años.

2. Establecer la validez de constructo por el método de correlación ítem - factor de la Escala de Bienestar social de Keyes en jóvenes de la ciudad de Trujillo entre 17 y 35 años.
3. Establecer la validez de constructo por el método de análisis factorial confirmatorio de la Escala de Bienestar social de Keyes en jóvenes de la ciudad de Trujillo entre 17 y 35 años.
4. Determinar la validez discriminante de la Escala de Bienestar social de Keyes con la Escala de Satisfacción Familiar y la Escala de Calidad de Vida en jóvenes de la ciudad de Trujillo entre 17 y 35 años.
5. Establecer la confiabilidad por consistencia interna a través del método de estimación de homogeneidad de la Escala de Bienestar social de Keyes en jóvenes de la ciudad de Trujillo entre 17 y 35 años.
6. Elaborar las normas percentilares de la Escala de Bienestar social de Keyes en jóvenes de la ciudad de Trujillo entre 17 y 35 años.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y Diseño de investigación

Un diseño Instrumental se refiere a aquellas investigaciones que se ocupan de analizar las propiedades psicométricas de test o exámenes de medición en psicología; esto no incluye sólo a los nuevos tests, ergo incluye la traducción y adaptación para versiones anteriores de dichos instrumentos, como lo sostiene Ato, López y Benavente (2013).

2.2. Operacionalización de las variables

Bienestar social:

- Definición conceptual:

Valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento de la sociedad (Keyes, 1998, p.122).

- Definición operacional:

El bienestar social es medible con las Escalas de Bienestar Social (Keyes) a través de las dimensiones de integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social de.

Tabla 1

Operacionalización de la variable bienestar social

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala
Integración social	Sentimientos de pertenencia a la sociedad	4, 8, 10, 17 y 25	Ordinal
Aceptación social	Conductas de confianza y actitud positiva hacia la sociedad	2, 3, 12, 18, 21 y 24	
Contribución social	Evaluación positiva de las acciones propias hacia la sociedad	14, 19, 20, 22 y 23	
Actualización social	Percepción positiva y conocimiento del avance de la sociedad	1, 5, 6, 11 y 15	
Coherencia social	Capacidad para entender el funcionamiento de la sociedad	7, 9, 13 y 16	

Propiedades psicométricas

Validez:

- Definición conceptual:

La validez tiene que ver con poder determinar si el instrumento está midiendo realmente el atributo que dice medir (Argibay, 2006).

- Definición operacional:

Se evaluará la validez de contenido mediante el criterio de jueces, la validez de constructo mediante el método de correlación ítem-factor y análisis factorial confirmatorio, así también se evaluará la validez discriminante, mediante el método de correlación de Pearson.

Confiabilidad:

- Definición conceptual: La confiabilidad es relacionada a los puntajes obtenidos de manera exacta en una medición dada, es decir que la medición obtenga

resultados exactos en los términos para los que fue creado el instrumento usado para ella (Ebel, citado en Fuentes, 1989).

- Definición operacional:

Se evaluará la confiabilidad de estabilidad por consistencia interna a través del método de homogeneidad.

Normas:

- Definición conceptual:

Es la transformación de las puntuaciones de una medida dada, a través de una estrategia de decodificación, en un nuevo sistema de codificación que facilitan al usuario de un instrumento de medición la correspondiente interpretación (Valero et al., 2012).

- Definición operacional:

Se obtendrán normas percentilares para la muestra poblacional a través de la generalización de la mediana de los datos obtenidos en la medición (Valero et al., 2012).

Tabla 2

Operacionalización de la variable propiedades psicométricas

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems
Validez	De contenido	Criterio de jueces	Nominal
	Constructo	Método ítem factor	Nominal
		Análisis Factorial Confirmatorio	
De Criterio	Validez discriminante	Nominal	
Confiabilidad	Estabilidad	Método de homogeneidad	Nominal
Normas	Percentil	Percentil	Nominal

2.3.Población muestra y muestreo

Población de expertos

Se contó con 10 jueces expertos, con grado de doctorado y maestría, con experiencia directa en el trabajo con variables sociales y con una trayectoria profesional reconocida y, en muchos casos, también labor docente universitaria.

Población para el estudio:

La población está constituida por jóvenes de la ciudad de Trujillo entre 17 y 35 años.

Muestra:

La muestra está conformada por 578 jóvenes de Trujillo.

Muestreo:

Tipo, intencional, tamaño

El muestreo para determinar la validez de contenido será el muestreo no probabilístico por conveniencia (Sampieri, 2006), de tipo intencional y con un tamaño de 10 jueces expertos en bienestar social.

Para determinar las propiedades psicométricas se utilizará el muestreo no probabilístico por conveniencia, con un tamaño de 418 sujetos para el análisis exploratorio y confirmatorio y 160 sujetos para la validez discriminante.

Criterios de inclusión:

- Ser de la ciudad de Trujillo o vivir en ella por un año, como mínimo.
- Asistir el día de la evaluación.
- Estar dispuesto a participar de la evaluación.

Criterios de exclusión:

- Realizar un mal llenado de la prueba.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Se utilizó la técnica de la encuesta, ya que se realizó una recogida de datos sobre el bienestar social, satisfacción familiar y calidad de vida, lo cual implica el uso del interrogatorio para alcanzar una medida del constructo bienestar social, usando un instrumento, como el usado en el presente, y guardando la confidencialidad respectiva (López-Roldán & Fachelli, 2016).

Instrumentos

Escala de Bienestar Social de Keyes (Keyes, 1988).

El instrumento está formado por cinco escalas y 25 ítems, cuyo modo de respuesta va de 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo). Esta herramienta psicométrica tiene bondades psicométricas probadas en diversos trabajos (e.g., Díaz et al., 2006). El nombre original es Psychological Social Well-being Scales (PSWBS) de Keyes (1998), adaptado al español por Blanco (2005) de aplicación individual y colectiva, para sujetos de 17 años a más, con un tiempo de aplicación de 10 a 15 minutos aproximadamente. Las dimensiones que comprende el instrumento son: Integración social (ítems: 4, 8, 10, 17 y 25), aceptación social (ítems: 2, 3, 12, 18, 21, y 24), contribución social (ítems: 14, 19, 20, 22 y 23), actualización social (ítems: 1, 5, 6, 11 y 15) y coherencia social (ítems: 7, 9, 13 y 16), con un total de 25 ítems de tipo Likert.

Validez

Primero, se hizo el análisis paralelo de Horn (1965), en atención a las sugerencias y observaciones de varios investigadores quienes, pese al poco uso del este método, lo tienen como un método de mayor precisión para definir la dimensionalidad de un grupo de datos (e.g., Zwick y Velicer, 1986). Así pues, se ejecutó un programa sintáctico mediante el SPSS 15. Este programa arrojó 100 grupos de observaciones aleatorias producto de las respectivas dimensiones que la muestra de dicho trabajo. O sea, se produjo 100 grupos de datos con igual cantidad de observaciones (n= 210) y variables (8). Los grupos de datos fueron

sometidos a un análisis de unidades primordiales para sacar los autovalores y el SPSS 15 hizo el cálculo de la media y el percentil 95 para los autovalores en los 100 grupos de datos arrojados. Luego, se analizaron los componentes principales de los datos reales del estudio para sacar autovalores, para luego establecer la comparación con los arrojados de manera aleatoria. Solo un factor tuvo en los datos reales un autovalor mayor (4,15) en comparación con los datos arrojados de manera aleatoria, el primer factor (Media= 1,45 y Percentil 95=1,53), por esta razón, se lo retuvo. Iguales resultados se obtuvieron al emplear cualquier criterio de selección: media o percentil 95. En base a lo establecido por el Análisis Paralelo de Horn en cuanto al número de factores que deben ser extraídos, se hizo el análisis factorial exploratorio bajo el método de extracción de análisis de componentes principales. Un factor explicó el 51,85% de la varianza total. En base a la segunda submuestra (N= 209), y tomando en cuenta los trabajos realizados sobre bienestar eudaemónico, se hizo el análisis factorial confirmatorio utilizando el software AMOS 6.0, para poder hacer el análisis de los principales modelos desarrollados. Mediante la matriz de covarianza se valió del método de estimación de máxima verosimilitud (MLE) para analizar cuatro modelos disímiles: (1) el modelo de tres factores de bienestar psicológico en el cual AU, DE, PV y CP forman el primer factor, en tanto AT y RP forman el segundo y tercer factor, correspondientemente; (2) el modelo de cinco factores de bienestar psicológico con tres factores previos a los cuales se sumó RI y VI; (3) el modelo de bienestar psicológico conformado por 6 factores en base a las investigaciones de Ryff (1989b); y, por último (4), el modelo de bienestar psicológico que consta de 8 factores en el cual a los seis factores previos se suman RI y VI. El grado de ajuste de los modelos se sometió a evaluación usando índices absolutos (chi cuadrado y Standardized Root-Meansquared Residual - SRMR) y relativos (Comparative Fit Index CFI, Non-Normed Fit Index - NNFI y Root Mean Square Error of Approximation - RMSEA), a la par del criterio de información de Akaike (Akaike, 1974). Puntuaciones superiores a ,90 son tratadas como buenos niveles de ajuste para los índices relativos CFI y NNFI, e inferiores a ,05 en el índice absoluto SRMR y el índice relativo RMSEA. El cuarto modelo ofrece niveles

aceptables en grado alto, sobre todo al tener en cuenta el tamaño de la muestra y el gran número de parámetros estimados. Sumado a esto, las dos escalas nuevas cargadas revelaron altas cargas factoriales estimadas en el constructo bienestar psicológico ($> ,55$).

Confiabilidad

Las escalas revelaron buena fiabilidad, y las dos nuevas dimensiones (recursos internos y vitalidad) mostraron una buena consistencia interna con valores del α de Cronbach 0,80. También, las escalas de RI y VI tuvieron significativa correlación con las demás dimensiones del bienestar psicológico. Dichas relaciones son de moderada cuantía, con lo que se presume falta de solapamiento conceptual.

Escala de Calidad de Vida (Olson & Barnes, 1982)

Creada por David Olson & Howard Barnes tiene como objetivo identificar los niveles de calidad de vida en diferentes ámbitos de la vida de un individuo. Consta de las siguientes dimensiones: Vida familiar, amigos, familia extensa, salud, hogar, educación, ocio, religión, medios de Comunicación, bienestar Económico y vecindario y Comunidad. Aplicable a partir de los 13 años en adelante. Consta de 25 ítems en escala Likert, de aplicación individual y colectiva, en un tiempo de 20 minutos aproximadamente. Grimaldo (2003) adaptó el instrumento a la realidad peruana, obteniendo un valor KMO de 0,87 y un valor de Chi Cuadrado=335,919 (g.l. = 300) en la prueba de Esfericidad de Bartlett, en el análisis factorial exploratorio. En el análisis factorial confirmatorio, el autor obtuvo cargas factoriales que van desde ,32 hasta ,58 (aceptables). En la validez divergente, el test presentó baja correlación con la Prueba de Autoeficacia ($r = ,311$), lo cual demuestra su independencia con el constructo de autoeficacia. En cuanto a la confiabilidad, el valor del α de Cronbach es de 0,86 para la muestra total.

Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA)

Creada por Barraca y López-Yarto (1996) es una herramienta española, adaptada por Velásquez y Pedrão (citado en Roncal, 2018), que evalúa la satisfacción

familiar indicada por las personas a través de diversos adjetivos. Conforma una muestra de percepción general que tiene una persona acerca de sus circunstancias de familia. Tiene 27 ítems de adjetivos antónimos apareados, el sujeto debe elegir es una escala Likert el valor más cercano a su percepción sobre su realidad familiar. De aplicación individual y colectiva. Altamirano (citado en Roncal, 2018) reportó validez factorial a través del análisis factorial exploratorio, usando el método de componentes principales para la extracción y el criterio de Kaiser – Meyer – Olkin (KMO), con un coeficiente de 0.94. Por su parte, Velásquez y Pedrão (citado en Roncal, 2018) reportaron un coeficiente alfa de Conbach de 0.975 y Split Half de 0.963.

2.5.Procedimiento

En primer lugar, se realizará la coordinación con las autoridades de las diferentes instituciones educativas de educación de la ciudad de Trujillo para solicitar el permiso correspondiente. Una vez coordinado los horarios para realizar la aplicación del instrumento psicológico se explicará a los docentes la finalidad de la investigación y se les entregará la carta testigo para firmarla en conformidad a la información que se le ha brindado. Luego se procederá con la aplicación del instrumento a los alumnos de 4to, 5to, 6to grado de primaria y 1er grado de secundaria. Se procederá a enumerar los protocolos aplicados y a elaborar la base de datos para posteriormente realizar el procesamiento estadístico correspondiente.

2.6.Métodos de análisis de datos

Como segundo paso, se procesarán los datos obtenidos de la muestra seleccionada en la ciudad de Trujillo. Se tabularán los datos en una base con el programa Microsoft Excel 2010. Se procederá a descartar los test mal llenados, con errores o viciados, siguiendo los criterios de exclusión. Lo recabado en la base de datos será procesado con el programa estadístico SPSS versión 22, para conseguir los objetivos planteados en el presente. En cuanto a la validez de constructo, el paquete estadístico AMOS.23 será el que permitirá definir índices de bondad de

ajuste de las escalas. La confiabilidad será hallada mediante el estadístico Alpha de Cronbach, y para establecer los Baremos utilizaremos las puntuaciones percentilares, también se evaluará la necesidad o no de Baremos diferenciados por sexo y edad, para lo cual usaremos la prueba de diferencia de grupos paramétricos o no paramétricos.

2.7.Aspectos éticos

Se usará un documento con el consentimiento informado, informando el objetivo del trabajo de investigación, la utilidad de la data recabada y en qué forma aportará el trabajo a la sociedad. Tras la lectura del documento, las personas participantes colocarán sus nombres y firma como señal de aceptación de lo propuesto.

III.RESULTADOS

3.1.VALIDEZ

3.1.1. VALIDEZ DE CONTENIDO

Los resultados del juicio de los siete expertos, que evaluaron las Escalas de Bienestar Social (Keyes) fueron procesados con el estadístico de V de Aíken, lo que se indica en cada uno de los componentes.

- **Validez de contenido en coherencia**

La totalidad de los ítems que pertenecen a este componente, presentan índices de acuerdo (IA) de 1.00 y ($p < .05$), a excepción de los ítems 3, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 16, 19 y 25 que presentan unos (IA) de entre 85% y 89%, lo cual indica que dichos ítems son considerados válidos y tienen relación lógica con lo que se está midiendo. Tabla (3)

Tabla 3

Coefficiente de Aiken para la validez de contenido en coherencia de los ítems del Componente de la Insatisfacción Cognitivo Emocional

Ítem	V	Sig.(p)	IA
1	1.00	.002**	0.93
2	1.00	.002**	0.96
3	0.89	.020**	0.89
4	1.00	.002**	0.93
5	1.00	.002**	0.93
6	0.85	.020**	0.85
7	0.89	.020**	0.89
8	0.85	.020**	0.85
9	0.89	.020**	0.89
10	1.00	.002**	0.96
11	0.89	.020**	0.89
12	1.00	.002**	0.96
13	0.89	.020**	0.89
14	0.89	.020**	0.89
15	1.00	.002**	0.93
16	0.89	.020**	0.89
17	1.00	.002**	0.93
18	1.00	.002**	0.96
19	0.89	.020**	0.89
20	1.00	.002**	0.93
21	1.00	.002**	0.96
22	1.00	.002**	0.93
23	1.00	.002**	0.93
24	1.00	.002**	0.93
25	0.85	.020**	0.85

V: Coeficiente V de Aiken

Sig. (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

**p<.05: Valido

IA: Índice de acuerdo

- **Validez de contenido en claridad**

Por otro lado, en cuanto a la claridad la mayoría de ítems evidencian semántica y sintaxis adecuada al 100%. A excepción de los ítems 3, 4, 7, 9, 11, 13, 14, 16, 19, 20 y 24 que obtienen el 89%, que obtienen un índice de acuerdo de 0.89 ($p < .05$), lo cual indica que los ítems son validos Tabla (4).

Tabla 4

Coefficiente de Aiken para la validez de contenido en claridad de los ítems del Cuestionario de Insatisfacción con la Imagen Corporal

Ítem	V	Sig.(p)	IA
1	1.00	.002**	1.00
2	1.00	.002**	1.00
3	0.89	.020**	0.89
4	0.89	.020**	0.89
5	1.00	.002**	1.00
6	1.00	.002**	1.00
7	0.89	.020**	0.89
8	1.00	.002**	1.00
9	0.89	.020**	0.89
10	1.00	.002**	1.00
11	0.89	.020**	0.89
12	1.00	.002**	1.00
13	0.89	.020**	0.89
14	0.89	.020**	0.89
15	1.00	.002**	1.00
16	0.89	.020**	0.89
17	1.00	.002**	1.00
18	1.00	.002**	1.00
19	0.89	.020**	0.89
20	0.89	.020**	0.89
21	1.00	.002**	1.00
22	1.00	.002**	1.00
23	1.00	.002**	1.00
24	0.89	.020**	0.89
25	1.00	.002**	1.00

V: Coeficiente V de Aiken

Sig. (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

** $p < .05$: Valido

- **Validez de contenido en relevancia**

En lo que respecta a la relevancia, en los veinticinco ítems que forman parte de las Escalas de Bienestar Social (Keyes), hubo total concordancia en la apreciación de los nueve jueces (concordancia al 100%) a excepción de los ítems 3, 7, 8, 11, 13, 16, 17 y 24 con 89% de concordancia; criterio según el cual todos los ítems son importantes y deben ser incluidos en el Cuestionario (Tabla 5).

Tabla 5

Coefficiente de Aiken para la validez de contenido en relevancia de los ítems del Cuestionario de Insatisfacción con la Imagen Corporal

Ítem	V	Sig.(p)	IA
1	1.00	.002**	1.00
2	1.00	.002**	1.00
3	0.89	.020**	0.89
4	1.00	.002**	1.00
5	1.00	.002**	1.00
6	1.00	.002**	1.00
7	0.89	.020**	0.89
8	0.85	.020**	0.89
9	0.89	.020**	0.89
10	1.00	.002**	1.00
11	0.89	.020**	0.89
12	1.00	.002**	1.00
13	0.89	.020**	0.89
14	1.00	.002**	1.00
15	1.00	.002**	1.00
16	0.89	.020**	0.89
17	0.89	.020**	0.89
18	1.00	.002**	1.00
19	1.00	.002**	1.00
20	1.00	.002**	1.00
21	1.00	.002**	1.00
22	1.00	.002**	1.00
23	1.00	.002**	1.00
24	0.89	.020**	0.89
25	1.00	.002**	1.00

V: Coeficiente V de Aiken

Sig. (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

**p<.05: Valido

3.1.2. VALIDEZ DE CONSTRUCTO

a. PRUEBA DE NORMALIDAD

Se observa en la tabla 6, que los datos tienen una distribución normal, ya que en la prueba univariante de Kolmogorov-Smirnov el p valor es mayor a 0.05 ($p > 0.05$), por tanto se aceptó la hipótesis nula.

Tabla 6

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para la muestra

		Valores
Muestra		418
Parámetros normales ^{a,b}	Media	98,92
	Desviación estándar	17,820
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,030
	Positivo	,030
	Negativo	-,027
Estadístico de prueba		,030
Sig. asintótica (bilateral)		,200

Se observa en la tabla 7 y en la figura 1, al realizar la prueba multivariante de simetría y curtosis, los coeficientes de asimetría y curtosis son cercanos a 0 con valor negativo, por tanto la distribución de los datos es simétrica y ligeramente leptocúrtica.

Tabla 7

Coefficientes de asimetría y curtosis

Muestra	Válido	418
	Perdidos	0
Asimetría		-,007
Error estándar de asimetría		,119
Curtosis		-,462
Error estándar de curtosis		,238

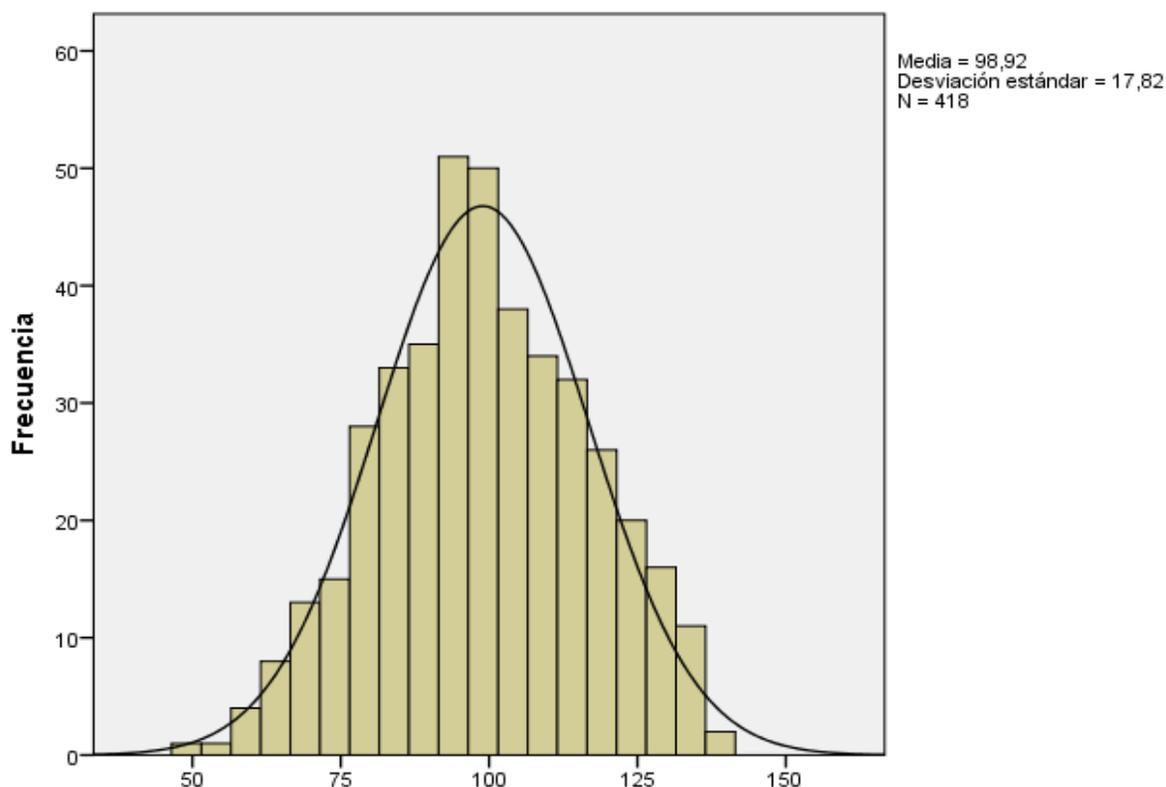


Gráfico 1: *Distribución de los datos de la muestra*

b. ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO

Se observa en la Tabla 4, luego de realizado el análisis factorial exploratorio a la Escala de Bienestar Social de Keyes, el coeficiente KMO es .855 (bueno) con un p-valor significativo de ,000 ($p < ,05$) en la prueba de esfericidad de Barlett (2874,290) indicando aplicabilidad del análisis factorial a la muestra de ítems de la escala.

Tabla 8

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	,855
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado 2874,290
	Gl 300
	Sig. ,000

Estadístico: Chi cuadrado
gl: Grados de libertad
p: Significancia.

La matriz de componentes rotada muestra que los ítems se agrupan en 5 factores, en concordancia con el modelo original (Tabla 9). Asimismo, bajo el método de extracción de análisis de componentes principales y el método de rotación Varimax con normalización Kaiser (Tabla 10) la rotación ha convergido en 6 iteraciones.

Tabla 9

Matriz rotada y medidas de adecuación aplicada la Escala de Bienestar Social de Keyes

	Factores				
	1	2	3	4	5
ÍTEM3	,753	,066	,157	,111	,041
ÍTEM21	,714	,023	,213	,084	-,022
ÍTEM12	,667	,086	,008	,118	,298
ÍTEM24	,658	-,226	,021	,123	,034
ÍTEM2	,651	-,011	-,019	,100	,217
ÍTEM18	,640	-,099	-,093	,184	,079
ÍTEM10	,014	,730	,042	,182	-,001
ÍTEM8	-,059	,716	,155	,051	,030
ÍTEM4	,194	,630	,121	-,014	-,245
ÍTEM17	-,084	,620	,011	-,050	,203
ÍTEM14	-,198	,619	,323	,060	,107
ÍTEM23	-,020	,529	,462	-,021	-,020
ÍTEM20	,152	,130	,780	,018	,158
ÍTEM19	-,018	,193	,775	,210	,093
ÍTEM22	,054	,201	,761	,190	,073
ÍTEM25	,295	,065	,378	,311	-,115
ÍTEM9	,191	,115	,017	,711	,106
ÍTEM16	,093	-,075	,098	,649	-,047
ÍTEM7	,187	,088	,144	,637	,078
ÍTEM13	,076	,158	,430	,455	,222
ÍTEM5	,115	-,081	,245	,393	,310
ÍTEM1	,177	-,003	,017	,115	,584
ÍTEM15	-,070	,453	,074	-,156	,568
ÍTEM11	,321	,115	,188	,238	,530
ÍTEM6	,343	-,147	,237	,038	,418

Nota: Método de extracción: Máxima verosimilitud y rotación Promin

Tabla 10

Matriz de componente rotado bajo el análisis de componentes principales y el método de rotación Varimax con normalización Kaiser

ÍTEM	Factores				
	1	2	3	4	5
3	,754				
21	,712				
12	,662				,260
2	,656				,218
24	,654	-,206			
18	,634				
6	,355		,286		,342
10		,726			
8		,709			
4		,653			-,211
14	-,208	,612	,325		
17		,605			
23		,535	,448		
20			,786		
19		,224	,776		
22			,769		
13			,471	,464	,216
25	,305		,400	,264	
9				,716	
7				,655	
16				,648	
5			,291	,355	,231
1					,636
15		,433			,583
11	,348			,265	,493

c. ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO

MODELO 1

En la figura 1, se observa la estructura de 5 factores relacionados de la Escala de Bienestar Social de Keyes, donde se observan cargas factoriales estandarizadas de .079 a .795.

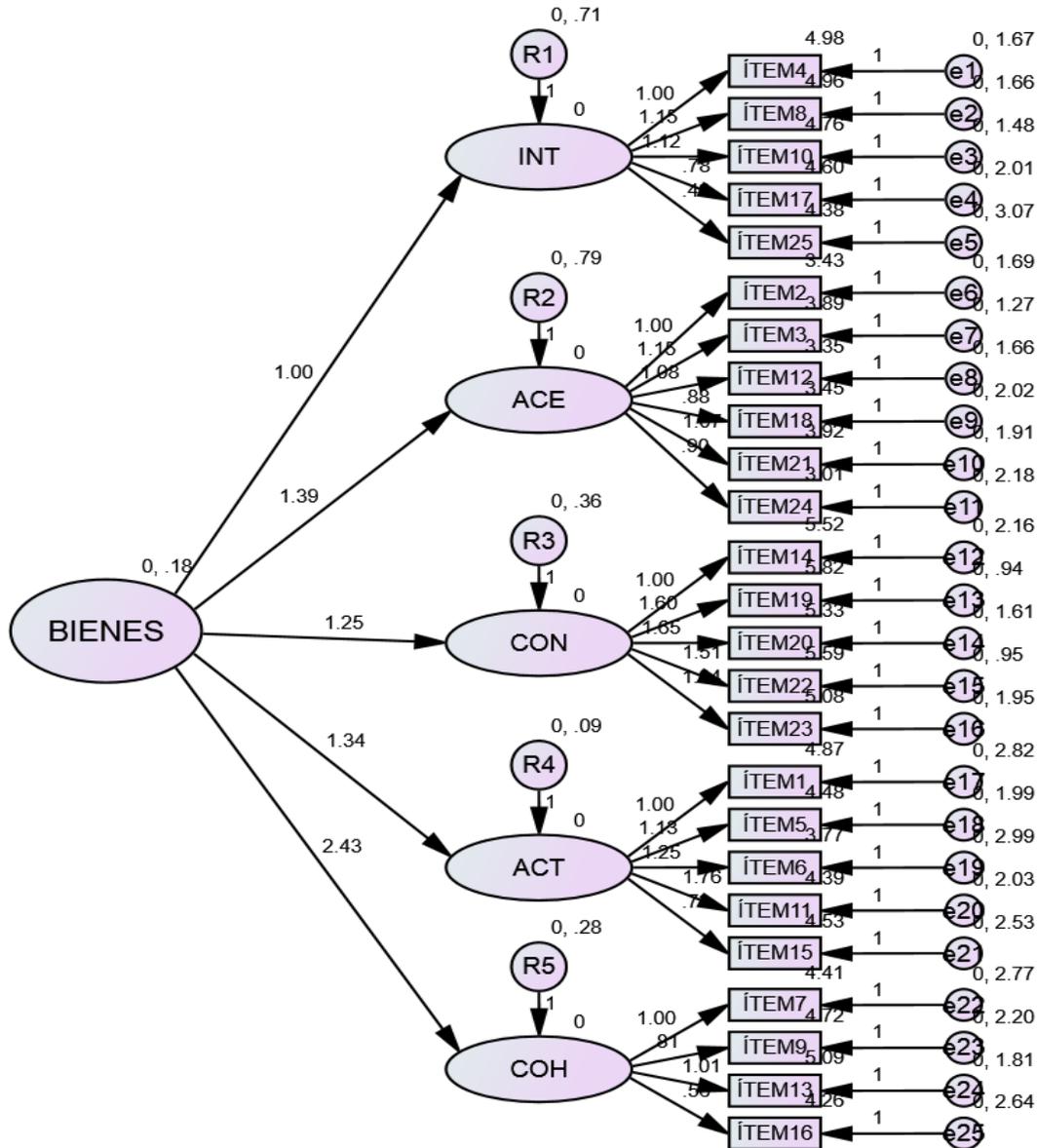


Figura 1: Diagrama del análisis confirmatorio del Modelo 1

Luego de comprobar la normalidad multivariante (Tabla 7) de la distribución de los datos observados, en la Tabla 11 y el Gráfico 1, los ítems 1, 15 y 16 muestran un nivel de carga factorial por debajo de 0.4.

Tabla 11
Pesos de regresión: (Modelo 1, ítems con factores)

			Estimación
INT	<---	BIENES	.451
ACE	<---	BIENES	.556
CON	<---	BIENES	.664
ACT	<---	BIENES	.890
COH	<---	BIENES	.892
ÍTEM4	<---	INT	.589
ÍTEM8	<---	INT	.645
ÍTEM10	<---	INT	.654
ÍTEM17	<---	INT	.460
ÍTEM25	<---	INT	.240
ÍTEM2	<---	ACE	.634
ÍTEM3	<---	ACE	.736
ÍTEM12	<---	ACE	.667
ÍTEM18	<---	ACE	.552
ÍTEM21	<---	ACE	.637
ÍTEM24	<---	ACE	.543
ÍTEM14	<---	CON	.478
ÍTEM19	<---	CON	.797
ÍTEM20	<---	CON	.722
ÍTEM22	<---	CON	.780
ÍTEM23	<---	CON	.513
ÍTEM1	<---	ACT	.357
ÍTEM5	<---	ACT	.456
ÍTEM6	<---	ACT	.420
ÍTEM11	<---	ACT	.622
ÍTEM15	<---	ACT	.282
ÍTEM7	<---	COH	.572
ÍTEM9	<---	COH	.536
ÍTEM13	<---	COH	.657
ÍTEM16	<---	COH	.372

Se observa en la siguiente tabla que la relación es significativa entre los ítems y sus respectivos factores, es decir, el P valor es menos a 0.001 (P<0.001)

Tabla 12

Significancia de la relación entre los ítems y los factores de la Escala de Bienestar Social de Keyes

			Estimación	S.E.	C.R.	P	Label
INT	<---	BIENES	1.000				
ACE	<---	BIENES	1.394	.280	4.977	***	par_21
CON	<---	BIENES	1.251	.255	4.899	***	par_22
ACT	<---	BIENES	1.341	.308	4.357	***	par_23
COH	<---	BIENES	2.432	.462	5.263	***	par_24
ÍTEM4	<---	INT	1.000				
ÍTEM8	<---	INT	1.154	.137	8.409	***	par_1
ÍTEM10	<---	INT	1.115	.132	8.447	***	par_2
ÍTEM17	<---	INT	.780	.113	6.877	***	par_3
ÍTEM25	<---	INT	.460	.116	3.968	***	par_4
ÍTEM2	<---	ACE	1.000				
ÍTEM3	<---	ACE	1.151	.101	11.415	***	par_5
ÍTEM12	<---	ACE	1.083	.101	10.692	***	par_6
ÍTEM18	<---	ACE	.882	.095	9.240	***	par_7
ÍTEM21	<---	ACE	1.070	.104	10.333	***	par_8
ÍTEM24	<---	ACE	.896	.098	9.122	***	par_9
ÍTEM14	<---	CON	1.000				
ÍTEM19	<---	CON	1.602	.174	9.222	***	par_10
ÍTEM20	<---	CON	1.653	.186	8.898	***	par_11
ÍTEM22	<---	CON	1.512	.165	9.159	***	par_12
ÍTEM23	<---	CON	1.042	.139	7.470	***	par_13
ÍTEM1	<---	ACT	1.000				
ÍTEM5	<---	ACT	1.128	.219	5.151	***	par_14
ÍTEM6	<---	ACT	1.248	.251	4.964	***	par_15
ÍTEM11	<---	ACT	1.763	.309	5.702	***	par_16
ÍTEM15	<---	ACT	.728	.184	3.960	***	par_17
ÍTEM7	<---	COH	1.000				
ÍTEM9	<---	COH	.813	.104	7.836	***	par_18
ÍTEM13	<---	COH	1.011	.115	8.801	***	par_19
ÍTEM16	<---	COH	.561	.094	5.952	***	par_20

Modelo re-especificado

Para la re-especificación del modelo los ítems 14 y 23 pasaron de la dimensión contribución social a integración social. Asimismo, se asociaron los errores del ítem con el ítem 5, el 7 con el 11, el 8 con el 10, el 8 con el 11, el 10 con el 12 y el 19 con el 20. Fueron eliminados los ítems 1, 15 y 16 debido a su baja carga factorial.

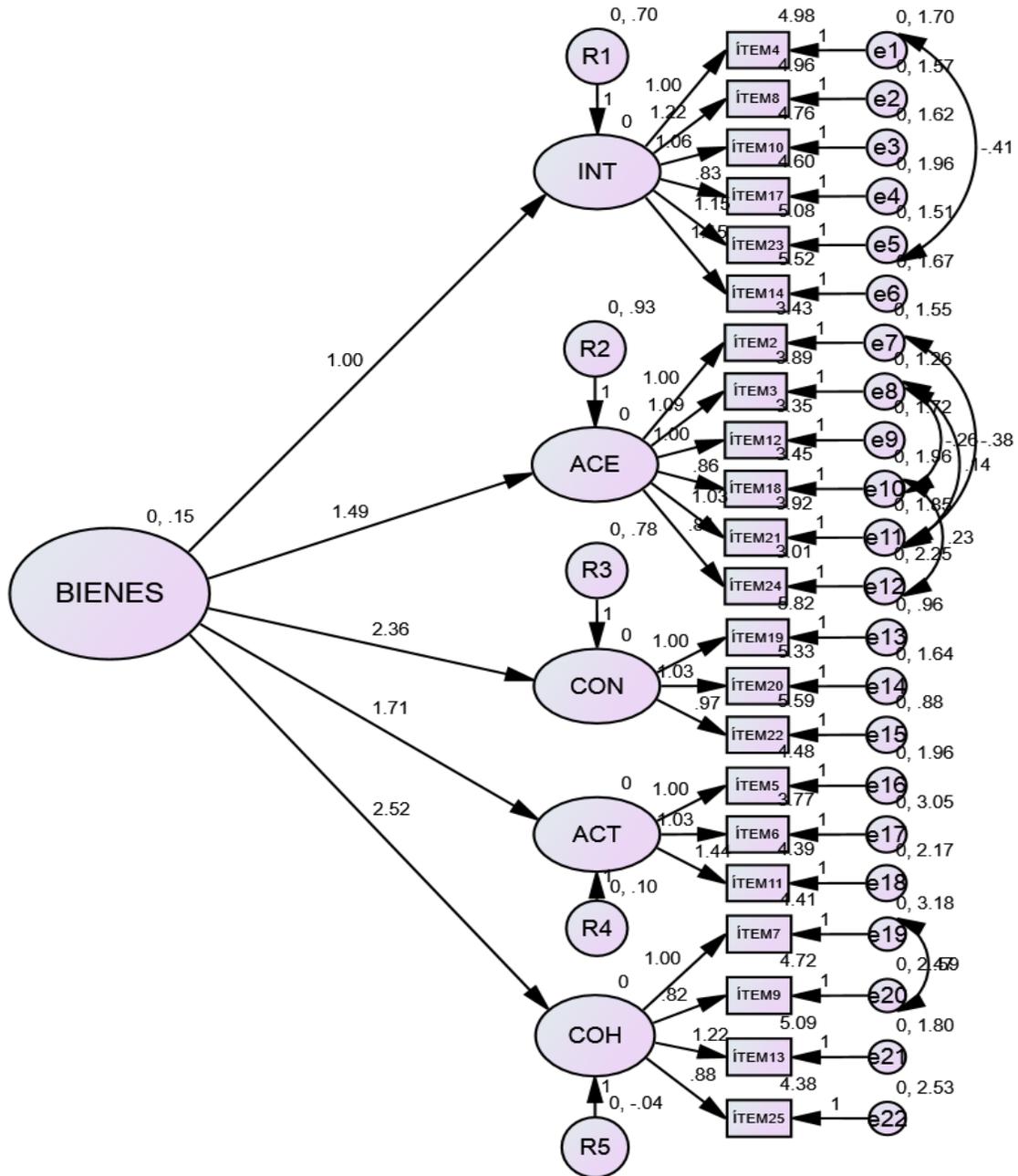


Figura 2: Diagrama del análisis confirmatorio del Modelo re-especificado

Observamos que, en la tabla 13, las cargas factoriales son de 0.42 para el factor de integración social, 0.517 para aceptación social, 0.723 para contribución social, 0.902 para actualización social y 1.023 para coherencia social.

Tabla 13

Pesos de regresión estandarizados del modelo re-especificado

		Estimación
INT	<--- BIENES	.422
ACE	<--- BIENES	.517
CON	<--- BIENES	.723
ACT	<--- BIENES	.902
COH	<--- BIENES	1.023
ÍTEM4	<--- INT	.579
ÍTEM8	<--- INT	.668
ÍTEM10	<--- INT	.609
ÍTEM17	<--- INT	.482
ÍTEM23	<--- INT	.655
ÍTEM14	<--- INT	.636
ÍTEM2	<--- ACE	.672
ÍTEM3	<--- ACE	.739
ÍTEM12	<--- ACE	.653
ÍTEM18	<--- ACE	.570
ÍTEM21	<--- ACE	.651
ÍTEM24	<--- ACE	.522
ÍTEM19	<--- CON	.793
ÍTEM20	<--- CON	.716
ÍTEM22	<--- CON	.796
ÍTEM5	<--- ACT	.469
ÍTEM6	<--- ACT	.401
ÍTEM11	<--- ACT	.586
ÍTEM7	<--- COH	.476
ÍTEM9	<--- COH	.449
ÍTEM13	<--- COH	.659
ÍTEM25	<--- COH	.473

Haciendo la comparación y, luego de la re-especificación del modelo 1, los valores encontrados son de 0.88 en índice de ajuste comparativo (CFI), 0.59 de error de aproximación cuadrático medio (RMSEA), 0.86 de índice de ajuste no normado (TLI) y 0.82 de índice de ajuste normado (NFI),

Tabla 14

Medidas de ajuste de la Escala de Bienestar Social de Keyes

Modelos	Medidas de ajuste absoluto		Bondad de ajuste		Medidas de ajuste incremental			Medidas de ajuste de la Perseverancia			
	CHI Cuadrado	RMSEA	GFI	AGFI	CFI	TLI	NFI	PRATIO	PCFI	PNFI	AIC
Blanco y Díaz (2005)		0.06	0.88	0.85	0.85						
Modelo 1	0	0.70	0.84	0.81	0.78	0.75	0.71	0.9	0.70	0.64	1035.153
Modelo re-especificado	0	0.59	0.90	0.87	0.88	0.86	0.82	0.9	0.77	0.73	641.635

RMSEA = Error de aproximación cuadrático medio

GFI = Índice de bondad de ajuste

AGFI = Índice ajustado de bondad de ajuste

CFI = Índice de ajuste comparativo

TLI = Índice de ajuste no normado

NFI = Índice de ajuste normado

PRATIO = Índice de parsimonia

PCFI = Índice de ajuste comparativo de parsimonia

PNFI = Índice de ajuste normado de parsimonia

AIC = Índice de criterio de información

3.1.3. VALIDEZ DISCRIMINANTE

Tabla 15

Estadísticos descriptivos de las muestras para la validez discriminante

	Media	Desviación estándar	N
BS	107,3558	18,45641	104
SAT	127,6538	20,06241	104
CAL	71,4519	12,56739	104

BS = Bienestar social

SAT = Satisfacción familiar

CAL = Calidad de vida

La correlación entre las variables bienestar social y satisfacción, bienestar social y calidad de vida son muy débiles.

Tabla 16
Coefficiente de correlación de la Escala de Bienestar social y la Escala de Satisfacción Familiar y la Escala de Calidad de Vida

Variable	Estadístico	Resultado
BS	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	104
SAT	Correlación de Pearson	,352**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	104
CAL	Correlación de Pearson	,252**
	Sig. (bilateral)	,010
	N	104

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

BS = Bienestar social

SAT = Satisfacción familiar

CAL = Calidad de vida

3.2.Confiabilidad

Durante el procesamiento de los casos no se hallaron errores en el cálculo del coeficiente de confiabilidad.

Tabla 17

Resumen de procesamiento de casos

	N	%
Casos Válido	418	100,0
Excluido ^a	0	,0
Total	418	100,0

Nota: La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

El coeficiente alfa de Cronbach hallado es de ,836 para la escala total; en cuanto a los factores oscila entre ,488 (actualización social) y,808 (contribución social).

Tabla 18

Coefficiente de fiabilidad Alfa de Cronbach para los factores de la Escala de Bienestar Social de Keyes

	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
TOTAL	,836	25
Integración social	,721	6
Aceptación social	,799	6
Contribución social	,808	3
Actualización social	,488	3
Coherencia social	,619	4

En el modelo re-especificado, los ítems 4, 14, 18 y 24 muestran un coeficiente de confiabilidad menor de .3 y la afectación al coeficiente general, si los ítems fueran eliminados, oscila entre .820 a .833

Tabla 19

Coefficiente de confiabilidad de los ítems

Ítem	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
2	95,495	293,709	,363	,826
3	95,038	286,617	,497	,821
4	93,943	298,707	,294	,829
5	94,445	295,221	,363	,826
6	95,151	292,905	,321	,828
7	94,512	285,325	,410	,824
8	93,959	296,667	,310	,828
9	94,194	289,720	,412	,824
10	94,158	296,790	,328	,828
11	94,541	284,407	,485	,821
12	95,584	288,565	,440	,823
13	93,835	283,596	,510	,820
14	93,400	297,540	,297	,829
17	94,316	303,890	,199	,833
18	95,478	297,953	,283	,830
19	93,103	287,124	,510	,820
20	93,596	282,222	,518	,819
21	95,007	286,832	,452	,822
22	93,325	286,489	,544	,819
23	93,844	294,036	,373	,826
24	95,919	298,161	,268	,830
25	94,550	289,730	,399	,825

3.3.Baremos

Se logró establecer como valor mínimo 62, valor máximo 160 y percentiles de 102 (30) y 123 (70), respectivamente. Asimismo, se observa que los 418 casos fueron válidos y 0 inválidos.

Tabla 20

Estadísticos de baremación de la muestra poblacional en la medición del bienestar social

Muestra	Válido	418
	Perdidos	0
Mínimo		62
Máximo		160
Percentiles	30	102.00
	70	123.00

Tabla 21

Estadísticos descriptivos de la baremación de la muestra poblacional en la medición del bienestar social

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nivel bajo (62 a 102)	127	30.5	30.5	30.5
	Nivel medio (103 a 123)	168	40.0	40.0	70.5
	Nivel alto (124 a 160)	123	29.5	29.5	100.0
	Total	418	100.0	100.0	

IV. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo por objetivo general determinar las propiedades psicométricas de las Escalas de Bienestar Social de Keyes. En base a los objetivos planteados para el presente, luego de realizada la toma de las muestras correspondientes, se procedió a realizar los cálculos estadísticos, los cuales se analizan a continuación.

Se planteó como primer objetivo, establecer la validez de contenido por el método de criterio de jueces. En ese aspecto, el instrumento Escala de Bienestar Social de Keyes, muestra coeficiente de V de Aiken, entre 0.85% y 1.00%, en cuanto a la validez de coherencia; entre 0.89% y 1.00%, en cuanto a la claridad y relevancia. Esto evidencia que el instrumento posee un adecuado uso del lenguaje (Meneses et al., 2013) para la población de jóvenes trujillanos entre 17 y 35 años.

Se confirmó, en el análisis exploratorio, el modelo de 5 factores, con un coeficiente KMO de .855 (bueno) y la prueba de esfericidad de Barlett 2874,290 (Martínez, Hernández y Hernández, 2014) y al hacer la rotación de factores, los valores cercanos a 1 fueron los correspondientes a los ítems del modelo 1 y, en contraste, los valores más cercanos al 0, fueron los correspondientes al resto de la escala (Martínez, Hernández y Hernández, 2014), con lo cual se confirmó el modelo original de 5 factores. En el estudio original, se siguió el Análisis Paralelo de Horn con el método de extracción de análisis de componentes principales y se logró determinar un solo factor que explicaba el 51,85% de la varianza total.

En el análisis factorial confirmatorio, el estudio de adaptación al español de la escala original de Keyes (1998) consideró 4 modelos: un modelo de tres factores; un modelo de cinco factores; un modelo de 6 factores; y, finalmente, un modelo de 8 factores; de los cuales, el segundo modelo presentó los mejores índices (Blanco y Díaz, 2005). Dicho estudio presentó un índice de ajuste comparativo (CFI) de 0.85. Para el presente estudio, ese modelo de 5 factores alcanzó 0.78 en el CFI, valor que no fue suficiente para su confirmación, por lo cual se tuvo que hacer una re-especificación del modelo; el criterio del error de aproximación cuadrático medio (RMSEA) menor al CFI

(Blanco y Díaz, 2005) si se cumplió ya que el RMSEA fue de 0.7; en el estudio de Blanco y Díaz (2005) el CFI fue de 0.85 (igual al original de Keyes, 1998) y en el Lages et al. (2018) de 0.72 (similar al presente); asimismo, Blanco y Díaz (2005) en su adaptación al español de la escala original obtuvieron 0.88 en el índice de bondad de ajuste (GFI), a diferente del presente con 0.84 de GFI; así también, obtuvieron 0.85 en el índice ajustado de bondad de ajuste, a diferencia del presente con 0.81 de GFI para el modelo 1. Por estas razones se tuvo que realizar la re-especificación del modelo 1. Para ello, se eliminaron los ítems 1, 15 y 16 que presentaban carga factorial menor a 0.3 (Ferguson y Cox, 1993; Martínez, Hernández y Hernández, 2014); Lages et al. (2018) eliminaron los ítems 1, 3, 8, 10, 12, 23, 25 y 30, por la misma razón. Además, se asociaron los errores 1-5, 7-11, 8-10, 8-11, 10-12 y 19-20, respectivamente, asociados con ítems del mismo factor para mejorar los índices de ajuste (Martínez, Hernández y Hernández, 2014). Como base en Martínez, Hernández y Hernández (2014) para la re-especificación de un modelo, se encontró que el ítem 25, dentro de la dimensión de integración social, estaba correlacionado con la dimensión de coherencia social, por lo cual se trasladó dicho ítem; de igual manera, los ítems 14 y 23 de la dimensión contribución social fueron trasladados a la dimensión de integración social por presentar buena correlación con dicha dimensión. En el caso del ítem 25, “Si tuviera algo que decir, pienso que la gente no se lo tomaría en serio” pertenece originalmente a la dimensión de integración social que contempla los sentimientos de pertenencia a la sociedad por parte de un individuo, parece ser que en la población del presente estudio, antes que ver el aspecto de integración, el ítem 25 sería un indicador de conocer cómo funciona la sociedad; esto podría ser explicado por la percepción del cumplimiento de las normas sociales, en lo cual ocupamos el último lugar en latinoamerica (Latinobarómetro, 2011) que llevaría a codificar el rechazo de nuestras opiniones más que como signo de desintegración social, signo de conocimiento de una sociedad que suele trasgredir las normas; como dicen Blanco y Díaz (2005), damos sentido a los hechos, como muestra de coherencia social. Los ítems 14 y 23, “Creo que puedo aportar algo al mundo” y “Pienso que lo que hago es importante para la sociedad”, respectivamente, pertenecientes originalmente a la dimensión de contribución social, es decir, indicadores de cuánto, un individuo,

percibe positivamente su aporte a la sociedad, se correlacionaron con la dimensión de integración social, es decir, en la población de estudio, antes que una señal de aporte al desarrollo social, pareciera que perciben sus aportes más como un signo de estar integrado con la sociedad, un signo de pertenencia a la misma (Sierra, 2013). Al realizar estos cambios, el modelo re-especificado mostró valores adecuados para confirmar los 5 factores: 0.88 (CFI), 0.86 (TLI) y 0.59 (RMSEA), el CFI es mayor aún al obtenido por Blanco y Díaz (2005); esto indica que el modelo re-especificado tiene un ajuste *aceptable* pues el CFI y TLI son cercanos a 0.9 (Blanco y Díaz, 2005) y el RMSEA se encuentra entre 0.05 y 0.08 (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006). Por ello, no se creyó conveniente continuar con la eliminación de ítems pues se consideró el riesgo de afectar a los factores que funcionan adecuadamente. Las cargas factoriales son de 0.42 para el factor de integración social, 0.517 para aceptación social, 0.723 para contribución social, 0.902 para actualización social y 1.0 para coherencia social. En el estudio original de Keyes (1998) los valores fueron de 0,81 para integración social, 0,77 para aceptación social, 0,75 para contribución social, 0,69 para actualización social y 0,57 para coherencia social.

La Escala de Bienestar Social de Keyes muestra una correlación débil (Hernández, Fernández y Baptista, 2014) con la satisfacción familiar ($r = 0.352$), que es la valoración que un sujeto realiza de sus estados emocionales inspirado por su familia en base a sus vivencias en ella (Luengo y Román, 2008), y con la calidad de vida ($r = 0.252$), que se refiere a todas las dimensiones de la vida de un sujeto y la manera en que son experimentadas por los individuos (Grimaldo, 2011). Esto muestra adecuada validez discriminante (Martínez, Hernández y Hernández, 2014; Abad, Garrido, Olea, y Ponsoda, 2006), es decir, como constructo, el bienestar social es independiente de otros constructos, teóricamente similares, como la satisfacción familiar y la calidad de vida. Las tres variables coinciden en el aspecto de percepción del entorno que el individuo ejerce (Blanco y Díaz, 2005; Luengo y Román, 2008; Somarriba, 2008), lo subjetivo de su evaluación del medio que lo rodea; sin embargo, esta percepción del medio no es, según este estudio, interdependiente. Vale decir que, un individuo que percibe su entorno social como desfavorable, podría evaluar su entorno familiar y los

aspectos de su vida como favorables, y viceversa. Somarriba (2008), había definido la calidad de vida como la percepción favorable o desfavorable de un individuo sobre las condiciones en que se desarrolla su vida; si bien, en principio, este concepto parece incluir el bienestar social, en el presente trabajo, dicha correlación no ha sido encontrada; así también, para la calidad de vida. Lages et al. (2018), por su parte, encontró que el bienestar social está altamente correlacionado, de manera positiva, con la satisfacción con la vida; esto podría explicar que, el bienestar social, como constructo, se relaciona de manera débil con la evaluación que un individuo hace de sus condiciones de vida, pero de manera fuerte con la valoración de sus niveles de satisfacción con su propia vida; así, podríamos tener, por ejemplo, individuos que se perciben como integrados y comprenden la sociedad a la que pertenecen y a la vez están satisfechos con la vida que llevan; pero, en cambio, podría presentarse el caso, que dichos individuos, perciban que sus condiciones de vida no son las esperadas.

La validez interna, a través del método de estimación de homogeneidad, presenta un coeficiente α de Cronbach de .835 para la escala total del modelo 1. En la adaptación de Blanco y Díaz (2005), los ítems presentaron una buena consistencia interna con valores del α de Cronbach .800 para la escala general, en Lages et al. (2018), el coeficiente fue de .880. En el modelo re-especificado, el α de Cronbach fue de .832 para la escala general, manteniendo así buena confiabilidad, incluso mayor que la adaptación de Blanco y Díaz (2005) y similar a la de Lages et al. (2018). En cuanto a los factores, los valores fueron de 0.721 en integración social, 0.799 aceptación social, 0.808 contribución social, 0.488 actualización social y 0.619 coherencia social; datos muy parecidos a los de Blanco y Díaz (2005), a excepción de actualización social donde obtuvieron ,79. Lo hallado en el presente, se acerca también al estudio original de Keyes (1998) quien obtuvo valores que oscilaron entre ,570 a ,810 en el primer estudio y entre ,410 a ,730, en el segundo estudio (Blanco y Díaz, 2005) y difiere ligeramente con Lages et al. (2013) cuyos valores oscilaron entre ,670 a ,860. En el presente, los ítems 4, 14, 18 y 24 muestran un coeficiente de confiabilidad menor de .3 pero su eliminación no aumenta la confiabilidad general, por lo cual no fueron removidos (Meneses et al. 2013). Tenemos así que los valores α oscilan entre .488 a

.808. A este respecto, Blanco y Díaz señalan que desde los estudios originales las Escalas de Bienestar Social de Keyes poseen una baja consistencia interna, tal vez por su longitud, ya que mostraron mejoría al ser reducidas (Blanco y Díaz, 2005).

Para el objetivo de elaborar normas percentilares de la Escala de Bienestar Social de Keyes, se logró establecer como valor mínimo 62, valor máximo 160 y percentiles de 102 (30) y 123 (70), respectivamente; así pues, el nivel bajo en bienestar social, es decir los sujetos que perciben su entorno social como muy desfavorable, con bajos sentimientos de pertenencia, con actitudes aversivas, evaluaciones negativas y con bajo nivel de comprensión de los fenómenos sociales que le competen, está comprendido entre 62 y 102 pts. en la escala; el nivel medio, vale decir los sujetos que no llegan a definir percepciones claramente negativas o positivas acerca de la sociedad y su rol dentro de ella, entre 103 y 123; y, el nivel alto, o sea, los sujetos que tienen valoraciones positivas de su entorno social, con altos sentimientos de pertenencia, con actitudes positivas, evaluaciones favorables y con alto nivel de comprensión de los fenómenos sociales que le competen, entre 124 y 160, respectivamente (Blanco y Díaz, 2005). La distribución de las categorías es uniforme, ya que la mayoría (40%) se encuentra en el nivel promedio de bienestar social, el 30%, en nivel bajo y el otro 30% en nivel alto. Esto contrasta con el porcentaje de peruanos que, según el INEI (2019), siente vulnerabilidad ante un robo (86%), también, con el último lugar que ocupamos en percepción del cumplimiento de las normas sociales (Latinobarómetro, 2011), con la desconfianza y temor hacia la autoridad policial (UPAO, 2010, Rojas, 2012); esto podría explicar que a pesar de sentirse una víctima potencial, de percibir en términos negativos a la policía, la muestra es capaz de evaluar de manera positiva (30%) o no negativa (70%) su entorno social y su rol dentro de ella.

V. CONCLUSIONES

- La Escala de Bienestar Social de Keyes presenta validez de contenido, por el método de criterio de jueces, con un coeficiente de V de Aiken, entre 0.85% y 1.00%, en cuanto a la validez de coherencia; entre 0.89% y 1.00%, en cuanto a la claridad y relevancia, lo cual avala su uso en jóvenes de la ciudad de Trujillo entre 17 y 35 años.
- La Escala de Bienestar Social de Keyes tiene validez de constructo por el método de correlación ítem – factor, con un coeficiente KMO es .855 (bueno) y la prueba de esfericidad de Barlett 2874,290, asimismo, la matriz de componentes rotados muestra que los ítems se agrupan en 5 factores, en concordancia con el modelo original; por lo cual son aptas para la medición de la variable.
- La Escala de Bienestar Social mostró validez de constructo por el método de análisis factorial confirmatorio, en el modelo re-especificado lo cual confirma el modelo de cinco factores de la adaptación de Blanco y Díaz (2005).
- La Escala de Bienestar Social de Keyes muestra una correlación débil con la Escala de Satisfacción Familiar y con la Escala de Calidad de Vida, por lo cual se reafirma su validez discriminante, es decir, su independencia para la medición de la variable bienestar social respecto de variables similares dentro de la literatura, como lo son satisfacción familiar y calidad de vida.
- La Escala de Bienestar Social de Keyes muestra validez interna, a través del método de estimación de homogeneidad, con un coeficiente alfa de Crombach de 0.836 para la escala total, 0.721 en integración social, 0.799 aceptación social, 0.808 contribución social, 0.488 actualización social y 0.619 coherencia social; los ítems 4, 15, 16, 17, 18 y 24 muestran un coeficiente de confiabilidad menor de .3 pero su eliminación no aumenta la confiabilidad general de la escala general.
- En la elaboración de las normas percentilares de la Escala de Bienestar Social de Keyes, se logró establecer como valor mínimo 62, valor máximo 160 y percentiles de 102 (30) y 123 (70), respectivamente; así pues, el nivel bajo en bienestar social está comprendido entre 62 y 102 pts. en la escala; el nivel medio, entre 103 y 123; y, el nivel alto entre 124 y 160, respectivamente.

VI. RECOMENDACIONES

- Hacer uso de la Escala de Bienestar Social en estudios de tipo correlacional, a fin de determinar su relación con otras variables que, dentro de la psicología social, requieren ser evaluadas, como por ejemplo la conformidad social, las habilidades sociales o los valores interpersonales.
- Ampliar el marco de proyección de la Escala de Bienestar Social de Keyes, analizando sus bondades psicométricas en poblaciones rurales.

VII. PROPUESTA

Se propone realizar una investigación de tipo causal predictiva, haciendo uso de las Escalas de Bienestar Social como predictor de actos vandálicos durante protestas sociales y actos delictivos en general. Es urgente, ante la ola de protestas en diferentes países de Sudamérica y el aumento de la delincuencia, contar con estudios predictivos que permitan tomar acciones oportunas antes, durante y después de realizadas acciones vandálicas o delictivas. Junto a otros instrumentos psicométricos y no psicométricos, la Escala de Bienestar Social de Keyes podría aportar elementos de predicción de estos comportamientos de las masas y así poder implementar, por ejemplo, políticas de desarticulación, detención o re-educación de individuos que, hipotéticamente hablando, pudieran presentar escaso bienestar social y alta predisposición a cometer actos vandálicos y/o delictivos. Como lo señala Lages et al. (2013) el bienestar social está correlacionado de manera fuerte y negativa con los síntomas depresivos y ansiosos y como lo señala el propio Keyes (1998) la medida del bienestar emocional, el bienestar psicológico y el bienestar social reflejan valores correlacionados. Por tanto, un individuo que percibe su entorno como desfavorable, su propio desarrollo como imposible y sus estados emocionales como negativos, es muy probable que actúe en consecuencia a nivel personal, familiar y social; encontrar una correlación de estas percepciones con los actos delictivos o vandálicos sería un recurso teórico y un presupuesto valioso para la toma de decisiones en cuanto a seguridad ciudadana.

Para ello, sería necesario organizar un proyecto multidisciplinario (sociólogos, abogados, policía, gobernantes, etc.) que pueda pensar, diseñar e implementar un sistema de evaluación y diagnóstico predictivo adecuado, junto con elementos ejecutores de acciones preventivas o correctivas, según sea el caso. El camino para esto queda aún lejos de hacerse realidad, pero es necesario tomar acción sobre la realidad de los actos vandálicos, tanto en protestas como en la vida cotidiana, sobre todo y, para iniciar, teniendo un marco teórico adecuado y debidamente sustentado de cómo el bienestar social se conjuga con otras variables en los individuos que generan destrozos durante protestas o en su vida diaria.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría: Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Allardt, E. (1996). Tener, amar, ser: una alternativa al modelo sueco de investigación sobre el bienestar. En M. Nussbaum y A. Sen (comps.): *La calidad de vida* (pp. 126-134). México: F.C.E.
- Argibay, J. C. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 8(1), 15-33. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/3396/339630247002.pdf>
- Argyle, M. (1992). *La Psicología de la felicidad*. Madrid: Alianza.
- Blanco, A. & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3149>
- Bradburn, N. (1969). *The structure of psychological well-being*. Chicago: Aldine.

- Casas, F. (1996). *Bienestar social. Una introducción psicosociológica*. Barcelona: PPU.
- Cabañero, M.^a J., Richard, M., Cabrero, J., Orts, M.^a I., Reig, A. y Tosal, B. (2004). Fiabilidad y validez de una Escala de Satisfacción con la Vida de Diener en una muestra de mujeres embarazadas y puérperas *Psicothema*, *16*, 448-455.
- Deci, E.L. & Ryan, R.M. (2008). Hedonia, eudaimonia, and well-being: An introduction. *Journal of Happiness Studies*, *9*, 1-11. Diener, E. (1994). El bienestar subjetivo. *Intervención Psicosocial*, *3*, 67-113.
- Ferguson, E. y Cox, T. (1993). Exploratory factor analysis: a user's guide. *International Journal of Selection and Assessment*, *2*, 84-94.
- Grimaldo, M. (2011). Calidad de vida en profesionales de la salud en la ciudad de Lima. *Liberabit*, *17*(2), 173-185. Recuperado de: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272011000200007&lng=es&tlng=es
- Haslam, S.A., Jetten, J., Postmes, T. & Haslam, C. (2009). Social identity and well-being: An emerging agenda for applied psychology. *Applied Psychology: An International Review*, *58* (1), 1-23.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). Metodología de la investigación (6ta edición). México, Mc Graw Hill.
- Hernández, W. (2016). Teorías y evidencias del “dilema urbano” en el Perú: ¿Por qué crecimos económicamente con violencia? (2000-2012). *Economía* Vol. XXXIX, N° 77, semestre enero-junio 2016, pp. 145-185 / ISSN 0254-4415. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/economia/article/view/15031/15544>
- Huta, V., & Ryan, R.M. (2010). Pursuing pleasure or virtue: The differential and overlapping well-being benefits of hedonic and eudaimonic motives. *Journal of Happiness Studies*, *11*, 735-762.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). Informe técnico N° 01, seguridad ciudadana. Recuperado de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/estadisticas_de_seguridad_ciudadana_a_nivel_regional_set.2018-feb.2019.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). Informe técnico N° 03, seguridad ciudadana. Recuperado de: <https://www.inei.gob.pe/biblioteca-virtual/boletines/estadisticas-de-seguridad-ciudadana/1/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016). Informe técnico N° 03, seguridad ciudadana. Recuperado de: <https://www.inei.gob.pe/biblioteca-virtual/boletines/estadisticas-de-seguridad-ciudadana/1/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016). Informe técnico N° 02, seguridad ciudadana. Recuperado de: <https://www.inei.gob.pe/biblioteca-virtual/boletines/estadisticas-de-seguridad-ciudadana/1/>

Kahneman, D., Diener, E., & Schwarz, N. (1999). *Well-being: The foundations of hedonic psychology*. New York: Russell-Sage.

Keyes, C. y Shapiro, A. (en prensa). Social well-being in the United States: a descriptive epidemiology. En O. Brim, C. Ryff y R. Kessler (eds.): *Midlife in the United States*. Chicago: University of Chicago Press.

Keyes, C.L.M., Shmotkin, D., & Ryff, C.D. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 1007-1022.

Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61(2), 121-140. Recuperado de: <http://midus.wisc.edu/findings/pdfs/58.pdf>

Lages, A., Magalhães, E., Antunes, C. & Ferreira, C. (2018). Social Well-Being Scales: Validity and Reliability Evidence in the Portuguese Context. *Psicología*, 32(2), 15-26. Recuperado de:

https://pdfs.semanticscholar.org/d9fd/54633d6d9c834a8bc08d06e4b7faa37732a3.pdf?_ga=2.97196121.711104340.1579110391-1405459027.1579110391

- Latinobarómetro (2011). Informe 2011. Inforamérica, banco de datos en línea. Recuperado de: http://www.infoamerica.org/primer/lb_2011.pdf
- Leary, M.R. (2007). Motivational and emotional aspects of the self. *Annual Review of Psychology*, 58, 317-344. doi: 10.1146/annurev.psych.58.110405.085658
- López-Roldán, P. & Fachelli, S. (2016). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Barcelona: Creative Commons.
- Martínez, M^a R., Hernández, M^a V. y Hernández, M^a J. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.
- Mera, M. J., Martínez-Zelaya, G., Bilbao, M. A. y Garrido, A. (2017). Chilenos ante la inmigración: un estudio de las relaciones entre orientaciones de aculturación, percepción de amenaza y bienestar social en el Gran Concepción. *Universitas Psychologica*, 16(5), 1-14. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-5.cier>
- Morrison, M., Tay, L., & Diener, E. (2010). Subjective well-being and national satisfaction: Findings from a worldwide survey. *Psychological Science*, 20 (10), 1-6. doi: 10.1177/0956797610396224
- Nigbur, D., & Cinnirella, M. (2007). National identification, type and specificity of comparison and their effects on descriptions of national character. *European Journal of Social Psychology*, 37(4), 672-691.
- PNUD. (1998). *Desarrollo humano en Chile, las paradojas de la modernización*. Santiago: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: the collapse and revival of American community*. New York: Simon and Schuster.
- Portocarrero, G. (2004). *Rostros Criollos del Mal: Cultura y Transgresión en la Sociedad Peruana*. Lima: Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú.
- Roncal, L. (2018). *Satisfacción familiar y acoso escolar en estudiantes de educación secundaria de una institución educativa pública del distrito de Los Olivos, 2018*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Rottenbacher, J. M. (2008). *La valoración de la historia, la percepción del clima socioemocional y su relación con la construcción de la identidad nacional en el Perú*. Tesis de licenciatura no publicada, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Rojas, F. (2002). El abuso de autoridad: aspectos legales y jurisprudenciales. Diálogo con la Jurisprudencia. *Cuadernos Jurisprudenciales*, 42(9), 3-9.
- Salgado, C. (1999). *¿Quiénes somos los peruanos? Una perspectiva psicológica de la identidad nacional*. Lima: Universidad de San Martín de Porres.
- Setien, M.L. (1989). *La calidad de vida y su medida. Sistema de indicadores sociales para el País Vasco*, Tesis doctoral.
- Sierra, R. (2013). Solidaridad e integración regional: La forma ciudadana de la solidaridad en la comunidad política supranacional. *Revista de Estudios Sociales*, 46(1), 98-108. Recuperado de: <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.7440/res46.2013.10>
- Somarriba, N. y Pena, J.B. (2008). *Quality of Life and subjective welfare in Europe: An Econometric analysis*, Applied Econometrics and International Development, Vol. 8-2, 55-68.

- Tajfel, H. (1984). *Grupos humanos y categorías sociales: estudios de Psicología Social*. Barcelona: Herder.
- Tapia, G. (2011). *Relaciones entre identidad nacional, bienestar subjetivo y social en una muestra de estudiantes de una universidad pública de Lima*. (Tesis de licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- UPAO (2010). *Confianza en Instituciones. Estudio de Opinión*. Trujillo: Investiga - Estudios de Mercado y de Opinión de la Universidad Privada Antenor Orrego.
- U.S. Department of Health and Human Services (1999). *Mental health: a report of the Surgeon General*. Rockville, MD.: U.S. Department of Health
- Valero, S., Ramos-Quiroga, J. A., Gomá-i-Freixanet, M., Bosch, R., Gómez-Barros, M., Palomar, G. et al. (2012). Personality profile of adult ADHD: The alternative model. *Personality Research*, 198, 130-134.
- Van Vugt, M., & Hart, C. (2004). Social identity as social glue: *The origins of group loyalty*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86(4), 585-598.
- Veenhoven, R. (1998): *Qualita della vita e felicità*, incluido en G. De Girolano y col. (eds): *Salud y cualidad de vida*, Roma.
- Vega, M. (2002). *Entre Vivos y Plebeyos. Taller de Documental 2002-I*, [Película]. Perú: Universidad de Lima.
- Vignoles, V. & Moncaster, N. (2007). Identity motives and in-group favoritism: A new approach to individual differences in intergroup discrimination. *British Journal of Social Psychology*, 46 (1), 91-113.
- Vignoles, V., Regalia, C., Manzi, C., Gollledge, J. & Scabini, E. (2006). Beyond self-esteem: Influence of multiple motives on identity construction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90 (2), 308-333.

Waterman, A.S. (1993). Two conceptions of happiness: Contrast of personal expressiveness (eudaemonia) and hedonic enjoyment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64, 678-691.

ANEXOS:

Escala Bienestar Social (Keys)

Por favor, contesta en primer lugar los siguientes datos. Recuerda que toda la información contenida en este cuestionario es confidencial y anónima.

SEXO: Hombre Mujer Edad: _____ Estado civil: _____

Distrito: _____ Grado de instrucción: _____

Señala en qué medida estás de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones:

	Totalmente en desacuerdo						Totalmente de acuerdo
1. Para mí el progreso social es algo que no existe.	1	2	3	4	5	6	7
2. Creo que las personas sólo piensan en sí mismas.	1	2	3	4	5	6	7
3. Creo que la gente no es de fiar.	1	2	3	4	5	6	7
4. Creo que la gente me valora como persona.	1	2	3	4	5	6	7
5. La sociedad no ofrece alicientes para gente como yo.	1	2	3	4	5	6	7
6. No creo que instituciones como la justicia o el gobierno mejoren mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
7. No entiendo lo que está pasando en el mundo.	1	2	3	4	5	6	7
8. Siento que soy una parte importante de mi comunidad.	1	2	3	4	5	6	7
9. El mundo es demasiado complejo para mí.	1	2	3	4	5	6	7
10. Si tengo algo que decir, creo que la mayoría de la gente me escucharía.	1	2	3	4	5	6	7
11. La sociedad ya no progresa.	1	2	3	4	5	6	7
12. Creo que la gente es egoísta.	1	2	3	4	5	6	7
13. No merece la pena esforzarse en intentar comprender el mundo en el que vivo.	1	2	3	4	5	6	7
14. Creo que puedo aportar algo al mundo.	1	2	3	4	5	6	7
15. Veo que la sociedad está en continuo desarrollo.	1	2	3	4	5	6	7
16. Muchas culturas son tan extrañas que no puedo comprenderlas.	1	2	3	4	5	6	7
17. Me siento cercano a otra gente.	1	2	3	4	5	6	7
18. Las personas no se preocupan de los problemas de otros.	1	2	3	4	5	6	7
19. No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad.	1	2	3	4	5	6	7
20. Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena a la sociedad.	1	2	3	4	5	6	7
21. Creo que no se debe confiar en la gente.							

	1	2	3	4	5	6	7
22. No tengo ni el tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad.	1	2	3	4	5	6	7
23. Pienso que lo que hago es importante para la sociedad.	1	2	3	4	5	6	7
24. Hoy en día, la gente es cada vez más deshonesto.	1	2	3	4	5	6	7
25. Si tuviera algo que decir, pienso que la gente no se lo tomaría en serio.	1	2	3	4	5	6	7

Consentimiento Informado

Está siendo invitado(a) a participar en una investigación denominada Propiedades psicométricas de las Escalas de Bienestar Social (KEYES) en jóvenes de la ciudad de Trujillo. Los resultados de este estudio serán parte de una tesis doctoral y a la vez servirán para adaptar una prueba para la medición del bienestar social.

Desearíamos contar con su ayuda para lograr esta investigación. Por lo que le pedimos que firme este documento donde se indica, a fin de permitirse participe en la investigación, siendo contestando en la aplicación del instrumento.

Queremos contarle que las respuestas serán totalmente confidenciales, no se necesita poner su nombre y los resultados no se compartirán, dando nombres ni formas para que puedan identificarlo (a). Además, los resultados no serán utilizados para ningún propósito a excepción de esta investigación.

Le agradecemos su permiso y participación y queremos que sepa que la (lo) valoramos mucho.

Atentamente,

Mg. Ernesto Maximiliano Loyaga Bartra.

Estudiante de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

DNI: 40709475.

Yo,
acepto participar en la investigación antes mencionada.

FIRMA