



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J)  
en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del  
distrito del Rímac, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciado en Psicología

**AUTOR:**

Aguirre Sifuentes, Lenin Adbeel (ORCID: 0000-0002-2924-6325)

**ASESOR:**

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

## **Dedicatoria**

A mis padres Lucas Aguirre y Julia Sifuentes ya que son un ejemplo para mí y me dan fuerzas para vencer los obstáculos que se presentan.

## **Agradecimiento**

Ante todo, agradezco a Dios por su infinita bondad y a mis padres, ya que ellos me impulsan a seguir adelante y conseguir mis objetivos y metas.

	<b>Índice de contenidos</b>	<b>Pág.</b>
Carátula		i
Dedicatoria		ii
Agradecimiento		iii
Índice de contenidos		iv
Índice de tablas		v
Índice de figuras		vi
Resumen		vii
Abstract		viii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>		<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>		<b>5</b>
<b>III. METODOLOGÍA</b>		<b>12</b>
3.1 Tipo y diseño de investigación		12
3.2 Variables y operacionalización		12
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis		13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos		14
3.5 Procedimientos		16
3.6 Métodos de análisis de datos		17
3.7 Aspectos éticos		19
<b>IV. RESULTADOS</b>		<b>20</b>
<b>V. DISCUSIÓN</b>		<b>28</b>
<b>VI. CONCLUSIONES</b>		<b>31</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>		<b>32</b>
<b>REFERENCIAS</b>		<b>33</b>
<b>ANEXOS</b>		<b>40</b>

<b>Índice de tablas</b>	<b>Pág.</b>
Tabla 1. Cantidad de población	13
Tabla 2. Evidencias de validez del criterio pertinencia, relevancia y claridad de la escala de bienestar psicológico (BIEPS-J)	20
Tabla 3. Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la escala de bienestar psicológico (BIEPS-J)	21
Tabla 4. Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J).	23
Tabla 5. Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones control, vínculos, proyectos y aceptación.	24
Tabla 6. Evaluación de supuestos previos al análisis factorial exploratorio	25
Tabla 7. Distribución de los ítems por factores de la Escala de Bienestar Psicológico.	25
Tabla 8. Índices de confiabilidad por Alfa de Cronbach.	26
Tabla 9. Percentiles generales de la escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) con la propuesta original.	27

<b>Índice de figuras</b>	<b>Pág.</b>
Figura 1. Diagrama de flujo	18
Figura 2. Análisis factorial confirmatorio de segundo orden del modelo original de la Escala de Bienestar Psicológico del bienestar psicológico (BIEPS-J).	22

## Resumen

La siguiente investigación es de diseño instrumental y tipo tecnológico, tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Casullo, para ello se realizó una prueba piloto con una muestra de 150 alumnos y la muestra final de 427 estudiantes de 1ero al 3ero de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, la cual fue obtenida por un muestreo no probabilístico e intencional, de una población de 427 estudiantes. Se evidenciaron resultados altos de la validez de contenido de los 10 juicios de expertos. Respecto al análisis factorial original los valores de índices de ajuste no estaban adecuados, para ello se realizó, el análisis factorial exploratorio respetando los valores de  $KMO = 0.748$  y la prueba de esfericidad de Bartlett = 0.000, se pasó realizar al análisis factorial confirmatorio con el modelo propuesto de 5 dimensiones teniendo valores adecuado en los índices de ajuste. La confiabilidad se ejecutó la confiabilidad por Alfa de Cronbach. Finalmente, se elaboraron percentiles de la Escala de Bienestar Psicológica (BIEPS-J), obteniendo como valor promedio 10 referente a la dimensión control; 8 referente a la dimensión proyectos; 8 referente a la dimensión aceptación, 8 referente a la dimensión vínculos y referente a la variable bienestar psicológico 35, además, se realizó 3 puntos de corte.

**Palabras clave:** Propiedades psicométricas, bienestar psicológico, percentiles

## **Abstract**

The following research is of instrumental design and technological type, its objective was to determine the psychometric properties of the Casullo psychological well-being scale, for this a pilot test was carried out with a sample of 150 students and the final sample of 427 students from 1st to 3rd year of secondary school from two public educational institutions in the district of Rímac, which was obtained by a non-probabilistic and intentional sampling of a population of 427 students. High results of the content validity of the 10 expert judgments were evidenced. Regarding the original factor analysis, the adjustment index values were not adequate, for this, the exploratory factor analysis was carried out respecting the values of KMO = 0.748 and the Bartlett test of sphericity = 0.000, the confirmatory factor analysis was carried out with the Proposed 5-dimensional model having adequate values in the fit indices. Reliability was run by Cronbach's Alpha. Finally, percentiles of the Psychological Well-being Scale (BIEPS-J) were elaborated, obtaining an average value of 10 referring to the control dimension; 8 referring to the projects dimension; 8 referring to the acceptance dimension, 8 referring to the ties dimension and referring to the psychological well-being variable 35, in addition, 3 cut-off points were made.

**Keywords:** Psychometric properties, psychological well-being, percentiles

## I. INTRODUCCIÓN

Desde hace mucho tiempo la salud mental estaba relacionado a tratar enfermedades de tipo patológicos, siendo su principal objeto de estudio los mismos. Pero en la actualidad el concepto es entendido como un equilibrio en lo que deducimos, apreciamos y ejercemos. Respecto a ello, la Organización Mundial de la Salud (2019) delimita referente a la salud mental no solo al alejamiento de enfermedades o afecciones, si no, como un momento completo de bienestar social, mental y físico.

A nivel internacional, como la OMS (2018), menciona que el 10% y el 20% de la población joven pueden tener problemas relacionados a la salud mental, a su vez no son diagnosticados y mucho menos llevan un tratamiento adecuado. Del mismo modo la OMS (2019) nos refiere que por cada 40 segundos que pasa alguien muere en el mundo por suicidio, teniendo como en el segundo lugar de muerte más frecuente en el mundo, con mayor índice oscilan las edades de 15 a 29 años, estos son indicadores de cuanta deficiencia existe referente al bienestar psicológico. Esto puede darse por muchos factores como el desconocimiento o la falta de conciencia sobre los problemas de salud mental, así mismo, sobre sus consecuencias negativas que puede desencadenar.

En el Perú, con respecto al bienestar psicológico uno de cada cuatro personas puede poseer problemas mentales o conductuales, teniendo como problema principal la depresión, que es la principal causante de suicidio. Así mismo, el 70% de las personas son niños y adolescentes quienes tienen problemas de salud mental y muchas de ellas llegan al suicidio (Ministerio de Salud, 2018).

Por ello, es importante tener en consideración la importancia del bienestar psicológico en escolares, ya que la adolescencia es una época de cambio o de transición, donde existen muchos cambios sociales, físicos y psicológicos. De igual manera, están a puertas de pasar al mundo adulto, están en construcción de su identidad siendo por ello donde más problemas se presentan (Dullius y Aglio, 2017).

En la actualidad, la constitución de la familia ha tenido muchos cambios, teniendo en muchos de los casos a padres separados, y teniendo indecisiones por parte de los hijos, esto a su vez desencadenando otros problemas. Por otro lado,

los roles familiares o la funcionalidad de ellos, ha tenido cambios muy drásticos, ya que hoy en día la mayoría de padres no pasan tiempo con los hijos, ya que la mayoría tiene responsabilidades de trabajar (Espinoza, 2016).

Siendo así, que nace mayores necesidades por parte de los adolescentes, ya que los papeles que deberían ser asumidas por los padres no lo son, y esto trae como consecuencias negativas problemas en los adolescentes. Los progenitores son los encargados de brindar un ambiente equilibrado, cálido, así mismo de ayudar a mejorar sus capacidades de sus hijos. Pero muchas veces esos papeles no son cumplidos y tienen que ser asumidos por los mismos hijos (Katsurada, Tanimukai y Akazawa, 2017).

En diversos estudios de Lima se observa que hay diferentes realidades, sin embargo, es común que exista problemas relevantes que se presenta en adolescentes son dificultades para manejar situaciones problemáticas, insatisfacción consigo mismo y falta de aceptación, siendo estos problemas lo más comunes que se presentan de bienestar psicológico (Espinoza, 2016). Así mismo, muchos de los padres no asumen sus funciones y muy al contrario les toman mayor importancia a los temas económicos, pero no más al cuidado y orientación de sus hijos. Por lo tanto, es posible que esta realidad se presente o se replique en el distrito del Rímac.

Es por ello, que se desarrolló esta investigación ya que existía poca información acerca de la variable de estudio, de igual modo, que es muy importante realizar investigaciones y recabar información acerca del bienestar psicológico, ya que engloba diversos aspectos enlazados en el desarrollo social, físico y psicológico del adolescente; a la vez es importante conocer que instrumentos miden la variable bienestar psicológico, entre las más importantes mencionamos las siguientes:

Destacando entre los principales instrumentos tenemos la Escala de Bienestar Subjetivo (SWLS) de Diener (1985), Cuestionario de Bienestar Social de Keyes (1995), Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (1989), Escala Eudemon de Bienestar Persona de Fierro y Rando (2007) y la Escala de Bienestar Psicológico (EBP) de Sánchez (2013).

Sin embargo, se utilizará la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) de Casullo, ya que, entre sus principales bondades, es que el instrumento posee un número corto de 13 ítems a diferencia que a la escala de Ryff. De igual manera, esta escala está enfocada para una población adolescente, que se acomoda a nuestra población, que a diferencia de la escala de Escala de Bienestar Psicológico (EBP) de Sánchez (2013) el rango de edad es de 16 a 90 y mezcla el mismo instrumento para los adolescentes y los adultos. Así mismo, es un instrumento que se acomoda en el contexto latinoamericano y también posee alto índice de confiabilidad y validez del dicho instrumento.

A raíz de la presente investigación, nace la siguiente problemática: ¿cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS - J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020?

El desarrollo de esta exploración, es muy importante porque brinda un aporte práctico y actualizado con respecto al bienestar psicológico, dado que la presente investigación brindará información relevante al contrastar resultados y mostrar posibles soluciones referentes a una problemática.

Así mismo, se brinda un aporte teórico, ya que se buscó incrementar información relevante y actualizada referente al bienestar psicológico en el ámbito educativo y/o campo psicológico y sirva como un antecedente para posteriores investigaciones que se realice relacionado al tema.

A nivel social, se buscó realizar un estudio que sirva como base entender a los adolescentes en un contexto como el distrito de Rímac. Así mismo, sirva para futuros investigadores realizar programas que ayuden a solucionar dicha problemática.

Por último, se brindó un aporte metodológico ya que se busca brindar información relevante con respecto a los estudios psicométricos de dicha escala, para clarificar las características psicométricas y sirva como contribución a futuras investigaciones.

Teniendo como objetivo principal: Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020

Así mismo, tenemos los siguientes objetivos específicos: O1. Identificar evidencias de validez basadas en el contenido la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020; O2. Realizar análisis descriptivos de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020; O3. Determinar evidencias de validez basadas en la estructura interna de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020; O4. Determinar evidencias de confiabilidad por medio de la consistencia interna de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020; O5. Elaborar percentiles de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020.

## II. MARCO TEÓRICO

Respecto a la presente investigación, existen diversas investigaciones realizadas a nivel internacional, entre las que más destacan son los siguientes:

Delgado y Tejeda (2020), en su investigación buscó caracterizar estudios de bienestar psicológico en estudiantes universitarios Latinoamericanos, dicha investigación es descriptiva cualitativa. Así mismo, tuvo como población y muestra a 1450 participantes de los países latinoamericanos entre edades de 24 a 42 años. Se encontró que el SRMR = 0.41 con nivel requerido y adecuado, CFI= 0.93 adecuado y óptimo, GFI = 0.91 requerido y adecuado, así mismo, una confiabilidad de Alfa de Omega de 0.86 muy fiable. Por lo tanto, se concluyó que el instrumento se adecua a todo el contexto latinoamericano.

Merino (2019) en su investigación buscó realizar un ajuste y baremación de la escala de bienestar psicológico a la realidad de la población ecuatoriana. El tipo de investigación fue de carácter empírico, cualitativo, descriptivo y de corte instrumental. Se utilizó como muestra a 621 personas entre mujeres a hombres. Se encontró como derivaciones que la adaptación realizada de manera lingüística se hizo a través de expertos con mucho éxito y referente a la confiabilidad se encontró un valor de  $\alpha = ,899$  lo cual significa alta, así mismo, se realizó encontró una correlación positiva y significativa entre Bieps - A y Ryff. En conclusión, se determinó que se tenía que realizar una reconstrucción o actualización de la baremación para la correcta interpretación de resultados.

Gao y McLellan (2018), en su investigación buscó explorar si el modelo de seis factores de Bienestar Psicológico de Ryff podría aplicarse en adolescentes chinos, se empleó una muestra de 772 adolescentes con una edad media de 13.65, seleccionados de manera no probabilística, de corte instrumental. Se halló evidencias de consistencia interna de ,70; el Alfa de Cronbach de ,60; el factor de RMSEA= ,03 y CFI= ,74. Llegando a concluir que la estructura factorial del SPWB no sea ajusta al constructor y que el modelo de seis factores tuvo un mejor ajuste; sin embargo, la bondad de ajuste del modelo de seis factores fue difícilmente aceptable.

Carrasco (2017), realizó la investigación donde buscó inspeccionar la organización factorial utilizando el modelo teórico de dicha escala. Para ello, se pidió la participación de 780 estudiantes de nivel superior del estado de Guadalajara como muestra entre 17 a 32 años. La investigación fue de corte instrumental. Para ello, se encontraron evidencias de AFC con un valor de  $r = .114$ , encontrando valores no válidos por debajo del promedio, de igual manera, en el índice de ajuste para sus 6 dimensiones. Así mismo, respecto al SRMR se encontró un valor de 0.042 relativamente bajo del promedio 0.5. Concluyendo que la distribución de los ítems tiene que ser modificada antes de ser aplicada el instrumento.

Valarezo (2017), en su estudio de investigación buscó estudiar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico. La presente investigación es de corte tecnológico y diseño transversal, se utilizó una muestra de 312 jóvenes de 11 a 18 años de edad de 5 instituciones públicas de la ciudad de la Paz. Se encontraron evidencias de validez de contenido y criterio, por ello, se realizó el análisis factorial encontrando un valor de .82, esfericidad de Bartlett ( $\chi^2 = 685$ ), en el análisis factorial confirmatorio propuesto un valor de  $= 502.36$ ;  $gl = 169$ ;  $p < .001$ . Se concluyó que el instrumento es confiable y por ende válida.

Del mismo modo, existen investigaciones destacadas realizadas a nivel nacional, entre las más importantes tenemos los siguientes:

Alvarez (2019), en su indagación buscó comprobar acerca de las evidencias psicométricas de la escala de bienestar psicológico en la ciudad de Lima. Dicha investigación fue de carácter psicométrica y práctica. Para la muestra se utilizó a 397 adultos entre las edades de 18 a 72 años de edad. Se halló como resultados referentes a la validez por el criterio de jueces expertos se aumentó a 36 ítems, así mismo, referente a AFE se encontró un valor de 41% de varianza explicada y referente a la confiabilidad se encontró un valor de .96. Se llegó a concluir, que el instrumento tiene que ser reestructurado referente a los ítems antes de ser utilizado.

Briones (2018), en su exploración buscó apropiarse de la Escala de Bienestar psicológico (SPWB) de Ryff versión abreviada en jóvenes de la jurisdicción de Cajamarca. La presente investigación es de diseño instrumental, dado a eso se utilizó un modelo de 723 adolescentes de instituciones estatales y privadas, utilizando el

tipo de muestreo intencional y no pirobalística. Se recabaron evidencias de confiabilidad ( $,81$ ) y validez varianza total explicada al 47%; en el análisis factorial exploratorio se encontró una consistencia interna de  $,81$ ; lo cual indica un nivel alto de fiabilidad y la validez de contenido un valor mayor a  $,75$ . Llegando a concluir que el instrumento posee adecuadas propiedades psicométricas.

Vidal (2017), en su investigación buscó comprobar acerca de las evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de la Autora Martina Casullo en jóvenes de la ciudad Trujillo. La pesquisa es de corte hipotético – deductivo, se hizo con un prototipo de 1017 jóvenes mujeres y varones (edades 13 y 17) de educación secundaria de zonas urbanas y periféricas, utilizando el tipo de muestreo intencional y no pirobalística. Se encontraron evidencias de validez de estabilidad (0.729) alto y significativo, se realizó el análisis factorial ( $KMO=267.491$ ; Bartlett  $p<0.005$ ) y la consistencia de confiabilidad interna tipo alta, obteniendo el valor 0.710 correspondiente al alfa de Cronbach. Se concluyó que el instrumento es fiable y por ende valida.

Domínguez (2014), en su estudio de investigación buscó conseguir las iniciales certezas de confiabilidad y validez de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (Bieps-A). La presente investigación es de corte instrumental, se trabajó con 222 alumnos de la facultad de Humanidades 67 varones y 156 mujeres como muestra de una universidad privada de Lima Metropolitana, utilizando una muestra tipo intencional. Se hallaron evidencias de validez de contenido (0.664), se realizó el análisis factorial ( $p<0.01$ ), Asimismo, el alfa de Cronbach para la escala total fue de  $.966$ . Se determinó que el instrumento es válido y confiable.

Para comprender mejor el bienestar, se parte de dos corrientes: a partir de la representación hedonista (conocido como bienestar subjetivo) y de la representación eudaimónica (conocido como bienestar psicológico), a su vez, cada corriente tiene o posee componentes o características diferentes. Estas dos corrientes tienden a responder preguntas filosóficas en correspondencia a una bien vivida o una buena vida (Huta y Waterman, 2014). Referente a este tema, la psicología positiva trata de unificar a estas dos grandes corrientes, de manera sistematizada, estructurada y organizada a un solo concepto de bienestar

(Gancedo, 2008). Pasaremos a explicar con mayor detalle las corrientes mencionadas anteriormente.

Representación hedonista o hedónica, esta representación nace a partir de una visión filosófica y religiosa, en un inicio se pensaba que el bienestar era lo mismo que la felicidad, ya que, tenía características como el confort, placer o disfrute (Delle, Massimini y Bassi, 2011). Luego de ello, se mencionó que el bienestar es una habilidad que la persona tiene por mantener en equilibrio y serenidad durante un periodo constate de disfrute (Delle et al., 2011).

De lo mencionado anteriormente, desde el punto de vista hedonista, se puede decir que el bienestar subjetivo es una autoevaluación que realiza la persona, considerando tanto lo afectivo y cognitivo. Esto a su vez, incluye una evaluación de las emociones que se desarrollan durante la vida de un individuo, así como, los juicios cognitivos que una persona tiene hacia la salud y la vida (Diener et al., 2017). Así mismo, hoy en día es el bienestar subjetivo hace una diferencia con la felicidad, ya que se refiere a la necesidad que una persona tiene para llenarse de experiencias o sensaciones placenteras desde un sentido cognitivo y/o emocional (Huta, 2016).

Representación eudaimónica, partido desde esta perspectiva, se menciona, que el bienestar no es la felicidad, si no, se habla sobre las metas y objetivos que una persona presenta, así mismo, las actividades y el proceso que lleva para poder conseguirlo, que, a su vez, va acompañado de valores y normas (Huta y Waterman, 2013).

A partir de lo mencionado, desde la perspectiva eudaimónica hace referencia que el bienestar es como una guía para la persona y que implica factores favorables en la realidad en el que la persona se desenvuelve. Así mismo, a aquellos elementos que intervienen en el camino de la persona para llegar a cumplir lo deseado, a la auto realización, a encontrar un propósito y tener una vida con sentido o propósito (Ryff, 2018).

La OMS (2019), define al bienestar psicológico como un equilibrio que se da de manera constante o por un tiempo determinado entre las emociones positivas y las emociones negativos. A su vez, este equilibrio se ve reflejado en las acciones

positivas o negativas que se desarrollan durante el periodo de vida. Partiendo de este concepto, esta variable es multidimensional, ya que se produce la relación que tiene el medio en el que se rodea con el individuo.

De igual manera se alude que el bienestar psicológico es el logro que la persona tiene frente a metas u objetivos determinados, cuando estos son cumplidos o conseguidos, se logra la sensación de bienestar; percibiéndose en emociones de satisfacción y dicha Veenhoven (2007).

Así mismo, estudios realizados en la psicología positiva define al bienestar como todo estado de alegría que posee una persona, sea de manera permanente o momentánea, donde predominan sentimientos de alegría y felicidad. Así mismo, se divide en 3 tipos de bienestar: bienestar subjetivo, bienestar psicológico y bienestar social (Carr. 2004).

En referencia de lo antes mencionado, Ryff (1989), hace otra división con referencia al bienestar psicológico dividiendo en 6 dimensiones: autonomía, auto aceptación, crecimiento personal, relaciones positivas, crecimiento personal y propósito hacia los objetivos y metas. Estas dimensiones describen que toda persona es única, por lo tanto, cuenta con un propósito único de superarse y/o crecer para así alcanzar sus metas, que son impulsadas uno mismo o en algunas ocasiones por los demás.

Partiendo del estudio que realizo Carol Ryff, nace la teoría de María Casullo, quien menciona que el bienestar psicológico es un estado de dicha personal, profesional y social que una persona posee. Según Casullo & Castro (2001), menciona que es un estado de bienestar absoluto en las cuales intervienen las etapas sentimentales, el dispositivo cognoscitivo, las líneas enlazantes del individuo.

Respecto al instrumento de BIEPS-J, tiene un rango de aplicación entre las edades de 14 a 18 años, lo cual el autor Casullo (2002), menciona como adolescentes. Pero en el transcurso de investigaciones el rango de edad de adolescentes ha ido cambiando considerando que esta etapa se da a partir de los 10 a 11 años edad (UNICEF Staff, 2011). Teniendo en cuenta este criterio se decidió conveniente utilizar dicho instrumento en una población de 11 a 16 años.

El bienestar psicológico se delimita a manera de un componente de dicho personal que posee una persona acerca de sus pensamientos y convicciones que posee una persona, para ello tiene mucho que influir los aspectos sociales, económicos, afectivos entre otros. Referente a ello, Casullo & Castro (2008) menciona que es un mecanismo cognoscitivo de complacencia y el procesamiento de resultados acerca de las informaciones acerca de las situaciones pasadas a lo largo de su vida. Así mismo, describe las siguientes dimensiones para explicar más detalladamente el bienestar psicológico:

a) Control de situaciones hace mención al manejo y control que una persona posee para afrontar situaciones dificultosas, que muchas veces nos lleva a irritarnos.

Al respecto, Zubieta, Fernández y Sosa (2012) mencionan que es el nivel de tolerancia que tiene una persona para poder soportar sensaciones y emociones negativas.

b) Aceptación de sí mismo es denominado sobre el autoconcepto positivo que una persona tiene sobre sí mismo, esto implica el reconocer virtudes y defectos.

De igual manera Keyes, et al. (2002), nos refiere que la aceptación de si mismo, implica en poder reconocer nuestras fortalezas y debilidad, así como aceptar cada uno de ellos.

c) Vínculos relacionales se denomina a las relaciones interpersonales que una persona tiene, ya sea con su círculo más cercano hasta los más lejanos.

Así mismo, los vínculos hacen hincapié a la capacidad que el individuo posee para tener y mantener relaciones con otras personas, así mismo, esto se dice que cada persona tiene una necesidad o tendencia de pertenecer a grupos sociales (Zubieta, Fernández y Sosa, 2012)

d) Proyectos hace mención a los proyectos y/u objetivos que una persona desea cumplir ya sea de manera personal, social, profesional o educativo.

Referente a ello, Csikszentmihalyi (1998), menciona que es la capacidad que el individuo tiene para lograr objetivos y metas propuestas. Para ello, es necesario

que la persona realice esfuerzos y las acciones como sus pensamientos se mantengan en equilibrio.

Por otra parte, mencionaremos algunos conceptos referentes a nuestra línea de investigación, entre las más relevantes tenemos los siguientes:

Psicometría se define, como un conjunto de aspectos teóricos que tienen como fin brindar medidas establecidas para la medición de aspectos psicológicas, así mismo de forma práctica, confiable y valido, por lo tanto, formaría parte de la psicología como una disciplina (Tovar, 2007).

Confiabilidad se describe como la precisión de medida que tiene una herramienta psicológica que a su vez tiene una determinada población y tenga normalidad en las condiciones de aplicación Tovar (2007).

Alfa de Cronbach este tipo de alfa es el más utilizado en la actualidad para las investigaciones de ciencias sociales, pero presenta una característica desfavorable, ya que si la muestra el número de ítems sea más elevado presentara mayor coeficiente (Cervantes, 2005, párr. 23-25).

Evidencias de validez de contenido se dice de un instrumento que posee adecuadas proporciones científicas, las cuales nos sirve para identificar si el instrumento guarda relación y concordancia en el momento de interpretar las puntuaciones obtenidas (Meneses et al., 2014).

Análisis de ítems en este proceso se pasa seleccionar los ítems sin los adecuados y si cumplen el objetivo propuesto que es medir dicha variable. Así mismo, dependerá del modelo teórico por la cual se tomó como base para la construcción del instrumento (Muñiz, et al., 2005, p. 53).

Análisis factorial con este estudio se busca establecer la cantidad de variables latentes o factores de variación y su naturaleza entre un grupo de indicadores (Fernández, 2015, párr. 7-8).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

El tipo de indagación será tecnológico, a manera que se busca la modificación, revisión, adaptación y creación de instrumentos o herramientas, además de ello, se tiene como base la practicidad (Valderrama, 2013, p.52).

El diseño de indagación será de corte instrumental dado que está enfocado al estudio de herramientas psicológicas, incluyendo el estudio de las propiedades psicométricas, así como la creación y validación (Ato, López y Benavente, 2013, p.120).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

##### **Variable**

Bienestar psicológico

##### **Definición conceptual**

Es un estado que tiene la persona para establecer buenas relaciones, trazar metas, poseer control del entorno y autoatención; el cual es percibido mediante los estados emocionales adecuados (Casullo, 2008).

##### **Definición operacional**

Puntuaciones derivadas en la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS -J) de 13 ítems diseñado por Casullo (2002).

##### **Dimensiones**

- 1) Control: manejo de situaciones difíciles (5,10,1) y aceptación de errores (13)
- 2) Vínculos: cercanos (2) y social (11,8)
- 3) Proyectos: metas (3) y pensamientos positivos (6,12)
- 4) Aceptación; físico (4) y psicológico (9,7)

##### **Escala de medición**

Ordinal

### 3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

#### Población

Se delimita a manera de un grupo ya sea finito o infinito que poseen una serie de características o atributos similares, que puede ser observada Valderrama (2013). En el presente trabajo de indagación está compuesta por escolares del 1ro al 3ro grado de nivel secundaria ESCALE MINEDU (2019).

**Tabla 1**

*Cantidad de población*

Nombre de la IE.	Grados			Total
	1er	2do	3er	
Institución educativa pública 1	304	289	302	895
Institución educativa pública 2	148	170	172	460
				1355

Nota. Cantidad de población. Tomada de ESCALE MINEDU (2019).

#### Muestra

De acuerdo con Bernal (2010), menciona que la muestra es una parte que representa a toda población donde se efectuara la medición y observación, las cuales van a tener características homogéneas o atributos similares Bernal. Así mismo, la muestra definida como excelente  $\geq 1000$ ; 500 muy bueno; 300 bueno; 200 justo y 100 pobre (Anthoine, Moret, Regnault, Sébille y Hardouin, 2014).

La actual exploración debido a su naturaleza psicométrica se utilizó como muestra 427 escolares de los dos sexos de los grados de 1ro al 3ro de dos instituciones educativas del distrito del Rímac.

#### Muestreo

El muestreo para nuestra presente investigación será de tipo no probabilístico por conveniencia. Según Bernal (2010) menciona que se tomó en cuenta solo los criterios del investigador según su juicio.

## **Criterios de selección:**

### **Inclusión:**

- Estudiantes que correspondan a instituciones educativas públicas de la jurisdicción del Rímac.
- Escolares del 1ro al 3ro grado de nivel secundaria.
- Estudiantes de 11 a 16 años de edad.
- Escolares de ambos sexos (hombre y mujer).
- Estudiantes que hayan firmado el consentimiento informado.
- Escolares que hayan completado toda la escala.

### **Exclusión:**

- Estudiantes que no respondieron alguna pregunta del instrumento.
- Escolares que tengan dos o más respuestas marcadas en la misma pregunta.
- Escolares que pero no firmaron el consentimiento informado así hayan completado toda la encuesta.

## **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **Técnica**

Para el compendio de datos, a grandes magnitudes es conveniente el uso de la encuesta, porque, la aplicación se puede realizar de manera colectiva (Gonzales, 2007). La presente indagación, hace uso de la técnica de la encuesta, debido a la magnitud de la muestra.

### **Instrumento**

Para la siguiente investigación se utilizará la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J), a continuación, se muestra la ficha técnica:

- Autores : Casullo María Martina
- Año : 2002
- Procedencia : Argentina
- Duración : 10 minutos aproximadamente

- Administración : individual y colectiva
- Aplicación : Adolescentes de 14 a 18 años.
- Nro. De ítems : 13 ítems
- Finalidad : Evaluación de Bienestar Psicológico
- Material : Manual y cuestionario

### **Normas de calificación.**

Para la calificación de la escala de bienestar psicológico (BIEPS-J), tiene una puntuación directa, donde 1 = En desacuerdo; 2 = Ni en acuerdo ni en desacuerdo y 3 = De acuerdo. Se suma todos los ítems y se califica como bienestar psicológico bajo = 28 – 32; medio = 33 – 38 y alto = 39.

### **Propiedades psicométricas del autor original.**

Según Salvador (2016, pp. 24 - 25) menciona respecto a la confiabilidad y validez del instrumento, para ello se realizó el AF correspondiente a cada uno de los elementos que contiene el instrumento, teniendo como fin recabar información veraz acerca de la validez de constructo. Previamente, se recabo información acerca de la correlación de la matriz encontrando valores estadísticos apropiadas  $KMO = 0.72$ ,  $p < 0.01$ , Bartlett = 0.20, confirmando así un adecuado índice de correlación. Luego de ello, se pasó a la quitar ítems que no midan la variable bienestar psicológico, quedando como total 13 ítems de un total de 20 ítems planteado y formulados en un primer momento. Por último, se pasó excluir autonomía como dimensión del instrumento, ya que era irrelevante e imprecisa, así mismo, se obtuvo 0.78 como valor referente al Alfa, demostrando así su confiabilidad.

### **Propiedades psicométricas de otros autores nacionales.**

Domínguez (2014) en su investigación tuvo como resultados referentes índice de ajustes de bondad,  $X^2 = 169.19$  \* adecuado, g.l. = 59 aceptable, CFI = .9613 adecuado, GFI = .8957 aceptable, RMSEA = .0919 adecuado, esto significa que el modelo propuesto por el autor se ajusta a los índices de ajuste requeridos. Así

mismo, encontró evidencias de validez de contenido (0.664), se realizó el análisis factorial ( $p < 0.01$ ).

Por último, se realizó el análisis de correlación ítems – test, encontrado un valor mínimo de .664 y un valor máximo de .894, lo cual se demuestra una adecuada correlación, de igual manera, referente a la confiabilidad, se realizó mediante el coeficiente de alfa de Cronbach con un valor de .966, lo cual significa que el instrumento tiene alta confiabilidad.

### **Propiedades psicométricas de la muestra piloto.**

La validez de contenido se ejecutó a través del criterio de jueces, donde todos los ítems del criterio pertinencia, relevancia y claridad cumplen con el criterio mínimo requerido, considerando que el criterio mínimo requerido es V de Aiken  $> 0.80$  (Escrura, 1988, p. 107). Así mismo, la validez criterio de claridad, pertinencia y relevancia se aprecia valores  $p < .05$  para todos los ítems, lo que indica que son aceptables (Paul, 1976).

La confiabilidad, se realizó mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach, teniendo como valor general de la variable bienestar psicológico  $\alpha = 0.724$ , lo cual indica que el instrumento posee alta confiabilidad (Ruiz, 2011). De igual manera, se realizó la confiabilidad por dos mitades de Gutman, teniendo como valor general de la variable bienestar psicológico  $= 0.724$ , lo cual indica que el instrumento posee alta confiabilidad (Ruiz, 2011). Por último, se realizó la confiabilidad por coeficiente de Omega de McDonald, teniendo como valor general de la variable bienestar psicológico  $\omega = 0.731$ , lo cual indica que el instrumento posee alta confiabilidad (Ruiz, 2011).

### **3.5. Procedimientos**

Se inició a raíz de querer investigar de la variable bienestar psicológico, para ello se escogió una prueba que mida dicha variable, así mismo se visitó a las instituciones educativas para presentar la carta de permiso a las instituciones, seguido de ello, las instituciones educativas remitieron la carta de aceptación. Así, mismo se pasó entregar a 10 jueces con el grado de magister o doctorado la validación de criterios de jueces del instrumento, quienes hicieron las revisiones

pertinentes. Luego, se pasó solicitar una carta de permiso en la escuela de psicología y se presentar dicha solicitud al autor de la escala.

Después de obtener los permisos convenientes de la institución educativa y la escala, se pasó entregar el consentimiento informado y aplicar la escala a una muestra piloto de 150 estudiantes. Tales datos obtenidos fueron depositados en una base de datos y realizado los estudios psicométricos pertinentes. Posteriormente, se pasó entregar el consentimiento informado y aplicar la escala de BIEPS-J a nuestra muestra final de 427 estudiantes de primero al tercer grado de secundaria. Por último, las cifras fueron recopilados en una base de datos, para posteriormente ser analizado y llegando a las conclusiones finales.

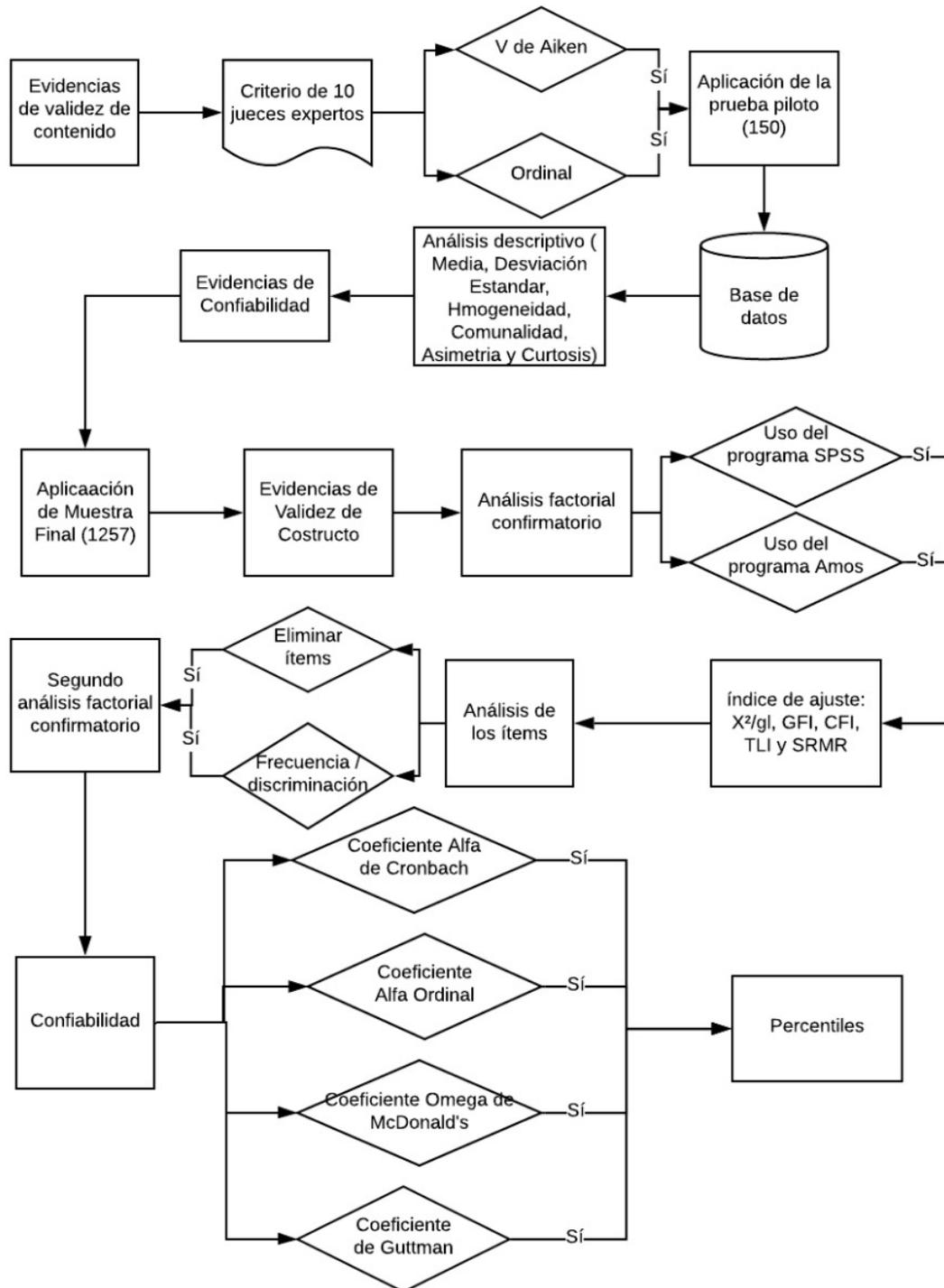
### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Con razón a ello, haremos uso de programa Microsoft Excel 2019, que nos servirá en un primer momento para el llenado de la base de datos, para la muestra piloto así como la muestra final, cuyos valores fueron exportados al paquete estadístico IBM SPSS Statistics V. 25, con ello logramos analizar las evidencias de validez de datos a través los criterios de juicios de expertos, luego, se analizaron datos estadísticos de la asimetría, la media, el índice de homogeneidad, la curtosis, la comunalidad y la desviación estándar. Seguido a ello, se determinaron las evidencias de validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio para ver si el modelo presentado por el autor se ajusta a nuestra realidad de la Escala de Bienestar Psicológica (BIEPS-J), para ello, se utilizó el paquete estadístico IBM SPSS Amos V. 24.

Igualmente, se pasó realizar el análisis factorial exploratorio para ello se harán estudios previos referentes a estudios previos donde se obtendrán valores de Kaiser Meyer Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett, los cuales fueron indicadores para realizar el análisis factorial exploratorio con la versión de 5 dimensiones. Luego, se determinarán la confiabilidad por medio de la consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach. Por último, se ejecutarán percentiles generales correspondientes a la escala del BIEPS-J, así mismo, se realizó percentiles por grupos de sexo y sección, donde se realizó las categorías correspondientes en bajo, medio y alto.

Figura 1

Diagrama de flujo



### **3.6. Aspectos éticos**

Esta exploración, se respetaron todos los criterios éticos para una investigación, por lo tanto, se respetaron los siguientes principios de Helsinki (1992) que todo trabajo de investigación en la que intervienen seres humanos se debe de informar en que consiste la investigación que se realiza, de igual manera los fines que tienen dicha investigación; por otro lado, es indispensable respetar la confidencialidad y la privacidad en todo momento Manzini (2000).

Por otro lado, el Código de Ética Profesional de Psicólogos del Perú (2017) menciona en el capítulo IV y V, menciona que para toda investigación debe respetar su anonimato y la colaboración debe ser de forma voluntaria. Así mismo, hace evocación que se le entregue una carta de consentimiento para que el participante o todos los participantes tengan información acerca de la investigación. Por ello, se requirió la autorización al creador de la herramienta psicológica y permiso a la institución educativa.

Para finalizar, se deben considerar todos los aspectos de la bioética que se muestran a continuación el principio de beneficencia esto significa que la investigación debe tener como finalidad realizar un bien mas no un mal, el principio de autonomía esto hace referencia que toda información debe ser del autor que realiza y debe estar excepto de plagios; y el principio de eficacia, esto significa que debe ser practico y útil para nuevas indagaciones (Andorno, 1998).

#### IV. RESULTADOS

##### Evidencias de validez de contenido mediante criterio de jueces.

**Tabla 2**

*Evidencias de validez del criterio pertinencia, relevancia y claridad de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J)*

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Juez 8			Juez 9			Juez 10			V. de Aiken	Aceptable			
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C					
1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	96%	
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	96%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí

*Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad*

En la tabla 2 se exponen que todos los ítems del criterio pertinencia, relevancia y claridad cumplen con el criterio mínimo requerido, considerando que el criterio mínimo requerido es V de Aiken > 0.80 (Escrura, 1988, p. 107).

**Tabla 3***Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J)*

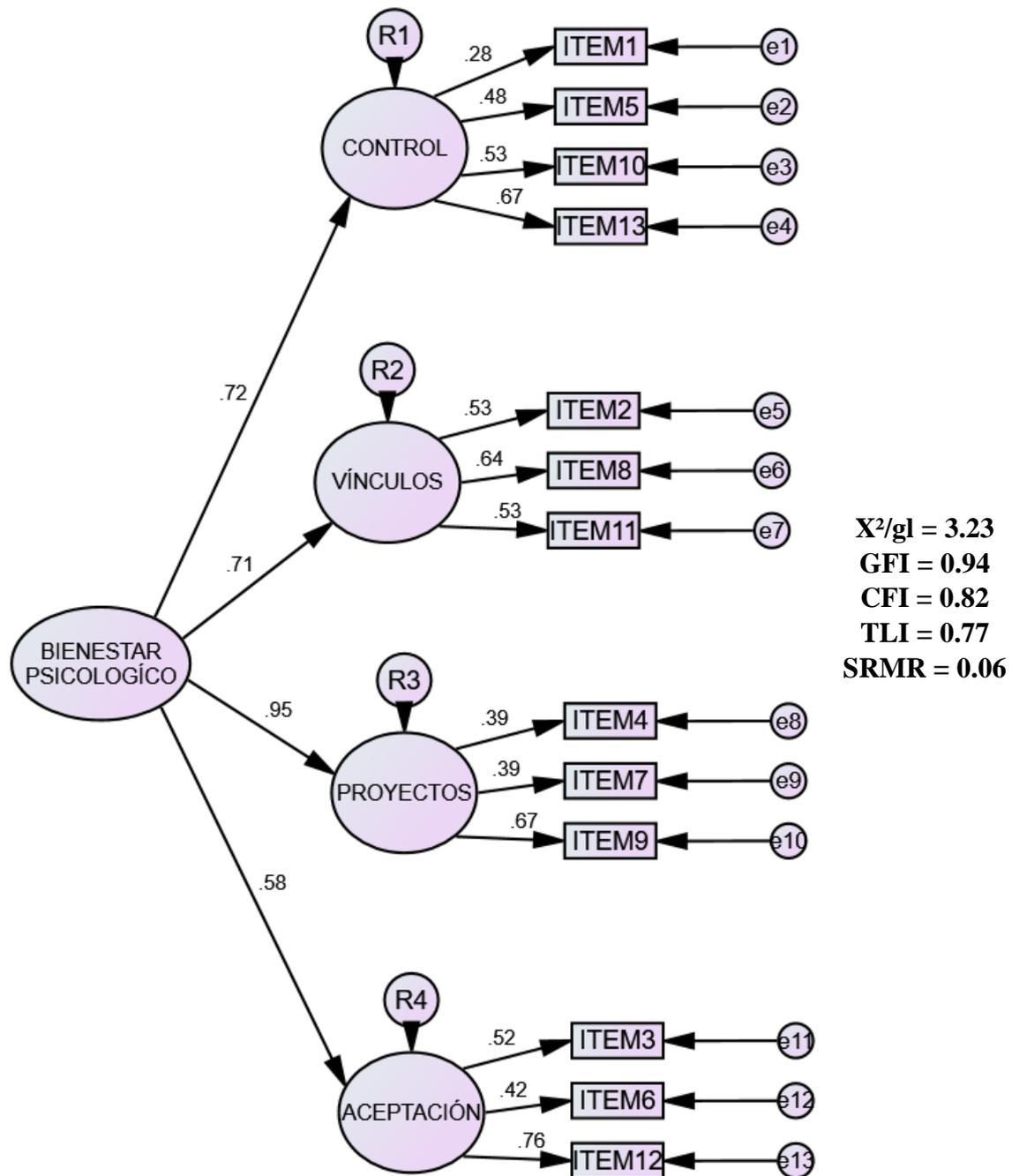
Ítems	Juez1	Juez2	Juez3	Juez4	Juez5	Juez6	Juez7	Juez8	Juez9	Juez10	Ítem revisado
	<i>CPP</i> 17463	<i>CPP</i> 13232	<i>CPP</i> 10098	<i>CPP</i> 6006	<i>CPP</i> 7249	<i>CPP</i> 9892	<i>CPP</i> 2283	<i>CPP</i> 15282	<i>CPP</i> 6737	<i>CPP</i> 21494	
Ítem1	-	-	Asumo	-	-	-	-	-	-	-	Creo que asumo de lo que digo o hago.
Ítem7	-	-	-	-	-	Simpatizo con los demás.	-	-	-	-	Generalmente simpatizo con los demás.

En la tabla 3, se observa que los jueces realizaron observaciones con referente a los ítems 1 y 7. Por ello, se recomienda realizar cambios con referente a dichos ítems referentes a la Escala de Bienestar Psicológico (Bieps – J).

## Analisis Factorial Confirmatorio del modelo Original

**Figura 2**

*Análisis factorial confirmatorio de segundo orden del modelo original de la Escala de Bienestar Psicológico del bienestar psicológico (BIEPS-J).*



Nota: R1: Residuo 1; R2: Residuo 2; R3: Residuo 3 y R4: Residuo 4

**Tabla 4**

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J).*

Índices de Ajuste		Modelo 1	Índices Óptimos	Autor
Ajuste Absoluto				
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	3.23	≤ 5.00 (Aceptable)	(Bentler, 1989)
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.94	≥ 0.90 (Aceptable)	(Klem, 2000)
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.82	≥ 0.90 (No Aceptable)	(Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006)
TLI	Índice de Lewis Turker	0.77	≥ 0.90 (No Aceptable)	(Ruiz, Pardo, San Martín, 2010)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.06	≤ 0.10 (Aceptable)	(Klem, 2000)

En la tabla 4, se observan los índices de ajuste de la Escala de Bienestar Psicológico, hallando valores de  $X^2/gl = 3.23$  (Bentler, 1989),  $GFI = 0.94$  y  $SRMR = 0.06$  (Klem, 2000) son aceptables; mientras el  $TLI = 0.77$  (Ruiz, Pardo, San Martín, 2010) y  $CFI = 0.82$  (Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006) no es aceptable.

## Análisis descriptivo de los ítems.

**Tabla 5**

*Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones control, vínculos, proyectos y aceptación.*

D	Ítems	Porcentajes			M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
		3	2	1								
D1	Ítem1	64.90	30.70	4.40	2.60	0.57	-1.13	0.28	0.20	0.28	0.00	Si
	Ítem5	71.20	23.40	5.40	2.66	0.58	-1.48	1.19	0.33	0.21	0.00	Si
	Ítem10	57.40	33.50	9.10	2.48	0.66	-0.90	-0.31	0.35	0.54	0.00	Si
D1	Ítem13	77.00	19.70	3.30	2.74	0.51	-1.81	2.42	0.43	0.51	0.00	Si
D2	Ítem2	84.80	11.50	3.70	2.81	0.48	-2.55	5.75	0.40	0.58	0.00	Si
	Ítem8	84.40	11.90	3.30	2.81	0.47	-2.55	5.83	0.43	0.61	0.00	Si
	Ítem11	72.80	22.70	4.40	2.68	0.55	-1.56	1.48	0.33	0.45	0.00	Si
D3	Ítem3	67.00	27.90	4.70	2.63	0.57	-1.27	0.61	0.04	0.51	0.00	Si
	Ítem6	78.00	16.60	5.90	2.72	0.57	-1.88	2.48	0.20	0.43	0.00	Si
	Ítem12	68.00	26.50	5.40	2.63	0.59	-1.32	0.73	0.29	0.67	0.00	Si
D4	Ítem4	71.00	22.20	6.30	2.65	0.60	-1.51	1.19	0.27	0.53	0.00	Si
	Ítem7	58.00	38.20	4.20	2.53	0.58	-0.79	-0.36	0.18	0.28	0.00	Si
	Ítem9	78.00	18.50	3.50	2.74	0.51	-1.89	2.74	0.37	0.64	0.00	Si

*Nota:* M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; D: Dimensión; D1: dimensión control; D2: Vínculos; D3: Proyectos; D4: Aceptación

En la tabla 5, se presentan los análisis de ítems de las 4 dimensiones, observándose que la media de los ítems fluctúa entre 2.48 y 2.81, a la vez se observa que la desviación estándar esta entre 0.47 y 0.66; de igual manera se observa que todos los ítems en excepción del ítem 7 cumple con el criterio de Kline (1986) referente al índice homogeneidad corregido lo cual indica que los valores deben ser mayores o iguales 0.20. Por último, respecto a la comunalidad los ítems 1, 5, 7 se recomienda su revisión ya que no cumplen con el requisito mínimo a diferencia de los demás ítems que sus valores son mayores a 0.30 (Nunnally y Bernstein, 1995). Del mismo modo, los porcentajes de las tres opciones de respuesta superan el 80%, lo cual significa lo cual es indicador que no se presenta sesgo en las preguntas ni deseabilidad social (Sireci, 1998).

## Índice de Medida Kaiser-Meyer-Olkin y Prueba esfericidad de Bartlett

**Tabla 6**

*Evaluación de supuestos previos al análisis factorial exploratorio.*

Índices	Resultados del AFE
Medida Kaiser-Meyer-Olkin	0.748
Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig. 0.000

En la tabla 6, pertinente a la variable bienestar psicológico, donde se observa valores de KMO = 0.748 la prueba de esfericidad de Barlett = 0.000. El Kaiser Meyer Olkin está por encima de 0.50 y el referente a la prueba de esfericidad de Bartlett es menor a 0.05, los cuales son indicadores que podemos realizar el análisis factorial exploratorio (Pérez, 2016).

**Tabla 7**

*Distribución de los ítems por factores de la Escala de Bienestar Psicológico.*

	Componente				
	1	2	3	4	5
Ítem5	0.78				
Ítem13	0.72				
Ítem10	0.60				
Ítem12		0.78			
Ítem6		0.73			
Ítem3		0.60			
Ítem11			0.82		
Ítem7			0.89		
Ítem4				0.83	
Ítem9				0.52	
Ítem2					0.80
Ítem8					0.67
% Varianza (60.87%)	24.14%	11.41%	8.89%	8.52%	7.90%

En la tabla 7, respecto a la distribución de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico se empleó como método de extracción máxima verosimilitud ya que presupone la ausencia de casos atípicos y brinda una distribución normal multivariada (Conway y Huffcutt, 2003). Por otra parte, se utilizó como método de rotación oblicuas (oblmin direct) porque para investigaciones psicológicas las variables están interrelacionadas con otras, a su vez, guardan correlación con la base teórica (Costello y Osborne, 2005). Del mismo modo, se observa que la escala se agrupa por 5 factores con cargas factoriales óptimos con valores superiores a 0.50 (Osborne y Costello, 2004), el primer factor está compuesto por los ítems 5, 13 y 10, el segundo factor está compuesto por los ítems, 12, 6 y 3, el segundo factor está compuesto por los ítems 11 y 7, la el cuarto factor está compuesto por los ítems 4 y 9, y por último el quinto factor está compuesto por los ítems 2 y 8. De mismo modo, se observa un valor de 60.87% respecto a la varianza explicada acumulado, lo cual significa que es aceptable siendo el valor mínimo > 50% (Martínez, 2005).

### **Tabla 8**

*índices de confiabilidad por Alfa de Cronbach.*

	Alfa de Cronbach	N de elementos
Bienestar psicológico	0.72	13
Control	0.53	4
Vínculos	0.56	3
Proyectos	0.57	3
Aceptación	0.44	3

En la tabla 8, se realizó la confiabilidad por alfa de Cronbach, teniendo como valor general de la variable bienestar psicológico  $\alpha = 0.72$ , lo cual indica que el instrumento posee alta confiabilidad, de igual forma se obtuvieron datos de la dimensión control  $\alpha = 0.53$ , dimensión vínculos  $\alpha = 0.56$ , dimensión proyectos  $\alpha = 0.57$  y la dimensión aceptación  $\alpha = 0.44$ , los cuales significa que existe moderada confiabilidad Ruiz (2011).

**Tabla 9**

*Percentiles generales de la escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) con la propuesta original.*

	Control	Vínculos	Proyectos	Aceptación	Bienestar Psicológico
Percentiles	PUNTAJES DIRECTOS				
1	5	4	4	4	23
10	9	7	6	6	30
20	9	8	7	7	32
30	10	8	8	8	34
40	10	9	9	9	35
50	11	9	9	9	35
60	11	9	9	9	36
70	12	10	10	10	37
80	12	10	10	10	38
90	12	10	10	10	38
99	12	10	10	10	39
Media	10.48	8.31	7.97	7.93	34.69
Desv. Estándar	1.50	1.10	1.26	1.16	3.49

En la tabla 9, se obtiene valores percentiles, como valor promedio 10.48 y desviación estándar 1.50 referente a la dimensión control; un valor promedio 8.31 y desviación estándar 1.10 referente a la dimensión vínculos; 7.97 como valor promedio y desviación estándar 1.26 referente a la dimensión proyectos; 7.93 como valor promedio y desviación estándar 1.16 referente a la dimensión aceptación y referente a la variable bienestar psicológico 34.69 como valor promedio y una desviación estándar de 3.49. De igual manera, se realiza 3 puntos de corte en un rango de 1 a 30 valor percentil, medio de 40 a 60 valor percentil y alto de 70 a 99 valor percentil.

## V. DISCUSIÓN

En el siguiente trabajo de investigación se trazó como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológica (BIEPS-J) de Casullo (2002), en estudiantes de 1ero al 3ero de secundaria. Teniendo un instrumento breve de 13 ítems agrupados en 4 dimensiones para evaluar el bienestar psicológico en el área educativa. La indagación finaliza encontrando valores de confiabilidad y validez aceptables para ser aplicados en nuestra población.

Antes de iniciar con la discusión psicométrica, es importante hacer mención que el bienestar psicológico en estudiantes adolescentes es muy trascendental estudiarlo, siendo la adolescencia uno de los períodos más complejas y más difíciles que pasa el ser humano, siendo esta etapa un paso de pasar a la juventud y por ende a más responsabilidades Hoyos et al. (2012).

En un primer momento se identificó la validez de contenido mediante el criterio de jueces, los cuales se obtuvo valores mayores a 0.80 en la V de Aiken en el criterio de pertinencia, relevancia y claridad, lo cual significa que tiene alta validez (Escrura, 1988, p. 107). Respecto a ello, solo encontró investigaciones respecto a BIEPS-A realizada por Domínguez (2014) donde se encontró evidencias diferentes a nuestra investigación teniendo un valor de validez = 0.664 lo cual significa que tiene baja validez. Esto indicaría que a mayor número de jueces mejora su validez el instrumento.

Referente a los análisis descriptivos de los ítems, se obtuvo valores convenientes correspondientes a los indicadores de media que fluctúa entre 2.48 y 2.81 y la desviación estándar fluctúa entre 0.46 y 0.65, así mismo, se encontró en la dimensión vínculos en los ítems 2 y 8 se presenta sesgo y/o deseabilidad social (Paul, 1976). Esto significa que los ítems que presentan sesgo o deseabilidad social, no están planteadas de manera clara o entendible, lo cual se sugiere realizar otros estudios en tales ítems.

En el análisis factorial confirmatorio original los datos obtenidos según las medidas de bondad de la escala de bienestar psicológico, referente a los valores

de índices de ajuste, se encontró valores de  $X^2/gl = 3.23$  (Bentler, 1989),  $GFI = 0.94$  y  $SRMR = 0.06$  (Klem, 2000) son aceptables; mientras el  $TLI = 0.77$  (Ruiz, Pardo, San Martín, 2010) y  $CFI = 0.82$  (Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006) no es aceptable. Por ello, se realizó un segundo análisis factorial confirmatorio revisado de la Escala de bienestar psicológica (BIEPS-J), cuyos valores se ajustan adecuadamente al índice de ajuste  $X^2/gl = 1.399$ ,  $GFI = 0.977$ ,  $CFI = 0.976$ ,  $TLI = 0.964$  y  $SRMR = 0.0366$  (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016), (Ruiz, Pardo, San Martín, 2010) y (Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006). Tales resultados tienen similitud con la indagación realizada por Domínguez (2014)  $X^2 = 169.19$ ,  $gl = 59$ ,  $GFI = 0.9613$ ,  $CFI = 0.8957$ ,  $AGFI = 0.8391$  y  $SRMR = 0.032$ .

Para elaborar el análisis factorial exploratorio se realizó estudios previos donde se obtuvieron valores de  $KMO = 0.748$  Y  $Barlett = 0.000$ . El Kaiser Meyer Olkin está por encima de 0.50 y el referente a la prueba de esfericidad de Bartlett es menor a 0.05, los cuales son indicadores que podemos realizar el análisis factorial exploratorio (Pérez, 2016). Cuyos resultados coinciden con la investigación hecha por Cortez (2016) cuyos valores de  $Káiser Meyer Olkin = 0.555$  y la prueba de esfericidad de Bartlett = 267.491, ( $p < .05$ ) indicaron que era adecuado llevar a cabo el análisis factorial.

Respecto a la confiabilidad del instrumento, se realizó la fiabilidad por alfa de Cronbach, teniendo como valor general de la variable bienestar psicológico  $\alpha = 0.72$ , lo cual muestra que el instrumento posee alta confiabilidad (Ruiz, 2011). Cuyos valores guardan similitud con la indagación realizada por Cortez (2016) que llevó a cabo la confiabilidad mediante el coeficiente de confiabilidad de alfa de Cronbach, consiguiendo un nivel alto de fiabilidad  $\alpha = 0.710$ .

Se elaboraron percentiles de la Escala de Bienestar Psicológica (BIEPS-J), obteniendo como valor promedio 10 referente a la dimensión control; 8 referente a la dimensión proyectos; 8 referente a la dimensión aceptación, 8 referente a la dimensión vínculos y referente a la variable bienestar psicológico 35, así mismo, se realizó 3 puntos de corte en categorías bajo, medio y alto. Tales resultados guardan similitud con los estudios realizados por Cortez (2016) valor promedio 11 en la dimensión control; 9 referente a la dimensión proyectos; 7 referente a la dimensión aceptación; 8 referente a la dimensión vínculos y referente a la variable bienestar

psicológico 35, existiendo una ligera diferencia en algunas dimensiones, por último, se realizó 3 puntos de corte en un rango de 1 a 30 valor percentil, medio de 40 a 60 valor percentil y alto de 70 a 99 valor percentil.

## VI. CONCLUSIONES

**PRIMERA.** Se logró realizar estudios de las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico y de igual manera los ítems nos permitieron identificar conductas relacionadas al bienestar psicológico en escolares de 1ro al 3er grado de nivel secundaria del distrito del Rímac.

**SEGUNDA.** Referente a los análisis descriptivos de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológica (BIEPS-J), se obtuvo valores convenientes correspondientes a los indicadores de asimetría, desviación estándar comunalidad y curtosis para los 13 ítems.

**TERCERA.** Se determinaron las evidencias de validez de la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio revisado de la Escala de Bienestar Psicológica (BIEPS-J), cuyos valores se ajustan adecuadamente al índice de ajuste  $\chi^2/g.l = 3.23$ , GFI = 0.94, CFI = 0.82, TLI = 0.77 y SRMR = 0.06.

**CUARTA.** Se determinaron las evidencias de validez de la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio de la escala de bienestar psicológica (BIEPS-J) de Casullo se hizo un reagrupamiento en 5 dimensiones, para ello se tuvo en consideración los valores de KMO = 0.748 y el nivel de significancia de Bartlett = 0.000.

**QUINTA.** Se determinó la confiabilidad por medio de la consistencia interna de la Escala de Bienestar Psicológica (BIEPS-J), se obtuvieron valores correspondientes  $\alpha = 0.724$  lo cual indican a que posee alta confiabilidad.

**SEXTA.** Se elaboraron percentiles de la Escala de Bienestar Psicológica (BIEPS-J), obteniendo como valor promedio 10 referente a la dimensión control; 8 referente a la dimensión proyectos; 8 referente a la dimensión aceptación, 8 referente a la dimensión vínculos y referente a la variable bienestar psicológico 35, así mismo, se realizó 3 puntos de corte.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda seguir realizando indagaciones referentes a las propiedades psicométricas correspondientes a la Escala de Bienestar Psicológica (BIEPS-J) ya que existe muy pocos estudios realizados frente a dicho instrumento y variable.
2. Se sugiere hacer otros estudios psicométricos referentes a la confiabilidad, como el método de test-retest, ya que nos brindaría cargas factoriales estandarizadas, de tal modo tengamos una información más completa.
3. Se recomienda aumentar el número de muestra y extender la población para tener un data más completa y así hacer un estudio estadístico más completo.
4. Se recomienda realizar otros estudios correspondientes a la validez, como la validez temporal, divergente y convergente, para tener mayores evidencias referente a la validez de dicho instrumento.

## REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría. Teoría Clásica de los Test y Teoría de la Respuesta al Ítem*. Universidad Autónoma.
- Alvarez, E. (2019). *Adaptación y propiedades psicométricas de la Escala de bienestar psicológico en ciudadanos de Lima*. [https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/ulima/10604/Alvarez\\_Propiedades\\_psicom%C3%A9tricas.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/ulima/10604/Alvarez_Propiedades_psicom%C3%A9tricas.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Andorno, R. (1998). *Bioética y dignidad de la persona* (p. 54). Tecnos.
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V., y Hardouin, J. (2014). *Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures*. *Health and quality of life outcomes*, 12(1), 2.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (octubre, 2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revista Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059.
- Barrios, M. y Cosculluela, A. (2013). *Fiabilidad*. Universitat Oberta de Catalunya. [http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/3/Psicometr%C3%ADa\\_M%C3%B3dulo%202\\_%20Fiabilidad.pdf](http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/3/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%202_%20Fiabilidad.pdf)
- Bentler, P. (1989). *Comparative fit índices*. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación, (administración, economía, humanidades y ciencias sociales)*. (3.a ed.). Pearson Educación.
- Bernstein, I. J. y Nunnally, J. C. (1995). *Teoría psicométrica*. McGraw-Hill.
- Briones, K. (2018). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (SPWB) de Ryff Versión Abreviada en Adolescentes de la Ciudad de Cajamarca*.
- Carr, A. (2004). *Psicología positiva: La ciencia de la felicidad*. Ediciones Paidós Ibérica, S. A.
- Carrasco, P. (2017). *Análisis de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos*. *Acta universitaria*,

27(5), 76-82.

Castro, A. y Casullo, M. (2001). *Rasgos de personalidad, rendimiento académico y bienestar autopercebido en adolescentes argentinos*. *Interdisciplinaria*, 18(1), 65-85.

Casullo, M. (2002). *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica* (Vol. 5). Paidós.

Casullo, M. (2008). *Evaluación del bienestar psicológico en colegios nacionales de Argentina*.

Casullo, M. y Castro, A. (2008). Prototipos de liderazgo masculino y femenino en población militar. *Revista de Psicología*, 26(2), 195-218.

Cervantes, V. (2005). *Interpretaciones del coeficiente alpha de Cronbach*. *Avances en medición, medición*, 3, 9-28.  
[http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/1113/8574/8604/Articulo\\_1\\_AlfadeCronbach\\_9-28\\_2.pdf](http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/1113/8574/8604/Articulo_1_AlfadeCronbach_9-28_2.pdf)

Colegio de ética profesional de psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética*.  
[http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo\\_de\\_etica\\_del\\_cpsp.pdf](http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpsp.pdf).

Conway, J. y Huffcutt, A. (2003). *A review and evaluation of exploratory factor analysis practices in organizational research*. *Organizational research methods*, 6(2), 147-168.

Cortez, M. (2017). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo en adolescentes de Trujillo. *Revista ciencia y tecnología*, 12(4), 101-112.

Costello, A. B. y Osborne, J. (2005). *Best practices in exploratory factor analysis: Four recommendations for getting the most from your analysis*. *Practical assessment, research, and evaluation*, 10(1), 7.

Csikszentmihalyi, M. (1998). *Flow: The psychology of engagement with everyday life*.

Delgado, A. y Tejada, M. (2020). *Bienestar psicológico en estudiantes universitarios*

*de latinoamérica.*

- Delle, A., Massimini, F. y Bassi, M. (2011). *Psychological selection and optimal experience across cultures: Social empowerment through personal growth (Vol. 2)*. Springer Science & Business Media.
- Diener, E. (1985). *The satisfaction with life scale*. Journal of personality assessment, 49(1), 71-75.
- Diener, E., Heintzelman, S., Kushlev, K., Tay, L., Wirtz, D., Lutes, L. D. y Oishi, S. (2017). *Findings all psychologists should know from the new science on subjective well-being*. Psychology/psychologie canadienne, 58(2), 87.
- Dominguez, S. (2014). *Análisis Psicométrico de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos en estudiantes universitarios de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales*. Psychologia. Avances de la disciplina, 8(1).
- Dullius, L. y Aglio, D. (2017). *Social Images about Youth in Residential Care*. Psicologia: Ciencia e Profissao, 37(2), 529.
- ESCALE MINEDU. (2019). *Unidad de Estadística Educativa*. Ministerio de Educación.
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología PUCP*, 6(1-2), 103-109.
- Espinoza, D. (2016). Características y riesgos de gestantes adolescentes. *Revista peruana de Ginecología y Obstetricia*, 62(1), 13-18.
- Fernández, A. (2015). *Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura*. Ciencias económicas, 33(2), 39-66.  
<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/economicas/article/download/22216/2375>  
1
- Fierro, A. y Rado, B. (2007). *Escala Eudemon de bienestar personal: características psicométricas*. Anuario de psicología/The UB Journal of psychology, 401-412.
- Gancedo, M. (2008). *Historia de la Psicología Positiva. Antecedentes, aportes y proyecciones*. Prácticas en psicología positiva, 11-38.

- Gao, J. y McLellan, R. (2018). *Using Ryff's scales of psychological well-being in adolescents in mainland China*. BMC Psychology, 6(17), 2-8.
- González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Ciencias Médicas. [http://newpsi.bv.psi.org.br/ebooks2010/en/Acervo\\_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf](http://newpsi.bv.psi.org.br/ebooks2010/en/Acervo_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf)
- Helsinki, L. (1992). Public transport investment and residential property values in Helsinki.
- Hoyos, O. (2013). *La sociedad y el yo en la construcción de la identidad nacional*. *Estudios de Psicología*, 34(1), 49-59.
- Huta, V. (2016). *An overview of hedonic and eudaimonic well-being concepts*.
- Huta, V. y Waterman, A. (2013). *Eudeimonia and its distinction from hedonia: developing a classification and terminology for understanding conceptual and operational definitions*.
- Huta, V. y Waterman, A. (2014). *Eudaimonia and its distinction from hedonia: Developing a classification and terminology for understanding conceptual and operational definitions*. Journal of Happiness Studies, 15(6), 1425-1456.
- Katsurada, S., Tanimukai, R. y Akazawa, F. (2018). *Maternal attachment, emotion-regulation, and cognitive functioning of institutionalized children in malaysia*. International Journal of Education, 3(15), 17-39.
- Keyes, C. (1995). *The structure of psychological well-being revisited*. Journal of personality and social psychology, 69(4), 719.
- Keyes, C., Shmotkin, D. y Ryff, C. (2002). *Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions*. Journal of personality and social psychology, 82(6), 1007.
- Klem, L. (2000). *Structural equation modeling*.
- Kline, S. (1986). *An overview of innovation. The positive sum strategy: Harnessing technology for economic growth*. The National Academy of Science, USA.
- Manzini, J. (2000). *Declaración de Helsinki: principios éticos para la investigación*

*médica sobre sujetos humanos. Acta bioethica*, 6(2), 321-334.

Martínez, R. (2005). *Psicometría*.

Meneses, J., Barrios, M., Lozano, L. M., Bonillo, A., Turbany, J., Cosculluela, A. y Valer, S. (2014). *Psicometría*. Editorial UOC.

Merino, F. (2019). *Adaptación lingüística y baremación de la escala de bienestar psicológico de Ryff al contexto de la población Ecuatoriana (Bachelor's thesis, Pontificia Universidad Católica del Ecuador)*.

Ministerio de Salud (Minsa). (2018). *Salud mental, ahora. Derecho de todos*.

Muñiz, J., Fidalgo, A., Cueto, E., Martínez, R. y Moreno, R. (2005). *Análisis de los ítems*. La muralla.

Organización Mundial de la Salud. (2018). *Salud mental del adolescente*.

Organización Mundial de la Salud. (2019). *Taza de suicidio: estudio masivo a nivel mundial*.

Osborne, J. W., & Costello, A. B. (2004). *Sample size and subject to item ratio in principal components analysis*. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 9(1), 11.

Paul, H. (1976). *Introducción a la Estadística Matemática*. Ariel.

Pérez, D. (2016). *Análisis factorial referente a estructuras de instrumentos – V. 4*.

Ruiz (2011). *Programa Interinstitucional Doctorado en Educación: Confiabilidad*. Texas.

Ruiz, M. A., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). *Structural equation models*. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 34-45.

Ryff, C. (1989). Happiness is not everything or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1089.

Ryff, C. (2018). *Well-being with soul: Science in pursuit of human potential*. *Perspectives on Psychological Science*, 13(2), 242-248.

- Salvador, D. (2016). *Bienestar Psicológico y Habilidades sociales en alumnos de primer grado de nivel secundaria de una institución educativa particular de Trujillo*.
- Sánchez, M. (2013). *Anxiety, psychological well-being and self-esteem in Spanish families with blind children. A change in psychological adjustment?. Research in developmental disabilities, 34(6), 1886-1890*.
- Schreiber, J., Nora, A., Stage, F. y Barlow, E. (2006). *Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results: A review*. The Journal of educational research, 99(6), 323-338.
- Tovar, J. (2007). *Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez*. Psicología: Tópicos de actualidad, 85-108.
- UNICEF Staff. (2011). *Estado mundial de la infancia 2011-Resumen Ejecutivo: La adolescencia una época de Oportunidades*. UNICEF.
- Valarezo, M. (2017). *Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en la Paz - Bolivia*.
- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica. Cualitativa, cuantitativa y mixta*. (2°. ed.). San Marcos.
- Veenhoven, R. (2007). *Subjective measures of well-being*. In *Human well-being* (pp. 214-239). Palgrave Macmillan.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627. <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Vidal, M. (2017). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo en adolescentes de Trujillo. *Revista CIENCIA Y TECNOLOGÍA*, 12(4), 101-112.
- Zubieta, E., Fernández, O. y Sosa, F. (2012). Bienestar, valores y variables asociadas. *Boletín de psicología*, 106(1), 7-27.
- Zumbo, B., Gadermann, A. y Zeisser, C. (2007). Ordinal versions of coefficients

alpha and theta for Likert rating scales. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 6(1), 21–29.  
[http://digitalcommons.wayne.edu/jmasm/vol6/iss1/4/?utm\\_source=digitalcommons.wayne.edu%2Fjmasm%2Fvol6%2Fiss1%2F4&utm\\_medium=PDF&utm\\_campaign=PDFCoverPages](http://digitalcommons.wayne.edu/jmasm/vol6/iss1/4/?utm_source=digitalcommons.wayne.edu%2Fjmasm%2Fvol6%2Fiss1%2F4&utm_medium=PDF&utm_campaign=PDFCoverPages)

## Anexos

### Tabla 10

#### Matriz de consistencia

Problema	Justificación	Objetivos	Variable	Dimensiones	Ítems	Marco Metodológico	
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020?	El desarrollo de esta investigación, es muy importante porque brinda un aporte actualizado y con respecto al bienestar psicológico, así mismo de las características de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J). También, nos brinda un aporte práctico, dado que nos brindaran tablas estadísticas de confiabilidad, validación entre otros que confirmaran si la escala es fiable y válido, por ende, aplicable.	Objetivo General					
		Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020		Control	1, 5, 10, 13	Tipo: Tecnológico	
		Objetivos Específicos					Diseño: Instrumental
		- Identificar evidencias de validez basadas en el contenido la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020;	Bienestar Psicológico	Vínculos	2, 8 11	Línea de investigación: Psicométrica	
	- Realizar análisis descriptivos de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020;			Proyectos	3, 6 12	Población: 2168 estudiantes	
	- Determinar evidencias de validez basadas en la estructura interna de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020;						
	- Determinar evidencias de confiabilidad por medio de la consistencia interna de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020;						
	- Elaborar percentiles de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020.			Aceptación	4, 7 9	Muestra: 427 estudiantes	

**Operacionalización de variable.**

**Tabla 11**

*Operacionalización de variables.*

<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>N. medición</b>
Bienestar psicológico	"Es la capacidad de conservar buenos lazos, tener control del entorno, tener metas y autoaceptación de sí, el cual se calcula por medio de estados emocionales apropiados" (Casullo, 2008).	Puntuaciones obtenidas en la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS -J) de 13 ítems planteado por Casullo (2002).	Control	Manejo de situaciones difíciles	5, 10, 1	Ordinal
			Vínculos	Aceptación de errores	13	
				Cercanos	2	
				Social	11, 8	
			Proyectos	Metas	3	
				Pensamientos positivos	6, 12	
			Aceptación	Físico	4	
	Psicológico	9, 7				



## Ficha sociodemográfica

### FICHA SOCIODEMOGRÁFICA Lenin Adbeel Aguirre Sifuentes (2020)

#### Datos de identificación

**Sexo**

M  F

**Edad**

**Grado**

1ero  2do  3ero

**Sección**

A  B  C  D  E

**Distrito**

**Composición del núcleo familiar**

Familia Nuclear  Familia Extendida  Familia Monoparental

## Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



*Miguel Ángel Gamad M...*  
PSICOLOGO  
C.Ps.P. 12298

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 18 de Octubre de 2019

CARTA INV. N° 944 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

**Sr. Benjamin Lincoln Guerrero Silva**  
Director  
IE. PGP Tte. CrI. Alfredo Bonifaz Fonseca  
Av. Morro de Arica 547 - Rímac

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **LENIN ADBEEL AGUIRRE SIFUENTES** con DNI: **75368089** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



*Melisa Sevillano Gamboa*  
**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 18 de Octubre de 2019

CARTA INV. N° 943 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

**Sr. Maximo Flavio Lozano Esquivel**  
Director  
**IE. Ricardo Bentin**  
Avenida Ricardo Bentin 391 - Rimac

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **LENIN ADBEEL AGUIRRE SIFUENTES** con DNI: **75368089** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

## Carta de autorización

"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"



Lima, 28 de octubre del 2019

Sr. Miguel Ángel García Miraval  
Psicólogo del Centro  
**I.E.P.G.PE Tte. CrL Alfredo Bonifaz Fonseca**  
Av. Morro de Arica 547 – Rímac

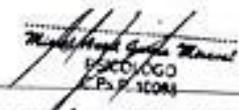
Presente:

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarles mi cordial saludo de parte de la **I.E.P.G.PE Tte. CrL Alfredo Bonifaz Fonseca**, para hacerle conocimiento que estaremos dándole las facilidades respectivas al Estudiante de Psicología **LENIN ADBEEL AGUIRRE SIFUENTES** identificado con **DNI 75368089**, por lo tanto, autorizo que se lleve a cabo la aplicación de la Escala de Bienestar Psicológica (BIEPS-J) de Casullo, para fines académicos de investigación en nuestra Institución.

Sin otro particular me despido de antemano,

Atentamente,

  
\_\_\_\_\_  
Sr. Miguel Ángel García Miraval  
Psicólogo del Centro

## Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

**CARTA N° 823 - 2019/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 3 de Noviembre de 2019*

**Autor:**

**María Martina Casullo**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la srta. **LENIN ADBEEL AGUIRRE SIFUENTES**, con DNI 75368089 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **CÓDIGO 6700282601**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológica (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



  
**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

**Autorización de uso del instrumento**

**L56.5** Brenlla, María Elena  
**BRE** Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica /  
María Elena Brenlla, Alejandro Castro Solano y  
Soledad Cruz, compilado por María Martina Casullo.-  
1ª ed. - Buenos Aires : Paidós, 2002.  
113 p. : 25x20 cm.- (Cuadernos de Evaluación  
Psicológica)

**ISBN 950-12-2905-X**

I. Castro Solano, Alejandro II. Cruz, Soledad III.  
Casullo, María Martina, comp. IV. Título - I. Psicología  
Comparada

**Cubierta de Gustavo Macri**

*1ª edición, 2002*

Consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Consentimiento informado

Estimado (a) colaborador:

.....

Con el digno respecto me presento ante usted, mi nombre es: **Lenin Adbeel Aguirre Sifuentes** interno de psicología de la universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020**; por ello, me gustaría contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de la: Escala de Bienestar Psicológico. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicara cada uno de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Lenin Adbeel Aguirre Sifuentes

ESTUDIANTE DE LA EP DE PSICOLOGÍA

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....

con número de DNI: ..... Acepto participar en la investigación **Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico (BIEPS-J) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Rímac, 2020**.

Día: ...../...../.....

---

FIRMA

## Resultados de la prueba piloto.

**Tabla 12**

*Cantidad de participantes de la muestra piloto*

Instituciones Educativas	Cantidad de Alumnos	Porcentaje
Institución Educativa Pública 1	75 alumnos	50%
Institución Educativa Pública 2	75 alumnos	50%
Total	150 alumnos	100%

En la Tabla 12, se observa la cantidad de alumnos para dicha indagación es 150 alumnos, de manera equitativa de las dos instituciones educativas.

**Tabla 13**

*Evidencias de validez del criterio pertinencia, relevancia y claridad de la escala del bienestar psicológico (bieps – j).*

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	Sí

*Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad*

En la tabla 13, se observa que todos los valores son igual a 1 con referencia a los criterios de pertinencia, claridad y relevancia; lo cual significa que todos los ítems han sido aceptados por los 5 jueces de expertos.

## Análisis de los ítems.

**Tabla 14**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión control*

	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>
ítem1	2.6000	0.57143	-1.094	0.269	0.238	0.171
ítem5	2.5600	0.67491	-1.264	0.368	0.572	0.687
ítem10	2.2800	0.70102	-0.452	-0.846	0.433	0.483
ítem13	2.6400	0.59796	-1.466	1.192	0.613	0.741

*Nota:* FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 14, se presentan los análisis de ítems de la dimensión control, observándose que la media de los ítems fluctúa entre 2.56 y 2.28, a la vez se observa que la desviación estándar esta entre 0.57 y 0.70; a la vez se observa que los índices de homogeneidad corregido cumple con el criterio de Kline (1986) que indica que los valores deben ser mayores o iguales 0.20. Por último, se presentan los valores de las comunalidades los ítems 5, 10 y 13 tienen comunalidades mayores a 0.40 cumpliendo con el requisito mínimo establecido, mientras que el ítem 1 presenta comunalidad de 0.17 por lo que se recomienda su revisión (Sireci, 1998).

**Tabla 15**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión vínculos*

	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>
ítem2	2.7000	0.46291	-0.900	-1.241	0.610	0.728
ítem8	2.7800	0.46467	-2.010	3.469	0.426	0.524
ítem11	2.5000	0.61445	-0.825	-0.260	0.505	0.624

*Nota:* FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 15, se presentan los análisis de ítems de la dimensión vínculos, observándose que la media de los ítems fluctúa entre 2.50 y 2.78, a la vez se observa que la desviación estándar esta entre 0.46 y 0.61; a la vez se observa que los índices de homgeniedad corregido cumple con el criterio de Kline (1986) que indica que los valores deben ser mayores o iguales 0.20. Por último, se presentan los valores de las comunalidades de todos los ítems tienen comunalidades mayores a 0.40 cumpliendo con el requisito mínimo establecido (Sireci, 1998).

**Tabla 16**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión proyectos*

	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>
ítem3	2.5200	0.64650	-1.021	-0.009	0.453	0.577
ítem6	2.8200	0.52255	-2.903	7.424	0.439	0.562
ítem12	2.6400	0.56279	-1.301	0.805	0.495	0.632

*Nota:* FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 16, se presentan los análisis de ítems de la dimensión proyectos, observándose que la media de los ítems fluctúa entre 2.52 y 2.82, a la vez se observa que la desviación estándar esta entre 0.52 y 0.64; a la vez se observa que los índices de homgeniedad corregido cumple con el criterio de Kline (1986) que indica que los valores deben ser mayores o iguales 0.20. Por último, se presentan los valores de las comunalidades de todos los ítems tienen comunalidades mayores a 0.40 cumpliendo con el requisito mínimo establecido (Sireci, 1998).

**Tabla 17***Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión aceptación*

	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>
ítem4	2.4200	0.67279	-0.744	-0.506	0.385	0.583
ítem7	2.4200	0.57463	-0.346	-0.757	0.268	0.381
ítem9	2.5600	0.67491	-1.264	0.368	0.386	0.586

*Nota:* FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 17, se presentan los análisis de ítems de la dimensión aceptación, observándose que la media de los ítems fluctúa entre 2.42 y 2.56, a la vez se observa que la desviación estándar esta entre 0.57 y 0.67; a la vez se observa que los índices de homogeneidad corregido cumple con el criterio de Kline (1986) que indica que los valores deben ser mayores o iguales 0.20. Por último, se presentan los valores de las comunalidades los ítems 4 y 9 tienen comunalidades mayores a 0.40 cumpliendo con el requisito mínimo establecido, mientras que el ítem 7 presenta comunalidad de 0.38 por lo que se recomienda su revisión (Sireci, 1998).

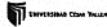
**Confiabilidad por consistencia interna****Tabla 18**

*Índices de confiabilidad por Alfa de Cronbach de la propuesta original.*

	Alfa de Cronbach	N de elementos
Bienestar psicológico	0.724	13
Control	0.534	4
Vínculos	0.575	3
Proyectos	0.565	3
Aceptación	0.439	3

En la tabla 18, se realizó la confiabilidad por Alfa de Cronbach, teniendo como valor general de la variable bienestar psicológico  $\alpha = 0.724$ , lo cual indica que el instrumento posee alta confiabilidad, de igual forma se obtuvieron datos de la dimensión control  $\alpha = 0.534$ , dimensión vínculos  $\alpha = 0.575$ , dimensión proyectos  $\alpha = 0.565$  y la dimensión aceptación  $\alpha = 0.439$ , los cuales significa que existe moderada confiabilidad Ruiz (2011).

# Criterios de jueces del instrumento de la muestra final.



## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-J)

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | Aplicable después de corregir  | No aplicable  |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg) ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGIA	2005 - 2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2012 - 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	- PNP	PSICOLOGO	LIMA	2016 - ACTUANTE	- PSICOLOGO ASISTENCIAL
02	- INASIF	PSICOLOGO	LIMA	2015-2016	- PSICOLOGO ASISTENCIAL
03	- ESSALUD	PSICOLOGO	CHIMBOTE	2013-2015	- PSICOLOGO ASISTENCIAL

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
\*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
\*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de Octubre del 2019

OS-92497-A\*  
ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN  
C.P.P. PSIC. PNP  
C.P.P. 1783 DNI 45129097  
DPTO. PSICOLOGIA CHPNP LMS



## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-J)

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | Aplicable después de corregir  | No aplicable  |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg) Medina Oviedo Samantha

DNI: 43141514

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Univ. Católica de Santa María	Psicología	2002 - 2006
02	Univ. Ricardo Palma	Mg. Comportamiento Org. y RR.HH.	2009 - 2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Univ. Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2013 - 2019	Docencia
02	Municipalidad San Miguel	Psic. Organizacional	San Miguel	2017	Selección y Evaluación Capacitación
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
\*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
\*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de Octubre del 2019

OS-11222-A\*  
Mg. Comportamiento Organizacional y Psicológico  
L.M.S. Psicología  
C.P.P. 11222

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO  
ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-J)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable    Aplicable después de corregir    No aplicable  |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / (Mg): Mg. CARLIA MIRAYA NIGUEL ANGEL

DNI: 09913389

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD RAMON PALMA	LICENCIADO PSICOLOGIA	1996 - 2002
02	UNIVERSIDAD SAN MARTIN DE PORRES	MAGISTER EN PSICOLOGIA	2007 - 2009

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUAS	DOCENTE	LIMA	2006 - ACTUANDO	Asesor Tesis - Jurado
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

28 de Octubre del 2019

  
 Miguel Ángel García Meramán  
 PSICOLOGO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO  
ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-J)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable    Aplicable después de corregir    No aplicable  |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / (Mg): Dioses Riezi Juana Elisa

DNI: 07227390

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Psicología Clínica	1984 - 1990
02	PUCP UCV	Formación Magisterial Psicopedagogía	2016 - 2018 2008 - 2010

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	M.G.P.	Psicóloga	Callao	1998 - Actualidad	Psicóloga Asistente
02	IESPPREZ	Psicopedagoga	San Miguel	1998 - 2019	Responsable del Servicio Psicopedagógico
03	UCV	Docente	Los Olivos	2008 - 2019	Docente tiempo parcial

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Juana Elisa Dioses Riezi  
 PSICOLOGA  
 C.V.P. 2008  
 28 de Octubre del 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO  
ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-J)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: TOMAS QUISPE GREGORIO ERNESTO

DNI: 09366493

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UP SMP	PSICOLOGIA	1990-1996
02	DIRINORI - PNP	PERITO	1997-2017

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2019	DOCENTE TIEMPO COMPLETO
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

28 de Octubre del 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO  
ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-J)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mariquel Tapia, Cesar Raül

DNI: 09227908

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPCH	PSICOLOGÍA	1986-1991
02	UPCH	NEUROPSICOLOGÍA	2009-2010

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA NORTE	2010-Actualidad	DOCENTE
02	UTP	DOCENTE	LIMA NORTE	2016-Actualidad	DOCENTE
03	UPCH	DOCENTE	LIMA NORTE	2012-2017	DOCENTE PAF

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Mg. Cesar Raúl Mariquel Tapia  
 Psicólogo Clínico  
 C. Ps. N. 9892

28 de Octubre del 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO  
ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-J)**

Observaciones: \_\_\_\_\_  
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir | | No aplicable | |  
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Castro García, Julio César  
 DNI: 08031366

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Psicología	1981 - 1986
02	UNFV	Psicología Organizacional	2011

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	San Mateo	2017	Docente, Asesor, Jefe de
02	UCSUR	Docente	Chumbivilcas	2016	Docente, Asesor, Jefe de
03	UIGV	Docente	Limón	1990	Docente, Asesor, Jefe de

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Dr. Julio Cesar Castro Garcia  
 PSICOLOGO  
 R.C.P.S.P. 2283  
 24 de Octubre del 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO  
ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-J)**

Observaciones: Ninguna  
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir | | No aplicable | |  
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Leslie Kell y Guerrero Ríos  
 DNI: 42710545

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Ricardo Palma	Licenciatura	2003 - 2008
02	Universidad Ricardo Palma	Maestría	2011 - 2012

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DUPS Arquitecto	Jefe desarrollo	La Molina	1 año	Jefe futuro
02					
03					

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

28 de Octubre del 2019

  
 Leslie Guerrero Ríos  
 PSICOLOGA ORGANIZACIONAL  
 C.P.S.P. 15072

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO  
ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-J)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | Aplicable después de corregir  | No aplicable  |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg: Daniela Velarde María Isabel

DNI: 08367190

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Licenciada	6 años
02	UCV	Maestría	2 años

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HC PNP	Psicóloga	Jesus Maria	22 años	Psicóloga asistencial
02	I.E INFO ELITE	Psicóloga	Carabayllo	13 años	Psicóloga Educadora
03	UCV	Docente	Los Olivos	4 años	Docente

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*Maria Isabel*  
 Mg. María Isabel Denegri Velarde  
 CPP 6737  
 PSICÓLOGA

28 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO  
ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-J)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | Aplicable después de corregir  | No aplicable  |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg: Cano Quevedo, Jaquelin Kory

DNI: 41190816

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Mariano Fedeiro	Psicología Educativa	2013-2015
02	U: Veracruz		

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innowe Schools	Psicóloga	Carabayllo	2011-2015	Psicóloga Infantil-Primeros
02	JAN	Psicóloga	San Isidro	2016-2018	Reduccionista
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*Jaquelin Kory*  
 Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo  
 PSICÓLOGA  
 C.Ps.P. 21494

28 de Octubre del 2019

## Criterios de jueces del instrumento de la prueba piloto.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable []   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Asociado Magister en Psicología	1981-1994 / 2000 - 2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en psicología	2013 - 2017

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRSIE DIVEDU PNP	Psicólogo	Lima	1997-2016	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2019 - 2019	Asesor metodológico
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Luis Alberto Barboza Zelada  
 Doctor en Psicología  
 C. Ps. P. 3516

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable []   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Estroza Alania Erika

DNI: 09904133

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Bachiller en ed. Sec.	2012 - 2014
02	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Psicología	2005

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	Los Olivos	2014 - 2019	Dictado de exp. con relación a los temas de especialidad
02	UCV	OTF	Los Olivos	2013	Dictado de exp. con relación a
03	SENATI	Coord.	Independencia	2013-2014	Coord. Bn 18 Lima Callao.

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Erika Patricia Alania Estroza  
 Psicóloga  
 C. Ps. P. 12224

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable []   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Hernández Lozano Manuel

DNI: 08782630

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	DOCTORADO PSI.	2011 - 2014
02	USMP	MAESTRÍA PSI.	2001 - 2005

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTP	Los Olivos	2009 - ACTUA	DOCENTE
02	PNP	Psicólogo	Av. Arcevilla	1988 - ACTUA	PSICOLOGO
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
 Nota: Silencio, se dice silencio cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

*[Firma]*  
 05-288428  
 MANUEL HERNÁNDEZ LOZANO  
 CMDETE. S. PNP  
 JEFE POLICLINICA PNP SMP  
 CPP. 348

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable []   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Jaime Espinosa Jaimes

DNI: 41146466

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicólogo	6 años
02		clínico	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	La Oliva	5 años	DTC
02					
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
 Nota: Silencio, se dice silencio cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

*[Firma]*  
 Noemi Edith Ibarra Aguirre Yaurivilca  
 PSICÓLOGA  
 C.P.S.P. N° 11993

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr: José Luis Perera Quiñones

DNI: 8.200.2265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV postgrado	PS+ Sociología	2012-13
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UPOTEST	Directa	Lima	2000-2019	Directora de UPOTEST
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
Nota: Sulicencia, se dice sulicencia cuando los ítems planteados son suicientes para medir la dimensión

  
Mgtr. José Luis Perera Quiñones  
Psicólogo Colegiado  
CPSP 4539

## Resultados adicionales de la muestra final.

**Tabla 19**

*Tabla de jueces de expertos*

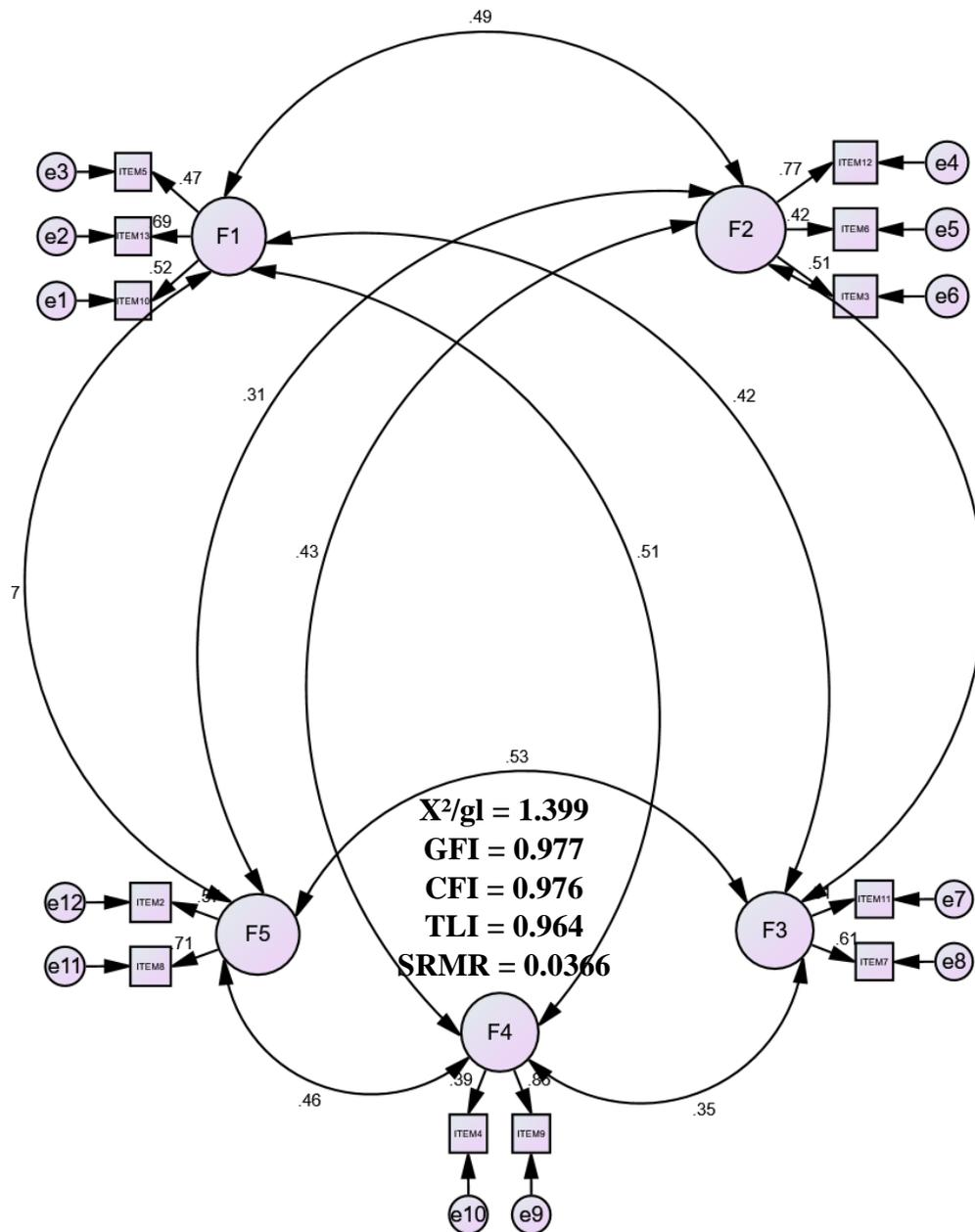
JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Andre Alberto Arias Lujan CPP 17463	Magister	Docente universitario - UCV
2	Samantha Medina Oviedo CPP 13232	Magister	Docente universitario - UCV
3	Miguel Angel Garcia Miraval CPP 10098	Magister	Docente universitario - UAP
4	Juana Elisa Dioses Rizzi CPP 6006	Magister	Docente universitario - UCV
5	Gregorio Ernesto Tomas Quispe CPP 7249	Magister	Docente universitario - UCV
6	César Raúl Manrique Tapia CPP 9892	Magister	Docente universitario - UCV
7	Julio Cesar Castro Garcia CPP2283	Doctor	Docente universitario - UCV
8	Leslie Kelly Guerrero Rios CPP 15282	Magister	Docente universitario - UCV
9	Maria Isabel Denegri Velarde CPP 6737	Magister	Docente universitario - UCV
10	Kory Jaquelin Cano Quevedo CPP 21494	Magister	Docente universitario - UCV

En la tabla 19, se consideró la participación de 10 jueces expertos para que brinden la validación respectiva del instrumento

## Análisis factorial confirmatorio revisada con versión de 5 dimensiones.

Figura 3.

Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J) con versión de 5 dimensiones.



Nota: F1: Control; F2: Aceptación; F3: Autonomía; F4: Proyectos y F5: Vínculos

**Tabla 20**

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Bienestar Psicológico (n= 427).*

Índices de Ajuste		Modelo 2	Índices Óptimos	Autor
Ajuste Absoluto				
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	1.399	≤ 5.00 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.977	≥ 0.90 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.976	≥ 0.90 (Aceptable)	(Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006)
TLI	Índice de Lewis Turker	0.964	≥ 0.90 (Aceptable)	(Ruiz, Pardo, San Martín, 2010)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.0366	Cerca de 0 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)

En la tabla 20, los datos obtenidos según las medidas de bondad de la Escala de Bienestar Psicológico, referente a los valores de índices de ajuste, el valor de X<sup>2</sup>/gl = 1.838 es aceptable, el valor de GFI = 0.965 es aceptable, CFI = 0.941 es aceptable, TLI = 0.916 es aceptable y el valor de SRMR = 0.0443 es aceptable. Lo cual indica que el modelo de 5 dimensiones presenta mejoras medidas de ajuste que en comparación al modelo original de 4 dimensiones del propuesto presentado en la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J).