



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Funcionamiento familiar y conductas antisociales en  
adolescentes de educación a distancia en tiempo de aislamiento  
social del distrito de Comas, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Sipion Carbajal, Sandra Fiorella (ORCID: 0000-0003-3104-6143)

**ASESORES:**

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-3477-6793)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

LIMA – PERÚ

2020

## **Dedicatoria**

*Con esfuerzo y cariño dedico esta tesis a mis personas favoritas que son mi familia, que frente a las adversidades se han encontrado a mi lado, pero sobre todo a mi hijo Matheo, que me brindo el espacio de él para seguir adelante en esta investigación.*

## **Agradecimiento**

*A mi casa de estudios la Universidad César Vallejo, por nutrirme todos estos años en conocimiento y experiencias, a mis compañeros de aula, pues nuestras anécdotas y risas quedarán siempre en mi recuerdo de esta bonita experiencia que es la carrera de psicología.*

## Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación.	11
3.2. Variables y operacionalización	11
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	13
3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimiento	22
3.6. Método de análisis de datos	23
3.7. Aspectos éticos	23
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN	33
VI. CONCLUSIONES	38
VII. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	41
ANEXOS	50

## Índice de tablas

	Pág.
<b>Tabla 1</b> Distribución de adolescentes según el tipo de gestión	13
<b>Tabla 2</b> Tipos de funcionamiento familiar obtenidos del instrumento FACES III	18
<b>Tabla 3</b> Análisis de normalidad de los datos obtenidos	25
<b>Tabla 4</b> Relación entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales	25
<b>Tabla 5</b> Relación entre funcionamiento familiar y las dimensiones de las conductas antisociales	26
<b>Tabla 6</b> Relación entre funcionamiento familiar y las conductas antisociales según el sexo	27
<b>Tabla 7</b> Relación entre funcionamiento familiar y las conductas antisociales según la edad	28
<b>Tabla 8</b> Relación entre funcionamiento familiar y las conductas antisociales según tipo de familia	29
<b>Tabla 9</b> Tipo de funcionamiento familiar que predominante en la muestra	30
<b>Tabla 10</b> Niveles de cohesión del funcionamiento familiar	30
<b>Tabla 11</b> Niveles de adaptabilidad del funcionamiento familiar	31
<b>Tabla 12</b> Niveles de conducta antisocial	31
<b>Tabla 13</b> Resultado de V de Aiken del instrumento FACES III	62
<b>Tabla 14</b> Análisis descriptivo de la dimensión cohesión del FACES III	63
<b>Tabla 15</b> Análisis descriptivo de la dimensión adaptabilidad del FACES III	63
<b>Tabla 16</b> Análisis confirmatorio del cuestionario FACES III	64
<b>Tabla 17</b> Confiabilidad del FACES III	64
<b>Tabla 18</b> Baremos percentilares resultante del piloto del FACES III	65
<b>Tabla 19</b> V de aiken de conductas antisociales CASIA	65
<b>Tabla 20</b> Análisis descriptivo de la dimensión cohesión del CASIA	66
<b>Tabla 21</b> Análisis confirmatorio del cuestionario CASIA	66
<b>Tabla 22</b> Confiabilidad del cuestionario del CASIA	67
<b>Tabla 23</b> Baremos percentilares del estudio piloto CASIA	67

## Índice de figuras

	Pág.
<b>Figura 1</b> Tendencia del tiempo de participación y recolección de datos on-line.	15
<b>Figura 2</b> Relación: cohesión y conductas antisociales	73
<b>Figura 3</b> Relación: adaptabilidad y conductas antisociales	73
<b>Figura 4</b> Relación: cohesión y conductas antisociales sin agresividad	74
<b>Figura 5</b> Relación: cohesión y conductas antisociales con agresividad	74
<b>Figura 6</b> Relación: adaptabilidad y conductas antisociales sin agresividad	75
<b>Figura 7</b> Relación: adaptabilidad y conductas antisociales con agresividad	75
<b>Figura 8</b> Diagramas de senderos por objetivo general	76
<b>Figura 9</b> Diagrama de senderos por objetivos específicos	76
<b>Figura 10</b> Estimación del modelo curvilíneo de relación: cohesión y conductas antisociales	77
<b>Figura 11</b> Estimación del modelo curvilíneo de relación: adaptabilidad y conductas antisociales	77
<b>Figura 12</b> Estimación del modelo curvilíneo de relación: cohesión y conductas antisociales sin agresividad	78
<b>Figura 13</b> Estimación del modelo curvilíneo de relación: cohesión y conductas antisociales con agresividad	78
<b>Figura 14</b> Estimación del modelo curvilíneo de relación: adaptabilidad y conductas antisociales sin agresividad	79
<b>Figura 15</b> Estimación del modelo curvilíneo de relación: adaptabilidad y conductas antisociales con agresividad	79

## Resumen

La realización del presente estudio estuvo orientado a identificar la relación entre el funcionamiento familiar y conductas antisociales en una muestra compuesta por 182 adolescentes del distrito de Comas, quienes vienen recibiendo educación a distancia dada las medidas de aislamiento social provocadas por la pandemia COVID19. Es por ello que, para el desarrollo del estudio actual, se emplearon estrategias que se adecuen a la realidad actual, bajo un diseño no experimental de tipo correlacional y corte temporal transaccional, así como la selección de los participantes a través de un muestro no probabilístico e intencional. De acuerdo con los resultados obtenidos, se establece que existe relación significativa ( $p < 0.05$ ) e inversa entre la cohesión ( $\rho = -0.376$ ) y adaptabilidad ( $\rho = -0.237$ ) con las conductas antisociales, a un nivel débil, obteniendo una fuerza del efecto por medio del valor un tamaño de efecto de correlación medio para ambos casos (67.7%) entre la cohesión y las conductas antisociales al igual que en un (59.3%) entre la adaptabilidad y las conductas antisociales. Asimismo, se hallaron correlaciones significativas entre las dimensiones de cada una de las variables, indicando que, ante el aumento en uno de los niveles de las mismas, la otra se podría ver afectada en la disminución de sus niveles y viceversa.

**Palabras clave:** Funcionamiento familiar, conducta antisocial, agresividad, dinámica familiar, cohesión, adaptabilidad.

## Abstract

This study was aimed at identifying the relationship between family functioning and antisocial behaviors in a sample of 182 adolescents from the Comas district, who have been receiving distance education given the measures of social isolation caused by the pandemic COVID 19. That is why, for the development of the current study, strategies that are adapted to the current reality were used, under a non-experimental correlational type design and transactional temporal cut, as well as the selection of the participants through a non-probability sample. and intentional. According to the results obtained, it is established that there is a significant ( $p < 0.05$ ) and inverse relationship between cohesion ( $\rho = -0.376$ ) and adaptability ( $\rho = -0.237$ ) with antisocial behaviors, at a weak level, obtaining a strength of the effect through the value an average correlation effect size for both cases (67.7%) between cohesion and antisocial behaviors as well as in (59.3%) between adaptability and antisocial behaviors. Likewise, significant correlations were found between the dimensions of each of the variables, indicating that in the face of an increase in one of the levels of the same, the other could be affected by the decrease in its levels and vice versa.

**Keywords:** Family functioning, antisocial behavior, aggressiveness, family dynamics, cohesion, adaptability.



## I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día, uno de los problemas a los cuales se viene enfrentando la humanidad es el incremento de la violencia; dado que, durante los últimos años, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) comentó que, en el mundo, 1.6 millones de individuos han experimentado algún suceso relacionado con agresión o incluso hasta la pérdida de la propia vida, siendo esta una de las causas más influyentes respecto al deceso de las personas. Este fenómeno fue notificado por la misma organización en el año 2014, dado que señaló que las conductas violentas era la cuarta causa de deceso en individuos entre los 15 a 44 años. Por otro lado, En Europa, Matalí (2016) indicó que el 96% de adolescentes atendidos en un hospital en Barcelona, presentan determinados factores de riesgo tales como conductas agresivas, impulsividad e incluso el consumo y abuso de sustancias psicoactivas, siendo las conductas violentas las que presentan un incremento del 33% en dicha ciudad.

Asimismo, en América Latina, Otamendi (2019) indicó que, de acuerdo con cifras publicadas por la Organización Panamericana de la Salud (OPS), la tasa de muertes por armas de fuego en jóvenes fue de 14.3 por una población de 100000 a lo largo del 2014; por otro lado, el 80% de homicidios entre sujetos entre los 10 a 19 años fueron efectuados bajo la misma modalidad. Y es que este fenómeno era observado por la OPS (2016) al señalar que, en los países de El Salvador y México, se llevaron a cabo un aproximado de detenciones de 230 y 5000 menores de edad respectivamente, por delitos tales como conductas agresoras, vandalismo, homicidios, entre otros.

En el Perú, de acuerdo con las cifras brindadas por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2020) durante los primeros tres meses del presente año se han atendido un total de 35903 casos de los cuales el 22% se vincula con niñas y adolescentes mientras que el 72% corresponde a casos de violencia en contra de jóvenes y adultas; por otro lado, el mismo informe indica que solo en Lima, se han atendido un total de 13 636 con un promedio de 257 casos por día, siendo esta ciudad la que presenta el mayor números de casos atendidos hasta la actualidad; sin embargo, es importante señalar que los casos de violencia

no siempre son reportados en su totalidad, por lo que la cifra real de casos cometidos es muy superior a las presentadas por dicha entidad.

Por su parte, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2020) por medio de su Sistema Especialidad de Reporte de Casos relacionados con Violencia en la Escuela (SISEVE, 2020) durante el periodo escolar del año 2019 se reportaron un total de 11 934 de violencia generado en la escuela, señalando que el 49% se debe por casos de violencia física; el 34% a violencia psicológica y el 18% por violencia de tipo sexual. Y es que de acuerdo a cifras mostradas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2019) la delincuencia representa para el 40.7% de ciudadanos como el problema principal del país, siendo el distrito de Comas el cuarto distrito con mayor incidencia de acto delictivos (36.2%). Es por ello, ante el notable incremento de la violencia en ambos contextos, la población adolescente y el entorno familia, es imprescindible conocer si ambas variables presentan una relación común que permita un abordaje sugerible para respecto a la influencia y efecto de dicho problema en población. Por lo consiguiente y tratado líneas anteriores, se formula la siguiente pregunta ¿Cómo se relaciona el funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de educación a distancia en tiempo de aislamiento social del distrito de Comas, 2020?

Ante lo expuesto, es importante establecer la justificación del estudio dado que esta responde a las exigencias propias de lo que se pretende investigar (Fernández, 2020), permitiendo a su vez, identificar la forma o modo en como las variables mencionadas se relacionan en un grupo reconocido como vulnerable; de igual manera que permitirá servir de referencia para posteriores averiguaciones, tanto por su relevancia social, así como por ser un problema latente en los estudiantes de dicho distrito. Es por ello que, en lo práctico, el presente trabajo se justifica en la razón de que los resultados, servirán de estudio antecedente respecto al desarrollo de la conducta, así como la evolución social del ser humano, al ser un estudio que vincula los parámetros de crianza familiar por medio del funcionamiento de dicha estructura con las conductas adaptadas y manifiestas durante la etapa adolescente. En cuanto a la utilidad metodológica, la intención del estudio es dar herramientas no solo de evaluación con dichos cuestionarios utilizados, sino pueda resolver interrogantes de dichas variables en primera instancia sin llegar a que se agudice

la problemática, sin desmerecer que ampliara el conocimiento de docentes frente a variables que hoy en nuestra sociedad no es ajena a tanta violencia. Finalmente, el impacto va en la trayectoria a la transcendencia minuciosa de las extensiones que se muestran para que un adolescente u estudiante se sienta sólido y firme para ser parte del entorno escolar.

Es en base a lo anterior que se formula como objetivo general el poder determinar la relación entre las variables tratadas en adolescentes de educación a distancia en tiempo de aislamiento social del distrito de Comas, 2020; asimismo, se establecen los siguientes objetivos específicos: a) determinar la relación entre funcionamiento familiar y las dimensiones de conductas antisociales, b) determinar la relación entre las variables de estudio según las variables sociodemográficas sexo, edad y tipo de familia; c) describir el tipo de funcionamiento familiar que predomina en la muestra de estudio; y por último, e) se realizará la descripción de los niveles de funcionamiento familiar, expresado en cohesión y adaptabilidad, así como de las conductas antisociales en los adolescentes parte del estudio.

Ante ello, se plantearon las hipótesis propias de la investigación: de forma general, se sostiene que existe relación inversa y significativa entre el funcionamiento familiar, expresadas en cohesión y adaptabilidad, con las conductas antisociales en adolescentes de educación a distancia en tiempo de aislamiento social del distrito de Comas, 2020; en cuanto las hipótesis específicas, se tiene que a) existe relación inversa y significativa entre funcionamiento familiar y las dimensiones de conductas antisociales; b) existe relación inversa y significativa entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales según el sexo, edad y tipo de familia de los adolescentes participantes.

## II. MARCO TEÓRICO

Entre los estudios relacionados a la presente investigación y desarrollados a nivel internacional, se encuentra el elaborado por Paternina y Pereira (2019) quienes en su investigación acerca de la relación entre la funcionalidad de las familias de adolescentes escolares y los comportamientos de riesgo psicosocial en Colombia, determinaron a través de un diseño no experimental descriptivo-asociativo, que ante la presencia del 83% de conductas de riesgos en la población, existe una prevalencia entre los escolares que presentaban dichas conductas tales como ausentismo escolar, vandalismo, entre otros y la estructura familiar clasificada como disfuncional.

Por su parte, Rodríguez et al. (2018) investigaron la relación presente entre las formas de función familiar y las conductas antisociales en 409 adolescentes colombianos de 12 a 17 años, testeando con la escala de funcionamiento familiar Apgar y el Cuestionario de conductas antisociales y delictivas AD, confirmando la relación inversa y altamente significativa entre las conductas antisociales y funcionamiento familiar, también se obtiene que un 84% de muchachos que por alguna situación han llegado a cometer ciertas conductas antisociales y delictivas y un 70% de ellos tiene una dinámica familiar disfuncional separada, llegando a la conclusión que la falta de cohesión familiar entre padres e hijos conlleva a fallar en conductas antisociales y delictivas para encajar en el grupo social en el que se encuentren.

Por otro lado, Sarabia (2017) en su investigación la funcionalidad familiar y la variable cólera - hostilidad en una población de adolescentes ecuatorianos, planteó como objetivo buscar la relación entre ambas variables con una muestra de 64 adolescentes de 12 a 16 años, cuya aplicación de los instrumentos FF-SI y el cuestionario AQ de agresión permitió obtener los resultados que demostraron una correlación significativa entre las variables tratadas, estableciendo una asociación de 14.07 a través del estadístico Chi cuadrado, llegando a concluir que el 15% de los adolescentes participantes que provienen de una estructura funcional familiar presentan niveles altos respecto a una conducta hostil al igual que el 24% de aquellos pertenecientes a una estructura disfuncional.

Asimismo, Dabaghi, et al. (2017) realizaron un estudio con el propósito de identificar la relación entre las características del funcionamiento de la familia y la agresión en estudiantes adolescentes en Rasht, en donde a través de un estudio transversal elaborado en una muestra de 500 participantes entre 14 y 18 años provenientes de instituciones educativas tanto públicas y privadas, demostró la existencia de relación significativa entre las variables tratadas, con un valor de significancia de 0.00. De manera específica, estableció que existe el mismo efecto de relación entre la agresión y el control ejercido por los padres así con las respuestas emocionales del funcionamiento familiar. Por otro lado, hallaron relación significativa entre los niveles de comunicación, cercanía, nivel de educación, ocupación e ingresos económicos de los padres con la agresión de los adolescentes, llegando a la conclusión que los adolescentes de familias disfuncionales tienden a ser más vulnerable en el desarrollo de conductas agresivas en comparación de aquellos que presentan una dinámica funcional.

A nivel nacional, Estrada y Mamani (2019) realizaron un estudio con el fin de establecer la relación entre el funcionamiento de las familias y la agresividad en una población infanto-adolescente de la ciudad de Puerto Maldonado. A través de un diseño no experimental de tipo correlacional, se aplicó la escala FACES III y el cuestionario AQ como instrumentos de medición de la variable, obteniendo en sus resultados que ambas presentaban una relación significativa e inversa  $r=-0.414$ , concluyendo que, ante la percepción del funcionamiento de familia más adecuado, menor los índices de agresividad percibidos en dicha población.

Por su parte, Reyna (2018) en su artículo acerca de la relación del funcionamiento familiar y las conductas antisociales presentes en adolescentes entre 12 a 15 años de la ciudad de Trujillo, con una muestra de 590 sujetos de cinco instituciones educativas públicas como privadas y la aplicación de la escala de adaptación y cohesión familiar Faces III y El Cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia Casia, obtuvo como resultado que existe una relación negativa entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales ( $r=-.312$ ), con los niveles medios en conductas antisociales y el funcionamiento familiar en niveles bajos. Concluyendo que mientras más conductas antisociales presente el adolescente menos funcionamiento familiar existe en casa.

Rivera y Cahuana (2016) a través de su estudio determinó como la familia influye en el desarrollo y sostenimiento de las conductas antisociales en una población de adolescentes de la ciudad de Arequipa; basados en la aplicación de instrumentos psicométricos para la medición de las variables así como el uso de fichas sociodemográficas para la obtención de dichos datos, estableció que el funcionamiento familiar tanto para adolescentes varones y mujeres influye significativamente ante la presencia de maltrato infantil o conductas violentas entre los padres. Dicho resultado fue obtenido a través del desarrollo por medio de modelos de ecuaciones estructurales en donde las correlaciones obtenidas oscilaron entre -0.86 a -0.228 respecto a las conductas sociales y la satisfacción familiar, cohesión, adaptabilidad y comunicación.

Existen diversos autores que han propuesto esclarecimiento y generando valiosas propuestas respecto al funcionamiento familiar, a continuación, se detallan las principales teorías explicativas como la propuesta por Von Bertalanffy con la teoría general de sistemas. De acuerdo con el autor, un sistema familiar es definido como un conjunto caracterizado por su dinamismo e interacción basado en normas que regulan la conducta de cada miembro; de esta manera, el sistema familiar puede establecer tres categorías: Sistema saludable, en donde los miembros presentan un sentimiento de lealtad dada la flexibilidad y respeto dado entre sí; por otro lado un sistema de rango medio, el cual se establece un control extremo y directo de las normas, disminuyendo los canales comunicativo e incrementando la desconfianza. Finalmente, establece un sistema disfuncional, en el cual la estructura familiar carece de capacidad para resolver los conflictos cotidianos, suprimiendo el desarrollo personal de cada miembro, así como el planteamiento de metas a largo plazo (Loor y Argandoña, 2019).

Sigüenza (2015) señala que es toda relación entre elementos estructurales y componentes tangibles característicos de todo sistema acompañados de una buena comunicación. Para ello la importancia del funcionamiento familiar se considera como elementos la afectividad, valores, comunicación y el tabú del incesto; uno de los principales elementos en la funcionalidad familiar que prohíbe las ligaduras sexuales entre la familia y sus integrantes. De acuerdo a Olson (1989) es por medio de diversos componentes que se lograría establecer una comprensión

respecto al nivel de funcionamiento de una estructura de familia; por ende, plantea la caracterización de dos componentes: cohesión, el cual concierne al nivel o grado en el que los miembros establecen un lazo de unión emocional, facilitando la toma de decisiones, los intereses las coaliciones, el manejo de los tiempos y establecimiento de límites (Sigüenza y Bunay, 2018). Es así como Olson (1989) establece una clasificación del funcionamiento familiar: en primer lugar, considera una familia balanceada a aquellas cuyos niveles de cohesión y adaptabilidad se encuentra de forma moderada; por otro lado, están las de tipo medio, las cuales una de las variables presenta un nivel extremo mientras que la otra se mantiene a un nivel moderado; y finalmente las familias con funcionamiento extremo, en las cuales la cohesión y adaptabilidad presentan niveles extremos.

En relación con ello, Sigüenza et al. (2018) sustentan que es gracias a estos componentes se puede comprender con sencillez las características de los estilos de funcionamiento familiar, estableciendo para ello los siguientes niveles: En primer lugar, una característica desligada en donde los límites establecidos en el sistema familiar son rígidos, anulando la comunicación y el tiempo compartido entre los miembros; por otro lado, se encuentra la característica separada, en donde los límites presentan mayor independencia por parte de los miembros, dado que cada uno de ellos pertenecen a un subsistema que se integra a la familia por medio de las decisiones; asimismo se encuentra la cohesión, en donde cada miembro cuenta con un espacio de crecimiento y desarrollo personal, debido a los límites externos abiertos que facilitan la adaptación de nuevos contextos; y finalmente, las enredadas, en donde el rol que presenta cada miembro es difuso provocado por la ausencia o la falta de claridad respecto a los límites de la estructura familiar.

Para Redlich y Gurieva (2019) el modelo circunplejo de Olson destaca el hecho que las familias logran evaluar la comunicación por medio de la adaptabilidad, estableciendo así los criterios de un nivel caótico, flexible, estructurado o rígido; por otro lado, la cohesión permite a las familias establecer el grado de unión que existe entre los miembros, de tal forma que esta puede ser separada, unida, involucrada y amalgamada. Esto permitiría que los polos extremos o centrales formen un modo de funcionalidad que describa el equilibrio o comportamientos inapropiados de un

funcionamiento familiar, en donde de manera principal interactúan la comprensión, la comunicación, las emociones y las relaciones de los miembros.

Finalmente, la definición del funcionamiento familiar que brinda Olson (2009) hace referencia a la interacción de lazos afectuosos que ocurre entre los integrantes de una familia, la cual es nombrada como cohesión, y el poder que tiene de cambiar su distribución con el fin de resolver los conflictos evolutivos de la familia, el cual es denominado adaptabilidad. En el caso de las conductas antisociales, se refuerza con la teoría basada en la bio-fisiología concertada por la perspectiva biotipológica que estudia la acción disruptiva basada en características físicas, sin olvidar a la teoría bioquímica que expone la razón de procesos bioquímicos congénitos al individuo (Mackal, 1983) adjuntando también procesos biológicos que están entre el comportamiento antisocial y el vínculo social del individuo, que sustenta el instinto antisocial convergente en los factores psicobiológicos. Concluyendo que el hipotálamo (que es el regular de las conductas primitivas) y la glándula pituitaria (encargado de la testosterona) redimen una fundamental función para el control y ejecución del comportamiento delictivo.

Otra propuesta teórica para la comprensión de la variable son aquellas basadas en la bio-fisiología, las cuales comprenden que determinados procesos biológicos son intervinientes dentro de la adquisición, desarrollo y sostenimiento de un comportamiento, sea antisocial o prosocial. En ese sentido, los factores psicobiológicos influyen en el desarrollo del individuo a través de determinados microorganismos tales como las hormonas, cortisol, entre otros (Murray et al., 2008). Es así que para Mayer y Salovey (1997) un determinado comportamiento es asociado a una habilidad necesaria para afrontar la exigencia diaria del contexto, por lo que una alteración o disrupción de la conducta estaría asociada a una patología originada en la fallada de los procesos emocionales. Sin embargo, para Karli (1975), un comportamiento antisocial, adicional a la propuesta psicobiológica, se adhiere los procesos ontogénicos del ser humano; es decir, a las experiencias vividas a lo largo de su historial evolutivo; por lo que un inadecuado procesamiento de la información activa determinados focos de control nerviosos tanto en la atención o reactividad frente a un estímulo, siendo este un modo de respuesta más idóneo para dicha estimulación; es así que, si este proceso se ve alterado,



estaríamos ante el inicio de un comportamiento antisocial. Basándose en que la infancia y niñez del ser humano es fundamental y trascendental para su desarrollo ya que si el individuo en esta etapa llega a tener un golpe, caída o accidente que esté implicado la corteza pre frontal se dice que posteriormente puede conllevar a que desarrolle conductas antisociales como el no presentar signos de arrepentimiento. También, perciben la labor entre las alergias y el comportamiento desviado, al reconocer el predominio de éstas en el cerebro.

Durkheim (1995) se contrapone con la teoría de la socialización que es la primera persona que conceptualiza la palabra anomia, cuyo concepto es referido al delito, pero no concluye su teoría por su muerte, expresa que dicha palabra es la expresión de la crisis perturbaciones de un orden colectivo social y rompedor de valores y normales sociales ya establecidas, ya que el sujeto ha cambiado de vínculo social bruscamente. Merton (1980) recopila más información sobre esta teoría adjuntando más base social de esa época. Cuando la persona sale de su vínculo social originario, esto quiere decir de donde se desarrolló desde su nacimiento, cambia la estructura cultural como los objetivos y metas que pensaba conseguir y que los medios institucionales ya no son el mismo, pues esto afecta hoy en día a las clases medias y bajas, ya que los progenitores cambian repetitivamente de trabajos para una mejor solvencia económica y los cambios de residencia o de escolaridad hacen que entre el sujeto en una inestabilidad que no sabe cómo manejar.

García (2002) precisa a las conductas antisociales son circunstancias representadas por acciones persistentes de manipulación y utilización de los derechos de los demás en forma mala, estos comportamientos no necesariamente delictivos son desviaciones de las normas sociales y mal uso de las normas; por ejemplo, coger alguna fruta de un puesto ajeno y no pagar por ella, tocar timbres de las casas aledañas y salir corriendo para que no sepan quien fue o poner grafitis en las paredes donde está prohibido ensuciar.

Según Seisdedos (2001) los sujetos con conducta antisocial se caracterizarían por: Inestabilidad: la persona inestable es una que actúa como si no le interesara las consecuencias que tendrá dicha acción, no puede estar quieto en un lugar o trabajo por mucho tiempo siempre va buscar mudarse con el pretexto de experimentar

nuevas cosas, nunca se hace responsable de sus responsabilidades u obligaciones. Violación de las normas sociales: las personas no respetan las reglas socioculturales de los demás, tienen conductas disruptivas y de desafío a la figura de autoridad, clara acción de oposición. Agresividad excesiva o violencia: los sujetos exteriorizan una expresión poderosa de autoafirmación física en ofuscación de los demás con baja capacidad de expresarse emocionalmente y una baja atención a la vulnerabilidad de su entorno. Para Muñoz et al (2005) existen ciertos indicadores o factores de riesgos para que un individuo pueda desarrollar conductas antisociales. Tales como el consumo de sustancias o el consumo de drogas ilegales, socializar con grupos de comportamientos antisociales, bajo rendimiento escolar o deserción escolar y la más severa la disfunción familiar severa.

Seisdedos y Sánchez (2001) agrupan los diferentes constructos teóricos para comprender la conducta antisocial subdividiéndolo en cinco factores. Factor 1: conductas que tienden a romper las reglas sociales: Se define como comportamientos que están mal en el vínculo sociocultural, ya que ejemplos cotidianos nos darán respuesta, como, salir de casa o de la escuela sin permiso de alguna figura de autoridad, entrar a sitios de acceso restringido sin permiso debido, pelear con sus pares ya sea con golpes o agresión verbal. Factor 2: acciones frente a una figura de autoridad: Esto se puede delimitar con conductas que tardanzas intencionadas, destruir propiedades o cosas ajenas, o lo más común falta de respeto a la figura de autoridad. Factor 3: instinto de fastidiar al resto: Se explica cómo las acciones que perturben o generen fastidio a personas desconocidas en lugares públicos donde los terceros puedan ser vulnerables. Factor 4: movimiento con perjuicio al entorno: Estas acciones son aquellas que están destinadas a ensuciar, dañar, pintar y romper inmobiliaria ajena sea de propiedad privada o estatal. Factor 5: conductas de fraude, estafas o engaños; pues estas comienzan con pequeñas trampitas de plagio en exámenes o escritos, engaños frente a situaciones de probables castigos, etcétera.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación.**

##### **Tipo**

El informe actual fue realizado a través del tipo correlacional. Tal y como lo señalan Sousa et al. (2007), los diseños de correlación son transversales y se utilizan para explorar si los cambios en una o más variables se relacionan a los cambios en otras variables.

Esta investigación es de tipo básica ya que tiene como característica la recopilación de teorías y tiene como importancia el reforzamiento de los fenómenos estudiados creciendo en conocimiento sin solucionar el problema social, asimismo, influye de manera indirecta el modo de pensar y de sentir de las personas; además ayuda a explicar los procesos y metodologías científicas del estudio (McMillan & Schumacher, 2005).

##### **Diseño**

Para la realización del estudio actual, se consideró establecer un diseño no experimental de establecimiento temporal transversal, dado que, de acuerdo con la naturaleza de las variables, es imposible realizar la manipulación o alteración de las mismas dada el tratamiento que se da en la medición de las variables (Kerlinger, 2002).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

##### **3.2.1. Variable 1: Funcionamiento familiar**

Olson (1989), la describe como todo tipo de relación generado a partir de los lazos afectivos de cada miembro el cual constituye el sistema familiar, permitiéndoles la capacidad para el manejo de conflictos generados dentro del propio núcleo familiar; por otro lado, señala que los cambios de este funcionamiento se dan a través de los niveles de cohesión y adaptabilidad lo cuales colaboran con la estabilidad de la dinámica de familia. Esta variable es medida a través de las puntuaciones o datos obtenidos a partir de la aplicación de la escala FACES III, en su versión adaptada

para adolescentes peruanos desarrollado por Bazo et al (2016), el cual sostiene las dos dimensiones propuestas: Cohesión (10 ítems) y Adaptabilidad (10 ítems), por medio de una escala de resolución basada en una tipología Likert con 5 rangos de respuestas: 1 Nunca o casi nunca, 2 Pocas veces, 3 Algunas veces, 4 Frecuentemente y 5 Siempre o casi siempre.

### 3.2.2. Variable 2: Conductas antisociales

Gonzales (2012) lo define como un patrón de conductas ya sean con contenido agresivo o no agresivo, rompen las normas socialmente establecidos, así como los derechos propios de cada ser humano, generando consecuencias negativamente clínicas para aquellos sujetos afectados sea en corto o largo plazo, al igual como en los entornos sociales en los que esta se encuentra. Dicha variable fue medida a través de una escala constituida por dos dimensiones: Con agresividad (10 ítems) y Sin agresividad (10 ítems). Está elaborada bajo una escala de respuesta tipo Likert, cuyos valores son: 1 Nunca, 2 Algunas veces y 3 Muchas veces.

### 3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

#### Población

Kelmansky (2009) define el término población como el conjunto de unidades que se agrupan en un conjunto universal a fin de ser estudiada para responder a una interrogante planteada por medio de una investigación. Para efectos de este estudio, la población considerada corresponde a todos los adolescentes de educación a distancia en el distrito de Comas, los cuales, de acuerdo con las cifras mostradas por el Minedu a través de la Unidad de Estadística Educativa (ESCALE, 2020) alcanzan la suma de 42430 adolescentes pertenecientes a instituciones del sector público y privado pertenecientes al distrito de Comas.

**Tabla 1**

*Distribución de adolescentes según el tipo de gestión*

Tipo de Gestión	N° Instituciones	N° de estudiantes	%
Pública - Sector Educación	36	22106	52.1
Pública - En convenio	5	4263	10.0
Privada - Instituciones Benéficas	1	314	0.7
Privada - Parroquial	1	265	0.6
Privada - Particular	133	15482	36.5
Total de Instituciones - Comas	176	42430	100

*Fuente Minedu, 2019*

De acuerdo con la tabla mostrada anteriormente, se observa que en el distrito de Comas existen cinco tipos de instituciones categorizadas de acuerdo a la gestión que ejercen. Asimismo, se observa que el 52.1% de los adolescentes pertenecen

a una gestión pública administrada por el estado, seguido por el 36.5% de adolescentes que pertenecen a las instituciones de gestión privada de administración particular. Seguido a ello se encuentran las instituciones de gestión pública administrada por medio de convenio, la cual contiene al 10.0% de adolescentes de educación a distancia de dicho distrito. Por último, se encuentran las instituciones privadas de administración parroquial o de servicio benéfico, los cuales cuentan con el 0.6% y 0.7% de la población.

## **Muestra**

Para Ñaupas et al. (2014), la muestra corresponde a una parte o grupo representativo perteneciente a una población, cuyas características en común obedecen a las del universo electo para el análisis de un determinado fenómeno. Por otro lado, la evidencia empírica denota la existencia de correlaciones inversas en estudios similares a la presente investigación, por lo cual, se consideró como método de cálculo para el tamaño muestral la obtención de muestra a través un análisis a priori para la obtención de una potencia y tamaño de efecto determinado (Cárdenas y Arancibia, 2014). Por lo que se estableció un grado de significancia equivalente a 0.05; un valor de potencia de 0.80 así como una probabilidad de 0.95 (Erdfelder et al. 2007); asimismo, como dato de correlación, se estableció el valor obtenido por Huamán (2019) quien identificó entre las variables una correlación inversamente significativa de -0.241. Dicho análisis fue efectuado por medio de la aplicación G\*Power en su versión 3.1.9.6 obteniendo como resultado un total de 182 sujetos para la conformación de la muestra, el cual es aceptado dado lo comentado por Erdfelder et al. (1996) al indicar que este programa establece el tamaño muestra más pequeño posible, por medio de un factor que obedece a la resultante de un intervalo favorable para la obtención de un valor de potencia mayor o igual a la evidencia, el cual gracias al método Brent, concluye en un valor entero.

## **Muestreo**

Debido a la coyuntura sanitaria actual, la participación y obtención de la información fue dado de manera on-line, por lo cual, se utilizó un muestreo no probabilístico por cuotas, de acuerdo a las recomendaciones de Ochoa (2016) el cual, establece un valor de cuota necesario para el proyecto a fin de obtener representatividad de la

población. En base a ello, se establece un solo valor basado en la cantidad de participantes según la edad de los encuestados (182 participantes de acuerdo al análisis muestral) por lo que se tendrá en cuenta el descarte de encuestas una vez se haya alcanzado el número de participantes deseado; en cuanto a la planificación de aplicación establecida dentro de dicho modelo, se realizó una exposición virtual de 5 días de acuerdo a la propuesta de Ochoa (2016) dado que a este tiempo la participación se reduce a un 5.5% de la población.

### Figura 1

*Tendencia del tiempo de participación y recolección de datos on-line.*



*Nota: La figura representa el efecto de respuesta por parte de los participantes a una encuesta en modo on-line, en donde se aprecia que el máximo de participación puede obtenerse en un plazo de 8 días (Ochoa, 2016, p. 17).*

Por su parte, Otzen y Mantareola (2017) señalan que, para los muestreos de tipo no probabilísticos, un factor adecuado que permite seleccionar a aquellos que accedan participar en la investigación y a los que se encuentren accesibles y próximos al investigador, es la asignación de los criterios de inclusión y exclusión. Es por ello, que se establecen los siguientes criterios:

#### **Criterio de inclusión:**

- ) Adolescentes con edades entre 12 a 17 años.
- ) Que realizan educación a distancia pertenecientes a instituciones educativas del distrito de Comas

) Cuyo padre de familia o apoderado acepte el consentimiento informado.

**Criterio de exclusión:**

) Adolescentes no matriculados en instituciones educativas.

) Pertenecientes a instituciones educativas de otros distritos.

) Cuyos padres de familia o apoderado no acepten el consentimiento informado.

**3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos**

**Técnica**

Bernal (2010) establece que en todo estudio prima una determinada técnica la cual brinda el soporte adecuado para los instrumentos de medición seleccionados, permitiendo así la resolución del problema establecido. En sentido, se manejó la recopilación de datos por medio de encuestas o también llamados cuestionarios adecuados para la medición de las variables de estudio.

**Instrumento**

Los instrumentos utilizados en la investigación actual fueron: Cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia de María Teresa Gonzales Martínez, y la Escala de Funcionamiento Familiar (FACES III), elaborada por Olson, Portner y Lavee (1985) adaptada a la población española, así mismo adaptada al Perú por (Bazo et al., 2016).

**Variable 1: Funcionamiento familiar**

**Ficha Técnica**

Nombre original : Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad familiar - Faces III.

Autores : David Olson, Joyce Portner y Juan Lavee (1985)

Procedencia : Estados Unidos.



Traducción	: Ángela Hernández Córdova, Universidad Santo Tomás. Colombia.
Adaptado en Perú por	: Bazo, J. Bazo, O., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W. y Bennett, I.
Año	: 2016
Duración	: 10 minutos
Administración	: Individual y colectiva.
Finalidad	: Evalúa la cohesión y adaptabilidad familiar.
Dimensiones	: Cohesión y Adaptabilidad.

### **Reseña histórica**

La escala original corresponde a un conjunto de instrumentos creados secuencialmente en base a el denominado modelo circumplejo orientado a la cohesión y adaptación de un grupo familiar, por lo que el instrumento inicial fue diseñado en 1980 por Olson y demás colaboradores, en la Universidad de Minnesota (EE.UU), bajo un proceso de investigación en donde se recolecto la descripción de diversos sistemas conyugales y familiares; más adelante y con los objetivos de abreviar el instrumento, desarrollar dos dimensiones independientes establecido ortogonalmente así como la depuración de ítem redundantes, es como se estableció la tercera versión del denominado *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale III*.

### **Consigna de aplicación**

La escala está conformada por 20 ítems de los cuales 10 pertenecen a la dimensión Cohesión y 10 a la dimensión Adaptabilidad. El puntaje de cada dimensión es obtenido de la suma de cada reactivo según la conformación de cada dimensión, siendo los ítems impares los correspondientes a la dimensión Cohesión y los pares a la dimensión Adaptabilidad. Una vez obtenido el puntaje, estos son comparados en la tabla de percentiles para obtener los niveles de adaptabilidad y cohesión, con

los cuales posteriormente la funcionalidad familiar es categorizada de la siguiente forma:

**Tabla 2**

*Tipos de funcionamiento familiar obtenidos del instrumento FACES III*

<b>Tipo</b>	<b>Característica</b>	<b>Adaptabilidad - Cohesión</b>
Balanceada	Moderado en ambas dimensiones	Flexibilidad y separación Flexibilidad y conexión Estructuración y separación Estructuración y conexión
Media	Extremada en una dimensión y moderada en otra	Flexibilidad y desligado Flexibilidad y amalgamado Caótica y separación Caótica y conexión Estructuración y desligado Estructuración y desligado Rigidez y separación Rigidez y conexión
Extrema	Extremada en ambas dimensiones	Caótico y desligado Caótico y amalgamado Rigidez y desligado Rigidez y amalgamado

### **Propiedades psicométricas originales del instrumento**

En Estados Unidos 1985, David Olson en colaboración con otros profesionales desarrollaron el instrumento FACES III, el cual corresponde a una tercera versión de las creadas a partir del modelo circunplejo sustentado por dicho autor. Para el estudio de la validación de la prueba se extrajeron 2412 sujetos de la población general, en un principio la escala estaba conformada por 50 reactivos, pero después de todos los procesos estadísticos solo quedaron 20 reactivos siendo aceptados como tal. En cuanto a la validez basada en la estructura interna, esta fue obtenida por el método ítems – test, observándose que en todos los ítems se obtuvo un coeficiente de correlación superior a 0.30 evidenciado que todos los ítems tienen validez. Asimismo, las pruebas de test-retest indicaron un coeficiente de correlación de 0.83 para la escala Cohesión y de 0.80 para la escala Adaptabilidad. Por otro lado, Olson utilizó el análisis estadístico alfa para cada dimensión, dando como resultados 0.77 para cohesión y 0.62 para adaptabilidad, declarando así un nivel de confiabilidad aceptable para el instrumento.

## **Propiedades psicométricas peruanas**

En el Perú Bazo et al. (2016) realizó la validez de la escala por medio de su aplicación en una muestra conformada por todos los adolescentes del nivel secundario, de dos instituciones educativas del distrito de Chimbote en el año 2015. La validez basada en la estructura interna fue confirmada mediante el análisis factorial; y luego de verificar las posibles hipótesis, fue establecida por medio del análisis factorial confirmatorio obteniendo los siguientes resultados: AGFI =0,96, ECVI =0,87, NFI= 0,93, GFI = 0,97, y por último MRSA = 0,06. Respecto a la confiabilidad, la adaptación obtuvo un valor en el coeficiente omega de 0.85 y 0.74 tanto como para la escala cohesión y adaptabilidad respectivamente.

## **Propiedades psicométricas del piloto**

Para el desarrollo de la investigación, se consignó en primer lugar establecer la evidencia de validez basada en el contenido (AERA, APA, NCME, 2014) por medio de análisis y juicio de cinco expertos, los cuales concluyeron con una valoración aceptable ( $V$  de Aiken  $>0.80$ ) para dicho criterio (Kline, 1986). Posterior a ello, se realizó una prueba piloto con 100 individuos externos a la muestra, se estableció determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna, obteniendo por medio del análisis factorial confirmatorio, que el control de ajuste para el valor absoluto es parcialmente aceptable al criterio establecido ( $X^2/gl=1.333$ ;  $RMSEA=0.0641$ ); no obstante, los valores del ajuste comparativo no superan lo establecido para su conformidad ( $CFI=0.786$ ;  $TLI=0.786$ ). Por otro lado, el análisis de confiabilidad por el método de consistencia interna se presentó aceptable dado que los valores de alfa y omega fueron  $\alpha=0.76$  y  $\omega=0.803$  para la dimensión Cohesión, así como de valores de  $\alpha=0.556$  y  $\omega=0.560$  para la dimensión Adaptabilidad respectivamente (AERA, APA, NCME, 2014)

## **Variable 2: Conductas antisociales en la infancia y adolescencia**

### **Ficha Técnica**

Nombre original : Cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia

Autor	: María Teresa Gonzales Martínez (2012).
Procedencia	: España
Administración	: Individual y Colectiva.
Duración	: Entre 10 a 12 minutos.
Rango de aplicación	: Niños y Adolescentes (8 a 17 años)
Finalidad	: Evalúa las conductas antisociales que ejerce con agresividad y sin agresividad.
Dimensiones	: Sin agresividad y con agresividad

### **Reseña histórica**

El instrumento fue desarrollado con el propósito de evaluar las alteraciones por comportamiento antisocial en la población infantil y adolescente, de manera que fuese un cuestionario de fácil aplicación ya sea por la cantidad de reactivo, así como la formulación sintáctica para su comprensión. En su creación se tuvieron en cuenta los criterios diagnósticos propuestos por el DSM.IV-R y QUAY propuesta en el año 1986, quien establece un análisis factorial de dicha variable establecida por dos factores: los de tipo infra socializado agresivo y los de tipo socializado. Asimismo, se tuvo como referencia el análisis de diversos instrumentos que median los problemas de conductas en adolescentes.

### **Consigna de aplicación**

La aplicación del instrumento consta de la resolución de 20 ítems medidos a través de una escala de tipo Likert de tres niveles, los cuales valoran de manera descriptiva la forma de comportarse de un determinado sujeto. A cada categoría se le asigna el siguiente puntaje: 0=Si la conducta no se da nunca; 1=Si la conducta se da en algunas situaciones (aproximadamente entre una a tres veces durante la semana) y 2=Si la conducta se manifiesta varias veces (más de tres veces durante la semana). Una vez contestado todos los reactivos, estos son sumados para obtener el puntaje total alcanzado por el sujeto, para luego ser interpretado a través

de los percentiles. Luego se obtienen los puntajes de cada dimensión para obtener la puntuación directa de cada una de ellas de acuerdo a la siguiente distribución: Conductas antisociales con agresividad (ítems 1, 4, 5, 6, 7, 10,11, 15, 19, 20) y Conductas antisociales sin agresividad (ítems 2, 3, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18).

### **Propiedades psicométricas originales del instrumento**

Gonzales (2012) establece los criterios psicométricos del instrumento en una muestra de 504 niños y adolescentes. En ella, halló una validez de constructo a través del método ítems-test de 20 ítems oscilando de 0,443 hasta 0, 712, confirmando dicho criterio pues las cantidades obtenidas evidencian una correlación superior a 0,30. Asimismo, se estableció la validez de criterio por medio de la aplicación en conjunto con la escala A del Cuestionario A-D de conductas antisociales y delictivas de Nicolás Seisdedos, obteniendo a través un coeficiente de Tau-b de Kendall de 0.637 y un coeficiente de correlación Rho de 0.786, siendo significativa para ambos casos ( $p < 0.01$ ). En cuanto a la fiabilidad, esta se obtuvo por medio del coeficiente de alfa de Cronbach, el cual alcanzó un valor de 0.812 para la escala total.

### **Propiedades psicométricas peruanas**

Una de las evidencias empíricas más próximas a la presente investigación es la realizada por Quispe (2013) quien en una población de adolescentes en Trujillo, obtuvo en el análisis estadístico una validez de constructo desarrollada a partir de la prueba de correlación ítem-test, valores entre 0.141 y 0.542, lo cual concluyo en la observación en algunos de los ítems que presentaron correlaciones menores a 0.30; por otro lado, el valor de la confiabilidad fue analizado por medio del coeficiente de alfa de Cronbach, cuyo resultado fue de 0.697 concluyendo que la fiabilidad del instrumento es mínimamente aceptable.

## **Propiedades psicométricas del piloto**

Considerando los criterios establecidos por la Asociación Americana de Psicología (AERA, APA y NCME, 2014) se realizó una prueba piloto a fin de constatar las propiedades psicométricas de dicho instrumento. En primer lugar, se identificó la evidencia de validez en base al contenido, cuyo análisis de cinco expertos determinó la valoración de los ítems con un resultado mayor a 0.80, consignándose como apropiado en base al criterio (Kline, 1986). Posterior a ello, se estableció la evidencia de validez en base a la estructura interna a través del método AFC, cuyo resultado demostró que el valor absoluto se ajusta de manera parcial al criterio establecido ( $\chi^2/df=2.609$ ; RMSEA=0.141); no obstante, los valores del ajuste comparativo no superan lo establecido para su conformidad (CFI=0.487; TLI=0.423). Por otro lado, la confiabilidad por consistencia interna presentó valores aceptables tanto para la dimensión Con agresividad ( $\alpha=0.745$ ;  $\omega=0.793$ ) como para la dimensión Sin agresividad ( $\alpha=0.679$ ;  $\omega=0.768$ ).

### **3.5. Procedimiento**

En una primera instancia se realizó la búsqueda de información referente a las variables planteadas en el estudio, se abordaron antecedentes y teorías que fundamentaban el origen de las variables. Así también, se plantearon las hipótesis y los objetivos. Posteriormente, se realizó la selección de los instrumentos y se pidió la autorización de los autores para poder hacer uso de ello. También se solicitó el permiso adecuado a los directores de cada escuela en la cual se pretendía aplicar los instrumentos, al obtener el permiso se realizaron las coordinaciones respectivas para poder evaluar a los estudiantes. Antes de evaluar a las estudiantes se les informó acerca de su participación y se les explicó sobre el asentimiento informado. Al terminar las evaluaciones las respuestas fueron codificadas en una base de datos y se utilizaron los métodos estadísticos respectivos para obtener los resultados de los objetivos planteados. Al obtener ello se procedió a interpretar los resultados y se hizo la discusión y conclusión del estudio.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Luego del análisis de la realidad problemática, los antecedentes y la revisión teórica, se procedió a establecer los métodos de análisis de dato pertinentes para el estudio. En primer lugar, luego de establecer el diseño y tipo de investigación, se realizó el cálculo muestral por medio del programa G\*Power (versión 3.1.9.6) por medio de parámetros de resolución a partir de un estudio previo (Hunt, s.f.); posterior a ello se seleccionaron los instrumentos de medición los cuales permitieron recopilar la información de la muestra seleccionada. Una vez que se terminó de evaluar, se realizó el procesamiento de respuestas utilizando el programa Office Microsoft Excel 2016 y cuando se tuvo la data completa de las respuestas se hizo uso del programa SPSS versión 26 para hallar el valor de la prueba de normalidad entre las variables del estudio por medio del coeficiente Shapiro y Wilk el cual determinó la existencia de una distribución que no se ajusta a la normalidad. Shapiro (citado por Mehmet, 2003) refiere que la prueba de Shapiro-Wilk se ha convertido en la prueba de normalidad preferida debido a sus buenas propiedades de potencia en comparación con una amplia gama de pruebas alternativas. Finalmente, y en base a los resultados obtenidos en la prueba de normalidad, se utilizó el coeficiente Rho de Spearman el cual está orientado al análisis de datos con distribución no paramétrica.

### **3.7. Aspectos éticos**

Para el cumplimiento de los principios éticos recomendados, se solicitó la autorización a los representantes de las instituciones involucradas en el estudio, a fin de desarrollar las estrategias más adecuadas para la toma de recolección de datos durante el estado de emergencia en el cual se desarrolló el presente estudio. Es así como se elaboraron formatos virtuales, bajo la supervisión y asesoría pertinente, del consentimiento informado que brinde la información acerca de la confidencialidad de los datos, así como de los instrumentos de recolección de datos, los cuales contaron con la autorización de uso respectivo para cada caso. Posterior a ello, se realizó la verificación de datos a través del portal RENIEC con el propósito de obtener datos verídicos perteneciente a la muestra de estudio y evitando el uso de *bot* o respuestas mecanizadas digitalmente. Asimismo, se

cumplió con los principios bioéticos respectivos según la propuesta de la Asociación Médica Mundial establecidos como el de autonomía; es decir, el respeto por cada sujeto participante en función de sus decisiones y voluntad; el de beneficencia, dado la proporción de posibles bienes no tangibles que disminuye los riesgos de afectación en la población, así como el principio de justicia, puesto a que durante el desarrollo no se dio exclusión alguna de caracteres personales tales como raza, sexo o entre otros (Manzini, 2000).



## IV. RESULTADOS

### Análisis inferencial

**Tabla 3**

*Análisis de normalidad de los datos obtenidos*

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	p
<b>Funcionamiento familiar</b>	--	--	--
Cohesión	.987	182	.103
Adaptabilidad	.985	182	.052
<b>Conductas antisociales</b>	.836	182	.000
Sin agresividad	.634	182	.000
Con agresividad	.937	182	.000

De acuerdo con los resultados obtenidos por medio de la prueba de ajuste a la distribución normal Shapiro Wilk, se aprecia que los datos obtenidos de la variable funcionamiento familiar, representados por la cohesión y la adaptabilidad, presentan una distribución que se ajusta a la normalidad ( $p > 0.05$ ) mientras que la distribución de los datos de la variable conductas antisociales no se ajustan a la normalidad ( $p < 0.05$ ) lo que indicaría que los datos extraídos de los instrumento no se ajustan a una distribución normal para su análisis relacional, justificando el uso de estadísticos para datos no paramétricos para el análisis de los objetivos propuestos (Mohd y Bee, 2011).

**Tabla 4**

*Relación entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales*

Variables	Estadísticos	Conductas antisociales
Funcionamiento familiar	<b>Rho</b>	<b>-,376**</b>
	Cohesión	0.677 (67.7%)
	P	.000
Adaptabilidad	<b>Rho</b>	<b>-,237**</b>
	r <sup>2</sup>	0.593 (59.3%)
	p	.001

Tal como se aprecia en la tabla 4, la relación entre las variables de estudio se identifica de manera significativa ( $p < 0.05$ ) e inversa entre la cohesión ( $\rho = -0.376$ ) y adaptabilidad ( $\rho = -0.237$ ) con las conductas antisociales, a un nivel débil

(Martínez et al. 2009). Asimismo, el coeficiente de determinación ( $r^2$ ) demostraría un tamaño de efecto de correlación medio para ambos casos, en donde ante un posible modelo lineal, la relación en las variables es explicada en un 67.7% entre la cohesión y las conductas antisociales y en un 59.3% entre la adaptabilidad y las conductas antisociales (Cohen 1988; Martínez et al. 2009).

**Tabla 5**  
*Relación entre funcionamiento familiar y las dimensiones de las conductas antisociales*

Variables	Dimensiones	Estadístico	Conductas antisociales	
			Sin agresividad	Con agresividad
Funcionamiento familiar	Cohesión	<b>Rho</b>	<b>-,285**</b>	<b>-,367**</b>
		$r^2$	0.663 (66.3%)	0.607 (60.7%)
		$p$	.000	.000
	Adaptabilidad	<b>Rho</b>	<b>-,244**</b>	<b>-,229**</b>
		$r^2$	0.663 (66.3%)	0.530 (53.0%)
		$p$	.001	.002

En cuanto los resultados de relación entre funcionamiento familiar y las dimensiones de las conductas antisociales, la tabla 5 evidencia que entre la cohesión y las conductas antisociales sin agresividad existen una relación inversa y significativa ( $\rho=-0.285$ ;  $p<0.05$ ) al igual que entre la cohesión y las conductas antisociales con agresividad ( $\rho=-0.367$ ;  $p<0.05$ ). Por otro lado, existe correlación inversa y significativa entre a adaptabilidad y las conductas antisociales sin agresividad ( $\rho=-0.244$ ;  $p<0.05$ ) así como con las conductas antisociales con agresividad ( $\rho=-0.229$ ;  $p<0.05$ ). En cuanto al coeficiente de determinación ( $r^2$ ) este demostraría un tamaño de efecto de correlación medio para ambos casos, el cual, ante un posible modelo lineal, la relación entre las variables es explicada en un 66.3% respecto al funcionamiento familiar y las conductas antisociales sin agresividad; mientras que la relación entre la cohesión y la adaptabilidad con las conductas antisociales con agresividad es explicada en un 60.7% y 53.0% respectivamente (Cohen 1988; Martínez et al. 2009).

**Tabla 6***Relación entre funcionamiento familiar y las conductas antisociales según el sexo*

Variable	Sexo	Dimensión	Estadístico	Conductas antisociales
<b>Funcionamiento familiar</b>	Hombre (n=82)	Cohesión	Rho	<b>-,453**</b>
			$r^2$	0.742 (74.2%)
		Adaptabilidad	$p$	.000
			Rho	<b>-,447**</b>
	Mujer (n=100)	Cohesión	$r^2$	.728 (72.8%)
			$p$	.000
		Adaptabilidad	Rho	<b>-,317**</b>
			$r^2$	0.618 (61.8%)
		$p$	.001	
		Rho	-.099	
		$p$	.326	

Respecto a la relación entre las variables de estudio de según la variable sociodemográfica sexo, se observa que en los hombres se evidencia una relación significativa ( $p < 0.00$ ) entre la cohesión ( $\text{rho} = -0.453$ ) y la adaptabilidad ( $\text{rho} = -0.447$ ) con las conductas antisociales a una intensidad media. En cuanto a las mujeres, se evidencia relación significativa ( $p < 0.05$ ) solo entre la cohesión y las conductas antisociales ( $\text{rho} = -0.317$ ). En cuanto al coeficiente de determinación ( $r^2$ ) este demostraría un tamaño de efecto de correlación moderado tanto en hombres como mujeres, en donde un posible modelo lineal, en los hombres la relación entre las variables es explicada en un 74.2% (cohesión) y en un 72.8% (adaptabilidad) entre las variables de estudio; mientras que, en las mujeres la relación entre adaptabilidad y conductas antisociales es explicada en un 61.8% (Cohen 1988; Martínez et al. 2009).

**Tabla 7***Relación entre funcionamiento familiar y las conductas antisociales según la edad*

Variable	Edad	Dimensiones	Estadístico	Conductas antisociales
<b>Funcionamiento familiar</b>	12 a 15 años (n=82)	Cohesión	Rho	<b>-,484**</b>
			$r^2$	0.762 (76.2%)
			$p$	.000
		Adaptabilidad	Rho	<b>-,324**</b>
			$r^2$	0.663 (66.3%)
			$p$	.003
	16 a 17 años (n=100)	Cohesión	Rho	<b>-,287**</b>
			$r^2$	.585 (58.5%)
			$p$	.004
		Adaptabilidad	Rho	-.176
			$p$	.081

Tal como se aprecia en la tabla 7, los resultados de correlación entre las variables de estudio según la variable sociodemográfica edad, se observa que solo existe relación significativa e inversa ( $p < 0.05$ ) en los estudiantes entre 12 a 15 años, en donde se observa que la relación es a un nivel medio con un valor de  $\rho = -0.484$  entre la cohesión y las conductas antisociales, y a un nivel débil con un valor de  $\rho = -0.324$  entre la adaptabilidad y las conductas antisociales (Martínez et al. 2009). Asimismo, se observa solo relación significativa e inversa entre la cohesión y conductas antisociales ( $\rho = -0.287$ ;  $p < 0.05$ ) en estudiantes de 16 a 17 años. Respecto al coeficiente de determinación ( $r^2$ ) este demostraría un tamaño de efecto de correlación moderado para todos los casos, en donde un posible modelo lineal, los adolescentes entre 12 a 15 años la relación entre cohesión y conductas antisociales es explicada en un 76.2% así como entre la adaptabilidad y las conductas antisociales 66.3%. Por otro lado, la relación entre la cohesión y las conductas antisociales es explicada en un 58.5% en adolescentes entre 16 a 17 años (Cohen 1988).

**Tabla 8**

*Relación entre funcionamiento familiar y las conductas antisociales según tipo de familia*

Variable	Tipo de familia	Dimensiones	Estadístico	Conductas antisociales
<b>Funcionamiento familiar</b>	Nuclear (n=86)	Cohesión	<b>Rho</b>	<b>-,212*</b>
			$r^2$	0.842 (84.2%)
			$p$	.050
		Adaptabilidad	Rho	-.123
			$p$	.260
			<b>Rho</b>	<b>-,502**</b>
	Monoparental (n=49)	Cohesión	$r^2$	0.681 (68.1%)
			$p$	.000
			Rho	-.178
		Adaptabilidad	$p$	.221
			<b>Rho</b>	<b>-,538**</b>
			$r^2$	0.784 (78.4%)
Ausencia de padres (n=47)	Cohesión	$p$	.000	
		<b>Rho</b>	<b>-,436**</b>	
		$r^2$	0.696 (69.6%)	
	Adaptabilidad	$p$	.002	

De acuerdo con la tabla anterior, los resultados de correlación entre las variables de estudio según la variable sociodemográfica tipo de familia, se observa que solo existe relación significativa e inversa ( $p < 0.05$ ) en los adolescentes con familias de tipo nuclear entre la cohesión y las conductas antisociales ( $\rho = -0.212$ ); en los adolescentes con tipo de familia monoparental entre la cohesión ( $\rho = -0.502$ ) con la variable contrastada; así como en los estudiantes de familias con ausencia de padres entre la cohesión ( $\rho = -0.538$ ) y adaptabilidad ( $\rho = -0.436$ ) con las conductas antisociales. En cuanto al coeficiente de determinación para los casos en donde la correlación es significativa, se observa que, ante un posible modelo lineal, el tamaño del efecto en los adolescentes con tipo de familia nuclear la relación podría ser explicada en un 84.2%; en los estudiantes con tipo de familia monoparental en un 88.1% (cohesión/conductas antisociales); mientras que en los

adolescentes con tipo de familia sin padres la relación puede ser explicada en un 78.4% (cohesión/conductas antisociales) y en un 69.6% (adaptabilidad/conductas antisociales) lo que evidenciaría una tendencia de tamaño de efecto de moderado a intenso (Cohen 1988; Martínez et al. 2009).

### Análisis descriptivos

De acuerdo a las características de la variable funcionamiento familiar, se describe a continuación los tipos de funcionamiento obtenidos de la aplicación del instrumento seleccionado.

**Tabla 9**

*Tipo de funcionamiento familiar que predominante en la muestra*

Variable	Tipo	F	%
Funcionamiento familiar	Balanceado	14	7.7
	Medio	109	59.9
	Extremo	59	32.4

*Fuente de clasificación: Manual del instrumento (Olson, 1985).*

Como se observa en la tabla 9, el tipo de funcionamiento familiar que predomina en la muestra de estudio es el de tipo medio, el cual se caracteriza por estar en el 59.9% de los participantes; seguido por el funcionamiento familiar de tipo extremo el cual se caracteriza por estar presente en un 32.4% de los adolescentes. Finalmente, el 7.7% se caracteriza por presentar un tipo de funcionamiento familiar balanceado.

**Tabla 10**

*Niveles de cohesión del funcionamiento familiar*

Variable	Descriptivos				Niveles de cohesión							
					Desligada		Separada		Conectada		Amalgamada	
	M	DS	Min	Max	f	%	f	%	f	%	f	%
Cohesión	34.49	6.801	15	50	52	28.6	56	30.8	33	18.1	41	22.5

*Fuente de clasificación: Manual del instrumento (Olson, 1985).*

En cuanto a los niveles identificados en la dimensión cohesión, se evidencia que los datos obtenidos de los participantes presentan una media de 34.49 equivalente a un nivel separado, con una desviación estándar de 6.801 respecto a la media. En cuanto a los niveles según la frecuencia, la variable se caracteriza por estar en un

30.8% a un nivel separada mientras que el 18.1% se encuentra a un nivel conectada.

**Tabla 11**

*Niveles de adaptabilidad del funcionamiento familiar*

Variable	Descriptivos				Niveles de adaptabilidad							
					Rígida		Estructurada		Flexible		Caótica	
	M	DS	Min	Max	f	%	F	%	f	%	f	%
Adaptabilidad	32.94	6.102	16	46	13	7.1	22	12.1	26	14.3	121	66.5

*Fuente de clasificación: Manual del instrumento (Olson, 1985).*

Respecto a los niveles de la dimensión adaptabilidad, se observa que los datos obtenidos de los participantes presentan una media de 32.94 equivalente a un nivel caótico, con una desviación estándar de 6.102 respecto al valor de media. En cuanto a la frecuencia de los datos, se observa que estos se caracterizan por estar en un 66.5% a un nivel caótico, mientras que el 7.1% se caracteriza por estar a un nivel rígido.

**Tabla 12**

*Niveles de conducta antisocial*

Variable	Descriptivos				Bajo		Medio		Alto	
	M	DS	Min	Max	f	%	F	%	f	%
Conducta antisocial	5.69	4.572	0	25	182	100.0	0	0.0	0	0.0
Sin agresividad	1.34	2.270	0	11	181	99.5	1	0.5	0	0.0
Con agresividad	4.35	2.752	0	14	175	96.2	6	3.3	1	0.5

Finalmente, se la conducta antisocial presenta un valor de media de 5.69 equivalente a una categoría baja, con una desviación estándar de 1.34 respecto a la media. En cuanto a la dimensión sin agresividad, esta presenta una media de 1.34 correspondiente a un nivel bajo, al igual que la dimensión con agresividad, la cual presenta un valor de media de 4.35 equivalente a una categoría baja de la variable. Respecto a los valores de frecuencia, se observa que la conducta antisocial se presenta en un 100% de los participantes a un nivel bajo; en cuanto a la dimensión de las conductas antisociales sin agresividad, el 99.5% se caracteriza por estar a un nivel bajo mientras que el 0.5% alcanza un nivel medio de la variable; por otro lado, las conductas antisociales con agresividad, el 96.2% presenta un nivel

bajo, seguido por el 3.3% con un nivel medio y finalmente, el 0.5% se caracteriza por presentar un nivel alto en la variable.



## V. DISCUSIÓN

La investigación actual tuvo como propósito el estudio de las variables funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de educación a distancia en tiempo de aislamiento social del distrito de Comas; la cual tuvo como muestra la participación de 182 estudiantes seleccionados de acuerdo con las características establecidas en el presente estudio. A continuación, se relatan los resultados obtenidos a fin de realizar la contrastación con los valores teóricos y estudios antecedentes mencionados previamente.

Como objetivo general se planteó establecer la relación entre las variables de estudio, para lo cual se utilizó el coeficiente de correlación Rho, con el que se identificó, de acuerdo a la clasificación de Martínez et al (2009) una relación inversa y de intensidad débil entre el funcionamiento familiar expresado en cohesión ( $\rho = -0.376$ ) y adaptabilidad ( $\rho = -0.237$ ) con las conductas antisociales, admitiendo la hipótesis general establecida al obtener una evidencia significativa ( $p < 0.05$ ). Estos resultados se relacionan con los obtenidos por Rodríguez, et al (2018) al identificar relación significativa e inversa entre las conductas antisociales y el funcionamiento familiar en una muestra de adolescentes; asimismo, guarda relación con los resultados del estudio de Estrada y Mamani (2019) al identificar relación significativa e inversa entre el funcionamiento familiar y la agresividad.

Para Borisovna (2018) el entorno familiar puede afectar significativamente a un individuo, dado que al no presentar un funcionamiento que promueva el desarrollo, los integrantes presentarán dificultad para dar solución a conflictos, con inadecuado manejo de los impulsos y escaso planeamiento de metas futuras. Por otro lado, Muñoz et al. (2005) señala que las conductas antisociales son sostenidas por diversos factores tales como el consumo de sustancias, bajo rendimiento escolar, entre otros, considerando a la de mayor riesgo la disfunción familiar severa. Por lo tanto, la relación identificada indicaría que la dificultad o circunstancias consideradas como negativas dentro del entorno familiar podría desencadenar aspectos comportamentales propios de la conducta antisocial, al igual que la manifestación de esta conducta podría revelar un inadecuado manejo del funcionamiento familiar.

Por otro lado, en cuanto al análisis de la relación entre el funcionamiento familiar y las dimensiones de la conducta antisocial, se evidenció que entre la cohesión y las conductas antisociales sin agresividad relación inversa y significativa ( $\rho=-0.285$ ) al igual que entre la cohesión y las conductas antisociales con agresividad ( $\rho=-0.367$ ). Asimismo, existe correlación inversa y significativa entre a adaptabilidad y las conductas antisociales sin agresividad ( $\rho=-0.244$ ) así como con las conductas antisociales con agresividad ( $\rho=-0.229$ ). Estos resultados concuerdan con los obtenidos por Reyna (2018) al identificar por medio de su estudio relación significativa e inversa entre la cohesión y adaptabilidad con las conductas antisociales; de igual manera, respalda los hallazgos de Estrada y Mamani (2019) al señalar que existe relación inversa y significativa entre la cohesión y adaptabilidad con las conductas agresivas.

De acuerdo con Loor y Argadoña (2008) la adaptabilidad es comprendida como el grado de flexibilidad ante los cambios de roles o reglas dentro del esquema familiar; por otro lado, la cohesión responde al grado de unión ente los miembros, estableciendo lazos emocionales para la toma de decisiones. Es por ello, que los niveles identificados en los límites de cada dimensión desencadenan una alteración importante de la estructura familiar, comprendido como disfunción, la cual, para Sigüenza (2015) al no contar con la capacidad para el establecimiento de normas adecuadas en los miembros, estos desarrollaran el análisis para la crítica de un determinado comportamiento o evento propio del entorno, evolucionando a la adaptación de conductas inapropiadas que afecten la interacción. En ese sentido, la relación identificada podría comprender el vínculo que las relaciona al considerar que un inadecuado funcionamiento familiar, podría influenciar tanto en el desarrollo o sostenimiento de patrones comportamentales inadecuados, entre ellos, las conductas antisociales con o sin agresividad.

Respecto a la relación entre las variables según el sexo, se identificó que existe relación significativa e inversa entre la cohesión ( $\rho=-0.453$ ) y la adaptabilidad ( $\rho=-0.447$ ) con las conductas antisociales solo en los hombres; por otro lado, en las mujeres, solo se halló relación significativa e inversa entre la cohesión y las conductas antisociales ( $\rho=-0.317$ ). Si bien los trabajos previos tratados no presentan resultados semejantes a los obtenidos, estos guardan relación con el

estudio de Rivera y Cahuana (2016) al indicar que las conductas antisociales tienden a manifestarse de manera diferenciada entre hombres y mujeres, siendo el primer grupo el más propenso a manifestar comportamientos no ajustados a las reglas o normas socialmente aceptadas; por su parte, Rodríguez y Torrente (2014) indica que una familia no estructurada socialmente, no logra establecer vínculos adecuados (cohesión) así como impide la interiorización de normas (adaptabilidad) en los adolescentes, haciéndolos proclives a adaptar determinadas conductas en contra de las normas sociales. Desde una perspectiva teórica, Seisdedos y Sánchez (2001) indican que la conducta antisocial es comprendida a través de diversos factores, siendo uno de ellos el vínculo sociocultural; es decir, aquellas premisas que se vinculan con una figura de autoridad moderadora, la cual, ante la permisibilidad o desatención de la crianza, desencadena patrones comportamentales asociados a una conducta antisocial. Por lo consiguiente, estos aspectos socioculturales podrían asociarse con la permisividad que en ocasiones tienden a manifestar los padres de familia ante el sexo masculino en contrastación al femenino, acción que podría conllevar a una diferenciación respecto a la relación entre las variables.

Por otro lado, en cuanto a la edad, se halló relación significativa e inversa entre las conductas antisociales y la cohesión ( $\rho=-0.484$ ) así como con la adaptabilidad ( $\rho=-0.324$ ) en estudiantes de 12 a 15 años; mientras que en estudiantes de 16 a 17 años solo se evidenció relación entre la cohesión y las conductas antisociales. Ante la ausencia de resultados similares al presente estudio, estos pueden respaldarse en los hallazgos de Lima et al (2016) al señalar que las conductas antisociales en los adolescentes son más proclives a temprana edad, dada la falta de concientización por parte de los individuos así como a la presencia de familias no funcionales, dada la permisividad o flexibilidad de que el adolescente experimente situaciones de riesgo que en el tiempo podría adaptar o discriminar según su desarrollo social; es decir, la influencia familiar es más intensa en adolescentes con menor edad mientras que los vínculos sociales son más influyentes en adolescente de mayor edad. Por lo consiguiente, los vínculos asociados con el funcionamiento familiar representados en la cohesión y adaptabilidad, podrían ser más influyentes en los adolescentes más jóvenes a la

hora de discriminar una conducta y analizar cómo esta puede ajustarse a las normas sociales; mientras que en aquellos con edades entre 16 a 17, serían la alteración de los vínculos emocionales lo que podría conllevar al desencadenamiento de conductas antisociales y viceversa (Redlich y Gurieva, 2019).

Por otro lado, según el tipo de familia, se identificó relación significativa e inversa entre la cohesión y las conductas antisociales ( $\rho=-0.212$ ) en adolescentes con tipo de familia nuclear; al igual que en los adolescentes con familias de tipo monoparental, en donde la relación entre cohesión y conductas antisociales presenta la misma tendencia ( $\rho=-0.502$ ). Por otro lado, en los adolescentes con ausencia de padres se observa relación significativa entre las conductas antisociales y la cohesión ( $\rho=-0.538$ ) así como con la adaptabilidad ( $\rho=-0.436$ ). Dada la ausencia de información respecto a estudios recientes con resultados semejantes, estos se respaldan teóricamente en la propuesta de Olson (1986), quien señala que un adecuado funcionamiento familiar estará influenciado por el balance que este exista entre las características de cohesión y adaptabilidad, siendo primordial la identificación de las figuras de autoridad y dominio de la propia estructura familiar; por lo consiguiente, una alteración en la dinámica familiar alteraría los niveles de cohesión y adaptabilidad de manera significativa, haciéndola propensa a asumir riesgos que afecten a sus miembros, tales como la propia conducta antisocial en los hijos.

Respecto al análisis descriptivo, se evidenció que el tipo de funcionamiento familiar que predomina en la muestra de estudio, de acuerdo con la propuesta de Olson (1986), es el de tipo medio, el cual se encuentra presente en el 59.9% de los participantes; es decir, que existe una mayor frecuencia de familias con un funcionamiento establecido por la variabilidad existente entre la cohesión y adaptabilidad; es decir, mientras que en una presenta un nivel extremo, la otra se mantiene a un nivel moderado. Por otro lado, se observa que la cohesión se presenta a un nivel separado en un 30.8% mientras que la adaptabilidad se encuentra a un nivel caótico en el 66.5%, lo cual se ajusta al modelo de tipo de funcionamiento identificado (extremo-moderado). En cuanto a las conductas antisociales, se observa que predomina un nivel bajo tanto para la variable en

general como en sus dimensiones, observando que más del 96.2% presentan este nivel.

Finalmente, los resultados obtenidos en el presente estudio, establecen un valor importante en cuanto al estudio de la estructura familiar relacionado con su funcionamiento y su relación con las conductas asociadas al rompimiento de las normas sociales que generan un daño o afectación tanto a otras personas, así como a la propiedad ajena. Es importante expandir los conocimientos y generar nuevos aportes en investigación que incrementen el conocimiento respecto al tratamiento de las variables estudiadas, a fin de establecer nuevas líneas de reconocimiento y tratamiento de las mismas.

## **VI. CONCLUSIONES**

**PRIMERA.** Existe relación significativa e inversa a una intensidad débil entre el funcionamiento familiar, representado en la cohesión y adaptabilidad, con las conductas antisociales, de tal manera que, si una de ellas incrementa en su nivel, la otra presentará una disminución en sus niveles y viceversa.

**SEGUNDA.** Se identificó relación significativa e inversa con una intensidad débil entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las dimensiones de la conducta antisocial, por lo que las variaciones entre los niveles de cohesión y adaptabilidad podrían afectar a los niveles de las conductas antisociales sin agresividad y con agresividad de manera inversamente proporcional.

**TERCERA.** En los hombres se identificó relación significativa e inversa con una intensidad media entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales; mientras que, en las mujeres, solo existe relación significativa e inversa entre la cohesión y las conductas antisociales. Estos resultados pueden estar vinculados a los aspectos socioculturales establecidos por las familias, el cual puede influenciar en el desarrollo conductual de los hijos.

**CUARTA.** Respecto a la edad, existe relación significativa e inversa entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales sólo en los adolescentes entre 12 a 15 años; por otro lado, los adolescentes entre 16 a 17 años presentan relación significativa e inversa de intensidad débil sólo entre la cohesión y las conductas antisociales.

**QUINTA.** De acuerdo con el tipo de familia, se evidencia que existe relación significativa e inversa entre la cohesión y las conductas antisociales en aquellas familias de tipo nuclear y monoparental; por otro lado, aquellas en donde los padres se encuentran ausentes, presentan relación significativa e inversa a una intensidad media entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales.

**SEXTA.** El tipo de funcionamiento que predomina en la muestra de estudio es el de tipo medio, presente en el 59.9% de los adolescentes.

**SÉPTIMA.** El funcionamiento familiar se encuentra respecto a la cohesión en un nivel separada en el 30.8%, mientras que la adaptabilidad se encuentra a un nivel caótica en un 66.5% según la clasificación de Olson (1986). Por otro lado, la conducta antisocial se encuentra a un nivel bajo en el 100% de la muestra.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. En base a los resultados obtenidos, se recomienda establecer estrategias propias de la intervención en el campo de la psicología a fin de sostener los niveles identificados de conducta antisocial en la muestra de estudio, así como el mejoramiento de la estructura familiar representada en su funcionamiento.
2. Hacer uso de los instrumentos aplicados en el presente estudio a fin de mantener los parámetros de validez y confiabilidad que confirmen su utilización para estudios posteriores, así como para la intervención de casos relacionados en adolescentes.
3. Realizar estudios semejantes en poblaciones semejantes a fin de expandir el conocimiento respecto a la relación entre las variables de estudio, así como en sus efectos.
4. Proponer el estudio del funcionamiento familiar y las conductas antisociales relacionadas con otras variables tales como la resiliencia, bienestar psicológico, entre otros, con el propósito de obtener una mayor visión respecto a la evolución de las variables en el desarrollo de los adolescentes.



## REFERENCIAS

- Aguilar, S. (2005). *Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de salud*. Salud en Tabasco, 21(1-2).  
<https://www.redalyc.org/pdf/487/48711206.pdf>
- American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. AERA
- American Psychological Association. (2010). *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta. Enmiendas*. Facultad de psicología, Universidad de Buenos Aires.  
[http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/comite\\_etica/Codigo\\_APA.pdf](http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/comite_etica/Codigo_APA.pdf)
- Bazo, J. Bazo, O., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W. y Bennett, I. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar faces-III: un estudio en adolescentes peruanos. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*. Vol. 33 (3).  
<https://rpmesp.ins.gob.pe/index.php/rpmesp/article/view/2299/2302>
- Beavers, W. (1988). *Beavers systems model of Family Functioning. Family Competence and Family Style Evaluation*. Dallas: Southwest Family Institute.
- Bentler, P. y Bonett, D. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological bulletin*, Vol. 88 (3), 588-606
- Bentler, P. (1989). *EQS structural equations program manual*. BMDP Statistical Software
- Berger, K. (2006). *Psicología del desarrollo: infancia y adolescencia*. (7ma ed.). Madrid: Editorial Médica Panamericana S.A.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3era ed.). Colombia: Pearson Educación

- Borisovna, K. (2018). *Percepción del clima familiar y comportamiento psicosocial en un grupo de adolescentes con uso problemático de videojuegos*. (Tesis de maestría). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima. [http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/3736/Percepcion\\_Serguienko\\_Kira.pdf?sequence=3&isAllowed=y](http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/3736/Percepcion_Serguienko_Kira.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Cárdenas, M. y Arancibia, H. (2014). Potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en G\*Power: complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología. *Salud & Sociedad*. Vol. 5 (2), pp. 210 – 224.
- Castilla, H.; Caycho, P.; Shimabukuro, M. (2015). *Percepción del funcionamiento familiar: Análisis psicométrico de la Escala APGAR-familiar en adolescentes de Lima*. <http://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/53>
- Centro de Emergencia Mujer de Zarate. (2015). *Programa Nacional contra la Violencia Sexual y Familiar*. Perú- Lima
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. (2nd ed., Lawrence Erlbaum Associates.
- Dabaghi, S.; Sheikholeslami, F.; Mitra, M. y Kazem, E. (2017). *Funcionamiento familiar y agresion en estudiantes de Rasht*. (Tesis de maestría). [http://hnmj.gums.ac.ir/browse.php?a\\_id=937&sid=1&slc\\_lang=en](http://hnmj.gums.ac.ir/browse.php?a_id=937&sid=1&slc_lang=en)
- Durkheim, E. (1995). *Socialismo o enfoque social*. <http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol14num1/Vol14No1Art11.pdf>
- Erdfelder, E., Faul, F. y Buchner, A. (1996). Behavior Research. *Methods, Instruments, & Computers*. Vol. 28 (1), pp. 1-11.
- Erdfelder, E., Faul, F. y Lang, A. y Buchner, A. (2007). Behavior Research. *Methods, Instruments, & Computers*. Vol. 39 (2), pp. 175-191.
- Estrada, L. (1991). *El ciclo vital de la familia*. México: Posada.

- Estrada, E. y Mamani, H. (2019). Funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de educación primaria de Puerto Maldonado. *Health Care and Global Health*. Vol. 3 (2). <http://dx.doi.org/10.22258/hgh.2019.32.60>
- Fernández, V. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Espíritu Emprendedor TES*. Vol. 4 (3), pp. 65-76. <https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>
- García, M. (2002). *La infidelidad y su relación con el poder y el funcionamiento familiar: correlatos y predicciones*. (Tesis de doctorado). <http://132.248.9.195/pd2008/0624286/Index.html>
- García, M. (2005): *Agresividad y violencia: Marco psicosocial para la prevención*. En S. Delgado (Dtor.): *Psiquiatría Legal y Forense*. Vol. 1. Madrid: Colex
- Gonzales, E. (2007). *Pruebas de bondad de ajuste para distribuciones estables*. (Tesis de Doctorado). Institución de enseñanza e investigación en ciencias agrícolas. Texcoco, México.
- Gonzales, M. (2012). *CASIA: Cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia*. Editorial CEPE
- Guilford, J. (1954). *Psychometrics Methods*. New York: McGraw-Hill
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Interamericana Editores.
- Huamán C. (2019). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de instituciones educativas públicas, Los Olivos, 2019*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/36703>
- Hunt, A. (s.f.). *A Researcher's Guide to Power Analysis*. Utah State University
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation*

*Modeling: A Multidisciplinary Journal*, Vol. 6 (1), 1-55.  
<https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Sistema integrado de estadística de la criminalidad y seguridad ciudadana*. Data-Crim.  
<https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2019/12/3.-Anibal-S%C3%A1nchez.pdf>

Karli, P. (1975). *L'agressivité, enfance humaine et enfance animale*. *Revue de Neuropsychiatrie Infantile et d'Hygiene Mentale de l'En-* [ance, 23.

Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de Investigación en las ciencias sociales*. McGraw-Hill.

Kelmansky, D. (2009) *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.

Kline, P. (1986). *Handbook of Test Construction*. London: Routledge and Kegan Paul.

Lima-Serrano, M., Guerra-Martín, M. y Lima-Rodríguez, J.. (2016). Relación entre el funcionamiento familiar y los estilos de vida de los adolescentes en edad escolar. *Enfermería Clínica*. 10.1016/j.enfcli.2016.09.004.

Loor, J. y Argandoña, L. (2019). Teoría general de sistema. Conferencia paper.  
[https://www.researchgate.net/publication/337683271 TEORIA GENERAL DE SISTEMA](https://www.researchgate.net/publication/337683271_TEORIA_GENERAL_DE_SISTEMA)

Mackal, K. (1983). *Teoría de la agresividad*. Ediciones Pirámide

Manzini, J. (2000). Declaración de Helsinki: Principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos. *Acta Bioethica*. Vol. 6 (2).  
<http://dx.doi.org/10.4067/S1726-569X2000000200010>

Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A. y Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, Vol. 8 (2).  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1804/180414044017>

- Matalí, J. (Coord). (2016). Adolescentes con trastorno de comportamiento. ¿Cómo podemos detectarlos? ¿Qué se debe hacer? Barcelona: Hospital San Joan de Déu. <https://goo.gl/pBt6bM>
- Mayer, J. D. & Salovey, P. (1997). *What is emotional intelligence? En P. Salovey & D. Sluiter (Eds.), Emotional development and emocional intelligence: implicacions for educators (pp, 3-31)*. Basic Books.
- McMillan, J. H., y Schumacher, S. (2005). Investigación educativa (5 ed.). (J. L. Posadas, Ed.) Madrid: Pearson Educación, S. A. <https://desfor.infod.edu.ar/sitio/upload/McMillan J. H. Schumacher S. 2005. Investigacion educativa 5 ed..pdf>
- Mehmet, A. (2003). *Type I error rate and power of three normality tests*. Pakistan Journal of Information and Technology, 2(2).
- Merton, C. (1980). *Teoría y estructura sociales*. FCE.
- Milles, D. R. & Carey, G. (1997). *Genetic and environmental architecture of aggression*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 207-217.
- Ministerio de Educación. (2020). Estadística sobre violencia escolar en el Perú. *Portal SISEVE*. Lima Perú
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2020). *Boletín estadístico: Programa nacional para la prevención e erradicación de la violencia contra la mujeres e integrantes del grupo familiar- AURORA*. [https://www.mimp.gob.pe/files/programas\\_nacionales/pncvfs/estadistica/boletin\\_mayo\\_2020/BV\\_Mayo\\_2020.pdf](https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/estadistica/boletin_mayo_2020/BV_Mayo_2020.pdf)
- Ministerio de Salud. (2015) Decimonoveno Informe Anual de la Defensoría del Pueblo. Lima- Perú
- Mohd, N. y Bee, H. (2011). Power Comparisons of Shapiro-Wilk, Kolmogorov-Smirnov, Lilliefors and Anderson-Darling Tests. *J. Stat. Model. Analytics*. Vol 2. [https://www.researchgate.net/publication/267205556\\_Power\\_Comparisons](https://www.researchgate.net/publication/267205556_Power_Comparisons)

[\\_of Shapiro-Wilk Kolmogorov-Smirnov Lilliefors and Anderson-Darling\\_Tests](#)

- Moos, R. y Moos, B. (1981). *Family Environment Scale Manual*. California: Ed. Consulting Psychologist Press.
- Moreno, J., Echevarría, K., Pardo, A. y Quiñones, Y. (2014). Funcionamiento familiar y rendimiento académico en estudiantes de Bogotá. *Psychologia Avances de la disciplina*.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297232756003>
- Muñoz, J. Navas, E. y Graña, J. (2005). Factores psicológicos de riesgo y protección para la conducta antisocial en adolescentes. *Actas Españolas de Psiquiatría*. Vol. 33 (6), pp. 366-373.  
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&profile=ehost&scope=site&authtype=crawler&jrnl=11399287&asa=Y&AN=18901528&h=nSYuVWr8%2Fo6gwChZPCTNR493gJOrBq6EPg5tzhpAIP92mKJ49yemIHyoL1QyNfOdMk2RDnpxyZ%2FGGu901ijsBw%3D%3D&crl=c>
- Murray-Close, D., Han, G., Cicchetti, D., Crick, N. R. & Rogosch, F. A. (2008). *Neuroendocrine regulation and physical and relational aggression: The moderating roles of child maltreatment and gender*. *Developmental Psychology*, 44, 1160-1176.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagomez, A. (2014). *Metodología de la investigación*. Ediciones de la U
- Ochoa, C. (2016). *Fundamentos de la recolección de datos online*:  
[https://cdn2.hubspot.net/hubfs/2595966/eBook-Essentials-online-data-collection-Campaign/Ebook-Fundamentos-para-la-recoleccion-de-datos-online\\_ES.pdf](https://cdn2.hubspot.net/hubfs/2595966/eBook-Essentials-online-data-collection-Campaign/Ebook-Fundamentos-para-la-recoleccion-de-datos-online_ES.pdf)
- Olson, D.H., Portner, J. y Lavee, Y. (1985). *Manual de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III Manual)*. Minneapolis: Life Innovation.

- Olson, D. (2009). Circumplex model of marital and family systems. *Journal of Family Therapy*, 22, 144-166.
- Organización Mundial de la Salud. (2019). Informe mundial sobre la violencia y la salud. <https://goo.gl/8dVfua>
- Organización Mundial de la Salud. (2014). Violencia de pareja y violencia sexual contra la mujer. *Violencia contra la mujer*. Ginebra
- Organización Panamericana de la Salud. (2016). *El fenómeno de la violencia en América Latina*. Estados Unidos: Washington
- Otamendi, M. (2019). Juvenicidio armado: homicidios de jóvenes y armas de fuego en América Latina. *Salud colectiva*. <https://doi: 10.18294/sc.2019.1690>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 31(5). <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Quiroz del Valle, N., Villatoro, J., Juárez, F., Gutiérrez, M., Amador, N., & Medina-Mora, M. (2016). La familia y el maltrato como factores de riesgo de conducta antisocial. *Salud Mental*, 30(4), 47-54.
- Quispe, K. (2013). Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia en colegios estatales. *Jang*. <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/download/616/471/>
- Redlich, A. y Gurieva, S. (2019). Development and construction of a four-dimensional instrument in working groups. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, Vol. 331. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>
- Reyna, O. (2018). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de las instituciones educativas de Moche*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo – Trujillo. [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/24535/reyna\\_g\\_o.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/24535/reyna_g_o.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Rivera R, Cahuana M. (2016). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa-Perú. *Actualidades en Psicología*. 2016; Vol. 30 (120), pp. 85-97. [https://doi: 10.15517/ap.v30i120.18814](https://doi.org/10.15517/ap.v30i120.18814)
- Rodríguez, H., Espinosa, A. y Pardo, C. (2018). Función familiar y conductas antisociales y delictivas de adolescentes de instituciones pública educativas de la ciudad de Ibagué-Colombia. *Revista Vanguardia Psicológica: Clínica, Teórica y Práctica*, Vol. 3 (2), pp. 137-149. ISSN 2216-0701
- Rodríguez, A y Torrente, G. (2014). Características sociales y familiares vinculadas al desarrollo de la conducta delictiva en pre-adolescentes y adolescentes. *Cuadernos de Trabajo Social*, 17, 99-115.
- Sarabia, F. (2017). *Funcionalidad familiar y su relación con la hostilidad en adolescentes* (Tesis de Licenciatura). Universidad Técnica de Ambato, Ecuador.
- Seisdedos, N. (2001). *Cuestionario A-D de conductas antisociales-delictivas*. Madrid: TEA.
- Seisdedos, N., y Sánchez, P. (2001). *Cuestionario de conductas antisociales y delictivas A-D*. México: El Manual Moderno.
- Sigüenza, W. (2015). *Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson* (Tesis de Maestría). <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/ TESIS.pdf>
- Sigüenza, W., Bunay, R. y Guamán, M. (2018). Funcionamiento familiar real e ideal según el modelo Circumplejo de Olson. *Maskana*. Vol. 9. [https://www.researchgate.net/publication/326144248\\_Funcionamiento\\_familiar\\_real\\_e\\_ideal\\_segun\\_el\\_modelo\\_Circumplejo\\_de\\_Olson/citation/download](https://www.researchgate.net/publication/326144248_Funcionamiento_familiar_real_e_ideal_segun_el_modelo_Circumplejo_de_Olson/citation/download)
- Sousa, V.; Driessnack, M. y Costa, I. (2007). Revisión de diseños de investigación resaltantes para enfermería. Parte 1: Diseños de investigación cuantitativa.



Revista Latino-americana Enfermagem, 15(3).  
[http://www.scielo.br/pdf/rlae/v15n3/es\\_v15n3a22.pdf](http://www.scielo.br/pdf/rlae/v15n3/es_v15n3a22.pdf)

Tam, J., Vega, G. y Oliveros, R. (2008). Tipos, métodos y estrategias de investigación. *Pensamiento y acción*, 5, 145-154.  
[http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj\\_m odela\\_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf](http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_m odela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf)

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES	ÍTEMS
<b>PROBLEMA GENERAL</b> ¿Cómo se relaciona el funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes educación a distancia en tiempo de aislamiento social del distrito de Comas, 2020?	<b>OBJETIVO GENERAL</b> Determinar la relación entre el funcionamiento familiar, expresadas en cohesión y adaptabilidad, con las conductas antisociales en adolescentes de educación a distancia en tiempo de aislamiento social del distrito de Comas, 2020	<b>HIPÓTESIS GENERAL</b> Existe relación inversa y significativa entre el funcionamiento familiar, expresadas en cohesión y adaptabilidad, con las conductas antisociales en adolescentes de educación a distancia en tiempo de aislamiento social del distrito de Comas, 2020	<b>Funcionamiento familiar</b>	Cohesión	11, 19, 5, 7, 1, 17, 3, 9, 13, 15
				Adaptabilidad	6, 18, 4, 10, 2, 12, 8, 14, 16, 20
	<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b> a) Determinar la relación entre funcionamiento familiar y las dimensiones de conductas antisociales.	<b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</b> a) Existe relación inversa y significativa entre funcionamiento familiar y las dimensiones de conductas antisociales	<b>Conductas antisociales</b>	Con agresividad	1, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 15, 19, 20.
	b) Determinar la relación entre las variables de estudio según las variables sociodemográficas sexo, edad y tipo de familia	b) Existe relación inversa y significativa entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales según el sexo, edad y tipo de familia de los adolescentes participantes.			2, 3, 8, 9, 12,
	c) Describir el tipo de funcionamiento familiar que predomina en la muestra de estudio; y por último			Sin agresividad	13, 14, 16, 17, 18.
e) Describir los niveles de funcionamiento familiar, expresado en cohesión y adaptabilidad, así como de las conductas antisociales en los adolescentes parte del estudio.					

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	INSTRUMENTO EMPLEARSE	A ESTADÍSTICOS UTILIZAR A
<p><b>DISEÑO</b> En base a lo explicado por Kerlinger y Lee (2002) esta investigación pertenece al diseño No experimental y de corte transversal.</p>	<p><b>POBLACIÓN</b> Un total de 42 430 adolescentes de educación a distancia en tiempo de aislamiento social del distrito de Comas, 2020.</p>	<p><b>Variable 1: Funcionamiento familiar</b> Escala de Funcionamiento Familiar (FACES III), elaborada por Olson, Portier y Lavee (1985) y adaptada al Perú por (Bazo <i>et al.</i>, 2016).</p>	<p><b>DESCRIPTIVA</b> Tabla de frecuencias y porcentajes</p>
<p><b>TIPO</b> La presente investigación, corresponde al tipo correlacional, pues busca analizar la relación entre ambas variables (Sousa, Driessnack y Costa, 2007)</p>	<p><b>MUESTRA</b> Muestra para contrastación de hipótesis de 182 sujetos Ochoa (2016)</p>		<p><b>INFERENCIAL:</b> Determinar la correlación de las variables de estudio a través del coeficiente de Rho Spearman</p>
	<p><b>MUESTREO</b> No probabilístico por cuotas para aplicaciones on-line</p>	<p><b>Variable 2: Conductas antisociales</b> Cuestionario de conductas antisociales en la niñez y adolescencia elaborada por Gonzales (2016).</p>	

## Anexo 2: Matriz de operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala
Funcionamiento familiar	Olson (1989), define el funcionamiento familiar como toda relación de lazos afectivos por parte de cada integrante que compone el núcleo familiar con el objetivo de poder superar conflictos presentes dentro del sistema. Así mismo los cambios de adaptación y cohesión permiten una mejora en la estabilidad para una adecuada dinámica tanto individual como familiar.	Las puntuaciones de la Escala de funcionamiento familiar Faces – III de Olson, y adaptada al Perú por (Bazo et al., 2016). elaborada bajo una escala de respuesta tipo Likert, cuyos valores son: 1 Nunca o casi nunca, 2 Pocas veces, 3 Algunas veces, 4 Frecuentemente y 5 Siempre o casi siempre.	Cohesión	11, 19, 5, 7, 1, 17, 3, 9, 13, 15	Ordinal
			Adaptabilidad	6, 18, 4, 10, 2, 12, 8, 14, 16, 20	
Conductas antisociales	Gonzales (2012) lo define como un patrón de conductas ya sean con contenido agresivo o no agresivo, rompen las normas socialmente establecidos, así como los derechos de las demás personas, generando consecuencias negativamente clínicas para aquellos sujetos afectados sea en corto o largo plazo, al igual como en los entornos sociales en los que esta se encuentra.	Las puntuaciones de la variable son medidas a través del Cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia (Gonzales, 2012) elaborada bajo una escala de respuesta tipo Likert, cuyos valores son: 1 Nunca, 2 Algunas veces y 3 Muchas veces.	Con agresividad	1, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 15, 19, 20.	Ordinal
		Sin agresividad	2, 3, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18.		

### Anexo 3: Instrumentos

#### ESCALA DE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR (Faces III)

Olson, Portier y Lavee (1985). Adaptado por: Bazo *et al.* (2016)

Por favor, responda a los siguientes planteamientos marcando con una "X" según la siguiente escala:

NUNCA O CASI NUNCA	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	FRECUEMENTE	SIEMPRE O CASI SIEMPRE
1	2	3	4	5

#### ¿CÓMO ES SU FAMILIA?

1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	1	2	3	4	5
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	1	2	3	4	5
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	1	2	3	4	5
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	1	2	3	4	5
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	1	2	3	4	5
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	1	2	3	4	5
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	1	2	3	4	5
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	1	2	3	4	5
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos	1	2	3	4	5
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	1	2	3	4	5
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	1	2	3	4	5
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	1	2	3	4	5
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	1	2	3	4	5
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	1	2	3	4	5
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	1	2	3	4	5
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	1	2	3	4	5
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	1	2	3	4	5



## CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN C.A.S.I.A

Nombre: ..... Apellidos: .....

Edad: ..... Curso: ..... Sexo: .....

Centro: ..... Fecha: .....

A continuación aparecen una serie de frases que se refieren a cosas que las personas podemos hacer. Es posible que tu hagas alguna de esas cosas. Lee atentamente cada una de las frases y señala con una cruz (X) la opción que elijas en cada frase. Procura ser muy **SINCERO** en tus contestaciones. Tus respuestas serán totalmente **CONFIDENCIALES**.

Para contestar deberás tener en cuenta que en cada frase hay tres posibilidades a elegir. Elige la opción que más coincida con lo que tu haces

**0:** Si lo que dice la frase **Nunca** lo haces

**1:** Si lo que dice la frase lo haces **Algunas veces** (entre 1 y 3 veces por semana)

**2:** Si lo que dice la frase lo haces **Muchas veces** (más de 3 veces por semana)

PT. =	PC. =
-------	-------

PA. =	PNA. =
-------	--------

## Anexo 4: Carta de Presentación al colegio para aplicación de piloto



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 29 de octubre de 2019

CARTA INV. N° 436 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.  
**ROSSINI CHENIES JUSTINO MARIANO**  
DIRECTOR  
I.E. SINCHI ROCA 2022  
Jr. Cahuide s/n Comas

Presente. -


De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para SANDRA FIORELLA SIPIÓN CARBAJAL estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



  
**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte



*Autorizado*  
*Justino Mariano*  
Director

## Anexo 5: Carta de solicitud y autorización a los autores de los instrumentos

### ESCALA FACES III

#### Solicitud



"Año de la Universalización de la Salud"

Los Olivos, 11 de Mayo de 2020

#### CARTA INV. N°0151-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Autor:

Dr. David H. Olson

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. SIPION CARBAJAL SANDRA FIORELLA con DNI 47293121 estudiante de Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700001917, quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "Funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes escolarizados en tiempo de aislamiento social del distrito de Comas, 2020". Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, proporcionándole una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, ara solo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV – Lima Norte



## Autorización



# CUESTIONARIO CASIA

## Solicitud



"Año de la Universalización de la Salud"

Los Olivos, 11 de Mayo de 2020

### CARTA INV. N°0152-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra/Srta.

MARÍA TERESA GONZÁLEZ MARTÍNEZ

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. SIPION CARBAJAL SANDRA FIORELLA con DNI 47293121 estudiante de Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700001917, quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "Funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes escolarizados en tiempo de aislamiento social del distrito de Comas, 2020". Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, proporcionándole una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, ara solo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevilano Gamboa  
Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV – Lima Norte

# Autorización

<b>LIBRERIA PEDAGOGICA</b> <b>EDICIONES LIBRO AMIGO E.I.R.L.</b> AV. PAZ SOLDAN 235 INT. AS ZONA ALT. CDRA. 31 Y 32 DE AREQUIPA SAN ISIDRO - IIMA - IIMA		BOLETA DE VENTA ELECTRONICA RUC: 20501877667 ED01-32			
Fecha de Emisión:	23/10/2019				
Señores:	SANDRA FIORELLA SIPION				
DNI:	47291121				
Tipo de Moneda:	SOLES				
Observación:					
Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario <sup>(*)</sup>	Descuento <sup>(*)</sup>	Importe de Venta <sup>(**)</sup>
1.000000000	UNIDAD	CASIA, CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES EN LA INFANCIA.	95.000000000	0.00	95.00
(*) Sin Impuestos. (**) Incluye impuestos, de ser Op. Gravada.				Op. Gravada:	S/ 0.00
				Op. Exonerada:	S/ 95.00
				Op. Inafecta:	S/ 0.00
				ISC:	S/ 0.00
				IGV:	S/ 0.00
<b>SON: NOVENTA Y CINCO Y 00/100 SOLES</b>				Otros Cargos:	S/ 0.00
				Otros:	S/ 0.00
				Tributos:	S/ 0.00
				<b>Importe Total:</b>	<b>S/ 95.00</b>
Esta es una representación impresa de la Boleta de Venta Electrónica, generada en el Sistema de la SUNAT. El Emisor Electrónico puede verificarla utilizando su clave SOL, su Autorización o cualquier otro código consultado en VOUCHER en SUNAT. Internet: <a href="http://www.sunat.gob.pe">www.sunat.gob.pe</a> , en Centros de Atención al Cliente SOL o Consulta de VOUCHER del CPE.					

## Autorización de la editorial para el uso del instrumento adquirido (CASIA)



Ediciones  
Libro Amigo

Por la presente, Ediciones Libro Amigo, identificado con RUC 20501427447, con domicilio en la Av. Paz Soldán 235, San Isidro, Lima, como REPRESENTANTE AUTORIZADO EN EL PERÚ de la EDITORIAL CEPE de España, da su autorización a la estudiante, del XI ciclo de la E.A.P. de Psicología de la Universidad César Vallejo

**SANDRA FIORELLA SÍPION CARBAJAL DNI: 47293121**

para la utilización de la prueba **CASIA. Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia**, de María Teresa Gonzales, en el desarrollo del proyecto de investigación, para obtener el título de Licenciada en Psicología, denominado: **FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y CONDUCTAS ANTISOCIALES EN ADOLESCENTES DE EDUCACIÓN A DISTANCIA EN TIEMPO DE AISLAMIENTO SOCIAL DEL DISTRITO DE COMAS**. Tal permiso se concede limitado por las siguientes condiciones:

1. El permiso de utilización se concede únicamente para los fines de investigación anteriormente expuestos.
2. Los materiales serán adquiridos de acuerdo al cauce habitual de comercialización y los investigadores se comprometen al uso de material original y respetando los derechos de propiedad intelectual.
3. En ningún caso se autoriza el uso comercial del instrumento ni la divulgación, lucrativa o gratuita, por ningún medio, escrito o informático.

Lima, 13 de julio de 2020

  
Carlos Bernabé Aymas  
Representante Legal  
Ediciones Libro Amigo



## **Anexo 6: Formato de consentimiento informado**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Con el debido respeto me presento ante usted, mi nombre es **Sandra Fiorella Sipion Carbajal** identificada con el número de **DNI 47293121**, soy estudiante de la Universidad Cesar Vallejo – Lima Norte, actualmente me encuentro realizando una investigación **sobre Funcionamiento Familiar y Conductas Antisociales en adolescentes de educación a distancia en tiempo de aislamiento social del distrito de Comas, 2020**, y para ello quisiera contar con su participación.

La cooperación es de manera voluntaria y los datos registrados serán netamente para fines académicos, cabe mencionar que los resultados obtenidos son confidenciales por que se le garantiza la privacidad de sus respuestas.

Este proceso consiste en la aplicación de dos pruebas, la primera es el instrumento que mide Funcionamiento Familiar Faces – III y la segunda es Cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia CASIA, que facilitaran la recolección de la información, el cual le tomara aproximadamente 15 min. De aceptar participar en la investigación se procederá a registrar sus datos, número de DNI y firma en la siguiente hoja. En caso tenga alguna duda se les orientara en cada una de ellas.

Gracias por su participación.

Atte.

**Sandra Fiorella Sipion Carbajal**  
**ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA**  
**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

## Anexo 7: Resultado del piloto

### Análisis del piloto Funcionamiento familiar

**Tabla 13**

*Resultado de V de Aiken del instrumento FACES III*

Ítem	CLARIDAD								PERTINENCIA								RELEVANCIA								V. AIKEN
	Jueces					S			V			Jueces					S			V					
	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J1	J2	J3	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J1	J2	J3	J4	J5	
1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
4	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
5	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
7	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
9	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
10	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
11	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
12	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
13	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
14	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
15	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
16	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
17	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
18	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
19	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
20	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		

En el criterio de jueces, se invitó a 5 profesionales capacitados para que evalúen cada oración, de los cuales los cinco coincidieron en las tres áreas como claridad, pertenencia y relevancia llegando así a la unidad en la V Aiken general.

**Tabla 14***Análisis descriptivo de la dimensión cohesión del FACES III*

Ítem	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
FF1	3.556	1.0607	-.246	-.396	.382	.190	SI
FF3	3.593	1.0462	.084	-1.229	.297	.163	NO
FF5	3.593	1.0698	-.184	-.700	-.071	.371	NO
FF7	3.519	1.2156	-.151	-1.269	.327	.196	SI
FF9	3.346	1.2058	-.307	-.723	.508	.485	SI
FF11	3.840	1.2294	-.845	-.275	.735	.752	SI
FF13	3.815	1.2053	-.687	-.502	.437	.354	SI
FF15	3.469	1.0964	-.153	-.649	.496	.393	SI
FF17	3.296	1.1450	-.148	-.728	.516	.496	SI
FF19	4.012	1.1672	-1.040	.247	.617	.563	SI

Tal como se aprecia en la tabla anterior, los valores obtenidos respecto a los índices de homogeneidad se sitúan en la mayoría de casos por encima del criterio establecido ( $>0.30$ ; Kline, 1993); de igual manera los resultados de comunalidades no son satisfactorios para el desarrollo de la medición de la variable ( $<0.40$ ) por lo que se establecerá un segundo análisis en la muestra final.

**Tabla 15***Análisis descriptivo de la dimensión adaptabilidad del FACES III*

Ítem	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
FF2	3.099	1.1684	-.004	-.804	.346	.426	SI
FF4	3.346	1.1849	-.199	-.874	.366	.254	SI
FF6	2.580	1.2636	.386	-.903	.264	.337	NO
FF8	2.975	1.0485	-.016	-.401	.118	.058	NO
FF10	2.667	1.2450	.306	-.813	.270	.222	NO
FF12	2.037	.9280	.599	-.011	.379	.354	SI
FF14	2.840	1.1985	.094	-.769	.309	.383	SI
FF16	3.827	1.1157	-.812	.113	.175	.361	NO
FF18	2.136	1.1484	.895	.059	.096	.258	NO
FF20	2.481	1.2561	.334	-.985	.144	.195	NO

De acuerdo con los valores obtenidos del análisis, se evidencia que los ítems 6, 8, 10, 16, 18 y 20 no son aceptables dado que no superan los criterios de homogeneidad ( $>0.30$ ) y de comunalidades ( $>0.40$ ) por lo que son registrados para su observación y análisis con la muestra final.

**Tabla 16**  
Análisis confirmatorio del cuestionario FACES III

Índice de ajuste		Modelo	Índices óptimos	Referencia
<b>Ajuste absoluto</b>				
$\chi^2/gl$	Razón chi cuadrado/grados de libertad	1.333	5.00	
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.0641	0.06	Hu y Bentler (1999); Bentler y Bonet, 1980)
<b>Ajuste comparativo</b>				
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.811	> 0.90	
TLI	Índice de Tucker-Lewis	0.786	> 0.90	

Tal como se aprecia en los resultados obtenidos, el control de ajuste para el valor absoluto se ajusta de manera parcial al criterio establecido en razón ( $\chi^2/gl=1.333$ ;  $RMSEA=0.0641$ ); no obstante, los valores del ajuste comparativo no superan lo establecido para su conformidad ( $CFI=0.786$ ;  $TLI=0.786$ ).

**Tabla 17**  
Confiabilidad del FACES III

Dimensión	Nº Ítems	$\alpha$	$\omega$
Cohesión	10	0.760	0.803
Adaptabilidad	10	0.556	0.560

De acuerdo con la tabla mostrada anteriormente, los valores de confiabilidad por medio de los coeficientes de alfa de Cronbach y Omega, muestran para la dimensión Cohesión, valores aceptables que confirman la fiabilidad de la escala; no obstante, la dimensión Adaptabilidad, alcanza valores mínimos aceptables de confiabilidad.



**Tabla 18***Baremos percentilares resultante del piloto del FACES III*

<b>Pc</b>	<b>Cohesión</b>	<b>Categoría</b>	<b>Adaptabilidad</b>	<b>Categoría</b>
1-24	10 - 30	Desligada	10 - 23	Rígida
25-49	31 - 36	Separada	24 - 27	Estructurada
50-74	37 - 40	Conectada	28 - 30	Flexible
75-99	41 - 50	Amalgamada	31 - 50	Caótica
<b>M</b>	36.037		27.988	<b>M</b>
<b>DS</b>	6.4429		5.1877	<b>DS</b>

**Análisis del piloto del instrumento CASIA****Tabla 19***V de aiken de conductas antisociales CASIA*

Ítem	CLARIDAD							PERTINENCIA							RELEVANCIA						V. AIKEN	
	Jueces							Jueces							Jueces							
	J1	J2	J3	J4	J5	S	v.	J1	J2	J3	J4	J5	S	V.	J1	J2	J3	J4	J5	S		V.
1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
4	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
5	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
7	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
9	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
10	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
11	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
12	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
13	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
14	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
15	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
16	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
17	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
18	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
19	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
20	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00

En el criterio de jueces, se invitó a 5 profesionales capacitados para que evalúen cada oración, de los cuales los cinco coincidieron en las tres áreas como claridad, pertinencia y relevancia llegando así a la unidad en la V Aiken general.

**Tabla 20***Análisis descriptivo de la dimensión cohesión del CASIA*

Ítem	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
CA1	1.272	.5003	1.644	1.883	.294	.261	NO
CA2	1.815	.5503	-.079	-.006	.265	.234	NO
CA3	1.877	.5996	.048	-.224	.361	.224	SI
CA4	1.136	.3447	2.167	2.761	.519	.357	SI
CA5	1.074	.2635	3.314	9.212	.423	.295	SI
CA6	1.136	.4109	3.195	10.160	.596	.499	SI
CA7	1.049	.2693	5.991	38.148	.387	.779	SI
CA8	1.136	.4403	3.376	10.887	.415	.294	SI
CA9	1.185	.3909	1.652	.746	.404	.333	SI
CA10	1.160	.3694	1.885	1.592	.352	.235	SI
CA11	1.259	.5191	1.908	2.887	.489	.617	SI
CA12	1.111	.3536	3.351	11.639	.474	.290	SI
CA13	1.173	.4413	2.610	6.488	.648	.601	SI
CA14	1.222	.4743	2.055	3.607	.425	.281	SI
CA15	1.086	.2827	3.000	7.174	.385	.262	SI
CA16	1.370	.5110	.833	-.659	.322	.168	SI
CA17	1.037	.2472	7.171	53.554	.445	.851	SI
CA18	1.358	.5317	1.108	.200	.210	.070	NO
CA19	1.185	.4773	2.636	6.387	.393	.237	SI
CA20	1.321	.5438	1.478	1.309	.530	.416	SI

De acuerdo con los valores obtenidos del análisis, se evidencia que los ítems 1, 2 y 18 no son aceptables dado que no superan los criterios de homogeneidad (>0.30) y de comunalidades (>0.40) por lo que son registrados para su observación y análisis con la muestra final.

**Tabla 21***Análisis confirmatorio del cuestionario CASIA*

Índice de ajuste		Modelo	Índices óptimos	Referencia
<b>Ajuste absoluto</b>				
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado/grados de libertad	2.609	3.00	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.141	0.05	
<b>Ajuste comparativo</b>				
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.487	> 0.90	
TLI	Índice de Tucker-Lewis	0.423	> 0.90	

Tal como se aprecia en los resultados obtenidos, el control de ajuste para el valor absoluto se ajusta de manera parcial al criterio establecido en razón (X<sup>2</sup>/gl=2.609;

RMSEA=0.141); no obstante, los valores del ajuste comparativo no superan lo establecido para su conformidad (CFI=0.487; TLI=0.423).

**Tabla 22**

*Confiabilidad del cuestionario del CASIA*

<b>Dimensión</b>	<b>N° Ítems</b>	<b>Ω</b>	
Con agresividad	10	0.745	0.793
Sin agresividad	10	0.679	0.768

Según la tabla anterior, los valores de confiabilidad por medio de los coeficientes de alfa de Cronbach y Omega, muestran para ambas dimensiones valores aceptables que confirman el criterio establecido.

**Tabla 23**

*Baremos percentilares del estudio piloto CASIA*

<b>Pc</b>	<b>Con agresividad</b>	<b>Sin agresividad</b>	<b>Conducta Antisocial</b>	<b>Categoría</b>
1-25	0-10	0-10	1-22	Bajo
26-75	11-13	11-15	23-26	Medio
76-99	14-20	16-20	27-40	Alto
M	11.679	13.284	24.963	M
DS	2.2629	2.3571	4.2322	DS

## Anexo 8: Certificados de validez de jueces



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Cordueca Delisoad

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  Aplicable después de corregir |  No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr: \_\_\_\_\_

DNI: 08031306

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Psicología	1981 - 1986
02	UNFV	Ps. Organizacional	2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	docente	Los Olivos	2017	Docente - Asesor - Jurado
02	UCSUR	docente	Chorrillos	2016	Docente - Asesor
03	UIGV	docente	LIMA	1990	Docente - Asesor - Coordinador

**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar la componente o dimensión específica del constructo.  
**Claridad:** Se evidencia una dificultad alguna al enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

*[Firma]*  
 D. Harum A. Palacios Sanchez  
 PSICOLOGA  
 C.P.P. Nº 201

24 de Octubre del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Casea

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  Aplicable después de corregir |  No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr. Harum A. Palacios Sanchez

DNI: 49389458

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	psicología clínica	2012 - 2018
02	Universidad Inca Garcilazo de la Vega	Psicología forense	2018 - 2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UIGV	Docente	Lima centro	2018 - I	Cursa psic. forense
02	UIGV	Docente	Lima centro	2018 - II	Tutoría
03	UIGV	Docente	Lima centro	2018 - II	Asesor de prácticas

**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar la componente o dimensión específica del constructo.  
**Claridad:** Se evidencia una dificultad alguna al enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

*[Firma]*  
 D. Harum A. Palacios Sanchez  
 PSICOLOGA  
 C.P.P. Nº 33733

18 de octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO. Conducta Antisocial

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  Aplicable después de corregir |  No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Carrizo del Corral, Rogelio

DNI: .....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	L.C. Psicología	1977-1982
02	UIGV	Magister	2009-2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UIGV	Docente	Lima	2010-2011	Docencia
02	UAP	Docente	Lima	2011-2014	Docencia
03	UCV	Docente	Lima	2014-2019	Docencia

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Dr. Rogelio Carrizo del Corral  
 PSICÓLOGO  
 C.P.S.P. 5516

23 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO. Conducta Antisocial

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  Aplicable después de corregir |  No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sanchez Manos Karina

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV		2013 - 2014
02	UIGV		2003 - 2008

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV		Los Olivos	2014 - 2019	Docente
02					
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Karina Sanchez Manos  
 PSICÓLOGA  
 CPSP. 73818

22 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO... Construcción Autoconcepto

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg): Denegri Velarde María Isabel

DNI: 08367190

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Período formativo
01	UIGV	Licenciada	6 años
02	UCV	Maestría	2 años

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Período laboral	Funciones
01	H.C. PNP	Psicología	Jesús María	22 años	Psicología Asistencial
02	I.E. INTO ELITE	Psicología	Carabayllo	15 años	Psicología Educativa
03	UCV	Docente	Los Olivos	4 años	Docente

- \*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

*Denegri*  
Mg. María Isabel Denegri Velarde  
CNP 4737  
PSICOLOGA

24 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO... Funcionamiento familiar

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: \_\_\_\_\_

DNI: 08031306

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Período formativo
01	UIGV	Psicología	1981 - 1986
02	UNFV	PS Organizacional	2011 -

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Período laboral	Funciones
01	UCV	docente	Los Olivos	2017	Docente - Asesor Juvenil
02	UCSUR	docente	Chorrillos	2016	Docente - Asesor
03	UIGV	docente	LIMA	1990	Docente - Asesor - Coordinador

- \*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

*Denegri*  
Dr. José César Castro Castro  
PSICOLOGO  
C.N.P. 2099

24 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... funcionamiento familiar

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | Aplicable después de corregir  | No aplicable  |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Conyelo del campo morales

DNI: 08120488

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Período formativo
01	UICV	Lic. Psicología	1977-1982
02	UICV	Magister	2009-2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Período laboral	Funciones
01	UICV	Docente	Lima	2000-2010	Docencia
02	UPEL	Docente	Lima	2011-2014	Docencia
03	UICV	Docente	Lima	2014-2019	Docencia

**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Conyelo del Campo Morales  
 PSICÓLOGO  
 C.P.S.P. 0016

23 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... funcionamiento familiar

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | Aplicable después de corregir  | No aplicable  |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Paola Sánchez Ramos

DNI: 40839063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Período formativo
01	UCV	Maestría	2013-2014
02	UIBV	Licenciado	2003-2007

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Período laboral	Funciones
01	UCV	-	Los Olivos	2014-2017	Docente
02					
03					

**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Paola Sánchez Ramos  
 PSICÓLOGA  
 C.P.S.P. 2300

22 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO... funcionamiento familiar

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  Aplicable después de corregir |  No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg.) Denegri Velarde Morúa Isabel

DNI: 08367190

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Licenciada	6 años
02	UCV	Maestría	2 años

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	H.C. PNP	Psicóloga	Jesús María	22 años	Psicología / Asistencial
02	I.E. INFO ELITE	Psicóloga	Corabaillo	15 años	Psicología Educativa
03	UCV	Docente	Los Olivos	4 años	Docente

**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Mg. María Isabel Denegri Velarde  
 CPP 5737  
 PSICOLOGA

24 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO... Facas III

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  Aplicable después de corregir |  No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg.) Palacios Sánchez Marlene Najantina

DNI: 8299958

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Psicología clínica	2012 - 2018
02	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	psicología forense	2018 - 2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UIGV	Docente	Lima centro	2018 - I	Cursos ps. forense
02	UIGV	Docente	Lima centro	2018 - II	Tutor
03	UIGV	Docente	Lima centro	2018 - III	Desarrollo prácticas

**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Marlene A. Palacios Sánchez  
 PSICOLOGA  
 C. Ps. P. N° 33733

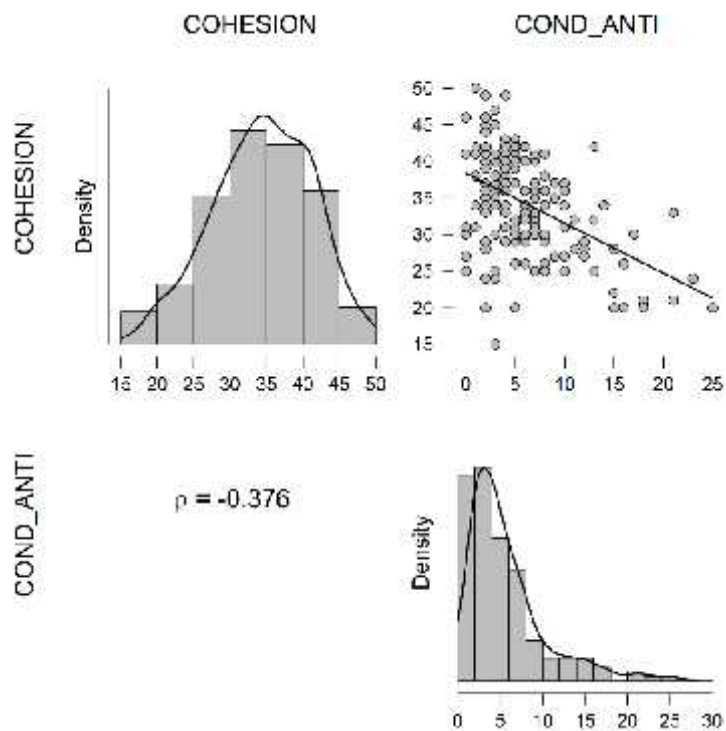
18 de octubre del 2019



## Anexo 9: Resultados complementarios al estudio

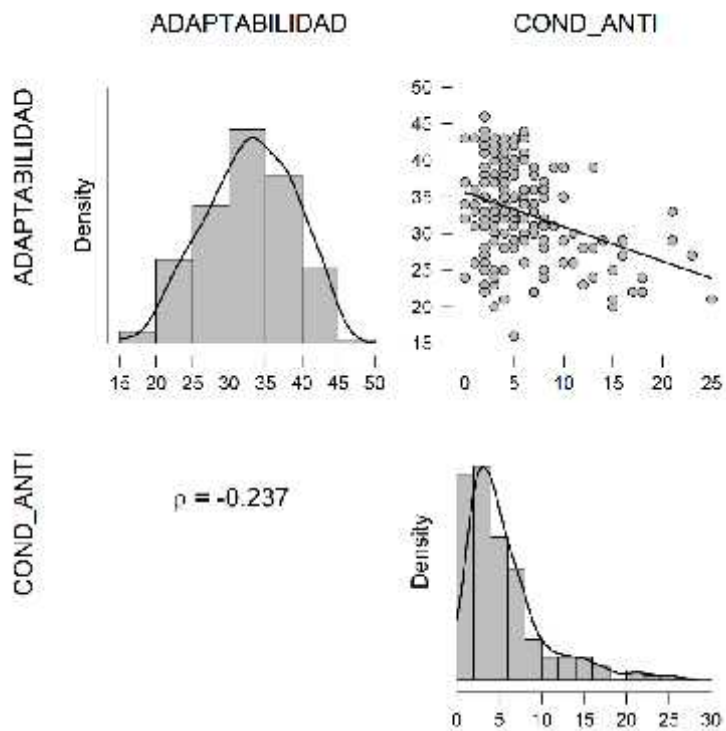
**Figura 2**

*Relación: cohesión y conductas antisociales*



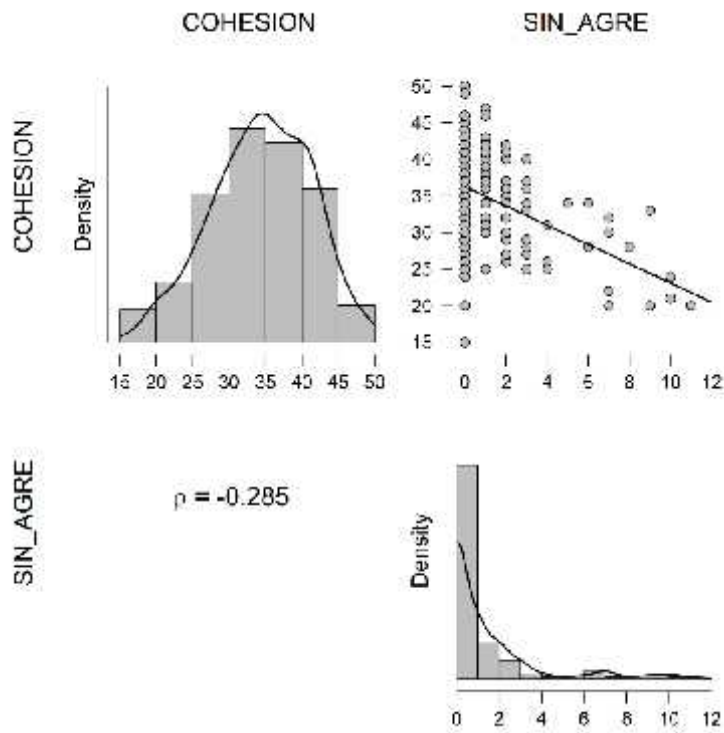
**Figura 3**

*Relación: adaptabilidad y conductas antisociales*



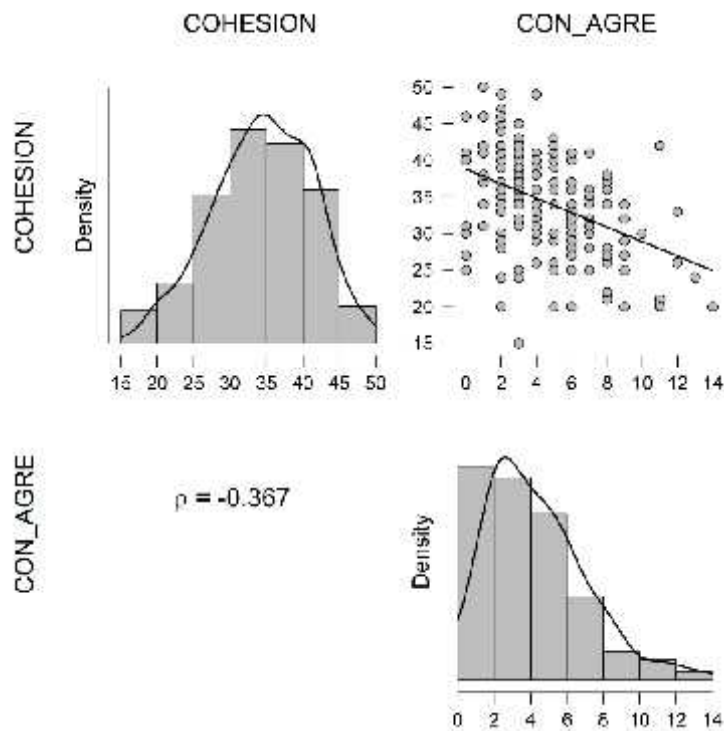
**Figura 4**

*Relación: cohesión y conductas antisociales sin agresividad*



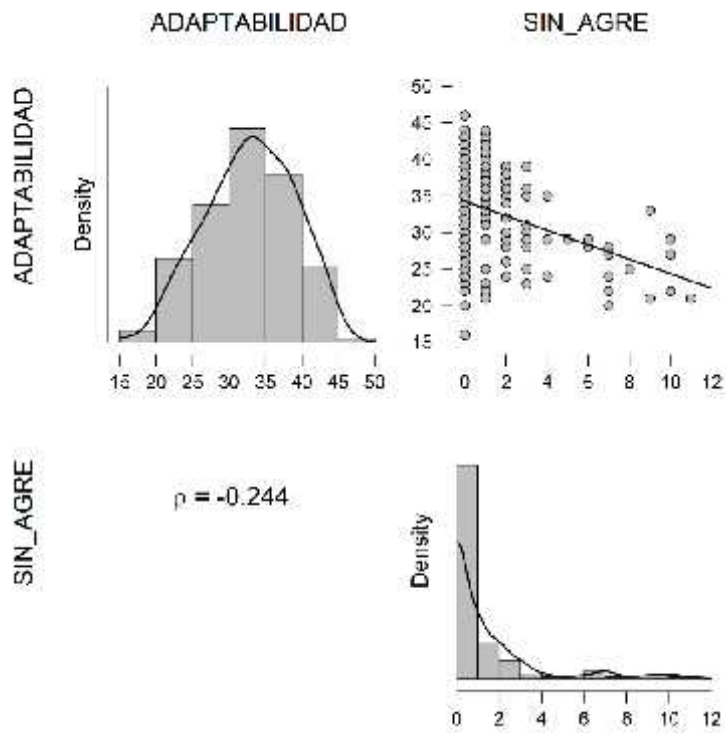
**Figura 5**

*Relación: cohesión y conductas antisociales con agresividad*



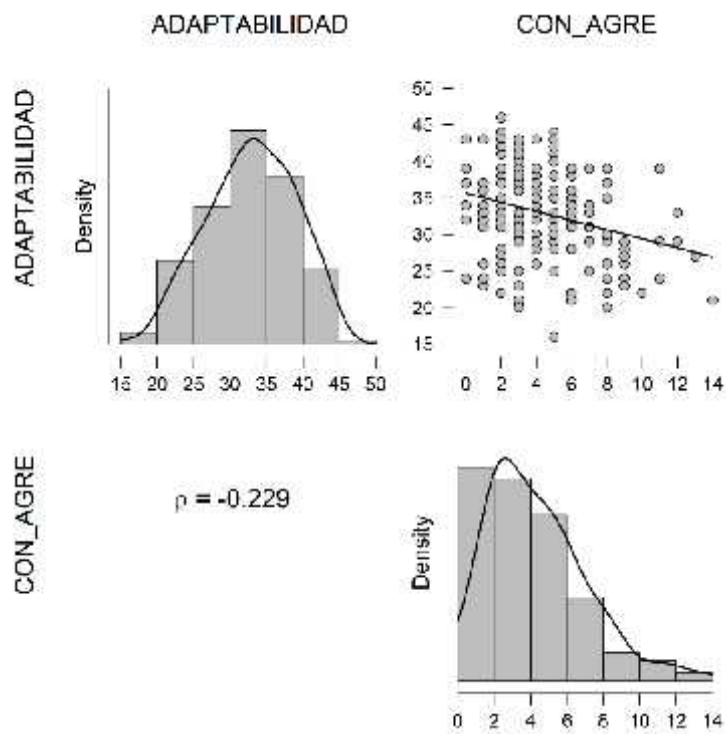
**Figura 6**

*Relación: adaptabilidad y conductas antisociales sin agresividad*



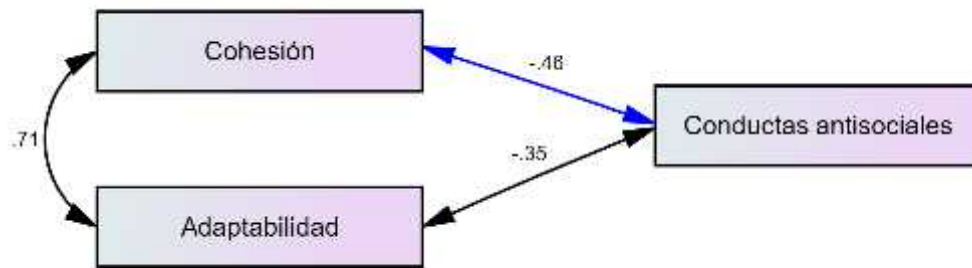
**Figura 7**

*Relación: adaptabilidad y conductas antisociales con agresividad*



**Figura 8**

*Diagramas de senderos por objetivo general*

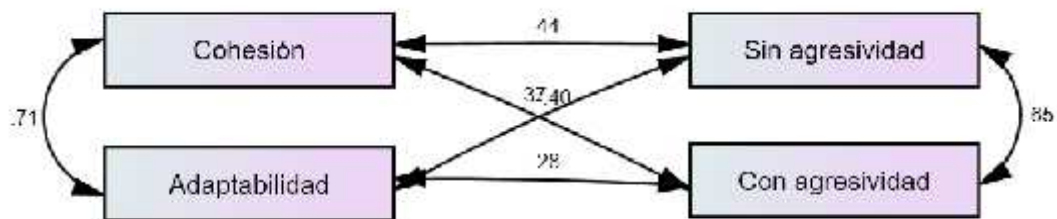


**Leyenda**

**Cohesión, Adaptabilidad:** Funcionamiento familiar

**Figura 9**

*Diagrama de senderos por objetivos específicos*



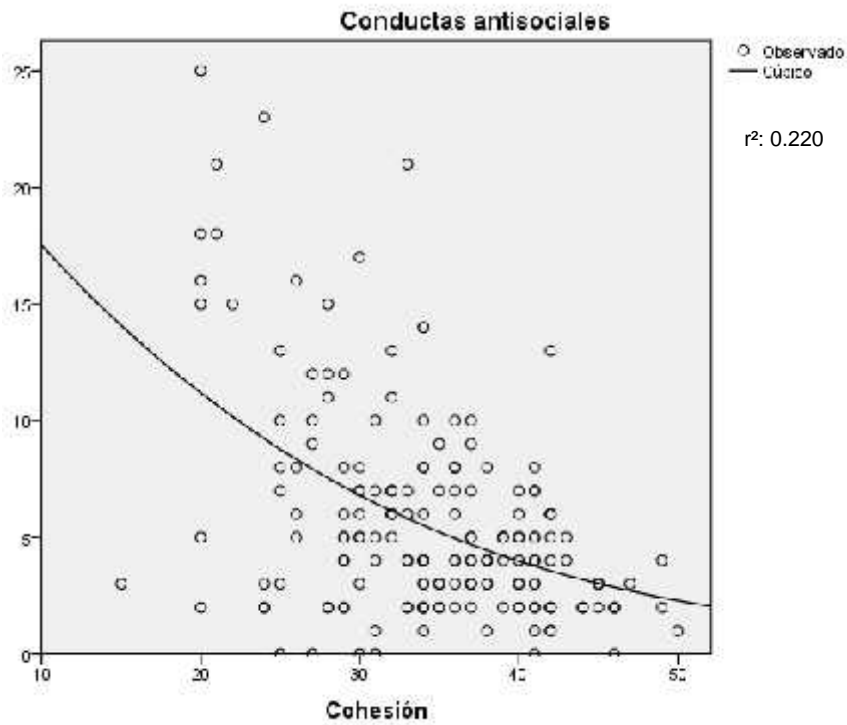
**Leyenda**

**Cohesión, Adaptabilidad:** Funcionamiento familiar

**Sin agresividad, Con agresividad:** Conducta antisocial

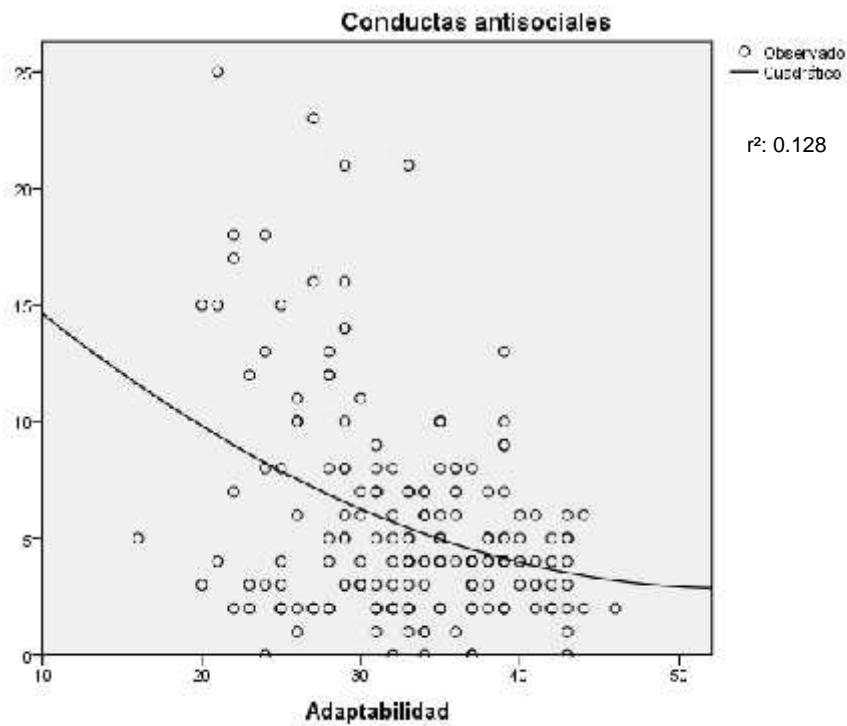
**Figura 10**

*Estimación del modelo curvilíneo de relación: cohesión y conductas antisociales*



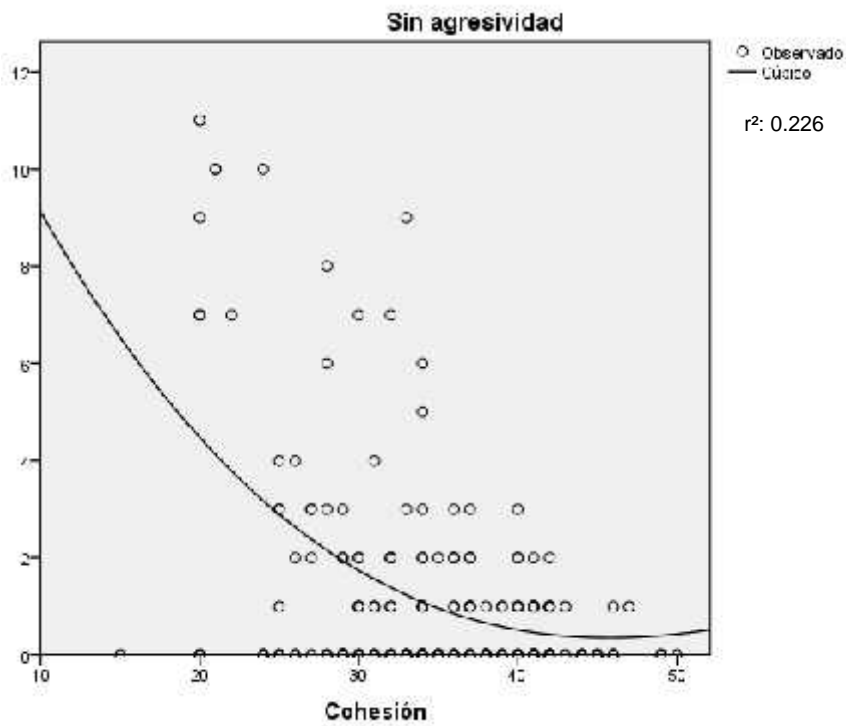
**Figura 11**

*Estimación del modelo curvilíneo de relación: adaptabilidad y conductas antisociales*



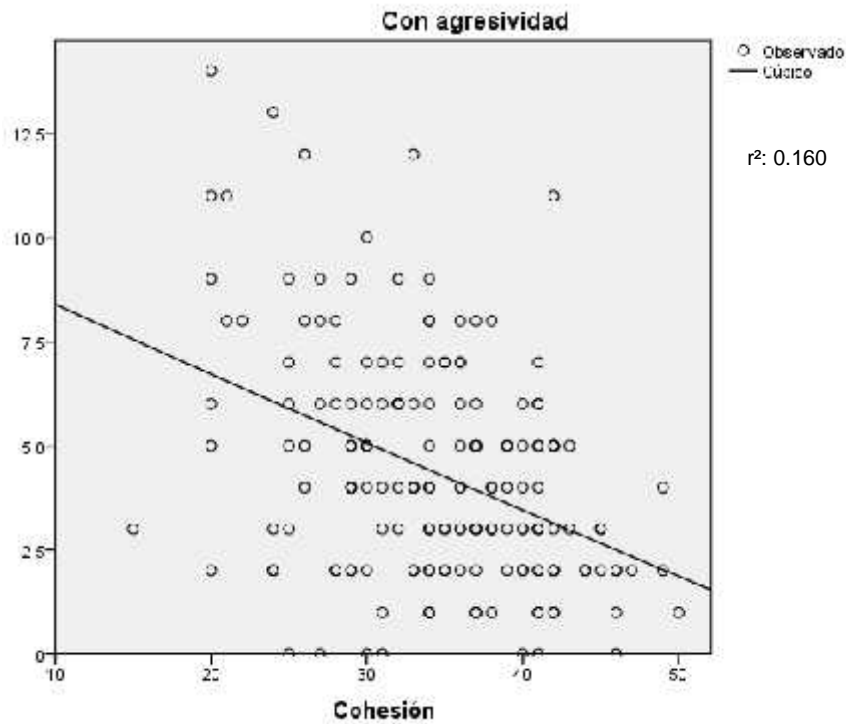
**Figura 12**

*Estimación del modelo curvilíneo de relación: cohesión y conductas antisociales sin agresividad*



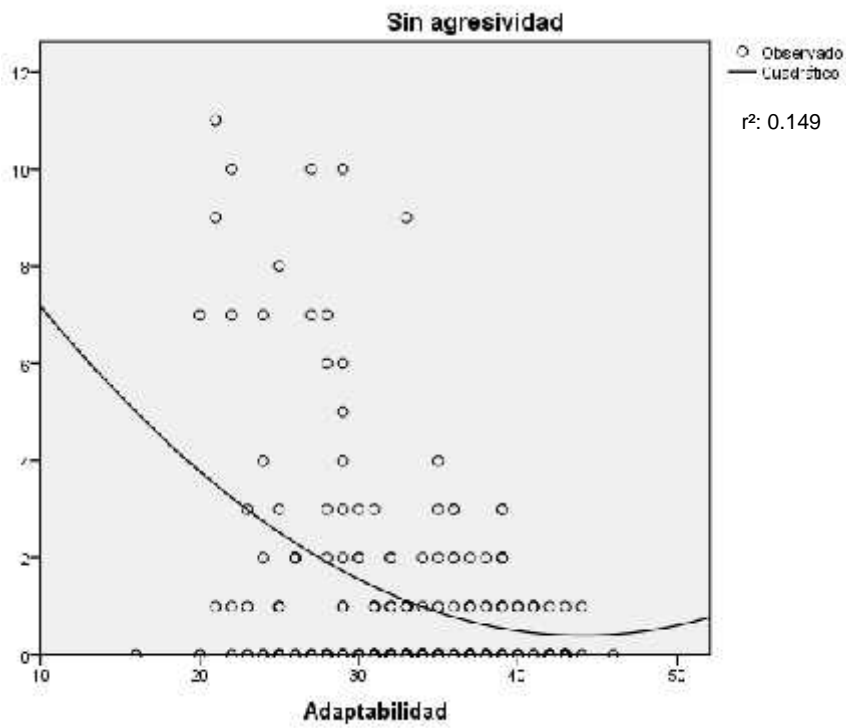
**Figura 13**

*Estimación del modelo curvilíneo de relación: cohesión y conductas antisociales con agresividad*



**Figura 14**

*Estimación del modelo curvilíneo de relación: adaptabilidad y conductas antisociales sin agresividad*



**Figura 15**

*Estimación del modelo curvilíneo de relación: adaptabilidad y conductas antisociales con agresividad*

