



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia  
escolar (CUVE3-ESO) en adolescentes de 12 a 14 años en Lima  
Norte, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Sánchez Sánchez, Fatima Li (ORCID: 0000-0003-3127-5763)

**ASESOR:**

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LIMA - PERÚ**

2020

## **DEDICATORIA**

A mi familia, ya que gracias al apoyo constante que me brindaron día a día pude lograr mis metas profesionales y también a todas las personas importantes en mi vida que estuvieron presente apoyándome dándome ánimos y no dejándome caer.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco a Dios por tener una familia maravillosa que siempre creyó en mí, también agradezco a los adolescentes que me brindaron el apoyo al realizar esta investigación y a mi asesor Mg. Fernando Joel Rosario Quiroz quien, me guió en el transcurso de esta investigación brindando sus mayores conocimientos y concluir con una exitosa tesis

## Índice de contenidos

Carátula .....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT.....	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>4</b>
<b>III. METODOLOGÍA.....</b>	<b>11</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	11
3.2. Variables y Operacionalización.....	11
3.3. Población, muestra y muestreo.....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	14
3.5. Procedimiento.....	16
3.6. Método de análisis de datos.....	17
3.7. Aspectos éticos.....	19
<b>IV. RESULTADOS.....</b>	<b>20</b>
<b>V. DISCUSIÓN.....</b>	<b>28</b>
<b>VI. CONCLUSIONES.....</b>	<b>31</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>32</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>33</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>43</b>

<b>Tabla 1.</b> Evidencia de validez de contenido a través de la V de Aiken .....	29
<b>Tabla 2.</b> Medidas de bondad de ajustes del Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO.....	32
<b>Tabla 3.</b> Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO.....	33
<b>Tabla 4.</b> Análisis Factorial exploratorio a través del KMO y prueba de esfericidad de Bartlett del cuestionario de violencia escolar CUVE3 -ESO.....	34
<b>Tabla 5.</b> Distribución de los ítems por factores con rotación Oblimin del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO.....	35
<b>Tabla 6.</b> Análisis de confiabilidad por el coeficiente Omega de McDonald del cuestionario de violencia escolar CUVE3-ES.....	37
<b>Tabla 7.</b> Análisis de confiabilidad por el coeficiente Omega de McDonald del cuestionario de violencia escolar CUVE3-ES por dimensiones.....	37

## Índice de figuras

Pág.

Figura 1. Diagrama de flujo .....	18
Figura 2. Análisis Factorial confirmatorio del cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO del modelo original .....	21

## RESUMEN

La presente investigación psicométrica fue de tipo tecnológico y diseño instrumental, planteando como objetivo revisar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO (2012) en adolescentes de 12 a 14 años de Lima Norte. Teniendo una muestra de 301 adolescentes, se realizó la validez de contenido por medio de 5 jueces expertos a través de la V de Aiken. Así mismo, realizando el análisis descriptivo donde demostró que cumple con adecuados valores en índice de Homogeneidad. La validez de criterio, se evaluó mediante el AFC, mostrando que el modelo no se ajusta a resultados óptimos, para luego realizar el AFE con un nuevo modelo, lo cual mostro un índice no optimo en sus valores. Por consiguiente, se halló la confiabilidad mediante el Omega de McDonald's con valores  $\omega = .94$ . En conclusión, mostró una adecuada evidencia de validez y de confiabilidad para su aplicación.

**Palabras claves:** Violencia, escolar, psicometría, adolescentes, validez y confiabilidad

## ABSTRACT

The present psychometric research was of a technological type and instrumental design, with the objective of reviewing the psychometric properties of the CUVE3-ESO (2012) School Violence Questionnaire in adolescents between 12 and 14 years old from North Lima. Taking a sample of 301 adolescents, the content validity was carried out by means of 5 expert judges through the V of Aiken. Likewise, performing the descriptive analysis where it was shown that it complies with adequate values in the Homogeneity index. The criterion validity was evaluated using the CFA, showing that the model does not conform to optimal results, to then perform the EFA with a new model, which showed a non-optimal index in its values. Consequently, the reliability was found using the McDonald's Omega with values  $\omega = .94$ . In conclusion, showing adequate evidence of validity and reliability for its application.

**Keywords:** Violence, school, psychometry, adolescents, validity and reliability



## I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad es algo preocupante lo que pasa en los colegios, se observa constantemente violencia escolar por parte de los alumnos y profesores. Así mismo, se ha visto que también el docente comete violencia hacia el estudiante generando una acción de daño tanto psicológico y físico poniendo en riesgos sus actividades educativas. Por ello, se presentó a nivel global las distintas estadísticas de violencia escolar en distintos lugares.

Según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO,2019). al realizar una investigación en 144 países, mostro un porcentaje de 32% de acosos escolar en todas las regiones, en Europa y América. Refiriendo que el bullying físico, psicológico y sexual es el más común entre los estudiantes, también hace mención que el acoso cibernético se da en uno de cada diez estudiantes. También, se evidencia que el 36% de estudiantes comete agresiones físicas en los últimos años. Así mismo, encontraron que los docentes comenten un alto nivel de violencia hacia el estudiante, generando distintos tipos de castigos hacia el menor; todo ello genera la atención y la preocupación en muchos países (p.7).

Por consiguiente, en el Fondo de las Naciones Unidad para la infancia (UNICEF,2019). En su indagación que realizó en México, se halló que la mayor parte de estudiantes sufre violencia escolar, siendo más vulnerables el sexo femenino de 12 a 14 años, evidenciando que el 49% de los jóvenes comenten violencia física, asi mismo un 69% realizan comentarios negativos y ofensivos, él 70% genera daño a las pertenecías y robo con violencia, entre las edades de 13 a 14 años, tanto en colegios públicos y privados, pero más alarmante en los colegios del estado llegando a una alta tasa de preocupación en los estudiantes (p.43).

A nivel latinoamericano, es alarmante los porcentajes que se evidencia de violencia. En el Perú, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2019), ha señalado que 75 de cada 100 jóvenes son víctimas de violencia escolar, el 60% son agredidos de manera física y psicológicamente dentro de las aulas. Arrojando un total de 4412 casos reportados, registrando 1437 de violencia física, en segundo lugar, 1131

violencia verbal y 932 violencia psicológica. Así mismo, violencia cibernética con un total de 912 de casos manifestados, le siguen el hurto y uso de armas, estableciendo que el 51% se da en los hombres y el 49% en mujeres, también refiere que se manifiesta con mayor incidencia en el nivel secundaria con un 55% y en las instituciones públicas con 84%, situaciones que alarman a los docentes, (p.1).

Asimismo, (Siseve, 2020) reportó 3931 casos de violencia escolar a nivel nacional. Además, de ello se evaluó las incidencias por parte del docente hacia el estudiante dando un porcentaje de 53% y entre los estudiantes con el porcentaje de 47%, creando una gran preocupación a nivel educativo. Así mismo, también se reportó que el alumno, comete la violencia hacia el docente poniéndolo en vergüenza, mediante grabaciones, ocultar sus pertenencias o dañarlas.

En Lima Metropolitana se conoció que 195 estudiantes fueron víctimas de acoso escolar, el 45% sufre de lesiones dentro de las aulas, el 22% ponen apodos a los compañeros y el 67% presenta daño psicológico. Así mismo, el agresor es un joven que presenta problemas, esto desencadena las agresiones a los demás compañeros. Ante este daño, las víctimas evidencian tristeza, presentando conductas de rabia y odio hacia los demás, por ello el porcentaje de los que se quedan callados son de 36% por miedo a ser intimidados, 64% son los que no hacen nada, pero igual son molestados y agredidos en el aula y el 47% ha intervenido alguna vez en amenazas hacia sus amigos del colegio (MINEDU,2019).

Por lo cual, es alarmante las estadísticas que se observan en el Perú, debido a la violencia escolar que se da entre estudiantes y docentes, poniendo en claro la problemática que se está viviendo a nivel nacional, por ello necesitamos un instrumento que pueda medir la problemática para prevenir el aumento de casos de violencia. Por consiguiente, es importante también conocer los diversos cuestionarios de violencia escolar para adolescentes, que existen a nivel mundial, mencionando los siguientes: CEVEO – Diaz Aguado et al. (2004), AVE -Piñuel. Zabala y Cantero (2006), CUVE-R -García, Núñez y Dobarro (2011) y el CUVE3-ESO (2012).

Sin embargo, para esta investigación se toma en cuenta el cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO, ya que es el más actual, cuenta con diversas dimensiones

amplias para medir la violencia en el entorno educativo y cuenta con un número de ítems adecuados, para la facilitación de contestarlas. Ya que, los demás cuestionarios no están actualizados, cuentan con mayor número de ítems.

En lo presente, de acuerdo en el estudio psicométrico del CUVE-3 de España. Se encarga de poder medir la validez y confiabilidad, para identificar el tipo de violencia escolar que estaría presente y la frecuencia en que se da, para así intervenir a su posterioridad de dicha preocupación. A continuación, se procede a enunciar la representación del problema de investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en adolescentes de 12 a 14 años en Lima Norte, 2020?

Mientras en la justificación la tesis, a nivel metodológico será de ayuda para las Instituciones educativas para ver dicha problemática a nivel psicométrico permitiendo ver su validez y enfocado para nuevas investigaciones. Además, a nivel práctico: permitirá comprender los modelos de violencia que se da en el entorno pedagógico y a la vez contar con un cuestionario válido y confiable que facilite la medición del problema conductual que presentan los alumnos. Finalmente, a nivel Teórico, brindará información concreta sobre la violencia escolar reforzando los conocimientos que se conocen y las características que presentan los alumnos dentro del ámbito educativo (Fernandez,2020).

Respecto al objetivo general se planteó: determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en adolescente de 12 a 14 años en Lima Norte, 2020. Por ello, se propuso como objetivo específico: 1) Analizar estadísticamente los ítems del cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO. 2) Evaluar evidencia de validez basadas en el contenido del cuestionario escolar CUVE3-ESO. 3) Evaluar evidencia de confiabilidad del cuestionario escolar CUVE3-ESO. 4) Determinar la evidencia de validez basadas en la estructura interna por Análisis Factorial Confirmatorio del cuestionario escolar CUVE3-ESO. 5) Determinar la evidencia de validez basadas en la estructura interna por Análisis Factorial Exploratorio del cuestionario escolar CUVE3-ESO.

## II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se detalla algunos estudios preliminares en el ámbito internacional, indicando que: Álvarez, Núñez y Dobarro (2013). Plantearon analizar y autenticar el (CUVE 3) en alumnos de primaria y del nivel secundaria, en una población de 3638 estudiantes, con edades de 9 a 17 años, de 18 colegios de Asturias (España), que fueron seleccionados al azar. Por otro lado, se basó en la estructura interna del análisis factorial, por ello se logró el índice muestral de Kaiser-Mayer-Olkin mostrando una estimación de .80, así mismo en la prueba de esfericidad de Bartlett presenta  $p < .01$ , dado con el método máximo de verosimilitud con una rotación oblicua, mostrando cargas factoriales  $> .30$ , mostrando también una varianza explicada de 57%. Durante el AFC, logra un GFI de .90, y un error en RMSEA de .050, mientras en el ajuste CFI evidencia un valor de .90. La confiabilidad se dio por la consistencia interna del alfa de Cronbach, con un índice de .914, presentando en las dimensiones valores de .61 a .80. Se elaboraron percentiles por género.

Por otro lado, Domínguez, López & Nieto (2018). Propuso un análisis de diseño transversal con el propósito de ver las diferencias de género con respecto al acto de violencia escolar más realizada, por ello utilizaron el cuestionario CUVE-R-ESO. Su población estuvo compuesta de 4467 alumnos de España-Comunidad Autónoma de Galicia de las edades de 12 hasta los 16 años, su fiabilidad fue de .922 y sus dimensiones presentaron el rango de fiabilidad de .642 a .843. Después se realizó el análisis descriptivo teniendo una puntuación adecuada, también se realizó el AFC con ajustes de  $p < .001$ , RMSEA= .050; SRMR=.042; GFI=.926; NNFI=.905; CFI=.912 y en el KMO=.948, presentando una buena adecuación.

A continuación, Resert (2018) Realizó un análisis psicométrico del cuestionario de agresores y víctimas de Olweus. La muestra estuvo compuesta por 824 alumnos de Argentina de 12 a 18 años. Su validez fue de .87 y .79 en las subescalas, también se realizó el análisis exploratorio, solicitando la valoración de los ítems mayor a 1, asimismo se realizó el KMO= .91, Bartlett = 3754.22, mostrando realizar una varianza, por ello presento en el análisis confirmatorio con valores en  $X^2 = 902$ ;  $gl = 125$ ; CFI=.95; TLI=.92 Y RMSEA=.05

Los estudios preliminares en el ámbito nacional fueron elaborados por: Sanchez, Alvarado & Quiroz (2018). Tuvieron como objetivo ver la validez y la fiabilidad del CUVE3-ESO. la muestra fue de 683 alumnos de 12 a 18 años, en la ciudad de Trujillo. Así mismo, también se realizó la consistencia interna general del cuestionario presentando el valor de .939, también se hizo con los 8 factores presentando los valores que oscilaron entre .76 y .92, mostrando una adecuada fiabilidad. Después se realizó el AFC, mostrando el índice de ajuste en el  $\chi^2/df=1.555$ , GFI=.97, GI=.874 Y RMR=.045, considerando un ajuste adecuado.

Por consiguiente, Troncoso, Peña & Riquelme (2017). Elaboraron y validaron el cuestionario de violencia (CENVI), tomando como referencia el CUVE. La muestra fue de 1410 alumnos con edades de 10 a 14 años, en la ciudad de Temuco - Chile. La prueba se planteó con 2 factores dividiéndolos en 5 y 3 dimensiones, compuesta por 98 ítems, pero al realizar la Vaiken, se redujo a 79 ítems. En el análisis de confiabilidad se muestra un puntaje que oscila entre .810 a .930, Al realizar el AFE mostraron que el KMO tiene un puntaje de .963 y en Barlett  $P < .001$ . Para finalizar el modelo presenta un buen ajuste en el CFI= .912 y un RMSEA= .033.

El modelo teórico considerado en el presente trabajo, fue propuesto por David Álvarez, quien refiere que su trabajo del cuestionario de Violencia Escolar se basó en el modelo empírico, ya que se apoyó a través de la observación y encuesta que manifestaron los estudiantes de los colegios público, en referencia a la violencia entre los escolares y el docente.

El autor se basó del modelo empírico, en cuanto una investigación en busca de fundamentos para el problema, recolectando información, utilizando la observación, testimonios mediante experiencias, encuestas, entre otros; para luego procesar dicha información y utilizarla para dar una base informativa para diversos trabajos (Rodríguez y Perez, 2017).

Adicionalmente, se exploraron algunas nociones en relación al fundamento teórico de la variable: Teoría ecológica Bronfenbrenner, describe que las personas están inmersas en una sociedad interconectada, estructurado por cuatro niveles importantes, influyentes en el comportamiento del sujeto: el microsistema que se

enfoca en el entorno más cercano de la persona en lo familiar e institucional, interviniendo en las actividades, roles y habilidades sociales mediante las experiencias de su entorno; el mesosistema se manifiesta por el contacto existente del entorno de la familia e institución educativa; el exosistema, referido al entorno social del sujeto que no participa, pero sí puede causar algún daño en el contexto familiar y amigos; y el macrosistema, que se refiere al entorno cultural, valores y costumbres que demuestra el sujeto desencadenado los problemas conductuales, por eso no se le puede señalar solamente al sujeto, si no se debe tener en cuenta al individuo y su ambiente familiar, escolar y social los cuales influyen en él (Bronfenbrenner,1986).

Teoría del Aprendizaje Social, Bandura y Walters, refieren que el comportamiento agresivo de las personas se da mediante el aprendizaje de observación e imitación. Esta conducta se desarrollará mediante la visualización positiva o negativa, manifestando un reforzamiento a la conducta negativa del individuo incrementándola, pero si es un reforzamiento de castigo hay poca probabilidad que la imite. (p.51).

Bandura, afirma que la violencia de los jóvenes se da por el entorno familiar generando y admitiendo este comportamiento agresivo, no llamándole la atención, pero en ocasiones estas conductas son reforzadas por felicitaciones o alabanzas. Muchas veces se observa que los mismos amigos incrementan la conducta del individuo para que tenga mayor logro y llegue a ser el líder para seguir con esa conducta agresiva con los demás compañeros del aula (Bandura y Walters, 1974).

Gaete (2015), refiere que el desarrollo psicosocial del adolescente se basa en 3 fases, primera fase temprana:10 -14 años, segunda fase media: 15-17 años y tercera fase tardía: 17-18 años. Por ello, en esta investigación se tomó las edades de 12 a 14 años establecidos en el rango de la fase temprana. mostrando que sus cambios biológicos, psicológicos y sociales, son establecidos en ese rango para todos los adolescentes, teniendo el mismo pensamiento y conductas de acuerdo al entorno en el que se encuentre.

Los expertos de la OMS (2017) definen que la violencia, es la utilización de la fuerza física, intimidación hacia otras personas que causan más adelante problemas psicológicos, emocionales a la víctima que sufre esta violencia, hasta el punto de causarle la muerte.

Según Corsi (1994) la agresividad de acuerdo a investigaciones etológicas, psicológicas y antropológicas, muestran ser verdaderos o falsos, que el individuo es genética e instintivamente agresivo, mostrando que se da de manera innata la agresividad, por ello otros autores como Montagu, refiere que la herencia solo proporciona la potencialidad mediante las experiencias diarias. Por consiguiente, también menciona que la violencia es considerada terminológicamente “fuerza”, esto se debe que es el acto de producir daño mediante las áreas físicas, psicológica, económicas y políticas. Esto implica también el intento de ser sumiso ante el atacante sometido por el empleo de la fuerza, así mismo se da en un contexto de inseguridad de las relaciones interpersonales, por ello la violencia es también denominada abuso de poder.

Se conoce por violencia a todo acto o descuido por el cual se origina una lesión o inconveniente de forma deliberada en el área educativa, así mismo optando por diferentes tipos de conductas (Álvarez, D., Dobarro, A., Núñez, J., Rodríguez, C. 2014).

Se llega a entender que la violencia escolar es un comportamiento reiterado de constante hostigamiento y de daño a otras personas, tanto física como emocionalmente, imponiendo reglas y manipulaciones afectando la dignidad de la persona. Asimismo, para el concepto de la violencia escolar, los creadores se apoyaron en el concepto que realizaron Félix, Soriano, Godoy y Martínez, (2008) quienes definieron que son conductas agresivas que se dan en los colegios por medio de causas del entorno escolar, durante las clases y por parte de los compañeros.

Al respecto, Olweus (1977) quien acuñó el tema de violencia escolar señalando que es:

El acto negativo, que se manifiesta sin ninguna razón produciendo daños e incomodidad a los alumnos, por ello son de manera hablada como intimidaciones, ofensa, desprecio y apodosos o mediante golpes, cachetada, empujones, mordedura entre otras agresiones, así mismo también por la discriminación tanto cultural, color de piel y a nivel económico rechazando al compañero (García y Ascencio, 2015, p.13)

El párrafo anterior Olweus (1977), refiere que la violencia escolar es una acción que genera daño y dolor a las víctimas, manifestándolo de manera verbal a través de gritos, intimidación, ofensas, sarcasmos y también de manera física por maltrato, empujones entre otras agresiones, también por rechazo, asilamiento por parte del agresor y de su entorno.

Por otro lado, a nivel Filosófico refiere Hsun-tzu, que las personas son malos por naturaleza, inclinándolo a realizar actitudes vandálicas, por ello propone que el hombre debería corregir esos actos mediante la obediencia física y mental, llegando a cultivar la calma y adquiriendo educación. Así mismo, San Agustín refiere que el hombre nace bondadoso y el mundo lo corrompe (Taboada, 2011)

Álvarez, Núñez y Dobarro. (2014) refieren que existen 5 tipos de violencia escolar en base a sus dimensiones: 1) Violencia Física: se define como el acto de causar daño a una persona. esta conducta se puede dar de manera directa mediante golpes, pellizcos y de manera indirecta por dañar las cosas materiales que le pertenecen a la víctima, cómo romperlas, ocultarlas, 2) Violencia Verbal: se da mediante un mensaje ofensivo, como el poner apodosos, hablar mal de las personas, afectando el estado emocional de la víctima, originando una baja autoestima, 3) Exclusión Social: hace referencia a la discriminación por parte del agresor, generando en la víctima desvalorización, tanto en su cultura o en el color de piel, causando rechazo, exclusión de actividades en el aula, en la recreación y actividades deportivas. aislándolo totalmente de sus compañeros, 4) Disrupción en el aula: se manifiesta cuando el alumno presenta conductas frente al Profesor, poniéndolo en situaciones de vergüenza y generando distracción a sus compañeras, afectando la explicación de su curso, 5) Violencia TIC: es un



comportamiento que se da mediante las redes sociales, tanto en los celulares o por medio de las computadoras, consiste en mandar mensajes amenazadores, videos burlándose del compañero o del docente generando un daño a la víctima de tener miedo constantemente y vergüenza de los demás compañeros y su entorno.

La teoría psicométrica es una rama de la psicología que tiene como propósito esencial, dar resultados al dilema de la medición en algún desarrollo de una encuesta psicológica. Hace referencia a un campo de procedimientos de teorías, métodos y medición para luego encargarse de especificarlas, clasificarlas, valorar su aplicación y exactitud. Permite el perfeccionamiento del instrumento de medición. Finalmente, la psicometría se caracteriza por la utilización de un lenguaje prudente y organizado por las ciencias exactas. (Aliaga,2008). La teoría de respuesta al ítem se encarga de reunir líneas de investigación psicométrica totalmente independientes. El factor común de este proceso tiene enlace en medio de la conducta del individuo respecto a un ítem y el perfil causante de este comportamiento. El objetivo del TRI hace mención a la creación de un cuestionario de medición (Attorresi, Lozzia, Abal, Galibert y Aguerri, 2009).

Por otro lado, American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA) y National Council on Measurement in Education (2014). la validez determina si la información que se manipula o se mide refleja realmente el concepto que se pretende medir (Chiner,2011). así mismo, la validez de contenido, se define como una asociación que se da entre las preguntas de dicho instrumento y lo que se busca del valorar con él. Procura la relevancia y el contenido de los ítems. Esta evidencia se reúne antes de crear el test (Lozano y Turbany, 2013). Mientras que en la evidencia de validez de constructo refiere que es una validez más compleja, ya que hace referencia al nivel del instrumento de medida que cumpla con la probabilidad que se espera del instrumento que debería medir del diseño creado por Chiner (2011).

Según Mohajan (2017), la confiabilidad es la capacidad de verificar la consistencia de los resultados, libres de errores. El valor que se encuentra en la confiabilidad es entre 0 a 1. Presentando una confiabilidad óptima equivalente a 1 y no confiable equivalente a 0. Así mismo, el alfa de Cronbach es un cálculo mediante la

correlación por cada pregunta y entre los demás ítems. Es considerado una medida de segmentación por mitades posibles al instrumento. Así mismo, el valor apto del coeficiente alfa de Cronbach es de  $>.60$ , si presentara por debajo de ese valor su consistencia sería baja y no óptima para una investigación. Pero si presenta un valor pasando el mínimo, mostraría una fuerte relación entre los ítems planteados (Palella y Martins, 2012).

Por otro lado, la teoría de análisis de ítems según Martínez y Chacon (2016). hace referencia a tres puntos importantes que son: 1) asimetría consiste en que sus números son repartidos de manera proporcionada, 2) Curtosis menciona que se puede determinar entre dos distribuciones, dando distancia en la altura y densidad, 3) comunalidad se basa en la disposición de la varianza interpretada por los factores comunes en una variable. Según el autor es la suma de los valores factoriales al cuadrado de cada fila (Fernández, 2011).

Finalmente, los baremos según Abad, et al. (2006) que, al obtener un baremo, se da mediante los puntajes de una agrupación normativa y estandarización, por ello si el puntaje es inmediato podría clasificar y estar en un nivel preciso.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y Diseño de Investigación

##### Diseño de investigación

Se realizó de modo instrumental, ya que se enfoca en estudios psicométricos psicológicos, teniendo en cuenta las validaciones presentadas de los test estudiados (Ato, López y Benavente,2013).

##### Tipo:

El estudio fue de tipo tecnológico, al respecto Valderrama (2015), mostrando que es la utilidad de la prueba psicométrica, por medio de la validación y el perfeccionamiento de las tecnologías y sus resultados.

#### 3.2 Variables y operacionalización

##### 3.2.1 Operalización Conceptual

**Violencia Escolar:** refiere que es cualquier conducta o negligencia ejercida a provocar dolencias o afecciones en un individuo (López, Álvarez, Domínguez & Álvarez, 2018).

**Dimensiones:** consta de 8 Factores y sus ítems son directas.

- a. **Dimensión de violencia verbal del alumnado hacia el alumnado (1,2,3,4):** Hace mención a palabras hirientes que afecta emocionalmente a la víctima, quedando humillado por los insultos y burlas del agresor (Postigo, Ordóñez & Montoya, 2019).
- b. **Dimensión de violencia verbal del alumnado hacia profesorado (5,6,7):** Es la conducta negativa del alumno, mostrando críticas y muecas indecentes hacia el docente, generando un malestar emocional y un alto nivel de estrés durante su clase (Moon, Morash & McCluskey, 2019).
- c. **Dimensión de violencia física directa y amenazas entre estudiantes (8,9,10,11,12):** Se refiere al acto de ocasionar daño a la víctima y de ponerlo en riesgo. Para luego intimidarlo constantemente y afectar su bienestar psicológico (Álvarez, Núñez y Dobarro, 2012).

- d. Dimensión de violencia física indirecta por parte del alumnado (13,14,15,16,17):** Es la conducta reiterada por parte del alumno que comete daño hacia las pertenencias de la víctima, generando preocupación y miedo (Álvarez, Núñez y Dobarro, 2012).
- e. Exclusión social (18,19,20,21):** Son acciones discriminativas y de repudio, que pueden ser por diversas razones, como la ciudadanía, las desigualdades culturales o el aspecto de la persona (Etxeberría y Elosegui, 2010).
- f. Violencia a través de la tecnología (22,23,24,25,26,27,28,29,30,31):** Es la conducta que se da a través de las redes sociales, utilizando los celulares o computadoras para mandar mensajes amenazadores, videos para chantajear y avergonzarlos frente a los demás (Álvarez, Núñez y Dobarro, 2012).
- g. Disrupción en el aula (32,33,34):** Es un acto cometido por el estudiante, presentando conductas negativas frente al docente, interrumpiendo su clase, molestando y generando distracción a los demás compañeros, afectando su atención o explicación de dicho curso (Álvarez, Núñez y Dobarro, 2012).
- h. Violencia por el profesor hacia el estudiante (35,36,37,38,39,40,41,42,43,44):** Es un comportamiento que se ejerce sobre el estudiante con antipatía, cometida mediante la violencia verbal, mostrando desprecio al alumno y a veces constantes amenazas (Gallego, Acosta, Villalobos, López y Giraldo, 2016)

**Total de Ítems:** 44

**Escala de medición:** ordinal

### **3.3. Población, Muestra y Muestreo**

#### **Población**

Gallego (2004) refiere que la población es la agrupación de componentes o de personas que recoge las características que se desea investigar. Es finita, porque se sabe el total de la población específica. Por ello, la presente investigación estuvo compuesta por todos los estudiantes de 1° a 3° del nivel secundaria, de ambos sexos, pertenecientes a Lima Norte. De dicha parte se extraerá una muestra específica para la investigación y las edades que se tomaron en cuenta serán desde los 12 años hasta los 14, ya que se encuentran los estudiantes dentro del rango establecido, presentando el mismo desarrollo cognitivo y social.

#### **Criterio de Inclusión:**

- Estudiantes escolares de las edades 12 a 14 años.
- Genero de ambos sexos.
- Estudiantes que pertenezcan a del nivel de primero a tercero de secundaria.
- Estudiantes pertenecientes de Lima Norte.

#### **Criterio de exclusión:**

- Adolescentes que participaron en el piloto
- Adolescentes que se niegan a participar en la investigación

#### **Muestra**

La muestra en la presente investigación fue de 301 alumnos del nivel secundario, para lo cual se tomó en consideración según lo que refiere Comrey y Lee (1992) que en base al análisis factorial exploratorio sugiere que el tamaño muestral se dio mediante una escala. Planteando que 300 sujetos es bueno y que la cantidad de la muestra es apropiada para la investigación de tipo Psicométrico.

#### **Muestreo**

El muestreo que se empleó en este estudio fue de tipo no probabilístico, ya que la selección que se dio al escoger a los sujetos dependió de diferentes características, criterios, entre otros factores. Así mismo, se realizó por la técnica de conveniencia, ya que los sujetos que acepten a realizar el test participarán para la investigación (Otzen y Manterola, 2017).

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### Técnica

En este estudio se usó el cuestionario, que se da por medio de recolección de datos a través de preguntas mediante un test que el individuo contestará, para luego obtener información sobre la problemática (Roldán y Fachelli,2015). Por ello, la técnica que se utilizó para recolectar los datos fue mediante la aplicación del cuestionario Cuve 3-ESO, que pretende medir los tipos de violencia escolar que más manifiestan los estudiantes.

#### Instrumento

**Nombre de la prueba** : Cuestionario de Violencia escolar (CUVE 3 – ESO).

**Autor (a)** : Álvarez García David, Núñez Carlos José y Dobarro  
González Alejandra.

**Procedencia** : Oviedo – España.

**Año** : 2012.

**Administración** : Individual – colectiva.

**Aplicación** : Alumnos de las edades de 12 a 19 años.

**Objetivo de la prueba** : evaluar los tipos de violencia que más se da en los estudiantes, agrupadas en 8 factores.

**Tiempo de duración** : aproximadamente 15 a 20 minutos.

### **a.1 Breve reseña histórica**

El cuestionario de violencia escolar CUVE 3 – ESO fue creado por Álvarez García David, Núñez Carlos José y Dobarro González Alejandra en el 2012 en España, el objetivo es evaluar los tipos de violencias que se dan entre los estudiantes de 12 a 19 años, este instrumento consta de 44 ítems de escala Likert, lo cual va desde nunca, pocas veces, algunas veces, muchas veces y siempre, así mismo las preguntas van conforme a las 8 dimensiones: Violencia verbal de alumnado hacia alumnado, Violencia verbal de alumnado hacia profesorado, Violencia física directa y amenazas entre estudiantes, Violencia física indirecta por parte del alumnado, Exclusión social, Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación, Disrupción en el aula y Violencia del profesorado hacia el alumnado.

### **a.2 Consigna de aplicación**

La aplicación del cuestionario es de forma colectiva o individual con una duración de 15 a 20 minutos, cada participante deberá leer cada enunciado y marcará con una X en el casillero que corresponda.

### **a.3 Calificación e interpretación**

La calificación es de forma directa, a un puntaje superior evidenciará violencia escolar y el tipo que se da en los estudiantes participantes.

### **a.4 Propiedades psicométricas originales**

Se presentó en base al coeficiente de alfa de Cronbach, representando un valor de .939, así mismo, también se realizó la confiabilidad por dimensión que oscilaron entre 7.14 a 8.72. por consiguiente, se presentó una validez de constructo en general presentando ( $\chi^2/df=4.785$ ;  $p=.000$ ;  $GFI=.926$ ;  $AGFI=.914$ ;  $CFI=.928$ ;  $RMSEA=.038$ ). (Álvarez, Núñez y Dobarro, 2013)

### **a.5 Propiedades psicométricas peruana**

En la investigación que realizó Sanchez, H., Alvarado, K & Quiroz, M. (2018). Se evidencia en el omega un valor de .90 muy bueno, así mismo en el análisis factorial manifestó valores en el  $GFI = .977$ ,  $\chi^2/df=1.555$  y  $NFI=.969$  adecuados. Así mismo en el análisis descriptivo refiere que 13 ítems están en el rango adecuado de -1 a

1 en la asimetría. Por consiguiente, el último ítem presenta mayor asimetría y curtosis, pasando el rango establecido.

### **a.6 Propiedades psicométricas piloto**

Para ver las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO, se hizo una validez de contenido dado por criterio de 7 jueces especialistas, obteniendo valores adecuados y establecidos con los 44 ítems previamente. Así mismo, para hallar la confiabilidad, se realizó el Alfa de Cronbach, obteniendo un valor total de .922. Además, se obtuvieron los valores por dimensión que oscilaron entre .636 a .866, para luego realizar el análisis descriptivo del total de ítems obteniendo la media, la desviación estándar, la curtosis y asimetría en los valores de -1.5 a +1.5. Finalmente, se analizó el índice de homogeneidad corregida  $>.20$  y el análisis de comunalidades  $>.40$ . donde 44 ítems mostraron una carga adecuada.

### **3.5. procedimiento**

Al principio de este estudio, se realizó la indagación de la variable de estudio, titulada “Violencia escolar”, planteando antecedentes y teorías que demuestren el origen del tema a investigar; también se realizó la búsqueda del instrumento para medir esa variable y así mismo solicitar el permiso del autor del cuestionario, para utilizarlo. Por consiguiente, se plantearon los objetivos lo cual era fundamental para el estudio. Por ello, también se buscó instituciones educativas con la problemática de violencia escolar, para luego solicitar la autorización de los directores mediante una carta de presentación, para luego brindar indicaciones a los participantes respecto al cuestionario y también se le informó sobre el asentimiento informado. Para finalizar, se realizó el llenado de datos para analizarlos estadísticamente y adquirir los resultados de acuerdo a los objetivos planteados, para luego realizar la descripción de los resultados y poder realizar la discusión, conclusión y recomendaciones de la investigación.



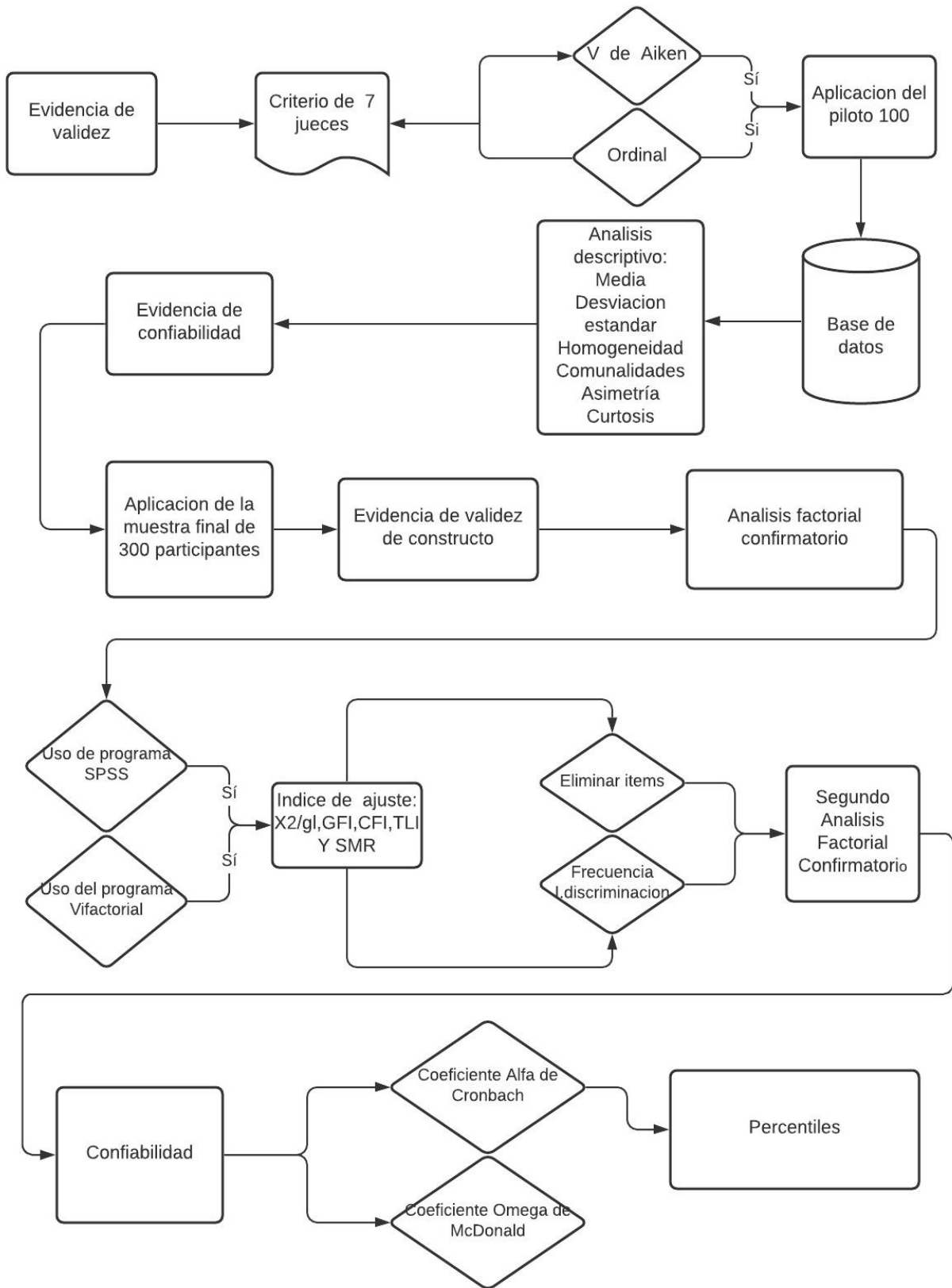
### **3.6. Método de análisis de datos**

Terminado la investigación del cuestionario en el muestreo, se realizó la eliminación de algunos individuos por medio, de que no cumplan con el protocolo, como de marcar varias alternativas o de dejar en blanco las preguntas. Por ello, se observó si algún ítem presenta caso atípico univariada al valor Z de -3 y +3. también se vio si hay atípico multivariados al valor de  $p < .001$ . Por consiguiente, se realizó el análisis descriptivo de los ítems previos. Logrando obtener los niveles de la media, desviación estándar, asimetría y curtosis. Para ver el valor de la normalidad univariada (Ferrando y Aguiano,2010) y (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomas, 2014). para luego, realizar también el análisis de homogeneidad corregida (Kline,1993) y las de comunalidad (Detrinidad, 2016, p22.). Luego se ejecutó el AFC, donde se realizó primordialmente el Índice de bondad de ajuste (GFI), el índice de ajuste comparativo (CFI), la Raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR), donde se efectuó mediante el software de AMOS para ver los valores de los ítems. tomando aportes de MacCallum, Browne y Sugawara (1996).

El cálculo de confiabilidad de consistencia, se realizó mediante la estadística de Omega propuesto por (McDonald, 1999), tomando como aporte los principios de Cho (2016).

Todo lo mencionado anteriormente, se manejó a través de Microsoft Excel, IBM SPSS Statistics 24,0 (SPSS v24), el AMOS la versión 24, Factor Analysis y el JAMOVI 1.1.9.0.

Figura 1. Diagrama de flujo



### **3.7. Aspectos éticos**

Se realizó algunos aspectos bioéticos, como el de Autonomía que constara en respetar las opiniones e informaciones tal cual nos brinden los autores citándolos a través del uso de American Psychological Association (APA), para contar con una investigación favorable y sin ninguna información falsa, cooperando para más investigadores al realizar dichos estudios (Aparisi, 2010).

Por otra parte, en el informe de Belmont (2003), muestra que para realizar una investigación acreditada debe contar con 3 principios importantes como: a) Respeto a las personas, quienes tienen a realizar acciones propias sin exigirle a participar en dicha investigación. b) Beneficencia, hace mención que los participantes tengan en cuenta los riesgos coherentes al estudio, por ello el investigador debe hacer un estudio responsablemente. c) Justicia: hace mención que todos tienen derechos a ser evaluados, pero en caso de alguna dificultad explicar el motivo el por qué no estará presente en la investigación.

Por consiguiente, Helsinki (2013), refiere que la Asociación Médica Mundial (AMM), demuestra el objetivo y el interés del cuestionario, que los resultados obtenidos de las investigaciones fueron reservados y con el propósito de estudios. Por último, se les pidió que firmen el consentimiento y para los padres el asentimiento informado para dicha investigación. La prueba se conservó con seguridad, siendo manipulado solo por el investigador.

## IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Evidencia de validez de contenido a través de la V de Aiken*

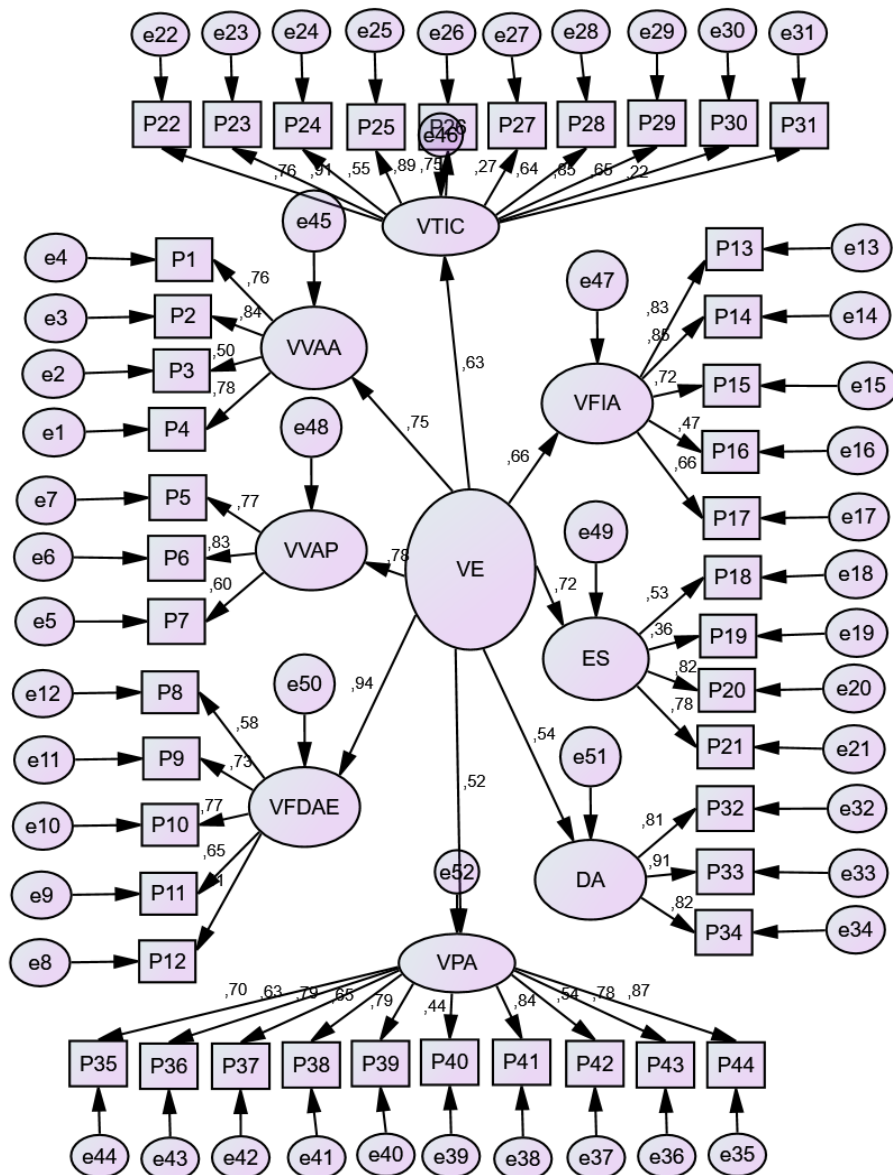
N	1ºJuez			2ºJuez			3ºJuez			4ºJuez			5ºJuez			Acierto	V
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	20	99%
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	20	99%
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%

Nota: No está de acuerdo = 0 Sí está de acuerdo = 1 Criterios de calificación: P = Pertinencia 1R =Relevancia C = Claridad

En la tabla 1, se aprecia que los jueces expertos manifestaron su conformidad de acuerdo a los ítems del cuestionario, logrando un coeficiente V de Aiken de 95% a 100 % mostrados un valor de  $>.80$  que cumplen con el dictamen propuesto por (Aiken, 1985). Por ello, mostro validez de contenido.

**Figura 2.**

*Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO del modelo original (n=301)*



**Tabla 2**

*Medidas de bondad de ajustes del Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO (n=301)*

Índices de Ajustes	Valores	Índices óptimos
<b>Ajustes Absolutos</b>		
Chi-cuadrado normado ( $X^2/ gl$ )	4.253	$\leq 5.00$
Índice de bondad de justes (GFI)	0.588	Cerca de 1
Error de Aproximación Cuadrática Medio (RMSEA)	0.10	$\leq 0.06$
Error de Aproximación Medio Estándar (RMSEA)	0.13	Cerca 0
<b>Ajustes Comparativos</b>		
Índice de juste Comparativo (CFI)	0.67	$\geq .95$
Índice de Tucker-Lewis (TLI)	0.66	$>0.90$

En la tabla 2, se lograron resultados mediante el AFC, la cual constaron con un valor de  $X^2/gl = 4.253$ , mostrando un adecuado ajuste (Hair et al., 1999, p.648). Así mismo, un valor  $GFI = .588$ ,  $RMSEA = .10$  y  $SRMR = .13$  con ajustes no óptimos (Hair et al., 1999, p.681; Hu & Bentler, 1999), así como también en el  $CFI = .67$  y  $TLI = .66$ , mostrando un ajuste no aceptable según el autor (Hu & Bentler, 1999 y Hair et al., 1999, p.683)

**Tabla 3***Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de Violencia Escolar (n=301)*

D	Ítems	Frecuencia					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
D1	P1	9.6	44.2	36.2	8.3	1.7	2.48	.843	0.411	0.262	0.50	.713	0.00	SI
	P2	19.6	46.8	26.2	5.3	2.0	2.23	.894	0.653	0.549	0.55	.742	0.00	SI
	P3	6.3	23.6	20.6	35.2	14.3	3.28	1.158	-0.242	-0.934	0.40	.430	0.00	SI
	P4	31.6	43.2	17.9	5.3	2.0	2.03	.943	0.901	0.681	0.62	.670	0.00	SI
D2	P5	65.4	25.6	8.0	1.0	0.0	1.45	.684	1.426	1.369	0.60	.671	0.00	SI
	P6	78.4	16.3	4.7	0.0	0.7	1.28	.614	2.707	9.395	0.56	.812	0.00	SI
	P7	88.0	8.6	2.7	0.7	0.0	1.16	.477	3.397	12.378	0.45	.557	0.00	SI
D3	P8	31.9	46.2	19.6	2.3	0.0	1.92	.777	0.434	-0.429	0.51	.518	0.00	SI
	P9	32.9	47.8	17.3	2.0	0.0	1.88	.755	0.477	-0.291	0.62	.656	0.00	SI
	P10	52.8	33.6	12.6	0.7	0.3	1.62	.755	1.034	0.719	0.64	.730	0.00	SI
	P11	59.8	31.2	7.6	0.7	0.7	1.51	.724	1.578	3.204	0.65	.461	0.00	SI
	P12	96.0	3.0	0.7	0.0	0.3	1.06	.327	8.030	79.709	0.39	.485	0.12	SI
D4	P13	90.0	6.6	2.3	1.0	0.0	1.14	.479	3.864	15.954	0.45	.694	0.00	SI
	P14	85.0	9.6	4.3	0.7	0.3	1.22	.580	3.138	11.033	0.50	.699	0.00	SI
	P15	94.7	3.7	1.3	0.3	0.0	1.07	.339	5.389	32.332	0.54	.677	0.00	SI
	P16	85.4	9.0	5.0	0.3	0.3	1.21	.573	3.079	10.568	0.51	.445	0.00	SI
	P17	94.4	4.0	1.7	0.0	0.0	1.07	.318	4.706	22.748	0.46	.611	0.00	SI
D5	P18	15.0	39.9	37.2	6.6	1.3	2.40	.868	0.249	-0.002	0.43	.663	0.00	SI
	P19	25.2	44.2	25.6	4.3	0.7	2.11	.855	0.464	-0.046	0.29	.473	0.00	SI
	P20	46.8	29.2	17.3	4.7	2.0	1.86	.995	1.067	0.601	0.60	.584	0.00	SI
	P21	56.5	32.2	9.6	1.0	0.7	1.57	.761	1.402	2.273	0.56	.549	0.00	SI
D6	P22	92.4	4.3	2.3	0.3	0.7	1.13	.507	4.991	28.422	0.54	.631	0.00	SI
	P23	90.7	4.3	3.0	1.7	0.3	1.17	.582	3.944	16.112	0.58	.760	0.00	SI
	P24	97.7	1.3	1.0	0.0	0.0	1.03	.229	7.430	57.294	0.44	.441	0.09	SI
	P25	91.4	4.3	2.7	1.0	0.7	1.15	.569	4.391	20.901	0.57	.716	0.00	SI
	P26	91.7	5.3	2.7	0.0	0.3	1.12	.446	4.615	25.865	0.50	.602	0.00	SI
	P27	57.8	23.6	15.6	3.0	0.0	1.64	.852	1.063	0.023	0.52	.414	0.00	SI
	P28	91.7	5.3	2.7	0.3	0.0	1.12	.420	3.987	16.600	0.45	.534	0.00	SI
	P29	89.7	6.3	3.3	0.7	0.0	1.15	.484	3.566	13.046	0.53	.752	0.00	SI
	P30	93.7	4.7	0.7	0.3	0.7	1.10	.448	6.246	45.194	0.48	.572	0.00	SI
	P31	36.5	31.9	19.9	11.6	0.0	2.07	1.014	0.541	-0.855	0.48	.483	0.00	SI
D7	P32	10.6	30.9	34.2	22.6	1.7	2.74	.980	-0.031	-0.734	0.43	.785	0.00	SI
	P33	14.3	33.9	37.2	13.0	1.7	2.54	.947	0.139	-0.421	0.49	.863	0.00	SI
	P34	12.3	40.2	30.9	13.3	3.3	2.55	.981	0.421	-0.217	0.58	.779	0.00	SI
D8	P35	90.0	6.6	2.3	0.3	0.7	1.15	.524	4.512	24.025	0.38	.562	0.01	SI
	P36	78.1	14.3	6.3	0.7	0.7	1.32	.681	2.510	7.060	0.53	.479	0.00	SI
	P37	87.4	10.3	1.7	0.7	0.0	1.16	.453	3.420	13.430	0.46	.680	0.00	SI
	P38	83.1	10.3	5.3	0.7	0.7	1.26	.646	2.981	9.936	0.51	.522	0.00	SI
	P39	91.4	6.6	1.3	0.3	0.3	1.12	.436	4.979	30.897	0.45	.649	0.00	SI
	P40	66.1	22.9	9.6	0.7	0.7	1.47	.750	1.704	3.059	0.42	.467	0.00	SI
	P41	95.0	4.5	0.3	0.0	0.3	1.06	.326	7.672	76.963	0.46	.680	0.00	SI
	P42	59.5	24.3	13.3	1.3	1.7	1.61	.886	1.533	2.281	0.45	.480	0.00	SI
	P43	91.7	6.6	1.3	0.3	0.0	1.10	.373	4.241	20.647	0.45	.615	0.00	SI
	P44	95.3	3.3	0.7	0.7	0.0	1.07	.340	6.235	43.735	0.46	.732	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h<sup>2</sup>: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: VVAA, D2: VVAP, D3: VFDAE, D4: VFIA, D5: ES, D6: VTIC, D7: DA y D8: VPA, Aceptable.

En la tabla 3, se observa que los porcentajes de frecuencias obtenidos son menores al 96 % en el marcado de nunca. así mismo el balance de la media está entre 1.06 y 3.28 y la desviación estándar están entre .229 y 1.158. en cuanto a asimetría y curtosis se observa un puntaje anormal en casi de la mayoría de los ítems, ya que no cumple con los valores de -1.5 y 1.5 (Sireci,1998). Así mismo, los valores de índice de homogeneidad corregido son ( $>20$ ), la cual indica buena correlación entre ellos ( Peter & Van Vorhis, 1940). por consiguiente en el criterio de comunalidades muestra sus resultados ( $>40$ ) en todos los ítems, obteniendo buenos resultados (Detrinidad, 2016, p.22) y mientras en el criterio de índice de discriminación, se aprecia que el 97% de los ítems son significativos ( $p < .05$ ), distinguiendo categorías altas y bajas (Backhoff et al., 2000, par.15)

**Tabla 4**

*Análisis Factorial exploratorio a través del KMO y prueba de esfericidad de Bartlett del Cuestionario de Violencia Escolar –(CUVE3 -ESO) (n=301)*

<b>Prueba de KMO y Bartlett</b>		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.896
Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	.001

En la tabla 4, se observa que los resultados del KMO para el cuestionario de violencia escolar es de .896, lo cual indica un valor adecuado para factorizar  $< .80$  según (Kaiser,1970); así mismo un nivel de significancia .001 siendo óptimo ( $p < 0.05$ ) en la prueba de esfericidad de Bartlett (Bartlett, 1950).



**Tabla 5**

*Distribución de los ítems por factores con rotación Oblimin del Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO*

	Factor					
	1	2	3	4	5	6
p1			.668			
p2			.735			
p6						
p7						.456
p8			.458			
p9			.454			
p10			.491			
p12		.421				
p13						.597
p15						.350
p16					.369	
p17	.406					
p18				.561		
p19				.640		
p20					.568	
p21					.631	
p22		.750				
p26		.648				
p27					.479	
p28		.668				
p29		.853				
p30		.625				
p31					.498	
p32				.734		
p33				.822		
p34				.758		
p35	.698					
p36	.461					
p37	.764					
p38	.622					
p39	.762					
p40	.454				.330	
p41	.803					
p42	.566				.328	
p43	.703					
p44	.837					
%Varianza	30.85%	11.84 %	6.75%	4.93%	4.12%	3.18%
(69,25 %)						

En la tabla 5, se estima la distribución de los ítems en 6 factores. Donde el primer factor estima sus valores entre .364 y .837. En el segundo factor estima sus valores entre .421 y .853. En el tercer factor estima sus valores entre .454 y .735. En el cuarto factor estima sus valores entre .561 y .822. En el quinto factor estima sus valores entre .328 y .631. En el sexto factor estima sus valores entre -.344 y .597, por lo tanto, son adecuados los valores debido a que son  $\geq .32$  según el autor (Tabachnick y Fidell, 2011), la estructura factorial explican un 69.256% de varianza acumulada, lo cual revela que la escala es aceptable, ya que es mayor al 50% mostrando una extracción correcta de factores (Merenda, 1997).

### **Tabla 6**

*Análisis de confiabilidad por el coeficiente Omega de McDonald del Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO*

<b>Variable</b>	<b>McDonald's <math>\omega</math></b>
Violencia escolar	.946

En la tabla 6, se observa que el nivel de confiabilidad a través del Omega es de (.946). lo cual indica una confiabilidad adecuada para la medición de la variable. (Ventura y Caycho, 2017, p. 626)

**Tabla 7**

*Análisis de confiabilidad por el coeficiente Omega de McDonald del Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO por dimensiones*

<b>Dimensiones</b>	<b>Mc Donald's <math>\omega</math></b>
Dimensión <i>VVAA</i>	.816
Dimensión <i>VVAP</i>	.789
Dimensión <i>VFDAE</i>	.763
Dimensión <i>VFIA</i>	.805
Dimensión <i>ES</i>	.747
Dimensión <i>VTIC</i>	.894
Dimensión <i>DA</i>	.884
Dimensión <i>VPA</i>	.911

Nota: *VVAA*: Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado, *VVAP*: Violencia verbal del alumnado hacia profesorado, *VFDAE*: Violencia física directa y amenazas entre estudiantes, *VFIA*: Violencia física indirecta por parte del alumno, *ES*: Exclusión social, *VTIC*: Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación, *DA*: Disrupción en el aula y *VVAP*: Violencia del profesorado.

En la tabla 7, se observa que los valores de confiabilidad por omega entre .763 a .911 de todas las dimensiones, mostrando un alto nivel de consistencia. Cumpliendo con el valor establecido que es  $>.60$  propuesto por (Ventura y Caycho, 2017, p. 626).

## V. DISCUSIÓN

El presente estudio aporta con la evaluación de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE3-ESO), creado por Álvarez, Núñez y Dobarro (2012) en España, utilizando la validez y fiabilidad de este cuestionario. En cuanto a la fundamentación teórica, está basado en la Teoría ecológica de Bronfenbrenner (1986), describiendo que las personas están inmersas en una sociedad interconectada, la cual está estructurada por cuatro niveles importantes, influyentes en el comportamiento del sujeto y desencadenando violencia en su entorno.

La Evidencia de Validez de contenido se evaluó a través de criterio de jueces expertos, mediante el coeficiente V de Aiken, teniendo en cuenta los criterios de claridad, pertinencia y relevancia, en donde cada Ítem propuesto obtuvo un valor mayor a .80 (Aiken, 1985), permitiendo cuantificar el dominio del contenido de cada ítem.

(Argibay, 2006). Cabe mencionar que el cuestionario no es adaptado (Lázaro, 2018) y obtuvo resultados factibles para su aplicación, asimismo se tiene resultados favorables en varias investigaciones Domínguez, López, y Nieto (2018); Resert (2018); Sanchez, Alvarado y Quiroz (2018), presentando un coeficiente de 100% en conformidad de los jueces.

Se realizó el análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de Violencia Escolar lo cual mostró un índice de homogeneidad corregido adecuado en todos los ítems cuyos valores fueron mayor a .20 cumpliendo con el criterio de Peter & Van Vorhis (1940). Además, de presentar comunalidades mayores a .40 cumpliendo con el criterio de Detrinidad (2016). En cuanto asimetría y curtosis se observa que los ítems 7, 12,13,14,15,16,17,22,23,24,25,26,28,29,30,35 y 37, arrojaron valores fuera del rango de -1.5 y 1.5, no cumpliendo con el criterio de Forero et al. (2009), para indicar una tendencia a normalidad univariada (Henderson, 2016).

Estos valores hallados se asemejan tanto en el índice de homogeneidad corregida como en las comunalidades a los hallados por Domínguez, López y Nieto (2018) y Sanchez, Alvarado y Quiroz (2018); presentando buenos resultados. En cuanto asimetría y curtosis sus valores se diferencian en los estudios de Domínguez,

López y Nieto (2019), donde obtuvieron valores óptimos y cumplieron con el criterio de Forero et al. (2009). Asimismo, en el estudio de Sanchez, Alvarado y Quiroz, 2019; se aprecia que 18 de los 31 ítems analizados en su estudio no presentaron una tendencia a la normalidad univariada, es decir valores fuera del rango de -1.5 y 1.5.

Al realizar el Análisis Factorial Confirmatorio, se logró un índice de ajuste óptimo en  $\chi^2/df=4.253$ , pero valores inestables en los índices de CFI=0.588, RMSEA=0.10, SRMR=0.13, GFI=0.67, TLI=0.66 (Hair et al., 1999; Hu & Bentler, 1999). Estos valores se diferencian a los hallado por Domínguez, López y Nieto (2018); Resert (2018); Sanchez, Alvarado y Quiroz (2019) y Troncoso, Peña y Riquelme (2017), cuyos valores en CFI oscilaron entre .91 y .98; RMSEA entre .03 y .05; SRMR entre .042 y 0.45; GFI entre .92 y .97; TLI entre .90 y .94; siendo todos estos valores óptimos.

Por otro lado, en el Análisis Factorial Exploratorio, el Cuestionario de Violencia Escolar, presentó un KMO de .896, lo cual indica un valor adecuado para factorizar ( $<.80$ ) cumpliendo con el criterio de Kaiser (1970); en cuanto el nivel de significancia de la prueba de Bartlett se obtuvo un valor de .001 siendo significativo ( $p<0.05$ ) según el criterio de Bartlett (1950). Asimismo, se empleó una rotación Oblimin (Tabachnick y Fidell, 2011), indicando la presencia de 6 factores y no en 8 factores como lo estipula Alvarado, Núñez y Dobarro (2012). Además, se obtuvo una varianza acumulada de 69.256%, siendo  $> 50\%$  mostrando una extracción correcta de factores (Merenda, 1997). En cuanto a los valores del KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett, tienen similitud a los hallados por Domínguez, López y Nieto, (2018); Sanchez, Alvarado y Quiroz, (2018); Troncoso, Peña y Riquelme, (2017), cuyos valores en KMO oscilaron entre .93 y 95; y sus valores en la prueba de esfericidad de Bartlett fueron significativas (.001).

Por otra parte, la Confiabilidad se determinó por consistencia interna a través del coeficiente Omega de McDonald, mostrando en el cuestionario general un valor de .94 y en las dimensiones valores que oscilaron entre .76 a .91 cumpliendo el criterio de Ventura y Caycho (2017). Estos valores alcanzados fueron más consistentes a los hallado por Sánchez, Alvarado, y Quiroz (2018) y Domínguez, López, y Nieto

(2018) cuya fiabilidad general fueron de .90 y .92 respectivamente. De la misma forma en las dimensiones con un rango de .76 a .93 y .64 a .84.

Por otro lado, se llevó a cabo la Validez Interna de dicha investigación, obteniendo resultados inadecuados en los índices de ajustes; ya que se mostraron varias limitaciones al aplicar el Cuestionario, debido que a nivel cultural y gramatical este cuestionario, al provenir de España, puede repercutir en el entendimiento de algunos ítems alterando el marcado del cuestionario.

La investigación que se realizó del Cuestionario Escolar en adolescentes, presentó limitaciones en relación a los valores hallados en la validez de estructura interna, esto posiblemente a sesgos de nivel cultural y gramatical (Muñiz & Hambleton, 1996; citado por Chahín-Pinzón, 2014). Asimismo, podrían existir otros factores que pudieron haber influido en los resultados hallados en esta investigación, como la muestra, ya que las demás investigaciones revisadas tuvieron gran tamaño muestral. De la misma manera, se tiene que, a la hora del llenado del cuestionario, los adolescentes al encontrarse en casa, podrían estar sujetos a diversos distractores que haya imposibilitado a realizar el cuestionario de manera adecuada (Bostwick y Kyte, 2005, citado por Stoppiello, 2011), asimismo la veracidad de sus llenados.

Otro punto importante es la edad (Hernández et al., 2008); ya que, en la literatura revisada, el rango de edad de sus muestras oscilaron entre los 14 y 19. Por otra parte, de acuerdo a la coyuntura actual, donde el mundo entero pasa por esta terrible pandemia, a causa del COVID-19; esto causaría un gran impacto en los jóvenes, ya que están pasando por diversos estados de estrés y ansiedad (UNESCO, 2020). Lo cual genera algunas limitaciones a los investigadores, en el llenado de los test, alterando las puntuaciones obtenidas de las pruebas que se les esté aplicando.

Asimismo, se llevó a cabo la Validez Externa, la cual sirve como antecedentes para futuras investigación; ya que varias limitaciones que se vieron en este estudio pueden ser de ayuda para que se tengan en cuenta en futuras investigaciones.

## VI. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** La evidencia de validez de contenido se dio a través del criterio de 5 jueces expertos a través de la V. de Aiken ( $>.80$ ), donde los 44 ítems del CUVE3-ESO fueron aceptados.

**SEGUNDA:** En el análisis descriptivo de los ítems se obtuvieron buenos valores en el índice de homogeneidad corregida ( $>.20$ ) y en comunalidades ( $>.40$ ) a excepción de los ítems 16,27,31, 40, 42 cuyos valores fueron inferiores a  $.40$ . Por otro lado, en el coeficiente de asimetría y curtosis, 22 de los 44 ítems presentaron valores fuera del rango de  $-1.5$  y  $1-5$ . indicando tendencias de distribución anormal.

**TERCERA:** El Análisis Factorial Confirmatorio se realizó al modelo propuesto por Álvarez, Núñez y Dobarro (2012) del cuestionario CUVE3-ESO; lo cual evidenció valor aceptable en  $X^2/gl=4.25$  y en los demás, se evidencio valores inadecuados respecto al  $CFI= 0.588$ ,  $RMSEA=0.10$ ,  $SRMR=0.13$ ,  $GFI=0.67$ ,  $TLI=0.66$ .

**CUARTA:** El Análisis Factorial Exploratorio arrojó valores en el KMO de  $.896$ , lo cual indica un valor adecuado para factorizar ( $<.80$ ) y la prueba de Esfericidad de Bartlett con un valor de  $.001$ , siendo significativo. Asimismo, la varianza explicada presentó un porcentaje de  $69.25\%$  siendo aceptable (mayor al  $50\%$ ) para factorizar en 6 dimensiones.

**QUINTA:** La confiabilidad por consistencia interna se dio a través del coeficiente de Omega de McDonald con un valor de  $.94$  para el cuestionario general y valores entre  $.80$  y  $.91$  en las dimensiones, demostrando una óptima fiabilidad.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Realizar más estudios psicométricos con el CUVE 3-ESO, de tal manera que se puedan proporcionar más evidencia de validez y confiabilidad.
2. Profundizar más el CUVE3-ESO en el contexto peruano (estudios de validación), permitiendo contar con un instrumento más consistente, para ser utilizado por nuestros profesionales de psicología.
3. Emplear nuevos métodos estadísticos para brindar mayores evidencias de validez como el de confiabilidad.
4. Considerar, esté estudio como antecedente para futuras investigaciones de violencia escolar en adolescentes.



## REFERENCIAS

- Álvarez, D. Núñez, J. y Dobarro, A. (2013). *Cuestionarios para evaluar la Violencia escolar en Educación Primaria y en Educación Secundaria*: CUVE,192-195  
<http://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/322/296>
- Álvarez, D., Dobarro, A., Núñez, J., Rodríguez, C. (2014). La violencia escolar en los centros de educación secundaria de Asturias desde la perspectiva del alumnado. *Educación. Sistema de Información Científica Redalyc Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe*,17(2),337-360.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=706/70630580014>
- Álvarez, E. (2015). Violencia escolar: variables predictivas en adolescentes gallego. *Dialnet*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=124662>
- Aliaga, J. (2008). *Psicometría: Tests Psicométricos, Confiabilidad y Validez*, .86-87.[http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/test-psicometrico\\_confiabilidad-y-validez.pdf](http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/test-psicometrico_confiabilidad-y-validez.pdf)
- Abad, J., Garrido, J., Olea, J., Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Universidad autónoma de Madrid.  
[http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/investigacion/file.php/39/ARCHIVOS\\_2010/PDF/IntPsicometria\\_aristidesvara\\_1\\_.pdf](http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/investigacion/file.php/39/ARCHIVOS_2010/PDF/IntPsicometria_aristidesvara_1_.pdf)
- Ato, M., López, J., Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología. Sistema de Información Científica Redalyc Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe*. 29 (3), 1038-1059.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=167/16728244043>

- Arafat, S. Chowdhury, H., Qusar, M. & Hafez, M (2016). Cross cultural adaption & Psychometric validation of research instruments: *A methodological review. Journal of Behavioral Health*, 5(1), 129-136. <http://doi:10.5455/bh.20160615121755>
- Attorresi, H., Lozzia, G., Abal, F., Galibert, M. y Aguerri, M. (2009). Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructo psicológico. *Sistema de Información Científica Redalyc Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe*. <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281921792007.pdf>
- Aiken, L. (1985). Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings. *Educatlonai and Psychological Measurement* 45(2), 131-142. <https://doi.org/10.6018/analesps.34.3.283481>
- Aparisi, C. (2010). Los principios de la bioética y el surgimiento de una bioética intercultural. *Veritas*, (22), 121-157. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-9273201000010000>
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, (8), 15-33. *Sistema de Información Científica Redalyc Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe* <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3396/339630247002>
- Asamblea Médica Mundial. (2013). Declaración de Helsinki de la AMM –Principios éticos para las investigaciones médicas en seres human. *Acta bioethica*, 6(2), 321-334. <https://dx.doi.org/10.4067/S1726-569X2000000200010>
- Bandura, A. y Walters, R. (1974). Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad. *Editorial: Alianza Universidad*.
- Backhoff, E., Larrazolo, N., Rosas, M. (2000). Nivel de dificultad y poder de discriminación del Examen de Habilidades y Conocimientos Básicos (EXHCOBA). *REDIE Revista Electrónica de Investigación Educativa*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=155/15502102>

- Bartlett, M. (1950). Tests of significance in factor analysis. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 3, 77-85.  
<https://psycnet.apa.org/record/1951-00671-001>
- Beller, W (2010). ¿La violencia tiene justificación?: lo que dicen la ciencia y la Filosofía. *Noesis Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 19 (38), 19-52. *Sistema de Información Científica Redalyc Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=859/85920311002>
- Belmont, S/N. (2003). National Institutes of Health. [http://www.conbioetica-mexico.salud.gob.mx/descargas/pdf/normatividad/normatinternacional/10\\_IN\\_TL\\_Informe\\_Belmont.pdf](http://www.conbioetica-mexico.salud.gob.mx/descargas/pdf/normatividad/normatinternacional/10_IN_TL_Informe_Belmont.pdf)
- Becerra, F., Flores, V. y Vásquez, J. (2009). Acoso escolar (bullying) en lima Metropolitana. (p.1).  
[http://www.adolescenciaalape.com/sites/www.adolescenciaalape.com/files/Acoso%20escolar%20\(bullying\)%20en%20Lima%20Metropolitana%20Sara%20Becerra%20F.,%20Elizabeth%20Flores%20V.,%20Jeannette%20V%C3%A1squez,%20Rosa%20M.%20Becerra..pdf](http://www.adolescenciaalape.com/sites/www.adolescenciaalape.com/files/Acoso%20escolar%20(bullying)%20en%20Lima%20Metropolitana%20Sara%20Becerra%20F.,%20Elizabeth%20Flores%20V.,%20Jeannette%20V%C3%A1squez,%20Rosa%20M.%20Becerra..pdf)
- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the family as a context for human development: Research perspectives. *Developmental Psychology*, 22(6), 723–742. doi:10.1037/0012-1649.22.6.723
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: *La consistencia interna*. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831 – 839.
- Chahín-Pinzón, Nicolás. (2014). Aspectos a tener en cuenta cuando se realiza una adaptación de test entre diferentes culturas. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 8(2), 109-112. *Scielo.org*.  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1900-23862014000200009&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-23862014000200009&lng=en&tlng=es).

Cívicos, A. y Hernández, M. (2007). Algunas reflexiones y aportaciones en torno a los enfoques teóricos y prácticos de la investigación en trabajo social. *Revista Acciones e investigaciones sociales*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2264596>

Corsi, J. (1994). una mirada abarcativa sobre la violencia familiar (comp), violencia familiar una mirada interdisciplinaria sobre un grave problema social en Argentina (pp.18-24). *biblioteca 4º piso alta demanda*. [https://catedraunescodh.unam.mx/catedra/SeminarioCETis/Documentos/Doc\\_basicos/5\\_biblioteca\\_virtual/7\\_violencia/16.pdf](https://catedraunescodh.unam.mx/catedra/SeminarioCETis/Documentos/Doc_basicos/5_biblioteca_virtual/7_violencia/16.pdf)

Comrey, L., & Lee, H. (1992). A first course in factor analysis. Hillsdale, NJ:

*Erlbaum*. [https://www.scirp.org/\(S\(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1401733](https://www.scirp.org/(S(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1401733)

Cho, E. (2016). Making reliability reliable: A systematic approach to reliability coefficients. *Organizational Research Methods*, 651-682. <https://doi.org/10.1177/1094428116656239>

Domínguez, J., López, A., & Nieto, B. (2019). Violencia escolar: diferencias de género en estudiantes de secundaria. *Revista Complutense De Educación*, 30(4), 1031-1044. <https://doi.org/10.5209/rced.59997>

Detrinidad, E, (2016). Análisis factorial exploratorio y confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. *Universidad de granada*. [http://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad\\_barquero\\_tfm/!](http://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/)

Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces.

*Revista de psicología de la PUCP*, 6(2).103-111.  
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>

Etseberria, F. y Elosegui, K. (2010). integración del alumnado inmigrante: obstáculos y propuestas. <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:reec-2010-16-5110&dsID=Documento.pdf>

Félix, V., Soriano, M., & Godoy, C. (2009). Un estudio descriptivo sobre el acoso y violencia escolar en la educación obligatoria. *Escritos de Psicología* (Internet), 2(2), 43-51.  
[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1989-38092009000100006&lng=es&tlng=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1989-38092009000100006&lng=es&tlng=es).

Fernández, V. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Espíritu Emprendedor TES*, 4(3), 65-76.  
<https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>

Forero, C., Maydeu, A. & Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling*, 16, 625-641.  
<https://doi.org/10.1080/10705510903203573>

Gaete, V. (2015). Desarrollo psicosocial del adolescente. *Revista Chilena pediátrica*, 436-443. <https://doi.org/10.1016/j.rchipe.2015.07.005>

García, M y Ascencio, C. (2015). Bullying y violencia escolar: diferencias, similitudes, actores, consecuencias y origen. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*. <https://www.redalyc.org/pdf/802/80247939002.pdf>

González, B.; Herrera, A.; Cabrera, F. y Rubalcava, S. (2015). Cuestionario para

medir bullying y violencia escolar. *Revista Scientific Electronic Library Online* -SciELO.<http://www.scielo.org.mx/pdf/cuat/v10n1/2007-7858-cuat-10-01-00006.pdf>

Gallego, F. (2004). Cálculo del tamaño de la muestra. *Revista Matronas Profesión*.<https://www.federacionmatronas.org/wpcontent/uploads/2018/01/vol5n18pag5-13.pdf>

Gallego, L., Acosta, J., Villalobos, Y., López, A. Giraldo, A. (2016). *Violencia del docente en el aula de clase*. *Revista de Investigaciones UCM*, 16(28), 116-125. <http://www.ucm.edu.co/wp-content/uploads/2018/05/81-166-2-PB.pdf>

Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (1999). *Análisis Multivariante*. (5.<sup>a</sup> ed.). Prentice Hall.

Henderson, R. (2006). Testing experimental data for univariate normality. *Clinica Chimica Acta*, 366, 112–129.

Hernández, A., Mauricio, F., & Salazar, E. (2008). Sesgos en estudios epidemiológicos. *Revista Cubana de Higiene y Epidemiología*, 46(1) [.http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1561-30032008000100008&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1561-30032008000100008&lng=es&tlng=es).

Higuita, L & Cardona, A. (2017). Validación de una escala de bullying en adolescentes de instituciones educativas de Medellín, Colombia. *Educación y Educadores*, 20 (1), 9-23. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=834/83449754001>

Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1–55.

Kaiser, H. (1970). *A second-generation little jiffy*. *Psychometrika*. (401-415). <https://doi.org/10.1007/BF02291817>

- Kline, P. (1993). *The hand book of psychological testing*. London: *Routhledge*.
- Kim, Y. (2013). Statistical notes for clinical researchers: assessing normal Distribution (2) using skewness and kurtosis [Notas estadísticas para investigadores clínicos: evaluación normal Distribución (2) usando asimetría y curtosis].52-54. <https://doi.org/10.5395/rde.2013.38.1.52>
- López, A., Álvarez, D., Domínguez, J., & Álvarez, E. (2018). Expressions of school violence in adolescence. [Expresiones de violencia escolar en la adolescencia]. *Psicothema*,30(4),395–400. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.130>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., & Tomás, M. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30, 1151-69. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- Ministerio de Educación (2019). *Número de casos reportados en el Síseve a nivel nacional. Perú: MINEDU*. Recuperado de: <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>
- Medina, J., & Reverte, M. (2019). Violencia escolar, rasgos de prevalencia en la victimización individual y grupal en la Educación Obligatoria en España. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 18(37), 97-110. <https://dx.doi.org/10.21703/rexe.20191837medina9>
- Merenda, P. (1997). A guide to the proper use of Factor Analysis in the conduct and reporting of research: pitfalls to avoid. *Measurement and evaluation in counseling and evaluation*, 30, 156-163.
- Mohajan, H. (2017). Two Criteria for Good Measurements in Research: *Validity*

and Reliability. [https://mpra.ub.uni-muenchen.de/83458/1/MPRA\\_paper\\_83458.pdf](https://mpra.ub.uni-muenchen.de/83458/1/MPRA_paper_83458.pdf)

Moon, B., Morash, M., & McCluskey, J. (2019). Student Violence Directed Against Teachers: Victimized Teachers' Reports to School Officials and Satisfaction with School Responses. *Journal of Interpersonal Violence*. <https://doi.org/10.1177/0886260519825883>

Martínez, R. y Chacón, J. (2016). Análisis de datos y diseño en psicología. Madrid: *Universidad a Distancia de Madrid*.

McDonald, P. (1999). Test theory: A unified treatment. Mahwah: *Lawrence Erlbaum Associates, Inc.*

MacCallum, C., Browne, W., & Sugawara, M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1, 130-149. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.1.2.130>

Otzen, S & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Organización Mundial de la salud (OMS) 2019. <https://www.who.int/topics/violence/es/>

Palella, S y Martins, F. (2012). *Metodología de la investigación Cuantitativa*. Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. <https://metodologiaecs.files.wordpress.com/2015/09/metodologc3ada-de-la-investigac3b3n-cuantitativa-3ra-ed-2012-santa-palella-stracuzzi-feliberto-martins-pestana.pdf>

Peters, C., & Van Vorhis, W. (1940). Statistical procedures and their mathematical Bases [Procedimientos estadísticos y sus bases matemáticas]. *McGraw-Hill*.



- Postigo, S., Schoeps, K., Ordóñez, A., & Montoya, I. (2019). What Do Adolescents Say about Bullying? [ Qué dicen los adolescentes sobre el acoso escolar]. *Anales de Psicología*, 35(2), 251–258. <http://orcid.org/0000-0003-4595-8063>
- Resett, S. (2018). Análisis psicométrico del Cuestionario de Agresores/Víctimas de Olweus en español. *Revista de Psicología (PUCP)*, 36(2), 575-602. <https://doi.org/10.18800/psico.201802.007>
- Rodríguez, P. (2018). Violencia escolar en estudiantes de tercero, cuarto y quinto grado de secundaria de la Institución Educativa Parroquial “San Martín de Porres”-Acarí [Tesis de licenciatura, Universidad de Inca Garcilaso de la vega]. <http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/2372/TRAB.SUF.PROF.Paulino%20Rodr%C3%ADguez%20V%C3%A1squez.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Rodríguez, A y Pérez, A. (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento. *Revista EAN*. <https://doi.org/10.21158/01208160.n82.2017.1647>
- Roldan, P. & Fachelli, S. (2015). Metodología de la investigación social cuantitativa. <http://quit.uab.cat>
- Sanchez, H., Alvarado, K & Quiroz, M. (2018). Validez y fiabilidad del Cuestionario de Violencia Escolar para Educación Secundaria CUVE3-ESO en adolescentes peruanos. *Revista de Psicología y Educación*, 13(2), 142-154. <https://doi.org/10.23923/rpye2018.01.165>
- SISIVE (2020). Contra la violencia escolar. <http://www.siseve.pe/web/>

- Stoppiello, L (2011). Escala de interacción triádica precoz (EITP). *Cuestiones relativas a su confiabilidad y validez. Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 15 (2), 111-132. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3396/339630258006>
- Tabachnick, B., & Fidell, L. (2001). Using multivariate statistics. Al-lyn and Bacon. *Pearson Education*.
- Troncoso, F.; Peña, S & Riquelme, E. (2017). (p.207-213). Estudios pedagógicos. Elaboración y validación psicométrica del cuestionario de convivencia escolar para la no violencia (CENVI). <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v43n3/art12.pdf>
- Trucco, D. y H. Ullmann (ed.) (2015). Juventud: realidades y retos para un desarrollo con igualdad, (p.134-135), *Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe* (CEPAL). <https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38978/4/S1500718es.pdf>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization – UNESCO (2020). *Let's decide how to measure school violence*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000246984>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization – UNESCO (2020). *Promoción del bienestar socioemocional de los niños y los jóvenes durante las crisis*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000246984>
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. San Marcos.
- Ventura, J. y Caycho, T. (Enero/junio, 2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

**Anexo 1: Matriz de consistencia**

<b>MATRIZ DE CONSISTENCIA</b>					
<b>TÍTULO:</b> Propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE3-ESO) en adolescentes de 12 a 14 años de Lima Norte, 2020					
<b>PROBLEMA</b>	<b>OBJETIVOS</b>	<b>VARIABLE E INDICADORES</b>			<b>Escala de medición</b>
<b>Problema Principal:</b> ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO en adolescentes de 12 a 14 años de Lima Norte, 2020?	<b>Objetivo general:</b> Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en adolescentes de 12 a 14 años de Lima Norte, 2020. <b>Objetivos específicos:</b> •Analizar estadísticamente los ítems del cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en adolescentes de 12 a 14 años de Lima Norte, 2020.	<b>Variable Violencia Escolar</b>			Ordinal
		Dimensiones	Indicadores	Ítem	
		Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado	Daño mediante las palabras por parte del alumno.	1, 2, 3,4	
		Violencia verbal del alumnado hacia el profesorado	Daño mediante las palabras por parte del alumno.	5, 6,7	
		Violencia física directa y amenazas entre estudiantes	Roce directo sobre la víctima.	8, 9, 10, 11,12	
		Violencia física indirecta por parte del alumnado	Roce directo sobre la víctima.	13, 14, 15, 16,17	
Exclusión Social	actos discriminatorios.	18,19,20,21			

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluar evidencia de validez basadas en el contenido del cuestionario escolar CUVE3-ESO en adolescentes de 12 a 14 años de Lima Norte, 2020.</li> <li>• Evaluar evidencia de confiabilidad del cuestionario escolar CUVE3-ESO en adolescentes de 12 a 14 años de Lima Norte, 2020.</li> <li>• Determinar la evidencia de validez basadas en la estructura interna por Análisis Factorial Exploratorio del cuestionario escolar CUVE3-ESO en adolescentes de 12 a 14 años de Lima Norte, 2020.</li> </ul>	Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación	violencia a través de los medios de comunicación.	22,23,24,25, 26,27,28,29, 30 y 31	
		Disrupción en el aula	conducta inadecuada en las clases.	32,33,34	
		Violencia del profesorado hacia el alumnado	violencia contra el alumno	35,36,37,38, 39,40,41,42, 43 y 44	
<b>TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>POBLACIÓN Y MUESTRA</b>	<b>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS</b>	<b>ESTADÍSTICA A UTILIZAR</b>		

<p><b>Tipo:</b> Es tecnológico, al respecto Valderrama (2015, p.40), refiere que es la utilidad de la prueba psicométrica, por medio de la validación y el perfeccionamiento de las tecnologías y sus resultados.</p> <p><b>Diseño:</b> Es una investigación transversal y de diseño no experimental que se da en un momento transitorio preciso, busca observar las variables tal y como se dan en su contexto natural para luego analizarlo (Montero y Leon,2007, p.13).</p> <p><b>Método:</b> De acuerdo a Niño (2011, p.29), es de enfoque cuantitativo, porque se dirige a recoger información a fin de producir resultados que permitan verificar la confiabilidad y la validez del estudio.</p>	<p><b>Población:</b> La población con que se realizó esta investigación fueron adolescentes entre 12 y 14 años de nivel secundaria de ambos sexos de Lima Norte.</p> <p><b>Tipo de Muestra:</b> Se usó como muestra 301 escolares entre 12 a 14 años, pertenecientes de Lima Norte.</p>	<p><b>Variable:</b> Violencia Escolar</p> <p><b>Técnica:</b> se usará la encuesta, que se da por medio de recolección de datos a través de preguntas mediante un test que el individuo contestará</p> <p><b>Instrumento:</b> Violencia Escolar CUVE3-ESO</p> <p><b>Autor:</b> Álvarez García David, Núñez Carlos José y Dobarro González Alejandra.</p> <p><b>Año:</b> 2012</p> <p><b>Ámbito de Aplicación:</b> Educativo escolares. -</p>	<p>Se utilizó un análisis descriptivo con los resultados obtenidos mediante una prueba estadística que describe el comportamiento de la variable, los que fueron presentados a través cuadros estadísticos y gráficos.</p> <p>Se usó como muestra a 301 escolares entre 12 a 14 años, pertenecientes a Lima Norte.</p>
--	---	--	--

**Anexo 2:** Tabla de Operalización de la Variable

Variable	Definición conceptual	Definición operativa	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Violencia escolar	Según (Álvarez, et al (2008) se entiende que la violencia es un comportamiento que genera daños o prejuicios.	La variable se medirá a través del cuestionario CUVE3-ESO para adolescentes, compuesta por 44 ítems, de formato tipo Likert.	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Violencia verbal de alumnado hacia alumnado.</li> <li>➤ Violencia verbal de alumnado hacia profesorado.</li> <li>➤ Violencia física directa y amenazas entre estudiantes.</li> <li>➤ Violencia física indirecta por parte del alumnado.</li> <li>➤ Exclusión social.</li> <li>➤ Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación.</li> <li>➤ Disrupción en el aula.</li> <li>➤ Violencia del profesorado hacia el alumnado.</li> </ul>	Daño mediante las palabras por parte del alumno.	1, 2, 3,4	Ordinal
				Daño mediante las palabras por parte del alumno.	5, 6,7	
				Roce directo sobre la víctima.	8, 9, 10, 11,12	
				daño sobre las pertenencias de la víctima.	13, 14, 15, 16,17	
				actos discriminatorios.	18,19,20,21	
				violencia a través de los medios de comunicación.	22,23,24,25,26,27,28,29,30 y 31	
				conducta inadecuada en las clases.	32,33,34	
				violencia contra el alumno.	35,36,37,38,39,40,41,42,43 y 44	

*Operalización de la variable de estudio*

**Anexo 3:** Instrumentó CUV3-ESO, Autores: Álvarez García David, Núñez Carlos José y Dobarro González Alejandra; Año:2012

**CUVE3-ESO**

**Cuestionario de Violencia Escolar en Educación Secundaria Obligatoria**

**EDAD:**..... **SEXO:** F/M **GRADO:**..... **SECCIÓN:**.....

**TURNO:**.....

**CENTRO EDUCATIVO:**.....

**FECHA DE APLICACIÓN:**...../...../.....

El presente cuestionario pretende analizar la percepción que tienes sobre la frecuencia de aparición de diferentes tipos de violencia escolar, protagonizada por el alumno o el profesor de tu clase, los hechos que a continuación se presentan. Por favor, en cada enunciado elige sólo una de las cinco opciones ofrecidas y no dejes ninguna pregunta sin contestar.

**1= Nunca; 2= Pocas veces; 3= Algunas veces; 4= Muchas veces; 5= Siempre**

	<b>NUNCA</b>	<b>POCAS VECES</b>	<b>ALGUNAS VECES</b>	<b>MUCHAS VECES</b>	<b>SIEMPRE</b>
1. Hay estudiantes que extienden rumores negativos acerca de sus compañeros y compañeras.					
2. Los estudiantes hablan mal unos de otros.					
3. El alumnado pone motes molestos a sus compañeros o compañeras.					
4. El alumnado insulta a sus compañeros o compañeras.					
5. El alumnado habla con malos modales al profesorado					
6. El alumno falta el respeto a su profesorado en el aula.					
7. Los estudiantes insultan a profesores o profesoras.					
8. El alumno protagoniza peleas dentro del recinto escolar.					


9. Determinados estudiantes pegan a compañeros o compañeras dentro del recinto escolar.					
10. Algunos alumnos o alumnas protagonizan agresiones físicas en las cercanías del recinto escolar.					
11. Los estudiantes amenazan a otros con palabra para meterles miedo u obligarles a hacer cosas.					
12. Algunos alumnos amenazan a otros con navajas u otros objetos para intimidarles u obligarles a algo.					
13. Ciertos estudiantes roban objetos o dinero del centro educativo.					
14. Ciertos estudiantes roban objetos o dinero de otros compañeros o compañeras.					
15. Algunos estudiantes roban cosas del profesorado					
16. Algunos alumnos esconden pertenencias o material del profesorado para molestarle deliberadamente.					
17. Determinados estudiantes causan desperfectos intencionadamente en pertenencias del profesorado.					
18. Hay estudiantes que son discriminados por compañeros por diferencias culturales, étnicas o religiosas.					
19. Algunos estudiantes son discriminados por sus compañeros o compañeras por su nacionalidad.					
20. Determinados estudiantes son discriminados por sus compañeros o compañeras por sus bajas notas.					
21. Algunos estudiantes son discriminados por sus compañeros/as por sus buenos resultados académicos.					
22. Ciertos estudiantes publican en Twitter o Facebook ofensas, insultos o amenazas al profesorado.					
23. Algunos estudiantes ofenden, insultan o amenazan a otros a través de mensajes en Twitter o Facebook					



24. Los estudiantes publican en internet fotos o videos ofensivos de profesores o profesoras.					
25. Hay estudiantes que publican en Twitter o Facebook comentarios de ofensa, insulto o amenaza a otros.					
26. Los estudiantes publican en internet fotos o videos ofensivos de compañeros o compañeras.					
27. Hay estudiantes que graban o hacen fotos a profesores o profesoras con el móvil, para burlarse.					
28. Hay alumnos que graban o hacen fotos a compañeros/as con el móvil para amenazarles o chantajearles.					
29. Ciertos estudiantes envían a compañeros/as mensajes con el móvil de ofensa, insulto o amenaza.					
30. Hay estudiantes que envían mensajes de correo electrónico a otros con ofensas, insultos o amenazas.					
31. Algunos estudiantes graban o hacen fotos a ñeros o compañeras con el móvil para burlarse.					
32. El alumnado dificulta las explicaciones del profesorado hablando durante la clase.					
33. El alumnado dificulta las explicaciones del profesor/a con su comportamiento durante la clase.					
34. Hay alumnado que ni trabajan ni dejan trabajar al resto.					
35. El profesorado tiene manía a algunos alumnos.					
36. El profesorado tiene preferencias por ciertos alumnos o alumnas.					
37. El profesorado castiga injustamente.					
38. El profesorado ignora a ciertos alumnos o alumnas.					
39. El profesorado ridiculiza al alumnado.					
40. El profesorado no escucha a su alumnado.					
41. Hay profesores y profesoras que insultan al alumnado.					

42. El profesorado baja la nota a algún alumno o alumna como castigo.					
43. Ciertos profesores o profesoras intimidan o atemorizan a algún alumno o alumna.					
44. El profesorado amenaza a algún alumno o alumna.					

## Anexo 4: Print del formulario virtual



AlpQLSeS\_SHHGfO5jJ0l-q1B3tqZhqtdjDVvWRZ4BRbky6Ik4xhc9qw/viewform

ades Psico... colegio de diego Ingresar a maestría Microsoft Word - M... MPRA\_paper\_8345... Correo de la Contra... Correo: LIDA SANLE... Edutiva

### Propiedades Psicométricas de Violencia Escolar en Adolescentes del nivel Secundaria de Lima Norte,2020

Buenos días estimados estudiantes

Con el debido respeto, se le invita a participar en esta investigación.

Mi nombre es Fatima Li Sánchez Sánchez , estudiante de la Universidad César Vallejo, en estos momentos me encuentro realizando una investigación, para obtener el Título de licenciada en psicología. la presente investigación tiene como objetivo determinar las propiedades psicométricas de violencia escolar en los estudiantes del nivel secundaria de Lima Norte ,2020.

Gracias por tu colaboración.

[Siguiente](#)

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Google no creó ni aprobó este contenido. Denunciar abuso - Condiciones del Servicio - Política de Privacidad

## Anexo 5: Carta de presentación del piloto



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### CARTA N° 0168 - 2019/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 18 de Junio de 2019

**Autor:**

- **David Álvarez García**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **FATIMA LI SÁNCHEZ SÁNCHEZ**, con DNI: 74143695 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700270575, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado : **“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE VIOLENCIA ESCOLAR (CUVE3-ESO) EN ADOLESCENTES DE NIVEL SECUNDARIA DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL CONO NORTE,2019”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



  
**Mgr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

## Anexo 6: Carta de presentación de la muestra final



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la Universalización de la Salud"

### CARTA N°320 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 17 de Mayo de 2020

**Autor:**

- David Álvarez García

Presente. -

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la srta. **Sánchez Sánchez Fatima Li**, con DNI 74143695 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700270575, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en adolescentes de 12 a 14 años en Lima Norte, 2020". Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**MBA Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV - Lima Norte

## ANEXO 7: Carta de autorización del centro educativo del piloto



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 29 de mayo de 2019

### CARTA INV. N° 909- 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.  
Norma Barragan Gutierrez  
Directora General  
I.E. 2040 Republica de Cuba  
Av.Tupac Amaru s/n KM. 15.5 Comas  
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **FATIMA LI SÁNCHEZ SÁNCHEZ** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,

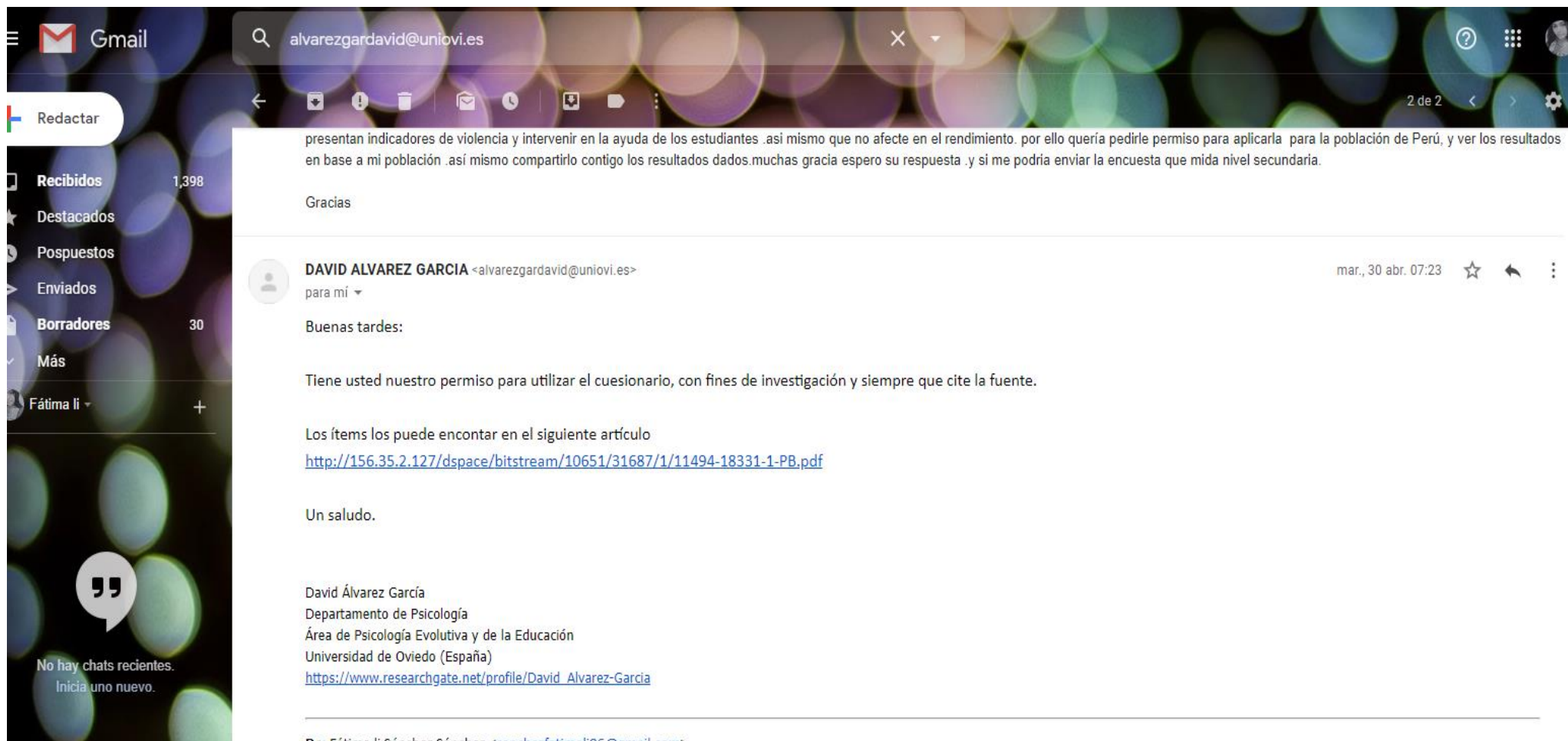


  
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

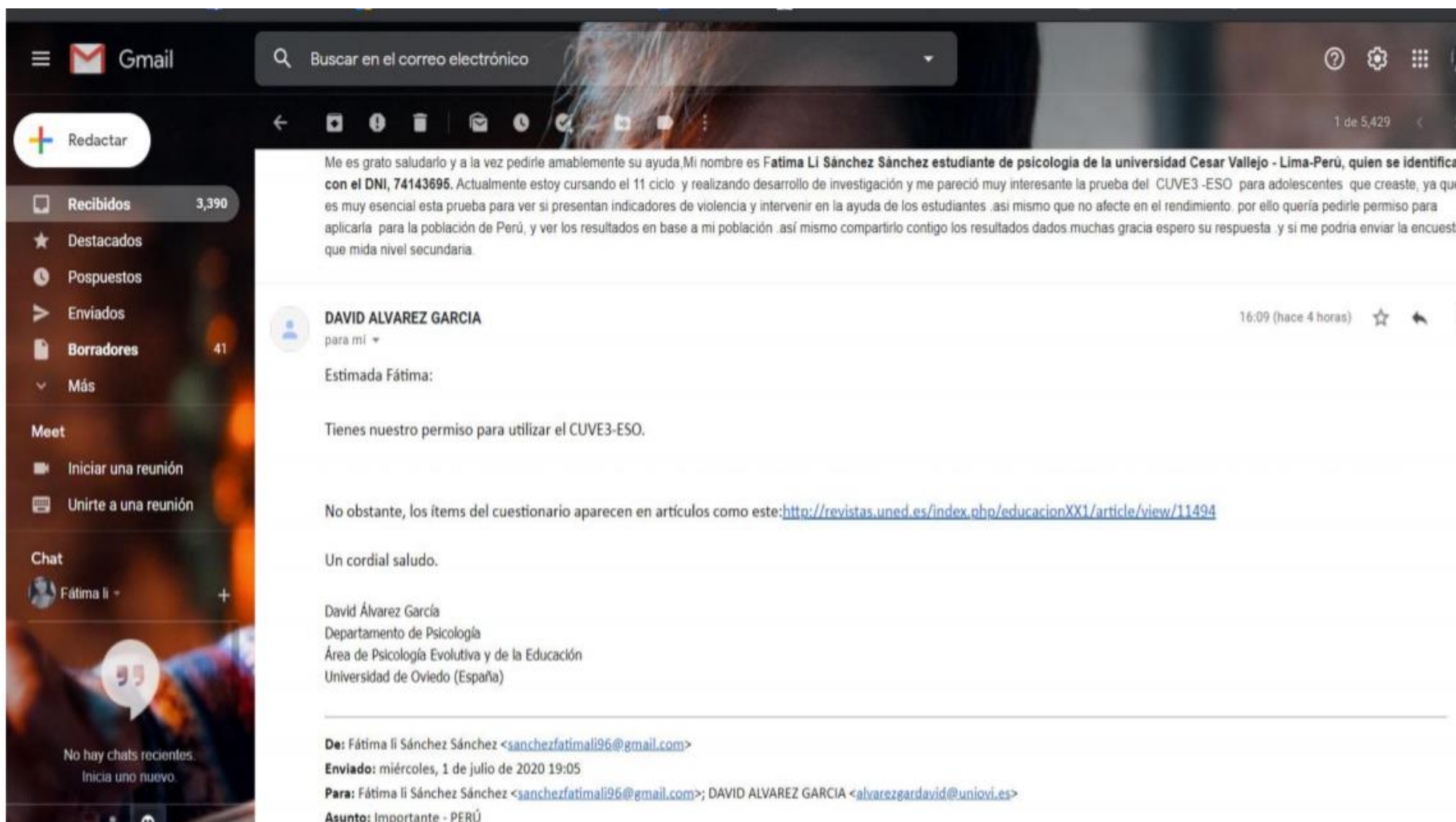


## ANEXO 8: Autorización de uso del instrumento del piloto



The image is a screenshot of a Gmail email interface. The background is a dark, bokeh-style pattern of colorful circles. On the left, there is a navigation sidebar with the following items: 'Redactar', 'Recibidos' (1,398), 'Destacados', 'Pospuestos', 'Enviados', 'Borradores' (30), 'Más', and 'Fátima li' (+). At the bottom of the sidebar, there is a quote icon and the text 'No hay chats recientes. Inicia uno nuevo.' The main content area shows an email from 'alvarezgardavid@uniovi.es'. The email body contains the following text: 'presentan indicadores de violencia y intervenir en la ayuda de los estudiantes .asi mismo que no afecte en el rendimiento. por ello quería pedirle permiso para aplicarla para la población de Perú, y ver los resultados en base a mi población .así mismo compartirlo contigo los resultados dados.muchas gracia espero su respuesta .y si me podría enviar la encuesta que mida nivel secundaria.' Below this is a 'Gracias' response. The email header shows the sender as 'DAVID ALVAREZ GARCIA <alvarezgardavid@uniovi.es>' with a date of 'mar., 30 abr. 07:23'. The body of the email includes: 'Buenas tardes:', 'Tiene usted nuestro permiso para utilizar el cuestionario, con fines de investigación y siempre que cite la fuente.', 'Los ítems los puede encontrar en el siguiente artículo', a URL: '<http://156.35.2.127/dspace/bitstream/10651/31687/1/11494-18331-1-PB.pdf>', 'Un saludo.', and a signature: 'David Álvarez García, Departamento de Psicología, Área de Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Oviedo (España), [https://www.researchgate.net/profile/David\\_Alvarez-Garcia](https://www.researchgate.net/profile/David_Alvarez-Garcia)'. At the bottom, the start of another email from 'Fátima li Sánchez Sánchez <sanchezfatimali95@gmail.com>' is visible.

## Anexo 9: Autorización de uso del Instrumento – muestra final



The screenshot shows a Gmail interface with a dark theme. The left sidebar contains navigation options: 'Redactar', 'Recibidos' (3,390), 'Destacados', 'Pospuestos', 'Enviados', 'Borradores' (41), 'Más', 'Meet' (with options to 'Iniciar una reunión' and 'Unirse a una reunión'), and 'Chat' (with a contact 'Fátima li'). The main content area displays an email from 'DAVID ALVAREZ GARCIA' to 'Fátima li' at 16:09 (4 hours ago). The email text is as follows:

Me es grato saludarlo y a la vez pedirle amablemente su ayuda. Mi nombre es **Fátima Li Sánchez Sánchez** estudiante de psicología de la universidad Cesar Vallejo - Lima-Perú, quien se identifica con el DNI, 74143695. Actualmente estoy cursando el 11 ciclo y realizando desarrollo de investigación y me pareció muy interesante la prueba del CUVE3-ESO para adolescentes que creaste, ya que es muy esencial esta prueba para ver si presentan indicadores de violencia y intervenir en la ayuda de los estudiantes. Así mismo que no afecte en el rendimiento, por ello quería pedirle permiso para aplicarla para la población de Perú, y ver los resultados en base a mi población. Así mismo compartirlo contigo los resultados dados muchas gracias espero su respuesta y si me podría enviar la encuesta que mida nivel secundaria.

**DAVID ALVAREZ GARCIA**  
para mí ▾ 16:09 (hace 4 horas) ☆ ↶ ⋮

Estimada Fátima:

Tienes nuestro permiso para utilizar el CUVE3-ESO.

No obstante, los ítems del cuestionario aparecen en artículos como este: <http://revistas.uned.es/index.php/educacionXX1/article/view/11494>

Un cordial saludo.

David Álvarez García  
Departamento de Psicología  
Área de Psicología Evolutiva y de la Educación  
Universidad de Oviedo (España)

---

**De:** Fátima li Sánchez Sánchez <[sanchezfatimali96@gmail.com](mailto:sanchezfatimali96@gmail.com)>  
**Enviado:** miércoles, 1 de julio de 2020 19:05  
**Para:** Fátima li Sánchez Sánchez <[sanchezfatimali96@gmail.com](mailto:sanchezfatimali96@gmail.com)>; DAVID ALVAREZ GARCIA <[alvarezgardavid@uniovi.es](mailto:alvarezgardavid@uniovi.es)>  
**Asunto:** importante - PERÚ



**Anexo 10: Asentimiento y Consentimiento Informado**



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
**ASENTIMIENTO INFORMADO**

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Fatima Li Sánchez Sánchez**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre “**Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en adolescentes de 12 a 14 años de Lima Norte, 2020**”; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una escala de preguntas; titulado: **Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE3-ESO)**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Fatima Li Sánchez Sánchez

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo .....  
con número de DNI: ..... acepto participar en la  
investigación **Diseño y Propiedades Psicométricas del Cuestionario de  
Violencia Escolar en adolescentes de 12 a 14 años de Lima Norte, 2020** de la  
Srta. Fatima Li Sánchez Sánchez.

Día:...../...../.....

.....  
Firma del Alumno

## CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PADRES DE FAMILIA

La presente investigación es realizada por **Fatima Li Sánchez Sánchez**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro ejecutando una investigación sobre **“Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en adolescentes de 12 a 14 años de Lima Norte, 2020”**; para ello requiero de la participación de su menor hijo(a). Si usted está de acuerdo en que su hijo(a) participe en este estudio. Deberá completar sus datos en la parte inferior de la hoja.

La información que se recoja será confidencial y no se usara para ningún otro propósito fuera de los de investigación. Sus respuestas a los test serán de manera anónima.

Atte. Fatima Li Sánchez Sánchez

ESTUDIANTE DE LA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo .....Padre/madre de:  
..... he leído este formulario  
y acepto de forma voluntaria que mi hijo/a participe activamente en la presente  
investigación, considerando que los resultados serán de entera confidencialidad y con  
fines científicos.

---

Firma

## Anexo 11: Resultados de la prueba piloto

**Tabla 3**

Evidencia de validez de contenido por método de jueces expertos del CUVE3-ESO

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Acier t <sub>ccc</sub>	V de Aike	Acep t <sub>tblc</sub>
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	95%	Si
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
17	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	95%	Si
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
25	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	95%	Si
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
27	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	95%	Si
28	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	95%	Si
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si

30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si	
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
32	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	95%	Si
33	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	95%	Si
34	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	95%	Si
35	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18	86%	Si
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Si
44	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18	96%	Si

---

*Nota: No está de acuerdo = 0, si está de acuerdo =1; P=Pertinencia, R=Relevancia, C=Claridad*

En la tabla 3, se aprecia que los siete jueces expertos consultados coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a las preguntas que se formulan en el test de lectura, alcanzando un coeficiente V de Aiken de 86% a 100 % mostrados un valor de <.80 que cumplen con el criterio establecido por (Aiken, 1985). por lo tanto, presenta validez de contenido.

**Tabla 4**

Análisis descriptivo de los ítems del cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO

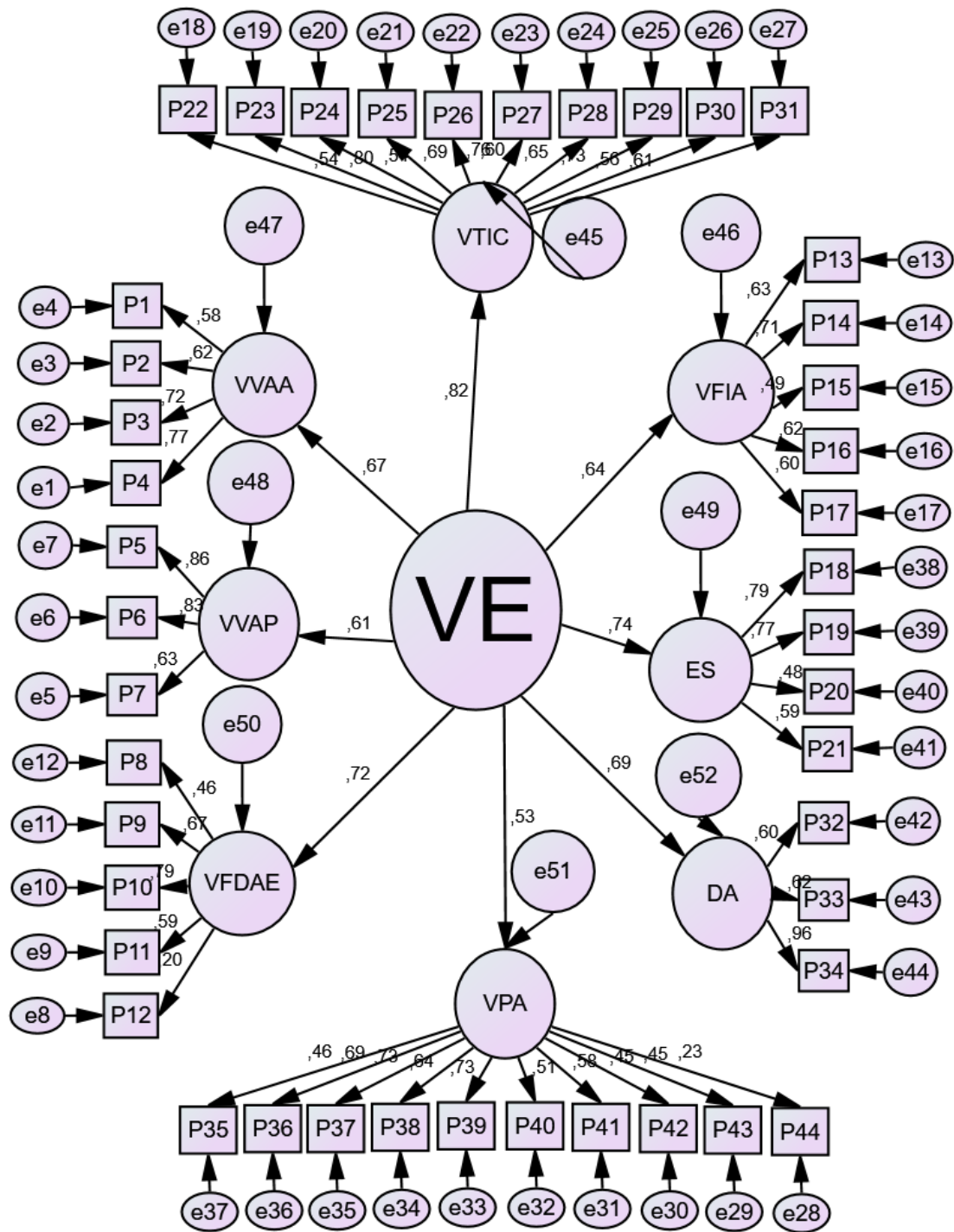
Dimensiones	Ítems	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
Violencia verbal del Alumnado hacia el alumnado	P1	2.46	1.013	0.218	-0.311	0.41	0.498	SI
	P2	2.88	0.982	0.446	-0.305	0.51	0.577	SI
	P3	2.83	1.161	0.183	-0.738	0.55	0.603	SI
	P4	2.57	1.26	0.286	-0.726	0.55	0.690	SI
Violencia verbal del Alumnado hacia el profesorado	P5	1.83	0.948	1.013	0.455	0.70	0.820	SI
	P6	1.70	0.826	0.841	0.358	0.61	0.778	SI
	P7	1.52	0.705	1.193	0.754	0.54	0.650	SI
Violencia física directa y Amenazas entre estudiantes	P8	1.71	0.811	1.174	1.753	0.48	0.280	SI
	P9	1.82	0.837	0.888	0.847	0.40	0.615	SI
	P10	1.75	0.761	1.173	2.578	0.48	0.748	SI
	P11	1.71	0.860	1.296	1.737	0.40	0.619	SI
Violencia física indirecta por parte del alumnado	P12	1.28	0.590	1.973	2.742	0.40	0.888	SI
	P13	1.93	1.118	1.170	0.625	0.53	0.598	SI
	P14	1.82	0.983	1.296	1.610	0.49	0.642	SI
	P15	1.21	0.500	2.363	4.869	0.53	0.257	SI
Exclusión social	P16	1.54	0.918	1.952	3.652	0.49	0.588	SI
	P17	1.19	0.547	1.076	24.311	0.56	0.560	SI
	P18	2.10	1.174	1.076	0.475	0.53	0.679	SI
	P19	1.74	0.985	1.401	1.523	0.49	0.731	SI
	P20	1.83	0.893	1.226	1.906	0.53	0.478	SI
Violencia a través tecnología	P21	1.56	0.906	2.016	4.517	0.49	0.680	SI
	P22	1.41	0.845	2.190	4.422	0.53	0.773	SI
	P23	1.48	0.774	1.870	4.161	0.49	0.653	SI
	P24	1.21	0.520	2.450	5.111	0.53	0.756	SI
	P25	1.60	0.820	1.217	0.628	0.49	0.578	SI
	P26	1.49	0.825	1.851	3.482	0.53	0.659	SI
	P27	1.52	0.873	1.689	1.916	0.49	0.810	SI
	P28	1.30	0.630	2.159	4.259	0.53	0.539	SI
	P29	1.28	0.572	1.921	2.666	0.49	0.794	SI
	P30	1.35	0.559	1.320	0.813	0.53	0.742	SI
Disrupción en el aula	P31	1.69	0.911	1.246	1.060	0.49	0.698	SI
	P32	2.10	0.931	0.879	0.790	0.49	0.636	SI
	P33	2.35	1.072	0.416	-0.487	0.53	0.667	SI
Violencia del profesor hacia el estudiante	P34	2.27	1.067	0.665	-0.219	0.49	0.782	SI
	P35	1.74	0.954	1.488	2.369	0.53	0.587	SI
	P36	1.83	1.021	1.176	0.759	0.49	0.750	SI
	P37	1.52	0.813	1.696	2.994	0.53	0.685	SI
	P38	1.43	0.657	1.238	0.335	0.49	0.560	SI
	P39	1.37	0.708	2.482	7.818	0.53	0.689	SI
	P40	1.42	0.686	2.114	6.651	0.49	0.521	SI
	P41	1.33	0.742	2.275	4.362	0.53	0.696	SI
	P42	1.99	0.974	0.629	-0.646	0.49	0.575	SI
	P43	1.22	0.545	2.799	8.519	0.53	0.735	SI
	P44	1.17	0.535	4.619	27.456	0.49	0.779	SI

**Nota:** FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h<sup>2</sup>: Comunalidad

En la tabla 4 se observa el análisis descriptivo de los ítems del CUVE3-ESO, se percibe un balance en la media entre 1.19 y 2.88. En cuanto, a la asimetría se encuentran en un 70% entre los valores de -1.5 a +1.5 y la media de curtosis se encuentran en el 80% de los valores de -1.5 a +1.5 acomodado en la distribución normal. así mismo en el índice de homogeneidad se observa que 100% del global de los ítems muestra que su valor es igual o superior a .20 indicando que es adecuada por (Kline, 1993). por consiguiente, en comunalidades se observa que algunos ítems superan el valor de .40 siendo adecuado y favorable según (Detrinidad, 2016, p.22)

## Análisis factorial confirmatorio

Figura 1. Análisis confirmatorio del piloto



**Tabla 5**

Medidas de bondad de ajustes del análisis factorial confirmatorio del cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO

Ajuste absoluto	X <sup>2</sup> / gl	GFI	RMSEA	RMR	Ajuste comparativo	CFI	TLI
	1.892 (No Aceptable)	0.594 (No Aceptable)	.096 (No Aceptable)	.1067 (No Aceptable)		0.614 (No Aceptable)	0.592 (No aceptable)
Índice óptimo	X <sup>2</sup> / gl	GFI	RMSEA	RMR	CFI	TLI	
	≤ 5.00 (Aceptable)	1 (Aceptable)	≤ 0.08 (Aceptable)	Cerca 0 (Aceptable)	1 (Aceptable)	>0.90 (Aceptable)	

En la tabla 5, se observa que los resultados del análisis confirmatorio, tanto en el X<sup>2</sup>/gl, GFI, RMSE, RMR, CFI Y TLI, no muestran un adecuado índice de ajuste según (Hair et al., 1999, p.681; Hu & Bentler, 1999). Por ello, también se menciona que la muestra que se aplicó fue a 97 estudiante, la cual se considera que el muestreo aceptable para realizar análisis estadísticos tiene que ser mayor a 100 sujetos considerándolo adecuado para un estudio psicométrico (Arafat. et al, 2016).

### Confiabilidad y Validez del instrumento

**Tabla 6**

Análisis de confiabilidad por Alfa de Cronbach y el coeficiente Omega de McDonald del CUVE3-ESO de la prueba piloto

Variable	Cronbach's $\alpha$	McDonald's $\omega$
Violencia escolar	.922	.927

En la tabla 6, se observa que los valores de confiabilidad del test total son .922, y se observa también en el valor de McDonald's es .927 lo cual posee un alto nivel de consistencia interna. Cumpliendo con el criterio establecido por (Molina, Aranda, Flores y López, 2013, p. 4).



**Tabla 7**

<b>Dimensiones</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Mc Donald's <math>\omega</math></b>
Dimensión <i>VVAA</i>	.769	.769
Dimensión <i>VVAP</i>	.830	.822
Dimensión <i>VFDAE</i>	.636	.682
Dimensión <i>VFIA</i>	.760	.751
Dimensión <i>ES</i>	.809	.764
Dimensión <i>VTIC</i>	.866	.881
Dimensión <i>DA</i>	.779	.780
Dimensión <i>VPA</i>	.810	.817

En la tabla 7, se observa que los valores de confiabilidad por coeficiente alfa de Cronbach que oscilaron entre .769 a .866 y omega entre .682 a .881 de todas las dimensiones, mostrando un alto nivel de consistencia. Cumpliendo con el valor establecido que es  $>.60$  propuesto por (Palella y Martins, 2012, p. 169).

**Anexo 12: Validación de instrumento a través del juicio de expertos del piloto.**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: .....

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  No aplicable después de corregir |  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. / Mg: Carrijo del Corral, Manuel.....

DNI: 08827488.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UV	Lic. Pedagogía	1977-1982
02	UV	Maestría	2009-2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UV	Docente	Lm.	2009-2011	docencia
02	UV	Docente	Lm.	2011-2014	docencia
03	UV	Docente	Lm.	2014-2019	docencia

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Dr. Manuel Carrijo del Corral  
 PSICÓLOGO  
 C.F.P.F. 3319

...de mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable |   |   Aplicable después de corregir    |   No aplicable |   |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ..... A. G. T. A. R. A. D. O. R. T. E. S. A. L. N. I. A......

DNI: 0.712.1952.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPSM	Lic. en Psicología	1983
02	UCV	Mag. Psicología Educativa	2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	JEP. SANTA ROSA	Psicóloga	S.M.P	1989	Evaluación, charlas, seguimientos consejeros, escuela de Padres.
02	UGEL 02	PROMOTORA TOE	S.M.P	2004	Capacitaciones, programas de prevención, promoción.
03	SEUPTI	PSICOLOGA	S.M.P	2011	Mopps asesoramiento a estudiantes Beer 18

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Mg. Livia Alfaro Ortiz  
CPsP 11732

7 de mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: ES PREFERIBLE COMENZAR CON ITEMS "INVERSES", LOS TERMINOS EN TAMPO "CANTIDAD" SON IMPRECISOS E ININTERPRETABLES DE  
 Opinión de aplicabilidad: ALGUNOS Aplicable [ ] No aplicable [ X ]  
"MUCHOS" MALAS.

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: MARCO ANTONIO ANAYA COTRINA  
 DNI: 06184995

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL MAPO DE SAN MARCOS	POST GRADO INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA EN ABUSO SEXUAL A NIÑA	2012 - 2013
02	UNIVERSIDAD PERUANA CAYETANO HEREDIA	ESTUDIOS COMPLETADOS EN MAESTRÍA EN FUNDAMENTOS DE PSICOLOGÍA	2008 - 2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	CEURO	PSICOLOGO	TRAPALONES	2006-2012	SUPERVISIÓN EFECTIVA INTERVENCIÓN EN: - ESTABLECIMIENTOS PRISONARIOS - CASA SOCIAL - OBRAS EDUCATIVAS
02	INPPARES	PSICOLOGO	JESUS MARIA	2008 - 2009	PLANIFICACIÓN INTERVENCIÓN A TRAVÉS DE PROYECTOS CON FIDUCIA EN: PAVIDILLAJE Y TRABAJOS ASOCIATIVOS
03	IEDUCATIVA PSICODUCIAL LA PE DE MADIA	PSICOTERAPEUTA	COMAS	2018 →	INTERVENCIÓN TERAPÉUTICA Y APOYO TÉCNICO AL ÁREA DE PSICOLOGÍA EN LOS 3 NIVELES: INFANCIA, JUVENTUD, SECUNDARIA

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 LIC. MARCO ANTONIO ANAYA COTRINA  
 PSICÓLOGO CLÍNICO - EDUCATIVO  
 C.P.S.P. N° 15000

Lima 13 de mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... Di.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  No aplicable |  No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Esteban Almúni Zúñiga.....

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	B. Clínica y Salud	2005 - 2010
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	LIMA	2014-2019	DTC - Coord.
02	UCV	DTP	LIMA	2013	DTP
03	SENATI	Coord. SB	LIMA	2013-2014	Coord. Beca 18 - 70 años

*[Firma]*  
 C. Ps. R. 12224  
 BTKA R. Estrada Alomida

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | No aplicable  | Aplicable después de corregir  | No aplicable  |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg.) RUIZ VALENZUELA, FLOR DE MARÍA.....

DNI: 0.738.32.22.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTIN DE PORRAS.	Lic. Psicología.	1982 — 1988
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO.	Mg. Docencia Universitaria.	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIV. CESAR VALLEJO.	Docente	Jos Olivos	2012 - 2019	Docencia universitaria.
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*Flor de María Ruiz Valenzuela*  
Mg. FLOR DE MARÍA RUIZ VALENZUELA  
Psicóloga  
Univ. Cesar Vallejo - Facultad de Psicología

17 de mayo del 2019

Univ. Cesar Vallejo - Facultad de Psicología  
Univ. Cesar Vallejo - Facultad de Psicología

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: Modificar el contenido de los preguntas y revisar las observaciones

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Pamela Zavala Borquez

DNI: 40403967

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad De San Carlos	Psicología Clínica	2011
02	U. N. Daniel Alc. Carrara	Cofundadora Conductual	2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

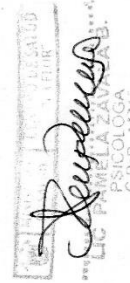
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Disruptiva Vote	Psicólogo	C. S. de Fila	2015 - a la fecha	-Eje de Psicología -Eje de Fonoaudiología
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr: *Coxa no Queredo, Jaqueslin Kory*

DNI: *41190816*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico	Psicología Educativa	2013-2015
02	Villarreal	Maestría	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innova Schools	Psicóloga	Carabayllo	2011-2015	Psicología Educativa de
02					Inicial y Primaria
03					

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma]*  
Mg. Jaqueslin Kory Coxa Queredo  
PSICOLOGA  
C.Ps.P. 21494

...de mayo del 2019



**Anexo 13:** Evidencias de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO del piloto.

ÍTEM ORIGINAL		JUEZ1	JUEZ2	JUEZ3	JUEZ4	JUEZ5	JUEZ6	JUEZ7	ÍTEM REVISADO
		Mg. Manuel Cornejo del Carpio <i>CPP 5916</i>	Mg. Livia Altamirano Ortega <i>CPP 11732</i>	Lic. Marco Antonio Anaya Cotrina <i>CPP 15000</i>	Esp. Erika Estrada Alomia <i>CPP 12224</i>	Mg. Flor de María Ruiz Valencia <i>CPP 3451</i>	Lic. Pamela Zavala Barrueto <i>CPP 1171</i>	Mg. Jaqueline Kory Cano Quevedo	
ÍTEM 3	El alumnado pone motes molestos a sus compañeros o compañeras.	El alumno pone apodos molestos a sus compañeros	El alumno pone apodos molestos a sus compañeros	El alumno pone apodos molestos a sus compañeros	El alumno pone apodos molestos a sus compañeros	El alumno pone apodos molestos a sus compañeros	El alumno pone apodos molestos a sus compañeros	El alumno pone apodos molestos a sus compañeros	El alumno pone apodos molestos a sus compañeros
ÍTEM 4	El alumnado insulta a sus compañeros o compañeras	-	-	El alumno insulta a sus compañeros o compañeras	-	-	-	-	El alumno insulta a sus compañeros o compañeras
ÍTEM 5	El alumnado habla con malos modales al profesorado.	-	-	El alumno habla con malos modales al profesor	-	-	El alumno habla con malos modales al profesor	-	El alumno habla con malos modales al profesor
ÍTEM 6	El alumnado falta el respeto a su profesorado en el aula	-	-	El alumno falta al respeto a su profesor en el aula	-	-	El alumno falta al respeto a su profesor en el aula	-	El alumno falta al respeto a su profesor en el aula
ÍTEM 7	Los estudiantes insultan a profesores o profesoras	-	-	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 8	El alumnado protagoniza peleas dentro del recinto escolar.	-	-	El alumno protagoniza peleas dentro del centro educativo	-	-	El alumno protagoniza peleas dentro del centro educativo	-	El alumno protagoniza peleas dentro del centro educativo
ÍTEM 9	Determinados estudiantes pegan a compañeros o compañeras dentro del recinto escolar.	-	-	Algunos estudiantes pegan a compañeros o compañeras dentro del colegio	-	-	-	-	Algunos estudiantes pegan a compañeros o compañeras dentro del colegio
ÍTEM 10	Algunos alumnos o alumnas protagonizan agresiones físicas en las cercanías del recinto escolar.	-	-	Algunos alumnos o alumnas protagonizan agresiones físicas dentro de la institución educativa	-	-	-	-	Algunos alumnos o alumnas protagonizan agresiones físicas dentro de la institución educativa

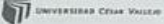
ÍTEM 13	Ciertos estudiantes roban objetos o dinero del centro educativo.	-	Ciertos estudiantes roban objetos o dinero dentro del aula	-	-	-	-	-	Ciertos estudiantes roban objetos o dinero dentro del aula
ÍTEM 15	Algunos estudiantes roban cosas del profesorado.	-	-	-	-	-	Algunos estudiantes roban cosas de los profesores.	-	Algunos estudiantes roban cosas de los profesores.
ÍTEM 17	Determinados estudiantes causan desperfectos intencionadamente en pertenencias del profesorado.	-	-	-	-	-	Algunos estudiantes cusan daños intencionadamente en pertenencias del profesor	-	Algunos estudiantes cusan daños intencionadamente en pertenencias del profesor
ÍTEM 22	Ciertos estudiantes publican en Twitter o Facebook... ofensas, insultos o amenazas al profesorado.	-	-	-	-	-	Ciertos estudiantes publican en Wassap o Facebook... ofensas, insultos o amenazas al profesorado.	-	Ciertos estudiantes publican en Wassap o Facebook... ofensas, insultos o amenazas al profesorado.
ÍTEM 23	Algunos estudiantes ofenden, insultan o amenazan a otros a través de mensajes en Twitter o Facebook.	-	-	-	-	-	Algunos estudiantes ofenden, insultan o amenazan a otros a través de mensajes en Wassap o Facebook.	-	Algunos estudiantes ofenden, insultan o amenazan a otros a través de mensajes en Wassap o Facebook.
ÍTEM 25	Hay estudiantes que publican en Twitter o Facebook comentarios de ofensa, insulto o amenaza a otros.	-	Hay estudiantes que publican en wassap o Facebook comentarios de ofensa, insulto o amenazas a otros estudiantes.	-	-	-	-	-	Hay estudiantes que publican en wassap o Facebook comentarios de ofensa, insulto o amenazas a otros estudiantes.

ÍTEM 27	Hay estudiantes que graban o hacen fotos a profesores o profesoras con el móvil, para burlarse.	-	Hay estudiantes que graban o toman fotos a profesores o profesoras con el móvil, para burlarse.	-	-	-	-	-	Hay estudiantes que graban o toman fotos a profesores o profesoras con el móvil, para burlarse.
ÍTEM 28	Hay alumnos que graban o hacen fotos a compañeros/as con el móvil para amenazarlos o chantajearlos.	-	Hay estudiantes que graban o toman fotos a compañeros /as con el móvil para amenazarlos o chantajearlos.	-	-	-	-	-	Hay estudiantes que graban o toman fotos a compañeros /as con el móvil para amenazarlos o chantajearlos.
ÍTEM 32	El alumnado dificulta las explicaciones del profesorado hablando durante la clase.	-	-	-	-	-	El alumno dificulta las explicaciones durante la clase del profesor.	-	El alumno dificulta las explicaciones durante la clase del profesor.
ÍTEM 33	El alumnado dificulta las explicaciones del profesor/a con su comportamiento durante la clase.	-	-	-	-	-	El alumno dificulta las explicaciones del profesor/a con su comportamiento durante la clase.	-	El alumno dificulta las explicaciones del profesor/a con su comportamiento durante la clase.
ÍTEM 34	Hay alumnado que ni trabaja ni deja trabajar al resto.	-	-	-	-	-	Hay alumno que no dejan desarrollar la clase tanto al compañero y al profesor	-	Hay alumno que no dejan desarrollar la clase tanto al compañero y al profesor
ÍTEM 35	El profesorado tiene manía a algunos alumnos o alumnas.	El profesor tiene cierto desagrado por ciertos alumnos.	El profesor tiene cierto desagrado por ciertos alumnos.	El profesor tiene cierto desagrado por ciertos alumnos.	El profesor tiene cierto desagrado por ciertos alumnos.	El profesor tiene cierto desagrado por ciertos alumnos.	El profesor tiene cierto desagrado por ciertos alumnos.	El profesor tiene cierto desagrado por ciertos alumnos.	El profesor tiene cierto desagrado por ciertos alumnos.
ÍTEM 36	El profesorado tiene preferencias por ciertos alumnos o alumnas.	-	-	-	-	El profesor tiene preferencias por ciertos alumnos o alumnas	-	-	El profesor tiene preferencias por ciertos alumnos o alumnas
ÍTEM 37	El profesorado castiga injustamente.	-	-	-	-	El profesor castiga injustamente.	-	-	El profesor castiga injustamente.

<b>ÍTEM 38</b>	El profesorado ignora a ciertos alumnos o alumnas.	-	-	-	-	El profesor ignora a ciertos alumnos o alumnas.	-	-	El profesor ignora a ciertos alumnos o alumnas.
<b>ÍTEM 39</b>	El profesorado ridiculiza al alumnado.	-	-	-	-	El profesor ridiculiza al alumnado.	-	-	El profesor ridiculiza al alumnado.
<b>ÍTEM 40</b>	El profesorado no escucha a su alumnado.	-	-	-	-	El profesor no escucha a su alumnado.	-	-	El profesor no escucha a su alumnado.
<b>ÍTEM 42</b>	El profesorado baja la nota a algún alumno o alumna como castigo.	-	-	-	-	El profesor baja la nota a algún alumno o alumna como castigo.	-	-	El profesor baja la nota a algún alumno o alumna como castigo
<b>ÍTEM 44</b>	El profesorado amenaza a algún alumno o alumna.	-	-	-	-	El profesor amenaza a algún alumno o alumna.	-	-	El profesor amenaza a algún alumno o alumna.

Nota: Solo se consideran los ítems que presentaron sugerencias/observaciones por los jueces.

**Anexo 14:** Validación de instrumento a través del juicio de expertos de la muestra final.

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]        Aplicable después de corregir [   ]        No aplicable [   ]

Apellidos y nombres del juez validador: Mg: Tirado Chacaliza Karina Pamella

DNI: 41180268

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Magister en Psicología Educativa	2015-2017
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. Henri La Fontaine	Psicóloga	Los Olivos	2013-2014	Responsable de los niveles inicial y primaria.
02	UCV-Lima Norte	Tutora	Los Olivos	2014-2018	Seguimiento y acompañamiento a los estudiantes de pregrado.
03	UCV-Lima Norte	Docente	Los Olivos	2018-A la actualidad	Docente universitaria pregrado.

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Mgtr. Karina Pamella Tirado Chacaliza  
 PSICOLOGA  
 CPs.P. N° 22875

8 de junio del 2020

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**
**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ x ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**
**Apellidos y nombres del juez validador Dr.: Barboza Zelada Luis Alberto**
**DNI: 07068974**
**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Licenciado – Magister en Psicología	1981-1994/2000-2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2013-2017

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

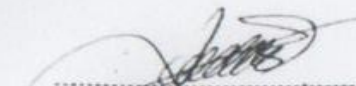
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRBIE DIVEDU PNP	Psicólogo	Lima	1987- 2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo	Docente Universitario	Lima	2010-2020	Asesor Metodológico
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**12 de junio del 2020**

  
**Luis Alberto Barboza Zelada**  
**Doctor en Psicología**  
**C Ps P 3516**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ x ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg : Rocio del Pilar Cavero Reap**

**DNI: 10628098**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDA AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas Preprofesionales

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Rocio del Pilar Cavero Reap  
PSICOLGGA  
DPI-14692

**12 de junio del 2020**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**
**Observaciones:**
**Opinión de aplicabilidad:**      **Aplicable [ ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**
**Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE**
**DNI:09366493**
**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2020	DTC
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


  
 Gregorio Ernesto Tomás Quispe  
 PSICOTERAPEUTA  
 C. Ps. P. 7249

Sello y firma

de junio del 2020





**Solicitante:** Sánchez Sánchez, Fatima Li

**Título del trabajo:** Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en adolescentes de 12 a 14 años en Lima Norte, 2020

**Instrumento:** Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO)

**Apellidos y nombres del juez validador:** Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter

**Reseña académica:** Psicólogo egresado de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Socio fundador de la Sociedad Peruana de Psicometría y adscrito al Instituto de Investigación, Capacitación y Desarrollo

**DNI:** 41866762 Psicosocial y Educativo – Psycoperu. Docente universitario en el ámbito público y privado.

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Terapia Cognitiva Conductual	2013 - 2015
02	Universidad Peruana Cayetano Heredia	Estadística en investigación	2015 - 2016

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Instituto Nacional de Salud Mental "Honorio Delgado – Hideyo Noguchi"	Psicoterapeuta	SMP	2018 - actual	Psicoterapia de adultos con problemas psiquiátricos
02	Consultorio Psicológico de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Psicoterapeuta	Cercado	2018	Psicoterapia y consultoría Asesoría de internos de la UNMSM
03	Centro materno infantil Tahuantinsuyo Bajo	Psicólogo	Independencia	2009 - 2010	Orientación y consejería. Trabajos preventivo promocionales

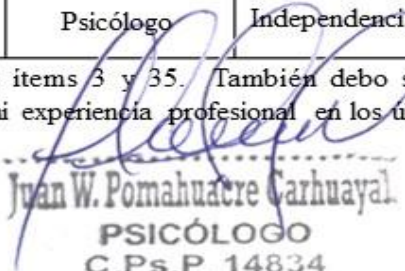
**Observaciones:** Verificar la idoneidad de los ítems 3 y 35. También debo subrayar que no tengo mayor conocimiento de la población estudiada, ya que mi experiencia profesional en los últimos años ha estado ligada a otras esferas.

**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable [ ]

Aplicable después de corregir [ X ]

No aplicable [ ]

  
 Juan W. Pomahuacre Carhuayal  
 PSICÓLOGO  
 C.Ps.P. 14834

Lima, jueves 11 de junio de 2020

**Anexo 15:** Evidencias de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO de la muestra final.

ÍTEM ORIGINAL		JUEZ1	JUEZ2	JUEZ3	JUEZ4	JUEZ5	ÍTEM REVISADO
		Mg. Karina Pamela Tirado Chocaliza	Mg. Roció del Pilar Cavero Reap	Mg. Gregorio Ernesto Tomas Quispe	Dr. Barboza Zelda Luis Alberto	Mg. Pomahuacre Carhuayal Juan Walter	
		CPP 22875	CPP 12692	CPP7249	CPP 3516	CPP 14834	
ÍTEM 3	El alumnado pone mote molestos a sus compañeros o compañeras.	-	--	-	-	Observación (mote)	--
ÍTEM 4	El alumnado insulta a sus compañeros o compañeras	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 5	El alumnado habla con malos modales al profesorado.	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 6	El alumnado falta el respeto a su profesorado en el aula	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 7	Los estudiantes insultan a profesores o profesoras	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 8	El alumnado protagoniza peleas dentro del recinto escolar.	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 9	Determinados estudiantes pegan a compañeros o compañeras dentro del recinto escolar.	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 10	Algunos alumnos o alumnas protagonizan agresiones físicas en las cercanías del recinto escolar.	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 13	Ciertos estudiantes roban objetos o dinero del centro educativo.	-	-	-	-	-	-

<b>ÍTEM 15</b>	Algunos estudiantes roban cosas del profesorado.	-	-	-	-	-	-
<b>ÍTEM 17</b>	Determinados estudiantes causan desperfectos intencionadamente en pertenencias del profesorado.	-	-	-	-	-	-
<b>ÍTEM 22</b>	Ciertos estudiantes publican en Twitter o Facebook... ofensas, insultos o amenazas al profesorado.	-	-	-	-	-	-
<b>ÍTEM 23</b>	Algunos estudiantes ofenden, insultan o amenazan a otros a través de mensajes en Twitter o Facebook.	-	-	-	-	-	-
<b>ITEM25</b>	Hay estudiantes que publican en Twitter o Facebook comentarios de ofensa, insulto o amenaza a otros.	-	-	-	-	-	-
<b>ÍTEM 27</b>	Hay estudiantes que graban o hacen fotos a profesores o profesoras con el móvil, para burlarse.	-	-	-	-	-	-
<b>ÍTEM 28</b>	Hay alumnos que graban o hacen fotos a compañeros/as con el móvil para amenazarles o chantajearles.	-	-	-	-	-	-
<b>ÍTEM 32</b>	El alumnado dificulta las explicaciones del profesorado hablando durante la clase.	-	-	-	-	-	-

ÍTEM 33	El alumnado dificulta las explicaciones del profesor/a con su comportamiento durante la clase.	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 34	Hay alumnado que ni trabaja ni deja trabajar al resto.	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 35	El profesorado tiene manía a algunos alumnos o alumnas.	-	.-	-	-	-	<i>Observación (manía)</i>
ÍTEM 36	El profesorado tiene preferencias por ciertos alumnos o alumnas.	-	-	-	-	-	
ÍTEM 37	El profesorado castiga injustamente.	-	-	-	-	-	.-
ÍTEM 38	El profesorado ignora a ciertos alumnos o alumnas.	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 39	El profesorado ridiculiza al alumnado.	-	-	-	-	-	-
ÍTEM 40	El profesorado no escucha a su alumnado.	-	-	-	-	-	--
ÍTEM 42	El profesorado baja la nota a algún alumno o alumna como castigo.	-	-	-	-	.-	-
ÍTEM 44	El profesorado amenaza a algún alumno o alumna.	-	-	-	-	.-	-