



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes
del distrito del Callao, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Arizaga Sánchez, Fátima Cristina (ORCID: 0000-0003-2013-7197)

ASESORES:

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-6096-1482)

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA-PERÚ

2020

Dedicatoria

Mi investigación, es dedicada a mi mamá, papá, tíos y hermanos por ser pilar fundamental en mi formación profesional, apoyándome en los mejores y peores momentos; además, de cimentar la perseverancia para continuar con ánimos en este hermoso camino universitario.

Agradecimiento

Eternamente agradecida, en primer lugar con Dios por ser puente de sabiduría, amor y paciencia en estos años de aprendizaje y por permitirme con su guía llegar a la última etapa.

Agradecida con mi madre por ser incondicional y a pesar de las circunstancias siempre dió lo mejor de sí para mí.

Agradecida con mi padre por inculcarme siempre buenos valores e infundir en mí la esencia del estudio en mi vida.

Agradecida con mis hermanos menores porque por ellos doy mi 1000% cada día de mi vida y ello ha permitido que jamás me rinda.

Agradecida con cada maestro que me orientó en todo este sendero de formación, cada detalle, cada consejo es pleno en mi mente y corazón.

	Índice	Pág.
Carátula		i
Dedicatoria		ii
Agradecimiento		iii
Índice de contenidos		iv
Índice de tablas		v
Índice de gráficos y figuras		viii
Resumen		xi
Abstract		xii
I. INTRODUCCIÓN		1
II. MARCO TEÓRICO		5
III. METODOLOGÍA		18
3.1. Tipo y diseño de investigación		18
3.2. Variables y operacionalización		19
3.3. Población, muestra y muestreo		20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos		22
3.5. Procedimientos		28
3.6. Método de análisis de datos		29
3.7. Aspectos éticos		29
IV. RESULTADOS		31
V. DISCUSIÓN		42
VI. CONCLUSIONES		53
VII. RECOMENDACIONES		55
REFERENCIAS		56
ANEXOS		63

Índice de Tablas		Pág.
Tabla 1.	Prueba de normalidad de ajuste de Shapiro Wilk	31
Tabla 2.	Asociación entre las variables estilos parentales disfuncionales y niveles de los estilos parentales disfuncionales del padre	32
Tabla 3.	Niveles de los estilos parentales disfuncionales del padre	33
Tabla 4.	Niveles de los estilos parentales disfuncionales del padre por dimensiones	33
Tabla 5.	Niveles de los estilos parentales disfuncionales de la madre	34
Tabla 6.	Niveles de los estilos parentales disfuncionales de la madre por dimensiones	34
Tabla 7.	Niveles de la agresividad premeditada e impulsiva	35
Tabla 8.	Diferencias significativas entre las dimensiones de estilos parentales disfuncionales - padre y las dimensiones de agresividad según edad	36
Tabla 9.	Diferencias significativas entre las dimensiones de estilos parentales disfuncionales - madre y las dimensiones de agresividad según edad	38
Tabla 10.	Diferencias significativas entre las dimensiones de estilos parentales disfuncionales - padre y las dimensiones de agresividad según sexo	39
Tabla 11.	Diferencias significativas entre las dimensiones de estilos parentales disfuncionales – madre y las dimensiones de agresividad según sexo	40
Tabla 12.	Correlación entre las dimensiones de estilos parentales disfuncionales y las dimensiones de agresividad	41
Tabla 13.	Matriz de consistencia	63
Tabla 14.	Matriz de Operacionalización de Estilos Parentales Disfuncionales	66
Tabla 15.	Matriz de Operacionalización de Agresividad	67
Tabla 16.	Evidencia de la validez de contenido del cuestionario Estilos parentales disfuncionales según la V de Aiken (n=5)	85
Tabla 17.	Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la Escala Estilos Parentales Disfuncionales (n=5).	86
Tabla 18.	Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de agresividad Capi-A (n=5).	86
Tabla 19.	Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Abuso-Padre (n=121)	87

Tabla 20. Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Sobreprotección-Padre (n=121)	87
Tabla 21. Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Indiferencia-Padre (n=121)	88
Tabla 22. Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Abuso-Madre (n=121)	88
Tabla 23. Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Sobreprotección-Madre (n=121)	89
Tabla 24. Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Indiferencia-Madre (n=121)	89
Tabla 25. Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Omega del cuestionario Estilos parentales disfuncionales-Padre por dimensiones	90
Tabla 26. Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Omega del cuestionario Estilos parentales disfuncionales-Madre por dimensiones	90
Tabla 27. Índices de ajuste del cuestionario Estilos parentales disfuncionales -Padre de las dimensiones: abuso, sobreprotección e indiferencia	91
Tabla 28. Índices de ajuste del cuestionario Estilos parentales disfuncionales-Madre de las dimensiones: abuso, sobreprotección e indiferencia	93
Tabla 29. Percentiles de la variable estilos parentales disfuncionales-Padre y Madre	95
Tabla 30. Evidencia de la validez de contenido del cuestionario Agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes según la V de Aiken (n=5)	96
Tabla 31. Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes - dimensión agresividad premeditada (n=121)	97

Tabla 32. Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes- dimensión agresividad impulsiva (n=121)	98
Tabla 33. Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Omega del cuestionario de Agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes por dimensiones	98
Tabla 34. Índices de ajuste del cuestionario de agresividad por dimensiones: agresividad premeditada e impulsiva	99
Tabla 35. Percentil de la variable agresividad y dimensiones	101
Tabla 36. Tabla de jueces de expertos	102

Índice de Gráficos y Figuras	Pág.
Figura 1. Evidencia del análisis factorial confirmatorio de la escala Estilos parentales disfuncionales – Padre	92
Figura 2. Evidencia del análisis factorial confirmatorio de la escala Estilos parentales disfuncionales - Madre	94
Figura 3. Evidencia del análisis factorial confirmatorio del cuestionario Agresividad premeditada e impulsiva	100
Figura 4. Matriz de asociación entre los estilos parentales disfuncionales del padre y la agresividad premeditada e impulsiva	113
Figura 5. Matriz de asociación entre los estilos parentales disfuncionales de la madre y la agresividad premeditada e impulsiva	114
Figura 6. Matriz de correlación entre la dimensión abuso - padre y la dimensión agresividad premeditada	115
Figura 7. Matriz de correlación entre la dimensión abuso - padre y la dimensión agresividad impulsiva	116
Figura 8. Matriz de correlación entre la dimensión sobreprotección - padre y la dimensión agresividad premeditada	117
Figura 9. Matriz de correlación entre la dimensión sobreprotección - padre y la dimensión agresividad impulsiva	118
Figura 10. Matriz de correlación entre la dimensión indiferencia – padre y la dimensión agresividad premeditada	119
Figura 11. Matriz de correlación entre la dimensión indiferencia – padre y la dimensión agresividad impulsiva	120
Figura 12. Matriz de correlación entre la dimensión abuso – madre y la dimensión agresividad premeditada	121
Figura 13. Matriz de correlación entre la dimensión abuso - madre y la dimensión agresividad impulsiva	122

Figura 14. Matriz de correlación entre la dimensión sobreprotección - madre y la dimensión agresividad premeditada	123
Figura 15. Matriz de correlación entre la dimensión sobreprotección - madre y la dimensión de agresividad impulsiva	124
Figura 16. Matriz de correlación entre la dimensión indiferencia - madre y la dimensión agresividad premeditada	125
Figura 17. Matriz de correlación entre la dimensión indiferencia – madre y la dimensión agresividad impulsiva	126
Figura 18. Diagrama de senderos entre las variables del estudio	127
Figura 19. Gráficos de comparación de las dimensiones abuso, sobreprotección e indiferencia y las dimensiones agresividad premeditada e impulsiva del padre según edad	128
Figura 20. Gráficos de comparación de las dimensiones abuso, sobreprotección e indiferencia y las dimensiones agresividad premeditada e impulsiva de la madre según edad	129
Figura 21. Gráficos de comparación de las dimensiones abuso, sobreprotección e indiferencia y las dimensiones agresividad premeditada e impulsiva del padre según sexo	130
Figura 22. Gráficos de comparación de las dimensiones abuso, sobreprotección e indiferencia y las dimensiones agresividad premeditada e impulsiva de la madre según sexo	131
Figura 23. Gráfico de correlación entre el abuso paterno y agresividad premeditada	132
Figura 24. Gráfico de correlación entre el abuso paterno y agresividad impulsiva	132
Figura 25. Gráfico de correlación entre la sobreprotección paterna y la agresividad premeditada	133

Figura 26. Gráfico de correlación entre la sobreprotección paterna y la agresividad impulsiva	133
Figura 27. Gráfico de correlación entre la indiferencia paterna y la agresividad premeditada	134
Figura 28. Gráfico de correlación entre la indiferencia paterna y la agresividad impulsiva	134
Figura 29. Gráfico de correlación entre el abuso materno y la agresividad premeditada	135
Figura 30. Gráfico de correlación entre el abuso materno y la agresividad impulsiva	135
Figura 31. Gráfico de correlación entre la sobreprotección materna y la agresividad premeditada	136
Figura 32. Gráfico de correlación entre la sobreprotección materna y la agresividad impulsiva	136
Figura 33. Gráfico de correlación entre la indiferencia materna y la agresividad premeditada	137
Figura 34. Gráfico de correlación entre la indiferencia materna y la agresividad impulsiva	137

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo principal identificar la asociación entre los estilos parentales disfuncionales y agresividad en los adolescentes del distrito del Callao, 2020. El tipo de investigación fue descriptivo-correlacional y de diseño no experimental con corte transversal. La muestra estuvo conformada por 79 adolescentes en edades comprendidas de 13 a 17 años. Los instrumentos utilizados fueron: la escala de estilos parentales disfuncionales-MOOPS adaptada por Matalinares, Raymundo y Baca (2014) y el cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes CAPI-A de Andreu (2010). Respecto a los niveles de estilos según padre y madre se evidenció que las madres presentaban mayor actitud disfuncional; no obstante, los niveles por dimensiones fueron: el abuso se presencié en el padre, la sobreprotección en la madre y la indiferencia en el padre. Por otra parte, las correlaciones por dimensiones entre los estilos parentales disfuncionales y la agresividad premeditada e impulsiva fueron positivas y significativas.

Palabras clave: estilos parentales disfuncionales, agresividad y adolescentes.

ABSTRACT

The main objective of the present study was to identify the association between dysfunctional parenting styles and aggressiveness in adolescents from the Callao district, 2020. The type of research was descriptive-correlational and of a non-experimental design with a cross-sectional section. The sample was made up of 79 adolescents aged 13 to 17 years. The instruments used were: the scale of dysfunctional parenting styles-MOOPS adapted by Matalinares, Raymundo and Baca (2014) and the questionnaire of premeditated and impulsive aggressiveness in adolescents CAPI-A by Andreu (2010). Regarding the levels of styles according to father and mother, it was evidenced that mothers presented a greater dysfunctional attitude; however, the levels by dimensions were: abuse was witnessed in the father, overprotection in the mother, and indifference in the father. On the other hand, the correlations by dimensions between dysfunctional parenting styles and premeditated and impulsive aggressiveness were positive and significant.

Keywords: dysfunctional parenting styles, aggressiveness and adolescents.

I. INTRODUCCIÓN

Durante mucho tiempo, la familia ha sido considerada como eje principal y esencial para el crecimiento adecuado de sus miembros, dado que, la interacción familiar cohesiona la participación de padres con sus hijos; puesto que, estas manifestaciones generaban impacto a nivel interpersonal e intrapersonal (Villalobos, Flórez y Londoño, 2017, p.64).

Por otro lado, el concepto de funcionalidad familiar ha variado debido a, las diversas tipologías que ya se manifestaban en la sociedad. Cabe resaltar que, la disfunción no estaba ligada a familias monoparentales o familias que tenían como cuidadores a parientes con consanguineidad extensa, esta percepción es totalmente ajena (Villalobos, Flórez y Londoño, 2017, p.64).

Los expertos en salud mental mencionaron que “la disfuncionalidad dentro de los núcleos, estaba ligada a la carencia de afecto, escasa comunicación, presencia de conflictos reiterados y rigidez; como consecuencia, los hijos generaban ansiedades, depresión y agresividad“(Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado Hideyo Noguchi, 2019, párr. 5).

Al mencionar disfuncionalidad ligada a la conducta parental, Rhoner (2015) definió: “la práctica parental se define en dos vertientes el amor y afecto hacia los hijos, tales como: los que sienten rechazo, evocando actitudes de abuso, severidad y los que manifiestan acciones ligadas al amor” (p.74); es decir, en el encuadre de interacción los padres generaban dos posiciones basadas en patrones de seguridad y belicosidad; en otras palabras, accionaban de forma agresiva.

A nivel mundial, existían niños y adolescentes que eran sometidos a abusos, maltratos, indiferencias y abandonos producidos por sus padres. Los expertos de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2014) elaboraron un informe mundial sobre violencia y salud donde detectaron que se produjeron más de 52 000 homicidios de menores entre 0 a 15 años de edad, dichas muertes producidas por sus propios padres. Del mismo modo, encontraron incidencias de abuso físico

y psicológico por parte de los padres del continente asiático donde el 67% alineaba conductas mediante azotes, el 45% con golpes y patadas; asimismo, el 64% de padres del continente africano disciplinaban ocasionando hematomas por los golpes e inestabilidad emocional por los insultos (pp.18-19). En otro informe que realizaron los expertos de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) hallaron que el 75% de adolescentes mujeres africanas eran obligadas por sus padres a casarse y dejar sus estudios, de tal manera que, muchas de ellas poseían enfermedades de transmisión sexual; además, encontraron a adolescentes entre 15 a 19 años que ya eran madres, en estos puntos se puede percibir el grado de indiferencia y despreocupación por parte de aquellas figuras que deberían ser coraza de protección para sus hijos (p.36).

Por otro lado, un estudio realizado por especialistas en Estados Unidos, encontraron que el 67% de adolescentes entre las edades de 14 a 19 años que estaban sumergidos en el alcohol y drogas presentaban conductas desadaptativas, la causa primordial de aquellas decisiones de desequilibrio conductual era debido a la escasa supervisión y preocupación por parte de los padres (Universidad de Iowa, 2015, p.25).

A nivel Latinoamérica, un investigador desarrolló un estudio acerca de las conductas agresivas en relación a la funcionalidad e interacción parental, donde halló comportamientos inadecuados en los adolescentes colombianos a causa de la carencia afectiva, despreocupación por parte de los padres y conflictos parentales. La investigación se realizó en 125 estudiantes, los resultados del estudio presentaron que el 52% provenían de familias disfuncionales, el 60% poseía rangos de conducta agresiva leve y el 27% rangos de agresión severa (Cogollo, 2018, p.7).

En una encuesta realizada a nivel nacional por los especialistas en salud mental encontraron que el 36% de los adolescentes en edades de 12 a 19 años ya consumían alcohol y el 21% ingería tabaco. Asimismo, el 3,6% de adolescentes en Lima, 2,9% en la Sierra y el 1,9% en la Selva, habían cometido intentos de suicidio, el detonante de estas acciones eran debido a las relaciones problemáticas con sus progenitores (Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado-Hideyo Noguchi, 2012, p.36).

Por otro lado, los especialistas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) mediante encuestas demográficas hallaron a nivel nacional adolescentes que no asistían a sus escuelas y se representaban de la siguiente manera: varones 67,1% y mujeres 32,9%; además, en el distrito del Callao se encontró ausentismo representado por 13,8% en ambos sexos, los factores causales de estos incidentes eran por la falta de control y supervisión parental (p.13).

En los últimos recuentos del Plan Provincial del Callao (2019), los especialistas brindaron los siguientes datos: en el distrito del Callao Cercado, el 3,1% de los estudiantes de instituciones públicas y privadas abandonaron las escuelas a causa de supervisión y acompañamiento por parte de sus progenitores; además, 31,3% eran retirados por inasistencia, 23,4% por problemas familiares, adicción y violencia; también, se encontró a 225 adolescentes en pandillaje. En cuanto a la socialización parental dentro de los hogares, se reveló lo siguiente: violencia física 18,1% y violencia psicológica 0,9% (p.35).

Por ello, se formuló el problema de investigación ¿Cuál es la relación entre los estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020?

La justificación teórica del estudio, mostró la realidad de interacción que poseían las figuras parentales con sus hijos y como ello producía inestabilidad comportamental; puesto que, el estudio buscó generar reflexión ante una problemática que desencadenaba secuelas negativas, contrastando los resultados con otros estudios y explicando los estados conductuales de acuerdo a teorías (Bernal, 2010, p.106).

La presente investigación es de sustento práctico; ya que, los resultados podrían fomentar un accionar de alerta con el propósito de mejorar o prevenir las actitudes parentales disfuncionales y las conductas de los adolescentes en función a estrategias o recomendaciones que podrían ser consideradas para futuras intervenciones (Bernal, 2010, p.106).

También, es de implicancia social, porque permitió conocer el desarrollo entre los estilos parentales disfuncionales y la agresividad en los adolescentes, permitiendo

indagar los factores causales y desencadenantes; de esta manera, se podría enfocar talleres y reuniones trabajándolo de manera multidisciplinaria o con los profesionales de la salud, fomentando programas de prevención y promoción entre padres e hijos (Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez, 2014, p.165). Por otra parte, es de importancia metodológica debido a, que el análisis de herramientas y procesos utilizados estuvieron dentro de los parámetros de validez permitiendo ser relevante para ser usado como apoyo en otros estudios (Bernal, 2010, p.107).

En cuanto al objetivo general, de la investigación:

Identificar la asociación entre los estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020.

Referente a los objetivos específicos:

a) Identificar los niveles de los estilos parentales disfuncionales paterno, materno y sus dimensiones, b) identificar los niveles de agresividad premeditada e impulsiva, c) comparar las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales paterno, materno y las dimensiones de agresividad según edad, d) comparar las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales paterno, materno y las dimensiones de agresividad según sexo, e) correlacionar las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales y las dimensiones de agresividad.

Por otro lado, la hipótesis general de la investigación:

Existe asociación entre los estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020.

Respecto a las hipótesis específicas:

a) Existen diferencias significativas entre las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales paterno, materno y las dimensiones de agresividad según edad, b) existen diferencias significativas entre las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales paterno, materno y las dimensiones de agresividad según sexo, c) existen correlaciones entre las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales y las dimensiones de agresividad.

II. MARCO TEÓRICO

Los estudios realizados revelaron las incidencias de factores causales y consecuentes que se han manifestado en diversas partes del mundo y a nivel nacional. Por ello, existen diversos investigadores que indagaron estos hechos.

En cuanto a, investigaciones internacionales, Penjor, Thorsteinsson, Price y Loi (2019) efectuaron un estudio acerca de la relación entre los estilos parentales, angustia y alcohol en Bután. El resultado de la investigación reveló que los tres niveles de estilos parentales: abuso, sobreprotección e indiferencia se asociaban significativamente con la angustia y el alcohol; puesto que, resultó una correlación con el alcohol de ($r = .73$); no obstante, la relación con angustia fue de ($r = .40$); además, la relación entre los estilos parentales y el consumo de alcohol fue más alto. En síntesis, los investigadores hallaron que los problemas de ingesta excesiva de alcohol tenían una causa y eran los patrones actitudinales inadecuados que habían tenido los padres con sus hijos.

Por otra parte, Irán y Nayam (2019) desarrollaron un estudio acerca de los estilos parentales en relación a los factores demográficos familiares en los adolescentes de Pakistán. Los resultados del estudio fueron: el estilo autoritario tuvo una relación positiva y significativa con el abuso físico ($r=0.49$) y psicológico ($r=0.56$) teniendo características de madre negligente, rechazadora, explotadora y aterradora. Por otro lado, en el estilo de madre permisiva no se halló relación significativa entre el abuso físico y psicológico. Respecto, al padre autoritario se revelaron resultados positivos y significativos ($r=0.55$); de modo que, prevaleció el abuso físico pero no psicológico, el padre permisivo no poseía relación significativa con el abuso ni físico o psicológico. Para finalizar se halló que en los estilos de padres con crianza solo autoritaria predijeron significativamente una conducta no abusiva; sin embargo, la crianza de madres, padres autoritarios y permisivos predijeron significativamente una conducta abusiva y autoritaria.

Villamizar y Castellanos (2019) elaboraron un estudio con la finalidad de identificar los estilos parentales disfuncionales y los problemas de conducta en menores de España. Los hallazgos encontrados fueron los siguientes: 36% de los padres tenían comportamientos de desgano con sus hijos, 23% poca supervisión

y el 22% hostilidad. Respecto a los detalles porcentuales por sexo, los más afectados fueron los varones desencadenando conductas inestables representadas en 19% y las mujeres 15%; no obstante, a pesar de la disfuncionalidad habían niños representados en 63% que mantenían conductas prosociales. Dado lo indicado el estudio concluyó que los estilos parentales disfuncionales generaban distorsiones a nivel conductual en los hijos.

Por otro lado, Kruzhkova, Vorobyeva, Zhdanova y Ljovkina (2018) ejecutaron un estudio acerca de la relación parental y la repercusión en conductas destructivas de los adolescentes en Rusia. Los resultados que brindó el estudio fueron que las relaciones parentales negativas tenían relación significativa con las conductas destructivas de los adolescentes ($r=0.649$); asimismo, estas conductas destructivas eran: agresividad, protesta e incomodidad. Por otro lado, los adolescentes que vivían con ambos padres de relación poco armoniosa tuvieron una relación con las conductas destructivas de ($r= .92$); además, recalcaron que este hecho era predictor de vandalismo; asimismo, en familias monoparentales con relaciones poco armoniosas, la relación con las conductas destructivas fueron de ($r= .75$). Finalmente, la percepción que tenían los adolescentes de sus madres era de hostilidad con una relación de ($r=.72$) y de los padres era de autoritario ($r=.37$).

Además, Mukthar (2017) desarrolló una investigación acerca de la interacción parental disfuncional en relación a la agresividad en Pakistán. La conclusión del estudio manifestó que existía una relación significativa entre sobreprotección de la madre y la agresividad relacional, ($r = .18$); no obstante, para el área del padre la correlación era débil ($r = .05$) y no significativa ($p=. 36$). Para finalizar, el estudio indicó que se percibió mayor abuso en las familias extensas; además, el grado de sobreprotección, generaba una sensación de acorralamiento en el adolescente canalizando malestares con su medio social y reaccionando de manera agresiva. En el estudio el nivel de sobreprotección alto se evidenció en el área de la madre.

Acerca de los estudios nacionales, Flores, Herrera y Soto (2019) efectuaron una investigación acerca de los factores parentales de riesgo, disciplina estricta y como ello predecía los comportamientos agresivos en menores de Lima. Los resultados del estudio, se explicaron de manera descriptiva donde hallaron que el

19% representado en 77 hijos tenían conductas agresivas, el 22,7% de madres tenía ansiedad materna, y el 41% de las mismas estaban sometidas a violencia marital y el 32% mantenía interacción estricta; dado que, este accionar ocasionaba una percepción de abuso en los hijos con 55%; por otro lado, las correlaciones de las variables fueron significativas ($r=.44$, $.59$); asimismo, el estudio presentó un diseño estructural, dicho modelo manifestó que existió relación significativa entre ansiedad materna y violencia marital; dado que, los mencionados factores influyeron en las conductas estrictas y ello desencadenó las conductas agresivas en los hijos.

Matalinares, Díaz, Rivas, Arenas, Baca, Raymundo y Rodas (2019) ejecutaron un estudio acerca de los estilos parentales y empatía en alumnos universitarios de 3 carreras, Lima. Las correlaciones fueron: control y empatía resultó inversa pero significativa ($r= -.29$); no obstante, para empatía e indiferencia fue positiva y no significativa ($r=.52$). De manera que, para el estilo materno: entre control y empatía fue positivo y no significativo ($r=.97$), al igual que indiferencia y empatía ($r=.497$). Para finalizar, pese a las circunstancias parentales de los estudiantes, el sexo femenino mostró mayor empatía; sin embargo, en el estilo materno no se hallaron diferencias significativas; del mismo modo, en la edad. Por otro lado, respecto a las carreras, enfermería puntuó más alto.

Solis y Manzanares (2019) realizaron una investigación concerniente a las actitudes de controles parentales y el efecto repercusión en las conductas de los adolescentes de Lima. Las correlaciones que se obtuvieron fueron significativas: el control de dependencia de la madre generaba depresión ($r=0.44$), fobia ansiosa ($r=0.72$) y molestias somáticas ($r=0.45$); por otro lado, el control de dependencia del padre generó una relación con la depresión ($r=0.9$), fobia ($r=0.14$) y molestias somáticas ($r=-0.1$).

Candela (2018) elaboró un estudio acerca de la socialización parental y agresividad en adolescentes de Cañete. Los hallazgos encontrados fueron los siguientes: el sexo femenino percibió en sus padres una actitud autoritativa representada en 29,6%; por otro lado, el sexo masculino percibía a sus padres como autoritarios 32,8%; asimismo, para el estilo materno ambos sexos percibían a sus madres como autoritativas; no obstante, existían diferencias porcentuales:

femenino 33,0% y masculino 36,2%. En cuanto a, la agresividad premeditada los niveles dieron medios 62,1% e impulsiva 51,7%. Respecto al análisis comparativo según edad, en las madres si se halló diferencias significativas, madres indulgentes; es decir, permisivas 0.006 y las madres autoritarias ligadas al abuso; sin embargo, para el estilo padre no se encontró diferencias, al igual que en la agresividad premeditada 0.402 e impulsiva 0.472; asimismo, en las comparaciones según sexo, en los estilos parentales no se hallaron diferencias; de igual manera, para la agresividad 0.006. Los estudiantes con mayor índice en este aspecto fueron los del sexo masculino. Finalmente, las correlaciones del padre y agresividad premeditada e impulsiva se evidenciaron de la siguiente manera: afecto e impulsividad $r = -0.107$, desagrado $r = 0.161 - 0.114$ e indiferencia con agresividad premeditada $r = 0.145$; por otro lado, el estilo de coerción física materno y agresividad premeditada: $r = 0.107$.

Tito (2017) realizó un estudio acerca del estilo parental materno y las conductas agresivas en Lima. Los resultados: el estilo materno era percibido como rechazo y las actitudes indiferentes fueron percibidas en 81,7% de menores; además, el nivel de la agresividad fue medio con 65,2%. Por otra parte, existió una correlación significativa entre el estilo parental materno y las conductas agresivas ($r = .536$). Por otro lado, según las dimensiones: aceptación y conducta agresiva se obtuvo una correlación negativa ($r = -.569$); no obstante, entre sobreprotección, indulgencia y rechazo las correlaciones fueron positivas ($r = .403$), ($r = .421$) y ($r = .536$). Además, se concluyó que las actitudes maternas negativas influyeron en las conductas agresivas de los hijos.

Es considerable resaltar a la masa que se desea estudiar, los adolescentes. Es así como bajo el sustento teórico evolutivo de Piaget, Papalia, Feldman y Martorell (2012) mencionaron: cuando un individuo pasa de la niñez a la adultez existe un nivel medio y ello es la etapa adolescente, aquella transición que implica cambios, tanto físicos, emocionales, cognitivos y sociales; asimismo, caracterizaron a la adolescencia en dos etapas, adolescentes tempranos, comprendidos de los 11 a 13 años y los adolescentes mayores de 14 a 17 años (p.354). Además, Youngblade (2007) manifestó que los adolescentes que presenciaban y mantenían adecuadas relaciones de apoyo y seguridad

sostenidas por sus padres lograrían desarrollarse de forma saludable y positiva ante las situaciones adversas de la vida (p.355). Por otro lado, Steinberg (2007) experto en explicar el desarrollo y cambios en la adolescencia, efectuó un estudio acerca de la actividad cerebral que generaban los adolescentes ante situaciones cotidianas; pues, los de 11 a 13 años usaban con mayor frecuencia la amígdala por ello sus reacciones eran instintivas y más emocionales; no obstante, los de 14 a 17 años mostraban el uso del juicio crítico y control emocional; sin embargo, en algunas ocasiones según las situaciones el control era inhibido; es decir, eliminado o poco utilizado (p.361).

La macro teoría que representó las variables del estudio se avaló en el Modelo interno de apego desorganizado, Bowlby (1952), manifestó que: las actitudes de las figuras parentales no deben ser inestables; es decir, en ellos se debe reflejar el amor y afecto. Caso contrario, este acontecimiento causaría modelos internos contradictorios en los hijos teniendo dos perspectivas: logren tener conductas de protección o conductas de maltrato hacia su medio; puesto que, se puede considerar como alguien querido o inútil (p.67).

Otra teoría general que conceptualiza el estudio, es la teoría del aprendizaje social de Bandura indicando la adquisición de conductas; a través del aprendizaje por observación (1975) este factor lo dividió en tres elementos: características del modelo, condiciones del observador y resultados recompensados asociados con una conducta. El primer elemento, estaba caracterizado por las figuras significativas del individuo, en este caso, las figuras parentales; además, mencionaba que, si las acciones agresivas de los modelos se manifestaban, la probabilidad de imitación de conductas agresivas por parte de los hijos serían practicadas. El segundo elemento, se enfocaba en la imitación de conductas agresivas donde el individuo poseía carencia afectiva y baja autoestima; de tal manera que, al ejecutar dicha acción en su concepción trataría de llenar aquel vacío emocional. El tercer elemento, se basaba en la imitación de los modelos; es decir, cuando el individuo creía que los resultados de esa acción agresiva darían frutos de corto o largo plazo hacia su medio, sin importarles la consecuencia negativa o positiva (p.234).

Baumrind (1966) refirió que los estilos parentales son aquellas actitudes de autoridad dentro de un encuadre de respuesta que generaban los padres ante las necesidades de los hijos, cuando estos acontecimientos no eran favorables se desencadenaba una disfuncionalidad, lo ideal sería que las prácticas parentales estuviesen simbolizadas por una comunicación de retroalimentación y bidireccionalidad (p.886).

Los estilos parentales disfuncionales son actitudes que no son expresadas ni comunicadas a los hijos, esta interacción generaba un clima emocional negativo; puesto que, los tipos de comunicación estaban representados por gestos, cambios en la tonalidad de la voz y expresiones de afecto (Parker, Hadzi, Mitchell y Wilhelm, 1997, p.303).

Por otra parte, es considerable mencionar el discernimiento entre los estilos parentales y los estilos de crianza; ya que, se manifestaba de distintas maneras entre la interacción de padres e hijos; por ello, Darling y Steinberg (1993) manifestaron que los estilos parentales estaban ligados a las actitudes emocionales que expresaban los padres; no obstante, los estilos de crianza se caracterizaban por la forma de corrección y lineamiento educativo que generaban los padres con sus hijos; cabe resaltar, que ambos también funcionaban como dualidad (p.87).

Frente a las prácticas parentales es considerable mencionar las tipologías de familias y éstas se representaban por ser: familias pas de deux; es decir, paso a dos, de tres generaciones, con soporte, acordeón, cambiantes, huéspedes, madrastra y padrastro, con un fantasma, descontrolados y psicósomáticos (Minuchin, 1983, p.63).

Desde la perspectiva de Bowlby (1969), representante de la teoría del apego, refirió: “los primeros lazos de afecto se ven reflejados desde la primera etapa de vida, ello implicaba la interacción entre los padres e hijos desde la infancia; ya que, era el primer peldaño para generar un vínculo” (p.20). Además, la prioridad de su enfoque fue que los padres generen actitudes de cuidados, establezcan modelos de interno funcionamiento, ello estaba relacionado: a las percepciones, reacciones y expectativas que tendrían los padres con sus hijos y el modo de

recepción que asumirían sus menores ante el desenvolvimiento parental. Bowlby (1969) propuso cuatro tipologías de apego que ayudaban a comprender los vínculos que manifestaban los padres: apego seguro, evitante, resistente y desorientado. Por otro lado, Bowlby enfatizó que, cuando los padres fallaban en la interaccionalidad se generaba inestabilidad emocional y comportamental debido a la despreocupación, abandono, abuso, indiferencia y maltratos (p.20).

El enfoque histórico, parte de una perspectiva conductual-social, enfatizando el nacimiento de la teoría de estilos de crianza, forjada por Baumrind (1966), influenciada por los conocimientos de Kurt Lewin realizados en los años 50; ya que, el enfoque del autor refería que la conducta humana era el resultado de una combinación entre interacciones con otros, desde este punto de partida Baumrind, moldeó su postulado direccionándolo hacia la interacción entre padres e hijos y explicando como la socialización entre ellos concebía determinados comportamientos; para ello, ejecutó su estudio con progenitores y sus menores hijos, mientras los entrevistaba podía observar cómo se daba el comportamiento e interacción entre ellos (p.887).

Debido a los resultados de su estudio Baumrind (1966) estableció tipologías de acuerdo a, la responsividad; es decir, la respuesta que tenían los padres con sus hijos, ello los denominó tipos de estilos parentales, tales como: autoritario, autoritativo o autorizativo y permisivo. Respecto al estilo parental autoritario la socialización era de indiferencia, comunicación escasa, no se generaba la independencia en el niño debido a que los padres no planteaban expectativas de desarrollo, inexistencia de afecto, rechazo y la forma de corrección era mediante castigos físicos, verbales y/o privaciones sin explicaciones posteriores al castigo.

Por otro lado, los estilos parentales permisivos, el nivel de control era flexible, el estado de desarrollo para generar independencia iba en disminución, existía la desatención, prevalecía una comunicación escasa y los padres no se encontraban comprometidos con las actividades de sus hijos. Por otra parte, los del estilo autoritativo, en sus correcciones utilizaban alineamiento, pero no en relación al abuso, sino en la preocupación para mejorías de sus hijos; dado que, así entiendan y varíen su conducta; además, prevalecía una comunicación bidireccional; en otras palabras, padre-mensaje-hijo-respuesta (pp.888-889).

Posterior a ello, Maccoby (1992) planteó su modelo acerca de los estilos parentales enfatizando dos terminologías importantes: responsividad y bidireccionalidad, el primer término estaba relacionado a la respuesta y actitud que tenían los padres con sus hijos; de este modo, el segundo término hacía referencia a la democracia dentro de una comunicación. Es así, como logró establecer dos patrones: exigencia paterna (autoritativo recíproco, autoritario represivo) y no exigencia paterna (permisivo indulgente, permisivo negligente) (p.1 015).

Por otro lado, Parker et al. (1997) cuando ejecutaron la direccionalidad de su enfoque tomaron en consideración principalmente la de Baumrind; ya que, hablaba de la responsividad y la bidireccionalidad; sin embargo, en una investigación que realizaron acerca de los estilos parentales en pacientes psiquiátricos, encontraron que gran parte de personas en su infancia habrían tenido ausencia y carencia afectiva por parte de sus padres como: abusos, indiferencias y maltratos; debido a ello, desencadenaron diagnósticos depresivos, trastornos del comportamiento y ansiedades a causa de la disfunción parental (p.1). Por esto, asociaron la disfuncionalidad como aquellos padres que no daban afecto y los que sobreprotegían; como resultado, recalcaron que esos patrones lograban generar inestabilidad emocional, comportamental y conllevaban a generar posibles trastornos psiquiátricos. Es así como, los autores plantearon tres vínculos parentales: indiferencia relacionada a la escasa preocupación de los padres, abuso ligados a golpes e insultos y sobreprotección relacionado a la coerción de desenvolvimiento independiente que no dejaban efectuar los progenitores (Parker et al., 1997, p.8).

La epistemología del enfoque, parte de una orientación conductual-social dirigido hacia el medio para luego establecerlo en una población entre las figuras parentales y sus hijos (Baumrind, 2005, p.61). Torío, Peña y Rodríguez (2008) manifestaron que la teoría de estilos es una de las pioneras en explicar la importancia de las actitudes que poseían las figuras parentales en influencia de la conducta de sus hijos; dado que, si los estilos se mostraban disfuncionales los resultados en sus menores serían negativos generando confusiones, malos tratos consigo mismo o hacia su entorno social. Además, este enfoque postuló la

importancia de la democracia; tales como, la reciprocidad, escucha activa y la participación entre padres e hijos (p.156).

Desde una perspectiva filosófica, los conceptos de familia y las relaciones entre ellas ya se mencionaban en las filosofías griegas; dado que, Aristóteles consideraba a la familia como un eje de la sociedad, manifestaba que estas cohesiones simbolizaban artes de tres relaciones: amor al ciervo, amor entre los esposos y el amor de los padres a los hijos, desde esas épocas ya se percibía la importancia del afecto en la socialización de las figuras parentales con sus menores (como se citó en Knoll, 2017, p.88).

Antes de iniciar con la conceptualización de la agresividad es de suma importancia recalcar la definición de violencia para encontrar el discernimiento.

Los expertos de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) definieron que la violencia, es aquella intención de utilizar la fuerza que hacía una persona sobre sí mismo, hacia otra persona, grupo o comunidad; como consecuencia, generaban daños físicos, psicológicos y muertes. En resumen, la violencia se caracterizaba por la búsqueda de poder y superioridad con aquellas personas más susceptibles y vulnerables (párr. 1).

Frente a ello, Reiss y Roth (1993) realizaron un discernimiento al enfatizar acerca de la violencia y agresión definiendo que la violencia era la intencionalidad y amenaza, aquella búsqueda de superioridad. Estos acontecimientos causaban daños físicos y emocionales; sin embargo, si la persona poseía el deseo de destrucción también causaba daños desencadenando así la agresividad, puesto que, éste lograba ser un componente de la violencia, siendo parte de un todo (p.10).

Bandura (1975) definió:” la conducta agresiva es aquella que es adquirida; es decir, se aprende y mantiene debido a los reforzadores, ello logra ser destructiva y perjudicial“ (p.308).

Dodge (1985) refirió que la agresividad son reacciones que manifestaba un individuo ante un estímulo amenazante que estaba acompañada de la ira compuesta por: gestos, palabras hirientes; además, en este contexto por la carga

de emoción se inhibe lo cognitivo; es decir, si fuera lo contrario ayudaría a evaluar la situación (p.1 386).

Berkowitz (1989) manifestó que: "la agresividad no son reacciones ocasionadas por factores externos estresantes del medio; sino, por el afecto negativo del estímulo externo desencadenando así la ira"(p.59).

La agresividad hacía referencia al patrón de emociones, sentimientos y pensamientos que daban como respuesta a un contexto determinado; de esta manera, estas emociones estaban ligadas a la furia, ira y hostilidad; de tal forma que, si estábamos airosos estos factores lograban intensificarse. Además, la agresividad se constituía también por el ofender, provocar y no respetar al individuo (Andreu, 2010, p.9).

En aspectos históricos, desde una perspectiva innatista, Freud ideó una dicotomía que estaba constituida por los impulsos del eros (vida) y thánatos (muerte), el segundo término lo denominó como un factor de destrucción, aquel impulso que estaba designado a infringir dolor y se reflejaba en la agresividad (Freud, 1927, p.63).

En cuanto a, los modelos neuroquímicos, Wer-Malhherbe (1971) refirió que la agresividad en diversas ocasiones ha sido relacionada con la disminución de neurotransmisores, uno de ellos es la serotonina, éste al tener bajas concentraciones en el cerebro generaba un desequilibrio desencadenando un comportamiento agresivo (p.120).

Respecto a la teoría etológica, Lorenz (1971) realizó un estudio del origen de la conducta animal con ello trató de explicar el factor causal de la conducta agresiva y violenta tanto de los humanos como el de los animales. Frente a ello, desarrolló dos tipologías para la explicación de la conducta agresiva, agresión interespecífica e intraespecífica, la primera estaba enfocada en la defensa y el segundo término buscaba destruir a la misma especie con el objetivo de conseguir un fin (p.5).

Ramadán y Nazan (2016) mencionaron que por los años 70 se iba creando un pequeño grupo del conductismo donde el principal pionero era Vygotsky, aquel

estaba interesado en el aprendizaje social; además, llamó el concepto de atención como: “zona de aprendizaje próximo” definiendo que los estudiantes podrían aprender mediante la guía u orientación de sus maestros (p.153).

Por otra parte, en esta misma década Ramadán y Nazan (2016) mencionaron que Miller y Dollard conceptualizaban acerca del aprendizaje observacional, mencionando que la observación y el refuerzo en una acción al ser ejecutados reiteradas veces quedaban instaurados en la persona. A pesar que, en repetidas ocasiones al hablar de aprendizaje social se hace referencia a Bandura, el primer pionero en ponerle el nombre fue Julian Rotter en 1947, después de estar en contra de los reglamentos estrictos que poseía el conductismo; pues, él enfatizó que las acciones de una persona lograban influir en el otro individuo; además, agregó que los estímulos externos sumados con los reforzadores generaban un nivel de afectación en la persona (p.154).

Frente a ello, estas fundamentaciones sirvieron de apoyo a Bandura para continuar con su propuesta en este ámbito, Bandura (1975) planteó que las conductas agresivas no eran innatas sino adquiridas por el medio social, de esta manera destacó tres principios que generaba la agresividad: adquisición de modos de conducta, disgregándolas en dos posiciones, aquellas que eran observadas y se obtenían mediante las influencias de la familia, el entorno social y los medios de comunicación; asimismo, la segunda posición estaba ligada a la adquisición de comportamientos basados en las experiencias (p.319).

Por otro lado, estaban los instigadores de conducta, aquellos factores causales y modos de canalización que usaban los individuos ante situaciones de agresión, siendo guiados a través de las figuras de gran significación para sí mismo, tratos desagradables, móviles incentivos y control instruccional; además, el último principio estaba ligado al condicionamiento del mantenimiento de la conducta; a través del reforzamiento social que recibía la persona (directo) y el que aprendía cuando mimetizaba una acción relacionado a los efectos negativos o positivos (vicario) (p.320).

Acerca de la teoría ecológica según Bronfenbrenner (1979) mencionó que el medio social es influyente en los cambios comportamentales que tenía un

individuo; de modo que, si el medio es hostil o agresivo la probabilidad que la persona perciba y actúe igual era considerable (p.64). Por ello, el autor planteó lo siguiente: microsistema constituida por la familia, escuela y lugar de trabajo, mesosistema, dos o más espacios donde el individuo interactuaba activamente, exosistema, espacios donde el individuo no asistía con frecuencia, pero influía en su conducta y macrosistema, relacionada a la diferenciación de creencias culturales según los lugares (p.65).

En cuanto a, la teoría de procesamiento de la información social-cognitivo, Dodge (1985) refirió que el individuo interactuaba efectuando pasos: codificación de las claves, en un individuo agresivo la recepción de un contenido era inadecuadamente recibido; luego, en interpretación de las claves, la persona trataba de buscar en sí recuerdos similares a lo que había escuchado; además, no concebía las consecuencias que podía tener al responder de manera hostil; posterior a ello, se encontraban las posibles respuestas ante la situación y selección de una, en este punto ante el pensamiento hostil, el individuo respondía de acuerdo a la negatividad de su ira (p.1 388).

Respecto, a la teoría neosociacionista cognitiva, Berkowitz (1989), mencionó acerca de la frustración-agresión, es aquí donde la frustración se desenvolvía como factor activador hacia la agresión; puesto que, podía actuar de modo indirecto, activando aquella agresión que estaba dentro de sí del individuo o como factor detonante externo; es decir, el individuo evocaba una respuesta ante una situación que no toleraba y estaba acompañado por ira o temor (p.60). Asimismo, aquellos factores activadores relacionados a la frustración-agresión lograban ser: tristeza, ira, recuerdos del pasado y/o hostiles, éstos conseguían activarse cuando los estímulos guardaban relación con los sentimientos almacenados que poseía el individuo (p.61).

Debido a, las teorías planteadas específicamente la de Bandura, Dodge y Berkowitz, Andreu propuso dos dimensiones para la agresividad: la agresividad premeditada enfocada en ser una agresividad planificada y que causaba daño; en otras palabras, la finalidad era ganar estatus social, dominio o algún factor para fines de la persona. Por otro lado, la agresividad impulsiva, enfocada en una

respuesta no planificada sino llevada por la ira y con la intención de causar daño debido a una provocación externa (Andreu, 2010, p.12).

Además, cada dimensión presentaba los siguientes indicadores, para agresividad premeditada: agresión planificada, no existía una provocación aversiva del medio, creencia en obtener un resultado positivo ante la acción negativa realizada, exposición a situaciones aversivas captadas del entorno significativo. En agresividad impulsiva: estado emocional afectado, respuesta inmediata ante un suceso desagradable, tendencia al uso de la hostilidad, presencia histórica de sucesos violentos siendo víctima de los ataques (Andreu, 2010, p.13).

La epistemología del enfoque socio cognitivo, explicaba acerca de la forma de adquisición conductual agresiva que realizaba un individuo; dado que, esta acción incluía el medio social, las personas más cercanas o significativas para la persona (Bandura, 1975, p.311). Además, este enfoque resaltaba como las personas procesaban e interpretaban situaciones y acciones para poder tomar una decisión ante un contexto de agresión (Dodge, 1985, 1 389). Por otro lado, el enfoque cognitivo de Berkowitz (1989) hacía manifiesto a una agresión desagradable experimentada por el individuo; de esta manera, éste respondía ante esa situación de desagrado; es decir, se desencadenaba un modelo de red, que incluía: emociones negativas, reacciones motoras, pensamientos y recuerdos; cabe resaltar, que esta red podía activarse de manera directa o externa (p.63).

Desde un aspecto filosófico, Aristóteles, Kant y Hegel postulaban que la agresividad tenía una significancia de matar a lo vivo, estos filósofos manifestaban que la condición agresiva en el ser humano era pura; es decir, la forma de representación era instintiva e impulsiva; puesto que, el comportamiento se mostraba cuando la persona defendía lo suyo. Estos acontecimientos se representaban mediante celos, honor hasta de situaciones futuras que aún no se habían dado (como se citó en Caba, 1954, p.205).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Descriptivo-correlacional. Souza, Drieessnack y Mendes (2007) mencionaron que esta tipología de investigación hacía referencia a la relación que poseían dos o más variables de estudio; además, de responder a la pregunta de investigación y explicar o describir las características de las variables a estudiar (p.3).

3.1.2. Diseño de investigación

No experimental con corte transversal; dado que, no existió manipulación de las variables y los hechos de la investigación se ejecutaron en un determinado tiempo (Kerlinger, 2002, p.504).

3.2. Variables y Operacionalización

3.2.1. Variable 1: Estilos Parentales Disfuncionales

Definición conceptual:

Baumrind (1966) refirió que los estilos parentales eran aquellas actitudes de autoridad dentro de un encuadre de respuesta que generaban los progenitores ante las necesidades de los hijos, cuando estos acontecimientos no eran favorables se desencadenaba una disfuncionalidad, lo ideal sería que las prácticas parentales estén simbolizadas por una comunicación de retroalimentación y bidireccionalidad (p.886).

Definición operacional:

Los puntajes se obtienen de la escala Estilos parentales disfuncionales (1997), adaptación peruana por: Matalinares, Raymundo y Baca (2014); además, el instrumento evalúa la percepción de los hijos en cuanto a la actitud que manifiestan los padres con ellos; asimismo, el instrumento posee 14 ítems.

Dimensiones e indicadores:

Abuso: este patrón está ligado a la imposición de reglas que tienen los padres con sus hijos, donde la obediencia deber ser estricta, caso contrario existe la prevalencia de castigos físicos y verbales. Constituido por dos subescalas cada una representada por los siguientes ítems: padre: 1, 2, 3, 4, 6, 8,9 –madre: 1, 3, 4,6, 8,9. Sobreprotección: caracterizado por la poca sensibilidad y la coerción de independencia ante las acciones que ejecuten los hijos; además, la comunicación es unidireccional (padre-madre hacia el hijo). Conformado por: padre: 5,14- madre: 2, 5,14. Indiferencia: se caracteriza por la inhibición de exigencias, de control y apoyo por parte de las figuras parentales hacia sus hijos. Establecido por: padre: 7, 10, 11, 12,13- madre: 7, 10, 11, 12,13.

Escala de medición:

Se caracteriza por ser de tipo ordinal, posee 4 niveles de contestación: nunca (0), a veces (1), muchas veces (2) y siempre (3).

3.2.2. Variable 2: Agresividad

Definición conceptual:

Berkowitz (1989) manifestó que: “la agresividad no son reacciones ocasionadas por factores externos estresantes del medio; sino, por el afecto negativo del estímulo externo desencadenando así la ira “(p.59).

Definición operacional:

La valoración se obtiene del cuestionario de agresividad CAPI-A (2010); asimismo, evalúa la agresividad en parámetros de reacción ante una situación aversiva y planificada en los adolescentes; además, posee 24 ítems.

Dimensiones e indicadores:

Agresividad premeditada: esta tipología de agresividad es planificada, la persona que lo ejecuta organiza la acción con la finalidad de causar daño y conseguir algún beneficio para sí mismo. Constituida por: 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21. Agresividad impulsiva: este tipo de agresividad se refiere a una respuesta que no

es planificada; es decir, se deriva de la ira y posee gran motivación en dañar a la víctima. Conformado por los ítems: 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 23, 24.

Escala de medición:

Se constituye por ser de tipo ordinal: muy en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), indeciso (3), de acuerdo (4) y muy de acuerdo (5).

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

Caracterizado por ser un conjunto finito o infinito que presenta características comunes, permitiendo ser esencial para efectuar una investigación. Asimismo, una población es finita cuando se conoce las cantidades de las unidades; por otro lado, en una población infinita se desconoce el total de los elementos constituidos (Arias, 2012, p.81).

La población que se obtuvo para la presente investigación se extrajo mediante la Estadística de Calidad Educativa (ESCALE, 2020) del distrito Callao Cercado, en este punto los expertos evidenciaron que el nivel secundario constituido por instituciones públicas y privadas conformaban 107 987 estudiantes.

3.3.2. Muestra

La muestra es un subconjunto representativo y finito que es sustraído de la población que se desea trabajar (Arias, 2012, p.83). Por ese motivo, para sustraer la muestra del presente estudio, se empleó el programa G*Power (versión 3.1.9.7). Cárdenas y Arancibia (2014) manifestaron acerca del uso relevante del presente programa para las investigaciones; ya que, su utilización es importante para efectuar el cálculo de la muestra (p.215). Por otra parte, al tener el tamaño del efecto facilitaba la precisión del tamaño muestral, dicha potencia era obtenida de otros estudios; además, revelaron que un tamaño de muestra pequeño conseguía ser relevante y representativo para efectuar una investigación (p.222).

En primer lugar, fue considerada una investigación que presentó una correlación de .309 (Carpio, 2018); para el tamaño de efecto; ya que, puntuaciones representadas en .30 lograban ser significativas (Ferguson, 2009); cabe resaltar,

que aquella investigación poseía las mismas variables del presente estudio. En segundo lugar, los siguientes datos fueron añadidos al programa: correlación bivariada de .05, potencia estadística de .80 y el tamaño de efecto .30, al efectuar el proceso de los datos, se obtuvo una muestra de 79 individuos.

3.3.3. Muestreo

El muestreo fue no probabilístico intencional, este elemento se caracterizaba por tener un juicio por conveniencia al escoger las muestras que lograban ser convenientes para el investigador; de tal manera, que se ajusten a las condiciones solicitadas de su investigación (Kerlinger, 2002, p.161).

Criterios de inclusión:

- Adolescentes que residan en el distrito del Callao
- Adolescentes con edades entre 13 a 17 años
- Adolescentes que se encuentren en los grados de 1° a 5° de secundaria
- Adolescentes que vivan con ambos padres o perciban algún familiar como figura parental
- Adolescentes que no vivan con sus padres pero recuerden las actitudes que tuvieron con ellos
- Adolescentes que hayan percibido en sus padres actitudes de rechazo, despreocupación, sobreprotección, castigos físicos, verbales e indiferencia
- Adolescentes que hayan ido a dirección, departamento psicológico o hayan sido reprendidos por sus autoridades; debido a, que presentaron conductas agresivas sean físicas o verbales

Criterios de exclusión:

- Adolescentes que no residan en el distrito del Callao
- Adolescentes menores a 13 años
- Adolescentes mayores a 17 años

- Adolescentes que no sean de secundaria
- Adolescentes que jamás hayan conocido a sus padres
- Adolescentes que no hayan sido derivados a dirección, departamento psicológico o hayan sido reprendidos por sus autoridades a causa de haber presentado conductas agresivas

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Denominadas como aquellos medios que permiten realizar la recolección de los datos (Niño, 2011, p.61). Por otro lado, las encuestas son las técnicas que permiten evaluar a pequeñas o grandes masas con la finalidad de descubrir alguna incidencia de terminologías sociológicas o psicológicas (Kerlinger, 2002, p.541). En este punto, las encuestas online se han convertido en una forma óptima para recolectar los datos de la muestra a evaluar; debido a los beneficios que estos conllevan; tales como: el acceso rápido de la obtención de respuestas para formular la base de datos, inserción de contenido multimedia que permiten visualizar de forma didáctica las encuestas y la posibilidad de poder reenviar recordatorios para la participación del estudio siguiendo los requisitos solicitados (Alarco y Andrade, 2012, p.9). Asimismo, los instrumentos son denominados como cuestionarios auto administrados; dado que, los participantes deben contestar las preguntas plasmadas sin ser interferidos o guiados por los evaluadores (Arias, 2012, p.74).

-Técnica: Encuesta online

-Instrumentos: Escala de estilos parentales disfuncionales y Cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva.

Ficha técnica: Escala de Estilos Parentales Disfuncionales

Nombre	:	Escala de Estilos Parentales Disfuncionales
Autor	:	Parker, G., Hadzi, D., Mitchell, P. y Wilhelm, K. (1997)
Procedencia	:	Estados Unidos
Adaptación Peruana	:	Matalinares, M., Raymundo, O. y Baca, D. (2014)
Administración	:	Individual y Colectiva
Tiempo de aplicación	:	15 minutos
Ámbito de aplicación	:	13 a 19 años
Significación disfuncionales	:	Evalúa el nivel de los estilos parentales (padre-madre) bajo 3 dimensiones: abuso, sobreprotección e indiferencia
Número de ítems	:	14 ítems
Calificación	:	Permite tener puntuación global de cada sub escala y categorizarla en niveles: alto, medio y bajo.

Reseña Histórica:

La escala es un instrumento refinado del cuestionario de vinculación parental, aquel instrumento solo medía las dimensiones fundamentales de la crianza (cuidado y protección), es así como los autores originales de la prueba idearon un nuevo instrumento más exacto que ayude a evaluar el abuso y actitudes parentales disgregándolas en (padre y madre), a ello se le suma las 3 dimensiones que categorizaron como: abuso, sobreprotección e indiferencia. Las opciones de contestación están constituidas por: 0: nunca, 1: a veces, 2: muchas veces y 3: siempre, conllevando a pertenecer a la escala de tipo ordinal.

Consigna de aplicación:

Seguidamente, podrá visualizar una serie de frases de la forma como usted recuerda que fue tratado por su madre y padre los primeros 16 años de vida, para ello debe marcar la respuesta con una X en los bloques de la sección padre y madre. No existe respuesta buena ni mala, conciba responder las frases con la mayor espontaneidad marcando: nunca, a veces, muchas veces y siempre.

Propiedades psicométricas originales:

El instrumento fue creado por Parker et al. (1997), en primera instancia tuvo 21 preguntas, los autores originales realizaron un análisis de componentes principales por separado tanto del área de la madre como del padre. Los tres primeros factores (abuso, sobreprotección e indiferencia) explicaron la varianza, con la finalidad de ver si lo expuesto teóricamente se ajustaba a nivel numérico, expresándose para el padre con un 73,1% y para madre 73,2%. Dado el procedimiento, se eliminaron 6 ítems; frente a ello, se reiteró el proceso de componentes principales donde la varianza con la nueva estructura fue para padre 75,9% y para madre 77,6%.

En cuanto a la confiabilidad por dimensiones del instrumento fueron: indiferencia para madre y padre 0.93, sobreprotección para padre 0.76, madre 0.82 y abuso para padre 0.92 y madre 0.87.

Propiedades psicométricas adaptación peruana:

La adaptación peruana fue ejecutada por Matalinares et al. (2014). En primer lugar, ellos efectuaron una adaptación lingüística del instrumento; puesto que, la prueba oficial estaba en idioma inglés; debido a ello, se eliminó un ítem quedando así 14. Por consiguiente, iniciaron realizando el AFC, hallando que los 3 modelos no se indicaron satisfactorios con las preguntas; es así como, ejecutan el AFE donde hubo un nuevo ordenamiento de los ítems con las dimensiones; luego, se reitera el AFC y los datos fueron: padre $X^2 = 33.05$, madre $X^2 = 12.35$, padre RMSEA=0.116, madre RMSEA=0.071, padre NFI=0.489, madre NFI=0.766, padre CFI=0.496, madre CFI=0.779.

En cuanto a la confiabilidad del instrumento se hallaron los siguientes datos según las subescalas: padre .853 y madre .804.

Propiedades psicométricas del piloto:

Para la presente investigación se efectuó un estudio piloto conformado por 121 estudiantes de secundaria entre edades que oscilaban de 13 a 17 años, la finalidad de esta etapa era determinar la validez y confiabilidad del instrumento para el estudio; además, de percibir el grado de entendimiento que poseen los

estudiantes del distrito a evaluar. Se ejecutó la validez de contenido mediante el método de criterio de jueces ($n=5$); para ello, se procesaron los datos a través de la Validez de Aiken, donde hubo aceptación de los 14 ítems por los jueces expertos, indicando una adecuada pertinencia, relevancia y claridad de los ítems (Anexo J) (Aiken, 2003, p.95).

Luego, se desarrolló el análisis de los ítems obteniendo: media, desviación estándar, curtosis, índice de homogeneidad y comunalidades relacionadas a las preguntas de cada dimensión del instrumento (Anexo J). Posterior a ello, se realizó la validez de constructo.

En cuanto a, la confiabilidad se obtuvo mediante el Alfa de Cronbach α y Omega ω , obteniendo resultados por dimensiones: padre: D1 (abuso): 0.795-0.809, D2 (sobrepotección):0.537-0.537, D3 (indiferencia): 0.696-0.733, madre: D1 (abuso):0.793-0.809, D2 (sobrepotección):0.595-0.611, D3 (indiferencia):0.504-0.550. (Anexo J).

Ficha técnica: Cuestionario de Agresividad

Nombre	: Cuestionario de Agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes
Autor	: José Manuel Andreu (2010)
Procedencia	: España
Administración	: Individual y Colectiva
Tiempo de aplicación	: 10 a 15 minutos
Ámbito de aplicación	: 12 a 17 años
Significación	: Evaluación de la agresividad premeditada e impulsiva.
Número de ítems	: 24 ítems
Calificación	: Puntuación global por dimensión y auto corregible

Reseña Histórica:

El instrumento fue elaborado con la finalidad de evaluar la agresividad premeditada e impulsiva de los adolescentes. Los niveles de contestación que presenta el test son: muy en desacuerdo: 1, en desacuerdo: 2, indeciso: 3, de acuerdo: 4 y muy de acuerdo: 5, categorizándose en la escala de tipo ordinal.

Consigna de aplicación:

A continuación, podrá percibir una serie de preguntas que poseen relación con distintas formas de pensar, sentir y actuar. Se marca una opción por ítem. No existen respuestas buenas ni malas; sin embargo, durante el proceso de resolución conteste de forma sincera.

Propiedades psicométricas originales:

La prueba fue construida por Andreu (2010), al momento de la construcción del instrumento se establecieron 32 ítems, 16 de agresividad premeditada y 16 de agresividad impulsiva; no obstante, al realizarse el análisis factorial exploratorio y confirmatorio se efectuó nuevas ordenanzas y algunos ítems fueron retirados; ya que, no se asociaban a las dimensiones asignadas, es así como quedan 24 ítems.

Respecto, a la validez de constructo, la varianza explicada oscilaba en 54%; por otro lado, el GFI: 0.90, AGFI= 0.88, RMSEA: 0.05, la covarianza de ambas dimensiones fueron de 0.43 y la correlación de Pearson 0.73. En cuanto a, la confiabilidad del instrumento, se desarrolló mediante el Alfa de Cronbach, para agresividad premeditada oscilo 0.83 y agresividad impulsiva 0.82.

Propiedades psicométricas en Perú:

Francia (2019), elaboró las propiedades psicométricas del test. La muestra que utilizó para el estudio fue de 1000 alumnos del nivel secundario entre edades de 12 a 17 años. Respecto, a los hallazgos encontrados, la validez de contenido se efectuó por medio de la Validez de Aiken, donde los jueces expertos aprobaron el instrumento en pertinencia, relevancia y claridad.

Posterior a ello, se realizó el AFC, los resultados fueron: $\chi^2/g = 2.051$, GFI = 0.962, RMSEA=0.032, SRMR =.000, CFI = 0.923, TLI = 0.916 y AIC = 563.753, dando productos adecuados y aceptables al modelo teórico planteado por el autor. En consecuencia, se produjo el AFE, con la finalidad de contrastar la estructura del test. Principalmente se trabajó realizando el KMO = .887. Hallado ello, la varianza resultó de 14% en un factor y en el otro 29%; luego, se aceptó el constructo. La confiabilidad por Alfa de Cronbach: agresividad premeditada: .783 e impulsiva: .789.

Propiedades Psicométricas del Piloto

Se elaboró un estudio piloto con 121 estudiantes del nivel secundario entre edades de 13 a 17 años, con la finalidad de determinar la validez y confiabilidad del instrumento. La validez de contenido, se desarrolló mediante el método de criterio de jueces (n=5), quienes evaluaron los ítems, dando respuesta que las 24 preguntas consiguen ser aceptables, conseguido ello, se procesaron los datos por medio de la Validez de Aiken, obteniendo una adecuada pertinencia, relevancia y claridad en los ítems expuestos. Cabe resaltar, que la aceptación logra ser 100%, concluyendo así una validez de contenido adecuada (Anexo J) (Aiken, 2003, p.95). Además, se elaboró el análisis de los ítems según las dimensiones en relación a la asimetría, curtosis, desviación estándar, índice de homogeneidad y comunalidades (Anexo J). Luego, se llevó a cabo la validez de constructo. Por

otro lado, se halló la confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach α y el Omega ω , obteniendo los siguientes datos: D1 (A.I.): 0.756-0.767 y D2 (A.P.): 0.624 -0.649 (Anexo J).

3.5. Procedimientos

En primera instancia, se efectuó la búsqueda de las variables estudiadas; además, se consideró la realidad problemática, objetivos, hipótesis, antecedentes y el marco teórico como sustento relevante para el presente estudio. Posteriormente, se realizó la esquematización del formulario virtual de Google donde se insertaron los instrumentos de evaluación para la recolección de los datos, especificando los criterios de inclusión y consentimiento informado para la participación de la investigación. Por otra parte, al tener la muestra necesaria para el estudio, los datos fueron codificados en una base de datos y utilizados para obtener los resultados estadísticos en relación a los objetivos propuestos. Al término, la interpretación de los resultados fue generado y el proceso llegó a concluir con la discusión, conclusión y recomendaciones.

3.6. Método de Análisis de datos

En primer lugar, para obtener la muestra se empleó el G* power, este estadístico es relevante para realizar cálculos muestrales; pues, este procedimiento se llegó a concretar teniendo un tamaño de efecto obtenido de otro estudio; luego, se procesaron los siguientes datos: correlación bivariada (.05), potencia estadística (.80) y el tamaño de efecto; posterior a ello, los datos fueron codificados para obtener la muestra (Cárdenas y Arancibia, 2014, p.215)

En segundo lugar, para llevar a cabo el análisis se efectuó la base de datos en el programa Microsoft Excel 2016, posterior a ello, los datos fueron exportados al programa estadístico SPSS versión 24.0 para el respectivo análisis de los datos según los objetivos planteados; además, el programa JASP versión 0.12.2.0, Jamovi versión 1.1.9.0 y Amos versión 24.0 fueron utilizados para los resultados adicionales. En tercer lugar, para el presente método se consideró dos procedimientos: el análisis estadístico descriptivo y el análisis estadístico inferencial. El primer análisis mencionado determinó las frecuencias y porcentajes

de las variables del estudio. Por otro lado, el análisis estadístico inferencial, determinó la distribución de la muestra mediante la prueba de normalidad, utilizando el estadístico de Shapiro Wilk, esta prueba consiguió ser de gran auge para las investigaciones debido a la potencia que posee; en cuanto a, la distribución y tamaño de la muestra (Razali y Wah, 2011, p.25). No obstante, según los resultados brindados los datos no se ajustaron a una distribución normal consiguiendo ser no paramétrico; ya que, la significancia fue menor al 0.05; debido al resultado los posteriores análisis que se emplearon fueron análisis no paramétricos (Guillén y Valderrama,2013, p.100). Finalmente, para identificar la asociación entre las variables se utilizó la prueba de Chi cuadrado de Pearson, pues, las variables del estudio eran categóricas (Field, 2005, p.740); asimismo, para comparar las dimensiones de las variables por edad y sexo se realizó la utilización del estadístico H de Kruskal Wallis; por último, para las correlaciones por dimensiones se empleó el estadístico Rho de Spearman.

3.7. Aspectos Éticos

Para la muestra se consideró el consentimiento y asentimiento informado a los participantes; asimismo, se recalcó la confidencialidad de sus datos e indicó que la participación era voluntaria. Por otra parte, en las secciones de resolución de cuestionarios, cada asignación fue explicada con las indicaciones correspondientes; ya que, el propósito era generar un adecuado entendimiento en el evaluado(a).

Los expertos del código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) mencionaron normativas al iniciar una investigación, indicando la importancia del consentimiento informado a la población que será investigada; además, los expertos recalcaron acerca de la esencia del respeto por parte del investigador hacia los participantes (p.6). Según los especialistas de la Comisión de Ética e Investigación (CEI, 2019) consideraron criterios protocolares: consentimiento informado, respeto a los participantes en el proceso de evaluación; además, de evitar la falsificación de materiales, datos y resultados; ya que, ese tipo de acciones son parte de un comportamiento inadecuado y poco ético del evaluador (p.6). Los especialistas del Informe Belmont (2003) mencionaron acerca de la comprensión; dado que, los participantes deben entender claramente la consigna

de los instrumentos, caso contrario se podrían fomentar distorsiones haciendo que los evaluados no entiendan lo manifestado y desarrollen un material que consiga ser inapropiado y rechazado para el proceso de evaluación (p.8).

En cuanto a, los Principios Bioéticos (2012), los expertos generaron un punto importante acerca del valor social en un trabajo de investigación, primando las causas y efectos de los temas que se desean trabajar en la sociedad; es decir, los resultados deben ser de impacto generando propuestas para una alternativa de solución; puesto que, los objetivos planteados deben ser probados con la finalidad de generar estándares preventivos o promocionales; de lo contrario, el estudio no sería ético (p.75). Los especialistas de la Asociación Médica Argentina (AMA, 2011), mencionaron que brindar información prematura acerca de un estudio que aún no ha concluido, es poco ético; además, es inapropiado alterar o exagerar los hallazgos de la investigación (p.80).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Prueba de normalidad de ajuste de Shapiro Wilk

	<i>n</i>	<i>S-W</i>	<i>p</i>
Estilo parental disfuncional paterno	79	0,939	0,001
Abuso	79	0,952	0,005
Sobreprotección	79	0,896	0,000
Indiferencia	79	0,941	0,001
Estilo parental materno	79	0,946	0,002
Abuso	79	0,941	0,001
Sobreprotección	79	0,940	0,001
Indiferencia	79	0,897	0,000
Agresividad			
Agresividad premeditada	79	0,977	0,164
Agresividad impulsiva	79	0,920	0,000

Nota. *n*= Número de sujetos; *S-W*=Prueba Shapiro Wilk; *p*: Significancia.

La tabla 1, representa los valores obtenidos de la distribución de la muestra a través de, la prueba de normalidad Shapiro Wilk, además, se percibe que los datos no se ajustaron a la distribución normal, ya que, ($p < 0.05$), desencadenando el uso de estadísticos no paramétricos. Razali y Wah (2011) manifestaron que la prueba de Shapiro Wilk, es más potente para la distribución y tamaño de la muestra (p.25).

Tabla 2*Asociación entre las variables estilos parentales disfuncionales y agresividad*

Estilos parentales disfuncionales	Agresividad premeditada				Agresividad impulsiva			
	Chi cuadrado de Pearson							
	Valor	df	p	V. Cramer	Valor	df	p	V. Cramer
Estilo parental paterno	29,522	4	0,000	0,418	18,302	4	0,001	0,394
Estilo parental materno	27,552	4	0,000	0,432	24,558	4	0,000	0,340

Nota. df = Grados de libertad; p = Significancia de asociación

La tabla 2, representa la asociación entre los estilos parentales del padre y de la madre en relación a la agresividad premeditada e impulsiva. En cuanto a, la asociación entre el estilo paterno y la agresividad premeditada mostró una significancia de 0,000; asimismo, para la agresividad impulsiva la significancia fue de 0,001. Por otra parte, la asociación entre el estilo parental materno y la agresividad premeditada mostró ser de 0,000; de tal manera, para la agresividad impulsiva 0,000. Field (2005), manifestó que, para conseguir una significancia adecuada que permita demostrar la asociación entre las variables debe ser menor al 0,05 (p.740); dado que, según los resultados mostrados cumplen con los criterios.

Por otro lado, para el tamaño del efecto se empleó la V de Cramer, este estadístico brinda la magnitud existente entre dos variables categóricas y nominales. Según los resultados obtenidos, éstos oscilan entre el 0,3 al 0,4, desencadenando un tamaño del efecto medio (Cohen, 1988, p.216).

Tabla 3*Niveles de los estilos parentales disfuncionales del padre*

		Nivel del estilo parental paterno		
		Bajo	Medio	Alto
<i>n</i>		14	37	28
%		17,7%	46,8%	35,4%

Nota. *n*= Número de adolescentes; %= Porcentaje.

En la tabla 3, se evidencia los niveles de los estilos parentales disfuncionales del padre; el cual, se representa en el siguiente orden: los adolescentes que perciben un nivel bajo son 14 (17,7%), nivel medio 37 (46,8%) y nivel alto 28 (35,4%).

Tabla 4*Niveles de los estilos parentales disfuncionales del padre por dimensiones*

		Abuso	Sobreprotección	Indiferencia
<i>n</i>	Bajo	17	58	21
%		21,5%	73,4%	26,6%
<i>n</i>	Medio	61	21	58
%		77,2%	26,6%	73,4%
<i>n</i>	Alto	1	-	-
%		1,3%		

Nota. *n*= Número de adolescentes; %= Porcentaje.

La tabla 4, evidencia los niveles por dimensiones de los estilos parentales disfuncionales del padre, donde el nivel de percepción de los adolescentes fueron disgregados de la siguiente manera: el nivel bajo de abuso fue evidenciado por 17 (21,5%), medio 61 (77,2%) y alto 1 (1,3%); asimismo, la sobreprotección percibida por los adolescentes fue bajo representada en 58 (73,4%) y medio en 21 (26,6%) adolescentes. Finalmente, la indiferencia fue percibida como baja puntuando 21 (26,6%) y medio por 58 (73,4%) adolescentes.

Tabla 5*Niveles de los estilos parentales disfuncionales de la madre*

	Nivel del estilo parental materno		
	Bajo	Medio	Alto
<i>n</i>	13	46	20
%	16,5%	58,2%	25,3%

Nota. *n*= Número de adolescentes; %= Porcentaje.

La tabla 5, representa los estilos parentales disfuncionales de la madre; el cual se evidencia en el siguiente orden: los adolescentes que perciben un nivel bajo son 13 (16,5%), nivel medio 46 (58,2%) y nivel alto 20 (25,3%).

Tabla 6*Niveles de los estilos parentales disfuncionales de la madre por dimensiones*

		Abuso	Sobreprotección	Indiferencia
		<i>n</i>	Bajo	25
%		31,6%	34,2%	39,2%
<i>n</i>	Medio	54	52	48
%		68,4%	65,8%	60,8%

Nota. *n*= Número de adolescentes; %= Porcentaje.

La tabla 6, evidencia los niveles de los estilos parentales disfuncionales de la madre por dimensiones, el cual está representado según la percepción de los adolescentes: percepción de abuso bajo representado por 25 (31,6%) y medio por 54 (68,4%) adolescentes; a su vez, los niveles de sobreprotección puntuaron bajo representado por 27 (34,2%) y medio por 52 (65,8%) adolescentes. Finalmente, la indiferencia baja es percibida por 31 (39,2%) y medio por 48 (60,8%) adolescentes.

Tabla 7*Niveles de la agresividad premeditada e impulsiva*

	Agresividad premeditada			Agresividad impulsiva		
	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto
<i>n</i>	42	30	7	22	29	28
%	53,2%	38,0%	8,9%	27,8%	36,7%	35,4%

Nota. *n*=Número de adolescentes; %= Porcentaje.

La tabla 7, evidencia los niveles de la agresividad premeditada e impulsiva que presentan los adolescentes y están representados de la siguiente manera: la agresividad premeditada se manifestó en un nivel bajo 42 (53,2%), medio 30 (38,0%) y alto en 7 (8,9%) adolescentes. Por otro lado, la agresividad impulsiva que manifestaron los adolescentes se mostró de la siguiente manera: nivel bajo 22 (27,8%), medio 29 (36,7%) y alto 28 (35,4%).

Tabla 8

Diferencias significativas entre las dimensiones de estilos parentales disfuncionales - padre y las dimensiones de agresividad según edad

	Estilo parental paterno						Rango promedio
	H de Kruskal-Wallis	<i>p</i>	η^2H	Edad	<i>n</i>		
Estilo paterno							
Abuso	8,717	0,069	0,084	13	16	(50,31)	Tempranos Mayores
				14	14	(48,68)	
				15	21	(35,55)	
				16	13	(34,08)	
				17	15	(32,27)	
Total					79		
Sobreprotección							
Sobreprotección	5,963	0,202	0,0186	13	16	(47,91)	Tempranos Mayores
				14	14	(46,11)	
				15	21	(36,50)	
				16	13	(39,46)	
				17	15	(31,23)	
Total					79		
Indiferencia							
Indiferencia	10,743	0,330	0,070	13	16	(51,72)	Tempranos Mayores
				14	14	(48,29)	
				15	21	(36,12)	
				16	13	(35,54)	
				17	15	(29,07)	
Total					79		
Agresividad							
Premeditada	2,992	0,059	0,048	13	16	(46,94)	Tempranos Mayores
				14	14	(42,89)	
				15	21	(37,43)	
				16	13	(39,42)	
				17	15	(34,00)	
Total					79		
Impulsiva	2,328	0,676	0,031	13	16	(46,34)	Tempranos Mayores
				14	14	(42,07)	
				15	21	(38,55)	
				16	13	(38,62)	
				17	15	(34,53)	
Total					79		

Nota. *p*=Significancia; η^2H = Tamaño del efecto; *n*= Número de adolescentes.

La tabla 8, compara los resultados de las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales del padre y las dimensiones de agresividad según edad, evidenciando que no existe diferencias significativas entre el abuso paterno (0,069); la sobreprotección (0,202) y la indiferencia (0,330); ya que, el grado de significancia es mayor al 0,05. Asimismo, entre la agresividad premeditada (0,059) e impulsiva (0,676) no existen diferencias significativas. Según (Juárez, Villatoro y López, 2002), para generar un grado de comparación, la significación debe ser menor al 0,05 (p.55). Por otra parte, los tamaños del efecto hallados son mínimos necesarios porque oscilan entre el 0,01 al 0,08, las puntuaciones son menores al 0,25; puesto que, para considerar un tamaño moderado el puntaje debe ser mayor (Domínguez, 2017, p.2).

Tabla 9

Diferencias significativas entre las dimensiones de estilos parentales disfuncionales - madre y las dimensiones de agresividad según edad

		Estilo parental materno						
		H de Kruskal-Wallis	p	η^2H	Edad	n	Rango promedio	
Estilo materno								
Abuso		16,187	0,003	0,170	13	16	(50,34)	Tempranos
					14	14	(50,86)	Mayores
					15	21	(40,81)	
					16	13	(34,50)	
					17	15	(22,47)	
Total						79		
Sobreprotección		5,082	0,279	0,068	13	16	(45,12)	Tempranos
					14	14	(47,29)	Mayores
					15	21	(37,83)	
					16	13	(40,12)	
					17	15	(30,67)	
Total						79		
Indiferencia		16,685	0,002	0,125	13	16	(52,16)	Tempranos
					14	14	(46,29)	Mayores
					15	21	(43,00)	
					16	13	(34,35)	
					17	15	(21,87)	
Total						79		
Agresividad								
Premeditada		2,992	0,559	0,048	13	16	(46,94)	Tempranos
					14	14	(42,89)	Mayores
					15	21	(37,43)	
					16	13	(39,42)	
					17	15	(34,00)	
Total						79		
Impulsiva		2,328	0,676	0,031	13	16	(46,34)	Tempranos
					14	14	(42,07)	Mayores
					15	21	(38,55)	
					16	13	(38,62)	
					17	15	(34,53)	
Total						79		

Nota. p=Significancia; η^2H = Tamaño del efecto; n= Número de adolescentes.

La tabla 9, compara los resultados de las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales de la madre y las dimensiones de agresividad según edad, evidenciando que si existe diferencias significativas entre el abuso materno (0,003) y la indiferencia (0,002); dado que, las significancias del abuso e indiferencia fueron menores al 0,05; sin embargo, no existe diferencias significativas con la sobreprotección (0,279) (Juárez, Villatoro y López, 2002, p.55). Respecto a las diferencias significativas, el abuso se presencia con mayor rango en los adolescentes mayores con 14 años y la indiferencia en los adolescentes tempranos con 13 años. Por otro lado, entre la agresividad premeditada e impulsiva no existen diferencias significativas; ya que, la significancia fue mayor al 0,05. Respecto al tamaño del efecto, los puntajes oscilan del 0,03 al 0,1, siendo tamaños mínimos necesarios (Domínguez, 2017, p.2).

Tabla 10

Diferencias significativas entre las dimensiones de estilos parentales disfuncionales - padre y las dimensiones de agresividad según sexo

	Estilo parental disfuncional					
	H de Kruskal - Wallis	<i>p</i>	η^2H	<i>n</i>	Rango promedio	
Estilo paterno						
Abuso	0,012	0,379	0,049	38	Femenino	(37,66)
				41	Masculino	(42,17)
Total				79		
Sobreprotección	0,025	0,875	0,014	38	Femenino	(39,59)
				41	Masculino	(40,38)
Total				79		
Indiferencia	0,497	0,481	0,026	38	Femenino	(48,1)
				41	Masculino	(51,9)
Total				79		
Agresividad						
Premeditada	0,890	0,345	0,040	38	Femenino	(37,47)
				41	Masculino	(42,34)
Total				79		
Impulsiva	0,012	0,914	0,07	38	Femenino	(39,71)
				41	Masculino	(40,27)
Total				79		

Nota. *p*=Significancia; η^2H = Tamaño del efecto *n*= Número de adolescentes.

La tabla 10, compara los resultados de las dimensiones del estilo paterno y las dimensiones de agresividad según sexo, evidenciando que no existen diferencias significativas; debido a, que las significancias son mayores al 0,05 (Juárez, Villatoro y López, 2002, p.55). En cuanto a, el tamaño del efecto los puntajes oscilan del 0,01 al 0,07, siendo tamaños del efecto mínimos necesarios (Domínguez, 2017, p.2).

Tabla 11

Diferencias significativas entre las dimensiones de estilos parentales disfuncionales - madre y las dimensiones de agresividad según sexo

	Estilo parental disfuncional					
	H de Kruskal - Wallis	<i>p</i>	η^2H	<i>n</i>	Rango promedio	
Estilo materno						
Abuso	0,414	0,520	0,012	38	Femenino	(41,71)
				41	Masculino	(38,11)
Total				79		
Sobreprotección	0,029	0,865	0,02	38	Femenino	(40,45)
				41	Masculino	(39,59)
Total				79		
Indiferencia	0,503	0,449	0,02	38	Femenino	(41,76)
				41	Masculino	(38,37)
Total				79		
Agresividad Premeditada	0,345	0,890	0,040	38	Femenino	(37,47)
				41	Masculino	(42,34)
Total				79		
Impulsiva	0,012	0,914	0,07	38	Femenino	(39,71)
				41	Masculino	(40,27)
Total				79		

Nota. *p*=Significancia; η^2H = Tamaño del efecto; *n*= Número de adolescentes.

La tabla 11, compara los resultados de las dimensiones del estilo materno y las dimensiones de agresividad, denotando que no existen diferencias significativas; dado que, la significancia es mayor al 0,05 (Juárez, Villatoro y López, 2002, p.55). Respecto al tamaño del efecto las puntuaciones oscilan entre 0,01 al 0,07, perteneciendo al grupo de tamaños de efecto mínimos necesarios (Domínguez, 2017, p.2).

Tabla 12

Correlación entre las dimensiones de estilos parentales disfuncionales y las dimensiones de agresividad

Dimensiones estilo paterno	Agresividad							
	Agresividad premeditada				Agresividad impulsiva			
	<i>rho</i>	<i>r</i> ²	<i>p</i>	<i>n</i>	<i>rho</i>	<i>r</i> ²	<i>p</i>	<i>n</i>
Abuso	0,600	0,379	,000	79	0,563	0,300	,000	79
Sobreprotección	0,631	0,400	,000	79	0,560	0,310	,000	79
Indiferencia	0,526	0,259	,000	79	0,557	0,280	,000	79
Dimensiones estilo materno								
Abuso	0,674	0,440	,000	79	0,599	0,353	,000	79
Sobreprotección	0,610	0,389	,000	79	0,587	0,343	,000	79
Indiferencia	0,536	0,282	,000	79	0,519	0,248	,000	79

Nota. *r*² = Tamaño del efecto; *p* = Significancia; *n*= Número de adolescentes.

La tabla 12, evidencia las correlaciones entre las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales y las dimensiones de agresividad. En cuanto a, el estilo paterno, el abuso y la agresividad premeditada obtuvo una correlación de (0,600), sobreprotección (0,631) e indiferencia de (0,526); asimismo, las significancias fueron ($p < 0,05$). En consecuencia, el estilo de abuso con la agresividad impulsiva generó una correlación de (0,563), sobreprotección (0,560) e indiferencia (0,557). En relación al estilo materno, el estilo de abuso y agresividad premeditada fue de (0,674), sobreprotección (0,610) e indiferencia de (0,536); de igual importancia, el abuso con la agresividad impulsiva fue de (0,599), sobreprotección (0,587) y la indiferencia (0,519); además, las significancias fueron ($p < 0,05$). Las correlaciones son positivas considerables; ya que, se encuentran entre los 0,5 – 0,6, lo cual según los resultados obtenidos cumplen con los criterios, además, las correlaciones logran ser significativas; dado que, son menores al 0,05 (Mondragón, 2014, p.100). En cuanto a, el tamaño del efecto, los puntajes oscilan entre los 0,2 presentando un tamaño pequeño y los puntajes de 0,3 – 0,4 generan un tamaño de efecto medio (Cohen, 1988, p.80).

V. DISCUSIÓN

De acuerdo a los resultados obtenidos que dan respuesta al problema de la investigación y objetivos propuestos, se inicia la discusión de los resultados en contraste con los de otros autores y teorías que ayudaron a explicar, comparar y entender a profundidad lo encontrado en las variables del estudio.

En primer lugar, en cuanto a, los resultados obtenidos según los objetivos planteados, se denota a modo general que, existió una asociación entre los estilos parentales disfuncionales paterno con la agresividad premeditada e impulsiva, del mismo modo, sucede con el estilo parental materno y la agresividad premeditada e impulsiva siendo la asociación de ambas variables significativas; es decir, las actitudes del padre y de la madre eran percibidas por los hijos a modo de negatividad desencadenando conductas agresivas en implicancias de: contestar y reaccionar impulsivamente, planificar situaciones desagradables para sabotear una actividad de su medio, prevalencia de escasa tolerancia ante comentarios; además, existió la actitud de sentirse aludidos ante frases emitidas por su entorno, siendo peldaño para generar una reacción negativa.

Respecto a, las evidencias similares, Flores, Herrera y Soto (2019) hallaron resultados significativos entre las actitudes disfuncionales de las madres; puesto que, estas manifestaciones generaban en los hijos conductas agresivas; asimismo, Solís y Manzanares (2019) encontraron correlaciones significativas entre las actitudes disfuncionales del padre y de la madre en relación a la agresividad; inclusive, hallaron actitudes inestables en los padres que desencadenaban en los hijos conductas delictivas; también, Mukthar (2017) halló resultados significativos entre los estilos parentales del padre y la madre en función a la agresividad relacional de los adolescentes.

En cuanto a, las evidencias divergentes, Matalinares, Díaz, Rivas, Arenas, Baca, Raymundo y Rodas (2019) encontraron que entre los estilos parentales disfuncionales del padre y la empatía los resultados eran no significativos; por otra parte, en el estudio de Penjor, Thorsteinsson, Price y Loi (2019) hallaron evidencias significativas entre los estilos parentales disfuncionales; dado que, estos patrones comportamentales habían generado en los hijos el abuso del

consumo de alcohol y altos estados de angustia; no obstante, Mukthar (2017), reveló que en las familias extensas se percibía mayor abuso al momento de interactuar con sus hijos.

Los presentes resultados se apoyaron bajo la teoría general que conceptualiza las variables del estudio, Bowlby (1969), manifestó que, los padres desde la primera instancia del nacimiento de los hijos y el acompañamiento en su crecimiento debían generar adecuadas actitudes, tales como: atención, amor, preocupación; pues, caso contrario los hijos generarían un modelo interno contradictorio; es decir, tendrían carencias afectivas y se sentirían rechazados; puesto que, este sentir desligaría embotamiento emocional; en otras palabras, incapacidad para poder evidenciar emociones, crisis existencial y conductas agresivas hacia su medio.

Estos comportamientos que desencadenaban los adolescentes eran a causa de la carencia afectiva, escasa atención, preocupación, interés y hasta por la forma de reaccionar tanto verbalmente como físicamente que tenían sus padres con ellos; dado que, estas representaciones que deberían ser rodeadas de amor y afecto son lo opuesto enmarcando en los hijos un temor envuelto de actitudes desagradables que no generaban consigo mismos, sino, que desquitaban con su entorno; no obstante, según lo que se percibe en los resultados diferentes las secuelas de percibir un estilo parental disfuncional no solo es mostrado con un inadecuado comportamiento hacia su medio; también, los hijos generaban secuelas de inestabilidad emocional y apertura al camino de las adicciones.

En segundo lugar, se observan resultados de los niveles sobre estilos parentales disfuncionales del padre y de la madre con sus respectivas dimensiones: abuso, sobreprotección e indiferencia. Puesto que, se halló lo siguiente: los niveles a modo general del padre fueron de nivel medio con 46,8%; asimismo, en relación a las dimensiones las puntuaciones con mayor elevación comprendían en: abuso medio = 77,2%, sobreprotección baja= 73,4% e indiferencia media = 73,4%; en efecto, el estilo de la madre a modo general representó un nivel medio con 58,2%; además, sus niveles detallaban lo siguiente: abuso medio = 68,4%, sobreprotección medio = 65,8% e indiferencia media = 60,8%. En este sentido, según los resultados que se perciben entre ambos estilos parentales quien generó

mayor índice disfuncional es el estilo materno; asimismo, respecto a las dimensiones, el abuso se reflejó con mayor índice en el padre, la sobreprotección en la madre y la indiferencia en el padre.

Estos resultados son similares a la investigación de Flores, Herrera y Soto (2019), quienes hallaron madres que poseían actitudes ansiosas con sus hijos desencadenado: despreocupación y poca atención hacia sus menores, estas manifestaciones estuvieron percibidas por 22,7% de hijos; no obstante, Mukthar (2017), al igual que en la presente investigación halló mayor prevalencia de sobreprotección en las madres, por otro lado, Villamizar y Castellanos (2017) encontraron mayor índice de abuso y hostilidad en los padres con 22%; asimismo, en indiferencia la mayor prevalencia fue en los padres con 36%.

Por el contrario, los resultados diferentes, Tito (2017) halló que el estilo materno era percibido por los hijos como rechazo ligado a la indiferencia con 81,7%; en otras palabras, aquellas madres que no mostraban afecto o atención a las actividades de sus menores, en otro estudio, Flores, Herrera y Soto (2019), encontraron que el 41% de madres que estuvieron sometidas a violencia familiar desencadenaban con sus hijos actitudes hostiles ligadas al abuso; ello era percibido por 55% de sus hijos, Candela (2018), halló en los adolescentes lo siguiente: 33,0% de mujeres y el 36,2% de los varones percibían a sus madres con un estilo autoritativo; en otras palabras, la forma de interacción entre madre e hijos era de comunicación, afecto y las reglas no estaban en lineamientos de abuso; por otra parte, Adame, García y Villanueva (2019) encontraron en su estudio que las madres manifestaban poca supervisión, ello era percibido por 66% de sus hijos.

Los presentes resultados se explicaron bajo el sustento teórico de Baumrind (1966), pues la teoría fundamentó acerca de los estilos parentales que evocan los padres con sus hijos, en su estudio que realizó percibió diversas tipologías que estaban enmarcadas en: la protección, seguridad, rechazo, baja supervisión, abuso físico o psicológico; asimismo, detalló dos palabras relevantes que engloban una situación de negatividad en la relación parental con sus menores: bidireccionalidad y responsividad; es decir, la interacción y las respuestas que brindan los padres ante un pedido o pregunta de sus hijos. De forma que, si esta

dualidad es practicada de forma negativa, se torna la disfuncionalidad de los padres.

En efecto, según los resultados obtenidos de cada estilo predominó la forma de percepción que mantenían los adolescentes con sus padres, ello podría ser factor para explicar cómo los adolescentes percibían mayor afecto o nula bidireccionalidad; es decir, poca interacción con sus padres; ya que, cada acción, mirada, cariño, etc. eran determinantes importantes para la vida de sus hijos.

En tercer lugar, se evidenciaron los niveles de la agresividad premeditada e impulsiva con mayor predominancia. Se puede señalar que, la agresividad premeditada en los adolescentes estaba reflejada en nivel bajo con 53,2% y la agresividad impulsiva en nivel medio con 36,7%; puesto que, según lo observado los adolescentes podrían estar utilizando mayores reacciones impulsivas que planificadas; dado que, ellos reaccionaban de acuerdo a los factores aversivos de su medio; es decir, a insultos, malos tratos, golpes, situaciones que no toleraban por recuerdos tristes o crueles a comparación de lo premeditado; en otras palabras, planificado; ya que, este factor estaba relacionado a planear una situación de malestar con la finalidad de lucrar; por ejemplo: sacar provecho de una situación u organizar una venganza.

Estos resultados, son similares al estudio de Candela (2018), quien halló en los adolescentes un nivel medio de agresividad impulsiva con 51,7%; en otro estudio, Tito (2017) encontró en su investigación a hijos que frente a las actitudes disfuncionales que presenciaban habían generado un nivel medio de agresividad representado en 65,2%; por otro lado, Martínez (2017) en su investigación halló un nivel medio en la agresividad reactiva; es decir, impulsiva.

Luego, en investigaciones diferentes, Candela (2018) encontró un nivel medio en la agresividad premeditada siendo accionada por 62,1% de los adolescentes; por otra parte, Villamizar y Castellanos (2019), hallaron factores resilientes en hijos que presenciaban actitudes disfuncionales de sus padres; ya que, el 63% de los adolescentes practicaban conductas prosociales; en otras palabras, poseían acciones positivas de apoyo y solidaridad hacia su entorno; del mismo modo, en el estudio de Martínez (2017), se reflejaron resultados medios de conductas pro

sociales en los adolescentes. Por otro lado, los presentes resultados estaban apoyados bajo el sustento teórico de Berkowitz (1989), esta teoría explicó que la agresividad impulsiva se encarna desde que existe una frustración en el individuo; tales como, recordar una situación penosa que generaba sentimientos negativos en la persona, éste consigue funcionar como factor activador; ya que, si una persona insultaba, molestaba, golpeaba, la reacción inmediata del adolescente será responder de la misma manera, no solo por el dolor causado a nivel emocional o físico; sino, que el adolescente dentro de sí vincula los hechos presentes con lo que sucedió en su hogar o por aquellas figuras de gran significancia en su vida que los lastimaron; asimismo, los factores desagradables también lograban ser detonantes para una reacción impulsiva. Por otra parte, Bandura (1975) explicó que la agresividad es aprendida a través de las experiencias directas que lograban ser observadas de aquellas figuras importantes para los individuos; en otras palabras, si los hijos observaban que los padres poseían conductas de venganza o solucionaban todo con golpes y gritos, ellos en su entorno replicarían lo mismo; sin embargo, si este hecho fuera adverso la consecuencia en acciones serían positivas.

Por ello, según los resultados similares es probable que el índice mayor se haya reflejado en la agresividad impulsiva y no en la premeditada; debido a que los adolescentes habían vivenciado actitudes que desencadenaban quebrantamiento emocional en sí mismos, esos acontecimientos que se tornaban recuerdos eran activados cuando su medio propiciaba una acción desagradable que fueron iguales a las vivenciadas anteriormente o simplemente ya no toleraban más el abuso; no obstante, a comparación de los resultados divergentes se puede evidenciar que algunos adolescentes podrían accionar bajo los estados de planeación negativos con el propósito de causar daño; por otra parte, a pesar de la disfuncionalidad en los estilos parentales, habían adolescentes que podían canalizar sus emociones y revertirlas convirtiéndolas en actos positivos de ayuda hacia su entorno; asimismo, este comportamiento podría manifestarse por dos motivos: tomaron la decisión de no reaccionar ante sucesos provocativos o las figuras significativas que no necesariamente sean sus padres; es decir, podrían

ser abuelos, tíos o hermanos, hayan instruido en su formación comportamental valores positivos que ellos ponen en práctica.

En cuarto lugar, se reflejan los resultados de diferencias entre las dimensiones de estilos parentales disfuncionales del padre con las dimensiones de agresividad premeditada e impulsiva según las edades de los adolescentes; de forma que, no se hallaron diferencias significativas en este aspecto; sin embargo, entre las dimensiones del estilo materno, si se hallaron diferencias significativas según el abuso, denotando lo siguiente: los adolescentes mayores representado por los de 14 años percibían en sus madres mayor abuso; no obstante, los adolescentes que percibían la indiferencia fueron los adolescentes tempranos con 13 años; por otro lado, no se hallaron diferencias significativas en la agresividad premeditada e impulsiva.

Los presentes resultados son similares a la investigación que realizó Candela (2018); de modo que, en el estilo paterno según edad no halló diferencias significativas ($p=0.098$); sin embargo, en el estilo materno si encontró diferencias significativas en la dimensión autoritario ligado al abuso físico y psicológico materno en los adolescentes de 14 años y el estilo materno indulgente ligado a lo permisivo y falta de interés, fue percibido por los adolescentes de 13 años. Además, el mismo investigador en su estudio, encontró que no habían diferencias significativas entre la agresividad premeditada ($p = 0.402$) e impulsiva ($p=0.472$) según la edad; por otro lado, Matalinares, Díaz, Rivas, Arenas, Baca, Raymundo y Rodas (2019) no hallaron diferencias significativas entre los estilos parentales del padre y de la madre, Martínez (2017) encontró diferencias significativas entre los estilos del padre y madre en las actitudes de indiferencia (0.000) siendo percibidos por los adolescentes mayores de 15 a 17 años.

En los resultados diferentes, Ochoa (2018) encontró diferencias significativas entre los estilos parentales (0.013); en este punto los adolescentes tempranos de 12 años percibían en sus padres mayor comprensión y apoyo. Matalinares et al. (2019) encontró diferencias significativas en aquellos jóvenes que habían percibido actitudes disfuncionales por parte de sus padres; pues, a pesar de presenciaban estas manifestaciones negativas, los jóvenes de 22 años presentaron mayor empatía emocional; por otro lado, Martínez (2017) encontró

diferencias entre la agresividad; demostrándose en los adolescentes mayores de 15 a 17 años.

Debido a lo evidenciado, los resultados se sustentaron a través del modelo de Maccoby (1992), manifestando que los estilos parentales se pueden presenciar teniendo exigencia paterna y no exigencia paterna; es decir, teniendo actitudes de comprensión, afecto y los que practicaban la unidireccionalidad; en otras palabras, los mandatos del padre hacia el hijo sin opción a objeción; asimismo, el autor recalcó que estos tipos de comportamientos parentales se generaban como un ciclo; ya que, los padres actuaban según el estilo con el que ellos fueron educados; además, Youngblade (2007), recalcó que el apoyo y seguridad de los padres generaban en los adolescentes un adecuado y positivo desarrollo; caso contrario, existiría inestabilidad emocional.

Respecto a similitud, las diferencias se evidenciaron en los adolescentes tempranos, se podría indicar que ellos percibieron mayor disfuncionalidad en sus progenitores; en este punto los adolescentes podrían generar labilidad emocional; no obstante, en los resultados diferentes se hallaron mejores percepciones de los padres; tales como: comprensión y apoyo; además, según lo que resaltó el modelo expuesto anteriormente cada padre manifestaba un tipo de comportamiento hacia su hijo de acuerdo a la interacción que ellos percibieron; pues, si el grado de unión hubiera sido diferente la respuesta actual entre padres e hijos sería distinta; sin embargo, a pesar de la disfuncionalidad algunos jóvenes optaron por practicar la empatía al interactuar con su medio social.

En quinto lugar, se evidenciaron los resultados entre las dimensiones de los estilos parentales y las dimensiones de agresividad según sexo. Respecto a, el estilo paterno no se hallaron diferencias significativas entre las dimensiones; asimismo, entre la agresividad premeditada e impulsiva no se encontraron diferencias significativas. En cuanto a, el estilo materno no se hallaron diferencias significativas según sus dimensiones; de tal manera, para las dimensiones de la agresividad.

Candela (2018) encontró resultados similares a los expuestos anteriormente, donde manifestó que: no existían diferencias significativas entre el estilo paterno

(0.076) y materno (0.239); sin embargo, en el mismo estudio se hallaron resultados diferentes, pues en la agresividad predominó más el sexo masculino. En el estudio de Matalinares et al. (2019) no encontraron diferencias significativas entre los estilos parentales disfuncionales según sexo; del mismo modo, Ochoa (2018) no encontró diferencias significativas entre los estilos según padre y madre; de tal forma sucede con la agresividad.

Tito (2017), halló diferencias según sexo en los estilos parentales maternos en función a la actitud de hostilidad ligada al abuso; pues, el sexo femenino lo presenció con mayor prevalencia; por otro lado, Garrote, Rubio y Gómez (2018) hallaron diferencias significativas en la agresividad, siendo de mayor prevalencia la impulsiva y se manifestó en el sexo masculino; además, en el mismo estudio se evidenció que los adolescentes del sexo masculino percibían a sus padres como negligentes; por el contrario, las adolescentes del sexo femenino percibían a sus madres como sobreprotectoras. En el estudio de Pérez y Sunyer (2017) hallaron que los padres brindaban apoyo emocional y esta actitud era percibida por el sexo masculino (0.001).

Baumrind (2005), recalcó que las actitudes parentales son esenciales para la vida y desenvolvimiento de los hijos tanto para sí mismo como en influencia de interacción hacia su entorno; puesto que, si estas manifestaciones eran negativas las respuestas a corto y largo plazo serían nefastas. Dodge (1985) recalcó que cuando una persona experimenta la agresividad se inhibía el pensamiento y afloraba las emociones, tales como: ira, tristeza, hostilidad e incluso la utilización de palabras hirientes o los enfrentamientos de carácter físico.

Según lo observado entre los resultados similares y diferentes la forma disfuncional de percibir a los padres era notable; puesto que, este factor es negativo para la vida y acciones futuras de los hijos; no obstante, en otros estudios se revelaron actitudes parentales positivas siendo evidencia la forma de percepción de apoyo que presenciaban los adolescentes. Por otra parte, la reacción impulsiva era una salida de alternativa segura que utilizaban los adolescentes, pues, esta reacción conseguía ser más susceptible a la provocación o al desahogo ante una situación de enojo; ya que, eran las emociones quienes lideraban.

En sexto lugar, estuvieron las correlaciones por dimensiones entre los estilos según el padre y la madre en relación a la agresividad premeditada e impulsiva. En este sentido, los resultados se representaron de la siguiente manera: el abuso del padre en relación a la agresividad premeditada tuvo una relación positiva considerable; es decir, la actitud negativa, tales como: insultos, golpes y humillaciones podrían generar efectos de distorsión en los adolescentes teniendo pensamientos de planeación para hacer daño a su medio; en efecto, el abuso del padre también poseía una relación positiva considerable con la agresividad impulsiva.

Por otra parte, la sobreprotección del padre en relación a la agresividad premeditada e impulsiva tuvo como efecto ser positivo considerable; del mismo modo, la indiferencia paterna con la agresividad premeditada e impulsiva. No obstante, el estilo parental disfuncional materno en cuanto a, el abuso, sobreprotección e indiferencia en relación a la agresividad premeditada e impulsiva tuvo una relación positiva considerable; cabe resaltar, que los niveles de significancia entre las correlaciones mencionadas anteriormente resultaron significativas; ya que, fueron menores al 0.05.

Respecto a, las evidencias de resultados similares a los mencionados anteriormente se detallaron de la siguiente manera: Tito (2017), halló una correlación positiva y significativa entre el estilo materno y la agresividad $r = 0.536$; asimismo, en la dimensión sobreprotección $r = 0.403$, en indulgente; es decir, madre permisiva y con baja supervisión parental $r = 0.421$, por último, el rechazo ligado a la indiferencia materna $r = 0.536$. Por otro lado, Kruszhkova, Vorobyeva, Zhdanova y Ljoukina (2018), encontraron relaciones positivas significativas entre los padres que vivían juntos $r = 0.92$ y las familias monoparentales $r = 0.75$ relacionadas a las conductas agresivas; además, mencionaron que estas manifestaciones de conductas eran predictores de vandalismo; por otro lado, Mukthar (2017) encontró que la sobreprotección materna generaba un grado de agresividad en los hijos $r = 0.18$.

Además, las evidencias de resultados diferentes, Candela (2018) halló que el afecto y el desagrado del padre se relacionaba con la impulsividad $r = -0.107$ - 0.114 ; además, para el estilo materno se encontró actitudes de castigo

correlacionado con la agresividad premeditada 0.107, no obstante; Matalinares et al. (2019) encontraron que el control de la madre generaba un impacto negativo en la empatía de los jóvenes $r = 0.497$ y la indiferencia del padre también afectaba esa participación afectiva $r = 0.52$. Solís y Manzanares (2019) encontraron que la relación sobreprotectora de la madre desencadenaba en los hijos depresión $r = 0.44$, fobia ansiosa $r = 0.72$ y malestares somáticos $r = 0.45$; del mismo modo, la dependencia del padre ocasionaba en los hijos depresión $r = 0.9$.

Además, lo mencionado se fundamentó bajo la teoría general que conceptualizaba el estudio (macro teoría) Bandura (1975), mencionó acerca del aprendizaje a través de la observación; puesto que, si las figuras significativas como los padres expresaban actitudes de poco diálogo y al corregir una conducta utilizaban el castigo físico y/o verbal; además, si los hijos visualizaban que sus padres no resolvían sus problemas interactuando y lo realizaban vengándose o planeando una situación maliciosa, los hijos generaban dentro de sí que el modo de solución ante un conflicto es la acción de esa experiencia que vivieron con sus progenitores; por lo tanto, si los patrones conductuales de los padres hubieran sido: amor, democracia, y enseñanzas positivas los comportamientos agresivos disminuirían.

De manera que, las actitudes disfuncionales ligados al abuso, la escasa comunicación de diálogo, las malas miradas que generaban sensaciones devastadoras y humillaciones, podrían ocasionar en los adolescentes el desencadenamiento de agresividad, tales como: insultos, golpes u organización de algún mal hacia su entorno; sin embargo, si los estilos son lo opuesto a lo mencionado en líneas anteriores los comportamientos agresivos serían menores.

En séptimo lugar, respecto a la validez interna de la investigación, las herramientas de evaluación que se usaron fueron analizadas; además, se llevó a cabo la selección exhaustiva de los participantes para la investigación cumpliendo con los criterios de inclusión, con la finalidad de evitar sesgos y presentar el análisis respectivo de los resultados. Dado que, el estudio ha cumplido con la secuencia metodológica establecida detalladamente para generar adecuados resultados a la altura de una investigación. En cuanto a la validez externa, en esta investigación se puede generalizar la metodología; ya que, las herramientas

usadas cumplieron con el propósito de evaluar e identificar el nivel de percepción que poseían los hijos hacia sus padres y las manifestaciones de agresividad por parte de los adolescentes; además, debido a la incidencia encontrada en los resultados, los mismos pueden ser usados como apoyo en otros estudios (Vara, 2012, p.368).

En octavo lugar; las limitaciones del estudio estuvieron en función a la recolección de los datos; ya que, la recaudación fue lenta; asimismo, se tuvo que efectuar una exhaustiva selección con la finalidad de escoger a aquellos participantes que si cumplían con los criterios para participar de la investigación; puesto que, ciertos documentos de identidad que fueron insertados para el consentimiento informado eran de personas fallecidas.

Finalmente, se recomienda elaborar investigaciones en función a los estilos parentales; ya que, en una revisión sistemática, solo se han encontrado 34 investigaciones relevantes en relación a las variables del presente estudio (Masud, Ahmad, Cho y Fakhr, 2019, p.7); por lo tanto, es un indicio para que futuros investigadores ejecuten estudios a nivel nacional enfatizando los diversos contextos culturales.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: se halló asociación significativa (0.000) entre los estilos parentales disfuncionales y agresividad premeditada e impulsiva, además, los tamaños del efecto fueron medios; en otras palabras, la disfuncionalidad percibida por los adolescentes generó inestabilidad comportamental desencadenando así agresividad.

SEGUNDA: los niveles del padre fueron percibidos en un nivel medio representado en 46,8%; además, según las dimensiones del padre las puntuaciones resultaron de la siguiente manera: abuso medio 77,2%, sobreprotección baja 73,4% e indiferencia media 73,4%.

TERCERA: los niveles de la madre fueron percibidos en un nivel medio representado por 58,2%, siendo el puntaje más alto entre las dos figuras parentales; no obstante, las dimensiones de la madre puntuaron de la siguiente manera: abuso medio 68,4%, sobreprotección media 65,8% e indiferencia media 60,8%.

CUARTA: los niveles de agresividad que mostraron los adolescentes fueron los siguientes: agresividad premeditada nivel bajo 53,2% y la agresividad impulsiva nivel medio 36,7%.

QUINTA: no se hallaron diferencias significativas entre las dimensiones del estilo paterno según edad; del mismo modo, sucedió con la agresividad premeditada e impulsiva; además, los tamaños del efecto fueron mínimos necesarios.

SEXTA: existieron diferencias significativas entre los estilos parentales de la madre según edad; tanto en abuso (0.003) presenciado por los adolescentes mayores de 14 años y la indiferencia (0.002) presenciado por los adolescentes tempranos de 13 años; por otro lado, entre la agresividad premeditada e impulsiva no existieron diferencias significativas; no obstante, los tamaños del efecto fueron mínimos necesarios.

SÉPTIMA: no se hallaron diferencias significativas entre las dimensiones del padre y de la madre según sexo; del mismo modo, sucedió con la agresividad

premeditada e impulsiva; sin embargo, los tamaños del efecto fueron mínimos necesarios.

OCTAVA: respecto a, las correlaciones según las dimensiones del estilo parental disfuncional paterno y la agresividad premeditada e impulsiva resultaron ser positivas considerables, los hallazgos fueron los siguientes: el abuso paterno y la agresividad premeditada 0,600 e impulsiva 0,563; sobreprotección paterna con la agresividad premeditada 0,631 y la agresividad impulsiva 0,560, indiferencia paterna y la agresividad premeditada 0,526 e impulsiva 0,557; asimismo, las significancias de las correlaciones fueron ($p < 0.05$).

NOVENA: en cuanto a, las correlaciones según las dimensiones del estilo parental disfuncional materno y la agresividad premeditada e impulsiva resultaron ser positivas considerables y se detallan de la siguiente manera: el abuso materno y la agresividad premeditada 0,674 e impulsiva 0,599, sobreprotección materna y la agresividad premeditada 0,610 e impulsiva 0,587, indiferencia materna y la agresividad premeditada 0,536 e impulsiva 0,519; asimismo, las significancias de las correlaciones fueron ($p < 0,05$).

VII.RECOMENDACIONES

1. Debido a los resultados obtenidos y teniendo en cuenta los índices de disfuncionalidad parental en la muestra estudiada, es esencial brindar psicoeducación a los padres con el propósito de generar conciencia ante la inadecuada praxis que ejecutaron y a su vez conozcan las secuelas comportamentales que ese accionar desencadenó.
2. Por otro lado, los niveles de agresividad encontrados deben ser disminuidos y controlados, a través de programas con temáticas relacionadas a los entrenamientos de control, ello implica tres fases importantes: cognición, relajación y juego de roles.
3. Los futuros estudios deben tener una visión diferente y generar comparaciones según las regiones del Perú: Costa, Sierra y Selva; de ese modo, se podrá identificar las demandas parentales de cada contexto cultural y las distintas manifestaciones que efectúan los padres con sus hijos.
4. Generar estudios relacionados a programas, donde el mensaje primordial a concientizar sea la importancia de interacción, amor y seguridad; ya que, estos patrones son fundamentales para el desarrollo de habilidades y coerción a caminos de adicciones, inestabilidad emocional y comportamental.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación*. Editorial Pearson Educación.
- Adame, V., García, S., & Villanueva, N. (2019). Parenting styles between father and mother. *Dialnet*, 10, 67-86. <https://doi.org.10.29059/rpcc.20191126-92>.
- Alarco, J. y Andrade, V. (2012). Google docs: una alternativa de encuesta online. *Scielo*, 15(1), 1-9. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1575-18132012000100004.
- Andreu, J. (2010). Agresividad reactiva, proactiva y mixta: análisis de los factores de riesgo individual. *Elsevier*, 24,1-32. <https://doi.org.10.1016/j.apj.2014.07.012>.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación-Introducción a la metodología científica*. Editorial Episteme.
- Asociación Médica Argentina. (2011). *Código de ética para el equipo de salud: con la colaboración de la sociedad de ética en medicina*. Ediciones asociación médica Argentina. <https://www.ama-med.org.ar/images/uploads/files/ama-codigo-etica-castellano.pdf>.
- Baumrind, D. (2005). Patterns of parental authority and adolescent autonomy. New directions for child development: Changes in parental authority during adolescence. *Child Development*, 61-69. <https://doi.org/10.2307/112661>.
- Baumrind, D. (1966). Effects of authoritative parental control on child Behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907. <https://doi.org/10.2307/112661>.
- Bandura, A. (1975). *Behavior modification: Analysis of delinquency and aggression*. Editorial Trillas.
- Berkowitz, L. (1989). Frustration-aggression hypothesis: Examination and reformulation. *Psychological Bulletin*, 106(1), 59-73. <https://doi.org/0033-2909/89/00.75>.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Pearson.
- Bowlby, J. (1952). *Maternal care and mental health*. Livraria Martins Fontes Editora.
- Bowlby, J. (1969). *Vínculos afectivos: Formación, desarrollo y pérdida*. Ediciones Morata.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Editorial Congress Cataloging.
- Caba, P. (1954). *Filosofía de la agresión, sociabilidad y tendencias antisociales* (pp.194-208). Editora regional de Extremadura.

- Cárdenas, M. y Arancibia, H. (2014). Potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en g*power: complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología. *Dialnet*, 5(2) 210-224. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4945415>.
- Carpio, C. (2018). *Estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito de Trujillo* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo.
- Candela, V. (2018). *Patrones de comportamiento parental y agresividad en adolescentes del distrito de San Vicente Cañete* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Federico Villareal]. Renati Central.
- Caycho, T. (2016). Relación con los padres y estrategias de afrontamiento en adolescentes de Lima. *Propósitos y representaciones*, 4(1) ,11-59. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n1.86>.
- Comisión de Ética e Investigación. (2019). *Lineamientos éticos para la investigación en salud con seres humanos*. https://web.ins.gob.pe/sites/default/files/cursos_eventos/2019/05/lineamientos_eticos_para_la_investigacion_en_salud_con_serres_humanos.pdf.
- Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología*. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf.
- Cogollo, Z. (2018). *Conducta agresiva asociada a funcionalidad familiar en estudiantes de secundaria de colegios oficiales de la ciudad de Cartagena* [Tesis de licenciatura]. Repositorio de la Universidad de Cartagena <https://pdfs.semanticscholar.org/5a0b/273fcfa63d2479bec1c166d6bb6130df4e1c.pdf>.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Lawrence Erlbaum Asociados Editoriales.
- Cronbach, L. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16,297-334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting styles as context: an integrative model. *Scielo*, 113, 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>.
- Dodge, K. (1985). On the relation between social information processing and socially competent behavior in early school-aged children. *Child Development*, 65(5) ,1385-1397. <https://doi.org/10.2307/1131505>.
- Domínguez, S. (2017). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educ Med*, 1 - 4. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.002>.

- Estadística de Calidad Educativa. (2020). *Magnitudes de la Educación en el Perú*. https://escale.minedu.gob.pe/magnitudesportlet/reporte/cuadro?anio=25&cuadro=449&forma=U&dpto=07&prov=0701&dist=070101&dre=&tipo_ambito=ambito-ubigeo
- Ferguson, C. (2009). An effect size primer: A guide for clinicians and researchers. *Research and Practice, 40*(5), 532-538. <https://doi.org/10.1037/a0015808>.
- Fernández, V. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Revista Trimestral del Instituto Superior Universitario Espíritu Santo, 4* (3), 65-76. <https://doi.org/0000-0002-2464-6477>.
- Field, A. (2005). *Discovering Statistics Using IBM SPSS Statistics*. Editorial Sage. [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=c0Wk9luBmAoC&oi=fnd&pg=PP2&dq=Field,+A.+\(2005\).+Discovering+Statistics+Using+IBM+SPSS+Statistics.+Editorial+Sage.&ots=LblmHOYwZB&sig=J4CeTkheXbi7qp7Fu pTiEmEq9Nk#v=onepage&q=Field%2C%20A.%20\(2005\).%20Discovering%20Statistics%20Using%20IBM%20SPSS%20Statistics.%20Editorial%20Sage.&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=c0Wk9luBmAoC&oi=fnd&pg=PP2&dq=Field,+A.+(2005).+Discovering+Statistics+Using+IBM+SPSS+Statistics.+Editorial+Sage.&ots=LblmHOYwZB&sig=J4CeTkheXbi7qp7Fu pTiEmEq9Nk#v=onepage&q=Field%2C%20A.%20(2005).%20Discovering%20Statistics%20Using%20IBM%20SPSS%20Statistics.%20Editorial%20Sage.&f=false)
- Flores, J., Herrera, L. y Soto, C. (2019). Factores de riesgo familiares y prácticas de disciplina severa que predicen la conducta agresiva infantil. *Liberabit, 25*(2), 195-212. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2019.v25n2.05>.
- Freud, S. (1927). *El porvenir de una ilusión, el malestar en la cultura y otras obras*. Amorrortu ediciones.
- Francia, T. (2019). *Propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de instituciones educativas públicas de La Victoria, 2019* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/37002>.
- Garrote, G., Rubio, L., & Gómez, B. (2018). The moderating role of parenting styles in the relationship between impulsivity and alcohol consumption in a sample of Spanish adolescents. *Dialnet, 23*(1), 47-57. <https://doi.org/10.5944>.
- Guillén, O. y Valderrama, S. (2013). *Guía para elaborar la tesis universitaria*. Ando educando.
- Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure Analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling, 6* (1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>.
- Informe Belmont. (2003). *Principios y guías éticos para la protección de los sujetos humanos de investigación*. http://www.conbioetica-mexico.salud.gob.mx/descargas/pdf/normatividad/normatinternacional/10._I NTL_Informe_Belmont.pdf.

- Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado Hideyo Noguchi. (2012). *Prevención de suicidios*. <http://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprensa/2013/013.html>.
- Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado Hideyo Noguchi. (2019). *La familia es un soporte de la salud mental del ser humano*. [insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notas de prensa/2019/022.html](http://insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notas%20de%20prensa/2019/022.html).
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Familia disfuncional es propensa a violencia, accidentes y males*. <https://larepublica.pe/archivo/669489-segun-estudio-familia-disfuncional-es-propensa-a-violencia-accidentes-y-males/>.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Adolescentes que no estudian ni trabajan y su condición de vulnerabilidad*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1632/libro.pdf
- Irán, S., & Nayam, N. (2019). Parenting styles and family demographic factors as predictors of abusive parenting among adolescents. *Pakistan Journal of Psychological*, 34(2), 277-297. <https://doi.org/10.33824/PJPR.2019.34.2.15>.
- Juárez, F., Villatoro, J. y López, E. (2002). *Apuntes de la estadística inferencial*. Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente ediciones.
- Kerlinger, F. (2002). *Behavioral research*. Editorial McGraw-Hill.
- Knoll, M. (2017). Aristóteles y el pensamiento político aristocrático. *Revista de filosofía*, 73,87-106.<https://scielo.conicyt.cl/pdf/rfilosof/v73/0718-4360-rfilosof-73-01-00087.pdf>.
- Kruzhkova, O., Vorobyeva, I., Zhdanova, N., & Ljovkina, A. (2018). Adolescent vandalism: the role of the parent-child relationship in the development of destructive behavior. *Psychology in Russia: State of the Art*, 11(3), 1-36. <https://doi.org/10.11621/pir.2018.0312>.
- Lorenz, K. (1971). *Sobre la agresión el pretendido mal*. Editorial Polígono Igarsa.
- Maccoby, E. (1992). The role of parents in the socialization of children: An historical overview. *Developmental psychology*, 28(6), 1006-1017. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.92.S3.00>.
- Matalinares, M. Raymundo, O., & Baca, D. (2014). Psychometric properties of the measure of parental style (MOPS). *Dialnet*, 95-121. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6112608.pdf>.
- Matalinares, M., Díaz, G., Rivas, L., Arenas, A., Baca, D., Raymundo, O., & Rodas, N. (2019). Dysfunctional parenting styles, empathy and socio-demographic variables in nursing, human medicine and psychology students. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(2), 99-111. <https://doi.org/10.14718/ACP.2019.22.2.6>.

- Martínez, J. (2017). *Crianza, prosocialidad y relaciones entre los pares en la adolescencia. Factores implicados en los comportamientos antisociales* [Tesis de doctorado, Universidad de Valencia]. ProQuest Central.
- Masud, H., Ahmad, M., Cho, K., & Fakhr, Z. (2019). Parenting styles and aggression among young adolescents: A systematic review of literature. *Community Mental Health Journal*, 1-17. <https://doi.org/10.1007/s10597-019-00400-0>.
- Miles, J., & Shevlin, M. (1998). Effects of sample size, model specification and factor loadings on the GFI inconformity factor analysis. *Personality and Individual Differences*, 25, 85-90. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.569.4650&rep=rep1&type=pdf>.
- Ministerio de Justicia. (2015). *Delincuentes provienen de familias disfuncionales*. <https://www.minjus.gob.pe/actividades-institucionales-y-eventos/desunion-y-falta-de-comunicacion-familiar-empujan-adolescentes-al-pandillaje-y-la-delincuencia/>.
- Minuchin, S. (1983). *Técnicas de terapia familiar*. Ediciones Paidós.
- Mondragón, M. (2014). Use of the correlation spearman in a study of intervention in physiotherapy. *Movimiento científico*, 8(1), 92-104. <https://www.researchgate.net/publication/281120822>.
- Mukthar, A. (2017). Dysfunctional parenting as a determinant of relational aggression. *Pakistan Journal of Psychology*, 48(1), 65-80. <https://doi.org/10.030-9869>.
- Mulaik, S. (1989). Evaluation of goodness of fit indices for structural equation models. *Psychological Bulletin*, 105(3), 430-445. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.105.3.430>.
- Niño, V. (2011). *Metodología de la Investigación. Diseño e investigación*. Ediciones Delau.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación*. Ediciones de la U.
- Ochoa, K. (2018). *Estilos parentales y conducta antisocial en estudiantes de secundaria* [Tesis de licenciatura]. Repositorio institucional de la Universidad Autónoma. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/autonoma/471/1/jenny%20karen%20ochoa%20carhuamaca.pdf>.
- Organización Mundial de la Salud. (2014). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. https://oig.cepal.org/sites/default/files/informe_sobre_la_situacion_mundial_de_la_prevencion_de_la_violencia.pdf

- Organización Mundial de la Salud. (2019). *Campaña mundial de prevención contra la violencia*. <https://www.who.int/topics/violence/es/>.
- Organización Mundial de la Salud. (2019). *World Health Statistics 2019: Monitoring health for the SDGs*. https://www.who.int/gho/publications/world_health_statistics/2019/en/.
- Papalia, D., Feldman, R. y Martorell, G. (2012). *Desarrollo humano*. Ediciones McGrawHill.
- Parker, G., Hadzi, D., Mitchell, P., & Wilhelm, K. (1997). The development of a refined measure of dysfunctional parenting and assessment of its relevance in patients with affective disorders. *Psychological medicine*, 27(5), 1193-1203. <https://doi.org/10.1017/s003329179700545x>.
- Pérez, M. y Sunyer, J. (2017). Análisis descriptivo de la problemática conductual y emocional, y estilos de crianza parental en una muestra de adolescentes de una institución pública. *Dialnet*, 43, 39-54. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6313690>.
- Penjor, S., Thorsteinsson, E., & Price, I. (2019). Parenting style, distress, and problematic alcohol use in Bhutan. *Cogent Psychology*, 6,1-10. <https://doi.org/10.1080/23311908.2019.1579503>.
- Plan Provincial del Callao. (2019). *Problemáticas en la región Callao*. <http://www.municallao.gob.pe/pdf/seguridadciudadana/2019/PLAN%20PROV%20DE%20SC%20Y%20CS%202019.pdf>.
- Principios de la Ética de la Investigación y su Aplicación. (2012). Principles of research ethics and their implications. *Rev med hondur*, 80(2), 75-76. <http://www.bvs.hn/RMH/pdf/2012/pdf/Vol80-2-2012-9.pdf>
- Ramadan, E., & Nazan, D. (2016). *Learning and teaching theories, approaches and models*. Cozum ediciones.
- Razali, N., & Wah, Y. (2011). Power comparisons of shapiro-wilk, kolmogorov-smirnov, lilliefors and Anderson-Darling tests. *Journal of Statistical Modeling and Analytics*, 2(1), 21-33. <https://doi.org/10.1080/1978-967-363-157-5>.
- Reiss, A., & Roth, J. (1993). *Handbook of Violence*. John Wiley & Sons editorial. [https://books.google.com.pe/books?id=YtOvUULaNZEC&pg=PA8&lpg=PA8&dq=Reiss+y+Roth+\(1993\)&source=bl&ots=WHT7c4V6zy&sig=ACfU3U1xC7PdwV0owtHPmbH9qUIw1d8tw&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiqrK2o5MblAhVix1kKHaJSDiQQ6AEwD3oECAgQAQ#v=onepage&q=Reiss%20y%20Roth%20\(1993\)&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=YtOvUULaNZEC&pg=PA8&lpg=PA8&dq=Reiss+y+Roth+(1993)&source=bl&ots=WHT7c4V6zy&sig=ACfU3U1xC7PdwV0owtHPmbH9qUIw1d8tw&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiqrK2o5MblAhVix1kKHaJSDiQQ6AEwD3oECAgQAQ#v=onepage&q=Reiss%20y%20Roth%20(1993)&f=false).
- Rhoner, R. (2015). Rechazo parental y ajuste psicológico y social de los hijos. *Salud mental*, 28,73-81. <https://doi.org/10.1016/j.sml.2015.05.001>.

- Solis, G. y Manzanares, E. (2019). Control psicológico parental y problemas internalizados y externalizados en adolescentes de Lima metropolitana. *Revista Colombiana de Psicología*, 28, 29-47. <https://doi.org/10.15446/rcp.v28n1.66288>.
- Sousa, V., Driessnack, M., & Mendes, I. (2007). An overview of research designs relevant to nursing: part 1: quantitative research designs. *Scielo*, 15 (3), 1-6. <https://doi.org/10.1590/S0104-11692007000300022>.
- Steinberg, L. (2007). *Desarrollo de los adolescentes*. Ediciones Antología de lecturas.
- Tabachnick, B., & Fidell, L. (2007). *Using multivariate statistics*. Ediciones Allyn and Bacon.
- Tito, L. (2017). *Relación entre las actitudes maternas de crianza y la conducta agresiva en niños del nivel de educación inicial*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio UNMSM.
- Torío, S., Peña, J. y Rodríguez, M. (2008). Estilos educativos parentales. Revisión bibliográfica y reformulación teórica. *Universidad de Salamanca*, 20,151-178.<https://doi.org/1130-3743>.
- Universidad de Iowa. (2015). Parents have more influence than they might realize to prevent substance use. *University of Iowa*, 10, 11-129. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2015.10.020>.
- Vara, A. (2012). *Desde La Idea hasta la sustentación: Siete pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo para las ciencias empresariales*. Universidad de San Martín de Porres.
- Villamizar, L. y Castellanos, C. (2019). Estilos de crianza, autoeficacia parental y problemas conductuales infantiles en tres municipios de Santander. *Universidad Industrial Santander*, 51(3), 228-238. <http://doi.org/10.18273/revsal.v51n3-2019006>.
- Villalobos, J., Flórez, G. y Londoño, D. (2017). La escuela y la familia en relación con el alcance del logro académico. *Scielo*, 9(1), 58-75. <http://doi.org/0000-0003-1110-7930>.
- Weil-Malherbe, H. (1971). The chemical estimation of catecholamines and their metabolites in body fluids and tissue extracts. *Interscience*,119-152.<https://doi.org./00766941>.
- Youngblade, L. (2007). Factores de riesgo y de promoción en familias, escuelas y comunidades: un modelo contextual de desarrollo positivo de la juventud en la adolescencia. *Pediatrics Journal*, 119,547-553. <https://doi.org/10.1542/peds.2006-2089H>.

ANEXOS

A.-Tabla 13 - Matriz de Consistencia

		TÍTULO: Estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020 AUTORA: Fátima Cristina Arizaga Sánchez				
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
¿Cuál es la relación entre los estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020?	Objetivo general: Identificar la asociación entre los estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020 Objetivos específicos: a) Identificar los niveles de los estilos parentales disfuncionales paterno, materno y sus dimensiones b) Identificar los niveles de agresividad premeditada e impulsiva c) Comparar las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales paterno, materno y las dimensiones de agresividad según edad d) Comparar las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales paterno, materno y las dimensiones de agresividad según sexo	Hipótesis general: Existe asociación entre los estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020 Hipótesis específicas: a) Existen diferencias significativas entre las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales paterno, materno y las dimensiones de agresividad según edad b) Existen diferencias significativas entre las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales paterno, materno y las dimensiones de agresividad según sexo c) Existen correlaciones entre las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales y las dimensiones de agresividad.	DIMENSIONES	Variable 1: Estilos Parentales Disfuncionales		
				Estilos	Ítems	Escala
			D1: Indiferencia	Padre	7,10,11,12,13	Ordinal
				Madre	7,10,11,12,13	
			D2: Abuso	Padre	1,2,3,4,6,8,9	
				Madre	1,3,4,6,8,9	
			D3: Sobreprotección	Padre	5,14	
				Madre	2,5,14	
			DIMENSIONES	Variable 2: Agresividad		
				Indicadores	Ítems	Escala
D1: Agresividad premeditada	Agresión provocada	1,3	Ordinal			

e) Correlacionar las dimensiones de los estilos parentales disfuncionales y las dimensiones de agresividad				No hay activación emocional negativa	5	
				Creencia en eficacia positiva y resultados de violencia	7,9,11	
				Reacción proactiva	13,15,17	
				Exposición a modelos agresivos	19,21	
			D2: Agresividad impulsiva	Afectación emocional negativa	2,4,6	
				Respuesta a una provocación percibida	8,10,12	
				Tendencia de hostilidad	14,16,18	
				Reacción Reactiva	20,22,23	
				Historia de victimización	24	
				Variables de estudio		
Edad				Ordinal		
Sexo				Nominal		

TIPO DE LA INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICA E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA
<p>Tipo</p> <p>Descriptivo correlacional. Souza, Drieessnack y Mendes (2007) mencionaron que esta tipología de investigación hace referencia a la explicación y relación que poseen dos o más variables de estudio (p.3).</p> <p>Diseño</p> <p>Logra ser de diseño no experimental con corte transversal, debido a que no existe manipulación de las variables y los hechos de la investigación se ejecutan en un determinado tiempo (Kerlinger, 2002, p.504).</p>	<p>Población.</p> <p>La población que se obtuvo para la presente investigación se extrajo mediante la Estadística de Calidad Educativa (Escale, 2020) del distrito Callao Cercado según el nivel secundario de las instituciones públicas y privadas, brindando así un número de alumnado constituido por 107 987 estudiantes.</p> <p>Tamaño de muestra.</p> <p>En relación a la muestra, consigue ser un subconjunto representativo y finito que es sustraída de la población que se desea trabajar (Arias, 2012, p.83). Para el cálculo muestral se trabajó con el estadístico G*power.(versión 3.1.9.7)</p> <p>En primer lugar, fue considerada una investigación que presentó una correlación de .309 (Carpio, 2018); para el tamaño de efecto; ya que, puntuaciones representadas en .30 lograban ser significativas (Ferguson, 2009); cabe resaltar, que aquella investigación poseía las mismas variables del presente estudio. En segundo lugar, los siguientes datos fueron añadidos al programa: una correlación bivariada de .05, una potencia estadística de .80 y el tamaño de efecto .30, al efectuar el proceso de los datos, se obtuvo una muestra de 79 individuos.</p> <p>Tipo de muestreo.</p> <p>No probabilístico-intencional (Kerlinger, 2002, p.161).</p>	<p>VARIABLE 1. Estilos parentales disfuncionales</p>	<p>DESCRIPTIVA</p>
		<p>Nombre: Escala de estilos parentales disfuncionales Autor: Parker, G.,Hazdi,D.,Mitchell,P.,Wilhem,K.(1997) Adaptación peruana: Matalinares ,Raymundo y Baca(2014) Objetivos: Evalúa los niveles de estilos parentales disfuncionales (padre-madre) Áreas: Psicología Clínica y educativa Ítems: 14</p>	<p>Frecuencia Porcentaje</p>
		<p>VARIABLE 2. Agresividad</p>	<p>INFERENCIAL</p>
		<p>Nombre: Cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes Autor: José Manuel Andreu (2010) Objetivos: Evaluación de la agresividad premeditada e impulsiva Áreas: Psicología Clínica, educativa y organizacional Ítems: 24</p>	<p>T de Shapiro Wilk Chi cuadrado H de Kruskal Wallis Rho de Spearman</p>

B.- Tabla 14. *Matriz de Operacionalización de Estilos Parentales Disfuncionales*

Variable	Dimensiones	Definición conceptual	Definición operacional		Ítems
Estilos parentales disfuncionales	Abuso	Baumrind (1966) refirió que los estilos parentales son aquellas actitudes de autoridad dentro de un encuadre de respuesta que generan los padres ante las necesidades de los hijos, cuando estos acontecimientos no son favorables se genera una disfuncionalidad, lo ideal sería que las prácticas parentales estén simbolizadas por una comunicación de retroalimentación y bidireccionalidad (p.886).	El cuestionario presenta 14 ítems de tipo Likert.		Padre: 1, 2, 3, 4, 6, 8,9 Madre: 1, 3, 4,6, 8,9
	Sobreprotección		Sus niveles de contestación son: nunca, a veces, muchas veces y siempre.		Padre: 5,14 Madre: 2, 5,14
	Indiferencia		Percentiles de padre y madre: 0-2: bajo 0-2: bajo 3-15: medio 3-17: bajo 16-42: alto 22-42: alto		Padre: 7, 10, 11, 12,13 Madre: 7,10, 11, 12,13

Tabla 15. *Matriz de Operacionalización de Agresividad*

Variable	Dimensiones	Definición conceptual	Definición operacional	Ítems
Agresividad	Agresividad premeditada	Berkowitz (1989) manifestó que: “la agresividad no son reacciones ocasionadas por factores externos estresantes del medio; sino, por el afecto negativo del estímulo externo desencadenando así la ira “(p.59).	El instrumento posee 24 preguntas de tipo Likert.	1, 3, 5, 7, 9, 11,13, 15, 17, 19,21
	Agresividad impulsiva		<p>Los niveles de contestación son: Muy en desacuerdo, en desacuerdo, indeciso, de acuerdo y muy de acuerdo</p> <p>Percentiles Percentiles</p> <p>Premeditada: Impulsiva:</p> <p>Total: 11-55 Total: 13-65</p>	2, 4, 6, 8, 10, 12,14,16, 18, 20, 22, 23,24

C.- Instrumentos de evaluación

Autores originales: Parker, G., Hadzi, D., Mitchell, P. y Wilhelm, K. (1997)

Adaptación peruana: Matalinares, M., Raymundo, O. y Baca, D. (2014)

ESCALA DE ESTILOS PARENTALES

Edad:

Sexo:

Grado de instrucción:

Vive con:

0	1	2	3
Nunca	A veces	Muchas veces	Siempre

PADRE

MADRE

N	AV	MV	S		N	AV	MV	S
				1. Me insultaba				
				2. Me controlaba demasiado				
				3. Buscaba hacerme sentir culpable				
				4. Me ignoraba				
				5. Me criticaba				
				6. Era impredecible conmigo				
				7. No me cuidaba				
				8. Físicamente era violento o abusivo conmigo				
				9. Me rechazaba				
				10. Dejaba que yo enfrentara solo mis problemas				
				11. Podía olvidarse de mí				
				12. No se interesaba en mí				
				13. Me exponía al peligro				
				14. Me hacía sentir inseguro				

Autor original: Andreu, J. (2010)

CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD PREMEDITADA E IMPULSIVA EN ADOLESCENTES

Sexo: **Edad:** **Grado de instrucción:** **Fecha:**

1	2	3	4	5
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Muy de acuerdo

1.Creo que mi agresividad suele estar justificada.	1	2	3	4	5
2.Cuando me pongo furioso, reacciona sin pensar.	1	2	3	4	5
3.Creo que la agresividad no es necesaria para conseguir lo que se quiera.	1	2	3	4	5
4.Después de enfurecerme, suelo recordar muy bien lo que ha pasado.	1	2	3	4	5
5.Soy capaz de controlar a propósito mi agresividad.	1	2	3	4	5
6.Durante una pelea, siento que pierdo el control de mí mismo.	1	2	3	4	5
7.He deseado que algunas de las peleas que he tenido realmente ocurrieran.	1	2	3	4	5
8.Me he sentido tan presionado que he llegado a reaccionar de forma agresiva.	1	2	3	4	5
9.Pienso que la persona con la que discutí realmente se lo merecía.	1	2	3	4	5
10.Pienso que la persona con la que discutí realmente se lo merecía.	1	2	3	4	5
11.Ser agresivo me ha permitido tener poder sobre los demás y mejorar mi nivel social.	1	2	3	4	5
12.Me suelo poner muy nervioso o alterado antes de reaccionar furiosamente.	1	2	3	4	5
13.Conocía muchas de las personas que participaron en la pelea.	1	2	3	4	5
14.Nunca he bebido o tomado drogas antes de pelearme con otra persona.	1	2	3	4	5
15.Algunas de las peleas que he tenido han sido por venganza.	1	2	3	4	5
16.Pienso que últimamente he sido más agresivo de lo normal.	1	2	3	4	5
17.Sé que voy a tener bronca antes de pelearme con alguien.	1	2	3	4	5
18.Cuando discuto con alguien, me siento muy confuso.	1	2	3	4	5
19.A menudo mis enfados suelen dirigirse a una persona en concreto.	1	2	3	4	5
20.A menudo mis enfados suelen dirigirse a una persona en concreto.	1	2	3	4	5
21.Me alegro de que ocurrieran algunas de las discusiones que he tenido.	1	2	3	4	5
22.Creo que discuto con los demás porque soy muy impulsivo.	1	2	3	4	5
23.Suelo discutir cuando estoy de muy mal humor.	1	2	3	4	5
24.Cuando me peleo con alguien, cualquier cosa me hace perder los nervios.	1	2	3	4	5

D.- Ficha Sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA V1-V2 (Arizaga Sánchez Fátima Cristina, 2020)

Estudiantes, por favor completar los siguientes datos.

INDICACIONES

A continuación, se le presentará una serie de interrogantes, relacionadas a las actitudes parentales, formas de sentir, pensar y actuar. Conteste de forma espontánea y sincera.

EDAD:	SEXO:	GRADO:
¿Vives con ambos padres?	SI	NO
¿Cómo calificarías la relación con tu padre?	1 2 3	4 5
¿Cómo calificarías la relación con tu madre?	1 2 3	4 5
¿Sientes que tus padres te muestran interés?	SI	NO
¿Alguna vez tu padre te ha regañado?	SI	NO
¿Alguna vez tu madre te ha regañado?	SI	NO

EDAD:	SEXO:	GRADO:
¿Cuándo alguien te insulta reaccionas de la misma manera?	SI	NO
¿Alguna vez haz ido a dirección por pelear con tus compañeros de clase?	SI	NO
¿Haz participado de alguna pelea dentro o fuera de la escuela?	SI	NO
¿Haz golpeado a un compañero(a)?	SI	NO
¿Te consideras capaz de controlar tus impulsos ante una situación de frustración?	SI	NO
¿Alguna vez haz planificado una pelea para hacer sentir mal a un compañero(a)?	SI	NO

E.- Formulario virtual de recolección de datos



Estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020

Bienvenido (a), estudiante, se solicita su valioso apoyo.

Mi nombre es Fátima Arizaga Sánchez, estudiante del XI ciclo de la carrera profesional de psicología. En esta oportunidad, está invitado(a) a participar de una investigación que se realiza para obtener el título profesional de psicóloga, el propósito del estudio está relacionado a identificar los patrones de conducta que tienen los padres con sus hijos adolescentes y como ellos consiguen generar determinados comportamientos.

De antemano, se agradece su participación.

[Siguiente](#)

- Enlace del formulario:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfyP60sWUz-GIAGA4brbKycaAIObg4s3Dt_RmdpFI2KiCHWXQ/viewform?fbclid=IwAR1ee3EGOPecnC6DAP_CWzk0B_mfxVbyUgsoVBPYxJzYhesE-nkEf7c8FC4

F.- Carta de presentación

-I.E. de la muestra piloto



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 26 de Setiembre de 2019

CARTA INV. N° 023 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Dra.
JULISSA USCÓ PACHAS
CARGO
I.E 5085 RAMIRO PRIALE PRIALE
Urb. El Condor-Callao S.N

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **ARIZAGA SÁNCHEZ FÁTIMA CRISTINA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




M. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte





I.E. Ramiro Priale

CARTA DE AUTORIZACION

La subdirectora del nivel secundaria de la I.E. 5085 Ramiro Priale Priale - Callao Lic. María Fernández Sánchez, autorizo a la Srta. Arizaga Sánchez, Fátima Cristina con DNI 71456730, estudiante de la Universidad Cesar Vallejo, para que pueda aplicar sus instrumentos de evaluación acerca de Estilos parentales disfuncionales y Agresividad a los estudiantes que se encuentran cursando del primero a quinto de secundaria sección "B".

Atentamente




Lic. María Fernández Sánchez
Sub Directora
I.E. 5085 RAMIRO PRIALE PRIALE - CALLAO

Subdirectora de la I.E. 5085 Priale Priale

Lima, 22 de Octubre del 2019

G.- Carta de solicitud de autorización de uso de los instrumentos dirigido a los autores



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Año de la universalización de la salud”

CARTA N°0074-2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 01 de mayo del 2020

Autores:

- Gordon Parker
- Dusan Hazdi
- Philip Mitchell
- Kay Wilhelm

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. ARIZAGA SÁNCHEZ FÁTIMA CRISTINA, con DNI 71456730 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700176283, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en psicología titulado: “ESTILOS PARENTALES DISFUNCIONALES Y AGRESIVIDAD EN ADOLESCENTES DEL DISTRITO DEL CALLAO, 2020”, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la E.P. de Psicología
UCV – Lima Norte

“Año de la universalización de la salud”

CARTA N°0075-2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 01 de mayo del 2020

Autores:

- María Matalinares
- Deyvi Baca
- Ornella Raymundo

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **ARIZAGA SÁNCHEZ FÁTIMA CRISTINA**, con DNI 71456730 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700176283, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en psicología titulado: “ESTILOS PARENTALES DISFUNCIONALES Y AGRESIVIDAD EN ADOLESCENTES DEL DISTRITO DEL CALLAO, 2020”, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la E.P. de Psicología
UCV – Lima Norte



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Año de la universalización de la salud”

CARTA N°0076-2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 01 de mayo del 2020

Autor:

- José Manuel Andreu

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. ARIZAGA SÁNCHEZ FÁTIMA CRISTINA, con DNI 71456730 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700176283, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en psicología titulado: “ESTILOS PARENTALES DISFUNCIONALES Y AGRESIVIDAD EN ADOLESCENTES DEL DISTRITO DEL CALLAO, 2020”, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la E.P. de Psicología
UCV – Lima Norte

H.- Autorización de uso del instrumento de la adaptación peruana-MOOPS

-Respuesta del autor original

moops authorization Recibidos x



Fatima Arizaga <farizaga2598@gmail.com>

25 abr. 2020 22:27 (hace 18 horas)



para g.parker ▾

Good evening Doctor Parker, my name is Fátima Arizaga, a psychology student from the country of Peru, last year I wrote to him to request authorization to apply the MOOPS instrument, currently I am in XI cycle and my research is about: "Styles dysfunctional parents and aggressiveness", I would be very supportive please give me your authorization to apply the instrument
Thank you in advance and sorry for the insistence



Gordon Parker

1:05 (hace 16 horas)



It's fine for use freely. Gordon Parker



Fatima Arizaga

17:04 (hace 3 minutos)



para Gordon ▾

Thank you very much Dr. Parker for responding and giving me the authorization to apply the MOOPS instrument.
good day



-Respuesta del autor, adaptación peruana

AUTORIZACION DE INSTRUMENTO Recibidos x



Fatima Arizaga <farizaga2598@gmail.com>
para deyyid_3108 ▾

sáb., 7 sept. 21:52 ☆ ↶ ⋮

Buenas noches, Dr. Deyvi Baca

Mi nombre es Fatima Arizaga estudiante de psicología del decimo ciclo, y me gustaría realizar una investigación acerca de los estilos parentales disfuncionales, para ello necesito de su consentimiento para poder ejecutarlo, espero obtener su autorización y el instrumento para la aplicación

Espero su pronta respuesta, de antemano muchas gracias



Deyvi Baca Romero
para mí ▾

17 sept. 2019 15:47 ☆ ↶ ⋮

Estimada Fatima
Buenas tardes,

Previo saludo cordial, conforme a lo solicitado en adjunto hallará la información solicitada. Quedo atento a cualquier duda adicional. Al usar la información no olvide consignar la información de los autores originales y de la versión adaptada que figura en la siguiente publicación: <http://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Persona/article/view/291>

[Portal de Revistas Ulima | Persona núm. 017 \(2014\) Propiedades psicométricas de la Escala de Estilos Parentales \(MOPS\)](#)

Revista editada por la Facultad de Psicología de la Universidad de Lima, con una frecuencia anual. Se encuentra indizada. Publica artículos originales de investigación fáctica y de revisión teórica referidos a las diversas áreas de la psicología

revistas.ulima.edu.pe

Autorización de uso del instrumento original CAPI-A

-Respuesta del autor original

Autorizacion de intrumento Recibidos x



Fatima Arizaga <farizaga2598@gmail.com>
para jmandreu ▾

7 sept. 2019 18:22 ☆ ↶ ⋮

Buenas noches, mi nombre es Fatima Arizaga, estoy en X ciclo de psicología de la universidad Cesar Vallejo-Perú y deseo realizar una investigación acerca del " uso de redes sociales y agresividad", para ello solicito el permiso para poder aplicar el instrumento de agresividad
Espero su pronta respuesta, de antemano muchas gracias



JOSE MANUEL ANDREU RODRIGUEZ <jmandreu@psi.ucm.es>
para mí ▾

dom., 8 sept. 2019 2:19 ☆ ↶ ⋮

Estimada Fátima,
Que instrumento de agresividad es????

--



José Manuel Andreu Rodríguez
Catedrático de Universidad
Departamento de Personalidad, Evaluación y Psicología Clínica
Facultad de Psicología
Universidad Complutense de Madrid
Despacho 1.334



Fatima Arizaga <farizaga2598@gmail.com>
para JOSE ▾

dom., 8 sept. 2019 6:51 ☆ ↶ ⋮

Buenos días, si disculpe olvidé detallar. Es para el instrumento del CAPI-A.



JOSE MANUEL ANDREU RODRIGUEZ <jmandreu@psi.ucm.es>
para mí ▾

lun., 9 sept. 2019 6:29 ☆ ↶ ⋮

Si, por supuesto. Un saludo y suerte con la investigación.

↶ Responder ↷ Reenviar

--



José Manuel Andreu Rodríguez
Catedrático de Universidad
Departamento de Personalidad, Evaluación y Psicología Clínica
Facultad de Psicología
Universidad Complutense de Madrid
Despacho 1.334

↶ Responder ↷ Reenviar

- Portada del instrumento Capi-A

CAPI A

CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD
PREMEDITADA E IMPULSIVA
EN ADOLESCENTES

José Manuel Andreu



Manual



-Autorización legal de la Editorial Libro Amigo, representante legal de TEA ediciones para uso del instrumento Capi-A



**Ediciones
Libro Amigo**

EDICIONES LIBRO AMIGO, con RUC 20501427447, con domicilio fiscal en la Av. Paz Soldán 235, B2, San Isidro, Lima, en representación de TEA EDICIONES SAU, otorga el presente CERTIFICADO DE AUTORIZACIÓN DE USO de la prueba **CAPI-A. Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes** del autor J. M. Andreu, a:

FÁTIMA CRISTINA ARIZAGA SÁNCHEZ

DNI Nro. 71456730

Alumna del XI Ciclo de la Escuela Profesional de Psicología, de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad César Vallejo Sede Lima Norte.

La mencionada prueba será utilizada en el proyecto de investigación denominado: **Estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020**, para optar el grado académico de LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

La prueba en mención tendrá un uso exclusivamente académico y para fines de investigación.

Lima, 28 de abril de 2020


Carlos Bernabé Aymas
Ediciones Libro Amigo



Representante Autorizado de TEA Ediciones

- Voucher de pago del instrumento



I.- Consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Alumno(a):
.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Fátima Cristina Arizaga Sánchez**, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre; “Estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020” y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: **Estilos parentales disfuncionales-MOOPS** y el cuestionario de **Agresividad CAPI-A**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará.

Gracias por su colaboración.

Atte. Fátima Cristina Arizaga Sánchez

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

De haber sido informado y estar de acuerdo, por favor complete los sgtes. datos.

Yo.....

..... con número de DNI..... acepto que mi menor hijo(a) participe en la investigación “Estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020” de la Srta. Fátima Cristina Arizaga Sánchez.

Día:/...../.....

Firma



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ASENTIMIENTO INFORMADO

Alumno con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Fátima Cristina Arizaga Sánchez, interna de psicología de la Universidad César Vallejo –Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre: “Estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del distrito del Callao, 2020” y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: Estilos parentales disfuncionales-MOOPS y el cuestionario de Agresividad CAPI-A. La información será confidencial y sus respuestas de los test serán anónimas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Fátima Cristina Arizaga Sánchez
Estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo

Yo.....con
número de DNI:acepto participar en la
investigación: ”Estilos parentales disfuncionales y agresividad en adolescentes del
distrito del Callao, 2020” de la señorita Fátima Cristina Arizaga Sánchez

Fecha:/...../.....

Firma del estudiante

J.- Resultados del piloto

Estilos parentales disfuncionales

Tabla 16

Evidencia de la validez de contenido del cuestionario Estilos parentales disfuncionales según la V de Aiken (n=5)

Ítems	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			ACIERTOS	V.AIKEN	ACEPTABLE
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI

Nota. No está de acuerdo: 0 Si está de acuerdo: 1 P: Pertinencia R: Relevancia C: Claridad.

Tabla 17

Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la Escala Estilos Parentales Disfuncionales (n=5).

Ítem original		Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Ítem revisado
		Luis Alberto Barboza Zelada <i>CPP</i> 3516	Gregorio Ernesto Tomás Quispe <i>CPP</i> 7249	Orietta Mireya Neyra Castilla <i>CPP</i> 10298	María Ysabel Monteagudo Prado <i>CPP</i> 6804	Manuel Francisco Cornejo Del Carpio <i>CPP</i> 5916	
ítem 6	Era impredecible conmigo	-	-	-	Era impredecible conmigo	-	<i>Cambiaba de actitud repentinamente</i>

Nota. Solo se consideran los ítems que presentaron sugerencias/observaciones por los jueces.

Tabla 18

Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de agresividad Capi-A (n=5).

Ítem original		Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Ítem revisado
		Luis Alberto Barboza Zelada <i>CPP</i> 3516	Gregorio Ernesto Tomás Quispe <i>CPP</i> 7249	Orietta Mireya Neyra Castilla <i>CPP</i> 10298	María Ysabel Monteagudo Prado <i>CPP</i> 6804	Manuel Francisco Cornejo Del Carpio <i>CPP</i> 5916	
ítem 17	Sé que voy a tener bronca antes de pelearme con alguien	-	-	-	Sé que voy a tener bronca antes de pelearme con alguien	-	<i>Sé que voy a enfurecerme antes de pelearme con alguien</i>

Nota. Solo se consideran los ítems que presentaron sugerencias/observaciones por los jueces.

Análisis de ítems

Tabla 19

Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Abuso-Padre (n=121)

D	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
D1	p1	0.53	0.731	1.264	1.016	0.568	0.635	SI
	p2	0.96	0.860	0.799	0.220	0.487	0.648	SI
	p3	0.48	0.776	1.541	1.555	0.667	0.719	SI
	p4	0.65	0.854	1.228	0.788	0.487	0.784	SI
	p6	0.77	0.834	1.072	0.809	0.326	0.229	SI
	p8	0.36	0.694	2.135	4.341	0.669	0.664	SI
	p9	0.38	0.756	2.067	3.590	0.523	0.733	SI

Nota. M: media; DE: Desviación estándar; g1: Coeficiente de asimetría de Fischer; g2: Coeficiente de curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h2: Comunalidad, D1: Abuso.

Tabla 20

Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Sobreprotección-Padre (n=121)

D	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
D2	p5	0.70	0.882	1.069	0.234	0.367	0.684	SI
	p14	0.56	0.855	1.470	1.305	0.367	0.684	SI

Nota. M: media; DE: Desviación estándar; g1: Coeficiente de asimetría de Fischer; g2: Coeficiente de curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h2: Comunalidad, D2: Sobreprotección.

Tabla 21

Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Indiferencia-Padre (n=121)

D	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
	p7	0.89	1.175	0.933	-0.739	0.411	0.605	SI
	p10	1.06	1.011	0.670	-0.612	0.243	0.469	SI
D3	p11	0.53	0.904	1.631	1.541	0.639	0.843	SI
	p12	0.88	1.208	0.905	-0.896	0.613	0.789	SI
	p13	0.26	0.616	2.597	6.811	0.465	0.698	SI

Nota. M: media; DE: Desviación estándar; g1: Coeficiente de asimetría de Fischer; g2: Coeficiente de curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h2: Comunalidad, D3: Indiferencia.

Tabla 22

Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Abuso-Madre (n=121)

D	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
	p1	0.75	0.829	0.850	-0.044	0.598	0.567	SI
	p3	0.62	0.809	1.092	0.302	0.680	0.661	SI
D1	p4	0.79	0.846	0.746	-0.323	0.465	0.388	SI
	p6	0.99	0.996	0.789	-0.386	0.441	0.349	SI
	p8	0.44	0.706	1.597	2.063	0.628	0.613	SI
	p9	0.33	0.624	2.132	4.932	0.538	0.488	SI

Nota. M: media; DE: Desviación estándar; g1: Coeficiente de asimetría de Fischer; g2: Coeficiente de curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h2: Comunalidad, D1: Abuso.

Tabla 23

Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Sobreprotección-Madre (n=121)

D	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
	p2	1.21	0.816	0.538	0.009	0.303	0.388	SI
D2	p5	1.53	0.923	0.820	0.820	0.470	0.651	SI
	p14	0.56	0.884	1.575	1.593	0.448	0.622	SI

Nota. M: media; DE: Desviación estándar; g1: Coeficiente de asimetría de Fischer; g2: Coeficiente de curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h2: Comunalidad, D2: Sobreprotección.

Tabla 24

Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario estilos parentales disfuncionales de la dimensión Indiferencia-Madre (n=121)

D	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
	p7	0.77	1.124	1.151	-0.245	0.405	0.777	SI
D3	p10	0.96	0.850	0.658	-0.096	0.179	0.318	SI
	p11	0.17	0.422	2.398	5.299	0.271	0.584	SI
	p12	0.56	0.982	1.675	1.492	0.456	0.754	SI
	p13	1.13	0.386	3.038	9.220	0.149	0.650	SI

Nota. M: media; DE: Desviación estándar; g1: Coeficiente de asimetría de Fischer; g2: Coeficiente de curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h2: Comunalidad, D3: Indiferencia.

Tabla 25

Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Omega del cuestionario Estilos parentales disfuncionales-Padre por dimensiones

Dimensión	Cronbach's	McDonald's
	α	ω
D1	0.795	0.809
D2	0.537	0.537
D3	0.696	0.733

Nota. D1: Abuso D2: Sobreprotección D3: Indiferencia.

Tabla 26

Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Omega del cuestionario Estilos parentales disfuncionales-Madre por dimensiones

Dimensión	Cronbach's	McDonald's
	α	ω
D1	0.793	0.809
D2	0.595	0.611
D3	0.504	0.550

Nota. D1: Abuso D2: Sobreprotección D3: Indiferencia.

Tabla 27

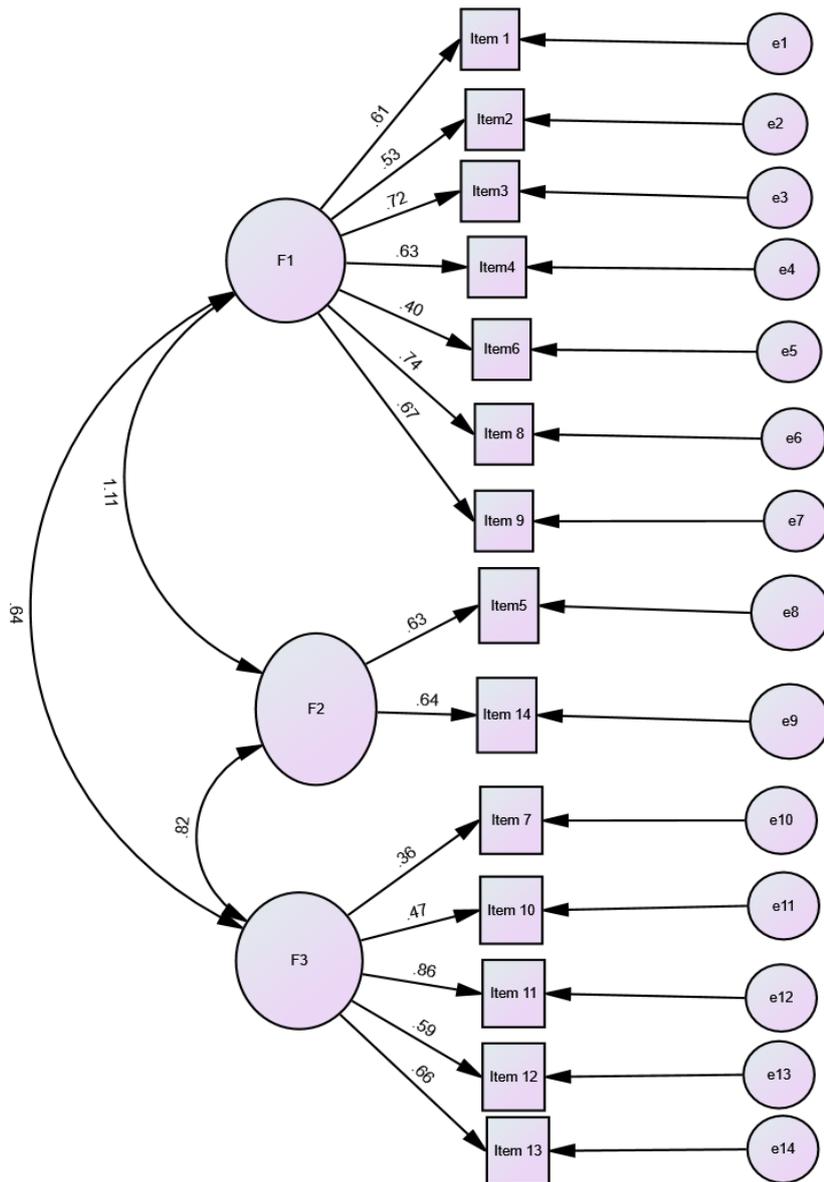
Índices de ajuste del cuestionario Estilos parentales disfuncionales-Padre de las dimensiones: abuso, sobreprotección e indiferencia

Índice de ajuste	Modelo	Índices óptimos	Referencia
X ² /gl	3.192	≤ 2.00 (no aceptable)	(Tabachnick y Fidell, 2007)
CFI	0.755	≥0.90	(Hu y Bentler, 1999)
GFI	0.759	≥0.70	(Mulaik, 1989)
TLI	0.699	≥0.90	(Hu y Bentler, 1999)
SRMR	0.052	0.05 ≤	(Hu y Bentler, 1999)

Nota. X²/gl: Razón chi cuadrado/ grados de libertad, CFI: Índice de ajuste comparativo, SRMR: Raíz de residuo cuadrático medio, GFI: Índice de bondad de ajuste, TLI: Índice de Tucker-Lewis.

Figura 1

Evidencia del análisis factorial confirmatorio de la escala Estilos parentales disfuncionales – Padre



Nota. F1=Abuso, F2=Sobreprotección, F3=Indiferencia.

Tabla 28

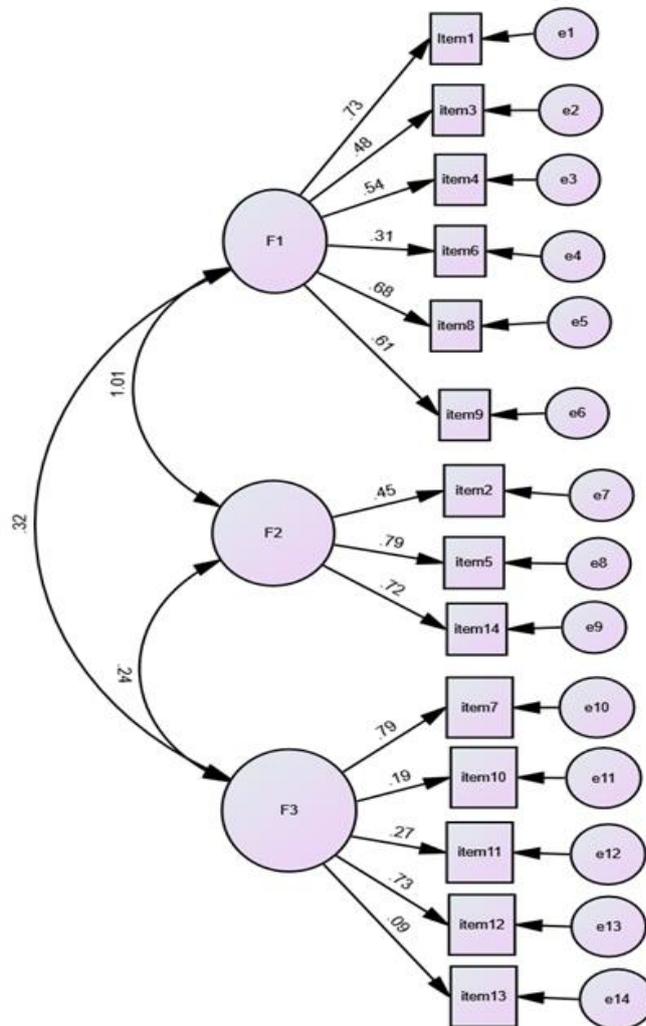
Índices de ajuste del cuestionario Estilos parentales disfuncionales-Madre de las dimensiones: abuso, sobreprotección e indiferencia

Índice de ajuste	Modelo	Índices óptimos	Referencia
X ² /gl	2.161	≤ 2.00 (no aceptable)	(Tabachnick y Fidell,2007)
CFI	0.804	≥0.90	(Hu y Bentler,1999)
GFI	0.842	≥0.70	(Mulaik,1989)
TLI	0.759	≥0.90	(Hu y Bentler,1999)
SRMR	0.052	0.05 ≤	(Hu y Bentler,1999)

Nota. X²/gl: Razón chi cuadrado/ grados de libertad, CFI: Índice de ajuste comparativo, SRMR: Raíz de residuo cuadrático medio, GFI: Índice de bondad de ajuste, TLI: Índice de Tucker-Lewis.

Figura 2

Evidencia del análisis factorial confirmatorio de la escala Estilos parentales disfuncionales - Madre



Nota. F1= Abuso, F2= Sobreprotección, F3=Indiferencia.

Percentil de la variable – Estilos Parentales Disfuncionales

Tabla 29

Percentiles de la variable estilos parentales disfuncionales - Padre y Madre

Variable	Percentiles	Categorías	Puntajes directos
E.P.D (A-S-I)	1-10	Bajo	0-2
	15-85	Medio	3-20
	90-99	Alto	21-42

Nota. E.P.D: Estilos parentales disfuncionales, A: Abuso, S: Sobreprotección, I: Indiferencia.

Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva

Tabla 30

Evidencia de la validez de contenido del cuestionario Agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes según la V de Aiken (n=5)

Ítems	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			ACIERTOS	V.AIKEN	ACEPTABLE
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	SI

Nota. No está de acuerdo: 0 Si está de acuerdo: 1 P: Pertinencia R: Relevancia C: Claridad.

Tabla 31

Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes - dimensión agresividad premeditada (n=121)

D	ÍTEMS	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
D1	P1	2.82	1.08	0.128	-0.386	0.618	0.699	SI
	P3	3.87	1.384	-0.986	-0.334	0.679	0.584	SI
	P5	3.19	1.199	-0.227	-0.661	0.628	0.433	SI
	P7	2.55	1.354	0.404	-1.069	0.601	0.42	SI
	P9	2.84	1.204	0.046	-0.772	0.583	0.503	SI
	P11	1.87	1.125	1.30	1.001	0.575	0.422	SI
	P13	2.95	1.334	-0.143	-1.223	0.563	0.466	SI
	P15	2.2	1.32	0.731	-0.705	0.565	0.452	SI
	P17	2.7	1.282	0.142	-0.975	0.593	0.327	SI
	P19	2.83	1.368	0.126	-1.127	0.610	0.465	SI
	P21	2.16	1.36	0.902	-0.467	0.574	0.503	SI

Nota. M: media; DE: Desviación estándar; g1: Coeficiente de asimetría de Fischer; g2: Coeficiente de curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h2: Comunalidad, D1: Agresividad premeditada.

Tabla 32

Análisis descriptivos de los ítems del cuestionario agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes- dimensión agresividad impulsiva (n=121)

D	ÍTEMS	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
D2	P2	3.12	1.192	-0.167	-0.861	0.498	0.486	SI
	P4	3.84	1.155	-0.942	0.036	0.052	0.785	SI
	P6	3.04	1.214	0.034	-0.824	0.36	0.643	SI
	P8	2.83	1.321	0.171	-1.132	0.452	0.406	SI
	P10	2.79	1.386	0.069	-1.34	0.415	0.534	SI
	P12	2.85	1.249	0.156	-0.81	0.319	0.645	SI
	P14	2.58	1.707	0.488	-1.506	0.208	0.513	SI
	P16	2.21	1.335	0.789	-0.646	0.418	0.565	SI
	P18	2.96	1.193	-0.009	-0.737	0.283	0.618	SI
	P20	2.64	1.278	0.201	-0.966	0.576	0.586	SI
	P22	2.24	1.211	0.671	-0.492	0.402	0.547	SI
	P23	2.98	1.313	-0.021	-1.162	0.474	0.521	SI
	P24	2.9	1.3	0.164	-1.001	0.528	0.554	SI

Nota. M: media; DE: Desviación estándar; g1: Coeficiente de asimetría de Fischer; g2: Coeficiente de curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h2: Comunalidad, D2: Agresividad impulsiva.

Tabla 33

Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Omega del cuestionario de Agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes por dimensiones

Dimensión	Cronbach's	McDonald's
	α	ω
D1	0.624	0.649
D2	0.756	0.767

Nota. D1: Agresividad Premeditada D2: Agresividad Impulsiva.

Tabla 34

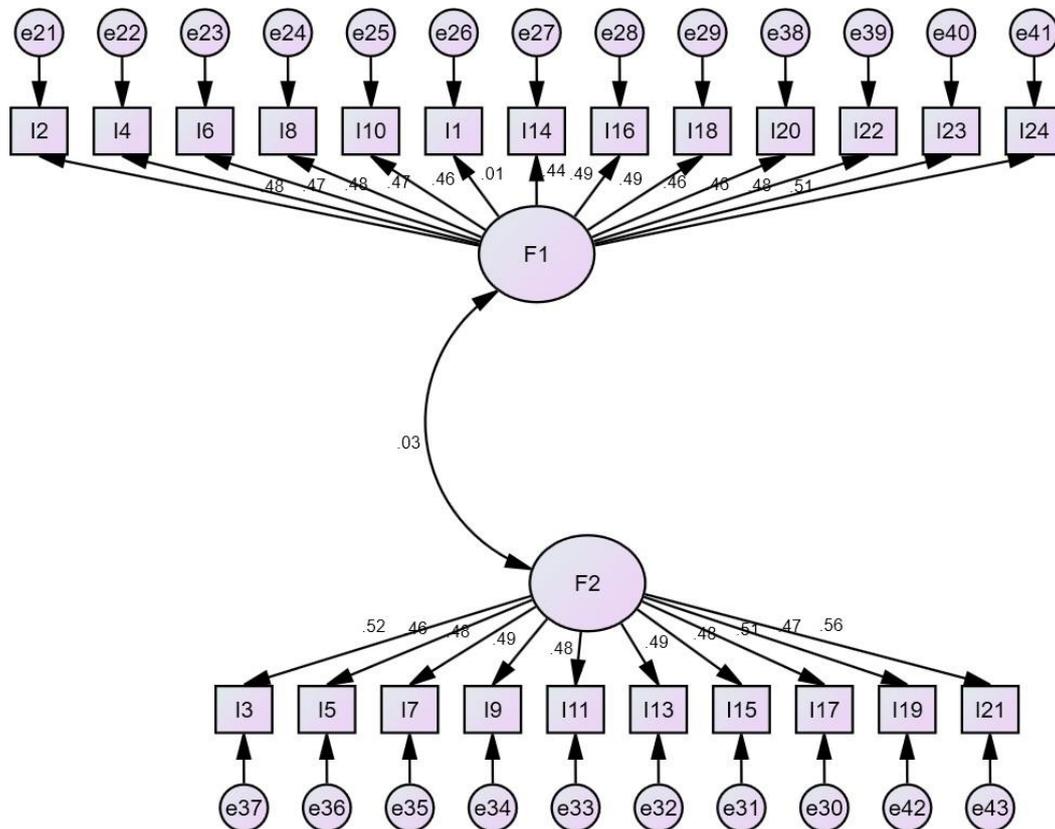
Índices de ajuste del cuestionario de agresividad por dimensiones: agresividad premeditada e impulsiva

Índice de ajuste	Modelo	Índices óptimos	Referencia
X ² /gl	2.051	≤ 2.00 (no aceptable)	(Tabachnick y Fidell, 2007)
CFI	0.923	≥0.90	(Hu y Bentler,1999)
GFI	0.962	≥0.90	(Miles y Shevlin,1998)
TLI	0.916	≥0.90	(Hu y Bentler,1999)
SRMR	0.000	0.05 ≤	(Hu y Bentler,1999)

Nota. X²/gl: Razón chi cuadrado/ grados de libertad, CFI: Índice de ajuste comparativo, SRMR: Raíz de residuo cuadrático medio, GFI: Índice de bondad de ajuste, TLI: Índice de Tucker-Lewis.

Figura 3

Evidencia del análisis factorial confirmatorio del cuestionario Agresividad premeditada e impulsiva



Nota. F1=Agresividad impulsiva, F2=Agresividad premeditada. Adaptado de *Propiedades psicométricas Capi-A* (p.25), por Francia, 2019, Repositorio Universidad César Vallejo.

Percentil de la variable –Agresividad

Tabla 35

Percentil de la variable agresividad y dimensiones

	Estadístico		Niveles	
	A.P.	A.I.		
	1	17.02	15.00	Bajo
	5	25.05	29.00	
	10	27.00	32.00	
	15	29.00	34.00	
	20	30.00	35.00	
	25	30.00	36.00	Medio
	30	31.00	37.00	
	35	32.00	38.00	
	40	33.00	39.00	
Percentiles	45	34.00	39.00	
	50	35.00	40.00	
	55	35.00	41.00	
	60	36.00	42.00	
	65	37.00	43.00	
	70	39.00	44.00	
	75	41.00	45.00	Alto
	80	45.00	47.00	
	85	51.00	55.00	
	90	53.00	61.00	
	95	53.00	63.00	

Nota. A.P.: Agresividad premeditada, A.I.: Agresividad impulsiva. Adaptado de *Propiedades psicométricas Capi-A* (p.32), por Francia, 2019, Repositorio Universidad César Vallejo.

K.- Criterio de jueces expertos

Tabla 36

Tabla de jueces de expertos

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Luis Alberto Barboza Zelada CPP 3516	Doctor	Asesor metodológico/Docente universitario UCV
2	Gregorio Ernesto Tomas Quispe CPP 7249	Magister	Docente Universitario-UCV
3	Orietta Mireya Neyra Castilla CPP 10298	Magister	Docente Universitario-UCV
4	María Ysabel Monteagudo Prado CPP 6804	Magister	Docente Universitario-UCV
5	Manuel Francisco Cornejo del Carpio CPP 5916	Magister	Docente Universitario-UCV

L.- Formatos de la validación de los jueces expertos

Juez 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador (Dr) / Mg: DR. BORRORA ZELADA LUIS ALBERTO

DNI: 0 706 89 74

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTÍN DE PORRES	LICENCIADO - MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981 - 1994 / 2000 - 2002
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRECCIÓN DIVEBU P. N. P.	Psicólogo	LIMA	1987 - 2018	Psicólogo EDUCATIVO
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2019	ASESOR METODOLÓGICO
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 LUIS ALBERTO BORRORA ZELADA
 EXPERTO EN VALIDACIÓN DE CPSP
 C.Ps.P. 3516

9 de octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

 Apellidos y nombres del juez validador (Dr) / Mg: DR. BARRAZA ZELADA LUIS ALBERTO

 DNI: 0 706 89 74

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTÍN DE PORRES	LICENCIADO - MAGISTER EN Psicología	1981 - 1994 / 2000 - 2002
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN Psicología	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIR. DGE DIVEDU. P. N. P.	Psicólogo	LIMA	1987 - 2018	Psicólogo EDUCATIVO
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2019	ASESOR METODOLÓGICO
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Luis Alberto Barraza Zelada
 MIEMBRO DE CPSP
 C.P.S.P. 3516

9 de octubre del 2019

Juez 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg. TOMAS QUISPE GREGORIO ERNESTO

DNI: 09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGIA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA NORTE	2017-2019	DOCENTE TIEMPO COMPLETO
02					
03					

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

9 de Octubre del 2019


FIRMA
SELLO CON NUMERO DE CP&P
TOMAS ERNESTO TOMAS QUISPE
PERITO PSICÓLOGO FORENSE
C. P. P. N° 7249

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir [] | No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg. TOMAS QUISPE GREGORIO ERNESTO

DNI: 09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGIA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA NORTE	2017-2019	DOCENTE TIEMPO COMPLETO
02					
03					

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 FIRMA
 SELLO CON NUMERO DE CPSP
 ERNESTO TOMAS QUISPE
 PERITO PSICOLOGO FORENSE
 C. P. P. N° 7248

9 de Octubre del 2019

Juez 3



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: MIREYA NEYRA CASTILLA

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U. S. M. P.	LICENCIADA EN PSICOLOGÍA	1996 - 2001
02	J. C. V	MAGISTER EN EDUCACIÓN	2012 - 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	U. C. V	DOCENTE	S.J.L	2017-2018	DOCENCIA UNIVERSITARIA
02	U. C. V	DOCENTE	LIYA - NORTE	2018- ACTUAL	DOCENCIA UNIVERSITARIA
03					

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mireya Neyra Castilla
PSICÓLOGA
C. Ps. P.: 10298

Firma
Sello con número de Cpsp

....de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: MIREYA NEYRA CASTILLA

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U. S. M. P.	LICENCIADA EN PSICOLOGÍA	1996 - 2001
02	U. C. V	MAGISTER EN EDUCACIÓN	2012 - 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	U. C. V	DOCENTE	S.J.L	2017 - 2018	DOCENCIA UNIVERSITARIA
02	U. C. V	DOCENTE	LIMA - NORTE	2018 - ACTUAL	DOCENCIA UNIVERSITARIA
03					

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

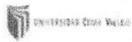
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mireya Neyra Castilla
 PSICÓLOGA
 C. P. P. 10298

 Firma
 Sello con número de Cpsp

....de Octubre del 2019

Juez 4



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Montenegro Prado María Ysabel

DNI: 06242280

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U. Inca Garcilazo de la Vega	Mg en Terapia Cognitiva	2009 - 2012
02		Conductual	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	U. Cesar Vallejo	Jurado	Sede las Olvas	2017	Junta Evaluadora de Tesis
02					
03					

- ***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

M. Ysabel Montenegro
 PSICOLOGA CLINICA Y
 PSICOTERAPEUTA

Cpsp 6804

....de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Monteagudo Prado Macía Ysabel

DNI: 06242280

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U. Inca Garcilazo de la Vega	Mg. en Ciencias Cognitivas	2009 - 2012
02		Conductual	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	U. Cesar Vallejo	Jurado	Se de las Ovas	2017	Junta Evaluadora de Tesis
02					
03					

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


M. Ysabel Monteagudo
 PSICOLOGA CLINICA ESPECIALISTA
 PSICOTERAPEUTA. Cpsp 6804

Juez 5



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Comiso Del Campo, Manuel Románica

DNI: 02.827488

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UICV	Lic. Pedagogía	1977 - 1982
02	UICV	Magister	2009 - 2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UICV	Docente	Lima	2009 - 2011	Docencia
02	UAP	Docente	Lima	2009 - 2014	Docencia
03	UCV	Docente	Lima	2014 - 2019	Docencia

- ***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Manuel Comiso Del Campo
 PSICOLOGO
 C. Ps. P. 5918
 Firma

Sello con número de Cpsp

9 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Comiso del Carpio, Manuel Dionisio

DNI: 02.827488

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UICV	Lic. Psicología	1977 - 1982
02	UICV	Magister	2009 - 2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UICV	Docent	Lma	2009-2011	Docencia
02	UAP	docent	Lma	2009-2014	Docencia
03	UCV	docent	Lma	2014-2019	Docencia

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

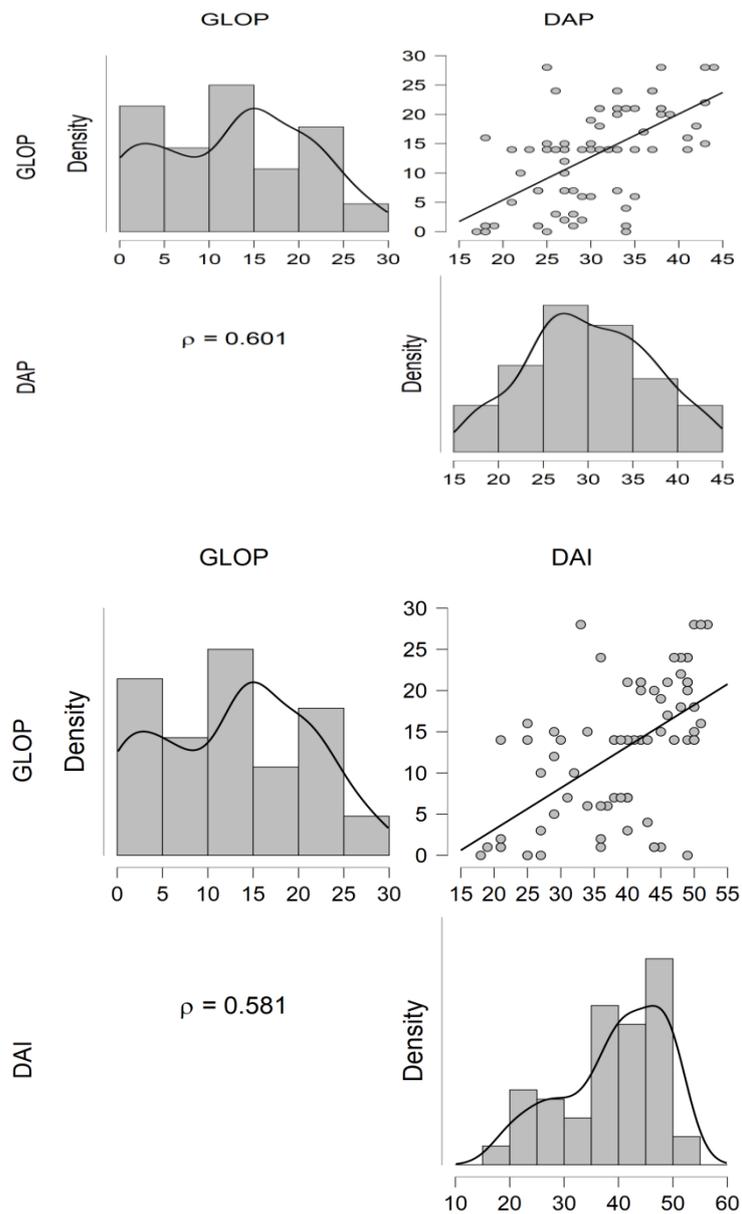
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mij. Manuel Comiso Del Carpio
 PSICOLOGO
 C.P.S.P. - 5918
 Firma
 Sello con número de Cpsp

M. Resultados adicionales

Figura 4

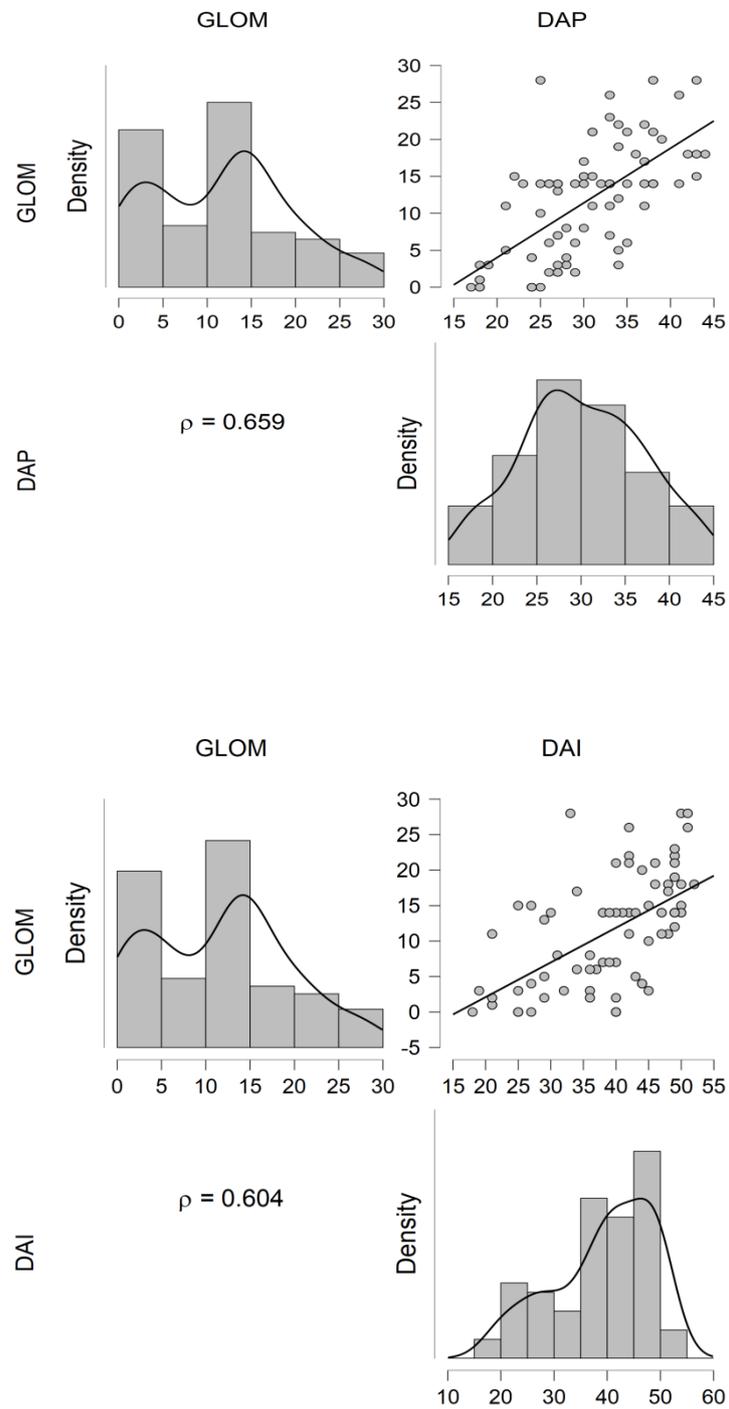
Matriz de asociación entre los estilos parentales disfuncionales del padre y la agresividad premeditada e impulsiva



Nota. GLOP= Global del padre, DAP= Dimensión agresividad premeditada, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 5

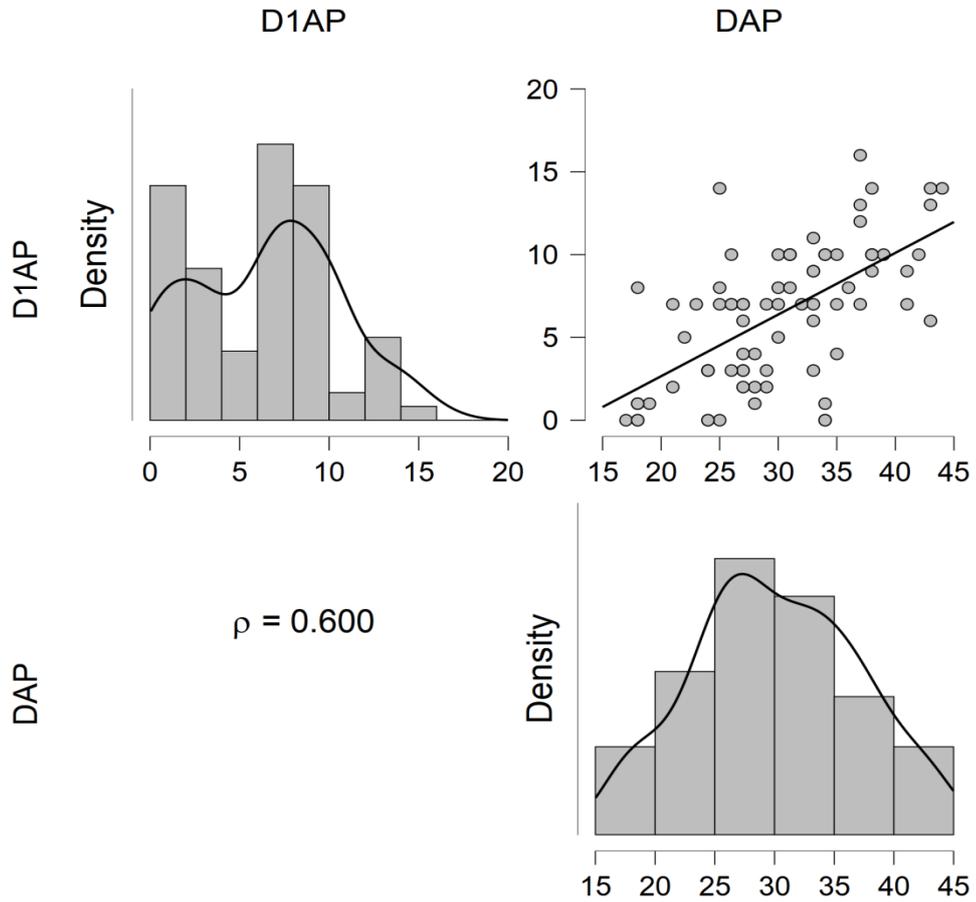
Matriz de asociación entre los estilos parentales disfuncionales de la madre y la agresividad premeditada e impulsiva



Nota. GLOM= Global de la madre, DAP= Dimensión agresividad premeditada, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 6

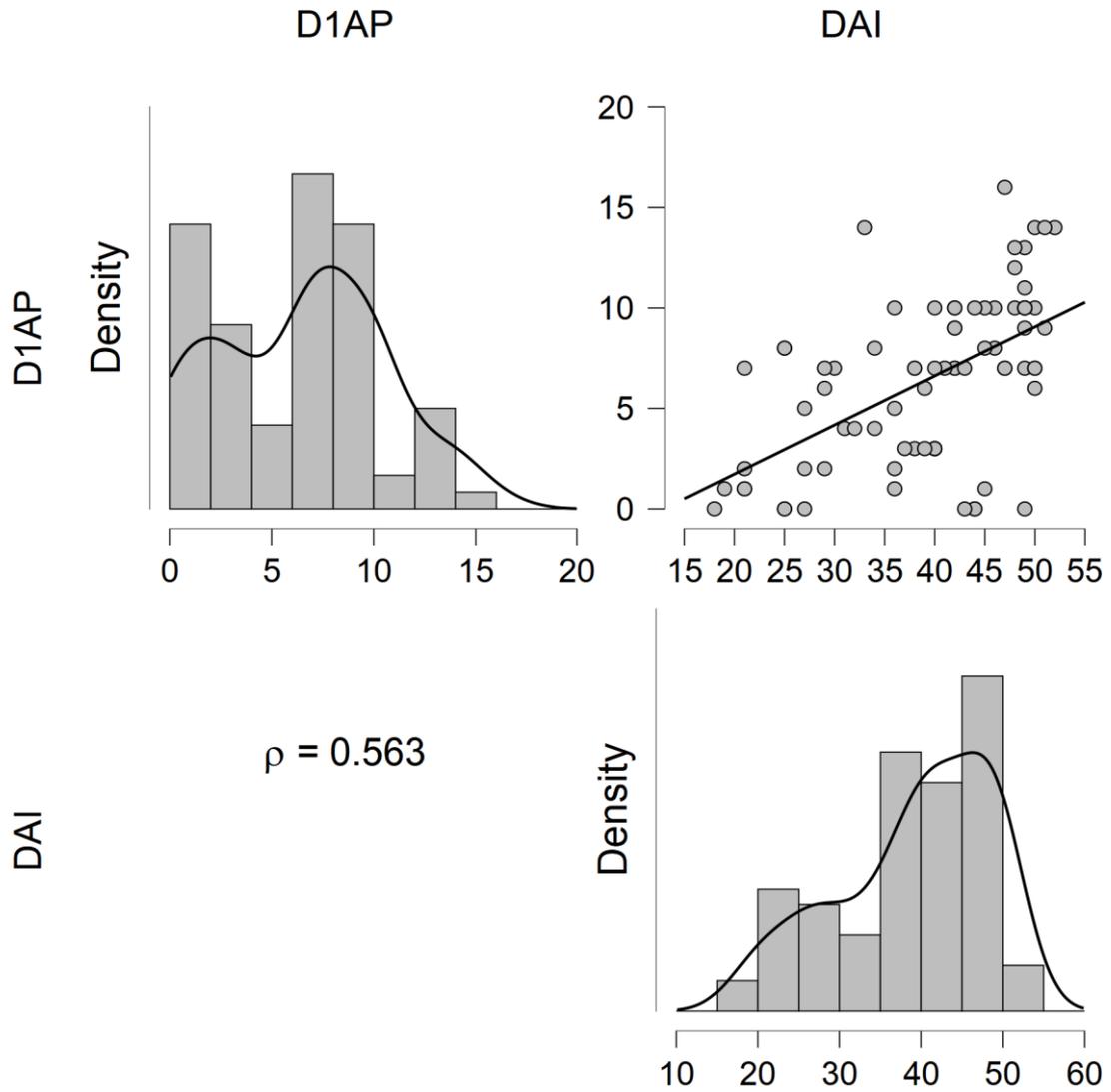
Matriz de correlación entre la dimensión abuso - padre y la dimensión agresividad premeditada



Nota. D1AP = Dimensión 1 abuso paterno, DAP= Dimensión agresividad premeditada.

Figura 7

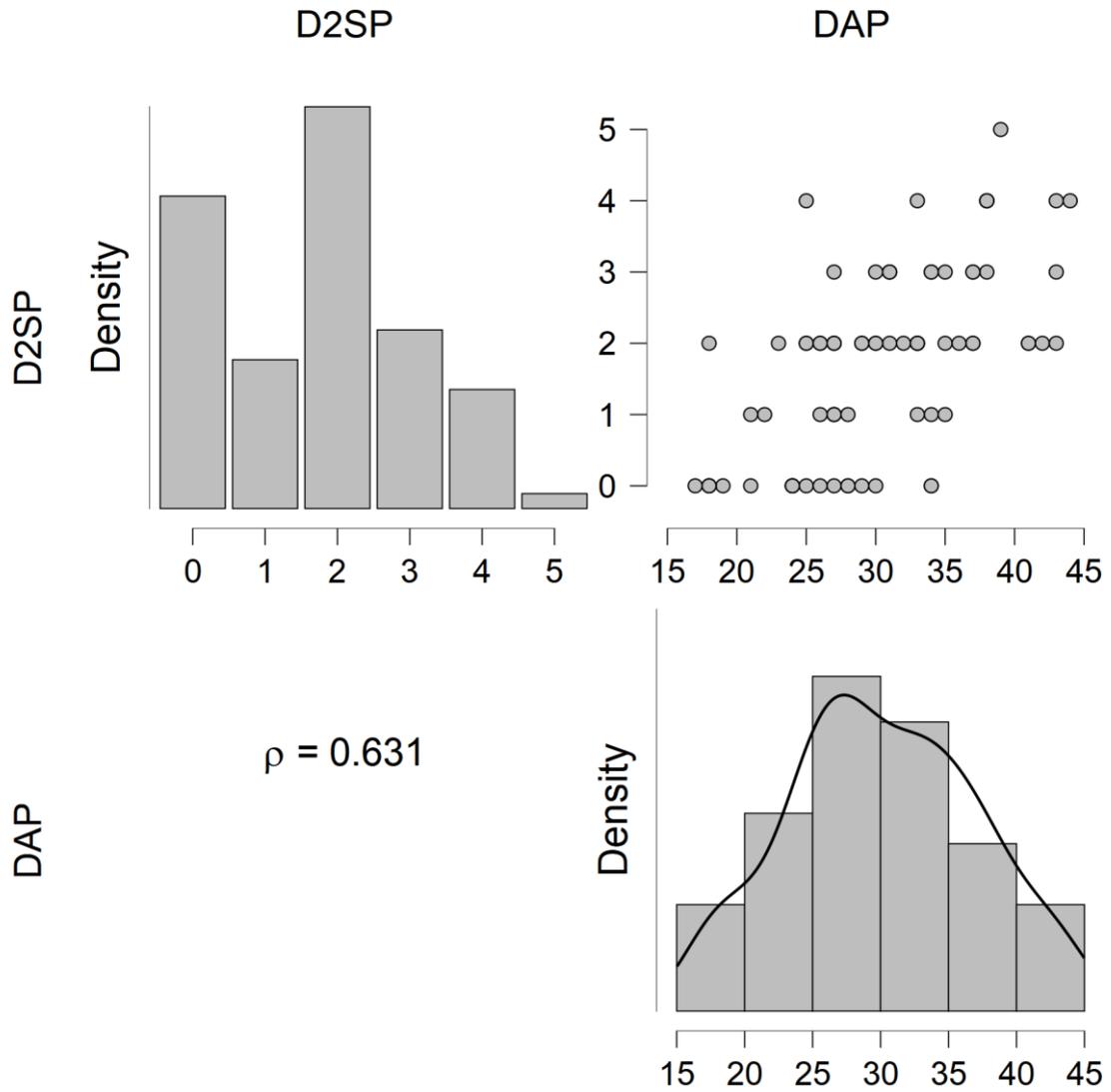
Matriz de correlación entre la dimensión abuso - padre y la dimensión agresividad impulsiva



Nota. D1AP = Dimensión 1 abuso paterno, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 8

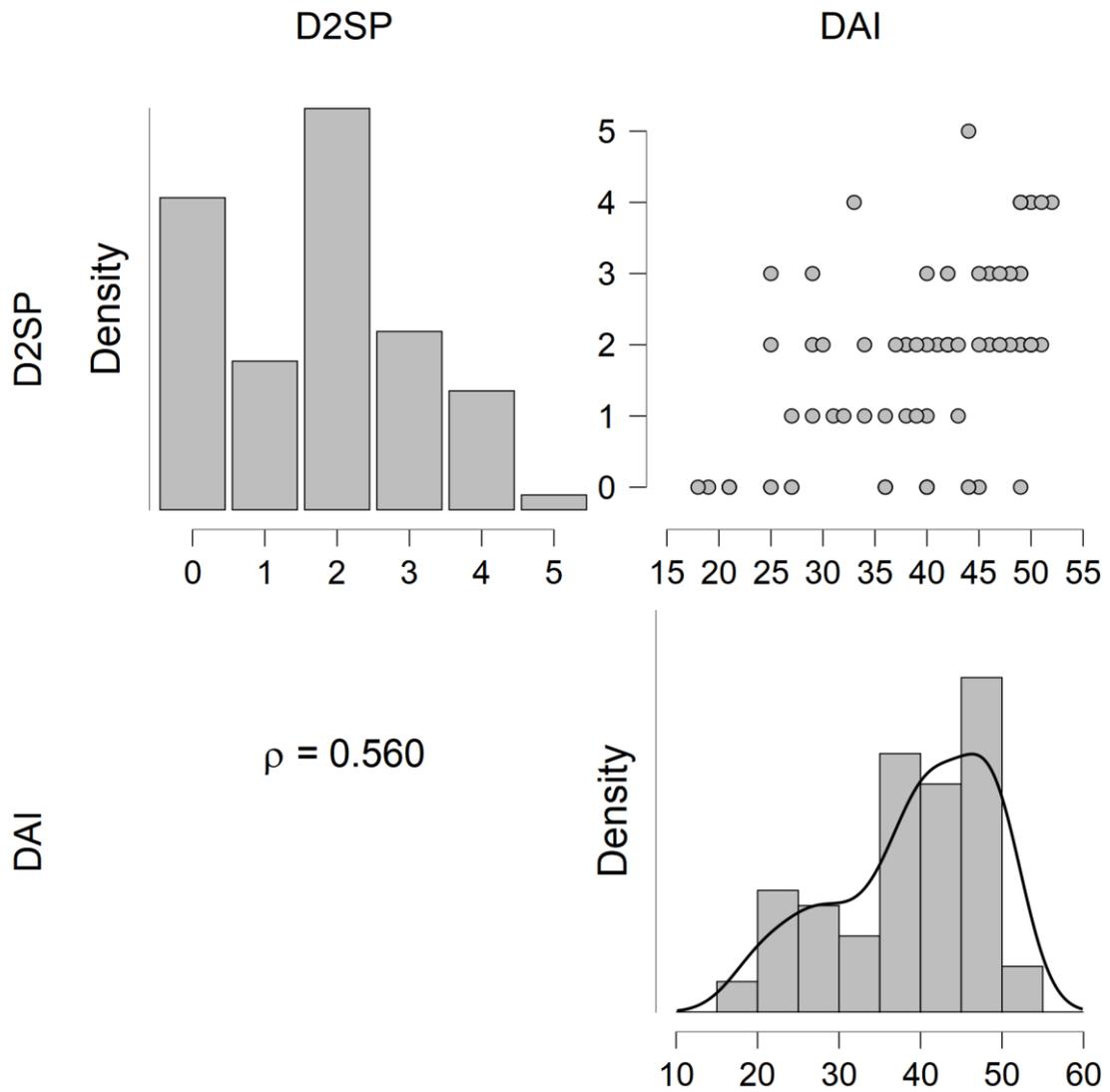
Matriz de correlación entre la dimensión sobreprotección - padre y la dimensión agresividad premeditada



Nota. D2SP = Dimensión 2 sobreprotección paterna, DAP=Dimensión agresividad premeditada.

Figura 9

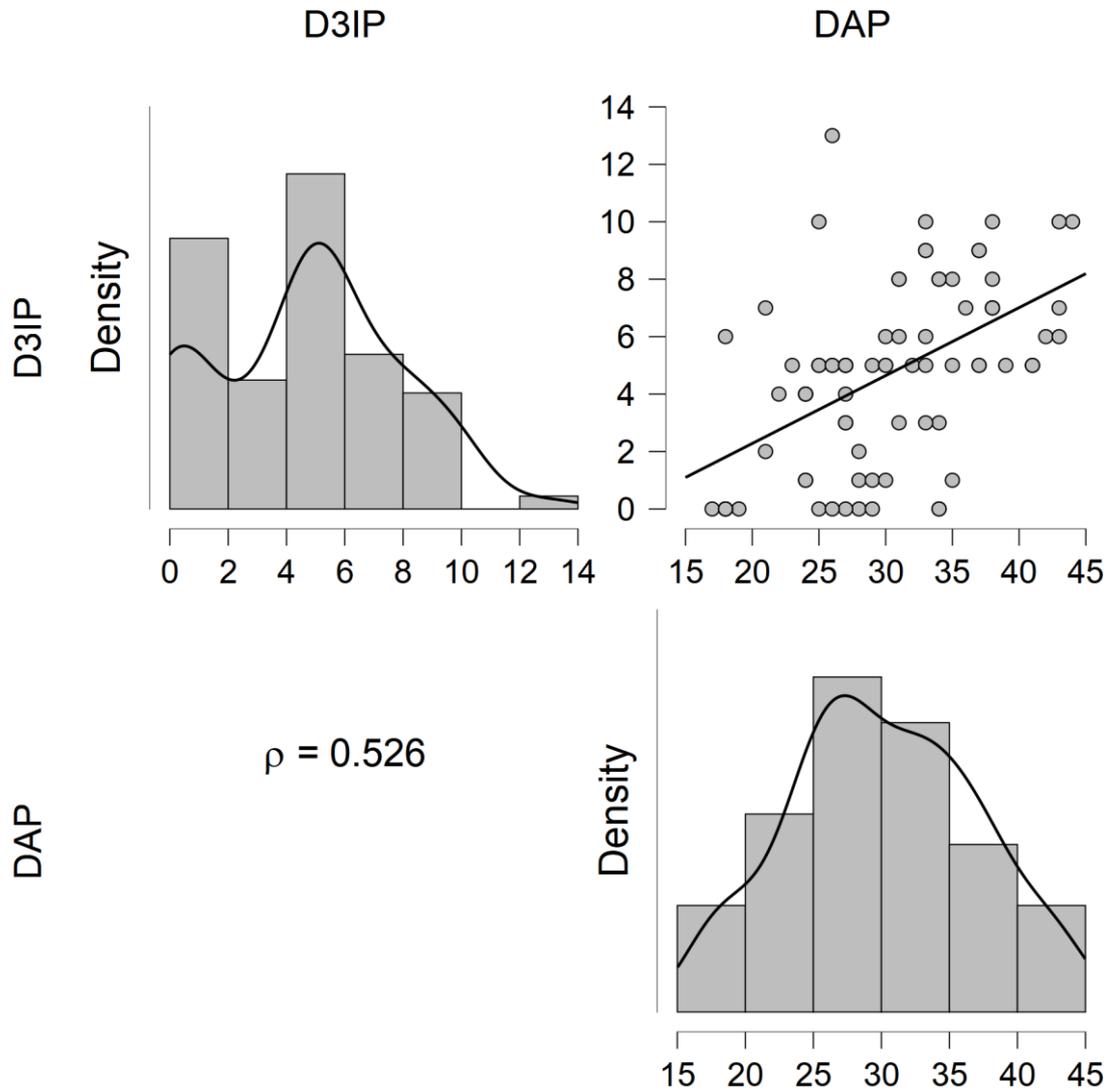
Matriz de correlación entre la dimensión sobreprotección - padre y la dimensión agresividad impulsiva



Nota. D2SP = Dimensión 2 sobreprotección paterna, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 10

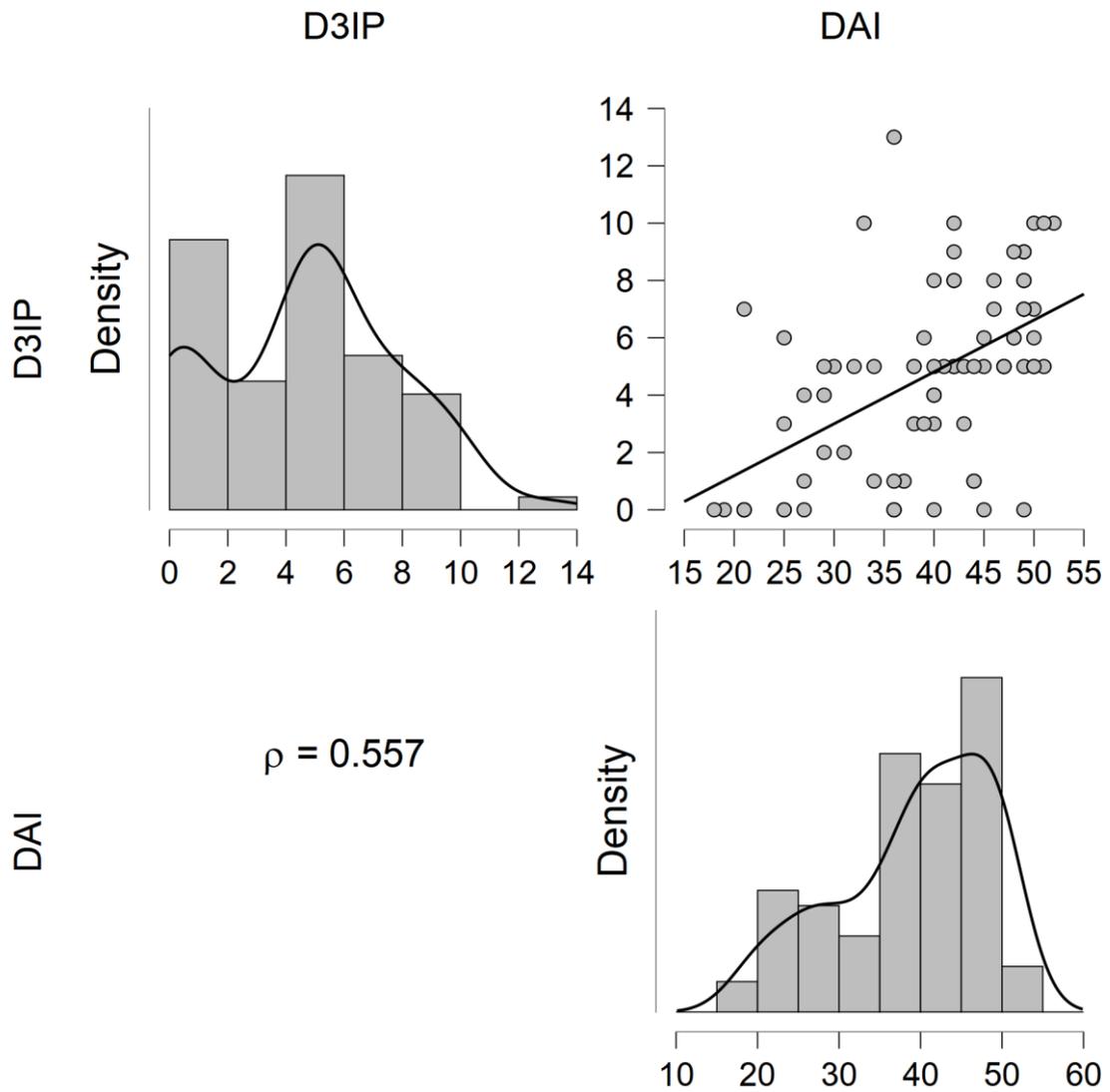
Matriz de correlación entre la dimensión indiferencia – padre y la dimensión agresividad premeditada



Nota. D3IP = Dimensión 3 indiferencia paterna, DAP=Dimensión agresividad premeditada.

Figura 11

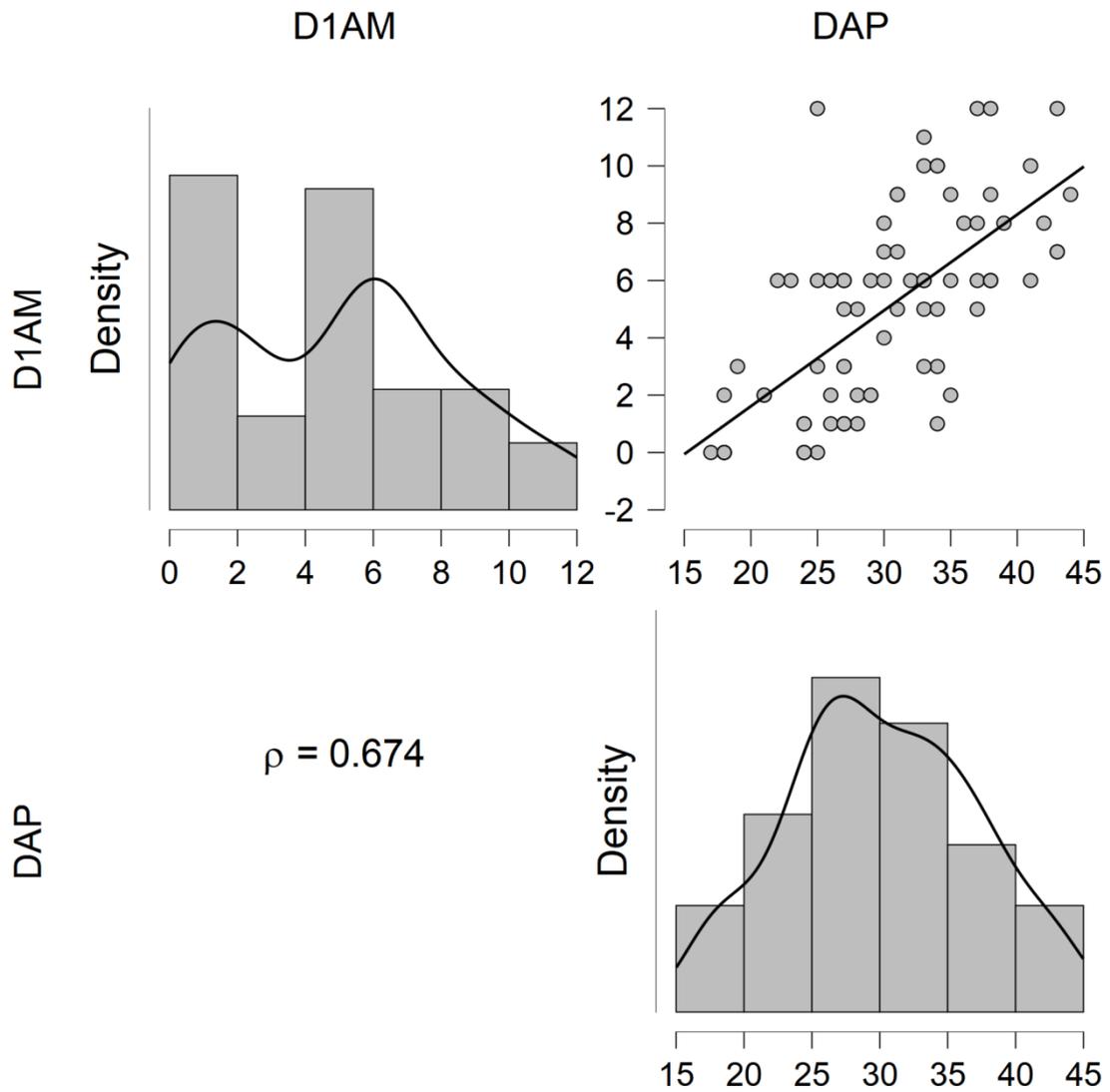
Matriz de correlación entre la dimensión indiferencia – padre y la dimensión agresividad impulsiva



Nota. D3IP = Dimensión 3 indiferencia paterna, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 12

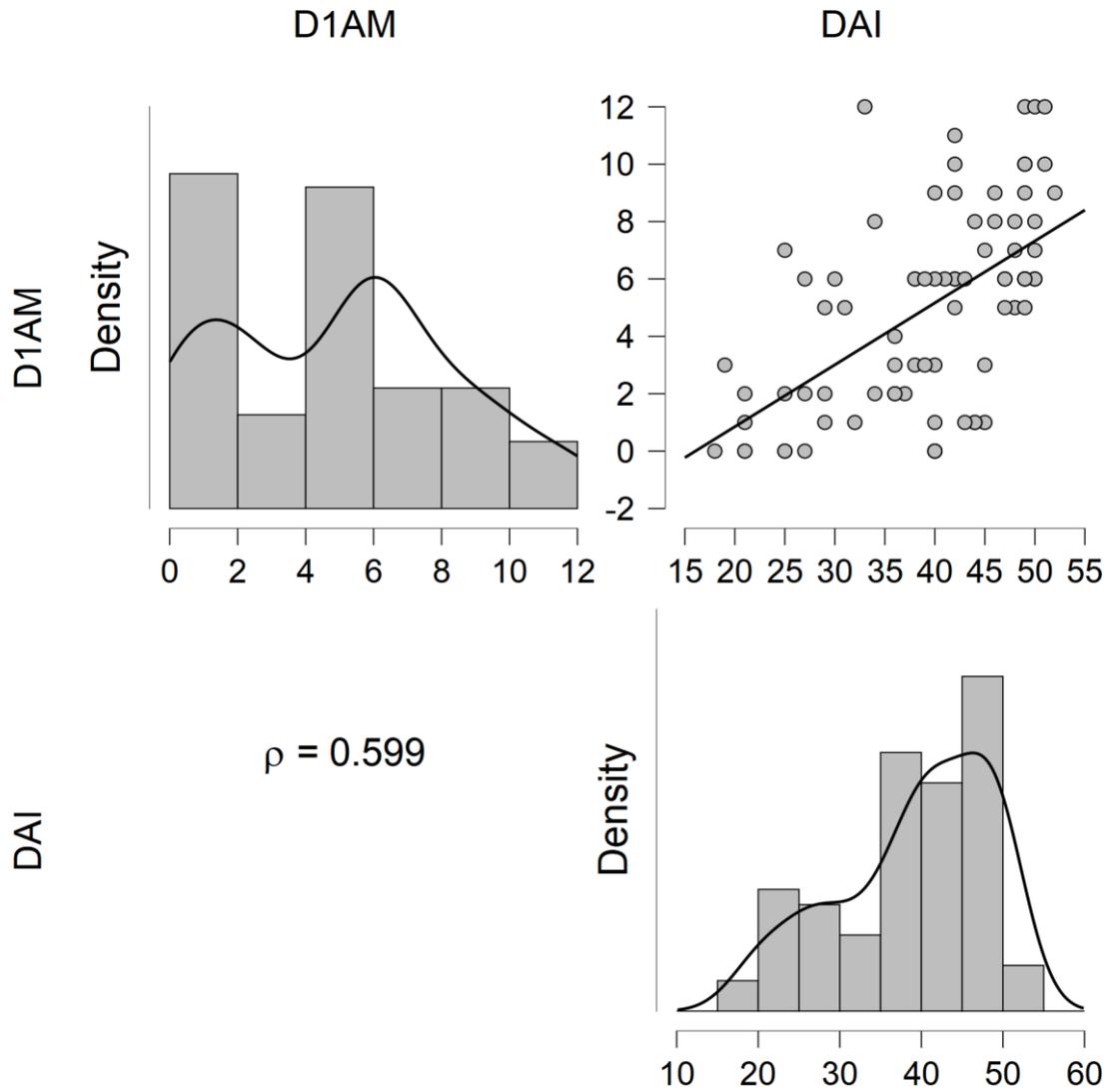
Matriz de correlación entre la dimensión abuso – madre y la dimensión agresividad premeditada



Nota. D1AM = Dimensión 1 abuso materno, DAP=Dimensión agresividad premeditada.

Figura 13

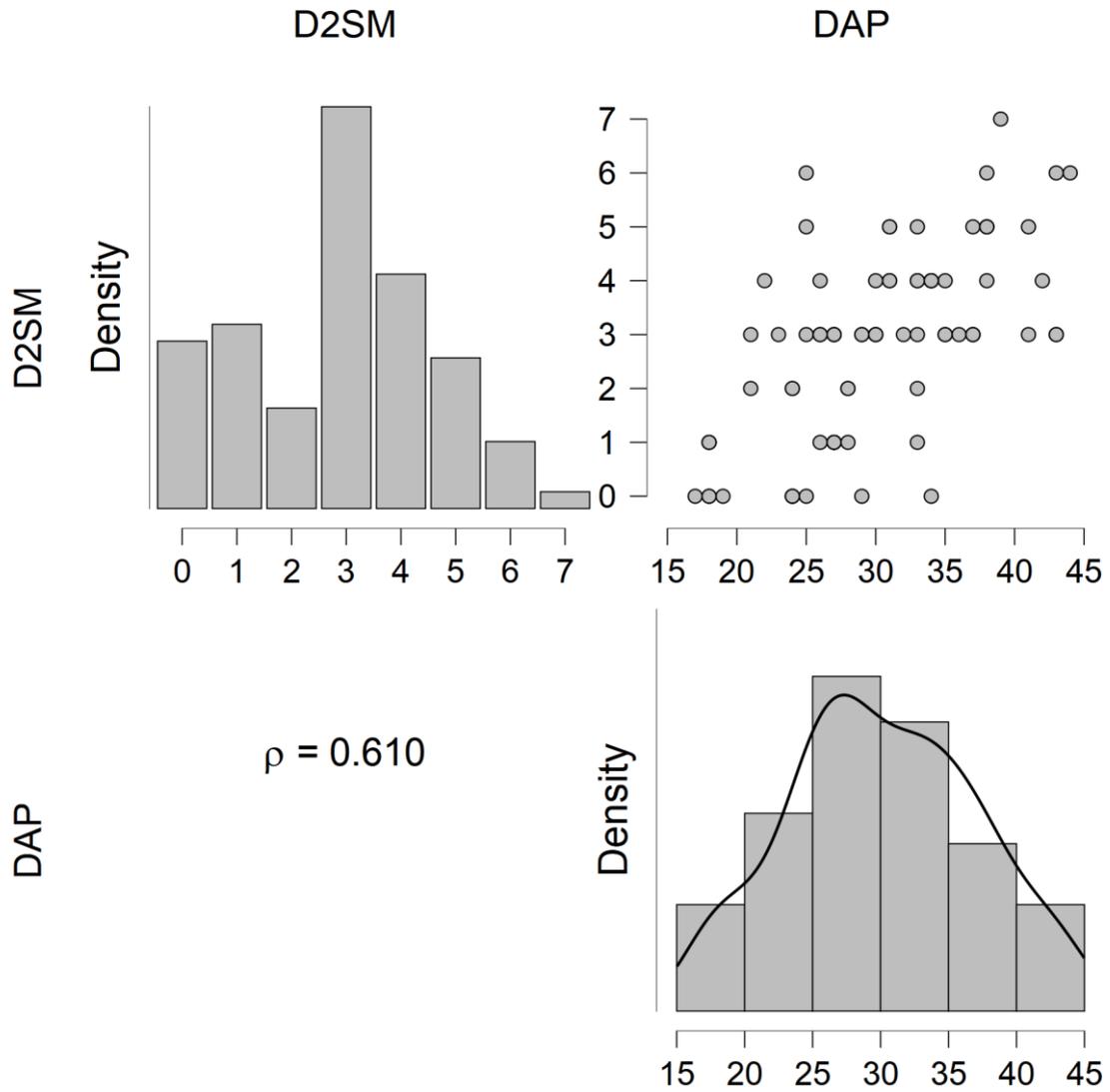
Matriz de correlación entre la dimensión abuso - madre y la dimensión agresividad impulsiva



Nota. D1AM = Dimensión 1 abuso materno, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 14

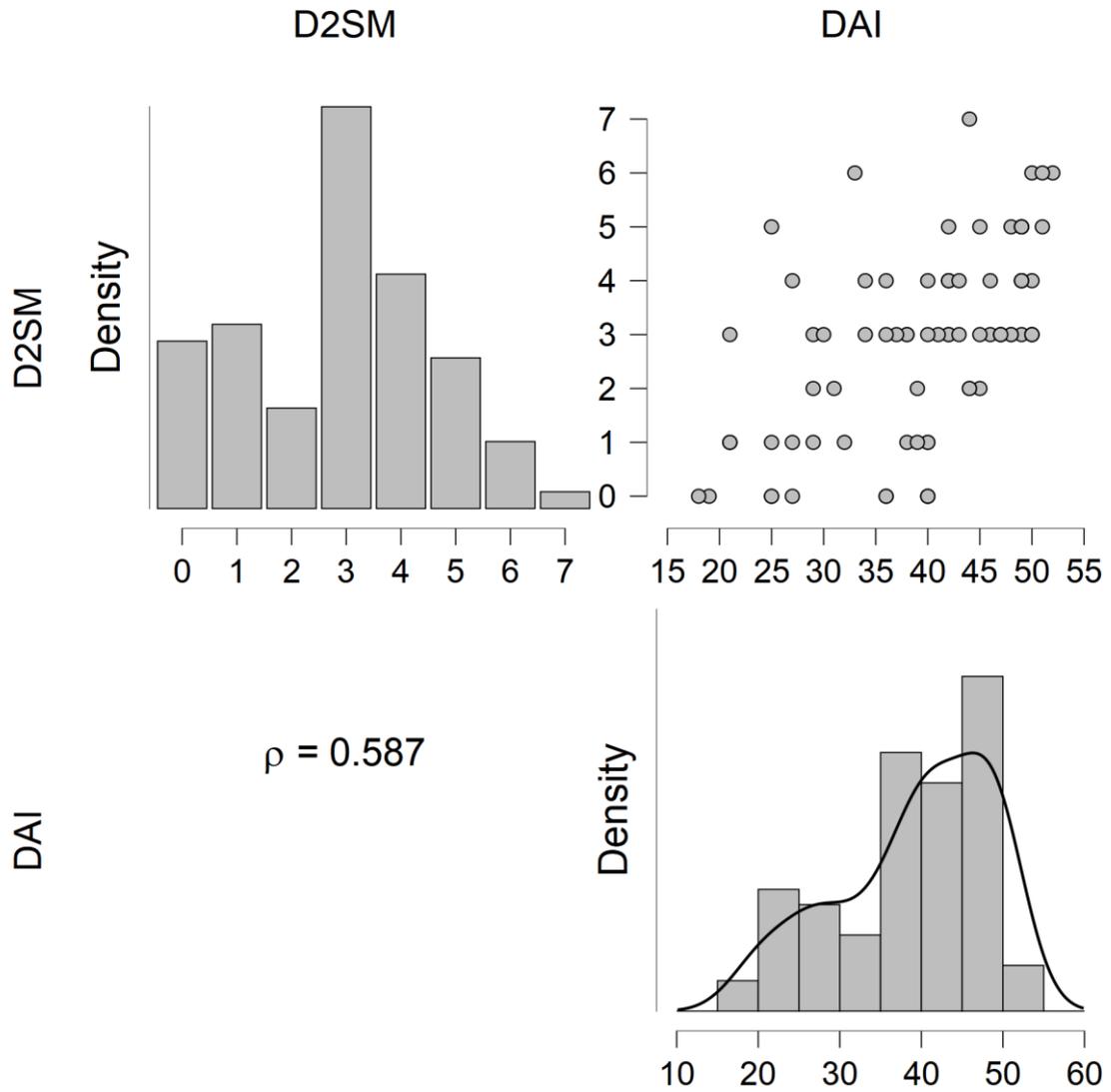
Matriz de correlación entre la dimensión sobreprotección - madre y la dimensión agresividad premeditada



Nota. D2SM = Dimensión 2 sobreprotección materno, DAP=Dimensión agresividad premeditada.

Figura 15

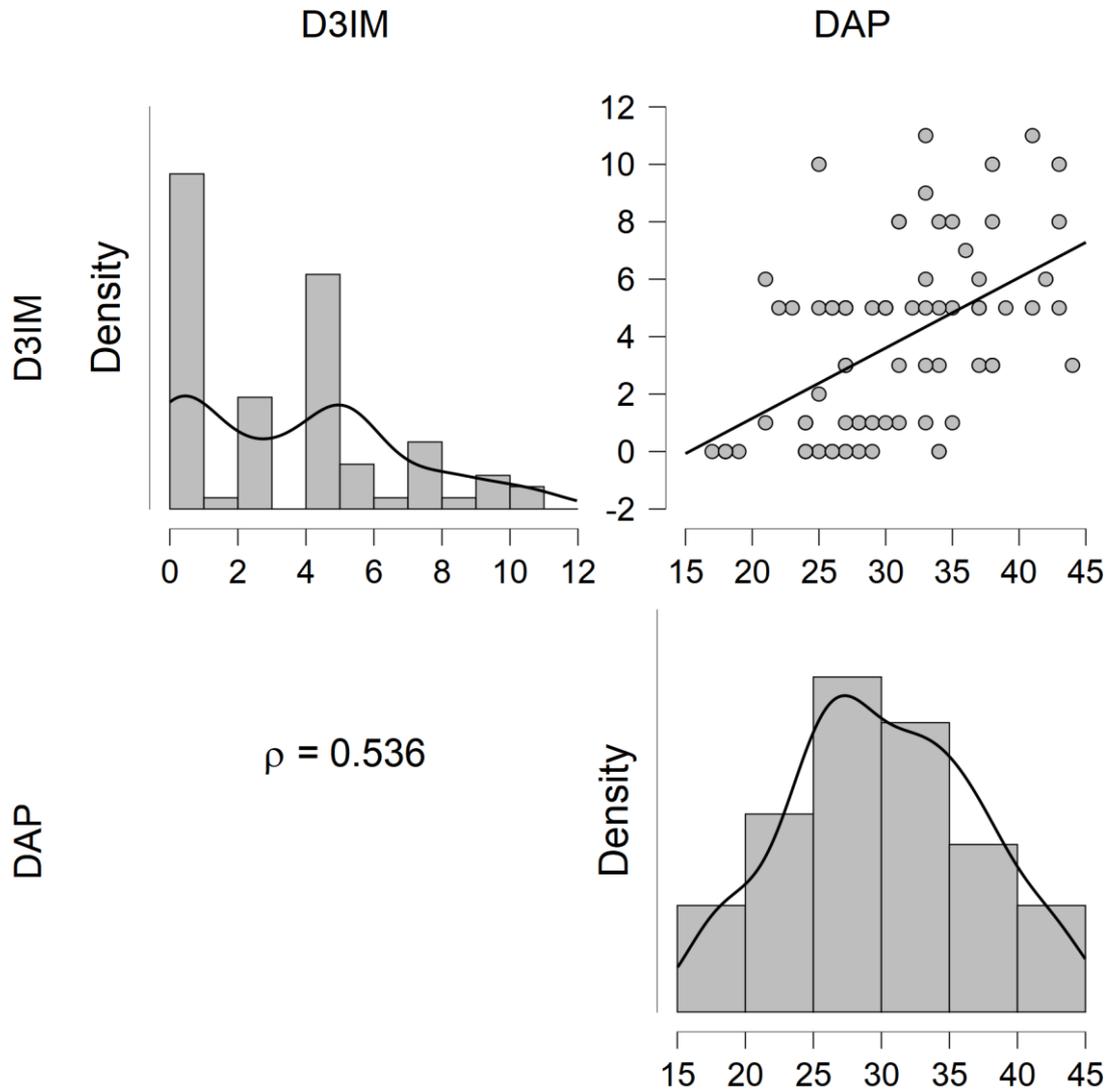
Matriz de correlación entre la dimensión sobreprotección - madre y la dimensión de agresividad impulsiva



Nota. D2SM = Dimensión 2 sobreprotección materno, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 16

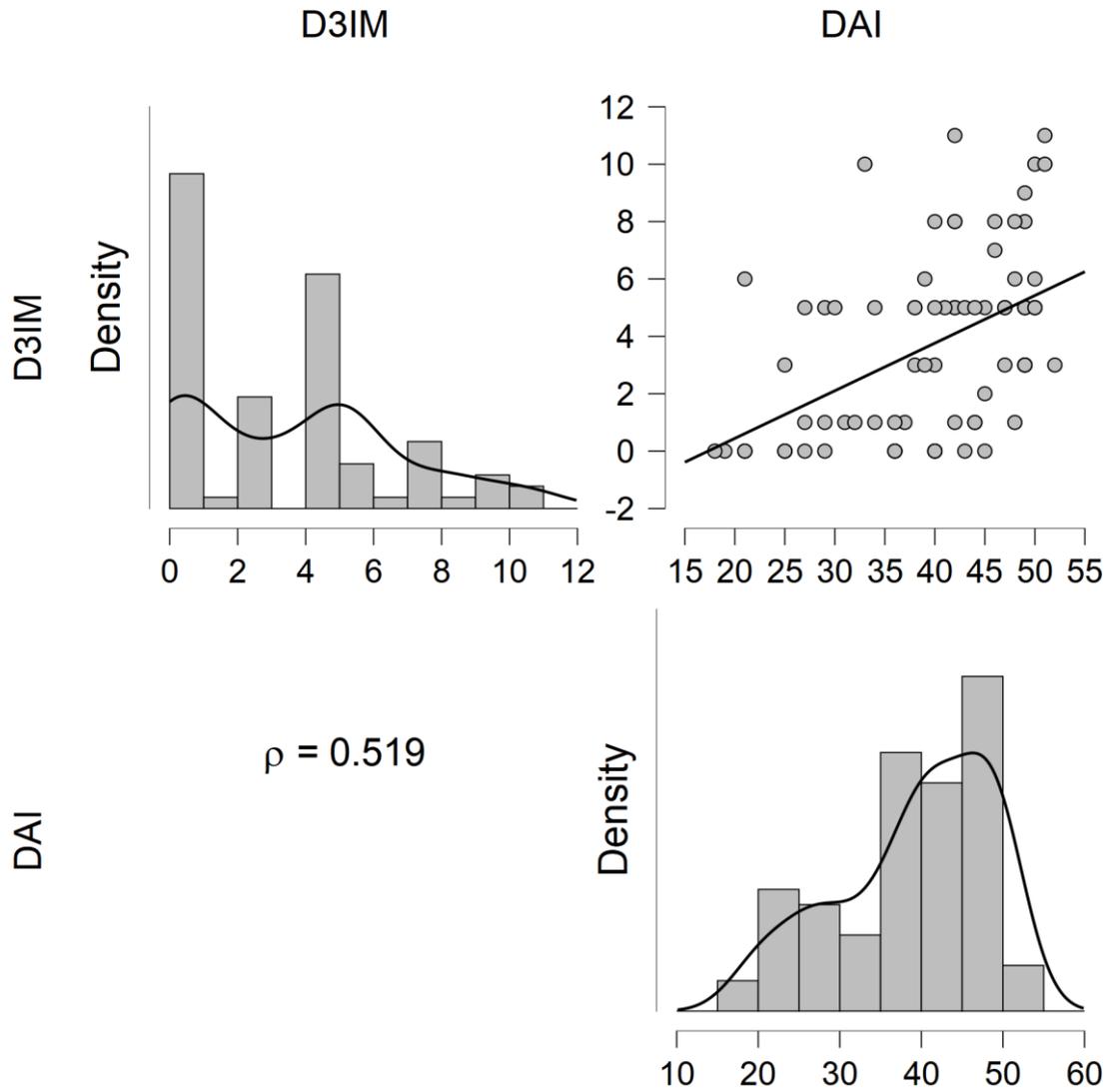
Matriz de correlación entre la dimensión indiferencia - madre y la dimensión agresividad premeditada



Nota. D3IM = Dimensión 3 indiferencia materna, DAP=Dimensión agresividad premeditada.

Figura 17

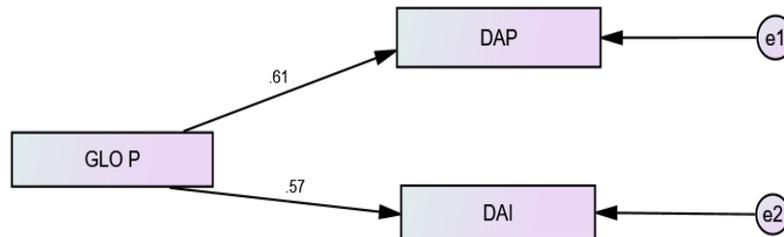
Matriz de correlación entre la dimensión indiferencia – madre y la dimensión agresividad impulsiva



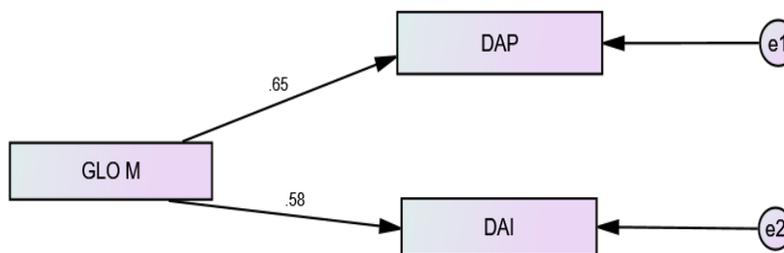
Nota. D3IM = Dimensión 3 indiferencia materna, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 18

Diagrama de senderos entre las variables del estudio



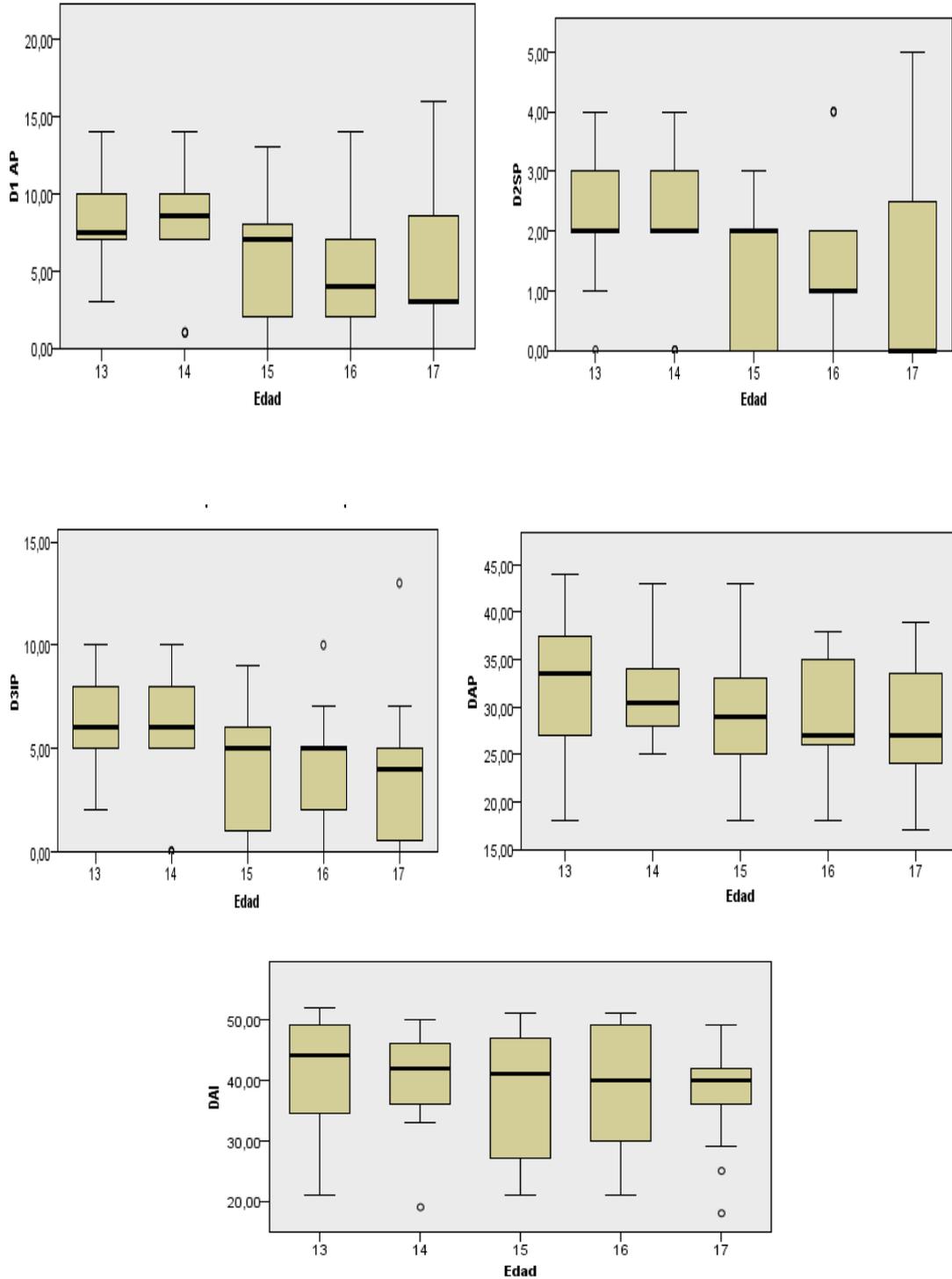
Nota. GLOP= Estilos parentales disfuncionales-padre, DAP= Agresividad Premeditada, DAI= Agresividad impulsiva, asociación de la V1 y V2: $\chi^2 = 45.528$; CFI = 0.591; GFI= 0.772.



Nota. GLOM= Estilos parentales disfuncionales-madre, DAP= Agresividad Premeditada, DAI= Agresividad Impulsiva asociación de la V1 y V2: $\chi^2 = 42.92$; CFI = 0.634; GFI= 0.78.

Figura 19

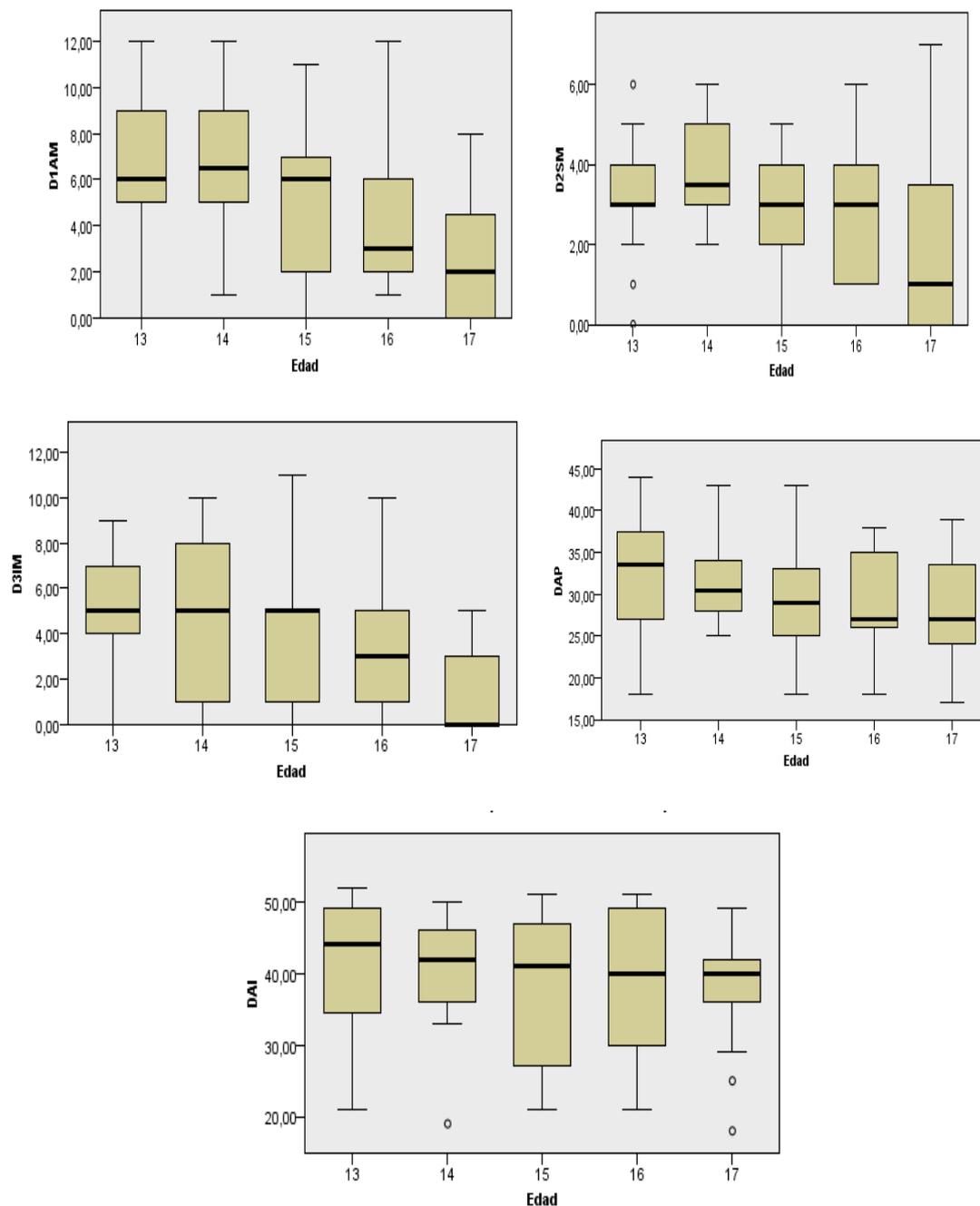
Gráficos de comparación de las dimensiones abuso, sobreprotección e indiferencia y las dimensiones agresividad premeditada e impulsiva del padre según edad



Nota. D1 AP = Dimensión 1 abuso paterno, D2SP=Dimensión 2 sobreprotección paterno, D3IP = Dimensión 3 indiferencia del padre, DAP = Dimensión agresividad premeditada, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 20

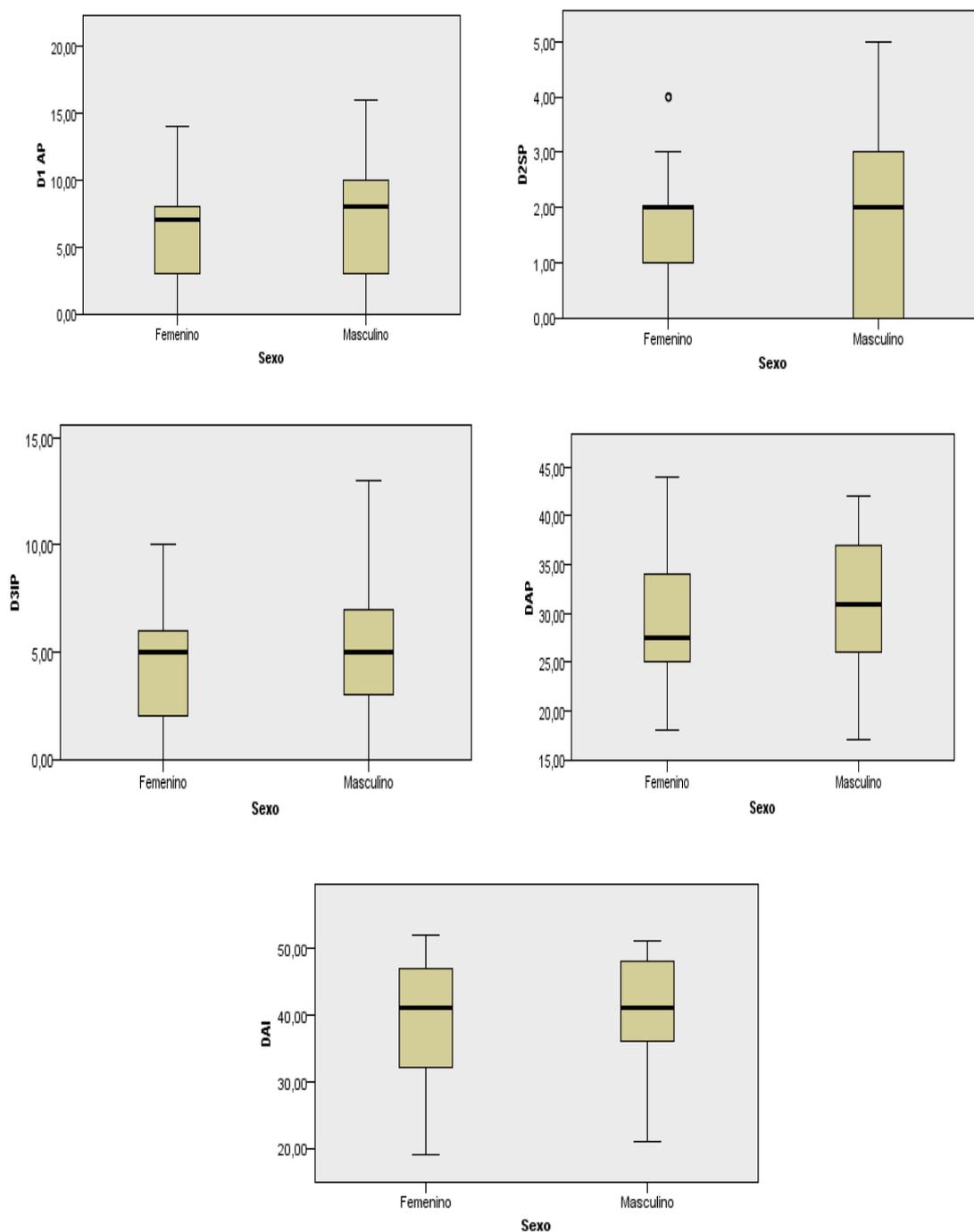
Gráficos de comparación de las dimensiones abuso, sobreprotección e indiferencia y las dimensiones agresividad premeditada e impulsiva de la madre según edad



Nota. D1 AM = Dimensión 1 abuso materno, D2SM=Dimensión 2 sobreprotección materno, D3IM = Dimensión 3 indiferencia de la madre, DAP = Dimensión agresividad premeditada, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 21

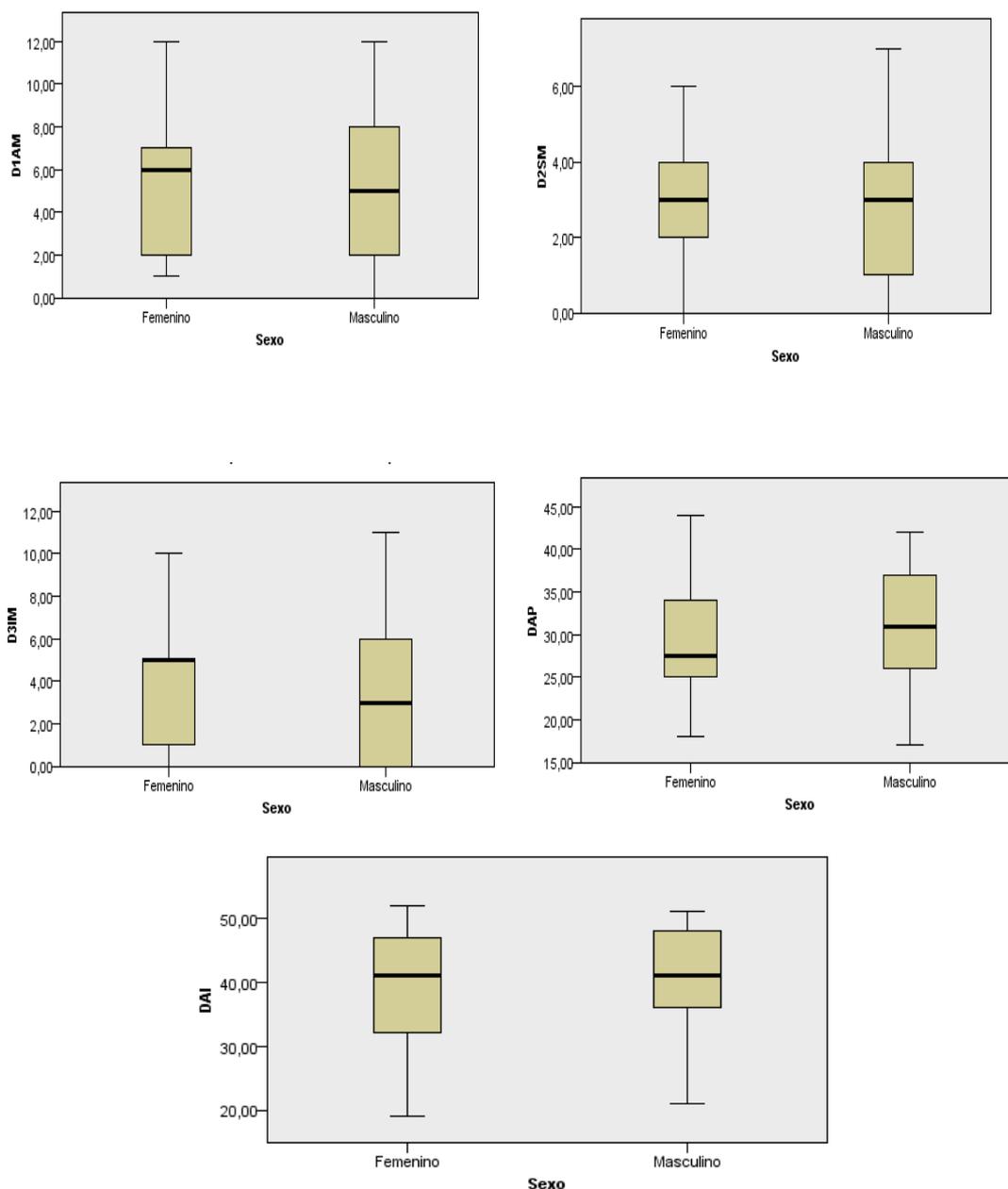
Gráficos de comparación de las dimensiones abuso, sobreprotección e indiferencia y las dimensiones agresividad premeditada e impulsiva del padre según sexo



Nota. D1 AP = Dimensión 1 abuso paterno, D2SP=Dimensión 2 sobreprotección paterno, D3IP = Dimensión 3 indiferencia del padre, DAP = Dimensión agresividad premeditada, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 22

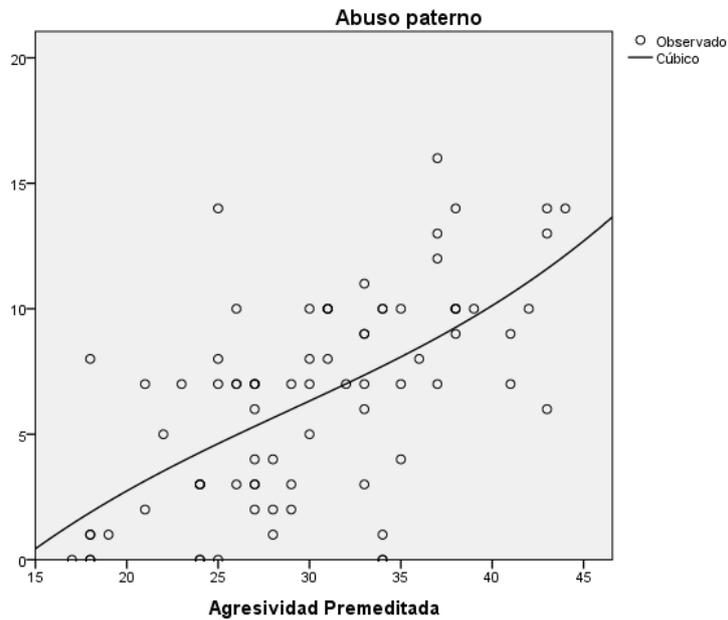
Gráficos de comparación de las dimensiones abuso, sobreprotección e indiferencia y las dimensiones agresividad premeditada e impulsiva de la madre según sexo



Nota. D1 AP = Dimensión 1 abuso materno, D2SP=Dimensión 2 sobreprotección materno, D3IP = Dimensión 3 indiferencia de la madre, DAP = Dimensión agresividad premeditada, DAI=Dimensión agresividad impulsiva.

Figura 23

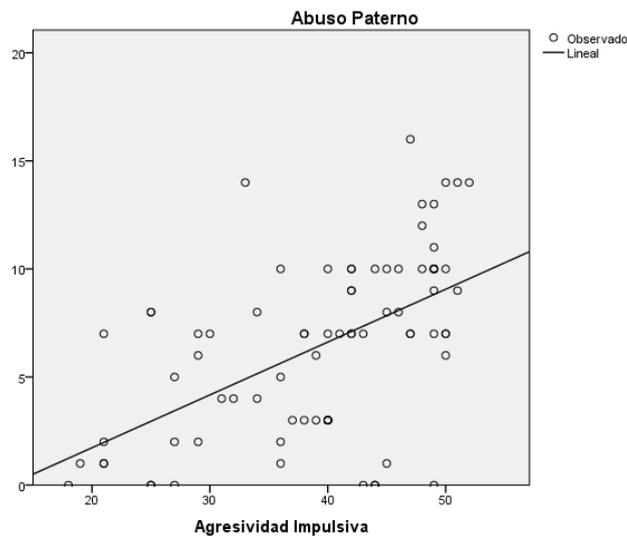
Gráfico de correlación entre el abuso paterno y agresividad premeditada



Nota. La correlación entre la dimensión de abuso y la dimensión de agresividad premeditada está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.379$ y $r = 0.615$.

Figura 24

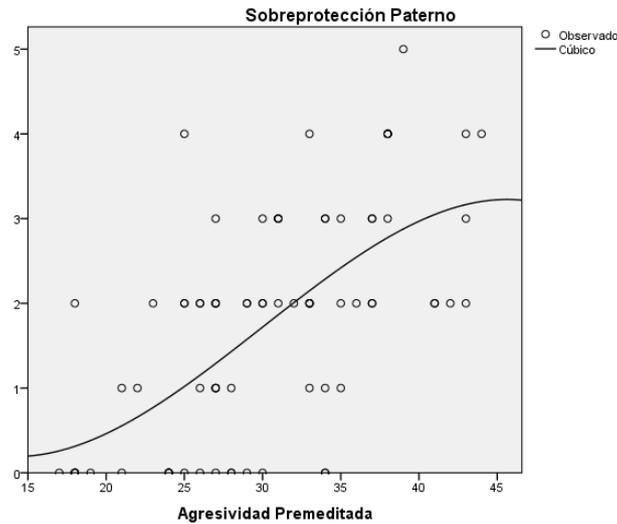
Gráfico de correlación entre el abuso paterno y agresividad impulsiva



Nota. La correlación entre la dimensión de abuso y la dimensión de agresividad impulsiva está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.300$ y $r = 0.547$.

Figura 25

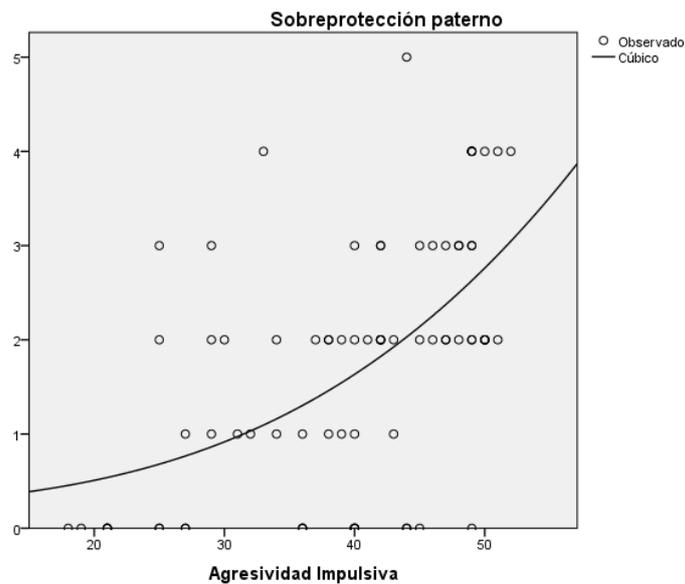
Gráfico de correlación entre la sobreprotección paterna y la agresividad premeditada



Nota. La correlación entre la dimensión de sobreprotección y la dimensión de agresividad premeditada está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.400$ y $r = 0.632$.

Figura 26

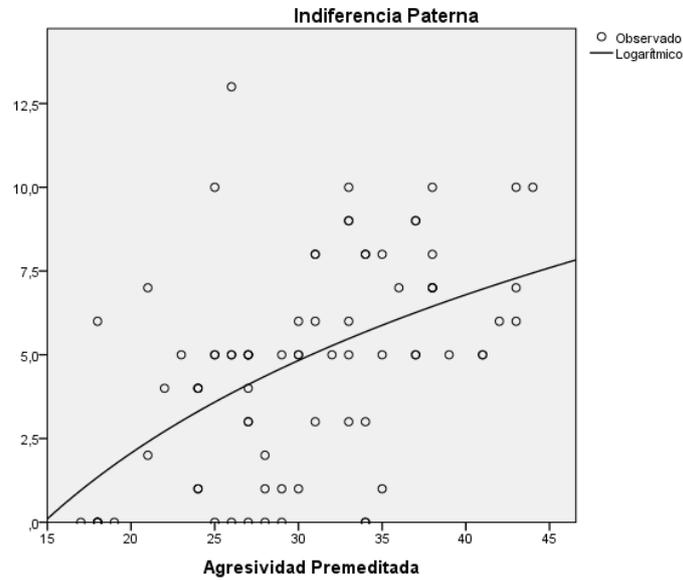
Gráfico de correlación entre la sobreprotección paterna y la agresividad impulsiva



Nota. La correlación entre la dimensión de sobreprotección y la dimensión de agresividad impulsiva está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.310$ y $r = 0.556$.

Figura 27

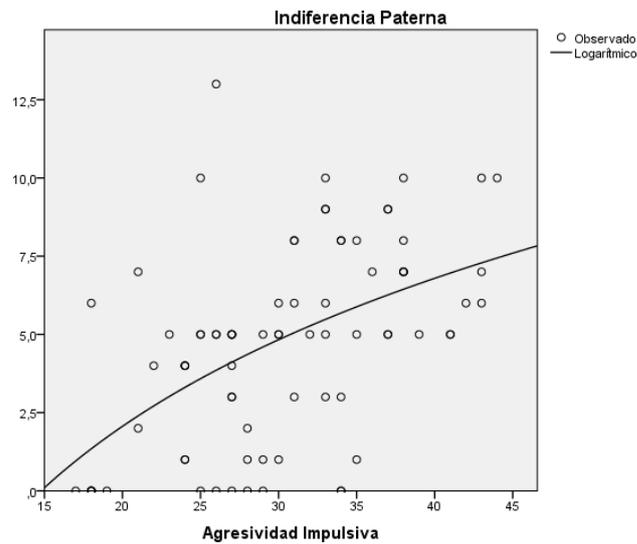
Gráfico de correlación entre la indiferencia paterna y la agresividad premeditada



Nota. La correlación entre la dimensión de indiferencia y la dimensión de agresividad premeditada está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.259$ y $r = 0.508$.

Figura 28

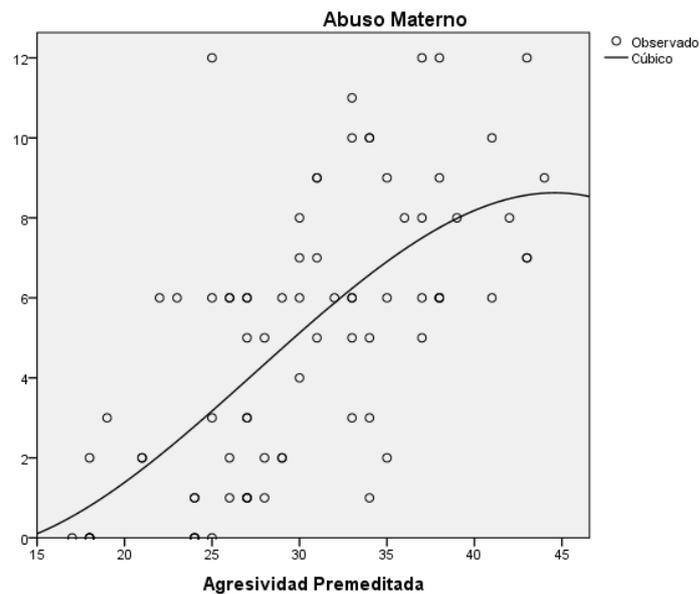
Gráfico de correlación entre la indiferencia paterna y la agresividad impulsiva



Nota. La correlación entre la dimensión de indiferencia y la dimensión de agresividad impulsiva está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.280$ y $r = 0.529$.

Figura 29

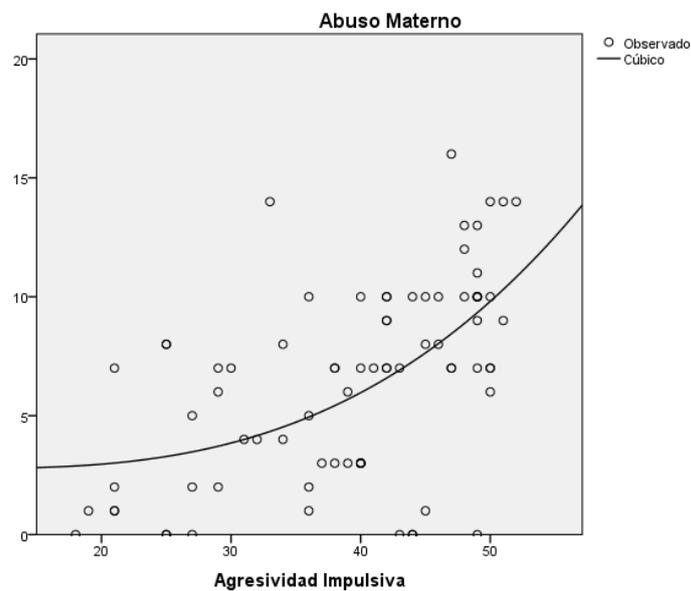
Gráfico de correlación entre el abuso materno y la agresividad premeditada



Nota. La correlación entre la dimensión abuso y la dimensión de agresividad premeditada está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.440$ y $r = 0.663$.

Figura 30

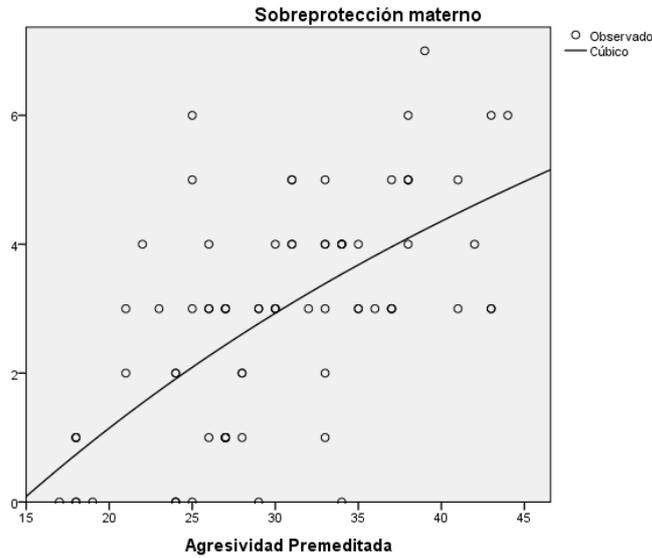
Gráfico de correlación entre el abuso materno y la agresividad impulsiva



Nota. La correlación entre la dimensión abuso y la dimensión de agresividad impulsiva está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.353$ y $r = 0.594$.

Figura 31

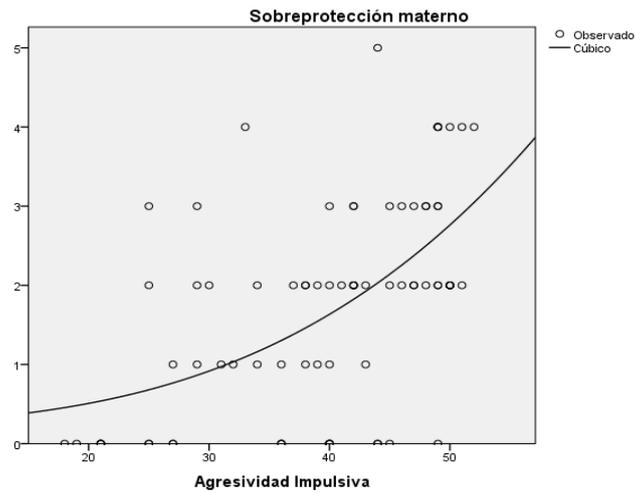
Gráfico de correlación entre la sobreprotección materna y la agresividad premeditada



Nota. La correlación entre la dimensión sobreprotección y la dimensión de agresividad premeditada está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.389$ y $r = 0.623$.

Figura 32

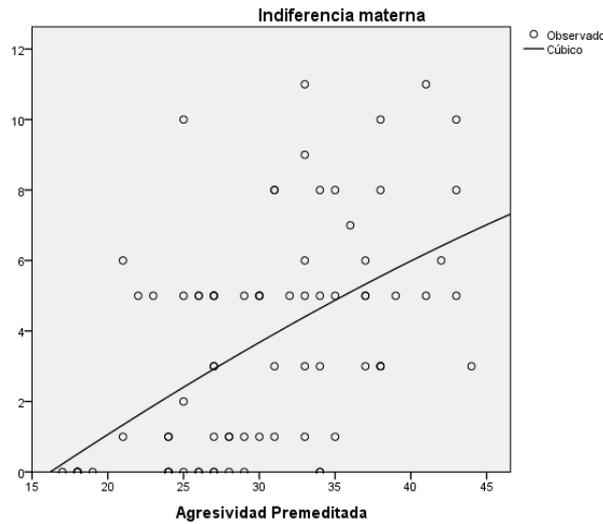
Gráfico de correlación entre la sobreprotección materna y la agresividad impulsiva



Nota. La correlación entre la dimensión sobreprotección y la dimensión de agresividad impulsiva está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.343$ y $r = 0.585$.

Figura 33

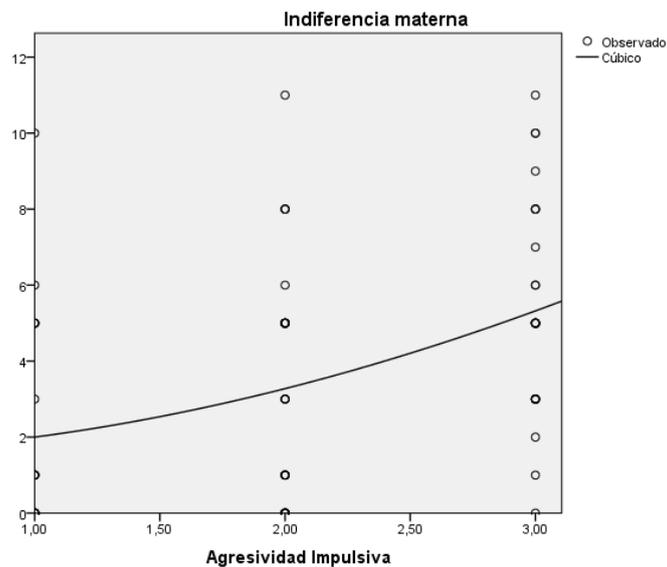
Gráfico de correlación entre la indiferencia materna y la agresividad premeditada



Nota. La correlación entre la dimensión indiferencia y la dimensión de agresividad premeditada está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.282$ y $r = 0.531$.

Figura 34

Gráfico de correlación entre la indiferencia materna y la agresividad impulsiva



Nota. La correlación entre la dimensión indiferencia y la dimensión de agresividad impulsiva está representada de la siguiente manera: $r^2 = 0.248$ y $r = 0.497$.