



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ARQUITECTURA**

**Estrategias de intervención sostenible para la revalorización del
paisaje cultural urbano del borde costero, en el distrito de Pimentel.
Lambayeque**

**TÉSIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN ARQUITECTURA**

AUTOR :

Br. Chambergo Clapés Luis Guillermo (ORCID: 0000-0002-8046-6884)

ASESOR :

Dr. Ing° Campos Ugaz Walter Antonio (ORCID: 0000-0002-1186-5494)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Urbanismo Sostenible

CHICLAYO – PERÚ

2020

Dedicatoria

Dedicado a Dios, El gran Arquitecto por excelencia, quien sustenta y protege mi vida y a mi familia

“Si el Señor no construye la casa, de nada sirve que trabajen los constructores; si el Señor no protege la ciudad, de nada sirve que vigilen los centinelas”.

Salmo 127:1 V. DHH

A mi esposa Yuly, la mujer que me desafía a nuevos retos

A mi pequeña Jaasiel, quien me retorna a disfrutar las pequeñas cosas.

A Anaias mi shodo lindo, cuya sonrisa me indica el nuevo amanecer

Luis Guillermo

Agradecimiento

A mi pastor por su orientación

A los docentes de la escuela por sus enseñanzas

A mi asesor por la guía

Luis Guillermo

Índice de contenidos

| | |
|---|------|
| Carátula | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Índice de figuras | vi |
| Resumen | vii |
| Abstract | viii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 4 |
| III. METODOLOGÍA | 12 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 12 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 12 |
| 3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis | 12 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 13 |
| 3.5. Procedimientos | 14 |
| 3.6. Método de análisis de datos | 14 |
| 3.7. Aspectos éticos | 15 |
| IV. RESULTADOS | 16 |
| V. DISCUSIÓN | 25 |
| VI. CONCLUSIONES | 28 |
| VII. RECOMENDACIONES | 29 |
| VIII. PROPUESTA | 30 |
| REFERENCIAS | 35 |
| ANEXOS | 40 |

Índice de tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Brechas por atender | 18 |
| Tabla 2. Resultados por dimensiones..... | 19 |
| Tabla 3. Resultados de pruebas de correlación | 20 |

Índice de figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1. Esquema de análisis histórico – patrimonial..... | 8 |
| Figura 2. Esquema de análisis físico – natural..... | 9 |
| Figura 3. Esquema de análisis urbano – arquitectónico..... | 11 |
| Figura 4. Evolución por estrato del paisaje cultural urbano hasta la actualidad..... | 12 |
| Figura 5. Niveles del componente histórico-patrimonial..... | 16 |
| Figura 6. Niveles del componente físico-natural..... | 16 |
| Figura 7. Niveles del componente urbano – arquitectónico..... | 17 |
| Figura 8. Resultados del histórico-patrimonial..... | 22 |
| Figura 9. Resultados de lo físico-natural..... | 23 |
| Figura 10. Resultados de lo urbano-arquitectónico..... | 24 |
| Figura 11. Enfoque sostenible para la revalorización del paisaje..... | 30 |
| Figura 12. Acciones de intervención por indicador en el paisaje..... | 31 |

Resumen

El perfil costero del distrito de Pimentel tiene un fundamento de carácter tradicional, identidad que se va perdiendo a través de los años, no contando actualmente con un paisaje cultural urbano con reconocimiento de su historia, planteando el objetivo de diseño de estrategias para su revalorización.

La Investigación es aplicada descriptiva, modalidad propositiva, planteando un modelo compositivo a partir de la evaluación de los 1.6 kilómetros de litoral consolidado; considerando en su estudio a los intervinientes en la gestión del paisaje para un diagnóstico con instrumentos de caracterización que contaron con la validez de excelente y buena confiabilidad, y que de los aportes que dan los enfoques de sostenibilidad cultural, antropobiocéntrica, y de Ecoeficiencia se caracterizó el paisaje cultural urbano, identificando brechas generadas en su desarrollo; del factor histórico-patrimonial se percibe el de mayor nivel con un porcentaje del 70%, muestra de escaso reconocimiento, otros de los factores que requiere intervención es el urbano-arquitectónico con una brecha del 65% por pérdida de contexto, siendo el factor físico-natural con menor afectación con una brecha del 50%, con mediana conservación.

Considerando lo histórico-patrimonial con desarrollo inversamente proporcional al crecimiento urbano, con factores físico-naturales que viene haciendo resistencia contra la contaminación y de lo Urbano-arquitectónico sin contexto, se concluye que las estrategias de intervención sostenible, son las más apropiadas para revalorizar el paisaje, orientada al bienestar presente, sin alterar a las generaciones futuras del poblador de borde costero.

Palabras claves: Paisaje cultural urbano, borde costero, patrimonio, sostenibilidad.

Abstract

The coastal profile of the Pimentel district has a traditional character foundation, an identity that has been lost through the years; currently, it doesn't have an urban cultural landscape with recognition of its history, that's why the design objective of strategies for their revaluation has been set.

The research is applied and descriptive, its modality is propositional, proposing a compositional model based on the evaluation of the 1.6 kilometers of consolidated coastline, considering in its study those involved in landscape management for a diagnosis with characterization instruments that had the validity of excellent and good reliability, and from the contributions that cultural sustainability, anthropobiocentric, and eco-efficiency approaches give, the urban cultural landscape was characterized, identifying gaps generated in its development. Sample of the highest level of low recognition of the historical-patrimonial factor is perceived with a percentage of 70%. Another factor that requires intervention is the urban-architectural, with medium conservation, has a gap of 65% due to loss of context, being the physical-natural factor with the least impact with a gap of 50%.

Considering what historical-heritage with development inversely proportional to urban growth, with physical-natural factors that have been making resistance against pollution and urban-architectural without context, it is concluded the sustainable intervention strategies, the most appropriate to revalue the landscape, oriented to the present well-being, without altering the future generations of the population of the coastal area.

Keywords: Urban cultural landscape, coastal area, heritage, sustainability.

I. INTRODUCCIÓN

El Paisaje Cultural Urbano es aquel que permite "...la lectura del pasado, son la mejor imagen colectiva de sus ciudades y encierran un valor didáctico para la sociedad" (Zarate, 2010, p.187); con la valorización del <componente cultural>, cuyo legado aplicado a un territorio proyecta modos de vida que permanecen a través del tiempo, y que requieren generar <infraestructura urbana> acorde a las nuevas dinámicas de ordenamiento, en equilibrio con el <medio natural>.

En Europa, el diseño de ciudades incorporando el factor cultural se viene implementando a partir de la década de los setenta; América Latina inicia su aplicación en la última década del siglo pasado. (Gimenez, 2017, p.161); y Perú a partir del 2011, establece la Dirección de paisajes culturales; siendo el nivel de implementación del componente cultural aun reducido en bordes costeros, toda vez que no existen aun lineamientos sobre este tipo de paisajes, poniéndose en riesgo de desvalorización, deterioro y desaparición; resultando necesario intervenciones de valorización que fortalezcan a la comunidad local, y busquen su preservación hacia una mayor sostenibilidad del orden territorial (Silva y Fernandez, 2015, p.183)

La expresión de territorialidad, en espacios urbano-arquitectónicos del litoral costero, van perdiendo identidad; sin manifestar "caracteres tipológicos ... y la personalidad e individualidad del lugar" (Zarate, 2015, p.63), siendo necesario fortalecer dichos espacios "... basados en el interés común de proteger, valorizar y capitalizar lo que un determinado territorio tiene, sus especificidades culturales, tipicidades, naturaleza en cuanto patrimonio ambiental, prácticas productivas ..." (Albagli, 2004, como citado en Flores, 2007, p.38-39).

El borde costero en el aspecto físico-natural, no define un adecuado uso de playa, sujeta a contaminación por agente humano, con un perfil variado, sin tratamiento adecuado y un potencial microbiológico alto sin una adecuada tecnología de intervención, problemática sustentada en el Fórum Internacional: Playas, desarrollo económico e Inclusión social, donde se planteó "... Perú cuenta con mas de 2,000 kilometros de litoral utilizado sin control, ni planificación, con una degradación de su uso cada vez mas grande ..." (Tagle, 2012, párr.9)

En Perú, podemos observar que los lazos de identidad en el territorio se van perdiendo en las intervenciones urbanas, dejando de reconocer su historia y rompiendo con el paisaje, por falta de estrategias de planificación; problemática a nivel país, donde 32.1% de 196 municipalidades provinciales cuenta con Plan de Acondicionamiento Territorial y de las 1874 municipalidades del país de las cuales 370 son de litoral costero solo el 15.1% han elaborado plan de desarrollo urbano, según el Instituto nacional de estadística e Informatica [INEI], (2019); ello revela escaso desarrollo de estrategias de planificación del paisaje del borde costero.

En el distrito de Pimentel, la falta de estrategias de intervención sostenible en el borde costero a producido a nivel urbano, un patrón de asentamiento no planificado incidiendo en la conformación de la trama urbana; a nivel cultural la pérdida de identidad por falta de valorización del patrimonio histórico con reconocimiento de su legado; y a nivel físico degradación por problemas medio ambientales; habiéndose consolidado un perfil urbano costero con la denominación de malecones de imagen fragmentada de distintas tipologías arquitectónicas; formulando el problema de investigación: ¿De qué manera las estrategias de Intervención sostenible contribuyen en revalorizar el Paisaje cultural Urbano en el borde costero del distrito de Pimentel?.

Resaltando así el impacto del estudio del Paisaje Cultural Urbano del borde costero del distrito de Pimentel, cuya revalorización refuerza los sentimientos de identidad territorial e identificación con el pasado, respetando su medio natural que permita mejorar la calidad de vida de los habitantes y generar mejores espacios para los visitantes; todo ello orientado a “redoblar los esfuerzos para proteger y salvaguardar el patrimonio cultural y natural del mundo”, (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2015)

Frente a la problemática expuesta se planteó como objetivo general <Diseñar Estrategias de Intervención sostenible, que permita la revalorización del Paisaje Cultural Urbano en el borde costero del distrito de Pimentel>, para lograrlo se propuso los siguientes objetivos específicos: (a) Identificar los factores Histórico-patrimoniales que contribuyen a la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero en el distrito de Pimentel. Lambayeque; (b) Identificar los factores Físico-naturales que contribuyen a la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del

borde costero en el distrito de Pimentel. Lambayeque; (c) Identificar factores Urbano-arquitectónicos relacionados a la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero en el distrito de Pimentel. Lambayeque.

El estudio del Paisaje Cultural Urbano del borde costero del distrito de Pimentel, bien frágil sin modelo urbano con identidad, generó la siguiente Hipótesis: <Las estrategias de intervención sostenible revaloriza el Paisaje cultural urbano del borde costero en el distrito de Pimentel, en la medida que se implementen los indicadores histórico-patrimoniales, físico-naturales y urbano-arquitectónicos>.

II. MARCO TEÓRICO

Se presentan los siguientes antecedentes de estudio referidos a los factores Histórico-Patrimonial, Físico-Natural y Urbano-arquitectónico.

Con respecto al factor <Histórico-patrimonial>, Arellano (2018), en su tesis: “El valor histórico, turístico y cultural de Huanchaco como potencial para el desarrollo de un balneario sostenible”, cuyo objetivo fue “analizar como el valor histórico, turístico y cultural ... puede potenciar el desarrollo de un balneario sostenible”, concluyó que dichos valores “tienen un nivel significativo en el bienestar del residente del balneario ...” (p.82). Así también León (2018), planteó el manejo y gestión del patrimonio como “instrumento que nos permite conocer el territorio, definir las claves de su formación y desarrollo; y determinar las pautas de ... sostenibilidad para el progreso de los pueblos” (p.163).

El patrimonio histórico debe ser entendido por el poblador como parte de su experiencia de vida y que fortalece sus aspiraciones, como comunidad tiene a través del conocimiento de su pasado la oportunidad de generar un futuro mejor. Los valores culturales que desde sus inicios atesora la sociedad y que pasa a formar parte de su modo de vida constituye un componente esencial en las estrategias de revalorización de la identidad del paisaje en beneficio de quien lo habita.

Respecto al factor <Físico-natural>, Bejarano (2017), en su tesis “Factores urbano ambientales que contribuyen a la revitalización del corredor- malecón San Lucas en el distrito de Cajamarca - 2017, cuyo objetivo fue “identificar cuáles son los factores urbano ambientales que contribuyen a la revitalización ...”, concluyó “... la caracterización del medio físico permite conocer las potencialidades y restricciones para el desarrollo ... y las áreas con características naturales relevantes deben ser consideradas unidades de conservación” (p.86).

En la valorización del Paisaje, resulta esencial el conocimiento del medio físico natural, no solo para la identificación y restauración de zonas degradadas por contaminación sino para optimizar sus potencialidades y establecer restricciones en las actividades de extracción, comercio y recreación que genera ocupación desordenada en el litoral costero. Acciones que se requieren implementar en el

ecosistema marino-terrestre para su conservación, lo que garantiza la preservación del paisaje a través del tiempo.

Del factor <Urbano-arquitectónico>, Rivadeneyra (2017), en su tesis “Factores de calidad ambiental urbana para la recuperación del espacio público del centro cívico de Nuevo Chimbote, 2017” cuyo objetivo fue “identificar y determinar los factores de calidad ambiental urbana y su influencia en la recuperación del espacio público...”, concluyó que: “la imagen urbana ... se ve disminuida ... por la existencia de equipamientos que han tenido el libre albedrío de construir a su interés” (p. 68-69). Así también Cirio y Munafó (2019), sostuvo al respecto “fuerte presión que el mercado inmobiliario impone a las dinámicas de crecimiento urbano ...” (p.2). Y del aporte de Jordan, Perez y De las Rivas (2020), plantearon que todo componente urbano debería relacionarse “con los usos y costumbres de los habitantes de cada lugar” (párr.1)

El perfil urbano fragmentado y la autoconstrucción en el sector sur han generado las limitantes en el ordenamiento que actualmente existe en el litoral costero. La falta de planificación y la dinámica del crecimiento urbano han generado equipamientos incompatibles y edificaciones sin parámetros urbanísticos conformando espacios sin tipologías. Revalorar el paisaje costero involucra que cada componente urbano del litoral y la tipología arquitectónica adoptada en el diseño, conformen una imagen integral con identidad cultural.

Del sustento de la investigación, se tomó los aportes del Enfoque de sostenibilidad cultural, antropobiocéntrica, y de Ecoeficiencia que se integran en los factores histórico-patrimonial, físico-natural y urbano-arquitectónico, con el objeto de revalorar el Paisaje cultural urbano, sin limitar las posibilidades de desarrollo de las generaciones futuras; al respecto:

El paisaje enfrenta una disfunción de la identidad, por parte de la sociedad que ha desarrollado un modo de vida que no valora el patrimonio histórico y sus tradiciones; dentro del logro de ciudades sostenibles Molina (2018), plantea la <sostenibilidad cultural> “como manifestación y práctica de la cultura tradicional y nueva ... que enlaza pasado y presente ... que forman un legado que se espera llegue al futuro” (p.6), a partir de este enfoque el Paisaje del borde costero de

Pimentel, revalora el componente cultural, utilizando en su diseño los bienes del contexto del borde costero, reconocidos como patrimonio cultural como el muelle y el caballito de totora, además de poner en valor sus costumbres, forma de expresión artística y habilidades existentes, reconfigurando la forma de vida de litoral con valores comunitarios que le otorgan identidad.

El paisaje enfrenta una dicotomía entre la sociedad y la naturaleza, el ecosistema costero se degrada en su conformación física y sus recursos se extraen sin considerar la preservación del medio ambiente; desde el enfoque de <Ecoeficiencia> Leal (2005), plantea “el tratamiento de los materiales que dañan el ambiente, el manejo de tecnologías limpias y reutilización de recursos de las zonas marino costeras” (p.11-12); se requiere de un medio físico sostenible, por ello el paisaje revalorado del distrito de Pimentel establece acciones de conservación al medio marino mediante una explotación sostenible de la diversidad biológica con tecnología y espacios adecuados, acciones de reducción de la contaminación por residuos sólidos en zona de playa, intervención a drenes de aguas servidas y la recuperación de la vocación turística de la franja de playa, sin ocupaciones incompatibles.

El paisaje enfrenta una fragmentación del perfil urbano sin identidad, que necesita ser restituido; desde el enfoque antropobiocéntrico Magnaghi (2011), plantea para el territorio urbano “la restitución de la identidad local a través de la interpretación de la correlación entre el medio natural, el medio cultural y el medio construido” (p.11)

El modelo urbano del borde costero de Pimentel se valoriza considerando las particularidades del lugar y controlando el avance de la ocupación informal. Se proyecta una imagen visual integral del malecón de tipología representativa y un perfil urbano bajo parámetros urbanísticos de zona de litoral, considerando su cohesión entre el área construida y el medio natural, asumiendo una tipología de Playa Urbana, turística y de conservación con condiciones ambientales y paisajistas que se preservan como escenario natural de contemplación y disfrute con infraestructura urbana adecuada.

El fundamento del Paisaje cultural-urbano del borde costero se organizó considerando los factores histórico-patrimonial, físico-natural y urbano-arquitectónico; teniendo en cuenta los indicadores de calidad de espacios públicos urbanos para la vida ciudadana en ciudades intermedias (Rangel, 2009, p.7), al respecto; el factor histórico-patrimonial, refiere los patrones culturales del lugar que integra los valores intangibles, el patrimonio construido y las actividades atractoras.

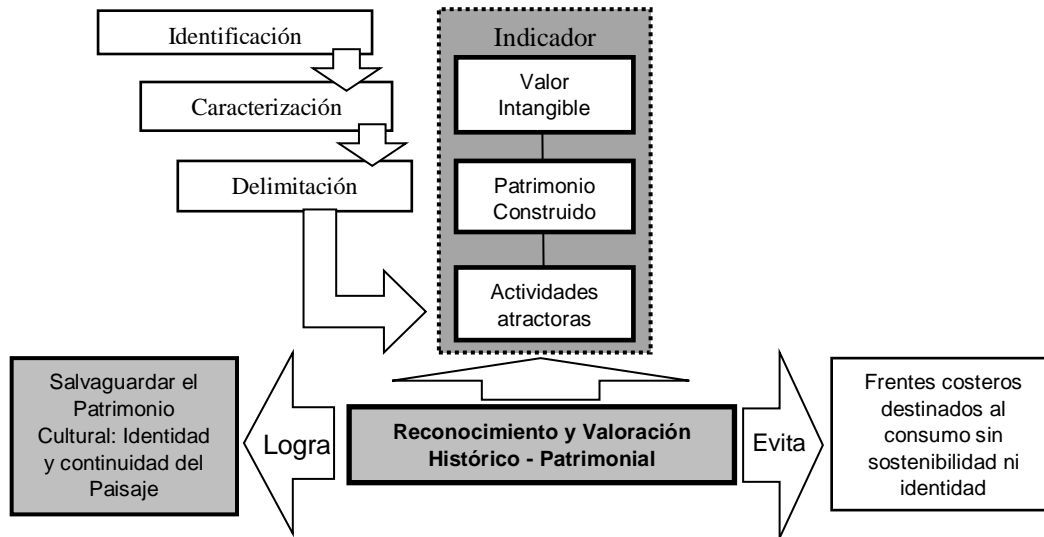
<El Valor intangible> reconocido como patrimonio inmaterial por la Unesco, describe “las obras colectivas que emanan de una cultura y se basan en la tradición ...” (Delgado, 2011, p.19); es toda forma de conducta o modo de vida que procede de la cultura tradicional, considerando en nuestro estudio los saberes tradicionales que se mantengan en el litoral, valorando las acciones que se realizan para resaltarlos.

<El Patrimonio construido>, está integrado por “obras que proceden tanto del pasado como del presente ... que se han convertido en patrimoniales por la acción cultural y social que cumplen” (Erlj, 2006, p.19-20); se consideran aquellos bienes inmuebles, testimonio de la creación humana con valor arquitectónico e histórico y que otorgan identidad, valorándose los elementos que los resaltan. Componentes planteados de los aportes de clasificación por la Fundación ILAM, (2017, p.9-13).

Del turismo urbano, el paisaje costero como destino turístico privilegiado, concentra <actividades atractoras> aquellas “manifestaciones culturales para observar y reconocer” (Gambarota y Lorda, 2018, p.136), se identifican en el litoral como artes de expresión escénica, o actividades complementarias al patrimonio que acentúan el valor del paisaje cultural, considerando acciones para su fortalecimiento y promoción.

Figura 1

Esquema de análisis Histórico-Patrimonial



Fuente: Elaboración propia

El factor histórico-patrimonial debiendo ser salvaguardado, manteniendo la identidad del Paisaje Cultural-Urbano del borde costero del distrito de Pimentel, según se aprecia en figura 1, será: <identificado>, con respecto a los elementos que lo constituyen; <caracterizado>, para determinar su estado de conservación; <delimitado> en su tramo de acción y <valorado> definiendo formas de jerarquizarlo en el espacio litoral; metodología de los aportes de la nueva visión del manejo del patrimonio (Leon, 2018, p.163).

El sistema físico-natural de la zona costera “esta formado ... por el mar ... y la línea de costa que la absorbe. El espacio litoral es la interfase entre la tierra y el mar ... susceptibles de ser alteradas por la influencia del hombre y/o los fenómenos meteorológicos” (Benseny, 2011, p.140); esta conformado por las condiciones naturales del borde costero, su estado medio ambiental y el uso de playa.

El estudio del borde costero en sus <condiciones naturales> describe los procesos que ocurren en la zona de confluencia de tres medios: aire, mar y tierra” (Sanchez-Arcilla y Jimenez, 1994, p.99). Concerniente a factores climático-meteorológicos y de relieve, incidentes en el ecosistema local y en sus efectos sobre la sensación de confort, distinguiendo si existen acciones de conservación; así

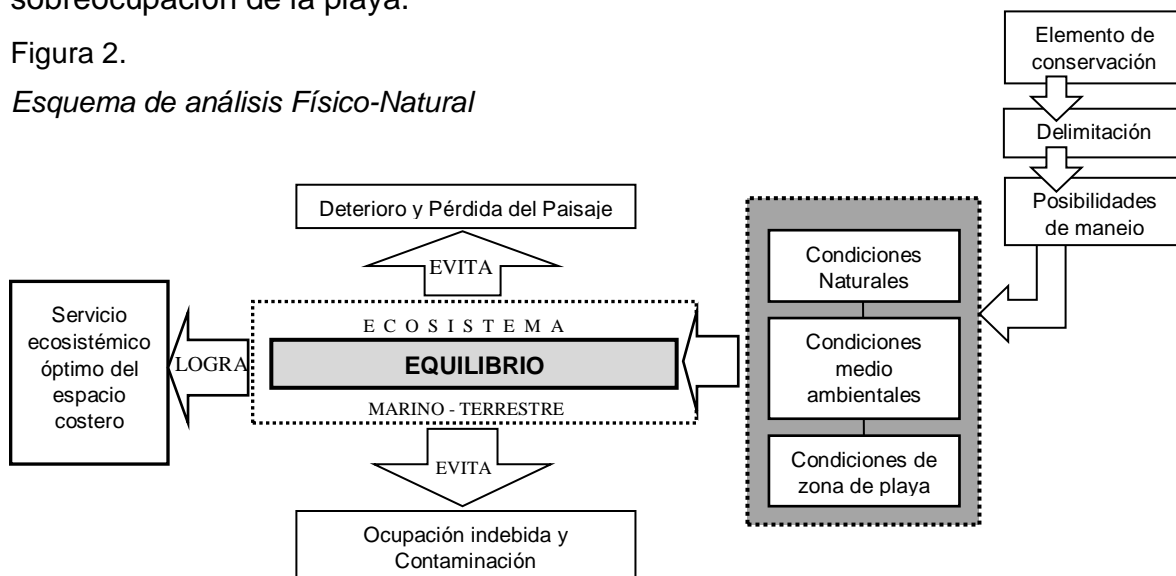
mismo, se incluyen aspectos naturales de potencial incidencia en la seguridad personal (Rangel, 2009, p.7).

El <estado medio ambiental> en su ámbito urbano, “remite a una multiplicidad de fenómenos percibidos como causantes de problemas ... : la contaminación del aire, calidad del agua, ... el ruido, el desmedro de los paisajes, la preservación de espacios verdes ...” (Metzger, 1996, p.43-44); se identifican factores que determinan la afectación en la línea costera urbana por agresiones que viene ejerciendo el hombre generando su degradación, requiriendo intervención para restaurar el paisaje natural.

Los ecosistemas costeros, ofrecen una cantidad de servicios generando <condicionantes en zona de playa> para el beneficio de la sociedad; y considerando el requerimiento cultural, de recreación y turismo se requiere infraestructura e instalaciones complementarias. (Merlotto y Veron, 2019, p.2-3). Estas condicionantes son referidas a las características de ocupación de dicha infraestructura, producida por el comportamiento de los usuarios del litoral que determinan los usos o actividades de la franja costera sea reglamentada o informal, y que llegan a causar la sobreocupación de la playa.

Figura 2.

Esquema de análisis Físico-Natural



Fuente: Elaboración propia

Los componentes del factor físico-natural según se aprecia en la figura 2 basado en los aportes de Merlotto y Veron (2019), interactúan entre si y su estudio

posibilita el manejo eficiente, con visión de un servicio ecosistémico óptimo del espacio costero en beneficio del usuario de playa (p.7-8); considerando todas las acciones necesarias que mantengan el equilibrio del medio físico-natural.

Los factores Urbano-arquitectónicos, de los aportes de Jordan, Perez y De las Rivas (2020), describen del territorio: su geografía, morfología e imagen escénica, que permite un conocimiento integrado del paisaje urbano (p.21).

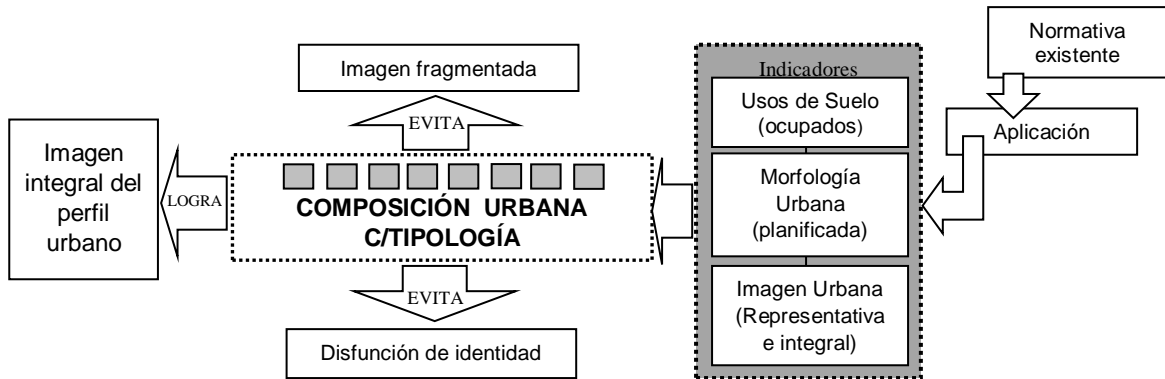
El componente urbano requiere conocer su origen y su situación actual, identificando las condicionantes definidas de <Usos de suelo>, aquel que se determina “en función de la actividad que se desarrolle en el se clasifica el suelo según su asociación con alguna de las funciones que cumple para el hombre en cuanto a la satisfacción de sus necesidades” (Bozzano, et al. 2008, p.193). Es la destinación asignada al suelo del litoral de conformidad con las actividades compatibles desarrolladas por el usuario de playa y el residente del litoral, identificando condiciones físicas y funcionales que contextualiza el borde costero y perfila su relación con el resto de la ciudad.

<La Morfología Urbana> “estudia la forma y evolución histórica del tejido urbano, sus edificios, los determinantes naturales y los procesos que lo transforman(.....)” (Alvarez de la Torre, 2017, p.159); se determina la forma que ha adoptado el litoral costero, generando una trama urbana con características funcionales y simbólicas producto de su dinámica histórica y que a través del tiempo se vienen consolidando.

Factor esencial en la “sensación” de confort y bienestar estético-psicológico para la calidad ambiental de la ciudad” denominado <Imagen urbana> “... se centra en ... las secuencias visuales de la imagen y el estudio de los elementos de la forma urbana ...” (Rangel, 2009, p.8); se considera la escena urbana integral representativa del perfil costero que convive con la tradición pintoresca que la caracteriza y nos devela tipologías arquitectónicas del perfil urbano.

Figura 3.

Esquema de análisis Urbano-Arquitectónico



Fuente: Elaboración propia

Los componentes descritos según se aprecia en la figura 3, nos proyectan un modelo de composición urbana integral, previo análisis de la normativa existente y su porcentaje de aplicación para determinar un diagnóstico del perfil urbano costero y determinar acciones de valoración de cada componente.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo: Investigación aplicada descriptiva en modalidad propositiva.

Diseño: Diseño descriptivo simple con propuesta

M ← Ox ...P

Donde, M: Muestra de estudio (perfil costero), Ox: Información a recoger sobre el Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero y P: Propuesta (Estrategias de Intervención sostenible)

3.2 Variables y operacionalización.

La variable dependiente, que se operacionalizó en el anexo 1 corresponde al Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero.

3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.

En el presente estudio la unidad de análisis estuvo conformada por franja del litoral y el perfil urbano de primer impacto (Rivera del mar y malecón Seoane), cuya población la conformó los 1.689 Km de borde costero con intervención actual.

Para el litoral, el muestreo calculado fue probabilístico estratificado dividido en tramos de análisis homogéneos, según se aprecia en la figura 4.

Figura 4

Intervención por estrato del Paisaje Cultural Urbano hasta la actualidad



Fuente Elaboración propia

| Estrato (año de última intervención) | Población/muestra |
|--------------------------------------|-------------------|
| A. Primer malecón (1937) | : 230 mts. |
| B. Malecón Norte (1972) | : 636 mts. |
| C. Veredón (2000) | : 275 mts. |
| D. Malecón Sur (2010) | : 163 mts. |
| E. Malecón Central (2012) | : 385 mts. |

Además se consideró como unidad de análisis a los intervinientes en la gestión del paisaje costero considerando el organigrama de la municipalidad distrital de Pimentel según el manual de Organización y funciones [MOF-2019] que aportó 15 integrantes y los actores civiles representando cinco asociaciones.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se realizó un trabajo de gabinete en donde se procesó toda la información recopilada y un trabajo de campo. Las técnicas que se emplearon consistieron en: (a) Encuesta de caracterización a representantes de las áreas involucradas en la gestión del paisaje costero, para recoger su percepción respecto a su situación actual; (b) Calificación directa, a través de la ficha de observación con la que se reconoció la caracterización del Paisaje Urbano Cultural del borde costero por tramos. (c) Caracterización gráfica del perfil urbano, considerando tipologías existentes.

Se emplearon los siguientes instrumentos de toma de datos: (a) A los intervinientes en la gestión del paisaje costero, se aplicó como instrumento de toma de datos una encuesta de caracterización con 17 ítems, calificado en cuanto a la expresión cultural con 3 ítems, el espacio físico con 6 ítems y la tipología urbana con 8 ítems, con la finalidad de sintetizar un diagnóstico integral del paisaje cultural urbano como variable dependiente, además de una encuesta adicional de 17 ítems a los expertos de la comuna (b) Para la caracterización por dimensiones de los tramos consolidados del paisaje costero se empleó como instrumento una ficha estructurada en 17 ítems en cuanto a la expresión cultural, el espacio físico y la tipología urbana, (c) Para evaluación de diseño de la tipología del perfil costero existente, se empleó como instrumento formatos de caracterización en donde se plantean 10 ítems de descripción gráfica a nivel planta, vista de elevación y corte; con la finalidad de sintetizar un diagnóstico de la conformación del paisaje.

En el presente proyecto de investigación, la validez se realizó a través del juicio de tres expertos en el tema de investigación y su confiabilidad se determinó mediante el Coeficiente de Alfa de Cronbach cuyo resultado fue de 0.95 para la encuesta de caracterización indicando un nivel de excelente confiabilidad; y en las dimensiones

del histórico-patrimonial, físico-natural y urbano-arquitectónico se obtuvo el valor $\alpha=0.80$ para cada uno indicando un nivel de confiabilidad bueno.

Para la encuesta adicional a expertos de comuna el valor fue $\alpha=0.99$ y para la ficha de observación 2 $\alpha=0.88$ indicando un nivel de confiabilidad de excelente y bueno respectivamente.

3.5. Procedimientos

Según los siguientes aspectos: (a) Se solicitó una autorización a la Municipalidad Distrital de Pimentel, para efectuar el análisis gráfico del Paisaje Cultural Urbano; (b) Se aplicó un ficha de evaluación por tramos del paisaje costero y se contrastó con las encuestas de caracterización a los intervinientes en la gestión del paisaje y (c) Se diagnosticó el diseño de la imagen del borde costero en su expresión cultural, su espacio físico y su tipología urbana.

Lo cual finalmente se concretizó en: (a) Diseño de estrategias de intervención sostenible para el Paisaje Cultural Urbano del Borde costero, en el distrito de Pimentel, bajo los factores histórico-patrimonial, físico-natural y urbano arquitectónico y (b) Diseño de un modelo compositivo del Paisaje Cultural Urbano del borde costero, con infraestructura de tipología representativa.

3.6. Método de análisis de datos.

Análisis de Caracterización del Paisaje Cultural Urbano, nos permitió desarrollar la caracterización del Paisaje cultural Urbano, clasificándolo por tramos, teniendo en cuenta las tipologías de infraestructura urbana que se han venido desarrollando a lo largo de los años y determinan su valoración.

Análisis de Identificación de la situación Físico-natural, nos permitió identificar como ha impactando en el Paisaje Cultural Urbano del borde costero la falta de tratamiento medio ambiental, tanto en la descarga del dren, residuos sólidos, como la falta de acondicionamiento de los recursos marinos en playa producto de la pesca.

Análisis de la Infraestructura Urbano-arquitectónica, nos permitió evaluar el desarrollo de la Estructura urbana a lo largo del malecón como parte del perfil costero y conformante del Paisaje cultural, el cual se ha consolidado en sus últimas intervenciones por tramos: (a) Primer malecón (1937); (b) Malecón Norte (1972); (c)

Veredón, con jardineras de piedra (2000); (d) Malecón Sur (2010); (e) Malecón Central (2012), sin mantener una imagen urbana integral con diferente tratamiento arquitectónico.

Análisis de la Valoración Histórico-cultural, nos permitió evaluar si el patrimonio histórico cultural se ha tenido en cuenta en la evolución urbana, generando un espacio costero con identidad.

3.7. Aspectos éticos.

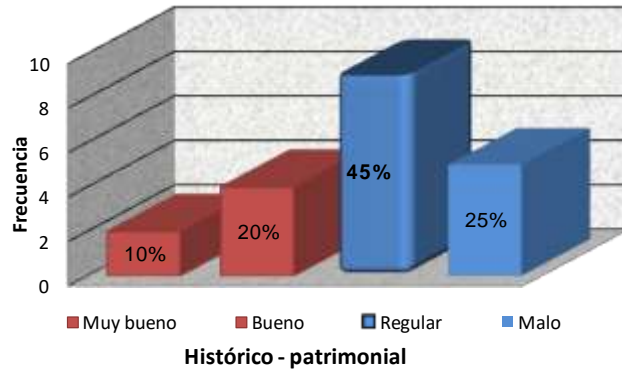
En el desarrollo del presente trabajo de investigación se tomó en consideración los aspectos éticos de originalidad, veracidad y protección a la propiedad intelectual, además se contó con el consentimiento informado.

IV.RESULTADOS

4.1 Resultados de los componentes del Paisaje cultural urbano del borde costero

Figura 5

Niveles del componente Histórico-Patrimonial en el Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero del distrito de Pimentel. Lambayeque.

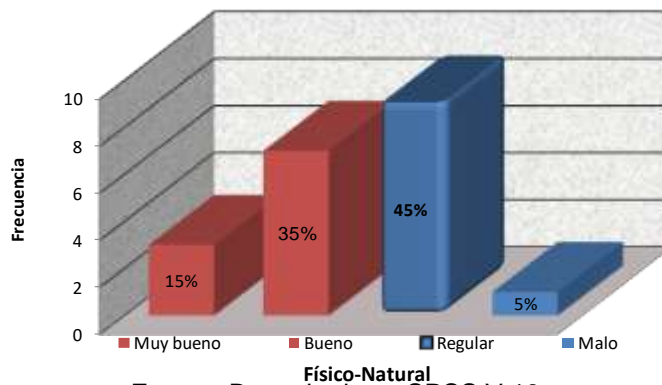


Fuente: Base de datos SPSS V.19

El componente Histórico-patrimonial alcanza un porcentaje del 30% que corresponden a niveles de bueno en 20% y muy bueno 10%, reflejando que el territorio cuenta con la base de todo paisaje cultural: historia y patrimonio, como el muelle patrimonio histórico-cultural, el reconocimiento como patrimonio cultural de la nación al caballito de totora y tradiciones festivas; obteniendo sin embargo un porcentaje de 70% aun no cubierto por el componente histórico-patrimonial dentro del paisaje cultural urbano del borde costero en el distrito de Pimentel, distribuido en nivel regular con 45% y malo 25%.

Figura 6

Niveles del componente Físico-Natural en el Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero del distrito de Pimentel. Lambayeque.

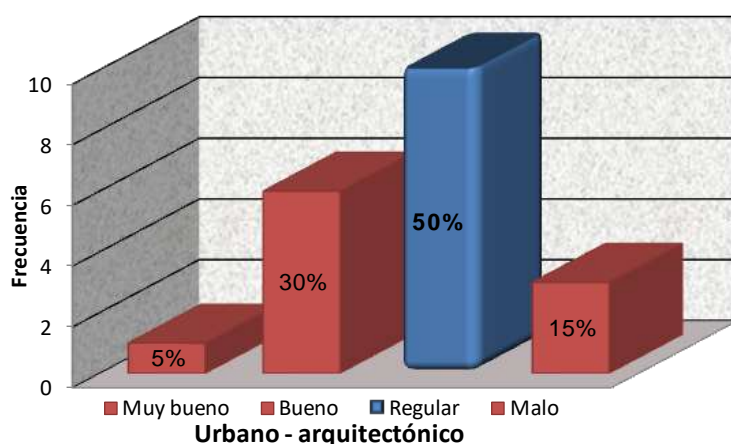


Fuente: Base de datos SPSS V.19

El componente Físico – natural, logra un nivel del 50%, distribuido en bueno con 35% y muy bueno 15%, reflejando que el ecosistema marino – terrestre tiene un nivel medio de conservación, manteniendo su potencial hidrobiológico marino, con afectaciones sobre la características naturales de la franja costera capaces de revertirse, sin embargo se aprecia un margen por atender del 50%, en el tratamiento del componente físico-natural dentro del paisaje cultural urbano del borde costero, distribuido en nivel malo con 5% y regular 45%.

Figura 7

Niveles del componente Urbano - Arquitectónico en el Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero del distrito de Pimentel. Lambayeque.



Fuente: Base de datos SPSS V.19

En la caracterización del componente Urbano - arquitectónico se identifica un nivel alcanzado del 35%, distribuido en bueno con 30% y muy bueno 5%, que refleja positivo desarrollo en lo que respecta a la consolidación dentro de los márgenes de franja costera respetando la zona de playa y de dominio público y un perfil urbano con un malecón de trazo definido, de ello se aprecia un margen por atender del 65%, en el tratamiento del componente urbano arquitectónico dentro del paisaje cultural urbano del borde costero, distribuido en nivel regular con 50% y malo 15%.

4.2 Análisis de brechas del paisaje cultural urbano del borde costero

Tabla 1

Brechas por Atender del Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero y sus Dimensiones.

| Componentes | Niveles | Categorías | Cantidad | (-)Brecha |
|---|------------|----------------------|----------|-----------|
| Histórico patrimonial | No aliados | Deficiente + Regular | 06 | 70% |
| | Aliados | Buena + Muy buena | 14 | Pendiente |
| Físico-natural | No aliados | Deficiente + Regular | 10 | 50% |
| | Aliados | Buena + Muy buena | 10 | Pendiente |
| Urbano-arquitectónico | No aliados | Deficiente + Regular | 07 | 65% |
| | Aliados | Buena + Muy buena | 13 | Pendiente |
| Paisaje cultural urbano del borde costero | No aliados | Deficiente + Regular | 09 | 55% |
| | Aliados | Buena + Muy buena | 11 | Pendiente |

Fuente: Elaboración propia

La caracterización de los componentes del paisaje cultural urbano, identifica brechas generadas en su desarrollo; del factor Histórico-patrimonial se percibe el de mayor nivel con un porcentaje del 70%, la que requiere intervención prioritaria, para lo cual se ha considerado en la propuesta fortalecer el atractivo turístico del muelle como patrimonio histórico-cultural, la revaloración de la práctica tradicional de la pesca artesanal en caballito de totora, patrimonio cultural de la nación y la implementación en todo el eje costero de las festividades tradicionales y prácticas culturales sin exclusividad de un sector del litoral, implementando espacios con alcance a la comunidad.

Otros de los factores que requiere intervención es el Urbano-arquitectónico con una brecha del 65%, identificando de los tramos consolidados del perfil urbano costero, una imagen integral fragmentada por lo que se requiere establecer una tipología única de tratamiento del malecón e implementar parámetros urbanos arquitectónicos del litoral costero, con una zonificación planificada.

Siendo el factor físico-natural con menor afectación con una brecha del 50%, para lo cual se considera en la propuesta su conservación con acciones de

mitigación del efecto erosivo en playa con elemento de cortina, intervención del dren 3000 y establecer programas de recuperación de playas, implementado equipamiento medio ambiental y espacios adecuados para la actividad de venta de producto marinos, evitando espacios insalubres.

Tabla 2

Resultados por Dimensiones del Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero

| Estadísticos | Dimensiones del paisaje cultural urbano del borde costero | | | Total |
|---------------------------|---|----------------|-----------------------|---|
| | Histórico patrimonial | Físico natural | Urbano arquitectónico | Paisaje cultural urbano del borde costero |
| Media | 7,55 | 14,45 | 20,65 | 42,65 |
| Mediana | 7,00 | 14,50 | 20,50 | 42,50 |
| Desviación típica | 2,089 | 2,259 | 2,277 | 4,848 |
| Coefficiente de variación | 27.67% | 15.63% | 11.02% | 11.37% |

Fuente Base de datos SPSS V.19

Al caracterizar los componentes del paisaje cultural urbano del borde costero del distrito de Pimentel. Lambayeque, resultó que los promedios alcanzados por la dimensión histórico – patrimonial, físico-natural y urbano-arquitectónico fueron 7.55, 14.45 y 20.6 respectivamente, que según el baremo establecido el nivel que corresponde para las tres dimensiones es Regular, obteniendo un promedio global para el paisaje cultural urbano del borde costero de 42.65 que lo calificó en la misma categoría que sus dimensiones, evidenciando la problemática existente con respecto a la variable de estudio en el eje costero con impacto a toda la comunidad.

4.3 Contrastación de Hipótesis.

Tabla 3

Resultados de las Pruebas de Correlación del Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero y sus Dimensiones Aplicados en el Distrito de Pimentel. Lambayeque

| Correlaciones | | | Paisaje cultural urbano del borde costero | Histórico patrimonial | Físico natural | Urbano arquitectónico |
|-----------------|---|-----------------------------|---|-----------------------|----------------|-----------------------|
| Rho de Spearman | Paisaje cultural urbano del borde costero | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,601** | ,669** | ,713** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,005 | ,001 | ,000 |
| | | N | 20 | 20 | 20 | 20 |

Fuente Base de datos SPSS V.19

Se realizó las pruebas de contrastaciones no paramétricas con el coeficiente de Spearman Brown del paisaje cultural urbano del borde costero en relación a sus dimensiones los resultados revelan una correlación positiva y bastante significativa en todos los casos con un nivel de significación $p < 0.05$

4.4 Resultados descriptivos arquitectónicos del borde costero

Se presenta el resultado final del estado del paisaje cultural urbano del borde costero del distrito de Pimentel. Lambayeque.

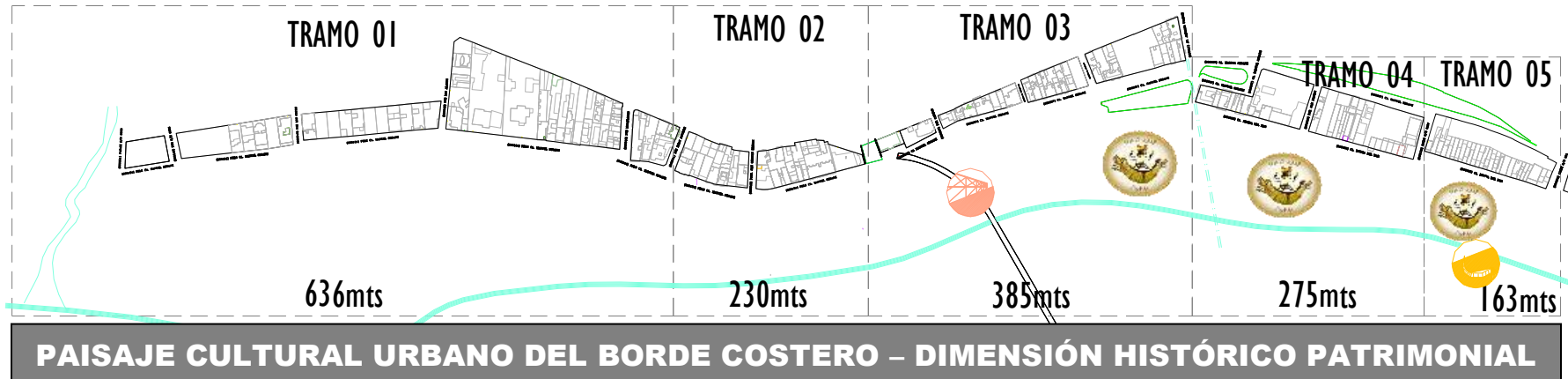
Respecto al estado del Patrimonio histórico como se aprecia en la figura 8 el <valor intangible> es identificado con acciones que resalten los valores culturales en un 38% nulas y un 30% escasas, evidencian reducidas acciones de fortalecimiento de los elementos tradicionales de la pesca en caballito de totora que solo se desarrolla en el tramo 5, del <patrimonio construido> se identifica dos percepciones opuestas un 38% de acciones nulas a lo largo de todo el eje costero y un 42% lo resalta significativamente limitado al tramo 3 con la presencia del Muelle como patrimonio histórico-cultural, y testimonio de bonanza de la época exportadora, con alto valor de infraestructura turística, y de las <actividades atractoras> se observa en un 51% a lo largo del eje costero escaso fortalecimiento de festividades tradicionales como la llegada de Naylamp y San Pedro Pescador, la cultura de fabricación de caballitos de totora y la identidad gastronómica; las actividades destacadas solo se

resaltan en los tramos 3, 4 y 5, que representan solo el 53% de ocupación de todo el eje costero consolidado.

Del componente Físico-natural como se aprecia en la figura 9 se identifican de las <condicionantes del medio natural> un 92% de moderadas acciones que han mantenido la conservación del ecosistema marino-terrestre a lo largo de todo el eje costero, contando con plan de prevención de desastres de peligro geológico-climático; presentándose <condicionantes medioambientales> que vienen alterando el medio físico, alcanzando solo 40% de acciones de mejora en generación de playas saludables carentes esencialmente de servicios higiénicos a lo largo del eje costero con la problemática del tratamiento de los desechos y residuos de comida que se agudiza en tiempo de verano, sin intervención del drenaje de aguas contaminadas al mar así como escasas acciones definitivas de eliminación de residuos de la pesca artesanal, se presentan además <condicionantes de zona de playa> identificando 90% de numerosas acciones de control a la sobreocupación de comercio formal, sin embargo se requiere el ordenamiento de la precaria e informal venta de pescado en los tramos 4, y 5.

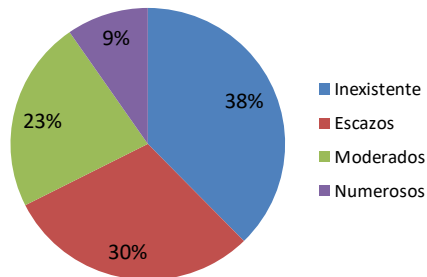
El componente Urbano-arquitectónico, como se aprecia en la figura 10 en su ocupación según <usos de suelo> cubre 95% de acciones numerosas, esto muestra un perfil urbano consolidado con un predominio de uso residencial, con un escaso porcentaje (5%) pendiente de planificación en los extremos de los tramos 1 y 5; no habiéndose considerado área suficiente de estacionamiento público y con respecto a las acciones de consolidación de la trama urbana costera, se muestra una <morfología urbana> consolidada en un 81%, con inexistencia de plan específico de ordenamiento en la proyección del malecón norte (tramo 1) y Sur (tramo 5), además no se cuenta normado la zona de reglamentación especial. La consolidación del perfil urbano muestra una <imagen urbana> en un 43% de escasas acciones para el logro de una continuidad en su imagen, que muestre una tipología representativa con lugares propios de encuentro con características de identidad.

Figura 8
Resultados del Histórico-Patrimonial en el Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero

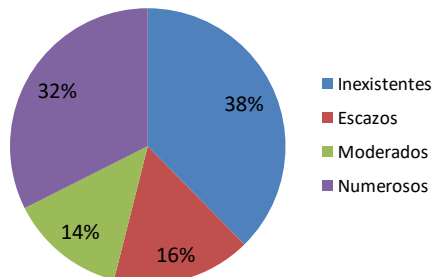


PAISAJE CULTURAL URBANO DEL BORDE COSTERO – DIMENSIÓN HISTÓRICO PATRIMONIAL

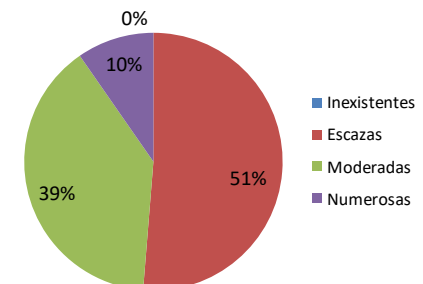
Acciones que resaltan el valor cultural intangible



Elementos que resaltan el patrimonio construido



Fortalecimiento de actividades atractoras



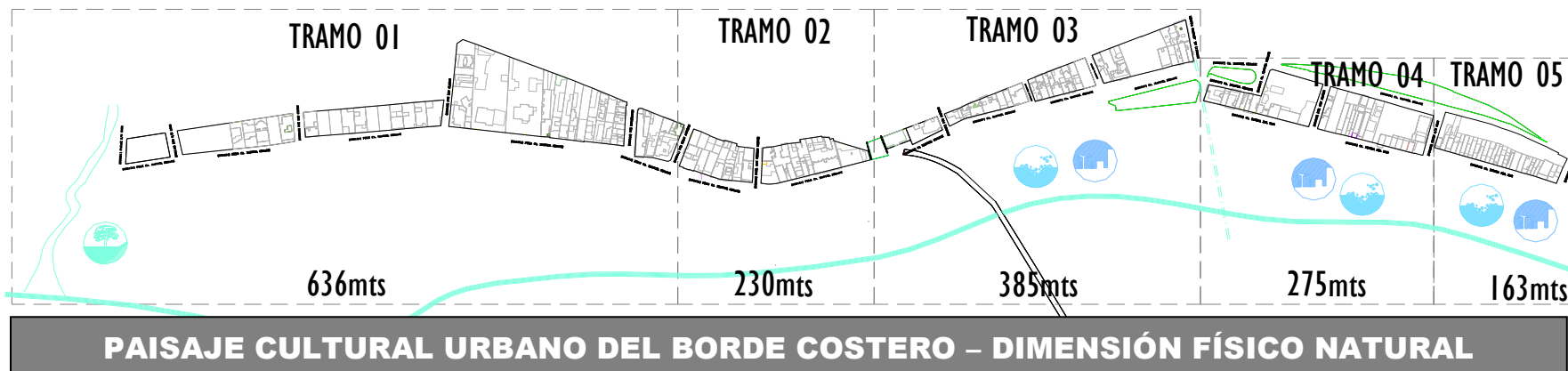
VALOR INTANGIBLE
Escasas acciones de fortalecimiento de los elementos tradicionales de la pesca tradicional en caballito de totora que solo se desarrolla en el tramo 5.

PATRIMONIO CONSTRUIDO
Se identifica percepciones opuestas, en el tramo 4 donde se ubica el Muelle, se resalta su presencia como patrimonio monumental en relación al resto del eje costero, donde va perdiendo valor como actual infraestructura turística. La presencia del caballito de totora, como patrimonio cultural se resalta solo en el tramo 5.

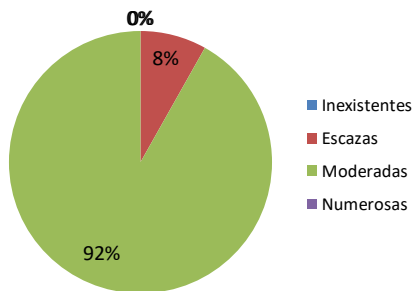
ACTIVIDADES ATRACTORAS
Falta de fortalecimiento a lo largo del eje costero de: festividades tradicionales (La venida de Naylamp, San Pedro Pescador), la cultura de fabricación de caballitos de totora, la identidad gastronómica. Las actividades destacadas solo se desarrollan en los tramos 3, 4 y 5, considerándose en 51% de acciones escasas para su fortalecimiento.

Fuente: Elaboración propia

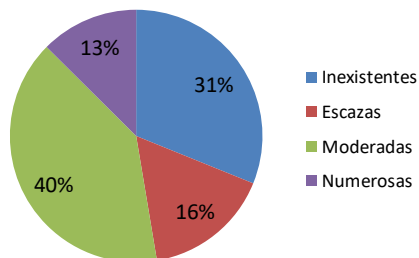
Figura 9
Resultados de lo Físico – Natural en el Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero



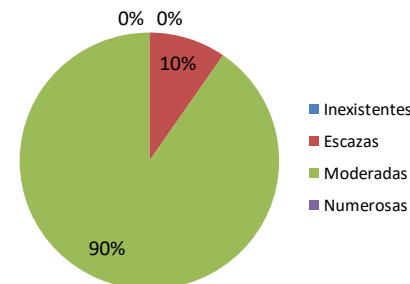
Acciones de conservación del medio natural



Intervenciones recuperación condicionantes ambientales



Sobreocupación en zona de playa



CONDICIONANTES NATURALES

Moderadas acciones contra:
Erosión marina, y conservación del ecosistema marino a lo largo de todo el eje costero.
Intervenciones no definitivas.
Se cuenta con plan de prevención de desastres.



CONDICIONANTES AMBIENTALES

Moderadas acciones de mejora en generación de playas saludables, carente esencialmente de servicios a lo largo del eje costero.
Inexistente intervención de drenaje de aguas contaminadas al mar.
Escasas acciones de disminución de desechos comida, se agudiza en tiempo de verano.
Escasas acciones de eliminación de residuos pesca artesanal

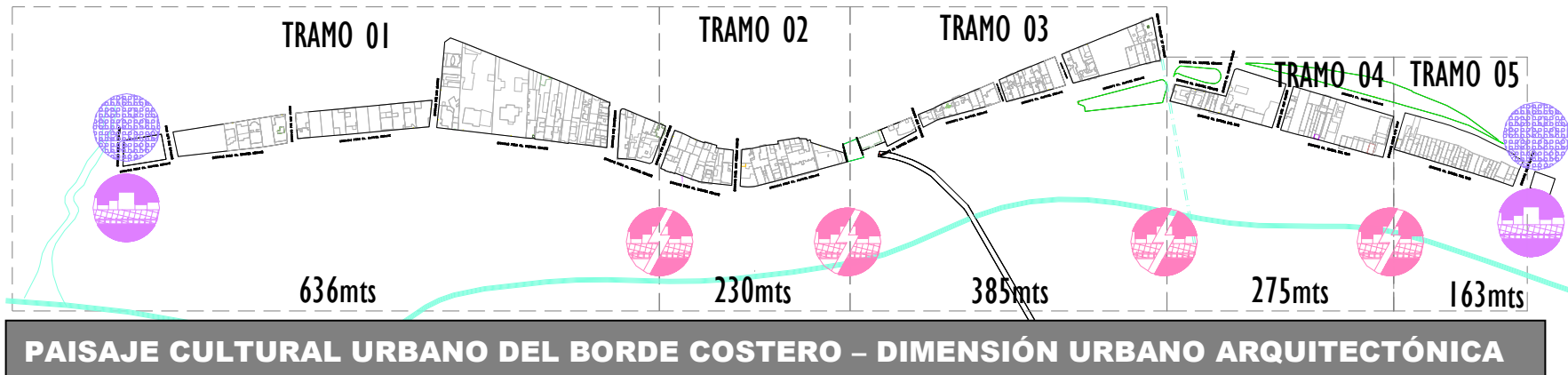


CONDICIONANTES USO DE PLAYA

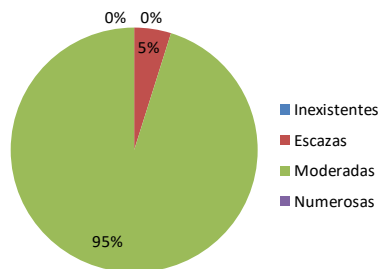
90% de acciones numerosas de control a la sobreocupación de comercio formal, sin acciones de ordenamiento de la precaria e informal venta de pescado, que resalta en los tramos 4, y 5.

Fuente: Elaboración propia

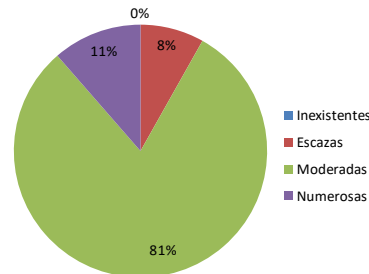
Figura 10
Resultados de lo Urbano - Arquitectónico en el Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero



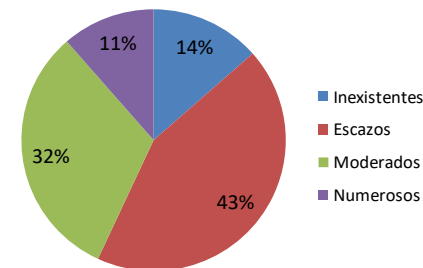
Ocupación según usos de suelo urbano



Acciones de consolidación trama urbana costera



Elementos que resaltan la imagen urbana



USOS DE SUELO

95% de acciones de ocupación con predominio de uso residencial. Perfil urbano consolidado. Zonificación no contempló uso urbano productivo y recreacional. Escaso porcentaje (5%) pendiente de zonificación en los extremos de los tramos 1 y 5. No se consideró en área consolidada suficiente área de estacionamiento público.



MORFOLOGIA URBANA

Consolidación del 81% de la trama urbana del perfil costero. Inexistencia de Plan específico de Ordenamiento en continuación de malecón norte (tramo 1) y Sur (tramo 5). No se cuenta normada Zona de reglamentación especial.



IMAGEN URBANA

Predomina escasas acciones para el logro de continuidad en la imagen urbana. El borde costero presenta escasos elementos de continuidad con tipología representativa y lugares propios de encuentro. Se observa una imagen fragmentada entre los cinco tramos del perfil costero consolidado.

Fuente: Elaboración propia

V. DISCUSIÓN

Lo histórico-patrimonial es el componente esencial que demanda la mayor atención en el paisaje cultural urbano costero del distrito de Pimentel, donde se identifica que a pesar de contar con un rico legado cultural, no se expresa en su real magnitud en todo el litoral, escasas acciones de acentuar su presencia llevan a que una parte de la comunidad desconozca el significado del patrimonio existente y desvalore el territorio costero, lo cual es percibido por el visitante solo como una playa sin identidad cultural, realidad que se contrapone a lo planteado por Clark-Elias (2018), indicando que “la interpretación del patrimonio cultural de una comunidad y su conjunción con las prácticas turísticas permite comunicar tanto a los visitantes como a los propios integrantes de esta comunidad los significados del patrimonio y la resignificación del territorio”, se refleja una realidad donde no se da el verdadero significado cultural del paisaje costero, por desconocimiento de su historia que no permite valorarlo, conservarlo y transmitirlo.

La comunidad muestra poco reconocimiento del patrimonio con valor intangible como la actividad ancestral de la pesca en caballito de totora, que genera otras actividades atractoras como la artesanía que añade productos del ecosistema marino, se aprecia además que las festividades o fiestas patronales pierden importancia con el pasar de los años mostrándose una falta de promoción para potenciarlas, como la fiesta de San Pedro pescador, y la escenificación de la llegada de Naylamp.

Se identifican además actividades ligadas al acervo cultural como la gastronomía relacionada con productos del mar, la misma que forma parte de la oferta regional, pero que presenta limitaciones por la presencia de restaurantes con deficiencias en su infraestructura.

Esta problemática del paisaje cultural urbano refleja la falta de estrategias que potencien los saberes tradicionales en un balneario de gran impacto regional.

Del aspecto físico natural, se aprecia moderadas acciones de conservación que han mantenido en buen estado el ecosistema marino-terrestre, sin embargo el agente humano viene afectando su estado de conservación, estas requieren acción inmediata de intervención para evitar su degradación; esta realidad coincide con la que describe Santos (2019) indicando que “las zonas marinas y costeras están sometidas a importantes presiones derivadas de las actividades

humanas, estas ... pueden desembocar en la degradación de los servicios de los ecosistemas litorales ...”, por lo que se requiere estrategias necesarias para asegurar su conservación y uso sostenible.

Destaca como elemento negativo el dren 3000 que en su tramo final en zona de playa vierte aguas residuales sin tratamiento generando focos de contaminación, afectando las aves marinas del entorno como las gaviotas que hacen uso de este ecosistema como un área de descanso; problemática de igual envergadura es la contaminación de la playa por arrojado de residuos sólidos con mayor intensidad en época de verano por pobladores y visitantes de temporada, generando hongos, mohos, bacterias, ello sumado al comercio ambulatorio que no toma en cuenta las normas de higiene.

El desarrollo de la pesca artesanal como actividad productiva es otro elemento de contaminación al ecosistema marino, cuyo desembarque del producto lo hacen a orilla de playa y pasa a distribuirse sin haber implementando espacios adecuados para la eliminación de los residuos productos de la limpieza del pescado, generándose conflictos de uso en playa.

La infraestructura urbano –arquitectónica desarrollada a lo largo de todo el eje costero conformada por cinco tramos consolidados, distinguidos no solo por fecha de construcción, sino por la tipología propia de malecón que se ha venido consolidando a partir del año 1937 que se construyó el denominado malecón “Elías Aguirre” Panta (2010), a partir del cual se continuó con la construcción de las siguientes cuatro etapas, resultando una imagen integral fragmentada, cuyo modelo asumido por tramo no tomó en cuenta la continuidad del que lo precedió, desarrollando una morfología urbana sin identidad a lo largo de los 1.6 kilómetros de malecón ejecutado, lo cual se contradice con lo que define el paisaje-territorio descrito por Jordan (2020), que “relaciona los componentes materiales ... de lo urbano, con los usos y costumbres de los habitantes de cada lugar, donde, a lo largo de la historia, se han creado ciertos rasgos distintivos”, donde se enfatiza “... la componente escénica de lo urbano y da un valor significativo de lo visual”

La metodología utilizada en la identificación de la problemática a la que se aplicaran estrategias de intervención sostenible, se fortalece porque se compromete a mejorar el futuro no solo del poblador de litoral, sino de toda la comunidad, sin embargo como lo sostiene Molina (2018) debe evitarse al

plantear las estrategias caer en idealismo, pues no se tiene con exactitud los escenarios del futuro; sin embargo su efectividad se asegura que no depende de un solo factor, sino que se cohesionan la cultura, las condiciones físicas naturales y la implantación urbana en el territorio costero.

La relevancia del presente estudio, radica en el planteamiento de factores de análisis tipo que se podrán aplicar en territorios costeros, considerando respuestas diferentes en el planteamiento de estrategias de intervención conforme a la realidad de cada espacio, siendo los indicadores de lo histórico-patrimonial, físico-natural y urbano-arquitectónico puesto a consideración para su aplicación en futuros trabajos de investigación.

VI. CONCLUSIONES

1. De la dimensión histórico-patrimonial como factor esencial del paisaje cultural urbano del borde costero del distrito de Pimentel, se identificó el valor intangible, el patrimonio construido y las actividades atractoras que contribuyen a la revalorización con muestra de escaso reconocimiento, debido a la presencia de elementos culturales aislados sin relación con la integridad del entorno costero; y si bien el impacto inicial fue óptimo en relación al área que ocupaba, este se desarrolló <inversamente proporcional> al crecimiento urbano, es decir que mientras más crecía la ocupación urbana, el patrimonio iba quedando relegado al sector de su ubicación esto debido que no existió estrategias para mantener su valorización en paralelo al crecimiento que se iba consolidando, requiriendo con prioridad el planteamiento de acciones para el reconocimiento del valor testimonial proporcional a la expansión del territorio edificado, consolidando la identidad cultural desde donde se aprecie al borde costero.

2. Se determinó los factores físico-naturales que revalorizan el paisaje cultural urbano del borde costero del distrito de Pimentel; su paisaje natural marino terrestre, las condicionantes medio ambientales, y la vocación del uso de playa, identificando un nivel de conservación, que viene haciendo <resistencia> contra la prolongada contaminación del ecosistema aun no mitigada, que finalmente puede llegar a una degradación irreversible, causando efectos negativos de pérdida de los servicios ecosistémicos de playa.

3. Con respecto al factor urbano-arquitectónico, se demostró que es fundamental, como interpretativo de la cultura y en base a su entorno de litoral, sin embargo el perfil urbano consolidado no da respuesta con una tipología constructiva que valore el borde costero, observando una realidad de un <urbanismo sin contexto>, entendiéndose como contexto no solo el espacio físico, sino los elementos culturales y estilos tradicionales, que está llevando a un futuro urbano carente de mantener una imagen integral con identidad.

VII. RECOMENDACIONES

Al gobierno regional impulsar el circuito turístico del eje costero.

A la Municipalidad distrital de Pimentel, en su Gerencia de infraestructura y desarrollo urbano, considerar el presente proyecto de investigación, para implementar el plan específico del ordenamiento urbano del sector sur del eje costero aun no consolidado.

A la Municipalidad distrital de Pimentel, asociación de Pescadores, asociación de vecinos y empresa privada, generar una alianza estratégica con el interés común de conservación y fortalecimiento de la tradición de la pesca artesanal con la implementación de una infraestructura adecuada y aprovechar el flujo turístico por actividad cultural.

A la Municipalidad distrital de Pimentel y al comité de Regantes la recuperación del dren 3000.

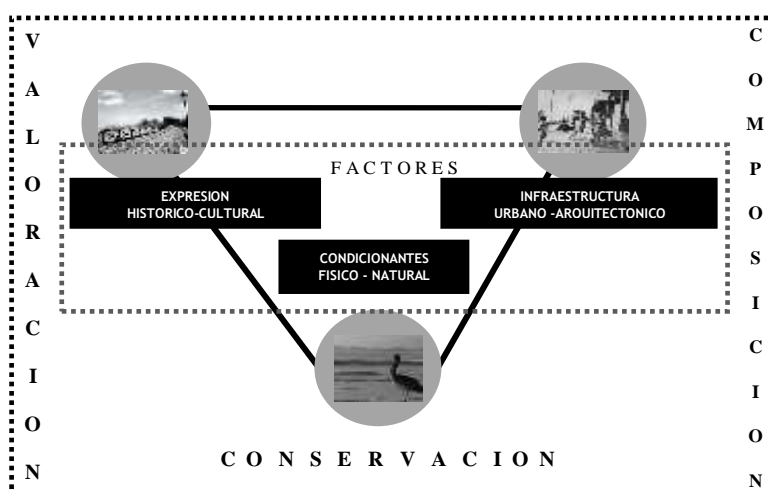
VIII. PROPUESTA

La propuesta se basa en el planteamiento de estrategias de intervención sostenible para la revalorización del Paisaje cultural urbano el borde costero del distrito de Pimentel. Lambayeque, además de un modelo de intervención en el malecón sur con infraestructura de tipología representativa.

1. De la Estrategias

Figura 11

Enfoque sostenible para la Revalorización del Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero.



Fuente

Modelo: Elaboración propia

Imágenes: (Porta, 2011),(Panta, 2010), (Díaz)

Bajo el enfoque sostenible se establecen acciones que generen: (a) Para los factores de expresión histórico-cultural que van perdiendo reconocimiento, <espacios de valoración> a lo largo del eje costero (b) Para las condicionantes físico-naturales, que se enfrentan a continuas acciones de contaminación, <intervenciones definitivas que eliminen elementos contaminantes> y (c) Para la Infraestructura urbano arquitectónica, que se desarrolla fuera de contexto, una <normativa de composición tipológica>. Estrategias con interdependencia positiva para el desarrollo óptimo del paisaje, con acciones específicas descritas en la figura 12.

Figura 12

Acciones de Intervención Específica por Indicador en el Paisaje Cultural Urbano Costero.

| HISTÓRICO – PATRIMONIAL – ESPACIOS DE VALORACIÓN - | |
|---|---|
| Valor Intangible | Implementación de un centro cultural para la valorización de técnicas ancestrales - fabricación caballitos de totora |
| Patrimonio construido | Implementación circuito turístico para valorizar el muelle como patrimonio histórico-cultural e implementar su tipología de diseño a lo largo del borde costero |
| Actividades atractoras | Creación de espacios de valorización de las costumbres escénicas, festividades religiosas y zona de exposición de artesanías de productos marinos |
| FÍSICO – NATURAL - INTERVENCIONES DEFINITIVAS DE MITIGACIÓN- | |
| Condicionantes físicas | Mitigación erosión a través cortinas de árboles para la conservación de área y nivel de playa |
| Condicionantes ambientales | Recuperación del dren 3000 , programa de recuperación de playas e implementación de equipamiento medio ambiental y la implementación de plataforma de venta de productos marino – artesanal; para la conservación de las condiciones medio ambientales, evitando desechos contaminantes |
| Condicionantes uso de playa | Reordenamiento locales comerciales provisionales para la conservación de la franja de playa en su vocación recreativa |
| URBANO – ARQUITECTÓNICO - NORMATIVA COMPOSICIÓN TIPOLOGÍA - | |
| Usos de suelo | Propuesta de zonificación en eje costero zona no consolidada del sector sur |
| Morfología urbana | Definir trama urbana en zonas no consolidadas generando espacios públicos de reunión con tipología representativa normada. |
| Imagen Urbana | Propuesta de tipología única de malecón, con parámetros urbanísticos y edificatorios para zona de reglamentación especial de litoral costero, con lineamientos de diseño de composición visual de la imagen urbana. |

2. Del modelo aplicado

Se propone un esquema de zonificación para el paisaje cultural urbano en la zona sur aun no consolidada, implementando las estrategias planteadas en la Figura 12.

3. De la Infraestructura con tipología representativa.

Se considera el desarrollo del modelo aplicado el diseño de la infraestructura de la Plataforma de venta artesanal, el centro cultural y un mirador recreativo, con tipología representativa tomando como unidad el módulo de balaustres de madera tipo cruceta utilizado en el muelle.

PLANO 01: MODELO APLICADO – MALECÓN SUR



ZONA DE INTERVENCIÓN

Plan específico de Ordenamiento.

• URBANO:

- Zonificación c/parámetros urbanísticos de zona de litoral
- Prolongación Malecón sur-vocación recreativa-cultural
 - o Áreas verdes/Espacio públicos: Miradores (A)
- Tratamiento de zonas de amortiguamiento de zona Arqueológica como turística-comercial
- Propuesta mobiliario urbano
- Vial
 - o Jerarquización
 - o Propuesta ciclovías
 - o Estacionamientos públicos
 - o Ubicación paraderos

• CULTURAL:

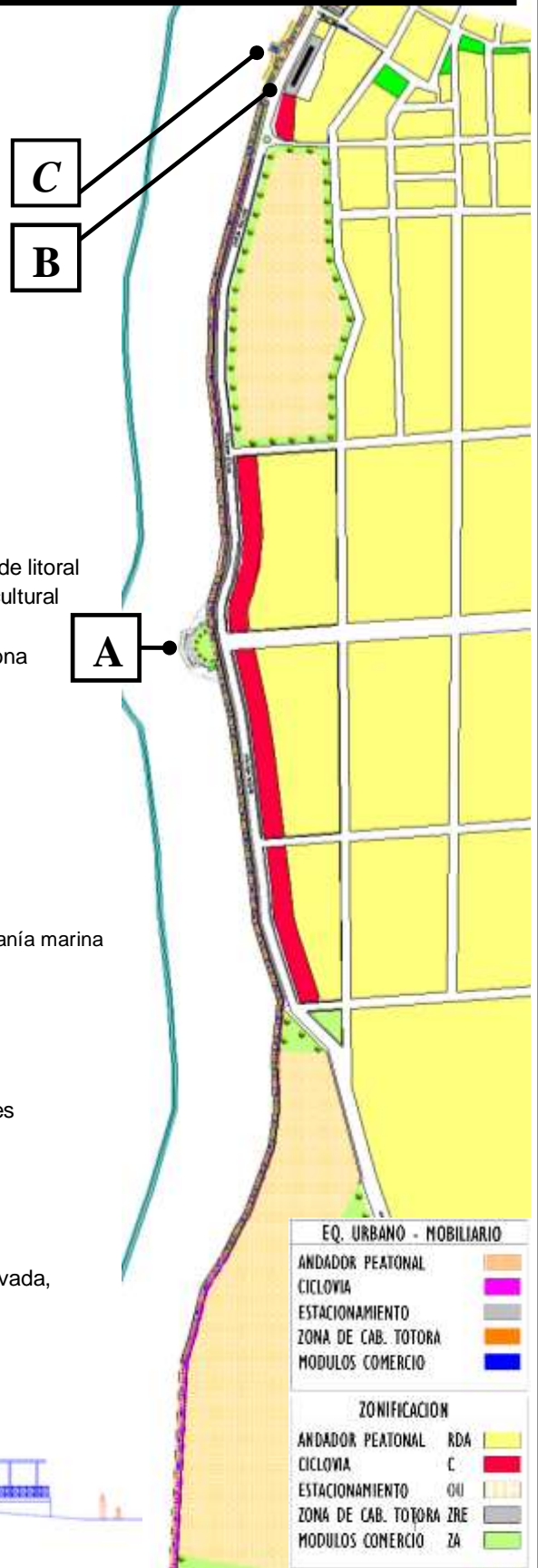
- Revalorización pesca artesanal, costumbres, artesanía marina
- Festividades y Tradiciones:
 - o Centro cultural Alto Perú (B)

• FÍSICO-NATURAL:

- Defensa riveraña
- Mitigación erosión a través de cortinas de árboles
- Tratamiento de zonas contaminadas
 - o Plataforma de venta pesca artesanal (C)

• SOSTENIBILIDAD:

- Difusión, comunicación y empoderamiento :
Asociación de pescadores, vecinos, empresa privada, y autoridad local.



CORTE TIPO



PLANO 02: INFRAESTRUCTURA CON TIPOLOGÍA

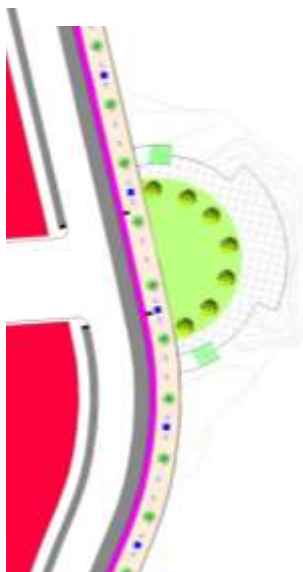
Tipología representativa tomando como unidad el módulo de balaustres de madera tipo cruceta



Imagen: (Porta, 2011)

A

MIRADOR TURÍSTICO



Lugar de encuentro con tipología representativa

CENTRO CULTURAL

B



De revalorización de los usos y costumbres de elementos tradicionales de la pesca, artesanía y festividades.



MALECÓN PROYECCIÓN SUR



Elementos de sombra considerados a implantar, en recorrido del malecón representativo del muelle:

Material predominante:
Madera
Tipología estructura: Tipo cruceta o aspa

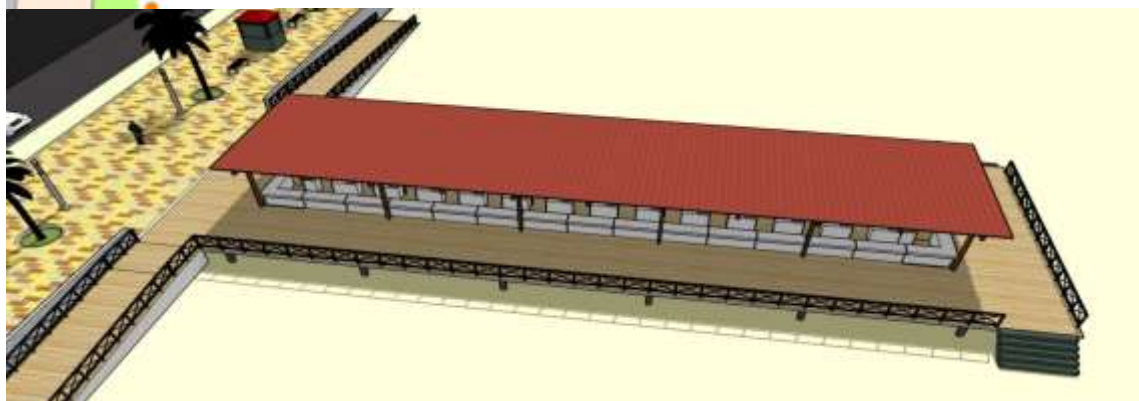


PLATAFORMA DE VENTA DE PRODUCTOS DE PESCA ARTESANAL

C



Para mitigar la contaminación, ordena el uso de playa, valorizando la actividad de la pesca artesanal



REFERENCIAS

- Alvarez de la Torre, G. (2017). Morfología y estructura urbana en las ciudades mexicanas. *Región y sociedad* , 29 (68), 153-191. <https://doi.org/10.22198/rys.2017.68.a872>.
- Arellano, M. (2018). *El valor histórico, turístico y cultural de Huanchaco como potencial para el desarrollo de un balneario sostenible*. (Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo). <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11769>.
- Bejarano, B. (2017). *Factores urbano ambientales que contribuyen a la revitalización del Corredor-Malecón San Lucas en el distrito de Cajamarca-2017*. (Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo). <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11770>.
- Benseny, G. (2011). *La zona costera como escenario turístico, transformaciones territoriales en la costa atlántica bonaerense Villa Gesell (Argentina)*. (Tesis de Doctorado, Universidad Nacional del Sur). <http://repositoriodigital.uns.edu.ar/handle/123456789/2173>.
- Bozzano, H., Caru, C., Barbetti, C., Cirio, G., & Arriillaga, N. (2008). Usos de suelo y lugares: Criterios teórico-metodológicos. Aplicación a un caso en Guatemala. *Revista universitaria de geografía* , 17, 189-231. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=383239098008>.
- Cirio, G. M. (2019). *Gestión del crecimiento urbano en el frente costero metropolitano y nuevas territorialidades*. Obtenido de <https://doi.org/10.4215/rm2019.e18031>
- Clark, C. E. (2018). Patrimonio inmaterial y ecoturismo. Una propuesta en torno a la pesca artesanal. *International Journal of scientific management and tourism* , 4(1), 251-268. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6358777.pdf>.
- Delgado, A. (2011). Patrimonio Inmaterial: definición, clasificación y criterios. *Patrimonio histórico. Aspectos intangibles y valores turísticos* , 16-43.

- Diaz, L. (s.f.). *pinterest.com*. Recuperado el 03 de marzo de 2020, de Pimentel.
<https://www.pinterest.com/larcery/pimentel/>
- Erlj, M. (2006). Protección del patrimonio construido. *Urbano* , 9 (13), 19-22.
<http://revistas.ubiobio.cl/index.php/RU/article/view/471>.
- Flores, M. (2007). La identidad cultural del territorio como base de una estrategia de desarrollo sostenible. *Opera* (7), 35-54.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67500703>.
- Fuenzalida, C. (2016). *Propuesta Metodológica para la Valoración del Paisaje Urbano en zonas urbanas de interes patrimonial. Caso de aplicación: Barrio histórico de Recreo, Viña del Mar*. (Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso). http://opac.pucv.cl/pucv_txt/txt-6500/UCD6910_01.pdf.
- Fundacion ILAM. (Febrero de 2017). *Los Diversos Patrimonios*. Obtenido de <https://ilamdocs.org/documento/3503/>
- Gambarota, D, y Lorda, M;. (2018). Análisis de los atractivos turísticos de una ciudad intermedia: El caso de Bahía Blanca, Argentina. *Revista Interamericana de Ambiente y Turismo* , 14 (2), 135-160.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-235X2018000200134>.
- Gimenez, A. (Octubre de 2017). Acercamiento al concepto de Cartografías culturales, como un instrumento para la Gestión de Paisajes Culturales. (F. H. Paliza, Ed.) *Paisajes culturales en America Latina* , 161.
<http://repositorio.cultura.gob.pe/handle/CULTURA/637>.
- Instituto nacional de estadística e Informática - INEI. (2019). *Perú: Indicadores de Gestión Municipal 2019*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1720/.
- Jordan, J. P. (2020). Paisaje Urbano Histórico: Aprendiendo de una ciudad paisaje, Segovia. *EURE* , 46 (137),
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19660638006>.

- Leal, J. (2005). Ecoeficiencia: Marco de análisis, indicadores y experiencias. *Medio ambiente y desarrollo* , 105, 11-12. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/5644>.
- Leon, J. (2018). Paisaje cultural y una nueva forma de entender el Patrimonio en Ecuador. *Revista interamericana de medioambiente y turismo* , 14 (2), 161-169. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6940322>.
- Magnaghi, A. (2011). El proyecto local. Hacia una conciencia del lugar. *Arquitectonics. Mind, Land y Society* , 312. <http://hdl.handle.net/2099.3/36664>.
- Merlotto, A. V. (2019). Evaluación de los servicios culturales de recreación y turismo del ecosistema playa, en la ciudad de Mar de Plata, Argentina. *Revista Universitaria de Geografía* , 28 (2), 3. <https://ilamdocs.org/documento/3503/>.
- Metzger, P. (1996). Medio ambiente urbano y riesgos: elementos de reflexión. *Ciudades en riesgo, Degradación ambiental, riesgos urbanos y desastres* , 43-56. https://www.desenredando.org/public/libros/1996/cer/CER_cap03-MAUYR_ene-7-2003.pdf.
- MINAM. (2015). *RM. 189-2015-MINAM - Lineamientos para el Manejo Integrado de las Zonas Marino Costeras*. <http://www.minam.gob.pe/disposiciones/resolucion-ministerial-n-189-2015-minam/>.
- Molina, B. (2018). La incorporación de la cultura y el patrimonio en el desarrollo sostenible: desafíos y posibilidades. *Humanidades* , 8 (1), 1-33. <http://dx.doi.org/10.15517/h.v8il.31465>.
- Naciones Unidas. (25 de 09 de 2015). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Recuperado el 09 de 08 de 2019, de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/sustainable-development-goals/>
- Panta, M. y. (2010). *Plan de Desarrollo Urbano 2022 - Diagnóstico*. Pimentel: Municipalidad de Pimentel.

- Pimentel Destino Turístico*. (2 de Febrero de 2014). Recuperado el 08 de Agosto de 2019, de Pimentel Destino Turístico. www.facebook.com/Pimenteldestinoturistico/photos/a.509559425764577/616103401776845
- Porta, P. (17 de agosto de 2011). *Arquitectura moderna Peru*. Recuperado el 20 de Julio de 2020, de <http://arquitectura-moderna-peru.blogspot.com/2011/08/antes-de-la-restauración-del-muelle-de.html>
- Rangel, M. A. (2009). Factores de calidad ambiental urbana para la recuperación del espacio público del centro cívico de Nuevo Chimbote, 2017. 53° Congreso Internacional de Americanistas (págs. 6-7). http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/33817/1/indicadores_calidade_spacio.pdf). Mexico: ICA.
- Rivadeneira, K. (2017). *Factores de calidad ambiental urbana para la recuperación del espacio público del centro cívico de Nuevo Chimbote, 2017*. (Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo). <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11778>.
- Sanchez-Arcilla, A. J. (1994). Ingeniería de Playas (I) Conceptos de Morfología costera. *Ingeniería del Agua*, 1 (2), 97-114. <https://doi.org/10.4995/ia.1994.2639>.
- Santos, I. (2019). Diagnóstico de la gestión pública del territorio costero del país vasco. *Geographicalia* (71), 1-25. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7188431>.
- Silva R, & F. (2015). Los paisajes culturales de Unesco desde la perspectiva de América Latina y el Caribe. Conceptualizaciones, situaciones y potencialidades. *Revista INVI*, 30 (85), 181-212. <https://www.researchgate.net/publication/285630113>.
- Tagle, L. O. (2012). El Ordenamiento Territorial planificado como herramienta para el desarrollo económico y uso social de las playas. *Fórum Internacional- Playas, Desarrollo Económico e Inclusión social* (págs. 43-49).

https://www.sbn.gob.pe/documentos_web/descarga_online/memoria_superintendencia.pdf). San Isidro: SBN.

UNESCO, C. d. (01 de 2008). *UNESCO-Convención sobre la protección del patrimonio mundial cultural y natural*. Recuperado el 11 de 01 de 2020, de <https://whc.unesco.org/>

Zarate, M. (2011). Paisajes culturales urbanos, entre la protección y la destrucción. *Geografía cultural*, (57), 175-194. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3814237>.

Zarate, M. (2010). Paisajes culturales urbanos, un legado para conservar. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 30 (2), 187-210. <https://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUC1010220187A/30724>.

Zarate, M. (2015). Urbanismo Ambiental. La construcción de una perspectiva cognoscitiva alternativa. https://issuu.com/urbamred/docs/libro_zarate_final.

Anexo 1: Matriz de Operacionalización de variable

| VARIABLE | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ÍTEM | ESCALA DE MEDICIÓN | INSTRUMENTOS |
|---|---|--|-----------------------|-----------------------------------|--------------------------------|--------------------|----------------------------|
| Variable Dependiente Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero | <p>Los Paisajes Culturales representan las “obras combinadas de la naturaleza y del hombre” (...). Son ilustrativos de la evolución de la sociedad humana y su asentamiento a lo largo del tiempo (...). (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la ciencia y la cultura [UNESCO], 2008)</p> <p>El Paisaje Urbano, (...) bien Patrimonial. (Fuenzalida, 2016)</p> <p>El Paisaje cultural urbano, “(...) permite la lectura e interpretación del ayer y encierran un insustituible potencial didáctico para la sociedad” (Zarate, 2011)</p> <p>El borde costero, es el espacio (...) en el que se produce la interacción entre la parte marina y la parte terrestre a través de los sistema ecológicos y de recursos (...) que coexisten e interactúan con las comunidades humanas y las actividades socioeconómicas pertinentes. (Protocolo de Barcelona, 2009). Ministerio del Ambiente, [MINAM], (2015)</p> | <p>El Paisaje Cultural Urbano del borde costero, es aquel que destacan por su entorno natural, y todo aquello que le otorga valor patrimonial, proyectando modos de vida que han permanecido a través del tiempo en un contexto urbano arquitectónico.</p> | Histórico Patrimonial | Valor Intangible | E: 2 F.O: 2 | Nominal | Encuestas Ficha de Obs. |
| | | | | Patrimonio construido | E: 1,3 F.O: 1 | Nominal | Encuestas Ficha de Obs. |
| | | | | Actividades atractoras | E: 4 F.O: 3 | Nominal | Encuestas Ficha de Obs. |
| | | | Físico Natural | Condiciones naturales del paisaje | E: 5,6 F.O: 4,9 | Nominal | Encuesta Ficha de Obs. |
| | | | | Condiciones medio ambientales | E: 7,8 F.O: 5,6,8 | Nominal | Encuesta Ficha de Obs. |
| | | | | Condiciones de zona de playa | E: 13 F.O: 7 | Nominal | Encuesta Ficha de Obs. |
| | | | Urbano Arquitectónico | Usos de suelo | E: 12, 13 F.O: 13,14 | Nominal | Encuesta Ficha de Obs. |
| | | | | Morfología Urbana | E: 9,14 F.O: 12,15,16 | Nominal | Encuesta Ficha de Obs. |
| | | | | Imagen Urbana | E: 10, 11, 15 F.O: 10,11,17 | Nominal | Encuesta Ficha de Obs. |

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

ENCUESTA DE CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE COSTERO INTEGRAL

Se presentan 17 proposiciones, que califica el Paisaje costero, en su conformación actual.

Instrucción: Marcar con un aspa (x), aquella respuesta que mejor exprese la observación de acuerdo al siguiente código.

| | | | |
|----------------|-----------|-------------|-------------|
| 1. Inexistente | 2. Excazo | 3. Moderado | 4. Numeroso |
|----------------|-----------|-------------|-------------|

| N° | ITEM | VALORACION | | | |
|-------------------------------|---|------------|---|---|---|
| DE EXPRESIÓN CULTURAL | | | | | |
| 1. | Valores patrimoniales que se resaltan | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. | Presencia de costumbres y/o tradiciones | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. | Presencia de actividades atractoras | 1 | 2 | 3 | 4 |
| DEL ESPACIO FÍSICO | | | | | |
| 4. | Acciones de conservación del paisaje natural marino-terrestre | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. | Intervenciones contra elementos contaminantes en zona marina | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. | Intervenciones contra elementos contaminantes en franja de playa | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. | Se desarrollan actividades compatibles en zona marino-terrestre | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. | Presencia de masas de vegetación y/o arbolado | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. | Acciones de conservación del ecosistema marino. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| DE LA TIPOLOGÍA URBANA | | | | | |
| 10. | Elementos arquitectónicos que resaltan en la continuidad del malecón | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11. | Edificaciones con tipologías representativas | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12. | Lugares tradicionales de encuentro | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13. | Equipamiento urbano consolidado en zonificación reglamentada | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14. | Usos compatibles a la zonificación | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15. | Edificaciones que se ciñen a reglamentación especial de franja de playa | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16. | Manzanas consolidadas en trama urbana planificada | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17. | Ocupaciones temporales formales en zona de ribera. | 1 | 2 | 3 | 4 |

FICHA 1: CARACTERIZACIÓN POR TRAMOS DEL PAISAJE COSTERO

Se presentan 17 proposiciones, que califica el Paisaje costero, en su conformación actual.

Instrucción: Marcar con un aspa (x), aquella respuesta que mejor exprese la observación de acuerdo al siguiente código.

| | | | |
|----------------|-----------|-------------|-------------|
| 1. Inexistente | 2. Excazo | 3. Moderado | 4. Numeroso |
|----------------|-----------|-------------|-------------|

Marcar el tramo en estudio



| N° | ITEM | VALORACION | | | |
|-------------------------------|---|------------|---|---|---|
| DE EXPRESIÓN CULTURAL | | | | | |
| 1. | Valores patrimoniales que se resaltan | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. | Presencia de costumbres y/o tradiciones | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. | Presencia de actividades atractoras | 1 | 2 | 3 | 4 |
| DEL ESPACIO FÍSICO | | | | | |
| 4. | Acciones de conservación del paisaje natural marino-terrestre | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. | Intervenciones contra elementos contaminantes en zona marina | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. | Intervenciones contra elementos contaminantes en franja de playa | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. | Se desarrollan actividades compatibles en zona marino-terrestre | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. | Presencia de masas de vegetación y/o arbolado | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. | Acciones de conservación del ecosistema marino. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| DE LA TIPOLOGÍA URBANA | | | | | |
| 10. | Elementos arquitectónicos que resaltan en la continuidad del malecón | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11. | Edificaciones con tipologías representativas | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12. | Lugares tradicionales de encuentro | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13. | Equipamiento urbano consolidado en zonificación reglamentada | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14. | Usos compatibles a la zonificación | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15. | Edificaciones que se ciñen a reglamentación especial de franja de playa | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16. | Manzanas consolidadas en trama urbana planificada | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17. | Ocupaciones temporales formales en zona de ribera. | 1 | 2 | 3 | 4 |

FICHA 2: DIAGNÓSTICO GRÁFICO DEL PERFIL COSTERO

Marcar el tramo en estudio

| | | | | | | | |
|---------------------|--|---|--|---|-----------------------|---|------------------------------|
| | | | | | | | |
| VISTA - PLANTA | | | ELEMENTOS DE IDENTIFICACION | | | | |
| | | | Zonificación existente | 1 | | | |
| | | | Equipamiento urbano | 2 | | | |
| | | | Presencia de elementos históricos o culturales | 3 | | | |
| | | | Uso sobre los espacios naturales | 4 | | | |
| | | | Elementos contaminantes. | 5 | | | |
| VISTA - ELEVACION | | | | | | | |
| 6 | Tipología de malecón | 7 | Altura de edificaciones | 8 | Material predominante | 9 | Caracterización del arbolado |
| | | | | | | | |
| CORTE - TRANSVERSAL | | | | | | | |
| 10 | Ocupación por Franjas de Playa – Franja Activa, Franja de Reposo, Franja de Servicios. | | | | | | |
| | | | | | | | |

ENCUESTA - EXPERTOS DE COMUNA

Instrucciones: A continuación le presentamos 17 proposiciones, le pedimos que responda a las siguientes preguntas, con respecto al ámbito del Paisaje costero del distrito de Pimentel:

| N° | ITEM | RESPUESTA | |
|----|--|--------------------------|--------------------------|
| | | SI | NO |
| 1 | ¿El valor patrimonial, es un componente del paisaje del borde costero? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 | ¿Las tradiciones culturales del distrito tienen un reconocimiento por parte de la comunidad? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 | ¿El borde costero, es representativo del proceso histórico del distrito? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 | ¿Se desarrollan festividades de expresión cultural en franja de playa que se mantienen a través de los años? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 | ¿Las características físicas de la franja de playa se han visto protegidas de los agentes naturales (como oleajes, erosión)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 | ¿Las características físicas de la franja de playa se han visto protegidas del agente humano (sobreocupación del espacio)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 | ¿Se está haciendo uso razonable de la riqueza de los recursos marinos? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 | ¿El paisaje natural marino se está conservando a través del tiempo? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9 | ¿Se aplican medidas de control para evitar la contaminación y deterioro del mar? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10 | ¿El diseño urbano de la franja costera contribuyen a fortalecer la identidad patrimonial? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11 | ¿El borde costero presenta un malecón continuo con coherencia formal- arquitectónica? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12 | ¿El perfil urbano concentra elementos tipológicos singulares representativos de su historia? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | | |
|----|--|--------------------------|--------------------------|
| 13 | ¿Se cuenta con zonificación aprobada en todo el litoral costero? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14 | ¿Se cuenta con parámetros urbanísticos y edificatorios del litoral costero? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15 | ¿Se desarrollan actividades compatibles en zona marino-terrestre? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16 | ¿La trama urbana consolidada del litoral, responde a una planificación urbana integral del distrito? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17 | ¿Los aspectos visuales del perfil urbano respetan un patrón de continuidad en todo el borde costero? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Anexo 3: Validez y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos
Validación de Instrumentos – Arq. Franklin Santiago Chávez Torres.



**VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION
JUICIO DE EXPERTO**

“Estrategias de Intervención sostenible para la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero, en el distrito de Pimentel. Lambayeque”

Responsable: LUIS GUILLERMO CHAMBERGO CLAPES

Instrucción: Luego de analizar y cotejar el Instrumento de Investigación “FICHA DE OBSERVACION N°01: CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE COSTERO”, con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considere la escala de 1 al 5 donde:

| | | | | |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|
| 1. Muy poco | 2. Poco | 3. Regular | 4. Aceptable | 5. Muy aceptable |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|

| Criterio de Validez | Puntuación | | | | | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|--|------------|---|---|---|-----------|-----------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| Validez del contenido | | | | | X | | |
| Validez de Criterio Metodológico | | | | | X | | |
| Validez de Intencion y objetividad de medicion y observacion | | | | X | | | |
| Presentacion y formalidad del Instrumento | | | | | X | | |
| Total Parcial | | | | 4 | 15 | | |
| TOTAL | | | | | 19 | | |

Puntuación:

- De 4 a 11 : No valida, reformular
- De 12 a 14 : No valido, modificar
- De 15 a 17 : No valido, mejorar
- De 18 a 20 : Valido, aplicar.

| | |
|---------------------|--|
| Apellidos y nombres | FRANKLIN SANTIAGO, CHAVEZ TORRES |
| Grado Académico | MAESTRO |
| Mención | EN CIENCIAS SOCIALES CON MENCIÓN EN GESTION PUBLICA Y GERENCIA SOCIAL |





VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

JUICIO DE EXPERTO

“Estrategias de Intervención sostenible para la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero, en el distrito de Pimentel. Lambayeque”

Responsable: LUIS GUILLERMO CHAMBERGO CLAPES

Instrucción: Luego de analizar y cotejar el Instrumento de Investigación **“FICHA DE OBSERVACION N°02: CARACTERIZACIÓN GRAFICA DE PERFIL URBANO”** con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considere la escala de 1 al 5 donde:

| | | | | |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|
| 1. Muy poco | 2. Poco | 3. Regular | 4. Aceptable | 5. Muy aceptable |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|

| Criterio de Validez | Puntuación | | | | | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|--|------------|---|---|---|----|-----------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| Validez del contenido | | | | | X | | |
| Validez de Criterio Metodológico | | | | | X | | |
| Validez de Intencion y objetividad de medición y observación | | | | | X | | |
| Presentación y formalidad del Instrumento | | | | | X | | |
| Total Parcial | | | | | 20 | | |
| TOTAL | 20 | | | | | | |

Puntuación:

De 4 a 11 : No válida, reformular

De 12 a 14 : No válido, modificar

De 15 a 17 : No válido, mejorar

De 18 a 20 : Válido, aplicar.

| | |
|---------------------|--|
| Apellidos y nombres | FRANKLIN SANTIAGO, CHAVEZ TORRES |
| Grado Académico | MAESTRO |
| Mención | EN CIENCIAS SOCIALES CON MENCIÓN EN GESTIÓN PÚBLICA Y GERENCIA SOCIAL |





VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

JUICIO DE EXPERTO

“Estrategias de Intervención sostenible para la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero, en el distrito de Pimentel. Lambayeque”

Responsable: LUIS GUILLERMO CHAMBERGO CLAPES

Instrucción: Luego de analizar y cotejar el Instrumento de Investigación “ENCUESTA-EXPERTOS DE COMUNA” con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considere la escala de 1 al 5 donde:

| | | | | |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|
| 1. Muy poco | 2. Poco | 3. Regular | 4. Aceptable | 5. Muy aceptable |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|

| Criterio de Validez | Puntuación | | | | | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|--|------------|---|---|----|----|-----------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| Validez del contenido | | | | | X | | |
| Validez de Criterio Metodológico | | | | X | | | |
| Validez de Intencion y objetividad de medicion y observacion | | | | | X | | |
| Presentacion y formalidad del Instrumento | | | | | X | | |
| Total Parcial | | | | 4 | 15 | | |
| TOTAL | | | | 19 | | | |

Puntuación:

De 4 a 11 : No valida, reformular

De 12 a 14 : No valido, modificar

De 15 a 17 : No valido, mejorar

De 18 a 20 : Valido, aplicar.

| | |
|---------------------|--|
| Apellidos y nombres | FRANKLIN SANTIAGO, CHAVEZ TORRES |
| Grado Académico | MAESTRO |
| Mención | EN CIENCIAS SOCIALES CON MENCIÓN EN GESTIÓN PÚBLICA Y GERENCIA SOCIAL |

| |
|--|
|  |
|  FRANKLIN S. CHAVEZ TORRES MAESTRO ENCUESTA-EXPERTOS LAMBAYEQUE |
| Sello y Firma |

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION
JUICIO DE EXPERTO

“Estrategias de Intervención sostenible para la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero, en el distrito de Pimentel. Lambayeque”

Responsable: LUIS GUILLERMO CHAMBERGO CLAPES

Instrucción: Luego de analizar y cotejar el Instrumento de Investigación **“FICHA DE OBSERVACION N°02: CARACTERIZACIÓN GRAFICA DE PERFIL URBANO”** con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considere la escala de 1 al 5 donde:

| | | | | |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|
| 1. Muy poco | 2. Poco | 3. Regular | 4. Aceptable | 5. Muy aceptable |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|

| Criterio de Validez | Puntuación | | | | | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|--|------------|---|---|----|----|-----------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| Validez del contenido | | | | | X | | |
| Validez de Criterio Metodológico | | | | | X | | |
| Validez de Intención y objetividad de medición y observación | | | | X | | | |
| Presentación y formalidad del Instrumento | | | | | X | | |
| Total Parcial | | | | 4 | 15 | | |
| TOTAL | | | | 19 | | | |

Puntuación:

De 4 a 11 : No válida, reformular

De 12 a 14 : No válido, modificar

De 15 a 17 : No válido, mejorar

De 18 a 20 : Válido, aplicar.

| | |
|---------------------|---|
| Apellidos y nombres | VICTOR ABELARDO GASTELO HORNA |
| Grado Académico | MAESTRO |
| Mención | EN INGENIERIA AMBIENTAL Y SEGURIDAD INDUSTRIAL |



| |
|---|
|  |
| Sello y Firma |



**VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION
JUICIO DE EXPERTO**

“Estrategias de Intervención sostenible para la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero, en el distrito de Pimentel. Lambayeque”

Responsable: LUIS GUILLERMO CHAMBERGO CLAPES

Instrucción: Luego de analizar y cotejar el Instrumento de Investigación “**FICHA DE OBSERVACION N°01: CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE COSTERO**”, con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considere la escala de 1 al 5 donde:

| | | | | |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|
| 1. Muy poco | 2. Poco | 3. Regular | 4. Aceptable | 5. Muy aceptable |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|

| Criterio de Validez | Puntuacion | | | | | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|--|------------|---|---|----|----|-----------|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| Validez del contenido | | | | | X | | |
| Validez de Criterio Metodologico | | | | X | | | Mejorar el sentido de las preguntas 4, 5, 6, 7, 14 y 17 |
| Validez de Intencion y objetividad de medicion y observacion | | | | X | | | |
| Presentacion y formalidad del Instrumento | | | | | X | | |
| Total Parcial | | | | 8 | 10 | | |
| TOTAL | | | | 18 | | | |

Puntuacion:

De 4 a 11 : No valida, reformular

De 12 a 14 : No valido, modificar

De 15 a 17 : No valido, mejorar

De 18 a 20 : Valido, aplicar.

| | |
|---------------------|---|
| Apellidos y nombres | VICTOR ABELARDO GASTELO HORNA |
| Grado Académico | MAESTRO |
| Mención | EN INGENIERIA AMBIENTAL Y SEGURIDAD INDUSTRIAL |



VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

JUICIO DE EXPERTO

“Estrategias de Intervención sostenible para la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero, en el distrito de Pimentel. Lambayeque”

Responsable: LUIS GUILLERMO CHAMBERGO CLAPES

Instrucción: Luego de analizar y cotejar el Instrumento de Investigación **“ENCUESTA-EXPERTOS DE COMUNA”** con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considere la escala de 1 al 5 donde:

| | | | | |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|
| 1. Muy poco | 2. Poco | 3. Regular | 4. Aceptable | 5. Muy aceptable |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|

| Criterio de Validez | Puntuacion | | | | | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|--|------------|---|---|---|----|-----------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| Validez del contenido | | | | | X | | |
| Validez de Criterio Metodologico | | | | | X | | |
| Validez de Intencion y objetividad de medicion y observacion | | | | X | | | |
| Presentacion y formalidad del Instrumento | | | | | X | | |
| Total Parcial | | | | 4 | 15 | | |
| TOTAL | | | | | 19 | | |

Puntuacion:

De 4 a 11 : No valida, reformular

De 12 a 14 : No valido, modificar

De 15 a 17 : No valido, mejorar

De 18 a 20 : Valido, aplicar.

| | |
|---------------------|---|
| Apellidos y nombres | VICTOR ABELARDO GASTELO HORNA |
| Grado Académico | MAESTRO |
| Mención | EN INGENIERIA AMBIENTAL Y SEGURIDAD INDUSTRIAL |



Sello y Firma

**VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION
JUICIO DE EXPERTO**

“Estrategias de Intervención sostenible para la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero, en el distrito de Pimentel. Lambayeque”

Responsable: LUIS GUILLERMO CHAMBERGO CLAPES

Instrucción: Luego de analizar y cotejar el Instrumento de Investigación “FICHA DE OBSERVACION N°01: CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE COSTERO”, con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considere la escala de 1 al 5 donde:

| | | | | |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|
| 1. Muy poco | 2. Poco | 3. Regular | 4. Aceptable | 5. Muy aceptable |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|

| Criterio de Validez | Puntuación | | | | | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|--|------------|---|---|---|----|-----------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| Validez del contenido | | | | X | | | |
| Validez de Criterio Metodológico | | | | | X | | |
| Validez de Intención y objetividad de medición y observación | | | | X | | | |
| Presentación y formalidad del Instrumento | | | | | X | | |
| Total Parcial | | | | 8 | 10 | | |
| TOTAL | | | | | 18 | | |


Puntuación:

De 4 a 11 : No válida, reformular

De 12 a 14 : No válido, modificar

De 15 a 17 : Válido, mejorar

De 18 a 20 : Válido, aplicar.

| | | |
|----------------------------|-------------------------------------|---|
| Apellidos y Nombres | RENTERIA PEÑA ALEXANDER |  Alexander Rentería Peña ARQUITECTO CAP. N° 12667 Firma |
| Grado Académico | MAESTRO | |
| Mención | GERENCIA DE OBRAS Y CONSTRUCCIÓN | |

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

JUICIO DE EXPERTO

“Estrategias de Intervención sostenible para la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero, en el distrito de Pimentel. Lambayeque”

Responsable: BACH. ARQ. LUIS GUILLERMO CHAMBERGO CLAPES

Instrucción: Luego de analizar y cotejar el Instrumento de Investigación “**FICHA DE OBSERVACION N°02: CARACTERIZACIÓN GRAFICA DE PERFIL URBANO**” con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considere la escala de 1 al 5 donde:

| | | | | |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|
| 1. Muy poco | 2. Poco | 3. Regular | 4. Aceptable | 5. Muy aceptable |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|

| Criterio de Validez | Puntuación | | | | | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|--|------------|---|---|---|-----------|-----------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| Validez del contenido | | | | X | | | |
| Validez de Criterio Metodológico | | | | X | | | |
| Validez de Intención y objetividad de medición y observación | | | | | X | | |
| Presentación y formalidad del Instrumento | | | | | X | | |
| Total Parcial | | | | 8 | 10 | | |
| TOTAL | | | | | 18 | | |


Puntuación:

De 4 a 11 : No válida, reformular

De 12 a 14 : No válido, modificar

De 15 a 17 : Válido, mejorar

De 18 a 20 : Válido, aplicar.

| | | |
|----------------------------|-------------------------------------|--|
| Apellidos y Nombres | RENERIA PEÑA ALEXANDER |  <i>Alexander Rentería Peña</i> ARQUITECTO CAP. N° 12667 Firma |
| Grado Académico | MAESTRO | |
| Mención | GERENCIA DE OBRAS Y CONSTRUCCIÓN | |

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

JUICIO DE EXPERTO

“Estrategias de Intervención sostenible para la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero, en el distrito de Pimentel. Lambayeque”

Responsable: BACH. ARQ. LUIS GUILLERMO CHAMBERGO CLAPES

Instrucción: Luego de analizar y cotejar el Instrumento de Investigación “ENCUESTA-EXPERTOS DE COMUNA” con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considere la escala de 1 al 5 donde:

| | | | | |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|
| 1. Muy poco | 2. Poco | 3. Regular | 4. Aceptable | 5. Muy aceptable |
|-------------|---------|------------|--------------|------------------|

| Criterio de Validez | Puntuación | | | | | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|--|------------|---|---|---|----|-----------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| Validez del contenido | | | | X | | | |
| Validez de Criterio Metodológico | | | | | X | | |
| Validez de Intención y objetividad de medición y observación | | | | | X | | |
| Presentación y formalidad del Instrumento | | | | X | | | |
| Total Parcial | | | | 8 | 10 | | |
| TOTAL | | | | | 18 | | |



Puntuación:

De 4 a 11 : No válida, reformular

De 12 a 14 : No válido, modificar

De 15 a 17 : Válido, mejorar

De 18 a 20 : Válido, aplicar.

| | | |
|----------------------------|-------------------------------------|---|
| Apellidos y Nombres | RENTERIA PEÑA ALEXANDER |   Alexander Rentería Peña ARQUITECTO CAP. N° 12667 Firma |
| Grado Académico | MAESTRO | |
| Mención | GERENCIA DE OBRAS Y CONSTRUCCIÓN | |

Confiabilidad - Alfa de Cronbach

Encuesta de Caracterización/Ficha de análisis 1 y sus dimensiones histórico-patrimonial (1), físico-natural (2) y urbano-arquitectónico (3)

| | | REACTIVO | | | | | | | | | | | | | | | X _i | |
|----------------|---------------|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | | 16 |
| SUJETO | Arq. Gastelo | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 76 |
| | Arq. Chavez | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 85 |
| | Arq. Renteria | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 74 |
| Total | | 14 | 14 | 14 | 14 | 13 | 12 | 12 | 14 | 15 | 15 | 15 | 14 | 14 | 13 | 14 | 14 | 14 |
| S ² | | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 1.33 | 1.00 | 1.00 | 0.33 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 |

| | | |
|---|--------------|-------|
| Sumatoria de varianzas de los reactivos | $\sum S_i^2$ | 7.00 |
| Varianza del instrumento | S^2 | 34.00 |

| | |
|---|----------------|
| Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach | 0.95294 |
|---|----------------|

(1)

| | | REACTIVO | | | X _i |
|----------------|---------------|----------|------|------|----------------|
| | | 1 | 2 | 3 | |
| SUJETO | Arq. Gastelo | 5 | 5 | 5 | 15 |
| | Arq. Chavez | 5 | 5 | 5 | 15 |
| | Arq. Renteria | 4 | 4 | 4 | 12 |
| Total | | 14 | 14 | 14 | |
| S ² | | 0.33 | 0.33 | 0.33 | |

| | | |
|---|--------------|------|
| Sumatoria de varianzas de los reactivos | $\sum S_i^2$ | 1.00 |
| Varianza del instrumento | S^2 | 3.00 |

| | |
|---|----------------|
| Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach | 0.80000 |
|---|----------------|

(2)

| | | REACTIVO | | | | | | X _i |
|----------------|---------------|----------|------|------|------|------|------|----------------|
| | | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| SUJETO | Arq. Gastelo | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 23 |
| | Arq. Chavez | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| | Arq. Renteria | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 27 |
| Total | | 14 | 13 | 12 | 12 | 14 | 15 | |
| S ² | | 0.33 | 1.33 | 1.00 | 1.00 | 0.33 | 0.00 | |

| | | |
|---|--------------|-------|
| Sumatoria de varianzas de los reactivos | $\sum S_i^2$ | 4.00 |
| Varianza del instrumento | S^2 | 12.00 |

| | |
|---|----------------|
| Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach | 0.80000 |
|---|----------------|

(3)

| | | REACTIVO | | | | | | | | X _i |
|----------------|---------------|----------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|
| | | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | |
| SUJETO | Arq. Gastelo | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 39 |
| | Arq. Chavez | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 40 |
| | Arq. Renteria | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 35 |
| Total | | 15 | 15 | 14 | 14 | 13 | 14 | 14 | 14 | |
| S ² | | 0.00 | 0.00 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | |

| | | |
|---|--------------|------|
| Sumatoria de varianzas de los reactivos | $\sum S_i^2$ | 2.00 |
| Varianza del instrumento | S^2 | 6.00 |

| | |
|---|----------------|
| Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach | 0.80000 |
|---|----------------|

Ficha de observación 2 de diagnóstico gráfico

| | | REACTIVO | | | | | | | | | | X _i |
|----------------|---------------|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| SUJETO | Arq. Gastelo | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 47 |
| | Arq. Chavez | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 50 |
| | Arq. Renteria | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 44 |
| Total | | 14 | 15 | 15 | 13 | 14 | 15 | 14 | 13 | 14 | 14 | |
| S ² | | 0.33 | 0.00 | 0.00 | 0.33 | 0.33 | 0.00 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | |

| | | |
|---|--------------|------|
| Sumatoria de varianzas de los reactivos | $\sum S_i^2$ | 2.33 |
| Varianza del instrumento | S^2 | 9.00 |

| | |
|---|----------------|
| Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach | 0.88889 |
|---|----------------|

Encuesta a expertos de comuna

| | | REACTIVO | | | | | | | | | | | | | | | X _i | |
|----------------|---------------|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | | 16 |
| SUJETO | Arq. Gastelo | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 74 |
| | Arq. Chavez | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 85 |
| | Arq. Renteria | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 71 |
| Total | | 15 | 13 | 13 | 12 | 15 | 13 | 13 | 13 | 13 | 14 | 14 | 14 | 13 | 14 | 14 | 14 | 15 |
| S ² | | 0.00 | 0.33 | 0.33 | 1.00 | 0.00 | 1.33 | 0.33 | 1.33 | 1.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.00 |

| | | |
|---|--------------|-------|
| Sumatoria de varianzas de los reactivos | $\sum S_i^2$ | 9.33 |
| Varianza del instrumento | S^2 | 34.00 |

| | |
|---|----------------|
| Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach | 0.99259 |
|---|----------------|

Anexo 4: Autorización del desarrollo de la investigación



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIMENTEL
Centenario del Primer Balneario Turístico del Norte
CREADO SEGÚN LEY N° 4155



Años Pimentel 2020

"Año de la Universalización de la Salud"

Pimentel, 29 de Julio del 2020.

CARTA N° 026-2020-MDP/GM

Señor:
ARQ. LUIS GUILLERMO CHAMBERGO CLAPÉS
Presente.-

Por el presente, tengo a bien dirigirme a Usted, para expresarle un atento saludo y a la vez, manifestarle lo siguiente:

En atención a su solicitud presentada con Exp N° 3585-2020, autoriza dar las facilidades del caso a fin de que en su calidad de alumno maestrante de la Escuela de Postgrado de la Universidad particular Cesar Vallejo desarrolle su tesis: "Estrategias de intervención sostenible para la revalorización del paisaje cultural urbano de borde costero en el distrito de Pimentel. Lambayeque", la misma que se realizara en el distrito de Pimentel.

Sin otro particular expreso las muestras de mi especial afecto y consideración

Atentamente,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIMENTEL
Inj. Carlos Enrique Mariaga Diaz
ALCALDE MUNICIPAL



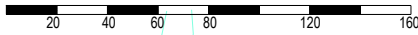
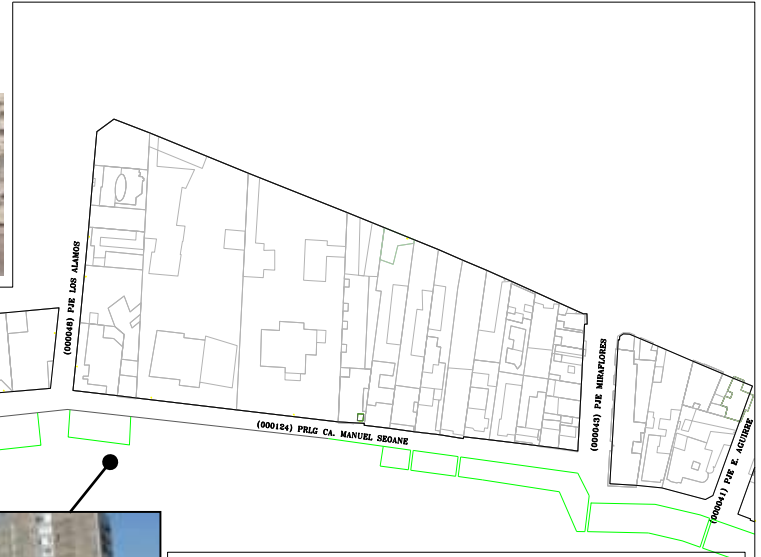
Leoncio Prado #143 - Pimentel mdp@municipimentel.gob.pe 074 - 452617 www.munipimentel.gob.pe

Anexo 5: Matriz de consistencia.

| PROBLEMA | OBJETIVOS | | MARCO TEORICO | HIPOTESIS | VARIABLE | DIMENSIONES | METODOLOGIA |
|--|---|--|--|--|--|---|---|
| | GENERAL | ESPECÍFICOS | | | | | |
| ¿De qué manera las estrategias de Intervención sostenible contribuyen en revalorizar el Paisaje cultural Urbano en el borde costero del distrito de Pimentel.? | Diseñar Estrategias de Intervención sostenible, que permita la revalorización del Paisaje Cultural Urbano en el borde costero del distrito de Pimentel. | <p>* Identificar los factores Histórico-Patrimoniales que contribuyen a la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero en el distrito de Pimentel. Lambayeque.</p> <p>* Identificar los factores Físico - Naturales que contribuyen a la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero en el distrito de Pimentel. Lambayeque.</p> <p>* Identificar factores Urbano-Arquitectónicos relacionados a la revalorización del Paisaje Cultural Urbano del borde costero en el distrito de Pimentel. Lambayeque.</p> | <p>Arellano (2018), en su tesis: “El valor histórico, turístico y cultural de Huanchaco como potencial para el desarrollo de un balneario sostenible concluyó que dichos valores “tienen un nivel significativo en el bienestar del residente del balneario (...)” (p.82).</p> <p>Lo cual se potencia con la valorización del <componente cultural>, cuyo legado aplicado a un territorio proyecta modos de vida que permanecen a través del tiempo, y que requieren generar <infraestructura urbana> acorde a las nuevas dinámicas de ordenamiento, en equilibrio con el <medio natural>.</p> | <p>Las Estrategias de Intervención sostenible revaloriza el Paisaje Cultural Urbano del borde costero en el distrito de Pimentel, en la medida que se implementen los indicadores histórico-patrimoniales, físico-naturales y urbano-arquitectónicos</p> | <p>Variable Dependiente</p> <p>Paisaje Cultural Borde Costero</p> | <p>Historico Patrimonial Referido a patrones culturales</p> <p>Físico Natural Referido al servicio ecosistémico que brinda el medio natural</p> <p>Urbano Arquitectónico Referido a las características espaciales de la Estructura Urbana y su tipología.</p> | <p>Tipo y diseño de Investigación</p> <p>Tipo: Investigación Aplicada Descriptiva en modalidad Propositiva.</p> <p>Diseño: Diseño Descriptivo Simple con Propuesta M ← Ox ...P</p> <p>Donde: M :Muestra de estudio (perfil costero) Ox :Información a recoger sobre el Paisaje Cultural Urbano del Borde Costero P :Propuesta: Estrategias de Intervención sostenible</p> <p>Población, muestra y muestreo</p> <p>En el presente estudio la población está conformada por: El litoral Costero Población: 1.689 Km., por ser el área intervenida actualmente, la cual presenta las siguientes características: Estrato: Población/Muestra: Primer malecón (1937) :230 mts Malecón Norte (1972) : 636 mts Veredón (2000) : 275 mts Malecón Sur (2010) : 163 mts Malecón Central (2012) : 385 mts + Intervinientes en la gestión del paisaje</p> |

Anexo 6: Fichas de campo

TRAMO 01 TRAMO 02 TRAMO 03 TRAMO 04 TRAMO 05



| TRAMO 01 : 1972 | |
|--|---|
| Zonificación existente | Perfil urbano - Zona Residencial / Consolidado al 90% (2) |
| Equipamiento urbano | Presencia de mobiliario de descanso (bancas de madera) en recorrido de malecón |
| Presencia de elementos culturales | Ninguno, sin reconocimiento del patrimonio cultural existente |
| Uso sobre espacios | Exclusivo uso residencial. Franja de playa de uso público, sin pesca ni actividad comercial Presencia de actividad deportes de playa |
| Elementos contaminantes | Descarga de aguas servidas de confluencia de drenes 3000-3100 (1) |



1

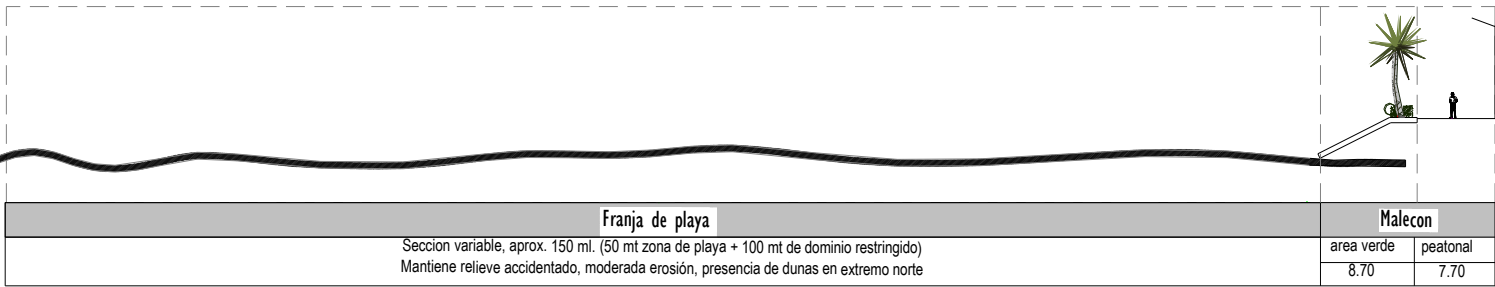


3



2

| Tipología de malecon | Altura de edificaciones | Material predominante | Características de arbolado |
|---|--|--|--|
| No distingue tipología (veredon elevado sobre nivel del mar, emboquetado sin elementos de contención + area verde de caída a nivel de playa). No concluido (3) | Predominio de edificaciones de 1 a 4 pisos, resaltando en la imagen urbana edificios de 8 y 12 pisos (2) | En edificaciones: vigas y columnas de concreto albañileria ladrillo acabado frotachado | Predominio de palmera, area verd fragmentada y deteriorada (3) |



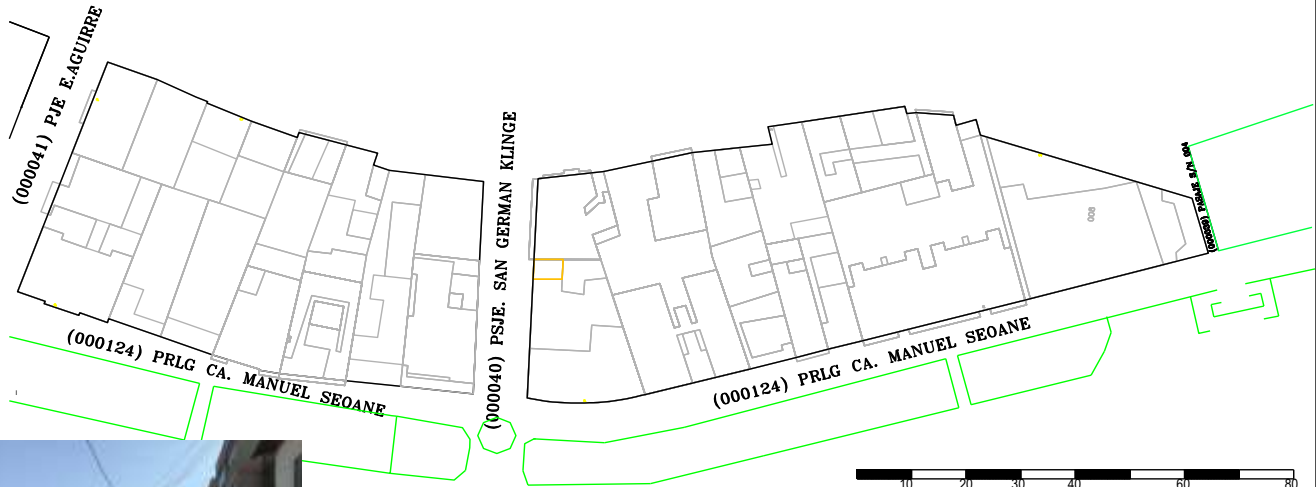
TRAMO 01

TRAMO 02

TRAMO 03

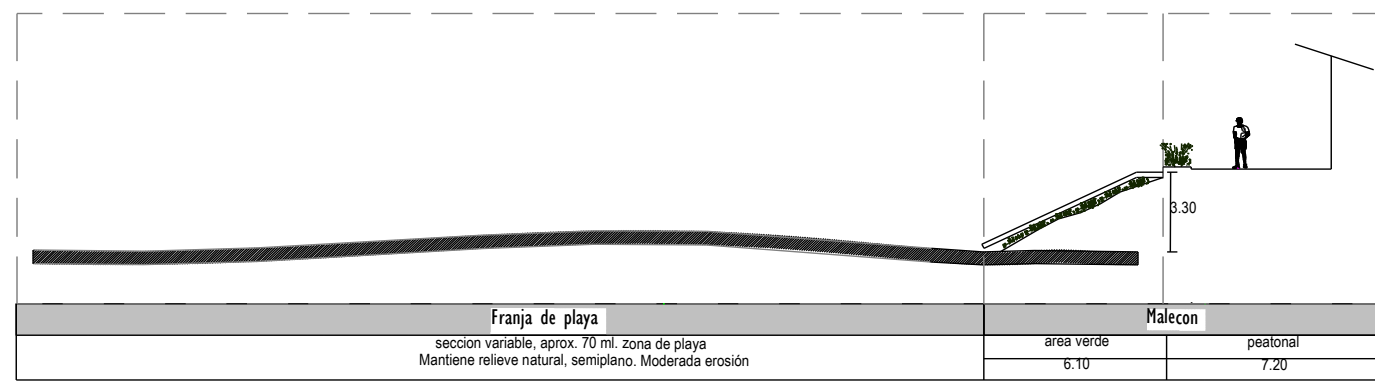
TRAMO 04

TRAMO 05



| TRAMO 02 : 1937 | |
|--|--|
| Zonificación existente | Perfil urbano - Zona Residencial y comercial / Consolidado al 100% |
| Equipamiento urbano | Pergola tipo mirador, poca capacidad de albergue. (1) |
| Presencia de elementos culturales | Se destaca como parte del primer malecón tradicional (1) |
| Uso sobre espacios | Perfil urbano, uso residencial, comercial (restaurants) y otros usos (capitanía). Franja de playa de uso público, sin pesca ni actividad comercial, se desarrollan deportes de playa |
| Elementos contaminantes | Alcance de contaminación de superficie de playa por dren de aguas servidas |

| Tipología de malecon | Altura de edificaciones | Material predominante | Características de arbolado |
|--|--|---|---|
| Tipología Tradicional (Embloquetado, sin elemento de contención + área verde de caída a nivel de playa), se mantiene (2) | Predominio de edificaciones de 1 a 4 pisos | Fachadas con balaustre, columnetas y techos de madera, tipología que se viene perdiendo (1) | Sin presencia de arboles, pequeños arbustos en área verde (2) |

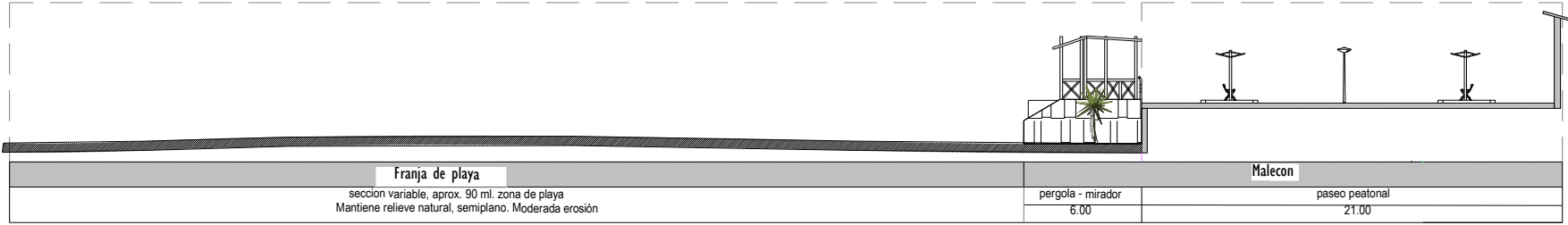


TRAMO 01 TRAMO 02 TRAMO 03 TRAMO 04 TRAMO 05



| TRAMO 03: 2000 | |
|--|--|
| Zonificación existente | Perfil urbano - Zona Residencial / Consolidado al 90% |
| Equipamiento urbano | Zona de recreación pasiva, áreas de sombras y pergolas tipo mirador(1) |
| Presencia de elementos culturales | Muelle de Pimentel - Festividad de las tres cruces |
| Uso sobre espacios | Perfil urbano, uso residencial, y malecon turístico Franja de playa de uso público, sin pesca con actividad comercial |
| Elementos contaminantes | Residuos solidos-desechos de comida |

| | | | |
|---|--|---|--|
| Tipología de malecon Malecón peatonal de continuidad a tipología tradicional de muelle turístico (Area de sombra, pergola y balaustrada en madera y piso de adoquin.) (1) | Altura de edificaciones Predominio de edificaciones de 6 a 7 pisos | Material predominante Madera y aluminio en tratamiento de malecón (1) En edificaciones: vigas y columnas de concreto muro de albañilería acabado frotachado | Características de arbolado Palmeras en borde de malecon a nivel de playa (2) ubicadas con mayor concentración en plazuela Quiñones |
|---|--|---|--|



TRAMO 01

TRAMO 02

TRAMO 03

TRAMO 04

TRAMO 05



TRAMO 04: 2012

Zonificación existente

Perfil urbano - Zona Residencial y comercial / Consolidado al 100%

Equipamiento urbano

Terrazas de atención al público sin tipología única.(2)

Presencia de elementos culturales

Reconocimiento de la pesca en caballito de totora como patrimonio cultural existente
Festival de las tres cruces, San Pedro pescador, la llegada de Naylamp

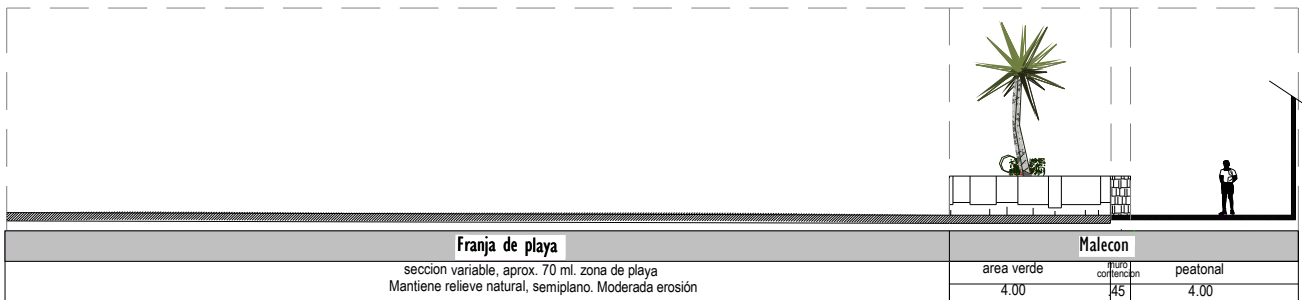
Uso sobre espacios

Implementación de terrazas sobre zona de dominio restringido, eliminando jardineras (2)
Franja de playa de uso público, sin pesca y actividad comercial temporal y ambulatoria (3)

Elementos contaminantes

Residuos sólidos-desechos de comida (3)

| Tipología de malecon | Altura de edificaciones | Material predominante | Características de arbolado |
|--|--|---|---|
| Muro de contención de piedra con jardineras adosadas no secuenciales e implementación de terrazas atípicas (1) | Predominio de edificaciones de 2 a 4 pisos (1) | Malecon: piedra y terrazas con estructura de acero, madera y cobertura de eternit y lona (2) En edificaciones: vigas y columnas de concreto albañilería ladrillo acabado trochachado | Palmera, no secuenciales Diversidad flores en jardineras |



TRAMO 01

TRAMO 02

TRAMO 03

TRAMO 04

TRAMO 05



1



2



4



3

TRAMO 05: 2009

Zonificación existente

Perfil urbano - comercial / Consolidado en funcionamiento al 90%

Equipamiento urbano

Area de estacionamiento público (1)

Presencia de elementos culturales

Pesca en caballito de totora como patrimonio cultural existente, Festividades: Llegada de Naylamp, día del pescador, las tres cruces - Exposición de artesanía

Uso sobre espacios

Perfil urbano comercial (restaurants)
Franja de playa de uso público, pesca artesanal y actividad comercial y ambulatoria (4)

Elementos contaminantes

Residuos solidos-desechos de comida y visceras de pescados producto de la limpieza en playa para venta al público (2)

| Tipología de malecon | Altura de edificaciones | Material predominante | Características de arbolado |
|--|--|---|-----------------------------|
| Continuidad con muro de contención de piedra (3) | Predominio de edificaciones de 1 a 3 pisos (1) | Pista en adoquines de concreto, muro de contención de piedra En edificaciones: vigas y columnas de concreto Ampliaciones de restaurants en madera con cobertura liviana | Palmeras no secuenciales |

