



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE
PSICOLOGÍA**

“Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild
y Young en Universitarios de Chimbote”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Paredes Araujo, María Isabel (ORCID: 0000-0001-8874-3949)

ASESORES:

Dr. Noe Grijalva, Martin (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

Mgrt. Alva Olivos, Manuel (ORCID: 0000-0001-7623-1401)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

CHIMBOTE - PERÚ

2020

DEDICATORIA

A Dios por su amor, su Gracia y su ayuda continua en el proceso del desarrollo de mi vida profesional.

A mis padres por su amor, su esfuerzo y perseverancia al brindarme los recursos necesarios para educarme, así como también por sus consejos que me alientan a seguir luchando por mis metas.

A mi esposo y a mi hija por ser mi inspiración, velar por mi bienestar emocional y académico día a día, llenarme de afecto y animo cuando más lo necesito.

A mi abuela paterna, hermanos y familiares cercanos que me han apoyado en varias áreas de mi vida y han sido también medios de bendición en el transcurso del tiempo para poder culminar mis estudios universitarios

María Paredes.

AGRADECIMIENTO

Mi profundo y sincero agradecimiento:

A Dios por ser la fuente central de mi vida y por poner en mi camino personas que han sido de bendición y han contribuido en mi superación personal y profesional.

A mis padres, hermano y esposo por proveer económicamente en el logro de esta meta y en mi carrera profesional.

Al Dr. Noe Grijalva Martin por instruirme y orientarme en el desarrollo de mi tesis, abasteciendo los medios necesarios para proceder en el desarrollo del presente trabajo.

Al Dr. Manuel Alva Olivos por su dedicación, esmero y acompañamiento continuo al impartir los conocimientos que facilitaron el aprendizaje del tema de investigación.

A mis docentes en general y a todas las personas que formaron parte de este proceso integral educativo.

María Paredes.

Página del jurado

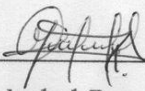
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, María Isabel Paredes Araujo con DNI N° 74813963, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grado y Título de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que presento es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información brindada en la investigación son auténticos y veraces.

Es por ello, que asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad omisión tanto de los documentos y la información presentada, por la cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Nuevo Chimbote, febrero 2020



María Isabel Paredes Araujo
DNI N° 74813963

PRESENTACIÓN

Estimados señores del jurado, tengo el honor de presentarles la tesis titulada: “Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en Universitarios de Chimbote” con el propósito de determinar sus propiedades psicométricas al ser aplicada a estudiantes de nivel superior, esperando que esta investigación contribuya a los próximos estudios psicométricos de instrumentos psicológicos sobre el tema de Resiliencia en dicha población. De esta manera se procede a dar el cumplimiento de Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología, esperando así cumplir con los requisitos de aprobación.

ÍNDICE

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación.....	vi
Índice	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO	9
2.1. Tipo y Diseño de investigación.....	9
2.2. Operacionalización de la variable	10
2.3. Población, muestra y muestreo.....	11
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	13
2.5. Métodos de análisis de datos.....	15
2.6. Aspectos Éticos	16
III. RESULTADOS.....	17
IV. DISCUSIÓN.....	21
V. CONCLUSIONES.....	24
VI. RECOMENDACIONES	25
REFERENCIAS	26
ANEXOS:	32

RESUMEN

La presente investigación es de tipo instrumental y tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en una muestra de 384 Universitarios de Chimbote. Los resultados fueron los siguientes: En la validez a través del análisis factorial confirmatorio se reporta índices aceptables de ajuste absoluto, (GFI= .908, AGFI = .951, SRMR= .0781, RMSEA= .056) y de incremento (NFI=.953, CFI= .938, IFI= .983). Finalmente se halló una fiabilidad total de ,931 por medio del coeficiente Omega.

Palabras clave: Resiliencia, Propiedades psicométricas, Validez, Confiabilidad.

ABSTRACT

The present investigation is instrumental and aimed to determine the psychometric properties of the Wagnild and Young Resilience Scale in a sample of 384 Chimbote University students. The results were as follows: In the validity through the confirmatory factor analysis, acceptable indices of absolute adjustment are reported, (GFI = .908, AGFI = .951, SRMR = .0781, RMSEA = .056) and increase (NFI = .953, CFI = .938, IFI = .983). Finally, a total reliability of 931 was found through the Omega coefficient.

Keywords: Resilience, Psychometric properties, Validity, Reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Villasana (2017) expresa que el ser humano en diversas circunstancias de la vida se ha visto expuesto a diferentes clases de problemas o situaciones difíciles de enfrentar, las cuales muchas veces no supera, porque siente y piensa que no puede lograrlo, sin embargo existen personas que no permiten que estos sucesos les afecte y a pesar de experimentar acontecimientos traumáticos salen adelante, afrontando la adversidad, siendo resistentes, manteniendo la esperanza y la fe, en otras palabras siendo resilientes. Desde esta perspectiva el presente trabajo de investigación tendrá como foco de estudio a los universitarios quienes son estudiantes que según Caldera, Aceves y Reynoso (2016) se ven inmersos en condiciones riesgosas que les cuesta sobrellevar, considerando que pese a los dificultades que puedan vivir tienen que seguir hacia adelante para cumplir sus objetivos haciendo de manifiesto la capacidad resiliente, frente a ello Fabián y Medina (2016) emiten que algunas características que posibilita tal cualidad positiva es poseer confianza en las propias fortalezas, manejar la actitud para vencer obstáculos, y perseverar en la vida, incluso Fínez y Morán (2017) indican que ellos tienen mayor control interno, buena autoestima y saben fijarse expectativas a futuro, aunque Becoña (2006) menciona que en ese sentido podemos considerar también a quienes no luchan por enfrentarse a los eventos negativos y se desmoronan emocionalmente ante tales asuntos. Por ende, al analizar la realidad de los estudiantes de nivel superior se logró evidenciar a manera general que ellos atraviesan por distintos momentos adversos, como lo demuestra Liébana et al. (2014) cuando comprueba tras un estudio que el 32% de ellos presentaba malestar psicológico a causa de los problemas.

Además considerando las apreciaciones estadísticas a nivel del Perú, Picasso et al. (2012) refieren que en una muestra de universitarios peruanos se halló que el 45,0 % sentía agotamiento emocional, el 45,7 % mostraba bajo rendimiento académico, asimismo el 30,7% manifestaba el síndrome de burnout, y el 81,4 % emitían sentir molestias fisiológicas; así también Bedoya, Matos y Zelaya (2014) descubrieron que el 77,54 % mantenía un nivel de estrés alto; por otra parte, con respecto a la ciudad de Chimbote, se constató que esta población también refleja resultados de este tipo, como se menciona en una investigación llevada a cabo por Lam (2017) donde revela que en una universidad de esta localidad al 57,3% de ellos les resulta complicado estudiar cuando al mismo tiempo tienen que trabajar para poder sustentar sus estudios, asimismo el 35 % y 50 % comentaban haber sido víctimas

de acoso sexual y haber recibido malos tratos por parte de los docentes y personal administrativo, así como tener problemas familiares y un bajo apoyo económico por parte de ellos posibilitando así lo que señala Jadue, Galindo y Navarro (2005) quienes explican que los conflictos emocionales y conductuales serían las consecuencias comunes cuando las personas se enfrentan a hechos complicados o riesgosos. Es así que la resiliencia de manera general va cobrando valor e interés por parte de diferentes investigadores quienes han creado o adaptado instrumentos que permitan medir este constructo, tales como Heilemann, Lee y Kury (2003) que trabajaron una prueba de 23 reactivos, que cuenta con excelente confiabilidad, pero que solo esta direccionada a mujeres mexicanas, o también otras escalas que evalúan la resiliencia en universitarios, como la de Sánchez y Robles (2015) que presenta buena fiabilidad y validez pero está elaborada para la población española, y la de Riveros, Bernal, Borhorquez, Vinaccia y Quiceno (2011) que a pesar de poseer buenas propiedades psicométricas su uso esta direccionado para estudiantes de educación superior en Colombia. Por las razones expuestas, en el presente estudio se pretende trabajar con el instrumento de resiliencia de Heather M. Young y Gail M. Wagnild ya que según Castilla, Coronel, Bonilla, Mendoza, y Barboza (2016) es una herramienta de medición muy reconocida por poseer adecuadas bondades psicométricas, además es la prueba original que mide la resiliencia de forma fiable, razón por la cual muchos autores la han adaptado a sus correspondientes países, como en el Perú, en la ciudad de Lima, Trujillo, y Chimbote, aunque si bien es cierto aún no se ha trabajado en la población universitaria.

Por otro lado en relación a los Antecedentes, Young y Wagnild (1993) construyeron una herramienta de medición sobre resiliencia, teniendo como población a 1500 participantes de sexo femenino y masculino de los E.E.U.U, con edades de 53 hasta los 95 años, emplearon el procedimiento de componentes principales y también el de rotación oblimín, tras ello detectaron 2 factores en dicha investigación, el primero constaba de 17 reactivos y el segundo de 8, con una varianza justificable de un 44%, hallaron una confiabilidad de .91 realizado por medio del coeficiente denominado alfa de Cronbach, asimismo su correlación ítems test variaban entre .37 y .75, pero en su mayoría entre .50 y .70; resultando a nivel general con un puntaje significativo con valor de .01 ($p < .01$).

A partir de dicho origen surgieron adaptaciones provenientes de otros autores como el de Ferreira y Pereira (2012), que realizaron un análisis psicométrico de la escala de resiliencia

de Young y Wagnild (1993) en la ciudad de Portugal, el estudio se realizó con 365 adultos, con edades que oscilan entre 18 a 83 años, se llevó a cabo el análisis de homogeneidad de los reactivos, observándose correlaciones de los ítems del test inferior a .20 para los reactivos 1 y 7. Se reveló una fiabilidad de 0.868 a través del coeficiente representado como alfa de Cronbach para los 23 reactivos. En el procesamiento analítico factorial por los componentes principales y rotación varimax se determinaron una cantidad de 4 factores, los resultados revelaron un valor de consistencia interna satisfactoria para cada uno de estos reflejando el 0.839; 0.814; 0.604 y el 0.672.

Por otra parte en diferentes investigaciones podemos encontrar que Novella (2002) fue quien adaptó al Perú el mismo instrumento antes mencionado, la tradujo al castellano, y evaluó sus bondades psicométricas, en la ciudad de Lima, tomó una muestra de 324 mujeres estudiantes considerando a las que tenían 14 años hasta los 17, perteneciente a un colegio nacional del distrito Jesús María, Se usó la técnica de factorización y de rotación que rescató a 2 factores, donde el primero abarca a 20 ítems mientras que el segundo 5, hallándose un coeficiente alfa que muestra un valor de .875, la correlación ítem test se encontraban entre .18 a .63, de esa manera los coeficientes fueron significativos a nivel del .01 ($p < .01$) (Wagnild & Young, 1993).

Más adelante, en la misma ciudad Castilla, Caycho, Shimabukuro, Valdivia y Torres (2014), elaboraron el análisis de las bondades psicométricas de dicha escala, contando con la participación de 427 personas que abarcan a 219 estudiantes de secundaria y 208 universitarios; considerando a personas de 11 hasta los 42 años, en la ciudad de Lima. La validez del Constructo se halló por medio del proceso analítico factorial exploratorio, se trabajó con lo el método de componentes principales y el de rotación varimax, en la escala se determinó 4 tipos de factores que sostienen el 48,49% de la varianza, y una fiabilidad de 0.906 que representa la consistencia interna, así como una correlación de ítems-test entre .325 y .602.

Después surge el trabajo de Castilla et al. (2016) que, utilizando la misma escala, cumplió con el objetivo de evaluar su confiabilidad y validez, en 332 personas entre ellas universitarios y personas que ejercen diferentes profesiones y ocupaciones, de 17 a 64 años, En la correlación ítem-test se manifestó asociaciones de alta significancia ($p < .001$) para cada

reactivo retenido, evidenciándose que miden indicadores de un mismo constructo. El análisis factorial presenta una estructura unidimensional, que sustentan el 41.85% de la varianza total, y se revela una consistencia interna elevada de ($\alpha = .898$). Por ende, las propiedades psicométricas son adecuadas para continuar con otros estudios de este tipo.

En ese mismo año también se puede apreciar la investigación de Nunja (2016) logró realizar la validación y adaptación de dicha escala de ER, en estudiantes de institutos técnicos superiores en Trujillo, en 429 estudiantes entre 16 a 45 años, de dos institutos “Pablo Casals” y “Luis Pasteur”. Se aplicó el análisis factorial confirmatorio mediante el método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de un constructo unidimensional, encontrándose una factorial con evidencia estadística altamente significativa de ($p < .01$). El índice de bondad de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor medio ($.80 < \text{índice} < .90$), con un margen de error cuadrático medio de aproximación que indica un ajuste aceptable ($\text{RMSEA} < .05$). La consistencia interna tuvo el valor de .850. Adecuado, la validez de constructo se obtuvo a través del análisis ítem-test corregido, demostrando que los índices de correlación oscilan entre .205 y .513. que es aceptable.

Después de evidenciar los resultados mencionados anteriormente, es importante reconocer las raíces que sustentan el constructo. Es así que la postura de los autores que crearon y elaboraron la prueba ER está basada en la teoría de la psicología positiva, que según Menezes y Moran (2016) representa un enfoque diferente, a partir de los años 90 debido a que las investigaciones ya no estaban orientadas hacia los efectos negativos o las patologías que podrían desencadenar los seres humanos como consecuencia de la exposición ante circunstancias riesgosas o traumáticas del entorno, sino que se dio inicio al estudio de aquellos factores que posibilitan el desarrollo adaptativo de las personas de forma positiva. Por consiguiente, Hervás (2009) añade que el fundador más reconocido en este enfoque fue el profesor Martin Seligman, quien estableció que los temas en dicho campo se representarían en tres pilares importantes, para ello Park, Peterson y Sun (2013) especifican que dichos estudios según la postura del autor se centra en las emociones positivas, que hace referencia a las emociones de felicidad, la alegría, la esperanza, la ilusión, la sensación de plenitud que permiten fluir los estados positivos de la persona, incluso según Tugade y Fredrickson (2011) son las que ayudan al individuo a recuperarse de experiencias negativas; asimismo consideró a los rasgos individuales el cual abarca las fortalezas del

carácter, las virtudes personales, los talentos e intereses, y los valores, entendidos como variables internas que son necesarias cultivar para que los seres humanos puedan alcanzar la felicidad y mayores niveles de bienestar, por consiguiente tomó en cuenta a las instituciones positivas la cual se fundamenta en el sostenimiento adecuado de relaciones con la familia, la escuelas, los negocios, o comunidades; es así que ellos ven necesario agregarle un elemento más denominado las relaciones interpersonales positivas, que en este caso enfatiza los buenos vínculos de amistad, de matrimonio, y de compañerismo. Además según Snyder, Lopez y Pedrotti (2010) otra de las partes fundamentales de esta teoría, es el estudio de otros factores más positivos de la persona, como lo es la resiliencia, en relación a sus fortalezas y atributos positivos, tales como la valentía, la sabiduría o el altruismo. En relación a lo mencionado, Park y Peterson (2009) citado por Gómez (2016, p.19), expresan que la psicología positiva, trata de brindar conocimientos respecto a los factores que conducen a una vida llena de felicidad y salud, todo ello sin dejar de lado la los efectos influenciados de los conflictos, haciendo énfasis de que algunas vivencias nos hará sentir emociones tanto negativos como positivas, pero de esa manera todos llegamos a saber que los momentos críticos nos hace personas más fuertes o nos ayuda a reconocer y sacar recursos emocionales que no sabíamos que teníamos, y no solo en relación a aquellas cosas que nos haga sentir decepcionados, molestos, o tristes, sino que también abarca los que nos dirige a sentir que somos capaces de ser fuertes y resilientes.

A partir de esta connotación varios autores empiezan a definir lo que es resiliencia, tal y como la describe Leipold y Greve (2009) quienes consideran a la variable mencionada como el desarrollo de una persona que la predispone a la recuperación automática, produciendo estabilidad, aunque se encuentre bajo condiciones difíciles de manejar. Así también, Forbes y Fikretoglu (2018) la especifica como una conceptualización que posee una visión positiva del ser humano, que se centra en aspectos o características propias de la persona que le permiten el desenvolvimiento óptimo ante circunstancias problemáticas. Es así que Luthar, Cicchetti y Becker (2000), la detallan como una cualidad que se fortalece tras el proceso de adversidad pues posibilita la adaptación, ante lo cual Luthard & Cicchetti (2000) la definen como un factor positivo que ayuda al desenvolvimiento adecuado de la persona dentro del ambiente social. De hecho Wagnild y Young (1993) indican que dentro de la personalidad una característica positiva relevante es la resiliencia, ya que permite manejar los resultados negativos de estados agobiantes como el estrés, posibilitando la adaptación. Además, ellas

establecen que dicha capacidad abarca dos factores muy importantes, como desarrollar la competencia personal, la aceptación de uno mismo y de la vida. Asimismo Wagnild y Young (1993), hacen énfasis en cinco componentes muy importantes, tales como la Confianza en uno mismo, establecida como la capacidad para autoconfiar en lo que somos y en nuestras propias habilidades, dependiendo de nosotros mismos, posibilitando el reconocimiento de las fortalezas y limitaciones, asimismo la ecuanimidad, hace referencia al hecho de poseer una concepción equilibrada de nuestra vida y experiencias, haciendo relevancia a la facilidad para apreciar una gama de experiencias, esperar con serenidad, y asumir las cosas que vengan regulando respuestas extremas ante los problemas, por consiguiente la perseverancia, es el acto de persistir a pesar de los conflictos o falta de aliento que presentemos, denota un deseo sincero de seguir esforzándonos para construir la propia vida, permaneciendo involucrados con ella y practicar la disciplina, así también la satisfacción personal, es la facilidad para entender que nuestra vida tiene un significado importante, que permite evaluar nuestra forma de contribuir en ella, buscando las razones porque existir, y finalmente el componente sentirse bien solo, es comprender que la senda de la vida de cada persona es única, mientras que se comparten algunas experiencias, quedan otras que deben enfrentarse a solas, e incluso nos da un sentido de libertad y un significado de ser únicos.

De otro lado, comprendiendo el desarrollo de la resiliencia en las etapas de vida donde la persona ingresa al ambiente universitario, se tiene en consideración a los adolescentes quienes según Grotberg (2006) citado por Saavedra y Villalta (2008, p.34) esta cualidad en estos chicos estaría vinculada con el hecho de poder solucionar el problema de identidad en ambientes donde no se cuenta con las condiciones para formarla de modo positivo debido a que no existen recursos que faciliten la autoconfianza en sí mismo y en los demás. Así también Saavedra y Villalta (2008) explican que, en relación a los jóvenes quienes ya tendrían los 18 años, esta cualidad estaría basada en que cada uno de ellos logre manejar sus propios proyectos de vida de modo responsable, en otras palabras, puedan orientarse a desenvolverse con autonomía y logren la madurez. Además en relación a los jóvenes adultos, esto viene hacer un proceso en el cual se está dejando de ser joven para ser un adulto, pero no es netamente ni uno ni lo otro, la capacidad resiliente estaría relacionada fuertemente con la habilidad para aprender de las consecuencias o resultados de los propios esfuerzos sean de felicidad exitosa o decepción y a la voluntad para desarrollar o finalizar proyectos, e

incluso como Sadguna y Kara (2018) indican que también implica saber tratar con las emociones y mayor estrés adicional.

Por otro parte al evaluar la resiliencia en el contexto académico universitario Pidgeon, y Pickett (2017) expresa que en este caso los estudiantes afrontan muchos desafíos y su respectivo impacto podría desencadenar efectos perjudiciales o negativos como la angustia psicológica, así también Meneghel (2014) emite que otros problemas que habría de considerar sería la depresión o el síndrome del burnout; también se considera que tiene consecuencias a nivel de la salud donde pueden presentarse alteraciones en el sistema inmunológico, incluso en la conducta abarcando aspectos como el fracaso escolar y bajo rendimiento académico. Sin embargo, ante tales hechos Gómez, Zayas, Ruíz y Guil (2018) refieren que existen estudios donde se comprueba que algunos estudiantes tienen la capacidad de enfrentar con éxito a esta clase de retos y no se dejan abatir por las diversas experiencias negativas en el ámbito educativo. Estos estudiantes se animan con facilidad tras los reveses y de manera general perciben los eventos negativos como cuestiones superables, por ende, la resiliencia en el área académica es relevante, porque en algún momento todos ellos pueden experimentar adversidades, desafíos o situaciones de presión durante este periodo de tiempo, además Meneghel (2014) señala que investigaciones indican que los que poseen mayor resiliencia en el contexto estudiantil, obtienen altos niveles de rendimiento, motivación a logro, satisfacción y compromiso académico .

Habiendo establecido las bases necesarias para entender y realizar el estudio, la formulación del problema a nivel general se presenta de la siguiente manera, ¿Cuáles son las Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en estudiantes Universitarios de Chimbote? y de acuerdo a dicho planteamiento panorámico, las formulaciones específicas que están direccionados a la misma escala y población se orientan a conocer las respectivas interrogantes, ¿Cuál es la Validez de Constructo del Análisis Factorial Confirmatorio?, ¿Cuál es la Validez Interna de dicha escala? para finalmente obtener ¿Cuál es su Confiabilidad?

Con respecto a la justificación de dicho estudio es fundamental precisar que la presente investigación a nivel teórico podrá desarrollar y ampliar el conocimiento psicológico científico de la variable resiliencia, volviéndose un referente para investigaciones venideras que busquen evaluar dicho constructo. Asimismo, en el plano metodológico aporta al

proporcionar un instrumento psicológico con una adaptación a nivel local, que mide la resiliencia a través de la validez y confiabilidad corroborándose el análisis de sus propiedades psicométricas. A nivel práctico sirve como una fuente de consulta hacia futuros investigadores que quieran adaptar la escala a otros tipos de contextos o usarla en el transcurso de su profesión, finalmente en el plano social ayuda a obtener un instrumento validado en la población, y a establecer información objetiva acerca de los niveles de resiliencia a través de dicho instrumento.

El objetivo general de la investigación es determinar las evidencias psicométricas de la escala de Resiliencia de Wagnild y Young en estudiantes Universitarios de Chimbote; y los objetivos específicos también están direccionados al mismo instrumento y población, de ahí que se busca determinar la evidencia de validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, asimismo se orienta a obtener la validez interna mediante la correlación del ítem - test de dicha escala, y por último se pretende determinar la evidencia de la confiabilidad a través del coeficiente alfa de Omega.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y Diseño de investigación

El tipo de investigación fue cuantitativa centrándose en la medición y la comprobación, trabajándose datos objetivos, medibles y cuantificables (Muñoz, 2011), por consiguiente, el diseño fue instrumental, siendo el adecuado para usar en estudios donde se analizan las propiedades psicométricas de instrumentos o escalas de medida psicológica (Ato, López y Benavente, 2013).

2.2. Operacionalización de la variable

Tabla 1

Descripción de la variable

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Escala de Dimensión
Resiliencia	Wagnild y Young (1993) conceptualizan a la resiliencia como un aspecto de la personalidad que sirve para controlar el efecto negativo del estrés e impulsar la adaptación.	Los niveles del Constructo de Resiliencia se medirán mediante la “escala de resiliencia” de Wagnild y Young, este cuestionario contiene 25 ítems.	Ordinal
			Dimensiones Satisfacción personal: 16, 21, 22, 25. Ecuanimidad: 7, 8, 11, 12. Sentirse bien solo: 5, 3, 19. Confianza en sí mismo: 6, 9, 10, 13, 17, 18, 24. Perseverancia: 1, 2, 4, 14, 15, 20, 23.

2.3.Población, muestra y muestreo

La población utilizada fue 175,057 Universitarios de la Ciudad de Chimbote, donde se consideró a estudiantes de ambos sexos, los cuales pertenecían a cuatro universidades entre ellas 3 privadas y 1 nacional.

Tabla 2

Distribución de la población Universitaria por sexo

Universidad	Varones	Mujeres	Total
1	50450	53125	103575
2	16971	25212	42183
3	10760	14855	25615
4	1950	1734	3684
Total	80131	94926	175057

Fuente: Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (2019).

En referencia a la muestra, esta correspondió a 384 estudiantes Universitarios de la Ciudad de Chimbote.

$$n = \frac{z^2(p \cdot q)}{e^2 + \frac{z^2(p \cdot q)}{N}}$$

Ecuación estadística para proporciones poblacionales

n = Tamaño de muestras

z = Nivel de confianza deseado

p = Proporción de la población con la característica deseada (éxito)

q = Proporción de la población sin la característica deseada (fracaso)

e = Nivel de error dispuesto a cometer

N = Tamaño de la población

Dónde:

Margen de error: 5%

Nivel de Confianza: 95%

Población: 175057

Muestra: 384

El tipo de muestreo fue probabilístico estratificado, el cual se fundamenta en que los miembros de una población tienen la misma posibilidad de formar parte de la muestra. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Fórmula aplicable al muestreo estratificado:

$$F^h = \frac{n}{N}$$

Dónde:

n: Tamaño de la muestra

N: Tamaño de la población

Reemplazando datos:

$$F^h = \frac{384}{175057}$$

$$F^h = 0.00219357123$$

Tabla 3

Distribución de la Muestra estratificada según sexo

Universidad	Varones	Mujeres	Total
1	111	116	227
2	37	55	92
3	24	33	57
4	4	4	8
Total	176	208	384

Fuente: Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (2019).

Los criterios que se consideraron fueron los siguientes:

Criterios de inclusión

- Estudiantes de ambos sexos
- Estudiantes que estén matriculados
- Estudiantes desde el primero al último ciclo de la carrera universitaria
- Estudiantes con edades entre 16 a 45 años de edad

Criterios de exclusión

- Estudiantes no matriculados.
- Estudiantes de más de 45 años de edad
- Estudiante que no culminen de contestar los ítems de la escala.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica que se empleó fue la encuesta tras la cual se recopila información a través de un cuestionario donde el participante es responsable de responder con su puño y letra, la forma de aplicación fue anónima conteniendo algunos datos personales del encuestado según el interés de la evaluación (Muñoz, 2011). A continuación, se presenta el instrumento:

La escala de Resiliencia fue construida por Young y Wagnild en 1988, fue observada por ellos mismos en el año de 1993, constituida por 25 reactivos, que se miden a través de

una escala denominada Likert de 7 puntos, considerando que el valor de 1 refleja el mayor desacuerdo mientras que el número 7 representa estar completamente de acuerdo, de esta manera los evaluados responden según la magnitud de conformidad orientada a los ítems, pues estos mismos serán calificados de forma positiva, entendiendo que los valores más altos son señales de mayor grado de resiliencia, estimando que dichos puntajes oscilan de 25 a 175 puntos, la prueba contiene 5 factores, tales como sentirse bien estando solo, satisfacción a modo personal, perseverancia, ecuanimidad, confianza en sí mismo, la aplicación de dicho test dura de 25 a 30 minutos aproximadamente, y se aplica de forma individual y colectiva, tanto en población adolescente como adulta.

De otro lado, dicho instrumento fue adaptado en Perú por Novella en el año 2002, estableció su tiempo de aplicación en 30 minutos, en una muestra de 324 estudiantes de 14 hasta los 17 años de edad, pertenecientes al centro educativo nacional denominado Teresa Gonzales de Fanning, por consiguiente, Nunja en el año 2016 adaptando dicha prueba en Trujillo a una muestra de estudiantes de institutos técnicos de 16 a 45 años, obtuvo valores adecuados de confiabilidad y validez.

Por otra parte la validez para Young y Wagnild se establece debido a los índices altos de correlaciones entre la escala de Resiliencia con mediciones bien determinadas de constructos relacionados con la resiliencia como: percepción al estrés $r = -0.67$, autoestima $r = 0.57$, salud $r = 0.50$, moral $r = 0.54$, satisfacción de vida $r = 0.59$, depresión $r = -0.36$, por consiguiente la validez de contenido se da en primera instancia, ya que los reactivos pasaron una selección correcta de aquellos que representan adecuadamente la definiciones del constructo de resiliencia, por ende son positivos; en cuanto al criterio de Kaiser se determinan cinco factores, asimismo en la validez también se utilizó el método de análisis factorial con la finalidad de estimar la estructura a nivel interno del test a través de los componentes principales y de rotación oblimín, esto mostró 5 factores que no están correlacionados entre sí, por esa razón fue que al volverla analizar solo optaron por considerar 2 factores que representaban mejores valores.

Por otro lado la confiabilidad se estableció a través de la consistencia interna en relación a la totalidad del instrumento, reveló un valor de confianza de .91 el cual fue resultado del cálculo derivado por medio del coeficiente alfa de Cronbach, mostrando

correlaciones de ítem-test que oscilaban entre .37 y .75 y la mayor parte de estos variando de .50 a .70, resultando así todos los coeficientes estadísticamente significativos al nivel de .01 ($p < 0.01$).

En consideración a la adaptación peruana realizada por Novella, la cual fue orientada a 324 alumnas de edades de 14 años hasta los 17, se detectó una consistencia interna a nivel general del coeficiente alfa detallando un valor de .875 y sus correlaciones ítem-test oscilaban de 0.18 a .63, representado coeficientes a nivel global estadísticamente significativos.

A continuación, respecto al procedimiento se tomó en cuenta lo siguiente:

El primer paso se realizó un diagnóstico situacional que permitió la elección de la variable, asimismo en el segundo paso se determinó la población universitaria, por consiguiente como tercer paso se eligió el instrumento de medición y se indagó los estudios que lo sustentan para así poder aplicarlo en la presente investigación y poder determinar sus propiedades psicométricas; con respecto al cuarto paso se llevó a cabo actividades relacionadas al proceso de evaluación en los universitarios, dentro del cual fue conveniente una reunión donde solicitaron las autorizaciones correspondientes, como quinto paso teniendo acceso a cada participante dentro de un ambiente determinado se les difundió en qué consistía dicho trabajo, se les informó los criterios de inclusión y exclusión para que de ese modo se puedan obtener los resultados oportunos, se hizo mención de que su colaboración debía ser voluntaria para evitar alteraciones, errores o pruebas incompletas que automáticamente no serían consideradas en el estudio, luego se procedió a repartir los instrumentos de medición junto al documento del consentimiento informado, se dictó las consignas correspondientes, al finalizar se agradeció el apoyo de los universitarios. Obteniendo las pruebas ya aplicadas se pasó a realizar el análisis de los datos para así obtener los resultados psicométricos.

2.5. Métodos de análisis de datos

El análisis de los datos se inició con el análisis del promedio, desviación estándar, los índices de asimetría y curtosis de todos los ítems, así como la correlación ítem-test

corregida y el supuesto de normalidad multivariante a través del test de Mardia teniendo como software estadístico el r versión 3.6.1 (Martínez, Hernández y Hernández, 2014).

Siendo los ítems con respuesta en escala tipo Likert (variables ordinales) entonces se procedió aplicar el Análisis Factorial Confirmatorio con ayuda del método de Mínimos cuadrados Generalizados usando para ello la matriz de varianzas y covarianzas en donde se calcularon los índices (Hair, Anderson, Tatham, y Black, 2005) que evaluaron el ajuste del constructo a la realidad investigada considerando un ajuste satisfactorio si los índices de ajuste absoluto $GFI > ,90$ (Joreskog y Sorbom, 1984), AIC cuanto más pequeño es mejor (Akaike, 1987), $AGFI > ,90$ (Jöreskog y Sörbom, 1989), $SRMR \leq ,08$ (Hu y Bentler, 1998), $RMSEA \leq ,06$ (Steiger y Lind, 1980); y si los índices de ajuste de incremento $NFI > ,90$ (Bentler y Bonett, 1980), $CFI > ,90$ (Bentler, 1990) $IFI > ,90$ Bollen se consideran aceptables (1989), todo ello se calculó con ayuda del software estadístico AMOS 26. Además, se calculó a través del software estadístico r el coeficiente de fiabilidad Omega (McDonald, 1999) para estimar de forma puntual e interválica, al 95% de confianza la consistencia interna del instrumento, considerando valores mayores a .70 como aceptables (Campo y Oviedo, 2008).

2.6. Aspectos Éticos

Para llevar a la práctica la investigación se tomó en cuenta criterios que permiten conducir de forma correcta este tipo de trabajo, considerando primordialmente guardar respeto a cada una de las entidades con las que se trabajó, del mismo modo a los participantes a quienes se les brindó la potestad de decidir ser parte del estudio lo cual se constató tras la entrega del documento denominado consentimiento informado, ya que de esa manera tuvieron presente las condiciones que debían tener en cuenta al momento de su participación, asimismo la aplicación de las escalas fueron anónimas para salvaguardar la identidad de cada persona, es así que la información obtenida es de carácter confidencial, por otra parte un aspecto fundamental de este estudio fue el hecho de no considerar aquellas pruebas que hayan sido plagiadas o falsificadas tal y como se señala en el artículo 24° al 27° del Código de ética del psicólogo Peruano (2018).

III. RESULTADOS

Análisis Descriptivo de los ítems

Tabla 4

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido de la escala de resiliencia

Factor	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Correlación ítem-factor	Correlación ítem-total
Satisfacción personal	16	5,70	1,285	-,954	,907	,470	,587
	21	5,91	1,464	-1,467	1,747	,415	,670
	22	5,00	1,511	-,639	-,016	,383	,347
	25	5,72	1,480	-1,338	1,432	,386	,454
Ecuanimidad	7	5,09	1,434	-,663	,115	,390	,530
	8	5,70	1,512	-1,421	1,650	,429	,671
	11	4,81	1,583	-,688	-,122	,323	,333
	12	5,06	1,428	-,619	,118	,434	,457
Sentirse bien solo	5	5,74	1,420	-1,249	1,379	,512	,590
	3	5,49	1,431	-1,098	1,078	,489	,534
	19	5,59	1,261	-1,098	1,396	,516	,648
Confianza en sí mismo	6	5,91	1,467	-1,514	1,814	,666	,723
	9	5,25	1,382	-,992	,873	,539	,542
	10	5,50	1,442	-,998	,475	,628	,640
	13	5,50	1,375	-,978	,919	,612	,651
	17	5,74	1,342	-1,249	1,471	,673	,666
	18	5,96	1,338	-1,582	2,309	,644	,699
	24	5,72	1,258	-1,255	1,811	,649	,675
Perseverancia	1	5,39	1,428	-1,166	1,119	,565	,606
	2	5,52	1,336	-1,215	1,589	,557	,577
	4	5,47	1,373	-1,095	1,297	,607	,655
	14	5,40	1,375	-,978	,919	,560	,637
	15	5,49	1,285	-,954	,907	,571	,651
	20	4,73	1,612	-,642	-,268	,379	,325
	23	5,70	1,298	-1,277	1,701	,498	,619

Nota: DE=desviación estándar

En la tabla 4, el promedio de los ítems varían entre 4,73 y 5,91; el grado de dispersión de los puntajes en los ítems con respecto al promedio esta entre 1,258 y 1,612; el 96% de los ítems presentan valores de asimetría entre -1,5 y 1,5, además el test de Mardia para la curtosis tiene

un valor estadístico de prueba de 60,3 con p-valor de 0,00; menor que 0,05 por lo que se rechaza el supuesto de normalidad multivariante (los puntajes de los ítems no tienden a una distribución normal multivariante), y por último se observa que la correlación ítem-test varían entre ,323 y ,723; por lo que el nivel de discriminación de todos los ítems es aceptable (\geq ,30).

Tabla 5

Índices de ajuste de la escala de resiliencia

	Índices de ajuste absoluto						Índices de ajuste de incremento		
	χ^2 (gl)	GFI	AIC	AGFI	SRMR	RMSEA (IC 90%)	NFI	CFI	IFI
Modelo	582,7 (265)	,908	702,7	,951	,0781	,056 (.050; ,062)	,953	,938	,983

Nota: GFI=Goodness of Fit Index (índice de bondad del ajuste), AGFI=Adjusted Goodness of Fit Index (Índice de bondad de ajuste corregido), RMR=Root Mean Square Residual (residuo cuadrático medio), RMSEA=Root Mean Square Error of approximation (error de aproximación cuadrático medio), NFI=Normed Fit Index (índice de ajuste normalizado), TLI=Tucker-Lewis coefficient (coeficiente de Tucker y Lewis), CFI=Comparative Fit Index (índice de ajuste comparativo), IFI= Incremental Fit Index (índice de ajuste incremental), AIC=Akaike Information Criterion (Criterio de información de Akaike)

Descripción:

En la tabla 5 se muestran los índices de ajuste del modelo propuesto por el autor, donde todos cumplen con los requisitos preestablecidos como satisfactorios por lo que el modelo se ajusta a los datos recolectados.

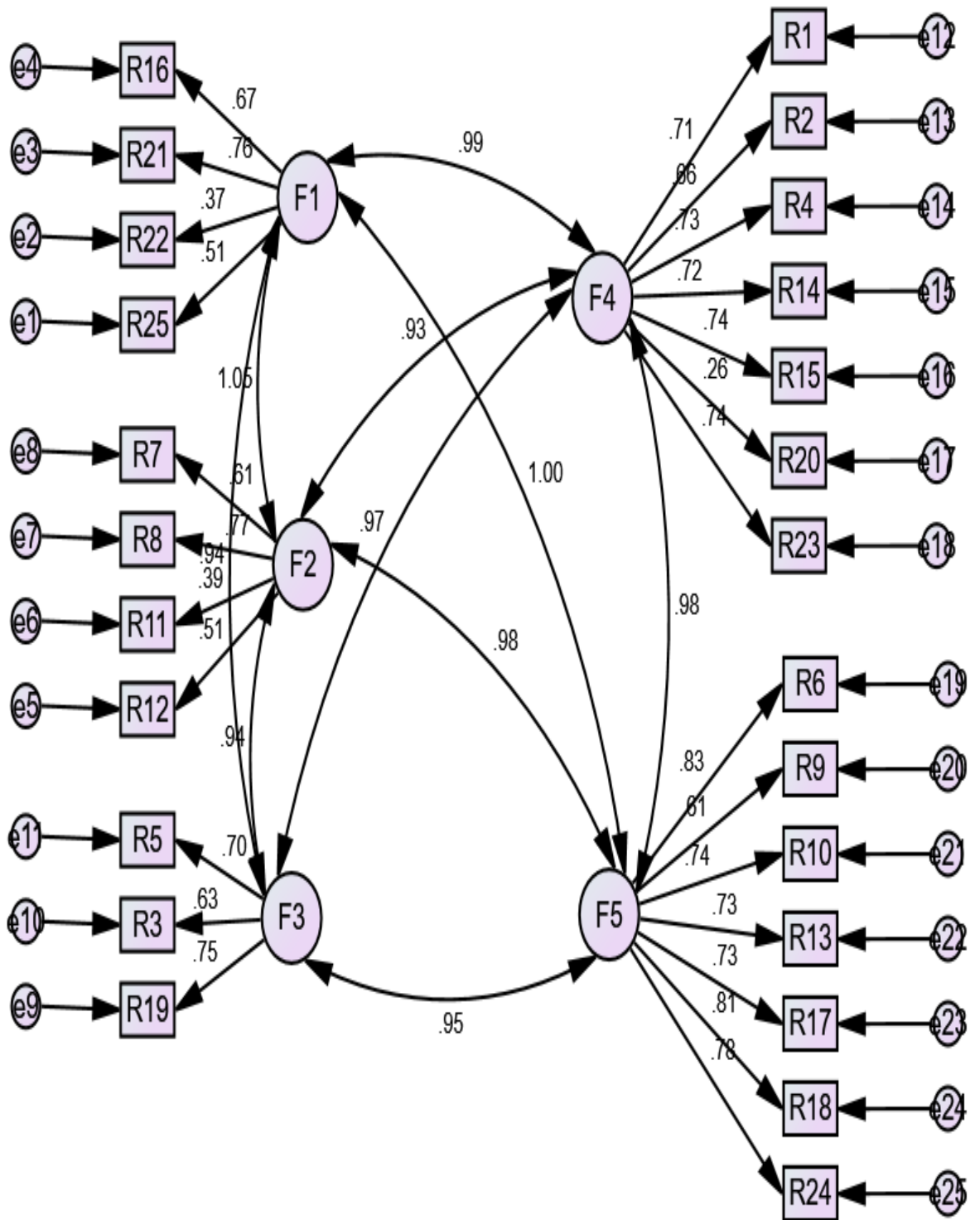


Figura 1. Estructura factorial de la escala de resiliencia con Amos V26

Tabla 6

Estadísticos de fiabilidad de consistencia interna de la escala de resiliencia

Escala/dimensiones	M	DE	Asimetría	Curtosis	Nº ítems	ω	IC de Confianza (95%)	
							Lim. Inf.	Lim. Sup.
Satisfacción personal	22,33	3,916	-1,337	3,354	4	,710	,691	,772
Ecuanimidad	20,66	4,055	-,867	1,241	4	,715	,635	,793
Sentirse bien solo	16,81	3,234	-1,395	3,078	3	,701	,695	,755
Confianza en sí mismo	39,57	7,116	-1,403	2,844	7	,862	,828	,893
Perseverancia	37,70	6,323	-1,320	3,061	7	,780	,726	,831
Resiliencia	137,08	21,57	-1,618	4,377	25	,931	,912	,947

Nota: DE=desviación Estándar; ω =coeficiente Omega; M=Media; IC=Intervalos de Confianza; Lim. Inf.=Límite Inferior; Lim. Sup.= Límite Superior

Descripción:

Las cargas factoriales de la figura 1 son diferentes entre ellas por lo que se incumple el principio de Tau equivalencia (McDonald, 1999), además los coeficientes de asimetría están entre -1,5 y 1,5, por lo que se calculó el coeficiente de confiabilidad Omega siendo este resultado de ,931 para la escala de resiliencia, y cuyo intervalo confidencial al 95% de confianza esta entre ,912 y ,947; que indica un coeficiente de fiabilidad aceptable.

IV. DISCUSIÓN

En el presente estudio psicométrico desarrollado se tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Young y Wagnild en estudiantes Universitarios de Chimbote donde se obtuvieron los siguientes resultados:

En relación a la cuarta tabla donde se visualizan los resultados obtenidos de la validación ítem por ítem, se observa como parte fundamental que los reactivos aportan significativamente a los factores y al instrumento, ya que se obtiene índices de discriminación entre ,323 y ,723 por lo que al ser mayores que (\geq ,30) (Ebel ,1965) indican que son valores aceptables, y en ese sentido los ítems son válidos ya que miden el constructo de resiliencia en universitarios de Chimbote. Asimismo al contrastar los resultados con otras investigaciones que anteceden al estudio también se encuentran índices adecuados, tal es la investigación psicométrica de Young y Wagnild (1993) cuando hallaron puntajes que variaban entre ,37 y ,75; habiendo utilizado como participantes a personas de 53 a 95 años de edad, asimismo en el trabajo de Castilla et al. (2014) donde se halló puntajes entre ,325 y ,602 habiendo aplicado el instrumento a universitarios y estudiantes adolescentes de secundaria considerando edades entre los 11 hasta los 42 años. En ese sentido esto quiere decir que dicho test discrimina la resiliencia de forma apropiada en todas estas poblaciones y en sus respectivos contextos. En contraparte podemos encontrar otros datos psicométricos como el de Novella (2002) que trabajo con alumnas entre 14 a 17 años cuyo resultado arrojó una correlación de los ítems entre ,18 y ,63, desde su perspectiva quedando solo un ítem bajo menor que ,20 el cual no hubo necesidad de eliminar porque su ausencia no originaba resultados significados , pues su impacto sobre el incremento del valor alfa era muy pobre; así también en el estudio de castilla et al. (2016) se obtuvo valores mayores que ,30 aún después de eliminarse 5 ítems, quedando así solo 20 de estos, habiendo considerado una aplicación a universitarios y adultos que ejercen diferentes profesiones y ocupaciones entre 17 a 64 años; de otro lado ,Nunja (2016) reveló puntajes de ,205 y ,513 teniendo como base considerar valores mayores que 20, habiendo trabajado con estudiantes de institutos técnicos en Trujillo entre 16 a 45 años. Tras dicho análisis se puede observar que los niveles de discriminación en estos tres últimos trabajos han variado entre puntajes bajos y altos, aun considerando el proceso de eliminación de ítem para hallar valores aceptables, pues al compararlo con el presente estudio en este solo

se estima niveles mayores que ,30 lo cual es apropiado, por lo que la variabilidad de los resultados estarían justificados por cuestiones sociodemográficas (Ballesteros, 2013).

En lo referente a la quinta tabla, se procedió el análisis factorial confirmatorio de la escala con ayuda del método de mínimos cuadrados Generalizados usando la matriz de varianzas y covarianzas se pudieron calcular índices que evaluaron como el constructo se ajusta a la realidad investigada, evidenciándose los siguientes datos : En el índice de ajuste absoluto, se evidencia un I. de bondad de ajuste (GFI) de ,908 ; luego en el I. de bondad de ajuste corregido (AGFI) un puntaje de ,951; por consiguiente en el residuo cuadrático medio (SRMR) un valor ,0781; y un error de aproximación cuadrático medio (RMSEA)de ,056. Del mismo modo en el índice de incremento, se observa el I. de ajuste normalizado (NFI) de ,953; así también en el I. de ajuste comparativo (CFI) una cifra de ,938; mientras que el I. de ajuste incremental (IFI) es de ,983. Lo que indica valores satisfactorios y quiere decir que el modelo o instrumento se ajusta a la población universitaria, por lo cual se puede evidenciar una validez de constructo dentro de las propiedades psicométricas de la escala. De otro lado al comparar estos resultados con los hallados por Nunja (2016) se puede notar un índice de bondad de ajuste (GFI) de ,807 y un índice de ajuste comparativo (CFI) .878 podemos decir que sus valores son bajos a los presentados en la presente investigación, por lo que son menores al ,90 y de ese modo se considera que el modelo no se ajusta perfectamente al contexto donde fue llevado a cabo , lo cual se explica también por el sustento de Ballesteros (2013); así también se aprecia que no describe más índices como los que se han presentado. En relación a los demás antecedentes vale precisar que no se evidencia el uso de índices de ajuste dentro de sus descripciones psicométricas.

En cuanto a la sexta tabla y al último objetivo específico, se puede decir que al tener las cargas factoriales diferentes valores se incumple el principio de Tau equivalencia que supone resultados igualitarios (Mc Donald, 1999) por ende se aplica el Coeficiente de fiabilidad Omega, el cual es un método apropiado para procesar variables como la Resiliencia, en este caso se halló un resultado de ,931 lo que refleja ser aceptable. Al comparar la información se puede observar que los autores anteriores utilizaron otro coeficiente denominado Alfa de Cronbach siendo así Wagnild y Young obtuvieron una confiabilidad de ,91; Castilla et al. (2014) de ,906; Castilla et al (2016) de ,898; Novella (2002) de ,875; Ferreira y Pereira (2012) de ,868; y finalmente Nunja (2016) de .850;

siendo dichos valores mayores a .70 lo cual indican consistencias fiables o aceptables (Campo y Oviedo, 2008).

V. CONCLUSIONES

Después de haber llevado a cabo el proceso respectivo del estudio se concluye lo siguiente:

1. La Escala de Resiliencia de Young y Wagnild posee propiedades psicométricas satisfactorias al ser aplicada en Estudiantes Universitarios de Chimbote
2. Se evidenció la validez del constructo a través de la correlación ítem test de la Escala de Resiliencia de Young y Wagnild hallándose Índices de discriminación entre ,323 y ,723; lo que significa que son aceptables al ser mayores que ,30.
3. Se determinó la validez por medio del análisis factorial confirmatorio donde se halla que los ítems aportan significativamente al factor y se evidencia índices de ajuste aceptables del test en la población universitaria de Chimbote (GFI=,908-AGFI=,951-SRMR=,0781-RMSEA=,056-NFI=,953-CFI=,938-IFI=,983).
4. Se obtuvo la confiabilidad mediante el Coeficiente de Omega reportando un valor de ,931 que indican un coeficiente de fiabilidad aceptable.

VI. RECOMENDACIONES

Analizar las Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia de Young y Wagnild considerando la misma población en otras ciudades para detectar si a pesar de dichas premisas el test sigue ajustándose satisfactoriamente.

Seguir analizando la validez de la Escala de Resiliencia de Young y Wagnild tomando en consideración diferentes poblaciones, cantidades de muestra, edades y criterios de inclusión, para así conocer los niveles discriminantes de los ítems y de ese modo incrementar evidencias psicométricas de la escala.

Usar el paquete estadístico Amos (no usado en ninguno de los antecedentes), para que ello permita hallar las cargas factoriales del (AFC) de forma estructural, y se puedan calcular mayores tipos de índices que permitan reconocer mejor la validez en sus resultados, así esto posibilite amplificar y comparar con mayor contraste los análisis psicométricos con los obtenidos en la presente investigación.

Hallar la confiabilidad de la escala a través del Coeficiente Omega.

REFERENCIAS

- Ato, M., López, J., & Benavente, A (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3),1038-1059.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Akaike, H. (1987).Factor Analysis on AIC. *Psychometrika*, 52, pp. 317-332.
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: Definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y psicología clínica*,11(3),125-146.
- Bedoya, F., Matos, L. & Zelaya, E. (2014). Niveles de estrés académico, manifestaciones psicosomáticas y estrategias de afrontamiento en alumnos de la facultad de medicina de una universidad privada de Lima en el año 2012. *Revista Neuropsiquiatr* ,77 (4).
- Ballesteros, F. (2013). *Evaluación Psicológica*. (2da. Ed.). Madrid: Pirámide
- Bentler, P. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*,107, pp. 238-246.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.107.2.238>
- Bentler, P. & Bonnett, D. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures». *Psychological Bulletin*, 88, pp. 588-606
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>
- Bollen, K. (1989). A new incremental fit index for general structural equation models. *Sociological Methods and Research*, 17, pp. 303-316
<http://dx.doi.org/10.1177/0049124189017003004>
- Caldera, J., Aceves, B. & Reynoso, O. (2016). Resiliencia en Estudiantes Universitarios. Un estudio Comparado entre Carreras. *Psicogente*, 19 (36), 227-239.
<http://doi.org/10.17081/psico.19.36.1294>

- Campo, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Salud pública*, 10 (5), 831-839.
- Castilla, H., Coronel, J., Bonilla, A., Mendoza, M., & Barboza, M. (2016). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (Scale Resilience) en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 4(2), 121-136.
- Castilla, H., Caycho, T., Shimabukuro, M., Valdivia, A. & Torres, M. (2014). Análisis exploratorio de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en una muestra de adolescentes, jóvenes y adultos universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psicología de Arequipa*, 4(1), 80-93.
- Carretero, R. (2010). Resiliencia. Una visión positiva para la prevención e intervención desde los servicios sociales. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 27(3), 27.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2018). Resolución N°190. Del Trabajo de Investigación. Publicado en Lima, el 16 julio del 2018. Lima.
- Ebel, R. (1965). *Measuring Educational Achievement*. Englewood: Prentice-Hall.
- Fabián, C. & Medina, W. (2016). *Construcción del Instrumento Psicológico Denominado Medición de Resiliencia en Alumnos Universitarios Foráneos en Huancayo* (Tesis de licenciatura). Universidad Continental, Huancayo.
- Ferreira, C. & Pereira, I. (2012). Adaptation of “the resilience scale” for the adult population of Portugal. *Revista de Psicología de la USP*, 23(2), 417-433.
- Fínez, M. & Morán, C. (2017). Resilience and core self-evaluations: a comparative study in adolescents and young. *Psychology, Society, & Education*, 9(3), 347-356.
Doi 10.25115/psye.v9i3.857

- Forbes,S & Fikretoglu,D.(2018). Building Resilience: The Conceptual Basis and Research Evidence for Resilience Training Programs. *Review of General Psychology*,22(4), 452–468.
<https://doi.org/10.1037/gpr0000152>.
- Gómez,R., Zayas, A. , Ruíz, P. & Guil, R. (2018). Optimism and resilience among university students. *Revista psicológica*, 1 (1) 147-154.
- Gómez, M., Sánchez, P., García, M., Gómez, R. & Delgado, M. (2016). *Bienestar emocional*. Madrid: DIKINSON.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. & Black, B. (2005). *Multivariate Data Analysis*.Estados Unidos de America: Pearson
- Heilemann, M., Lee, K. & Kury, F. (2003). Psychometric properties of the Spanish version of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 11, 61- 72.
DOI: 10.1891/jnum.11.1.61.52067
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. (6ta ed.). México: McGraw-Hill.
- Hervás, G. (2009). Positive Psychology: An Introduction. *Revista Interuniversitaria de formación del profesorado*, 66 (23,3),23-41.
- Hu L. & Bentler P. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological methods*, 3, 424-453.
<https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>
- Jadue, J., Galindo, G. & Navarro, L. (2005). Factores de protectores y factores de riesgo para el Desarrollo de la resiliencia encontrados en una comunidad educativa de riesgo social. *Estudios Pedagogicos*,31(2),43-55.

- Jöreskog K. & Sörbom D. (1989). *LISREL 7, A guide to the program and applications*. Chicago: SPSS Publications.
- Joreskog, K. & Sorbom, D. (1984). *LISREL-VI user's guide*. Mooresville. (3° ed). In: Scientific Software.
- Lam, S. (2017). Motivos de deserción universitaria percibidos por estudiantes continuadores. USP, Chimbote, 2017. *UCV-SCIENTIA*, 9 (1).
- Leipold, B., & Greeve, W. (2009). Resilience: A conceptual bridge between coping and development. *European Psychologist*, 14, 40-50.
<https://doi.org/10.1027/1016-9040.14.1.40>
- Liébana, C., Fernández, E., Ruiz, A., Muñoz, C., Vázquez, V. & Rodríguez, A. (2014). *Revista de la Escuela de Enfermería USP*, 48 (4), 715-22.
Doi: 10.1590/S0080-623420140000400020.
- Luthar, S., Cicchetti, D. & Becker, B. (2000). The Construct of Resilience: Critical Evaluation and Guidelines for Future Work. *Child Development*, 71 (3), 543-562.
<https://doi.org/10.1111/1467-8624.00164>
- Luthard, S. & Cicchetti, D. (2000). The construct of resilience: Implications for interventions and social policies. *Developmental and Psychopathology*, 12 (4), 857-885.
<https://doi.org/10.1017/S0954579400004156>
- Martínez, R., Hernández J., y Hernández, V. (2014) *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial
- McDonald, R. (1999). *Test theory. A unified treatment*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Meneghel, I. (2014). El rol de la resiliencia en el ámbito académico.
- Menezes, E. & Morán, C. (2016). A personalidade resiliente A resilient personalitiesuma conceptualização teórica a theoretical conceptualization. *Revista de psicologia*, 2(1),151-156.

- Muñoz, C. (2011). *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis*. Mexico: Pearson Educación.
- Nunja, M. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de institutos técnicos superiores de la ciudad de Trujillo* (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Park, N., Peterson, C. & Sun, J. (2013). La Psicología Positiva: Investigación y aplicaciones. *Terapia psicológica*, 31(1), 11-19.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082013000100002>
- Picasso, M., Huillca, N., Ávalos, J., Omori, R., Gallardo, A. & Salas, M. (2012). Síndrome de burnout en estudiantes de odontología de una universidad peruana. *Revista Kiru*, 9(1), 51-58.
- Pidgeon, A. & Pickett, L. (2017). Examining the Differences Between University Students' Levels of Resilience on Mindfulness, Psychological Distress and Coping Strategies. *European Scientific Journal, ESJ*, 13(12).
- Riveros, F., Bernal, L., Bohórquez, D., Vinaccia, E. & Margarita, J. (2017). Análisis psicométrico del Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC 10) en población universitaria colombiana. *Revista psicología desde el caribe, Universidad del Norte*, 34(3), 161-171.
<http://dx.doi.org/10.14482/psdc.34.3.11140>.
- Saavedra, E. & Villalta, M. (2008). Medición de las características resilientes, un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años. *Liberabit*. 14, 31-40.
- Sadguna, A. & Kara, A. (2018). Resilience Levels Among College Students : A Comparative Study from Two Southern States in the USA. *IOSR Journal Of Humanities And Social Science (IOSR-JHSS)*, 23(1), 52-73.
 DOI: 10.9790/0837-2301035273

- Sánchez, D. & Robles, M. (2015). Escala de Resiliencia 14 ítems (RS-14): Propiedades Psicométricas de la Versión en Español. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 2 (40), 103-113.
- Snyder, C., Lopez, S. & Pedrotti, J. (2010). *Positive psychology: The scientific and practical explorations of human strengths*. Sage Publications.
- Steiger J. & Lind J. (1980). *Statistically based tests for the number of factors*. Paper presented at the annual meeting of the Psychometric Society, Iowa City, IA.
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU. (2019). Número de alumnos (as) matriculados en universidades públicas y privadas.
- Tugade, M. & Fredrickson, B. (2011). Resilient Individuals Use Positive Emotions to Bounce Back From Negative Emotional Experiences. *J Pers Soc Psychol*, 86(2), 320–333.
doi:10.1037/0022-3514.86.2.320.
- Villasana, M. (2017). *Resilience in adolescence, conditions and effects* (Tesis de doctorado). Universidad Autónoma de Madrid, España.
- Wagnild, G. & Young, H. (1993). *Manual de la Escala de Resiliencia*.
- Wagnild, G. & Young, H. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1, 165- 178.

ANEXOS

Anexo 01

ESCALA DE RESILIENCIA

EDAD..... SEXO..... FECHA.....

Ítems	Desacuerdo en acuerdo						
	1	2	3	4	5	6	7
1. Cuando planeo algo lo realizo.	1	2	3	4	5	6	7
2. Generalmente me las arreglo de una manera u otra.	1	2	3	4	5	6	7
3. Dependo más de mí mismo que de otras personas.	1	2	3	4	5	6	7
4. Es importante para mí mantenerme interesado en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
5. Puedo estar solo si tengo que hacerlo.	1	2	3	4	5	6	7
6. Me siento orgulloso de haber logrado cosas en mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
7. Usualmente veo las cosas a largo plazo.	1	2	3	4	5	6	7
8. Soy amigo de mi mismo.	1	2	3	4	5	6	7
9. Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.	1	2	3	4	5	6	7
10. Soy decidido(a)	1	2	3	4	5	6	7
11. Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo.	1	2	3	4	5	6	7
12. Tomo las cosas una por una.	1	2	3	4	5	6	7
13. Puedo enfrentar las dificultades porque las he experimentado anteriormente.	1	2	3	4	5	6	7
14. Tengo autodisciplina.	1	2	3	4	5	6	7
15. Me mantengo interesado en las cosa ms.	1	2	3	4	5	6	7
16. Por lo general, encuentro algo de que reírme.	1	2	3	4	5	6	7
17. El creer en mí mismo me permite atravesar tiempos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
18. En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar.	1	2	3	4	5	6	7
19. Generalmente puedo ver una situación de varias maneras	1	2	3	4	5	6	7
20. Algunas veces me obligo a hacer cosas aunque no quiera.	1	2	3	4	5	6	7
21. Mi vida tiene significado.	1	2	3	4	5	6	7
22. No me lamento de las cosas por las que no puedo hacer nada.	1	2	3	4	5	6	7
23. Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida.	1	2	3	4	5	6	7
24. Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer.	1	2	3	4	5	6	7
25. Acepto que hay personas a las que yo no les agrado.	1	2	3	4	5	6	7

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Propósito

La Universidad César Vallejo y la Escuela de Psicología hacen estudios sobre las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en Universitarios de Chimbote.

Esta investigación se realiza debido a que servirá para obtener mayor información sobre la variable resiliencia en universitarios de Chimbote, también por medio de este estudio se podrá obtener un instrumento validado y confiable directamente a la población de Chimbote.

Participación

Determinar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en Universitarios de Chimbote

Riesgos del estudio

Este estudio no representa ningún riesgo para los universitarios. Para su participación sólo es necesaria su autorización para aplicar el cuestionario.

Costo de la participación

La participación en el estudio no tiene ningún costo para usted.

Confidencialidad

Toda la información obtenida en el estudio es completamente confidencial, puesto que los investigadores son los únicos que conocerán los resultados y la información

Donde conseguir información

Para cualquier consulta, queja o comentario favor comunicarse con la Dirección de Psicología 043-483030 anexo 4332 y con el investigador (María Paredes Araujo - 916770241), donde serán atendidos con mucho gusto y respeto.

Declaración voluntaria

Yo he sido informado(a) del objetivo del estudio, riesgos y la confidencialidad de la información obtenida. Entiendo que la participación del estudio es gratuita. Estoy enterado(a) también que puedo de participar o no continuar en el estudio en el momento en el que lo considere necesario, o por alguna razón específica.

Por lo expuesto acepto voluntariamente participar en la investigación de:

Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en universitarios de Chimbote.

Firma..... Fecha.....

Tabla 7

Prueba de normalidad multivariante de las puntuaciones de la escala de resiliencia

	Test de Mardia	
	Estadístico	Sig.
Resiliencia	60,3	0,000