



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia sufrida
y ejercida de pareja (CVSEP) en parejas de 20 a 40 años de
Puente Piedra, Lima, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTOR:

Vega Rodriguez, Rossel Emerson (ORCID: 0000-0002-5962-8017)

ASESOR:

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-6096-1482)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A mis padres, Esteban y Paula por su amor y por guiarme con ejemplos a ser perseverante en la búsqueda de mis metas, dedico a todos mis hermanos que de manera incondicional me apoyaron de forma económica y moral para seguir adelante en momentos de dificultad y concretar con éxito la finalización de mi carrera, dedico a las personas que me infundieron seguridad y humildad para demostrar que todo es posible.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por darme salud para continuar en la búsqueda de mis metas, a toda mi familia por brindarme la confianza e impartir seguridad en momentos difíciles, agradezco a los maestros de investigación por brindar su conocimiento, a todas mis amistades por sus sabios consejos y a todos los docentes que me motivaron y me enseñaron a ser disciplinado.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	viii
Resumen.....	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	17
3.1 Tipo y diseño de investigación	17
3.2 Variables y operacionalización.....	17
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis .	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.5. Procedimientos	23
3.6. Método de análisis de datos.....	25
3.7. Aspectos éticos.....	25
IV. RESULTADOS.....	27
V. DISCUSIÓN	67
VI. CONCLUSIONES	74
VII. RECOMENDACIONES.....	76
REFERENCIAS.....	77
ANEXOS	86

Índice de tablas

	Pág.	
Tabla 1	Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) – frecuencia y daño - Modelo original	26
Tabla 2	Análisis descriptivo de los ítems de la violencia sufrida de las 4 dimensiones – Escala de frecuencia	32
Tabla 3	Análisis descriptivo de los ítems de violencia sufrida de las 4 dimensiones – Escala de daño	34
Tabla 4	Análisis descriptivo de los ítems de violencia ejercida de las dos escalas - Frecuencia y daño	35
Tabla 5	Evidencia de validez basado en el contenido del (CVSEP), pertinencia, relevancia y claridad a través del juicio de expertos y por medio del coeficiente de V de Aiken	37
Tabla 6	Análisis factorial exploratorio del modelo original a través del KMO y prueba de esfericidad de Bartlett del (CVSEP) – Violencia sufrida	38
Tabla 7	Varianza total explicada del (CVSEP) – Violencia sufrida – Frecuencia y daño	39
Tabla 8	Matriz de componentes rotados de la violencia sufrida- Escala de frecuencia	40
Tabla 9	Matriz de componentes rotados del índice de violencia sufrida – Escala de daño	41
Tabla10	Análisis factorial exploratorio del modelo original a través del KMO y prueba de esfericidad de Bartlett del (CVSEP) – Violencia ejercida	42
Tabla 11	Varianza total explicada del (CVSEP) – violencia ejercida – Frecuencia y daño	42
Tabla 12	Matriz de componentes rotados del (CVSEP) – Violencia ejercida - Escala de frecuencia	43
Tabla 13	Matriz de componentes rotados del (CVSEP) –Violencia ejercida – Escala de daño	44

Tabla 14	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio con la nueva agrupación para violencia sufrida (frecuencia y daño) y para violencia ejercida (frecuencia y daño)- Modelo propuesto 1	45
Tabla 15	Análisis factorial exploratorio a través del KMO y prueba de esfericidad de Bartlett del (CVSEP) – Violencia sufrida - Modelo propuesto 2	50
Tabla 16	Varianza total explicada del (CVSEP) - Violencia sufrida de las escalas frecuencia y daño - Modelo propuesto 2	50
Tabla 17	Matriz de componentes rotados de violencia sufrida – Frecuencia - Modelo propuesto 2	51
Tabla 18	Matriz de componentes rotados de la violencia sufrida – Escala de daño -Modelo propuesto 2	52
Tabla 19	Análisis factorial exploratorio a través del KMO y prueba de esfericidad de Bartlett del (CVSEP) – Violencia ejercida - Modelo propuesto 2	53
Tabla 20	Varianza total explicada del (CVSEP) – Violencia ejercida – escalas de frecuencia y daño- Modelo propuesto 2	54
Tabla 21	Matriz de componentes rotados de violencia ejercida – escala de frecuencia - Modelo propuesto 2	54
Tabla 22	Matriz de componentes rotados de violencia ejercida – Escala de daño - Modelo propuesto 2	55
Tabla 23	Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) –frecuencia y daño - Modelo propuesto 2	56
Tabla 24	Confiabilidad mediante coeficientes Alfa y Omega del (CVSEP)- Violencia sufrida (frecuencia y daño) y violencia ejercida (frecuencia y daño) - Modelo original	61
Tabla 25	Fiabilidad del segundo modelo propuesto del CVSEP - Violencia sufrida y ejercida - Frecuencia	62
Tabla 26	Fiabilidad del segundo modelo propuesto del CVSEP - Violencia sufrida y ejercida – Daño	63

Tabla 27	Prueba de Normalidad Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP)	64
Tabla 28	Prueba U de Mann Whitney para diferencias según el sexo	64
Tabla 29	Baremos del (CVSEP) – Frecuencia de violencia sufrida y ejercida	65
Tabla 30	Baremos del (CVSEP) – Daño de violencia sufrida y ejercida	66
Tabla 31	Análisis descriptivo de los ítems de la violencia sufrida de las 4 dimensiones – Escala de frecuencia (N=110)- estudio piloto	101
Tabla 32	Análisis descriptivo de los ítems de la violencia sufrida de las 4 dimensiones – Escala de daño (N=110)- Estudio piloto	102
Tabla 33	Análisis descriptivo de los ítems de violencia ejercida – Escalas de frecuencia y daño (N= 110) – Estudio piloto	103
Tabla 34	Evidencia general de fiabilidad por consistencia interna de la Violencia sufrida y ejercida de pareja - Escalas de frecuencia y daño - Estudio piloto (N= 110)	104

Índice de figuras

		Pág.
Figura 1	Diagrama de flujo	24
Figura 2	Evidencias de validez de la consistencia interna mediante análisis factorial confirmatorio de la violencia sufrida – Frecuencia (n=300)- Modelo Original	28
Figura 3	Evidencias de validez de consistencia interna mediante análisis factorial confirmatorio de la violencia sufrida – Daño (n=300)- Modelo Original	29
Figura 4	Evidencias de validez de la consistencia interna mediante análisis factorial confirmatorio de la violencia ejercida – Frecuencia (n=300)- Modelo Original.	30
Figura 5	Evidencias de validez de consistencia interna mediante análisis factorial confirmatorio de la violencia ejercida – daño (n=300)- Modelo Original.	31
Figura 6	Análisis factorial confirmatorio de la escala de frecuencia de violencia sufrida (n= 300) - Modelo propuesto 1	46
Figura 7	Análisis factorial confirmatorio de la escala de daño de violencia sufrida (n=300) - Modelo propuesto 1	47
Figura 8	Análisis factorial confirmatorio de la escala de frecuencia de violencia ejercida (n= 300) - Modelo propuesto 1	48
Figura 9	Análisis factorial confirmatorio de la escala de daño de violencia ejercida (n= 300) - Modelo propuesto 1	49
Figura 10	Análisis factorial confirmatorio de la escala frecuencia de violencia sufrida - (n= 300) - Modelo propuesto 2	57
Figura 11	Análisis factorial confirmatorio de la escala de daño de violencia sufrida (n=300) - Modelo propuesto 2	58
Figura 12	Análisis factorial confirmatorio de la escala de frecuencia de violencia ejercida - (n= 300) - Modelo propuesto 2	59
Figura 13	Análisis factorial confirmatorio de la escala daño de violencia ejercida (n= 300) - Modelo propuesto 2	60

Resumen

La presente investigación, tuvo como objetivo identificar las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en parejas de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020. El estudio tuvo un diseño instrumental de tipo psicométrico; La muestra estuvo conformada por 300 personas, se utilizó un muestreo no probabilístico intencional. Se identificó la validez de contenido mediante juicio de expertos con un consenso del 90% de acuerdo entre ellos; en el análisis factorial confirmatorio los índices de bondad de ajuste para el modelo propuesto por el autor son inadecuados, mediante el análisis factorial exploratorio se obtuvo la nueva agrupación con el que se realizó el Análisis factorial confirmatorio con los 2 modelos propuestos; concluyendo que los datos de la muestra no se ajusta a ningún modelo. Se identificó las evidencias de confiabilidad mediante coeficientes Alfa (α) y Omega (ω) logrando valores óptimos, para violencia sufrida (frecuencia $\alpha = .93$ y $\omega = .93$ y para daño $\alpha = .94$ y $\omega = .94$) y para violencia ejercida (Frecuencia $\alpha = .85$ y $\omega = .85$ y para daño $\alpha = .84$ y $\omega = .84$). El cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) reúne evidencias de validez de contenido y de fiabilidad.

Palabras clave: *violencia sufrida y ejercida, frecuencia, daño.*

Abstract

The present research aimed to identify the psychometric properties of the Questionnaire of violence suffered and practiced as a couple (CVSEP) in couples from 20 to 40 years old from Puente Piedra, Lima, 2020. The study had an instrumental design of a psychometric type; the sample consisted of 300 people, an intentional non-probability sampling was used. Content validity was identified by expert judgment with a consensus of 90% agreement between them; in the confirmatory factor analysis, the goodness of fit indices for the model proposed by the author are inadequate, by the exploratory factor analysis, a new grouping was obtained with which the confirmatory factor analysis was performed with the 2 proposed models; concluding that the sample data does not fit any model. Reliability evidences were identified by Alpha (α) and Omega (ω) coefficients, achieving optimal values for violence suffered (frequency $\alpha = .93$ and $\omega = .93$ and for damage $\alpha = .94$ and $\omega = .94$) and for violence exerted (Frequency $\alpha = .85$ and $\omega = .85$ and for damage $\alpha = .84$ and $\omega = .84$). The questionnaire on violence suffered and practiced as a couple (CVSEP) gathers evidence of content validity and reliability.

Keywords: Violence suffered and practiced, frequency, damage.

I. INTRODUCCIÓN

La violencia en los últimos años se ha incrementado y muestra de ello, son los altos índices de casos convertidos en tragedia, día a día es más común revisar los titulares y encontrar noticias de violencia doméstica, violencia de género y la violencia en todas las formas que terminan en asesinatos sin diferencia de la condición; la sociedad en general ha mostrado hermetismo frente a estos actos, el cual, convierte en un tema de importancia para conocer y establecer alternativas de solución; la presente investigación se enfocó en abordar la violencia en pareja cuyo número de víctimas va en aumento convirtiéndose en un problema de relevancia social.

Los representantes la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2016) presentaron un informe a cerca de la violencia a nivel mundial, el cual revela altos índices de mortalidad a causa de la violencia expresada en todas sus formas; 1,3 millones de personas mueren al año causado por la violencia en todo el mundo ubicándose en la cuarta escala de muerte y representa el 2,5% de la mortalidad; por otro lado, se encontró que el 38% de las mujeres mueren a manos de su pareja.

Así mismo, los representantes de OMS y la Organización Panamericano de la Salud (OMS y OPS, 2018) en un estudio multipaís concretado en 12 países de Latinoamérica y el Caribe encontraron que, el 23% y 56% de mujeres han sido víctimas de la violencia física y sexual infligida por su pareja, sin embargo, los datos encontrados muestran que la violencia emocional alcanza el porcentaje más alto e indica que un 61% a 93% han sufrido maltrato psicológico en los 12 últimos meses cuyas víctimas son, mujeres que pertenecen a distintos entornos sociales y culturales, las cifras son datos de américa latina y el caribe. La violencia infligida de pareja se manifiesta muchas veces en relaciones informales, las cifras son altas, en un estudio Sudafricano, se recoge información que revela la alta incidencia de violencia en parejas informales jóvenes. En edades de 13 a 23 años, el 42% de los que respondieron la encuesta mencionaron que han sufrido de violencia física en las citas, la violencia genera graves daños, las víctimas manifiestan sufrimiento emocional, ideas e intentos suicidas en comparación con las no víctimas.

Por otro lado, Según los representantes del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018) mostraron que la violencia ejercida en la pareja en nuestro país es concretado con mayor frecuencia por el hombre, registrando un 65% de víctimas, de los cuales el 61,5% es violencia psicológica en cuanto a la violencia física alcanza el 30,6 %, así como, la violencia sexual 6,5%, los datos fueron obtenidos a través de la Encuesta demográfica y de salud familiar (ENDES) el cual ha sido aplicado a nivel nacional en mujeres entre las edades de 15 – 49 años y sus hijos/as menores de 5 años, el objetivo fue conocer las cifras e indicadores para evaluar los programas que existen y saber si están implementadas para la prevención de la manifestación de la violencia de acuerdo a las necesidades de la población.

Así mismo, los representantes del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2019) presentaron un informe que se titula: violencia en cifras, en el cual se encontró 86 334 casos atendidos por el Centro Emergencia Mujer (CEM) en el periodo de enero- junio del 2019 a nivel nacional, en el que se observa un incremento significativo comparado al mismo periodo del año 2018, analizando la violencia por sexo se encontró que el 86% de las víctimas son mujeres, frente a 85% en el periodo 2018 el cual indica, que las cifras van en aumento cada año, sin embargo, se observa que los casos registrados de víctimas de hombres en este año es de 14% siendo una cifra menor al mismo periodo del año 2018 que alcanzó el 15% de casos registrados por el CEM. Clasificando según el tipo de violencia se encontró que las cifras en cualquier edad mantienen el mismo orden alcanzando mayor cantidad de violencia de tipo psicológica seguido de violencia física, sexual y en el último orden la violencia económica; del total de casos los 5 departamentos con mayor índice se encuentran, con un 32% que corresponde al departamento de Lima, Arequipa 9%, cusco 7%, Junín alcanza igual porcentaje que el departamento de Áncash de 5% de casos de violencias registradas.

En el distrito de Puente Piedra, Giraldo-Giraldo y Meléndez-De la Cruz (2014), realizaron un estudio que fue publicado en la revista de enfermería Herediana, en el cual, se encontró que 74 mujeres que fueron víctimas de la violencia intrafamiliar, las mujeres que participaron se encontraban entre los 18 a 60 años de edad en

situación de violencia por parte de su pareja, la investigación fue realizada en el asentamiento humano Ampliación Jesús de Oropeza Chonta en Zapallal.

Una de las razones principales que motivó a realizar la presente investigación, es porque, la violencia se ha convertido en un fenómeno que tiene mayor incidencia en las relaciones de pareja; en la revisión de la literatura se encontró instrumentos para estudiar la variable de violencia en parejas, los cuales en su mayoría se desarrollaron en EE.UU., tales como el inventario de conducta abusiva (ABI, Abuse Behavior Inventory – Shepard y Campbell, 1992), el Inventario de maltrato psicológico a mujeres (PMWI, Psychological maltreatment of women inventory – Tolman, 1989); índice de abuso conyugal (ISA, Index of Spouse abuse- Hudson y McIntosh, 1981), el inventario de violencia psicológica (PVI, Psychological Violence Inventory – Sonkin, 2001), entre otros. Los instrumentos mencionados, miden la variable de la presente investigación; sin embargo, resulta difícil utilizar, ya que, ha sido creado para aplicar a personas con dominio del idioma, razón por el cual no se utilizó mencionados instrumentos.

Por otro lado, existen instrumentos creado y/o traducidos al idioma castellano para medir la violencia; tales como el Cuestionario de maltrato en el noviazgo (CMN) diseñado por un grupo de investigadores de México e Italia el cual mide, la presencia, los tipos y nivel de maltrato en el noviazgo, así mismo, en otra investigación realizada en México se utilizó el Inventario de violencia doméstica: Frecuencia y Percepción (VIDOFyP) el cual tiene como objetivo identificar las actitudes violentas de la pareja como de sí mismo, al igual que busca conocer la frecuencia y la forma que se manifiesta (Siller, Trujano y Velasco, 2013). Los instrumentos existentes son adecuados para medir la violencia de pareja en el país, los tales fueron creados o adaptados; sin embargo, contienen modismos que en nuestro país pueden interpretarse inadecuadamente o se les puede asignar otro significado y mostrarnos resultados poco confiables, por lo que no se pueden utilizar dichos instrumentos.

Cabe señalar que en Perú, existe deficiencias de pruebas adaptadas a nuestra realidad que miden la variable, lo cual representa una dificultad para el estudio de

la violencia sufrida y ejercida de pareja, ya que se considera un problema de relevancia social que tiene una incidencia significativa y creciente que trasciende los límites de la humanidad, en este trabajo se pretende determinar las propiedades psicométricas de un Cuestionario cuya finalidad es saber si el instrumento propuesto por el autor es válido y confiable y los índices de ajuste son adecuados para ser utilizados en nuestro país.

Es por ello, que el presente estudio planteó la siguiente pregunta de investigación, ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en parejas de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020?

Por otro lado, se presenta la importancia del estudio, la cual se basó en la justificación de relevancia teórica debido a que la información sobre violencia sufrida y ejercida de pareja son escasos por lo que resulta importante proporcionar información para ser usado en futuras investigaciones y puedan abordar este tema de manera reflexiva (Bernal, 2010, p.106).

A nivel práctico, en la investigación se analizó y se presentó un instrumento con evidencias psicométricas para que los profesionales hagan uso de ello para poder medir la frecuencia y el daño de la violencia en la pareja en el distrito en el que fue aplicado, de este modo, conocer la realidad para reducir la violencia disponiendo mayores recursos para el beneficio y el desarrollo de los pobladores del distrito de Puente Piedra

A nivel metodológico, en esta investigación se presentó un aporte al estudio de la violencia con un instrumento que mide perpetración y victimización en la relación de pareja, el cual será una herramienta válido y confiable para medir la variable antes mencionado (Bernal, 2010, p. 107).

En cuanto a la relevancia social, la presente investigación brindó un aporte importante para medir la violencia en pareja ya que este fenómeno representa un problema social y en nuestro país no existe un instrumento adecuado para nuestra

realidad, identificar las propiedades psicométricas significa, brindar un instrumento psicométrico adecuado para ser aplicado en nuestro país y conocer la realidad de una manera más precisa y consolidar las metas de solución al problema.

Por otro lado, el objetivo general del presente trabajo de investigación se centra en identificar las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en parejas de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020. De ello se desprenden los objetivos específicos, los cuales son: identificar evidencias de validez de la estructura interna, realizar análisis descriptivo de los ítems, identificar evidencias de validez basado en el contenido, identificar la confiabilidad por consistencia interna y establecer el baremo del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en parejas de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020

II. MARCO TEÓRICO

Los antecedentes internacionales más relevantes que se consideró en la investigación son de corte psicométrico. Según Cava y Buelga (2018) publicaron en la revista suma psicología en España una investigación, cuyo objetivo fue identificar las evidencias psicométricas de la Escala de Ciber-violencia en parejas adolescentes (Cib-VPA) el instrumento tiene dos sub-escalas los cuales son cibervictimización y ciberacoso perpetrado; cada una tiene 10 ítems referente a conductas agresivas y de control que pueden cometer o sufrir las parejas adolescentes usando las redes, se realizó el análisis factorial exploratorio para cada uno de los factores por separado, también se realizó la prueba de esfericidad de Bartlett y Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) .864 para la sub-escala de Ciberacoso perpetrado y KMO=.913 (sub escala de Cibervictimización) y de la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 2225.74$, gl = 45, $p < .001$ para la sub-escala de Ciberacoso perpetrado; $\chi^2 = 2169.12$; gl = 45, $p < .001$ para la sub-escala de Cibervictimización) cuyos resultados se consideran adecuados; el estudio fue realizado en una población adolescente de 12 a 18 años conformado por una muestra de 363. Se realizó un análisis factorial en el que se encontró dos factores similares: (cibercontrol y ciberagresión). Se concluye que los factores muestran adecuada fiabilidad realizado mediante el coeficiente omega en las dos sub-escalas (ciberacoso perpetrado) para cibercontrol $\omega = .94$ y para ciberagresión $\omega = .97$ (Cibervictimización) para cibercontrol $\omega = .92$ y para el factor ciberagresión $\omega = .97$.

Así mismo; Rojas, Morales, Juarros-Basterretsea, Herrero y Rodriguez-Díaz (2018), desarrollaron una investigación en México, con el objetivo revisar las propiedades psicométricas del Inventario de estilos de resolución de conflictos (CSRI; Kurdek, 1994) el cual se aplicó en un contexto mexicano el tipo de selección de los participantes fue no probabilístico e intencionado conformado por una muestra de 1161 personas 701 mujeres y 460 hombres cuyo edad estaba comprendido entre los 14 a 31 años el 60.55% de los participantes tenían parejas al momento de la investigación el 39.45% no, el instrumento utilizado consta de 16 ítems con respuestas tipo Likert: 1 (nunca) y 5 (siempre) que estaban orientados a medir los estilos de comunicación y como se vincula en la relación con la satisfacción o la violencia; los resultados encontrados para (CRSI-yo) un $\alpha = .76$ y

para (CRSI-pareja) un $\alpha = .73$, así mismo, en el análisis factorial confirmatorio se obtiene (A=autoinforme): χ^2 : 257.5384; CFI: .91, RMSEA: .05, los cuales, son índices de ajuste aceptables y para (B= pareja) χ^2 : 233.3775; CFI: .99; RMSA: .04 en el modelo original de Kurder y en el presente estudio el cuestionario está conformado por 4 factores: 2 factores en la implicación en el conflicto los otros 2 factores en la solución positiva de conflictos, se concluye que el instrumento sirve para la evaluación de estrategias de resolución de conflictos de jóvenes Mexicanos

Del mismo modo, Valdés, Carlos y Torres (2018) realizaron una investigación en México con el objetivo de determinar las Propiedades psicométricas de una escala para medir cibervictimización en universitarios, la población fue de 25 000 estudiantes que pertenecen a 6 instituciones de educación superior pública y la muestra de investigación está representado por 686 personas (380 hombres y 306 mujeres), los participantes se obtuvieron mediante un muestreo probabilístico simple, para identificar la validez basado en el contenido se realizó mediante el juicio de expertos(10 jueces) en el que se analizó la pertinencia de los indicadores para la medición del constructo. Se obtuvieron un acuerdo mayoritario de los jueces de 75 y 85 % el cual es aceptable según (Escobar y Cuervo, 2008), en el análisis descriptivo de ítems los valores no se distribuyen de manera normal, así mismo, se efectuó el análisis de fiabilidad mediante el coeficiente Omega de McDonald cuyos valores son superiores a $\Omega = 0.70$; estos valores indican la hipótesis de invariancia configuracional para el modelo bidimensional (Denigración y usurpación de identidad) presenta un mejor ajuste teórico y empírico la varianza son superiores a 50% índices de ajuste (CFI= 0.98; AGFI= 0.98; RMSEA=0.04; SRMR= 0.05), que el modelo unidimensional (cibervictimización) (CFI= 0.96; AGFI= 0.91; RMSEA=0.10; SRMR= 0.06). Se concluye que el instrumento es una herramienta adecuada para ser aplicada en población de la misma cultura y característica.

García-Ael, Recio, & Silván-Ferrero (2017) efectuaron una investigación con el objetivo de analizar las evidencias psicométricas del inventario de creencias sobre violencia de pareja íntima, se trabajó con una muestra de 1169 personas de 18 a 77 años de edad de ambos sexos. Se realizó la validez basado en el contenido por 4 jueces expertos (2 expertos en metodología y 2 en el estudio de violencia),

quienes utilizaron terminologías más entendibles y los ítems que no eran pertinentes fueron excluidos, el instrumento muestra 3 dimensiones: justificación de la violencia de género, responsabilidad de la víctima y responsabilidad del maltratador, en el AFC los índices son aceptables CFI = .95, NFI = .94 y RMSEA = 0.06 (90% CI [.05 - .06]), presenta una consistencia interna adecuado los cuales fueron estimados mediante el coeficiente Alfa de Cronbach para JVG $\alpha = .71$, RV $\alpha = .93$ y RM $\alpha = .84$. El inventario cumple con criterios psicométricos aceptables por lo que el instrumento puede aplicarse en España para mediar las creencias de violencia de pareja íntima.

Por otro lado, Muñoz-Rivas, Redondo, Zamarrón y Gonzales (2017), realizaron una investigación en España, con el objetivo contar con un instrumento para analizar el tipo de comportamiento de la juventud, por ello, el presente trabajo determinó las propiedades psicométricas de la Escala de coerción sexual (ECS), el estudio se realizó en una muestra de 3 665 jóvenes de 16 a 24 años y se dividió en dos submuestras diferentes y se realizó el AFE y confirmatorio en cada uno de ellos encontrándose; la estimación de la fiabilidad se realizó mediante el coeficiente Alfa ($\alpha = .62$) para perpetración y ($\alpha = .51$) para victimización; los cuales considerando la cantidad de ítems son valores aceptables; en cuanto a la validez convergente se obtuvo una correlación significativa $p < 0.001$, en el análisis factorial confirmatorio se obtienen índices para perpetración, $\chi^2 = 2.30$; $p = 0.13$, CMIN/gl = 2.30; GFI = 0.99; AGFI = 0.99 y RMSEA = 0.03, como para victimización, $\chi^2 = 1.68$, $p = 0.20$; CMIN/gl = 1.68, GFI = 0.1, AGFI = 0.99, y RMSEA = 0.02, los resultados muestran ajustes óptimos, en el AFE, la estructura de la escala se ajusta a un modelo unifactorial; tomando en cuenta los resultados se concluye que la escala es un instrumento adecuado para medir la coerción sexual en relaciones de noviazgo en España.

Por otro lado; Galán, Vázquez y Rodríguez (2019) realizaron la construcción y la revisión de las propiedades psicométricas de la escala de violencia en la pareja, el estudio fue efectuado en una muestra de 626 personas con una relación de pareja formal (noviazgo mínimo 1 mes), la edades de los participantes estaban comprendidas entre 17 a 29 años, se realizó la validez de contenido mediante el juicio de expertos (3 jueces) los cuales evaluaron la pertinencia, la redacción,

definición del constructo y las dimensiones que conforman al instrumento, procesando los resultado mediante el coeficiente V de Aiken eliminando ítems con valores menores a .70 en cumplimiento con el criterio de Escobar y Cuervo (2008), en el análisis factorial exploratorio se obtiene 3 factores a los cuales se denominó: control y aislamiento (F1), abuso emocional (F2) y la tercera dimensión de Intimidación y amenaza (F3), luego se realizó el análisis factorial confirmatorio obteniendo índices de ajustes para el modelo de tres factores CMIN/DF= 1.72, CFI=.96, GFI=.99, SRMR= .02, RMSEA=.05, TLI=.97 y NFI= .98; el instrumento cuenta con una confiabilidad de .95. Por lo que se concluye que el instrumento cuenta con característica idónea y adecuada validez y confiabilidad para su uso en la medición de la violencia psicológica.

Por su parte, Gallardo y Concha (2017), realizaron una investigación en Chile; cuya investigación, busca determinar las evidencias psicométricas del manual para valoración de violencia contra la pareja. Se trabajó con una muestra de 62 personas 32 de los cuales agresores y el resto 30 no agresores, se administró el manual SARA adaptado junto con el cuestionario de personalidad de Eysenck. Los resultados en el análisis de ítems sus valores muestran adecuada correlación, así mismo, presenta buena consistencia interna con adecuada validez, el modelo muestra un resultado significativo ($\chi^2 = .63.554$, $p < .01$) y de excelente capacidad predictiva, un 93.5% a la hora de clasificar los sujetos, en cuanto a la confiabilidad para escala total ($\alpha = .82$), para las dimensiones de Historial de violencia contra la pareja ($\alpha = .81$), delito actual ($\alpha = .71$). Para la dimensión historial delictivo ($\alpha = .42$) y para variables psicosociales ($\alpha = .53$). Las evidencias psicométricas determinan que el instrumento es adecuado para su aplicación.

A nivel nacional, se realizó la búsqueda de la literatura de los antecedentes de la variable de investigación cuyos resultados indican que en nuestro país no se realizaron investigaciones en el que se haya utilizado el instrumento, por ello, se resalta la importancia del presente estudio porque servirá como un antecedente para futuras investigaciones.

Por otra parte, para entender la violencia, el trabajo de investigación se basó en las teorías que explican el tema, para ello se tomó en cuenta las definiciones desde una perspectiva de acuerdo a cada teoría, considerando al enfoque ecológico con mayor acercamiento y aceptación para explicar la variable.

Es así como, el enfoque ecológico propuesto por Bronfenbrenner (1977) es la base teórica de la investigación, el cual sustenta que la violencia en relaciones de pareja adopta un modelo Bio-psico-socio-cultural y abarca varias teorías existentes; este modelo considera la diversidad de culturas y otros factores de importancia. La violencia necesita un abordaje desde una perspectiva multivariada, en el cual, se toma en cuenta factores endógenos y exógenos y considera los cambios que ocurren durante cada etapa de la vida; este modelo ha sido utilizado por Cienfuegos y Díaz-Loving (2010), la presente investigación tomó en cuenta la teoría de Bronfenbrenner (1977) quien planteó los factores más importantes que intervienen en el desarrollo humano y divide en cuatro sistemas, el conocimiento de estos facilita el entendimiento de la violencia.

De esta manera define que, el microsistema corresponde al entorno más cercano en el desarrollo de la persona, el cual, es la familia. Las historias o antecedentes influyen en el comportamiento posterior de las personas, en este ambiente se puede presenciar violencias de parejas los cuales son modelos de los niños y el entorno social accesible, tales como, los vecinos y las escasas normas y roles de la familia

Del mismo modo, el exosistema está compuesta por la participación de las instituciones, grupos y entornos formales e informales, tales como, las instituciones educativas, las iglesias, las redes sociales, así como también, los vecinos, la falta de oportunidades y la pobreza, intervienen en la formación de las personas y el desarrollo de la violencia

Así mismo, el macrosistema; está representada por las creencias culturales y las ideologías de las personas en el cual pueden legitimarse conductas; es aquí, donde intervienen el microsistema y el exosistema, estas conductas se transmiten

como algo normal y se manifiesta en la sociedad, este, pone énfasis a las diferencias de masculino y femenino fomentando relaciones con uso de poder donde existe la dignación rígida de funciones para cada sexo.

También, el Ontosistema que es el individuo considerándose el centro del círculo y su personalidad está definida por la historia personal y las capacidades de resiliencia que cada uno ha desarrollado, y ello, va manifestarse durante la relación de pareja, las características individuales y las experiencias de cada uno son los que determinan mayor o menor probabilidad de ser violentos (Alencar-Rodriguez y Cantera, 2012).

Por otro lado, la violencia de pareja se aborda desde el punto de vista del enfoque sistémico, el cual, define como la interacción de la pareja responsabilizando a ambos de mantener las conductas violentas, ya que, se manifiestan de manera permanente y no, de forma individual, sin embargo, no supone que ambos tienen conductas violentas en el mismo grado, cada uno es responsable de controlar sus actos o infringir las reglas (Perrone y Nannini, 2005).

Por su parte, el enfoque de género explica la violencia en la pareja, utilizando el modelo del sistema patriarcal en que se considera al hombre como jerárquicamente superior y más fuerte, por lo tanto, la violencia ejercida por el hombre es una construcción sociocultural, el cual afirma, que los hombres no tienen igual posición en la vida cotidiana por lo que se asigna dominio al género masculino. Ésta afirmación es corroborada en la investigación realizada en Chile sobre masculinidad el cual significa tener autonomía, ser fuerte, no expresar sus afectos (Cagigas, 2000).

Desde el punto de vista de la teoría de constructos personales (enfoque constructivista) refiere que la construcción y manifestación de la violencia intervienen los factores socioculturales y factores internos de la personalidad. En este postulado menciona que la comunidad es un aspecto importantes para desarrollar cierta característica, es decir, una persona que comparte una experiencia o cultura tiene mayor probabilidad de tener características similares,

éste, da de entender que una persona que se desarrolla en un entorno hostil y violento crecerá y manifestará este comportamiento de violencia en cualquier área de su vida sin excepción de la relación de pareja (Kelly, 1995).

Así mismo, la teoría del apego plantea una explicación a las diversas formas de desarrollo del amor y la manera como establecen las relaciones. Se busca entender la violencia, considerando los tres tipos de apego, apego seguro, ansioso-ambivalente y apego de evitación. En la relación adulta están vinculados las historias socioemocionales durante la niñez y el desarrollo en etapas posteriores de la persona, las relaciones de amor se considera un apego, las personas con un apego seguro tienen características de estabilidad y seguridad personal y de la relación de su pareja, las manifestaciones de las personas con características de apego ansioso buscan exagerar el afecto para conseguir la atención, sin embargo sus emociones son muy inestables y son irritables, el evitativo muestra poco interés y un marcado personalidad de aparente estabilidad, pero existen cambios en el sistema nervioso y por ende en sus estados emocionales (Hazan y Shaver, 1987).

Por otro lado, se presenta, las definiciones conceptuales de violencia, el cual es considerado como el conjunto de acciones que dañan a los demás y son utilizados con el objetivo de causar un efecto negativo ya sea física o psicológica (Anzaldúa, 2017), dentro de ello se encuentran la violencia familiar que es definido a toda acción o comportamiento que hace uso de la fuerza y el poder que está dirigido por algún miembro de la familia para obtener algo o mostrar el dominio de autoridad ante los demás, esta violencia se puede manifestar mediante insultos, ataques físicos, así como la indiferencia y abandono

De igual manera, la violencia de género, se refiere a toda acción u omisión que únicamente está basado en el género, en el cual haciendo uso de poder causa daño a las mujeres de manera física, económica, psicológica o sexual que en muchas veces llegan a causar la muerte (Ramos, 2014) . Igualmente, la violencia doméstica es conocida a las distintas formas de violencia perpetrados en el hogar que hace uso de la fuerza y poder los cuales ponen en peligro la integridad física, psicológica, sexual y económica de cualquier persona que convive en el mismo hogar; la

violencia domestica también incluye al maltrato infantil, los abusos sexuales, el incesto contra algún miembro de la familia, el perpetrador puede ser hombre o mujer esta violencia no hace distinción en el sexo (Ramos, 2014).

Por otro lado, se clasifica la violencia según la forma que se expresan; tales como, violencia sexual, agresiones físicas y violencias psicológicas, estas, se diferencian por la naturaleza de las acciones y por el tipo de daño considerando estos criterios tenemos: La violencia física que es comprendida a la acción que causa daños físicos y pueden ser provocado mediante golpes, patadas, puñetazos, golpes con objetos, correas y también los daños que es causados por armas blancas y de juego, las consecuencias llegan provocar lesiones de gravedad o causar la muerte (Inmujeres, 2009).

Así mismo, la violencia psicológica se manifiesta de forma verbal (insultos, ridiculizar, amenazas, acoso) y de forma no verbal (gestos, indiferencia) las cuales causan daños y deterioran la autoestima y el bienestar emocional de la persona (Asensi, 2016); en cuanto a la violencia sexual se considera a todo acto que hace uso del poder y la fuerza para obligar a tener algún contacto de tipo sexual sin el consentimiento de la otra persona el cual, tiene como finalidad satisfacer las necesidades; para lograrlo utiliza el engaño o las amenazas; así también, otra forma de violencia sexual es obligar a una persona a prostituirse con fines de lucro personal sin tomar en cuenta sus decisiones propias de la persona (Ramos, 2014).

Por otro lado, es importante definir la psicometría, para ello, Muñiz (2003) considera a la psicometría como el conjunto de métodos, técnicas y teorías que buscan medir y calcular las variables psicológicas tomando en cuenta las características métricas exigibles al tipo de medida, por su lado, Jones y Thissen (2007) definen a la psicometría como la disciplina que se encarga de desarrollar modelos y métodos orientados a resumir y describir inferencias a partir de los datos obtenidos en la investigación psicológica. En suma la psicometría contribuye al estudio psicológico proporcionando herramientas y teorías que hacen posible medir y diagnosticar fenómenos psicológicos.

Así mismo, se basó en la teoría clásica de los test (TCT) el cual es propuesto por Spearman en el año de 1904 y sirve como base para la creación de los instrumentos de medición de un constructo respetando los límites de tiempo, es decir debe guardar un equilibrio entre la cantidad de ítems y la duración, además de ello la forma de aplicación guarda una estrecha relación con la fiabilidad, los puntajes según este modelo se obtienen a partir del puntaje total obtenido y se formula de los supuestos que se acomodan en la mayoría de las situaciones prácticas; la TCT es un modelo lineal el cual menciona que los resultados se obtienen de una combinación de supuestos; primero parte de los valores esperados, es decir sin error alguno, el segundo supuesto indica que el puntaje verdadero se ve afectado por las características del sujeto que no tiene relación con el error, finalmente la TCT considera que los errores de aplicación de un test no tiene relación con los errores de otro test, por lo tanto, esta teoría considera al error de medida como una desviación aleatoria (Muñiz, 2010).

Por otro lado, la teoría de respuesta al ítem (TRI) es un modelo que utiliza diferentes aspectos para la construcción de los test (Loard, 1952), representa un avance para la medición psicológica ya que utiliza herramientas psicológicas medibles matemáticamente, este modelo se caracteriza por que considera a cada ítem como una unidad de análisis asociando los rasgos de cada individuo, el modelo de la TRI plantea preguntas de actividades cotidianas con la finalidad de obtener información del sujeto y conocer la personalidad, la TRI responde a varios problemas presentados en la teoría clásica de los test (TCT) tales como, las características de la muestra para obtener la misma fiabilidad, esto se refiere, a que los resultados están en función a la similitud de la muestra; sin embargo, en este último modelo puede medir un constructo con menos cantidad de ítems porque están elaborados de manera más precisa, en cuanto a fiabilidad este varía de acuerdo a la respuesta de cada individuo por lo que los resultados serán más confiables, así mismo utiliza respuestas politómica que permiten brindar mayor información, para ello se trabajara con una muestra mayor de 500 personas (Martínez, Hernández y Hernández, 2014).

Por ello, es indispensable analizar la validez del instrumento el cual se refiere a la coherencia que hay entre la teoría y las evidencias, lo cual, ayuda al entendimiento y puntuación del test de una manera precisa, la validez del instrumento es específicamente para el que ha sido creado y la administración correcta de ello corrobora la medición de la variable (AERA, APA y NCME, 1985, p. 9).

Así mismo, la Confiabilidad indica el grado de estabilidad, coherencia y consistencia que presenta el instrumento para reproducir los mismos resultados si se aplica en cantidades y características similares, la precisión con el que se reproducen los mismos resultados en la aplicación del instrumento y la ausencia de error demuestran la adecuada confiabilidad para el cual ha sido creado (Corral, 2009).

Es por ello, que se considera la consistencia interna al grado en que los ítems que forman parte de un instrumento se correlacionan entre sí y en que magnitud miden el mismo constructo, si los ítems del instrumento planteado por el autor basado en un sustento teórico miden el mismo constructo los valores serán altos y aceptables para el cual se utiliza el coeficiente de alfa de Cronbach, el coeficiente de Omega McDonald y la fórmula 20 de Kuder-Richardson; los valores pueden oscilar entre -1 a 1 considerando aceptables valores superiores a .70 y los que alcanzan menor valor se considera que existe pobre correlación entre los ítems (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Sin embargo, existen factores que afectan la estimación de la fiabilidad, los más resaltantes son: la improvisación en la aplicación del instrumento, el cual, se refiere a la poca claridad del investigador al momento de brindar las instrucciones y no tiene conocimiento del objetivo para el que fue creado el instrumento, así mismo otro factor que afecta la fiabilidad es el uso de un instrumento de origen extranjero que tienen un lenguaje y una cultura diferente al contexto de estudio y finalmente las condiciones personales y ambientales que no se toman en cuenta (Bernal, 2010).

Por otro lado, se realizó el análisis factorial confirmatorio y exploratorio (AFC, AFE) para determinar la validez de estructura interna; el AFE busca confirmar la

estructura propuesta por el autor en base al modelo teórico, agrupa a los ítems con alto valor estadístico para corroborar o formar una nueva estructura factorial; así mismo el AFC, se utiliza para subsanar imprecisiones y errores del análisis factorial exploratorio y correlacionar la variable y las cargas factoriales que están más próximas a la unidad, es así como busca reducir la cantidad de dimensiones y estén mejor representados (Fernández, 2011).

Para poder categorizar a los sujetos según los puntajes obtenidos es necesario contar con un Baremo, al cual, (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006) refieren que los baremos permiten interpretar y dar significado numérico en escalas a las puntuaciones directas del cuestionario en el cual se va hacer la comparación o clasificación en base a las personas que se usan como referencia normativa. El presente estudio consideró 5 cortes para la categoría de interpretación dichas categorías son: muy bajo, bajo, promedio, alto y muy alto.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

La investigación fue de tipo psicométrico, el objetivo en el presente estudio fue la revisión de las propiedades psicométricas para brindar a la sociedad un instrumento práctico con carácter científico (Alarcón, 2008, pp. 222 - 226).

Diseño de investigación

La presente investigación tuvo un diseño instrumental, debido a que, el estudio estaba orientado identificar de las propiedades psicométricas de un cuestionario para ver la adecuada calibración del instrumento; según Ato, López y Benavente (2013) la adaptación y el análisis de las propiedades psicométricas de test psicológico existentes y nuevos deben seguir estándares de validación sugeridas por normas internacionales.

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: violencia sufrida y ejercida de pareja

Definición conceptual

La violencia de pareja es considerada a toda acción que hace uso de la fuerza y ejerce poder para limitar la libertad de expresar y realizar lo que desea, esto se puede dar durante el noviazgo o matrimonio (Moral y Ramos, 2015).

Definición Operacional

Medida obtenida a través de un cuestionario que consta 39 ítems, dos índices, 4 escalas y 6 dimensiones con formato de respuesta de tipo Likert para las escalas de frecuencia nunca= 1 a siempre = 5 y daño nada = 1 a mucho =5 (Moral y Ramos, 2015).

Dimensiones e indicadores

- 1) Violencia psicológica y social (6, 9, 15, 17, 18, 19, 21, 22) daño recibido a nivel psicológico
- 2) Violencia física (2, 3, 11, 12, 13, 16, 25) acción de dañar a la pareja haciendo uso de la fuerza física
- 3) Violencia sexual (1, 4, 5, 7, 8, 14, 27) opiniones, comentarios no deseados de tipo sexual
- 4) Violencia económica (10, 20, 23, 24, 26) control o manipulación mediante dinero

- 5) Violencia psicológica (28, 29, 30, 31, 32) daño realizado a nivel psíquico.
- 6) Otro tipo de violencia (33, 34,35, 36, 37, 38, 39) daño de tipo social, económica, física y sexual

Escala de medición

Ordinal

3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

Población

La población para el presente trabajo de investigación estuvo conformada por los ciudadanos adultos que se encuentran en el distrito de Puente Piedra, con una cantidad de 118 080 personas entre ambos sexos cuyas edades comprendidas entre los 20 a 40 años, la información fue obtenida según el reporte del Instituto Nacional de Estadística e Informática, población total hasta el 30 de junio del 2015 calculados por grupos quinquenales de edades y por distrito (INEI, 2017, p. 65)

Criterio de selección

Son las características de los participantes que se toman en cuenta, los que pueden alterar los resultados, es por ello, que se debe elegir o excluir quienes formarán parte del estudio (Arias, Villasís y Miranda, 2016).

Criterio de inclusión

Personas que pertenecen al distrito de Puente Piedra que se encuentren en una relación de pareja (Novios, convivientes o casados) entre las edades de 20 a 40 años de ambos sexos que acepten responder voluntariamente el cuestionario.

Criterio de exclusión

Personas que han respondido el cuestionario sin tener en cuenta las indicaciones en cada pregunta y aquellos que han registrado DNI con alteración en los dígitos

Muestra

Para Supo (2014), la muestra es una parte de la población que será estudiada, es un grupo representativa que permite obtener información necesaria para llevar conclusiones de la investigación a la población; según Comrey y Lee (1992, p. 217)

estiman que 300 es una muestra buena, por lo que se consideró éste criterio para la investigación

Muestreo

El muestreo que se utilizó en el presente trabajo de investigación fue no probabilístico, al cual, Otzen y Manterola (2017), mencionan que este tipo de muestreo permite seleccionar características determinadas, es decir, el más accesible para el investigador en una muestra finita, se trabajó con los pobladores adultos del distrito de Puente Piedra que fueron elegidos por conveniencia.

Unidad de Análisis

Pobladores de 20 a 40 años de edad de ambos sexos

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

La presente investigación utilizó la técnica de encuesta adaptado para su aplicación virtual mediante el formulario google con las preguntas debidamente elaboradas. Según Alarco y Alvares (2012) consideran que la internet trajo grandes ventajas y mejoras en la forma de investigar, ampliando el espacio geográfico y convirtiendo las encuestas en uso online revolucionando en las nuevas formas de recoger los datos en una investigación.

Instrumento

Ficha Técnica:

Versión original	: Cuestionario de Violencia de pareja (CVP)
Autores (año)	: Cienfuegos y Rolando Díaz-Loving (2010)
Versión modificada	: Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP)
Autores (año)	: José Moral de la Rubia y Sandra Ramos Basurto (2015)
Procedencia	: México
Objetivo	: Evaluar frecuencia y daño de victimización y perpetración, y estudiar sus propiedades

	psicométricas de consistencia interna, estructura factorial e invarianza factorial entre sexos
Administración	: Individual o colectiva
Edad de aplicación	: De 18 a 57 años
Tiempo de administración	: 8 a 12 minutos
Población	: Jóvenes y adultos
Aplicación	: Directa
Numero de ítems	: 39 ítems
Escalas	:Violencia sufrida (frecuencia y daño) Violencia ejercida (Frecuencia y daño)
Dimensiones	:Violencia psicológica y social, violencia física, violencia sexual, violencia económica, violencia psicológica y otro tipo de violencia
Usos	: Para realizar investigación – Clínico- social
Normas de aplicación	: La persona evaluada (o) escribirá un numero de 1-5 que mejor determine su respuesta en frecuencia y daño
Calificación e interpretación	: Para la calificación e interpretación se considera la escala tipo Likert que tienen un valor numérico para medir la frecuencia: nunca = 1, algunas veces = 2, bastante =3, con mucha frecuencia = 4 y siempre = 5 y para medir el daño las respuestas son: nada = 1, muy poco =2, poco =3, bastante = 4 y mucho = 5

Breve reseña histórica

El cuestionario de violencia de Pareja (CVP) fue creado por Cienfuegos y Díaz-Loving (2010) en México con el objetivo de medir la violencia en la pareja, durante el matrimonio, convivencia y noviazgo (Victimización y Perpetración) en personas mayores de 18 años de edad, el instrumento consta de 38 ítems, 27 ítems de la primera escala que mide violencia recibida y 11 ítems de la segunda escala de violencia ejercida, el rango de respuestas es ordinal politómica en escala Likert,

nunca = 1 a siempre = 5; consta de 2 escalas y 6 dimensiones que miden la frecuencia de la violencia en la pareja.

Por su parte, Moral y Ramos (2015) realizaron la modificación del CVP, en colaboración con los autores, ya que, el Cuestionario de violencia de pareja solo mide frecuencia y no intensidad o daño ocasionado por la violencia sufrida y ejercida en la pareja, es por ello, realizaron la modificación para luego determinar las propiedades psicométricas y consistencia interna e invarianza del instrumento modificado, al cual se agregó un ítem en la escala de violencia ejercida quedando la escala con 12 ítems.

Consigna de aplicación

El cuestionario se puede aplicar de manera individual y colectiva el tiempo de duración estimado es de 8 a 12 minutos, se pide a los participantes que lean cada afirmación y escriban un número de 1 a 5 en cada recuadro de acuerdo a la frecuencia de la violencia de pareja, se les indica que 27 ítems son de la violencia sufrida y 11 ítems para la violencia ejercida.

En cuanto a la consigna de aplicación para la versión modificada y denominada Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) la forma de aplicación y el tiempo de duración es similar a la versión original; es aplicable de forma individual y colectiva la diferencia es que se indica que las respuestas son de 1 a 5 cuyos números debe escribir en cada recuadro para frecuencia y daño de acuerdo a que ocurren y cuánto daño le causa cada actitud de su pareja.

Propiedades psicométricas del instrumento original

Moral y López (2014), realizaron una investigación con el objetivo corroborar la estructura factorial, la estructura interna y determinar la fiabilidad del cuestionario de violencia de pareja (CVP) de Cienfuegos y Díaz-Loving (2010); se trabajó con una muestra no probabilística de 400 sujetos de ambos sexos, se encontró que ambos sexos ejercen igual violencia en la relación de pareja, en el análisis de la consistencia interna y la fiabilidad se concluye que el cuestionario muestra adecuado estructurara y confiabilidad.

Por otro lado, Moral y Ramos (2015) desarrollaron una investigación para determinar evidencias psicométricas del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP), el cual fue aplicado en una muestra de 240 personas (120 mujeres y 120 hombres). Se determinó la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio el modelo esperado de 4 factores correlacionados para la violencia sufrida y 2 factores para la violencia ejercida mostró índices de ajuste adecuados y cargas factoriales mayor a .50 por lo que se determina adecuada validez (Fernández, 2011).

En cuanto a la fiabilidad se utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach, 27 ítems que mide violencia sufrida para frecuencia obtiene ($\alpha = .95$) el cual indica la existencia de cuatro factores, violencia psicológica/social ($\alpha = .90$) violencia física ($\alpha = .94$), Violencia sexual ($\alpha = .55$), y violencia económica ($\alpha = .67$), así mismo para el daño sufrido 27 ítems con un resultado de ($\alpha = .95$) en el que se encontró los 4 factores: daño sufrido por violencia psicológica/social ($\alpha = .93$) violencia física ($\alpha = .86$), violencia sexual ($\alpha = .88$), y violencia económica ($\alpha = .93$); por otro lado, 12 ítems para frecuencia y daño de violencia ejercida se encontraron 2 factores con una fiabilidad que oscilan de ($\alpha = .84$) a ($\alpha = .66$) con el análisis de las propiedades psicométricas se establecieron los índices de victimización y perpetración; por lo tanto, se concluye que el CVSEP presenta adecuada consistencia interna y validez estructural, el objetivo fue modificar el instrumento de cuestionario de violencia en pareja para poder medir frecuencia e intensidad y estudiar la consistencia interna y estructura factorial del cuestionario modificado.

Propiedades psicométricas del estudio piloto

En la presente investigación se realizó la validez del instrumento basado en el contenido, a través del juicio de expertos (10 jueces con grado de magister y doctor) quienes realizaron la revisión del contenido para determinar la pertinencia, relevancia y claridad de cada ítem que conforma el instrumento, dando una puntuación de (1= acuerdo y 0 = desacuerdo) los valores asignados a cada ítem se procesaron utilizando el coeficiente de V de Aiken cuyos resultados son ≥ 0.90 el cual es adecuado según Escobar y Cuervo (2008) menciona que los reactivos con valores ≥ 0.80 son válidos.

Así mismo, se realizó un Estudio piloto en el que se obtienen resultados de Confiabilidad mediante el Coeficiente Alfa y Omega; cuyos valores oscilan de aceptables a buenos; para la escala general de frecuencia de violencia sufrida- 27 ítems se obtiene ($\alpha = .88$; $\omega = .89$), para la violencia psicológica/social ($\omega = .75$); violencia física ($\omega = .76$); violencia sexual ($\omega = .71$) y violencia económica ($\omega = .82$), así mismo para el daño sufrido los mismos 27 ítems con un resultado de ($\omega = .88$) y las dimensiones de violencia psicológica/social ($\omega = .78$) violencia física ($\omega = .73$), violencia sexual ($\omega = .74$), y violencia económica ($\omega = .78$); por otro lado, la segunda escala de 12 ítems para frecuencia se obtiene una fiabilidad de ($\alpha = .85$; $\omega = .86$) y para violencia psicológica ($\omega = .79$) y Otro tipo de violencia ($\omega = .75$) y daño por violencia ejercida con 12 ítems ($\alpha = .81$, $\omega = .82$) y los 2 factores de violencia psicológica y otro tipo de violencia obtiene una fiabilidad de ($\omega = .71$) y ($\omega = .70$) respectivamente; concluyendo de esta manera que el instrumento posee adecuada confiabilidad (Campo - Arias y Oviedo, 2008; Ruiz, 2013).

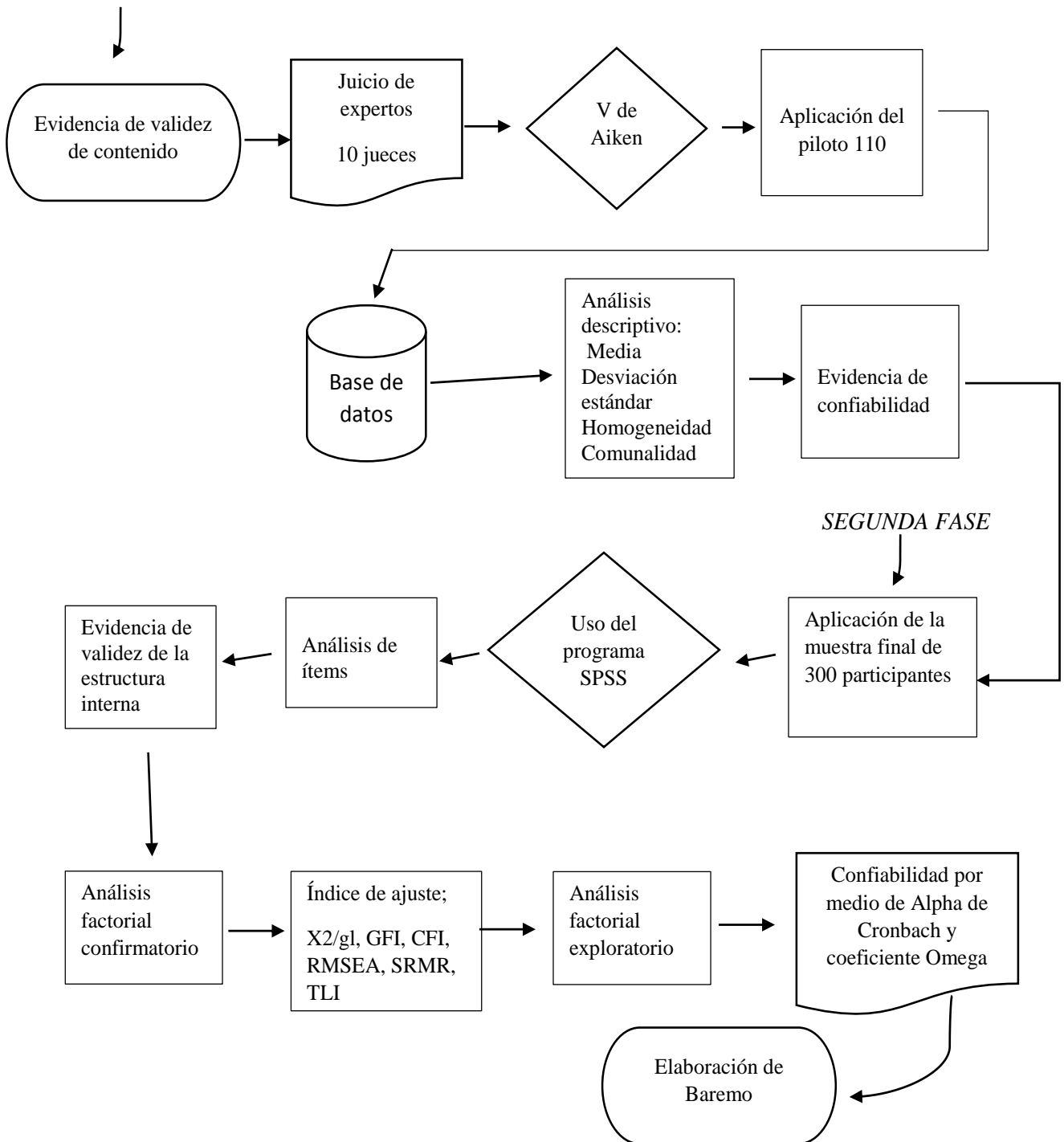
3.5. Procedimientos

En coordinación con el área de investigación se implementó el cuestionario para su aplicación virtual mediante el formulario google con las características y especificaciones establecidas y luego se procedió enviar a las personas que cumplen los criterios para la participación en el estudio en el cuestionario está el consentimiento informado; el participante puede habilitar voluntariamente la opción de continuar y luego digitar el número de su DNI como autorización de ello, a continuación se encuentran los datos sociodemográficos y las instrucciones para responder el cuestionario, se les informó que los datos y resultados obtenidos son únicamente para fines académicos y por ende se garantiza la confidencialidad.

Figura 1

Diagrama de flujo

PRIMERA FASE



3.6. Método de análisis de datos

Para el análisis de datos se utilizó las herramientas estadísticas siguientes, el Microsoft excel 2016, IBM SPSS Statistics 25 en el cual se utiliza el Analysis of Moment Structures Versión 24 (AMOS v24) y el software Jamovi y el coeficiente V de Aiken.

Para obtención de datos se utilizó el cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP), luego se elaboró una base de data considerando los datos sociodemográficos requeridos para el estudio para el cual se utilizó el Microsoft Excel 2016, dichos datos son importados al IBM SPSS Statistics 25, con el que se realizó la organización y depuración de los datos recogidos, así mismo, se efectuó el análisis utilizando el paquete estadístico IBM SPSS Statistics 25; análisis de la evidencia de validez de forma cuantitativa y cualitativa, se realizó la validez basado en el contenido mediante el juicio de expertos para determinar la pertinencia, relevancia y claridad a través del coeficiente V de Aiken, así también se realizó el análisis descriptivo de los ítems en el que se analizó la frecuencia (FR), la media (M), desviación estándar (DE), la asimetría (g1), la Curtosis (g2) el índice de homogeneidad corregida(IHC), la comunalidad (h2) y el índice de discriminación (ID) para ver la reducción de los ítems, por otro lado se realizó el análisis de evidencia de validez de la consistencia interna mediante el análisis factorial confirmatorio en el cual se utilizó el Amos v24, con el que se obtiene resultados del chi-cuadrado sobre grados de libertad (X^2/gl), GFI, RMSEA, SRMR, CFI, TLI; cuyos valores determinaron el índice de ajuste, también se efectuó el análisis de fiabilidad para el cual se tomó en cuenta el coeficiente de alpha de Cronbach y el Coeficiente Omega de McDonald, estos resultados se obtuvieron usando el programa estadístico Jamovi y finalmente se estableció el baremo para categorizar los puntajes .

3.7. Aspectos éticos

El trabajo de investigación se realizó respetando el marco ético y las disposiciones de la APA (2010), el cual orienta a mantener un estilo uniforme y fomenta el respeto por la propiedad intelectual, en cumplimiento a ello, se realizó el correcto citado y referencias de los autores utilizados en la investigación, además de ello,

se envió una solicitud formal al autor del instrumento con la carta emitida por la escuela, cuya evidencia de este proceso es la respuesta del autor que autoriza la utilización del instrumento con fines académicos y de investigación para el cual ha sido solicitado.

Por otro lado, según la Asociación Médica Mundial (AMM, 2017) considera que para realizar la investigación se debe respetar los principios éticos al trabajar con seres humanos tal como se estipula en la declaración de Helsinki que enmarca el respeto por el individuo en todo ámbito de estudio y busca encontrar una solución a un problema y brindar una información transparente

Así mismo, se tomó en cuenta los principios básicos de la bioética mencionados por Gómez (2009), cuyo valor resalta en la libertad de los participantes de expresar sus opiniones, el cual significa que la investigación respeta la autonomía del individuo en cumplimiento a este principio se considera que el sujeto es libre de retirar su participación en cualquier momento que decida, así mismo, los sujetos tienen conocimiento del objetivo del estudio, el cual se hace llegar mediante el consentimiento informado, esto es en cumplimiento del principio de la justicia; por otro lado, el proyecto de investigación se realizó guardando la confidencialidad de cada participante y se brindó la aclaración para que puedan responder el cuestionario., finalmente, los resultados que se mostraran en el presente trabajo se obtiene mediante el procesamiento de datos reales esto en cumplimiento al principio de no maleficencia los cuales priman las normas y valores morales.

También, se cumplió con las normas establecidas por el colegio de Psicólogos del Perú, lo estipulado en el título XI hace referencia a las actividades de la investigación y resalta la responsabilidad del investigador de salvaguardar los derechos de los participantes brindando información clara y respetando la libertad de retirarse de la investigación; en los artículos 79 al 87 están claramente impresas, las consideraciones que fueron tomados en cuenta, poniendo en conocimiento el objetivo de la investigación y respetando la decisión de declinar su participación; así mismo, se garantiza la confidencialidad de los datos recogidos utilizando únicamente con propósito académico

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP)

Tabla 1

Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) – frecuencia y daño - Modelo original

Índices de ajuste	Modelo original		Modelo original		Autores
	Violencia sufrida Frecuencia	Daño	Violencia Ejercida Frecuencia	Daño	
Ajuste Absoluto χ^2/gl	3.23 (Aceptable)	3.40 (Aceptable)	2.82 (Aceptable)	3.17 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané y
GFI	0.77 (No aceptable)	0.76 (No aceptable)	0.92 (Aceptable)	0.91 (Aceptable)	Martínez, 2016; Steiger,
RMSEA	0.08 (No aceptable)	0.09 (No aceptable)	0.07 (No aceptable)	0.05 (Aceptable)	2007; Hu y Bentler,
SRMR	0.06 (Aceptable)	0.06 (Aceptable)	0.05 (Aceptable)	0.08 (No aceptable)	1999; Schreider,
Ajuste comparativo CFI	0.79 (No aceptable)	0.80 (No aceptable)	0.90 (No aceptable)	0.88 (No aceptable)	Stage, Nora, Barlow y
TLI	0.77 (No aceptable)	0.78 (No aceptable)	0.87 (No aceptable)	0.85 (No aceptable)	King, 2006)

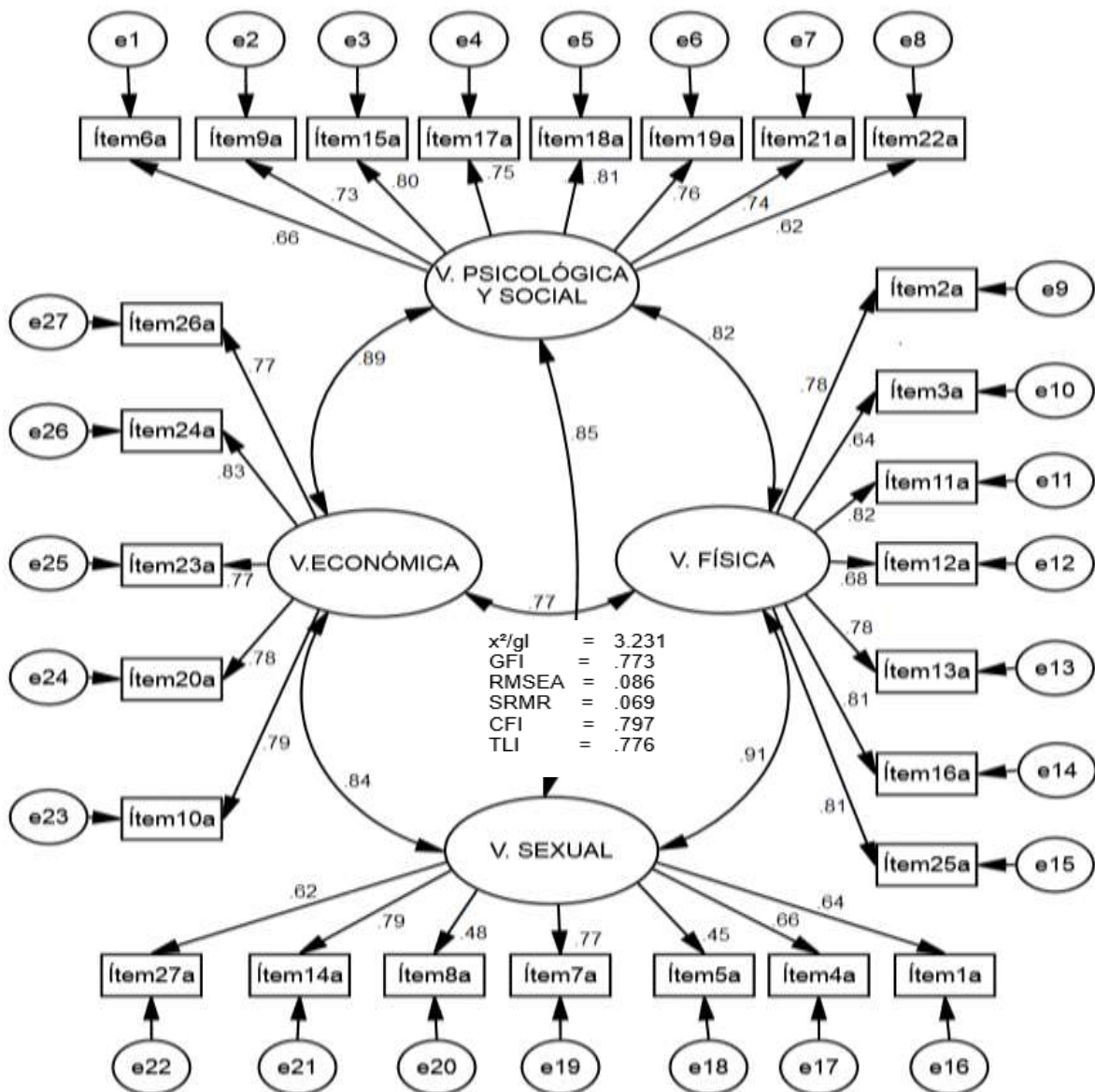
Nota: χ^2/gl = Razón Chi cuadrado/grados libertad, GFI= Índice de bondad de ajuste, RMSEA = Error cuadrático medio de aproximación, SRMR= Residuo estandarizado cuadrático medio, CFI = Índice e ajuste comparativo, TLI = Índice de Tucker-Lewis

En la tabla 1 se presenta el análisis factorial confirmatorio de las 4 escalas del CVSEP. Se aprecian valores óptimos y aceptables para el χ^2/gl que alcanzan resultados en las dos escalas con el valor más alto de 3.23 por lo que se cumple con el criterio de (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016) que indican valores aceptables ≤ 5.00 en los índices de RMSEA y SRMR se observa valores aceptables para algunas escalas; sin embargo a nivel general los índices de ajuste

no alcanzan valores aceptables o en su defecto algunos exceden según los criterios de los autores considerados en la tabla anterior.

Figura 2

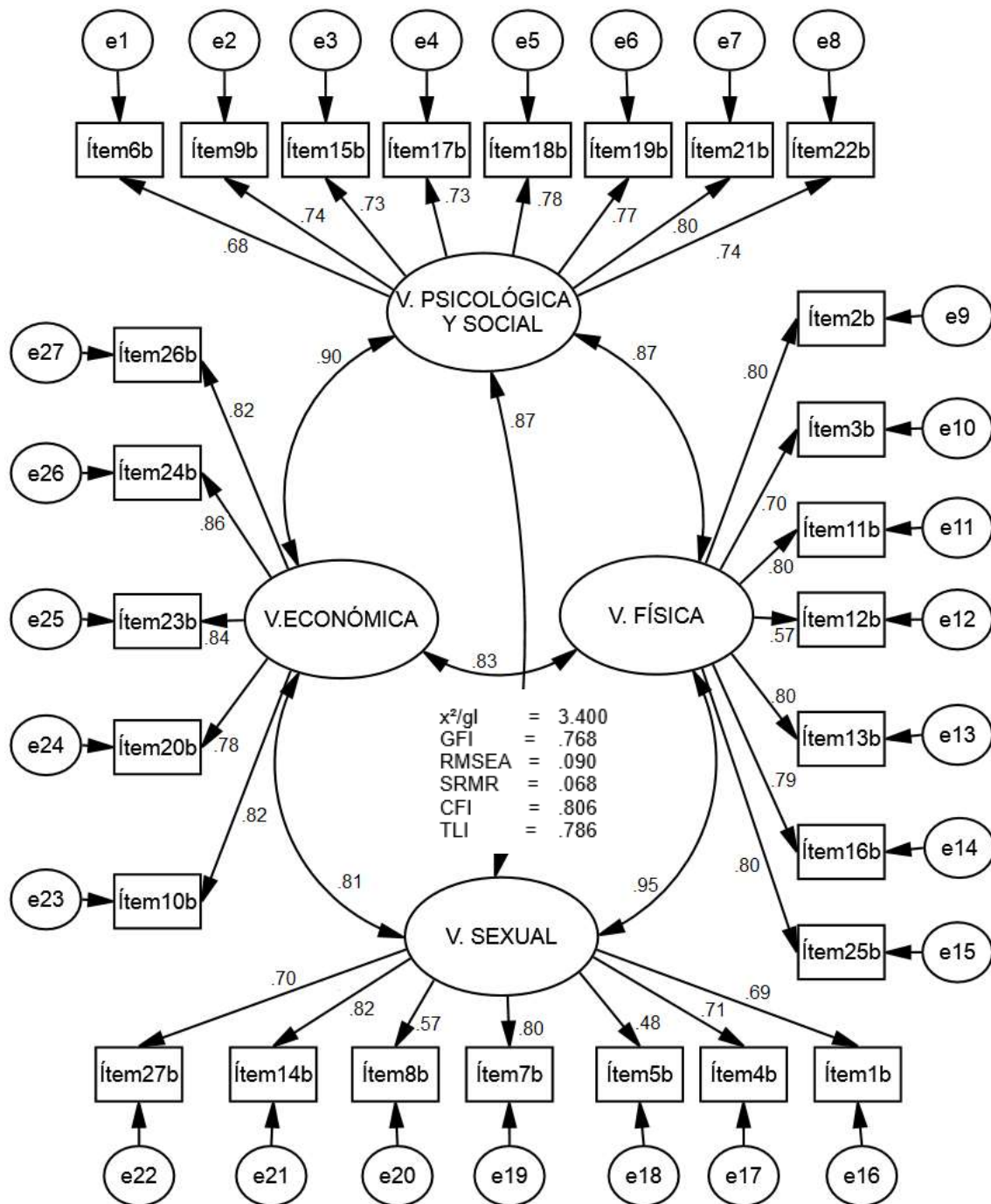
Evidencias de validez de la consistencia interna mediante análisis factorial confirmatorio de la violencia sufrida – Frecuencia (n=300)- Modelo Original



Nota: V = Violencia

Figura 3

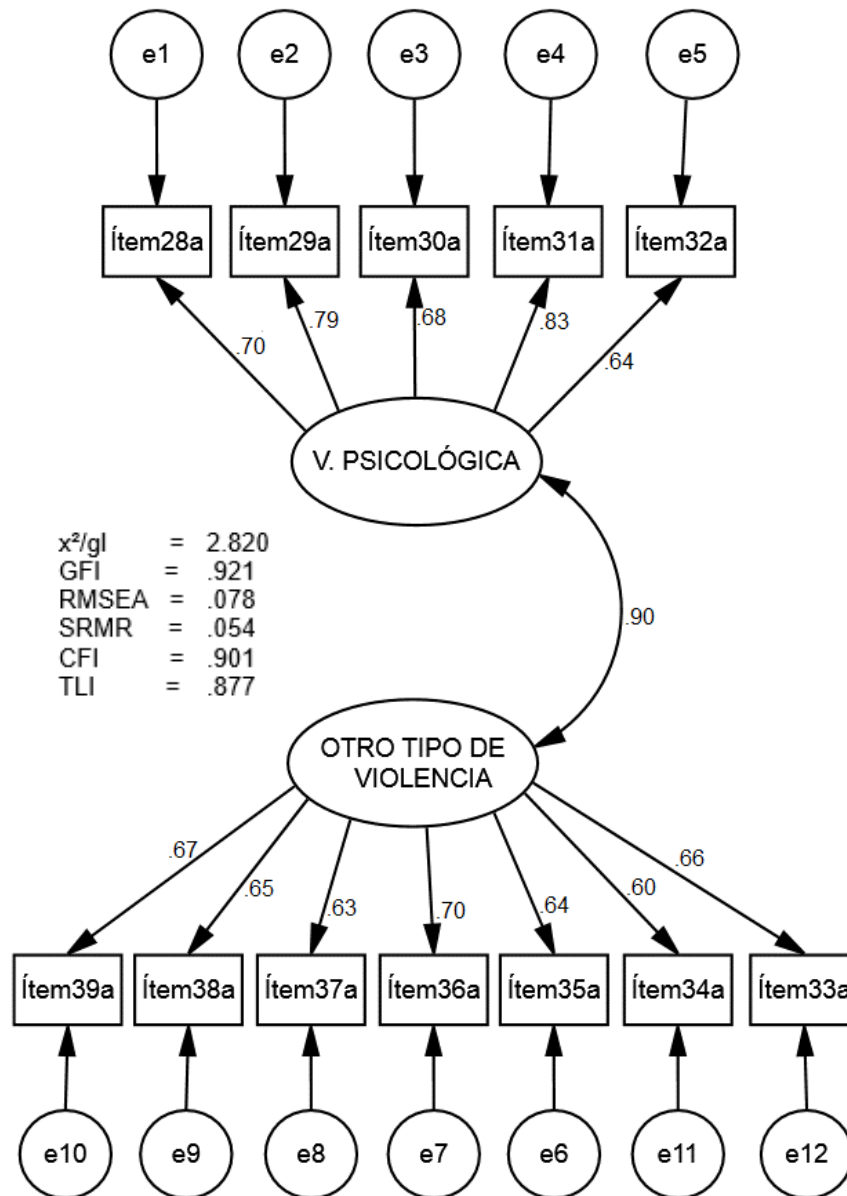
Evidencias de validez de consistencia interna mediante análisis factorial confirmatorio de la violencia sufrida – Daño (n=300)- Modelo Original



Nota: V = Violencia

Figura 4

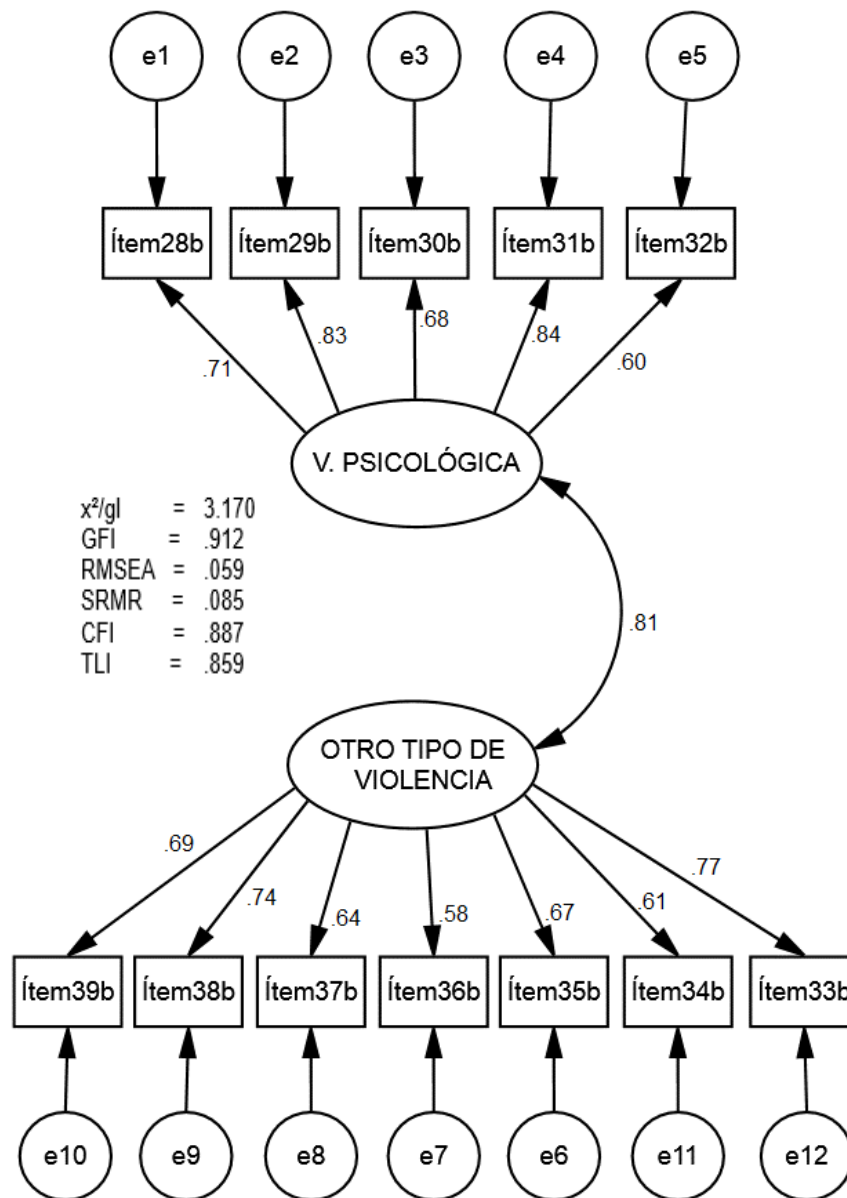
Evidencias de validez de la consistencia interna mediante análisis factorial confirmatorio de la violencia ejercida – Frecuencia (n=300)- Modelo Original.



Nota: V = Violencia

Figura 5

Evidencias de validez de consistencia interna mediante análisis factorial confirmatorio de la violencia ejercida – Daño (n=300)- Modelo Original.



Nota: V = Violencia

4.2 Análisis descriptivo del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP)

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems de la violencia sufrida de las 4 dimensiones – Escala de frecuencia

		Violencia sufrida - Frecuencia												
Dim.	Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
VPS	6a	30	44.7	16	5.3	4	2.09	1.01	1.06	0.95	0.58	0.65	.00	si
	9a	34	41.7	15.3	5	4	2.03	1.02	1.10	0.98	0.60	0.66	.00	si
	15a	72	20.7	4.7	2	0.7	1.39	0.73	2.27	5.75	0.57	0.52	.00	si
	17a	65	26.3	7.7	0.3	0.7	1.45	0.70	1.75	3.79	0.57	0.51	.00	si
	18a	58	33	5.3	1.3	2.3	1.57	0.84	.02	4.97	0.55	0.76	.00	si
	19a	53.3	32	11.7	1.3	1.7	1.66	0.86	1.47	2.49	0.51	0.76	.00	si
	21a	60.3	28.7	9	0.7	1.3	1.54	0.79	1.74	3.73	0.54	0.57	.00	si
	22a	27.3	44.3	16.7	6.7	5	2.18	1.06	0.98	0.59	0.53	0.52	.00	si
VF	2a	58.3	32.7	6	2.3	0.7	1.54	0.76	1.65	3.25	0.61	0.55	.00	si
	3a	26.3	49	12	7.7	5	2.16	1.05	1.09	0.79	0.45	0.30	.00	si
	11a	63.3	23	10.7	2.7	0.3	1.54	0.81	1.48	1.64	0.66	0.65	.00	si
	12a	47.7	39.3	8.7	2.3	2	1.72	0.87	1.53	2.87	0.54	0.44	.00	si
	13a	56.7	30.3	8.3	3.7	1	1.62	0.86	1.54	2.27	0.70	0.63	.00	si
	16a	69.3	24.3	5	0.7	0.7	1.39	0.67	2.12	5.83	0.64	0.61	.00	si
	25a	38.7	38	17	3.7	2.7	1.94	0.97	1.07	1.03	0.60	0.35	.00	si
VS	1a	55.7	29.7	10.7	2.7	1.3	1.64	0.87	1.48	2.17	0.50	0.50	.00	si
	4a	66.7	24.7	7.7	1	0	1.43	0.67	1.48	1.57	0.47	0.44	.00	si
	5a	56.3	33.3	8	1.3	1	1.57	0.77	1.59	3.21	0.37	0.67	.00	si
	7a	64.7	30	4.3	0.3	0.3	1.42	0.65	1.92	5.51	0.57	0.58	.00	si
	8a	41.3	46.7	9.7	1.7	0.7	1.74	0.75	1.08	1.91	0.36	0.60	.00	si
	14a	75.7	19	4	1	0.3	1.31	0.63	2.39	6.80	0.30	0.43	.00	si
	27a	54.3	35	8.7	1.7	0.3	1.59	0.74	1.27	1.70	0.42	0.45	.00	si
VE	10a	64.7	24	9.3	0.3	1.7	1.5	0.81	1.93	4.38	0.59	0.56	.00	si
	20a	50.3	33.7	12	3.3	0.7	1.7	0.85	1.19	1.14	0.54	0.49	.00	si
	23a	56.3	31.3	9.7	1.7	1	1.6	0.81	1.50	2.56	0.63	0.61	.00	si
	24a	72.3	19.7	57	1	1.3	1.39	0.75	2.41	6.72	0.65	0.63	.00	si
	26a	65.7	23.3	8	2.3	0.7	1.49	0.79	1.78	3.14	0.61	0.59	.00	si

Nota: FR= Formato de respuesta, M= Media, DE= Desviación estándar, g1= Asimetría, g2= Curtosis, IHC= Índice de homogeneidad corregido, h2= Comunalidad, id= Índice de discriminación; VPS= Violencia psicológica y social, VF= Violencia física, VS= Violencia sexual, VE= Violencia económica

En la tabla 2 se muestra el análisis de los ítems del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) con 27 ítems del índice (Violencia sufrida - Frecuencia), observándose que la media de los ítems fluctúa entre 1.31 y 2.18, también se observa que la desviación estándar se encuentra entre 0.63 y 1.06; en cuanto a la asimetría y curtosis (medidas de dispersión) los valores indican que se alejan de una distribución normal, así mismo, se observa que los índices de homogeneidad corregido cumplen con el criterio Kline (1986) que nos indica que los valores deben ser mayores o iguales a 0.20; por otro lado, se presentan los valores de todos los ítems tienen comunalidades mayores a > 0.40 cumpliendo con el requisito que lo establece Detrinidad (2016), sin embargo, el ítem 3a y 25a alcanzan valores de 0.30 y 0.35 respectivamente, los cuales no cumplen con el criterio por lo que se recomienda su revisión. Por último, el Índice de discriminación muestra un $p < 0.05$ lo que significa adecuada capacidad de discriminación.

Tabla 3

Análisis descriptivo de los ítems de violencia sufrida de las 4 dimensiones – Escala de daño

		Violencia sufrida – Daño												
Dim.	Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
VPS	6b	40	27	14.3	7.7	11	2.23	1.34	0.88	-0.41	0.27	0.64	.00	si
	9b	37.7	26.7	1.3	9.3	9	2.25	1.29	0.78	-0.48	0.63	0.60	.00	si
	15b	74	10	10.7	2	3.3	1.51	0.99	2.06	3.61	0.51	0.43	.00	si
	17b	67.7	12.7	11.7	3.7	4.3	1.64	1.09	1.70	1.99	0.54	0.46	.00	si
	18b	58.7	18.3	14.3	3	5.7	1.79	1.14	1.45	1.26	0.52	0.78	.00	si
	19b	56.7	19.3	16.3	3.3	4.3	1.79	1.10	1.35	1.09	0.56	0.75	.00	si
	21b	63	20	9	37	4.3	1.66	1.07	1.74	2.31	0.63	0.67	.00	si
	22b	37.3	26.7	18	7.7	10.3	2.27	1.31	0.80	-0.46	0.58	0.64	.00	si
VF	2b	64.3	15.3	8	3	9.3	1.78	1.28	1.59	1.24	0.62	0.55	.00	si
	3b	34.3	29	17	9	10.7	2.33	1.31	0.75	-0.55	0.53	0.41	.00	si
	11b	66.7	12.7	9.7	4.3	6.7	1.72	1.20	1.62	1.45	0.62	0.58	.00	si
	12b	53	21.3	11.7	5.7	8.3	1.95	1.27	1.23	0.37	0.44	0.30	.00	si
	13	59	17.7	11.7	5.3	6.3	1.82	1.21	1.39	0.86	0.70	0.66	.00	si
	16b	71.3	13.3	6.3	2	7	0.6	1.15	2.01	2.95	0.63	0.57	.00	si
	25b	42.7	22	18.3	7.7	9.3	2.19	1.31	0.84	-0.42	0.66	0.59	.00	si
	VS	1b	60	20	9.3	4	6.7	1.77	1.18	1.56	1.43	0.51	0.53	.00
4b		67.7	12.3	10.7	3.7	5.7	1.67	1.15	1.69	1.82	0.52	0.50	.00	si
5b		60.3	13.3	10.3	7.3	8.7	1.91	1.33	1.24	0.17	0.39	0.74	.00	si
7b		70.7	10.7	6.7	4.7	7.3	1.67	1.23	1.74	1.72	0.61	0.60	.00	si
8b		47.7	21.7	18	6.7	6	2.02	1.21	1.01	0.03	0.44	0.70	.00	si
14b		76	6	7.7	2	8.3	1.61	1.23	1.93	2.35	0.39	0.57	.00	si
27b		61.7	14.7	10.7	5	8	1.83	1.27	1.41	0.74	0.46	0.41	.00	si
VE		10b	68.7	14.7	8	3.3	5.3	1.62	1.11	1.87	2.58	0.66	0.63	.00
	20b	54.7	18.7	16	4	6.7	1.89	1.20	1.26	0.61	0.61	0.57	.00	si
	23b	60.7	16	15.3	3.7	4.3	1.75	1.11	1.43	1.20	0.72	0.70	.00	si
	24b	75	10.3	7.7	2	5	1.52	1.06	2.17	3.86	0.63	0.60	.00	si
	26b	67	12.3	12	3.7	5	1.67	1.13	1.65	1.75	0.64	0.60	.00	si

Nota: FR= Formato de respuesta, M= Media, DE= Desviación estándar, g1= Asimetría, g2= Curtosis, IHC= Índice de homogeneidad corregido, h2= Comunalidad, id= Índice de discriminación; VPS= Violencia psicológica y social, VF= Violencia física, VS= Violencia sexual, VE= Violencia económica

En la tabla 3 se evidencia los valores del ítem-test corregido (IHC) son superiores a 0,39 el cual indica que cumple con el criterio de Kline (1986) que establece valores aceptable >0.20 ; en cuanto a la comunalidad (h^2) los valores son superiores a 0.41 indicando que cumplen con el criterio establecido por Detrinidad (2016) valores aceptables >0.40 ; sin embargo, el ítem 12b presenta un valor de 0.30 por lo que se recomienda su revisión, también, el índice de discriminación (ID) muestra un $p < 0.05$ cuya significancia evidencia capacidad discriminativa de los ítems

Tabla 4

Análisis descriptivo de los ítems de violencia ejercida de las dos escalas - Frecuencia y daño

Dim.	Ítems	FR					Violencia ejercida							
		1	2	3	4	5	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		Frecuencia												
VP	28a	35.7	46	13.3	3.7	1.3	1.89	.86	1.05	1.37	.58	.56	.00	si
	29a	27.7	53.7	13.3	4.7	0.7	1.97	.81	0.88	1.10	.57	.55	.00	si
	30a	19.3	48.7	19.3	9	3.7	2.29	.99	0.83	0.41	.58	.56	.00	si
	31a	30	53	12.7	2.7	1.7	1.93	.82	1.13	2.18	.60	.59	.00	si
	32a	51.3	36.7	10	2	0	1.63	.74	1.02	0.53	.46	.40	.00	si
OTV	33a	63.7	26.3	7.7	1.7	0.7	1.49	.76	1.73	3.29	.47	.42	.00	si
	34a	53	40.3	5.7	0.7	0.3	1.55	.66	1.22	2.34	.39	.45	.00	si
	35a	47.7	40	10.7	1.3	0.3	1.67	.74	1.01	1.06	.51	.49	.00	si
	36a	73.7	22.7	3.3	0.3	0	1.30	.54	1.75	2.83	.42	.65	.00	si
	37a	52,3	37.7	8.3	1.3	0.3	1.60	.72	1.20	1.69	.49	.65	.00	si
	38a	54	34.3	8	2.7	1	1.62	.82	1.52	2.61	.46	.65	.00	si
	39a	62	31.7	4.3	1.3	0.7	1.7	.70	1.86	4.72	.46	.46	.00	si
		Daño												
VP	28b	38.7	26	19.3	6.3	9.7	2.2	1.28	.85	-.31	.58	.55	.00	si
	29b	31.7	29	18	8.7	12.7	2.2	1.34	.67	-.70	.62	.64	.00	si
	30b	26.7	30.7	24.7	9.3	8.7	2.43	1,22	.60	-.48	.57	.54	.00	si
	31b	35.7	29	20.3	7.7	7.3	2.22	1.21	.81	-.23	.61	.62	.00	si
	32b	55.3	18	13.3	5.7	7.7	1.92	1.26	1.23	.35	.41	.33	.00	si
OTV	33b	64.7	17.7	12	1.7	4	1.63	1.02	1.78	.68	.60	.57	.00	si
	34b	56.3	20.7	13.3	5	4.7	1.81	1.13	1.36	.99	.42	.34	.00	si
	35b	50	22	17.3	6	4.7	1.93	1.15	1.10	.2	.50	.45	.00	si
	36b	76.3	11.7	7	3	2	1.43	.9	2.31	4.89	.33	.22	.00	si
	37b	58.7	21.3	16.7	3	0.3	1.65	.8	1.12	.9	.49	.43	.00	si
	38b	60.3	22.7	10	4.3	2.7	1.66	1.00	1.61	2.05	.50	.47	.00	si
	39b	68.7	14	5.7	4	7.7	1.68	1.22	1.78	1.90	.43	.35	.00	si

Nota: FR= Formato de respuesta, M= Media, DE= Desviación estándar, g1= Asimetría, g2= Curtosis, IHC= Índice de homogeneidad corregido, h2= Comunalidad, id= Índice de discriminación; VP= Violencia psicológica, OTV= Otro tipo de violencia

En la tabla 4 se observa valores de la media (M) que oscilan entre 1.30 y 2.43; para (DE) 0.70 y 1.28; los valores del ítem - test corregido (IHC) todos los ítems cumplen con el criterio de Kline (1986) que establece valor aceptable >0.20 ; en la (h²) los ítems 32b = 0.33, 34b = 0.34, 36b = 0.22 y 39b = 0.35 no cumplen con el criterio Detrinidad (2016) que considera valores aceptables >0.40 ; sin embargo esos valores no se alejan mucho de criterios aceptables; aun así, se recomienda su revisión. En cuanto a los valores del índice de discriminación tienen adecuada capacidad discriminativa ya que el $p < 0.05$.

4.3 Validez de contenido del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP)

Tabla 5

Evidencia de validez basado en el contenido del (CVSEP), pertinencia, relevancia y claridad a través del juicio de expertos y por medio del coeficiente de V de Aiken

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			6º Juez			7º Juez			8º Juez			9º Juez			10º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C				
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	97%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	97%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	28	93%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	27	90%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	97%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	97%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	27	90%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	97%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	97%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	97%	Sí
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la tabla 5 se presenta los resultados de validez basado en el contenido mediante el coeficiente V de Aiken del criterio pertinencia, relevancia y claridad, en el cual,

se aprecia que ocho jueces coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a los 39 ítems, sin embargo, el juez 6 y 10 manifiestan su desacuerdo en diferentes ítems sobre todo en el criterio de claridad. Aun así, los resultados obtenidos son ≥ 0.90 , tomando en cuenta el criterio de Escobar y Cuervo (2008) son considerados como válidos los valores $\geq .80$ asumiendo de esta manera que el cuestionario cuenta con adecuada validez de contenido.

4.4 Análisis de validez de la estructura interna

Tabla 6

Análisis factorial exploratorio del modelo original a través del KMO y prueba de esfericidad de Bartlett del (CVSEP) – Violencia sufrida

Prueba de KMO y Bartlett		
Violencia sufrida		
Frecuencia	Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	.92
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig. .00
Daño	Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	.93
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig. .00

En la tabla 7 se observa buena adecuación de los datos para el índice de violencia sufrida (frecuencia - daño), los valores de KMO obtenidos están muy próximos a la unidad confirmando que los datos de la muestra son adecuados, en cuanto a la prueba de esfericidad de Bartlett evidencian una significancia $p < 0.05$; los valores dan pase a realizar estimaciones exploratorias usando métodos de rotación y extracción de factores.

Tabla 7*Varianza total explicada del (CVSEP) – Violencia sufrida – Frecuencia y daño*

Factor	Violencia sufrida					
	Autovalores iniciales			Suma de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
Frecuencia						
1	9.98	3.97	36.97	9.49	35.15	35.15
2	1.81	6.70	43.68	1.30	4.83	39.98
3	1.59	5.90	49.58	1.13	4.21	44.20
4	1.28	4.74	54.32	0.78	2.91	47.11
5	1.05	3.89	58.22	0.48	1.81	48.92
Daño						
1	10.84	4.15	40.15	10.37	38.41	38.41
2	1.93	7.17	47.33	1.45	5.03	43.81
3	1.43	5.30	52.64	1.01	3.42	47.55
4	1.15	4.28	56.92	0.65	2.18	49.97
5	1.02	3.79	60.71	0.54	2.01	51.99

En la tabla 7 se presenta la agrupación de los ítems en el que se observa la estructura factorial para las escalas de frecuencia y daño representados por 5 factores con el 48.92% de varianza acumulada para frecuencia y el 51.99% para daño de violencia sufrida

Tabla 8*Matriz de componentes rotados de la violencia sufrida- Escala de frecuencia*

	Ítems	Factor				
		1	2	3	4	5
	11a	0.82				
	13a	0.72				
	14a	0.65				
	2a	0.64				
	16a	0.63				
	10a	0.35				
	15a	0.34				
	1a		0.59			
	7a		0.37			
Violencia sufrida	19a			0.88		
	18a			0.74		
	24a			0.61		
	21a			0.56		
	23a			0.53		
Frecuencia	26a			0.45		
	20a			0.45		
	9a				-0.72	
	6a				-0.71	
	22a				-0.64	
	3a				-0.59	
	17a				-0.36	
	8a					0.57
	5a					0.51
	12a					0.35

En la tabla 8 se aprecia la agrupación de los ítems obtenidos mediante el método de Oblimin, los cuales se encuentran ordenados según las cargas factoriales denominando a cada factor como "D" de acuerdo al orden, los ítems se encuentran agrupados. D1 con 7 ítems en el siguiente orden 11, 13, 14, 2, 6, 10 y 15; D2 con 2 ítems; 1 y 7, el cual según (Ferrando y Anguino-Carrasco, 2010) se requiere como mínimo de 3 a 4 ítems para representar una dimensión; para D3 está representado por 5 ítems, 9, 6, 22, 3 y 17 y D4 tiene 3 ítems 8, 5 y 12, todos los ítems agrupados

tienen cargas superiores a .30 eliminándose los ítems 4, 25 y 27 quedando de esta manera la escala con 24 ítems

Tabla 9

Matriz de componentes rotados del índice de violencia sufrida – Escala de daño

	Ítem	Factor				
		1	2	3	4	5
	14b	0.66				
	16b	0.59				
	11b	0.58				
	17b	0.51				
	15b	0.49				
	2b	0.48				
	13b	0.44				
	4b	0.30				
	5b		0.66			
	8b		0.60			
Violencia sufrida	19b			0.90		
	18b			0.81		
	23b			0.56		
	21b			0.55		
	20b			0.54		
Daño	26b			0.45		
	10b			0.38		
	24b			0.38		
	22b				-0.74	
	6b				-0.69	
	9b				-0.65	
	3b				-0.61	
	7b					0.59
	1b					0.54
	12b					0.33
	25b					0.32

La tabla 9 muestra la agrupación de los ítems correspondientes a la escala de daño de violencia sufrida agrupados en 5 factores cuyos ítems 14, 16, 11, 17, 15, 2, 13 y 4 pertenecen al factor 1, los ítems 5 y 8 pertenece al factor 2; el factor 3 están

agrupados los por 19, 18, 23, 21, 20, 26, 10 y 24; el factor 4 esta agrupado los ítems 22, 6, 9 y 3 y finalmente el factor 5 los ítems 7, 1, 12 y 25, todos con cargas factoriales superiores a .30 por lo que el ítem 27 se elimina de esta escala

Tabla 10

Análisis factorial exploratorio del modelo original a través del KMO y prueba de esfericidad de Bartlett del (CVSEP) – Violencia ejercida

Prueba de KMO y Bartlett			
Violencia ejercida			
Frecuencia	Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.88
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	.00
Daño	Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.85
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	.00

En la tabla 10 se muestra los resultados de la prueba de adecuación maestra mediante KMO y Bartlett para índice de violencia ejercida frecuencia y daño; cuyos valores indican buena adecuación de los datos, según Ferrando y Anguino-Carrasco (2010), consideran adecuado un KMO mayor a 0.80 y por su parte Montoya (2007) indica que la significancia de Bartlett de 0.00; el cual, muestra que no es una matriz de identidad, por lo que se procede realizar el AFE.

Tabla 11

Varianza total explicada del (CVSEP) – Violencia ejercida – Frecuencia y daño

Factor	Autovalores iniciales			Suma de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
Frecuencia						
1	4.64	38.69	38.69	4.04	33.68	33.68
2	1.10	9.17	47.87	0.56	4.66	38.35
Daño						
1	4.52	37.72	37.72	3.99	33.27	33.27
2	1.11	9.31	47.04	0.67	5.35	38.91
3	1.06	8.88	55.92	0.48	4.03	42.91

En la tabla 11 se aprecia que la estructura factorial, para frecuencia le corresponden 2 factores que explican el 38% de la varianza acumulada y para daño de violencia ejercida se obtiene 3 factores con el 42% de varianza acumulada cuyos valores considerados son superior a 1 según Kaiser (1970) establece que la varianza debe estar equilibrado entre el 30% y 70% por lo que se considera adecuado.

Tabla 12

Matriz de componentes rotados del (CVSEP) – Violencia ejercida - Escala de frecuencia

	Ítem	Factor	
		1	2
Violencia ejercida	31a	0.85	
	36a	0.63	
	29a	0.60	
	34a	0.55	
	28a	0.50	
	39a	0.41	
	33a	0.38	
Frecuencia	32a	0.37	
	37a		0.80
	38a		0.54
	35a		0.38
	30a		0.35

En la tabla 12 se puede observar la agrupación de los ítems correspondientes a la escala de Frecuencia de violencia ejercida, representados por 2 factores ordenados según las cargas factoriales de mayor a menor para el factor 1 los ítems 31, 36, 29, 34, 28, 39, 33 y 32 y para el factor 2 le corresponden 4 ítems 37, 38, 35 y 30, las cargas factoriales de cada ítem son superiores a .30.

Tabla 13

Matriz de componentes rotados del (CVSEP) –Violencia ejercida – Escala de daño

	Ítem	Factor	
		2	3
Violencia Ejercida	33b	0.71	
	38b	0.69	
	35b	0.58	
	37b	0.47	
	36b	0.31	
	31b		-0.63
Daño	29b		-0.50
	32b		0.71
	28b		0.57
	30b		0.54
	34b		0.33

En la tabla 13 se muestra la agrupación de los ítems obtenidos mediante la rotación Oblimin el cual está representado por 3 factores. El factor 1 y 3 tiene más de tres ítems con cargas superiores a 0.30, sin embargo, el factor 2 solo posee dos ítem, Según (Ferrando y Anguino-Carrasco, 2010), una dimensión debe ser representada como mínimo por 3 ítems, esto quiere decir que el factor 2 no es representativo y no se debe considerar; además de ello, el ítem 39 fue excluido ya que posee una carga factorial menor a 0.30.

Tabla 14

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio con la nueva agrupación para violencia sufrida (frecuencia y daño) y para violencia ejercida (frecuencia y daño)- Modelo propuesto 1

Índices de ajuste	Modelo propuesto 1	Modelo propuesto 1	Modelo propuesto 1	Modelo propuesto 1	Valores óptimos y Autores
	Violencia sufrida		Violencia Ejercida		
	Frecuencia	Daño	Frecuencia	Daño	
Ajuste Absoluto					
χ^2/gl	2.58 (Aceptable)	2.68 (Aceptable)	2.38 (Aceptable)	2.83 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016;
GFI	0.86 (No aceptable)	0.92 (Aceptable)	0.85 (No aceptable)	0.93 (Aceptable)	Steiger, 2007;
RMSEA	0.07 (No aceptable)	0.07 (No aceptable)	0.06 (Aceptable)	0.07 (No aceptable)	Hu y Bentler, 1999;
SRMR	0.06 (Aceptable)	0.05 (Aceptable)	0.05 (Aceptable)	0.05 (Aceptable)	Schreider, Stage, Nora, Barlow y King, 2006)
Ajuste comparativo					
CFI	0.87 (No aceptable)	0.90 (Aceptable)	0.89 (No aceptable)	0.91 (Aceptable)	
TLI	0.86 (No aceptable)	0.88 (No aceptable)	0.88 (No aceptable)	0.89 (No aceptable)	

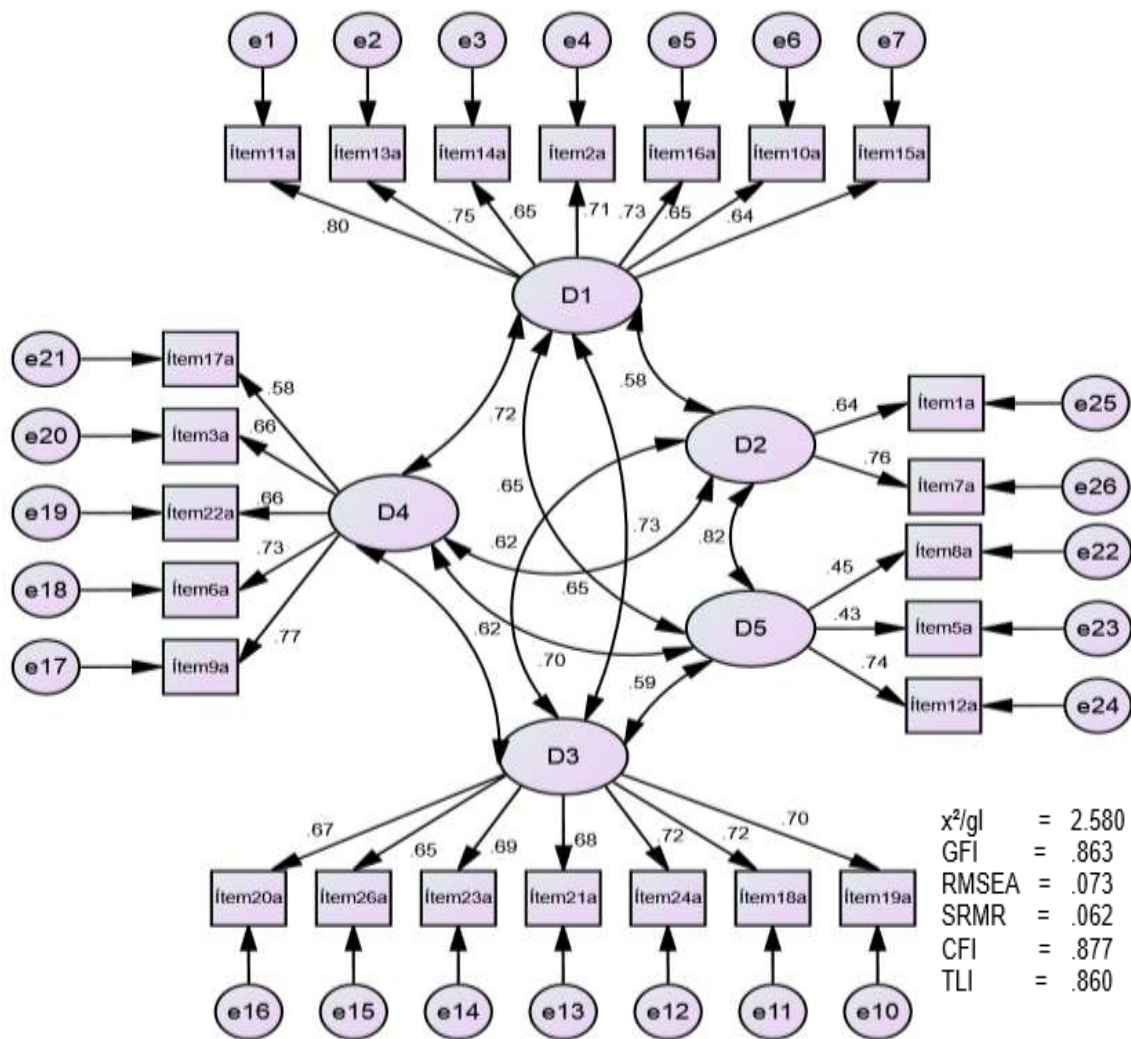
Nota: χ^2/gl = Razón Chi cuadrado/ grados libertad, GFI= Índice de bondad de ajuste, RMSEA = Error cuadrático medio de aproximación, SRMR= Residuo estandarizado cuadrático medio, CFI = Índice e ajuste comparativo, TLI = Índice de Tucker-Lewis

En la tabla 14 se presenta el análisis factorial confirmatorio con el modelo propuesto 1, para las escalas del CVSEP. En el que se observan los valores óptimos y aceptables para el χ^2/gl que alcanzan resultados en las cuatro escalas con el valor más alto de 2.83 por lo que se cumple con el criterio de (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016) que indican valores aceptables ≤ 5.00 ; en los índices de ajuste absoluto GFI = .92 y .93 para daño de violencia sufrida y ejercida, el SRMR evidencia valores aceptables para las 2 escalas, así mismo, para el índice

de ajuste comparativo CFI muestran valores aceptables para la escala de daño en violencia sufrida y ejercida; sin embargo, a nivel general los índices de ajuste no alcanzan valores aceptables o en su defecto algunos exceden los valores, tales como, el RMSEA según los criterios de los autores considerados en la tabla anterior.

Figura 6

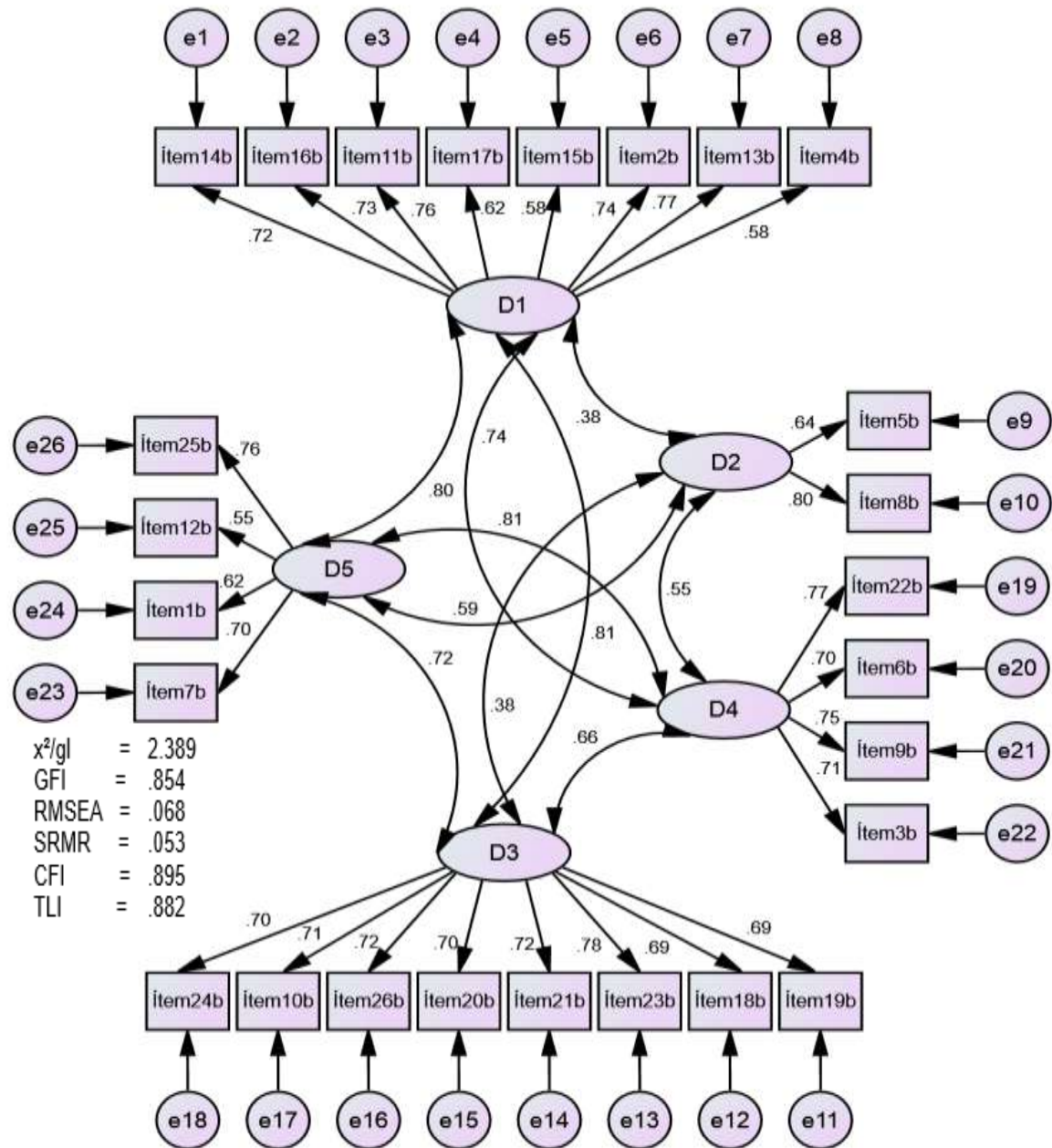
Análisis factorial confirmatorio de la escala de frecuencia de violencia sufrida (n= 300) - Modelo propuesto 1



Nota: D = dimensión

Figura 7

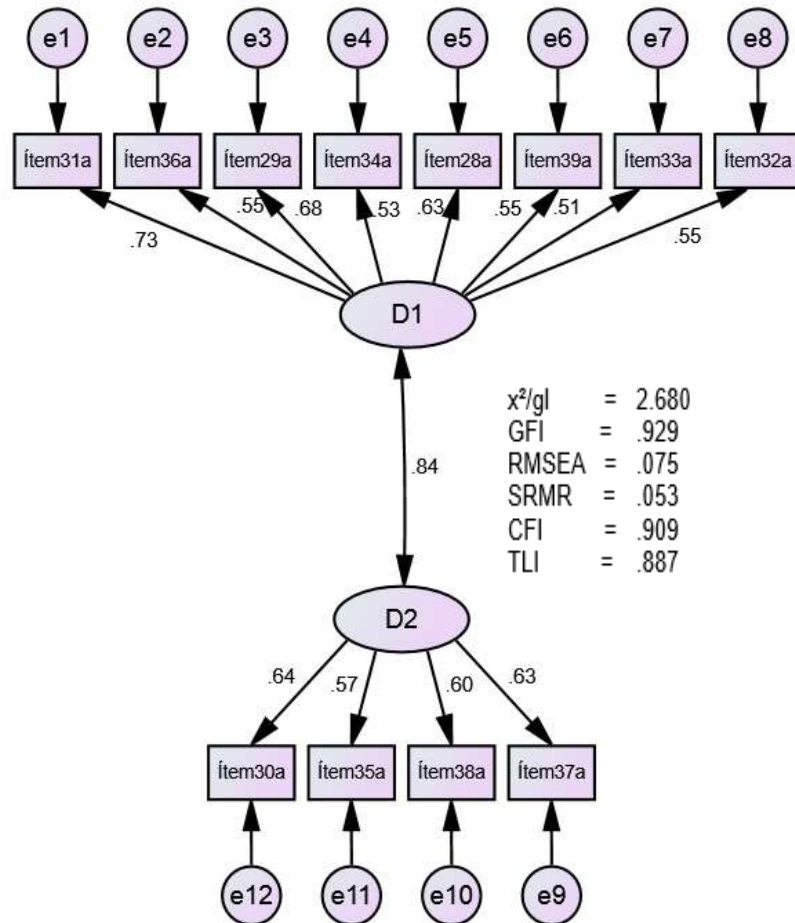
Análisis factorial confirmatorio de la escala de daño de violencia sufrida (n=300) - Modelo propuesto 1



Nota: D = dimensión

Figura 8

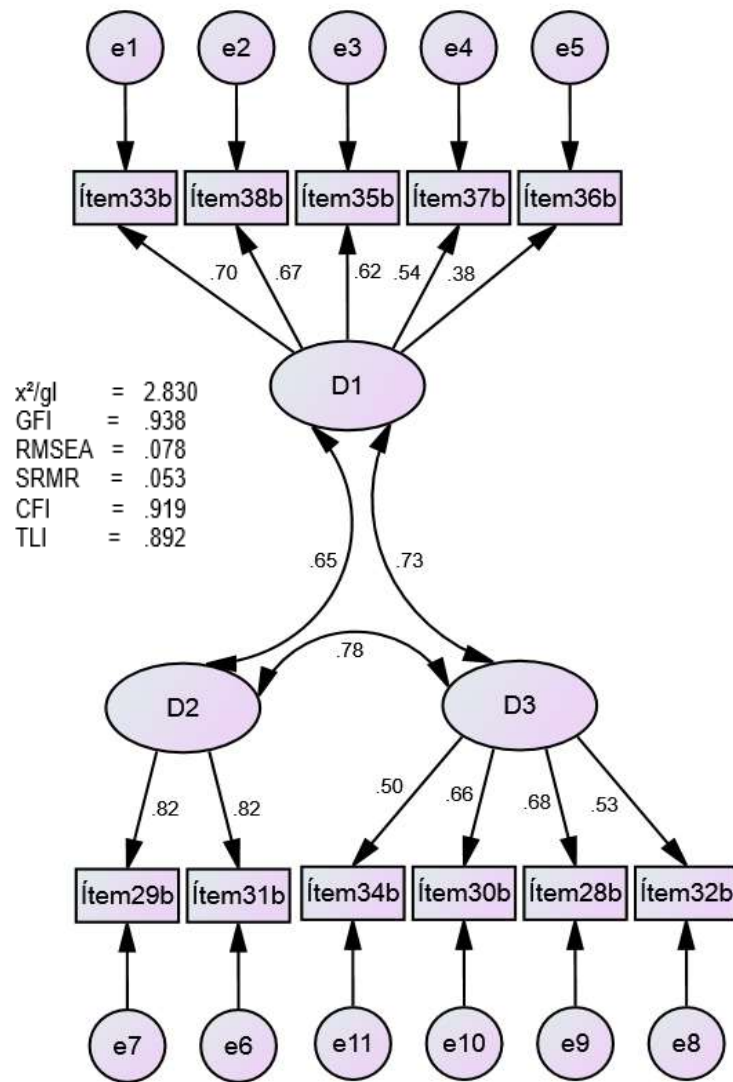
Análisis factorial confirmatorio de la escala de frecuencia de violencia ejercida (n= 300) - Modelo propuesto 1



Nota: D = dimensión

Tabla 9

Análisis factorial confirmatorio de la escala de daño de violencia ejercida (n= 300) - Modelo propuesto 1



Nota: D = dimensión

Tabla 15

Análisis factorial exploratorio a través del KMO y prueba de esfericidad de Bartlett del (CVSEP) – Violencia sufrida - Modelo propuesto 2

Prueba de KMO y Bartlett		
Violencia sufrida		
Frecuencia	Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	.91
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig. .00
Daño	Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	.93
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig. .00

En la tabla 15 se presenta los resultados del de la medida de adecuación muestral del modelo propuesto 2 del CVSEP, para la escala de frecuencia de violencia sufrida, el valor encontrado es de 0.91 y daño 0.93 los cuales, se acercan a 1 por lo que se consideran valores aceptables, en la prueba de esfericidad de Bartlett se muestra un $p \leq 0.00$ el cual es significativa y permite realizar el análisis factorial exploratorio (Pedroza y Dickovsy, 2006).

Tabla 16

Varianza total explicada del (CVSEP) - Violencia sufrida de las escalas frecuencia y daño - Modelo propuesto 2

Factor	Violencia sufrida					
	Autovalores iniciales			Suma de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
Frecuencia						
1	8.47	38.52	38.52	7.98	36.29	36.29
2	1.71	7.78	46.30	1.23	5.63	41.92
3	1.48	6.74	53.05	0.99	4.52	46.45
4	1.22	5.57	58.62	0.65	2.99	49.44
Daño						
1	10.26	42.77	42.77	9.79	40.79	40.79
2	1.70	7.09	49.86	1.24	5.18	45.98
3	1.35	5.62	55.48	0.89	3.73	49.72
4	1.00	4.19	59.68	0.49	2.04	51.77

En la tabla 16 se evidencia la estructura factorial de modelo propuesto 2, para la violencia sufrida (frecuencia y daño) agrupados en 4 factores con una explicación de 49.44% de varianza acumulada para Frecuencia y el 51.77% de varianza para daño de violencia sufrida, según Kaiser (1970) establece que la varianza debe estar equilibrado entre el 30% y 70% por lo que se considera adecuado.

Tabla 17

Matriz de componentes rotados de violencia sufrida – Frecuencia - Modelo propuesto 2

	Ítem	Factor			
		1	2	3	4
	11a	0.83			
	13a	0.69			
	16a	0.64			
	14a	0.63			
	2a	0.60			
	15a	0.44			
	17a	0.39			
	10a	0.38			
Violencia sufrida	91		0.71		
	6a		0.67		
	22a		0.64		
	3a		0.61		
	19a			0.87	
Frecuencia	18a			0.73	
	24a			0.59	
	21a			0.55	
	23a			0.53	
	20a			0.46	
	26a			0.44	
	5a				0.59
	8a				0.49
	12a				0.39

Los resultados que se muestran en la tabla 17 se obtuvo utilizando el método Oblimin logrando la agrupación de los ítems representados por 4 factores y 22 ítems excluyendo ítems de manera automática e intencional por tener cargas factoriales menor que 0.30 y por la deficiencia de explicar un factor, según (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010) un factor debe tener como mínimo 3 o 4 ítems. La nueva

agrupación queda denominada como factor “F” según el orden; F1 le corresponden los ítems 11, 13, 16, 14, 2,15, 17, 10; el segundo factor F2 los ítems 9, 6, 22 y 3; el tercer factor F3 = 19, 18, 24, 21, 23, 20 y 23 y finalmente el cuarto factor F4 = 5, 8 y 12. Cada factor está representado por un mínimo de 3 ítems con cargas factoriales superiores a 0.30.

Tabla 18

Matriz de componentes rotados de la violencia sufrida – Escala de daño -Modelo propuesto 2

	Ítem	Factor				
		1	2	3	4	
Violencia sufrida	14b	0.77				
	16b	0.72				
	11b	0.70				
	2b	0.61				
	13b	0.56				
	10b	0.45				
	15b	0.45				
	17b	0.44				
	24b	0.39				
	4b	0.39				
	25b	0.34				
	Daño	19b		-0.88		
		18b		-0.80		
23b			-0.54			
21b			-0.52			
20b			-0.52			
26b			-0.42			
3b				0.70		
22b				0.69		
9b				0.67		
6b				0.63		
12b					0.34	
1b				0.42		
7b				0.39		

Los resultados que se presentan en la tabla 18 pertenecen al daño de la escala de violencia sufrida, se obtuvieron usando el método Oblimin, en el cual se observa la reagrupación de los ítems distribuidos en 4 factores y 24 ítems; el ítem 27 fue excluido automáticamente por obtener una carga factorial menor a 0,30 y los ítems

5 y 8 estaban agrupados en un factor según (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010) un factor debe tener como mínimo 3 o 4 ítems. La agrupación queda denominada como factor “F” y enumerados según el orden en la tabla anterior; el primer factor “F1” tiene 11 ítems, el segundo factor “F2” representado por 6 ítems; el tercer factor “F3” está agrupado con 4 ítems, finalmente el cuarto factor “F4” posee 3 ítems con cargas factoriales que oscilan entre 0.34 y 0.88.

Tabla 19

Análisis factorial exploratorio a través del KMO y prueba de esfericidad de Bartlett del (CVSEP) – Violencia ejercida - Modelo propuesto 2

Prueba de KMO y Bartlett			
Violencia ejercida			
Frecuencia	Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.84
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	.00
Daño	Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.81
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	.00

En la tabla 19 se muestra los resultados de la adecuación muestral de los datos para violencia ejercida (frecuencia y daño) mediante KMO y Prueba de esfericidad de Bartlett, los valores para la escala de frecuencia de violencia ejercida es, KMO .84 y para daño .81 asumiendo como aceptables según (Ferrando y Anguino, 2010), que indican adecuados un KMO mayor a 0.80; en cuanto a la prueba de esfericidad de Bartlett se obtuvo un $p < 0.00$ cuya significancia demuestra que no es una matriz de identidad criterio establecido por (Montoya, 2007), considerando resultados adecuados para realizar el AFE.

Tabla 20

Varianza total explicada del (CVSEP) – Violencia ejercida – escalas de frecuencia y daño- Modelo propuesto 2

Factor	Violencia ejercida					
	Autovalores iniciales			Suma de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
Frecuencia						
1	4.64	38.69	38.69	4.04	33.68	33.68
2	1.10	9.17	47.87	0.56	4.66	38.35
Daño						
1	3.41	37.89	37.89	2.79	31.10	31.10
2	1.06	11.87	49.76	0.48	5.38	36.49

En la tabla 20 se puede apreciar la estructura factorial para violencia ejercida agrupados en 2 factores; para la escala de frecuencia el 38.35% explican la varianza acumulada y para daño el 36.49% explican la varianza, siendo adecuados los factores con autovalores mayor a 1 y con una varianza equilibrado ente el 30% a 70%; criterios sugeridos por (Kaiser, 1970).

Tabla 21

Matriz de componentes rotados de violencia ejercida – escala de frecuencia - Modelo propuesto 2

	Ítem	Factor	
		1	2
Violencia ejercida	31a	0.85	
	36a	0.63	
	29a	0.60	
	34a	0.55	
	28a	0.50	
	39a	0.41	
	33a	0.38	
Frecuencia	32a	0.37	
	37a		0.80
	38a		0.54
	35a		0.38
	30a		0.35

En la tabla 21 se exponen los resultados de la matriz de componentes rotados mediante el método Oblimin que corresponden a la escala de frecuencia de violencia ejercida, la agrupación de los ítems muestra dos factores ordenados según las cargas factoriales el primer factor “F1” le pertenecen los ítems 31, 36, 29, 34, 28, 39, 33 y 32; el segundo factor “F2” está representado por los ítems 37, 38, 35 y 30, la escala tiene 12 ítems con cargas factoriales mayor a 0.30.

Tabla 22

Matriz de componentes rotados de violencia ejercida – Escala de daño - Modelo propuesto 2

	Ítem	Factor	
		1	2
Violencia ejercida	33b	0.76	
	38b	0.69	
	35b	0.59	
	37b	0.39	
	36b	0.33	
Daño	32b		0.72
	30b		0.57
	28b		0.55
	34b		0.31

En la tabla 22 se puede ver la nueva estructura para la escala de violencia ejercida – daño agrupados en 2 factores con un total de 9 ítems; El primer factor “F1” lo conforman los ítems 33, 38, 35, 37 y 36, el segundo factor “F2” le corresponden los ítems 32, 30, 28 y 34. Según (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010) un factor debe tener como mínimo 3 o 4 ítems, por ello fueron excluidos de manera intencional los ítems 29 y 31 que representaban un factor y excluido automáticamente el ítem 39 por obtener una carga factorial menor a 0.30.

Tabla 23

Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) – frecuencia y daño - Modelo propuesto 2

Índices de ajuste	Modelo propuesto 2	Modelo propuesto 2	Modelo propuesto 2	Modelo propuesto 2	Valores óptimos y Autores
	Violencia sufrida		Violencia Ejercida		
	Frecuencia	Daño	Frecuencia	Daño	
Ajuste Absoluto					
$\chi^2/g.l$	2.60 (Aceptable)	2.61 (Aceptable)	2.68 (Aceptable)	2.75 (Aceptable)	
GFI	0.86 (No aceptable)	0.85 (Aceptable)	0.92 (Aceptable)	0.95 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané y
RMSEA	0.07 (No aceptable)	0.07 (No aceptable)	0.07 (No aceptable)	0.07 (No aceptable)	Martínez, 2016;
SRMR	0.05 (Aceptable)	0.05 (Aceptable)	0.05 (Aceptable)	0.05 (Aceptable)	Steiger, 2007; Hu y Bentler, 1999; Schreider, Stage,
Ajuste comparativo					
CFI	0.88 (No aceptable)	0.89 (Aceptable)	0.90 (No aceptable)	0.92 (No aceptable)	Nora, Barlow y King, 2006)
TLI	0.87 (No aceptable)	0.88 (No aceptable)	0.88 (No aceptable)	0.89 (No aceptable)	

Nota: $\chi^2/g.l$ = Razón Chi cuadrado/ grados libertad, GFI= Índice de bondad de ajuste, RMSEEA = Error cuadrático medio de aproximación, SRMR= Residuo estandarizado cuadrático medio, CFI = Índice e ajuste comparativo, TLI = Índice de Toker-Lewis

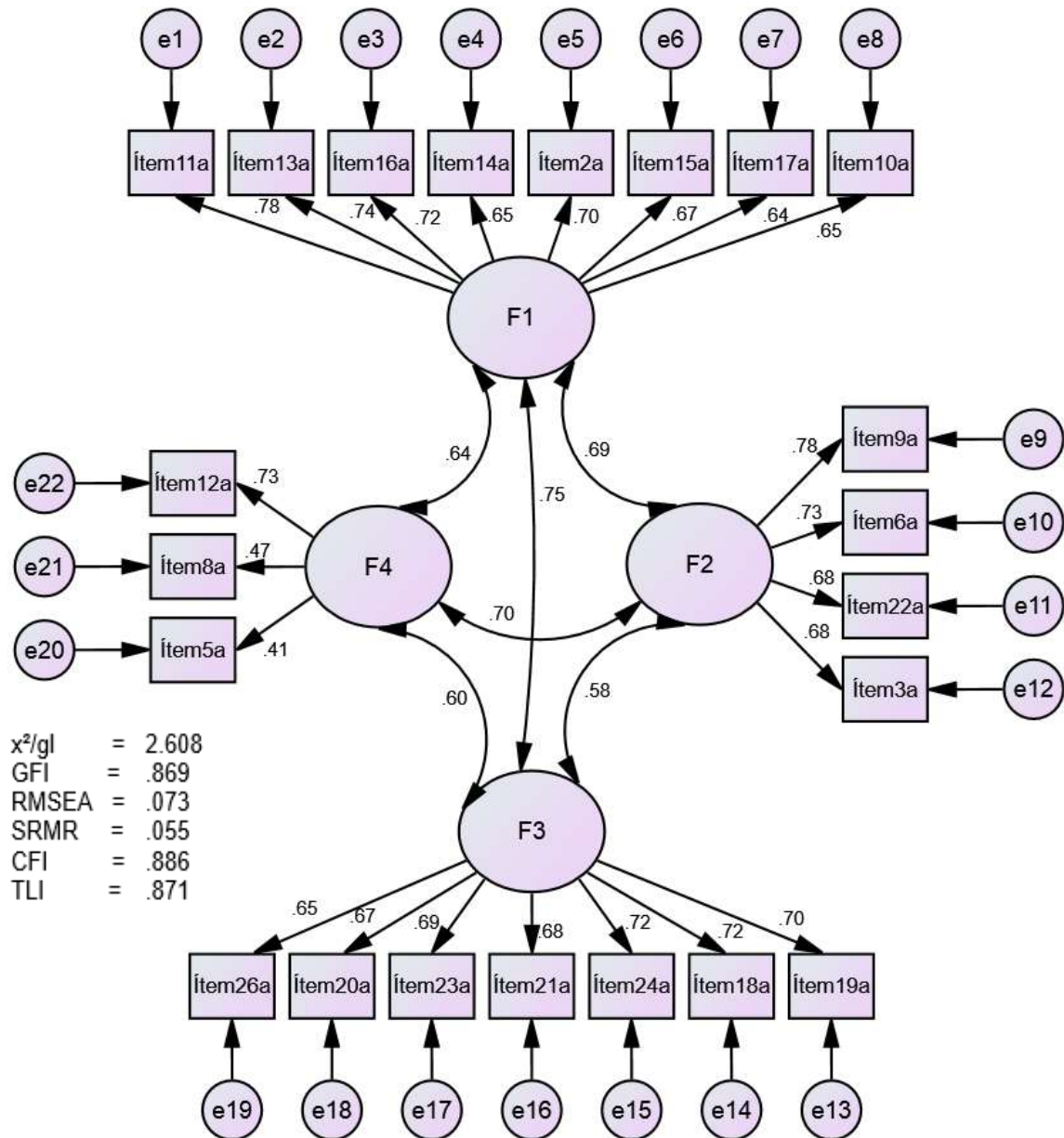
En la tabla 23 se muestran los resultados obtenidos mediante el análisis factorial confirmatorio del segundo modelo propuesto del CVSEP. Para violencia sufrida (frecuencia con 22 ítems y daño con 24 ítems), para violencia ejercida (frecuencia con 12 ítems y daño con 9 ítems). Los índices de ajuste en la violencia sufrida son aceptables; el $\chi^2/g.l$ y el SRMR, tanto para frecuencia y daño, los índices GFI, RMSEA, CFI y TLI sus ajustes no son aceptables; así mismo, para Violencia ejercida el índice de ajuste de parsimonia ($\chi^2/g.l$) son aceptables; en los índices de ajuste absoluto GFI y SRMR sus valores son aceptables, en cuanto a los índices comparativos los ajustes no son aceptables. De manera general el CVSEP presenta

índices que no son aceptables (Steiger, 2007; Schreider, Stage, Nora, Barlow y King, 2006).

Figura 10

Análisis factorial confirmatorio de la escala frecuencia de violencia sufrida - (n= 300)

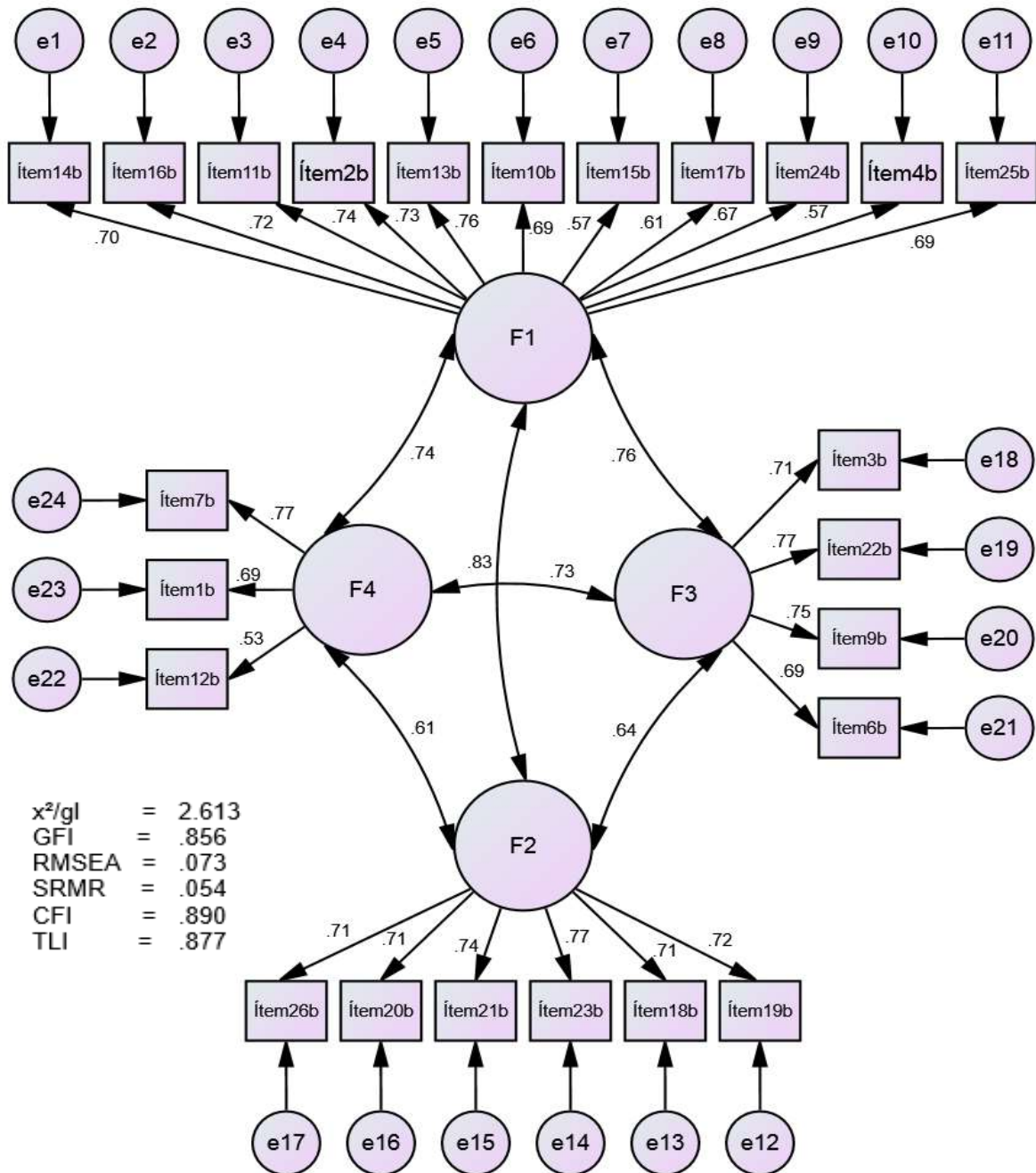
- Modelo propuesto 2



Nota: F = Factor

Figura 11

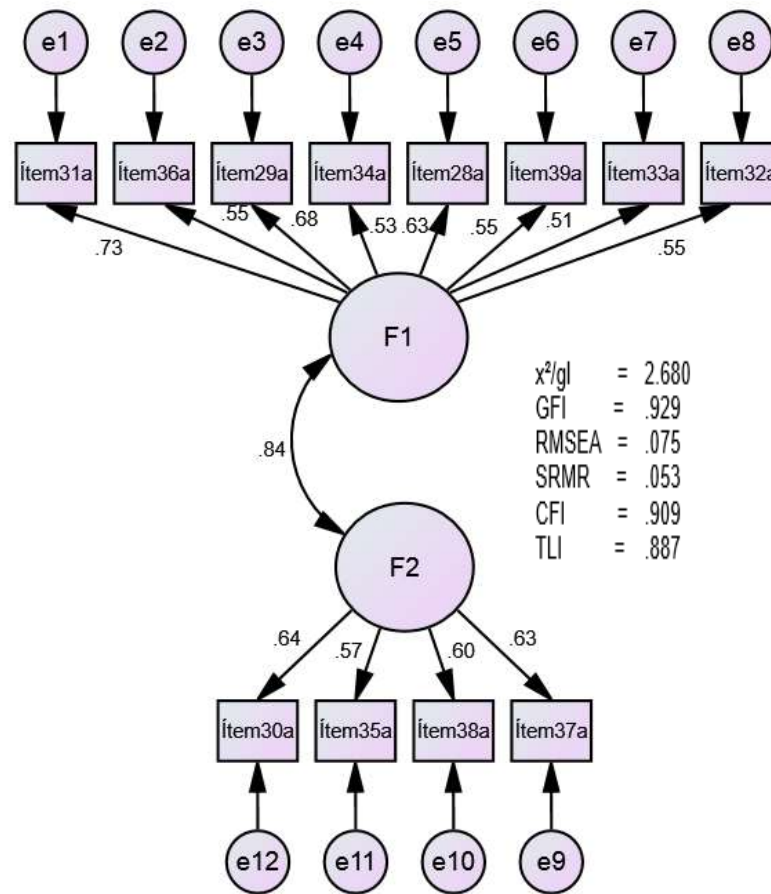
Análisis factorial confirmatorio de la escala de daño de violencia sufrida (n=300) - Modelo propuesto 2



Nota: F = Factor

Figura 12

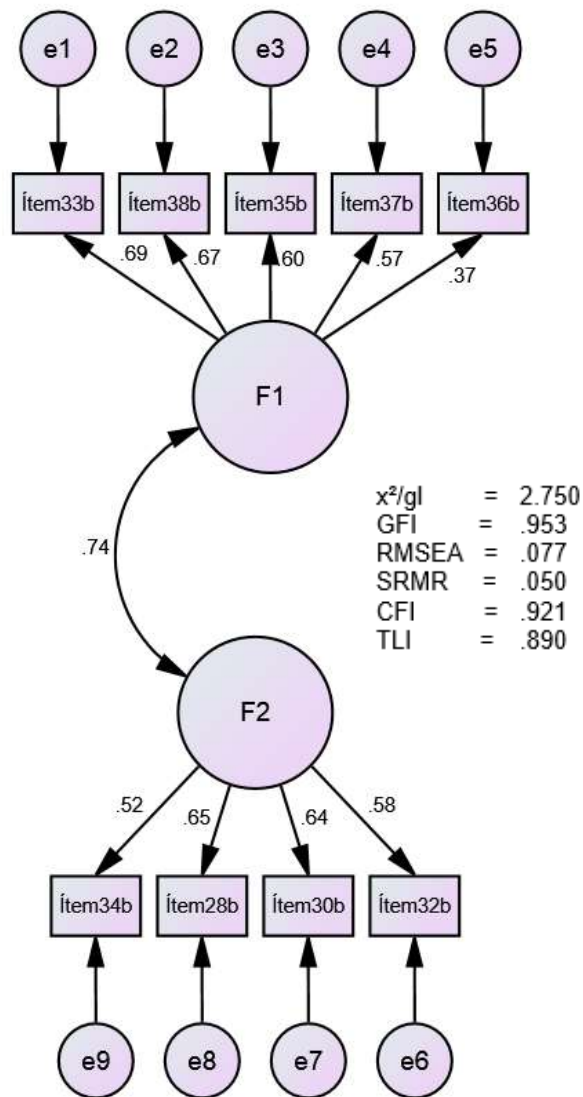
Análisis factorial confirmatorio de la escala de frecuencia de violencia ejercida - (n= 300) - Modelo propuesto 2



Nota: F = Factor

Figura 13

Análisis factorial confirmatorio de la escala daño de violencia ejercida (n= 300) - Modelo propuesto 2



Nota: F = Factor

4.5 Análisis de confiabilidad

Tabla 24

Confiabilidad mediante coeficientes Alfa y Omega del (CVSEP)- Violencia sufrida (frecuencia y daño) y violencia ejercida (frecuencia y daño) - Modelo original

	Coeficiente Alfa (α)	Coeficiente Omega (ω)	Coeficiente Alfa (α)	Coeficiente Omega (ω)	N de Elementos
	Frecuencia		Daño		
Violencia sufrida	0.93	0.93	0.94	0.94	27
Violencia psicológica y social	0.83	0.84	0.83	0.83	8
Violencia física	0.84	0.85	0.84	0.85	7
Violencia sexual	0.71	0.72	0.76	0.76	7
Violencia económica	0.81	0.81	0.84	0.85	5
	Frecuencia		Daño		
Violencia ejercida	0.85	0.85	0.84	0.84	12
Violencia psicológica	0.78	0.78	0.80	0.81	5
Otro tipo de violencia	0.74	0.74	0.75	0.75	7

En la tabla 24 se muestra los resultados de la confiabilidad del (CVSEP), los valores para índice de violencia sufrida (frecuencia y daño) mediante el coeficiente Alfa (α) y Omega (ω) son >0.93 con ambos coeficientes y para las 4 dimensiones el valor más bajo es, la de violencia sexual en Frecuencia (α) 0.71 y (ω) 0.72 y para Daño (α) 0.76 y (ω) 0.77 y para las 3 dimensiones los valores son superiores a 0.81; para el índice de violencia ejercida (frecuencia y daño) los valores son >0.84 y para las 2 dimensiones se obtienen resultados que oscilan de 0.74 a 0.81 Alfa (α) y Omega (ω). Los resultados obtenidos, tanto para alfa y omega son similares; un valor (α) de 0.61 a 0.80 es considerado alta y de 0.81 a 1 es, una confiabilidad muy alta (Ruiz, 2013, p.100) y los puntajes del coeficiente Omega, superiores a 0.70 son considerados aceptables (Campo- Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 25

*Fiabilidad del segundo modelo propuesto del CVSEP - Violencia sufrida y ejercida
- Frecuencia*

		Coficiente Alfa(α)	Coficiente Omega(ω)	N de elementos
	Violencia sufrida	0.91	0.92	22
	F1	0.87	0.88	8
	F2	0.80	0.80	4
Frecuencia	F3	0.86	0.86	7
	F4	0.57	0.58	3
	Violencia ejercida	0.85	0.85	12
	F1	0.80	0.81	8
	F2	0.69	0.70	4

Nota: F1= factor 1, F2= factor 2, F3= factor 3, F4= factor 4

En la tabla 25 se presenta la fiabilidad del segundo modelo propuesto, se aprecia que para Frecuencia de violencia sufrida se obtiene un $\alpha = .91$, un $\omega = .92$; en cuanto a sus dimensiones nombrados como "F", el F4 posee $\alpha = .57$; considerado como una fiabilidad moderada (Ruiz, 2013; p.100) y para $\omega = .58$ considerándose aceptables valores entre .70 y .90 (Campo- Arias & Oviedo, 2008); para frecuencia de violencia ejercida en la escala general $\alpha = .85$, un $\omega = .85$ y en la dimensión F2 $\alpha = .69$ y un $\omega = .70$ considerándose fiabilidad moderada para Alfa y aceptable para el coeficiente Omega

Tabla 26

Fiabilidad del segundo modelo propuesto del CVSEP- Violencia sufrida y ejercida – Daño

		Coeficiente Alfa(α)	Coeficiente Omega(ω)	N de elementos
Daño	Violencia sufrida	0.94	0.94	24
	F1	0.90	0.90	11
	F2	0.87	0.87	6
	F3	0.82	0.82	4
	F4	0.68	0.71	3
	Violencia ejercida	0.78	0.79	9
	F1	0.71	0.72	5
	F2	0.68	0.68	4

Nota: F1= factor 1, F2= factor 2, F3= factor 3, F4= factor 4

En la tabla 26 se muestra la fiabilidad del modelo propuesto 2, se observa la escala de daño para violencia sufrida con valores para $\alpha = .94$ y un $\omega = .94$; en cuanto a las dimensiones los valores para (α) oscilan entre .68 a .90 considerándose confiabilidad moderada y muy alto y valores para (ω) de .71 a .90 los cuales son valores aceptables; para la escala general daño de violencia ejercida se obtuvo resultados $\alpha = .78$, un $\omega = .79$ y para la dimensión denominada F2 $\alpha = .68$. Este valor para (Ruiz, 2013; p.100) es considerado confiabilidad moderada; el valor para la misma dimensión es $\omega = .68$ según (Campo- Arias & Oviedo, 2008) considera aceptables valores entre .70 a .90; aunque en algunas circunstancias pueden aceptarse valores superiores a .65 (Katz, 2006).

4.4 Normas de interpretación

Tabla 27

Prueba de Normalidad Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP)

		Violencia Sufrida		Violencia Ejercida	
		Frecuencia	Daño	Frecuencia	Daño
Kolmogorov-	Estadístico	0.10	0.13	0.10	0.09
Smirnov	Significancia	0.00	0.00	0.00	0.00

En la tabla 27 se puede apreciar que los datos no son normales, puesto que, el valor de significancia es menor que 0.05 ($p = 0.00$); el cual indica que se debe utilizar estadísticos no paramétricos.

Tabla 28

Prueba U de Mann Whitney para diferencias según el sexo

				Violencia sufrida		Violencia ejercida		
Sexo	N			Frecuencia	Daño	Frecuencia	Daño	
Hombres	129	U de CVSEP	Mann- Whitney	U = P =	10884 0.845	10699 0.657	10083.5 0.203	10796.5 0.754
Mujeres	171							
Total	300							

En la tabla 28 se muestra el análisis de comparación de la prueba U de Mann Whitney de violencia sufrida (frecuencia y daño) y para violencia ejercida (frecuencia y daño) del CVSEP entre el sexo de las personas de la muestra, el nivel de significancia es mayor a 0.05 demostrando que no existe diferencias significativas entre las escalas y las dimensiones del cuestionario de Violencia sufrida y ejercida de pareja, por lo que se realizó un baremo general para hombres y mujeres.

Tabla 29*Baremo del (CVSEP) – Frecuencia de violencia sufrida y ejercida*

	Violencia psicológica y social	Violencia física	Violencia sexual	Violencia económica	Violencia psicológica	Otro tipo de violencia	Violencia sufrida	Violencia ejercida	Categoría de interpretación
Percentiles	Puntajes directos								
1	8	7	7	5	5	7	27	12	Muy bajo
10	9	8	8	6	6	8	30	13	
20	10	9	9	7	7	9	32	16	
30	11	10	10	8	8	10	33	17	Bajo
40	12	11	11	9	9	11	38	18	
50	13	12	12	10	10	12	39	19	Promedio
60	14	13	13	11	11	13	45	21	
70	15	14	14	12	12	14	46	22	Alto
80	17	15	15	13	13	15	55	25	
90	18	16	16	14	14	16	56	26	Muy alto
99	28	26	20	18	19	19	78	37	
<i>Media</i>	<i>13.91</i>	<i>11.90</i>	<i>10.71</i>	<i>7.69</i>	<i>9.71</i>	<i>10.70</i>	<i>44.20</i>	<i>20.41</i>	
<i>Desviación estándar</i>	<i>4.81</i>	<i>4.34</i>	<i>3.13</i>	<i>3.06</i>	<i>3.12</i>	<i>3.15</i>	<i>13.42</i>	<i>5.76</i>	

En la tabla 29 se muestra los percentiles del CVSEP para violencia sufrida (frecuencia), en el cual, se muestra los sujetos que obtienen puntajes directos de 27 hasta 32 se ubican en la categoría muy bajo y los sujetos que obtienen puntajes de 56 – 78 se ubican en la categoría muy alto; así mismo, para violencia ejercida (frecuencia) son considerados categoría muy bajo sujetos con puntajes de 12 a 16 y categoría muy alta los que alcanzan puntajes de 26 a 37.

Tabla 30*Baremo del (CVSEP) – Daño de violencia sufrida y ejercida*

	Violencia psicológica y social	Violencia física	Violencia sexual	Violencia económica	Violencia psicológica	Otro tipo de violencia	Violencia sufrida	Violencia ejercida	Categoría de interpretación
Percentiles	Puntajes directos								
1	8	7	7	5	4	7	27	12	Muy bajo
10	9	8	8	6	5	8	28	13	
20	10	9	9	7	6	9	31	14	
30	11	10	10	8	7	10	32	15	Bajo
40	12	11	11	9	8	11	40	19	
50	13	12	12	10	9	12	41	20	Promedio
60	15	13	13	11	10	13	52	24	
70	16	14	14	12	11	14	53	25	Alto
80	20	18	17	13	12	16	63	31	
90	21	19	18	14	13	17	64	32	Muy alto
99	36	31	30	25	18	26	120	45	
<i>Media</i>	<i>15.14</i>	<i>13.38</i>	<i>12.48</i>	<i>8.45</i>	<i>8.79</i>	<i>11.79</i>	<i>49.46</i>	<i>23.00</i>	
<i>Desviación estándar</i>	<i>6.40</i>	<i>6.32</i>	<i>5.52</i>	<i>4.44</i>	<i>3.68</i>	<i>4.66</i>	<i>20.28</i>	<i>8.41</i>	

En la tabla 30 se presenta los percentiles del CVSEP para violencia sufrida (daño); en el cual se muestra a los sujetos que obtienen puntajes directos de 27 hasta 31 se ubican en la categoría muy bajo y los sujetos que obtienen puntajes de 67 – 120 se ubican en la categoría muy alto; así también, para violencia ejercida (daño) son considerados categoría muy bajo sujetos con puntajes de 12 a 14 y categoría muy alta los que alcanzan puntajes de 32 a 45.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio se planteó como objetivo general, identificar las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en parejas de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020. La importancia de obtener evidencias psicométricas del instrumento radica en la necesidad que tienen los psicólogos de usar los test para evaluar determinados constructos psicológicos no susceptibles a una medición directa (Abad, Garrido, Ponsada y Olea, 2006). En el Perú, 66 de cada 100 mujeres de 15 a 49 años de edad alguna vez fueron víctimas de la violencia por parte de su esposo o compañero (INEI, 2018). Sin embargo, existe deficiencia de instrumentos para medir la violencia en la pareja para conocer la frecuencia y daño en la modalidad de victimización y perpetración, es por ello, que es fundamental analizar un instrumento que mediante su aplicación nos brinde resultados que faciliten al investigador medir la variable de estudio con un margen de error mínimo.

Con el objetivo de identificar la validez de la estructura interna del CVSEP, se realizó el análisis factorial confirmatorio, los resultados reflejaron ajustes inadecuados en las cuatro escalas y sus dimensiones, en la escala de Frecuencia para violencia sufrida se muestra los valores de $\chi^2/gl = 3.23$, éste, indica que la matriz general tiene una adecuada correlación, $GFI = 0.77$ indica un ajuste inadecuado del modelo, $RMSEA = 0.08$ resultado que indica un error de aproximación con el modelo, cuyos valores de corte cercanos a 0.06 proporcionan un ajuste aceptable (Hu & Bentler, 1999); $SRMR = 0.06$ mide la varianza y la covarianza de la muestra y si existe diferencia entre los resultados obtenidos, los ajustes óptimos son considerado los índices con valores >0.05 y con puntajes muy altos aceptables hasta > 0.08 (Hu y Bentler, 1999); $CFI = 0.79$ y $TLI = 0.77$ son modelos comparativos cuyos puntales altos sugieren mayor varianza explicada, Según Schreider, Stage, Nora Barlow & King (2006) los valores ≥ 0.90 se consideran óptimos; así mismo, para la escala de daño de violencia sufrida presenta índices de ajuste adecuados para; $\chi^2/gl = 3.4$; los valores del Chi cuadrado sobre sus grados de libertad son aceptables de 2 a 3 con límites de 5 (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016) y para $SRMR = 0.06$; en cuanto a los resultados presentados a continuación, los índices de ajuste son inadecuados; GFI

= 0.76, RMSEA = 0.09; CFI = 0.80, TLI = 0.78. Por otro lado para la tercera escala de Frecuencia de violencia ejercida los índices de ajuste $\chi^2/gf = 2.82$, GFI = 0.92 RMSEA = 0.07, SRMR = 0.05, CFI = 0.90, TLI = 0.87; Finalmente, en la cuarta escala Daño de violencia ejercida se evidencia los siguientes resultados $\chi^2/gf = 3.17$, GFI = 0.91; RMSEA = 0.05; estos indicadores de ajuste son adecuados, sin embargo, el índice de ajuste absoluto SRMR = 0.08 y, los índices comparativos CFI = 0.88 y TLI = 0.85 no cumplen con valores aceptables. Estos resultados son diferentes a lo encontrado por Muñoz-Rivas, Redondo, Zamarrón y Gonzales (2017) quienes realizaron un estudio para determinar las propiedades psicométricas de la escala de coerción sexual (ECS) ésta escala, mide la perpetración y victimización en parejas jóvenes de España, los resultados de validez de la estructura interna para la escala de perpetración, CMIN/gf= 2.30; GFI= 0.99, AGFI= 0.99 y RMSEA= 0.03, y para la escala de victimización CMIN/gf= 1.68, GFI= 0.1, AGFI= 0.99 y, RMSEA= 0.02.

Según Ferrando y Anguiano-Carrasco (2010) consideran que el Análisis factorial es un modelo estadístico que evidencia las relaciones de un grupo de variables y busca explicar mediante una serie de variables latentes que se denominan factores tomando como partida las hipótesis propuestas por el investigador tales como la cantidad de factores, la relación entre la variable y los factores. Analizando estos resultados se considera que el Cuestionario de Violencia sufrida y ejercida de pareja, es un instrumento que no se ajusta al modelo propuesto por el autor; esto, puede deberse a que existe una discrepancia entre la matriz de correlación poblacional y la matriz reproducida por el modelo propuesto por el autor. Estos resultados llevaron a realizar el análisis factorial exploratorio a través del método de mínimo cuadrados no ponderados con una rotación Oblimin, la agrupación de los factores quedan denominados como "D" (dimensión) acompañado de un número en el orden de agrupación para las cuarto escalas; al realizar el análisis factorial confirmatorio los índices de bondad de ajuste no son adecuado para todos, razón por el cual, se realizó el nuevo AFE en el que se consideró la eliminación automática de ítems con cargas factoriales menor a .30 y la exclusión intencional de los factores representados por dos ítems, según (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010) un factor debe tener como mínimo 3 o 4 ítems, de la segunda

agrupación se procedió realizar el AFC llegando a resultados similares que el anterior con índices de bondad de ajuste inadecuados descritos en las tablas anteriores (tablas 1, 14, 23); por algún motivo las agrupaciones, resultados de AFE en los modelos propuestos 1 y 2 no logran representar las dimensiones propuestas por el autor, el cual hace compleja la interpretación; además de ello por ser un instrumento que busca medir la frecuencia y daño con los mismos ítems la eliminación de una escala y la mantención en la otra altera la estructura del modelo propuesto, sumado a ello afecta la confiabilidad del cuestionario, razón por el cual se debería mantener el modelo propuesto por el autor.

En cuando a los resultados del análisis descriptivo de los ítems de del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) se muestra los ítems de las 4 escalas (violencia sufrida – frecuencia y daño) y (violencia ejercida – frecuencia y daño). Los valores del ítem - test corregido (IHC) evidencian que todos los ítems tienen valores superiores a 0.20; criterio establecido por Kline (1986) quien considera valores aceptables >0.20 ; así mismo, los valores de la comunalidad son mayores a .40 el cual cumple con el criterio Detrinidad (2016) que considera aceptables $>.40$; sin embargo, los ítems 3a y 25a que corresponden a la dimensión de violencia física de la escala frecuencia de violencia sufrida no cumplen con el criterio ya que sus valores alcanzan el 0.30 y 0.35; así mismo, el ítem 12b que conforma la dimensión de violencia física para la escala daño de violencia sufrida alcanza un valor de 0.30 al igual que los ítems 32b, 34b, 36b y 39b que corresponden a la escala daño de violencia ejercida, sus valores son > 0.40 los cuales, no cumplen con el criterio del valor mínimo aceptable por lo que se recomienda su revisión, en cuanto al índice de discriminación se obtiene un $p < 0.05$ el cual, indica que los ítems muestran capacidad discriminativa. Por su lado Valdés, Carlos y Torres (2018) en su investigación en una muestra de 686 estudiantes realizaron el análisis de ítems considerando la media (M), la desviación estándar (DE), la asimetría y curtosis cuyos datos presenta una distribución no normal, al igual que en la presente investigación, las medidas de dispersión muestran valores que se alejan de 1.5 indicando que no se presentan una distribución normal. Estos resultados muestran una asimetría positiva a la izquierda indicando que la mayoría de los datos tienen cierto sesgo hacia un extremo, esto quiere decir, que las

personas que respondieron el cuestionario marcaron puntuaciones bajas o en su defecto puede que, hayan considerado un instrumento difícil de entender (Botella, Suero y Ximénez, 2012, p. 55). En suma, el análisis descriptivo de los ítems permite ver las frecuencias de respuestas; describir las medidas de posición proporcionando información clara de la comunalidad de los ítems que representan al test y la capacidad que tienen cada ítem para diferenciar puntajes altos y bajos facilitando al investigador tomar la decisión sobre los ítems que no cumplen con el criterio mencionado.

Para, identificar la validez basada en el contenido del CVSEP se realizó mediante el método de Juicio de expertos, para ello se tomó la aclaración de (AERA, APA y NCME, 1985, p. 9) que refiere que se validan la deducción relativa al uso específico de un test, además de ello, el usuario debe conocer para que es válido el test, en tal sentido se consideró 10 jueces expertos en la variable de estudio todos ellos psicólogos con título de Magister y doctor, el instrumento fue sometido al análisis para determinar la pertinencia, relevancia y claridad, sin embargo, las observaciones e indicaciones de los jueces no aporta información necesaria para determinar la validez por lo que resulta indispensable utilizar métodos empíricos para estimar los resultados (Pedrosa, Suarez-Álvarez y García-Cuto, 2014). Los jueces asignan valores dicotómicos (1 = acuerdo y 0 = desacuerdo) los puntajes son procesados mediante el coeficiente V de Aiken. Se observa que, 8 jueces muestran un acuerdo total, sin embargo 2 jueces hacen observaciones en el criterio de claridad del ítem 1, 2, 4, 13,17, 23, 28, 33, asegurando un juez que los ítems 10 y 20 no cumplen con el criterio de pertinencia, relevancia y claridad; sin embargo se obtiene valores ≥ 0.90 el cual, es un puntaje que determina adecuada validez de contenido este criterio es establecido por Escobar y Cuervo (2008) quienes asumen como valor adecuado un índice de acuerdo ≥ 0.80 . Por su parte, García-Ael, Recio, & Silván-Ferrero (2017) en su investigación para determinar las evidencias psicométricas de un inventario para medir creencias de violencia en la pareja íntima utilizaron el mismo método para determinar la validez de contenido mediante juicio de expertos (4 jueces) quienes excluyeron ítems que no eran pertinentes a los factores. Utkin (2005) considera importante al juicio de expertos en muchas áreas principalmente cuando no se pueden realizar observaciones

experimentales, éste caso es muy usado en el área de la psicología. También, (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011) refieren que el juicio de expertos es un método que está representado por un grupo de expertos que en base a su experiencia proponen el número de ítems o dimensiones que pueden conformar el constructor de interés en base a la relevancia y representatividad para evaluar la variable de estudio. Cabe señalar, que para obtener una validez de contenido adecuada es importante que el investigador brinde información necesaria al experto sobre el objetivo de la prueba para que la estimación sea más contextualizada y las recomendaciones tengan coherencia con lo que se busca medir, de lo contrario favorece a correcciones generales que pueden afectar la precisión en la medición de la variable.

Por otro lado, con el objetivo de identificar la confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa (α) y Omega (ω) del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en parejas de 20 a 40 años en el distrito de Puente Piedra, los resultados estimados por escalas y dimensiones reflejan puntajes altos, para la escala de frecuencia de violencia sufrida Omega ($\alpha = 0.93$ y $\omega = 0.93$) y para la escala de daño de violencia sufrida ($\alpha = 0.94$ y $\omega = 0.94$); analizando los valores de confiabilidad se estima que la dimensión de violencia sexual presenta valores más bajos (frecuencia $\alpha = 0.71$ y $\omega = 0.72$ y daño $\alpha = 0.76$ y $\omega = 0.76$); así mismo, para la escala de frecuencia de violencia ejercida ($\alpha = 0.85$ y $\omega = 0.85$) y para la escala de daño de violencia ejercida ($\alpha = 0.84$ y $\omega = 0.84$) observando puntajes bajos en la dimensión, Otro tipo de violencia (frecuencia $\alpha = 0.74$ y $\omega = 0.74$ y daño $\alpha = 0.75$ y $\omega = 0.75$); los valores Alfa se encuentran en la categoría de confiabilidad alta y muy alta (Ruiz, 2013, p.100); en cuanto a los resultados del coeficiente Omega de McDonald, se consideran aceptables valores entre .70 y .90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008). Esto quiere decir que el cuestionario cuenta con adecuada consistencia interna a nivel de escala y sus dimensiones.

Estos resultados son similares a lo encontrado por Moral y López (2014) quienes al utilizar el coeficiente Alfa a unos datos de una muestra de 400 personas de ambos sexos en la ciudad de México obtuvieron puntaje total para la escala de victimización un valor ($\alpha = .96$) y para la escala de perpetración un ($\alpha = .86$)

considerándose estos valores como puntajes altos y aceptables (Ruíz, 2013). La confiabilidad hace referencia a la estabilidad de los resultados cuando el instrumento es aplicado una y otra vez al mismo conjunto de objetos; resumiendo, es el grado en el que el instrumento concuerda consigo misma, estimándose mayor confiabilidad cuando presenta menor grado de error (Kerlinger y Lee, 2002, pp. 581 - 602). Cabe resaltar que en la presente investigación, se realizó el análisis de confiabilidad con el segundo modelo propuesto resultados del análisis factorial exploratorio presentando una nueva distribución de ítems con una propuesta de 4 factores que quedaron denominados como Factor "F" en el cual los resultados de la confiabilidad se ven afectados en algunos factores, por lo tanto se interpreta como resultados válidos los valores del modelo original ya que investigaciones previas corroboran una consistencia interna que no varía mucho en sus resultados en el tiempo y diferente ciudad que se aplicó.

En cuanto al quinto objetivo de establecer el baremo para el CVSEP, en el análisis de comparación de la prueba U Mann Whitney de las escalas de, violencia sufrida (frecuencia y daño) y para violencia ejercida (frecuencia y daño) entre el sexo de las personas de la muestra, el nivel de significancia es mayor a 0.05 demostrando que no existe diferencias significativas entre hombres y mujeres, por lo que se elaboró un baremo general por escala y dimensiones, mediante puntuaciones percentiles en el cual, permite ubicar a los sujetos en qué lugar se encuentran en comparación a los demás que han sido evaluados y facilita interpretar que sujetos tienen categorías bajas y muy altas en relación a las escalas y dimensiones evaluadas; la categorización presenta 5 cortes que van desde muy bajo, bajo, promedio, alto y muy alto, esta interpretación se hace de acuerdo a los puntajes directos de cada sujeto (Abad, Garrido, Olea y Ponsada, 2006). Como se mencionó, en este mismo párrafo que no existe diferencias significativas entre hombres y mujeres para medir la violencia de pareja, significa que en la actualidad este fenómeno se manifiesta de manera indistinta; Trujano, Martínez y Camacho (2010) en un estudio exploratorio denominado varones víctimas de violencia domestica revelan hallazgos importantes de la incidencia de la violencia femenina en una relación de pareja acentuándose en parejas casados que en una relación de noviazgo, los datos muestran que éste fenómeno va en aumento, ya que, en

1997 el 1% de las esposas maltrataban a sus esposos y hasta el año 2005 se estima el 23% de maltrato a sus esposos; así mismo, desde el punto de vista del enfoque sistémico señala que la violencia de pareja se desarrolla de la interacción entre ellos, cuya responsabilidad es compartida. Estos datos encontrados invitan a la reflexión de abordar este fenómeno como una manifestación indistinta de sexo, religión o condición social.

En respuesta al planteamiento del problema, se identificó las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en parejas de 20 a 40 años del distrito de Puente Piedra; las evidencias psicométricas muestran adecuada validez de contenido y confiabilidad. En cuanto a la validez de la estructura interna los resultados del análisis factorial confirmatorio algunos índices de bondad de ajuste son inadecuados, sin embargo no se alejan mucho de los valores aceptables, esto puede deberse a la discrepancia entre la matriz poblacional y la matriz reproducida propuesto por el autor, cabe resaltar también, que los modelos son aproximaciones a la realidad, esto da de entender, que la cultura y el tiempo en el que fue aplicado el instrumento, tenga un efecto en los resultados, además de ello, la recolección de datos de manera virtual puede facilitar a una respuesta al azar, por lo que sería más enriquecedor recoger los datos a manera de una entrevista. A pesar de las dificultades y las discrepancias del modelo en los índices de ajuste el CVSEP posee alta confiabilidad y validez de contenido.

Dentro de las limitaciones, cabe resaltar la dificultad para acceder a una muestra más grande, ya que ello, puede que tenga un efecto en los resultados de la investigación, aun así, el instrumento posee adecuada consistencia interna, sin embargo, los resultados no se pueden generalizar debido a la existencia de una discrepancia en el modelo presentado por el autor y los nuevos modelos propuestos no resultan con índices aceptables, por lo que, sería conveniente seguir utilizando el cuestionario en una muestra más grande ya que, es un instrumento completo que mide frecuencia y daño de la violencia en pareja.

VI. CONCLUSIONES

GENERAL: se identificó las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en parejas de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020; logrando evidenciar, que el cuestionario presenta adecuada validez de contenido y consistencia interna.

PRIMERA: en relación al primer objetivo de, identificar las evidencias de validez de la estructura interna del (CVSEP), los índices de ajuste en las 2 escalas de violencia sufrida (frecuencia y daño) al igual que en las 2 escalas de violencia ejercida (frecuencia y daño) se realizó mediante el análisis factorial confirmatorio cuyos valores obtenidos no cumplen en su totalidad con los índices de bondad de ajuste en el modelo original y en los dos modelos propuestos, por lo que se considera utilizar el cuestionario original en muestras más grandes.

SEGUNDA: al realizar el análisis descriptivo de los Ítems, se muestran resultados de la frecuencia de respuestas con inclinación a los puntajes bajos con porcentajes de respuesta más altos en los números 1 y 2, el cual, para la escala de frecuencia significa nunca y algunas veces y esos mismos números para la escala de daño significan nada y poco, cuyos valores indican que se alejan de la distribución normal con tendencia al lado izquierdo con valores positivos, si se toma en cuenta los valores de ítem-test corregido y la comunalidad los puntajes son $>$ a .20 y .40 (Kline, 1986 y Detrinidad, 2016), además de ello, el índice de discriminación muestra ($p < 0.05$) demostrando que los ítems tienen capacidad discriminativa de puntajes altos y bajos.

TERCERA: se determinó la validez basado en el contenido del instrumento a través del método de juicio de expertos (10 jueces expertos), coincidiendo en el acuerdo total 8 jueces y 2 jueces realizaron algunas observaciones en algunos ítems con énfasis al criterio de claridad, no obstante, las puntuaciones de las respuestas se calcularon con el coeficiente V de Aiken alcanzando un consenso de $\leq 90\%$ lo que determina adecuada validez (Escobar y Cuervo, 2008).

CUARTA: se determinó la confiabilidad del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP); los resultados reflejan valores obtenidos mediante el

Coeficiente Omega de McDonald y el coeficiente Alfa de Cronbach; evidenciando alta fiabilidad a nivel de escala y sus dimensiones; para violencia sufrida (frecuencia $\omega=0.93$ y daño $\omega=0.94$) y para violencia ejercida (frecuencia $\omega=0.85$ y daño $\omega=0.84$) del mismo modo la fiabilidad para las dimensiones oscilan de 0.72 a 0.84 los cuales son aceptables.

QUINTA: se elaboró un baremo obedeciendo a la prueba U Mann Whitney, cuyos resultados de comparación entre el sexo de los participantes el $p > 0.05$ el cual indica que no existen diferencias significativas por lo que se realizó un baremo general para hombres y mujeres con puntajes percentiles con categorías de interpretación de: muy bajo, bajo, promedio, alto y muy alto el cual servirá para ser utilizado en la población para el cual ha sido elaborado.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: se sugiere, realizar posteriores investigaciones utilizando el cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) mediante la aplicación de la encuesta impresa y directa, ya que en nuestro país nuestra cultura desfavorece a recolectar datos mediante el formulario google, el cual, se considera como una limitación para trabajar con muestras grandes, aunque, el instrumento mencionado mide frecuencia y daño en la modalidad de victimización y perpetración, es un instrumento que requiere administrar y procesar usando herramientas estadísticas que no se han implementado en la presente investigación.

SEGUNDA: es recomendable, aplicar el cuestionario de manera individual en una entrevista rápida, ya que, en una encuesta simple puede existir sesgo y deseabilidad social convirtiéndose en un factor que afecta la validez y confiabilidad del instrumento; además de ello, al desconocer la realidad del fenómeno invita al desinterés de su estudio, en la actualidad la violencia se manifiesta sin diferencias entre sexos, religión o condición social.

TERCERA: es importante realizar estudios sobre la violencia en general; sin embargo, es necesario poner énfasis en la violencia de pareja, ya que, las diferentes modalidades de la violencia muchas veces tienen sus raíces en las relaciones de pareja; abordar este fenómeno es acercarse a las alternativas de solución para generar un cambio positivo en este problema de relevancia social.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la psicometría: teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. España: Universidad Autónoma de Madrid.
- Abad, F. J., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud [Measurement in Social and Educational Sciences]*. Síntesis.
- Alarco, J., Álvarez-Andrade, E. (2012). Google Docs: Una alternativa de encuesta online. *Educación Médica*, 15(1), 9 -10.
http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S157518132012000100004
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Editorial Universitaria
- Alencar-Rodriguez, R. & Cantera, L. (2012). Violencia de género en la pareja: Una revisión teórica. *Psicología*, 43 (1), 116-126.
<http://revistaseletronicas.pucrs.br/ojs/index.php/revistapsico/article/view/11106/7626>
- American Psychological Association, American Educational Research Association, y National Council on Measurement in Education. (1985). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Anzaldúa, G. (2017). Huellas en un cuerpo: La Prieta de Gloria Anzaldúa. *Cuerpos y fronteras. Temas de nuestra América*, 33 (61), 161-165.
[https://www.google.com/search?q=\(Anzald%C3%BAa%2C+2017&oq=\(Anzald%C3%BAa%2C+2017&aqs=chrome..69i57j33.790j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8](https://www.google.com/search?q=(Anzald%C3%BAa%2C+2017&oq=(Anzald%C3%BAa%2C+2017&aqs=chrome..69i57j33.790j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8)

- Arias, J., Villasís, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio, *Revista Alegría México*, 63(2). 201-206.
- Asociación Médica Mundial. (2017). Declaración de Helsinki de la AMM – Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. [Mensaje en un blog].<https://www.wma.net/es/policies-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Asensi, L. F. (2016). La prueba pericial psicológica en asuntos de violencia de género. *Revista internauta de práctica jurídica*, 26, 201- 218. https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/88728/1/Asensi_Perez_Pericial.pdf
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación, (administración, economía, humanidades y ciencias sociales)*. <http://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Botella, J., Suero, M., y Ximénez, C. (2012). *Análisis de datos en psicología I*. Pirámide Ediciones. Madrid
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The Ecology of Human Development*. https://khoerulanwarbk.files.wordpress.com/2015/08/urie_bronfenbrenner_the_ecology_of_human_developbokos-z1.pdf
- Cagigas, A. (2000). *El patriarcado Como Origen de la violencia doméstica*. <https://Dialnet-EIPatriarcadoComoOrigenDeLaViolenciaDomestica-206323.pdf>

- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Cava, M. y Buelga, S. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Ciber-Violencia en Parejas Adolescentes (Cib-VPA). *Revista Suma Psicología*. 25 (6), 51-61. <http://www.scielo.org.co/pdf/sumps/v25n1/0121-4381-sumps-25-01-51.pdf>
- Cienfuegos, M. y Díaz-Loving, R. (2010). *Violencia en la relación de pareja. Antología psicosocial de la pareja*. <https://www.worldcat.org/title/antologia-psicosocial-de-la-pareja-clasicos-y-contemporaneos/oclc/733250659>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (s.f). Código de Ética profesional: Declaración de principios. https://www.colpsic.org.co/aym_image/files/CodigoEticaPeru.pdf
- Comrey, A. y Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19 (33), 228-247.
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris*. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada). - 10.13140/RG.2.2.21000.26889
- Escobar, J., y Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en medición*, 6(1), 27-36.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22.

- Fernández, S. (2011). *Análisis Factorial*. Universidad Autónoma de Madrid. <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- Ferrando, P. J. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Galán Jiménez, J. S., Vázquez Briones, M. P., & Rodríguez Briones, J. N. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Violencia Psicológica en la Pareja. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 12 (1), 89-100. <https://reviberopsicologia.iberu.edu.co/article/view/rip.12108>
- Gallardo, R. y Concha, A. (2017). Propiedades psicométricas del Manual para la Valoración del Riesgo de Violencia contra la Pareja (SARA) en agresores chilenos. *Terapia Psicológica*. 35(2), 127- 140.
- García-Ael, C., Recio, P., & Silván-Ferrero, P. (2017). Propiedades psicométricas del inventario de creencias sobre violencia de pareja íntima. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 34(1), 135-145. <https://doi.org/10.6018/analesps.34.1.232901>
- Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*. 55 (4), 1-12. <https://www.redalyc.org/pdf/3234/323428194003.pdf>
- Giraldo-Giraldo, A., Meléndez-De la Cruz, J. (2014). Relación entre las necesidades de cuidado y funcionamiento familiar en mujeres afectadas por violencia en un asentamiento humano del distrito de Puente Piedra. *Revista de enfermería Herediana*, 7 (2), 146 – 154. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/lil-765312?lang=pt>
- Hazan, C. & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524. doi:10.1037/0022-3514.52.3.511

- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999) Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives, *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
<http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Hudson, W. W. & McIntosh, S. (1981). The Index of Spouse Abuse. *Journal of Marriage and the Family*, (43), 873-888.
- Inmujeres. (2009). Decreto por el que se aprueba el Programa Nacional para la igualdad entre mujeres y hombres 2009-2012.
http://cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos_download/100919.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *En el Perú 66 de cada 100 mujeres de 15 a 49 años de edad alguna vez unidas fueron víctimas de violencia ejercida por su esposo o compañero*.
<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-n210-2018-inei.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Homicidios en el Perú: cuentalos uno a uno*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1532/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Provincia de Lima, compendio estadístico*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1477/libro.pdf
- Jones, L. V. y Thissen, D. (2007). *A history and overview of Psychometrics*. En C. R. Rao y S. Sinharay (Ed.), *Handbook of statistics 26. Psychometrics* (pp. 1-27). Amsterdam: Elsevier.
- Kaiser, H.F. (1970). A second generation little jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415
- Katz, M. H. (2006). *Multivariable analysis* (2ª ed.). Cambridge: Cambridge University Press.

- Kelly, G. (1995). *Teoría de constructos personales*.
<http://biblio3.url.edu.gt/Libros/2013/teo-per/12.pdf>
- Kerlinger, F., y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento* (4ª ed.). McGraw-Hill Interamericana de Chile. LTDA.
- Kline, P. (1986). *A Handbook of Test construction: Introduction to psychometric design*. London: Methuen.
https://books.google.com.pe/books?id=OhTICQAAQBAJ&pg=PT23&lpg=PT23&dq=kline+0.20+items&source=bl&ots=AM5zUP2Wty&sig=GjB7W88x1Tf_GZiB1i5dPWgfecA&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q&f=falseGrupo
- Lord, F. (1952). *A Theory of Test Scores* (Psychometric Monograph No. 7). Richmond, VA: Psychometric Corporation.
<http://www.psychometrika.org/journal/online/MN07.pdf>
- Martínez, R., Hernández, J., y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial.
- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables (2019). *Violencia en cifras*.
https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:p3fNIRZZIcJ:hhttps://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/publicar-articulos/server/php/files/informe-estadistico-06-2019_PNCVFS-UGIGC.pdf+&cd=3&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis Factorial a la Investigación de mercados. Caso de estudio. *Revista Scientia et technica* 1(35).
<https://revistas.utp.edu.co/index.php/revistaciencia/article/view/5443>.
- Moral, J. y López, F. (2014). Medida y relación entre violencia recibida y ejercida contra la pareja. *Revista Internacional de Psicología*. 13(2): 1-50.
- Moral, J. y Ramos, S. (2014). Consistencia interna y estructura factorial de un cuestionario de violencia sufrida y ejercida en la pareja. *Revista Ciencia UAT*, 9(1).

- Moral, J. y Ramos, S. (2015). Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Violencia Sufrida y Ejercida de Pareja. *International Journal of Good Conscience*. 10(2)109-128. [http://www.spentamexico.org/v10-n2/A8.10\(2\)109-128.pdf](http://www.spentamexico.org/v10-n2/A8.10(2)109-128.pdf)
- Muñiz, J. (2003). *Teoría clásica de los tests*. Pirámide.
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 57-66. <http://www.papelesdel psicologo.es/pdf/1796.pdf>.
- Muñoz-Rivas, M., Redondo, N., Zamarrón, M., & González, M. (2017). "Escala de coerción sexual" (ECS) en relaciones de noviazgo: propiedades psicométricas en población juvenil española. *Psicología Conductual*, 25(3), 547-561. http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://copao.cop.es/files/contenidos/VOL25_3_8.pdf
- Noya, L. (2008). La protección de la mujer víctima de violencia de género en Galicia: Regulación procesal. Universidad de Santiago de Compostela, 205-248. Obtenido de http://dspace.usc.es/bitstream/10347/4136/1/pg_205-248_ep28.pdf
- Organización Mundial de la Salud. (2016). *Informe sobre la situación mundial de la prevención de la violencia*. https://oig.cepal.org/sites/default/files/informe_sobre_la_situacion_mundial_de_la_preencion_de_la_violencia.pdf
- Organización Mundial de la Salud y Organización Panamericano de la Salud. (2018). *Violencia inflingida por la pareja*. <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2014/20184-ViolenciaPareja.pdf>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

- Pedroza, H. y Dicovskyi, L. (2006). *Sistema de Análisis Estadístico con SPSS*. (1a ed.). Nicaragua: IICA.
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez y García-Cueto, E. (2014). Evidencias sobre la Validez de Contenido: Avances Teóricos y Métodos para su Estimación [Content Validity Evidences: Theoretical Advances and Estimation Methods]. *Acción Psicológica*, 10(2), 3 - 20. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>
- Perrone, R., Nannini, M. (2005). *Violencia y abusos sexuales en la familia: Una visión sistémica de las conductas sociales violentas*: Paidós.
- Ramos, S. (2014). *Violencia Sufrida y Ejercida en la Pareja desde una Perspectiva Ecológica*. [Tesis doctoral, universidad Nueva León, Monterrey, México]. <https://cd.dgb.uanl.mx/bitstream/handle/201504211/16785/21351.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rojas, J., Morales, L., Juarros-Basterretxea, J., Herrero, J., & Rodríguez-Díaz, F. (2019). Propiedades psicométricas del inventario de estilos de resolución de conflictos en jóvenes mexicanos. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 10(1), 15-26. doi:<http://dx.doi.org/10.23923/j.rips.2018.02.022>
- Ruiz, C. (2013). *Instrumentos y técnicas de investigación Educativa*. (3a ed). Texas: DANAGA Training and Consulting.
- Schreider, J., Stage, F., Nora, A., Barlow, E., y King, J. (2006). Reporting estructurales equation modeling and confirmatority factor analysis results. A review: *The Journal of Education Research*, 99 (6), 323-337.
- Shepard, M. F. & Campbell, J. A. (1992). The Abusive Behavior Inventory: a measure of psychological and physical abuse. *Journal of Interpersonal Violence*, (7), 291-305.
- Siller, A., Trujano, P. y Velasco, S. (2013). Estudio sobre violencia doméstica en el DF: Resultados preliminares. *Revista Noésis*, 22(48), 232- 255. <http://erevistas.uacj.mx/ojs/index.php/noesis/article/view/234/220>

- Sonkin, D. J. (2001). *Domestic violence: The court mandated perpetrator assesment and treatment handbook*. Sausalito, CA: Self published by Daniel Sonkin PhD.
- Supo, J. (2014). *Cómo elegir una muestra – Técnicas para elegir una muestra representativa*. BIOESTADÍSTICO EIRL.
- Steiger, J.H. (2007). "Understanding the limitations of global fit assessment in structural equation modeling," *Personality and Individual Differences*, 42 (5), 893-98.
- Tolman, R. M (1989). The development of a measure of psychological maltreatment of women by their male partners. *Violence and Victims*, (4), 159-177
- Trujano, P., Martínez, A., y Camacho, S. (2010). Varones víctimas de violencia doméstica: un estudio exploratorio acerca de su percepción y aceptación. *Perspectivas en Psicología* 6 (2), 339-354. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67915140010>
- Utkin, L. V. (2006). A method for processing the unreliable expert judgments about parameters of probability distributions. [Version Electronica]. *European Journal of Operational Research*. 175(1), 385-398.
- Valdés, A., Carlos, E. & Torres, G. (2018). Propiedades psicométricas de una escala para medir cibervictimización en universitarios. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(4), 36-48. <https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.4.1841>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia de la Tesis

TÍTULO	Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en población de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020			
AUTOR	Rossel Emerson Vega Rodriguez			
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVOS GENERAL:	JUSTIFICACIÓN Teórica	METODOLOGÍA Diseño y Tipo	INSTRUMENTO CVSEP
¿Cuáles son las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Violencia Sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en población de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020?	<p>Identificar las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en población de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020</p> <p>ESPECÍFICOS</p> <p>Identificar evidencias de validez basado en la estructura interna del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en población de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020</p>	<p>que la información sobre violencia sufrida y ejercida de pareja son escasos por lo que resulta importante proporcionar información para ser usado en futuras investigaciones y puedan abordar este tema de manera reflexiva</p> <p>Práctico</p> <p>se presentara un instrumento que esté bien calibrado para que las autoridades y profesionales hagan uso de ello para poder medir la frecuencia y el daño de la violencia en la pareja</p>	<p>Diseño Instrumental Tipo Tecnológico – Psicométrico</p> <p>Población y Muestra</p> <p>118 080 personas del distrito de Puente Piedra</p>	<p>El cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP), fue diseñado para este estudio y procede del CVP de Cienfuegos y Díaz-Loving (2010); permite evaluar la violencia sufrida y ejercida en la situación de pareja en los aspectos de frecuencia y daño, es aplicable a ambos sexos. El cuestionario está integrado por cuatro escalas; dos escalas evalúan</p>

<p>Realizar el análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en población de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020</p>	<p>Metodológico se va determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja el cual será una herramienta válida y confiable para medir la variable</p>	<p>Muestra = 300 personas de ambos sexos entre edades de 20 a 40 años</p>	<p>violencia sufrida de la pareja por medio de los mismos 27 ítems directos que tienen un formato de respuesta tipo Likert de 5 valores. En una escala los 27 ítems se responden en términos de frecuencia (de 1 “nunca” a 5 “siempre”) y en la otra escala los mismos 27 ítems se responden en términos de daño sufrido (de 1 “nada” a 5 “mucho”). Los 12 ítems restantes evalúa la violencia ejercida y la calificación es el mismo que el anterior y de la misma forma mide frecuencia y daño.</p>
<p>Identificar evidencias de validez basado en el contenido del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en población de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020</p>	<p>Social Las futuras investigaciones para que puedan utilizar el cuestionario para medir la violencia en la pareja, ya que este fenómeno representa un problema latente en la sociedad actual.</p>	<p>Estadísticos. Estadística: Media Aritmética, Desviación Estándar, Asimetría, Curtosis, comunalidad, Frecuencia, índice de discriminación, Percentiles, Coeficiente Alfa y Omega.</p>	<p>frecuencia (de 1 “nunca” a 5 “siempre”) y en la otra escala los mismos 27 ítems se responden en términos de daño sufrido (de 1 “nada” a 5 “mucho”). Los 12 ítems restantes evalúa la violencia ejercida y la calificación es el mismo que el anterior y de la misma forma mide frecuencia y daño.</p>
<p>Identificar la confiabilidad del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en población de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020</p>	<p>Las futuras investigaciones para que puedan utilizar el cuestionario para medir la violencia en la pareja, ya que este fenómeno representa un problema latente en la sociedad actual.</p>	<p>Estadísticos. Estadística: Media Aritmética, Desviación Estándar, Asimetría, Curtosis, comunalidad, Frecuencia, índice de discriminación, Percentiles, Coeficiente Alfa y Omega.</p>	<p>frecuencia (de 1 “nunca” a 5 “siempre”) y en la otra escala los mismos 27 ítems se responden en términos de daño sufrido (de 1 “nada” a 5 “mucho”). Los 12 ítems restantes evalúa la violencia ejercida y la calificación es el mismo que el anterior y de la misma forma mide frecuencia y daño.</p>
<p>establecer los percentiles del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en población de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020</p>	<p>Las futuras investigaciones para que puedan utilizar el cuestionario para medir la violencia en la pareja, ya que este fenómeno representa un problema latente en la sociedad actual.</p>	<p>Estadísticos. Estadística: Media Aritmética, Desviación Estándar, Asimetría, Curtosis, comunalidad, Frecuencia, índice de discriminación, Percentiles, Coeficiente Alfa y Omega.</p>	<p>frecuencia (de 1 “nunca” a 5 “siempre”) y en la otra escala los mismos 27 ítems se responden en términos de daño sufrido (de 1 “nada” a 5 “mucho”). Los 12 ítems restantes evalúa la violencia ejercida y la calificación es el mismo que el anterior y de la misma forma mide frecuencia y daño.</p>

Anexo 2. Operacionalización de Variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Índices	Escalas	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Violencia sufrida y ejercida de pareja	La violencia sufrida y ejercida de pareja, también conocida como victimización y perpetración es definida por Moral y Ramos (2015) como toda acción que hace uso de la fuerza y ejerce poder para limitar la libertad de expresar y realizar lo que se desea, esto se puede dar durante la etapa del noviazgo o el matrimonio.	medida obtenida a través de un cuestionario que consta de dos índices, 4 escalas, 6 dimensiones, y 39 ítems en respuestas en escala Likert nunca=1, algunas veces= 2, bastante =3, con mucha frecuencia = 4 y siempre = 5 Moral y Ramos (2015)	Violencia sufrida	Frecuencia	Violencia Psicológica y social	Daño recibido a nivel psicológico	6, 9, 15, 17, 18, 19, 21, 22	Ordinal
				Daño	Violencia física	Acción de dañar haciendo uso de la fuerza física	2, 3, 11, 12, 13, 16, 25	
					Violencia sexual	opiniones no deseados de tipo sexual	1, 4, 5, 7, 8, 14, 27	
				Frecuencia	Violencia económica	control o manipulación mediante el dinero	10, 20, 23, 24, 26	
					Violencia Psicológica	Daño realizado a nivel psíquico	28, 29, 30, 31,32	
				Daño	Otro tipo de Violencia	daño de tipo social; económica, física y sexual	33, 34, 35, 36, 37, 38, 39	

Anexo 3. Instrumento

CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA (CVSEP).

(Cienfuegos y Díaz-Loving, 2010; modificado por Moral y Ramos, 2015)

Edad:	Sexo:
Grado de Instrucción:	Ocupación:
Estado Civil:	DNI:

Instrucciones

Indique en una escala del 1 al 5 con qué frecuencia ocurren las situaciones en su relación de pareja; además, señale también en una escala del 1 al 5 que tanto se siente dañado o agredido por estas situaciones.

FRECUENCIA					DAÑO				
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Nunca	Algunas Veces	bastante	Con mucha frecuencia	Siempre	Nada	Muy poco	poco	Bastante	Mucho

Ejemplo				
Situación			Frec.	Daño
0	Mi pareja me prohíbe arreglarme para salir a la calle		3	2

SITUACIONES		FREC.	DAÑO
1	Mi pareja me ha dicho que mi arreglo personal es desagradable		
2	Mi pareja me ha empujado con fuerza		
3	Mi pareja se enoja conmigo si no hago lo que él/ella quiere		
4	Mi pareja me critica que no soy buen amante		
5	Mi pareja me rechaza cuando quiero tener relaciones sexuales con él/ella		
6	Mi pareja vigila todo lo que yo hago		
7	Mi pareja ha dicho que soy feo/a o poco atractivo/a		
8	Mi pareja no toma en cuenta mis necesidades sexuales		
9	Mi pareja me prohíbe que me junte o reúna con amistades		
10	Mi pareja utiliza el dinero para controlarme.		
11	Mi pareja ha golpeado o pateado la pared, la puerta o algún mueble para asustarme		
12	Mi pareja me ha amenazado con dejarme		

13	He tenido miedo de mi pareja		
14	Mi pareja me ha forzado a tener relaciones sexuales cuando estoy enfermo/a o está en riesgo mi salud o me siento mal		
15	Mi pareja se molesta por mis éxitos y mis logros		
16	Mi pareja me ha golpeado		
17	Mi pareja me prohíbe trabajar o seguir estudiando		
18	Mi pareja me agrede verbalmente si no atiendo a mis hijos como él/ella piensa que debería ser		
19	Mi pareja se enoja conmigo si no atiendo a mis hijos como él/ella piensa que debería ser		
20	Mi pareja se enoja cuando le digo que no me alcanza el dinero que me da o gano		
21	Mi pareja se enoja conmigo si no está la comida o el trabajo hecho cuando él/ella cree que debería estar		
22	Mi pareja se pone celoso/a y sospecha de mis amistades		
23	Mi pareja administra el dinero sin tomarme en cuenta		
24	Mi pareja me chantajea con su dinero		
25	Mi pareja ha llegado a insultarme		
26	Mi pareja me limita económicamente para mantenerme en casa o se enoja cuando no apporto o doy el gasto que él/ella cree que debería ser		
27	Mi pareja se ha burlado de alguna parte de mi cuerpo		
28	Le he dicho que es culpable de nuestros problemas		
29	He llegado a gritarle ofensivamente a mi pareja		
30	Me he enojado cuando me contradice o no está de acuerdo conmigo		
31	He llegado a insultar a mi pareja		
32	He amenazado a mi pareja con abandonarlo/la		
33	Cuando no atiende a los hijos como yo creo agrede verbalmente a mi pareja		
34	No tomo en cuenta las necesidades sexuales de mi pareja		
35	Le he prohibido a mi pareja que se junte o reúna con sus amistades		
36	He llegado a lastimar físicamente a mi pareja		
37	Me molesta que mi pareja gaste su propio dinero		
38	He exigido a mi pareja me dé explicaciones detalladas de la forma en que gasta el dinero		
39	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a		

¡Gracias por responder todo!!

Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en población de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020

El presente trabajo de investigación es realizada para obtener el título profesional de licenciado en psicología, el objetivo es la revisión de las propiedades psicométricas de un cuestionario de origen Mexicano para determinar si presenta resultados adecuados para ser aplicado en nuestra realidad como un instrumento válido para medir la frecuencia y daño de la violencia en pareja. Los participantes son personas de ambos sexos que pertenecen al distrito de Puente Piedra que actualmente se encuentren en una relación de pareja (casados, convivientes, enamorados o noviazgo).

*Obligatorio

Consentimiento informado

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Rossel Emerson Vega Rodriguez, estudiante del último ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo. En la actualidad me encuentro realizando una tesis sobre el tema "Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en población de 20 - 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020"; para ello, quisiera contar con su valiosa colaboración. Por lo que mediante el presente se le solicita su consentimiento informado. El proceso consiste en la aplicación del Cuestionario que deberán ser completados por su persona en un tiempo aproximado de 15 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de estudio.

En caso tenga alguna duda con respecto al estudio, escriba por favor al siguiente correo de contacto solicitando información. Solo es válida una encuesta por persona, si ya respondió, le pedimos no volver a hacerlo.

Le agradezco por su tiempo.

Contacto:

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (Asesor de investigación)
cmanrique@ucv.edu.pe

Marque a continuación si está de acuerdo * *

Soy mayor de edad, he leído y comprendido el consentimiento informado, y acepto participar en la investigación.

Número de DNI *

Tu respuesta

URL del formulario:

0020https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScSAARTPLDt-eZHJEoiWwf90tZEIISrnkP_JeMDw2fUN3gNZg/viewform?usp=sf_link

Anexo 4. Ficha sociodemográfica

Edad:	Sexo:
Grado de Instrucción:	Ocupación:
Estado Civil:	DNI:

Siguiente

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

En esta sección se le solicitará algunos datos necesarios para conocer a la población que está participando en el presente estudio.

Edad (en números) *

Tu respuesta

Sexo *

Hombre

Mujer

Grado de Instrucción *

Elegir

Ocupación *

Por ejemplo: Vendedor, Carpintero, Obrero, Cajero, Administrador, Albañil, taxista, vigilante, operario de limpieza, etc.

Tu respuesta

Estado actual con mi pareja. *

Elegir

Le recordamos que los datos que se recopilen son estrictamente confidenciales y no se hará uso de su información personal de manera individual.

Anexo 5: Carta de presentación de la escuela firmada por la coordinadora académica.



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 4 de noviembre de 2019

CARTA INV. N° 903 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr, Sra, Srta.
Delia Salazar Araujo
Presidenta distrital del programa vaso de leche de Independencia
Asociación Vaso de leche de Independencia
Av. Túpac Amaru Km. 4.5 - Independencia

Presente.-

De nuestra consideración:

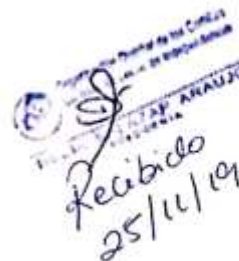
Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. VEGA RODRIGUEZ, ROSSEL EMERSON estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Recibido
25/11/19

Anexo 6: Carta de autorización para aplicación del instrumento.

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Lima, 25 de noviembre de 2019

Mgtr.

Melisa Sevillano Gamboa

Coordinadora académica de la escuela profesional de Psicología

Universidad Cesar vallejo

Filial Lima Campus Lima Norte

Av. Alfredo Mendiola 6232 – Los Olivos

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo, a la vez poner de su conocimiento que brindaremos las facilidades al Sr. **VEGA RODRIGUEZ, ROSSEL EMERSON** identificado con DNI 41891217, estudiante de la carrera de psicología; por tanto autorizo que se lleve a cabo la aplicación del cuestionario a los pobladores que se encuentran bajo nuestra jurisdicción, para fines estrictamente académicos de investigación.

Sin otro particular me despido de Ud.

Atentamente,



Delia Salazar Araujo

Presidenta distrital del programa vaso de leche de Independencia

Anexo 7: Carta de solicitud de autorización de uso del Instrumento.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad”

CARTA N°263-2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 17 de mayo de 2020

Autores:

- Dr. Rolando Díaz-Loving
- Dra. Yessica Ivet Cienfuegos Martínez

Presente. –

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. **VEGA RODRIGUEZ ROSSEL EMERSON**, con DNI: 41891217 estudiante del ciclo XI de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700282854, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciado en Psicología titulado: **“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE VIOLENCIA DE PAREJA EN POBLACIÓN DE 20 A 40 AÑOS DE PUENTE PIEDRA, LIMA, 2020”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinará el cuestionario de violencia de pareja (CVP), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la E.P. de Psicología
UCV – Lima Norte

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

CARTA N°262-2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 17 de Mayo de 2020

Autor:

- Dr. José Moral de la Rubia
- Dra. Sandra Ramos Basurto

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. **VEGA RODRIGUEZ ROSSEL EMERSON**, con DNI: 41891217 estudiante del ciclo XI de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700282854, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciado en Psicología titulado: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA EN POBLACIÓN DE 20 A 40 AÑOS DE PUENTE PIEDRA, LIMA, 2020"**, este trabajo investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinará el cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP), a través de la validez, confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la E.P. de Psicología
UCV – Lima Norte



rdiazl

para mí

Ayer [Ver detalles](#)



Estimada Rosell Emerson Vega

Por medio de la presente extiendo permiso para usar el instrumento con fines de investigación.

Atentamente

Dr. Rolando Díaz-Loving
Profesor Titular C
Facultad de Psicología
UNAM

De: rossel emerson vega rodriguez
<rosselemerson.vega@gmail.com>

Enviado: miércoles, 20 de noviembre de 2019
06:49:02 a. m.

Para: rdiazl <rdiazl@unam.mx>

Asunto: SOLICITO AUTORIZACIÓN PARA
UTILIZAR EL CVP.

[Mostrar texto citado](#)



José Moral de la Rubia

para mí

Ayer [Ver detalles](#)



Estimado Rossel Emerson Vega Rodríguez:

Claro que cuenta con nuestro permiso para el uso y estudio del Cuestionario de Violencia Sufrida y Ejercida de Pareja (CVSEP).

Atentamente,
Dr. José Moral de la Rubia,
Facultad de Psicología, UANL.

De: rossel emerson vega rodriguez
<rosselemerson.vega@gmail.com>

Enviado: miércoles, 20 de noviembre de 2019
06:24 a. m.

Para: jose_moral@hotmail.com
<jose_moral@hotmail.com>

Asunto: SOLICITO AUTORIZACIÓN PARA
UTILIZAR EL CVSEP.

[Mostrar texto citado](#)



SOLICITO AUTORIZACIÓN PARA
UTILIZAR EL (CVSEP). >

Recibidos



rossel emerson vega rodri... 31 may.

Dr. José Moral De la Rubia Por medio de
la presente le hago llegar mis saludos



José Moral de la Rubia

para mí

31 may. [Ver detalles](#)



Rossel Emerson Vega Rodríguez:

Claro que posee el permiso para aplicar,
adaptar y analizar el Cuestionario de
Violencia Recibida y Ejercida de Pareja. No
es muy grato saber de tu tesis doctoral con
este instrumento de medida.

Atentamente,

Dr. José Moral de la Rubia,
Facultad de Psicología, UANL.

De: rossel emerson vega rodriguez
<rosselemerson.vega@gmail.com>

Enviado: domingo, 31 de mayo de 2020 02:51

Anexo 9: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN INVESTIGACIÓN

Estimado/a Socio/a:

.....

En la actualidad estamos realizando una investigación sobre el tema: “Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) en parejas de 20 a 40 años de Puente Piedra, Lima, 2020”; por eso quisiéramos contar con su valiosa colaboración. Por lo que mediante el presente documento se le solicita su consentimiento informado. El proceso consiste en la aplicación de cuestionarios que deberán ser completados por su persona en una sesión de aproximadamente 15 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de este estudio.

En caso tenga alguna duda con respecto a la evaluación puede solicitar la aclaración respectiva contactando al investigador responsable: Sr. Rossel Emerson Vega Rodriguez, al número de celular: 961757237, o al correo electrónico: rosselemerson.vega@gmail.com

De aceptar la participación en la investigación, debe firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación.

Gracias por su colaboración.

Yo,, identificado/a con DNI nº, Cel.:, declaro haber sido informado/a del objetivo de este estudio, los procedimientos que se seguirán para el recojo de la información y el manejo de los datos obtenidos. En ese sentido, acepto voluntariamente participar en la investigación y autorizo la aplicación del mencionado cuestionario para estos fines.

Lugar:

Fecha: / /

Firma

Anexo 10. Resultados de estudio piloto

Tabla 31

Análisis descriptivo de los ítems de la violencia sufrida de las 4 dimensiones – Escala de frecuencia (N=110)- estudio piloto

Violencia sufrida - Frecuencia								
Dim.	Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
VPS	6 ^a	1.72	0.91	1.34	1.79	0.48	0.41	si
	9 ^a	1.85	1.15	1.45	1.40	0.57	0.63	si
	15a	1.62	0.96	1.99	4.10	0.56	0.54	si
	17a	1.65	1.00	1.83	3.11	0.30	0.33	si
	18a	1.54	0.95	2.19	4.89	0.47	0.69	si
	19a	1.67	1.00	1.66	2.62	0.55	0.66	si
	21a	1.90	1.35	3.44	1.71	0.34	0.54	si
	22a	1.94	1.18	1.27	0.81	0.47	0.63	si
VF	2 ^a	1.63	0.75	1.79	5.66	0.48	0.57	si
	3 ^a	2.04	0.90	1.01	1.63	0.41	0.47	si
	11a	1.71	0.97	1.78	3.32	0.59	0.62	si
	12a	1.65	0.83	1.32	1.84	0.08	0.53	si
	13a	1.57	0.84	1.89	4.36	0.56	0.55	si
	16a	1.37	0.78	2.71	8.48	0.66	0.68	si
	25a	2.17	1.11	1.09	0.88	0.46	0.61	si
VS	1 ^a	1.92	1.04	1.51	2.20	0.48	0.60	si
	4 ^a	1.77	1.05	1.60	2.27	0.60	0.64	si
	5 ^a	1.49	0.71	2.04	6.18	0.27	0.65	si
	7 ^a	1.44	0.88	2.35	5.35	0.48	0.54	si
	8 ^a	1.74	0.93	1.54	2.72	0.42	0.41	si
	14a	1.31	0.81	3.28	1,28	0.25	0.50	si
	27a	1.40	0.72	2.24	6.26	0.44	0.55	si
VE	10a	1.60	1.07	2.01	3.31	0.70	0.68	si
	20a	2.07	1.19	1.14	0.61	0.63	0.59	si
	23a	1.68	1.02	1.73	2.62	0.62	0.61	si
	24a	1.64	0.95	1.99	4.26	0.61	0.59	si
	26a	1.65	0.97	1.86	3.51	0.52	0.46	si

Nota: M= Media, DE= Desviación estándar, g1= Asimetría, g2= Curtosis, IHC= Índice de homogeneidad corregido, h2= Comunalidad; VPS= Violencia psicológica y social, VF= Violencia física, VS= Violencia sexual, VE= Violencia económica

En la tabla 31 se muestra el análisis de los ítems del cuestionario de violencia

sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) con 27 ítems de la escala (Violencia sufrida - Frecuencia), observándose que los valores de la media (M) oscilan entre 1.31 a 2.17; los índices de homogeneidad corregido cumplen con el criterio Kline (1982) que nos indica que los valores deben ser mayores o iguales a 0.20, por otro lado, se presentan los valores de todos los ítems con comunalidades mayores a > 0.40 cumpliendo con el requisito que lo establece (Detrinidad, 2016).

Tabla 32

Análisis descriptivo de los ítems de la violencia sufrida de las 4 dimensiones – Escala de daño (N=110)- Estudio piloto

Violencia sufrida - Daño								
Dim.	Ítems	M	DE	g^1	g^2	IHC	h^2	Aceptable
VPS	6b	1.97	1.27	1.08	0.04	0.49	0.55	si
	9b	1.87	1.27	1.39	0.85	0.63	0.76	si
	15b	1.83	1.26	1.34	0.52	0.48	0.43	si
	17b	1.86	1.29	1.31	0.43	0.30	0.39	si
	18b	1.71	1.41	3.37	16.86	0.39	0.54	si
	19b	1.73	1.12	1.53	1.53	0.48	0.53	si
	21b	1.92	1.10	0.96	0.19	0.41	0.36	si
	22b	2.03	1.33	1.00	-0.27	0.52	0.73	si
VF	2b	1.96	1.26	1.06	0.00	0.43	0.54	si
	3b	2.25	1.22	0.75	-0.40	0.47	0.51	si
	11b	1.95	1.26	1.05	-0.14	0.53	0.55	si
	12b	1.88	1.28	1.23	0.30	0.14	0.71	si
	13	1.84	1.18	1.22	0.45	0.56	0.61	si
	16b	1.61	1.22	1.90	2.30	0.47	0.52	si
	25b	2.53	1.37	0.43	-1.01	0.44	0.40	si
VS	1b	1.93	1.22	1.27	0.66	0.42	0.50	si
	4b	2.24	1.54	0.80	-0.97	0.56	0.67	si
	5b	1.99	1.47	1.15	-0.26	0.44	0.59	si
	7b	1.65	1.30	1.81	1.75	0.39	0.48	si
	8b	2.09	1.33	0.85	-0.57	0.56	0.53	si
	14b	1.37	0.96	2.77	6.95	0.34	0.64	si
	27b	1.55	1.15	2.10	3.28	0.48	0.64	si
VE	10b	1.75	1.28	1.52	0.95	0.60	0.60	si
	20b	2.37	1.38	0.45	-1.16	0.53	0.49	si
	23b	1.77	1.15	1.39	0.86	0.60	0.61	si
	24b	1.67	1.09	1.61	1.76	0.55	0.55	si
	26b	1.77	1.24	1.45	0.88	0.47	0.41	si

En la tabla 32 se muestra el análisis de los ítems del cuestionario de violencia sufrida y ejercida de pareja (CVSEP) con 27 ítems de la escala (Violencia sufrida - Daño), observándose los índices de homogeneidad corregido cumplen con el criterio Kline (1982) que los valores deben ser mayores o iguales a 0.20, por otro lado, se presentan los valores de los ítems con comunalidades mayores a > 0.40 cumpliendo con el requisito que lo establece Detrinidad (2016), sin embargo, el ítem 17 y 21 tienen valores inferiores a .40; aun así, no se alejan de valores aceptable.

Tabla 33

Análisis descriptivo de los ítems de violencia ejercida – Escalas de frecuencia y daño (N= 110) – Estudio piloto

Violencia Ejercida								
Dim.	Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
Frecuencia								
VP	28a	2.42	1.25	0.65	-0.44	0.51	0.46	si
	29a	1.89	1.06	1.21	0.98	0.68	0.71	si
	30a	2.23	0.98	0.65	0.22	0.43	0.35	si
	31a	1.72	0.94	1.47	2.01	0.65	0.66	si
	32a	1.67	0.99	1.63	2.35	0.54	0.54	si
OTV	33a	1.47	0.85	2.16	4.95	0.41	0.62	si
	34a	1.54	0.82	1.46	1.30	0.17	0.26	no
	35a	1.45	0.88	2.45	6.29	0.56	0.58	si
	36a	1.20	0.62	3.89	17.23	0.56	0.60	si
	37a	1.65	1.12	1.80	2.25	0.48	0.79	si
	38a	1.75	1.11	1.73	2.46	0.53	0.78	si
	39a	1.37	0.75	2.81	9.62	0.52	0.51	si
Daño								
VP	28b	2.43	1.34	0.56	-0.81	0.32	0.27	si
	29b	1.90	1.15	1.05	-0.01	0.51	0.56	si
	30b	2.53	1.30	0.43	-0.94	0.36	0.33	si
	31b	1.88	1.18	1.23	0.48	0.56	0.61	si
	32b	1.74	1.16	1.37	0.61	0.54	0.56	si
OTV	33b	1.52	0.97	2.07	3.78	0.39	0.64	si
	34b	1.76	1.30	1.55	1.02	0.09	0.38	no
	35b	1.45	0.94	2.19	4.16	0.49	0.55	si
	36b	1.27	0.85	3.35	10.74	0.49	0.47	si
	37b	1.69	1.11	1.43	0.94	0.43	0.72	si
	38b	1.81	1.15	1.30	0.62	0.40	0.72	si
	39b	1.54	1.13	2.00	2.76	0.45	0.44	si

Nota: M= Media, DE= Desviación estándar, g1= Asimetría, g2= Curtosis, IHC= Índice de homogeneidad corregido, h2= Comunalidad; VPS= Violencia psicológica y social, VF= Violencia física, VS= Violencia sexual, VE= Violencia económica

En la tabla 33 se observa valores de la media (M) que oscilan entre 1.20 y 2.53; para (DE) 0.62 y 1.34, los valores del ítem - test corregido (IHC) los ítems cumplen con el criterio de Kline (1982) que establece valores aceptable >0.20 , pero, el ítem 34, tanto para frecuencia y daño no alcanzan los valores aceptables; en la (h2) los ítems 30a = 0.35, 34a = 0.26 que corresponden a la escala de frecuencia de violencia ejercida; los ítems 28b = 0.22, 30b = 0.33 y 34b = 0.38 no cumplen con el criterio (Detrinidad, 2016) que considera valores aceptables >0.40 ; por lo que, se recomienda su revisión.

Tabla 34

Evidencia general de fiabilidad por consistencia interna de la Violencia sufrida y ejercida de pareja - Escalas de frecuencia y daño - Estudio piloto (N= 110)

Dimensiones	Coeficiente	Coeficiente	Coeficiente	Coeficiente	N de Elementos
	Alfa (α)	Omega (ω)	Alfa (α)	Omega (ω)	
		Frecuencia	Daño		
violencia sufrida	0.88	0.89	0.88	0.89	27
Violencia psicológica y social	0.74	0.75	0.77	0.78	8
violencia física	0.73	0.76	0.71	0.73	7
violencia sexual	0.71	0.71	0.73	0.74	7
violencia económica	0.82	0.82	0.77	0.78	5
		Frecuencia	Daño		
violencia ejercida	0.85	0.86	0.81	0.82	12
violencia psicológica	0.77	0.79	0.69	0.71	5
otro tipo de violencia	0.73	0.75	0.663	0.70	7

En la tabla 34 se muestra los resultados de la confiabilidad del (CVSEP), los valores para la escala general de violencia sufrida (frecuencia y daño) mediante el coeficiente Alfa (α) y Omega (ω) son >0.88 con los dos coeficientes y para las 4 dimensiones los valores Alfa y Omega son superiores a .71 para Frecuencia y daño y para Violencia ejercida Frecuencia y daño valores para alfa y Omega $> .81$ y para las 2 dimensiones los valores oscilan entre .66 a .79. Estos resultados son considerado confiabilidad, de moderada a muy alta (Ruiz, 2013, p.100) y para Omega los puntajes superiores a 0.70 son considerados aceptables (Campo- Arias & Oviedo, 2008), aunque en algunas circunstancias, pueden aceptarse valores superiores a .65 (Katz, 2006).

Anexo 11: Criterio de jueces

Juez 1



39	Directo	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a	X		X		X		
----	---------	--	---	--	---	--	---	--	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA (CVSEP).

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg / Dr.: Rosario Quiroz Fernando Joel

DNI: 32990673

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Psicología	1995-2007
02	UPCH	Mgtr. Psicología	2003-2004

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Psicólogo	San Miguel	2008	Docente
02	Cibertec	Psicólogo	San Miguel	2014-2015	Psicólogo
03	Pitagoras	Psicólogo	Cercado de Lima	2001-2008	Psicólogo

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Firma y sello
Fernando Joel Rosario Quiroz
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 29721

31 de octubre del 2019



39	Directo	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a	/	/	/	
----	---------	--	---	---	---	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA (CVSEP).

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador ^(Mg) ^(D) TOMAS QUISPE GREGORIO.....

DNI: 09366493.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGIA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOLENTE	LIMA NORTE	2017-2016	DTC
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 GREGORIO ERNESTO TOMAS QUISPE
 PSICOTERAPEUTA

04 de noviembre del 2019



39	Directo	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
----	---------	--	-------------------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA (CVSEP).

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg/Dr.: Sanchez Llanos Karina

DNI: 40659063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Maestría	2013 - 2014
02	UIGV	Licenciado	2003 - 2009

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

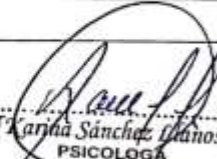
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Psicóloga	Los olivos	2014-2019	Docente
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

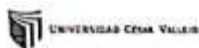
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Karina Sánchez Llanos
 PSICÓLOGA
 GPSP. 23810

Firma y sello.

31 de octubre del 2019



39	Directo	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a	/	/	/		
----	---------	--	---	---	---	--	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA (CVSEP).

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador (Mg) Dr.: Jaime Alberto Ramos Clavijo

DNI:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	CLÍNICA	1993 - 2002
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	OTI Los Sueños?	Psicólogo	Puerto Piedra	2013 - ACT.	Psicólogo
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Jaime Alberto Ramos Clavijo
 Psicólogo

03... de noviembre del 2019



39	Directo	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
----	---------	--	-------------------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA (CVSEP).

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Mg / Dr.: Lined Orlando Olivas Ugarte

DNI: 43102056

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilazo de la Vega	Psicología	2009 - 2012
02	Universidad César Vallejo	Psicología Educativa	2011 - 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima Norte	2015 - 2019	Profesor de Psicometría
02	UPN	Docente	Lima Este	2017 - 2019	Profesor de Construcción de
03					Pruebas Psicológicas

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 **Lined Orlando Olivas Ugarte**
 Magister en Psicología Educativa UCV
 C. P. P. 22470

31. de octubre del 2019

Firma y sello.



39	Directo	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a	✓		✓		✓	
----	---------	--	---	--	---	--	---	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA (CVSEP).

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg / Dr.: Rojas Regalado Silvia Olinda

DNI: 07561481

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Psicología	02 años
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP	ps. Forense	Surguillo	1990-2019	Perito Psicóloga Forense
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Ψ Dra. Silvia Rojas Regalado
 PSICÓLOGA ÚNICA FORENSE
 C.P.P. 1933

09 de noviembre del 2019



39	Directo	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
----	---------	--	-------------------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA (CVSEP).

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg / Dr.:..... Martel Figueroa Litta Isabel

DNI: 06643658.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilazo de la Vega	Psicología clínica Forense	1981 - 1986
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Magister	1999 - 2007

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP	psicóloga	DININCRI	1995-2019	Psicóloga
02	LEGAL SAC.	Psicóloga	Lince	1998-2012	Psicóloga
03	UCV	Docente	Los olivos	2018-2019	Docente

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 ISABEL MARTEL FIGUEROA
 PSICÓLOGA
 C.Ps.P 2199

04 de noviembre del 2019



39	Directo	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a	X		X		X	
----	---------	--	---	--	---	--	---	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA (CVSEP).

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg / Dr.: Cubas Peti Hellegros

DNI: 46075437

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	2 de Especialidad en Psicología Clínica y de la Salud	2015
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Supervisor de PPP	Los Olivos	2 años	Supervisor de PPP.
02	UCV	Docente	Los Olivos	5 años	Docencia Universitaria.
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Lic. Milagros Cubas Peti
 PSICÓLOGA
 C.Pa.P. 21030
 Firma y sello.

31 de octubre del 2019



39	Directo	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a	/	/	/		
----	---------	--	---	---	---	--	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA (CVSEP).

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg/Dr: BARROZA ZELADA Luis Alberto

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Licenciado - Mgtr. en Psico.	1981 - 1994 / 2000 - 2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRBIE DIVEDU PNP	Psicóloga	Lima	1987 - 2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2010 - 2019	Asesor Metodológico
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Luis Alberto Barroza Zelada
 Doctor en Psicología
 C P s P. 3516

29 de octubre del 2019



39	Directo	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a	X		X		X	
----	---------	--	---	--	---	--	---	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA SUFRIDA Y EJERCIDA DE PAREJA (CVSEP).

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador (Mg) Dr.: María Adela Motos Figueroa

DNI: 06753342

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Hacienda San Martín de Porco	Maestría	2011
02	Universidad Alas Peruanas	Exp. Quím y de la Salud	2013

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospitales Mac & Huelga	Psicóloga	Lima - Peru	1986 - 2019	Psicóloga Asistente Psicóloga
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

María Adela Motos Figueroa
 Psicóloga
 C.P. 1636 RNE 054

04 de noviembre del 2019