



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento al estrés en padres de
hijos con discapacidad, Lima Metropolitana

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Quinto Bejarano, Lizbet Aydee (ORCID: 0000-0002-6914-8244)

Sánchez Soca, Esmeralda Kassandra Yessenia (ORCID: 0000-0002-6477-1889)

ASESOR:

Mgtr. Antonio Serpa Barrientos (ORCID: 0000-0002-2847-2347)

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima-Perú

2020

DEDICATORIA

Dedicamos este trabajo a nuestros familiares por su apoyo constante, paciencia y compromiso, así como a nuestros amigos por acompañarnos durante este proceso.

AGRADECIMIENTO

A los participantes de la investigación, por su tiempo y voluntad para colaborar con el desarrollo de esta investigación.

A los directivos de las instituciones por habernos permitido el acceso para la aplicación de las pruebas.

A nuestro estimado asesor Antonio Serpa Barrientos, por guiarnos y motivarnos en este proceso con paciencia y predisposición.

PÁGINA DEL JURADO

PÁGINA DEL JURADO

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Nosotras. Quinto Bejarano, Lizbet Aydee con DNI 70897966 y Sánchez Soca, Esmeralda
Kassandra Yessenia con DNI 75170799, declaramos bajo juramento que toda la
documentación que acompaña es veraz y autentica.

Además, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que se presenta
en el presente proyecto de investigación son auténticos y veraces. Asumiendo la
responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto
de los documentos como de información aportada por lo cual nos sometemos a los
dispuestos en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, 06 de Febrero del 2020.



Quinto Bejarano, Lizbet Aydee



Sánchez Soca, Esmeralda Kassandra Y.

ÍNDICE

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	vi
Índice.....	vii
Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	5
2.1.Tipo y Diseño de Investigación.....	5
2.2.Operacionalización de variables.....	6
2.3.Población, muestra y muestreo.....	7
2.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	9
2.5.Procedimiento.....	10
2.6.Métodos de análisis de datos.....	11
2.7.Aspectos éticos.....	11
III. RESULTADOS.....	13
3.1.Evidencias basadas en la validez de consistencia interna.....	13
3.2.Evidencias basadas en la confiabilidad.....	16
IV. DISCUSIÓN.....	18
V. CONCLUSIONES.....	21
VI. RECOMENDACIONES.....	22
REFERENCIAS.....	23
ANEXOS.....	29

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo reevaluar los modelos planteados por las autoras de la escala de afrontamiento al estrés en padres de hijos con discapacidad; analizar la validez en relación con otras variables; además de un análisis de tipo sociodemográfico. Se tuvo como base la teoría planteada por Lázarus y Folkman, el estudio es de tipo instrumental, se aplicó a 227 padres de hijos con discapacidad ubicados dentro de Lima Metropolitana. Los resultados revelan que el modelo 4 es el que cuenta con mejores evidencias de consistencia interna a través del coeficiente omega ($\omega=0.747$) y un coeficiente alfa de ($\alpha= 0.727$); así como las evidencias de validez por estructura interna, donde se realizó el análisis factorial confirmatorio, que presenta mejores ajustes como CFI, TLI, RMSEA y SRMR con corrección del χ^2 con los estimadores planteados por la literatura. Por lo que se confirma el modelo breve propuesto por las autoras Quispe y Tanta.

Palabras clave: afrontamiento al estrés, validez, confiabilidad.

ABSTRACT

The aim of this research was to re-evaluate the models proposed by the authors of the scale for coping with stress in parents of children with disabilities; to analyse the validity in relation to other variables; and to carry out a socio-demographic analysis. The study was based on the theory proposed by Lazarus and Folkman, and was applied to 227 parents of children with disabilities located in Metropolitan Lima. The results reveal that model 4 is the one with the best evidence of internal consistency through the omega coefficient ($\omega=0.747$) and an alpha coefficient of ($\alpha= 0.727$); as well as the evidence of validity by internal structure, where the confirmatory factor analysis was performed, which presents better adjustments such as IFC, TLI, RMSEA and SRMR with correction of χ^2 with the estimators proposed by the literature. Therefore, the short model proposed by the authors Quispe and Tanta is confirmed.

Keywords: coping with stress, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Es evidente que en la actualidad la salud mental es un desafío importante que afronta nuestro país en cuanto a políticas públicas, es por ello que los especialistas del Ministerio de Salud (MINSA, 2018) realizaron el Plan Nacional de Fortalecimiento. A pesar de ello, Castillo (s.f.) declaró: “que el 50% de los peruanos no concibe al estrés como una enfermedad mental” (p. 10). Sin embargo, el estrés, está implicado en todos los aspectos de la salud, por lo que ha sido relacionado con diversas enfermedades, es así que Moscoso (2009) refirió que “la medicina tiene como reto [...] incrementar el conocimiento que tenemos sobre el impacto negativo del estrés para implementar programas preventivos de intervención biopsicosocial” (p. 143).

Para Alarcón (2003) existe un conjunto de países latinoamericanos que ofrecen menos del 2% de su presupuesto total de salud a las enfermedades y/o desórdenes mentales. Así mismo, los expertos de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2013) reportaron que, en el 2011 se destinó el 0.27% para gastos de salud mental del presupuesto de gobierno dirigido al sector salud. A nivel nacional el MINSA (2018) presentó el Plan Nacional de Fortalecimiento de Servicios de Salud Comunitaria, donde indica que los trastornos más atendidos son: los neuróticos, relacionados al estrés y los somatomorfos, representando un promedio del 25.9% de dichas atenciones. Además, el Instituto Nacional de Salud (INS, 2017) por medio de la última publicación del “Anuario Estadístico 2017”; indica que el estrés se encuentra en segundo lugar de incidencia después de la ansiedad y antes de la depresión.

Para definir el estrés, Lazarus y Folkman (1986) realizaron una recopilación histórica acerca de las definiciones propuestas por diversos autores desde los primeros usos del término, siendo concebida inicialmente como una perturbación de la homeostasis (Canon, 1932); luego Selye (1936) mencionó que son las respuestas fisiológicas coordinadas que se presentan ante algún estímulo nocivo; a lo que Wolff (1953) agregó que es un estado de interacción dinámico. Lazarus y Folkman también presentaron una definición integrada, desde el enfoque transaccional, en la que mostraron al estrés como un proceso biológico que se activa ante situaciones de ataque, pudiendo ser internos (del organismo) o externos (sociales), a partir de lo cual, propusieron un modelo de medición; siendo considerado, actualmente, un proceso biopsicosocial (Bravo, Serrano y Bernal, 1991). Posteriormente, Cruz y Vargas (2015) especificaron una activación neuro-endocrino-

emocional ante un estímulo percibido como amenazante. También, Pozo, Sarriá & Méndez (2006) mencionaron bajo un enfoque sistémico, que el estrés familiar es un estado que se evidencia a partir del desequilibrio entre lo que el sujeto percibe como demanda y sus capacidades.

A partir de la definición propuesta por Lazarus y Folkman (1986) el estrés es una condición a la que el ser humano pretende hacer frente. A este nuevo proceso se le denominó “afrentamiento”; que fue definido como los esfuerzos cognitivos y conductuales que se encuentran en constante cambio y se desarrollan con el fin de administrar las demandas específicas, tanto internas como externas, que son percibidas en exceso o demasía en proporción a los recursos del sujeto; a partir de lo cual propusieron dos tipos de afrontamiento, el centrado en el problema y el centrado en la emoción, que son usados como mecanismos de defensa según los procesos internos del individuo y se muestran al enfrentarse a situaciones adversas. En otras palabras, esta variable actúa como mediadora de la adaptación a eventos altamente estresantes (Gantiva, Luna, Dávila y Salgado; 2010), por ejemplo, tener un hijo con algún tipo de discapacidad.

Por otra parte, la OMS (2001) en la Clasificación Internacional del Funcionamiento de la Discapacidad y de la Salud (CIF) precisó a la discapacidad como un término genérico que abarca privaciones, restricciones de la actividad e impedimentos a la participación. Díaz a través de la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2012) explicó que la discapacidad afecta a seiscientos millones de personas en el mundo, correspondiente a la totalidad de la población latino americana, de los cuales el 80% está representado por niños y personas en situación de pobreza, haciéndolos más vulnerables. En el Perú, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) a través del último Censo Nacional reveló que existen tres millones cincuenta y un mil seiscientos doce habitantes que tienen alguna discapacidad, constituyendo el 10.4% de los peruanos, distribuidos de la siguiente manera: discapacidad visual, 48.3%; dificultades físicas, 15.1%; dificultades auditivas, 7.6%; dificultades para el aprendizaje, 4.2%; dificultades para socializar, 3.2% y dificultades para comunicarse o hablar, 3.1%.

Por todo lo mencionado, se hace necesaria la existencia de un instrumento que permita medir el afrontamiento al estrés; por ello, Zorrilla (2017) adaptó el Cuestionario de Afrontamiento al Estrés y lo aplicó a 132 progenitores de personas con discapacidad, a quienes ubicó en un Centro de Educación Básica Especial (CEBE); obteniendo una puntuación de 0.78 del coeficiente alfa, como evidencia de confiabilidad por el método

de consistencia interna; así mismo, reportaron índices de varianza total a través de las técnicas multivariantes como el análisis factorial exploratorio, mostrando una varianza explicada de 46.255%; concluyendo que la prueba cuenta con índices significativos y está apta para medir la variable en la población seleccionada.

Siguiendo esta línea de investigación y con la misma población, Quispe y Tanta (2018) crearon la escala de afrontamiento al estrés, aplicándola a 192 padres de hijos con discapacidad de cinco CEBEs; utilizando la teoría de Lazarus y Folkman, tomaron como referencia los dos tipos de afrontamiento al estrés, reportando adecuados niveles en las evidencias de validez en la estructura interna, resultando una versión unidimensional (centrada en el problema) de 10 indicadores al haber alcanzado coeficiente alfa de .79. Empero, el modelo final de 10 ítems no se ajustó a la estructura teórica debido a que se eliminó la dimensión “afrontamiento centrado en la emoción”, además una de sus limitaciones fue la muestra, que presentó escasos de participantes; metodológicamente, obtuvieron un índice de fiabilidad de .79 por el *coeficiente Omega*; también, realizaron la verificación del análisis factorial confirmatorio con modelo *fit*, obteniendo .92 en el *índice de ajuste de comparativo*, 0.60 en el *RMSEA*, 102.53 en el *criterio de información de Akaike*, además se calculó el *chi cuadrado* y los *grados de libertad* con un índice de proporción de 1.79.

Para entender el concepto de propiedades psicométricas, es importante definir los conceptos básicos empezando por “psicometría”. Para Barbero (1994) la psicometría es una disciplina metodológica de la Psicología, cuya tarea es la medición o cuantificación de las manifestaciones de la conducta desde el aspecto teórico y práctico. En este sentido, Muñoz y Fonseca-Pedrero (2019) mencionaron como ejemplos de propiedades psicométricas de las puntuaciones del test: al análisis de los ítems, estimación de fiabilidad de las puntuaciones, obtención de evidencias de validez y construcción de baremos. Siendo la validez el grado en que la evidencia y la teoría apoyan a las interpretaciones de las puntuaciones de las pruebas, para los usos propuestos de estas (American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education, 2014; Messick, 1989); y la confiabilidad se refiere a la consistencia de los puntajes en las repeticiones de un procedimiento de prueba, independientemente de cómo se estima o informa esta consistencia (American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education, 2014; Feldt & Brennan, 1989).

Desde la propuesta de Hernández, Fernández y Baptista (2006) se puede decir que esta investigación aportó evidencias de las propiedades psicométricas del instrumento (justificación metodológica) para su uso y aplicación en el ámbito educativo, clínico y social (justificación social), explorando el comportamiento del afrontamiento al estrés en padres de hijos con discapacidad y en relación con otras variables (justificación teórica), también queda como precedente para desarrollar programas de intervención en la población de forma individual, grupal y/o comunitaria (justificación práctica). En suma, este estudio es un importante precedente para realizar trabajos de abordaje terapéutico enfocados en el fortalecimiento de familias que tengan integrantes con discapacidad y con posterioridad, la realización de programas sociales.

Por lo tanto, esta investigación tuvo como objetivo reevaluar los modelos planteados por las autoras; analizar la validez en relación con otras variables; además de un análisis de tipo sociodemográfico: estado civil, escolaridad, procedencia, grupo etario, sexo y número de orden que ocupa el hijo entre sus hermanos; ampliando el entendimiento teórico-práctico del instrumento, dado que se reportó como punto de mejora en el estudio precedente.

II. MÉTODO

2.1. Tipo de estudio y diseño de investigación

2.1.1. Tipo de estudio

Es de tipo instrumental puesto que, se analizaron las propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento, según la propuesta de Montero y León (2007) además de Ato, López y Benavente (2013) este diseño incluyó a los estudios o trabajos concernientes a desarrollar pruebas e instrumentos, así como el análisis del diseño, adaptación y sus propiedades psicométricas.

2.1.2. Diseño de investigación

Desde la concepción de Kerlinger & Lee (2002) podemos aseverar que este estudio fue de tipo no experimental, dado que se realizó una búsqueda tangible y sistemática sin manipular o controlar las variables de estudio.

2.2.Operacionalización de variable

Tabla 1

Matriz de Operacionalización de la variable de estudio

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
Afrontamiento	Lazarus & Folkman, (1986) menciona “son esfuerzos cognitivos y conductuales constantemente cambiantes que se desarrollan para manejar las demandas específicas externas y/o internas que son evaluadas como excedentes o desbordantes de los recursos del individuo” (p. 164).	La Escala de Afrontamiento en Padres de hijos con discapacidad tiene como objetivo medir y predecir en los padres, los estilos de afrontamiento que utilizan en la crianza de sus hijos con habilidades diferentes.	Centrado en el problema Dirigido a manipular y alterar el problema, aparece cuando el sujeto cree que la situación amenazante tiene un cambio o solución.	1,2,3,5, 6,7,10, 12,14,15	Tipo ordinal: La escala de afrontamiento está compuesta por 15 reactivos en escala Likert: Nunca: 1 Algunas veces: 2 Casi siempre:3
		Compuesta por 2 dimensiones.	Centrado en la emoción El objetivo es regular la respuesta emocional que aparece cuando no hay probabilidad de poder hacer algo para modificar la situación amenazante.	4,8, 9, 11,13	

Fuente: Quispe y Tanta (2018)

2.3. Población, muestra y muestreo

2.3.1. Población

Se conformó por padres de los menores que tienen algún tipo de discapacidad y hayan estado matriculados en los programas de intervención temprana (PRITE), en los CEBEs y en los Centros de Educación Básica Regular (CEBR) bajo la modalidad de inclusión; ubicados dentro de Lima Metropolitana. Según el listado de instituciones educativas especiales publicado por el Ministerio de Educación en el 2015 (MINEDU), se calculó un total de 550 padres en todos los centros visitados, considerando un progenitor por estudiante.

2.3.2. Muestra

Los participantes suman un total de 259; de los cuales se depuraron 32 protocolos; quedando la muestra final constituida por 227 encuestados, que son padres de hijos matriculados en CEBEs (142), PRITEs (57) y los incluidos en CEBRs (28); de estos, 24 fueron varones y 203 mujeres. Los demás datos de la información sociodemográfica; como: tipo de educación del hijo, sexo, estado civil, grupo étnico, procedencia, escolaridad del padre y el orden que ocupa el hijo con discapacidad entre sus hermanos; se encuentran en la tabla 2.

Tabla 2

Información sociodemográfica

		Cantidad	% del Total	% Acumulativo
Educación	Cebe	142	62.6 %	62.6 %
	Inclusivo	57	25.1 %	87.7 %
	Prite	28	12.3 %	100.0 %
Sexo	Varón	24	10.6%	10.6%
	Mujer	203	89.4%	100.0%
Estado civil	Soltero	103	45.4%	45.4%
	Viudo	3	1.3%	46.7%
	Casado	91	40.1%	86.8%
	Divorciado	3	1.3%	88.1%
Grupo étnico	Separado	27	11.9%	100%
	Joven (18-29)	24	10.6%	10.6%
	Adulto (30-59)	199	88.4%	98.2%
Procedencia	Adulto mayor (60 a más)	4	1.8%	100%
	Amazonas	2	0.9%	0.9%
	Ancash	6	2.6%	3.5%

	Apurímac	6	2.6%	6.2%
	Arequipa	3	1.3%	7.5%
	Ayacucho	4	1.7%	9.3%
	Cajamarca	8	3.5%	12.8%
	Chiclayo	1	0.4%	13.2%
	Cusco	5	2.2%	15.4%
	Huancavelica	11	4.8%	20.3%
	Huancayo	9	4.0%	24.2%
	Huánuco	12	5.3%	29.5%
	Junín	7	3.1%	32.6%
	La Libertad	1	0.4%	33.0%
	Lambayeque	1	0.4%	33.5%
	Lima	128	56.4%	89.9%
	Loreto	5	2.2%	92.1%
	Moquegua	1	0.4%	92.5%
	Pasco	2	0.9%	93.4%
	Piura	5	2.2%	95.6%
	Pucallpa	3	1.3%	96.9%
	Puno	3	1.3%	98.2%
	San Martín	1	0.4%	98.7%
	Tacna	1	0.4%	99.1%
	Trujillo	1	0.4%	99.6%
	Venezuela	1	0.4%	100%
Escolaridad	Primaria completa	13	5.7%	5.7%
	Primaria incompleta	12	5.3%	11.0%
	Secundaria completa	92	40.5%	51.5%
	Secundaria incompleta	31	13.7%	65.2%
	Técnica completa	20	8.8%	74%
	Técnica incompleta	16	7.0%	81.1%
	Superior completa	30	13.2%	94.3%
	Superior incompleta	12	5.3%	99.6%
	Sin escolaridad	1	0.4%	100%
Hijos	Primero	85	37.4%	37.4%
	Intermedio	34	15.0%	52.4%
	Último	108	47.6%	100%

2.3.3. Muestreo

Las instituciones donde se encontraron a los participantes, fueron elegidas por muestreo no probabilístico (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), dado que las instituciones

educativas se seleccionaron de manera intencional y, de la misma forma, los padres, a partir de los criterios de inclusión.

2.3.4. Criterios de inclusión

Se consideró sujeto de evaluación al individuo que es padre de hijo(s) con discapacidad que entendió las consignas y cuya participación en la investigación fue voluntaria.

2.3.5. Criterios de exclusión

Se excluyó de esta investigación a los padres que al momento de la aplicación hayan padecido algún tipo de discapacidad.

2.3.6. Criterios de eliminación

Los protocolos que no se completaron en su totalidad o tuvieron respuestas dobles fueron eliminados y no se consignaron en el análisis estadístico.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El instrumento que se utilizó fue la Escala de Afrontamiento, creada por Quispe y Tanta (2018) en Perú. Se aplicó de manera individual y colectiva, siendo las respuestas de tipo Likert y contando con tres opciones de respuesta (1=*nunca*, 2=*algunas veces* y 3=*casi siempre*); la duración aproximada fue de 15 minutos y tuvo por objetivo medir el afrontamiento al estrés en padres de hijos con discapacidad.

2.4.2. Validez y confiabilidad

2.4.2.1. Validez

Las autoras, analizaron las evidencias de validez de contenido y de la estructura interna del constructo por medio del modelo de ecuaciones estructurales, realizando el análisis factorial confirmatorio; también, se realizó la verificación del análisis factorial confirmatorio con modelo fit, obteniendo .92 en el *índice de ajuste comparativo*, .60 en el *RMSEA*, 102.53 en el *criterio de información de Akaike*, además se calculó el *chi cuadrado* y los *grados de libertad* con un índice de proporción de 1.79.

2.4.2.2.Confiabilidad

Las autoras del instrumento reportaron adecuados niveles de confiabilidad con evidencias de consistencia interna, resultando un modelo unidimensional (centrado en el problema) de 10 ítems al haber alcanzado un *alfa de Cronbach* de 0.79 y un índice de fiabilidad de .79 por el *coeficiente de Omega*.

2.5.Procedimiento

Esta investigación inicia desde la preocupación por la escasa atención que reciben los padres de hijos con discapacidad, lo que nos llevó a buscar antecedentes en el ámbito nacional, hallando 73 investigaciones publicadas en la página web del Registro Nacional De Trabajos de Investigación (RENATI, 2019) de las cuales; sólo tres de ellas, tiene como variable el afrontamiento al estrés en padres de hijos con discapacidad; encontrando así la necesidad de contribuir con nueva información respecto las propiedades psicométricas de la escala creada por Quispe y Tanta (2018), siendo este el antecedente principal bajo el que se rige esta investigación. Se continuó con la revisión del marco teórico y operacionalización de la variable; a partir de ello se establecieron los objetivos, el cronograma de las actividades a realizar y el presupuesto de la investigación.

Antes de proceder con la aplicación de las pruebas, se requirió el permiso de uso de los instrumentos a cada uno de los autores de la prueba principal y la complementaria, también fue necesario establecer el diseño y tipo de investigación, así como la población, muestra y el tipo de muestreo; para ello, se pidieron los permisos correspondientes a las instituciones visitadas y se tramitaron las cartas de presentación a través del área administrativa de la Universidad Cesar Vallejo para proceder con las aplicaciones solicitando el consentimiento y participación voluntaria de cada padre. Una vez recogido los datos, se depuraron las pruebas en base a los criterios de inclusión y exclusión, se creó la base de datos y se analizó en los programas R Studio (librería Lavaan; Rosseel, et al, 2017), Statistical Package for the Social Sciences (SPSS versión 26), Jamovi (versión 1.0.7.0) y Jasp (versión 0.11.1); una vez obtenidos los resultados, se presentaron en tablas y se describió cada una de ellas para luego establecer la discusión y conclusiones de la investigación, y recomendaciones de las autoras.

2.6.Método de análisis de datos

Inicialmente los 259 protocolos fueron revisados manualmente considerando que toda la prueba haya sido completada, sin haber dejado ítems en blanco ni con respuesta doble, teniendo en cuenta los criterios de inclusión, exclusión y eliminación; se depuraron 32 de ellas. Seguidamente los datos se vaciaron al software Microsoft Office Excel 2013, se exportaron en el programa SPSS (versión 26) y se analizaron de forma descriptiva la asimetría, curtosis, media y desviación estándar en el Analysis of Moment Structure (AMOS); y se reevaluaron los modelos planteados por las autoras de la escala, realizando el análisis factorial confirmatorio en la librería Lavaan (Rosseel, et al., 2017) del software R Studio.

Las evidencias de validez se analizaron por estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio con el modelo de ecuaciones estructurales (SEM), especificando así el antecedente principal, Quispe y Tanta (2018), contrastándolo con la teoría de Lázarus y Folkman (1986); identificando los modelos para ser estimados con MLM (Satorra Bentler) debido a que la distribución de las puntuaciones de la muestra no cumplieron con la normalidad estadística multivariada; evaluando los índices de bondad de ajuste, como: CFI, TLI, RMSEA y SRMR; tras las re-especificaciones del modelo, aceptamos el modelo 4, ya que presentó mejor ajuste.

Además, se procedió un estudio de invarianza métrica considerando las variables sociodemográficas como: de sexo, grupo etario, estado civil, escolaridad, procedencia y número de orden que ocupa el hijo entre sus hermanos; con el software Jamovi (versión 1.0.7.0). Las evidencias de confiabilidad se analizaron a través de la consistencia interna y con la estadística inferencial, usando el programa Jasp (versión 0.11.1). Finalmente se correlacionó en el programa R Studio con el estadístico rho de Spearman la escala de afrontamiento al estrés en padres de hijos con discapacidad (Quispe y Tanta, 2018) con la escala CD-RISC de Connor & Davidson (2003) en su versión abreviada de 10 ítems por Campbell-Sills & Stein (2007).

2.7.Aspectos éticos

A partir de los principios y normas propuestas por la American Psychological Association (APA, 2017) en un primer momento, se requirieron los permisos a los directivos de los

CEBEs y PRITEs para aplicar la prueba; en segundo lugar, se pidió firmar un consentimiento informado a los padres de familia previa aplicación; en todo el proceso se tomó en cuenta que la información es estrictamente confidencial y sólo tendrán acceso a ella las investigadoras, además que los directivos de las instituciones tendrán los resultados de su respectiva institución, de forma que ningún tercero tenga acceso a ellos.

III. RESULTADOS

3.1. Evidencias Basadas en la Validez

Para analizar la validez de la prueba, primero se sometió la base de datos al estudio de normalidad multivariada, realizando el análisis de Mardia (1970, 1974); este evidenció un puntaje de curtosis multivariada de 43.115; que según Bentler (1980) no se distribuyen normalmente por ser mayor a 7 (Byrne, 2016). Además, el ratio crítico o valor z es superior a 5 (Gana y Broc, 2019); lo que indica que la muestra no presenta suficientes evidencias de distribución normal multivariada, por ello se procedió a usar el estimador robusto MLM (Hu & Bentler, 1999) (véase tabla 3).

Tabla 3

Análisis de Mardia - Normalidad Multivariada

Variable	Asimetría	z	Curtosis	Z
a15	-2.642	-16.251	6.511	20.025
a14	-0.875	-5.38	-0.323	-0.993
a12	-0.413	-2.54	-1.14	-3.505
a10	-1.445	-8.887	0.961	2.957
a7	-1.154	-7.1	0.329	1.011
a6	-1.183	-7.274	0.409	1.258
a5	-1.896	-11.66	2.766	8.508
a3	-1.517	-9.332	1.337	4.11
a2	-1.589	-9.777	1.598	4.913
a1	-2.253	-13.856	4.26	13.1
Multivariada			43.115	20.965

Nota: z : puntuaciones z o ratio crítico.

En segundo lugar, en la tabla 4 se muestra que los ítems de la prueba se sometieron al análisis factorial confirmatorio (Brown, 2006). El modelo 1 se procesó con 15 ítems distribuidos en dos dimensiones (AP = Afrontamiento centrado en el problema, AE = Afrontamiento centrado en la emoción), de los cuales, los reactivos 11 y 13 se eliminaron por no alcanzar el puntaje de .30 (Gana y Broc, 2019). Bajo el mismo método, en el modelo 2 bidimensional (AP y AE), los ítems 4, 8 y 9 se eliminaron; el modelo 3, se analizó con los ítems del modelo 2 de forma unidimensional, sin embargo las cargas factoriales no superaron lo estimado por los autores mencionados. Por lo tanto, el modelo 4, se conforma de 10 ítems y una sola dimensión (AP).

Tabla 4

Análisis Factorial Confirmatorio

	M1	M2	M3	M4
AP =~				
a1	0.395	0.392	0.391	0.383
a2	0.464	0.464	0.458	0.459
a3	0.349	0.348	0.345	0.346
a5	0.55	0.55	0.548	0.554
a6	0.58	0.581	0.578	0.589
a7	0.481	0.483	0.486	0.49
a10	0.514	0.512	0.514	0.497
a12	0.303	0.304	0.309	0.315
a14	0.496	0.499	0.503	0.501
a15	0.563	0.561	0.556	0.554
AE =~			-	-
a4	0.369	0.361	0.077	-
a8	-0.456	-0.496	-0.145	-
a9	-0.405	-0.415	0.003	-
a11	-0.166	-	-	-
a13	-0.082	-	-	-

Nota: M1: modelo 1, considerado oblicuo de dos factores; M2: modelo 2, modelo oblicuo re-especificado; M3: modelo 3, modelo, unidimensional; M4: modelo 4, unidimensional re-especificado; AP: afrontamiento centrado en el problema; AE: afrontamiento centrado en la emoción.

En la figura 1 se observan las cargas factoriales de los 10 ítems del modelo 4 unidimensional, donde la menor carga factorial es de 0.31 y corresponde al ítem 12; así como 0.59 es el valor máximo evidenciado correspondiente al ítem 6.

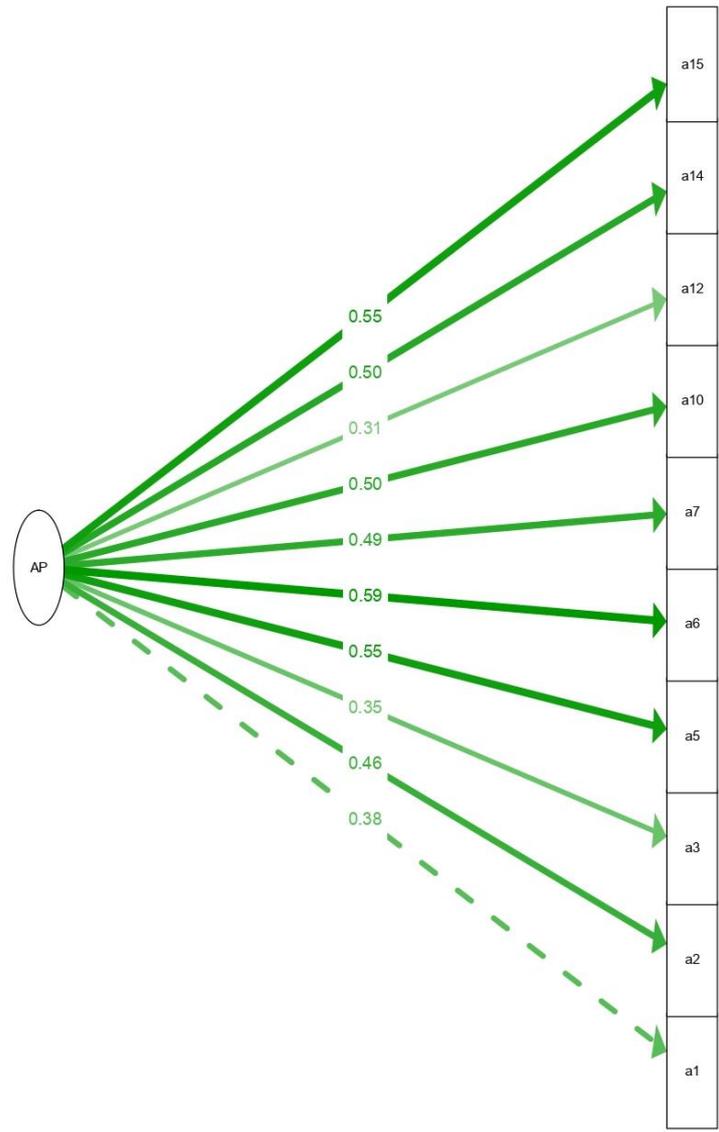


Figura 1

Cargas factoriales de los ítems

En cuanto a los índices de bondad de ajuste (Tabla 5); el modelo 1 resulta ser significativo por tener un p valor menor a .05; para ello, se usó el estadístico Satorra-Bentler (2010) por tener una muestra mayor a 200, la que presenta un valor de .602 ($SB-x^2/gl$); un índice de bondad de ajuste comparativo (CFI) de .958, un índice de Turker Lewis (TLI) de .951 (Hu & Bentler, 1999); en cuanto al índice residual cuadrático estandarizado ($SRMR$) y índice de aproximación de la raíz de cuadrados medios del error ($RMSEA$) se obtuvieron puntajes cercanos al cero y dentro de lo planteado por Fan & Sivo (2007). Así mismo, el modelo 3

fue estadísticamente significativo. Por el contrario, el modelo 2 y 4 no fueron significativos; evidenciándose un ajuste entre lo práctico y lo teórico; por este motivo se decidió usar el modelo 4, donde el *p* valor es no significativo, el CFI y TLI alcanzan la unidad y los errores poblacionales y muestrales son más próximos al 0.

Tabla 5

Índice de Bondad de Ajuste de la Escala de Afrontamiento al Estrés en Padres de Hijos con Discapacidad

	SB- χ^2	Gl	p	SB- χ^2 /gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA I.C. 90%
M1	108.276	65	.001	.602	.958	.951	.059	.027	.042
M2	80.373	64	.081	.637	.969	.963	.056	.027	.044
M3	108.276	65	.001	.602	.923	.908	.064	.042	.056
M4	31.978	35	.615	.495	1.000	1.000	.045	.000	.03

Nota: SB: Satorra-Bentler; χ^2 : chi cuadrado; gl: grados de libertad; p: p valor; CFI: índice de ajuste comparativo; TLI: índice de Turker Lewis; SRMR: media cuadrática residual; RMSEA: error cuadrático estandarizado.

También se trabajó evidencias de validez en relación con otras variables, la escala de afrontamiento al estrés en padres de hijos con discapacidad (Quispe y Tanta 2018) y la escala de resiliencia de Connor & Davidson (2003) en su versión abreviada por Campbell-Sills & Stein (2009), de la que se obtuvo un coeficiente de correlación $r_s = .286^{**}$ y un r^2 (tamaño del efecto) de 0.081, que según Cohen (1988) corresponde a un efecto pequeño; a pesar de ello el instrumento evidencia adecuados índices de significancia y correlación.

Tabla 6

Correlación con CD-RISC

		Afrontamiento	r^2
Resiliencia	r_s	.286**	0.081796
	<i>p</i>	.000	

Nota: r_s : correlación de Spearman; r^2 : tamaño de efecto; p: significancia

3.2.Evidencias Basadas en la Confiabilidad

En cuanto a las evidencias de confiabilidad por consistencia interna, se reportaron coeficientes de alfa de 0.540, 0.611, .611 y 0.727 y coeficientes de omega de .624, .674, .674 y 0.747 respectivamente a cada modelo (ver Tabla 6). Por lo tanto, los coeficientes omega y

alfa del M4, se encuentran dentro del intervalo estimado por Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero (2013).

Tabla 7

Confiabilidad

		M	DS	ω	α	N° de Elementos	I.C. 95%	
							L.I.	L.S.
M1	D1	2.655	0.184	0.747	0.727	10	0.671	0.777
	D2	1.819	0.509	0.173	0.034	5	-0.180	0.219
	D1 + D2	2.376	0.512	0.624	0.540	15	0.447	0.625
M2	D1	2.655	0.184	0.747	0.727	10	0.671	0.777
	D2	2.025	0.598	0.171	-0.124	3	-0.404	0.107
	D1 + D2	2.509	0.401	0.674	0.611	13	0.532	0.682
M3		2.509	0.401	0.674	0.611	13	0.532	0.682
M4		2.655	0.184	0.747	0.727	10	0.671	0.777

Nota: M: media; DS: desviación estándar; ω : coeficiente de omega; α : coeficiente de alfa; I.C.: índice de confiabilidad; L.I.: límite inferior; L.S.: límite superior.

IV. DISCUSIÓN

El objetivo de este estudio fue realizar un análisis de propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento al estrés en padres de hijos con discapacidad, contando con la necesidad de reevaluar los modelos planteados por las autoras, aportando evidencias de validez de estructura interna y en relación con la escala CD-RISC también se contribuyó con evidencias de confiabilidad de consistencia interna. Además, se incrementó el tamaño de la muestra realizando un análisis de tipo sociodemográfico, tomando en cuenta el estado civil, escolaridad, procedencia, grupo etario, sexo y número de orden que ocupa el hijo entre sus hermanos.

Teniendo en cuenta que la psicometría es una disciplina científica que se encarga de medir las manifestaciones de la conducta humana (Barbero 1994), el estudio de las propiedades psicométricas comprende el análisis de los ítems, la obtención de evidencias de validez de un instrumento y la estimación de la fiabilidad de las puntuaciones (Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2019). Según los resultados de las evidencias de validez por estructura interna, aceptamos el modelo 4 constituido por 10 reactivos en una sola dimensión, reconociendo el modelo final de las creadoras de la prueba (Quispe y Tanta, 2018) dado que los puntajes de ítems se reportaron como adecuados (Gana & Broc, 2019), con un p valor de .615 siendo no significativo, evidenciando un CFI y TLI de 1.000 en ambos índices (Hu & Bentler, 1999), y acercándose al 0 en los errores muestrales (SRMR=.045) y poblacionales con intervalo de confianza al 90% (RMSEA=.03) (Fan & Sivo, 2007); en comparación con los puntajes obtenidos por Quispe y Tanta (2018), CFI=.92, SRMR=.06 y RMSEA(I.C.90%)=.06. Pese a que el modelo final es unidimensional, los índices de bondad de ajuste resultan en una proximidad cercana entre la matriz observada y práctica puesto que los padres de hijos con discapacidad suelen afrontar el estrés centrándose en la resolución de las situaciones problemáticas que se les presentan (Soriano y Pons, 2013).

A diferencia de las creadoras de la prueba, en esta investigación aportó evidencias de validez en relación con otra variable, obteniendo resultados estadísticamente significativos ($r_s=.286$, [$p<.001$]) y un tamaño de efecto del 8% entre los constructos.

Respecto a las evidencias de confiabilidad por consistencia interna, se obtuvo un coeficiente de alfa de .727 y un coeficiente de omega de .747 en el modelo 4, mientras que Quispe y

tanta reportaron un coeficiente de omega de .76; se reafirma la precisión en los puntajes que los examinados obtuvieron en ambas investigaciones (Feldt & Brennan, 1989).

En este estudio se analizaron 227 protocolos, mientras que en el estudio antecesor se analizaron 192; por lo cual, al ser una muestra mayor a 200 participantes, se usó el estimador robusto MLM (Hu & Bentler, 1999). Además, se realizó el análisis sociodemográfico, encontrando como principales resultados más resaltantes, que en cuanto a estado civil el 45.4% eran solteros, el 40.1% eran casados y el 11.9% eran padres separados al momento de la aplicación; respecto al grupo etario, el 88.4% de los participantes eran adultos (30-59 años); se reportó además que el 56.4% nació en Lima, el 5.3% en Huánuco y el 4.8% en Huancavelica; sobre la escolaridad, el 40.5% de ellos declaró haber culminado la secundaria, el 13.7% no lo hizo y el 13.2% cuenta con estudios superiores completos; finalmente el hijo que presenta discapacidad suele ser el último explicándose en un porcentaje de 47.6% o en caso contrario con un porcentaje de 37.4% son los primeros.

Para Lazarus & Folkman (1986) el afrontamiento son los esfuerzos cognitivos y conductuales que se encuentran en constante cambio, desarrollándose para administrar las demandas internas y/o externas que son percibidas como excedente a los recursos del individuo; presentando dos tipos de afrontamiento, el centrado en la emoción y el centrado en el problema. El primero está dirigido a regular la respuesta emocional cuando parece no haber probabilidad de generar cambios en la situación amenazante, mientras que el segundo se enfoca a la manipulación del problema cuando se cree que alguna situación puede modificarse.

Partiendo de esta teoría y observando los hallazgos en esta muestra, se infiere que la realidad no está respaldando completamente a la teoría bidimensional, puesto que los resultados apuntan a un mejor ajuste en un modelo unidimensional (afrontamiento centrado en el problema). Esto puede deberse a que los padres encuestados han recibido algún tipo de soporte emocional y orientación sobre la condición de su hijo y los procedimientos para su tratamiento; esto es respaldado por los estudios de Soriano y Pons (2013) y Husni (2018), quienes refirieron que en un primer momento (es decir, cuando reciben el diagnóstico y el tipo de discapacidad que presenta hijo) aparecen respuestas emocionales ligadas a sintomatología de ansiedad y depresión por el impacto de la noticia. Con lo mencionado se sustenta que los sujetos de esta muestra afronten las situaciones relaciones a la discapacidad de sus hijos centrándose en la resolución del problema.

Por todo lo expuesto, se asevera que con esta investigación se aportaron evidencias de validez y confiabilidad, para su uso en el ámbito clínico, educativo y social; relacionando el afrontamiento al estrés con la variable resiliencia partir del cual se pueden proponer charlas, talleres o programas de intervención en la muestra de estudio. Entre las limitaciones del estudio, se encuentra el no haber realizado un muestreo probabilístico, por lo tanto, los resultados obtenidos no pueden ser generalizados a la población estudiada.

V. CONCLUSIONES

En conclusión, se logró responder al primer objetivo al analizar las evidencias de validez por análisis factorial confirmatorio, aceptando el modelo 4 – unidimensional; puesto que presentó mejores índices de bondad de ajuste y fiabilidad.

También se logró responder al segundo objetivo al relacionar la variable con estimadores estadísticos aceptables ($r_s=.286^{**}$; $p<0.05$) y la variable de contraste.

Y, el tercer objetivo se logró responder al describir las variables sociodemográficas como: sexo, estado civil, edad, procedencia, nivel educativo de los padres y el lugar que ocupa el hijo con discapacidad entre sus hermanos.

VI. RECOMENDACIONES

Luego del estudio realizado, se sugiere continuar con las investigaciones incrementando la muestra para consolidar el modelo unidimensional de 10 ítems planteado por Quispe y Tanta (2018); asimismo, emplear otras teorías psicométricas como: TRI, modelo logístico.

También se recomienda seguir evidenciando a través de las relaciones con otros constructos como: felicidad, funcionalidad familiar, entre otras.

Se recomienda que las próximas investigaciones cuenten con mayor cantidad de muestra, en especial, participantes varones para equiparar y contrastar a través de métodos complementarios como redes neurales.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. D. (2003). *Atención de salud mental y salud mental en América Latina*. Publicado en Febrero del 2003. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1525063/>
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standars for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- American Psychological Association (2017). *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta*. Recuperado de: <https://www.apa.org/ethics/code/>
- Arbukle, J. (2019). Amos (Versión 26.0) [Computer software]. Chicago: IBM SPSS.
- Arbukle, J. (2019). Statistical Package for the Social Sciences (Versión 26.0) [Computer software]. Chicago: IBM SPSS.
- Ato, M., López, J. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. DOI.org/10.6018/analesps.29.3.178511
- Barbero, M.I. (1994): Teoría de la respuesta al ítem y evaluación del rendimiento en ciencias de los niños y niñas españoles de 13 años. Desarrollo del programa GENESTE. Trabajo de investigación presentado como ejercicio de oposición. Trabajo inédito. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/727/72780114.pdf>
- Bentler, P. M. (1980). Multivariate Analysis with latent variables: Causal modeling. *Annual Review of Psychology*, 31, 419-456.
- Bravo, M., Serrano-García, I. y Bernal, G. (1991). La perspectiva biopsicosocial de la salud vis a vis la biomédica como esquema teórico para enmarcar el proceso de estrés. *Revista Interamericana de Psicología*, 25(1), 35-52. Recuperado de: <https://journal.sipsych.org/index.php/IJP/article/view/782/676>
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. New York: The Guilford Press.

- Byrne, B. M. (2006). *Structural Equation Modeling with Amos*. (3^a ed). New York: Taylor & Francis.
- Campbell-Sills, L. & Stein, M. B. (2007). Psychometric Analysis and Refinement of the Connor-Davidson Resilience Scale (CE-RISC): Validation of a 10-Item Measure of Resilience. *Journal of Traumatic Stress*, 20(6), 1019-1028. DOI: 10.1002/jts.20271
- Castillo, H. (s.f.). El estrés, aliado de la pobreza de Latinoamérica. *Banco Mundial*. Recuperado de <http://www.bancomundial.org/es/news/feature/2015/12/28/el-estres-aliado-de-la-pobreza-de-latinoamerica>
- Connor, K. M. & Davidson, J. R. T. (2003). Development of a new resilience scale: The Connor-Davidson resilience scale (CD-RISC). Recuperado de: DOI 10.1002/da.10113
- Cohen. J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2^a ed). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Cruz, C. y Vargas, L. (1998). *Estrés. Entenderlo es manejarlo*. Chile: Universidad Católica de Chile.
- Equipo RStudio (2015). *RStudio: Desarrollo integrado para R*. Boston: Rstudio, Inc.
- Fan, X., & Sivo, S. A. (2007). Sensitivity of Fit Indices to Model Misspecification and Model Types. *Multivariate Behavioral Research*, 4(3), 509-529. DOI.org/10.1080/00273170701382864
- Feldt, L. S. & Brennan, R. (1989). Reliability. En R. L. Linn (Ed.), *Educational measurement* (3rd ed., pp. 105-146). New York: Macmillan.
- Gana, K. & Broc, G. (2019). *Structural equation modeling with lavaan*. London: ISTE Ltd.
- Gantiva, C. A., Luna, A., Dávila, A. M. y Salgado, M. J. (2010). Estrategias de afrontamiento en personas con ansiedad. *Psychologia* 4(1), 63-70. DOI.org/10.21500/19002386.1159
- Hernandez, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2006). *Metodología de la Investigación* (4^a ed). México: McGRAW-HILL.

- Hernandez, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ª ed). México: McGRAW-HILL.
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Raof_Mostafazadeh/post/Dear_respected_researchers_and_respected_Professors_do_you_have_access_to_any_or_both_of_these_57e_articles_freely/attachment/59d6530c79197b80779ab183/AS%3A515263440986112%401499859785355/download/hu1999.pdf
- Husni, M. (2018). Stress Levels and Coping Strategies among Parents of Children with Autism and Down Syndrome: The Effect of Demographic Variables on Levels of Stress. *Child Care in Practice*, 25(2), 1-11. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13575279.2018.1446907>
- Instituto Nacional de Salud. (2017). *Anuario Estadístico 2017*. Publicado el 14 de junio del 2018. Recuperado de: http://www.ins.gob.pe/insvirtual/images/otrpubs/pdf/Anuario_2017_vf.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). *Perú: Perfil Sociodemográfico*. Publicado en Agosto del 2018. Recuperado de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/libro.pdf
- JASP Team (2019) JASP (Versión 0.11.1) [Computer software].
- Kerlinger, F. N. & Howard, L. (2002). *Investigación del comportamiento* (4ª ed). (Pineda, L. E. y Mora, I.). México: McGRAW-HILL. (Trabajo original publicado en 2000)
- Lazarus, R. S. & Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. (Zaplana, M.). Barcelona: Martínez Roca. (Trabajo original publicado en 1984).
- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57(3), 519-530. DOI: 10.1093/biomet/57.3.519

- Mardia, K. V. (1974). Applications of Some Measures of Multivariate Skewness and Kurtosis in Testing Normality and Robustness Studies. *Sankhyā, The Indian Journal of Statistics*, 36(2), 115-128. Recuperado de: www.jstor.org/stable/25051892
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Barcelona: UOC
- Messick, S. (1989). Validity. In: R. L. Linn (Ed.), Educational measurement. 3rd ed. 13–103. New York: American Council on Education/Macmillan
- Ministerio de Economía y Finanzas (2008). *Clasificador Presupuestal de Gastos*. Recuperado de: https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/clasi_pres/2009/Anexo2_ClasificadorPresupuestaldeGastos.pdf
- Ministerio de Educación (2010). *Estadística de la Calidad Educativa*. Recuperado de: <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiie/>
- Ministerio de Educación (2015). *Listado de Instituciones de Educación Especial (CEBE y PRITE)*. Recuperado de: <http://datos.minedu.gob.pe/dataset/listado-de-instituciones-de-educacion-especial-cebe-y-prite>
- Ministerio de Salud. (2018). *Plan Nacional de Fortalecimiento de Servicios de Salud Mental Comunitaria*. Publicado en Junio del 2018. Recuperado desde: <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4422.pdf>
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology* 7(3), 847-862l. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/26495811_A_guide_for_naming_research_studies_in_Psychology
- Moscoso, M. S. (2009). De la mente a la célula: Impacto del estrés en psiconeuroinmunoendocrinología. *Liberabit*. 15(2), 143-152. Recuperado de: http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/liberabit/v15_n2/pdf/a08v15n2.pdf
- Muñiz, J. y Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. DOI: 10.7334/psicothema2018.291

- Organización Mundial de la Salud (2001). *Clasificación Internacional de Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud*. Recuperado de: <http://www.deis.cl/clasificacion-internacional-del-funcionamiento-de-la-discapacidad-y-de-la-salud-cif/>
- Organización Mundial de la Salud. (2013). *Datos de gobierno de salud mental por país*. Publicado el 10 de Octubre del 2013. Recuperado de: <http://apps.who.int/gho/data/node.main.MHPOLFIN?lang=en#>
- Organización Panamericana de la Salud (2012). *Desarrollo de nuevos conceptos, normatividad y Clasificación Internacional del Funcionamiento de la Discapacidad y la Salud (CIF), se discutirán en Taller organizado por CONADIS y OPS/OMS*. Recuperado de: https://www.paho.org/per/index.php?option=com_content&view=article&id=1843:desarrollo-nuevos-conceptos-normatividad-clasificacion-internacional-funcionamiento-discapacidad-salud-cif-discutiran-taller-organizado-conadis-ops-oms&Itemid=900
- Pozo, P., Sarriá, E. y Méndez, M. (2006). Estrés en madres de personas con trastornos del espectro autista. *Psicothema*, 18 (3), 342–347. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/pdf/3220.pdf>
- Quispe, M. y Tanta, A. Y. (2018). *Diseño y validez de la Escala de Afrontamiento en padres de hijos con discapacidad, Lima 2018*. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/29754/Quispe_FM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rossee, Y., Oberski, D., Byrnes, J., Vanbrabant, L., Savalei, V., Merkle, E., & Chow, M. (2017). Package ‘lavaan’. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/e465/add515cdeea8de57bd1a9adc2569e44fa9a.pdf>
- Satorra, A. & Bentler, P.M. (2010). Ensuring positiveness of the scaled difference Chi-square test statistic. *Psychometrika*, 75(2), 243-248. DOI: 101007/s11336-009-9135-Y
- Soriano, M. E. & Pons, N. (2013). Recursos percibidos y estado emocional en padres de hijos con discapacidad. *Revista de Psicología de la Salud*, 1(1), 84-101. DOI: 10.21134/pssa.v1i1.375

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2019). *Registro Nacional de Trabajos de Investigación*. Recuperado de: <http://renati.sunedu.gob.pe/simple-search?query=afrontamiento+en+padres+de+hijos+con+discapacidad>

The Jamovi Project (2019). Jamovi (Versión 0.9) [Computer Software]. Recuperado de: <https://www.jamovi.org>

Zorrilla, E. (2017). *Adaptación del cuestionario de afrontamiento al estrés en padres de familia de niños con discapacidad del C.E.B.E. Manuel Duato*. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/3418>