



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA
EDUCATIVA**

Disgrafía y la lectoescritura en estudiantes de tercer ciclo en la I.E” San Andrés”
Los Olivos, 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Br. Poma Chaucayanqui, Giovanna Elizabeth (ORCID: 0000-0003-3440-7485)

ASESORA:

Dra. Yolanda Felicitas Soria Pérez (ORCID: 0000-0002-1171-4768)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

Primeramente, a Dios, por guiar mi vida y ayudarme a lograr mis objetivos, a mi madre quién inculcó en mí el coraje para salir siempre adelante, ante toda dificultad que nos da la vida. A mi familia por su apoyo incondicional, sobre todo a mis hijos, que son el motor y motivo para seguir adelante.

Agradecimiento

Agradezco a mis maestros por el apoyo constante en el desarrollo de mi carrera profesional y a mis padres por ser el pilar en la formación de mi vida.

Página del jurado

Declaratoria de autenticidad

Yo, Giovanna Elizabeth Poma Chaucayanqui, estudiante de la Escuela de Posgrado. Maestría en Psicología Educativa, de la Universidad César Vallejo, sede Lima Norte; declaro el trabajo académico titulado Disgrafía y la lectoescritura en estudiantes de tercer ciclo en la I.E” San Andrés”, presentada, en 57 folios para la obtención del grado académico de Maestra en Psicología Educativa, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- _ He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis extraídas de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, Agosto 2020



DNI N° 40604186

Índice

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I.INTRODUCCIÓN	1
II.MÉTODO	15
2.1 Tipo y diseño de investigación	15
2.2. Operacionalización de variables	16
2.3. Población y Muestra	18
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	18
2.5. Procedimiento	20
2.6. Método de análisis de datos	20
2.7. Aspectos éticos	21
III.RESULTADOS	22
IV.DISCUSIÓN	29
V.CONCLUSIONES	33
VI.RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	42

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue comparar la relación inversa que existe entre la disgrafía y la lectoescritura en estudiantes de tercer ciclo en la Institución educativa “San Andrés” Los Olivos, Lima 2020, se fundamentó en la teoría constructivista de Piaget, quien brinda el soporte al presente estudio, quien explica que hay funciones psicológicas superiores producto del contexto cultural, en ella el autor conceptualiza a la inteligencia como un producto cultural, y discrepa que se dé producto del desarrollo natural, pues argumenta que toda función cognitiva, debe manifestarse en los niveles de lo personal o social.

Con respecto a la metodología el estudio responde al tipo básico cuantitativo, del mismo modo el diseño adoptado fue de tipo no experimental correlacional, la población estuvo constituida por 85 estudiantes del tercer ciclo de la Institución educativa “San Andrés”. La muestra se determinó por fórmula, las cuales se aplicó las variables disgrafía y lectoescritura. La cual se aplicó los instrumentos: Test de Tale con 30 ítems, los cuales permitirán recoger la información pertinente. Asimismo, el test de lectura y escritura con 14 ítems, que se aplicó para la variable lectoescritura.

La investigación concluye que existe una correlación entre la disgrafía y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución educativa “San Andrés” Los Olivos, Lima 2020, siendo el coeficiente de correlación Rho de Sperman de -0,475 que indica una correlación inversa de grado moderado. Es decir; a mayores problemas de disgrafía léxica, menores habilidades de lectoescritura y viceversa. Los resultados del análisis evidenciaron que la significancia o P valor = 0,01, $< \alpha=0,05$, razón por la cual se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1). Se concluye que si existe una correlación inversa entre las variables disgrafía y lectoescritura.

Palabras claves: disgrafía léxica, disgrafía motriz, lectoescritura.

ABSTRACT

The objective of this research was to compare the inverse relationship that exists between dysgraphia and literacy in third cycle students at the educational institution "San Andrés" Los Olivos, Lima 2020, based on the constructivist theory of Piaget, who provides the support to the present study, who explains that there are higher psychological functions as a product of the cultural context, in it the author conceptualizes intelligence as a cultural product, and disagrees that it occurs as a product of natural development, since he argues that all cognitive function must manifest itself in the levels of the personal or social.

With respect to the methodology, the study responds to the basic quantitative type, in the same way the design adopted was of a non-experimental correlational type, the population consisted of 85 students of the third cycle of the Educational Institution "San Andrés". The sample was determined by formula, which applied the variables dysgraphia and literacy. Which instruments were applied: Tale Test with 30 items, which will allow to collect the pertinent information. Also, the reading and writing test with 14 items, which was applied for the variable literacy.

The research concludes that there is a correlation between dysgraphia and literacy in third cycle students at the "San Andrés" Los Olivos Educational Institution, Lima 2020, with the Rho de Sperman correlation coefficient of -0.475 indicating an inverse correlation of moderate degree. That is to say; to greater problems of lexical dysgraphia, less literacy skills and vice versa. The results of the analysis showed that the significance or P value = 0.01, $< \alpha = 0.05$, which is why the null hypothesis (H0) is rejected and the alternative hypothesis (H1) is accepted. It is concluded that there is an inverse correlation between the variable's dysgraphia and literacy.

Keywords: dysgraphia lexical, dysgraphia motor, literacy.

I. INTRODUCCIÓN

El proceso de adquisición de la lectoescritura es una de las habilidades en el infante que de manera recurrente se ve afectado y muchas veces alterado en sus inicios, esto suele suceder sobre todo desde los primeros niveles como se ve reflejado en muchos estudiantes de todo el mundo. Por ello se le atribuye a la lectoescritura como la deficiencia de una apropiación elemental, y fundamental para desarrollar aprendizajes significativos y duraderos en un futuro, de modo que trastornos específicos como la disgrafía, es aquella que dificulta e impide el progreso académico de los infantes quienes lo manifiestan.

En la actualidad es primordial el aprender a leer y escribir, ante ello, la Organización de las Naciones Unidas para la Infancia, manifiesta que el cierre en centros educativos preescolares afecta “en la educación al menos a 40 millones de niños este año, a causa de la pandemia COVID 19”. Según un nuevo informe del fondo de las Naciones Unidas, publicado por este organismo. (2020). Esto nos anima en priorizar realizar dicha investigación sobre las falencias que impiden desarrollar con normalidad el aprendizaje de la lectoescritura en nuestros estudiantes.

Para los educadores, Calzadilla (2013) manifiesta que resulta preocupante observar dichas dificultades que frenan el avance educativo, como la disgrafía en los estudiantes, que se propone estudiar y profundizar dicha investigación frente a la realidad que enfrentamos debido a la pandemia. (p.14)

Frente a tales necesidades, Giraldo, (2015) refiere sobre la lectoescritura, como un mecanismo indispensable para la adquisición de la escritura en los niños como para el desarrollo del pensamiento. (p.42)

El cual es muy necesario en los niños para poder relacionarse y comunicarse con los demás a pesar de encontrarnos en un periodo de aprendizaje virtual.

Por tal motivo Rivas (2017) manifiesta sobre la lectoescritura lo siguiente, que es el dominio de nuestra lengua en el sentido oral y escrito, el cual interioriza los conocimientos necesarios que nos ayudará en la sociedad en que vivimos. (p.23) . Es así que dicha habilidad es un predictor del logro y éxito académico, y además se convierte en un requisito imprescindible para tener una participación oportuna en el contexto social, sin embargo, es importante señalar que cada año, son muchos los estudiantes que dan por concluido su

proceso de escolarización en las escuelas, sin haber obtenido los niveles básicos del dominio de dichas habilidades, es decir no logran leer y escribir de manera satisfactoria, lo cual es determinante para su posterior desempeño, desarrollo y fortalecimiento de su autoestima.

Asimismo, el trastorno de la disgrafía lo adolecen algunos niños en diversas escuelas de nuestro país en las zonas rurales y urbanas, el cual debemos poner énfasis por conocer el por qué su escritura sea ilegible. Anisa (2017) en la actualidad es el infante quien mediante diversos procesos educativos, suele pasar de etapa en etapa hasta llegar a desarrollar la habilidad de identificar los signos gráficos, en ese sentido es importante precisar que esta etapa es clave y fundamental para el fortalecimiento de diversas habilidades en la escritura, ya que a partir de ello se le proporciona al estudiante, estrategias de aprendizaje y soporte en las dificultades que se le pueda presentar sobre el acto de aprender la escritura.(p.47).

En el Perú cada año se realiza la evaluación censal de estudiantes, (ECE) tomada por el Ministerio de Educación en el año 2018, para medir los logros de aprendizaje en la lectura y escritura de los niños de 4º en el nivel primario. En las cuales obtuvimos los siguientes resultados nacionales de 24,2% en inicio ,30,9% en proceso. Estos resultados nos indican las deficiencias en la lectoescritura de nuestros estudiantes en nuestro país, en esa área de aprendizaje que deben lograr nuestros niños.

Entendiendo la problemática de que todo niño con disgrafía adolece de una habilidad que interfiere en el aprendizaje de la lectoescritura, debe recibir un aprendizaje de igual calidad que los demás, se observa dichas dificultades mencionadas anteriormente, durante nuestras prácticas docentes dentro y fuera del aula, dentro de la población estudiantil, de la I.E “San Andrés “;ubicada en el distrito de los Olivos –Lima, se tienen niños de edades entre los seis a doce años que presentan limitaciones en la lectura, sobre todo relevantemente en la escritura. El cual se ve reflejado en sus dictados, redacciones, mala pronunciación, manifiestan descoordinación motriz, mala ortografía, excesivo tamaño de las letras confusión u omisión de letras y palabra. Todo ello enmarca la disgrafía motriz y la disgrafía léxica. Por ello los directivos, plana docente y padres de familia, preocupados por este problema que presentan sus hijos, buscan recabar información para profundizar sobre el tema, sus causas, consecuencias, sus pautas a seguir o abordar, recomendaciones, estrategias, etc. En beneficio de nuestros estudiantes y sobre todo en su aprendizaje que les servirá para relacionarse eficazmente con los demás.

El presente trabajo de investigación es relevante porque profundizará en el conocimiento de las herramientas necesarias a los docentes, con implementaciones de capacidades, estrategias, técnicas didácticas para mejorar la disgrafía en los niños que la adolecen y que sufren por su falta de habilidad en su escritura sobre todo que recibirán un correcto tratamiento que facilitará el proceso educativo en ellos.

En ese sentido se plantea el estudio sobre la disgrafía y su relación con la lectoescritura para lograr ese objetivo se formuló la siguiente pregunta:

¿Cómo la disgrafía se relaciona con la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la I. E. “San Andrés “Los Olivos 2020?

A continuación, se presenta trabajos previos que guardan relación con las variables canalizadas en el presente trabajo de investigación.

Al respecto, Guailas (2018) realizó un estudio en estrategias metodológicas sobre la disgrafía, se utilizó la técnica del cuestionario con una muestra de 90 estudiantes, concluyó que el desarrollo adecuado o inadecuado de la coordinación viso manual, afecta notablemente en los problemas de disgrafía en los estudiantes.

Por otro lado, en España, Rivas (2017) en su estudio realizado en la reeducación de las disgrafías neuropsicológicas y psicolingüísticas, empleando 469 artículos de la Web of Science (W o S, de Thomson) llegó a la conclusión de considerar una intervención pertinente e integral, centrándose las dificultades de la escritura de cada niño. Asimismo, en Indonesia Fivie (2018) realizó un estudio con un enfoque experimental en una muestra de 30 niños, sobre la mejora de habilidades en niños disgráficos, llegando a la conclusión que un 10% están en A 1 (línea base), en la condición B (Intervención) que reciben el tratamiento mejoran un 70% y A2 (línea base) un 80% no reciben tratamiento.

También en ese sentido, Delgado (2016) realizó una investigación descriptiva sobre las dificultades del lenguaje escrito (disgrafía) con una muestra de 65 niños, realizaron entrevistas, métodos de exploración logopedias de la lectoescritura. Llegando a la conclusión que es un trastorno específico, del proceso de la escritura. La falta de corrección es por deficiente preparación de los maestros y padres.

En ese orden de ideas, Reynoso (2019) presentó un estudio descriptivo, sobre la Disgrafía y el aprendizaje, en una muestra de 34 estudiantes, demostró que un 41% muestran un nivel bajo, un 20.8% de los estudiantes presentó un nivel medio y un 38.20% presentan un nivel alto en la variable disgrafía. Se afirma que un 26.5% de los estudiantes, se hallan en proceso en el dictado de frases, un 26.5% muestran un logro previsto y un 47.1% se ubican en inicio.

Asimismo, Barrantes (2017) demostró en su investigación tipo simple descriptivo correlacional con una muestra de 109 estudiantes del nivel primario, luego de aplicar un test obtuvo como resultado ; que presenta una significancia entre dichas variables disgrafía y la comprensión de textos, debido a que una $p= 0.000(p < 0.05)$ y $\chi^2= 49, 177$.

Por otro lado, Illescas (2019) abordó una investigación descriptiva sobre la disgrafía en estudiantes del V ciclo, la muestra fue 86 estudiantes, el cual abordó a la conclusión de que si existe una relación directa y significativa entre el uso inadecuado del celular y la disgrafía. El cual demostró con el estudio estadístico de Phi V de Cramer con un nivel de confianza de 95%.

En un estudio sobre el nivel de disgrafía léxica y motriz, Chura (2017) lo realizó en niños de Puno, la metodología es descriptivo simple. Se aplicó el instrumento del Sub-test de TALE en una muestra de 57 estudiantes. En los resultados se observó que el 43.9 % de niños presentan palabras ilegibles ante el lector, 47.4 %; omiten letras, sílabas o palabras y el 63.2 % un nivel moderado, no define la ejecución del tamaño normal de las letras en 2.5mm a 3.5 m.m. Asimismo Llanos (2017) presentó una investigación con un enfoque cuantitativo, sobre la relación de la percepción viso motriz y la disgrafía en niños de Carabayllo. Cuya muestra fue de 60 alumnos, arribando a la conclusión existe correlación inversa entre la percepción viso motriz y la disgrafía. Según el Rho de Spearman a mayor percepción viso motriz disminuye la disgrafía.

Por último, Palacios (2018) realizó un estudio de investigación básico cuantitativo sobre la disgrafía motora y el aprendizaje significativo en 45 estudiantes como muestra, determinando como conclusión de que presenta un resultado positivo entre la disgrafía motora y el aprendizaje significativo en los estudiantes. Se afirma entonces, que a más vocabulario mejor será su escritura, comprensión lectora y mejores resultados académicos.

Abordaremos nuestro marco teórico: La investigación se basa en la teoría constructivista para la variable disgrafía, como lo afirma Saldarriaga (2016) el cual no propicia una solución simple frente a un problema tan complejo como el desarrollo cognoscitivo, si se toma en consideración que el conocimiento se realiza como un proceso de construcción por parte del sujeto en interacción con su realidad, es importante reconocer como surge el aprendizaje. (p. 128)

Según la teoría de Piaget, como lo menciona Saldarriaga (2016) el desarrollo cognoscitivo es un proceso de la construcción de los esquemas mentales que inicia en la niñez en un proceso continuo. Esto se da en una serie de estadios, que se definen por un orden específico de sucesión y por la jerarquía de estructuras intelectuales de evolución de cada niño. (p. 130)

En tal sentido puede precisar tres periodos de desarrollo, tal y como lo explica el autor, la misma que pasa por desarrollar la habilidad senso motora, pre operatoria, la etapa de preparación y organización denominada, operaciones concretas y operaciones formales, estadios que son distintos y que se desarrollan según la edad a lo largo de toda la vida.

Sobre ello, dicha teoría es abordada según el aporte de Khun (2014) quien, propone metas del desarrollo, los cuales pueden ser adoptados de manera potencial con fines educativos, en esa línea, manifiesta que el niño se proveerá con el propósito de llegar a niveles más altos, el cual es entendida como una secuencia de etapas o estadios tales como lo menciona, Piaget. Ellos son: El periodo sensorio motor (cero hasta los dos años) Aparece el lenguaje articulado. Estadio pre-operacional (2 -7 años), en esta etapa el niño evidencia el juego simbólico y el juego de roles, en ella desarrolla la capacidad de empatía, es decir logra ponerse en el lugar de otro, en la etapa de operaciones concretas (7-12 años) suele aplicar su lógica con el fin de establecer conclusiones válidas, en el siguiente estadio denominado operaciones formales, desarrolla la capacidad de pensamiento en función a lo simbólico, se potencia su capacidad de abstracción, la cual es entendida en la medida que ya no requiere objetos físicos para explicar hechos o acontecimientos en su entorno. (p.67)

Por lo tanto, para desarrollar la investigación sobre las variables estudiadas, es primordialmente importante identificar las variadas y diversas formas en la que los autores exponen la teoría y la explican a través de sus dimensiones.

Etiológicamente, lo menciona Iribarren (2015) la disgrafía se debe a factores de maduración, emocionales, pedagógicos o mixtos. En términos de maduración, los cambios en el desarrollo psicomotor pueden afectar la lateralización, la eficiencia psicomotora, el esquema corporal, las funciones motoras perceptivas y la expresión gráfica del lenguaje. (p.170)

Asimismo, Ajuria guerra (2007) en su producción titulada Manual de Psiquiatría Infantil, menciona que el niño disgráfico es aquel en cuya escritura se observa la dificultad y los defectos de escribir, y además no presenta dificultad o deficiencia neurológica alguna que explique tal situación, como se refleja en la falta de escritura idónea de nuestros niños en la escuela. (p. 228). También, Rivas et al. (2004) manifestaron, que es catalogada como un trastorno de tipo funcional que termina mermando la capacidad y calidad de escritura de la persona, básicamente sobre las habilidades de trazo y grafía (p.157). Asimismo, Alonso (2005) explicó que esta se convierte en un problema mayor en la medida que el niño debe aprender la tetra cursiva, pues aquellos grafemas conocidos como d, p, g, e, o, contienen componentes cerrados circulares, y los grafemas h, t, j. es necesario modificar la direccionalidad del movimiento de las manos (p.25)

Ahora veamos conceptos de la variable disgrafía como lo definen diversos autores:

En este sentido, Ardila (2016) nos dice que: La disgrafía se manifiesta como un retraso en la maduración motriz; que se infiere como una deficiencia, asociado a un trastorno neurológico, en los niños y su mayor problema se observa en la escritura (p.25). Asimismo, López (2016) manifiesta sobre la disgrafía como” la dificultad en el aprendizaje de la escritura, el cual es un proceso paralelo y conjunto con el de la lectura”. Dicha problemática está asociada también a la organización psicomotora en el menor, ya que a través del control de la mano y el brazo, incluyendo la regulación de su campo visual, es que le permite realizar las correcciones sobre errores cometidos al momento e escribir, la disgrafía, se presenta desde los primeros años en la etapa escolar, lo cual es determinante muchas veces en la medida que impide el correcto desarrollo de la habilidad motora incidiendo en la calidad de escritura del infante (p.17)

Por su parte, Narvarte (2005) considera a la disgrafía como una escritura poco legible y que tiene carácter de defectuosa, en la que se evidencian letras deformadas o mal formadas, (p.228); del mismo modo Mather (2012). Toma especial atención en centrar su explicación

sobre la psicopedagogía y sus avances, argumentando que, en las Instituciones Educativas, existen profesionales psicólogos, quienes son los llamados a detectar los problemas asociados al proceso de aprendizaje en el niño (p.50). En ese sentido, explica la importancia del diagnóstico temprano y la atención oportuna y pertinente, en este proceso indica que es importante el rol que asume la familia, el profesor y obviamente el niño, para ayudar en la mejora respecto al problema se refiere.

Según manifiesta, Iribarren (2015) es relevante que se conozca de los trastornos que existen en el proceso de aprendizaje para brindarles a los estudiantes un tratamiento adecuado e idóneo para tratar de remediar esta dificultad de la adquisición del conocimiento en el proceso lector y al plasmar sus grafías, se recalca en muchos estudiantes que tienen déficit al inicio de su aprendizaje. (p.424).

Para Reynolds (2003) los síntomas que presenta la disgrafía es la siguiente, (p.58):

(a)La confusión de letras de sonidos semejantes u orientaciones simétricas. (b)La ausencia de grafemas y fonemas, (c)la falencia en el orden de los grafemas dentro de una palabra y (d)Las uniones y separaciones incorrectas.

A continuación, mencionaremos las dimensiones de nuestra variable disgrafía: En ese sentido, López (2016) define a la disgrafía motriz, como la falta de comprender los sonidos escuchados con la representación gráfica. (p.17)

Para Mora (2016) manifiesta sobre dicha dimensión lo siguiente, refiere a trastornos psicomotores que perturban la habilidad de la escritura en los niños. (p.20). Asimismo, Saucedo (2015) afirma que dicha dificultad afecta a la calidad de la escritura, viéndose alterado los grafismos. (p.27).

La primera dimensión según Rosas (2012), es la disgrafía motriz, en la cual podemos observar distintas características del grafismo (p.49)

Se inicia con (a)el tamaño de las letras, al cual se observa una disminución progresiva al transcurrir su edad. Los niños usan en inicial el 3,5 mm; pero el tamaño adecuado es 2,5 m. m. Seguidamente se refiere a la (b) irregularidad, la cual se produce con

diversos tamaños de las letras. También corresponde la (c) oscilación, que se refiere a un trazo si es tembloroso o firme. Cuando el niño traza (d) líneas anómalas, en ella se observa además líneas fragmentadas, onduladas, en este proceso es importante indicar que dichas anomalías van conforme transcurre el tiempo disminuyendo, ya que ellas han de ser uniformes.

La de (e) interlineación, (superior, medio e inferior), misma que deben guardar equidistancias entre ellas. La siguiente característica corresponde a las (f) áreas espaciales, sobre la falta de ordenamiento en las letras manuscritas. Deben ser uniformes. La de (g) soldaduras, la cual se refleja a sus rectificaciones o correcciones. Se observa que los estudiantes unen dos grafemas. Se da cuando el sujeto se da cuenta del error.

La última refiere a (h) curvas, inicialmente el niño realiza curvas perfectas y poco a poco los va distorsionando, al avanzar su edad. Por último, la novena, de trazos verticales; al inicio lo hace bien, pero posteriormente lo hacen en forma incorrecta por falencias de dirección.

Nuestra segunda dimensión, es la disgrafía léxica según Saucedo (2015), manifiesta sobre la disgrafía léxica, afecta la escritura y su correcta forma ortográfica de las palabras. (p.27). Asimismo, Rosas (2012) manifiesta, como el impedimento o torpeza para escribir de manera correcta, esto producto de la mala percepción de las formas, es decir no hay habilidad de orientación espacial menos temporal, más aún no existe afianzamiento y fortalecimiento de la capacidad motora fina, esto debido al exceso de rigidez, a lo pausado o inhibición de la habilidad no desarrollada. (p.49).

Se evidencia además una escritura bastante desordenada y muy difícil de entender e interpretar, ilegibilidad en las letras, grafemas confusos y de difícil reconocimiento, además hay una desproporción en las letras ya que suelen ser bastante grandes o pequeñas, sobre aquello, es importante la atención y asistencia, sin embargo, sino se le presta lo requerido en el momento oportuno, será mucho más difícil que tal situación se pueda revertir y corregir conforme transcurre más tiempo, una característica es que los niños disgráficos en ese sentido, suelen fluctuar sus trazos en subidas y bajadas e inclinar las líneas de escritura formándose ondulaciones, de una forma ascendente o descendente.

Este tipo de disgrafía específica, según Rosas (2012), presentan las siguientes características según. (p. 49)

La primera, denominada (a) sustituciones, se da cuando la palabra correcta ha sido suplantada por otra semejante, pero con equivocaciones, ejemplo: calamelo por caramelo, por su parte la omisión de letras, considerada como la segunda, la misma en la que el niño escribe prescindiendo de algunas letras, sílabas o palabras ejemplo: capeta por carpeta.

La tercera; en la que el niño suele agregar una letra a la palabra correcta, denominada adición, en él se aprecia que efectivamente hay un entendimiento en lo que se quiso escribir, pero se aprecia además lo insertado, ejemplo: fuiste por fuiste; a cuarta en la que las letras que conforman la sílaba se encuentran desordenadas y cuya denominación corresponde a inversiones, ejemplo: plupo por pulpo, la quinta, es la denominada uniones en la que en una oración, las palabras que la conforman se juntan sin coherencia ni continuidad, ejemplo: caminó a la casa de Mario, por camino a la casa de Mario.

La sexta, denominada fragmentaciones, la misma en la que las palabras se convierten en dos o tres producto de su separación, ejemplo: conmigo por conmigo, al igual que, contigo por contigo. Finalmente, rotación en la que la sílaba es reemplazada por una grafía inadecuada, es decir en ella se observa que aparentemente existe la posibilidad que sea la misma habiéndose rotado o girado, ejemplo: pado por dado.

Aquellas implicancias son particularmente evidentes en escolares que cursan el primer y segundo grado del nivel primaria evidenciándose así se amerita o requiere una atención inmediata y oportuna.

Ahora, abordaremos nuestra segunda variable lectoescritura.

La teoría constructivista es quien brinda el soporte al presente estudio, ella se fundamenta desde la óptica de diversos autores, tales como: Sobre la teoría de Vygotsky, citado por Vidarte (2017), quien explica que hay funciones psicológicas superiores producto del contexto cultural, en ella el autor conceptualiza a la inteligencia como un producto cultural, y discrepa que se dé producto del desarrollo natural, pues argumenta que toda función cognitiva, debe manifestarse en los niveles de lo personal o social.

(p.141)

En esa línea de pensamiento, según Olmedo (2017) Tiene como punto de partida la genética del desarrollo cultural, en ella explica el contexto social como elemento que permite la función cognitiva, explica la importancia del elemento psicológico personal, en el que señala que la persona se forma en el contexto social, tiene su sustento en el constructivismo, en la medida que es el docente quien asume un rol importante en la construcción de dicha capacidad. (p.11)

Según Santoyo (2019) considera que el modelo cognitivo propuesto por Jean Piaget, explica todas las dificultades en el aprendizaje de la escritura, propone en ella un contexto más amplio para entenderla, por tanto, asume que se puede hacer desde el aprendizaje de la lengua, p.38. en ella hace mención que el infante no solo recibe y almacena conocimientos, sino que sobre todo lo construye producto de su interacción con todos los elementos y objetos que están en torno a él.

En ese sentido es importante conocer e identificar la conceptualización y los diversos aportes que brindan los autores sobre la base de la explicación lógica, razonada y fundamentada de cada una de las dimensiones de la lectoescritura:

Al respecto, Álvarez (2010) precisó que, conforme a lo propuesto por Vygotsky, el lenguaje es considerado por el hombre como una herramienta elemental e imprescindible para darle sentido al contexto que lo rodea, que su dominio oportuno es crucial para la construcción de sus aprendizajes (p .36) que ella es un soporte valioso desarrollado por el hombre y forma parte en todo momento de su proceso formal educativo.

Abordando en la teoría de Piaget, según lo afirma Romero (2016), explicaron que, en su transición a la etapa del primer nivel en primaria, los estudiantes han adquirido información sobre el sistema de lengua escrita, más aún se evidencia aquello en las zonas urbanas, ya que es un espacio en donde hay muchísimas posibilidades de tener contacto permanente con diversas formas del lenguaje escrito. (p.11). Asimismo, Santoyo (2019) menciona sobre la necesidad en el acto perceptual y visual-motor de los estudiantes con alteraciones en la escritura, señaladas como faltas de ortografía, en verdad pueden estar ocultando errores de naturaleza caligráfica, por ejemplo, un mal rastreo de la letra que desencadena una escritura ininteligible. (p.3)

Antes de iniciar a desarrollar las capacidades de lectoescritura como tutores en nuestras aulas debemos de detectar a los escolares que, es importante definir éste concepto, así como también las dimensiones para su aprendizaje y sus dificultades que adolecen más frecuentes.

Asimismo, Alonso (2005) menciona que existe estructuras que intervienen en el proceso de construcción lector escritor del niño aquellas superficiales como sonidos, fonemas, grafemas, grafías o dibujos o garabatos; operaciones mentales que facilitan la expresión oral o escrita de acuerdo a la evolución que se da por la interrelación entre los miembros de su entorno; y la subyacente constituido por la vivencias internas y personalidad, (p.152)

Por lo tanto, Rivas (2016) afirma que “es durante la primera etapa del aprendizaje en la lectura, manifiesta entre uno y más años para dominar la codificación escrita del español”. (p.168). Tomando en cuenta que la lectoescritura en relación con el resto de funciones cognitivas, diríamos que la escritura es la codificación de signos en palabras, la lectura la decodificación de dichas palabras en ideas y el hablar la codificación de las ideas en palabras este trabajo aborda una destreza mental superior, es sensoperceptivo–motor.

Existen niños para quienes el aprendizaje de la lectura es agradable, fácil por contar por un entorno familiar - escolar enriquecedor y valioso para fomentar dicha actividad. Según lo menciona Sánchez (2015), la lectura como la escritura, son habilidades aprendidas de manera sistemática en un contexto determinado, en este caso el escolar, es además instrumental y se amerita mucho su adquisición a los docentes quienes son los encargos de desarrollarlas y fortalecerles a lo largo del periodo escolar, sobre ello la teoría fundamentada explica dicha habilidad desde diversos enfoques y prácticas, sin embargo en la mayoría de infantes, estas habilidades y capacidades son dominadas con eficacia y rapidez. (p.27)

Asimismo, Llana (2016) afirma que aquella es entendida como un proceso cuya influencia cultural tiene una motivación social bastante enmarcada por el contexto, menciona que no se muestra como una habilidad que nace con el niño, como sucede con el habla, es decir, no es innata, además de precisar que es importante desarrollarla en la medida que permitirá un correcto aprendizaje en él (p.12) Asimismo, manifiesta, López (2016), las etapas de la lectura son: La primera etapa logográfica, se da a partir de los 4 a 5 años de edad cuando

reconoce de manera global palabras familiares, por su disposición, contorno, su formato esto sucede cuando ve letreros, imágenes, mira su propio nombre, dibujos, animados, gráficos que le pudieren interesar. (p.167)

La segunda etapa es la alfabética o silábica, Santoyo (2019), en el cual el niño toma conciencia de las letras que componen la palabra, asocian las secuencias sonoras, crean conciencia fonológica y descifran códigos escritos. La tercera etapa llamada ortográfica, es aquella en que la enseñanza se direcciona, a percepción de diferentes formas de tonalidad, en las que se perciben a las palabras como unidades léxicas. (p.41)

Seguidamente la cuarta etapa de la lectura es la fonológica, es la que se lleva a cabo por la emisión controlada de sonidos al pronunciar una palabra; través de este tipo de lectura se mejora la pronunciación correcta de los fonemas, también la correcta modulación de la voz, etc. Por último, tenemos la quinta etapa la lectura rápida, nos menciona que es aquella que se realiza seleccionando sólo aquellos elementos que despiertan el interés al lector, pero esta puede ser un limitante para los niños por el hecho de que por hacerlo de forma rápida no respeta los signos de puntuación y baja comprensión que se desprende del ritmo lector.

Por último, definimos la escritura como el acto en el cual el dibujo se presenta como requisito del aprendizaje del lenguaje escrito. La escritura en un dictado implica aprendizaje de correspondencia existente entre un código o idioma dado entre fonemas y grafemas, es así que los estímulos sonoros audibles deben ser discriminados por la persona que los recibe y por ello se apunta en el papel en forma de palabras que tienen un sentido propio.

A continuación, según el autor Llana (2016) mencionaremos las dimensiones de la lectoescritura ellas son: Etapa pre-caligráfica y la etapa caligráfica o escritora

La primera dimensión refiere Llana (2016) de la lectoescritura es: Pre caligráfico el cual inicia a los tres años con el garabateo, el niño toma el lápiz de forma palmar y realiza la actividad sin control de frenado, en desorden, también intenta realizar dibujos muy precarios. A partir de los cuatro años. Con la presión del lápiz en forma de pinza logra dibujos y trazos elementales. (p.17). Asimismo, Pratelli (1995) manifiesta, que el niño no tiene dominio de la dirección del gesto gráfico. (p.8). En ese sentido, Llana (2016) afirma que de acuerdo al desarrollo y el control de la motricidad por parte del niño al dominar el espacio se puede decir que hay un proceso evolutivo que permite el comienzo del grafismo. (p.18)

La segunda dimensión, manifiesta Llana (2016) es la Caligráfica o escritora la cual inicia a los cinco años, el niño hipertónico e hipotónico comienza a tener movimientos cada vez más controlados, empezando a realizar trazos de símbolos y signos que se van a utilizar en la escritura, correspondiente a las primeras letras o grafemas, sus primeros números que se les va a enseñar de acuerdo a su edad (p.18). Asimismo, Palacios (2015) menciona sobre la necesidad en el acto perceptual y visual-motor de los estudiantes con alteraciones en la escritura, señaladas como faltas de ortografía, en verdad pueden estar ocultando errores de naturaleza caligráfica, por ejemplo, un mal rastreo de la letra que desencadena una escritura ininteligible. (p.3)

Dentro de la conciencia fonológica, según Santoyo (2019) intervienen la integración de los optemas que forman una palabra, nos permite tener conciencias del grafismo y el fonetismo, la conciencia articulemos, grafema y sirrema (p.45). Para la investigación nos interesa la letra imprenta (escritura letra por letra hasta conformar la palabra), letra manuscrita aquella que unen las letras y rasgos caligráficos hasta que la palabra este conformada.

En este sentido pasaremos a plantear nuestro problema general y específicos de nuestra investigación: problema general: ¿Qué relación existe entre la disgrafía y la lectoescritura en estudiantes de tercer ciclo en la Institución educativa “San Andrés” Los Olivos? También mencionaremos nuestros problemas específicos: ¿Qué relación existe entre la disgrafía léxica y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución educativa “San Andrés” Los Olivos, ¿Qué relación existe entre la disgrafía motriz y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución educativa “San Andrés” Los Olivos

La justificación práctica de nuestro estudio, es valiosa la presente investigación porque la escritura es un aspecto relevante que ayuda a adquirir conocimiento de lo escuchado, hablado o pensado, por tanto, es imprescindible comprender las dificultades que los niños presentan en relación a ella y las consecuencias que se observa en la educación primaria, en ese sentido, permitirá explicar y entender mejor el trastorno de la disgrafía en los pequeños del centro educativo, en él se explica en el fundamento teórico, aquellos suelen manifestar dicha situación durante el proceso de escritura, es decir luego de los 7 u 8 años aproximadamente, ya que de manifestarse antes, sería producto de la inmadurez del niño mismo.

Como justificación teórica, tiene por fundamento la teoría constructivista, por ser la más influyente en el campo educativo, el cual ayudará a dar luz a otros estudios partiendo de nuestros resultados siguiendo sus propias experiencias y esquemas mentales desarrollados en la teoría.

Por último, la justificación metodológica en la investigación será relevante, porque profundiza el concepto al trastorno de la disgrafía y la relación de la lectoescritura, en nuestro contexto actual, la cual aportará información a futuros estudios. Se puede enfatizar en los docentes el avizorar tempranamente su detección, diagnóstico y prevención y sobre todo de poder crear instrumentos de medición de las variables estudiadas.

Damos a conocer nuestras hipótesis que enmarca nuestro estudio.

La hipótesis general es: Existe relación inversa entre la digrafía y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos, la primera hipótesis específica es existe una relación inversa entre la digrafía léxica y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos. La segunda hipótesis es existe una relación inversa entre la digrafía motriz y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos.

Asimismo, se enmarca el objetivo general y específicos de nuestra investigación

Determinar la relación que existe entre la digrafía y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos,2020, mencionamos los objetivos específicos son: Determinar la relación que existe entre la digrafía léxica y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos, 2020. Determinar la relación que existe entre la digrafía motriz y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos,2020.

II. MÉTODO

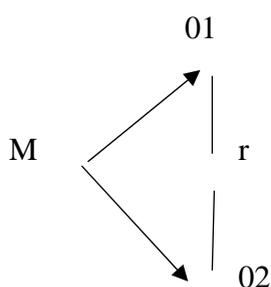
2.1 Tipo y diseño de investigación

Para Hernández *et al* (2014) el estudio responde al tipo básico, correlacional, explica que se suele emplear el análisis estadístico para llevar a cabo la comprobación empírica de los hechos o fenómenos, del mismo modo el diseño adoptado fue de tipo no experimental correlacional permitiendo así asociar ambas variables de estudio la disgrafía y la lectoescritura a través de la prueba Rho de Spearman. (p. 92).

Sobre lo mencionado, el autor considera importante el diseño, tomando en cuenta que es el investigador quien lo toma como el plan o estrategia con fines de recabar información, es no experimental en la medida que no hay manipulación alguna o por lo menos intencionada de las variables disgrafía y lectoescritura en estudio, determinando así solo la observación del fenómeno tal cual se presenta con el fin de poder procesarlo e interpretarlo. Hernández (2014, p.152).

El nivel correlacional permite establecer el grado de asociación entre variables, con el fin de conocer su comportamiento posterior interpretación, determinado así, si existe o no establecimiento y concordancia entre dos conceptos o categorías en un contexto determinado y cuyo esquema se presenta a continuación. Hernández (2014, p.94).

El esquema que representa el diseño correlacional es el siguiente.



M = Muestra

O1 = Observación de la V1 Disgrafía.

O2= Observación de la V2 La lectoescritura.

R = Correlación entre ambas variables.

2.2. Operacionalización de variables

Variable 1: Disgrafía

Definición conceptual

López, (2016) manifiesta sobre la disgrafía como "la dificultad en el aprendizaje de la escritura, el cual es un proceso paralelo y conjunto con el de la lectura". (p.17)

Definición Operacional

La variable disgrafía está formada por 2 dimensiones: disgrafía motriz y disgrafía léxica, con 16 indicadores y un total de 30 ítems, los cuales permitirán recoger la información pertinente. Con la ayuda del instrumento test de análisis de la lectoescritura TALE.

Tabla 1

Operacionalización de la variable 1: Disgrafía

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos	
1. Disgrafía motriz	1.1. Tamaño de la Letra		1-2-3	(1) No	Grave
	1.2. Trastorna la forma de las letras		4-5	(2) Sí	16-18
	1.3. Deficiente espaciamento entre las letras o palabras		6-7-8		Moderada
	1.4. Interlineación		9-10-11		13-15
	1.5. Inclinación de reglón		12-13-14		Leve
	1.6. Trastorno de la fluidez del ritmo escritor		15-16-17		10-12
	1.7. Trastorno de la presión de la escritura		18-19-20		No existe
	1.8. Alteraciones tónico-posturales		21		9
	1.9. Soldaduras		22-23		
2. Disgrafía Léxica o Específica	2.1. Sustituciones		1	(1) No	
	2.2. Omisión de letras, sílabas o palabras		2	(2) Sí	Grave
	2.3. Inversión o trasposición en el orden de las sílabas		3		13-14
	2.4. Invención de palabras		4		Moderada
	2.5. Unión incorrecta de palabras		5		10-12
	2.6. Separación incorrecta de palabras		6		Leve
	2.7. Rotaciones		7		8-9
				No existe	7

Nota: Elaboración propia

Variable 2: lectoescritura

Definición conceptual

Llana (2016) describió a la lectoescritura como parte de un proceso en un determinado contexto cultural, la misma que se ve fuertemente arraigada por lo social, considera que no es innato en el ser humano, como lo explica con el proceso del habla, es complejo en su naturaleza y provee al niño de una serie de habilidades importantes e imprescindibles para desarrollar aprendizajes a lo largo de la vida (p.12).

Definición Operacional

La variable lectoescritura está formada por 2 dimensiones: pre caligráfica y caligráfica, con 14 indicadores y un total de 14 ítems, los cuales permitirán recoger la información pertinente. Con el instrumento test de lectura y escritura del Dr. Ricardo Olea.

Tabla 2

Operacionalización de la variable 2: lectoescritura

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición	Niveles y rangos
1.Pre caligráfica	1. Lee los números	1	Alto Medio Bajo	Normal (47 a más)
	2. Lee fonemas de vocales y consonantes	2 3		Medio (41 a 46)
	3. Lectura de combinación de vocales y consonantes	4 5		Lectoescritura deficiente en grado leve (35 a 40)
	4. Lee las letras o grafías	6		
	5. Lee palabras			
	6. Deletrea las palabras			
2. Caligráfica o Escritora	7. Formación de palabras al oír sonidos	7 8	Alto Medio	Lectoescritura deficiente en grado moderado (29 a 34)
	8. Lee frases	9	Bajo	Lectoescritura deficiente en grado importante (23 a 28)
	9. Copia una frase	10		Lectoescritura deficiente en grado intenso (Menos de 23)
	10. Dictado de palabras	11		
	11. Dictado de frases	12		
	12. Dictado de números	13		
	13. Dictado de un pequeño texto	14		
	14. Escritura espontánea			

Nota: Elaboración propia

2.3. Población y Muestra

Población

Hernández (2014) expresa: “Así, una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones”. (p174)

La población de estudio estuvo conformada por 85 estudiantes de las aulas: primero A- B 40 niños y del segundo A-B 40 niños del tercer ciclo de la I.E. “San Andrés de los Olivos “Lima.

Muestra

La muestra de la presente investigación es de 70 niños como muestra probabilística, está muestra se obtuvo mediante la calculadora de muestras online AEM de Google. La muestra probabilística según lo define, Hernández (2014) como el “subgrupo de la población en el que todos los elementos tienen la misma posibilidad de ser elegidos” (p.175). Ante ello participaron todos los estudiantes que tuvieran accesibilidad al internet vía zoom. Quedando excluidos aquellos niños que carecían de este medio de comunicación indispensable para realizar dicho estudio.

La fórmula para calcular el tamaño de muestra cuando se conoce el tamaño de la población es la siguiente:

$$n = \frac{z^2(p \cdot q)}{e^2 + \frac{z^2(p \cdot q)}{N}}$$

n=Tamaño de la muestra

Z =Nivel de confianza deseado

p= proporción de la población

q =proporción de la población sin la característica deseada(fracaso) e

=Nivel de error dispuesto a cometer

N= Tamaño de la población

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Describe a la técnica de investigación, como el proceso que permite al estudio llevar a cabo el o de recolección de información en un determinado contexto sobre la base de objetivos propuestos en un estudio. Bernal (p.163). en ese sentido, la técnica empleada fue la

observación, la misma que permitió mediante los instrumentos elaborados conocer e identificar aspectos relacionados a la disgrafía en los niños del tercer ciclo de las secciones A y B de la Institución Educativa San Andrés. Asimismo, consistió en el sub test denominada TALE el cual mide disgrafía en menores, se precisa además en él, sus indicadores e ítems a evaluar.

Para esta evaluación se aplicó el copiado, dictado y escritura libre los que son imprescindibles según los autores, Montserrat Cervera, José Toro (2005). Se ha enviado la prueba mediante el google form al correo de los profesores tutores del colegio donde se efectuará el estudio, para que los reenvíe a sus estudiantes. Se aplicó a niños de 6 a 10 años, las áreas evaluadas fueron escritura espontánea, copia- dictado, tiempo estimado es de 10 a 15 minutos. Utilizando lápiz y papel. Su administración fue individual.

Para la segunda variable lectoescritura será con una prueba, validada por Dr. Ricardo Olea. Esta prueba consta de 14 preguntas y puede aplicarse a niños y niñas de 6 a 11 años y 11 meses. Su objetivo es detectar que niños presentan anomalías para realizar una derivación al especialista. Es una prueba verbal y de lápiz y papel. Tiempo estimado de 10 a 15 minutos.

La Validez

La validez según Hernández (2014), es el grado en que un instrumento mide realmente la variable que pretende medir, (p.200). Para la validación del instrumento se tomó en cuenta el juicio de expertos, para esta investigación fueron en total 2. El análisis de la psicóloga Mg. Aurora Montes y de la Dra. Yolanda Soria Pérez. Obteniendo como resultado de aplicable, como se muestra en la tabla 3.

Tabla 3 *Validación de expertos*

Validadores	juicio
Mag. Aurora Montes	Aplicable
Dra. Yolanda Soria Pérez	Aplicable

Confiabilidad

La confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales. Hernández (2014) p.200. Para la fiabilidad del instrumento se utilizó el Alfa de Cronbach, Hernández 2014) p. 200 menciona al alfa de Cronbach como buscador para encontrar la confiabilidad de los instrumentos con diferentes respuestas, ya que cualquier opción es lo correcto. Para la variable disgrafía con una fiabilidad de 0,866 y para la variable lectoescritura con 0,880. Se realizó una prueba piloto en 20 encuestados. Ingresando los datos recogidos en el SPSS y obteniendo el siguiente resultado mostrado en la tabla 4.

Tabla 4 *Confiabilidad de los instrumentos*

Variables	Estadísticas de fiabilidad	
Disgrafía	Alfa de	0,866
Lectoescritura	Cronbach	0,880

2.5. Procedimiento

El procedimiento que se realizó para aplicar el instrumento primero fue validado por un juez experto, luego se inició el proceso de la aplicación de los instrumentos y recojo de información para ello, se solicitó a la autoridad pertinente del colegio, la autorización respectiva y el consentimiento informado a los apoderados, para contar con su apoyo en nuestra investigación. Para realizar las pruebas con la ayuda del formulario google form y vía zoom. Por encontrarnos en un aislamiento social a causa de la pandemia de la corona virus, que impide el contacto directo con nuestros estudiantes en el aula.

2.6. Método de análisis de datos

Para realizar el análisis de datos se tomó los test y se ingresó los datos en una base de datos con el programa SPSS, versión 22,0. Este análisis es descriptivo por el cual se mide la estadística utilizando las tablas de frecuencia, porcentajes y gráficos de barras.

Asimismo, se realizó el análisis inferencial para ello se vio un coeficiente estadístico para realizar la prueba de hipótesis, al cual se utilizó el coeficiente estadístico de Rho Spearman, por el cual instrumento de disgrafía y lectoescritura, presentan respuestas politómicas con escala de Likert.

2.7. Aspectos éticos

Para la presente investigación se cumplió con las normas éticas establecidas en las redacciones de trabajos académicos y de la casa de estudio. El respeto por la autonomía de cada estudiante en la resolución del test, se impartió los documentos necesarios en el colegio San Andrés, para poder adquirir la información, respetando su identidad por la cual las pruebas tomadas son anónimas.

III. RESULTADOS

Tabla 5

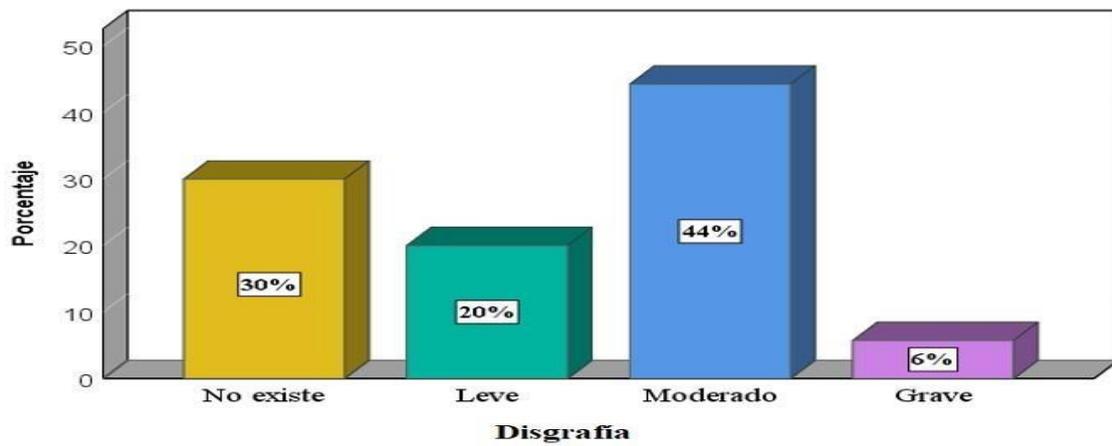
Distribución de frecuencias de la variable disgrafía en niños

Variable	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Digrafía en	No existe	21	30 %
	Leve	14	20 %
	Moderado niños	31	44 %
	Grave	4	6 %
	Total	70	100 %

Nota: N=70 población

Fuente: Elaboración propia

Figura 1. Distribución de respuestas de la disgrafía en niños



Fuente: Elaboración propia

Tal y como se muestra en la tabla 5 y figura 1 los niños presentan dificultades de disgrafía básicamente en un nivel moderado, a un 44%; del mismo modo pudo observarse que hay un 30% de ellos en la cual no se observa dicho problema y, por el contrario, un 20% logra evidenciar el nivel leve, frente a un 6% cuya condición según el análisis es de grave cabe indicar que efectivamente hay condiciones que deben mejorarse respecto al problema que se pudo encontrar según las cifras alcanzadas.

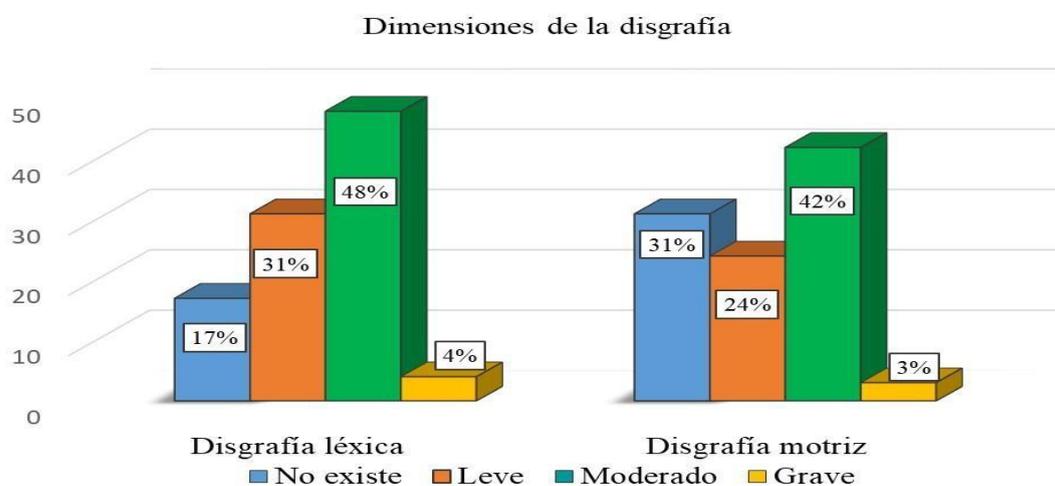
Tabla 6

Dimensiones de la disgrafía en estudiantes del tercer ciclo de la I.E “San Andrés”

Dimensiones	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Disgrafía léxica	No existe	12	17 %
	Leve	22	31 %
	Moderado	33	48 %
	Grave	3	4 %
Disgrafía motriz	No existe	22	31 %
	Leve	17	24 %
	Moderado	29	42 %
	Grave	2	3 %

Fuente: Elaboración propia

Figura 2. Distribución de respuestas de la disgrafía léxica y motriz en niños



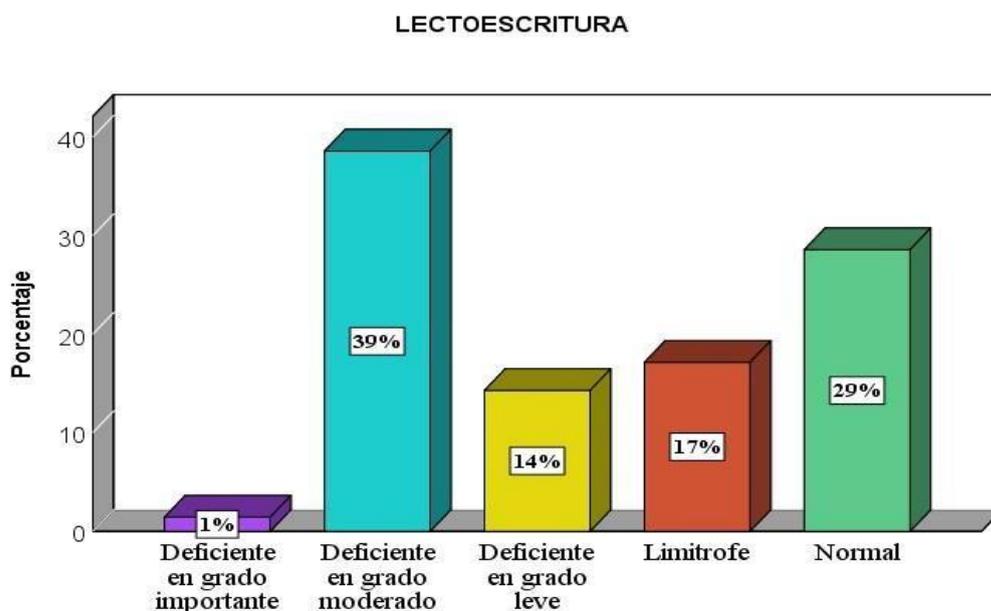
Tal y como se muestra en la tabla 6 y figura 2 los niños presentan dificultades de disgrafía léxica y motriz básicamente en un nivel moderado, a un 48% y 42%; del mismo modo pudo apreciarse que hay un 31% y 24% de ellos que alcanza el nivel leve y un 31% y 17% no logra evidenciar problema alguno, finalmente un 4% y 3% respectivamente alcanza el nivel grave, asumiéndose así que sobre los resultados es evidente el problema asociado a ambas dimensiones, la misma que debe ser abordada desde diversos puntos de vista con el propósito de revertir dicha situación desde el contexto educativo.

Tabla 7

Distribución de frecuencia de la variable lectoescritura en estudiantes

Variable	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Lectoescritura en estudiantes	Deficiente en grado importante	1	1 %
	Deficiente en grado moderado	27	39 %
	Deficiente en grado leve	10	14 %
	Limitrofe	12	17 %
	Normal	20	29 %
	Total	70	100 %

Nota: N=70 población



Los datos de la tabla 7 y figura 3, demuestran que existe un 39% de niños que presenta dificultad sobre la lectoescritura, por otra parte, evidencia que un 29% se encuentra en el

nivel de normal, en contraste con el 17% y 14% respectivamente quienes se encuentran en condición de limítrofe y deficiente en grado leve, además es muy importante indicar que existe un 1% de participantes en el que se observó la condición de deficiente en grado importante, lo cual amerita atención especial.

Tabla 8

Dimensiones de la lectoescritura

Dimensiones	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Pre-caligráfica	Deficiente en grado importante	1	1
	Deficiente en grado moderado	26	37
	Deficiente en grado leve	13	19
	Limítrofe	10	14
	Normal	20	29
Caligráfica o escritora	Deficiente en grado importante	1	1
	Deficiente en grado moderado	29	41
	Deficiente en grado leve	13	19
	Limítrofe	9	13
	Normal	18	26

Fuente: Elaboración propia

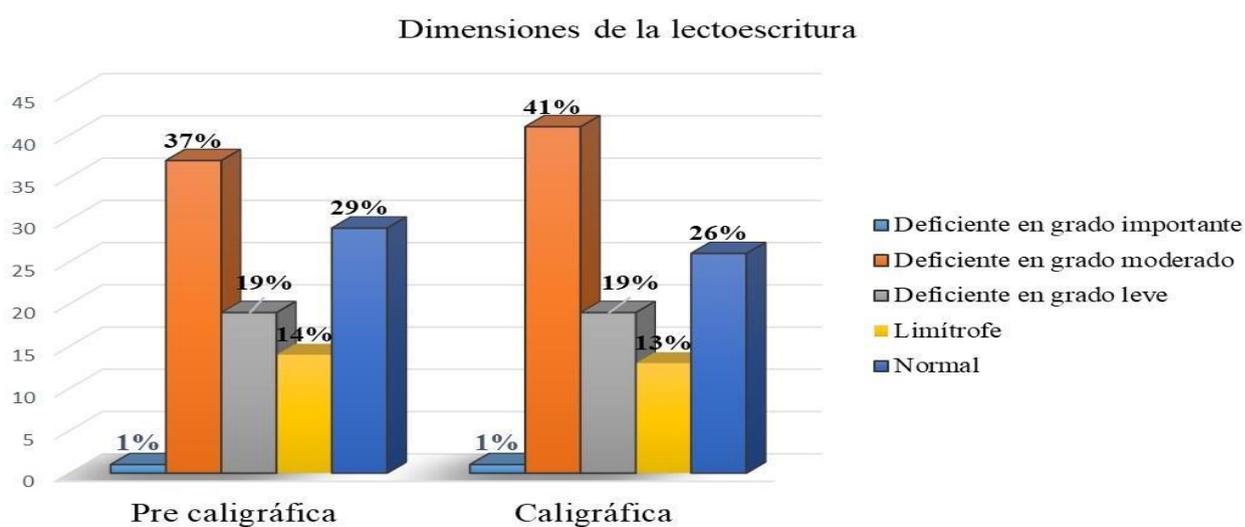


Figura 4. Niveles pre caligráfica y caligráfica

Tal y como se muestra en la tabla 8 y figura 4, los niños presentan dificultades en lo precaligráfico y gráfico básicamente en un deficiente grado moderado, a un 41% y 37%; del mismo modo pudo apreciarse que hay un 29% y 26% de ellos que alcanza el nivel normal, un 19% alcanza el nivel deficiente grado leve, un 14% y 13% se halla en un nivel limítrofe, frente a un 1% quien se muestra deficiente en grado importante, asumiéndose evidente el problema asociado a las dimensiones de la variable.

Análisis inferencial Hipótesis general

(H_0): No existe correlación inversa entre la digrafía y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos

(H_1): Existe correlación inversa entre la digrafía y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos

Regla de decisión:

Si $p \leq 0.05$ se rechaza H_0 / Si $p > 0.05$ no se rechaza H_0

Tabla 9

Correlación entre la variable digrafía y lectoescritura en estudiantes

Coefficiente	Variables	Significancia	Disgrafía	Lectoescritura
Rho de Spearman	Disgrafía	Coefficiente de correlación	1,000	-,475*
		Sig. (bilateral)	.	,014
	Lectoescritura	N	70	70
		Coefficiente de correlación	-,475*	1,000
		Sig. (bilateral)	,014	.
		N	70	70

Nota: * correlación significativa al 0,05 (bilateral)

Los resultados de la tabla permitieron identificar que el valor de Significancia (Sig.) o P valor = 0,01, $< \alpha=0,05$, razón por la cual se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1), asimismo el coeficiente Rho= -0,475, por tanto; se demuestra que existe

correlación inversa significativa entre variables y de grado moderada, es decir; a mayores problemas de disgrafía, menores habilidades de lectoescritura y viceversa en los niños del tercer ciclo de la Institución Educativa San Andrés, ubicado en el distrito de los Olivos de la Ciudad de Lima.

Hipótesis específica 1

(H_0): No existe correlación inversa entre la digrafía léxica y lectoescritura en los estudiantes del tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos

(H_1): Existe correlación inversa entre la digrafía léxica y la lectoescritura en los estudiantes del tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos

Regla de decisión:

Si $p \leq 0.05$ se rechaza H_0 / Si $p > 0.05$ no se rechaza H_0

Tabla 10

Correlación entre la dimensión digrafía léxica y lectoescritura en estudiantes

Coeficiente	Variables	Significancia	Disgrafía léxica	Lectoescritura
Rho De Spearman	Disgrafía léxica	Coeficiente De	1,000	-,453*
		Correlación	.	,015
	Lectoescritura	Sig. (Bilateral)		
		N	70	70
Rho De Spearman	Lectoescritura	Coeficiente De	-,453*	1,000
		Correlación	,015	.
	Disgrafía léxica	Sig. (Bilateral)		
		N	70	70

Fuente: elaboración propia

Los resultados del análisis precisaron que la significancia o P valor = 0,01, $< \alpha=0,05$, razón por la cual se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1), asimismo el coeficiente Rho= -0,453, por tanto; se demuestra que existe correlación inversa y significativa entre dimensión y variable y es de grado moderada, es decir; a mayores problemas de digrafía léxica, menores habilidades de lectoescritura y viceversa. en los niños del tercer

ciclo de la Institución Educativa San Andrés, ubicado en el distrito de los Olivos de la Ciudad de Lima.

Hipótesis específica 2

(H₀): No existe correlación inversa entre la digrafía motriz y lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos

(H₁): Existe correlación inversa entre la digrafía motriz y lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución Educativa” San Andrés” Los Olivos

Regla de decisión:

Si $p \leq 0.05$ se rechaza H₀ / Si $p > 0.05$ no se rechaza H₀

Tabla 11

Correlación entre la dimensión disgrafía motriz y lectoescritura en estudiantes

Coeficiente	Variables	Significancia	Disgrafía motriz	Lectoescritura
Rho de Spearman	Disgrafía motriz	Coeficiente de correlación	1,000	-,461*
		Sig. (bilateral)	.	,014
	Lectoescritura	N	70	70
		Coeficiente de correlación	-,461*	1,000
		Sig. (bilateral)	,014	.
		N	70	70

Nota: * correlación significativa al 0,05 (bilateral)

Tal y como se muestra en la tabla 11, los resultados del análisis evidenciaron que la significancia o P valor = 0,01, $< \alpha=0,05$, razón por la cual se rechaza la hipótesis nula (H₀) y se acepta la hipótesis alterna (H₁), asimismo el coeficiente Rho= -0,461, por tanto; se demuestra que existe correlación inversa y significativa entre dimensión y variable y es de grado moderada, es decir; a mayores problemas de disgrafía motriz, menores habilidades de lectoescritura y viceversa. en los niños del tercer ciclo de la Institución Educativa San Andrés, ubicado en el distrito de los Olivos de la Ciudad de Lima.

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación realizó una comparación de los resultados obtenidos con otras investigaciones similares, observando las variables estudiadas con su respectiva relación, destacando aspectos de similitud o discrepancias con los antecedentes, fuentes teóricas mencionadas en nuestro estudio.

Los hallazgos recabados en el estudio realizado manifiestan según la hipótesis general, que existe relación significativa entre la disgrafía y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo de la I.E “San Andrés” Los Olivos, 2020. Los primeros resultados demostraron que la disgrafía se relaciona significativamente con la lectoescritura, se halló un coeficiente de correlación de Spearman ($Rho = -0,475$) entre las variables estudiadas, arrojando como resultado el valor de Significancia (Sig.) o p valor $= 0,01$, $< \alpha = 0,05$, razón por la cual se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1). Esta es de tipo inversa de grado moderada. Dichos resultados obtenidos se asemejan a los de Barrantes (2017), quién halló una relación significativa entre las variables disgrafía y la comprensión de textos, debido a que una $p = 0.000$ ($p < 0.05$) y $\chi^2 = 49,177$. Rechazando la hipótesis nula y aceptando también la hipótesis alterna, reafirmando que lo que acontece en el rendimiento en el área de comunicación de los estudiantes afecta significativamente. Dichos resultados corroboran las implicancias en la comprensión de textos, debido a la disgrafía que adolecen sus estudiantes.

En relación a la investigación desarrollada en la institución educativa “San Andrés”; enfatiza sobre los problemas de disgrafía y su relación con la lectoescritura que presentan los estudiantes del tercer ciclo de primaria, que se obtuvo como resultado una relación significativa entre las variables disgrafía y lectoescritura, se concluye que a mayores problemas de disgrafía menores son las habilidades de lectoescritura que adquieran los niños.

En ese sentido, el resultado obtenido guarda similitud con el estudio de Delgado (2016) sobre las dificultades del lenguaje escrito (disgrafía). Su población estuvo conformada por 143 niños y su muestra de 65 niños, tuvo como objetivo caracterizar las dificultades del lenguaje escrito. Se concluye como resultado de su estudio, que es una alteración en la actividad de la grafía, al cual se le atribuye como falta de atención e intervención de los docentes y padres de familia por su falta de conocimiento. El estudio de las variables: edad y sexo, demostró predominio del rango de edad de 7 años en el sexo masculino. En dicha

población estudiada predomina la disgrafía que se produce por la afectación en la descomposición sonora silábica de las palabras, por sustituciones de los algunos grafemas como: la (d por b), (t por d), (t por s) y (q por g). Ellos impiden una buena escritura en los estudiantes. Estos resultados concuerdan con la definición de Saucedo (2015) afirmando que dicha dificultad afecta a la calidad de la escritura, alterando los grafismos.

Por otro lado, nuestros resultados difieren con los de Illescas (2019) el cual abordó una investigación descriptiva sobre la disgrafía en estudiantes del V ciclo, la muestra fue 86 estudiantes, sus resultados concluyeron que si existe una relación directa y significativa entre el uso inadecuado del celular y la disgrafía. Los resultados demostraron que el 48,8 % de los estudiantes se ubicaron en nivel alto, así mismo el 37,2% de ellos se encuentran nivel medio, y el 14,0% se encuentra en el nivel bajo.

Estos resultados difieren con los nuestros, en cuanto a nuestro estudio por presentar una relación inversa significativa entre las variables disgrafía y la lectoescritura. También como lo menciona Alonso (2005) en sus resultados que muestran, a nivel global del puntaje de error gráfico que sí existen diferencias respecto al sexo; pero al analizar dicho resultado se concluye que se existe una diferencia significativa, y que los niños de ambos sexos, cometen los mismos errores; ellos son principalmente: líneas anómalas, irregularidad, zonas, interlineación, curvas y superposiciones. Obteniendo un resultado adverso al que obtuvo Delgado, que son los de sexo masculino quienes cometen más errores.

Asimismo, en relación a los resultados obtenidos en nuestra primera hipótesis específica que existe correlación entre la disgrafía léxica y la lectoescritura y esta es de tipo negativa o inversa de tipo moderada, según (Sig.) = 0,015, $< \alpha=0,05$, y coeficiente Rho= - 0,453, razón por la cual se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se aceptó la hipótesis alterna (H_1), determinándose además que; a mayores problemas de disgrafía léxica, menores habilidades de lectoescritura y viceversa, en los niños donde se llevó a cabo nuestro estudio. Este resultado guarda la similitud con la investigación realizada por Chura (2017) con los niños de primaria en el departamento de Puno. Su objetivo fue determinar el nivel de disgrafía léxica y motriz, que presentan los niños de Puno, la metodología utilizada fue descriptivo simple, al cual se les aplicó el instrumento del Subtest de TALE en una muestra de 57 estudiantes. Obteniendo como resultados que el 43.9 % de niños presentan palabras ilegibles ante el lector, 47.4 %;

omiten letras, sílabas o palabras y el 63.2 % un nivel moderado, no define la ejecución del tamaño normal de las letras en 2.5mm a 3.5 m. m.

El autor ha tomado como referencia de análisis la situación problemática que acontece los problemas de las disgrafía léxica y motriz, que influye en un nivel moderado al guardar estrecha relación con los resultados obtenidos en nuestro estudio, con los estudiantes de Lima y su relación con la disgrafía y la lectoescritura. Donde guarda similitud con lo expresado por Chura (2017) en la omisión de grafemas, que dificultan la correcta escritura de nuestros niños y a su vez la lectura de los mismos. Dichos resultados se asemejan con los de Rivas (2017), en su estudio de reeducación de las digrafías, empleó artículos científicos, llegando a la conclusión de que una pertinente e ideal intervención, ayuda a sobresalir en las dificultades de la disgrafía que se observan en niños de diferentes lugares del mundo. Donde a mayor conocimiento de la variable disgrafía por partes de los maestros que intervienen en dicho proceso, será valiosa y pertinente la atención que se pueda brindar a los estudiantes que presentan dichas dificultades.

Asimismo, en los hallazgos en sus resultados de Fivie (2018), quién realizó un estudio sobre la mejora en las habilidades en niños disgráficos, concluyó que un 70 % de niños mejoran al recibir un tratamiento oportuno y a su vez un 80 % no reciben ningún tipo de tratamiento, esto guarda concordancia con lo expuesto por Sánchez (2015), menciona que los docentes son los encargados de desarrollar y consolidar en la técnica en la lectura y escritura en los escolares, pues son ellos los que logran dicho proceso en la escuela. Sobre todo, son los actores idóneos para detectar cualquier anomalía que presenten sus estudiantes en su aprendizaje.

Nuestros resultados obtenidos con respecto a la segunda hipótesis específica, es que existe correlación inversa entre la disgrafía motriz y la lectoescritura, de tipo moderada, según (Sig.) = 0,014, $< \alpha=0,05$, y coeficiente $Rho= -0,461$, razón por la cual se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se aceptó la hipótesis alterna (H_1), nuestro resultado guarda similitud con los hallazgos de Llanos (2017), en relación a su estudio sobre la Percepción viso motriz y disgrafía. Teniendo como objetivo conocer la relación entre dichas variables, en niños de tercer grado de primaria de la institución educativa 2037, Carabayllo 2017. Dicha investigación tuvo un enfoque cuantitativo, su muestra no probabilística fue de 60 alumnos, fue evaluada con el método de evaluación de la percepción visual de Frostig y la prueba de

evaluación de los procesos de la escritura de Cuetos, Ruano y Ramos (2004) adaptado en Lima-Perú (2012)

Llegaron a la conclusión que existe correlación inversa entre la percepción visomotriz y la disgrafía. Los valores de correlación fluctuaron entre $-.223$ y $-.394$. Entonces se afirma que existe relación baja y negativa entre la percepción visomotriz y la disgrafía en niños de tercer grado de primaria de la institución educativa 2037, según el Rho de Spearman. En consecuencia, la segunda hipótesis específica queda comprobada, influye que a mayor percepción visomotriz disminuye la disgrafía. Lo que significa que la disgrafía y la percepción visomotriz se relacionan de manera significativa en los estudiantes de la institución educativa 2037. Como lo afirma Santoyo, (2019) sobre las dificultades en el acto perceptual y visual –motor de la escritura en los niños, se deben a faltas de ortografías, que desencadena en una escritura ininteligible. Dichos resultados guardan similitud a los de

Palacios (2018), quién abordó un estudio básico cuantitativo, sobre la disgrafía motora y aprendizaje significativo, tuvo como muestra 54 estudiantes, sus resultados fueron positivos entre ambas variables, con un coeficiente bajo y negativo ($r_s = -.304$) significativo ($p = .025$), indicando a mayor puntaje de vocabulario menor disgrafía motriz; concluye en aceptar su hipótesis general, existe una relación significativa en sus variables. Estos resultados se asemejan, en relación con nuestra hipótesis, a menor dificultad en la disgrafía motora tendrá mejores aprendizajes significativos. Los cuales demostraron que los niños que padecen con problemas en la disgrafía motriz, menor será la posibilidad en sus destrezas en la lectoescritura.

V. CONCLUSIONES

Primera: Se pudo identificar que existe correlación entre las variables disgrafía y lectoescritura, la misma que es de tipo negativa o inversa de grado moderada, según (Sig.) = 0,014, $\alpha=0,05$, y coeficiente Rho= -0,475 razón por la cual se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se aceptó la hipótesis alterna (H_1), es decir; a mayores problemas de disgrafía, menores habilidades de lectoescritura y viceversa en los niños de dicho contexto en el que se llevó a cabo el estudio.

Segunda: Se observó a nivel de la prueba de hipótesis específica 1 que; existe correlación inversa entre disgrafía léxica y la lectoescritura y esta es de tipo negativa o inversa de tipo moderada, según (Sig.) = 0,015, $\alpha=0,05$, y coeficiente Rho= -0,453, razón por la cual se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se aceptó la hipótesis alterna (H_1), determinándose además que; a mayores problemas de disgrafía léxica, menores habilidades de lectoescritura y viceversa, en los niños de dicho contexto en el que se llevó a cabo el estudio.

Tercera: Se observó a nivel de la prueba de hipótesis específica 2 que; existe correlación inversa entre la disgrafía motriz y la lectoescritura y esta es de tipo negativa o inversa de tipo moderada, según (Sig.) = 0,014, $\alpha=0,05$, y coeficiente Rho= -0,461, razón por la cual se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se aceptó la hipótesis alterna (H_1), determinándose además que; a mayores problemas de disgrafía motriz, menores habilidades de lectoescritura y viceversa, en los niños de dicho contexto en el que se llevó a cabo el estudio.

VI. RECOMENDACIONES

A través del análisis de los resultados hallados en nuestra investigación, se plantea las siguientes recomendaciones a las autoridades, promotores, docentes y padres de familia de la Institución Educativa “San Andrés” Los Olivos – Lima.

Primera: Se recomienda a los promotores, autoridades de los colegios elaborar un programa de capacitación permanente referente a detectar los problemas de disgrafía que presentan sus estudiantes y que afectan su rendimiento académico. Realizar un acompañamiento permanente a sus estudiantes con dichas dificultades.

Segunda: Se recomienda a los docentes llevar capacitaciones en problemas de aprendizaje, para la atención eficiente de la disgrafía en sus estudiantes que la adolecen, sobre todo en los niños de los primeros grados, que donde se inicia la lectoescritura. Para que puedan ayudar a sus niños a afrontar dichas dificultades de la disgrafía.

Tercera: Reforzar el reconocimiento de las letras de nuestro alfabeto de forma oral y escrita, en nivelaciones educativas a los estudiantes, para facilitar la enseñanza de la lectoescritura, a través de juegos, materiales concretos utilizando metodologías innovadoras que despierten el interés en sus niños con una enseñanza personalizada acorde a las necesidades de cada estudiante.

Cuarta: Comprometer a los padres de familia en el apoyo en casa frente a las dificultades en la disgrafía que presentan sus niños, asistiendo oportunamente a charlas realizadas por el departamento psicológico en las escuelas para padres realizadas en la institución educativa “San Andrés”.

REFERENCIAS

- Ajuria guerra. (2007). *Manual de Psiquiatría Infantil*, 4 edición. España: Barcelona. Masson
- Alonso Martín, et al. , (2005). Estudio descriptivo de la disgrafía en niños de 2° a 4° de primaria. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, vol. 3, núm. 1, 2005, pp. 23-38 Asociación Nacional de Psicología Evolutiva y Educativa de la Infancia, Adolescencia y Mayores Badajoz, España. ISSN02149877
- Álvarez, T, et al.; (2006). *Teorías o modelos de producción de textos en la enseñanza y el aprendizaje de la escritura*. *Revista Didáctica Lengua y Literatura*, 18, 29-66.
doi:10.5209/. 2006.v18.20047
- American Psychiatric Association (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders: DSM-V*. Washington DC. American Psychiatric Publishing. Año de publicación:2016
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v42n3/art01.pdf>
- Arráez, P. (2009). *La lectura y la escritura en educación básica*. *Educere*, 13(45), 289-298. Recuperado en 20 de abril de 2020, de [https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sciarttext&pid=S131649102009000200004 &lng=es&tlng=es](https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sciarttext&pid=S131649102009000200004&lng=es&tlng=es).
- Barrantes, L. (2017). *Disgrafía y rendimiento en el área de comunicación en estudiantes de tercer grado de primaria de la Institución educativa Romeo Luna Victoria, San Borja Lima- 2017*.
- Bautista, I. (2010). *Disgrafía: concepto, etiología y rehabilitación*. *Revista digital enfoques educativos*, 59, 4 – 20.

http://www.enfoqueseducativos.es/enfoques/enfoques_59.pdf (Consulta: 3 de enero de 2014)

Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* administración, economía, humanidades y ciencias sociales. Colombia, 3° ed. PEARSON.

Cáceres, Z. (2008). *Práctica de la teoría constructivista*. Dirección del aprendizaje en lectoescritura de acuerdo a un método analítico-sintético y a la lectura funcional

Calderón J, (1999). In: Educación; Vol. 6 No 1: Educación: Revista de la Facultad de Ciencias de la Educación; 53-56; Universidad Femenina del Sagrado Corazón;
Facultad de Ciencias de la Educación - UNIFE, 2019. Language: Spanish; Castilian, Base de datos: Open AIRE

Calzadilla, O. (2013). Edu Sol, ISSN: 1729-8091, Vol. 13, No. 42, ene.- mar., 2013, pp. 13-23. Universidad de Guantánamo, Cuba *Los trastornos de la lectura y la escritura en escolares de la Educación Primaria: Escuela Primaria “Fabio Rosell del Río”* Provincia: Guantánamo, País:Cuba Universidad de Ciencias Pedagógicas
“José de la Luz y Caballero’

Castronovo, A. et al., V. (2010). *La lectura y la escritura como procesos centrales de los aprendizajes disciplinares: la inclusión y la pertenencia a una comunidad de lectura específica*. (pp. 819-828). Argentina: Universidad Nacional Río Cuarto.

Recuperado de: <http://www.unrc.edu.ar/comunicación/editorial/repositorio/978-987-688-007-7.pdf>

Chura, M. (2017). Nivel de disgrafía de niños del cuarto grado de la Institución
Nivel de disgrafía de niños del cuarto grado de la Institución Educativa
Primaria N° 70010
Gran Unidad Escolar San Carlos de Puno, durante el tercer trimestre del año
2015

Delgado, O., et al., (2016). *Caracterización de disgrafía en niños y niñas*.
Revista Información Científica, 95(6), 883-892. ISSN 1028-9933, Vol. 95,
Nº. 6, 2016, págs. 883-892 Recuperado de
<http://revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/42/1313> ISSN 1028-
9933

Giraldo, C. (2015). *La escritura en el aula como instrumento de aprendizaje*.
Estudio en universidades. *Ánfora*, 22 (38), 39-58. Universidad Autónoma de
Manizales. ISSN 0121-6538. La preparación de los docentes para la dirección
del aprendizaje de la producción de textos escritos María del Carmen
Hernández Valdés Elizabeth Pérez Díaz, Maité Felicia Valdivia *Revista
ciencia e interculturalidad* ISSN 1997-9231 . ISSN 2223-6260 (Online). Año
10, Vol. 21, No. 2, Julio- diciembre 2017 Doi:
<http://dx.doi.org/10.5377/rci.v21i2.5599>

Guaiillas, R. (2018).” Estrategias metodológicas para mejorar la disgrafía de los
niños de cuarto y quinto año de educación general básica de la escuela tres de
noviembre, parroquia de Molleturo, sector corona de oro, año lectivo2018-
2019.

Hernández,R.,Fernández,C. y Baptista,P.(2014) *.Metodología de la investigación*
(6°ed.).México: McGraw-Hill.

Illescas, M. (2019). Uso inadecuado del celular y disgrafía en estudiantes del V
ciclo de la IE Sagrado Corazón de la Molina – 2019. Disponible en: [http
://search.ebscohost.com/login.aspx](http://search.ebscohost.com/login.aspx), directo. Acceso 20 de abril 2020

Iribarren, A. (2015). Two Different Dysgraphic Syndromes in a Regular Orthography,

Spanish Gonia Jaremab André Roch Lecoursb

<https://doi.org/10.1006/brln2000.2418>

Khun, D. (2014). Pages 144-162 published online: 29 Apr 2014 Download citation

<https://doi.org/10.1080/02103702.1981.10821907>

Llanos, L. (2017). Percepción viso motriz y disgrafía en estudiantes de tercer grado de primaria. Carabayllo, 2017.

López, M. (2006). Disgrafía y disortografía: diagnóstico y tratamiento en alumnos de 2° de educación primaria.

Mather, D. S. (2012). *Ipsilateral Printing in Children's Mirror Writing: A Cause of Specific Learning Disabilities* Canadian Journal of Experimental Psychology, 66(3), 172-180. Doi: 10.1037/a0025873

Mora, K. (2016). “Disgrafía y su incidencia en el desarrollo de la lectoescritura de los estudiantes de cuarto año de educación general básica de la unidad educativa Thalía Cortez de Vivar, de la ciudad de Guayaquil, durante los meses de mayo hasta octubre del período lectivo 2015-2016”

Fivie, M. (2018). Kasiyati, Kasiyati. In: *Jurnal Penelitian Pendidikan Khusus*; Vol 6, No 2 (2018); 134 - 141; 2622-5077; Universitas Negeri Padang Language: English, Base de datos: Media buku bergaris tiga; menulis kata benda; disgrafia Publicación académica

Ministerio de Educación (2017). *Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular*. Lima: Ministerio de Educación.

Narvarte, M. E. (2005). *Diversidad en el aula*. Buenos Aires, Argentina: Landeira

Olmedo, N, et al .; (2017). Universitat Politècnica de Catalunya, España. “Modelos constructivistas de aprendizaje en programas de formación. ISBN: 978-84-9463521-2.doi: <https://doi.org/10.3926/oms.367.OmniaScience>

Organización Naciones Unidas: Informe: Paz dignidad en un planeta sano:<https://www.un.org/es/sections/issues-depth/children/index.html>. Acceso 24 de julio 2020

Palacios, K. (2015). La disgrafía motora y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 5to grado de primaria de la institución educativa particular n° 7215 naciones unidas del distrito de villa el salvador 2015

Portellano, J. A. (2007). “*La disgrafía*”. *Concepto, diagnóstico y tratamiento de los trastornos de la escritura*. Madrid: CEPE.

Pratelli, D. (1995). Título: *Disgrafia e recupero delle difficoltà' grafo – motorie*. Editore

Erickson Vol. Único ISBN:9788879461597

<https://www.liberiauniverso.it/articolo/61887/9788879461597->

[disgrafia-e-recuperodelle- difficoltà-grafo-motorie-pratelli-erickson](https://www.liberiauniverso.it/articolo/61887/9788879461597-)

Reynolds, D. , et al .; (2003). *Evaluation of an exercise-based treatment for children with reading difficulties*. *Dyslexia*, 9(1), 48-71

Reynoso, J. (2019). Digrafía y aprendizaje del área de comunicación en estudiantes del segundo grado de Educación primaria de la Institución Educativa N°7234 Las Palmaras, Villa el Salvador.

Rivas & Fernández. (2004). *Dislexia, Disortografía y Disgrafía*. España: Ediciones Pirámide.

Rivas, R, et al.; (2017). *La reeducación de las disgrafías: perspectivas neuropsicológica y psicolingüística*. Pensam. Psicol . [Online]. 2017, vol.15, n.1 [cited 2020-04-12], pp.73-86. Available from:

<[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_artt_ext&pid=S1657-](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_artt_ext&pid=S1657-89612017000100006&lng=en&nrm=iso)

89612017000100006&lng=en&nrm=iso>. ISSN 1657-8961.

<http://dx.doi.org/10.11144/JaverianacaliPPSI15-1.rdpn>.

Romero, L. (2016). *El aprendizaje de la lectoescritura*. Fe y Alegría manual de escritura

Rosas, I. (2012). Incidencia de la dominancia lateral en la disgrafía motriz de los niños/as de tercer año de EGB de la escuela “Manuel de Jesús calle” de la ciudad de Quito. Año 2011 – 2012. (Tesis de Maestría). Quito: Universidad Central de Ecuador).

Recuperado

de

<http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/289>

Saldarriaga, P; et al.; (2016). *La teoría constructivista de Jean Piaget y su significación para la pedagogía contemporánea*. Dominio de las Ciencias, [S.l.], v. 2, n. 3 Especial, p. 127-137, dic. 2016. ISSN 2477-8818.

<<https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/298>>. Fecha de acceso: 26 abr. 2020 doi: <http://dx.doi.org/10.23857/Especial298>.Salvador.

Sánchez, A. (2015). *Manual de redacción académica e investigativa: cómo escribir, evaluar y publicar artículos*. Medellín: Fundación Universitaria Católica del Norte.

Santos. (2006). *La Afasia. Exploracion, diagnostico y tratamiento*. Madrid: CEPE,S.L.

Santoyo, S. (2019). La lectoescritura en la escuela primaria y sus transformaciones ante la incorporación de las TIC. (Spanish). Papeles: Revista de La Facultad de Educación Universidad Antonio Nariño, 11(21), 36–47.

Saucedo, T. (2015). *Dificultades de aprendizaje*. Disgrafía. Recuperado el 20 de junio de

2020, de Dificultades de aprendizaje.

Disgrafía:

<http://dificultadaprendizajedisgrafia.blogspot.com/2015/11/dificultades-deaprendizaje-disgrafia.html>.

Toro, J., Cervera, M. (2005). EMLE TALE 2005. Madrid, España: Grupo Albort – Cohs.

Vidarte, D. (2017). Relación entre la disgrafía motora y el rendimiento académico, en alumnos del quinto grado de educación primaria en las Instituciones Educativas Estatales del distrito de Comas.

ANEXOS

Relación entre la disgrafía y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la I. E. "San Andrés" Los Olivos ,2020																																										
Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores																																							
<p>Problema General:</p> <p>¿Qué relación existe entre la disgrafía y la lectoescritura en estudiantes de tercer ciclo en la I. E. "San Andrés" Los Olivos, 2020?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>1. ¿Qué relación existe entre la disgrafía léxica y la Lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la I. E. "San Andrés" Los Olivos , 2020?</p> <p>2. ¿Qué relación existe entre la disgrafía motriz y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la I. E. "San Andrés" Los Olivos , 2020?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación que existe entre la disgrafía y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la I. E. "San Andrés" Los Olivos ,2020</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>1. Determinar la relación que existe entre la disgrafía léxica y la Lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la I. E. "San Andrés" Los Olivos ,2020</p> <p>2. Determinar la relación que existe entre la disgrafía motriz y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la Institución Educativa "San Andrés" Los Olivos ,2020</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existe relación inversa entre la disgrafía y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la I. E. "San Andrés" Los Olivos ,2020</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>1. Existe una relación inversa entre la disgrafía léxica y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la I. E. "San Andrés" Los Olivos ,2020</p> <p>2. Existe una relación inversa entre la disgrafía motriz y la lectoescritura en los estudiantes de tercer ciclo en la I. E. "San Andrés" Los Olivos ,2020</p>	<p>Variable 1: Disgrafía</p> <p>López (2016) manifiesta sobre la disgrafía como "la dificultad en el aprendizaje de la escritura, el cual es un proceso paralelo y conjunto con el de la lectura" (p.17)</p>																																							
			<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">Dimensiones</th> <th style="width: 25%;">Indicadores</th> <th style="width: 10%;">Ítems</th> <th style="width: 10%;">Escala de medición</th> <th style="width: 35%;">Niveles y rangos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="17" style="text-align: center; vertical-align: middle;">1. Disgrafía motriz</td> <td>1.1. Tamaño de la Letra</td> <td>1-2-3 4-5</td> <td rowspan="17" style="text-align: center; vertical-align: middle;">(1) no (2) sí</td> <td rowspan="17" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Grave 16-18 Moderada 13-15 Leve 10-12 No existe 9</td> </tr> <tr> <td>1.2. Trastorna la forma de las letras</td> <td>6-7-8</td> </tr> <tr> <td>1.3. Deficiente espaciamiento entre las letras o palabras</td> <td>9-10-11</td> </tr> <tr> <td>1.4. Interlineación</td> <td>1213-14 15-16-17</td> </tr> <tr> <td>1.5. Inclinación de reglón</td> <td></td> </tr> <tr> <td>1.6. Trastorno de la fluidez del ritmo escritor</td> <td>18-19-20</td> </tr> <tr> <td>1.7. Trastorno de la presión de la escritura</td> <td>21 22-23</td> </tr> <tr> <td>1. 8. Alteraciones tónico-posturales</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>1.9. Soldaduras</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2.1. Sustituciones</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2.2. Omisión de letras, sílabas o palabras</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2.3. Inversión o trasposición en el orden de las sílabas</td> <td>5 6 7</td> </tr> <tr> <td>2.4. Invención de palabras</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.5. Unión incorrecta de palabras</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.6. Separación incorrecta de palabras</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 7. Rotaciones</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos	1. Disgrafía motriz	1.1. Tamaño de la Letra	1-2-3 4-5	(1) no (2) sí	Grave 16-18 Moderada 13-15 Leve 10-12 No existe 9	1.2. Trastorna la forma de las letras	6-7-8	1.3. Deficiente espaciamiento entre las letras o palabras	9-10-11	1.4. Interlineación	1213-14 15-16-17	1.5. Inclinación de reglón		1.6. Trastorno de la fluidez del ritmo escritor	18-19-20	1.7. Trastorno de la presión de la escritura	21 22-23	1. 8. Alteraciones tónico-posturales	1	1.9. Soldaduras	2	2.1. Sustituciones	3	2.2. Omisión de letras, sílabas o palabras	4	2.3. Inversión o trasposición en el orden de las sílabas	5 6 7	2.4. Invención de palabras		2.5. Unión incorrecta de palabras		2.6. Separación incorrecta de palabras		2. 7. Rotaciones
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos																																						
1. Disgrafía motriz	1.1. Tamaño de la Letra	1-2-3 4-5	(1) no (2) sí	Grave 16-18 Moderada 13-15 Leve 10-12 No existe 9																																						
	1.2. Trastorna la forma de las letras	6-7-8																																								
	1.3. Deficiente espaciamiento entre las letras o palabras	9-10-11																																								
	1.4. Interlineación	1213-14 15-16-17																																								
	1.5. Inclinación de reglón																																									
	1.6. Trastorno de la fluidez del ritmo escritor	18-19-20																																								
	1.7. Trastorno de la presión de la escritura	21 22-23																																								
	1. 8. Alteraciones tónico-posturales	1																																								
	1.9. Soldaduras	2																																								
	2.1. Sustituciones	3																																								
	2.2. Omisión de letras, sílabas o palabras	4																																								
	2.3. Inversión o trasposición en el orden de las sílabas	5 6 7																																								
	2.4. Invención de palabras																																									
	2.5. Unión incorrecta de palabras																																									
	2.6. Separación incorrecta de palabras																																									
	2. 7. Rotaciones																																									
						<p>Variable 2</p> <p>Según Llana (2016) "la lectoescritura es un proceso cultural motivado por la vida en sociedad, no es una habilidad innata, como el caso del habla. Es un proceso complejo que dota a los niños para poder llevar a cabo un correcto aprendizaje" (p.12)</p>																																				

			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos	
			Pre caligráfica	1.Lee los números	1	Alto Medio Bajo	Normal (47 a más) Medio Limítrofe (41 a 46) Lecto –escritura deficiente en grado leve (35 a 40) Lecto –escritura deficiente en grado moderado (29 a 34) Lecto –escritura deficiente en grado importante (23 a 28) Lecto –escritura deficiente en grado intenso (Menos de 23)	
				2. Lee fonemas de vocales y consonantes	2 3 4			
				3.Lectura de combinación de vocales y consonantes	5 6 7			
				4.Lee las letras o grafías	8 9			
				5.Lee palabras	10			
				6.Deletrea las palabras	11 12			
				Caligráfica o Escritora	7.Formación de palabras al oír sonidos			13
					8.Lee frases			14
					9.Copia una frase			
					10.Dictado de palabras			
					11.Dictado de frases			
					12.Dictado de números			
					13.Dictado de un pequeño Texto			
					14.Escritura espontánea			
Nivel - diseño de investigación		Población y muestra	Técnicas e instrumentos			Estadística a utilizar		
<p>Nivel: Básico-correlacional</p> <p>Diseño: Es no experimental de corte transversal</p> <p>Método: Cuantitativo</p>		<p>Población: Es de 85 estudiantes de las aulas A- B de tercer ciclo.</p> <p>Tipo de muestreo: Probabilístico</p> <p>Tamaño de muestra: La muestra está conformada de 70 estudiantes de manera aleatoria</p>	<p>Variable 1: Disgrafía</p> <p>Técnicas: Test</p> <p>Instrumentos: Test de TALE</p> <p>Autor: Montserrat Cervera, José Toro</p> <p>Año: 2000 Monitoreo:</p> <p>Ámbito de Aplicación: niños y niñas de 6 a 10 años</p> <p>Forma de Administración: Individual</p> <p>Variable 2: lectoescritura</p> <p>Técnicas: Test</p> <p>Instrumentos: test</p> <p>Autor: Dr. Ricardo Olea</p> <p>Año: 2005 Monitoreo:</p> <p>Ámbito de Aplicación: niños y niñas de 7 a 11 años y 11 meses.</p> <p>Forma de Administración: Individual</p>			<p>Descriptiva:</p> <p>Tabla de frecuencias y porcentajes, tablas de contingencia, figuras de barras.</p> <p>Inferencial:</p> <p>Prueba de normalidad: Kolmogorov-Smirnov</p> <p>Prueba de hipótesis: Pearson y Rho Spearman</p>		

Anexo 2: Instrumentos

INSTRUMENTOS DE LA VARIABLE DISGRAFÍA Y LECTOESCRITURA

SUBTEST DE ESCRITURA TALE	
DISGRAFÍA LÉXICA	
I.DATOS INFORMATIVOS	
Nombres y Apellidos	
Edad	
Grado y sección	
Institución Educativa	
Fecha de Aplicación	
Nombre del Aplicador	

El presente Subtest de Tale se aplica con la finalidad de obtener información sobre el nivel de disgrafía que presenta un niño (a), el cual es imprescindible para la confección del trabajo de investigación.

N°	INDICADORES	Si (2)	No (1)
01	Sustituciones		
02	Omisión de letras, sílabas o palabra		
03	Inversión o trasposición en el orden de las sílabas		
04	Invención de palabras		
05	Unión incorrecta de palabras		
06	Separación incorrecta de palabras		
07	Rotaciones		
SUB TOTAL			
TOTAL			

Adaptado y modificado de Josep Toro Trallero y Monserrat Cervera Laviña (2000)

ESCALA DE VALORACIÓN	
7	No existe
8 - 9	Leve
10 - 12	Moderada
13 - 14	Grave

SUBTEST DE ESCRITURA TALE					
DISGRAFÍA MOTRIZ					
Nombres y Apellidos					
Edad					
Grado y sección					
Institución Educativa					
Fecha de Aplicación					
Nombre del Aplicador					
N°	INDICADORES	N°	ITEMS	Marque con una (x)	
				1	2
01	Tamaño de letra	1	-Letras grandes		
		2	-Letras pequeñas		
		3	-Letras normales		
02	Trastorna la forma de las letras	4-5	-Presenta anomalías lineales		
			- Líneas continuas o uniformes		
03	Deficiente espaciamento entre las letras o palabras	6	-Presenta escritura espaciada		
		7	-Presenta escritura condensada (unida)		
		8	-Presenta escritura con espaciamento normal		
04	Interlineación	9	-Presenta distancias entre líneas		
		10	-Presenta distancia unida entre líneas		
		11	-Presenta líneas equidistantes		
05	Inclinación de región	12	-Inclinación de renglón ascendente		
		13	--Inclinación de renglón descendente		
		14	-Renglón uniforme		
06	Trastorno de la fluidez del ritmo escritor	15	-Escritura rápida		
		16	-Escritura lenta		
		17	-Escritura fluida		
07	Trastorno de la presión de la escritura	18	-Escritura con presión fuerte		
		19	-Escritura con presión débil		
		20	-Escritura con presión normal		
08	Alteraciones tónico-posturales	21	-Mantiene inadecuada postura del cuerpo al momento de escribir		
		22	- Mantiene inadecuada postura del cuerpo al momento de escribir		
09	Soldaduras	23	-Presenta soldaduras (SI)		
			-Presenta soldaduras (NO)		
			SUB TOTAL		
**2puntos	*1punto		TOTAL		
ESCALA DE VALORACIÓN					
9			No existe		
10-12			Leve		
13 - 15			Moderada		
16 - 18			Grave		

RESULTADOS DE LA PRUEBA DE LECTURA Y ESCRITURA DELA VARIABLE# 2

1. Lectura de números Valoración:

Sin error...	4 puntos
Correctos todos los menores de 20	3 puntos
Hasta un error en la decena.....	2 puntos
Más de un error en la decena	1 punto

2. Lectura de Letras Valoración:

Sin error...	4 puntos
1 a 5 errores.....	3 puntos
6 a 10 errores.....	2 puntos
Más de 10 errores.....	1 punto

3. Lectura de combinación de vocales y consonantes Valoración:

Sin error...	4 puntos
1 a 3 errores.....	3 puntos
4 a 6 errores.....	2 puntos
Más de 6 errores.....	1 punto

Lee las letras o grafías

Lee palabras

4. Lectura de palabras

Valoración:

Sin error...	4 puntos
2 a 3 errores.....	3 puntos
4 a 8 errores.....	2 puntos
Más de 8 errores.....	1 punto

5. Deletreo de palabras oídas

Valoración:

Sin error...	4 puntos
1 a 2 errores.....	3 puntos
2 a 4 errores.....	2 puntos
3 puntos	
4 Más de 4 errores	1 punto

6. Formación de palabras al oír sonidos

Valoración:

1 error.....	4 puntos
2 a 3 errores.....	3 puntos
4 a 5 errores.....	2 puntos
6 a 7 errores	1 punto

7. Lectura de frases

Valoración:

1 error.....	4 puntos
2 a 4 errores.....	3 puntos
5 a 8 errores.....	2 puntos
Más de 8 errores.....	1 punto

8. Copia de una frase

Valoración:

Sin error y menos de 90”	4 puntos
1 error y/o más de 90”	3 puntos
2 a 3 errores	2 puntos
Más de 3 errores.....	1 punto

9. Dictado de palabras

No se toman en cuenta las faltas de ortografía.

Valoración:

Sin error... ..	4 puntos
1 error.....	3 puntos
2 a 4 errores.....	2 puntos
Más de 4 errores	1 punto

10. Dictado de frases

No se toman en cuenta las faltas de ortografía.

Los errores de ligazón se computan como ½ error cada uno. Se computa como error el haber necesitado una tercera lectura de la frase por parte del examinador. Valoración:

Sin error y menos de 70”	4 puntos
1 error y/o más de 70”	3 puntos
2 a 3 errores	2 puntos
Más de 3 errores.....	1 punto

11. Dictado de números

Valoración:

Sin error... ..	4 puntos
1 a 2 errores.....	3 puntos
3 a 4 errores.....	2 puntos
Más de 4 errores.....	1 punto

12. Lectura de un trozo

Se computarán como errores los siguientes defectos en la lectura:

- saltarse una línea
- pronunciación incorrecta de vocales o consonantes
- inversión del orden de las letras o sílabas

- omisiones de letras, sílabas o palabras
- interpolación de letras, sílabas o palabras
- sustitución de letras, sílabas o palabras
- repetición de letras, sílabas o palabras
- falta absoluta de ritmo

En el caso de que el niño se salte líneas, hay que traerlo a la ilación correcta cada vez que ocurra.

Debe tomarse en cuenta que la corrección espontánea de cualquiera de los errores mencionados, no invalida el error cometido; debe computarse y registrarse.

Valoración:

- Hasta 1 minuto y/o 2 errores 4 puntos
- Más 1 minuto y/o 3 a 5 errores3 puntos
- Más de 1 minuto y/o 6 a 8 errores.....2 puntos
- Más de 1 minuto y/o más de 8 errores 1 punto

13. Comprensión de lo leído Valoración:

- 5 respuestas correctas..... 4 puntos
- 4 respuestas correctas..... 3 puntos
- 2 a 3 respuestas correctas..... 2 puntos
- 1 respuesta correcta..... 1 punto

14. Escritura espontánea

No se tomarán en cuenta las faltas de ortografía y los errores de ligazón se computarán como medio error cada uno. Valoración:

- Lo escrito con un 10% (nº de palabras) de error..... 4 puntos
- Hasta un 30% de lo escrito (nº de palabras) con defecto..... 3 puntos
- Hasta 50% del escrito (nº de palabras) con defecto.....2 puntos
- Más del 50% del escrito con defecto. 1 punto

La suma de los puntajes obtenidos en cada una de las 14 pruebas, se valorará según el siguiente criterio:

47 o más puntos: Normal
41 a 46 puntos: Limítrofe
35 a 40 puntos: Lectoescritura deficiente en grado leve
29 a 34 puntos: Lectoescritura deficiente en grado moderado
23 a 28 puntos: Lectoescritura deficiente en grado importante
Menos de 23 puntos: Lectoescritura deficiente en grado intenso

Anexo 3: Base de Datos

DISGRAFIA.sav [ConjuntoDatos] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 23 de 23 va

ID	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7	Item8	Item9	Item10	Item11	Item12	Item13	Item14	Item15	Item16
1	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	NO
2	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	NO	NO	SI	SI	SI	SI
3	NO	NO	SI	NO	SI	NO	NO	NO	SI	NO						
4	SI	NO	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	SI
5	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO
6	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	NO
7	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO
8	NO	NO	SI	SI	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO
9	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO
10	NO	NO	SI	SI	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO
11	NO	NO	SI	SI	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO
12	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	NO
13	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO
14	NO	NO	SI	SI	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO
15	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI
16	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	NO
17	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	NO	NO	SI	SI	SI	SI
18	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI						
19	SI	NO	NO	NO	SI	NO	SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI
20	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI	SI	NO
21	NO	NO	SI	SI	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO
22	NO	NO	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO
23	NO	NO	SI	SI	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Procesador de datos | Unidad 01

LECTOESCRITURA.sav (ConjuntoDatos1) - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 17 de 17 variables

	ID	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7	Item8	Item9	Item10
1	1	Sin error	6 a 10 errores	4 a 6 errores	Más de 8 errores	Mas de 4 errores	4 a 5 errores	2 a 4 errores	Sin error y meno...	1 error	1 error y/o má
2	2	Sin error	Sin error	1 a 3 errores	Sin error	Sin error	1 error	1 error	Sin error y meno...	1 error	1 error y/o má
3	3	Mas de un error ...	1 a 5 errores	Sin error	Más de 8 errores	Mas de 4 errores	2 a 3 errores	1 error	1 error y/o mas d...	1 error	1 error y/o má
4	4	Correctos todos l...	1 a 5 errores	Mas de 6 errores	2 a 3 errores	1 a 2 errores	4 a 5 errores	2 a 4 errores	2 a 3 errores	Sin error	1 error y/o má
5	5	Mas de un error ...	6 a 10 errores	1 a 3 errores	Sin error	3 a 4 errores	1 error	2 a 4 errores	1 error y/o mas d...	1 error	Sin error y me
6	6	Hasta un error en...	1 a 5 errores	1 a 3 errores	Sin error	1 a 2 errores	2 a 3 errores	5 a 8 errores	1 error y/o mas d...	Sin error	2 a 3 error
7	7	Hasta un error en...	6 a 10 errores	1 a 3 errores	2 a 3 errores	1 a 2 errores	2 a 3 errores	2 a 4 errores	Sin error y meno...	1 error	1 error y/o má
8	8	Correctos todos l...	Sin error	Sin error	2 a 3 errores	1 a 2 errores	4 a 5 errores	5 a 8 errores	1 error y/o mas d...	2 a 4 errores	2 a 3 error
9	9	Mas de un error ...	1 a 5 errores	1 a 3 errores	2 a 3 errores	Sin error	2 a 3 errores	2 a 4 errores	Sin error y meno...	2 a 4 errores	2 a 3 error
10	10	Hasta un error en...	1 a 5 errores	1 a 3 errores	4 a 8 errores	Mas de 4 errores	4 a 5 errores	1 error	1 error y/o mas d...	Más de 4 errores	Más de 3 err
11	11	Sin error	Sin error	1 a 3 errores	2 a 3 errores	Sin error	4 a 5 errores	2 a 4 errores	2 a 3 errores	2 a 4 errores	1 error y/o má
12	12	Hasta un error en...	1 a 5 errores	1 a 3 errores	Sin error	1 a 2 errores	1 error	5 a 8 errores	2 a 3 errores	1 error	1 error y/o má
13	13	Sin error	Sin error	Sin error	Sin error	Sin error	2 a 3 errores	1 error	2 a 3 errores	1 error	2 a 3 error
14	14	Hasta un error en...	1 a 5 errores	1 a 3 errores	2 a 3 errores	1 a 2 errores	1 error	1 error	2 a 3 errores	Sin error	2 a 3 error
15	15	Correctos todos l...	6 a 10 errores	Sin error	4 a 8 errores	1 a 2 errores	1 error	2 a 4 errores	1 error y/o mas d...	Sin error	Sin error y me
16	16	Correctos todos l...	1 a 5 errores	1 a 3 errores	Sin error	1 a 2 errores	4 a 5 errores	2 a 4 errores	2 a 3 errores	Sin error	Sin error y me
17	17	Correctos todos l...	6 a 10 errores	1 a 3 errores	Sin error	1 a 2 errores	4 a 5 errores	1 error	1 error y/o mas d...	1 error	2 a 3 error
18	18	Sin error	1 a 5 errores	4 a 6 errores	4 a 8 errores	Sin error	6 a 7 errores	2 a 4 errores	1 error y/o mas d...	1 error	Sin error y me
19	19	Hasta un error en...	1 a 5 errores	Sin error	2 a 3 errores	Sin error	2 a 3 errores	1 error	2 a 3 errores	Más de 4 errores	2 a 3 error
20	20	Sin error	1 a 5 errores	1 a 3 errores	Sin error	Sin error	4 a 5 errores	2 a 4 errores	Sin error y meno...	Más de 4 errores	2 a 3 error
21	21	Hasta un error en...	Sin error	1 a 3 errores	2 a 3 errores	3 a 4 errores	2 a 3 errores	1 error	2 a 3 errores	1 error	1 error y/o má
22	22	Hasta un error en...	1 a 5 errores	1 a 3 errores	2 a 3 errores	Sin error	1 error	2 a 4 errores	Sin error y meno...	Más de 4 errores	2 a 3 error

Vista de datos Vista de variables

Anexo 4: Validez



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA DISGRAFÍA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Disgrafía motriz								
1	Tamaño de la Letra (letras grandes, pequeñas o normales)	X		X		X		
2	Trastorno la forma de las letras (presenta anomalías lineales, líneas continuas o uniformes)	X		X		X		
3	Deficiente espaciamiento entre las letras o palabras (presenta escritura espaciada, escritura unida y con espaciamiento normal)	X		X		X		
4	Interlineación (presenta distancia entre líneas, distancia unida o líneas equidistantes)	X		X		X		
5	Inclinación de renglón (ascendente, descendente y renglón uniforme)	X		X		X		
6	Trastorno de la fluidez del ritmo escritor (escritura rápida, lenta o fluida)	X		X		X		
7	Trastorno de la presión de la escritura (escritura con presión fuerte, débil o normal)	X		X		X		
8	Alteraciones tónico-posturales (Mantiene inadecuada postura del cuerpo al momento de escribir)	X		X		X		
9	Soldaduras (presenta soldaduras si o no)							
DIMENSIÓN 2: Disgrafía Léxica o Específica		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Sustituciones	X		X		X		
2	Omisión de letras, sílabas o palabras	X		X		X		
3	Inversión o trasposición en el orden de las sílabas	X		X		X		
4	Invencción de palabras	X		X		X		
5	Unión incorrecta de palabras	X		X		X		
6	Separación incorrecta de palabras	X		X		X		
7	Rotaciones	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [...] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. / Mg: MONTES YACSAHUACHE AURORA ELIZABETH DNI: 09734284

Especialidad del validador: Magister en Problemas de Aprendizaje

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

22 de 06 del 2020

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "LA LECTOESCRITURA"

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Pre caligráfica								
1	Lee los números	X		X		X		
2	Lee fonemas de vocales y consonantes	X		X		X		
3	Lectura de combinación de vocales y consonantes	X		X		X		
4	Lee las letras o grafías	X		X		X		
5	Lee palabras	X		X		X		
6	Deletrea las palabras	X		X		X		
7	Formación de palabras al oír sonidos	X		X		X		
8	Lee frases	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Caligráfica o Escritora								
9	Copia una frase	X		X		X		
10	Dictado de palabras	X		X		X		
11	Dictado de frases	X		X		X		
12	Dictado de números	X		X		X		
13	Dictado de un pequeño texto	X		X		X		
14	Escritura espontánea	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EL INSTRUMENTO ES APLICABLE

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

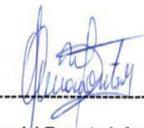
Apellidos y nombres del juez validador. Dr. / Mg: MONTES YACSAHUACHE AURORA ELIZABETH DN I: 09734284

Especialidad del validador: Magister en Problemas de Aprendizaje

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

22 de 06 del 2020


 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA DISGRAFÍA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 : Disgrafía motriz								
1	Tamaño de la Letra (letras grandes,pequeñas o normales)	X		X		X		
2	Trastorno la forma de las letras (presenta anomalías lineales, líneas continuas o uniformes)	X		X		X		
3	Deficiente espaciamiento entre las letras o palabras (presenta escritura espaciada,escritura unida y con espaciamiento normal)	X		X		X		
4	Interlineación (presenta distancia entre líneas,distancia unida o líneas equidistantes)	X		X		X		
5	Inclinación de renglón (ascendente ,descendente y renglón uniforme)	X		X		X		
6	Trastorno de la fluidez del ritmo escritor (escritura rápida,lenta o fluida)	X		X		X		
7	Trastorno de la presión de la escritura (escritura con presión fuerte,débil o normal)	X		X		X		
8	Alteraciones tónico-posturales (Mantiene inadecuada postura del cuerpo al momento de escribir)	X		X		X		
9	Soldaduras (presenta soldaduras si o no)							
DIMENSIÓN 2: Disgrafía Léxica o Específica								
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Sustituciones	X		X		X		
2	Omisión de letras, sílabas o palabras	X		X		X		
3	Inversión o trasposición en el orden de las sílabas	X		X		X		
4	Inversión de palabras	X		X		X		
5	Unión incorrecta de palabras	X		X		X		
6	Separación incorrecta de palabras	X		X		X		
7	Rotaciones	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [✓] **Aplicable después de corregir** [...] **No aplicable** []

formato de validación de instrumentos Giovanna Poma Recibidos x



Giovanna Poma

Jun., 27 jul. 22:27 (hace 5 días)

Dra.buenas noches le envio mi formato ,correo poma.giovanna1980@gmail.com. Le agradezco su apoyo. Buena snoches. Que pase unas felices fiestas patrias.



YOLANDA FELICITAS SORIA PEREZ

mar., 28 jul. 00:37 (hace 4 días)

Estimada Giovanna: Los instrumentos revisados cumplen con los criterios de validez de contenido. Atte, Dra. Yolanda Soria Pérez

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE “LA LECTOESCRITURA”

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Pre caligráfica								
1	Lee los números	X		X		X		
2	Lee fonemas de vocales y consonantes	X		X		X		
3	Lectura de combinación de vocales y consonantes	X		X		X		
4	Lee las letras o grafías	X		X		X		
5	Lee palabras	X		X		X		
6	Deletrea las palabras	X		X		X		
7	Formación de palabras al oír sonidos	X		X		X		
8	Lee frases	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Caligráfica o Escritora								
9	Copia una frase	X		X		X		
10	Dictado de palabras	X		X		X		
11	Dictado de frases	X		X		X		
12	Dictado de números	X		X		X		
13	Dictado de un pequeño texto	X		X		X		
14	Escritura espontánea	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EL INSTRUMENTO ES APLICABLE

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [✓] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

formato de validación de instrumentos Giovanna Poma Recibidos x



Giovanna Poma

📧 lun., 27 jul. 22:27 (hace 5 días)

Dra. buenas noches le envío mi formato , correo poma.giovanna1980@gmail.com. Le agradezco su apoyo .Buena snoches. Que pase unas felices fiestas patrias.



YOLANDA FELICITAS SORIA PEREZ

mar., 28 jul. 00:37 (hace 4 días)

Estimada Giovanna: Los instrumentos revisados cumplen con los criterios de validez de contenido. Atte, Dra. Yolanda Soria Pérez

Anexo 5: Prueba Piloto

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1	Variable 1 :Disgrafía																	
2		DIMENSIÓN 1								DIMENSIÓN 2							SUMA	
3		It 1	It 2	It 3	It 4	It 5	It 6	It 7	It 8	It 9	It1	It2	It 3	It4	It5	It6	It7	
4	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	28
5	2	1	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	25
6	3	2	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	1	25
7	4	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	26
8	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
9	6	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	44
10	7	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	2	22
11	8	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	1	1	2	24
12	9	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	1	22
13	10	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	26
14	11	2	2	2	2	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	24
15	12	1	1	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	1	24
16	13	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	2	24
17	14	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	26
18	15	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	25
19	16	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	19
20	17	1	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	28
21	18	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1	28
22	19	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	29
23	20	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	20

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,866	20

Variable 1 :Lecto escritura																
	DIMENSIÓN 1							DIMENSIÓN 2						SUMA	NI	
	lt 1	lt 2	lt 3	lt 4	lt 5	lt 6	lt 7	lt 8	lt9	lt10	lt 11	lt12	lt13	lt14		
1	2	1	2	2	2	2	2	3	2	3	4	4	4	3	36	=S
2	3	3	1	3	1	4	3	1	3	2	2	3	3	2	34	M
3	1	2	1	1	1	1	3	2	2	1	3	2	2	1	23	M
4	4	4	2	3	2	3	2	1	2	1	2	3	1	1	31	M
5	2	2	1	2	1	1	1	2	1	2	3	3	2	2	25	M
6	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	26	M
7	1	1	2	1	2	3	2	1	3	1	3	2	3	3	28	M
8	1	3	2	1	1	4	1	1	2	2	3	3	2	3	29	M
9	2	3	1	2	1	3	3	1	2	2	2	3	2	2	29	M
10	2	2	2	3	1	1	3	2	3	1	3	2	2	3	30	M
11	3	2	1	2	2	1	2	3	2	1	2	3	3	4	31	M
12	2	1	3	3	2	1	2	2	1	2	3	2	1	3	28	M
13	3	1	1	2	1	3	3	1	2	1	2	1	4	4	29	j9
14	4	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	4	3	31	M
15	2	2	1	1	2	1	3	2	2	1	2	1	2	4	26	M
16	1	3	2	2	2	3	3	1	3	3	4	3	3	3	36	M
17	3	1	2	2	1	4	3	1	2	1	2	2	3	2	29	M
18	4	2	1	2	2	2	2	1	3	2	2	2	1	2	28	M
19	2	2	1	1	1	1	2	2	2	1	3	3	2	3	26	M
20	1	2	1	2	2	3	2	1	2	2	2	2	3	3	28	M

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,880	20

Anexo 6: Carta de presentación /Constancia de Autorización



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la Universalización de la Salud"

Lima, 3 de julio de 2020
Carta P. 328-2020-EPG-UCV-LN-F05LD1/J-INT

Lic.
Emilio de la Cruz Florián
Director
Institución Educativa San Andrés de los Olivos

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a POMA CHAUCAYANQUI, GIOVANNA ELIZABETH; identificada con DNI N° 40604186 y con código de matrícula N° 7002315893; estudiante del programa de MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

Disgrafía y la lectoescritura en estudiantes de tercer ciclo en la I.E "San Andrés" Los Olivos, 2020

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador POMA CHAUCAYANQUI, GIOVANNA ELIZABETH asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe
ESCUELA DE POSGRADO
UCV FILIAL LIMA
CAMPUS LIMA NORTE



Carta de Autorización

Lima ,14 de julio de 2020

Yo, Emilio Ricardo De la Cruz Florián, director del colegio "San Andrés", en pleno uso de mis facultades legales e intelectuales, por este medio doy mi autorización a que se ejecute la tesis titulada "Disgrafía y lectoescritura en estudiantes del tercer ciclo de la I.E." San Andrés-Los Olivos –Lima, 2020; a cargo de la bachiller Giovanna Elizabeth Poma Chaucayanqui, estudiante de la escuela de post grado en Psicología Educativa la Universidad César Vallejo. A realizarse en el mes de julio del presente año.


Emilio P. De La Cruz Florián
DNI: 814865128

Anexo 7: Capturas de pantalla de Google Form

(S/A)

Test de Escritura Tale

Es importante realizar el siguiente test sin la ayuda de los padres. COPIA en tu cuaderno de redacción el desarrollo de cada pregunta y enviarlo por wassapp a tu tutora de aula, no olvides colocar tu seudónimo, para proteger tu identidad.

Seudónimo : Edad: *

Texto de respuesta breve

1. Copia las siguientes palabras: *

Patata	lirio	DOMINGO.....
barriga	ocho	RASTAPI

2. Copia las siguientes oraciones. *

- a) Fui a la panadería porque necesitaba comprar jarabe para la tos.
- b) En la biblioteca del colegio hay muchos libros.
- c) En los principales suburbios de la ciudad se encuentran casas deshabitadas.
- d) Después del 99 viene el 100.
- e) La lluvia ensució el coche de barro.
- f) Los niños desayunan un vaso de leche cada mañana.
- g) Las tortugas tienen un caparazón que los protege.

- 9 No existe
- 10-12 Leve
- 13-15 Moderada
- 16-18 Grave

3.Dictado de palabras: *

- 9 No existe
- 10-12 Leve
- 13-15 Moderada
- 16-18 Grave



4. Escritura Libre (realiza una breve narración sobre una anécdota ,cuento o noticia) *

- 9 No existe
- 10-12 Leve
- 13-15 Moderada
- 16-18 Grave

TEST DE LECTURA Y ESCRITURA

Se pide por favor completar el test con el fin de evaluar el grado de lectura en los estudiantes de tercer ciclo.Además se le pide copiar en el cuaderno de redacción las respuestas que lo ameritan.(enviarlas por wassaspp a su tutora de aula)

SEUDÓNIMO:

EDAD:

*

GRADO:

Texto de respuesta breve

1.Lectura de números : *

8 - 3 - 9 - 6 - 2- 5 -17- 4 - 10 - 29 - 51 - 25 - 43 - 19
12 -16 - 13 -18 - 14 - 11- 20 -15 -17 - 70 - 58 - 36 -63

La paloma y la Hormiga

Una hormiga que tenía mucha sed, se puso a beber en un arroyo, pero se cayó al agua. Se habría ahogado si no hubiera sido por una paloma que, viéndola en peligro, le tiró una hoja donde la hormiga pudo subirse y salvarse.

- Hasta 1 minuto y/o 2 errores.....4 puntos
- Más 1 minuto y/o 3 a 5 errores..... 3 puntos
- Más de 1 minuto y/o 6 a 8 errores.....2 puntos
- Más de 1 minuto y/o más de 8 errores.....1 punto