



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Adaptación de la Escala de Estrés Percibido (EEP-10) en usuarios de una clínica
ocupacional en Lima”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Bustíos Pajuelo, Milagros Araceli (ORCID: 0000-0002-7425-0884)

ASESOR:

Mgtr. Serpa Barrientos, Antonio (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2019

Dedicatoria

A mis padres, Zosimo y María que siempre están conmigo brindándome su apoyo incondicional, por enseñarme que nunca debo rendirme y siempre debo persistir en mis metas y sueños. Además de su apoyo económico que nunca falto.

A mi hermano, José Manuel que ha sido un gran apoyo y compañía.

A mi tía, Rosario que durante toda mi vida me ha apoyado y motivado a ser mejor.

Pero sobre todo a mi hijo, Mateo que es mi mayor fuente de motivación.

Agradecimiento

Al Mg. Nikolai Rodas Vera por su apoyo constante y asesoría en proyecto de tesis

Al Mg. Antonio Serpa Barrientos por su apoyo constante y asesoría en desarrollo de tesis.

A mis compañeros que directa e indirectamente me apoyaron en la investigación.

Y a mis amigos, que me motivaron y creyeron en mí..

Página del Jurado

Declaratoria de Autenticidad

Yo, Bustíos Pajuelo Milagros Araceli, identificada con DNI N° 70883219, a efecto a cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el reglamento de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Humanidades, escuela de Psicología, declaro bajo juramento que todo documento, información y datos empleados en la presente investigación son originales, siendo el resultado del trabajo continuo se realizó.

Así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos presentes en mi tesis son auténticos.

Por tal motivo, asumo mi responsabilidad de cualquier irregularidad o daño que pudiera ocasionar, asumiendo las consecuencias de dicha acción. En tal sentido, acepto lo dispuesto en las normas académicas de la universidad.

Lima, julio del 2019



Milagros Araceli Bustíos Pajuelo

ÌNDICE	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del Jurado	iv
Declaratoria de Autenticidad	v
ÌNDICE	vi
ÌNDICE DE TABLAS	vii
ÌNDICE DE FIGURAS	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I.INTRODUCCIÓN	1
II.MÉTODO	7
2.1. Diseño de Investigación	8
2.2. Operacionalización de variables	8
2.3. Población, muestra y muestreo	11
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	12
2.5. Procedimiento.....	13
2.6. Aspectos éticos	15
III.RESULTADOS	16
IV.DISCUSIÒN	22
V.CONCLUSIONES	25
VI.RECOMENDACIONES	26
REFERENCIAS	27
ANEXO	31

ÍNDICE DE TABLAS	Pág.
Tabla 1: Operacionalizacion del Estrés percibido	9
Tabla 2: Operacionalizacion de Satisfaccion con la vida	10
Tabla 3: Operacionalizacion de Autoeficacia	11
Tabla 4: Descripcion sociodemográfica de la muestra	12
Tabla 5: Adaptación de las alternativas de respuesta	17
Tabla 6: Validez de contenido a través de la v DE AIKEN	17
Tabla 7: Análisis preliminar de los ítems de la Escala de estrés percibido	18
Tabla 8: Confiabilidad por el método de consistencia interna	19
Tabla 9: Índice de ajuste de la escala Estrés Percibido 10	19
Tabla 10: Cargas factoriales	19
Tabla 11: Correlacion de Pearson	21
Tabla 12: Categorías de la Escala de estrés percibido 10	21

ÍNDICE DE FIGURAS	Pág.
Figura I. Modelo no jerárquico oblicuo (2 factores)	20

Resumen

La Presente investigación tuvo como objetivo principal realizar la adaptación de la Escala de Estrés Percibido-10 (EEP-10) en usuarios de una clínica ocupación de Lima. Se aplicó un estudio instrumental en una muestra de 608 personas laboralmente activas de ambos sexos entre 18 y 72 años. Se realizó una adecuación lingüística mediante 4 jueces expertos y 10 participantes que cumplían con los criterios de inclusión para la muestra. Se obtuvieron adecuadas evidencias de validez de la estructura interna mediante un modelo no jerárquico oblicuo de 10 ítems y 2 factores ($\chi^2/gf=1.3$, CFI=0.95, TLI=0.94, SRMR=0.046, RMSEA=0.056). El promedio de las cargas factoriales fluctuaron entre .53 y .69 para el factor “percepción del estrés” y .63 .69 para el factor “capacidad de afrontamiento”. Se reportaron adecuados niveles de confiabilidad mediante consistencia interna utilizando el coeficiente alfa y omega para cada factor. En percepción del estrés. $\alpha =.78$ y $\omega=.78$ y en capacidad de afrontamiento $\alpha=.75$ y $\omega=.76$. Se realizaron los baremos y se obtuvieron cuatro categorías (presencia de estrés muy alta, presencia de estrés, baja presencia de estrés, escasa presencia de estrés). Se concluye con la adaptación de la Escala de Estrés Percibido-10 (EEP-10.)

Palabras Claves: Escala de Estrés Percibido-10 (EEP-10), Análisis Factorial Confirmatorio, Percepción de estrés.

Abstract

The present investigation had as main objective the adaptation of the Perceived Stress Scale-10 (EEP-10) in users of a clinical occupation of Lima. An instrumental study was applied in a sample of 608 working people of both sexes between 18 and 72 years. A linguistic adaptation was made through 4 expert judges and 10 participants that met the inclusion criteria for the sample. Appropriate evidence of validity of the internal structure was obtained through an oblique non-hierarchical model of 10 items and 2 factors ($\chi^2 / gl = 1.3$, CFI = 0.95, TLI = 0.94, SRMR = 0.046, RMSEA = 0.056). The average of the factor loads fluctuated between .53 and .69 for the "stress perception" factor and .63 .69 for the "coping ability" factor. Adequate levels of reliability were reported by internal consistency using the alpha and omega coefficient for each factor. In perception of stress. $\alpha = .78$ and $\omega = .78$ and in coping capacity $\alpha = .75$ and $\omega = .76$. The scales were made and four categories were obtained (presence of very high stress, presence of stress, low presence of stress, low presence of stress). It concludes with the adaptation of the Perceived Stress Scale-10 (EEP-10.)

Keywords: Perceived Stress Scale-10 (EEP-10), Confirmatory Factor Analysis, Stress perception.

I. INTRODUCCIÓN

El estrés viene a ser la respuesta de nuestro organismo ante diversas situaciones estresoras (Selye, 1979). Se sabe que en el Perú hasta un 80% de los individuos son afectados por el estrés en su vida diaria (Instituto de Opinión Pública de la PUCP, 2018). Esto es preocupante debido a que se sabe que el estrés laboral es una de los problemas más frecuentes en las organizaciones, de la mano del estrés viene la falta de motivación y diversas enfermedades (Instituto de Trabajo, Salud & Organizaciones, 2004) como la obesidad, hipertensión y diabetes (Navinés et al., 2016).

De esta manera, el estrés se relaciona con diversas variables psicológicas llevándolo a ser objetivo de muchas investigaciones. Por ejemplo, se ha encontrado que, a menor autoeficacia, mayor es el estrés (Calderón, Laca & Pando, 2017), que cuanto mejor se afronte el estrés, más satisfecho con la vida se está (García et al., 2015). También se halló que, a mayor motivación, menor estrés (Koch, 2016), que, a más depresión, mayor es el estrés (Klein et al., 2016). Por último, se halló también que, a mayor estrés, más ira (Moral, Gonzales & Landero, 2011)

Como se ha visto, el estudio del estrés es importante, por lo que se hace necesario medirlo con instrumentos con adecuadas propiedades psicométricas. Existen instrumentos que miden el estrés en diversos contextos. En el ámbito académico, el Inventario SISCO de Estrés Académico (Barraza, 2017), sin embargo, cuenta con 31 ítems, lo que hace un poco dificultosa la aplicación, además fue elaborado para estudiantes universitarios y no para población general. Otra escala que mide el estrés en el ámbito académico es the Educational Stress Scale for Adolescents (ESSA) que además de haber obtenido resultados favorables en cuando a AFC, contar con 16 ítems que facilitaría la aplicación, esta escala es específicamente para adolescentes y no cuenta con investigaciones actualizadas (Truc et al., 2012).

Por otro lado, existen también instrumentos que miden estrés laboral de manera específica como la Escala de estrés laboral de la OIT Ivancevich & Matteson (1899), que cuenta con 25 ítems y 7 alternativas de respuesta. También existe El cuestionario de estrés laboral JSS (Spielberger & Vagg, 2010) cuenta con 60 ítems y 9 alternativas de respuesta. Ambos son instrumentos largos que complican la aplicación.

También existen medidas del estrés de manera general. Así, la Escala de Apreciación del Estrés General (EAE-G) (Fernández & Mielgo, 1992) y aunque este sí aplica para

población general, cuenta con 53 ítems que también haría tediosa la aplicación. Por otro lado, La Perceived Stress Scale versión original, es un instrumento de medición respecto a los niveles de estrés vivenciados por la persona en los últimos meses (Cohen et al., 1983). Está conformada por 14 ítems y 5 alternativas de respuesta, que al tener una menor cantidad hace más sencilla su aplicación, asimismo existe la versión española llamada Escala de Estrés Percibido (EEP-14) que fue adaptada por Remor (2001), cuenta con 14 ítems distribuidos en dos dimensiones: estrés general y capacidad de afrontamiento al igual que la versión original, cabe resaltar que la EEP-14 no es el único modelo propuesto sino también un modelo de 10 y 4 que no cuentan con muchas investigaciones.

Teniendo en cuenta lo expuesto, existe la necesidad de realizar mayores investigaciones sobre la Escala de Estrés Percibido-10 para poder confirmar su validez y confiabilidad de sus puntajes en nuestro contexto y así este instrumento nos ayudaría a conocer el estrés percibido en una población general. Dadas las premisas, la presente investigación tiene como finalidad adaptar la Escala de Estrés Percibido-10 en usuarios de una clínica ocupacional de lima, un instrumento que cuenta con menos ítems y facilitaría la aplicación además de haber obtenido mejores resultados psicométricos en comparación a la versión de 14 ítems.

Existen investigaciones en otros países sobre la Escala de estrés percibido 10 que sirve como referencia para esta investigación, tenemos a:

Klein et al., (2016) estudiaron las características psicométricas de la Escala de Estrés Percibido – 10 en 1315 mujeres y 1148 varones alemanes con edades entre 14 y 90 años. Los resultados demostraron una buena consistencia interna ($\alpha = 0,84$) y validez de constructo. El análisis factorial confirmatorio reveló que tanto los incrementos Índices de ajuste (CFI = .96; TLI = .95) y medidas absolutas de los índices de ajuste fueron buenos (RMSEA = .07) para los dos modelos dimensionales ($\chi^2=32$, N = 2463) = 417.8, $p < .001$). Los autores sostienen que la EEP-10 es un instrumento confiable, válido y económico para apreciar el estrés percibido.

Pedrero-Pérez, Mota, Ruiz-Sanchez y Llanero (2015) realizaron una investigación en España con 1565 personas de las cuales 1023 pertenecía a una población general o sea no clínica y 542 pertenecía a una población adictos a sustancias en tratamiento, el objetivo fue estudiar las propiedades psicométricas de la escala de estrés percibido en sus tres

versiones (14, 10 y 4). Realizó análisis factorial exploratorio en la población no clínica y AFC en la población clínica, de las tres versiones la que mejores propiedades psicométricas presenta es la escala, reportaron resultados favorables para el modelo 10 y sostienen que cuenta con adecuadas propiedades psicométricas para su utilización tanto en población general como para una población clínica, ya que, obtuvo resultados más que favorables como una consistencia interna de 0.89 ($\alpha = 0,87$ en la muestra no clínica y $\alpha = 0,88$ en adictos).

Campo-Arias, Oviedo y Herazo (2009) realizó un estudio en 175 estudiantes colombianas mayores de 18 años de la carrera de bacteriología, se analizó consistencia interna y dimensionalidad de la escala de estrés percibido (EEP-10 y EEP-14). Los resultados obtenidos en cuanto a consistencia interna fueron, para la EEP-14 ($\alpha = 0,87$) y para la EEP-10 ($\alpha = 0,86$). En cuanto a dimensionalidad los resultados fueron, para la EEP-14 ($X^2=833,2$, $gl=91$) y para la EEP-10 ($X^2=606,6$, $gl=45$). Después del análisis de datos para la EEP-14 se reportaron dos factores los cuales fueron estrés percibido y capacidad de afrontamiento que explican el 49,6% de la varianza; por otro lado, la EEP-10, reportó un único factor que daba cuenta del 45,0% de la varianza y sostienen que es necesario corroborar estos hallazgos en otras poblaciones.

Campo-Arias, Bustos-Leiton y Romero-Chaparro (2014) volvió a realizar un estudio en 366 estudiantes de sexo femenino entre 18 y 30 años de edad cuyo objetivo fue conocer el desempeño psicométrico, consistencia interna y la dimensionalidad de la Escala de Estrés Percibido-10. Los resultados en cuanto a consistencia interna fueron ($\alpha=0,65$ y $\omega=0,68$;) Se reportaron dos dimensiones: ‘distrés general’, la cual explicó 35,3% de la varianza, y ‘capacidad de afrontamiento’, que fue responsable de 23,9% de la varianza, con una baja correlación entre ellas ($r=-.224$); ($\alpha=0,82$ y $\omega=0,82$;) para la dimensión ‘distrés general’ y ($\alpha=.83$ y $\omega=0,83$;) para ‘capacidad de afrontamiento’ y sostiene que en la EEP-10 no se confirmaron los dos factores propuestos por el autor además de presentar baja consistencia interna.

Existen muchas teorías sobre el estrés, una de ellas es la que está basada en la respuesta que según Selye (1979) el estrés es la respuesta ante diversos estímulos, Selye sostiene que el estrés es una respuesta fisiológica del organismo ante diversos agentes que pueden ser considerados como agradables o desagradables. También nos brinda una definición del estrés basado en la acción de dos fenómenos diferentes, las cuales son

estresor que hace referencia a cualquier estímulo que demande el patrón de respuesta de estrés y la respuesta de estrés al que Selye denominó Síndrome general de adaptación (SGA) lo cual hace referencia a la respuesta de estrés mantenida en el tiempo, él llega a esta definición cuando realiza una investigación sobre una nueva hormona sexual y en el proceso observa que cada cambio era interdependiente del otro y el conjunto formaba un síndrome bien definido, al que denominó Síndrome General de Adaptación.

Por otro lado, la OMS (1994) sostiene que el estrés funciona como una alarma, como un mecanismo de supervivencia cuando nuestro organismo se encuentra frente a situaciones agradables o desagradables que nos pueden generar estrés, también sostiene que las respuestas al estímulo pueden ser coherentes con las demandas del entorno o en ocasiones insuficientes o exageradas.

Mientras que Lazarus y Folkman (1986) con su teoría del estrés transaccional define al estrés como una interrelación que se genera entre la persona y el contexto en el que está expuesta, ellos le dan más importancia a los factores psicológicos que median entre los agentes estresores bien llamados “estímulos” y las respuestas de estrés, para ellos la persona no es un ser pasivo en el que se origina el estrés, sino que el estrés se origina a través de las relaciones de la persona con su entorno cuando la persona llega a exceder los recursos con los que cuenta poniendo en riesgo su bienestar personal. En base a esta teoría es que Cohen, Kamarck y Mermelstein (1983) crean una escala para medir la percepción del estrés y sostienen que puede ser visto como una variable de resultado que evalúa el nivel de estrés vivido en relación a diversas situaciones consideradas estresoras. Años después, Remor (2006) realiza la versión española, plantea que el nivel de estrés percibido hace referencia al grado en el que la persona cree que su vida es fatigosa, incontrolable e impredecible

Cabe mencionar que La Escala de Estrés Percibido - 10 está basada en la teoría de Lazarus y Folkman (1986) a quienes mencionamos con anterioridad con su teoría del “estrés transaccional”, Lazarus y Folkman (1986) hablan también de la capacidad de afrontamiento que es la segunda dimensión de esta escala y dicen que tiene que ver con la manera de adaptarse o responder del sujeto ante un estímulo o evento considerado como estresante. Son esquemas mentales intencionales de respuesta para responder ante las demandas específicas, ya sean externas o internas evaluadas como excesivas o que sobrepasan los recursos de la persona.

De manera institucional, la presente investigación aportará a la línea de investigación Psicométrica de la Escuela Profesional de Psicología de la Facultad de Humanidades de la Universidad César Vallejo, en cuanto al ámbito metodológico, tiene como finalidad adaptar la Escala de Estrés Percibido – 10 en usuarios de una clínica ocupacional. Para tal fin se empleará el sistema de ecuaciones estructurales como parte de la técnica estadística para la validación, de manera teórica, el estudio evaluará si la estructura bidimensional del instrumento es pertinente para esta población. Del mismo modo, se examinará la relación de este constructo con otros que la literatura científica reporta. Finalmente, en un sentido práctico, la presente investigación aportará con un instrumento con propiedades psicométricas adecuadas, que podrá ser usado en el ámbito clínico y ocupacional.

Como objetivo general en la presente investigación tenemos adaptar la Escala de Estrés Percibido-10 en usuarios de una clínica ocupacional de Lima.

En cuanto a los objetivos específicos se busca, analizar la comprensión de los ítems de la Escala de Estrés Percibido-10, Analizar la validez por estructura interna, Examinar la confiabilidad por consistencia interna y por último analizar validez de la Escala Estrés Percibido-10 mediante la relación con la satisfacción con la vida y autoeficacia.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de Investigación

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) el tipo de investigación es de diseño no experimental, porque no se manipularon deliberadamente las variables. De tipo instrumental, ya que se analizarán las propiedades psicométricas de un instrumento psicológico adaptado en usuarios de una clínica ocupacional (Ato, López & Benavente, 2013); de corte transversal, ya que se realizó en un momento determinado y no hay interés en el establecimiento de relaciones causa-efecto (Ato, López & Benavente, 2013).

2.2. Operacionalización de variables

Según Hernández et al. (2014), una variable es un componente que puede variar y cuya variación puede medirse u observarse.

Tabla 1

Operacionalización del Estrés percibido

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de Medición
Estrés Percibido	Remor (2006) sostiene que el nivel de Estrés Percibido tiene que ver con el grado en el cual el sujeto va a considerar su vida como agotadora e incontrolable.	Es una variable de naturaleza cualitativa y se mide a través de la Escala de Estrés Percibido-10. (Campo-Arias et al.,2009)	Percepción del estrés Capacidad de afrontamiento	1,2,3,6,9 y 10 4,5,7 y 8	Los puntajes de cada dimensión tienen un nivel de medición intervalo. Likert cuyos puntajes van del 0 a 4, salvo los ítems 4,5,7 y 8 Nunca=0 Casi nunca=1 De vez en cuando=2 A menudo=3 Muy a menudo=4

Tabla 2

Operacionalización de Satisfacción con la vida

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de Medición
Satisfacción con la vida	El termino Satisfacción con la vida hace referencia a lo que las personas piensan y sienten acerca de sus vidas. (Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999).	Es una variable de naturaleza cualitativa y se mide a través de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) (Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999).	Satisfacción con la vida	1,2,3,4 y 5	Los puntajes de cada dimensión tienen un nivel de medición intervalo. Likert cuyos puntajes van del 1 a 3 Muy de acuerdo= 1 Ni de acuerdo ni en desacuerdo=2 Muy de acuerdo=3

Tabla 3

Operacionalización de Autoeficacion

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de Medición
Autoeficacia	Hace referencia al sentimiento de confianza en las capacidades propias para manejar los estresores. (Bandura, 1986)	Es una variable de naturaleza cualitativa y se mide a través de la Escala de Autoeficacia General (Baessle & Schawarzer, 1996)	Autoeficacia	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10	Los puntajes de cada dimensión tienen un nivel de medición intervalo. Likert de 4 Rangos 1 = muy de acuerdo 2 = De acuerdo 3 = En desacuerdo 4 = Muy en desacuerdo

2.3. Población, muestra y muestreo

La investigación estuvo conformada por usuarios que asisten a una clínica ocupacional en Lima. La muestra estará constituida por 608 personas.

La selección de las personas que participarían en la investigación, se realizó mediante el uso del método de muestreo no probabilístico por conveniencia. Este tipo de muestreo es puesto en práctica cuando la característica más trascendental la determina el investigador de manera subjetiva (Enric, 2003).

Los criterios de inclusión fueron: ser mayor de 18 años, usuario asistente a la clínica ocupacional y los criterios de exclusión fueron: personas que hayan elegido más de una alternativa de respuesta o no hayan marcado respuesta alguna, personas que no deseen participar en la investigación, personas que tengan limitaciones físicas o sensoriales que le impidan resolver el cuestionario.

Tabla 4

Descripción sociodemográfica de la muestra

		GRADO INSTRUCCIÓN						
		f	%	Universitario	Técnico	Secundaria	Primaria	Total
EDAD	(18 - 19)	8	1.3	1	1	6	0	8
	(20 - 35)	355	58.4	96	143	106	10	355
	(36 - 45)	176	28.9	42	77	51	6	176
	(46 - 60)	63	10.4	9	31	20	3	63
	(61 - 72)	6	1	3	2	1	0	6
	Total	608	100	151	254	184	19	608
SEXO	Masculino	551	90.6	114	239	179	19	551
	Femenino	57	9.4	37	15	5	0	57
	Total	608	100	151	254	184	19	608

Como se observa en la tabla 4, los participantes fueron personas cuyas edades fluctuaron entre 18 y 72 años con un grado de instrucción que variaron entre universitarios, técnicos y estudios básicos secundaria y primaria, en cuanto a participantes varones fueron el 90.6% y el 9.4% mujeres.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica que se utilizó es la evaluación psicométrica y se puso en práctica tres instrumentos.

La escala de estrés percibido, modelo 10 (EEP-10) cuenta con 10 ítems que miden percepción del estrés y capacidad de afrontamiento. El diseño original fue realizado por

Cohen et al., (1983), quien se basó en la teoría del estrés de Lazarus y Folkman(1986) y fue adaptada al español por Remor (2006) quien reportó resultados favorables en cuanto a consistencia interna .82. En cuanto a la calificación de ítems, se debe puntuar en una escala de 0 a 4 según lo que mejor describa a la realidad del respondiente.

Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) tiene como objetivo evaluar la percepción sobre la satisfacción con su vida, mediante 5 ítems. El diseño original fue realizado por Diener et al., (1985) y fue adaptada al español por Atienza et al., (2000) quienes reportaron una adecuada consistencia interna (.84). En cuanto a la calificación, la versión original tiene respuestas que van de 1 a 7, en la versión española hay modelos que cuentan con respuestas de 1 a 5 y 1 a 3.

Escala de Autoeficacia General (EAG) tiene como objetivo medir la percepción de la persona en cuanto a las capacidades con las que cuenta para manejar eventos estresores en su vida diaria mediante 10 ítems que evalúan magnitud, fuerza y generalidad. El diseño original fue realizado en Alemania por Jerusalem y Schwarzer (1981) quienes obtuvieron resultados favorables en cuanto a consistencia interna que fluctuaron entre .80 y .90 en población de distintos estados alemanes y fue adaptada al español por Baessler y Schwarzer (1996). En cuanto a la calificación las respuestas van de 0 a 4.

2.5. Procedimiento

Como punto de inicio se solicitó el consentimiento por parte del autor para realizar la adaptación psicométrica de la Escala de Estrés Percibido (EEP-10), ya que, la Comisión Internacional de los Tests (2014) estipula que el investigador debe obtener el permiso total o parcial del autor. Posteriormente se identificaron teóricos y definiciones conceptuales del estrés, estrés percibido y capacidad de afrontamiento, previa evaluación de la pertinencia del tema, dado que no registra adaptación ni trabajos científicos de la EEP-10 publicados a nivel nacional, con la finalidad de exponer la situación de estrés en una población laboralmente activa.

A continuación, se procedió a pedir los permisos correspondientes a la clínica en la cual se aplicaron las pruebas, posterior a la revisión de los criterios de inclusión y exclusión, además de la firma del consentimiento.

Se obtuvo evidencia basada en contenido consultando a 4 jueces expertos sobre la comprensión de los ítems y las alternativas de solución, posterior a ello se procedió con la

aplicación a la muestra total pactada con la clínica ocupacional para evaluar el funcionamiento de la escala y la comprensión de los ítems.2.6. Métodos de análisis de datos

En la investigación se realizó un focus group a 10 personas para evaluar la comprensión de los ítems y las alternativas de respuestas, luego de obtener el cuestionario adaptado se procedió a aplicar las pruebas a la muestra de 608 usuarios de una clínica ocupacional en Lima.

Luego para la elaboración de la base de datos se utilizó el software de hojas de cálculo de Microsoft Excel en el cual se tabularon los datos recolectados en las encuestas, para luego ser exportado al Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales versión 26 (SPSS v26) al Analysis of Moment Structures versión 26 (AMOS v26) con el cual se obtuvieron los resultados.

En primer lugar, se realizó un análisis preliminar de los ítems para obtener valores de asimetría y curtosis, los cuales deben oscilar entre -1.5 y + 1.5 para considerar una normalidad univariada (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). El método de extracción fue el estimador robusto (MLM) (Satorra & Bentler, 2001)

Se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio mediante el programa R Studio paquete estadístico “lavaan” (Roseel, 2012), cuyo objetivo fue realizar el estudio de los modelos de medida, analizar las relaciones entre un conjunto de indicadores o variables observadas y una o más variables latentes o factores (Arias, 2008). Los valores estadísticos que se tomaron en consideración son: el tamaño muestral ($\chi^2/df < 2$) (Tabachnik & Fidell, 2007), el índice de bondad de ajuste (GFI $\geq .95$), índice de bondad de ajuste comparativo (CFI $\geq .95$) (Hu & Bentler, 1999), error de la media cuadrática de la aproximación (RMSEA $\leq .05$) (MacCallum, Browne & Sugawara, 1996), raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR $\leq .05$) (Hu & Bentler, 1999).

Para finalizar se analizaron las evidencias de confiabilidad a través del método de consistencia interna utilizando el coeficiente alfa y omega, donde los valores son aceptables si se obtiene un omega entre .70 y .90 (Campos-Arias & Oviedo, 2008).

Todo el proceso de análisis se realizó en base a las fases para el análisis de ecuaciones estructurales – SEM que según Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez (2016) son cinco, la primera fase es la especificación, que es cuando se establece la relación entre las variables latentes y observadas, la segunda fase es la identificación en la cual se determina si el modelo puede identificarse con una expresión algebraica, en la

tercera fase se podrá analizar la base de datos mediante programas como el AMOS, LISREL y el EQS, la cuarta fase viene a ser la evaluación o bondad de ajuste en la que se obtienen datos sobre un modelo para determinar cuál es el que más se ajusta a los objetivos del investigador y por último la fase cinco la reespecificación que ayuda al investigador a saber cuál es el mejor modelo, para ello es necesario conocer métodos para mejorar el ajuste del mismo.

2.7. Aspectos éticos

La presente investigación tuvo en cuenta los permisos respectivos del lugar en el que se realizaron las aplicaciones, así mismo se consideró el consentimiento informado para cada persona que participaría de la investigación de manera voluntaria, confidencial y anónima.

Los principios éticos y legales que se contemplan en el presente estudio, tiene la finalidad de lograr tres objetivos diseñados por la Asociación Americana de Psicología (APA,2010), la exactitud del conocimiento científico, cuidar los derechos de los participantes en la investigación y resguardar los derechos de la propiedad intelectual.

III. RESULTADOS

3.1. Análisis preliminar de ítems de la Escala de estrés Percibido

Tabla 5

Adaptación de las alternativas de respuesta

Opción de respuesta original(Remor,2006)	Opción de respuesta versión adaptada
Nunca	Nada frecuente
Casi nunca	Pocas veces
De vez en cuando	Regularmente
A menudo	Muchas veces
Muy a menudo	Siempre

Nota: Versión aceptada el juicio de expertos

Para poder obtener la validez de contenido de la Escala de Estrés Percibido se realizó un análisis de comprensión de ítems mediante la V de Aiken con 4 jueces expertos quienes evaluaron la claridad de cada ítem, para que estos resultados sean validez deben ser $\geq .80$ (Aiken,1985), por lo tanto, las puntuaciones obtenidas evidencian que esta escala es válida para medir la percepción del estrés (Tabla 6), por otro lado también se pidió a los jueces evaluar el cambio de las alternativas de respuesta (Resultados en la tabla 5).

Tabla 6

Validez de contenido a través de la v DE AIKEN

Ítems	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Media	DE	V de Aiken	Interpretacion V
1	4	4	4	3	3.75	0.50	0.938	VALIDO
2	3	4	4	1	3.00	1.41	0.750	VALIDO
3	4	4	4	2	3.50	1.00	0.875	VALIDO
4	4	4	4	3	3.75	0.50	0.938	VALIDO
5	3	4	4	3	3.50	0.58	0.875	VALIDO
6	4	4	4	1	3.25	1.50	0.813	VALIDO
7	4	4	4	3	3.75	0.50	0.938	VALIDO
8	4	4	4	3	3.75	0.50	0.938	VALIDO
9	4	4	4	3	3.75	0.50	0.938	VALIDO
10	4	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO

En cuanto a asimetría y kurtosis de la presente tabla 7, existen ítems que no se ubican en el rango de #, esto quiere decir que no hay normalidad univariada. Por otro lado, la normalidad multivariada esta fuera de lo permitido.

Tabla 7

Análisis preliminar de los ítems de la Escala de estrés percibido

Variable	g1	c.r.	kurtosis	c.r.
8. ¿Con qué frecuencia se ha sentido que tenía todo bajo control?	-0.82	-8.257	0.525	2.644
7. ¿Con qué frecuencia ha podido controlar las dificultades de su vida?	-1.02	-10.273	0.219	1.101
5. ¿Con qué frecuencia ha sentido que las cosas le van bien?	-0.895	-9.009	1	5.032
4. ¿Con qué frecuencia ha estado seguro sobre su capacidad para manejar sus problemas personales?	-0.976	-9.822	-0.07	-0.354
10. ¿Con qué frecuencia ha sentido que las dificultades se acumulan tanto que no puede superarlas?	1.185	11.925	2.744	13.812
9. ¿Con qué frecuencia ha estado enfadado porque las cosas que le han ocurrido estaban fuera de su control?	1.174	11.823	2.706	13.618
6. ¿Con qué frecuencia ha sentido que no podía afrontar todas las cosas que tenía que hacer?	1.314	13.229	3.215	16.183
3. ¿Con qué frecuencia se ha sentido nervioso o estresado?	0.908	9.136	2.188	11.013
2. ¿Con qué frecuencia se ha sentido incapaz de controlar las cosas importantes en su vida?	1.852	18.643	5.317	26.76
1. ¿Con qué frecuencia ha estado afectado por algo que ha ocurrido inesperadamente?	1.193	12.012	2.413	12.146
Multivariate			65.908	52.451

Nota: g1= Asimetría

En la tabla 8, con relación a las evidencias de confiabilidad mediante la consistencia interna se utilizó el coeficiente alfa y omega, obteniendo valores aceptables para los factores estrés percibida y capacidad de afrontamiento.

Tabla 8

Confiabilidad por el método de consistencia interna

Modelos	Dimensiones	Ítems	α	ω
	D1	1,2,3,6,9,10	0,785	0.787
	D2	4,5,7,8	0,753	0.76

Nota: α = coeficiente alfa, ω = coeficiente omega.

Se evaluó un modelo de la escala de estrés percibido el cual consistió en un modelo no jerárquico de factores ζ correlacionados (estrés percibido, capacidad de afrontamiento) compuesta por todos los ítems planificados, presento evidencias de validez de estructura interna; un ajuste adecuado para el tamaño muestral (χ^2 /gl). Se obtuvo un CFI muy bueno (.95), un TLI aceptable (.94), un SRMR y RMSEA buenos (<.05). (Ver Tabla 9)

Tabla 9

Índice de ajuste de la escala de Estrés Percibido 10

Modelo	χ^2	gl	p	.	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA intervalo de confianza 90%	
									Li	Ls
	79.968	34	0	1.388	0.957	0.943	0.046	0.056	0.04	0.071

Nota: χ^2 : Chi cuadrado, gl: grados de libertad, χ^2 /gl: Ajuste global, p: Significancia de ajuste, CFI: Índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker-Lewis, SRMR: Índice de error de cuadrático medio, RMSEA: Error de aproximación cuadrático medio.

En cuanto a la tabla 10, se observan las cargas factoriales obtenidas de cada ítem en su respectivo factor. En el factor 1 (estrés percibido) se obtuvieron cargas adecuadas que oscilaron entre .53 y .69, respecto al factor 2 (capacidad de afrontamiento) también se obtuvieron cargas adecuadas que fluctuaron entre .63 y .69.

Tabla 10

Cargas factoriales

Ítems	F1	F2
1. ¿Con qué frecuencia ha estado afectado por algo que ha ocurrido inesperadamente?	0.536	
2. ¿Con qué frecuencia se ha sentido incapaz de controlar las cosas importantes en su vida?	0.561	
3. ¿Con qué frecuencia se ha sentido nervioso o estresado?	0.628	
6. ¿Con qué frecuencia ha sentido que no podía afrontar todas las cosas que tenía que hacer?	0.682	

9. ¿Con qué frecuencia ha estado enfadado porque las cosas que le han ocurrido estaban fuera de su control?	0.603
10. ¿Con qué frecuencia ha sentido que las dificultades se acumulan tanto que no puede superarlas?	0.691
4. ¿Con qué frecuencia ha estado seguro sobre su capacidad para manejar sus problemas personales?	0.63
5. ¿Con qué frecuencia ha sentido que las cosas le van bien?	0.68
7. ¿Con qué frecuencia ha podido controlar las dificultades de su vida?	0.648
8. ¿Con qué frecuencia se ha sentido que tenía todo bajo control?	0.698

Nota: F1= estrés percibido, F2= capacidad de afrontamiento

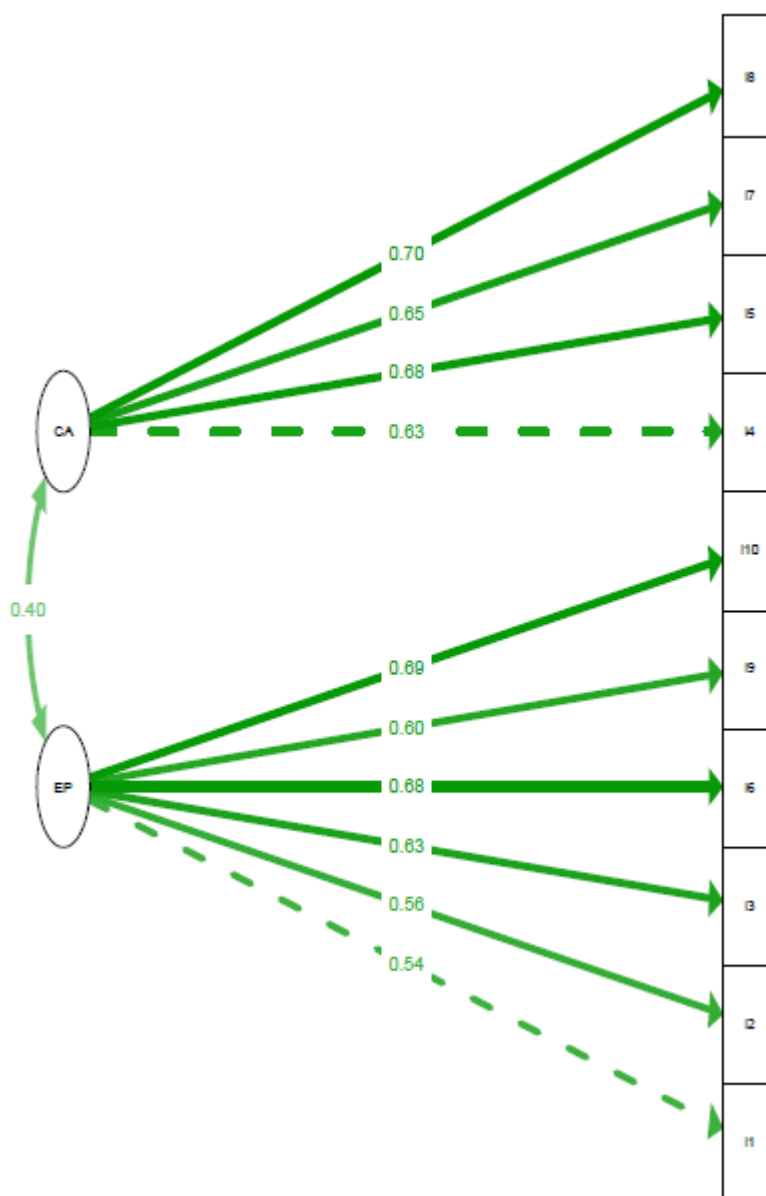


Figura I. *Modelo no jerárquico oblicuo (2 factores)*

En cuanto a la tabla 11, evidenciamos que existe correlación entre estrés percibido y la variable autoeficacia general.

Tabla 11

Correlación de Pearson

Correlación de Pearson

		Pearson's r	P	Lower 95% CI	Upper 95% CI	r ²
AG	- SV	0.349 ***	< .001	0.277	0.417	0.12
AG	- EP1	-0.16 ***	< .001	-0.236	-0.081	0.03
SV	- EP1	-0.027	0.504	-0.106	0.052	0.00

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

En Anexo 5, se pueden observar los baremos obtenido por cada dimensión. En base a estos resultados se pudieron establecer las siguientes categorías: presencia de estrés muy alta, presencia de estrés, baja presencia de estrés, escasa presencia de estrés. Véase en la Tabla 12.

Tabla 12

Categorías de la Escala de Estrés Percibido-10

	EEP-10	Percepción de estrés	Capacidad de afrontamiento
Presencia de estrés muy alta	[23 - Max]	[13 - Max]	[12 - Max]
Presencia de estrés	[18 - 22]	[10 - 12]	[9 - 11]
Baja presencia de estrés	[15-17]	[8-9]	[7 - 8]
Escaza presencia de estrés	[10 - 14]	[6 - 7]	[4 - 6]

IV. DISCUSIÓN

La teoría del estrés transaccional es un modelo que da frente a teorías tradicionales que consideran al estrés como una respuesta ante diversos agentes estresores, esta teoría sostiene que el estrés se origina por las relaciones la persona con su entorno.

En relación a la adaptación lingüística, no fue necesario disminuir los ítems ya que los jueces validaron la redacción de cada uno de los ítems, sin embargo, después de realizar un focus group a 10 participantes se llegó a la conclusión de que deberían modificarse las alternativas de respuesta para una mejor comprensión y se modificaron bajo las siguientes denominaciones: nada frecuente, pocas veces, regularmente, muchas veces, siempre.

En relación a la validez de contenido de la Escala de Estrés Percibido-10, mediante el criterio de jueces, los resultados fueron los adecuados, lo que significa que existe coherencia entre la opinión de los jueces expertos.

En relación a la validez del constructo se hallan dos dimensiones al igual que la versión original y la adaptación española.

Adicional a ello, se hallaron las cargas factoriales las cuales oscilaron entre .53 y .69, es decir son aceptables de acuerdo a lo establecido, es decir que estaría representando adecuadamente la consistencia interna del factor.

En cuanto a los hallazgos de investigación, se evaluó un modelo jerárquico oblicuo de 10 factores ya que presento adecuadas evidencias de validez por estructura interna [$\chi^2/gl=1.3$, CFI=0.95, TLI=0.94, SRMR=0.046, RMSEA=0.056] confirmando la estructura propuesta por los autores. Valores similares se encontró en el estudio de Pedrero-Pérez et al., (2015) en el que se trabajó con una población clínica y no clínica quien llego a la conclusión de que la EEP-10 presenta suficientes evidencias de validez para su utilización reportando solo evidencias de CFI=.88 Y RMSEA=0,12.

En relación a las evidencias de confiabilidad se realizó mediante la consistencia interna y a pesar de que se encontraron investigaciones con resultados no muy favorables para la escala como Campo-Arias et al., (2014) declararon que no presenta suficientes garantías de validez y confiabilidad siendo evaluada mediante el coeficiente $\alpha=0,65$ y $\omega =0,68$, en ese sentido la presente investigación obtuvo valores favorables en cuanto a consistencia interna que se trabajó por dimensiones, para la dimensión “percepción del estrés” $\alpha=0.78$ y $\omega=0.78$ y en cuanto a “capacidad de afrontamiento” $\alpha=0.75$ y $\omega=0.76$. Sin embargo, en el estudio del ya mencionado autor Pedrero-Pérez et al. (2015) en población clínica y no clínica reportó

valores de consistencia interna adecuada mediante el coeficiente alfa del modelo en general $\alpha=0,89$.

En cuanto a la relación con las otras variables, se planteó la relación de la variable “estrés percibido” con las variables “satisfacción con la vida” y “autoeficacia general” a lo que después de ser evaluada mediante la correlación de Pearson obtuvimos que la variable “estrés percibido” guarda relación con la variable “autoeficacia general” con valores estadísticos aceptables.

Para esta investigación se elaboraron los baremos para la Escala de Estrés Percibido-10 a diferencia de las investigaciones que la anteceden y no se encontraron evidencias significativas entre varones y mujeres para obtener baremos por sexo.

La Escala de Estrés Percibido- 10 a diferencia de la versión original con 14 ítems tiene la ventaja de contar con menos ítems, lo que reduce el tiempo de aplicación. Los hallazgos de esta investigación muestran la necesidad de revisar permanentemente el desempeño psicométrico del instrumento y en diversas poblaciones, debido a la diferencia de resultados que se obtuvieron en anteriores investigaciones, se puede observar que hay variaciones importantes entre la diferencia de poblaciones, al trabajar Campo-Arias et al (2014) con una población de universitarios de Colombia obtuvo una baja consistencia interna y pueden ser diversos factores que hayan influido en el resultado como factor de tiempo o disponibilidad ante la evaluación, por otro lado también tenemos a Pedrero-Pérez et al. (2015) que trabajo con población clínica y no clínica (en tratamiento) los cuales presentan disposición al momento de realizar una prueba y quien obtuvo resultados aceptables llegando a la conclusión de que la prueba presentaba suficientes evidencias psicométricas para su utilización al igual que esta investigación que se obtuvieron resultados aceptables en una muestra de usuarios de una clínica ocupacional.

En resumen, la escala de Estrés Percibido-10 cuenta con apropiadas evidencias psicométricas y es aplicable a la población de usuarios de una clínica ocupacional, para lo cual se proponen normas de calificación e interpretación

V. CONCLUSIONES

- La adaptación de la Escala de Estrés Percibido resulto ser comprensible para usuarios de una clínica ocupacional de Lima, utilizando como método, la entrevista a jueces expertos y 10 participantes que cumplían con los criterios para incluirlos en la muestra (Focus group).
- Las puntuaciones de la Escala de Estrés Percibido obtuvieron niveles adecuados en cuanto a confiabilidad por consistencia interna, mediante el coeficiente alfa y omega. Se evaluaron por factores: “estrés percibido” $\alpha=0,78$ $\omega=0,78$ y “capacidad de afrontamiento” $\alpha=0,75$ $\omega=0,76$.
- La Escala de Estrés Percibido presento adecuadas evidencias de validez por estructura interna con un modelo no jerárquico oblicuo de 10 ítems y 2 factores ($\chi^2/gl=1.3$, CFI=0.95, TLI=0.94, SRMR=0.046, RMSEA=0.056). Los dos factores son: Estrés percibido y Capacidad de afrontamiento. En el primer factor las cargas factoriales oscilaron entre .53 y .69 y en el segundo factor oscilaron entre .63 y .69.
- Se elaboraron los baremos de la Escala de Estrés Percibido para la muestra total ya que no se evidenciaron diferencias significativas para obtener baremos por sexo.

VI. RECOMENDACIONES

En base a los resultados obtenidos en esta investigación se proponen algunas recomendaciones para investigaciones futuras.

- Seguir contribuyendo con la línea de investigación Psicométrica de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, ello nos permitirá contar con una gran cantidad de instrumentos adaptados a nuestro contexto.
- Se recomienda continuar con el análisis psicométrico de la Escala de Estrés Percibido – 10 en nuevas muestras, en diferentes departamentos del Perú, lo cual permitirá probar el modelo teórico propuesto por el autor y realizar comparaciones.
- También se sugiere emplear la Escala de Estrés Percibido en futuras investigaciones en el ámbito clínico ocupacional para prevenir situaciones de estrés que perjudiquen a la persona y/o institución.
- Se recomienda realizar el análisis de datos mediante test re test, programa de redes.

REFERENCIAS

- Aiken, L. R. (1985). Evaluating Ratings on Bidirectional Scales. *Educational and Psychological Measurement*, 45(2), 195–202. Recuperado de: <https://doi.org/10.1177/001316448504500201>
- American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education. (2014). Standards for educational and psychological testing. Washington, DC: *American Educational Research Association*.
- American Psychological Association (2010). *Publication Manual of the American Psychological Association*. Washington DC: British Library Cataloguing- in-Publication Data.
- Atienza, F. L., Pons, D., Balaguer, I., & García Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en adolescentes. *Psicothema*, 12(2)10-13.
- Arias, B. (2008). Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS. *Publicaciones del INICO*, 75.
- Ato, M., López, J.J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29 (3), 1038-1059.
- Baessler J. & Schawarzer R.(1996). Evaluación de la Autoeficacia aplicada: Adaptación española de la Escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 2(1), 1-7
- Bandura, A. (1986). *Pensamiento y acción*. Barcelona: Martínez Roca.
- Bandura, A. (1999). *Autoeficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. España: Desclée De Brouwer.
- Barraza, A. (2007, 26 de febrero). Propiedades psicométricas del Inventario SISCO del estrés académico. *Revista PsicologíaCientífica.com*, 9(10),40-50. Disponible en: <http://www.psicologiacientifica.com/sisco-propiedades-psicometricas>
- Campo-Arias, A & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. Recuperado de:<https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>

- Campo-Arias A, Oviedo HC, Herazo E. Escala de Estrés Percibido-10: Desempeño psicométrico en estudiantes de medicina de Bucaramanga, Colombia. *rev.fac.med.* 2014;62(3)
- Cohen, S., Kamarck, T. & Mermelstein, R. (1983). A Global Measure of Perceived Stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 24(2), 385-96.
- Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of personality assessment*, 49(1), 71-75.
- Diener, E.; Suh, e. M.; lucas, R. E. & Smith, H.L. (1999). Subjective well-being. Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276 -302.
- Escobedo Portillo, M. T., Hernández Gómez, J. A., Estebané Ortega, V., & Martínez Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22.
- Fernández Seara, J. L., & Mielgo Robles, N. (1992). *Escalas de apreciación del estrés. EAE.* Madrid TEA Ediciones, SA.
- Ferrando, P. J. & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. Recuperado de:<http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1793.pdf>
- García Pazmiño, M., González Baltazar, R., Aldrete Rodríguez, María., Acosta Fernández, M., & León Cortés, S.. (2014). Relación entre Calidad de Vida en el Trabajo y Síntomas de Estrés en el Personal Administrativo Universitario. *Ciencia & trabajo*, 16(50), 97-102.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2004). *Metodología de la investigación.* México: McGraw-Hill Interamericana.
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. Recuperado de:<https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jerusalem, M., & Schwarzer, R. (1981). SWE-Skala zur Allgemeinen Selbstwirksamkeitserwartung.

- Klein, E. M., Brähler, E., Dreier, M., Reinecke, L., Müller, K. W., Schmutzer, G., ... & Beutel, M. E. (2016). The German version of the Perceived Stress Scale—psychometric characteristics in a representative German community sample. *BMC psychiatry*, *16*(1), 159-161.
- Koch, S. D. A., & de Bustamante, C. S. (2016). Motivación de logro, actitud hacia el trabajo, satisfacción laboral y estrés. *Revista interamericana de psicología ocupacional*, *13*(1), 35-48.
- Lazarus, R.S. & Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. España: Ediciones Martínez Roca.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernandez-Baeza, A. & Tomás-Marco, I. (2004). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, *30*(3), 1151-1169. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- MacCallum, R. C., Browne, M. W. & Sugarawa, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, *2*(2), pp. 130-149. Recuperado de: [http://www.w.statpower.net/Content/312/Handout/MacCallumBrowneSugarawara96.pdf](http://www.statpower.net/Content/312/Handout/MacCallumBrowneSugarawara96.pdf)
- Mafud, J. L. C., Arocena, F. L., & Moreno, M. P. (2017). La autoeficacia como mediador entre el estrés laboral y el bienestar. *Psicología y Salud*, *27*(1), 71-78.
- Moral, J., & González, M., & Landero, R. (2011). Estrés percibido, ira y burnout en amas de casa mexicanas. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, *2* (2), 123-143.
- Muñiz, J. (1998). La medición de lo psicológico. *Psicotherma*, *10*(1), 1-21. Recuperado de: <http://www.psicothema.es/pdf/138.pdf>
- Navinés, R., Martín-Santos, R., Olivé, V., & Valdés, M. (2016). Estrés laboral: implicaciones para la salud física y mental. *Med Clínica* .
- Satorra, A., & Bentler, P. M. (2001). A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, *66*(4), 507-514.
- Selye (1979) *The Stress of My Life: A scientist's Memoirs*. New York, Mc Graw-Hill

- Stavroula, L., & Griffiths, A. (2004). *Estrategias sistemáticas de solución de problemas para empleadores, personal directivo y representaciones sindicales*.
- Pedrero-Pérez, E. J., de León, J. M. R. S., Lozoya-Delgado, P., Rojo-Mota, G., Llanero-Luque, M., & Puerta-García, C. (2015). La " Escala de estrés percibido": estudio psicométrico sin restricciones en población no clínica y adictos a sustancias en tratamiento. *Psicología conductual*, 23(2), 305.
- Prieto, G. & Delgado, A. R. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 3(1), 67-74. Recuperado de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>.
- Remor, E. (2006). Psychometric Properties of a European Spanish Version of the Perceived Stress Scale (PSS). *The Spanish Journal of Psychology*. 9(2), 86-93.
- Roseel, Y. (2012). Lavaan: an R package for structural equation modeling. *Journall of Statistical Software*
- Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics*, 5th ed. Boston: Allynand Bacon.
- Truc, T. T., Loan, K. X., Nguyen, N. D., Dixon, J., Sun, J., & Dunne, M. P. (2015). Validation of the educational stress scale for adolescents (ESSA) in Vietnam. *Asia Pacific Journal of Public Health*, 27(2),15-19.
- Tunanñaña, A. S. (2013). Adaptación de la escala de estrés laboral de la OIT-OMS en trabajadores de 25 a 35 años de edad de un contact center de Lima. *PsiqueMag*, 2(1),20-24.

ANEXOS

Anexo 1: Autorización de la Clínica ocupacional



Lima, Perú, 12 de setiembre del 2019

Adriana Castillo Valera
Jefe de talento humano- HR business partner
Presente

Por medio de la presente, yo, Bustíos Pajuelo Milagros Araceli, con número de DNI 70883219, estudiante de décimo ciclo de la carrera profesional de psicología, de la Universidad César Vallejo me dirijo a usted para solicitarle de la manera más atenta sea considerada para aplicar una prueba psicológica con fines académicos a usuarios que asisten a su organización.

Al ser alumna de la institución y cursar los últimos ciclos de mis estudios, es mi intención dedicarme a la investigación, la cual se centrará en el estrés percibido de los usuarios, aplicando un cuestionario simple, por lo cual requiero el apoyo.

Sin más por el momento, le agradezco de antemano y quedo a sus órdenes.

ATENTAMENTE


Mg. Antonio Serpa Barrientos
(Asesor de Investigación)
aserpa@ucv.edu.pe


Milagros Araceli Bustíos Pajuelo
mbustiosp59@gmail.com


Adriana Castillo Valera
HR BUSINESS PARTNER
PULSO CORPORACIÓN MÉDICA

Anexo 2: Instrumento original
CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación tiene como objetivo adaptar la Escala de estrés Percibido (EEP-10). Para ello requerimos de la participación de universitarios de Lima.

Su participación consistirá en responder de forma anónima el cuestionario adjunto.

Respuesta del participante:

He leído el documento y acepto participar en esta investigación, conociendo que podré dejar de responder cuando lo considere pertinente. Al ser voluntaria, no existirá ninguna recompensa o beneficio.

Firma: _____

Fecha: / / 2019

ESCALA DE ESTRÉS PERCIBIDO (EEP-10)

Tipo de evaluación: () Pre-ocupacional () Periódico () Retiro

Grado de instrucción: () Universitario () Técnico () Secundaria () Primaria

Empresa: _____ Sexo: _____ Edad: _____

Marca con una "X" la alternativa que consideres que corresponde con tu realidad respecto a tus. Ser sincero es lo que más conviene

Ítems	Nada frecuente	Pocas veces	Regularmente	Muchas veces	Siempre
1.Encuentro la manera de obtener lo que quiero aunque alguien me lo impida.					
2.Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.					
3.Persisto en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.					

4.Tengo confianza en que puedo manejar acontecimientos inesperados.					
5.Mis cualidades me permiten superar situaciones imprevistas.					
6.Permanezco calmado(a) en situaciones difíciles, porque cuento con las habilidades necesarias para superarlas.					
7.Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.					
8.Si me esfuerzo lo suficiente, puedo darle solución a los problemas.					
9.Sí me encuentro en una situación difícil generalmente se me ocurre que debo hacer.					
10.Al tener que hacer frente a un problema, se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.					

Anexo 3: Instrumento original

Escala de Autoeficacia General (EAG) de Baessle y Schawarzer

Durante el último mes	Nunca	Casi nunca	De vez en cuando	A menudo	Muy a menudo
1. ¿Con qué frecuencia ha estado afectado por algo que ha ocurrido inesperadamente?					
2. ¿Con qué frecuencia se ha sentido incapaz de controlar las cosas importantes en su vida?					
3. ¿Con qué frecuencia se ha sentido nervioso o estresado?					
4. ¿Con qué frecuencia ha estado seguro sobre su capacidad para manejar sus problemas personales?					
5. ¿Con qué frecuencia ha sentido que las cosas le van bien?					
6. ¿Con qué frecuencia ha sentido que no podía afrontar todas las cosas que tenía que hacer?					
7. ¿Con qué frecuencia ha podido controlar las dificultades de su vida?					
8. ¿Con qué frecuencia se ha sentido que tenía todo bajo control?					
9. ¿Con qué frecuencia ha estado enfadado porque las cosas que le han ocurrido estaban fuera de su control?					
10. ¿Con qué frecuencia ha sentido que las dificultades se acumulan tanto que no puede superarlas?					

Anexo 4: Instrumento original

Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) de Diener

ITEMS	Totalmente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
1. En la mayoría de los sentidos mi vida se acerca a mi ideal.			
2. Las condiciones de mi vida son excelentes.			
3. Estoy satisfecho/a con mi vida.			
4. Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida.			
5. Si tuviera que vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada.			

Anexo 5: Formato de Focus Group

ADAPTACION DE LA ESCALA DE ESTRÉS PERCIBIDO (EEP-10) EN USUARIOS DE UNA CLINICA OCUPACIONAL EN LIMA.

(Bustíos Pajuelo, Milagros Araceli)

Asesor: Rodas Vera Nikolai Martin

Tipo de evaluación: () Pre-ocupacional () Periódico () Retiro

1. ¿Consideras que hay unas más preguntas que no son comprensibles?

SI	NO	¿Cuál es?
----	----	-----------

2. ¿Consideras que una o más preguntas resultan repetitivas dentro del cuestionario?

SI	NO	¿Cuál es?
----	----	-----------

3. ¿Crees que el cuestionario es comprensible en su totalidad?

SI	NO	¿Cuál es?
----	----	-----------

4. ¿Las opciones de respuesta son comprensibles para ti?

SI	NO	¿Cuál es?
----	----	-----------

5. ¿Crees que las preguntas del cuestionario son suficientes?

SI	NO	¿Cuál es?
----	----	-----------

6. ¿Hay algún término o palabra que no hayas comprendido bien?

SI	NO	¿Cuál es?
----	----	-----------

7. ¿Las preguntas del cuestionario te resultan interesantes de responder?

SI	NO	¿Cuál es?
----	----	-----------