



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Rasgos de personalidad y conductas autodestructivas
en estudiantes de un centro de educación básica
alternativa del distrito de Comas, 2020.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Cano Rezza, Nicole Ivonne (ORCID: 0000-0002-6873-6845)

ASESOR:

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (ORCID: 0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A mis padres y abuela Miriam, quienes me forjaron y me brindaron su apoyo incondicional.

Agradecimiento

A mi familia por su apoyo brindado a lo largo de mi formación profesional.

A mis maestros por las enseñanzas y apoyo, que me permitieron terminar el presente trabajo con éxito.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen.....	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA	19
3.1 Tipo y diseño de investigación	19
3.2 Variables y operacionalización.....	19
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis .	21
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	24
3.5 Procedimientos	28
3.6. Métodos de análisis de datos.....	29
3.7 Aspectos éticos.....	29
IV. RESULTADOS.....	31
V. DISCUSIÓN	45
VI. CONCLUSIONES	50
VII. RECOMENDACIONES	52
REFERENCIAS.....	55
ANEXOS	61

Índice de Tablas

	Página
Tabla 1: Distribución de la población	22
Tabla 2: Coeficiente de la prueba de normalidad para las variables	31
Tabla 3: Correlación entre rasgos de personalidad y las conductas autodestructivas	32
Tabla 4: Frecuencias y porcentajes del nivel de neuroticismo según edad y sexo	33
Tabla 5: Frecuencias y porcentajes del nivel de extraversión según edad y sexo	34
Tabla 6: Frecuencias y porcentajes del nivel de apertura a la experiencia según edad y sexo	35
Tabla 7: Frecuencias y porcentajes del nivel de amabilidad según edad y sexo	36
Tabla 8: Frecuencias y porcentajes del nivel de responsabilidad según edad y sexo	37
Tabla 9: Frecuencias y porcentajes de las conductas autodestructivas según edad y sexo	38
Tabla 10: Correlación entre el neuroticismo y las dimensiones de las conductas autodestructivas	39
Tabla 11: Correlación entre la extraversión y las dimensiones de las conductas autodestructivas	40
Tabla 12: Correlación entre la apertura a la experiencia y las dimensiones de las conductas autodestructivas	41
Tabla 13: Correlación entre la amabilidad y las dimensiones de las conductas autodestructivas	42
Tabla 14: Correlación entre la responsabilidad y las dimensiones de las conductas autodestructivas	43

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre los rasgos de personalidad y las conductas autodestructivas en estudiantes de un CEBA del distrito de Comas, 2020. En lo que respecta a la metodología, la investigación fue de tipo básica, con un diseño no experimental, a un nivel descriptivo correlacional; donde participaron 213 estudiantes pertenecientes a un CEBA del distrito de Comas, seleccionados siguiendo un muestreo no probabilístico; para la recolección de datos se utilizó un cuestionario denominado Cuestionario Neo reducido de cinco factores-NEO-FFI de Costa y McCrae y la Escala de conductas autodestructivas de Kelley. En el estudio se concluyó que existe una relación directa y en un grado débil entre el rasgo neuroticismo y conductas autodestructivas, inversa y débil entre el rasgo apertura a la experiencia y responsabilidad con las conductas autodestructivas, en cuanto al rasgo extraversión y amabilidad no se encontraron relaciones significativas, en estudiantes de un CEBA en el Distrito de Comas.

Palabras claves: Rasgos de personalidad, conductas autodestructivas, adolescentes, estudiantes.

Abstract

The present research aimed to determine the relationship between personality traits and self-destructive behaviors in students of a CEBA in the district of Comas, 2020. Regarding the methodology, the research was basic, with a non-experimental design, at a correlational descriptive level; where 213 students belonging to a CEBA from the Comas district participated, selected following a non-probability sampling; For data collection, a questionnaire called the Neo Reduced Five-Factor Questionnaire- NEO-FFI from Costa & McCrae and the Kelley Self-Destructive Behavior Scale were used. The study concluded that there is a direct and weak relationship between the neuroticism trait and self-destructive behaviors, and the inverse and weak relationship between the trait open to experience and responsibility with self-destructive behaviors, regarding the trait extraversion and kindness, no significant relationships were found in students of a CEBA in the Comas District.

Keywords: Personality traits, self-destructive behaviors, adolescents, students.

I. INTRODUCCIÓN

La adolescencia es uno de los periodos más importantes en el desarrollo evolutivo de los individuos, donde se producen grandes cambios tanto a nivel psicológico, fisiológico y social, los cuales generan una alteración en la dinámica de actuación y a la vez altas exigencias para adaptarse y responder al entorno de manera eficaz. Es un periodo donde el individuo busca y reafirma su identidad, donde consolida habilidades sociales, emocionales y hábitos saludables que contribuyen a lograr un mayor bienestar psicológico en etapas posteriores (Nezamipour y Ahadi, 2016). Al respecto, ante la necesidad de responder de manera adecuada al entorno, se presenta en los adolescentes cierto grado de conflictividad, la cual puede ir dirigida hacia sí mismo o hacia los demás, sumado a otros factores como estrés, presión social, violencia, condiciones de vida, entre otras, pueden condicionar la aparición o mantenimiento de una gran variedad de problemáticas (Alpizar, 2016). Tal es el caso de la expresión de comportamientos que contribuyen a poner en riesgo la salud y la integridad de sí mismo, que si bien no realizado de manera intencional pueden generar consecuencias negativas a largo plazo, a las cuales se les conoce como conductas autodestructivas.

A nivel mundial, en la actualidad se considera a las conductas autodestructivas en la adolescencia como una problemática relacionada a la salud mental, la cual representa una gran preocupación para las diferentes organizaciones del mundo por las consecuencias negativas que genera tanto físicas como mentales en la etapa adulta, limitando el desarrollo y vida satisfactoria de los individuos (OMS, 2016). Diversos autores han asociado la manifestación de conductas autodestructivas con determinadas trastornos mentales, sobre este punto según cifras de la OMS (2016) estos son responsables del 16% de las lesiones y carga de enfermedad que sufren las personas entre 10 a 19 años, otro dato importante es que el 50% de los trastornos tienen su aparición en la etapa adolescencia (14 – 15 años); además, tener en cuenta que el suicidio es la tercera causa de muerte en la población adolescente entre 15 a 19 años. Sin embargo, no todos los comportamientos autodestructivos se explican desde la perspectiva patológica, en

la manifestación intervienen una gran variedad de factores sociodemográficos, rasgos de personalidad, aspectos psicosociales, entre otros.

En el contexto latinoamericano, en los últimos años ha aumentado las problemáticas relacionadas a comportamientos autodestructivos en la región, como es el caso del suicidio (tercera causa de muerte en personas de 10 a 24 años), autolesiones y consumo de sustancias, entre ellos los países que han visto crecer estas tasas son Uruguay, Chile y México (OPS, 2014). Otros datos, según informe de la Organización de los Estados Americanos (2019) sostienen que el consumo de alcohol en la región varía desde 31% a 50% en los estudiantes de secundaria, esto sumado a otros problemas como el consumo de sustancias, violencia y embarazo adolescente (segunda tasa más alta en embarazos adolescentes en el mundo), hacen del contexto latinoamericano un panorama poco alentador respecto a la salud en los adolescentes.

En el ámbito peruano, el país se encuentra en un proceso de transición demográfica (menor natalidad y mayor esperanza de vida al nacer), en la actualidad la población adolescente entre 10 a 19 años representa el 18,6%, en ellos las problemáticas sobre las variables se presenta con matices parecidos a los demás países de la región, donde los comportamientos autodestructivos representan un problema en la salud psicológica en la adolescencia, más aún porque en el país existen escasos estudios que reflejen la situación real, por lo que las medidas que se toman son poco eficaces. Según datos del MINSA (2017) en relación a comportamiento autodestructivos, la planeación suicida alcanza cifras de 15,3%, el 59,7% de los adolescentes han consumido alcohol, el 24,5% consumo tabaco, con una edad de inicio de 13.3 años en promedio presentándose con una mayor prevalencia en hombres, así mismo el 46% de los que consumen alcohol presentan un consumo problemático de alcohol; además el 19,7% de los estudiantes afirman haber tenido relaciones sexuales, muchos de ellos antes de los 14 años. Problemáticas que muestran la realidad de la adolescencia y los riesgos que se ven expuestos, lo cual condiciona que existan mayores riesgos en la salud y mayores dificultades en el desarrollo de este grupo poblacional.

A nivel institucional, la investigación se realizó en un Centro de Educación Básica Alternativa del distrito de Comas, la cual es una institución que se encarga de la formación de adolescentes, jóvenes y adultos equivalente a la Educación Básica Regular, teniendo como objetivo mejorar las posibilidades de vida de muchos estudiantes en situaciones de vulnerabilidad económica y social. Dentro de este contexto, se observa conductas como tendencia a desacatar las normas de convivencia, poco compromiso para realizar sus actividades, involucramiento en peleas entre compañeros, consumo de alcohol, cigarrillos, drogas ilegales y la realización de otras conductas de riesgo. Estas conductas representan factores de riesgo para el bienestar físico y psicológico de los estudiantes, repercutiendo en la proyección que ellos tienen hacia el futuro.

Ante los puntos argumentados, se formuló la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación entre los rasgos de personalidad y las conductas autodestructivas en estudiantes de un CEBA del distrito de Comas, 2020?

En cuanto a la justificación, los estudios sobre la personalidad son importante para comprender determinados comportamientos de las personas, los cuales pueden favorecer o dificultar la adaptación de los individuos a su entorno social. Al respecto, reconociendo la relevancia de la personalidad en el desempeño de las personas, en el presente estudio se pretende establecer la relación que tiene determinados rasgos de personalidad con las conductas autodestructivas en un grupo de adolescentes que se encuentran en situación de vulnerabilidad económica y social. Esto debido a que en los últimos años hay un importante aumento de los comportamientos autodestructivos en la población estudiantil (adolescentes y jóvenes), los cuales afectan en el proceso educativo (enseñanza-aprendizaje), la salud y la calidad de vida de este grupo etario; por lo tanto, la investigación se enmarca dentro de un enfoque de desarrollo humano. De lo mencionado, el estudio se justificó de la siguiente manera:

El estudio es relevante socialmente, porque estuvo dirigido a comprender y explicar una problemática que afecta a un grupo de personas. Lo cual representa un beneficio importante para un grupo de estudiantes, docentes y padres de familia de

un CEBA del distrito de Comas, contribuyendo al desarrollo de los estudiantes y a mejorar su calidad de vida, debido a que la problemática relacionada a conductas autodestructivas no solo genera consecuencias negativas a nivel individual sino también a las personas que lo rodean.

La investigación aporta un valor teórico, contribuyendo al conocimiento del nivel de cada rasgo de personalidad y de las conductas autodestructivas, además de conocer el análisis en cada una de las dimensiones que componen dichas variables en un grupo de estudiantes de un CEBA del distrito de Comas. Estos resultados teóricos son base para futuros estudios, enriqueciendo de esta manera el conocimiento de los fenómenos estudiados.

El estudio también posee una implicancia práctica, por los resultados sirven para plantear y diseñar estrategias y planes de mejora, orientados a modificar determinados comportamientos y realizar intervenciones oportunas con los estudiantes, contribuyendo de esta manera a mejorar su desarrollo y calidad de vida. De esta manera, se busca contribuir a la solución de los problemas presentados en la realidad, disminuyendo la frecuencia de este tipo de comportamientos que afectan el normal desarrollo de los adolescentes que son parte de la unidad de análisis del presente estudio.

En cuanto a los objetivos, en la presente investigación se formuló los siguientes: Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y las conductas autodestructivas en estudiantes de un CEBA del distrito de Comas, 2020. De manera específica, el primer objetivo fue describir los niveles de rasgos de personalidad en los estudiantes, según edad y sexo; el segundo objetivo específico fue describir los niveles de las conductas autodestructivas de los estudiantes, según edad y sexo; el tercer objetivo específico fue determinar si el rasgo neuroticismo se relaciona de manera directa con las dimensiones de las conductas autodestructivas; el cuarto objetivo específico fue determinar si el rasgo extraversión se relaciona de manera directa con las dimensiones de las conductas autodestructivas; en el quinto objetivo específico se propuso determinar si el rasgo apertura a la experiencia se relaciona de manera inversa con las dimensiones de las conductas

autodestructivas; como sexto objetivo se planteó determinar si el rasgo amabilidad se relaciona de manera inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas; como último objetivo específico se planteó determinar si el rasgo responsabilidad se relaciona de manera inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.

Finalmente, en lo que respecta a la hipótesis de estudio, en la presente investigación se asume que: Los rasgos de personalidad se relacionan de manera significativa con las conductas autodestructivas de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.

De manera específica las hipótesis son: El rasgo neuroticismo se relaciona de manera significativa y directa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud; la segunda hipótesis específica fue que el rasgo extraversión se relaciona de manera significativa y directa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud; la tercera hipótesis específica fue que el rasgo apertura a la experiencia se relaciona de manera significativa e inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud; la cuarta hipótesis específica fue que el rasgo amabilidad se relaciona de manera significativa e inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud; finalmente la quinta hipótesis específica fue que el rasgo responsabilidad se relaciona de manera significativa e inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud, de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

En lo que respecta al tema, existen trabajos previos realizados por diferentes autores tanto en el ámbito nacional como también a nivel internacional. En este sentido, se describen trabajos previos realizados a nivel nacional sobre las variables de estudio:

Rojas (2018) en su estudio realizado en Lima, tuvo como objetivo establecer el grado de correlación entre los rasgos de personalidad y la agresividad en serenos en Santa María de Huachipa. En cuanto al proceso metodológico la investigación se enmarcó dentro de una perspectiva cuantitativa, asumiendo un diseño no experimental – transversal, en una muestra censal conformada por 40 trabajadores de serenazgo de Santa María de Huachipa, a quienes se les aplicó un Inventario NEO FFI y el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, los cuales obtuvieron valores aceptables de validez y confiabilidad. En la investigación se concluyó que existe relación significativa ($p < 0.05$) entre los factores apertura, afabilidad y responsabilidad con agresividad. En cuanto a los rasgos predominantes fueron el neuroticismo y extraversión; y el nivel de agresividad se encuentra en un nivel medio.

Gallegos (2017) realizó un estudio en Arequipa con el objetivo de identificar la relación existente entre los estilos de personalidad y las autolesiones. Dicha investigación se estructuró desde un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, siendo un estudio de nivel descriptivo correlacional; para cual se utilizó un grupo representativo de 997 adolescentes con una edad promedio de 15 años, que pertenecían a instituciones estatales y privadas de la Ciudad de Arequipa (nivel secundario). Los procedimientos de recolección de datos se realizaron utilizando dos instrumentos: Inventario Estilos de Personalidad para Adolescentes de Millon (MAPI) y la Escala de Autolesiones y Pensamientos Autolesivos, ambos instrumentos contaron con validez y confiabilidad. El autor concluyó que el 34.9% presentan pensamientos autolesivos, mientras que el 27.9% han realizado comportamientos autolesivos. Así mismo, se determinó que los estilos de

personalidad sensible, inhibido y violento se relacionan de manera significativa y directa con los comportamientos autolesivos.

Montañez et al., (2017) realizaron un estudio con el objetivo de determinar si las características individuales, familiares y sociodemográficas se encuentran relacionadas a la presencia de autolesiones en un grupo de adolescentes. En el referido estudio se utilizó procedimientos metodológicos correspondiente al enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo – correlacional, en el cual participaron 192 adolescentes de secundaria de la I. E 2003 “Libertador José de San Martín”, de quienes se recolectó los datos aplicando como instrumento tres cuestionarios. En la investigación se concluyó que existe una asociación significativa ($p=0.00$) entre las características individuales (consumo de alcohol, sustancias), familiares y sociodemográficas con las conductas autolesivas (cortes, golpes, etc.) presentadas por los estudiantes.

More (2017) desarrolló un estudio, donde se plantea relacionar los valores y las conductas autodestructivas de adolescentes del 4to grado del nivel secundario de la I.E Pedro Paulet Mostajo, Huacho. Donde se utilizó una metodología cuantitativa, mediante un diseño de estudio no experimental, desarrollado a un nivel descriptivo correlacional, utilizando para ello 46 estudiantes como muestra, pertenecientes a la I.E Pedro Paulet Mostajo de Huacho, a quienes se les administró dos cuestionario para la recolección de datos sobre las variables de estudio. Las conclusiones dan muestra que entre los valores de los estudiantes y las conductas autodestructivas existe una relación significativa ($p=0.00$); además, se ha realizado un análisis explicativo causal para determinar la influencia de los valores en las conductas autodestructivas dando como resultado un valor de significancia de $p<0.05$.

Finalmente, Solórzano y Berrocal (2017) en su tesis realizada en Lima, se plantearon como objetivo identificar el tipo de relación entre los estilos de apego y los comportamientos autodestructivos en personal de la Policía Nacional. En lo que respecta a aspectos metodológicos el estudio correspondió al enfoque cuantitativo, desarrollado a un nivel descriptivo correlacional – transversal; para cumplir con los objetivos del estudio se trabajó con 300 agentes de la PNP (20 a 55 años), a quienes

se les aplicó dos cuestionarios: el Cuestionario CAMIR y la Escala de Conductas Autodestructivas de Kelley. Las conclusiones del estudio refieren que los estilos de apego seguro presentan correlaciones significativas ($p < 0.05$) con las conductas autodestructivas en nivel moderado; así mismo, se determinó que el apego preocupado se relaciona con las conductas autodestructivas en nivel alto.

En el ámbito internacional también se han realizado importantes estudios sobre las variables de estudio, a continuación se describen algunos de ellos:

Zavala (2019) en México, desarrolló un estudio que tuvo como propósito identificar las conductas autodestructivas indirectas y los bloqueos en el ciclo de la experiencia (gestálticos) en un grupo de jóvenes universitarios. Dicha investigación fue desarrollada siguiendo procedimientos cuantitativos, con un diseño no experimental, de tipo descriptivo; donde se aplicó dos cuestionarios para recolectar la información de las variables de estudio, a 37 estudiantes universitarios (20- 39 años) de la Ciudad de México. Se tuvo como conclusión que las conductas autodestructivas se presentan en un nivel moderado en los estudiantes encuestados; así mismo, los bloqueos gestálticos se presentan en la muestra en un nivel moderado.

Obando et al., (2018) en Bogotá, un estudio donde tuvieron como objetivo establecer la relación entre la conducta autolesiva no suicida y factores personales y contextuales. Para ello se utilizó una estructura metodológica cuantitativa, de diseño no experimental, de un alcance correlacional, realizó un en grupo de 1517 estudiantes de instituciones educativas de Bogotá, con edades entre 11 a 18 años. Los procedimientos de recolección de datos sobre las variables se realizaron utilizando el Inventario de Afirmaciones acerca de la Conducta Autolesiva (ISAS), la Escala de Habilidades Sociales Messy, la Escala de Impulsividad de Barrat en Adolescentes y la Escala de exposición a factores de riesgo. Las conclusiones del estudio sostuvieron que existe una relación ($p < 0.05$) entre las conductas autolesivas y los factores personales y contextuales, como la impulsividad, la búsqueda de sensaciones y las dinámicas familiares.

Chox (2018) realizó un estudio en Guatemala, donde se propuso como objetivo demostrar si los rasgos de personalidad se relacionan a la agresividad en estudiantes de Educación Básica. Para ello, se siguió una secuencia metodológica cuantitativa, de diseño no experimental, de un alcance correlacional, para el estudio se consideró una muestra de 60 estudiantes pertenecientes al Instituto Nacional de Educación Básica Nahulá, a quienes se les aplicó el Cuestionario de los 16 PF y el Cuestionario INAS – 87, los cuales permitieron recabar la información para luego ser analizada. Las conclusiones del estudio dan muestra que el 55% de los estudiantes presenta un nivel medio de agresividad y los rasgos de personalidad predominantes son la emotividad, baja inteligencia y autoestima media. Así mismo, se concluye que existe una relación estadísticamente significativa ($p=0.00$) entre los rasgos de personalidad y la agresividad.

Barcelata et al., (2016) en su investigación realizada en México, se planteó como objetivo analizar el rol que tienen las características de personalidad para predecir determinadas estrategias de afrontamiento. Para ello, se utilizó un enfoque cuantitativo, de tipo correlacional – transversal; en una muestra compuesta por 595 estudiantes (entre 13 a 18 años) del nivel secundario y bachillerato de zonas consideradas como marginadas de la Ciudad de México; a dicho grupo se les administró el Cuestionario MMPI-A, Cuestionario de afrontamiento para adolescentes y una ficha sociodemográfica. Las conclusiones indicaron que entre existe relación ($p<0.05$) entre las características de personalidad y las estrategias de afrontamiento utilizadas por los estudiantes.

Finalmente, Garcés (2015) en España, se propuso analizar los síntomas depresivos, las características de personalidad límite y las conductas autolesivas. En lo que respecta a la metodología, en el estudio se utiliza un enfoque cuantitativo, siguiendo un diseño correlacional – transversal; en una muestra de 18 adolescentes perteneciente a un Grupo Urbano Emo con edades entre 14 a 19 años, en quienes se evalúalo las variables de estudio utilizando como instrumentos: Inventario Depresión de Beck – II, Cuestionario para evaluar conductas autodestructivas y el Inventario Clínico para Adolescentes de Millon. En el estudio en mención, se

concluyó que las características de personalidad límite se encuentran asociadas a los síntomas depresivos y también a mayor probabilidad de realizar comportamientos autolesivos; además, se encontró que el 50% de los estudiantes presentan conductas autolesivas y niveles elevados relacionados a la sintomatología depresiva.

En lo que respecta a las teorías relacionadas al tema, se presenta una descripción de los principales aporte teóricos que permite fundamentar los fenómenos de estudio. Los mismos que están enmarcados dentro del Modelo Ecológico de Desarrollo Humano, que fue propuesto por Bronfenbrenner, el cual estudia el desarrollo de las personas, como parte de la acomodación constante y reciproca del individuo con las condiciones ambientales de los entornos que lo rodean y a la vez influenciados por contextos más amplios (Bronfenbrenner, 1986 y Purnamaningsih, 2017). Desde esta teoría, el individuo y ambiente mantienen una interrelación constante, donde no solo las condiciones ambientales inciden en el desarrollo de los individuos sino también este influye de manera progresiva en los entornos donde se desempeña, llegando incluso a reestructura el ambiente donde participa (Berry, 1995). Para Bronfenbrenner (citado en Rosa y Tudge, 2013) existen cuatro ambientes o sistemas que interactúan entre si y que influyen en el desarrollo de todas las personas: Microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema.

Desde esta perspectiva, el desarrollo de las personas es explicado como resultado de una interacción constante del individuo con su ambiente donde actúa, destacando el rol que cumple las interacciones y transacciones que establecen las personas con sus grupos de pertenencia (familia, amigos, maestros, etc.) (Neal y Neal, 2013 y Cano et al., 2005). Por consiguiente, tanto las características de personalidad, como los comportamientos violentos de los individuos (comportamientos autodestructivos) se explican desde esta perspectiva, como resultado de una interacción constante de factores propios del individuo, con las condiciones ambientales de los contextos donde se desarrolla.

Teniendo una visión amplia de la teoría que explica ambas variables, se pasa a describir las teóricas relacionadas a los rasgos de personalidad (primera variable).

Oblitas (2010) define a los rasgos como una característica que tienen las personas que las diferencian una de otras, estas tienden a ser estables y conscientes, haciendo que las personas se comporten de manera similar en diferentes situaciones. Así mismo, sostuvo, que estos rasgos se desarrollan en el ser humano como fruto de la interacción con el medio que lo rodea.

Para Cloninger (2002) los rasgos de personalidad son características que diferencian a una persona de otra, generando que un individuo se comporte de manera regularmente consecuente ante determinadas situaciones. En este sentido, Harris et al., (2016) sostuvieron que las personas presentan rasgos en menor o mayor intensidad.

De los autores, los rasgos de personalidad describen características que manifiestan las personas en su desempeño diario, que se forman a través de la interacción del individuo y contexto, y que permite establecer un patrón de comportamiento estable en el tiempo.

Siguiendo con la revisión teórica, se describe la teoría de los rasgos de personalidad. El modelo teórico de rasgos, describe a la personalidad como un conjunto de caracteres individuales que tienen las personas, a las cuales les denomina rasgos, dentro de estos rasgos se considera la adaptación, estabilidad emocional, valores, entre otros, que se configuran dentro de una estructura y determinan una manera particular de comportamiento (Montaño et al., 2009 y Cupani et al., 2013). Dentro de la teoría de los rasgos de personalidad, uno de los modelos más importantes, el cual fundamenta el presente estudio es la Teoría de los cinco grandes propuesta por Costa y MacCrae. Esta teoría tiene su base en las investigaciones desarrollada por Cattell, quien empezó a utilizar el método de análisis factorial para explicar su teoría, mediante el cual se empezaron a construir instrumentos y explicar el constructo personalidad, con una mayor base empírica (Soric et al., 2013). Es en esta misma línea, donde Costa y MacCrae empezaron a plasmar en un nuevo modelo denominado Cinco Grandes, el cual específicamente se centra en describir la personalidad, mas no explicar las causas (Tackman y Srivastava, 2016).

Este modelo teórico, describe a la personalidad a través de cinco dimensiones básicas, las cuales se desarrollaron utilizando el análisis factorial, a las expresiones que las personas utilizaban para referirse a la personalidad en su lenguaje cotidiano, por eso se dice que está fundamentado en el enfoque léxico de la personalidad (Goldberg, 1981, citado en Maslach y Leiter, 2016). En este sentido, Kimongo et al, (2016) sostuvieron que existen argumentos que respaldan la postura de que el lenguaje cotidiano permite explicar las diferencias de personalidad, porque estas son significativas para la vida diaria, siendo el lenguaje el que ha reflejado las dimensiones de personalidad a lo largo de los siglos.

Actualmente las teorías léxicas más representativas están inmersas dentro de este modelo, el cual postula los siguientes supuestos: La personalidad posee cinco dimensiones básicas; la personalidad posee una base temperamental y refleja nuestra evolución filogenética; las dimensiones son atóricas y no experimentales; son transculturales; y se utilizan para describir y explicar la personalidad en todas sus fases evolutivas (Costa y McCrae, 1999).

Según la teoría de los cinco grandes, existen cinco rasgos o dimensiones principales de personalidad, los cuales son: Neuroticismo, extraversión, apertura, amabilidad y responsabilidad. Dichas dimensiones fueron propuestas por Costa y McCrae (1992) y se presentan a continuación:

Dimensión 1. Neuroticismo; esta dimensión describe el ajuste o estabilidad emocional que tienen las personas, está asociada a la experimentación de emociones y sentimientos negativos (miedo, vergüenza, rencor, ansiedad, etc.). Niveles altos de neuroticismo describe una personalidad caracterizada por presencia de ideas irracionales, dificultades para manejar el estrés, son hipersensibles emocionalmente, dificultades para adaptarse a los cambios, estado de ánimo variable, reacciones fuertes ante estímulos, mayor tendencia a episodios depresivos y a presentar desordenes psicósómicos. Por lo contrario, niveles bajos de neuroticismo describe personas calmadas, tranquilas, despreocupados, manejan de manera adecuada sus emociones y sentimientos, responden de manera adaptativa a las situaciones desagradable, entre otras (Costa y McCrae, 1992).

Dimensión 2. Extraversión; esta dimensión está relacionada al grado de sociabilidad de las personas, aunque también se consideran otros componentes. Puntuaciones altas en esta dimensión, describe personas que les gusta la excitación y el bullicio alrededor (lugares con mucha gente), tienden a ser optimistas, enérgicos, activos, les gusta estar hablando con personas, haciendo bromas, son personas que les gusta los riesgos y tienden a mostrarse despreocupados. Por otro lado, puntuaciones bajas en esta dimensión describe individuos reservados, calmados, gustan de las actividades que les transmita tranquilidad, gusta relacionarse con personas de confianza (tienen pocos amigos), tienden a ser previsores y ordenados (Costa y McCrae, 1992).

Dimensión 3. Apertura a la Experiencia; describe características relacionadas a la curiosidad para aprender, gusto para hacer cosas nuevas, creatividad, imaginación activa, sensibilidad artística, autonomía de juicio. Al respecto, puntuaciones altas describe personas originales, liberales, abiertas, curiosas, gusto por la generación de ideas nuevas, el desapego a lo convencional, disfrute de actividades artísticas. Por otro lado, las puntuaciones bajas de apertura describen individuos que son convencionales, conservadores, tienden a seguir lo establecido, les cuesta enfrentarse al cambio, tienen un apego por los valores familiares y religiosos (Costa y McCrae, 1992).

Dimensión 4. Amabilidad; la dimensión amabilidad describe las disposiciones interpersonales de los individuos. Las personas que tienen puntuaciones altas, tienden a ser altruista, considerado, solidario, cálido, agradable, cordial en su acercamiento a los demás; estos aspectos se refieren más a la forma de relacionarse que a la capacidad para entablar relaciones. Por lo contrario, las personas con puntuaciones bajas, tienden a ser calculadores, sin escrúpulos, manipuladores, fríos, carecen de empatía y pueden buscar sacar provecho de los demás; estas características describen el establecimiento de relaciones hostiles (Costa y McCrae, 1992).

Dimensión 5. Responsabilidad; esta dimensión está relacionada a la descripción de componentes de autocontrol tanto a nivel emocional, como también para planificar,

organizar y ejecutar tareas. En este sentido, las personas con puntuaciones elevadas, se caracterizan por ser ordenadas, organizadas, escrupulosas, con buena capacidad para planificar, son reflexivas, puntuales, se apegan a las normas sociales, cumplen con sus obligaciones, controlan sus impulsos de manera adecuada. Por otro lado, las personas con puntuaciones bajas tienden a no cumplir con sus obligaciones, dificultad para controlar sus impulsos, poco organizados, desordenados, son irreflexivos, tiende hacer las cosas de manera informal, sus acciones no se apegan a las normas o valores (Costa y McCrae, 1992).

En los párrafos siguientes se presenta las teorías relacionadas a las conductas autodestructivas (segunda variable). Cada indicar que las conductas autodestructivas están consideradas como manifestaciones de violencia, que los individuos las dirigen hacia sí mismo y cuyas consecuencias ponen en riesgo la salud y la vida de la propia persona (OMS, 2003). Para ello, se empieza conceptualizando el constructo en mención:

Para Castro (2013) este tipo de conductas representan acciones realizadas por individuo donde pone en riesgo su vida o integridad, las cuales se pueden manifestar de manera directa a través de pensamientos o conductas suicidas; o también de manera indirecta donde el individuo realiza acciones sin ninguna intención de atentar contra su vida pero que la realización de la misma representa un peligro por ser realiza de manera reiterada y frecuente.

Al respecto, Kimmel y Weiner (1998) consideraron a las conductas autodestructivas como un comportamiento inadaptado que genera aflicción a la persona que lo realiza o los demás, se considera inadaptado porque se distancia de manera significativa de las normas, concepciones y patrones de comportamientos esperados por la sociedad.

De la misma forma Kelley et al., (1985) consideró que las conductas autodestructivas son comportamiento maladaptativos, que aumentan la probabilidad de experiencias negativas y reducen la posibilidad de tener consecuencias positivas. Así mismo, Li, et al., (2017) sostuvieron que el individuo al

ver dicha situación, tiende a realizar conductas para dar un aparente manejo a sus emociones negativas, dentro de estas conductas tenemos la drogadicción, la delincuencia, relaciones sexuales sin protección y el suicidio.

De las definiciones, se considera autodestructiva aquellas conductas que cuya realización pone en riesgo la vida de la persona, la cual puede darse de manera directa (consciente del daño) o también de manera indirecta (inconsciente). Sobre este tema existen diferentes teorías que explican por qué las personas poseen este tipo de comportamientos. Se presentan las teorías más importantes sobre la variable mencionada:

Uno de los aportes teóricos más importantes sobre la variable es los descritos por Farberow, quien sostuvo que las conductas autodestructivas pueden ser analizadas en base a dos criterios básicos: cronicidad de la conducta y falta de conciencia de las consecuencias de las mismas. Desde este modelo teóricos se consideran dos tipos de conductas autodestructivas: conductas autodestructivas directas y conductas autodestructivas indirectas (Claes y Vandereyeken, 2007 y Chen, 2016).

Conductas autodestructivas directas; este modelo explica que las conductas autodestructivas que se manifiestan de manera directa son principalmente la ideación y el intento suicida, es decir conductas dirigidas intencionalmente a causar un daño físico, los cuales tienden a evidenciarse de manera inmediato. Estas conductas son manifestadas a través de cortes, golpes, heridas, quemaduras, entre otras (Claes y Vandereyeken, 2007).

Conductas autodestructivas indirectas; las conductas autodestructivas son aquellas que se realizan con la finalidad de experimentar placer en el momento, reduciendo la tolerancia a la frustración, la planeación al futuro, negación, angustia y un sentir individualista. Al respecto, Freud mencionaba que los individuos muchas veces quieren generarse daño a pesar de que no puedan ser conscientes de ello, la intencionalidad de la misma es determinada por la realización constante y deseada de las propias conductas (Baumeister y Scher, 1988 y Gregorowski, et al, 2013). Desde esta postura las personas pueden tener una visión de la vida como poco

gratificante, por ello se dedican a consumirla, llevando al individuo a la búsqueda de emociones nuevas e inmediatas, a pesar de ellas pongan en riesgo su salud o integridad física. Para Zarate, et al., (2013) las conductas autodestructivas indirectas tienden a convertirse en un estilo de vida, porque se presentan de manera repetitiva, progresiva e inconsciente, por ello es que los resultados se ven a largo plazo.

Otro de los modelos que explica las conductas autodestructivas es el Modelo de la autodestrucción primaria; este modelo explica que las conductas autodestructivas se dan debido a una percepción negativa de sí mismo, permitiendo prestar atención a las imperfecciones y las deficiencias sobre sí mismo, por lo que parece el deseo de realizar daño a su propia persona. Al respecto, Langthorne y McGill (2014) mencionaron que una de las causas de este tipo de conductas es poseer una autoestima baja, llevando al individuo a experimentar emociones negativas, sentimientos de inseguridad, insatisfacción, culpa, ansiedad, angustia, entre otros. Por su parte, Rasmussen et al., (2018) sostuvieron que una de las manifestaciones de conductas autodestructivas primarias es evitar el éxito, las manipulaciones y el masoquismo. Sobre el masoquismo, sostuvo que es la manifestación de la hostilidad por la propia persona, llevando a realizar conductas como: intentar fracasar, es decir de manera intencional realizar acciones que no te lleven alcanzar tus metas; elegir el sufrimiento, exponerse y priorizar situaciones que producen dolor, humillación, abuso, etc.; automutilación, realizado a través de cortes en las extremidades como forma de castigo, acciones asociadas a sentimientos de culpa, deseos de agredir.

Es importante describir el Modelo de autodestrucción de intercambios, este modelo teórico se refiere a la manifestación de determinadas conductas que tienen la apariencia de generar beneficios, pero en la realización generan un daño a la persona. Sobre ello, los daños generados son previsibles, pero no son precisamente deseados, se diferencia de la autodestrucción primaria porque no se desea realizar prácticas dañinas para uno mismo, el individuo tiende a percibir las como importantes para su meta.

En las conductas autodestructivas desde este modelo se identifica al consumo y abuso de alcohol y drogas, dichas conductas generan efectos nocivos para la salud, a pesar de que en la realización de las mismas no son percibidas de esa manera, las mismas producen al inicio efectos placenteros, reducen la ansiedad y el estrés (Gandhi, et al, 2016). Del mismo modo, Kimmel y Weiner (1998) sostuvieron que el consumo de determinados medicamentos con la finalidad de controlar determinados estados ansiosos también es considerado como conductas autodestructivas o también el descuido de la salud misma, autoimpedimentos, entre otras.

En lo que respecta a las dimensiones de las conductas autodestructivas, las cuales fueron utilizadas por Kelley para construir su instrumento de medición, fueron descritas por Ponce (2007) de la siguiente manera:

Dimensión 1. Falta de planeación/ obtener consecuencias negativas; esta dimensión incluye a conductas desadaptativas donde se manifiestan dificultades para distribuir los tiempos, desorganización, desvalorización y autopercepción negativa de sí mismo, búsqueda de consecuencias negativas.

Dimensión 2. Descuido de deberes; esta dimensión describe comportamiento desadaptativos caracterizadas por una actitud negativista, descuido en la planificación de actividades, falta de precaución y descuido de objetos personales. Estos individuos son percibidos con baja responsabilidad, holgazanes y tiende a generar rechazo de los demás.

Dimensión 3. Buscar conductas de riesgo/ evidenciar transgresión; conductas desadaptativas realizadas por las personas, donde se evidencia conductas desafiantes, exposición a riesgos, poco cuidado con las medidas de seguridad, expresión de emociones y sentimientos negativos. Se incluye los comportamientos que transgreden las reglas, abuso de sustancias, alcohol e involucramiento en riñas y peleas.

Dimensión 4. Bajo mantenimiento de salud/ desobediencia a tratamiento médicos; esta dimensión mide el grado en que las personas manifiestan comportamiento

caracterizados por descuido en la salud, regímenes alimentarios poco adecuados, los cuales pueden poner en riesgo su salud física. Así mismo, se incluye aquellas conductas que favorecen el mejoramiento de la salud, como desinformación sobre primeros auxilios, desacatar las prescripciones del médico, entre otros.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo: La investigación fue Básica, la cual es una investigación que se orienta a contribuir con el conocimiento teórico de una variable, aportando un conjunto de conocimientos estructurados sobre un fenómeno determinado (Valderrama, 2013).

Diseño: se utilizó un diseño no experimental – transversal, sobre este tipo de estudio Hernández y Mendoza (2018) sostuvieron que son estudios donde no se realizan alteración intencional del estado de la variable, las variables son medidas en su contexto real, tal cual se presentan en la cotidianidad. Así mismo, según el autor en mención, es transversal porque las mediciones realizadas solo ocurren una sola vez, dichos datos ayudan a explicar y describir un fenómeno en un momento específico.

3.2 Variables y operacionalización

3.2.1 Variable 1. Rasgos de personalidad

Definición conceptual:

Costa y McCrae (1992, citado en García, 2015) sostuvieron que los rasgos de personalidad representan características individuales, que diferencian a una persona de otra, generando que un individuo se comporte de manera regularmente consecuente ante determinadas situaciones.

Definición operacional:

La variable fue descrita mediante las puntuaciones Cuestionario Neo reducido de cinco factores- NEO-FFI elaborado por Costa y McCrae (1992), y adaptado al medio por García (2015). Este cuestionario cuenta con 72 items, los cuales son contestados con una escala Likert de 5 respuestas (completamente verdadero (4) – completamente falso (0), dichas puntuaciones permiten describir cinco rasgos de personalidad: Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la experiencia, Amabilidad, Responsabilidad, y una dimensión de Distorsión.

Indicadores:

Neuroticismo: Emociones negativas, ideas irracionales, dificultades para manejar el estrés.

Extraversión: Gusto por la excitación y bullicio, sociabilidad, grado de energía, optimismo, nivel de actividad.

Apertura a la experiencia: Imaginación activa, sensibilidad estética, gusto por la variedad, curiosidad intelectual e independencia.

Amabilidad: Altruista, consideración, confianza, agradable y cordial.

Responsabilidad: Planificación, organización, ejecución, reflexivos, respeto de normas sociales.

3.2.2 Variable 2. Conductas autodestructivas

Definición conceptual:

Kelley et al., (1985, Citado por Ponce, 2007) consideró que las conductas autodestructivas son comportamiento maladaptativos, que aumentan la probabilidad de experiencias negativas y reducen la posibilidad de tener consecuencias positivas

Definición operacional:

La variable fue descrita mediante las puntuaciones obtenidas de la Escala de conductas autodestructivas elaborada por Kelley en 1985, adaptada al español por Ponce (2007). Dicha escala cuenta con 57 preguntas las cuales pueden ser contestadas mediante una escala tipo Likert de 5 respuestas (totalmente de acuerdo – totalmente en desacuerdo), la cual permite describir la variable a través del análisis de sus cinco dimensiones: Falta de planeación, descuido de deberes, búsqueda de conductas de riesgo y pobre mantenimiento de la salud.

Indicadores:

Falta de planeación/ obtener consecuencias negativas: Baja distribución de tiempos, desorganizado, desvalorización de sí mismo, gasto inconsciente de dinero,

autosabotearse, apuestas, búsqueda de consecuencias negativas, no cumplir con pagos, tener trabajos de alto riesgos.

Descuido de deberes: Negativista, falta de planeación, precaución, baja responsabilidad, impuntualidad, expulsiones, holgazán.

Buscar conductas de riesgo/ evidencia transgresión: Falta de medidas de seguridad, Desafiante, Conductas riesgosas, Deportes extremos, Transgresión de reglas, Consumo de SPA, alcohol o tabaco y peleas.

Bajo mantenimiento de la salud/ desobediencia a tratamientos médicos: baja prevención de la salud, bajo conocimiento de primeros auxilios, bajo cuidado del régimen alimenticio, desacatar mandatos del doctor, bajo cuidado de la salud

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población

La población de estudio o también conocido como universo, está conformada por la totalidad de individuos, elementos o casos que presentan características similares y que se ajustan a los criterios establecidos por el investigador (Bernal, 2006). En este grupo es donde inicialmente se observa la problemática y es a quienes se orienta los resultados del estudio.

En la presente investigación la población estuvo compuesta por 477 estudiantes de un CEBA Estados Unidos, Comas, 2020. La cual se detalla a continuación:

Tabla 1

Distribución de la población

	Presencial		Semi presencial							
			sab/dom		mamitas		2x1		Periférico	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
1ero.	23	7	7	4	0	26	30	13	0	2
2do.	18	11	7	8	0	19	24	24	2	5
3ero.	12	8	11	4	0	23	37	28	2	3
4to.	10	11	10	10	0	14	21	42	0	1
Sub total	63	37	35	26	0	82	112	107	4	11
Total	477									

Fuente: Registros de matrícula de la institución.

Criterios de inclusión:

Estudiantes de ambos sexos matriculados en CEBA Estados Unidos del distrito de Comas, 2020.

Estudiantes mayores de 16 años matriculados en CEBA Estados Unidos del distrito de Comas, 2020.

Estudiantes que puntúen con niveles medios y altos en lo que respecta a las conductas autodestructivas, en la evaluación de tamizaje.

Criterios de exclusión:

Estudiantes de ambos sexos que pertenezcan a otros CEBA.

Estudiantes mayores de 16 años que pertenezcan a la Formación Básica Regular.

3.3.2 Muestra

En lo que respecta a la muestra, esta representa un conjunto o subgrupo de elementos, que pertenecen al grupo definido como población y poseen las mismas características. Es en el grupo donde se va aplicar los instrumentos de recolección de datos, por ello se busca de que esta sea representativa los elementos del universo de estudio (Bernal, 2006).

Para efectos de estudio, en el presente estudio se utilizó una muestra conformada por 213 estudiantes del CEBA Estados Unidos, Comas, 2020. La cual fue determinada mediante una fórmula para poblaciones finitas.

$$n = \frac{Z^2 N (p.q)}{E^2(N-1) + Z^2(p.q)}$$

Utilizando los siguientes criterios:

n = Tamaño de la muestra

N = tamaño de la población

Z= Nivel de confianza = 1,96

p= Tasa de éxito = 0,5

q= Tasa de fracaso = 0,5

E= Error de precisión = 0,05

3.3.3 Muestreo

Para la selección de la muestra se utilizó un muestreo no probabilístico, esto quiere decir que los sujetos fueron elegidos de manera intencional, de acuerdo a la disponibilidad de los mismos (Soto. 2015).

3.3.4 Unidad de análisis

Como unidad de análisis para el presente estudio se consideró a un adolescente mayor de 16 años que estudia en el CEBA Estados Unidos, Comas, 2020.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnicas de recolección de datos

La técnica para recabar información sobre las variables, son procedimientos específicos que facilitan la obtención de datos de las unidades de análisis. En este sentido, la técnica que se utilizó para el presente estudio es la encuesta (Yuni y Urbano, 2014).

3.4.2 Instrumentos de recolección de datos

Los instrumentos son recursos o medios mediante el cual el investigador registra la información de manera observable de los fenómenos de estudio (variables). Al respecto, para el presente estudio se utilizó como instrumentos: Cuestionario Neo reducido de cinco factores- NEO-FFI de Costa y McCrae y Escala de conductas autodestructivas de Kelley. Los cuales se pasan a describir a continuación:

a) Instrumento I: Cuestionario Neo reducido de cinco factores- NEO-FFI.

Ficha técnica:

Autor: Costa y McCrae, 1992.

Edad: A partir de 16 años.

Ítems: 72 ítems.

Administración: Individual o grupal.

Objetivo: Evalúa cinco rasgos de la personalidad

Calificación: Escala likert, de 0 a 4, donde 4 es completamente verdadero, y 0 es completamente falso.

Componentes: Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la experiencia, Amabilidad, Responsabilidad, y una escala para medir la distorsión.

Confiabilidad: Alpha de Cronbach es de 0.760 (García, 2015)

Descripción del cuestionario:

El cuestionario mencionado fue elaborado como resultado de los estudios de Costa y McCrae, el cual está enmarcado dentro de la teoría de los Cinco grandes de la personalidad. El cuestionario fue adaptado al medio por García (2015) en un grupo de promotores de autoservicios. El instrumento consta de 72 ítems y permite describir la personalidad a través de cinco rasgos: Neuroticismo (12 ítems), Extraversión (12 ítems) Apertura a la experiencia (12 ítems), Amabilidad (12 ítems) y Responsabilidad (12 ítems), adicionalmente cuenta con una escala para medir distorsión (12 ítems). Las preguntas del cuestionario pueden valoradas con una escala Likert de 5 respuestas (completamente verdadero (4) – completamente falso (0)).

Validez y confiabilidad del instrumento

Validez

En el estudio de Costa y McCrae, (1992) el inventario pasó por un procedimiento para determinar su validez de constructo, donde se evidenció que la estructura factorial resultó consistente con el modelo de cinco factores. Así mismo, en el medio local el instrumento fue adaptado por Martínez y Cassaretto (2011), donde se aplicó un análisis factorial con resultado del coeficiente de Kaiser – Meyer - Olkin de 0.87, el análisis explicó el 35.23% de la varianza. También en el medio nacional, García (2015) el cuestionario fue sometido a un procedimiento para establecer la validez de contenido mediante criterio de jueces (3 jueces) y análisis de correlación ítem – test. Ambos procedimientos permitieron determinar que el instrumento es aplicable, es decir mide lo que propone medir.

En el presente estudio el instrumento obtuvo validez de contenido, para ello el cuestionario pasó por criterio de tres jueces expertos en el tema, quienes evaluaron cada ítem en base a criterios de claridad, pertinencia y relevancia. Así mismo, en el análisis de ítems, cada elemento mostró correlaciones positivas superiores a

0.20 con la escala total, lo cual permitió determinar que todos los ítems aportan a la medición del constructo.

Confiabilidad

En el estudio original de Costa y McCrae, (1992) se obtuvieron índices de confiabilidad de 0.86 (neuroticismo), 0,77 (Extraversión), 0,73 (Apertura), 0,68 (agradabilidad) y 0,81 (conciencia), dicho índices son resultados del análisis mediante consistencia interna. En el medio nacional Martínez y Cassaretto (2011) determinó un coeficiente de fiabilidad de 0.84, 0.84, 0.78, 0.67 y 0.67, para cada una de las dimensiones del inventario. También en el medio nacional, García (2015) realizó una revisión psicométrica del inventario donde se obtuvo una confiabilidad mediante el análisis de consistencia interna, utilizando para ello el estadístico Alpha de Cronbach de 0.760, cuyo índice indicó que existe una alta confiabilidad en el instrumento. Se utilizó dicho estadístico porque el instrumento es politómico.

En la presente investigación se aplicó una prueba piloto a 50 estudiantes con similares características que la población. Seguido de ello, los datos pasaron por un procedimiento para determinar la confiabilidad, mediante análisis de consistencia interna, donde se obtuvo valores de alfa de Cronbach de 0.874, el cual indica que el cuestionario es altamente confiable.

b) Instrumento II: Escala de conductas autodestructivas

Ficha técnica:

Autor: Kelley (1985)

Adaptación al español: Ponce (2007)

Adaptación peruana: Solórzano y Berrocal (2017)

Edad: Adolescentes y adultos.

Ítems: 55 ítems.

Administración: Individual o grupal.

Objetivo: Medir el nivel de autodestructividad

Calificación: Escala Likert de 5 respuestas (grado de acuerdo)

Dimensiones: Falta de planeación, descuido de deberes, búsqueda de conductas de riesgo y pobre mantenimiento de la salud.

Confiabilidad: Alfa de Cronbach (0.836)

Descripción de la escala:

La escala descrita fue elaborada por Kelley en Estados Unidos, luego validado al español por Ponce (2007), dicha escala está compuesta por 55 ítems y mide el nivel de autoagresividad de las personas, a través de cuatro dimensiones falta de planeación (19 ítems), descuido de deberes (11 ítems), búsqueda de conductas de riesgo (14 ítems) y pobre mantenimiento de la salud (11 ítems), las cuales pueden ser valoradas con una escala tipo Likert de 5 respuestas (totalmente de acuerdo – totalmente en desacuerdo).

Validez y confiabilidad

Validez

En el estudio de Ponce (2007) la escala pasó por diferentes procedimientos para determinar su validez, donde en primer lugar se llevó la traducción al español de la escala de Kelley, luego se sometió a una validez de contenido. La es escala también pasó por un procedimiento de análisis factorial, donde se determinó la cantidad de componentes para el instrumento. En el medio nacional, el instrumento fue adaptado por Solórzano y Berrocal (2017), la escala obtuvo una validez de contenido a través del criterio de expertos y una validez de constructo mediante el análisis de correlaciones de subtest-test, donde se obtuvo valores superiores 0.502. Dichos resultados permiten indicar que la escala es válida.

En el presente estudio, la Escala también paso por un procedimiento para establecer su validez, para ello el instrumento se sometió a criterio de jueces, los cuales determinaron que los ítems de la escala permiten medir el constructo propuesto, valorados en base a criterios de claridad, pertinencia y relevancia. Además, mediante el método de análisis de ítems - test, cada ítem mostró

correlaciones positivas superiores a 0.20 con la escala total, lo cual permitió determinar que todos los ítems aportan a la medición del constructo.

Confiabilidad

En el estudio de Ponce (2007) realizado en 627 personas, la escala obtuvo un índice de confiabilidad mediante el método de consistencia interna de 0.845, dicho procedimiento que el instrumento presenta una alta confiabilidad. En el medio nacional, la escala fue sometida a un análisis de las propiedades psicométricas por Solórzano y Berrocal (2017) la confiabilidad de la Escala de conductas autodestructivas fue de 0.836, establecido mediante un análisis de consistencia interna, mediante el estadístico Alfa de Cronbach, por ser una escala politómica.

En la presente investigación se aplicó una prueba piloto a 50 estudiantes con similares características que la población. Los datos recolectados, pasaron un procedimiento estadístico para determinar la confiabilidad, mediante análisis de consistencia interna, donde se obtuvo valores de alfa de Cronbach de 0.948, el cual indica que el cuestionario es altamente confiable.

3.5 Procedimientos

Para cumplir con los objetivos de la investigación, en primer lugar se solicitó los permisos correspondientes a las autoridades de la institución educativa participante. Posterior a ello, se procedió a recolectar los datos de la muestra seleccionada, aplicando dos cuestionarios sobre las variables de estudio (marzo – junio), dicho procedimiento tuvo una duración de aproximadamente 30 minutos y se contó con la conformidad de los estudiantes (consentimiento informado). Después la aplicación, se descartó aquellos cuestionarios que estaban incompletos, habían marcado de manera errónea o seguían un patrón inusual de respuestas. Finalmente, los datos son digitados en una base de datos (Excel – SPSS V25) y luego pasan a ser analizados, utilizando diferentes procedimientos estadísticos.

3.6. Métodos de análisis de datos

En la investigación se siguió dos métodos para analizar los datos recolectados por los instrumentos, estos análisis se denominan análisis descriptivo y análisis inferencial.

El primer análisis, correspondió a la estadística descriptiva, en estos procedimientos se describió las variables a través de niveles, en base frecuencias y porcentajes de los estudiantes, los cuales se presentaron en tablas y gráficos (Soto, 2015).

El segundo análisis, correspondió a la estadística inferencial, el cual buscó rechazar o aceptar las hipótesis planteadas (Soto, 2015). Los procedimientos utilizados fueron la Prueba de normalidad (Shapiro Wilk) para distribuir los datos en la curva de la normalidad y los coeficientes de correlación (Spearman) para determinar la asociación entre las variables.

3.7 Aspectos éticos

Los criterios éticos representan consideraciones que toda investigación científica debe tener. Para el estudio se tuvo en cuenta los siguientes criterios determinados por el Código de Ética y Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú para la investigación psicológica: (Colegio de Psicólogos del Perú, 2018)

Se respetó el principio de autonomía; en la investigación se contó con la autorización de la institución donde se realizó el estudio, para ello se presentó una carta, la cual fue aceptada por la autoridad encargada de la institución educativa. La investigación también contó con la aceptación de los estudiantes de la institución, quienes decidieron participar de manera voluntaria, firmando el consentimiento informado como señal de conformidad. En el consentimiento informado se describieron los objetivos, fines y tratamiento de los datos de la investigación.

Se respetó el principio de Beneficencia; en este sentido, la investigación representa un gran aporte social, por ello se considera relevante. Las conclusiones del estudio se dirigen a solucionar problemáticas que afectan a los estudiantes. Por otro lado,

se tuvo en cuenta el principio de riesgo-beneficio; es decir la realización del estudio no representó ningún daño físico o psicológico en los participantes, ni tampoco generara perjuicios a la organización donde se realizó el mismo. Del mismo modo, en el desarrollo de la investigación se ha respetado el principio de la justicia, es decir que todos los participantes han sido tratados de manera equitativa, no habiendo actos que muestre distinción o discriminación hacia ellos.

Finalmente el estudio se rigió a las normas internacionales y nacionales para elaboración de trabajos de investigación, en el cual se incluyen personas. Además, para recolectar los datos se utilizaron instrumentos que cumplen con criterios de validez y confiabilidad, así mismo ha obtenido la autorización de los autores de dichos instrumentos.

IV. RESULTADOS

Relación entre rasgos de personalidad y las conductas autodestructivas

Tabla 2

Coefficiente de la prueba de normalidad para las variables

	Shapiro-Wilk
	Sig.
Neuroticismo	0.00
Extraversión	0.13
Apertura	0.00
Amabilidad	0.00
Responsabilidad	0.00
Conductas autodestructivas	0.00
Falta de planeación	0.00
Descuido de los deberes	0.00
Buscar conductas de riesgo	0.02
Bajo mantenimiento de la salud	0.00

En la tabla 2, se presentan los resultados de la prueba de normalidad mediante el estadístico Shapiro-Wilk, para las variables y sus dimensiones. Donde se observan valores de significancia (p_valor) inferiores a 0,05, lo cual permite indicar que los datos no se ajustan a una distribución de contraste normal. Esto quiere decir, que para el análisis de la correlación entre las variables se utilizaran estadísticos no paramétricos (Rho Spearman).

Tabla 3

Correlación entre rasgos de personalidad y las conductas autodestructivas

		Conductas autodestructivas	
Rho de Spearman	Neuroticismo	Coeficiente de correlación	0.39
		r^2	0.15
		Sig. (bilateral)	0.00
	Extraversión	Coeficiente de correlación	-0.07
		r^2	0.01
		Sig. (bilateral)	0.31
	Apertura a la experiencia	Coeficiente de correlación	-0.17
		r^2	0.03
		Sig. (bilateral)	0.01
	Amabilidad	Coeficiente de correlación	-0.15
		r^2	0.02
		Sig. (bilateral)	0.02
	Responsabilidad	Coeficiente de correlación	-0.31
		r^2	0.10
		Sig. (bilateral)	0.00
		N	213

En la tabla 3, se observa los coeficientes de correlación mediante el estadístico Rho de Spearman, para los rasgos de personalidad y las conductas autodestructivas en una muestra de 213 estudiantes. Al respecto, entre el neuroticismo y las conductas autodestructivas existe una correlación ($r=0.39$) positiva media (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018); además, se encontraron correlación negativa media entre la responsabilidad ($r=-0.31$) con las conductas autodestructivas, y correlaciones negativas categorizadas como débil entre el rasgo extraversión ($r=-0.07$), apertura a la experiencia ($r=-0.17$), amabilidad ($r=-0.15$), grado según Hernández y Mendoza (2018). En cuanto al tamaño del efecto de la correlación, se encontró un efecto medio (Cohen, 1988) entre los rasgos neuroticismo (15%) y responsabilidad (10%) con las conductas autodestructivas, un efecto categorizado como pequeño entre los rasgos extraversión (1%), apertura a la experiencia (3%) y amabilidad (2%), explicando el porcentaje de varianza común entre los rasgos de personalidad y las conductas autodestructivas de los estudiantes.

Por otro lado, el índice de significancia (p_{valor}), muestra valores inferiores a 0,05 en el rasgo neuroticismo ($p=0,00$), apertura a la experiencia ($p=0,01$), amabilidad ($p=0,02$), responsabilidad ($p=0,00$) con las conductas autodestructivas, indicando que la relación es estadísticamente significativa; sin embargo, entre el rasgo extraversión y las conductas autodestructivas el valor ($p=0,31$) es superior a 0,05, indicando que no existe una relación significativa entre estas dos puntuaciones.

Niveles de los rasgos de personalidad según edad y sexo

Tabla 4

Frecuencias y porcentajes del nivel de neuroticismo según edad y sexo

		Edad			Sexo		Total de estudiantes	
		16	17	18	Hombre	Mujer		
Neuroticismo	Bajo	fi	4	3	1	5	3	8
		%	7.7%	3.4%	1.4%	4.5%	2.9%	3.8%
	Medio	fi	1	5	5	5	6	11
		%	1.9%	5.7%	6.8%	4.5%	5.9%	5.2%
	Alto	fi	47	79	68	101	93	194
		%	90.4%	90.8%	91.9%	91.0%	91.2%	91.1%
Total	fi	52	87	74	111	102	213	
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

En la tabla 4, se presentan los niveles de neuroticismo según la edad y sexo de los estudiantes. Donde se observa que en el grupo de los estudiantes de 16 años, el 90.4% presentan niveles alto de neuroticismo, seguido de un 7.7% que presenta un nivel bajo y un 1.9% que se encuentra en un nivel medio; en cuanto a los estudiantes de 17 años, el 90.8% presentan un nivel alto, otro 5.7% presenta un nivel medio y un 3.4% presenta un nivel bajo de neuroticismo; en los estudiantes de 18 años, el 91.1% presenta un nivel alto, seguido de un 5.2% que presenta un nivel medio y solo un 3.8% presenta un nivel bajo. En función al sexo, se puede apreciar que el 91.0% de los estudiantes hombres presentan un nivel alto, y un 4.5% presentan un nivel medio y bajo respectivamente; en el grupo de mujeres, el 91.2% presentan un nivel alto, el 5.9% presenta un nivel medio y un 2.9% presenta un nivel bajo de neuroticismo.

Tabla 5

Frecuencias y porcentajes del nivel de extraversión según edad y sexo

			Edad			Sexo		Total de estudiantes
			16	17	18	Hombre	Mujer	
Extraversión	Bajo	fi	10	4	9	8	15	23
		%	19.2%	4.6%	12.2%	7.2%	14.7%	10.8%
	Medio	fi	26	16	33	37	38	75
		%	50.0%	18.4%	44.6%	33.3%	37.3%	35.2%
	Alto	fi	16	67	32	66	49	115
		%	30.8%	77.0%	43.2%	59.5%	48.0%	54.0%
Total	fi	52	87	74	111	102	213	
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

En la tabla 5, se presentan los niveles de extraversión según la edad y sexo de los estudiantes. En función a la edad, en el grupo de los estudiantes de 16 años, el 50.0% presentan niveles medio, seguido de un 30.8% que presenta un nivel alto y un 19.2% que se encuentra en un nivel bajo de extraversión; en el grupo de estudiantes de 17 años, el 77.0% presentan un nivel alto, un 18.4% presenta un nivel medio y un 4.6% presenta un nivel bajo de extraversión; finalmente, en los estudiantes de 18 años, el 54.0% presenta un nivel alto, seguido de un 35.2% que presenta un nivel medio y solo un 10.8% presenta un nivel bajo. En función al sexo de los estudiantes, se observa que la mayoría de los hombres presenta un nivel alto de extraversión siendo el 59.5%, otro grupo del 33.3% presentan un nivel medio y un 7.2% presenta un nivel bajo de extraversión; en cuanto a las estudiantes mujeres, el 54.0% presentan un nivel alto, el 37.3% poseen un medio y solo un 14.7% presentan un nivel bajo de extraversión.

Tabla 6

Frecuencias y porcentajes del nivel de apertura a la experiencia según edad y sexo

		Edad			Sexo		Total de estudiantes	
		16	17	18	Hombre	Mujer		
Apertura a la experiencia	Bajo	fi	30	27	30	45	42	87
		%	57.7%	31.0%	40.5%	40.5%	41.2%	40.8%
	Medio	fi	18	56	41	61	54	115
		%	34.6%	64.4%	55.4%	55.0%	52.9%	54.0%
	Alto	fi	4	4	3	5	6	11
		%	7.7%	4.6%	4.1%	4.5%	5.9%	5.2%
Total	fi	52	87	74	111	102	213	
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

En la tabla 6, se presentan los niveles de apertura a la experiencia según la edad y sexo de los estudiantes. En cuanto a la edad, se puede apreciar que la mayoría de los estudiantes de 16 años presentan un nivel bajo siendo el 57.7%, otro grupo de 34.6% presentan un nivel medio y solo un 7.7% presentan un nivel alto de apertura; en los estudiantes de 17 años, el 64.4% presentan un nivel medio, un 31.0% presenta un nivel bajo y un 4.6% presenta un nivel alto; finalmente, en los estudiantes de 18 años, el 55.4% presenta un nivel medio, seguido de un 40.5% que presenta un nivel bajo y solo un 4.1% presenta un nivel alto de apertura a la experiencia. En lo que respecta al sexo, se puede apreciar que en el grupo hombres, el 55.0% presenta un nivel medio, un 40.5% se ubica en el nivel bajo y solo un 4.5% presenta un nivel alto; en cuanto al grupo de las mujeres, el 52.9% se encuentra ubicado en el nivel medio, seguido de un 41.2% en el nivel bajo y solo un 5.9% presenta un nivel alto de apertura a la experiencia.

Tabla 7

Frecuencias y porcentajes del nivel de amabilidad según edad y sexo

		Edad			Sexo		Total de estudiantes	
		16	17	18	Hombre	Mujer		
Amabilidad	Bajo	fi	29	14	23	30	36	66
		%	55.8%	16.1%	31.1%	27.0%	35.3%	31.0%
	Medio	fi	18	55	42	68	47	115
		%	34.6%	63.2%	56.8%	61.3%	46.1%	54.0%
	Alto	fi	5	18	9	13	19	32
		%	9.6%	20.7%	12.2%	11.7%	18.6%	15.0%
Total	fi	52	87	74	111	102	213	
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

En la tabla 7, se presentan los niveles de amabilidad según la edad y sexo de los estudiantes. En función a la edad, el 55.8% del grupo de 16 años presentan un nivel bajo, el 34.6% un nivel medio y el 9.6% presenta un nivel alto de amabilidad; en los estudiantes de 17 años, el 63.2% presentan un nivel medio, un 20.7% presenta un nivel alto y un 16.1% presenta un nivel bajo; finalmente, en los estudiantes de 18 años, el 56.8% presenta un nivel medio, seguido de un 31.1% que presenta un nivel bajo y solo un 12.2% presenta un nivel alto de amabilidad. En función al sexo, se puede observar que en el grupo hombres, el 61.3% presenta un nivel medio, un 27.0% se ubica en el nivel bajo y solo un 11.7% presenta un nivel alto. En cuanto al grupo mujeres, el 46.1% se encuentra ubicado en el nivel medio, seguido de un 35.3% en el nivel bajo y un 18.6% presenta un nivel alto de apertura a la experiencia.

Tabla 8

Frecuencias y porcentajes del nivel de responsabilidad según edad y sexo

		Edad			Sexo		Total de estudiantes	
		16	17	18	Hombre	Mujer		
Responsabilidad	Bajo	fi	48	67	66	97	84	181
		%	92.3%	77.0%	89.2%	87.4%	82.4%	85.0%
	Medio	fi	0	16	4	5	15	20
		%	0.0%	18.4%	5.4%	4.5%	14.7%	9.4%
	Alto	fi	4	4	4	9	3	12
		%	7.7%	4.6%	5.4%	8.1%	2.9%	5.6%
Total	fi	52	87	74	111	102	213	
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

En la tabla 8, se presentan los niveles de responsabilidad de los estudiantes según edad y sexo. Donde se puede observar que el 92.3% del grupo de 16 años presentan un nivel bajo, seguido del 7.7% que presentan un nivel alto de responsabilidad; en los estudiantes de 17 años, el 77.0% presentan un nivel bajo, el 18.4% presenta un nivel medio y un 4.6% presenta un nivel alto; finalmente, en los estudiantes de 18 años, el 85.0% presenta un nivel bajo, seguido de un 9.4% que presenta un nivel medio y solo un 5.6% presenta un nivel alto de responsabilidad. En cuanto al sexo, se puede apreciar que en el grupo hombres, el 87.4% presenta un nivel bajo, un 8.1% se ubica en el nivel alto y un 4.5% presenta un nivel medio de responsabilidad; en el grupo de mujeres, el 82.4% presentan un nivel bajo, seguido de un 14.7% que presentan un nivel medio y solo un 2.9% presenta un nivel alto de responsabilidad.

Niveles de las conductas autodestructivas según edad y sexo

Tabla 9

Frecuencias y porcentajes de las conductas autodestructivas según edad y sexo

		Edad			Sexo		Total de estudiantes	
		16	17	18	Hombre	Mujer		
Conductas autodestructivas	Bajo	fi	7	14	14	19	16	35
		%	13.5%	16.1%	18.9%	17.1%	15,7%	16.4%
	Medio	fi	18	39	34	50	41	91
		%	34.6%	44.8%	45.9%	45.0%	40,2%	42.7%
	Alto	fi	27	34	26	42	45	87
		%	51.9%	39.1%	35.1%	37.8%	44,1%	40.8%
Total	fi	52	87	74	111	102	213	
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100,0%	100.0%	

En tabla 9, se describen los resultados sobre los niveles de conductas autodestructivas en los estudiantes según edad y sexo. En función a la edad, en el grupo de 16 años el 51.9% presentan un nivel alto, el 34.6% presentan un nivel medio y un 13.5% presentan un nivel bajo de conductas autodestructivas; en el grupo de los estudiantes de 17 años, el 44.8% presentan un nivel medio, seguido del 39.1% que presenta un nivel alto y un 16.1% que presenta un nivel bajo; finalmente, en el grupo de los estudiantes de 18 años, el 42.7% presentan un nivel medio, un 40.8% presenta un nivel alto y un 16.4% presentan un nivel bajo de conductas autodestructivas. En lo que respecta al sexo, se puede apreciar que en el grupo hombres, el 45.0% presenta un nivel medio, un 37.8% se ubica en el nivel alto y un 17.1% presenta un nivel bajo de responsabilidad. En cuanto al grupo de las mujeres, el 44.1% presentan un nivel alto, seguido de un 40.2% que presentan un nivel medio y un 15.7% presenta un nivel bajo de conductas autodestructivas.

Relación entre el rasgo neuroticismo y las dimensiones de las conductas autodestructivas

Tabla 10

Correlación entre el neuroticismo y las dimensiones de las conductas autodestructivas

			Falta de planeación	Descuido de deberes	Buscar conductas de riesgo	Bajo mantenimiento de la salud
Rho de Spearman	Neuroticismo	Coefficiente de correlación	0.42	0.36	0.39	0.41
		r ²	0.18	0.13	0.15	0.17
		Sig. (bilateral)	0.00	0.00	0.00	0.00
		N	213	213	213	213

En la tabla 10, se observa los coeficientes de correlación mediante el estadístico Rho de Spearman, para el rasgo neuroticismo y las dimensiones de las conductas autodestructivas en una muestra de 213 estudiantes. Al respecto, se encontró una correlación positiva media (Hernández y Mendoza, 2018) entre el neuroticismo y la falta de planeación ($r=0.42$), descuido de deberes ($r=0.36$), buscar conductas de riesgo ($r=0.39$) y bajo mantenimiento de la salud ($r=0.41$). Así mismo, se encontró un tamaño de efecto categorizado como medio (Cohen, 1988), entre el neuroticismo con la falta de planeación (18%), descuido de deberes (13%), buscar conductas de riesgo (15%) y bajo mantenimiento de la salud (17%), dichos porcentajes permiten explicar la proporción de varianza entre las variables analizadas.

Por otro lado, los resultados muestran un índice de significancia (p_{valor}), inferior a 0.05, entre el neuroticismo y falta de planeación ($p=0.00$), descuido de deberes ($p=0.00$), buscar conductas de riesgo ($p=0.00$) y bajo mantenimiento de la salud ($p=0.00$), indicando que entre las variables existe una correlación estadísticamente significativa.

Relación entre el rasgo extraversión y las dimensiones de las conductas autodestructivas

Tabla 11

Correlación entre la extraversión y las dimensiones de las conductas autodestructivas

			Falta de planeación	Descuido de deberes	Buscar conductas de riesgo	Bajo mantenimiento de la salud
Rho de Spearman	Extraversión	Coefficiente de correlación	-0.06	-0.13	-0.10	-0.05
		r ²	0.00	0.02	0.01	0.00
		Sig. (bilateral)	0.38	0.07	0.16	0.45
		N	213	213	213	213

En la tabla 11, se observa los coeficientes de correlación mediante el estadístico Rho de Spearman, para el rasgo extraversión y las dimensiones de las conductas autodestructivas en una muestra de 213 estudiantes. Al respecto, se encontró una correlación negativa muy débil (Hernández y Mendoza, 2018) entre el extraversión y la falta de planeación ($r=-0.06$), descuido de deberes ($r=-0.13$), buscar conductas de riesgo ($r=-0.10$) y bajo mantenimiento de la salud ($r=-0.05$). En cuanto al tamaño del efecto, se encontró un efecto pequeño (Cohen, 1988), entre la extroversión con la falta de planeación (0%), descuido de deberes (2%), buscar conductas de riesgo (1%) y bajo mantenimiento de la salud (0%), dichos porcentajes permiten explicar la proporción de varianza entre las puntuaciones de las variables analizadas.

En lo que respecta a la significancia de la correlación, los resultados muestran un índice de significancia (p_{valor}), superior a 0.05, entre la extraversión y falta de planeación ($p=0.38$), descuido de deberes ($p=0.07$), buscar conductas de riesgo ($p=0.16$) y bajo mantenimiento de la salud ($p=0.45$), indicando que entre las variables no existe una correlación estadísticamente significativa.

Relación entre el rasgo apertura a la experiencia y las dimensiones de las conductas autodestructivas

Tabla 12

Correlación entre la apertura a la experiencia y las dimensiones de las conductas autodestructivas

			Falta de planeación	Descuido de deberes	Buscar conductas de riesgo	Bajo mantenimiento de la salud
Rho de Spearman	Apertura a la experiencia	Coefficiente de correlación	-0.15	-0.17	-0.24	-0.14
		r ²	0.02	0.03	0.06	0.02
		Sig. (bilateral)	0.03	0.01	0.00	0.04
		N	213	213	213	213

En la tabla 12, se presentan los coeficientes de correlación mediante el estadístico Rho de Spearman, para el rasgo apertura a la experiencia y las dimensiones de las conductas autodestructivas en una muestra de 213 estudiantes. Donde se encontró una correlación negativa débil (Hernández y Mendoza, 2018) entre la apertura a la experiencia y la falta de planeación ($r=-0.15$), descuido de deberes ($r=-0.17$), buscar conductas de riesgo ($r=-0.24$) y bajo mantenimiento de la salud ($r=-0.14$). Así mismo, se evidencia un tamaño de efecto categorizado como pequeño (Cohen, 1988), entre la apertura a la experiencia con la falta de planeación (2%), descuido de deberes (3%), buscar conductas de riesgo (6%) y bajo mantenimiento de la salud (2%), dichos porcentajes permiten explicar la proporción de varianza entre las variables analizadas.

Por otro lado, los resultados muestran un índice de significancia (p_{valor}), menor a 0.05, entre la apertura a la experiencia con falta de planeación ($p=0.03$), descuido de deberes ($p=0.01$), buscar conductas de riesgo ($p=0.00$) y bajo mantenimiento de la salud ($p=0.04$), indicando que entre las variables existe una correlación estadísticamente significativa.

Relación entre el rasgo amabilidad y las dimensiones de las conductas autodestructivas

Tabla 13

Correlación entre la amabilidad y las dimensiones de las conductas autodestructivas

			Falta de planeación	Descuido de deberes	Buscar conductas de riesgo	Bajo mantenimiento de la salud
Rho de Spearman	Amabilidad	Coefficiente de correlación	-0.12	-0.10	-0.12	-0.11
		r ²	0.01	0.01	0.01	0.01
		Sig. (bilateral)	0.07	0.17	0.09	0.10
		N	213	213	213	213

En la tabla 13, se presentan los coeficientes de correlación mediante el estadístico Rho de Spearman, para el rasgo amabilidad y las dimensiones de las conductas autodestructivas en una muestra de 213 estudiantes. Donde se encontró una correlación negativa débil (Hernández y Mendoza, 2018) entre la amabilidad y la falta de planeación ($r=-0.12$), descuido de deberes ($r=-0.10$), buscar conductas de riesgo ($r=-0.12$) y bajo mantenimiento de la salud ($r=-0.11$). Así mismo, se encontró un tamaño de efecto categorizado como pequeño (Cohen, 1988), entre la amabilidad con la falta de planeación (1%), descuido de deberes (1%), buscar conductas de riesgo (1%) y bajo mantenimiento de la salud (1%), dichos porcentajes permiten explicar la proporción de varianza entre las variables analizadas.

Por otro lado, los resultados muestran un índice de significancia (p_{valor}), mayor a 0.05, entre la amabilidad y falta de planeación ($p=0.07$), descuido de deberes ($p=0.17$), buscar conductas de riesgo ($p=0.09$) y bajo mantenimiento de la salud ($p=0.10$), indicando que entre las variables no existe una correlación estadísticamente significativa.

Relación entre el rasgo responsabilidad y las dimensiones de las conductas autodestructivas

Tabla 14

Correlación entre la responsabilidad y las dimensiones de las conductas autodestructivas

		Falta de planeación	Descuido de deberes	Buscar conductas de riesgo	Bajo mantenimiento de la salud
Rho de Spearman	responsabilidad	-0.25	-0.29	-0.35	-0.29
	Coeficiente de correlación				
	r^2	0.06	0.08	0.12	0.08
	Sig. (bilateral)	0.00	0.00	0.00	0.00
	N	213	213	213	213

En la tabla 14, se presentan los coeficientes de correlación mediante el estadístico Rho de Spearman, para el rasgo responsabilidad y las dimensiones de las conductas autodestructivas en una muestra de 213 estudiantes. Donde se encontró una correlación negativa media (Hernández y Mendoza, 2018) entre la responsabilidad con las dimensiones falta de planeación ($r=-0.25$), descuido de deberes ($r=-0.29$), buscar conductas de riesgo ($r=-0.35$) y bajo mantenimiento de la salud ($r=-0.29$). Así mismo, se encontró un tamaño de efecto categorizado como pequeño (Cohen, 1988), entre el rasgo responsabilidad con la falta de planeación (6%), descuido de deberes (8%) y bajo mantenimiento de la salud (8%), con la dimensión buscar conductas de riesgo se encontró un efecto medio (12%), dichos porcentajes permiten explicar la proporción de varianza entre las variables analizadas.

Por otro lado, los resultados muestran un índice de significancia (p_{valor}), menor a 0.05, entre la responsabilidad y falta de planeación ($p=0.00$), descuido de deberes ($p=0.00$), buscar conductas de riesgo ($p=0.00$) y bajo mantenimiento de la salud

($p=0.00$), indicando que entre las variables existe una correlación estadísticamente significativa.

V. DISCUSIÓN

En la presente tesis se ha realizado un análisis de la información siguiendo los procedimientos correspondientes a un estudio de nivel descriptivo correlacional, sobre las variables los rasgos de personalidad y las conductas autodestructivas de los estudiantes de un CEBA en Comas, a continuación se discutirán los resultados encontrados con estudios previos y con la teoría existente sobre los constructos en mención.

En relación al objetivo general de la investigación, los resultados permiten determinar que existe una relación directa y media entre el rasgo neuroticismo (significativa) y conductas autodestructivas, inversa y media entre la responsabilidad (significativa) con las conductas autodestructivas y una relación inversa débil entre los rasgos extraversión, apertura a la experiencia (significativa) y amabilidad con las conductas autodestructivas en los estudiantes. Dichos resultados indican que el ajuste o estabilidad emocional de los estudiantes, la apertura y flexibilidad que estos poseen, y las características vinculadas al autocontrol (Costa y McCrae, 1992), se relacionan de manera negativa con aquellos comportamientos maladaptativos, que aumentan la probabilidad de experiencias negativas y reducen la posibilidad de tener consecuencias positivas en los estudiantes, Kelley et al. (1985, Citado por Ponce, 2007). Los hallazgos encontrados en el presente estudio, van en la misma línea con Obando, et al. (2018), Chox (2018) y Gallegos (2017) donde se concluye que determinadas características de personalidad se asocia a la manifestación de conductas autodestructivas, como la sensibilidad, la búsqueda de sensaciones, niveles altos de neuroticismo y un déficit de capacidades de autorregulación.

De lo mencionado, los resultados permiten explicar que la estabilidad emocional, la flexibilidad cognitiva y el grado de responsabilidad con los que cuentan los estudiantes, condicionan menores niveles de conductas autodestructivas, funcionando como un factor protector, frente a esta problemática que es muy frecuente en la actualidad en la población de estudio. Al respecto, se debe tener en cuenta que tanto las características de personalidad, como los comportamientos

autodestructivos son resultado de la constante interacción de factores propios del individuo, con las condiciones ambientales de los contextos donde se desarrolla (Neal y Neal, 2013).

Respecto al objetivo específico 1, se identificó que en los estudiantes predomina un nivel alto de neuroticismo y extraversión, un nivel medio en el rasgo apertura a la experiencia y amabilidad, un nivel bajo en el rasgo responsabilidad. En cuanto al análisis según edad y sexo, se encontró niveles más bajos de apertura a la experiencia y amabilidad, y un nivel medio en el rasgo extraversión en los estudiantes de 16 años en comparación a los otros grupos analizados. Esto quiere decir que la personalidad de los estudiantes se caracterizan por una tendencia a ser enérgicos, activos, les gusta los riesgos y tienden a mostrarse despreocupados, presencia de ideas irracionales, dificultades para manejar el estrés, dificultad para manejar sus emociones, reacciones impulsivas ante estímulos, así mismo muestran poco interés por aprender, tienden a ser convencionales, les cuesta enfrentarse al cambio, también tienden a ser poco empáticos, con presencia de reacciones hostiles hacia los demás, poco organizados, desorganizados y con una poco control de sí mismos (Costa y McCrae, 1992). Estos resultados son similares a los encontrados por Rojas (2018) y Chox (2018) quienes determinaron la predominancia de niveles altos de neuroticismo y extraversión en sus estudios en poblaciones similares.

En cuanto al objetivo específico 2, se determinó que los estudiantes presentan un nivel medio con tendencia a alto de conductas autodestructivas. En el análisis por grupos poblacionales, en los estudiantes de 16 años y en el grupo de mujeres se encontraron niveles más altos de conductas autodestructivas. Es decir, existe una tendencia a presentar niveles altos de comportamientos inadaptados, que sin intención de atentar contra su vida, realizan determinadas prácticas que representan un peligro por su frecuencia y constancia, dichas manifestaciones aumentan la probabilidad de experiencias negativas y reducen la posibilidad de tener consecuencias positivas en su vida Kelley et al. (1985, Citado por Ponce, 2007). Estos resultados son similares a lo encontrado por Zavala (2019) y More

(2017) quienes concluyeron que en existían niveles medio a alto de conductas autodestructivas en la población de estudio. Al respecto, las conductas autodestructivas son aquellas que se realizan con la finalidad de experimentar placer en el momento, reduciendo la tolerancia a la frustración, la planeación al futuro, negación, angustia y un sentir individualista (Castro, 2013).

En cuanto al objetivo específico 3, el análisis determinó que el rasgo neuroticismo se relaciona de manera directa y en un grado categorizado como medio (significativa) con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud en los estudiantes de un CEBA en Comas. Esto quiere decir que el ajuste o estabilidad emocional, la cual está asociada a la experimentación de emociones y sentimientos negativos (Costa y McCrae, 1992), se relaciona de manera directa con la dificultad para planear los tiempos, autopercepción negativa, búsqueda de consecuencias negativas, descuido de la planeación, falta de precaución, la realización de conductas desafiantes, exposición a riesgos, trasgresión de reglas y descuido de la salud (Ponce, 2007). Los hallazgos concuerdan con lo encontrado por Gallegos (2017) y Montañez, et al., (2017) donde se encontró que la expresión inadecuada de emociones, la sensibilidad e inestabilidad emocional son factores que están presentes en las personas que manifiestan conductas autodestructivas.

De lo anterior, los resultados permiten explicar que estudiantes que poseen altos niveles de neuroticismo tienden a presentar altos niveles de conductas autodestructivas, atribuyendo un rol clave el manejo de las emociones y sentimientos como componente determinante en la manifestación de conductas desadaptativas. Por lo contrario, un nivel bajo de neuroticismo, está asociado a un nivel bajo de conductas autodestructivas, mostrando estudiantes más tranquilos, con adecuado manejo de emociones y sentimientos, responden de manera adaptativa a las situaciones desagradable, etc.

En el objetivo específico 4, se determinó que el rasgo extraversión se relaciona de manera inversa (no significativa) y en grado muy débil con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar

conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud. Es decir, el grado de sociabilidad de los estudiantes, no se encuentra relacionada con la dificultad para planear los tiempos, con la búsqueda de consecuencias negativas, descuido de la planeación, falta de precaución, la realización de conductas desafiantes, exposición a riesgos, trasgresión de reglas y descuido de la salud (Ponce, 2007). Estos resultados se respaldan en lo encontrado por Garces (2015) quien sostuvo que la extraversión no es factor influyente en la manifestación de comportamientos autodestructivos, pero si las habilidades sociales con las que cuenta el individuo. Estos resultados permiten explicar que la manifestación de conductas autodestructivas se da independientemente del grado de socialización de los estudiantes, debido a que estos comportamientos son variados y se pueden realizar en presencia o no de otras personas.

En cuanto a al objetivo específico 5, se determinó que el rasgo apertura a la experiencia se relaciona de manera inversa (significativa) y en un grado débil con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud. En este sentido, la apertura a lo nuevo, la creatividad, la flexibilidad, la sensibilidad artística y la autonomía de juicio (Costa y McCrae, 1992), se relaciona de manera inversa con la dificultad para planear los tiempos, autopercepción negativa, búsqueda de consecuencias negativas, descuido de la planeación, falta de precaución, la realización de conductas desafiantes, exposición a riesgos, trasgresión de reglas y descuido de la salud (Ponce, 2007). Estos hallazgos son similares a lo encontrado por Rojas (2018) donde sostuvo que el grado de apertura de un individuo es un factor protector frente a la manifestación de conductas agresivas hacia uno mismo y hacia los demás. De los resultados, se explica que estudiantes con menor nivel de apertura presentan niveles más altos de conductas autodestructivas, describiendo a estudiantes con poco interés por aprender, les cuesta enfrentarse a los cambios y tendencia a seguir lo convencional.

En lo que respecta al objetivo específico 6, el análisis permitió determinar que el rasgo amabilidad se relaciona de manera inversa (no significativa) en un grado débil

con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud. Esto quiere decir que las disposiciones interpersonales que tienen los estudiantes, no se encuentra asociado con la dificultad para planear los tiempos, autopercepción negativa, búsqueda de consecuencias negativas, descuido de la planeación, la realización de conductas desafiantes, exposición a riesgos, trasgresión de reglas y descuido de la salud (Ponce, 2007). Los hallazgos del estudio difieren de lo encontrado por Rojas (2018) y Obando, et al. (2018) quienes manifestaron que el componente amabilidad se relaciona a menores niveles de agresividad y conductas autolesivas. Los resultados permiten explicar que la manifestación de comportamientos autodestructivos es independiente al grado de disposición interpersonal o amabilidad, esto se debe a que dichas conductas están orientadas hacia uno mismo.

En cuanto objetivo específico 7, se determinó que el rasgo responsabilidad se relaciona de manera inversa y en un grado medio con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud. Lo cual implica que los componentes relacionado al autocontrol, para la planificación y la ejecución de tareas (Costa y McCrae, 1992), se relacionan de manera inversa con la dificultad para planear los tiempos, autopercepción negativa, búsqueda de consecuencias negativas, descuido de la planeación, falta de precaución, la realización de conductas desafiantes, exposición a riesgos, trasgresión de reglas y descuido de la salud (Ponce, 2007). Los hallazgos son similares a lo encontrado por Barcelata, et al. (2016) y Rojas (2018) quienes manifestaron que el autocontrol y el afrontamiento activo son factores que están implícitos en menores niveles de conductas desadaptativas. Los resultados permiten explicar que estudiantes con niveles bajos de responsabilidad tienden a manifestar mayores niveles de conductas autodestructivas, describiendo a personas que no cumplen con sus obligaciones, dificultad para controlar sus impulsos, poco organizados, irreflexivos, tiende hacer las cosas de manera informal, sus acciones no se apegan a las normas o valores.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

Existe una relación directa y débil entre el rasgo neuroticismo (significativa) y conductas autodestructivas, inversa y débil entre el rasgo apertura a la experiencia y responsabilidad (significativa) con las conductas autodestructivas, en cuanto al rasgo extraversión y amabilidad no se encontraron relaciones significativas, en estudiantes de un CEBA en Comas.

Segunda:

En los estudiantes predomina un nivel alto de neuroticismo y extraversión, un nivel medio en el rasgo apertura a la experiencia y amabilidad, un nivel bajo en el rasgo responsabilidad. En cuanto al análisis según edad y sexo, se encontró niveles más bajos de apertura a la experiencia y amabilidad, y un nivel medio en el rasgo extraversión en los estudiantes de 16 años en comparación a los otros grupos analizados.

Tercera:

En los estudiantes presentan un nivel medio con tendencia a alto de conductas autodestructivas. En el análisis por grupos poblacionales, en los estudiantes de 16 años y en el grupo de mujeres se encontraron niveles más altos de conductas autodestructivas.

Cuarta:

El rasgo neuroticismo se relaciona de manera significativa y directa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud en los estudiantes de un CEBA en Comas.

Quinta:

El rasgo extraversión no se relaciona de manera significativa y directa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud.

Sexta:

El rasgo apertura a la experiencia se relaciona de manera significativa e inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud.

Séptima:

El rasgo amabilidad no se relaciona de manera significativa e inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud.

Octava:

El rasgo responsabilidad se relaciona de manera significativa e inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud.

VII. RECOMENDACIONES

1. Al personal directivo y docentes del CEBA, diseñar e implementar un programa de prevención e intervención con el objetivo de disminuir las conductas autodestructivos en los estudiantes. Para el diseño se deberá contar con la participación de todo el equipo interdisciplinario (docentes, auxiliares, psicóloga y personal administrativo), además de incluir la participación de la familia y los estudiantes. Dichas actividades deben enfocarse al desarrollo de mejores capacidades emocionales, creatividad, autonomía, capacidades de planificación, organización y ejecución en los estudiantes.
2. Al departamento de tutoría, identificar los estudiantes con un nivel alto de neuroticismo y con baja responsabilidad, con la finalidad de incluirlos en el programa de promoción y prevención, debido a que en el estudio estas características están asociadas en mayor medida a la presencia de conductas disfuncionales. Así mismo, con dicho grupo se deben diseñar intervenciones de manera grupal (programa) e individual (orientación consejería), creando una red de apoyo conjuntamente con los padres de familia.
3. Al departamento de tutoría, realizar un programa de promoción y prevención sobre comportamientos autodestructivos, con el objetivo de reducir y mitigar los efectos negativos de este tipo de comportamientos sobre la vida de los estudiantes. Para ello, se debe promover actividades que busquen motivar y generar el interés en los estudiantes, actividades informativas sobre los tipos, causas y consecuencias de los comportamientos autodestructivos; así como promocionar comportamientos opuestos a los mismos, que funcionen como factores protectores para los estudiantes.
4. A los directivos y personal de la institución, diseñar e implementar actividades dentro de los programas de promoción y prevención orientadas al desarrollo de un adecuado autoconocimiento y autocontrol emocional, manejo del

estrés y manejo de pensamiento irracionales; con la finalidad de disminuir la manifestación de comportamientos como falta de planeación, descuido de deberes, la búsqueda de conductas de riesgo y el baja preocupación por la salud. Utilizando para ello diversas técnicas y procedimientos desde el enfoque cognitivo conductual.

5. A los directivos y personal de la institución, diseñar e implementar actividades dentro de los programas de promoción y prevención orientadas a disminuir los comportamientos autodestructivos como la falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud en los estudiantes, independientemente del nivel de sociabilidad. Esto quiere decir que se pueden realizar actividades de manera grupal o actividades de manera individual, esta recomendación en base a que en el estudio se determinó que el grado de sociabilidad no está relacionada a la manifestación de comportamientos autodestructivos. Sin embargo, se debe promover las habilidades sociales en los estudiantes por su efecto positivo que tiene sobre la vida de los mismos.
6. A los directivos y personal de la institución, diseñar e implementar actividades dentro de los programa de promoción y prevención orientadas a desarrollar capacidades de creatividad, imaginación, gusto por el aprendizaje, gusto por la generación de ideas innovadoras; con la finalidad de disminuir la manifestación de comportamientos como falta de planeación, descuido de deberes, la búsqueda de conductas de riesgo y el baja preocupación por la salud. Utilizando para ello diversas técnicas para desarrollar el pensamiento creativo y actividades de orientación individual.
7. A los directivos y docentes, diseñar e implementar actividades dentro de los programa de promoción y prevención, orientados a disminuir los comportamientos de falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud, independientemente del grado de disposición interpersonal de los estudiantes. Esto implica promover actividades orientadas a la reflexión y análisis introspectivo, debido

a que la manifestación de dichos comportamientos tiene un efecto directo en el mismo estudiante.

- 8.** A los directivos y docentes, diseñar e implementar actividades dentro de los programas de promoción y prevención, orientados a desarrollar capacidades de autocontrol relacionadas al orden, planificación organización y ejecución; con la finalidad de disminuir la manifestación de comportamientos como falta de planeación, descuido de deberes, la búsqueda de conductas de riesgo y la baja preocupación por la salud. Utilizando para ello diversas técnicas de autocontrol desde un enfoque cognitivo conductual, para alcanzar mejores resultados.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (1985). Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings. *Educatlonai and Psychological Measurement*, 45, 131-142.
- Alpizar, L. (2016). Conductas autodestructivas y las drogas. *Drugs and Addictive Behavior*, 2 (2), 256-274
- Barcelata, B., Luna, Q., Gómez, E., y Durán, C. (2016). Características de personalidad predictoras del afrontamiento en adolescentes de contextos marginados. *Acta Colombiana de psicología*, 19 (1), 197 – 210.
- Baumeister, R. & Scher, S. (1988). Self-defeating behavior patterns among normal individuals. *Psychological Bulletin*, 104 (1), 3–22.
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación*. Pearson Educación
- Berry, J. (1995). Families and deinstitutionalization: An application of Bronfenbrenner's social ecology model. *Journal of Counseling & Development*, 73, 379-383.
- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the family as a context for human development: research perspectives. *Developmental Psychology*, 22 (6), 723-742.
- Cano, F., Rodríguez, L. y García, J. (2005). *Introducción a la psicología de la personalidad aplicada a las ciencias de la comunicación*. Mad.
- Castro, G. (2013). *Rasgos de personalidad y su relación con las conductas autodestructivas en los adolescentes del colegio nacional experimental Ambato en los terceros años de bachillerato durante el período de septiembre 2012 a febrero 2013*. (Tesis de licenciatura), Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador.

- Chen, H. (2016). A theoretic review of emotion regulation. *Open Journal of Social Sciences*, 4, 147-153.
- Chox, W. (2018). *Los rasgos de personalidad y la agresividad*. (Tesis de licenciatura), Universidad Rafael Landívar, Quetzaltenango, Guatemala.
- Claes, L. & Vandereycken, W. (2007). Self-injurious behavior: differential diagnosis and functional differentiation. *Comprehensive psychiatry*, 48 (2), 137–144.
- Cloninger, S. (2002). *Teorías de la Personalidad*. (2a ed.). Pearson educación
- Cloninger, S. (2003). *Teorías de la Personalidad*. (3a ed.). Pearson Educación
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the behavioral Sciences*. (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Costa, P. & McCrae, R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO PI - R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) Professional Manual*. Psychological Assessment Resources, Inc
- Costa, P. & McCrae, R. (1999). *Manual técnico del NEO – PI – R*. TEA.
- Cupani, M., Garrido, S., y Tavella, J. (2013). El modelo de los cinco factores de personalidad: contribución predictiva al rendimiento académico. *Revista de Psicología*, 9 (17), 67-86.
- Gallegos, M. (2017). *Estilos de personalidad y autolesiones en alumnos de secundaria en la ciudad de Arequipa*. (Tesis de licenciatura), Universidad Nacional San Agustín, Arequipa, Perú.
- Gandhi, A., Claes, L., Bosmans, G., Baetens, I., Wilderjans, T., Maitra, S., Kiekens, G. & Luyckx, K. (2016). Non-Suicidal Self-Injury and Adolescents Attachment with Peers and Mother: The Mediating Role of Identity Synthesis and Confusion. *Journal Child Fam Stud*, 25 (6), 1735-1745.

- Garcés, I. (2015). *Sintomatología depresiva, conductas autolesivas y rasgos de personalidad límite en la Tribu Urbana Emo*. (Tesis de grado), Universidad Pontificia Comillas, Madrid, España.
- García, J. (2015). *Personalidad y estrés laboral en promotores de autoservicios de la empresa Buro Partners, Lima*. (Tesis de licenciatura), Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Gregorowski, C., Seedat, S. & Jordaan, G. (2013). A clinical approach to the assessment and management of co-morbid eating disorders and substance use disorders. *BMC Psychiatry*, 13 (2), 244 -269
- Harris, M., Brett, C., Johnson, W. & Deary, I. (2016). Personality stability from age 14 to age 77 years. *Psychology and Aging*, 31, 862-874.
- Hernández, R. y Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación, las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill
- Kelley, K., Byrne, D., Przybyla, D., Eberly, C., Eberly, B., Greendlinger, V. & Gorsky, J. (1985). Chronic self-destructiveness: conceptualization, measurement, and initial validation of the construct. *Motivation and Emotion*, 9 (2), 135-151.
- Kimmel, D. y Weiner, I. (1998). *La adolescencia: una transición del desarrollo*. Ariel Psicología
- Kimongo, R., Kindiky, N. & Bernard, M. (2016). Relationship between Personality Types and Career Choices of Undergraduate Students: A Case of Moi University, Kenya. *Journal of education and practice*, 7 (3), 102-112.
- Langthorne, P. y McGill, P (2014). A Tutorial on the Concept of the Motivating Operation and its Importance to Application. *Behavior Analysis in Practice* 8, 12-24.
- Li, D., Zhang, R., Liu, S., Liu, J, & Zhang, T. (2017). The Characteristics of Chinese Adolescents With Suicidal Ideation: A Mixed-Methods Approach. *Journal of Adolescent Research*, 34 (2), 201-230.

- López, F. (2009). *Amores y desamores: procesos de vinculación y desvinculación sexuales y afectivas*. Bíblica Nueva.
- Martínez, P. y Cassareto, M. (2011). Inventario de los Cinco Factores NEO-FFI en español en estudiantes universitarios peruanos. *Revista Mexicana de Psicología*, 28 (1), 63-74
- Maslach, C. & Leiter, M. (2016). Understanding the burnout experience: recent research and its implications for psychiatry. *World Psychiatry*, 15 (2), 103-111.
- Ministerio de Salud (2017). *Situación de salud de los adolescentes y jóvenes en el Perú*. MINSA
- Montañez, M., Ramírez, C. y Ramírez, J. (2017). *Características sociodemográficas, individuales y familiares relacionada con la presencia de autolesiones en adolescentes de la Institución Educativa 2003*. (Tesis de licenciatura), Universidad Cayetano Heredia, Lima, Perú.
- Montaño, M., Palacios, J. y Ganiva, C. (2009). Teorías de la personalidad, Un análisis histórico del concepto y medición. *Psycologia*, 3 (2), 81-107
- More, G. (2017). *Relación entre los valores y las conductas autodestructivas de adolescentes del 4to grado del nivel secundario de la I.E Pedro Paulet Mostajo, Huacho*. (Tesis de licenciatura), Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho, Perú.
- Neal, J., & Neal, Z. (2013). Nested or networked? Future directions for ecological systems theory. *Social Development*, 22 (4), 722-737.
- Nezamipour, E., & Ahadi, H. (2016). The effect of cognitive emotion regulation strategies on the relationship between personality traits and quality of life in dialysis patients. *Qom University of Medical Sciences Journal*, 10 (2), 70-81.

- Obando, D., Trujillo, A., y Prada, M. (2018). Conducta autolesiva no suicida y la relación con los factores personales y contextuales. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 23, 189 – 200.
- Oblitas, L. (2010). *Psicología de la salud y calidad de vida*. Cengage Learning.
- Organización de las Naciones Unidas (2016). *Asamblea Mundial de la Salud*. Recuperado de http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA69-REC1/A69_2016_REC1-sp.pdf
- Organización de los Estados Americanos. (2019). *Informe sobre el consumo de drogas en las Américas 2019*. OEA
- Organización Mundial de la Salud. (2003). *Informe Mundial de la Violencia*. OPS.
- Organización Panamericana de la Salud. (2014). *Mortalidad por suicidio en las américas*. OPS
- Ponce, C. (2007). *Conductas autodestructivas: validación de un instrumento de medición*. (Tesis de licenciatura). Universidad de la Américas de Puebla, Puebla, México.
- Purnamaningsih, E. (2017). Personality and Emotion Regulation Strategies. *International Journal of Psychological Research*, 10 (1), 53-60.
- Rassmusen, M., Dyregrov, K., Haavind, H., Leenaars, A., & Dieserud, G. (2018). The role of self-esteem in suicides among young men. *Omega - Journal of Death and Dying*, 77 (3), 217-239
- Rojas, S. (2018). *Rasgos de personalidad y la agresividad en serenos en la Municipalidad de Santa María de Huachipa, 2018*. (Tesis de licenciatura), Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Rosa, E., & Tudge, J. (2013). Urie Bronfenbrenner's Theory of Human Development: It's Evolution from Ecology to Bioecology. *Journal of Family Theory & Review*, 5 (4), 243-258.

- Sánchez, R., y Ledesma, R. (2007). Los cinco grandes factores: cómo entender la personalidad y como evaluarla. *Conocimiento para la transformación*, 4 (2), 131- 160.
- Solórzano, Y. y Berrocal, B. (2017). *Estilos de apego y conductas autodestructivas en agentes en actividad de la Policía Nacional del Perú*. (Tesis de licenciatura), Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.
- Soric, I., Penezić, Z., & Burić, I. (2013). Big five personality traits, cognitive appraisals and emotion regulation strategies as predictors of achievement emotions. *Psychological Topics*, 22 (2), 325-349.
- Soto, R. (2015). *La tesis de maestría y doctorado en cuatro pasos*. (2a ed). Nuevo milenio.
- Tackman, A. & Srivastava, S. (2016). Social responses to expressive suppression: The role of personality judgments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 110, 574-591.
- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación Científica cuantitativa, cualitativa y mixta*. (2a ed.). San Marcos.
- Yuni, J. y Urbano, C. (2014). *Técnicas para investigar*. (2a ed.). Brujas
- Zárate, L., Yedra, L., Rivera, E., González, M. & León, D. (2013). Psychological State of High School Students with Migrant and Nonmigrant Parents. *Migraciones Internacionales*, 7 (2), 157-184.
- Zavala, H. (2019). *Conductas autodestructivas indirectas en jóvenes universitarios y los bloqueos en el ciclo de la experiencia*. (Tesis de maestría), Universidad Iberoamericana, Puebla, México.

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia de la tesis

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Metodología
<p>Problema general</p> <p>¿¿Cuál es la relación existente entre los rasgos de personalidad y las conductas autodestructivas en estudiantes de un CEBA del distrito de Comas, 2020?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y las conductas autodestructivas en estudiantes de un CEBA del distrito de Comas, 2020</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Describir los niveles de rasgos de personalidad en los estudiantes, según edad y sexo.</p> <p>Describir los niveles de las conductas autodestructivas de los estudiantes, según edad y sexo.</p> <p>Determinar si el rasgo neuroticismo se relaciona de manera directa con las dimensiones de las conductas autodestructivas de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.</p> <p>Determinar si el rasgo extraversión se relaciona de manera directa con las dimensiones de las conductas autodestructivas de los</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Los rasgos de personalidad se relacionan de manera significativa con las conductas autodestructivas de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>El rasgo neuroticismo se relaciona de manera significativa y directa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.</p> <p>El rasgo extraversión se relaciona de manera significativa y directa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.</p> <p>El rasgo apertura a la experiencia se relaciona de manera significativa e inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de</p>	<p>Tipo y diseño</p> <p>Tipo básica.</p> <p>Diseño no experimental</p> <p>Nivel correlacional</p> <p>Población</p> <p>477 estudiantes de un CEBA Estados Unidos, Comas, 2020.</p> <p>Muestra</p> <p>213 estudiantes del CEBA Estados Unidos, Comas, 2020.</p> <p>Muestreo</p> <p>No probabilístico - intencional</p> <p>Técnicas e instrumentos de recolección de datos</p> <p>Técnica: encuesta</p> <p>Instrumentos:</p> <p>Cuestionario Neo reducido de cinco factores- NEO-FFI</p>

	<p>estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.</p> <p>Determinar si el rasgo apertura a la experiencia se relaciona de manera inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.</p> <p>Determinar si el rasgo amabilidad se relaciona de manera inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.</p> <p>Determinar si el rasgo responsabilidad se relaciona de manera inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.</p>	<p>planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.</p> <p>El rasgo amabilidad se relaciona de manera significativa e inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.</p> <p>El rasgo responsabilidad se relaciona de manera significativa e inversa con las dimensiones de las conductas autodestructivas, como falta de planeación, descuido de deberes, buscar conductas de riesgo y bajo mantenimiento de la salud, de los estudiantes de un CEBA en Comas, 2020.</p>	<p>Escala de conductas autodestructivas</p> <p>Método de análisis de datos</p> <p>Análisis descriptivo: Frecuencias, medidas de tendencia central, dispersión.</p> <p>Análisis inferencial: Prueba de normalidad, correlación de Spearman.</p>
--	---	---	---

Anexo 02: Tabla de Operacionalización de las variables

Operacionalización de la variable rasgos de personalidad

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	indicadores	ítems	Escala de medición
Costa y McCrae (1992, citado en García, 2015) los rasgos de personalidad representan características individuales, que diferencian a una persona de otra, generando que un individuo se comporte de manera regularmente consecuyente ante determinadas situaciones	Operacionalmente la variable es descrita mediante las puntuaciones del Cuestionario Neo reducido de cinco factores- NEO-FFI elaborado por Costa y McCrae (1992), y adaptado al medio por García (2015). Este cuestionario cuenta con 72 ítems, los cuales son contestados con una escala Likert de 5 respuestas (completamente verdadero (4) – completamente falso (0)), dichas puntuaciones permiten describir cinco rasgos de personalidad: Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la experiencia, Amabilidad, Responsabilidad, y una dimensión de Distorsión.	Neuroticismo	Emociones negativas. Ideas irracionales. Dificultades para manejar el estrés.	1, 13, 19, 25, 31, 37, 43, 61 Invirtiendo: 7, 49, 55, 67	Ordinal
		Extraversión	Gusto por la excitación y bullicio. Sociabilidad. Enérgicas. Optimismo. Activas.	2, 8, 14, 26, 38, 56, 62 Invirtiendo: 20, 32, 44, 50, 68	Completamente falso para mí (0) Bastante falso para mí (1) Ni verdadero ni falso (2)
		Apertura a la experiencia	Imaginación activa. Sensibilidad estética. Gusto por la variedad. Curiosidad intelectual. Independencia.	3, 15, 21, 33, 39, 57, 63 Invirtiendo: 9, 27, 45, 51, 69	Bastante verdadero para mí (3) Completamente verdadero para mí (4)
		Amabilidad	Altruista. Consideración. Confianza Solidaridad. Agradable y cordial.	4, 28, 34, 46, 52, 58 Invirtiendo: 10, 16, 22, 40, 64, 70	
		Responsabilidad	Planificación Organización Ejecución Reflexivos Respeto de normas sociales.	11, 17, 23, 29, 35, 41, 47, 53 invirtiendo: 5, 59, 65, 71	
		Distorsión	Impresión positiva	6, 12, 18, 24, 30, 36, 42, 48, 54, 60, 66, 72	

Matriz de operacionalización de la variable conductas autodestructivas

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Kelley et al. (1985, Citado por Ponce, 2007) consideró que las conductas autodestructivas son comportamiento maladaptativos, aumentando la probabilidad de experiencias negativas y reduciendo la posibilidad de tener consecuencias positivas	Operacionalmente la variable es descrita mediante las puntuaciones obtenidas de la Escala de conductas autodestructivas elaborada por Kelley en 1985, adaptada al español por Ponce (2007). Dicha escala cuenta con 57 preguntas las cuales pueden ser contestadas mediante una escala tipo Likert de 5 respuestas (totalmente de acuerdo – totalmente en desacuerdo), la cual permite describir la variable a través del análisis de sus cinco dimensiones: Falta de planeación, descuido de deberes, búsqueda de conductas de riesgo y pobre	Falta de planeación/ obtener consecuencias negativas	Baja distribución de tiempos	6, 12, 13, 18,	Ordinal Totalmente de acuerdo (5) De acuerdo (4) Indeciso (3) Desacuerdo (2) Totalmente en desacuerdo (1)
			Desorganizado	20, 22, 23,	
			Desvalorización de sí mismo	28, 29, 32,	
			Gasto inconsciente de dinero	38, 39, 41,	
			Realidad distorsionada	44, 45, 46,	
			Auto sabotearse	47, 49, 50	
			Autopercepción negativo de si		
			Apuestas		
			Búsqueda de consecuencias negativas		
			No cumplir con pagos		
Llegar tarde					
Tener trabajos de alto riesgos Relaciones Tóxicas					
Descuido de deberes	de	de	Negativista	2, 3, 11, 14,	
			Falta de planeación	16, 17, 27,	
			Precaución	30, 31, 42,	
			Cuidado de pertenencias	48	
			Baja responsabilidad		
			Impuntualidad		
			Expulsiones		
			Holgazan		
			Poco cuidado	1, 5, 7, 8, 10,	
			Falta de medidas de seguridad	19, 24, 26,	
Buscar conductas de riesgo/ evidencia transgresión	de	de	Desafiante	33, 43, 51,	
			Conductas riesgosas	52, 53, 54	
			Venganza		
			Deportes extremos		
			Transgresión de reglas		
			Consumo de SPA, alcohol o tabaco		
			Peleas		
			Baja prevención de la salud	4, 9, 15, 21,	
			Bajo conocimiento de primeros auxilios	25, 34, 35,	
			Bajo cuidado del régimen alimenticios	36, 37, 55	

mantenimiento la salud.	de	desobediencia a tratamiento médicos.	Desacatar mandatos del doctor Bajo cuidado de la salud
----------------------------	----	--	---

Anexo 03: Instrumentos

Cuestionario Neo reducido de cinco factores- NEO-FFI – (Costa y McCrae, 1992)

Adaptado por García (2015)

A continuación encontrará una serie de frases sobre formas de pensar, sentir o actuar, lea y marque la respuesta que describa mejor cuál es su forma habitual de pensar, sentir o actuar. No existen respuestas correctas, ni incorrectas, solo tiene que ser sincero y espontáneo con su respuesta. Tiene 5 posibles respuestas (0, 1, 2, 3,4), para elegir una de ellas marque con una “X”, sobre el número, **recuerda tienes que marcar una sola vez por cada frase, utilizando los siguientes criterios:**

0 = *Completamente falso para mí*; 1 = *Bastante falso para mí*; 2 = *Ni verdadero ni falso*;

3 = *Bastante verdadero para mí*; 4 = *Completamente verdadero para mí*

	0	1	2	3	4
1 .A menudo me siento inferior a los demás.					
2 .Soy una persona animosa y alegre.					
3 .A veces, cuando leo poesía o contemplo una obra de arte, siento una profunda emoción o excitación.					
4 .Tiendo a pensar lo mejor de la gente.					
5 .Parece que nunca soy capaz de organizarme.					
6 .Nunca he dicho una mentira.					
7 .Rara vez me siento con miedo o ansioso.					
8 .Disfruto mucho hablando con la gente.					
9 .La poesía tiene poco o ningún efecto sobre mí.					
10 .A veces intimidado o adulo a la gente para que haga lo que yo quiero.					
11 .Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada.					
12 .Siempre he estado completamente de acuerdo con los demás.					
13 .A veces me vienen a la mente pensamientos aterradores.					
14 .Disfruto en las fiestas en las que hay mucha gente.					
15 .Tengo una gran variedad de intereses intelectuales.					
16 .A veces consigo con artimañas que la gente haga lo que yo quiero.					
17 .Trabajo mucho para conseguir mis metas.					
18 .Siempre he resuelto inmediatamente todos los problemas que he encontrado.					
19 .A veces me parece que no valgo absolutamente nada.					
20 .No me considero especialmente alegre.					
21 .Me despiertan la curiosidad las formas que encuentro en el arte y la naturaleza.					
22 .Si alguien empieza a pelearse conmigo, yo también estoy dispuesto a pelear.					
23 .Tengo mucha autodisciplina.					
24 .Nunca me he asustado ante un peligro, aunque fuera grave.					
25 .A veces las cosas me parecen demasiado sombrías y sin esperanza.					
26 .Me gusta tener mucha gente alrededor.					
27 .Encuentro aburridas las discusiones filosóficas.					
28 .Cuando me han ofendido, lo que intento es perdonar y olvidar.					
29 .Antes de emprender una acción, siempre considero sus consecuencias.					
30 .Siempre he estado absolutamente seguro de todas mis acciones.					
31 .Cuando estoy bajo un fuerte estrés, a veces siento que me voy a desmoronar.					
32 .No soy tan vivo ni tan animado como otras personas.					
33 .Tengo mucha fantasía.					
34 .Mi primera reacción es confiar en la gente.					

35 .Trato de hacer mis tareas con cuidado, para que no haya que hacerlas otra vez.					
36 .Nunca he desobedecido las órdenes recibidas, ni siquiera de niño.					
37 .A menudo me siento tenso e inquieto.					
38 .Soy una persona muy activa.					
39 .Me gusta concentrarme en un ensueño o fantasía, dejándolo crecer y desarrollarse, explorar todas sus posibilidades.					
40 .Algunas personas piensan de mí que soy frío y calculador.					
41 .Me esfuerzo por llegar a la perfección en todo lo que hago.					
42 .Siempre me he comportado de modo totalmente desinteresado.					
43 .A veces me he sentido amargado y resentido.					
44 .En reuniones, por lo general prefiero que hablen otros.					
45 .Tengo poco interés en andar pensando sobre la naturaleza del universo o la condición humana.					
46 .Tengo mucha fe en la naturaleza humana.					
47 .Soy eficiente y eficaz en mi trabajo.					
48 .Nunca he discutido o peleado con otra persona.					
49 .Soy bastante estable emocionalmente.					
50 .Huyo de las multitudes.					
51 .A veces pierdo el interés cuando la gente habla de cuestiones muy abstractas o teóricas.					
52 .Trato de ser humilde.					
53 .Soy una persona productiva, que siempre termina su trabajo.					
54 .Nada de lo que he hecho podría haberlo hecho mejor.					
55 .Rara vez estoy triste o deprimido.					
56 .A veces reboso felicidad.					
57 .Experimento una gran cantidad de emociones o sentimientos.					
58 .Creo que la mayoría de la gente con la que trato es honrada y fidedigna.					
59 .En ocasiones primero actúo y luego pienso.					
60 .Siempre he comprendido de inmediato todo lo que he leído.					
61 .A veces hago las cosas impulsivamente y luego me arrepiento.					
62 .Me gusta estar donde está la acción.					
63 .Con frecuencia pruebo comidas nuevas o de otros países.					
64 .Puedo ser sarcástico y mordaz si es necesario.					
65 .Hay tantas pequeñas cosas que hacer que a veces lo que hago es no atender a ninguna.					
66 .Nunca he criticado a otra persona.					
67 .Es difícil que yo pierda los estribos.					
68 .No me gusta mucho charlar con la gente.					
69 .Rara vez experimento emociones fuertes.					
70 .Los mendigos no me inspiran simpatía.					
71 .Muchas veces no preparo de antemano lo que tengo que hacer.					
72 .Siempre he mostrado simpatía por todas las personas que he conocido.					

ASEGÚRESE DE HABER RESPONDIDO TODAS LAS PREGUNTAS

Escala de conductas autodestructivas - (Kelley, 1985)

Adaptado por Solórzano y Berrocal (2017)

Datos Sociodemográficos:

Edad: _____ Sexo: M__ F__ Nivel de estudios: _____ Estado Civil _____

Instrucciones:

El presente cuestionario permite evaluar conductas autodestructivas. Lee atentamente cada afirmación y marca la alternativa que mejor se ajusta a su forma de pensar. No existen respuestas correctas ni incorrectas. Asegúrese de no dejar alguna afirmación sin responder.

Para responder utiliza la siguiente clave:

A = Totalmente de acuerdo

B = De acuerdo

C = Indeciso

D = Desacuerdo

E=Totalmente en desacuerdo

ÍTEMS	A	B	C	D	E
1. Me gusta escuchar música con el volumen más alto posible					
2. La vida puede ser bastante aburrida					
3. Cuando era niño, fui suspendido de la escuela					
4. Normalmente desayuno					
5. Consumo o he consumido las drogas ilegales más comunes					
6. En mi tiempo libre me gusta perder el tiempo					
7. Manejar un carro a alta velocidad es emocionante					
8. Tiendo a desafiar a la gente con autoridad					
9. Me hago un examen físico completo una vez al año					
10. He hecho cosas peligrosas solo por la emoción de ello					
11. Encuentro necesario planear mis finanzas y tener un presupuesto					
12. Dejo que la gente se aproveche de mi					
13. Odio cualquier clase de horario o rutina					
14. Usualmente cumplo con plazos de tiempo establecidos sin problemas					
15. Estoy familiarizado con procedimientos básicos de primeros auxilios					
16. Aun cuando tengo que levantarme temprano, me gusta estar despierto hasta tarde.					
17. Doy importancia a viajar seguro más que rápido.					
18. La gente me dice que soy desorganizado.					
19. Es importante vengarse cuando te hacen algo malo.					
20. Algunas veces parece que no me importa lo que a mí me pasa.					

21. Me fumo más de un paquete de cigarros al día.					
22. Me he enamorado con frecuencia de la persona equivocada.					
23. Simplemente no sé a dónde va mi dinero.					
24. Usar casco arruina la diversión de un paseo en motocicleta.					
25. Tengo cuidado de llevar una dieta balanceada.					
26. Muchas reglas se hicieron para romperse.					
27. Suelo ser puntual.					
28. Me gustan los trabajos que contienen un factor de riesgos					
29. Suelo descuidarme.					
30. A menudo le doy continuidad a los proyectos.					
31. He hecho contribuciones positivas a mi comunidad.					
32. Hago promesas que no cumplo.					
33. Una pelea ocasional le da virilidad al hombre.					
34. Siempre hago lo que mi doctor o dentista recomiendan.					
35. Conozco las diferentes señales de advertencia del cáncer.					
36. Usualmente acudo al doctor cuando estoy seguro que me estoy enfermando.					
37. Mantengo actualizada mi libreta de teléfonos y direcciones.					
38. Algunas veces olvido citas importantes a las que quería llegar.					
39. Es fácil que la vida te trate injustamente.					
40. Como demasiado.					
41. Normalmente no cierro con llave la puerta de mi casa o de mi departamento.					
42. Sé a quién llamar en caso de emergencia.					
43. Puedo tomar más alcohol que la mayoría de mis amigos.					
44. Tengo la impresión de que sigo cometiendo los mismos errores.					
45. Cuando apuesto dinero suelo perder.					
46. Usar anticonceptivos es muy problemático.					
47. Hago cosas que van a terminar mal.					
48. Cuando estaba en colegio, era considerado un buen estudiante.					
49. Tengo problemas en mantenerme al corriente con el papeleo y pagos.					
50. Frecuentemente llego tarde a eventos importantes.					
51. Me siento muy bien cuando estoy tomando alcohol.					
52. Algunas veces cuando no tengo nada que beber, pienso en lo bueno que un trago me sabría.					
53. Es realmente satisfactorio fumar un cigarro.					
54. Me gusta fumar.					
55. Me gusta hacer ejercicio.					

MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACION.

Anexo 04: Carta de autorización

UCV - ESTADOS UNIDOS	
MESA DE PARTES	
Registro N°: 1517	Folios: _____
Fecha: 04/10/19	
Hora: 6:10 P.M.	
Firma: <i>[Firma]</i>	Pase a: D.R.

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 1 de Octubre de 2019

CARTA INV. N° 112 -2019/EP/PSI UCV LIMA-LN

Sr, Sra, Srta.
MARIA SONIA CHAVEZ RABANAL
Directora
I.E. ESTADOS UNIDOS
Maestro Peruano 199, Comas 15311
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para Cano Rezza Nicole Ivonne estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



[Firma]
Mgtr. Melissa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Anexo 05: Autorización de uso de los instrumentos

Cuestionario Neo reducido de cinco factores- NEO-FFI.

Nicole Cano <canonico68@gmail.com>
para Joselgarciadelgado@gmail.com

sáb., 12 oct. 13:26 ☆ ↶ ⋮

Estimado Psic. José García Delgado

Me es grato dirigirme a usted para expresar inicialmente mi gratitud por su contribución científica a nuestra profesión, asimismo valorar el tiempo brindado y atención hacia mi persona.

Con motivo de encontrarme en proceso de realización de unainvestigación titulada "Rasgos de personalidad y conductas autodestructivas en estudiantes del CEBE Estados Unidos, Comas, 2019", para obtener el grado de Bachiller en Psicología; siendo un requisito indispensable de la Universidad César Vallejo contar con el permiso del autor de los instrumentos de medición; acudo a usted con el objetivo de obtener la autorización para utilizar el instrumento Cuestionario Neo reducido de cinco factores- NEO-FFI de Costa y McCrae, adaptado por su persona; el cual será empleado con fines académicos, respetando de manera rigurosa los derechos de autoría.

Sin otro particular, agradezco de antemano su respuesta y apoyo.

Saludos cordiales,

Nicole Ivone Cano Rezza

Estudiante de Psicología Universidad César Vallejo

JOSE GARCIA DELGADO <joselgarciadelgado@gmail.com>
para mí

sáb., 12 oct. 15:07 ☆ ↶ ⋮

Buenas tardes estimada Nicole.

He leído tu solicitud y agradezco tu interés y motivación a la investigación científica, y por tal motivo autorizo el uso de dicho cuestionario con el fin de enriquecer el conocimiento además aprovecho en desearte éxitos en el proyecto en el cual te embarcas.

Atte.

Mg. José García

Escala conductas autodestructivas de Kelley

Nicole Cano <canonico68@gmail.com>
para gsolorzanor123@hotmail.com

12:20 (hace 6 horas) ☆ ↶ ⋮

Estimada Psic. Grecia Solorzano

Me es grato dirigirme a usted para expresar inicialmente mi gratitud por su contribución científica a nuestra profesión, asimismo valorar el tiempo brindado y atención hacia mi persona.

Con motivo de encontrarme en proceso de realización de unainvestigación titulada "Rasgos de personalidad y conductas autodestructivas en estudiante del Centro Educativo básico alternativo Estados Unidos del distrito de Comas, 2020"; para obtener el grado de Bachiller en Psicología; siendo un requisito indispensable de la Universidad César Vallejo contar con el permiso del autor de los instrumentos de medición; acudo a usted con el objetivo de obtener la autorización para utilizar el instrumento Escala de conductas autodestructivas de Kelley, adaptado por su persona; el cual será empleado con fines académicos, respetando de manera rigurosa los derechos de autoría.

Sin otro particular, agradezco de antemano su respuesta y apoyo.

Saludos cordiales,

Nicole Ivone Cano Rezza

Estudiante de Psicología Universidad César Vallejo

Grecia Solorzano
para mí

16:51 (hace 1 hora) ☆ ↶ ⋮

Buenas tardes Nicole, entiendo la intención de tu solicitud, por mi parte no tengo ningún problema sobre el uso del instrumento mencionado, por el contrario considero muy importante la iniciativa que tienes y espero que mi aporte sea de gran ayuda para el desarrollo de tu investigación. Por consiguiente, doy mi autorización para el uso de la Escala de conductas autodestructivas de Kelley adaptado por mi persona. Éxitos.

Anexo 06: Asentimiento Informado

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Nicole Ivone Cano Rezza estudiantes de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación titulada “Rasgos de personalidad y conductas autodestructivas en estudiantes del Centro de Educación Básica Alternativa Estados Unidos del distrito de Comas, 2020”, y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: Inventario de personalidad NEO – FFI y la Escala de conductas autodestructivas. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración

Atte. Nicole Ivone Cano Rezza

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA

Universidad César Vallejo

Yo.....
... con número de DNIacepto participar en la investigación titulada “Rasgos de personalidad y conductas autodestructivas en estudiantes del Centro de Educación Básica Alternativa Estados Unidos del distrito de Comas, 2020”, dirigida por la señorita Nicole Ivone Cano Rezza.

Día: /...../.....

Anexo 07: Resultados de la prueba piloto

1. Cuestionario Neo reducido de cinco factores- NEO-FFI

A. Análisis de validez de contenido

	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	V - Aiken
Ítem 1	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 2	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 3	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 4	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 5	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 6	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 7	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 8	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 9	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 10	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 11	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 12	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 13	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 14	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 15	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 16	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 17	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 18	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 19	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 20	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 21	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 22	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 23	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 24	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 25	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 26	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 27	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 28	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 29	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 30	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 31	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 32	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 33	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 34	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 35	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 36	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 37	1	1	1	1	1	1.00

Ítem 38	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 39	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 40	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 41	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 42	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 43	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 44	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 45	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 46	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 47	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 48	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 49	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 50	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 51	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 52	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 53	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 54	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 55	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 56	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 57	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 58	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 59	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 60	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 61	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 62	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 63	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 64	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 65	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 66	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 67	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 68	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 69	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 70	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 71	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 72	1	1	1	1	1	1.00

B. Análisis de los ítems

Dimensión Neuroticismo

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	Acceptable
P1	0.82	1.173	1.156	0.015	0.306	0.774	Si
P13	1.66	1.272	0.060	-0.958	0.266	0.705	Si
P19	0.88	1.118	1.157	0.660	0.399	0.662	Si
P25	1.44	1.091	0.209	-0.849	0.313	0.634	Si
P31	1.62	1.193	0.191	-0.841	0.209	0.645	Si
P37	1.70	1.199	0.318	-0.836	0.313	0.708	Si
P43	2.00	0.990	-0.526	-0.308	0.235	0.701	Si
P61	1.88	1.118	-0.211	-0.862	0.247	0.542	Si
P7	1.76	1.188	-0.045	-0.868	0.373	0.695	Si
P49	2.50	1.074	-0.309	-0.397	0.208	0.583	Si
P55	2.54	1.199	-0.357	-0.958	0.245	0.643	Si
P67	2.18	1.137	-0.282	-0.453	0.425	0.733	Si

Dimensión Extraversión

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	Acceptable
P2	3.10	1.035	-1.357	1.554	0.449	0.728	Si
P8	3.00	0.990	-0.921	0.557	0.490	0.656	Si
P14	2.66	1.171	-0.641	-0.303	0.388	0.563	Si
P26	2.40	1.161	-0.604	-0.187	0.337	0.589	Si
P38	2.98	0.958	-0.539	-0.699	0.527	0.618	Si
P56	2.80	1.088	-0.674	-0.404	0.476	0.602	Si
P62	2.42	1.126	-0.551	-0.186	0.407	0.573	Si
P20	1.14	1.178	0.654	-0.502	0.295	0.567	Si
P32	1.56	1.198	0.186	-0.785	0.451	0.671	Si
P44	1.96	1.142	0.081	-0.695	0.271	0.588	Si
P50	1.28	1.213	0.576	-0.510	0.448	0.644	Si
P68	1.08	1.140	0.957	0.143	0.215	0.579	Si

Apertura a la experiencia

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	Aceptable
P3	2.02	1.253	-0.363	-0.992	0.318	0.642	Si
P15	2.76	0.894	-0.928	1.093	0.293	0.596	Si
P21	2.62	1.210	-0.653	-0.301	0.289	0.578	Si
P9	1.86	1.294	0.153	-0.936	0.324	0.761	Si
P27	1.56	1.091	0.184	-0.552	0.268	0.527	Si
P33	1.72	1.278	-0.057	-1.192	0.366	0.706	Si
P39	2.42	1.230	-0.595	-0.590	0.372	0.618	Si
P45	1.22	1.130	0.606	-0.669	0.401	0.769	Si
P51	1.92	1.088	0.604	0.576	0.234	0.755	Si
P57	2.92	0.922	-0.975	1.171	0.236	0.617	Si
P63	1.76	1.271	0.100	-0.930	0.235	0.670	Si
P69	1.80	1.143	-0.017	-0.737	0.335	0.651	Si

Amabilidad

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	Aceptable
P4	2.56	1.013	-0.231	-0.486	0.417	0.698	Si
P10	0.98	1.000	0.935	0.510	0.254	0.672	Si
P16	0.92	1.007	0.790	0.044	0.404	0.626	Si
P22	1.38	1.141	0.480	-0.256	0.302	0.544	Si
P28	2.72	1.011	-0.758	0.537	0.423	0.568	Si
P34	2.14	1.161	-0.365	-0.572	0.409	0.603	Si
P40	1.86	1.294	-0.024	-0.921	0.439	0.515	Si
P46	2.60	1.010	-0.470	-0.352	0.468	0.687	Si
P52	3.18	0.941	-1.294	1.482	0.493	0.640	Si
P58	2.70	1.093	-0.636	-0.147	0.341	0.542	Si
P64	1.70	1.249	0.013	-1.104	0.557	0.692	Si
P70	1.28	1.246	0.560	-0.678	0.247	0.558	Si

Responsabilidad

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	Aceptable
P5	0.92	1.122	1.066	0.451	0.394	0.858	Si
P11	3.22	0.996	-1.499	1.424	0.646	0.707	Si
P17	3.28	1.031	-1.462	1.452	0.647	0.680	Si
P23	2.52	1.282	-0.713	-0.434	0.440	0.715	Si
P29	2.82	0.941	-0.696	0.482	0.515	0.488	Si
P35	2.82	1.024	-0.811	0.111	0.509	0.639	Si
P41	2.94	1.058	-1.062	0.413	0.711	0.659	Si
P47	3.00	0.990	-1.416	1.300	0.524	0.647	Si
P53	3.26	0.922	-1.041	0.125	0.696	0.641	Si
P59	2.00	1.385	-0.240	-1.174	0.292	0.666	Si
P65	1.44	1.091	0.209	-0.849	0.387	0.867	Si
P71	1.94	1.236	-0.017	-1.046	0.390	0.723	Si

C. Análisis de confiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.874	0.883	72

D. Percentiles

	Neuroticismo	Extraversión	Apertura	Amabilidad	Responsabilidad
N	Válidos	50	50	50	50
	Perdidos	0	0	0	0
Media	20.98	26.38	24.58	24.02	30.16
Desviación estándar	5.041	6.611	5.856	5.359	6.428
Asimetría	-0.009	0.298	-0.082	-0.247	-0.443
Error estándar de asimetría	0.337	0.337	0.337	0.337	0.337
Curtosis	-0.675	0.183	-0.665	0.266	0.717
Error estándar de curtosis	0.662	0.662	0.662	0.662	0.662
Mínimo	11	10	12	9	14

Máximo		31	41	37	35	45
Percentiles	0
	5	12.65	15.55	14.55	14.00	16.55
	10	14.00	19.10	17.10	18.10	18.50
	15	15.00	20.65	18.65	19.00	24.65
	20	16.20	21.20	19.00	19.20	25.20
	25	17.00	22.75	19.00	20.00	27.00
	30	18.00	23.00	20.00	20.30	28.00
	35	18.00	23.00	21.85	21.00	28.00
	40	19.40	24.00	24.00	22.00	30.00
	45	20.00	24.00	24.95	23.95	31.00
	50	21.00	25.50	25.50	25.00	31.00
	55	22.00	27.00	26.00	26.00	32.00
	60	23.00	27.00	26.00	26.00	32.00
	65	23.15	27.15	27.15	26.15	33.00
	70	24.00	28.00	28.00	27.00	33.00
	75	25.00	30.50	28.00	27.25	33.25
	80	26.00	32.80	30.00	28.00	34.00
	85	26.35	34.00	31.35	29.00	35.35
	90	27.00	36.80	33.00	30.90	37.90
	95	30.45	40.00	33.45	34.00	41.35
	99

Niveles y rangos

Niveles	Neuroticismo	extraversión	apertura	amabilidad	responsabilidad
Bajo	0 – 16	0 – 22	0 – 19	0 – 19	0 – 26
Medio	17 – 24	23 – 29	20 – 28	20 – 27	27 – 33
Alto	25 - mas	30 – mas	29 a mas	28 a mas	34 – mas

2. Escala de conductas autodestructivas de Kelley

A. Análisis de validez de contenido

	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	V - Aiken
Ítem 1	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 2	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 3	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 4	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 5	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 6	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 7	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 8	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 9	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 10	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 11	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 12	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 13	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 14	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 15	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 16	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 17	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 18	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 19	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 20	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 21	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 22	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 23	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 24	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 25	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 26	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 27	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 28	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 29	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 30	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 31	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 32	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 33	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 34	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 35	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 36	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 37	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 38	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 39	1	1	1	1	1	1.00

Ítem 40	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 41	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 42	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 43	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 44	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 45	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 46	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 47	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 48	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 49	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 50	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 51	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 52	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 53	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 54	1	1	1	1	1	1.00
Ítem 55	1	1	1	1	1	1.00

B. Análisis de los ítems

Falta de planeación

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	Aceptable
CAD6	3.28	1.294	-0.197	-1.043	0.674	0.697	Si
CAD12	3.58	1.032	-0.107	-0.612	0.682	0.643	Si
CAD13	3.42	1.214	-0.091	-1.110	0.634	0.741	Si
CAD18	3.68	1.039	-0.334	-0.530	0.648	0.761	Si
CAD20	3.04	1.009	0.414	-0.563	0.621	0.697	Si
CAD22	3.30	0.735	-0.545	-0.943	0.251	0.687	Si
CAD23	1.92	0.724	0.459	0.136	0.323	0.807	Si
CAD28	3.20	0.833	0.265	-0.414	0.384	0.680	Si
CAD29	3.92	0.900	-0.363	-0.713	0.317	0.638	Si
CAD32	2.62	0.967	-0.143	-0.892	0.575	0.611	Si
CAD38	3.88	0.872	-0.144	-0.937	0.649	0.650	Si
CAD39	3.14	0.808	0.218	0.815	0.542	0.689	Si
CAD41	4.12	0.689	-0.160	-0.826	0.526	0.634	Si
CAD44	3.18	0.691	-0.253	-0.840	0.563	0.697	Si
CAD45	3.64	0.827	-0.130	-0.427	0.602	0.667	Si
CAD46	3.24	1.364	-0.153	-1.219	0.312	0.766	Si
CAD47	2.90	0.886	0.018	-0.468	0.505	0.718	Si
CAD49	3.18	1.289	-0.350	-1.014	0.265	0.667	Si
CAD50	3.14	1.030	0.175	-0.863	0.326	0.545	si

Descuido de deberes

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	Aceptable
CAD2	3.34	1.118	-0.174	-0.483	0.674	0.763	Si
CAD3	2.46	1.110	0.757	-0.123	0.207	0.807	Si
CAD11	3.54	1.054	-0.382	-0.220	0.659	0.691	Si
CAD14	3.78	1.112	-0.750	-0.075	0.727	0.739	Si
CAD16	3.52	1.035	0.059	-1.127	0.726	0.727	Si
CAD17	3.28	1.144	-0.326	-0.560	0.569	0.630	Si
CAD27	2.82	1.063	-0.156	-0.523	0.250	0.888	Si
CAD30	2.94	1.490	-0.086	-1.418	0.205	0.898	Si
CAD31	4.10	0.814	-0.425	-0.709	0.303	0.719	Si
CAD42	4.16	0.792	-0.298	-1.333	0.555	0.620	Si
CAD48	4.04	0.832	-0.519	-0.308	0.587	0.617	Si

Buscar conductas de riesgo

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	Aceptable
CAD1	3.90	1.374	-0.895	-0.579	0.457	0.575	Si
CAD5	2.34	1.081	1.089	0.980	0.373	0.317	Si
CAD7	3.26	1.006	-0.304	0.042	0.755	0.775	Si
CAD8	3.72	1.126	-0.131	-1.430	0.756	0.739	Si
CAD10	3.32	1.236	-0.242	-0.694	0.733	0.737	Si
CAD19	3.64	0.942	-0.423	0.063	0.697	0.762	Si
CAD24	3.50	0.735	0.160	-0.186	0.242	0.623	Si
CAD26	2.38	0.945	0.361	-0.008	0.322	0.756	Si
CAD33	2.86	1.088	-0.404	-0.389	0.367	0.605	Si
CAD43	4.06	0.740	-0.097	-1.125	0.466	0.572	Si
CAD51	3.60	1.088	-0.317	-0.784	0.301	0.769	Si
CAD52	3.38	0.805	-0.080	-0.483	0.395	0.846	Si
CAD53	3.78	0.932	-0.482	-0.494	0.300	0.513	Si
CAD54	3.32	1.039	-0.463	-0.178	0.323	0.654	Si

Bajo mantenimiento de la salud

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	Acceptable
CAD4	3.42	1.108	0.023	-0.971	0.639	0.608	Si
CAD9	2.84	1.184	0.399	-0.714	0.417	0.573	Si
CAD15	3.64	1.174	-0.430	-0.745	0.651	0.785	Si
CAD21	4.16	0.681	-0.209	-0.782	0.213	0.690	Si
CAD25	3.62	0.901	-0.201	0.202	0.244	0.679	Si
CAD34	4.10	0.707	-0.144	-0.934	0.556	0.512	Si
CAD35	4.34	0.626	-0.395	-0.612	0.316	0.524	Si
CAD36	2.76	0.981	-0.166	-0.437	0.395	0.571	Si
CAD37	2.66	0.939	-0.178	-0.082	0.417	0.586	Si
CAD40	4.16	0.817	-1.243	1.086	0.363	0.576	Si
CAD55	3.74	0.803	-0.470	1.351	0.500	0.684	Si

C. Análisis de confiabilidad

Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados			
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados		N de elementos
0.948	0.949		55

D. Percentiles

	Conductas autodestructivas	Falta planeación	Descuido de deberes	Buscar conductas de riesgo	Bajo mantenimiento de la salud
N	Válidos	50	50	50	50
	Perdidos	0	0	0	0
Media		182.70	62.38	37.98	47.06
Desviación estándar		27.875	9.750	6.714	8.001
Asimetría		0.006	0.193	-0.198	0.310
Error estándar de asimetría		0.337	0.337	0.337	0.337
Curtosis		-1.219	-1.109	-0.855	-0.639
Error estándar de curtosis		0.662	0.662	0.662	0.662
Mínimo		134	47	23	33
Máximo		229	81	49	64

Percentiles	0
5	138.20	48.00	26.55	34.55	27.00	
10	143.20	50.00	29.10	37.00	27.10	
15	151.65	51.00	30.00	38.00	28.65	
20	156.20	53.20	31.20	39.00	30.00	
25	157.75	54.00	33.00	41.75	31.00	
30	161.80	55.00	34.30	42.30	31.30	
35	167.70	55.00	35.00	43.00	33.00	
40	170.80	58.00	35.40	44.00	34.00	
45	174.85	59.90	36.95	44.95	34.00	
50	184.50	62.50	38.50	46.00	35.00	
55	189.05	63.10	39.05	47.00	36.05	
60	192.60	65.60	40.00	48.60	37.00	
65	196.00	68.00	41.00	49.30	39.15	
70	200.70	68.70	43.00	52.00	40.00	
75	209.75	71.00	44.00	54.00	40.25	
80	215.00	71.80	45.60	54.00	41.00	
85	217.35	73.35	46.00	56.00	41.35	
90	219.80	76.90	47.00	58.80	42.00	
95	225.90	79.00	48.00	63.00	42.45	
99


Niveles y rangos

Niveles	Conductas autodestructivas	Falta de planeación	Descuido de deberes	Búsqueda de conductas de riesgo	Bajo mantenimiento de la salud
Bajo	55 - 156	19 – 53	11 – 32	14 – 40	10 – 30
Regular	157 – 208	54 – 70	33 – 43	41 - 53	31 – 40
Alto	209 - mas	71 – mas	44 – mas	54 a mas	41 a mas

Anexo 08: Certificados de validez de contenido

Instrumento para medir rasgos de personalidad – NEO FI

Juez 1

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR RASGOS DE PERSONALIDAD

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Correjo del Carpio, Manuel

DNI: 08827458

Formación académica del validador:

Institución	Especialidad	Periodo formativo
UVG	Lic. Psicología	1977-1982
UVG	Maestría	2009-2010

Experiencia profesional del validador:

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
UVG	Docente	Lima	2000-2011	Docencia
UAP	Docente	Lima	2011-2014	Docencia
UVG	Docente	Lima	2014-2019	Docencia

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 13 de noviembre de 2019

Manuel Correjo del Carpio
PSICOLOGO
C.P.S. 5216

Firma del experto

Juez 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Ruz Vadenia FLOR de María

DNI: 07383222

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

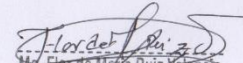
	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Lic. Psicología	1982 - 1988
02	Universidad Privada Cesar Vallejo	Mtra. Docencia Universitaria	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima - Norte	2012 - 2019	Docente Universitaria
02					
03					

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Flor de María Ruz Vadenia
Psicóloga
Orientadora en Sexualidad Humana
C.P.S.P. N° 3451

Firma y sello

31 de octubre del 2019

Juez 3



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR RASGOS DE PERSONALIDAD

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador (Dr) / Mg: Dña. PAREJA FERNÁNDEZ ANA Cecilia

DNI: 07735674

Formación académica del validador:

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Doctorado en Psicología	2004 (Grado académico obtenido 2017) 2018
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Maestría en Psicología Educativa	1988 (Grado obtenido 2005)

Experiencia profesional del validador:

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Docente investigadora	Facultad de Psicología	2018 hasta la actualidad	Docente Jurado de Tesis
Universidad César Vallejo	Docente investigadora	Facultad de Psicología	Diciembre 2009 hasta 2018	Docente de Investigación Jurado/Asesor de Tesis

- ***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 13 de noviembre de 2019

Ana Cecilia Pareja

Firma del experto
Ana Cecilia Pareja Fernández
 DOCTORA EN PSICOLOGÍA
 C.P.S.P. 0804

Juez 4



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR RASGOS DE PERSONALIDAD

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. /Mg: Segundo Abumero Montero Vásquez

DNI: 45123358

Formación académica del validador:

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad César Vallejo	Psicología	2009 - 2014
Universidad Ricardo Palma	Psicología clin. y Sal.	2018 - 2019

Experiencia profesional del validador:

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
C. P. Avanzar	Psicólogo	Callao	2016 - Act.	Terapeuta - Psicólogo
SONATIS	docente	Sarguillo	2018 - Act.	docente
URP	docente	Surco	2019 - Act.	docente

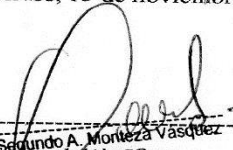
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 13 de noviembre de 2019


 Lic. Segundo A. Montero Vásquez
 Psicólogo
 C.Ps.P. 26380

Juez 5



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR RASGOS DE PERSONALIDAD

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Lc. OLENKA ARZOLA VILCA

DNI: 49351200

Formación académica del validador:

Institución	Especialidad	Periodo formativo
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	PSICÓLOGA	2009 - 2014 II

Experiencia profesional del validador:

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
ESDALUD	PSICÓLOGA	ZARATE	2017 - ACTUAL	CONSULTA EXTERNA

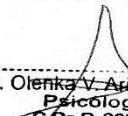
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 13 de noviembre de 2019


Lic. Olenka V. Arzola Vilca
Psicóloga
C.P.S. 26318

Firma del experto

Instrumento para medir conductas autodestructivas

Juez 1



55. Me gusta hacer ejercicio.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR CONDUCTAS AUTODESTRUCTIVAS

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Conyo Del Carpio, Manuel

DNI: 08822488

Formación académica del validador:

Institución	Especialidad	Periodo formativo
UV	Psicología	1977-1982
UV	Maestría	2009-2010

Experiencia profesional del validador:

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
UV	Docente	UV	2000-2011	Docencia
HAP	Docente	Huancayo	2011-2014	Docencia
UV	Docente	Huancayo	2014-2019	Docencia

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 14 de Noviembre de 2019

Manuel Conyo Del Carpio
 PSICOLOGO
 C.Ps.P. 5916

Firma del experto

Juez 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / (M^g) Ruiz Valencía Flor de María

DNI: 07383222

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTÍN DE PORRAS	Lic. Psicología	1982 - 1988
02	UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO	Mtra. Docencia Universitaria	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	Docente	LIMA - MARTÍ	2012 - 2019	Docente Universitaria
02					
03					

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Flor de María Ruiz Valencia
 Psicóloga
 Orientadora en Sexualidad Humana
 C.Ps.P. N° 3451

Firma y sello

....de octubre del 2019

Juez 3



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR RASGOS DE PERSONALIDAD

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg. Dra. PAREJA FERNÁNDEZ Ana Cecilia

DNI: 07735674

Formación académica del validador:

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Doctorado en Psicología	2004 (Grado académico obtenido 2017) 2018
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Maestría en Psicología Educativa	1988 (Grado obtenido 2005)

Experiencia profesional del validador:

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Docente investigadora	Facultad de Psicología	2008 hasta la actualidad	Docente Titular de Teoría
Universidad César Vallejo	Docente investigadora	Facultad de Psicología	Desde 2009 hasta 2018	Docente de Investigación Juvenil / Asesora de tesis

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 13 de noviembre de 2019

Ana Cecilia Pareja F.

Ana Cecilia Pareja Fernández
DOCTORA EN PSICOLOGÍA
C.Ps.P. 0804

Juez 4



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR CONDUCTAS AUTODESTRUCTIVAS

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg. Segundo Almirante Montaña Vásquez

DNI: 45023358

Formación académica del validador:

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad César Vallejo	Psicología	2009 - 2014
Universidad Ricardo Palma	Psicología clínica y s.	2018 - 2018

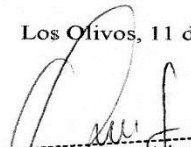
Experiencia profesional del validador:

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
C. P. Avanzar	Psicólogo	Callao	2016 - Act.	Terapeuta - Psólogo
SBNATZ	docente	Sorquillo	2018 - Act.	docente
URP	docente	Sorco	2019 - Act.	docente

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 11 de junio de 2019



 Lic. Segundo A. Montaña Vásquez
 Psicólogo
 C.Ps.P. 26380
 Firma del experto

Juez



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR CONDUCTAS AUTODESTRUCTIVAS

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: LIC. OLENKA ARIZOLA VILCA

DNI: 4732200

Formación académica del validador:

Institución	Especialidad	Periodo formativo
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	PSICÓLOGA	2009 - 2014 II.

Experiencia profesional del validador:

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
BSSALUD	PSICÓLOGA	ZARATE	2017 - ACT.	CONSULTA EXTERNA

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 11 de junio de 2019

Lic. Olenka V. Arizola Vilca
Psicóloga
C.Ps.P. 26318

Firma del experto