



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Adaptación de la Versión Española De La Short Dark Triad (Sd3) en
Universitarios de Lima

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Carrasco Ramírez, Yul Dante (ORCID: 0000-0001-9776-8953)

Chapoñan Cubas, Giancarlos (ORCID: 0000-0003-0696-3177)

ASESOR:

Mg. Rodas Vera, Nikolai Martin (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A nuestras queridas familias por su apoyo constante y de manera muy especial a nuestras madres, Raquel y Martha, por su apoyo incondicional ya que, sin ello este sueño no hubiera sido posible.

Agradecimiento

A Delroy Paulhus por concedernos la autorización para hacer la adaptación del SD3.

Al Mgtr. Nikolai Rodas Vera, por la asesoría y apoyo.

A Hemy Medina Vera, nuestra querida amiga, que nos brindó todos su apoyo y conocimientos.

A mi adorada madre Raquel Ramírez Espinoza, por su apoyo incondicional.

A mi esposa Viviana Espinoza Ramón y a mis hijos Joaquín y Jimmy que son mi fuente de inspiración.

A mi querida madre Martha Cubas Briones, por las bendiciones que me da desde el cielo.

A mi querida hermana María I. Huamán Cubas por su apoyo incondicional en mi etapa académica.

Índice de Contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Resumen	viii
Abstract	ix
I. Introducción	1
II. Marco teórico.....	4
III. Metodología.....	12
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2 Variables y operacionalización.	12
3.3 Población muestra y muestreo	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	16
3.5 Procedimiento.....	17
3.6 Método de Análisis de Datos.	18
3.7 Aspectos Éticos	21
IV. Resultados.....	23
V. Discusión	35
VI. Conclusiones	40
VII. Recomendaciones.....	41
Referencias	42
Anexos	54

Índice de tablas

Tabla 1. Caracterización sociodemográfica de la muestra (n=408)	15
Tabla 2. Validez de contenido de la Short Dark Triad versión peruana - SD3P ...	24
Tabla 3. Adaptación lingüística y cultural de la Short Dark Triad.	25
Tabla 4. Análisis descriptivo de los ítems de la Short Dark Triad adaptada en universitarios de Lima.	26
Tabla 5. Índice de ajuste de dos modelos de la Short Dark Triad	27
Tabla 6. Cargas factoriales y correlación entre factores de las puntuaciones de la Short Dark Triad adaptada a estudiantes universitarios de Lima	28
Tabla 7. Consistencia interna de la Short Dark Triad (SD3-P)	29
Tabla 8. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para las variables Triada Oscura medida por SD3, Triada oscura medida por Dirty Dozen y Conducta Empática (N=408).	30
Tabla 9. Correlación entre las dimensiones de la Short Dark Triad, la variable conducta empática y las dimensiones de Dirty Dozen	31
Tabla 10. Categorías de la dimensión Maquiavelismo de la Short Dark Triad en estudiantes universitarios en Lima.	32
Tabla 11. Categorías de la dimensión Narcisismo subclínico de la Short Dark Triad en estudiantes universitarios en Lima.	33
Tabla 12. Categorías de la dimensión Psicopatía subclínica de la Short Dark Triad en estudiantes universitarios en Lima.	34
Tabla 13. Operacionalización de la variable Triada oscura	54
Tabla 14. Operacionalización de la variable Dirty Dozen	55
Tabla 15. Operacionalización de la variable Escala de Conducta Empática	56
Tabla 16. Análisis Preliminar de la prueba piloto de la Short Dark Triad.....	59
Tabla 17. Jueces expertos que participaron en la Adaptación lingüística y evidencias de Validez de contenido	60
Tabla 18. Análisis descriptivo de los ítems del Dirty Dozen en universitarios de Lima.....	62

Tabla 19. Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de conducta Empática en universitarios de Lima.	63
Tabla 20. Normas percentiles de la Short Dark Triad para hombres universitarios de Lima	64
Tabla 21. Normas percentiles de la Short Dark Triad para mujeres universitarias de Lima.....	65
Tabla 22. Ficha técnica de la Short Dark Triad adaptada en universitarios de Lima.....	66

Índice de figuras

Figura 1: Permiso de adaptación de escala original SD3.....	58
Figura 2: Permiso de adaptación de escala adaptada al español SD3	58
Figura 3. Formulario de Google.....	67

Resumen

El presente estudio es de diseño instrumental y tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de las puntuaciones de la Short Dark Triad adaptada a estudiantes universitarios de Lima. Tomando en cuenta una muestra de 408 participantes, cuyas edades oscilaron entre 18 a 48 años. Se evaluaron las evidencias de la validez basada en el contenido, hallando que era relevante adaptar para alcanzar la equivalencia lingüística y cultural. Asimismo, se realizó el análisis de la validez por estructura interna de las puntuaciones de la Short Dark Triad, en el que se probó dos modelos, encontrando que el segundo fue el más conveniente, donde se eliminó siete ítems. Luego, se examinaron las evidencias de confiabilidad mediante la estrategia de consistencia interna, tomando en cuenta los coeficientes alfa y omega, los cuales tuvieron valores apropiados. Posteriormente, se realizó el análisis de las evidencias de validez convergente con el Dirty Dozen y divergente con la escala de la conducta empática. Por último, se hallaron las normas percentiles por sexo para elaborar los baremos para la calificación e interpretación de los resultados de la Short Dark Triad adaptada a estudiantes universitarios de Lima (SD3-P).

Palabras clave: Triada oscura de la personalidad, maquiavelismo, narcisismo, psicopatía, propiedades psicométricas.

Abstract

The present study is of instrumental design and aimed to analyze the psychometric properties of the scores of the Short Dark Triad adapted to university students in Lima. It considers a sample of 408 university students from Lima, whose ages are between 18 to 48 years. It assesses the evidence of content-based validity, finding that an adaptation was relevant to achieve linguistic and cultural equivalence. Likewise, the analysis of the validity by the internal structure of the scores of the Short Dark Triad was carried out, testing two models, finding that the second was the most convenient. Then, it examined the evidence of reliability using the internal consistency strategy, considering the alpha and omega coefficients, which had appropriate values. Subsequently, the analysis of the evidence of convergent validity was performed with the Dirty Dozen and divergent with the empathic behavior scale. Finally, the percentile norms by sex were found to prepare the scales for the qualification and interpretation of the results of the Short Dark Triad adapted to university students in Lima (SD3-P).

Keywords: Dark triad of personality, Machiavellianism, narcissism, psychopathy, psychometric properties.

I. Introducción

La violencia viene a ser parte de la vida de las personas en todo el mundo, ya que de alguna manera son afectadas por ésta, ya sea dentro o fuera de sus casas (Krug, Dalberg, Mercy, Zwi, & Lozano, 2003). La violencia ha representado a nivel mundial un problema de salud pública, manifestándose en diversas formas como: física, psicológica, sexual entre otros (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2017).

En el ámbito internacional, los homicidios a causa de una muerte violenta han ido disminuyendo, pero no lo suficiente. En el año 2017, se estima que con una población de 100,000 personas el 6.1% han sido víctima de muerte violenta a nivel mundial y el 17.2% corresponde a las víctimas de América latina (United Nations Office on Drugs and Crime [UNDOC],2019).

Así que, ocho de los diez países más violentos están ubicados en América Latina, de los cuales 42 de las 50 ciudades más peligrosas y violentas están en esta región, cada 15 minutos mueren al menos 4 personas víctimas de homicidio (Chioda, 2016). Otra forma de violencia que se suscita en América Latina es a la comunidad de Lesbianas, Gays, Bisexuales, Transgénero e Intersexuales (LGBTI), por parte de instituciones como la policía, en el acceso a la educación, salud, y demás instituciones públicas (Straka, 2015).

Otra de las problemáticas dentro de la violencia, es la dirigida hacia las mujeres, ya que un tercio de ellas han sufrido alguna forma de violencia física o sexual (OMS, 2017). una de cada tres mujeres a nivel mundial (30%) ha sufrido violencia física o sexual por parte de su pareja en algún momento de su vida (OMS, 2018).

El Perú por otro lado no es indiferente a estas cifras de violencia ya que a diario se ve en los medios de comunicación asesinatos, feminicidios, violaciones, robos, sicariato, presidentes corruptos, congresistas denunciados y una larga lista de personajes vinculados a la corrupción.

Así mismo el 63,2% de las mujeres en edades de 15 a 49 años, han sufrido de violencia por parte de sus conyugues en el trascurso de sus vidas, el 58,9% ha sido,

víctima de violencia psicológica, el 30,7% han sido violentadas físicamente y el 6,8% sufrieron de agresiones sexuales. Este tipo de conductas reflejan el grado de conductas violentas que tiene la población peruana (Instituto Nacional de Estadística e Informática, [INEI] 2019).

Teniendo en cuenta los datos estadísticos de violencia considerados líneas arriba se ve la posibilidad de encontrar características de la personalidad de individuos considerados malos y tratar de explicar la razón de estos comportamientos nocivos para la sociedad, ya que dañan a su entorno y al mismo individuo en sí; estas características son un conjunto de rasgos de personalidad considerados normales pero que son aversivos y desadaptativos. Estos rasgos mencionados son: maquiavelismo, narcisismo y psicopatía subclínicos (Kowalski, 2001).

Asimismo, se encontró cómo la Triada Oscura de la Personalidad (TRIOPE) y las técnicas de retención de pareja se correlacionan en cinco aspectos: monopolizar el tiempo de la pareja, inducción de celos, castigar las amenazas de infidelidad de la pareja, manipulación emocional y descalificar a los potenciales competidores (Lambart & López, 2017). La TRIOPE representaría un factor predictor para la violencia psicológica, inhibición moral, manipulación, baja amabilidad, insensibilidad, egoísmo y dificultad para mentalizar en contextos de interacción interpersonal y social (González, 2015). Debido a lo descrito líneas anteriores y el papel que desempeña esta variable en el desarrollo de las conductas violentas, se considera pertinente y necesario adaptar un instrumento que detecte los rasgos oscuros de la personalidad.

Es por ello que se planteó la siguiente interrogante, ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Short Dark Triad adaptada a universitarios de Lima? Se justifica de manera práctica, debido a que, en la actualidad no existe el Short Dark Triad (SD3) validada para población universitaria limeña, por ello se creyó conveniente y necesario la adaptación de la escala SD3. Lo cual facilitaría el desarrollo de nuevos estudios que evalúen la Tríada y su relación con otras variables o constructos, debido a que se caracteriza por ser un instrumento de aplicación breve, válido y

fiable (González, 2015). También sería una herramienta que facilite el diagnóstico e intervención en los índices en que se puntúen alto.

Asimismo, se justifica teóricamente, debido a que la obtención de los resultados, generarán aportes significativos a la teoría de Paulhus y Williams acerca de los componentes oscuros de la personalidad, lo cual permitirá que al ser aplicado por otros investigadores se pueda conocer qué componentes de la TRIOPE se encuentran presentes en la población limeña.

Además, se justifica de manera metodológica, ya que esta investigación tiene como finalidad contribuir a futuras investigaciones Psicométricas de la Escuela de psicología, Facultad de Humanidades de la Universidad César Vallejo. Así mismo tiene como finalidad la adaptación de la escala de la triada oscura corta de la personalidad (SD3) para población universitaria en Lima, estimando la validez y confiabilidad de las puntuaciones del instrumento. Se justifica a nivel social, ya que en la actualidad existen cifras que demuestran la presencia de conductas asociadas a los rasgos oscuros de la personalidad, por lo que es de suma importancia detectarlo para poder hacer una intervención temprana

Asimismo, esta investigación permitirá analizar las propiedades psicométricas de las puntuaciones de la Short Dark Triad adaptada a estudiantes universitarios de Lima; analizar las evidencias de validez basadas en el contenido de las puntuaciones de la Short Dark Triad adaptada a estudiantes universitarios de Lima; Adaptar a nivel lingüístico y cultural la Short Dark Triad en estudiantes universitarios de Lima; analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna de las puntuaciones de la Short Dark Triad adaptada a estudiantes universitarios de Lima; examinar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna de las puntuaciones de la Short Dark Triad adaptada a estudiantes universitarios de Lima; analizar las evidencias de validez de las puntuaciones de la Short Dark Triad basadas en la relación con la conducta empática y Dirty Dozen en estudiantes universitarios de Lima y elaborar baremos de las puntuaciones de la Short Dark Triad adaptada a estudiantes universitarios de Lima.

II. Marco teórico

Se encontraron diversos antecedentes, a nivel internacional, en la actualidad existen escalas que miden la personalidad como el Big Five Personality Trait Short Questionnaire (BFPTSQ; Morizot, 2014), el cual mide rasgos de la personalidad desde el enfoque de la normalidad. Tiene 5 dimensiones que son: apertura a la experiencia, responsabilidad, extraversión, amabilidad y neuroticismo; sin embargo, se centra en aspectos normales, positivos de la personalidad sin considerar lo negativo, además su extensión de 50 ítems podría favorecer al error al momento de contestar las preguntas.

Por otro lado, está el Dirty Dozen (DD; Jonason & Webster, 2010), que mide rasgos oscuros como maquiavelismo, narcisismo y psicopatía al igual que el Dark Short Triad. Debido a su corta extensión esta escala ha sido criticada por no medir un porcentaje significativo del constructo (Lee et al., 2013; Miller et al., 2012; Rauthmann, 2013).

Además, se hallaron investigaciones de las diferentes adaptaciones de la Short Dark Triad, sin embargo, no se encontraron investigaciones en la población limeña, es por ello que se realizó la adaptación del Short Dark Triad (Paulhus, & Jones 2014), que fue construida para adultos, la cual se adaptará en la presente investigación, esta consta de 3 dimensiones que son maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica. Está compuesta de 27 ítems de los cuales 9 corresponden a cada dimensión. Está basada en la teoría de la Triada Oscura de personalidad (Paulhus & Williams, 2002), la cual se midió con tres instrumentos, es decir uno para cada factor de personalidad como, el inventario para medir el Maquiavelismo MACH-IV desarrollado por Christie y Geis (1970), el inventario de personalidad Narcisista (NPI) (Raskin & Terry 1988) y la escala de autoinforme Psicopático (SRP) (Hare, 1985). Las cuales obtuvieron índices aceptables de confiabilidad, en coeficiente alfa de .71, .77 y .80 para el narcisismo, el maquiavelismo y la psicopatía respectivamente.

La Short Dark Triad (SD3), ha sido adaptada en diversos países como Rusia (Egorova & Adamovich 2019), que fue analizada en una muestra de jóvenes, en la que hallaron las evidencias de validez basadas en la estructura por medio de un

análisis factorial exploratorio en el que no se reportaron los índices de ajustes del modelo de tres factores relacionados, asimismo, se encontró que algunas de las cargas estaban por debajo de lo esperado, teniendo como resultado una escala de 17 ítems, se evaluaron las evidencias de confiabilidad, segmentando la muestra en hombres y mujeres, hallando valores aceptables (maquiavelismo: α .74 y .76, narcisismo α .68 y .78 y para la psicopatía α .72 y .73); en Alemania (Volmer, Koch & Wolff 2019), se realizó un estudio en adultos, en el que se analizó la estructura factorial, hallando un buen ajuste del modelo de tres factores relacionados (CFI: 0.98, TLI: 0.95 y RMSEA: 0.07), asimismo valores adecuados de coeficiente alfa (Maquiavelismo α .76, Psicopatía α .72 y Narcisismo α .66), es decir era confiable.

Por su parte en China (Zhang, Ziegler & Paulhus 2019), realizaron un análisis en dos muestras (Jóvenes: X^2/gl : 1.81, RMSA: .04, CFI: .932, TLI: .904, SRMR: 0.32 y Adultos: X^2/gl : 1.72, RMSA: .04, CFI: .930, TLI: .901, SRMR: 0.35) en la cual se halló la estructura factorial de 3 factores correlacionados teniendo un buen ajuste para el mencionado modelo, asimismo se encontraron índices aceptables, de coeficiente alfa para dos de las dimensiones (Maquiavelismo α .81, Psicopatía α .73) y Narcisismo obtuvo valores inferiores (α .44). En India, se probó un modelo bifactorial en una población de adultos, considerando las dimensiones maquiavelismo y psicopatía dentro de una dimensión llamada diada oscura y narcisismo como una dimensión relacionada, modelo que presento el más adecuado ajuste (X^2/gl : 3.52, RMSA: 0.78, CFI: 0.80, TLI: 0.69, SRMR: 0.049) (Siddiqi, Shahnawaz & Nasir, 2020). Posteriormente se analizaron las evidencias de confiabilidad por consistencia interna, teniendo valores adecuados para dos de las dimensiones (Maquiavelismo: α .81, ω .82 y Psicopatía: α .84, ω .86), sin embargo, Narcisismo obtuvo valores por debajo de lo esperado (α .63, ω .62)

Asimismo, en España, Nohales (2015), realizó un estudio en adultos en el que obtuvo adecuados valores en la confiabilidad, tomando en cuenta el coeficiente alfa, para Maquiavelismo .70, para Narcisismo .70 y para Psicopatía .75. Así mismo realizó un análisis factorial exploratorio donde encontró una estructura de tres factores y se eliminaron algunos ítems, en un posterior análisis factorial conjunto se halló que el factor maquiavelismo se dividía en dos factores (maquiavelismo

manipulador y maquiavelismo estratégico), teniendo una estructura final de cuatro factores, siendo los otros dos factores psicopatía y narcisismo.

Para conocer los elementos de la mencionada triada, se debe primero esclarecer el término de personalidad, la cual es una expresión que tuvo origen del latín *personae*, que es derivado a las máscaras que utilizaban los personajes en el teatro griego, con el tiempo esta expresión fue a pertenecer algo propio del individuo, a las particularidades únicas y fue designado rasgos de la personalidad (Roca, 2010).

Hoy en día, la Real Academia Española (RAE, 2014) realizó una definición global de personalidad, teniendo en cuenta dos formas, en primera instancia se señala que es la “Desigualdad propia que forma a cada persona y la hace diferente a otra”; otro concepto refiere que es un “Grupo de cualidades que componen al individuo o ente inteligente”.

De modo que, dado el interés que se le ha mostrado al estudio de la personalidad, se han realizado diversas teorías que pretenden explicar cómo se desarrolla la personalidad humana; además, se ha creado instrumentos para su evaluación, medición e interpretación, de los cuales manejan formas diferentes de aproximarse a este enigma llamado personalidad. (Montaño, Palacios & Gantiva, 2009).

Maslow (1965), por su parte, diseñó una jerarquía de necesidades básicas dentro de su teoría de personalidad para lograr la certeza de que cuando hay satisfacción en la autorregulación, se produce un equilibrio significativo para mejora de la personalidad, pero esto solo llegaría al 1% de los individuos que podrían lograrlo. Luego, Rogers (1972), realizaría una teoría fenomenológica donde importa el cómo se percibe y experimenta la propia persona y cómo lo hace del mundo. También, Pervin (1978), estableció la personalidad como todo aquello que simboliza a las propiedades estructurales y dinámicas de una persona o personas, mejor dicho, la expresión personalidad refiere a las propiedades establecidas de las personas que tienden a ser diferente a los demás.

Por otro lado, Polaino, Cabanyes & Del Pozo (2009), señalan que la personalidad tiene una estructura de rasgos estables y consistentes, que permiten establecer y

exponer la conducta propia. De esta manera, se puede decir que la personalidad es un grupo de cualidades o aspectos sacados de la conducta de la persona (Fierro, 2004).

No obstante, los psicólogos no han podido establecer un acuerdo para sostener una sola definición de personalidad, ya que cada uno de ellos defiende una postura distinta y estudia la personalidad desde una perspectiva diferente (Burger, 2008). Es por ello, que, al tener diversos representantes, no podría existir un solo concepto para definir la personalidad, ya que la definición es muy abstracta y se compone de varios aspectos que caracterizan al individuo como sus acciones, percepciones, motivaciones, experiencias, y emociones (Hjelle & Ziegler, 1992).

Sin embargo, la presente investigación se basó en la teoría de los rasgos, cuyos representantes más destacados son: Gordon Allport, Hans Eysenck, Raymond B. Cattell (DiCaprio, 2007; Schultz & Schultz, 2002).

Eysenck (1970), definió la personalidad como la organización estable y perdurable del carácter, temperamento, intelecto y físico de la persona, lo cual permite su adaptación al ambiente. Asimismo, planteó un modelo factorial que según menciona Feist & Feist (2007), cuyo propósito fue para poder tener un mejor entendimiento de la personalidad, es por ello que selecciono cuatro criterios que ayudaran a reconocer factores.

Como primera instancia se necesita de argumentos psicométricos que justifiquen la presencia de factores. Como segunda instancia, el factor tendría que ser genéticos, quiere decir, debe estar dentro de un modelo heredado. Como tercera instancia, debe tener congruencia los resultados descubiertos con la teoría. Y, por último, tiene que contar con trascendencia social, es decir, los resultados conseguidos deben estar en congruencia con argumentos de relevancia hacia la sociedad, como delincuencia, drogas, etcétera (Feist & Feist, 2007).

Además, Eysenck (1978), investigó a Galeno, quien planteó la teoría de los cuatro temperamentos: melancólico, flemático, colérico y sanguíneo, los cuales definían la manera de actuar de la persona. Asimismo, Eysenck (1978), confirmó que hay tres factores de personalidad: extroversión, neuroticismo y psicoticismo.

Por su parte, Allport (1961) definió a la personalidad como una organización dinámica interna de los sistemas psicofísicos del individuo que determinan su conducta y pensamiento. Dentro de su teoría observa la presencia de tres tipos de rasgos: cardinales (caracterizan la personalidad total del individuo), centrales (características que explica la personalidad de cada persona) y los rasgos secundarios (ocasional y transitoria) (Rosenzweig & Fisher, 1997).

La teoría de Allport lo impulsó a investigar la independencia funcional en la cual aclara la conducta o personalidad de las personas según el rango de valores personales que conoce: el teórico, económico, estético, social, político y religioso (Gerrig & Zimbardo, 2005).

Mientras que Cattell (1950), define que la personalidad es la determinante de la conducta en una situación dada, siendo los rasgos el componente básico. Cattell pudo reconocer tres agrupaciones de factores internos que se distinguen dependiendo del grado de resistencia y variación: los rasgos temperamentales, dinámicos y las habilidades (Gerrig & Zimbardo, 2005). Los rasgos temperamentales tienen un carácter único y un índice elevado de elemento genético y se representan por un gran equilibrio temporal (Fraga & Fadiman, 2010), se establecieron dieciséis rasgos temperamentales, o componentes elementales que determinen la personalidad, por lo cual se creyó necesario pensar en la construcción del cuestionario conocido como 16PF (Cattell, 1943).

Sin embargo, estos estudios se evocaban en los rasgos, socialmente reconocidos como positivos, de la personalidad, no obstante, existen rasgos fuera de este espectro. La triada oscura son tres rasgos de la personalidad que son consideradas socialmente malas, con tendencia a comportarse de manera fría, calculadora, agresiva, egoísta, disfrutan del dolor ajeno y piensan en sus propios beneficios; estos rasgos son el Maquiavelismo, el Narcisismo subclínico y la Psicopatía subclínica (Paulhus & Williams, 2002). Se llama triada oscura “porque los sujetos con estos rasgos comparten una tendencia a ser insensibles, egoístas y maliciosos en sus relaciones interpersonales” (Jones & Paulhus, 2009, p. 100). Es importante hacer hincapié, en que este constructo hace referencia a tres factores que son considerados normales y que están presentes en la población (subclínico)

y que no significan una patología de la persona que lo tiene (Nohales 2015). Los rasgos de personalidad de la triada oscura están relacionadas con aspectos propios del ser humano como la envidia (Lange, Paulhus & Crusius 2018).

El primero de ellos, es el Maquiavelismo, el cual refiere a la manipulación, explotación de personas para lograr fines personales, con carencia de sensibilidad por el dolor ajeno y tendencia al cálculo estratégico (Paulhus & Williams, 2002). La persona maquiavélica se caracteriza por la ausencia de afecto y empatía; resta importancia a cuestiones morales, poco compromiso ideológico y ausencia de la psicopatología general (Geis, 1978). Estas personas suelen tener comportamientos para asegurar el éxito personal y van en contra de las metas comunes, y fingen brindando una amistad honesta (Jones & Paulhus, 2009).

Las personas con estos rasgos no tienen normas éticas y hacen lo que sea por obtener el éxito, estas personas pueden gozar del éxito que logran, pero no suelen ser seleccionados como parejas en relaciones duraderas (Wilson, Near & Miller, 1998). Los individuos maquiavélicos tienden a ser racionales, de poco sentimiento, las argucias, y embustes son los medios que tienen para lograr sus objetivos, no les interesa ser sinceros y leales en sus relaciones (Griffin, 2011). Las personas maquiavélicas son pragmáticas, evitan involucrarse emocionalmente con otros y consideran que el fin para lograr su éxito o poder, ameritan los medios usados (Robbins & Coulter, 2005).

El siguiente rasgo es, el Narcisismo subclínico (normal), el cual surge de las investigaciones de Raskin y Halls (1981) donde toman los conceptos del DSM III (American Psychiatric Association [APA], 1980); el DSM 5 (APA, 2014) mantiene las mismas acepciones en cuanto al Narcisismo, no habiendo modificación en los criterios diagnósticos. Se define al narcisismo como excesiva grandiosidad e idolatría hacia uno mismo, considerándose superiores a los demás, y por ello creen que deben ser admirados (Raskin & Hall, 1981). El rasgo narcisista se expresa de manera extrema en las personas con este trastorno y en poca medida en personas normales por ello midieron este constructo de origen clínico en población subclínica (normal) creando el Narcissistic Personality Inventory (NPI) donde encontraron

personas con estas características en población normal y respaldados por los trabajos de (Morf & Rhodewalt, 2001) pasan este constructo al ámbito subclínico.

En 1980 la Asociación Americana de Psiquiatría (APA) reconoce el trastorno de la personalidad Narcisista brindando criterios para su diagnóstico, que hasta la actualidad es controversial (Ogrodniczuk, 2013). El narcisismo subclínico es definido también como alto índice de grandiosidad, exhibicionismo, explotación de personas, falta de empatía y defensa de las críticas (Raskin & Terry, 1988).

Finalmente, la psicopatía, en una de las postulaciones de los años 40, mencionaba que era un conjunto de rasgos afectivos, interpersonales y comportamentales con ausencia de nerviosismo, sin remordimientos, deshonestidad y poca capacidad de mostrar afecto hacia los demás (Cleckley, 1988). En los años 80 se entendió la psicopatía como un trastorno de personalidad que tiene dos factores, el primero consta de rasgos de personalidad como: grandiosidad, crueldad, falta de empatía, falta de culpa y remordimientos, frialdad emocional y capacidad de manipular a los demás y el segundo se enfoca más en la conducta antisocial que se detalla como un patrón de comportamiento usualmente inestable, impulsividad y versatilidad criminal (Hare, 1996, 2003).

El psicópata es capaz de imitar la moral y los sentimientos sutiles de las personas, pero carece de las emociones asociadas a los sentimientos (Beck, Freeman & Davis, 2005; Cabello & Bruno, 2009; Torrubia & Fuentes, 2008). Las conductas psicopáticas se evidencian en conductas agresivas crónicas de personas, malcriadas y con alta falta de respeto hacia los demás o también de personas que pasan desapercibidas, que aparentemente son amables y respetuosas pero que son responsables de diversos delitos realizados en la sociedad pero que muy pocas veces toman en los medios notoriedad (Hare, 2003, Pozueco, Romero & Casas, 2011).

Estos individuos tienen un alto nivel de insensibilidad que supera el entendimiento, no sienten empatía con sus víctimas, son inmaduros, infantiles, impulsivos y agresivos lo que los lleva a infringir las normas morales y leyes que establece la sociedad (Pozueco, Romero & Casas, 2011, Hare 1999, 2003, 2009). En contraste, una persona que posee conducta empática, la cual se define como,

aquellas acciones que manifiestan comprensión, refuerzo y soporte emocional. Dichos comportamientos son una forma de conducta pro social. (Auné, Abal & Attorresi, 2015). Estas personas carentes de empatía suelen ser asesinos, agresores sexuales, embusteros, y violentadores entre otros (Hare, 1999; Pozueco, Romero & Casas, 2011). El trastorno de la personalidad psicopática ingresa a los manuales de psiquiatría como Trastorno Disocial de la Personalidad en el Manual de Clasificación Internacional de Enfermedades (CIE) y como Trastorno Disocial de la Personalidad en el Manual de Diagnóstico y Estadística (DSM) (Cabello & Bruno, 2009; Torrubia & Fuentes, 2008).

III. Metodología

3.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación es de tipo aplicada, porque busca la aplicación o uso de los conocimientos para aplicarlos de manera práctica, ya que su uso pretende detectar los rasgos de personalidad negativo u oscuros de las personas a través de la adaptación de un instrumento (CONCYTEC, 2019; Murillo, 2008).

Asimismo, es de enfoque cuantitativo, diseño no experimental, ya que la variable no fue manipulada, y los sujetos de estudio están en su ambiente natural en la cual se desarrollan (Alarcón, 2013), además, corresponde a un corte transversal, pues se realizó la recolección de datos por los investigadores en un único momento para cada sujeto. Según Ato, López y Benavente (2013), la investigación corresponde a un diseño instrumental, debido a que se enfoca al desarrollo de pruebas, incluyendo el diseño como la adaptación de los mismos, como en el caso de la presente investigación que es una adaptación.

3.2 Variables y operacionalización.

Se define como variable, según Hernández et al. (2014), que “es una propiedad que tiende a variar y por lo tanto puede medirse u observarse, en torno a ello gira toda a la investigación” (p.105).

Variable: Triada oscura de la personalidad.

Definición Teórica:

La variable Triada Oscura de personalidad está compuesta por rasgos que hacen que las personas sean percibidas socialmente como malas, desadaptativas, agresivas, egoístas y carentes de empatía. Esta está compuesta por tres dimensiones que son: Maquiavelismo, Narcisismo y Psicopatía subclínicas (Paulhus & Williams 2002).

Definición operacional:

La variable será medida mediante el Short Dark Triad (SD3; Jones & Paulhus, 2014) que está compuesta por 27 ítems, de los cuales nueve representan a cada dimensión (Maquiavelismo, Narcisismo y Psicopatía). Asimismo, presenta 5 ítems inversos (11, 15, 17, 20, 25), tiene un tipo de respuesta de tipo Likert de cinco opciones.

Indicadores:

Para la dimensión maquiavelismo tiene como indicadores cinismo, reputación, planear y formación de coaliciones, para narcisismo, se considera el liderazgo, exhibicionismo, grandiosidad y autoridad, finalmente para psicopatía, se tiene afecto malvado, comportamiento antisocial, estilo de vida errático y manipulación a corto plazo.

Escala de medición:

Los ítems tienen un nivel de medición ordinal. Por otro lado, las dimensiones tienen un nivel de medición intervalo. El autor no menciona que exista una calificación total de la escala.

3.3 Población muestra y muestreo

Población:

La población es un “conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación. Esta queda delimitada por el problema y los objetivos del estudio” (Arias, 2012, p. 81).

La población de la presente investigación es compuesta por 1 814 815 universitarios entre varones y mujeres de Lima (Instituto nacional de Estadística e Informática [INEI], 2017).

- **Criterios de inclusión:**

Estudiantes, de ambos sexos que estén matriculados en una universidad de Lima que se encuentren en el rango etario de 18 a 48 años, y que deseen participar de la investigación.

- **Criterios de exclusión:**

Que no complete en su totalidad el SD3, casos atípicos.

Muestra:

Se decidió tomar una muestra la cuál es una parte que representa a la población (Murray, 1990) del cual se extrae o recopila información necesaria para la investigación (Bernal, 2010) debido al tamaño poblacional. Como se aprecia en la tabla 1, se seleccionó como muestra 408 estudiantes universitarios de Lima, de ambos sexos, donde el 42.2% eran hombres y el 57.8% eran mujeres, cuyas edades fluctuaron entre 18 y 48 años, siendo el rango más representativo el de 18 a 24 que representa el 60.8% del total. Finalmente se consideraron universidades nacionales (12.5%) y privadas (87.5%), Asimismo la mayor parte de la muestra (42.4%) pertenecen a ciencias de la salud y siendo el menor porcentaje gastronomía y trabajo social (.2%).

Se consideró adecuado el número de muestra debido a lo descrito por Anthoine, Moret, Regnault, Sbille, y Hardouin (2014) quienes consideran “ ≥ 1000 = excelente, 500 = muy bueno, 300 = bueno, 200 = justo y 100 = pobre”.

Tabla 1. Caracterización sociodemográfica de la muestra (n=408)

	<i>f</i>	%
<i>Sexo</i>		
Masculino	172	42.2
Femenino	236	57.8
<i>Edad</i>		
17 a 24 años	248	60.8
25 a 32 años	139	34.1
33 a 40 años	15	3.7
41 a 48 años	6	1.5
<i>Universidad</i>		
Nacional	51	12.5
Privada	357	87.5
<i>Carrera</i>		
Arquitectura	49	12.0
Arte y diseño gráfico empresarial	4	1.0
Bioquímica	4	1.0
Ciencias de la Comunicación	25	6.1
Ciencias de la Salud	173	42.4
Ciencias Empresariales	59	14.5
Derecho	15	3.7
Economía	6	1.5
Educación	15	3.7
Gastronomía	1	.2
Ingeniería	56	13.7
Trabajo Social	1	.2

Nota: *f*: frecuencia, %: porcentaje.

Muestreo:

Esta investigación hizo uso de un muestreo no probabilístico de tipo intencional, el cual refiere que los participantes fueron seleccionados de acuerdo de la disponibilidad o acceso de los investigadores (Hernández, Fernández & Batista, 2014).

Unidad de análisis:

Es una persona universitaria de Lima que cumpla con los criterios de inclusión, que haya completado en su totalidad el instrumento.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica es un conjunto de normas sistematizadas necesarias para tener un uso adecuado de los instrumentos y que son de mucha ayuda en la aplicación de los métodos (Moran & Alvarado, 2010). La técnica usada en la presente investigación es la escala, que es una técnica de recojo de información que se aplica a una población determinada, con la intención de recoger datos sobre actitudes, intereses, preferencias, opiniones; en la que se eligieron una opción que represente su punto de vista respecto a un tema en particular (Barbero, Vila & Holgado, 2015)

Para medir la variable, la Triada Oscura de la Personalidad, se hizo uso de la SD3 en su versión al español (Jones & Paulhus, 2014), la cual mide los rasgos de la mencionada triada, Narcisismo subclínico, Psicopatía subclínica y Maquiavelismo.

La cual está compuesta de 27 Ítems de los cuales 9 corresponden a cada dimensión. Está basada en la teoría de la Triada Oscura de personalidad (Paulhus & Williams, 2002), la cual se midió con tres instrumentos, es decir uno para cada factor de personalidad como, el inventario para medir el Maquiavelismo MACH-IV desarrollado por Christie y Geis (1970), el inventario de personalidad Narcisista (NPI) de (Raskin & Terry 1988) y la escala de autoinforme Psicopático (SRP) (Hare, 1985), se obtuvieron las evidencias de validez mediante la relación a las variables .42, .34 y .57. Se obtuvieron índices aceptables de confiabilidad, en coeficiente alfa de .71, .77 y .80 para el narcisismo, el maquiavelismo y la psicopatía respectivamente.

Además, se usó la escala Dirty Dozen de Jonason y Webster (2010) adaptado por Nohales (2015), para la validez convergente. En el análisis de la adaptación española se hallaron evidencias de confiabilidad mediante el índice de coeficiente alfa, obteniendo un valor de maquiavelismo de .776, narcisismo de .826, psicopatía

de .592. Asimismo, se realizó el análisis factorial exploratorio de 3 factores independientes los cuales corresponde a cada uno de los componentes de la triada oscura de la personalidad. Para la presente investigación se hallaron las evidencias de validez basadas en la estructura interna obteniendo valores adecuados (CFI: .94; TLI: .93; RSMEA: .06; SRMR: .04; X^2/gl : 2.9), y evidencias de confiabilidad mediante la estrategia de consistencia interna (Maquiavelismo: α : .84, ω : .85; Narcisismo: α : .73, ω : .75; Psicopatía: α : .87, ω : .87).

Por otro lado, para la validez Divergente se hizo uso de la escala de conducta empática de Auné, Abal y Attorresi (2017) que consta de 8 ítems los cuales pretenden medir la demostración de la comprensión del otro, el apoyo a otros, la capacidad de ponerse en el lugar de la otra persona, motivar con palabras, compartir experiencias, ayudare en la solución de conflictos y apoyo emocional. En su análisis encontraron evidencias de confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de .82, asimismo, realizaron el análisis factorial exploratorio hallando evidencias de que la prueba se adecuada a un modelo unidimensional, también se procedió a la eliminación de 12 ítems tras el análisis de las evidencias de validez de contenido. En el presente estudio se hallaron las evidencias de validez basadas en la estructura interna obteniendo valores adecuados (CFI: .97; TLI: .95; RSMEA: .08; SRMR: .04; X^2/gl : 3.5), y evidencias de confiabilidad mediante la estrategia de consistencia interna (α :.91, ω : .91).

3.5 Procedimiento

Para iniciar la presente investigación, en primera instancia se pidieron los permisos tanto de los autores originales de la escala, Jones y Paulhus, como al autor de la adaptación al español, Benito Nohales, tal como lo detallan dentro de las directrices para la traducción y adaptación de los test (Muñiz, Hernández & Ponsoda, 2015). Esta investigación es una adaptación a nivel lingüístico y cultural cuyo propósito fue que el instrumento tenga un lenguaje que se adecue a las características de la población objetivo, sin perder el sentido del ítem original (Elosua, Mujica, Almeida & Hermosilla 2014), para lo cual fue evaluado por 13 jueces expertos teniendo en cuenta la relevancia (grado en que el ítem es importante y debe ser incluido en la medición del constructo), pertinencia (grado en que el ítem representa el constructo

que se pretende medir); además, se incorpora un criterio de claridad (grado en que el ítem es claro y comprensible) (Ventura-León, 2019), luego se realizó un formato de adaptación basado en las sugerencias para la modificación del lenguaje brindado por los jueces expertos, el cual fue evaluado por un grupo de 13 expertos, quienes eligieron la alternativa más adecuada para la población objetivo.

Luego se aplicó de manera presencial un piloto con 100 universitarios con la finalidad de conocer el tiempo de la aplicación, el entendimiento de la escala tras las modificaciones; es decir, comprobar si cumple los estándares para que se considere un instrumento científico de medición (Barbero, Vila & Holgado, 2015).

Una vez terminado el piloto, se hizo las correcciones necesarias y se aplicó la escala a 408 universitarios de universidades nacionales y privadas de Lima, siendo 100 de manera presencial y 308 de manera virtual por medio de formularios de Google, previo consentimiento informado, debido al contexto de cuarentena por el Coronavirus (Covid-19). Después de obtener los datos se tabuló la información creando una base de datos para proceder al análisis de estos.

3.6 Método de Análisis de Datos.

En primera instancia, se realizó el análisis de los reactivos del cuestionario por criterio de jueces para hallar las evidencias de validez de contenido la cual analiza que tan relevante son los contenidos de la prueba para interpretar los puntajes del test (APA, AERA & NCME, 2014), donde el valor de la V de Aiken $\geq .70$ es adecuado (Charter, 2003). Posteriormente, se realizó un formato de adaptación basado en las sugerencias de los jueces en los que seleccionaron entre alternativas que iban a permitir adecuar el lenguaje para que sea más comprensible para construir un cuestionario apto para la aplicación, luego se realizó un estudio piloto de 100 participantes, con el fin de asegurar la claridad y entendimiento de los Ítems, en el que se analizaron la media, desviación estándar, correlación ítem test corregida (Ritc), la cual debe situarse en valores de ≥ 0.20 (Morales, 2009), comunalidades que deberá obtener valores, para condición mínima de .30, condición moderada de .40 a .70 y óptimo superior mayor a 0.70 (Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernandez-Baeza & Tomás-Marco, 2014), se halló en buenas condiciones (Anexo 3).

Después, se aplicó las pruebas al total de la muestra de 408 participantes de manera presencial y virtual, para luego formar una base mediante el programa Microsoft Excel 2016, para hacer limpieza de datos, extracción de casos atípicos univariados teniendo en cuenta los puntajes estandarizados Z que tenían estar en el rango de ± 3 (Tabachnick & Fidell, 2001) y multivariados mediante la distancia de Mahalanobis que debían situarse en valores $p < .001$ (Uriel & Aldas, 2005), estos valores fueron obtenidos mediante el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS) en su versión 25; asimismo, se prepararon los ítems inversos (11, 15, 17, 20, 25).

Posteriormente, se halló la distribución de la muestra por sexo, edad, carrera y universidad, se realizó el análisis descriptivo de los ítems tomando en cuenta los valores de media, desviación estándar, los valores de asimetría y curtosis que tenían que ubicarse en valores de ± 1.5 (George & Mallery 2003), asimismo, la correlación ítem test corregida con valores ≥ 0.20 (Morales, 2009), normalidad multivariada mediante el coeficiente Kurtosis de Mardia que debía situarse en un valor de menor a 70 (Rodríguez & Ruiz, 2008).

Además, para evaluar la validez, la cual en la actualidad se considera que la validez se refiere “al grado en que la evidencia empírica y la teoría apoyan la interpretación de las puntuaciones de los test relacionada con un uso específico” (AERA, APA & NCME, 2014). Es por ello que, la validez tiene una función fundamental en las decisiones de los test, ya que sin ello el puntaje producido en el instrumento no tendría ningún sentido (Hublely & Zumbo, 1996).

Se examinó las evidencias de validez por estructura interna, la cual se determina por medio de la técnica estadística análisis factorial confirmatorio, el cual trata de registrar la cantidad de elementos que subyacen a los ítems; así como, la pertenencia de un ítem con un respectivo factor y el peso de cada ítem (Ríos & Wells, 2014), se empleó el Análisis Factorial Confirmatorio usando el programa RStudio, utilizando los paquetes estadísticos Lavaan12 (Lavaan, 2012) y Semplot13 (Fox J, 2006), el cual sigue los pasos del sistema de ecuaciones estructurales. Para especificación del modelo, se buscó la estructura en que se distribuyen los datos, buscando el número de factores apropiado, este debe regirse

bajo el principio de parsimonia, el cual se centra en hallar la solución más simple (el menor número de factores) (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010), partiendo del modelo teórico de tres factores correlacionados (Paulhus & Williams, 2002), para luego estimar el modelo, empleando el método de Mínimos Cuadrados Ponderados, media y varianza (WLSMV), ya que tiene menor error estándar que el de los residuales mínimos cuadrados ordinarios estimados.

Para la evaluación del modelo, el cual es un procedimiento por el que se valora el grado de ajuste de los modelos planteados (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010), se tomó en cuenta los valores, que según Schermelleh-Engel, Moosbrugger y Müller (2003) sugiere sean Chi Cuadrado Sobre Grado de libertad (X^2/GL) que debe ser máximo 3, Tucker Lewis Index (TLI) que debe ser ≥ 0.90 , Índice de Ajuste Comparativo (CFI) que deber ≥ 0.90 , Error Medio cuadrático de Aproximación estandarizada (RMSEA) que debe de estar en el rango de 0.05 y 0.08, Raíz Media Cuadrática Residual estandarizada (SRMR) que tiene que ser $\leq .08$.

Para la reespecificación del modelo, se realizó por la eliminación de los ítems, debido a los bajos puntajes en las cargas factoriales, es decir que no representan el constructo adecuadamente, tomando en cuenta como valor aceptable $\geq .30$ (Morales, 2011). Buscando mejorar el ajuste de sí mismo, ya sea agregando o eliminado los parámetros estimados del modelo original (Hair, Anderson, Tatham & Black, 1999), asimismo se tomó en consideración los índices de modificación y la propuesta teórica, se tomó en cuenta el modelo planteado que tengan mejor ajuste para hacer la elección del que se adecúe mejor a la población (Escobedo, Hernández, Estebané & Martínez, 2016).

Para evaluar la confiabilidad, que es el grado en que su aplicación repetida al mismo objeto o sujeto produce iguales resultados, es decir que es reproducible, muestra resultados semejantes en situaciones similares (Vesga & Ruiz, 2016). Se tomó en cuenta, los índices en un rango de 0 a 1, donde los coeficientes cercanos a cero indican poca confiabilidad y los coeficientes cercanos a uno señalan una alta confiabilidad (Hernández eta al., 2014), por medio de la estrategia de consistencia interna, mediante el alfa y el omega $\geq .70$ (Campo-Arias & Oviedo, 2008). El coeficiente Omega se considera una apropiada medida para establecer la

confiabilidad si los principios de equivalencia no se cumplen, pero puede invalidar si los coeficientes de los reactivos que forman la matriz de las cargas factoriales presentan valores muy diferentes” (McDonald, 1999).

Para conocer las evidencias de validez con respecto a la relación con el Dirty Dozen y empatía, se realizó la prueba de normalidad Kolmogórov-Smirnov, hallando que existe una distribución no normal, por lo que se analizaron las relaciones con el coeficiente de Rango de Orden de Correlación de Spearman (Martínez, Tuya, Martínez, Pérez & Cánovas, 2009) lo cuales toman en cuenta los valores de 0 como correlación nula, +/- .50 correlación moderada y +/- 1 correlación fuerte (Restrepo & Gonzáles, 2007). Para evaluar el tamaño del efecto, que refiere a la fuerza de relación entre dos variables, es decir qué porcentaje afecta una variable a la otra, para ello se tomará en cuenta el coeficiente de determinación, donde el tamaño nulo es cuando el valor es 0, pequeño .10, mediano, .30 y grande .50 (Cohen, 1988). Finalmente se elaborarán baremos, los cuales son las normas para la calificación de las puntuaciones de un test (Meneses et al., 2013).

3.7 Aspectos Éticos

Cabe resaltar que este estudio, tuvo el permiso correspondiente de los colaboradores, los cuales participaron de forma voluntaria teniendo en cuenta la finalidad de la investigación y de los lineamientos de confiabilidad con los que se está realizando el presente trabajo; según el código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú (2018), en el artículo 24 y 25 respectivamente, menciona, que las investigaciones donde participen personas deben contar con su debido consentimiento informado así como garantizar su bienestar y seguridad por encima de los intereses propios del investigador.

Respecto a la Asociación Americana de Psicología (2010), indica que toda investigación científica tiene que estar basado por principios éticos primordiales, en primer lugar, es la firmeza científica, que tiene que ver con la veracidad de los datos manifestados en la investigación. En segundo lugar, se tiene que resguardar la propiedad intelectual del trabajo que han sido citados dentro de las normas APA, asimismo contar con las autorizaciones correspondiente del autor de la prueba a adaptar (Muñiz, Hernández & Ponsoda, 2015), por lo cual en anexos se encuentra

la autorización de la versión original y la adaptación española de la Short Dark Triad. Es por ello, que se considera como aspecto relevante la integridad académica, los valores como la honestidad, y reconocimiento de la propiedad intelectual, la cual se regulará mediante el programa Turnitin, así como los principios éticos y legales ya mencionados (García, 2017).

IV. Resultados

4.1 Evidencias de validez basadas en el contenido de la Short Dark Triad (SD3P).

En la tabla 12, se puede observar los datos de los jueces que hicieron parte en la validación y adaptación del instrumento. Teniendo en cuenta los nombres, documento nacional de identidad y especialidad.

En la tabla 2, se observa que el total de los ítems son relevantes, pertinentes y claros con respecto a las dimensiones del constructo por estar dentro de los valores aceptables de $\geq .70$ (Charter, 2003), siendo el mínimo valor .74 y el máximo .99, a excepción de los ítems 7 y 8 que se encuentran fuera del rango con valor de .64. En cuanto a los intervalos de confianza, se tiene que la mayoría de los ítems se encuentran por encima de los rangos establecidos, sin embargo, los ítems 1, 11, 15 y 26 en la dimensión relevancia, en la dimensión pertinencia, los reactivos 1, 15 y 26 y en la dimensión claridad 1, 2, 5, 6, 7, 10, 11, 15, 17, 19, 20 y 26, en sus límites inferiores se encuentran fuera del valor, .70, establecido por Charter (2003), es decir sería necesaria la adaptación de los mencionados ítems.

Tabla 2. Validez de contenido de la Short Dark Triad versión peruana - SD3P

Ítem	V ₁	Media	IC V ₁	V ₂	Media	IC V ₂	V ₃	Media	IC V ₃
Ítem 1	.82	3.46	.67 - .91	.82	3.46	.67 - .91	.79	3.38	.64 - .89
Ítem 2	.90	3.69	.76 - .96	.90	3.69	.76 - .97	.82	3.46	.67 - .91
Ítem 3	.90	3.69	.76 - .97	.90	3.69	.76 - .97	.87	3.61	.73 - .94
Ítem 4	.90	3.69	.76 - .98	.90	3.69	.76 - .97	.90	3.69	.76 - .97
Ítem 5	.90	3.69	.76 - .99	.90	3.69	.76 - .97	.77	3.31	.62 - .87
Ítem 6	.87	3.61	.73 - .94	.87	3.61	.73 - .94	.74	3.23	.59 - .85
Ítem 7	.85	3.54	.70 - .92	.85	3.54	.70 - .92	.64	2.92	.48 - .77
Ítem 8	.85	3.54	.70 - .92	.85	3.54	.70 - .92	.64	2.92	.48 - .77
Ítem 9	.95	3.85	.83 - .99	.95	3.85	.83 - .99	.92	3.77	.80 - .97
Ítem 10	.87	3.61	.73 - .94	.87	3.61	.73 - .94	.82	3.46	.67 - .91
Ítem 11	.82	3.46	.67 - .91	.82	3.46	.67 - .91	.82	3.46	.67 - .91
Ítem 12	.87	3.61	.73 - .94	.87	3.61	.73 - .94	.87	3.62	.73 - .94
Ítem 13	.87	3.61	.73 - .94	.87	3.61	.73 - .94	.85	3.54	.70 - .92
Ítem 14	.90	3.69	.76 - .97	.92	3.77	.80 - .97	.85	3.54	.70 - .92
Ítem 15	.79	3.38	.64 - .89	.79	3.38	.64 - .89	.74	3.23	.59 - .85
Ítem 16	.95	3.85	.83 - .99	.95	3.85	.83 - .99	.95	3.85	.83 - .99
Ítem 17	.85	3.54	.70 - .92	.85	3.54	.70 - .92	.79	3.38	.64 - .89
Ítem 18	.90	3.69	.76 - .97	.90	3.69	.76 - .97	.87	3.61	.73 - .94
Ítem 19	.97	3.92	.87 - 1	.97	3.93	.87 - 1	.82	3.46	.67 - .91
Ítem 20	.85	3.54	.70 - .92	.85	3.54	.70 - .92	.79	3.38	.64 - .89
Ítem 21	.87	3.61	.73 - .94	.87	3.61	.73 - .94	.87	3.61	.73 - .94
Ítem 22	.87	3.61	.73 - .94	.87	3.61	.73 - .94	.87	3.61	.73 - .94
Ítem 23	.92	3.77	.80 - .97	.92	3.77	.80 - .97	.90	3.69	.76 - .97
Ítem 24	.95	3.85	.83 - .99	.95	3.85	.83 - .99	.92	3.77	.80 - .97
Ítem 25	.90	3.69	.76 - .97	.90	3.69	.76 - .97	.85	3.54	.70 - .92
Ítem 26	.79	3.38	.64 - .89	.79	3.38	.64 - .89	.82	3.46	.67 - .91
Ítem 27	.90	3.69	.76 - .97	.90	3.69	.76 - .97	.85	3.54	.70 - .92

Nota: V= V de Aiken, V₁: Relevancia, V₂: Pertinente, V₃: Claridad, IC= Intervalo de confianza de la V de Aiken al 95%, *Se resaltó en negrita los valores fuera del rango establecido.

4.2 Adaptación lingüística y cultural de la Short Dark Triad

En la tabla 3, se presentan los ítems de la versión en español llevada a cabo por Nohales (2015) y los de la versión adaptada, además se observa que 11 de los 27 ítems de la escala fueron modificados mediante la técnica de adaptación que consiste en someter el instrumento a juicio de expertos, detallados en la tabla 5.

Tabla 3. Adaptación lingüística y cultural de la Short Dark Triad.

N° de ítem	Versión en español (Nohales, 2015)	Versión Adaptada
2	Me gusta usar argucias para conseguir lo que quiero.	Me gusta usar trampas para conseguir lo que quiero
5	Es prudente mantenerse al corriente de la información que puedas usar contra la gente en el futuro.	Es importante saber cosas de la gente que puedas usar en su contra en el futuro
7	Hay cosas que deberías mantener en secreto con el fin de mantener tu buena reputación	Hay cosas que deberías mantener en secreto, para cuidar tu reputación.
8	Asegúrate de que tus planes te benefician a ti, no a otros.	Asegúrate que tus planes te beneficien solo a ti y no a los demás.
12	Muchas actividades en grupo tienden a ser aburridas sin mí.	Sin mí, las reuniones tienden a ser aburridas
14	Me gusta conocer a la gente importante.	Me gusta conocer gente importante.
15	Me siento avergonzado si alguien me hace un cumplido.	Me avergüenza recibir elogios.
17	Soy una persona corriente.	Soy una persona común y corriente.
18	Insisto en conseguir el respeto que me merezco	Insisto en conseguir el respeto que me merezco
19	Me gusta vengarme de las figuras de autoridad	Me gusta vengarme de las autoridades.
27	Diré lo que sea para conseguir lo que quiero.	Diría lo que sea para conseguir lo que quiero.

4.3 Análisis preliminar de los datos de la Short Dark Triad en universitarios de Lima

En la tabla 4, podemos observar el análisis descriptivo de los ítems, en primera instancia se muestran los puntajes mínimos y máximos, asimismo, teniendo que los valores para la asimetría y curtosis se encuentran dentro de los valores aceptables

+/-1.5 (George & Mallery, 2003). Por otro lado, los valores obtenidos se encuentran dentro de lo establecido, $\geq .20$, a excepción de los reactivos 1, 11, 14, 15 17, 18 y 25 (Morales, 2009).

Tabla 4. Análisis descriptivo de los ítems de la Short Dark Triad adaptada en universitarios de Lima.

Ítems	Min.	Máx.	Media	DE	g ¹	g ²	Ritc
1	1	5	3.59	.899	-.746	.517	.082
2	1	5	2.23	.922	.308	-.739	.618
3	1	5	3.05	1.043	-.177	-.755	.463
4	1	5	3.21	.988	-.581	-.395	.477
5	1	5	2.55	1.151	.143	-1.259	.733
6	1	5	2.36	1.171	.346	-1.146	.718
7	1	5	3.81	.888	-.800	.902	.209
8	1	5	2.44	1.009	.651	.218	.541
9	1	5	3.32	1.017	-.543	-.378	.354
10	1	5	3.33	.745	-.150	.439	.312
11	1	5	2.90	.916	.302	-.337	.058
12	1	5	2.77	.999	.231	-.372	.573
13	1	5	2.97	.874	-.170	-.281	.409
14	1	5	3.70	.835	-.742	.634	.180
15	1	5	3.09	.985	.024	-.912	.047
16	1	5	2.52	.951	.159	-.710	.448
17	1	5	2.50	.986	.625	-.261	.102
18	1	5	3.71	.800	-.923	1.087	.092
19	1	5	2.09	.877	.707	.191	.580
20	1	5	2.34	.931	.697	.494	.210
21	1	5	2.42	1.171	.318	-1.155	.705
22	1	5	2.45	1.022	.168	-.982	.563
23	1	5	2.86	1.136	-.269	-1.191	.521
24	1	5	2.59	1.114	.125	-1.103	.654
25	1	5	1.95	1.122	1.383	1.283	.176
26	1	5	2.43	1.281	.400	-1.038	.530
27	1	5	2.39	1.059	.572	-.301	.643

Nota: Mín.: Mínimo, Máx. Máximo, DE: Desviación estándar, g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher, Ritc: Correlación ítem-test corregida. *Se resaltó en negrita los valores fuera del rango establecido.

4.4 Evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio

Para analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna, se realizó mediante el análisis factorial confirmatorio, mediante el programa R, en el cual se probaron 2 modelos de factores correlacionados (Jones & Paulhus, 2014), en la tabla 5, se puede observar los índices de ajuste de los dos modelos planteados, en primera instancia el modelo original en el cual se muestra un inadecuado ajuste del modelo (X^2/gf : 2.5; TLI:.84; CFI: .85; SRMR: .08; RMSEA: .06) (Schermelleh-Engel, Moosbrugger & Müller, 2003). Por otro lado, en el segundo modelo probado (SD3-P) tras la eliminación de 7 ítems (1, 7, 11, 15, 17, 18, 25) debido a los bajos puntajes en las cargas factoriales, siendo que se halló mejor ajuste (X^2/gf : 2.5; TLI:.90; CFI: .91; SRMR: .06; RMSEA: .06) (Schermelleh-Engel, Moosbrugger & Müller, 2003).

Tabla 5. Índice de ajuste de dos modelos de la Short Dark Triad

Modelos	X^2/gf	TLI	CFI	SRMR	RMSEA
Modelo Original	2.5	.84	.85	.08	.06
Modelo SD3-P	2.5	.90	.91	.06	.06

Nota: X^2/gf : Chi cuadrado sobre grados de libertad; TLI: índice de ajuste no normado Tucker – Lewis; CFI: índice de ajuste comparativo; RMSEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación; SRMR: Residuo estandarizado cuadrático medio.

En la tabla 6, se puede observar el análisis de los ítems con sus cargas factoriales, el cual se encuentra dentro de los valores aceptables a excepción de los ítems 14 y 20 que están por debajo de los establecido ($\geq .30$) (Morales, 2011), siendo que los demás reactivos tienen un peso factorial entre .20 y .83, es decir representan de manera adecuada al constructo (Morales, 2011).

Tabla 6. Cargas factoriales y correlación entre factores de las puntuaciones de la Short Dark Triad adaptada a estudiantes universitarios de Lima

Ítems	F1	F2	F3
2: Me gusta usar trampas para conseguir lo que quiero	.69		
3: Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado	.49		
4: Evito el conflicto directo con otros porque me pueden ser de utilidad en el futuro	.54		
5: Es importante saber cosas de la gente que puedas usar en su contra en el futuro	.85		
6: Debes esperar el momento oportuno para vengarte de la gente.	.83		
8: Asegúrate que tus planes te beneficien solo a ti y no a los demás.	.53		
9: La mayoría de la gente puede ser manipulada.	.38		
10: La gente me ve como un líder natural.		.37	
12: Sin mí, las reuniones tienden a ser aburridas.		.76	
13: Sé que soy especial porque todo el mundo me lo dice una y otra vez.		.53	
14: Me gusta conocer gente importante.		.20	
16: Se me ha comparado con gente famosa.		.58	
19: Me gusta vengarme de las autoridades.			.62
20: Evito situaciones peligrosas.			.21
21: La venganza tiene que ser rápida y desagradable.			.83
22: La gente dice a menudo que estoy fuera de control.			.65
23: Es cierto que puedo ser cruel con los demás.			.62
24: La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.			.78
26: Disfruto teniendo relaciones sexuales con personas que apenas conozco.			.61
27: Diría lo que sea para conseguir lo que quiero.			.69
<i>Promedio de cargas factoriales</i>	.62	.49	.63
<i>Correlación entre factores</i>			
(F1)	--	.74	.89
(F2)	--	--	.69
(F3)	--	--	--

*Nota: F1: Maquiavelismo, F2: Narcisismo, F3: Psicopatía subclínica, *Se puso en negrita los valores que se encuentran fuera del rango esperado.*

4.5 Evidencias de confiabilidad por consistencia interna

En la tabla 7, se puede observar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna de cada una de las dimensiones, teniendo un coeficiente Alfa con un puntaje aceptable para todas las dimensiones, a excepción de la dimensión Narcisismo, que está por debajo de lo esperado (Hernández et al., 2014), asimismo para el coeficiente Omega, los puntajes son aceptables, con excepción de Narcisismo que está por debajo de lo esperado (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

Tabla 7. Consistencia interna de la Short Dark Triad (SD3-P)

Dimensiones	Ítems	α	ω
Maquiavelismo	S2, S3, S4, S5, S6, S8, S9	.81	.82
Narcisismo	S10, S12, S13, S14, S16	.63	.62
Psicopatía	S19, S20, S21, S22, S23, S24, S26, S27	.84	.86

Nota: α : Alfa; ω : Omega

4.6 Evidencias validez basada en la relación con otras variables

En primera instancia se realizaron la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (tabla 8) debido a que se trata de una muestra grande, mayor a 50 participantes. En el cual se interpreta la significancia (p , $<.005$), siendo que se halló una distribución no normal, por lo cual se hará uso de la prueba no paramétrica para hallar el coeficiente de Rango de Orden de Correlación de Spearman (Martínez, Tuya, Martínez, Pérez & Cánovas, 2009).

Tabla 8. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para las variables Triada Oscura medida por SD3, Triada oscura medida por Dirty Dozen y Conducta Empática (N=408).

	Estadístico	gl	p
<i>Variable Triada Oscura (SD3)</i>			
Maquiavelismo	.098	408	.001
Narcisismo subclínico	.081	408	.001
Psicopatía subclínica	.064	408	.001
<i>Variable Triada Oscura (DD)</i>			
Maquiavelismo	.097	408	.001
Narcisismo subclínico	.108	408	.001
Psicopatía subclínica	.133	408	.001
<i>Variable Conducta Empática</i>	.078	408	.001

Nota. N=tamaño de la muestra, gl=grados de libertad, p=significancia estadística

En la tabla 9, se muestran las correlaciones con las dimensiones de la Short Dark Triad (SD3), las dimensiones de la Dirty Dozen (DD) y conducta empática. Siendo que, en cuanto a la relación entre la dimensión Maquiavelismo de la SD3 con las dimensiones del DD, fueron moderadas, directas y significativas ($r_s=.604$; $r_s=.555$; $r_s=.522$) (Restrepo & Gonzáles, 2007), con un coeficiente de determinación en cuanto a maquiavelismo del DD y Narcisismo subclínico del DD fueron grandes ($r^2 = .36$; $r^2 = .31$) y en relación a psicopatía subclínica del DD fue mediano ($r^2 = .27$) (Cohen, 1988); en relación con la conducta empática, se halló una correlación moderada, inversa y significativa ($r_s=-.518$) (Restrepo & Gonzáles, 2007) y un coeficiente de determinación mediano de $r^2=.27$. (Cohen, 1988).

En cuanto a la dimensión narcisismo del SD3, obtuvo una correlación baja, directa y significativa con maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica del DD ($r_s=.317$; $r_s=.368$; $r_s=.381$) (Restrepo & Gonzáles, 2007) y coeficientes de determinación, pequeño ($r^2 = .10$) en relación a maquiavelismo, y mediano ($r^2 = .14$; $r^2 = .15$) en relación a narcisismo y psicopatía (Cohen, 1988), en cuanto a la conducta empática, se halló una relación baja, inversa y significativa

($r_s = -.255$) (Restrepo & Gonzáles, 2007) y un coeficiente de determinación pequeño ($r^2 = .07$) (Cohen, 1988).

Finalmente, en cuanto a la dimensión psicopatía subclínica, se obtuvieron correlaciones moderadas directas y significativas con maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica del DD ($r_s = .572$; $r_s = .560$; $r_s = .488$) (Restrepo & Gonzáles, 2007), con coeficientes de determinación grande con Maquiavelismo ($r^2 = .33$) y Narcisismo subclínico ($r^2 = .31$) y tamaño mediano con psicopatía subclínica ($r^2 = .24$) (Cohen, 1988), en cuanto a la relación con la conducta empática, fue inversa, significativa y moderada ($r_s = -.523$) (Restrepo & Gonzáles, 2007) y un coeficiente de determinación mediano ($r^2 = .27$) (Cohen, 1988).

Tabla 9. Correlación entre las dimensiones de la Short Dark Triad, la variable conducta empática y las dimensiones de Dirty Dozen

		Empatía	DD_Maquiavelismo	DD_Narcisismo subclínico	DD_Psicopatía subclínica
SD3_Maquiavelismo	r_s	-.518**	.604**	.555**	.522**
	r^2	.27	.36	.31	.27
SD3_Narcisismo subclínico	r_s	-.255**	.317**	.368**	.381**
	r^2	.07	.10	.14	.15
SD3_Psicopatía subclínica	r_s	-.523**	.572**	.560**	.488**
	r^2	.27	.33	.31	.24

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas), r_s = Coeficiente de correlación y r^2 = Coeficiente de determinación.

4.7 Baremos de la Short Dark Triad

Con base en las normas percentiles halladas de acuerdo a sexo (Anexo 8), se elaboraron 4 categorías para la calificación de la Short Dark Triad en estudiantes universitarios de Lima, que explican la presencia de la dimensión en el sujeto. En la tabla 10, se muestran las categorías para calificar la dimensión maquiavelismo, para las mujeres, de 8 a 15 existe muy baja tendencia, de 16 a 18 baja tendencia, de 19 a 22 moderada tendencia, de 23 a 28 alta tendencia. Para hombres en cuanto al maquiavelismo de 10 a 17 existe muy baja tendencia, de 18 a 20 baja tendencia, de 21 a 25 moderada tendencia, de 26 a 30 alta tendencia.

Tabla 10. Categorías de la dimensión Maquiavelismo de la Short Dark Triad en estudiantes universitarios en Lima.

Puntaje total	Diagnóstico	Interpretación
Mujeres: 8 – 15	Muy Baja tendencia hacia el maquiavelismo	Las personas que están en este rango, casi nunca suelen manipular y explotar a las personas para lograr sus beneficios personales.
Hombres: 10 – 17		
Mujeres: 16 – 18	Baja tendencia hacia el maquiavelismo	Las personas que están en este rango, pocas veces suelen manipular y explotar a las personas para lograr sus beneficios personales.
Hombres: 18 – 20		
Mujeres: 19 – 22	Moderada tendencia hacia el maquiavelismo	Las personas que están en este rango, suelen regularmente manipular y explotar a las personas para lograr sus beneficios personales.
Hombres: 21 – 25		
Mujeres: 23 – 28	Alta tendencia hacia el maquiavelismo	Las personas que están en este rango, la mayoría de las veces suelen manipular y explotar a las personas para lograr sus beneficios personales.
Hombres: 26 – 30		

En la tabla 11, se muestran los rangos para la calificación de la dimensión narcisismo subclínico, las mujeres de 8 a 13 existe muy baja tendencia, de 14 a 15 baja tendencia, de 16 a 17 moderada tendencia, de 18 a 21 alta tendencia y en hombres entre 8 a 13 existe muy baja tendencia, de 14 a 16 baja tendencia, de 17 a 18 moderada tendencia, de 19 a 23 alta tendencia.

Tabla 11. Categorías de la dimensión Narcisismo subclínico de la Short Dark Triad en estudiantes universitarios en Lima.

Puntaje total	Diagnóstico	Interpretación
Mujeres: 8 – 13	Muy Baja tendencia hacia la Narcisismo subclínico	Las personas que están en este rango, casi nunca suelen tener excesiva grandiosidad e idolatría hacia uno mismo, ni tienden a considerarse superiores a los demás.
Hombres: 8 – 13		
Mujeres: 14 – 15	Baja tendencia hacia la Narcisismo subclínico	Las personas que están en este rango, pocas veces suelen tener excesiva grandiosidad e idolatría hacia uno mismo, considerándose algunas veces superiores a los demás.
Hombres: 14 – 16		
Mujeres: 16 – 17	Moderada tendencia hacia la Narcisismo subclínico	Las personas que están en este rango, suelen regularmente tener excesiva grandiosidad e idolatría hacia uno mismo, considerándose superiores a los demás.
Hombres: 17 – 18		
Mujeres: 18 – 21	Alta tendencia hacia la Narcisismo subclínico	Las personas que están en este rango, la mayoría de las veces suelen tener excesiva grandiosidad e idolatría hacia uno mismo, considerándose superiores a los demás.
Hombres: 19 – 23		

En la tabla 12, se muestran los rangos para la calificación de la dimensión psicopatía subclínica, para las mujeres de 8 a 14 existe muy baja tendencia, de 15 a 17 baja tendencia, de 18 a 23 moderada tendencia, de 24 a 30 alta tendencia. Para hombres, de 8 a 18 existe muy baja tendencia, de 19 a 22 baja tendencia, de 23 a 26 moderada tendencia, de 27 a 35 alta tendencia.

Tabla 12. Categorías de la dimensión Psicopatía subclínica de la Short Dark Triad en estudiantes universitarios en Lima.

Puntaje total	Diagnóstico	Interpretación
Mujeres: 8 – 14	Muy Baja tendencia hacia la Psicopatía subclínica	Las personas que están en este rango, casi nunca, tienden a ser crueles, impulsivos, fríos emocionalmente y sienten culpa por sus acciones.
Hombres: 8 – 18		
Mujeres: 15 – 17	Baja tendencia hacia la Psicopatía subclínica	Las personas que están en este rango, pocas veces tienden a ser crueles, impulsivos, fríos emocionalmente y sienten culpa por sus acciones.
Hombres: 19 – 22		
Mujeres: 18 – 23	Moderada tendencia hacia la Psicopatía subclínica	Las personas que están en este rango, regularmente tienden a ser crueles, impulsivos, fríos emocionalmente y no sienten culpa por sus acciones.
Hombres: 23 – 26		
Mujeres: 24 – 30	Alta tendencia hacia la Psicopatía subclínica	Las personas que están en este rango, la mayoría de las veces tienden a ser crueles, impulsivos, fríos emocionalmente y no sienten culpa por sus acciones
Hombres: 27 – 35		

V. Discusión

La presente investigación tuvo como finalidad determinar las propiedades psicométricas de las puntuaciones de la Short Dark Triad (Jones & Paulhus, 2014) adaptada a estudiantes universitarios de Lima, hallando adecuadas evidencias de validez y confiabilidad, por lo cual se puede afirmar que el instrumento es aplicable en la población mencionada. Para este proceso se siguieron los pasos establecidos por la comisión internacional de los test, garantizando un adecuado nivel de equivalencia cultural y lingüístico (Muñiz, Hernández & Ponsoda, 2015), lo cual permite que sea un instrumento comprensible y útil para la medición de la triada oscura de la personalidad (Muñiz, Hernández & Ponsoda, 2015).

En primer lugar, se analizaron las evidencias de validez basadas en el contenido, tomando en cuenta los puntajes de la V de Aiken obtenidos de las puntuaciones asignadas por 13 jueces expertos de las especialidades de Psicología clínica, forense e investigación, en la que se encontró que algunos de los ítems se encontraron fuera del rango de $>.70$ en el límite inferior del intervalo de confianza. En las investigaciones de Short Dark Triad (SD3) no se analizaron las evidencias de validez basado en contenido (Egorova & Adamovich, 2019; Jones & Paulhus, 2012; Volmer, Koch & Wolff, 2019; Nohales, 2015; Zhang, Ziegler & Paulhus 2019).

Luego, con base en las puntuaciones halladas en la V, los intervalos de confianza y las sugerencias de los jueces, se construyó un formato de adaptación para el logro de la equivalencia cultural y lingüística, en el cual se detallaban dos alternativas con lenguaje más adecuado, el cual fue evaluado por 13 expertos para obtener el cuestionario para la aplicación. Posteriormente, a diferencia de las otras investigaciones (Egorova & Adamovich, 2019; Volmer, Koch & Wolff, 2019; Jones & Paulhus, 2014; Nohales, 2015; Siddiqi, Shahnawaz & Nasir, 2020; Zhang, Ziegler & Paulhus 2019) se realizó una prueba piloto para conocer aspectos administrativos como, el tiempo de aplicación, reacciones al instrumento, además se realizaron preguntas acerca de la comprensión de los ítems y las opciones de respuesta. Estos participantes se incluyeron al total de la muestra.

Para hallar las evidencias de validez por estructura interna se hizo un análisis factorial confirmatorio en el cual se probaron dos modelos no jerárquicos de tres

factores relacionados, coincidiendo con algunos antecedentes (Egorova & Adamovich, 2019; Jones & Paulhus, 2012; Volmer, Koch & Wolff, 2019; Zhang, Ziegler & Paulhus, 2019). El primer modelo de 27 ítems (Jones & Paulhus, 2014), no logro un adecuado ajuste (X^2/gl : 2.5; TLI: .84; CFI: .85; SRMR: .08; RMSEA: .06). Por lo cual se reespecificó hallando un segundo modelo, en el que se excluyeron 7 ítems, tomando en cuenta las cargas factoriales, los índices de modificación y la relevancia teórica, se halló un adecuado ajuste (X^2/gl : 2.5; TLI: .90; CFI: .91; SRMR: .06; RMSEA: .06) (Schermelleh-Engel, Moosbrugger & Müller, 2003). Resultados superiores a la escala original realizada en Canadá (RMSEA: .07, CFI: .82, TLI: .80) (Jones & Paulhus, 2012) y similares a los antecedentes de otros países como Alemania (CFI: 0.98, TLI: 0.95 y RMSEA: 0.07) (Volmer, Koch & Wolff 2019) y China quienes realizaron un análisis en dos muestras (Jóvenes: X^2/gl : 1.81, RMSA: .04, CFI: .932, TLI: .904, SRMR: 0.32 y Adultos: X^2/gl : 1.72, RMSA: .04, CFI: .930, TLI: .901, SRMR: 0.35) (Zhang, Ziegler & Paulhus, 2019).

Por otro lado, en la investigación rusa se realizó un análisis factorial exploratorio en el que no se reportaron los índices de ajustes del modelo de tres factores relacionados (Egorova & Adamovich, 2019). De igual modo, en España se realizó un análisis factorial exploratorio, sin embargo, al unir el SD3 con el cuestionario Dirty Dozen (DD), se encontró una estructura de cuatro factores relacionados, excluyendo cuatro ítems (Nohales, 2015). En India, se probó un modelo bifactorial considerando las dimensiones maquiavelismo y psicopatía dentro de una dimensión llamada diada oscura y narcisismo como una dimensión relacionada, modelo que presento el más adecuado ajuste (X^2/gl : 3.52, RMSA: 0.78, CFI: 0.80, TLI: 0.69, SRMR: 0.049) (Siddiqi, Shahnawaz & Nasir, 2020).

Posteriormente se analizaron las evidencias de confiabilidad por consistencia interna, tomando en cuenta los coeficientes alfa (α) y omega (ω) los cuales obtuvieron valores aceptables en las dimensiones Maquiavelismo (α .81, ω .82) y Psicopatía (α .84, ω .86), sin embargo, Narcisismo obtuvo valores por debajo de lo esperado (α .63, ω .62) (Campo-Arias & Oviedo, 2008). En la adaptación rusa (Egorova & Adamovich, 2019), se encontró valores de confiabilidad donde se segmentó la muestra en Hombres y mujeres, maquiavelismo: α .74 y .76, narcisismo α .68 y .78 y para la psicopatía α .72 y .73, resultados con valores

menores con respecto a la presente investigación, salvo a Narcisismo que tiene valores similares a los encontrados en la presente investigación.

De igual manera en la investigación alemana (Volmer, Koch & Wolff, 2019), se encontró resultados similares al de su par ruso (Maquiavelismo α .76, Psicopatía α .72 y Narcisismo α .66). En el estudio chino (Zhang, Ziegler & Paulhus, 2019), se encontraron valores de confiabilidad similares a los de la presente investigación en dos de las dimensiones (Maquiavelismo α .81, Psicopatía α .73) y Narcisismo obtuvo valores inferiores (α .44) a los de esta investigación y los otros antecedentes mencionados (Egorova & Adamovich, 2019; Volmer, Koch & Wolff, 2019).

Una vez halladas las evidencias de confiabilidad por consistencia interna, se analizaron las evidencias de validez basadas en la relación con otras variables, en anteriores investigaciones se examinó la relación con las variables personalidad, ajuste personal y con los instrumentos de los cuales fueron extraídos los ítems para la creación del SD3 (Egorova & Adamovich, 2019; Nohales, 2015; Volmer, Koch & Wolff, 2019; Zhang, Ziegler; Siddiqi, Shahnawaz & Nasir, 2020 & Paulhus, 2019). En la presente investigación, se tomó en cuenta el Dirty Dozen (Jonason & Webster, 2010) y la Escala de conducta empática (Auné et al., 2017).

En cuanto al análisis, de la relación con el Dirty Dozen (DD) (Jonason & Webster, 2010), instrumento que también mide la variable triada oscura de la personalidad, se obtuvieron relaciones directas, significativas y moderadas con psicopatía y maquiavelismo del SD3, por otro lado, relaciones directas, significativas y bajas con narcisismo del SD3. En la construcción del instrumento (Jones & Paulhus, 2012), también se hizo uso de DD para conocer su relación con el SD3, teniendo como resultado relaciones moderadas (r_s .46 a .56) (Restrepo & Gonzáles, 2007). En sus pares español (Nohales, 2015) y alemán (Volmer, Koch & Wolff, 2019) se encontraron relaciones moderadas con psicopatía y maquiavelismo y bajas con narcisismo, coincidiendo con los resultados de la presente investigación.

Asimismo, a diferencia de los antecedentes (Jones & Paulhus, 2012; Nohales, 2015; Volmer, Koch & Wolff, 2019) se analizó el tamaño del efecto de las relaciones, en cuanto a la dimensión de maquiavelismo, se encontró tamaño del efecto grande

(Cohen, 1988) con respecto a maquiavelismo y narcisismo del DD ($r_s=.36$ y $r_s=.31$), y tamaño mediano con respecto a psicopatía ($r^2=.27$) (Cohen, 1988). De igual forma, el tamaño del efecto de las relaciones con la dimensión psicopatía fueron grandes con las dimensiones maquiavelismo y narcisismo del DD ($r^2=.33$; $r_s^2=.31$), y con psicopatía presento un tamaño mediano de $r^2=.24$ (Cohen, 1988). En cuanto, a los resultados de la dimensión narcisismo, se encontraron tamaño pequeño con respecto a sus relaciones, con la dimensión maquiavelismo del DD ($r^2=.10$) y medianos ($r^2=.14$; $r^2=.15$) con las dimensiones narcisismo subclínico y psicopatía subclínica (Cohen, 1988).

Además, se analizó la relación con la variable empatía, encontrando relaciones inversas, significativas y moderadas con psicopatía y maquiavelismo ($r_s=.52$; $r_s=.52$) (Restrepo & Gonzáles, 2007). No obstante, en la dimensión narcisismo se hallaron una relación inversa significativa y baja ($r_s=.26$) (Restrepo & Gonzáles, 2007). En cuanto al análisis del tamaño del efecto, se halló tamaño mediano con maquiavelismo y psicopatía ($r^2=.27$; $r^2=.27$) y tamaño pequeño con narcisismo ($r^2=.07$) (Cohen, 1988). Anteriormente, no se había analizado esta relación, sin embargo, la teoría indica que la conducta empática, es contraria a los rasgos oscuros de la personalidad, ya que las personas que tienen presente estos rasgos, carecen de empatía, sentimiento de culpa y remordimiento, tienen frialdad emocional y capacidad de manipular a los demás para conseguir beneficios personales (Pozueco, Romero & Casas, 2011, Hare 1999, 2003, 2009).

Posteriormente, se realizaron las normas percentiles para la elaboración de baremos, tomando en cuenta la diferencia de sexo, lo cual permite la calificación e interpretación de los resultados del SD3, para la muestra de universitarios entre 18 y 48 años edad, pertenecientes a universidades privadas y públicas, de ambos sexos. A diferencia de los antecedentes anteriormente analizados (Egorova & Adamovich, 2019; Jones & Paulhus, 2012; Volmer, Koch & Wolff, 2019; Nohales, 2015; Siddiqi, Shahnawaz & Nasir, 2020; Zhang, Ziegler & Paulhus 2019), puesto que no reportaron baremos.

La presente investigación tuvo como limitaciones, en primera instancia debido a la elección del muestreo no probabilístico, no se puede generalizar los datos, es por ello que para futuras investigaciones se recomienda un análisis con una

población más extensa elegida con un muestreo probabilístico. Otra de las limitaciones, se relaciona a la situación de confinamiento debido a la pandemia por el Covid-19, lo cual no permitió la aplicación presencial del instrumento, limitando el control de variables externas al momento de la recolección de datos.

En conclusión, la Short Dark Triad en su versión adaptada en los universitarios de Lima (SD3-P), es un instrumento comprensible y posee adecuadas propiedades psicométricas, lo cual lo hace un instrumento aplicable para detectar los rasgos oscuros de la personalidad en universitarios de Lima, por lo tanto, se recomienda su uso en ámbitos organizacional, clínico, social, educativo y de investigación.

VI. Conclusiones

En base a los objetivos planteados en la presente investigación, se encontraron las siguientes conclusiones:

1. Se logró analizar las propiedades psicométricas de las puntuaciones de la Short Dark Triad, adaptándola a estudiantes universitarios de Lima.
2. Se lograron hallar las evidencias de validez basadas en el contenido, basándose en las puntuaciones asignadas por jueces expertos y así determinar la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems.
3. Se adaptó el lenguaje de los ítems, logrando equivalencia cultural y lingüística, es decir que sean más comprensibles para la población objetivo.
4. Presentó adecuadas evidencias de validez por estructura interna, con un modelo de tres factores relacionados de 20 ítems (X^2/gf : 2.5; TLI: .90; CFI: .91; SRMR: .06; RMSEA: .06).
5. Presentó adecuadas evidencias de confiabilidad por consistencia interna en dos de los factores (Maquiavelismo: α : .81, ω : .82; Psicopatía: α : .84, ω : .86), el factor narcisismo se encuentra ligeramente por debajo de lo esperado (α : .63, ω : .62).
6. Se analizaron las evidencias de validez de las puntuaciones de la Short Dark Triad basadas en la relación con la conducta empática hallando relaciones inversas, significativas, moderadas con dos de los factores con tamaños del efecto entre pequeños y grandes, por otro lado, en cuanto a las relaciones con Dirty Dozen fueron directas, significativas y moderadas con dos de los factores y baja con uno de ellos, con tamaño del efecto entre pequeños y medianos.
7. Se elaboraron baremos para la calificación de las puntuaciones de la Short Dark Triad adaptada a estudiantes universitarios de Lima, teniendo como rangos muy baja, baja, moderada y alta tendencia hacia las dimensiones de la Triada Oscura de la personalidad.

VII. Recomendaciones

En base a los resultados obtenidos se recomienda lo siguiente:

1. Se recomienda ampliar el tamaño muestral con el fin de que sea representativo para toda la población peruana, y así contar con un instrumento que mida rasgos negativos de la personalidad, poco estudiados en Perú.
2. Se sugiere que se realice una revisión a nivel teórico de la dimensión Narcisismo subclínico, para mejorar la calidad de los ítems y sean más representativos para el constructo, asimismo, reducir los errores de medición.
3. Se recomienda el análisis de la relación de la triada oscura de la personalidad con otros constructos, como por ejemplo la deseabilidad social, la moral, la corrupción y la conducta prosocial.
4. Se recomienda el análisis del sesgo del instrumento por medio de la invarianza, lo cual permita conocer la diferencia entre los subgrupos por rangos etarios, sexo, por carrera y condición económica.
5. Se recomienda el uso de la Short Dark Triad (SD3P), en el ámbito organizacional para la selección de personas que trabajen con poblaciones vulnerables (niños, adultos mayores, pacientes, etcétera), así mismo, su aplicación en el área clínica, investigación y social comunitaria.
6. Se recomienda elaborar baremos por grupo etario.
7. Se recomienda la recolección de datos de manera presencial, ya que permite un mejor control de variables externas relacionadas a las condiciones de aplicación.

Referencias

- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima. Editorial: Universidad Ricardo Palma.
- Allport, G. W. (1961). *Pattern and growth in personality*. Nueva York: Holt.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- American Psychiatric Association (1980). *Diagnostic and statistical manual of mental disorder* (3ª ed.). Washington, DC: author.
- American Psychiatric Association (2014). *Diagnostic and statistical manual of mental disorder* (5ª ed.). Washington, DC: author.
- American Psychologic Association. (2010). *Publication Manual American Psychology Association* (6ta. Ed.). London: Author
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sbille, V. & Hardouin, J. (2014). Tamaño de muestra utilizado para validar una escala: una revisión de Publicaciones sobre pacientes recién desarrollados informadas medidas de resultados. *Health and Quality of Life Outcomes*, 12 – 176.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. (6ta edición). Caracas: Episteme.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Auné, S. E., Abal, F. J. P. & Attorressi, H. F. (2017). Propiedades Psicométricas de una prueba de conducta empática. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y*

Evaluación, 3(45), 47-56. Recuperado de <https://doi.org/10.21865/RIDEP45.3.04>

- Barbero, M. I., Vila, E. & Holgado, F. P. (2015). *Psicometría*. Madrid: Editorial Sanz & Torres, S. L.
- Beck, A. T., Freeman, A. & Davis, D. D. (2005). *Terapia cognitiva de los trastornos de personalidad*. Editorial Paidós Ibérica, Barcelona.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3.a ed.). Colombia: Pearson Educación.
- Burger, J. M. (2008). *Personality (Personalidad)*. Estados Unidos: Thomson-Wadsworth.
- Cabello, J. H. & Bruno, A. H. (2009). Personalidad psicopática o trastorno antisocial de la personalidad. *Cuadernos de Medicina Forense*, 2, 83-92.
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev. Salud Pública*. 10 (5), 831-839. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Cattell, R. (1943). La descripción de la personalidad: I. Fundamentos del rasgo medición. *Psychological Review*, (50), 559-594.
- Cattell, R. B. (1950). *Personality: A systematic theoretical and factual study*. New York: McGraw-Hill.
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304
- Chioda, L. (2016). *Fin a la violencia en América Latina: una mirada a la prevención desde la infancia a la edad adulta*. Sinopsis. Banco Mundial, Washington, DC. Licencia: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO.
- Christie, R. & Geis, F. (1970). *Studies in Machiavellianism*. New York: Academic Press

- Cleckley, H. (1988). *The mask of sanity* (5ª ed.). St. Louis, MO: Mosby (orig. 1941).
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. (2º ed.). New York: Lawrence Erlbaum Associates.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). *Código de Ética y Deontología*. Lima: Autor. Recuperado de https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Consejo Nacional de ciencia y Tecnología. (2019). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - reglamento RENACYT. Lima: Concytec. Recuperado de https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/Manual_del_Reglamento_RENACYT_1.pdf
- DiCaprio, N. S. (2007). *Teorías de la personalidad*. México: McGraw Hill.
- Egorova, M. S. & Adamovich, T. V. (2019). Factor structure of the short dark triad (SD3) in adolescents. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences*, 130-137. Obtained from <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.07.17>
- Elosua, P., Mujika, J., Almeida, L. S. & Hermsilla, D. (2014) Procedimientos analítico-rationales en la adaptación de tests. Adaptación al español de la batería de pruebas de razonamiento. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(2),117-126
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y trabajo*, 18(55), 16-22. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Eysenck, H. (1970). *The structure of human Personality*. (3a. ed.). New York: Methuen.

- Eysenck, H. (1978). *Fundamentos biológicos de la personalidad*. (4ta edición). España. Editorial: Fontanella.
- Feist, J. & Feist, G. (2007). *Teorías de la personalidad*. (6ta edición). España. Editorial: Mc Graw Hill.
- Ferrando, P. & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El Análisis Factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Fierro, A. (2004). Salud mental, personalidad sana y madurez personal. *Revista UCSD*, 4(7), 87-107.
- Fox, J. (2006). Structural equation modeling with the SEM package in R. *Struct Equ Modeling*, 13, 465-486.
- Frager, R. & Fadiman, J. (2010). *Teorías de la personalidad*. México DF: Alfaomega.
- García, M. (2017). Un acercamiento a la integridad académica en Latinoamérica. Ciudad de México: Centro de Innovación Educativa, Universidad Panamericana, Pontificia Universidad Católica de Chile, Universidad de Monterrey, Universidad Panamericana, Universidad EAFIT, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, Turnitin. Recuperado de http://www.centrodeintegridadacademica.org.mx/sites/default/files/Revista%20IA%20-%20mayo2017_solos.pdf
- Geis, F. L. (1978). Machiavellianism. In H. London & J. E. Exner (Eds.), *Dimensions of personality* (pp. 305–363). New York: Wiley.
- George, D. & Mallery, M. (2003). *Using SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference*. Boston, MA: Allyn & Bacon
- Gerrig, R. J. & Zimbardo, P. G. (2005). *Psicología y vida*. México DF: Pearson. Recuperado de <http://books.google.com.gt/books?id=3l4Z1dAxo0C&pg=PA435&dq=Rasgos>

+de+personalidad&hl=es419&sa=X&ei=4fQBU9CGBYfMkAfqo4DYDA&ved=0CEAQ6AEwBDgK#v=onepage&q=Rasgos%20de%20personalidad&f=false

- González, F. (2015). La tríada oscura de la personalidad: maquiavelismo, narcisismo y psicopatía. Una mirada evolutiva. *Revista Criminalidad*, 57 (2): 253-265.
- Griffin, R. (2011) *Administración*. México: Cengage Learning.
- Hair J., Anderson R., Tatham R., Black W. (1999). *Análisis Multivariante*.(5a ed.). Madrid: Prentice Hall.
- Hare, R. (1996). Psychopathy: a clinical construct whose time has come. *Criminal Justice and Behavior*, 23, 25-54.
- Hare, R. D. & Neumann, C. S. (2009). Psychopathy: assessment and forensic implications. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 54 (12), 791-802.
- Hare, R. D. (1985). Comparison of procedures for the assessment of psychopathy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53(1), 7–16. doi:10.1037/0022-006x.53.1.7
- Hare, R. D. (1999). Psychopathy as a risk factor for violence. *Psychiatric Quarterly*, 70 (3), 181- 197.
- Hare, R. D. (2003). *Sin conciencia. El inquietante mundo de los psicópatas que nos rodean*. Barcelona: Paidós
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *analogía de la investigación*. (6ta ed.). México: Mc Graw - Hill.
- Hjelle, L. & Ziegler, D. (1992) *Personality Theories; basic assumptions, research, and applications*. (3ra ed.). New York: McGraw-Hill.
- Hubley, A. M. & Zumbo, B. D. (1996). A Dialectic on Validity: Where We Have Been and Where We Are Going. *The Journal of General Psychology*, 12, 207-215. Available at <https://doi.org/10.1080/00221309.1996.9921273>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática (22 de septiembre, 2017). *36% de jóvenes de 15 a 29 años de edad cuentan con educación superior* [comunicado de prensa]. Recuperado de <https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-deprensa-n215-2017-inei.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e informática. (2019). *Perú: Indicadores de Violencia Familiar y sexual, 2012-2019* [Versión de Pdf]. Recuperado de https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1686/libro.pdf
- Jonason, P. K. & Webster, G. D. (2010). The Dirty Dozen: A concise measure of the Dark Triad. *Psychological Assessment*, 22, 420-432. Available at http://www.uws.edu.au/__data/assets/pdf_file/0005/227057/The_Dirty_Dozen_A_Concise_Measure_of_the_Dark_Triad.pdf
- Jones, D. N. & Paulhus, D. L. (2009). *Machiavellianism*. In M. R. Leary y R. H. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior* (pp. 93-108). New York: Guilford Press.
- Jones, D. N. & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the Short Dark Triad (SD3): A Brief Measure of Dark Personality Traits. *Assessment*, 21(1), 28-41. Doi: 10.1177/1073191113514105
- Kowalski, R. (Ed.). (2001). *Behaving badly: Aversive behaviors in interpersonal relationships*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Krug, E., Dalberg, L., Mercy, J., Zwi, A. & Lozano, R. (2003). Informe mundial sobre la violencia y la salud. *Revista do Instituto de Medicina Tropical de São Paulo*, 45(3), 130. <https://dx.doi.org/10.1590/S0036-46652003000300014>
- Lambart, A. & López, M. (2017). La Triada Oscura de la Personalidad y tácticas de retención de pareja. *Apuntes de Psicología*, 35 (2), 105-116
- Lange, J., Paulhus, D. L. & Crusius, J. (2018). Elucidating the dark side of envy: Distinctive links of benign and malicious envy with dark

personalities. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44(4), 601-614.
Obtained from <http://dx.doi.org/10.1177/0146167217746340>

Lavaan, R.Y. (2012). An R package for structural equation modeling. *J Stat Softw*, 48, 1-36.

Lee, K., Ashton, M. C., Wiltshire, J., Bourdage, J. S., Visser, B. A. & Gallucci, A. (2013). Sex, Power, and Money: Prediction from the Dark Triad and Honesty–Humility. *European Journal of Personality*, 27, 169–184. doi:10.1002/per

Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 30(3), 1151-1169. Recuperado de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0212-97282014000300040

Martínez, R. M., Tuya, L. C., Martínez, M., Pérez, A. & Cánovas, A. M. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de spearman caracterización. *Revista habanera de ciencias médicas*, 8(2). Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/rhcm/v8n2/rhcm17209.pdf>

Maslow, A. (1965). *Eupsychian management: A journal*. Homewood. Illinois: Dorsey.

McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc. Doi: <https://doi.org/10.4324/9781410601087>

Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. M., Turbany, J. & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.

Miller, J. D., Few, L. R., Seibert, L. A., Watts, A., Zeichner, A. & Lynam, D. R. (2012). An Examination of the Dirty Dozen Measure of Psychopathy: A Cautionary Tale About the Costs of Brief Measures. *Psychological Assessment*, 24(4), 1048–1053. doi:10.1037/a0028583

- Montaño, M., Palacios, J. & Gantiva, C. (2009). Teorías de la personalidad. Un análisis histórico del concepto y su medición. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 3(2), 81-107.
- Morales, P. (2009). *Análisis de ítems en las pruebas objetivas*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas. Recuperado de <https://educrea.cl/wp-content/uploads/2014/11/19-nov-analisis-de-items-en-las-pruebas-objetivas.pdf>
- Morales, P. (2011). *El Análisis Factorial en la construcción de test, escalas y cuestionarios*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas. Recuperado de <https://web.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Morf, C., & Rhodewalt, F. (2001). Expanding the Dynamic Self-Regulatory Processing Model of Narcissism: Research Directions for the Future. *Psychological Inquiry*, 12(4), 243–251. doi:10.1207/S15327965PLI1204_3
- Morizot, J. (2014). Validez de constructo de los cinco rasgos de personalidad autoinformados de los adolescentes: importancia de la amplitud conceptual y validación inicial de una medida breve. *Evaluación*, 21(5), 580–606. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1073191114524015#articleCitationDownloadContainer>
- Muñiz, J., Hernández, A., & Ponsoda, V. (2015). Nuevas directrices sobre el uso de los tests: investigación, control de calidad y seguridad. *Papeles del psicólogo*, 36(3), 161-173. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/778/77842122001.pdf>
- Murillo, W. (2008). La investigación científica. Consultado el 18 de abril de 2008 de <http://www.monografias.com/trabajos15/invest-cientifica/investcientifica.shtm>
- Murray, S. (1990). *Estadística*. España: MCGraw-Hill
- Nohales, B. (2015). *La triada oscura de la personalidad. Adaptación al español de los cuestionarios dirty dozen y short dark triad*. (Trabajo Fin de Grado en

psicología). Universitat Jaume. Recuperado de http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/134325/TFG_Nohales%20Nieto_Benito.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Ogrodniczuk, J. S. (2013). *Understanding and treating pathological narcissism*. Washington, DC: American Psychological Association.

Organización Mundial de la Salud. (2018). *Estudio Multipaís de la OMS sobre Salud de la Mujer y Violencia Doméstica contra la Mujer*. Suiza. Obtenido de http://www.who.int/gender/violence/who_multicountry_study/summary_report/chapter1/es/

Organización Mundial de Salud. (2017). *Violencia contra la mujer*. Recuperado de <http://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-againstwomen>

Paulhus, D. & Williams, K. (2002). La tríada oscura de la personalidad: narcisismo, maquiavelismo y psicopatía. *Revista de Investigación en Personalidad*, 36 (6), 556–563. doi: 10.1016 / s0092-6566 (02) 00505-6 persona, acción (pp. 37-68). Madrid: Alianza

Pervin, L. (1978). *Current controversies and issues in personality*. New York. Willey and

Polaino-Lorente, A., Cabanyes, J. & Pozo, A. (2009). *Fundamentos de psicología de la personalidad*. Madrid: Rialp. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10637/1787>

Pozueco, J. M., Romero, S. L. & Casas, N. (2011). Psicopatía, violencia y criminalidad: un análisis psicológico-forense, psiquiátrico-legal y criminológico (Parte I). *Cual Med Forense*, 17 (3), 123-136.

Raskin, R. & Hall, C. S. (1981). The narcissistic personality inventory: alternate form reliability and further evidence of construct validity. *Journal of Personality Assessment*, 45, 159-162.

- Raskin, R. & Terry, H. (1988). A principal-components analysis of the narcissistic personality-inventory and further evidence of its construct-validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 890–902
- Rauthmann, J. F. (2013). Investigating the MACH-IV with item response theory and proposing the trimmed MACH. *Journal of Personality Assessment*, 95(4), 388–397. doi:10.1080/00223891.2012.742905
- Real Academia Española. (2014). Diccionario de la lengua española [Dictionary of the Spanish Language] (23rd ed.). Madrid, Spain: Author. Recuperado de <https://dle.rae.es/personalidad?m=form>
- Restrepo, L. F. & Gonzales, J. (2007). De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20(2), 183-192. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2950/295023034010.pdf>
- Ríos, J. & Wells, C. (2014). Validity evidence based on internal structure. *Psicothema*, 26(1), 108-116.
- Robbins, S. & Coulter, M. (2005). *Administración*. (8° Ed.). México: Pearson Educación. Recuperado https://www.academia.edu/10380934/Administracion_8va_Edicion_Stephen_P_Robbins_y_Mary_Coulter
- Roca, W. (2010). *Teorías de la personalidad*. México: Mc Graw Hill.
- Rodríguez, M. N. & Ruiz, M. A. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica: Revista de metodología y psicología experimental*, 29(2), 205-227. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2718372>
- Rogers, C. (1972). *Psicoterapia centrada en el cliente*. Paidós. Buenos Aires
- Rosenzweig, S. & Fisher, S. (1997). Idiographic vis-à-vis idiodynamic in the historical perspective of personality theory: Remembering Gordon Allport, 1987-1997. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 33 (4), 405-419

- Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H. & Müller, H. (2003). Evaluating the Fit of Structural Equation Models: Tests of Significance and Descriptive Goodness of Fit Measures. *Methods of Psychological Research Online*, 8(2), 23-74. Available at https://www.researchgate.net/publication/251060246_Evaluating_the_Fit_of_Structural_Equation_Models_Tests_of_Significance_and_Descriptive_Goodness-of-Fit_Measures
- Schultz, D. P. & Schultz, S. E. (2002). *Teorías de la personalidad*. México: Thomson.
- Siddiqi, N., Shahnawaz, M. & Nasir, S. (2020). *Reexaminando la validez de constructo de la escala Short Dark Triad (SD3)*. *Temas actuales en psicología de la personalidad*, 8 (1).
- Straka, U. (2015). *Violencia de género*. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello. Recuperado de https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=546068a2-e18a-7aac-0fcc-55b565e6d10f&groupId=252038
- Tabachnick, B. & Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics*. New York: Harper & Row.
- Torrubia, B. R. & Fuentes, C. (2008). Psicopatía: una entidad clínica controvertida pero necesaria en psiquiatría forense. *Revista española medicina legal*, 34 (1), 25-35.
- United Nations Office on Drugs and Crime. (2019). *Global Study on Homicide. Executive Summary*. Vienna: United Nations. Available at <https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/gsh/Booklet1.pdf>
- Uriel, E. & Aldas, J. (2005). *Análisis Multivariante Aplicado*. España: Thomson.
- Ventura-León, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones*, XX(X),xx-xx. Doi: 10.20882/adicciones.1213

- Vesga, L. M. & Ruiz, C. H. (2016). Validez y Confiabilidad de una Escala de Cuidado Profesional en Español. *Revista Avances en Enfermería*. 34. 69-78. 10.15446/av.enferm.v34n1.44488.
- Volmer, J., Koch, I. K. & Wolff, C. (2019) Illuminating the 'dark core': Mapping global versus specific sources of variance across multiple measures of the dark triad. *Personality and Individual Differences*, 145, 97-102. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.03.024>.
- Wilson, D. S., Near, D. C. & Miller, R. R. (1998). Individual differences in Machiavellianism as a mix of cooperative and exploitative strategies. *Evolution and Human Behavior* 19, 203-212.
- World Health Organization. (2013). *Global and regional estimates of violence against woman: prevalence and health effects of intimate partner violence and non-partner sexual violence*. Geneva: World Health Organization. Available at <https://www.who.int/reproductivehealth/publications/violence/9789241564625/en/>
- Zhang, J., Ziegler, M. & Paulhus, D. L. (2019) Development and evaluation of the short dark triad – Chinese version (SD3-C). *Current psychology*, 1-11. Obtained from <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00272-3>

Anexo 1: Matrices de operacionalización

Anexos

Tabla 13. Operacionalización de la variable Triada oscura

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuesta y nivel de medición de ítems y dimensiones
<p>La triada oscura son tres rasgos de la personalidad que son consideradas socialmente malas, con tendencia a comportarse de manera fría, calculadora, agresiva, egoísta, disfrutan del dolor ajeno y piensan en sus propios beneficios; estos rasgos son el Maquiavelismo, el Narcisismo subclínica y la Psicopatía subclínica (Paulhus & Williams 2002).</p>	<p>La variable será medida mediante el Short Dark Triad (SD3; Jones & Paulhus, 2014) adaptado al español por Nohales (2015) que está compuesta por 27 ítems, de los cuales nueve representan a cada dimensión (Maquiavelismo, Narcisismo y Psicopatía). tiene un tipo de respuesta de tipo Likert de cinco opciones.</p>	<p>Maquiavelismo</p> <p>Narcisismo subclínico</p> <p>Psicopatía subclínica</p>	<p>Cinismo, reputación, planear y formación de coaliciones.</p> <p>Liderazgo, exhibicionismo, grandiosidad y autoridad.</p> <p>Afecto malvado, comportamiento antisocial, estilo de vida errático y manipulación a corto plazo.</p>	<p>1,2,3,4,5,6,7,8 ,9</p> <p>10,11,12,13,14,15,16,17,18</p> <p>19,20,21,22,23,24,25,26,27</p> <p>Los ítems 11, 15, 17, 20, 25 son inversos.</p>	<p>Las opciones de respuesta a los ítems son; Totalmente en desacuerdo, En desacuerdo, Neutro, De acuerdo y Totalmente de acuerdo. Los cuales tiene un nivel de medición Ordinal.</p> <p>Por otro lado, las dimensiones tienen un nivel de medición intervalo.</p> <p>El autor no menciona que exista una calificación total de la escala.</p>

Tabla 14. Operacionalización de la variable Dirty Dozen

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuesta y nivel de medición de ítems y dimensiones
El Dirty Dozen (DD), se desarrolló debido a la ausencia de una prueba única que midiera los tres rasgos de la Triada Oscura simultáneamente. Antes de ello los investigadores debían de usar diferentes pruebas de personalidad para cada uno de los rasgos de la Triada Oscura. (Jonason & Webster, 2013)	El Dirty Dozen (DD) es un breve inventario de personalidad de 12 ítems que evalúa simultáneamente los tres rasgos de La Triada oscura socialmente desadaptativos: maquiavelismo, narcisismo y psicopatía. (Jonason & Webster, 2010). Tiene un tipo de respuesta de tipo Likert de cinco opciones.	Maquiavelismo	El autor no refiere indicadores.	1,2,3,4	Las opciones de respuesta a los Ítems son; Totalmente en desacuerdo, En desacuerdo, Neutro, De acuerdo y Totalmente de acuerdo. Los cuales tiene un nivel de medición Ordinal.
		Psicopatía		5,6,7,8	Por otro lado, las dimensiones tienen un nivel de medición intervalo.
		Narcisismo		9,10,11,12	Los autores no mencionan que exista una calificación total de la escala.

Tabla 15. Operacionalización de la variable Escala de Conducta Empática

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuesta y nivel de medición de ítems y dimensiones
Los comportamientos empáticos han sido definidos como aquellas acciones que manifiestan comprensión, refuerzo y soporte emocional. Dichos comportamientos son una forma de conducta prosocial. (Auné, Abal & Attorresi, 2015)	La variable será medida mediante la Escala de Conducta Empática (ECE), que está compuesta por 8 ítems representativo al constructo. (Auné, Abal & Attorresi, 2015) tiene un tipo de respuesta de tipo Likert de seis opciones.	Es unidimensional. Conducta empática.	El autor no refiere indicadores.	1,2,3,4,5,6,7,8	Las opciones de respuesta a los ítems son; Nunca, Casi nunca, A veces, Con frecuencia, Casi siempre y siempre. Los cuales tiene un nivel de medición Ordinal. Los autores afirman que existe una calificación total de la escala debido a que es unidimensional.

Anexo 2: Instrumento

ESCALA DE LA SHORT DARK TRIAD VERSIÓN PERUANA (SD3P)

Universidad: Carrera:

Edad: Sexo: Fecha:

INSTRUCCIONES:

Lea atentamente cada una de las frases y señale con un aspa (X) las respuestas que más se aproxime a sus preferencias. No hay respuestas buenas ni malas. Por favor, sé sincero/a: recuerda que la información es CONFIDENCIAL.

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Neutro	Acuerdo	Totalmente de acuerdo
TD	D	N	A	TA

ÍTEM	TD	D	N	A	TA
1. Me gusta usar trampas para conseguir lo que quiero					
2. Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado.					
3. Evito el conflicto directo con otros porque me pueden ser de utilidad en el futuro.					
4. Es importante saber cosas de la gente que puedas usar en su contra en el futuro.					
5. Debes esperar el momento oportuno para vengarte de la gente.					
6. Asegúrate que tus planes te beneficien solo a ti y no a los demás.					
7. La mayoría de la gente puede ser manipulada.					
8. La gente me ve como un líder natural.					
9. Sin mí, las reuniones tienden a ser aburridas					
10. Sé que soy especial porque todo el mundo me lo dice una y otra vez.					
11. Me gusta conocer gente importante.					
12. Se me ha comparado con gente famosa.					
13. Me gusta vengarme de las autoridades.					
14. Evito situaciones peligrosas.					
15. La venganza tiene que ser rápida y desagradable.					
16. La gente dice a menudo que estoy fuera de control.					
17. Es cierto que puedo ser cruel con los demás.					
18. La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.					
19. Disfruto teniendo relaciones sexuales con personas que apenas conozco.					
20. Diría lo que sea para conseguir lo que quiero.					

Anexo 3: Autorización

Figura 1: Permiso de adaptación de escala original SD3

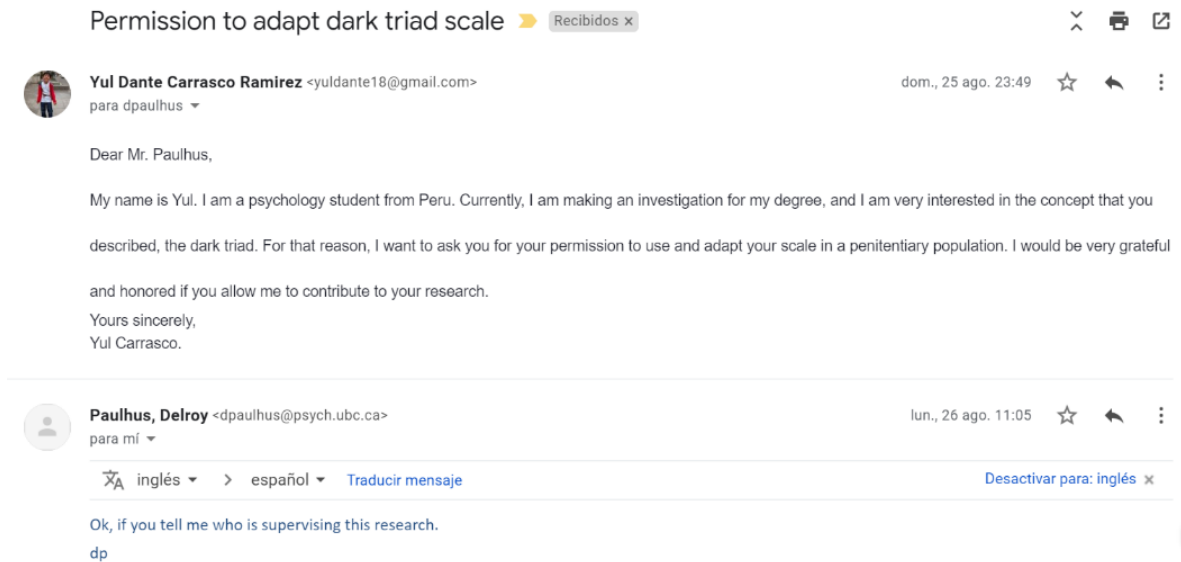
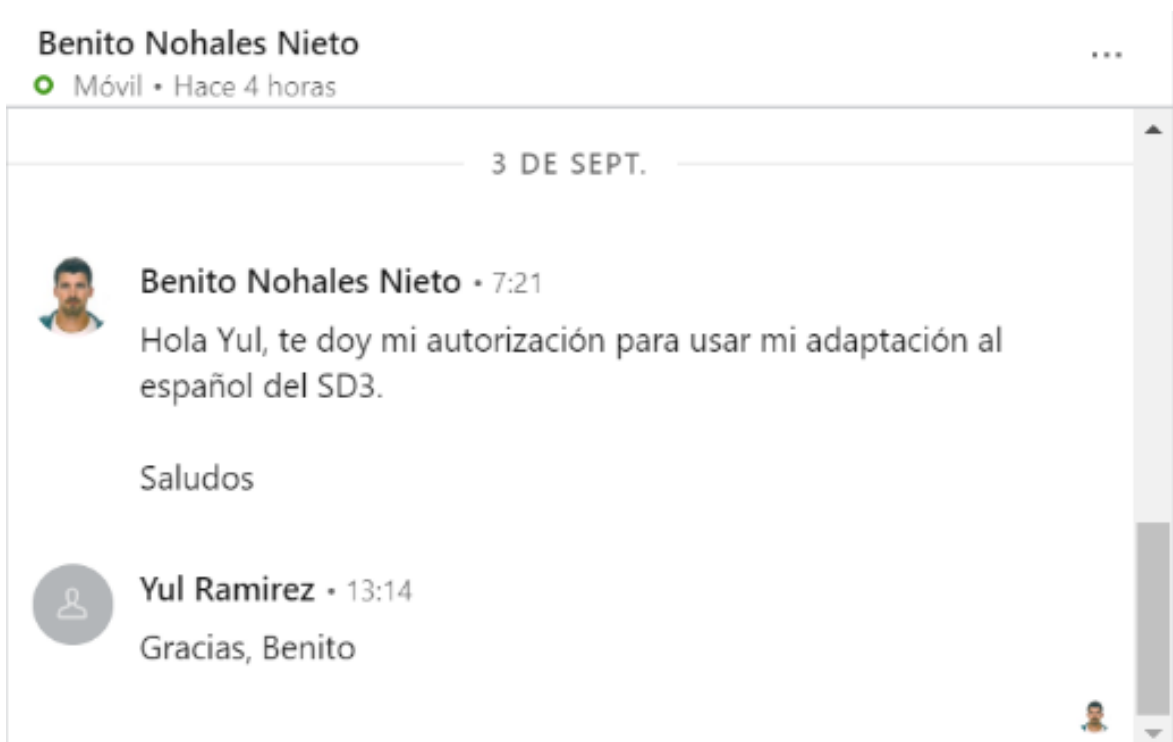


Figura 2: Permiso de adaptación de escala adaptada al español SD3



Anexo 4: Resultados de prueba piloto

En la tabla 16, se muestran los valores mínimos y máximos dentro de la muestra piloto, la media y desviación estándar. Asimismo, la Correlación Ítem Test Corregida, la cual se encuentra dentro del rango esperado de mayor o igual a .20, excepto en los ítems 1,15,17,20 y 21 (Morales, 2009), en cuanto a las comunalidades cuyos valores son de una condición moderada, ya que se encuentran en rango entre .40 y .70, a excepción del ítem 1, 10, 11 y 15, los cuales se encuentran en una condición óptima, superior a .70, además los ítems 6,21 y 24 presentan una condición mínima ya que se encuentran en torno a .30 (Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernandez-Baeza & Tomás-Marco, 2014).

Tabla 16. Análisis Preliminar de la prueba piloto de la Shor Dark Triad

	Min.	Max.	Media	DE	Ritc	Comunalidades
Ítem 1	1	5	3.45	.96	.18	.86
Ítem 2	1	5	2.53	.82	.50	.47
Ítem 3	1	5	3.09	.99	.52	.49
Ítem 4	1	5	3.30	.79	.50	.69
Ítem 5	1	4	2.86	.99	.65	.42
Ítem 6	1	5	2.71	1.12	.63	.39
Ítem 7	1	5	3.61	.89	.23	.56
Ítem 8	1	4	2.66	.83	.31	.59
Ítem 9	1	5	3.34	.94	.45	.73
Ítem 10	2	5	3.37	.68	.32	.78
Ítem 11	1	5	3.22	.87	.26	.62
Ítem 12	1	5	2.85	.93	.45	.65
Ítem 13	1	5	2.90	.87	.30	.51
Ítem 14	1	5	3.53	.93	.24	.60
Ítem 15	1	5	3.04	.98	.13	.86
Ítem 16	1	5	2.75	.95	.46	.52
Ítem 17	1	5	3.48	.99	.19	.59
Ítem 18	1	5	3.68	.81	.25	.58
Ítem 19	1	5	2.42	1.02	.32	.44
Ítem 20	1	5	3.54	1.00	.08	.68
Ítem 21	1	5	2.60	1.13	.63	.37
Ítem 22	1	5	2.79	1.01	.60	.44
Ítem 23	1	5	3.06	1.10	.56	.40
Ítem 24	1	5	2.97	1.09	.62	.37
Ítem 25	1	5	3.80	1.19	.07	.52
Ítem 26	1	5	2.61	1.22	.53	.52
Ítem 27	1	5	2.70	1.05	.39	.63

Nota Min=Puntaje mínimo en el ítem, Max= puntaje máximo en el ítem, DE: Desviación Estándar, Ritc: Correlación ítem test corregida; Comunalidades

Anexo 5: Jueces expertos que participaron en la Adaptación lingüística y evidencias de Validez de contenido

Tabla 17. Jueces expertos que participaron en la Adaptación lingüística y evidencias de Validez de contenido

Nombre del Validador	DNI	Especialidad
Mg. Cesar Augusto Ramirez Espinoza	42672902	Psicólogo con Mg. universitario en dirección de personas en las organizaciones.
Dra. Lucy Aquino Fabian	08380970	Mg en Problemas de Aprendizaje, Dra. en Psicología con experiencia en el área clínico forense.
Mg. Jessica Giovana Ricaldi Villanueva	10610042	Psicóloga con Mg. En psicología con especialidad de mención en intervención psicológica e investigación con experiencia en psicología forense.
Mg. Carmen Alicia Davila Salas	09272610	Psicóloga con Mg. En psicología educativa.
Mg. Noel Valverde Soto	25479856	Psicólogo con 23 años de experiencia como psicólogo jurídica – penitenciario.
Mg. Jaime Vicente Garay Bolivar	09493431	Psicólogo con Mg. en educación con especialidad en docencia y gestión educativa. Abogado con Mg. en derecho con especialidad en ciencias penales con psicología clínica.
Mg. Hugo Ricardo Gutarate Ponce	10421528	Psicólogo con Mg. En psicología educativa con experiencia en psicología clínica y organizacional.
Dr. José Francisco Vallejos Saldarriaga	06161012	Psicólogo investigador Conccytec – investigador Renacyt con Mg. En farmacodependencia y Dr. En Psicología.

Mg. Danny Manuel Trujillo Cabrera	41851787	Psicólogo con Mg. En educación con especialidad en dificultades de aprendizaje.
Mg. Antonio Serpa Barrientos	41225216	Psicólogo con Mg. En psicología con especialidad en intervención psicológica e investigación. Docente investigador Ucv – UNMSM.
Mg. Kelly Milagritos Casana Jara	43562136	Médico cirujano con Mg. en ciencia criminalística y título de segunda especialidad profesional en medicina general
Mg. Marco Antonio Chuqui Cusimayta	07265213	Psicólogo – abogado con años 20 de experiencia como psicólogo forense – penitenciario.
Lic. Magda Felicita Tataje Velis	22271902	Psicóloga jurídica con 27 años de experiencia en el área de psicología penitenciaria

Anexo 6: Análisis preliminar de los datos de la Dirty Dozen en universitarios de Lima

En la tabla 18, podemos observar el análisis descriptivo de los ítems, en primera instancia se muestran los puntajes mínimos y máximos, asimismo, teniendo que los valores para la asimetría y curtosis se encuentran dentro de los valores aceptables (George & Mallery, 2003). Por otro lado, los valores obtenidos de la correlación ítem test corregida se encuentran dentro de lo establecido, mayor o igual a .20 (Morales, 2009).

Tabla 18. Análisis descriptivo de los ítems del Dirty Dozen en universitarios de Lima

	Mín.	Máx.	M	DE	g ¹	g ²	Ritc
D1	1	5	3.51	1.054	-.336	-.704	.704
D2	1	5	3.21	1.141	.158	-1.131	.713
D3	1	5	2.92	1.078	.460	-.845	.645
D4	1	5	3.69	.973	-.709	.312	.643
D5	1	5	3.34	1.022	-.418	-.331	.248
D6	1	5	3.65	1.031	-.501	-.444	.550
D7	1	5	3.73	.992	-.517	-.123	.714
D8	1	5	3.76	.997	-.356	-.555	.721
D9	1	5	3.01	1.101	.341	-.929	.677
D10	1	5	2.96	1.073	.409	-.825	.656
D11	1	5	2.82	1.155	.450	-.815	.603
D12	1	5	3.33	1.089	-.038	-.981	.716

Nota Min=Puntaje mínimo en el ítem, Max= puntaje máximo en el ítem, DE: Desviación Estándar, Ritc: Correlación ítem test corregida.

Anexo 7: Análisis preliminar de los datos de la Escala de conducta Empática en universitarios de Lima.

En la tabla 19, podemos observar el análisis descriptivo de los ítems, en primera instancia se muestran los puntajes mínimos y máximos, asimismo, teniendo que los valores para la asimetría y curtosis se encuentran dentro de los valores aceptables (George & Mallery, 2003). Por otro lado, los valores obtenidos de la correlación ítem test corregida se encuentran dentro de lo establecido, mayor o igual a .20 (Morales, 2009).

Tabla 19. Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de conducta Empática en universitarios de Lima.

	Mín.	Máx.	M	DE	g ¹	g ²	Ritc
E1	1	6	4.24	1.191	-.022	-.786	.740
E2	1	6	3.37	1.120	.397	.098	.482
E3	2	6	4.33	1.118	.159	-1.162	.764
E4	1	6	4.11	1.219	.092	-1.028	.772
E5	1	6	4.15	1.122	.054	-.834	.633
E6	2	6	4.16	1.019	.152	-.768	.731
E7	2	6	4.26	1.196	.004	-1.089	.804
E8	2	6	4.21	1.146	.107	-1.127	.673

Nota Min=Puntaje mínimo en el ítem, Max= puntaje máximo en el ítem, DE: Desviación Estándar, Ritc: Correlación ítem test corregida.

Anexo 8: Normas percentiles de la Short Dark Triad

Tabla 20. Normas percentiles de la Short Dark Triad para hombres universitarios de Lima

Sexo			Maquiavelismo	Narcisismo Subclínico	Psicopatía Subclínica
Hombres	N	Válido	172	172	172
		Perdidos	0	0	0
	Percentiles	1	10.4600	8.0000	8.0000
		5	13.0000	11.0000	13.0000
		10	14.0000	12.0000	15.0000
		15	15.9500	13.0000	16.9500
		20	16.0000	13.0000	17.0000
		25	17.0000	13.0000	18.0000
		30	17.0000	14.0000	19.0000
		35	18.0000	14.0000	20.0000
		40	18.0000	15.0000	21.0000
		45	18.8500	15.0000	21.0000
		50	20.0000	16.0000	22.0000
		55	21.0000	16.0000	22.0000
		60	22.0000	16.0000	23.0000
		65	23.0000	17.0000	24.0000
		70	23.1000	17.0000	25.0000
		75	24.7500	18.0000	26.0000
		80	25.0000	19.0000	27.0000
		85	26.0000	19.0000	27.0500
	90	27.0000	20.0000	28.7000	
	95	28.0000	20.3500	30.0000	
	99	30.0000	22.2700	34.2700	

Tabla 21. Normas percentiles de la Short Dark Triad para mujeres universitarias de Lima

Mujeres	N	Válido	236	236	236
		Perdidos	0	0	0
	Percentiles	1	8.0000	8.0000	8.0000
		5	10.8500	10.8500	9.0000
		10	12.0000	12.0000	10.0000
		15	13.0000	12.0000	11.0000
		20	14.0000	13.0000	12.0000
		25	15.0000	13.0000	13.0000
		30	15.0000	14.0000	15.0000
		35	16.0000	14.0000	15.0000
		40	17.0000	14.0000	16.0000
		45	17.0000	15.0000	16.0000
		50	18.0000	15.0000	17.0000
		55	18.3500	15.0000	18.0000
		60	19.0000	16.0000	19.0000
		65	20.0000	16.0000	20.0000
		70	21.0000	16.0000	22.0000
		75	22.0000	17.0000	22.0000
		80	23.0000	17.0000	24.0000
		85	24.0000	17.0000	25.0000
		90	25.0000	18.0000	26.0000
		95	26.0000	20.0000	28.0000
		99	28.0000	21.0000	29.6300

Anexo 9: Ficha Técnica de la Short Dark Triad (SD3-P)

Tabla 22. Ficha técnica de la Short Dark Triad adaptada en universitarios de Lima

Autor original	:	Paulhus y Williams (2002)
Autor de la adaptación	:	Yul Dante Carrasco Ramírez y Giancarlos Chapoñan Cubas.
Baremos/población	:	408 universitarios de Lima.
Tipo de baremos	:	Cuartiles
Dimensionalidad	:	El instrumento tiene tres dimensiones correlacionadas: Maquiavelismo, Narcisismo subclínico y Psicopatía subclínica.
Propiedades psicométricas	:	Se analizaron las evidencias de validez se analizaron por estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio adecuados (X^2/gl : 2.5; TLI:.90; CFI: .91; SRMR: .06; RMSEA: .06). En cuanto a las evidencias de confiabilidad fueron adecuados para cada dimensión (Maquiavelismo: α : .81, ω : .82; Narcisismo subclínico: α : .63, ω : .62; Psicopatía subclínica: α : .84, ω : .86).
Calificación	:	Se obtiene un puntaje por cada dimensión. Los puntajes de cada opción se califican de la siguiente manera:

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro	De Acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

Anexo 10: Formulario de Google

Figura 3. Formulario de Google

SD3 ✕ ⋮

Lea atentamente cada una de las frases y seleccione las respuestas que más se acomodo a sus preferencias. No hay respuestas buenas ni malas. Por favor, sé sincero/a: recuerda que la información es CONFIDENCIAL.

No es prudente contar tus secretos. *

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Neutral

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

Me gusta usar trampas para conseguir lo que quiero *

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Neutral

De acuerdo

Dirty Dozen ✕ ⋮

Lee atentamente cada una de las frases y seleccione la respuesta que más se aproxime a sus preferencias. No hay respuestas buenas ni malas. Por favor, sé sincero/a: recuerda que la información es CONFIDENCIAL.

Tiendo a manipular a los demás para conseguir lo que quiero *

Totalmente de acuerdo

De acuerdo

Neutro

En desacuerdo

Totalmente en desacuerdo

He utilizado el engaño o mentido para conseguir lo que quiero. *

Totalmente de acuerdo

De acuerdo

Neutro

En desacuerdo

Totalmente en desacuerdo