



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencia de los procesos psicométricos de la escala de empatía
cognitiva y afectiva (TECA) en estudiantes de universidades privadas
en Piura.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA :

Palacios Vílchez, Mayra Fiorella (ORCID: 0000-0001-9182-8206)

ASESOR:

Dr. Vela Miranda, Oscar (ORCID: 0000-0001-8093-0117)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrico

PIURA - PERÚ

2020

DEDICATORIA

A Dios por la salud, sabiduría y fortaleza que me ha brindado durante todo este proceso y por sus bendiciones derramadas en mi a lo largo de la vida.

A mis padres y hermano por el esfuerzo y fe que depositan en mí, siendo una gran fuente de valores, amor, perseverancia y apoyo infinito en todo momento, preocupándose siempre por mi bienestar. A mis abuelos, tíos, primos por tenerme en sus oraciones y siempre brindarme ánimos y palabras de aliento que siempre me motivaban.

A mis amigos quienes siempre estuvieron conmigo y con quienes nos brindábamos apoyo mutuo en todo momento.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por permitirme alcanzar esta meta tan deseada, guiando mis pasos, cuidándome y bendiciéndome en todo momento.

A mis padres y hermano por la paciencia, el apoyo incondicional y sus palabras de motivación, estando siempre atentos a mis necesidades. A mis abuelos, tíos y primos que siempre han estado para apoyarme y velar por mí.

A los amigos que estuvieron siempre para mí, siendo un gran apoyo, fuerza y símbolo de verdadera amistad.

A mi asesor de tesis el Dr. Vela Miranda, Oscar quien con gran dedicación y paciencia ha venido asesorándome y orientándome con sus conocimientos y experiencia en mis avances para poder culminar de forma adecuada la tesis.

A mis docentes por brindarme conocimientos y buscando siempre formarme como profesional.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	16
3.1. Tipo y diseño de Investigación	16
3.2. Operacionalización de variables.....	16
3.3. Población muestra y muestreo	19
3.3.1. Población.....	19
3.3.2. Muestra	19
3.3.3. Muestreo	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.4.1. Técnica.....	20
3.4.2. Instrumento	20
3.4.3. Validez y confiabilidad	21
3.5. Procedimientos	22
3.6. Método de Análisis de datos	23
3.7. Aspectos éticos.....	23
IV. RESULTADOS.....	24
4.1. Validez.....	24
4.2. Confiabilidad	28

4.3. Normas Percentilares.....	29
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	35
VI. CONCLUSIONES.....	41
VII. RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS	43
ANEXOS.....	47

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Validez de contenido a través del método de criterio de expertos del Test de Empatía cognitiva y afectiva.....	24
Tabla 2: Validez convergente a través del método de dominio total del test de empatía cognitiva y afectiva.....	25
Tabla 3: Validez de constructo mediante el método de análisis factorial del Test de empatía cognitiva y afectiva, utilizando la prueba KMO Y BARLETT	26
Tabla 4: Validez de constructo mediante el método de análisis factorial del Test de empatía cognitiva y afectiva, utilizando la prueba, Varianza Total Explicada.	26
Tabla 5: Validez de constructo mediante el método de análisis factorial del Test de empatía cognitiva y afectiva, Factor rotado.....	27
Tabla 6: Confiabilidad compuesta a través del coeficiente Omega de McDonald del test de empatía cognitiva y afectiva.	28
Tabla 7: Escala de normas percentilares de del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas en Piura.	29
Tabla 8: Escala de normas percentilares para varones del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas en Piura	31
Tabla 9: Escala de normas percentilares para mujeres del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas en Piura	33

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general determinar los procesos psicométricos de la escala de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas de Piura; la muestra con la que se trabajó fue de 367 estudiantes de dos Universidades privadas de la ciudad de Piura, quienes fueron seleccionadas utilizando el diseño no experimental por conveniencia. El instrumento aplicado fue el TECA diseñado por Fernández Pinto et al (2008), que consta de dos dimensiones: empatía cognitiva y empatía afectiva. Con respecto a los resultados, en cuanto a validez de contenido por método de juicio de expertos, se obtuvo índices de 1 para claridad, coherencia y relevancia; en cuanto a la validez convergente, se obtuvo una correlación de 0.897 para empatía cognitiva y 0.884 para empatía afectiva. La validez de constructo utilizando el método de análisis factorial arrojó dos factores, cuyos ítems presentan cargas entre 0.3 y 0.6, donde 8 de los reactivos no muestran cargas factoriales y el 25.148% explica la varianza total. En cuanto a la confiabilidad, se utilizó el método Omega de Mc Donald obteniéndose un índice de confiabilidad de 0.881. Finalmente se elaboraron los baremos generales y por género, siendo 4 las categorías obtenidas.

Palabras claves: empatía cognitiva, empatía afectiva, constructo multidimensional, validez, confiabilidad.

ABSTRACT

This present research work has as general objective determine the Psychometric processes of the cognitive and affective empathy scale in students from Private Universities in the city of Piura, who were selected using the non-experimental design for convenience. The instrument applied was the TECA designed by Fernandez Pinto (2008), which consists of two dimensions: cognitive empathy and affective empathy. Regarding results in terms of validity of content by the method of expert judgment, index of 1 were obtained for clarity, coherence and relevance; in terms of convergent validity a correlation of 0.897 was obtained for cognitive empathy y 0.884 for affective empathy. The validity of constructs using the factor analysis method yielded two factors, whose items have loads between 0.3 and 0.6 where 8 of the reagents do show no factor loads and the 25.148% explains the total variance. Regarding reliability, the Mc Donald's Omega method was used, obtaining a reliability index of 0,881. Finally, the general and gender scales were developed, with 4 being the categories obtained.

Keywords: cognitive empathy, affective empathy, construct multidimensional, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

La educación, en cualquiera de los contextos es una parte importante en el desarrollo de la persona, no solo hablamos de colegios, si no de universidades que se dedican a formar profesionales. Los centros universitarios son espacios para poder adquirir conocimientos de la carrera que se desea aprender y de temas generales que se rigen a potenciar habilidades personales, de tal modo que en un futuro seamos personas competentes y nos sepamos desenvolver en nuestra sociedad de una manera satisfactoria, poseyendo habilidades para hacerle frente a cualquier situación que se nos presente durante el periodo de estudio y posteriormente en el trabajo. Pero, lo cierto es que pocas son las carreras que consideran fundamental esta parte por lo que se le da muy poca importancia al desarrollo de valores y habilidades blandas, que están asociadas mucho a la personalidad de cada una de las personas, como son el liderazgo, resolución de conflictos, capacidad para tomar decisiones; y que tiene mucho que ver también con la parte social, es decir, con el establecimiento de relaciones interpersonales que son fundamentales en cualquier profesión. Dentro de todas estas habilidades, está la empatía, referida como la capacidad para ponerse en el lugar de la otra persona y tratar de comprender sus sentimientos, de aquí la famosa frase “ponerse en los zapatos de la otra persona”. Así mismo la empatía también es pieza importante de la inteligencia emocional, por eso es considerada dentro de la parte interpersonal en el test como BarOn-ICE. En definitiva, desarrollar una adecuada empatía permitirá que cada individuo pueda interactuar con su entorno de manera positiva, esto se entiende como que la Universidad debe contribuir a un desarrollo íntegro de la persona para que pueda contribuir de manera positiva en la sociedad, aportando más que solo conocimientos.

La empatía está muy ligada con la red social, es decir, si la persona es mucho más empática tendrá a contar con relaciones sociales mucho más estables, tendrán muchos más amigos e incluso una adecuada relación familiar, todo esto debido a que las personas que más se alegran por los demás y toman en cuenta sus diferentes puntos de vista se logran llevar

mucho mejor con el resto. Además, está ligada con la inteligencia intrapersonal y es un componente de la inteligencia emocional interpersonal, al hacerse un estudio para comprobarlo, se obtuvo que existía un grado de significancia alto, demostrando que la empatía es un constructo multidimensional. Por otro lado, en una investigación realizada por Ortiz (2014) se refiere que siendo los conflictos parte de las relaciones interpersonales, la empatía es fundamental para lograr resolverlos de manera satisfactoria, cuando la persona no se pone a pensar en la otra parte la resolución del problema suele ser violenta o insatisfactoria, en algunos casos no se llega a un acuerdo. Guitart, Rivas y Pérez (2011) realizan una investigación para demostrar la relación que existe entre la empatía y la tolerancia a la diversidad en el ámbito educativo, donde muestran mediante sus resultados que las personas con un alto nivel empático son mucho más tolerantes frente a las personas de otras culturas y costumbres. Como se ve, la empatía es parte importante en la vida del ser humano, desarrollarla trae consigo aspectos positivos a nivel personal y social; por lo que al tener un nivel bajo de empatía existirían problemas personales como psicosociales como es el caso del acoso en las universidades del Perú, donde en el 2018 el diario el Comercio Perú mostró datos de SUNEDU donde se registraron 125 casos de hostigamiento sexual y en el 2019, también en el Diario El Comercio, se registraron 175 casos denunciados, donde el 91% fue reportado por estudiantes mujeres; Las denuncias pertenecen a 32 públicas y 34 universidades del sector privado. Por otro lado, también se encuentran casos de violencia sexual y feminicidios, donde según el INEI (2016) las mujeres reciben todo tipo de maltrato por parte de sus parejas, un porcentaje considerable que parece aumentar cada día. El bajo nivel de empatía se relaciona de manera moderada con las conductas delictivas en los que estudiantes se pueden haber encontrado sujetos, donde hasta el 2017 se han registrado 399 mil 869 denuncias por comisión de delitos. (INEI 2017). Del mismo modo en el 2019 se reportaron que jóvenes entre 19 y 24 años de universidades e institutos

conforman bandas de raqueteros que cometen delitos de intimidación y soborno, según informó Perú 21.

SUNEDU supervisa a las universidades para poder fiscalizarlas o sancionarlas si no cumple con lo establecido ya sea discriminación, acoso, violencia de género; del mismo modo el Ministerio de Educación aprobó lineamientos para universidades privadas como públicas centrados en prevenir actos de hostigamiento sexual, tal como se plantean en la ley universitaria. Pero la realidad es que no todas las universidades poseen las normativas para la prevención de hostigamientos sexuales. Así mismo tomemos en cuenta que no todos los casos son denunciados, por lo que de nada sirve solo poner reglamentos cuando la realidad es que si no hacemos de nuestros jóvenes mejores personas de forma profesional y personal no encontraremos cambios significativos, y no me refiero a hacerlos partícipes de charlas, sino también de talleres ya que son habilidades que, sin importar la profesión, las necesitaras.

Con respecto a la evaluación de empatía, se suele desconocer los instrumentos válidos y confiables en nuestro contexto, por lo que anteriormente se usaba el Cuestionario de Empatía Emocional de Menhrabias y Epstein (1972); o el Índice de Reactividad Interpersonal de Davis (1980), citados por Olivera, Braun y Roussos (2011). En el 2008 se elaboró el Test de empatía cognitiva y afectiva (TECA) desarrollado por López - Pérez, Abad & Fernández – Pinto, instrumento aplicado a adultos, debido a que los test antes mencionados no eran completos y solo se dedicaban a la parte cognitiva de la empatía, o la ubicaban como una dimensión más.

Por lo ya mencionado anteriormente se desarrolló el procedimiento de validez y confiabilidad de la escala TECA desarrollado por Belén López - Pérez, et al, con el propósito de obtener un instrumento apropiado, confiable y psicométricamente adecuado para medir la variable empatía tal y como la hemos señalado.

Por lo que se formuló la pregunta ¿De qué manera se evidencian los procesos psicométricos de la escala de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes universitarios de Piura?

El presente trabajo se justificó de forma teórica, ya que se realizaron contrastaciones con autores y con la teoría que aportan una nueva visión sobre la empatía, como un constructo multidimensional conformado fundamentalmente por dos áreas; una cognitiva y otra afectiva. Así mismo permitirá ser un marco de referencia para futuras investigaciones. Se justificó metodológicamente ya que se siguieron todos los procedimientos metodológicos para conseguir que la prueba sea la adecuada.

El trabajo se justificó de forma práctica ya que se tomó un instrumento adecuado, que permita evaluar la variable específica de forma tanto individual como colectiva de una manera sencilla y eficaz.

Finalmente tiene una relevancia social, partiendo del hecho que se evaluó la empatía en universitarios, una población que se encuentra formándose para ser profesional y que necesitara poseer habilidades para afrontar diferentes dificultades que se le presenten durante el periodo de estudio y que le servirá al momento de realizar prácticas o inicie su vida laboral.

- El objetivo general de la presente investigación es determinar los procesos psicométricos de la escala de empatía cognitiva y afectiva TECA en estudiantes de universidades privadas de Piura.

Como objetivos específicos tenemos:

- Establecer la evidencia de validez de contenido a través de método de criterio de expertos del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA) en estudiantes de universidades privadas en Piura.
- Determinar la validez convergente a través del método de dominio total del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA) en estudiantes de universidades privadas en Piura.
- Determinar la evidencia de validez de constructo a través del método de análisis factorial confirmatorio del test de empatía

cognitiva y afectiva (TECA) en estudiantes de universidades privadas en Piura.

- Determinar la confiabilidad compuesta a través del coeficiente Omega de McDonald del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA) en estudiantes de universidades privadas en Piura.
- Elaborar la escala de normas percentilares de del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA) en estudiantes de universidades privadas en Piura.

II. MARCO TEÓRICO

Existen trabajos previos para comprobar la validez y confiabilidad de este instrumento. López – Pérez, Fernández – Pinto & Abad (2008) realizaron la construcción del TECA cuyo objetivo principal fue proporcionar una valoración de empatía que incluya todas las dimensiones de dicho rasgo que se ha estudiado en trabajos anteriores, por lo que se realizó un trabajo psicométrico de la escala desde el punto de vista de la validez y fiabilidad, para ello se utilizó el cuestionario TECA en una muestra de adultos cuyas edades se encontraban entre 16 y 66 años de los cuales eran mujeres el 58% y el 42% restante varones. Inicialmente eran 48 ítems, que al ser sometidos a un análisis de validez factorial mediante el método de extracción de componentes principales y relación oblicua (Oblimín), fueron eliminados 15 debido a que presentaron problemas, quedando solo 33 reactivos. Al analizar el contenido de los ítems que se agrupaban se concluyó que cada factor agrupaba a los ítems que ya habían sido designados anteriormente; del mismo modo, mediante el método de mitades y Alfa de Crombach se realizó en el análisis factorial. Concluyendo que el instrumento muestra validez y confiabilidad.

Ruiz (2019), en su trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del test de empatía cognitiva y afectiva en una población de Colombia, para ello trabajó con una muestra de 351, donde 201 eran médicas y el resto una población en general. En base a los resultados realizó un análisis factorial trabajando solo con dos factores, la dimensión de empatía cognitiva y afectiva, para poder obtener la validez; en cuanto a la fiabilidad del instrumento, realiza el procedimiento de Alfa de Crombach. Como resultados obtuvo que la prueba se encuentra estructurada por dos factores, que la investigadora considera semejantes ya que mantiene la integración de los dos tipos de empatía; del mismo modo obtiene un índice de confiabilidad global de 0.89.

Ruiz B. (2015), realizó un trabajo donde el objetivo general fue determinar las propiedades psicométricas del TECA en estudiantes no universitarios,

el tipo de muestreo realizado fue probabilístico, utilizando el método de tipo aleatorio simple, siendo 310 alumnos, 173 mujeres y 137 varones, se utilizó el instrumento TECA, para empezar se tomó una prueba piloto a 30 estudiantes para corroborar que los ítems sean entendibles antes de ser aplicados a la muestra, gracias a esto se pudo demostrar que existe una correlación significativa, comprobando que los ítems van acorde a la escala y mide lo que se pretende medir. Se utilizó el método de Alfa Crombach, dando como resultado una confiabilidad de 0,814 que se ubica en una categoría buena. Así mismo también fue necesario diseñar tablas de percentil para muestras generales y por sexo.

Carrasco (2016), en su investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del test de empatía cognitiva y afectiva en docentes de Instituciones Educativas estatales de la Esperanza, la investigación es de tipo instrumental, la población estuvo conformada por 598 educadores que trabajaban en la centros educativos del distrito La Esperanza cuyas edades se encontraban entre los 25 y 65 años, para poder saber la muestra se empleó una fórmula, siendo el tamaño de la muestra 300 docentes. En la investigación realizada la técnica que se empleó fue la evaluación psicológica y el instrumento TECA. Para la recolección de datos, se tuvo que agenciar a fuentes de información para obtener la cantidad de docentes, y se tuvo ayuda de especialistas para no cometer errores. Se pasaron los datos al programa IBM SPSS. Los ítems fueron sometidos al análisis de homogeneidad a través del procedimiento de correlación de Pearson y el Rho Spearman para las correlaciones Inter-factores, también se utilizó el método de Alfa de Crombach. Se realizó el procedimiento de análisis factorial confirmatorio para determinar la validez, finalmente se elaboraron las normas percentilares y puntuaciones T. Se concluyó que el test de empatía cognitiva y afectiva es una herramienta válida y confiable.

Flores (2016), llevó a cabo un trabajo cuyo objetivo general era determinar las propiedades psicométricas del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de institutos y universidades de Huamachuco, donde el diseño de investigación fue psicométrico. La población fue de

560 estudiantes de ambos sexos y con edades de 16 años en adelante. La validez de constructo fue realizada mediante el análisis factorial confirmatorio, para la confiabilidad se utilizó el método de Alfa de Crombach obteniendo valores de consistencia interna por escala como son 0.65 en la escala de adopción de perspectivas, un puntaje de 0.64 en la escala de comprensión emocional; con respecto a las escalas de la dimensión afectiva se obtuvo en la escala de estrés empático un puntaje de 0.63 y 0.62 en la escala de alegría empática. Para finalizar el trabajo se elaboraron los baremos para hallar el centil y de puntuación T. Como conclusión, se afirma que el TECA presenta una adecuada confiabilidad y validez para aplicarlo en cualquier campo de la psicología.

Ponce (2017), realizó un trabajo de investigación donde su objetivo general fue determinar las propiedades psicométricas del test de empatía cognitiva y efectiva en docentes de instituciones educativas estatales del distrito de Trujillo. La investigación tuvo un diseño psicométrico, de tipo instrumental; la población que se tomó para la investigación fue de 833 docentes de los colegios Gustavo Ríes, Liceo Trujillo, 81007 Modelo, 81014 Pedro Mercedes Ureña, María Negrón Ugarte, Marcial Acharan y Smith, San Juan y Santa Rosa del distrito de Trujillo, todas estatales. Para saber la muestra se realizó la formula, trabajándose con un total de 468 docentes. El instrumento utilizado es el TECA. Para el análisis de datos se tomó en cuenta la estadística descriptiva e inferencial usando medidas de media, mediana y moda. El paquete estadístico EQS se utilizó para el análisis confirmatorio, asimismo para obtener la confiabilidad se usó el método de consistencia interna del coeficiente Omega. También se elaboró baremo; después de todos los procedimientos se tuvo como resultados que el instrumento es válido y confiable.

Galán (2016), tuvo como objetivo principal establecer las propiedades psicométricas del Test de Empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de quinto grado de secundaria de Instituciones públicas del distrito de Paita. El tipo de investigación fue psicométrica, y se trabajó con una muestra de 263 adolescentes entre varones y mujeres. Para poder determinar la

validez del test se realizó el análisis Ítem-Test, la confiabilidad se estableció mediante el procedimiento Alfa de Crombach y por último se realizaron los baremos en función al género. En cuanto a los ítems 11, 18, 20 y 21 se observó un grado de significancia débil.

Ahora mencionaremos algunos aspectos teóricos, en primer lugar las definiciones; Fernández – Pinto, López – Pérez y Márquez (2008), citan a Davis (1996) para referir que en el siglo XVIII se utilizó por primera vez el término “EM – PATÍA” por un alemán llamado Einföhlung, y cuyo significado era “sentirse dentro de” y en 1909 ya adquirió el significado de empatía tal cuál se conoce en la actualidad, años antes se había señalado que para ser buenos ciudadanos se tenía que poner obligatoriamente en el lugar de la otra persona. Así mismo, uno de los primeros en investigar sobre empatía fue Köler y la definió como la comprensión de los sentimientos de la otra persona, Mead (1934) reforzó esta idea, agregando que otra manera de poder entender o comprender los sentimientos de los demás es adoptando su perspectiva. Por otro lado, citan a Batson (1991) cuya definición de empatía deja de lado la parte cognitiva, ya que hace referencia a que es una emoción sustituta conveniente o adecuada con el estado emocional de la otra persona. (Fernandez - Pinto, López - Pérez , & Márquez, 2008)

Hoffman (1991), citado por Retuerto (2004), refiere que la empatía es un proceso motivacional ya que motiva a que el individuo ayude a otro en su problema, y el desarrollo es muy similar a los estadios cognitivos sociales de la persona.

Ioannidou y Konstantikaki (2008) citan a Gagan (1983) que define la empatía como la facultad que tiene la persona para percibir y transmitir sentimientos; de la misma forma, los autores mencionados en primer lugar, citan a Fairbairn (2002), ya que considera importante establecer una diferencia entre empatía y simpatía, debido a que se pueden confundir esos conceptos; describiendo la simpatía como una reacción emocional y no controlada que inunda cuando una persona se imagina en la posición de otra persona, y la empatía como la capacidad para

ponerse uno mismo en el lugar de la otra persona como una señal de humanidad.

Halpern (2003) complementa la definición de los autores ya mencionados refiriendo que la empatía es una actitud de vida, una habilidad que se aprende y que puede ser utilizada para lograr entrar en contacto con los demás y comunicar tantos sentimientos como experiencias. (Ioannidou & Konstantikaki, 2008)

Eisenberg (1998) refiere que la empatía es una reacción emocional provocada por la emoción de otra persona, donde se presta mucha atención a las señales indirectas y directas de la persona, para hacer uso de nuestra capacidad para distinguir el estado de la persona del nuestro y asociarlo a situaciones pasadas. (Eisenberg, Guthrie, Murphy, Shepard, & Cumberland, 1999).

Ruiz B. (2015) cita a Hogan (1969) quien precisa la empatía como el intento de comprender lo que les sucede o les pasa por la mente a las demás; del mismo modo cita a Hoffman (1979) quien relaciona la empatía con la influencia de género, ya que refiere que las mujeres son mucho más empáticas que los varones. Mason, Callejo, Reynoso – Cruz & Bernal – Gamboa (2019) cita a Rosen, Bran y Kalben (2016) quienes aportan que la edad influye también en el nivel de empatía que pueda tener la persona, ya que los índices parten de las decisiones morales que el individuo tenga y estas se correlacionan más con el aspecto afectivo.

En cuanto al desarrollo de la empatía, Retuerto (2004) cita Hoffman (1988) para establecer una relación entre los estadios cognitivos sociales y el desarrollo de la empatía, planteando que el inicio de una actitud empática comienza cuando se ve que ellos lloran al ver el llanto de otros bebés, y que cuando ya tienen un año reaccionan a la tristeza de alguno de sus familiares y desean hacerlos reír utilizando una variedad de ideas como darles un abrazo, buscando distraerla con juegos. Cuando ya han desarrollado el lenguaje, utilizan las palabras para poder consolar a los demás; como ejemplo planteó el caso de un niño que le dijo a su madre “Estas triste ¿Verdad? Creo que todo va a salir bien y vamos a encontrar un lugar bonito para quedarnos” al verla angustiada y preocupada por no

encontrar un lugar donde hospedarse. Al finalizar la niñez hasta la adolescencia, la respuesta empática no solo se da frente a una situación de dolor sino también a la condición de vida de los otros. Así mismo Smith (1759), citado por Bernal, Cetina A, & Romero (2016), menciona que el hombre por más egoísta que se pueda mostrar siempre tendrá un pequeño interés por los demás, lo que le pase sea bueno o malo y que al no tener acceso a la situación que pueda experimentar la otra persona recurre a la imaginación; argumenta también que el individuo puede establecerse también límites a través de la emoción que experimente observando la emoción que manifieste la otra persona.

La empatía y la inteligencia emocional se han visto relacionado, por eso Maestre, Samper y Frías (2004), citado por Parra y Carvajal (s.f.), conceptualizan la empatía como una reacción emocional de la persona producto de la capacidad de comprender la situación, estado de ánimo a partir de la observación y la información verbal. Reppeto (1992) define la empatía como una habilidad social que permite comprender y compartir la emoción que se ha percibido en la otra persona. Del mismo modo realizaron una investigación para identificar la relación entre la conducta moral, ya que depende mucho de la autorregulación emocional y la empatía; para ello citan a Eisenberg (2000) quien encontró una gran relación entre la regulación emocional y la empatía en la infancia, por lo que partió de este punto para decir que la conducta moral depende del grado de empatía que tenga la persona. Maestre et al (2004) citan a Bandura (1987) que refiere que la activación emocional empática va a influir en el tipo de respuesta que el individuo dará ante las reacciones emocionales de los demás, favoreciendo así la ausencia de agresión. (Parra & Carvajal, s.f.)

Mayer & Salovey (1997), citados por Extremera y Fernández (2004), refieren que mientras más inteligente emocionalmente sea la persona no solo tendrán la habilidad y capacidad para regular o identificar sus emociones; si no también les será más fácil deducir esas habilidades en los demás.

Bar-On (1997) considera a la empatía como uno de los componentes de la inteligencia interpersonal y la define como la capacidad para comprender las emociones, sentimientos e incluso la forma de pensar de las otras personas. (Ruiz B., 2015)

El modelo neuro científico de la empatía plantea que el estado perceptivo, motor o emocional de una persona activa los procesos neuronales del individuo que lo observa. Investigaciones realizadas en primates no humanos ponen en evidencia que las neuronas espejo en la corteza premotora se activan en la ejecución de alguna actividad y en la persona que está observando, por lo que se planteó que el sistema nervioso puede representar las acciones que ha visto en el otro en su propio sistema motor, gracias a otras investigaciones realizadas se ha mostrado que también permiten entender las intenciones del otro, demostrando que las neuronas espejo no solo se relacionan con la acción representada si no con la comprensión de los otros, relacionándolo con el componente cognitivo de la empatía. En humanos, las investigaciones demostraron que las neuronas espejo están también involucradas con la comprensión de los comportamientos o conductas de los demás. Las personas con una mayor empatía han demostrado una mayor activación de las neuronas espejo. (Moya-Albiol, Consuelo, & Neus, 2010)

El modelo de Percepción/Acción tiene como base las representaciones compartidas, es decir el observador es capaz de poder experimentar la emoción del otro; debido a que la percepción de una conducta impulsa a la otra persona a crear representaciones sobre la conducta que observa generando una respuesta automática emocional. La teoría de la mente viene de los trabajos de Premack y Woodruff y hace referencia a la habilidad que tiene la persona para predecir y comprender el comportamiento, intenciones o creencias de los demás; ya que se asocia con las habilidades para el reconocimiento facial, creencias, expresión de una emoción mediante la mirada. Esta teoría se ha relacionado con la corteza prefrontal del hemisferio derecho, relacionándose con las conductas, autoconciencia y juicio ético. (Acasiete, 2015)

Dentro del ámbito profesional, Rogers (1959) ha definido la empatía como la capacidad de las personas que trabajan en las áreas de la salud para poder comprender emocional y mentalmente a los pacientes como si estuvieran en su lugar, y que deben ver el mundo de la misma forma en que ellos lo hacen; sin embargo, deben equilibrar para no perder el rol que cumplen. Frente a este tema Pembroke (2007) refiere que la empatía debe caracterizar a los profesionales de la salud ya que así pueden lograr mejoras en los pacientes de manera mucho más rápida. La empatía en el área de la educación es fundamental, ya que la mejor manera de promover el desarrollo personal en cada uno de los estudiantes es si el profesional genera un ambiente de confianza y cordialidad donde el educando se sienta a gusto, fomentando así una alianza educativa entre el docente y el estudiante. (Ioannidou & Konstantikaki, 2008)

Canales & Rivero (2016) citan a Marchesi (2007), quien resalta la importancia de la empatía en el docente ya que forma parte del desarrollo del estudiante ya que le permitirá darse cuenta del estado emocional que tiene cada estudiante en base a sus gestos, evitando que pasen desapercibidos.

Igartua y Páez (1998), realizan un trabajo donde toma la parte cognitiva y afectiva dentro de la empatía. Al resultar tan interesante esta integración Salo-vey y Mayer (1990), citado por Fernández Pinto et al (2008), refieren que la empatía requiere una integración tanto afectiva como cognitiva ya que no solo basta con reconocer las respuestas emocionales de las personas de nuestro entorno, si no también tener competencias y habilidades desarrolladas para comprender las situaciones en las que se pueda encontrar la otra parte debido a que al interactuar con ellos nace la necesidad de entenderlos.

Davis (1983), citado por Carrasco O., Delgado, Barbero, Holgado, & Delbarrio (2011), plantea que para que una persona empatice pone en acción procesos cognitivos de comprensión y de adopción de perspectivas, y procesos emocionales como simpatía y experiencias de los sentimientos ajenos a él. Más adelante Fernández – Pinto et al (2008) citan a Davis (1980) ya que tomó como referencia los diferentes

postulados de otros autores y decidió plantear un instrumento para la medición de la empatía basándose en dos componentes y 4 indicadores que se relacionan entre sí, los indicadores de fantasía y adopción de perspectivas, agrupados en el componente cognitivo; y angustia empática y aflicción personal, agrupados en el componente afectivo. De ahí que Davis plantea que la empatía es un constructo multidimensional que incluye tanto aspectos cognitivos como aspectos afectivos. Sin embargo, tuvo que anular su instrumento debido a que medía más la parte emocional que cognitiva.

Se puede decir que esto sirvió con un buen punto de inicio para Fernández - Pinto, Belén - López y Abad (2008), ya que tomaron el postulado de Davis (1980) para elaborar su propio instrumento, teniendo en cuenta también los trabajos realizados anteriormente. El TECA se divide en dos dimensiones, la primera es la dimensión cognitiva, conformada por la adopción de perspectivas y comprensión emocional; y la dimensión afectiva, comprendida por estrés empático y la alegría empática. (Fernández - Pinto, López - Pérez , & Márquez, 2008)

De forma general se puede definir a las escalas como:

- Adopción de perspectivas: haciendo referencia a la capacidad para imaginar ponerse en el lugar de la otra persona.
- Comprensión emocional: Capacidad para comprender y entender emociones, intenciones o la impresión de la otra persona.
- Estrés empático: Es la capacidad para poder conectar con las emociones negativas de la otra persona.
- Alegría empática: Es la capacidad para conectar con las emociones positivas de la otra persona.

Es fundamental establecer una disimilitud entre empatía cognitiva y afectiva, por ello Ponce (2017) cita Fariña (2015) quien refiere que la empatía cognitiva es lo que uno puede percibir de la otra persona, como por ejemplo adoptar su perspectiva para poder entender el mensaje que se ha deseado transmitir, mientras que la empatía afectiva permite poder identificar las reacciones y emociones de los demás.

Naranjo (2004) refiere que la empatía cognitiva es la correcta percepción del contenido de lo que está comunicando la otra persona. Saxen & Baron – Cohen (2006), citados por Uribe (2010), plantean que la empatía afectiva es el reconocimiento, en función a las expresiones o gestos que realiza la otra persona, de sus pensamientos y sentimientos generando que se vuelva propio su estado emocional.

Si bien es cierto podemos hablar de empatía desde un punto solo cognitivo, este no sería suficiente ya que sería en un grado poco profundo; y si solo se toma el aspecto afectivo más estaría enfocado a la hipersensibilidad emocional. Es por ello que el TECA busca brindar una forma de evaluación completa que pueda ser útil en evaluaciones clínicas, organizacionales e incluso el ámbito social, sobre todo cuando hay una carencia de instrumentos direccionados a evaluar solo a esta variable. Por otro lado, gracias a los procesos realizados para determinar la validez predictiva, mediante las puntuaciones arrojadas en la prueba podemos saber qué tan empática puede llegar a ser una persona en una situación social. (Fernández et al, 2008)

Ahora bien, las puntuaciones de cada una de las escalas planteadas son importantes, lo ideal es que sean altas con un percentil entre 70 y 93 pues les permitirá adecuarse a nuevas formas de pensar, leer sin dificultad el comportamiento no verbal y verbal, alegrarse por los logros de los demás y ser más calidad frente a los problemas del resto. Si por el contrario obtienen una categoría extremadamente alta interfiere en el desenvolvimiento y desarrollo de la persona afectando su capacidad para tomar decisiones (AP), sobre atención a la parte emocional de los demás (CE), Exagerar el problema o dificultad de los demás (EE) y depender de los demás para ser feliz (AE). Puntuaciones bajas o extremadamente bajas implicarían dificultades en la relación con los demás, según la escala. (Fernández et al, 2008)

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de Investigación

La investigación es de tipo no experimental aplicada de corte transversal ya que aquí no se manipulan variables, solo se estudian a los sujetos mediante una recolección de datos utilizando instrumentos estructurados que se analizarán dentro de un periodo de tiempo determinado. (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 1997)

El diseño es instrumental, ya que aquí pertenecen trabajos o investigaciones psicométricas de creación de test y la adaptación de pruebas psicológicas ya existentes. (Montero & León, 2002)

3.2. Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	NIVEL DE MEDICIÓN
EMPATÍA	<p>Davis (1980) refiere que la empatía es un constructo multidimensional que incluye tanto aspectos cognitivos como aspectos afectivos. Eisemberg (1998) refiere que la empatía es una reacción emocional provocada por la emoción de otra persona.</p>	<p>La empatía es un constructo multidimensional que será medida en los estudiantes a través del TECA creada por López – Pérez, Fernández – Pinto & Abad García en el 2008 y que consta de dos dimensiones; una cognitiva, conformada por la escala Adopción de perspectivas y comprensión emocional, y otra afectiva, formada por la escala estrés empático y alegría</p>	COGNITIVA	Adopción de perspectivas	6,11,15,17, 20, 26, 29, 32.	Intervalo
				Comprensión emocional	1, 7, 10, 13, 14, 24, 27, 31, 33.	
			AFECTIVA	Estrés empático	3, 5, 8, 12, 18, 23, 28, 30.	
				Alegría empática	2, 4, 9, 16, 19, 21, 22, 25.	

		<p>empática). Consta de 33 ítems.</p> <p>Las categorías son extremadamente alta (94-99), alta (70-93), media (31-69), baja (7-30) y extremadamente baja (1-29).</p>				
--	--	---	--	--	--	--

3.3. Población muestra y muestreo

3.3.1. Población

Para este trabajo de investigación se consideró una población de estudiantes de universidades privadas en Piura, población que se ha encontrado en situaciones de conflicto debido a comentarios inapropiados hacia estudiantes de otras universidades. Las universidades que se tomaron en cuenta para este trabajo fueron Universidad César Vallejo (4574) – Filial Piura y Universidad de Piura (7041). Es universo finito; siendo un total de 11615. (INEI, 2017)

3.3.2. Muestra

Para obtener el tamaño de la muestra se realizó una formula donde el margen de error utilizado fue de 5% con un nivel de confianza de 95%. Teniendo como resultado un total de 357 estudiantes del nivel secundaria, pero se aplicó a 400 estudiantes.

$$n = \frac{N * Z^2 * PQ}{(N - 1) * E^2 + Z^2 * PQ}$$

N= Tamaño del Universo

Z= Nivel de Confianza 95%

p = Porcentaje de la población, atributo deseado.

q = Porcentaje de la población que no tiene el atributo deseado.

E = Error de estimación máximo.

n = Tamaño de la muestra.

3.3.3. Muestreo

El tipo de muestreo a que se usó fue no probabilístico por conveniencia, ya que se seleccionó a los estudiantes que participaron de la encuesta por tener un fácil acceso a ellos. (Otzen & Manterola, 2017)

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

La técnica que se utilizó para la investigación es la psicométrica, que pertenece a la evaluación psicológica, pues poseen una estructura muy ordenada de opción múltiple que permite recoger información significativa y amplia de la población de estudio, lo que contribuye a que los investigadores puedan realizar un trabajo más completo. (González Ll., 2007)

3.4.2. Instrumento

El instrumento que se usó para el estudio fue el Test de empatía cognitiva y afectiva (TECA) creada por López – Pérez, Fernández – Pinto & Abad en el 2008. La prueba consta de 33 ítems agrupados en dos dimensiones; por un lado, se encuentra la dimensión cognitiva que integra dos escalas; Adopción de perspectivas, con 8 ítems, y comprensión emocional, que consta de 9 ítems. La segunda dimensión es la afectiva, donde se encuentra la escala de estrés empática y la escala de alegría empática, ambas compuestas por 8 ítems cada una. El ámbito de aplicación es de adultos con al menos una formación escolar básica, aplicándose de forma colectiva o individual entre 5 y 10 minutos. El propósito de la prueba es poder dar una percepción de la capacidad de empatía desde un punto cognitivo y afectivo. La valoración se hace en una escala de 5 puntos, marcando cualquiera de las opciones:

Totalmente en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), neutro (3), de acuerdo (4), totalmente de acuerdo (5), todas las preguntas deben ser contestadas, de lo contrario la prueba es omitida. Cuando se hayan sumado todas las respuestas se debe ir a los baremos para ubicarlo según el género. Los baremos constan de percentil y puntuación T.

3.4.3. Validez y confiabilidad

Los creadores de la escala TECA, López - Pérez et al (2008) realizan una serie de procedimientos para verificar la prueba sea tanto válida como confiable, para ello la muestra fue de sujetos con edades entre los 16 y 66 años. Para la validez de contenido se analizaron los ítems mediante el análisis factorial, aclarando que no miden la empatía de forma global, si no que las 4 escalas miden componentes que forman la variable.

La validez factorial, se obtuvo mediante el método de extracción de componentes principales y una rotación oblicua, donde de los 48 ítems que se propusieron se eliminaron 15 ya que no se mostraban como válidos.

En cuanto a la validez de criterio, se comparó la prueba con otras escalas que también median la misma variable, considerándose El Cuestionario de medida de empatía emocional y el Índice de Reactividad Interpersonal, desarrollado por Davis desde su enfoque multidimensional. La hipótesis que se tuvo fue que el IRI se correlacionaría más con el TECA, ya que ambos tenían el mismo enfoque, y al realizar el proceso se comprobó la hipótesis, ya que arrojó un puntaje de 0.5. Pero al realizarse una correlación entre las escalas de estrés y alegría empática con el cuestionario de medida de empatía cognitiva se tuvo como resultado un alto puntaje, esto debido a que ambas escalas miden más la parte emocional. También tienen un puntaje

muy alto con el IRI en un resultado mayor a 0.3; en cuanto a las escalas de Adopción de perspectivas y Estrés empático también existe una alta correlación en cuanto a las escalas de Adopción de perspectivas y preocupación empática del Índice de Reactividad Interpersonal.

La Validez predictiva de la prueba se obtuvo mediante un estudio con una muestra de 44 mujeres que se encuentran en Universidad. Lo que se pretendió era poder identificar el grado en que el instrumento puede predecir si un sujeto actuará de forma empática en una situación específica. Para ello se utilizó el Índice Español de Empatía, que mide la variable como una emoción que puede estar experimentado el individuo en el momento. Evidenciándose que efectivamente si se puede predecir la empatía de una persona frente a una situación social específica.

La medición de la fiabilidad del instrumento utilizado fue a través de dos procesos. El primer procedimiento fue mitades partidas que dio como resultado 0.86, lo que se entiende como una varianza de variabilidad de 86% y un 14% de errores de medida.

El segundo procedimiento fue el coeficiente de Crombach, donde se concluyó que la prueba tiene una buena consistencia interna ya que se obtuvo un resultado de 0.86, se detectó que los ítems ayudan en la consistencia por lo que ninguno de ellos debió ser eliminado.

3.5. Procedimientos

Los pasos que se siguieron para el análisis pormenorizado de todo lo referente a la recolección de datos para la investigación serán; en primer lugar, explicarles a los estudiantes el objetivo de la aplicación de la prueba, recalando que su participación es voluntaria, alcanzando el consentimiento informado; así se procedió al paso dos que fue aplicar el instrumento.

Como tercer paso se obtuvo la sábana de datos de Excel para poder obtener los puntajes de cada dimensión y el total.

3.6. Método de Análisis de datos

Para el análisis estadístico, en primer lugar, se realizó la base de datos mediante el programa Excel, luego esta información fue consignada en el SPSS 23 donde se obtuvo en primer lugar la validez de constructo mediante el método de análisis factorial. Después se realizó el proceso de correlación de Pearson del cual se obtuvo la validez convergente. La confiabilidad se determinó mediante de dos procesos, de manera general se realizó el proceso de mitades partidas y para la fiabilidad compuesta se usó el coeficiente de Omega. Finalmente, se elaboraron los baremos.

3.7. Aspectos éticos

Se buscó seguir los pasos adecuados para que todo se realice de forma correcta; para ello se habló con las representantes de las instituciones para solicitar el permiso correspondiente; del mismo modo, a los estudiantes se les explicó el objetivo de la aplicación de la prueba, así como también se aclaró que sus datos se mantendrían en reserva y solo serían vistos por la investigadora, no se les obligó a participar y los que lo hicieron firmaron el consentimiento informado garantizando que su participación fue voluntaria.

IV. RESULTADOS

4.1. Validez

Tabla 1: *Validez de contenido a través del método de criterio de expertos del Test de Empatía cognitiva y afectiva.*

En cuanto a la claridad los ítems muestran tener la semántica y sintaxis adecuada al 100%, presentando índices de acuerdo de 1.00, lo cual indica que los ítems son válidos. En lo que respecta a la relevancia, los 33 ítems que forman parte de la prueba, demuestran índices de 1.00; lo que significa que todos son importantes y deben estar incluidos en el instrumento. Finalmente, en cuanto a coherencia, al ser los ítems analizados por los jueces, se muestra que los 33 ítems tienen relación con la dimensión y criterios a los que pertenecen, obteniendo índices de 1.00.

ÍTEMS	CLARIDAD		RELEVANCIA		COHERENCIA	
	I.A.	Sig.	I.A.	Sig.	I.A.	Sig.
1	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
2	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
3	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
4	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
5	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
6	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
7	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
8	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
9	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
10	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
11	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
12	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
13	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
14	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
15	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008

16	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
17	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
18	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
19	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
20	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
21	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
22	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
23	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
24	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
25	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
26	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
27	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
28	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
29	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
30	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
31	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
32	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008
33	1.00	.008	1.00	.008	1.00	.008

Nota:

V : Coeficiente V de Aiken

Sig. (p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

IA : Índice de acuerdo

**p<.05 : Válido

Tabla 2: *Validez convergente a través del método de dominio total del test de empatía cognitiva y afectiva.*

La tabla de correlaciones muestra que los factores de empatía cognitiva y empatía afectiva tienen una correlación con el total de 0,897 y 0,884 que evidencia que los factores son buenos, pues se encuentran cerca de 1.

AREAS DE LA PRUEBA	r	SIGNIFICANCIA
COGNITIVA	.897**	**
AFECTIVA	.884**	**

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 3: *Validez de constructo mediante el método de análisis factorial del Test de empatía cognitiva y afectiva, utilizando la prueba KMO Y BARLETT*

La tabla evidencia que en cuanto a la prueba KMO y Bartlett el índice es de 0,814 y 0.000, lo que significa que los resultados de la prueba son adecuados para realizar el análisis factorial.

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,814
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	3126,310
	gl	528
	Sig.	,000

Nota: *p > 0.5

Tabla 4: *Validez de constructo mediante el método de análisis factorial del Test de empatía cognitiva y afectiva, utilizando la prueba, Varianza Total Explicada.*

La tabla muestra que el 25.148% explica la varianza total de los dos factores extraídos.

Varianza total explicada									
Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	5,225	15,834	15,834	4,470	13,544	13,544	4,187	12,689	12,689
2	3,074	9,314	25,148	2,285	6,924	20,468	2,567	7,780	20,468

Método de extracción: máxima verosimilitud.

Nota: Los factores son las dimensiones empatía cognitiva y afectiva.

Tabla 5: *Validez de constructo mediante el método de análisis factorial del Test de empatía cognitiva y afectiva, Factor rotado.*

Se observa que los ítems de la prueba se encuentran agrupados en 2 factores. El factor 1 agrupa los ítems 20, 15, 29, 19, 31, 33, 16, 22, 9, 4, 11, 27, 2 y 13; el factor dos agrupa los ítems 8, 10, 30, 26, 12, 14, 28, 7, 32, 25 y 21. Se evidencia que los ítems 6, 1, 18, 24, 23, 5, 17 y 3 no poseen ninguna carga factorial por lo que no han sido tomados en cuenta en la agrupación.

Matriz de factor rotado^a

	Factor	
	1	2
item20	,617	
item15	,591	
item29	,576	
item19	,566	
item31	,556	
item33	,543	
item16	,512	
item22	,469	
item9	,436	
item4	,436	
item11	,418	
item27	,414	

item2	,401	
item13	,393	
item6		
item1		
item18		
item24		
item23		
item5		
item8		,523
item10		,521
item30		,512
item26		,487
item12		,471
item14		,418
item28		,408
item7		,397
item32		,386
item25		,358
item21		,355
item17		
item3		

Nota: Aplicado a 400 estudiantes

4.2. Confiabilidad

Tabla 6: *Confiabilidad compuesta a través del coeficiente Omega de McDonald del test de empatía cognitiva y afectiva.*

La tabla de confiabilidad utilizando el coeficiente de omega evidencia un índice de 0.881, lo que significa que la prueba es confiable, tanto por factor como de manera global ya que los índices son mayores a 0.7.

FACTOR	COEFICIENTE OMEGA
COGNITIVA	0.821
AFECTIVA	0.726
TOTAL	0.881

Nota: *p > 0.7

4.3. Normas Percentilares

Tabla 7: *Escala de normas percentilares de del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas en Piura.*

En la tabla 7 se observan los rangos percentilares para estudiantes universitarios; donde de 5 a 25 se encuentra en la categoría baja, de 30 a 45 está la categoría promedio baja, de 50 a 70 en la categoría promedio alta y de 75 a 100 en la categoría alta.

De este modo si un estudiante obtiene de puntaje total 81, su percentil será de 20 que lo ubicará en una categoría baja; del mismo en el caso donde se repitan un total en dos percentiles se tendrá que verificar o tener en cuenta también el puntaje obtenido en los dos factores para hallar su centil y poder ubicarlos según corresponda.

GENERAL					
		COGNITIVA	AFECTIVA	TOTAL	
Percentiles	5	45,0000	21,0000	76,0000	
	10	48,0000	23,0000	78,0000	
	BAJO	15	50,0000	25,0000	80,0000
		20	51,0000	26,0000	81,0000
		25	52,0000	27,0000	82,0000
PROMEDIO BAJO	30	53,0000	28,0000	82,0000	
	35	53,0000	29,0000	84,0000	
	40	54,0000	29,0000	84,0000	
	45	55,0000	30,0000	85,0000	
PROMEDIO ALTO	50	55,0000	31,0000	86,0000	
	55	56,0000	32,0000	86,0000	
	60	57,0000	32,0000	87,0000	
	65	57,0000	33,0000	88,6500	
	70	58,0000	34,0000	90,0000	
ALTO	75	59,0000	35,0000	90,0000	
	80	60,0000	36,0000	91,8000	
	85	61,8500	37,0000	93,0000	
	90	63,0000	39,0000	94,0000	
	95	65,9500	41,0000	99,0000	
	100	70,0000	51,0000	121,0000	
Media		55,3150	30,9225	86,2375	
Desv. Desviación		6,39712	6,18483	8,07429	
Mínimo		14,00	12,00	26,00	
Máximo		70,00	51,00	121,00	

Nota: Se aplicaron a 400 estudiantes universitarios.

Tabla 8: *Escala de normas percentilares para varones del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas en Piura*

En la tabla se observa los valores percentilares para puntaje obtenido por los varones, donde se encuentra dividido en 4 niveles; bajo (5– 25), promedio bajo (30 – 45), promedio alto (50 – 70) y alto (75 – 100).

Si un estudiante varón obtiene un puntaje total de 86, su percentil será 45 y esto lo ubicará en una categoría promedio baja, del mismo modo con los factores de empatía, si obtiene un puntaje en cognitiva de 52 y 30 en afectiva esto indicará que en las dos áreas se encuentra en promedio bajo, pero se resaltarán que en uno tuvo un centil de 35 y el otro de 30.

VARONES				
		TOTAL	COGNITIVA	AFECTIVA
Percentiles	5	76,0000	43,7000	23,0000
	10	78,4000	46,0000	26,0000
BAJO	15	80,0000	47,1000	27,0000
	20	81,0000	49,0000	29,0000
	25	82,5000	51,0000	30,0000
	30	83,2000	51,2000	30,0000
	35	84,0000	52,0000	31,0000
PROMEDIO BAJO	40	85,0000	53,0000	32,0000
	45	86,0000	54,0000	32,0000
	50	86,0000	54,0000	33,0000
PROMEDIO ALTO	55	87,0000	55,0000	33,0000
	60	89,0000	55,0000	34,0000
	65	90,0000	56,0000	35,0000
	70	90,0000	56,8000	35,0000
	75	91,0000	58,0000	36,0000
ALTO	80	92,0000	59,0000	37,0000
	85	94,0000	59,9000	38,0000
	90	95,6000	62,6000	39,0000
	95	99,3000	64,3000	41,0000
	100	111,0000	70,0000	51,0000
Media		86,6209	53,9412	32,6797
Desv. Desviación		8,57936	6,83281	5,51034
Mínimo		26,00	14,00	12,00
Máximo		111,00	70,00	51,00

Nota: aplicado a 400 estudiantes.

Tabla 9: Escala de normas percentilares para mujeres del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas en Piura

En la tabla se observa las mujeres percentilares para puntaje obtenido por los varones, donde se encuentra dividido en 4 niveles; bajo (5 – 25), promedio bajo (30 – 45), promedio alto (50 – 70) y alto (75 – 100).

Si una estudiante mujer obtiene un puntaje de 86 se encontrará en una categoría promedio alto con un centil de 55. Del mismo modo si obtiene puntajes de 55 en cognitiva se encontrará en una categoría promedio baja, al igual que si obtiene 27 en el factor afectivo.

MUJERES					
		TOTAL	COGNITIVA	AFECTIVA	
Percentiles	5	75,0000	47,0000	19,8000	
	10	78,0000	49,0000	22,8000	
	BAJO	15	79,2000	51,0000	24,0000
		20	80,0000	52,0000	25,0000
		25	81,0000	53,0000	26,0000
PROMEDIO BAJO	30	82,0000	53,0000	26,4000	
	35	83,0000	54,0000	27,0000	
	40	84,0000	55,0000	28,0000	
	45	84,0000	56,0000	29,0000	
PROMEDIO ALTO	50	85,0000	56,0000	29,0000	
	55	86,0000	57,0000	30,0000	
	60	87,0000	57,0000	31,0000	
	65	87,2000	58,0000	32,0000	
	70	89,0000	59,0000	33,0000	
ALTO	75	90,0000	60,0000	33,0000	
	80	91,0000	61,0000	34,0000	
	85	92,0000	62,0000	36,0000	
	90	94,0000	64,0000	37,2000	
	95	99,8000	66,0000	42,0000	
	100	121,0000	70,0000	51,0000	
Media		86,0000	56,1660	29,8340	
Desv. Desviación		7,75331	5,96882	6,33810	
Mínimo		56,00	27,00	14,00	
Máximo		121,00	70,00	51,00	

Nota: aplicado a 400 estudiantes.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Después de haber realizado los diferentes procedimientos estadísticos para la adaptación de la prueba TECA, que mide la empatía desde una perspectiva multidimensional agrupando factores cognitivos y afectivos, en estudiantes de las universidades privadas Udep y César Vallejo – filial Piura, se puede evidenciar lo siguiente.

En cuanto al primer objetivo de la investigación que esta direccionado a determinar la validez de contenido por medio del análisis de juicios de experto, utilizando la *v* de Aiken se muestra que los 33 ítems sometidos a evaluación por 7 jueces expertos obtienen índices de 1.00 con una significancia de 0.008, que se interpreta como muy bueno, esto quiere decir que los reactivos demostraron ser importante para la prueba, claros en cuanto a sintaxis, ya que se entienden con facilidad y coherentes ya que van acorde con la variable a medirse. Lo obtenido se puede contrastar con el análisis realizado por Fernández - Pinto, López – Pérez y Abad (2008), en la prueba original, ya que los ítems se muestran fundamentados no solo por el análisis factorial, sino por la teoría ya que esta direccionada a todos los aspectos que conforman la empatía. Del mismo modo, Escurra (s.f.), refiere que mientras el ítem esté más cerca al 1 tendrá más validez; sin embargo, es importante que, si los jueces figuran entre 5 y 7, todos deberán estar de acuerdo en cuanto al puntaje para que sea significativa, tal como se evidencia, puesto que el 100% de los jueces estuvieron conformes. A pesar de que los antecedentes no han considerado este punto dentro de sus objetivos es importante ya que permitirá observar los ítems e identificar si guardan o no relación con la variable o si son entendidos con facilidad para la población donde será aplicada, de este modo, si fuera necesario, poder realizar las modificaciones correspondientes y evitar distorsiones en las respuestas de la población a la que será aplicada la prueba.

En cuanto al segundo objetivo que pretendió ddeterminar la validez convergente a través del método de dominio total del TECA en estudiantes universitarios se tuvo como resultado una correlación significativa entre empatía cognitiva y el total con un puntaje de 0,897 y con respecto a

empatía afectiva y el total se obtuvo 0,884; podemos corroborar esto con el trabajo de investigación de Carraco (2016) realizado en 598 docentes donde sometió los ítems al análisis de homogeneidad a través del procedimiento de correlación de Pearson y el Rho Spearman para las correlaciones Interfactores obteniendo correlaciones significativas mayores a 0.5, Así mismo Fallas (2012) refiere que en la correlación de Pearson si los valores son cercanos a 1 significa un grado alto de correlación, tal como se obtiene en los resultados ya que puntúan en 0.8 . Por lo que se puede decir que no es necesario utilizar los 4 indicadores como factores para poder obtener una correlación con el puntaje total o entre ellos, ya que al ser agrupados en uno solo igual se obtiene una correlación muy buena.

Con respecto al tercer objetivo referente a determinar la validez de constructo a través del método de análisis factorial confirmatorio del TECA se obtuvo como resultado que el coeficiente de KMO sale 0,814 y la prueba de Bartlett arroja .000, que significa que los resultados son válidos para poder realizar el análisis factorial; del mismo modo en la varianza total el 25,148% explica los dos factores obtenidos del instrumento, por lo que solo extrajeron dos factores, el primero factor está referido a empatía cognitiva y el segundo a empatía afectiva, ambos agrupando el 76% de los ítems. El Factor uno agrupa 14 ítems (2,4,9,11,13,15,16,19,20,22,27,29,31,33) y el factor dos 11 ítems (7,8,10,12,14,21,25,26,28,30,32) con cargas entre 0.3 y 0.6; por otro lado, los ítems 1,3,5,6,17,18,23 y 24 no poseen carga factorial y no figuran agrupados en ningún factor. Por lo ya mencionado se corrobora la validez por lo referido por Kaiser Meyer-Olkin, citados por De la Fuente (2011), quienes refieren que si los puntajes de la prueba KMO son mayores o iguales a 0.7 es muy bueno y mejor a un puntaje igual o mayor que 0.5 ya que eso solo sería aceptable. Así mismo los dos factores extraídos se corroboran con lo planteado por Davis (1980) citado por Fernández - Pinto et al (2008) ya que veía la empatía como un constructo multidimensional donde partes cognitivas y afectivas deben estar unidas en la variable, además dividió las dimensiones en dos partes más tal y cómo lo hicieron Fernández - Pinto, López - Pérez y Abad (2008) en el TECA, viendo la parte

cognitiva como el resultado de adopción de perspectivas y comprensión emocional y la dimensión afectiva como la integración de estrés empático y alegría empática; del mismo modo, Salo-vey y Mayer (1990) citados por Fernández - Pinto et al (2008), también plantearon la integración de lo afectivo y lo cognitivo, basándose en que para poder hablar de empatía no solo debemos tener la capacidad para reconocer las emociones en los demás, si no también debemos tener la habilidad de situarnos en la posición de la otra persona. Sin embargo; a pesar de que en investigaciones ya realizadas anteriormente el número de factores extraídos son 4 y agrupa perfectamente a sus ítems correspondientes como en la prueba original, en el análisis realizado no sucede así, y esto puede fundamentarse en base a los autores ya mencionados anteriormente, ya que todos concuerdan en la integración de dos partes, pero no existe un fundamento teórico que especifica la división de ambas sub variables para lograr medir el constructo empatía, tal como Ruiz (2019) lo planteó en su trabajo de investigación, puesto que se extrajeron solo dos factores bien definidos que fueron cognitivo y afectivo. Por otro lado, en cuanto a los ítems sin carga factorial, se halla que después de haberse analizado el instrumento algunas de las preguntas guardan relación con otros ítems por lo que al ser redundantes en el análisis factorial se han visto innecesarios; además algunos de los ítems han rotado al otro factor y esto puede deberse a que la pregunta no estaba relacionada al 100% con su factor original, añadiendo que las aplicaciones online también pueden haber jugado en contra ya que alguno de los participantes pudo responder al azar en ciertas preguntas. A pesar de ello, se constata que la prueba tiene buena consistencia y un sustento teórico que la respalda; y, gracias al análisis confirmatorio realizado se puede obtener una prueba abreviada que consta de 25 ítems, 8 ítems menos a los de la prueba original, y una reorganización de reactivos que podrá ser útil para futuras investigaciones en dicha población.

En relación con el objetivo cuatro; determinar la confiabilidad compuesta a través del coeficiente Omega de McDonald del test TECA en estudiantes de universidades privadas en Piura se halló que el Factor uno, referente a

empatía cognitiva obtuvo un índice de 0.821, el factor dos que hace alusión a empatía afectiva obtuvo un índice de 0.726 y el índice de confiabilidad global es de 0.881, que significa una confiabilidad de la prueba alta ya que los puntajes oscilan entre 0.7 y 0.9. Esto se puede constatar con el trabajo de Ruiz (2019) ya que trabajando con dos factores obtuvo una confiabilidad total por el método de Alfa de Crombach de 0.89, donde el índice de cognitiva es 0.84 y en afectiva 0.94. Ponce (2017) utilizó el método de omega para medir la confiabilidad en su trabajo realizado con una muestra de 468 docentes, teniendo índices de 0.650 (AP), 0.658 (CE), 0.642 (EE) y 0.634 (AE), además de forma global obtuvo un índice de 0.879, muy similar al obtenido en la presente investigación. Por otra parte, a pesar de no usar el omega se evidencia que Carrasco (2016) en su trabajo con docentes utiliza el método de Alfa de Crombach para medir la confiabilidad de la prueba obtuvo índices entre 0.6 y 0.7 en sus escalas y un índice total de 0.87. Del mismo modo, Flores (2016) en su trabajo con estudiantes de 16 años en adelante realizó el análisis de confiabilidad con el método de Alfa de Crombach, obteniendo como índice general 0.85; Galán (2016) en la investigación con estudiantes de secundaria obtiene un índice de 0.626 con el método de Alfa de Crombach; Ruiz B. (2015) también demostró la confiabilidad de la prueba en una muestra de 310 estudiantes no universitarios, donde utilizando Alfa de Crombach obtiene un índice de 0.814. Como podemos observar si bien es cierto se ha utilizado el método de Alfa de Crombach en la mayoría de los trabajos anteriores para poder hallar la confiabilidad, los resultados son muy similares en cuanto al índice total, y esto a pesar de que el número de factores tomados en cuenta solo abarcaba las dos dimensiones de la variable y de haberse utilizado un método mucho más preciso que sin duda le brinda no solo mayor fiabilidad a la prueba, si no también evidencia que no es necesario tomar en cuenta los 4 factores; por lo que se comprueba que un test válido siempre será confiable.

Con respecto al último objetivo que esta direccionado a elaborar la escala de normas percentilares del TECA en estudiantes de universidades

privadas de Piura, se han establecido valores totales, y baremos de varones y mujeres donde las categorías están divididas en 4; de 5 a 25 está la categoría baja, de 30 a 45 la categoría promedio baja, de 50 a 70 categoría promedio alta y de 75 a 100 la categoría alta. Se observó que habían diferencias en cuanto a la dimensión afectiva en varones y mujeres que no son tan significativas pero que en valores percentilares existe una diferencia, esto guarda relación con lo que realizó Ponce (2017) al realizar baremos generales y dadas las diferencias encontradas por género en cuanto al factor de estrés empático, relacionado con la dimensión afectiva, realiza tres baremos, así mismo Carrasco (2016) también encontró diferencias entre varones y mujeres en cuanto a las escalas de la dimensión cognitiva y afectiva por lo que realiza igual que en el caso nuestro un baremo por sexo; del mismo modo Fernández - Pinto, López - Pérez y Abad (2008) realizan tres baremos de la prueba original, el primero fue el general y los dos restantes establecidos según el género. Ruiz B. (2015) cita a Hoffman (1979) ya que refiere que el nivel de empatía que posee una persona está muy ligado a su género. Aunque las diferencias de la prueba son mínimas es importante establecer diferencias ya que los índices pueden alterar mucho el resultado o el nivel de empatía que puede poseer una persona, de forma general se puede observar que en cuanto a esta población existe un puntaje total más alto en mujeres que en varones habiendo una diferencia de 10 puntos, así se está reorganizando los puntajes y categorías para la prueba.

Finalmente, después del análisis se observa que a pesar de no haberse tomado en cuenta los 4 factores como en las investigaciones anteriores la prueba es válida y confiable, además de ello está muy relacionado con la teoría ya que como muchos autores citados por Fernández - Pinto, López - Pérez y Abad (2008) refieren que la empatía debe ser vista teniendo como base siempre lo cognitivo y afectivo integrado, y es justo lo que la prueba está brindando de una forma más abreviada, que puede ser muy útil en la aplicación para futuras investigaciones y que sometida a más análisis puede establecerse como una prueba válida no solo para estudiantes

universitarios si no para una población más amplia que abarque más edades tal como la prueba original lo ha planteado.

VI. CONCLUSIONES

- Se estableció la evidencia de validez de contenido a través de método de criterio de expertos del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas en Piura, el índice obtenido 1 demuestra que existe coherencia, claridad y relevancia por parte de los ítems de la prueba.
- Se determinó la validez convergente a través del método de dominio total del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas en Piura, con índices de correlación de 0.897 en empatía cognitiva y 0.884 en empatía afectiva. Esto significa que los factores se relacionan de manera adecuada.
- Se determinó la validez de constructo a través del método de análisis factorial confirmatorio del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas en Piura; extrayéndose 2 factores, siendo uno empatía cognitiva y la segunda empatía afectiva que en total suman 25 reactivos con índices entre 0.3 y 0.6 con un porcentaje de varianza total explicada de 25 % y eliminándose 8 ítems que no presentaron carga factorial.
- Se determinó la confiabilidad compuesta a través del coeficiente Omega de McDonald del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas en Piura, donde el índice total obtenido fue de 0.88, que significa un nivel de confiabilidad alto.
- Se elaboró la escala de normas percentilares del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas en Piura, con una tabla general y por género que se divide en 4 categorías; bajo, promedio bajo, promedio alto y alto.

VII. RECOMENDACIONES

- Teniendo en cuenta que el procedimiento online permite realizar una aplicación más rápida y ahorra tiempo en cuanto a corrección y facilidad de obtención de la base de datos, es mucho mejor realizar la aplicación de forma presencial ya que permite verificar las pruebas e identificar errores en las respuestas que podrían afectar los resultados.
- Si bien es cierto los resultados obtenidos al finalizar el análisis fueron adecuados y demostraron la validez y confiabilidad de la prueba, considero realizar una aplicación nueva en una muestra más grande y de manera aleatoria para poder corroborar los resultados obtenidos anteriormente.
- Si bien es cierto, al realizar los procesos psicométricos la prueba se modificó en algo respecto a la prueba original; sin embargo, resultó siendo altamente confiable y con un nivel alto de validez, por lo que se sugiere que este instrumento pueda ser utilizado en procesos de diagnóstico, consejería e intervención psicológica.

REFERENCIAS

- Acasiete V., K. (2015). *Empatía y razonamiento moral prosocial en estudiantes de Psicología de la Universidad Psivada de Lima*. Lima.
- Bernal A., E. L., Cetina A. , M. J., & Romero T., L. F. (2016). *Propiedades psicométricas del Internacional Reactivity Index (IRI) diseñado por Davis (1980), en una muestra de recidentes de la ciudad de Bogotá*. Bogotá.
- Canales L., I., & Rovira, G. (Diciembre de 2016). La importancia de la Autorregulacion y la empatía en la formación docente. *Movimiento*, 22(01), 157 - 172. Obtenido de <https://zaguan.unizar.es/record/62104/>
- Carrasco M., A. M. (2016). *Propiedades Psicométricas del Test de Empatía Cognitiva y Afectiva en Docentes de Instituciones Educativas Estatales de la Esperanza*. Trujillo.
- Carrasco O., M. A., Delgado E., B., Barbero G., M. I., Holgado T., F. P., & Del barrio G., M. V. (2011). Propiedades Psicométricas del Interpersonal Reactivity Index (IRI) en población infantil y adolescente española. *Psicothema*, 23(4), 824 - 831. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72722232045>
- Comercio. (4 de Enero de 2020). *#EstamosHartas: Hubo 175 denuncias de acoso en universidades del país*. Obtenido de El comercio: <https://elcomercio.pe/peru/estamoshartas-hubo-175-denuncias-de-acoso-en-universidades-del-pais-noticia/>
- De la Fuente F., S. (2011). *Análisis Factorial*. Madrid.
- Eisenberg, N., Guthrie, I., Murphy, B., Shepard, S., & Cumberland, A. (Octubre de 1999). Consistency and Development of Prosocial Dispositions: A Longitudinal Study. *Child Development*, 1360 - 1372.
- El Comercio. (01 de enero de 2019). *Universidades reportaron 125 casos de hostigamiento sexual a nivel nacional*. Obtenido de El comercio: <https://elcomercio.pe/peru/universidades-reportaron-125-casos-hostigamiento-sexual-nivel-nacional-noticia-601755-noticia/>
- Escurra, L. M. (s.f.). *Cuantificación de la válifex de contenido por Criterio de Jueces*. Lima.
- Extremera P., N., & Fernández B., P. (2004). Inteligencia emocional, calidad de las relaciones interpersonales y empatía en estudiantes universitarios. *Ciencia y salud*, 15(2), 117 - 137. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180617822001>
- Fallas, J. (2012). *Correlación lineal: midiendo la relación entre dos variables*.

- Fernandez - Pinto, I., López - Pérez , B., & Márquez, M. (diciembre de 2008). Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales de la Psicología*, 24(2), 284 - 298. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16711589012>
- Flores P., L. A. (2016). *Propiedades Psicométricas del Test de Empatía Cognitiva y Afectiva en estudiantes de institutos y universidades de Huamachuco*. Trujillo.
- Galán E., E. J. (2016). *Propiedades psicométricas del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de quinto grado de secundaria de instituciones públicas del Distrito de Paíta, 2016*. Piura.
- González Ll., F. M. (2007). *Instrumentos de Evaluación Psicológica*. La Habana: Ecimed.
- Guitart, M. E., Rivas Damián, M. J., & Pérez Daniel, M. R. (2012). Empatía y tolerancia a la diversidad en un contexto educativo intercultural. *Universitas Psychologica*, 11(2), 415 - 426. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=647/64723241006>
- Hernandez S., R., Fernandez C., C., & Baptista L., P. (1997). *Metodología de la Investigación*. México: McGRAW - HILL INTERAMERICANA DE MEXICO S.A.
- Igartua P., J. J., & Paez R., D. (1998). Validez y fiabilidad de una escala de empatía e identificación con los personajes. En *Psicothema* (págs. 423 - 436). España: Copyright.
- INEI. (2016). *Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales ENARES 2013 - 2015*. Lima: GRAFICA BURGOS SAC.
- INEI. (2017). *Anuario Estadístico de la Criminalidad y de Seguridad Ciudadana 2011 - 2017*. Lima.
- INEI. (2017). *Piura, compendi0 estadístico 2017*. Piura. Obtenido de Escala - Estadística de la calidad educativa: <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiie>
- Ioannidou , F., & Konstantikaki, V. (September - December de 2008). Empathy and emotional intelligence: What is it really about? *International Journal of Caring Sciences*, 1(3), 118 - 123. Obtenido de <http://www.internationaljournalofcaringsciences.org>
- López - Pérez, B., Fernández - Pinto, I., & Abad G., F. J. (2008). *Test de Empatía Cognitiva y Afectiva*. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Mason, T., Calleja, N., Reynoso - Cruz, J. E., & Bernal - Gamboa, R. (Diciembre de 2019). Análisis Psicométrico de una escala de empatía en niños mexicanos. *Ciencias Psicológicas* , 13(2), 223 - 234. Obtenido de http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S1688-42212019000200223&script=sci_arttext
- MINEDU. (2018). *Resolución Ministerial N° 380*. Lima.

- Montero, I., & León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2(3), 503 - 508. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33720308>
- Moya-Albiol, L., Consuelo B., M., & Herrero, N. (2010). Bases Neuronales de la empatía. *Revista de Neurología*, 50(2), 89 - 100. Obtenido de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/33994056/Moya-Albiol_et_al._2010.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DBases_neuronales_de_la_empatia.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A%2F20190928%
- Naranjo P., M. L. (2004). *Enfoques conductistas, cognitivos y racional emotivos*. Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica.
- Olivera, J., Braun, M., & Roussos, A. (agosto de 2011). Instrumentos para la evaluación de la empatía en psicoterapia. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XX(2), 121-132. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281922823003.pdf>.
- Ortiz G., E. (2014). *La empatía como base de la resolución de conflictos*. España.
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población de estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227 - 232. Obtenido de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:l74-J8s8ikcJ:https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf+&cd=2&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>
- Parra V., A. M., & Carvajal P., N. M. (s.f.). *Acoso escolar y empatía en un grupo de adolescentes con trastorno discocial de la conducta*. Universidad de la Sabana. Obtenido de <https://intellectum.unisabana.edu.co/bitstream/handle/10818/2083/131392.pdf?sequence=1>
- Perú21. (Jueves de marzo de 2019). *¡Alarmante! Universitarios de entre 16 y 24 años integran bandas de 'raqueteros'*. Obtenido de Perú21: <https://peru21.pe/lima/inseguridad-ciudadana-universitarios-integran-bandas-raqueteros-465542-noticia/?ref=p21r>
- Ponce A., T. E. (2017). *Propiedades Psicométricas del test de Empatía Cognitiva y Afectiva en Docentes de Instituciones Educativas Estatales del Distrito de Trujillo*. Trujillo.
- Retuerto P., Á. (Noviembre de 2004). Diferencias en empatía en función de las variables de género y edad. *Apuntes de la Psicología*, 22(3), 323 - 339.

- Ruiz B., P. (2015). *Propiedades Psicométricas del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes no universitarios*. Trujillo. doi:<http://dx.doi.org/10.24039/cv201311127>
- Ruiz G., E. (2019). *Propiedades psicométricas del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA) en población colombiana*. Colombia. Obtenido de <https://www.aacademica.org/000-111/140>
- SUNEDU. (20 de julio de 2018). *SUNEDU supervisa correcta atención de universidades sobre denuncias de hostigamiento, acoso o violencia sexual*. Obtenido de SUNEDO: <https://www.sunedu.gob.pe/sunedu-supervisa-correcta-atencion-universidades-sobre-denuncias-hostigamiento-acoso-violencia-sexual/>
- Uribe V., C. (2010). *Una breve introducción a la cognición social: Procesos y estructuras relacionadas*. Stock.XCHNG - sanja gjenere. Obtenido de https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/38498000/A5_Una_introduccion_a_la_cognicion_social.pdf?1439833758=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DUNA_BREVE_INTRODUCCION_A_LA_COGNICION_SO.pdf&Expires=1592778320&Signature=HaTWbnLwM2y8VQWjWKqMSCEN-E

ANEXOS

ANEXO 1: OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	NIVEL DE MEDICIÓN
EMPATÍA	<p>Davis (1980) refiere que la empatía es un constructo multidimensional que incluye tanto aspectos cognitivos como aspectos afectivos. Eisemberg (1998) refiere que la empatía es una reacción emocional provocada por la emoción de otra persona.</p>	<p>La empatía es un constructo multidimensional que será medida en los estudiantes a través del TECA creada por López – Pérez, Fernández – Pinto & Abad García en el 2008 y que consta de dos dimensiones; una cognitiva, conformada por la escala Adopción de perspectivas y comprensión emocional, y otra afectiva, formada por la escala estrés empático y alegría</p>	COGNITIVA	Adopción de perspectivas	6,11,15,17, 20, 26, 29, 32.	Intervalo
				Comprensión emocional	1, 7, 10, 13, 14, 24, 27, 31, 33.	
			AFECTIVA	Estrés empático	3, 5, 8, 12, 18, 23, 28, 30.	
				Alegría empática	2, 4, 9, 16, 19, 21, 22, 25.	

		<p>empática). Consta de 33 ítems.</p> <p>Las categorías son extremadamente alta (94-99), alta (70-93), media (31-69), baja (7-30) y extremadamente baja (1-29).</p>				
--	--	---	--	--	--	--

ANEXO 2: INSTRUMENTO

TECA

Nombre _____
 Sexo V M Edad / /
 Fecha / /

Las siguientes frases se refieren a sus sentimientos y pensamientos en una variedad de situaciones. Indique cómo le describe cada situación eligiendo la puntuación de 1 a 5 como se indica a la derecha. Cuando haya elegido su respuesta, **rodee con un círculo** el número correspondiente. Lea cada frase cuidadosamente antes de responder. Conteste honestamente con lo que más se identifique, ya que no hay respuestas correctas o incorrectas. No deje ninguna frase sin contestar.

① Totalmente en desacuerdo

② Algo en desacuerdo

③ Neutro

④ Algo de acuerdo

⑤ Totalmente de acuerdo

1	Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de los que me rodean.	1	2	3	4	5
2	Me siento bien si los demás se divierten.	1	2	3	4	5
3	No me pongo triste sólo porque un amigo lo esté.	1	2	3	4	5
4	Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él.	1	2	3	4	5
5	Me afectan demasiado los programas de sucesos.	1	2	3	4	5
6	Antes de tomar una decisión intento tener en cuenta todos los puntos de vista.	1	2	3	4	5
7	Rara vez reconozco cómo se siente una persona con sólo mirarla.	1	2	3	4	5
8	Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas.	1	2	3	4	5
9	Me hace ilusión ver que un amigo nuevo se encuentra a gusto en nuestro grupo.	1	2	3	4	5
10	Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido.	1	2	3	4	5
11	Cuando un amigo se ha portado mal conmigo intento entender sus motivos.	1	2	3	4	5
12	Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros.	1	2	3	4	5
13	Reconozco fácilmente cuándo alguien está de mal humor.	1	2	3	4	5
14	No siempre me doy cuenta cuando la persona que tengo al lado se siente mal.	1	2	3	4	5
15	Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuarán.	1	2	3	4	5
16	Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría.	1	2	3	4	5
17	Si tengo una opinión formada no presto mucha atención a los argumentos de los demás.	1	2	3	4	5
18	A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos.	1	2	3	4	5
19	Me siento feliz sólo con ver felices a otras personas.	1	2	3	4	5
20	Cuando alguien tiene un problema intento imaginarme cómo me sentiría si estuviera en su piel.	1	2	3	4	5
21	No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte.	1	2	3	4	5
22	Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo reprimir una sonrisa.	1	2	3	4	5
23	No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas.	1	2	3	4	5
24	Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mí.	1	2	3	4	5
25	Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no le doy mucha importancia.	1	2	3	4	5
26	Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas.	1	2	3	4	5
27	Entender cómo se siente otra persona es algo muy fácil para mí.	1	2	3	4	5
28	No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos.	1	2	3	4	5
29	Intento comprender mejor a mis amigos mirando las situaciones desde su perspectiva.	1	2	3	4	5
30	Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente.	1	2	3	4	5
31	Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mí están especialmente contentas sin que me hayan contado el motivo.	1	2	3	4	5
32	Me resulta difícil ponerme en el lugar de personas con las que no estoy de acuerdo.	1	2	3	4	5
33	Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos.	1	2	3	4	5

Autores: B. López-Pérez, I. Fernández-Pinto y F. J. Abad García
 Copyright © 2008 by TEA Ediciones, S.A., Madrid, España - Este ejemplar está impreso en DOS TINTAS. Si le presentan otro en tinta negra es una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, NO LA UTILICE - Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial. Impreso en España. Printed in Spain.

ANEXO 3: INSTRUMENTO FINAL ABREVIADO – TECA

Nombre y apellido :

Edad :

Sexo:

Grado de instrucción:

N	ITEMS	1	2	3	4	5
1	Me siento bien si los demás se divierten.					
2	Si un amigo consigue un trabajo muy deseado me entusiasmo por él.					
3	Me hace ilusión que un amigo nuevo se encuentre a gusto en nuestro grupo.					
4	Cuando un amigo se ha portado mal conmigo intento entender sus motivos.					
5	Reconozco fácilmente cuando alguien está de mal humor.					
6	Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuarán.					
7	Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría.					
8	Me siento feliz solo con ver felices a otras personas.					
9	Cuando alguien tiene un problema intento imaginarme como se sentiría si estuviera en su piel.					
10	Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo reprimir una sonrisa.					
11	Entender cómo se siente una persona es algo fácil para mí.					
12	Intento comprender mejor a mis amigos mirando las situaciones desde su perspectiva.					
13	Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mi están especialmente contentas sin que me hayan contado el motivo.					
14	Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos.					
15	Rara vez reconozco cómo se siente una persona con solo mirarla.					

16	Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas.					
17	Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido.					
18	Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros.					
19	No siempre me doy cuenta cuando la persona que tengo al lado se siente mal.					
20	No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte.					
21	Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no les doy mucha importancia.					
22	Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otra persona.					
23	No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos.					
24	Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente.					
25	Me resulta difícil ponerme en el lugar de las personas con las que no estoy de acuerdo.					

Nota:

Los ítems del 1 al 14 son de empatía cognitiva.

Los ítems 15 al 25 de empatía afectiva.

Puntuación

1 = Totalmente en desacuerdo

2 = Algo en desacuerdo

3 = Neutro

4 = Algo de acuerdo

5 = Totalmente de acuerdo.

ANEXO 4: JUICIO DE EXPERTO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Test de empatía cognitivo y afectiva”.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Angélica Lourdes Niño Tezén		
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)		
	Doctor (<input type="checkbox"/>)		
Área de Formación académica:	Clínica (<input type="checkbox"/>)	Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>)	
	Social (<input type="checkbox"/>)	Organizacional (<input type="checkbox"/>)	
Áreas de experiencia profesional:	Problemas de aprendizaje Atención integral al infante niño y adolescente		
Institución donde labora:	I.E. P María Reina		
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>)		
	Más de 5 años (<input type="checkbox"/>)		
Experiencia en Investigación Psicométrica :	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		
	Propiedades psicométricas de la escala de calidad de vida de Olson y Barnes en Jóvenes damnificado, Catacaos 2017		

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DEL TEST DE EMPATÍA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)

Nombre de la Prueba:	Test de Empatía Cognitiva y afectiva.
Autora:	Belén López - Pérez, Irene Fernández Pinto y Francisco José Abad García.
Procedencia:	TEA Ediciones, S. A. 2008
Administración:	Colectiva o individual
Tiempo de aplicación:	5 - 10 minutos
Ámbito de aplicación:	Adultos que tengan al menos una formación escolar básica.
Significación:	La finalidad es brindar una apreciación de la empatía desde una aproximación cognitiva y afectiva. Este test está compuesto por dos dimensiones; la dimensión cognitiva que consta de dos indicadores (adopción de perspectiva y comprensión emocional) y la dimensión afectiva, que también consta de dos indicadores (Estrés empático y alegría empática).
Adaptado por:	Mayra Fiorella Palacios Vílchez. A estudiantes universitarios.

4. SOPORTE TEÓRICO

Fernandez – Pinto et al (2008) citan a Davis (1980) ya que tomó como referencia los diferentes postulados de otros autores y decidió plantear un instrumento para la medición de la empatía basándose en dos componentes y 4 indicadores que se relacionan entre sí, los indicadores de fantasía y adopción de perspectivas, agrupados en el componente cognitivo; y angustia empática y aflicción personal, agrupados en el componente afectivo. De ahí que Davis plantea que la empatía es un constructo multidimensional que incluye tanto aspectos cognitivos como aspectos afectivos. Sin embargo, el mismo autor replanteó esta propuesta debido a que sentía que algunos de los ítems medían más la parte emocional.

Se puede decir que esto sirvió con un buen punto de inicio para Fernández Pinto, Belén-López y Abad García (2008) quienes construyeron un instrumento buscando incluir dimensiones que miden empatía y que han sido utilizados en trabajos anteriores, el TECA. Los cuatro componentes propuestos son:

- Adopción de perspectivas: haciendo referencia a la capacidad para imaginar ponerse en el lugar de la otra persona.
- Comprensión emocional: Capacidad para comprender y entender emociones, intenciones o la impresión de la otra persona.
- Estrés empático: Es la capacidad para poder entender emociones negativas de la otra persona.
- Alegría empática: Es la capacidad para comprender emociones positivas de la otra persona.

Dividiéndose el instrumento en dos dimensiones, la primera es la dimensión cognitiva, conformada por la adopción de perspectivas y comprensión emocional; y la dimensión afectiva, comprendida por estrés empático y la alegría empática. (Fernandez - Pinto, López - Pérez , & Márquez, 2008)

Dimensiones	Definición
Cognitiva	Es lo que uno puede percibir de la otra persona, como por ejemplo adoptar su perspectiva para poder entender el mensaje que se ha deseado transmitir. (Fariña, 2015)
Afectiva	Permite poder identificar las reacciones y emociones de los demás. (Fariña, 2015)

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA). (Fernandez - Pinto, López - Pérez , & Márquez, 2008). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.

El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO: TES DE EMPATÍA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)

- Primera dimensión : Empatía cognitiva
- Objetivos de la Dimensión : Identificar el grado en que los individuos pueden adoptar o adoptan la perspectiva de los demás.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Adopción de perspectivas	6. Antes de tomar una decisión intento tener en cuenta todos los puntos de vista.	4	4	4	
	11. Cuando un amigo se ha portado mal conmigo intento entender sus motivos.	4	4	4	
	15. Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuaran.	4	4	4	
	17. Si tengo una opinión formada no presto mucha atención a los argumentos de los demás.	4	4	4	
	20. Cuando alguien tiene un problema intento imaginarme como me sentiría si estuviera en su piel.	4	4	4	
	26. Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas.	4	4	4	
	29. Intento comprender mejor a mis amigos mirando las	4	4	4	

	situaciones desde su perspectiva.				
	32. Me resulta difícil ponerme en el lugar de personas con las que no estoy de acuerdo.	4	4	4	
Comprensión emocional	1. Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de los que me rodean.	4	4	4	
	7. Rara vez reconozco cómo se siente una persona con solo mirarla.	4	4	4	
	10. Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido.	4	4	4	
	13. Reconozco fácilmente cuando alguien está de mal humor.	4	4	4	
	14. No siempre me doy cuenta cuando la persona que tengo al lado se siente mal.	4	4	4	
	24. Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mí. 27. Entender cómo se siente una persona es algo muy fácil para mí.	4	4	4	
	31. Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mí están especialmente contentas sin que me hayan contado el motivo.	4	4	4	

	33.Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos.	4	4	4	
--	---	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Empatía afectiva
- Objetivos de la Dimensión: Identificar el grado en que puede reconocer o reconocen las emociones de los demás.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estrés empático	3. No me pongo triste solo porque un amigo lo esté.	4	4	4	
	5. Me afectan demasiado los programas de sucesos.	4	4	4	
	8. Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas.	4	4	4	
	12. salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros.	4	4	4	
	18. A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos.	4	4	4	
	23. No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas.	4	4	4	
	28. No soy de esas personas que se deprimen por los problemas ajenos.	4	4	4	
	30. Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente.	4	4	4	

Alegría empática	2. Me siento bien si los demás se divierten.	4	4	4	
	4. Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él.	4	4	4	
	9. Me hace ilusión ver que un amigo nuevo se encuentra a gusto en nuestro grupo.	4	4	4	
	16. Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría.	4	4	4	
	19. Me siento feliz solo con ver felices a otras personas.	4	4	4	
	21. No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte.	4	4	4	
	22. Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo reprimir una sonrisa.	4	4	4	
	25. Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no le doy mucha importancia.	4	4	4	



Angélica Lourdes Niño Tezén

CPSP. 31636

Firma del evaluador Número de colegiatura

ANEXO 5

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por la presente, declaro mi participación voluntaria para desarrollar la prueba de empatía cognitiva y afectiva para la investigación dirigida por el Doctor Oscar Vela Miranda, explicando que si en caso quisiera dejar de completar la prueba lo puedo hacer. Así mismo declaro tener conocimiento del objetivo y el proceso de administración del instrumento y si en caso deseara más información o desee conocer los resultados obtenidos se me han proporcionado los medios para poder consultar. De la misma forma, se me ha garantizado que los datos brindados serán de conocimiento solo de la investigadora.

Estando totalmente de acuerdo con lo señalado, dejo la constancia de mi aceptación.

Piura 30 de abril del 2020

Acepto: _____

Sexo : F M

Edad :

Grado :

Firma

ANEXO 6: MATRIZ DE CONSISTENCIA DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

VARIABLE						
Empatía						
DEFINICIÓN CONCEPTUAL						
Fernández - Pinto, López - Pérez , & Márquez, (2008) citan a Davis (1980) quien refiere que la empatía e un constructo multidimensional que incluye tanto aspectos cognitivos como aspectos afectivos.						
DEFINICIÓN OPERACIONAL						
La empatía en los estudiantes será medida a través del Test de empatía cognitiva y afectiva (TECA) creada por López – Pérez, Fernández – Pinto & Abad García en el 2008 que consta de dos dimensiones; una cognitiva y otra afectiva. Consta de 33 ítems.						
DIMENSIONES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	OBJETIVO DIMENSIONAL	INDICADORES	% ÍTEMS	N° ÍTEMS	ÍTEMS
Cognitiva	La empatía cognitiva es lo que uno puede percibir de la otra persona, como por ejemplo adoptar su perspectiva para poder entender el mensaje que se ha deseado	Identificar el grado en que los individuos adoptan la perspectiva de los demás.	Adopción de perspectivas	24.24 %	8	6. Antes de tomar una decisión intento tener en cuenta todos los puntos de vista. 11. Cuando un amigo se ha portado mal conmigo intento entender sus motivos. 15. Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuaran. 17. Si tengo una opinión formada no presto mucha atención a los argumentos de los demás. 20. Cuando alguien tiene un problema intento imaginarme como me sentiría si estuviera en su piel. 26. Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas.

	transmitir Fariña (2015)					<p>29. Intento comprender mejor a mis amigos mirando las situaciones desde su perspectiva.</p> <p>32. Me resulta difícil ponerme en el lugar de personas con las que no estoy de acuerdo.</p>
			<p>Comprensión emocional</p>	<p>27.28 %</p>	<p>9</p>	<p>1. Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de los que me rodean.</p> <p>7. Rara vez reconozco cómo se siente una persona con solo mirarla.</p> <p>10. Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido.</p> <p>13. Reconozco fácilmente cuando alguien está de mal humor.</p> <p>14. No siempre me doy cuenta cuando la persona que tengo al lado se siente mal.</p> <p>24. Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mí.</p> <p>27. Entender cómo se siente una persona es algo muy fácil para mí.</p> <p>31. Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mí están especialmente contentas sin que me hayan contado el motivo.</p> <p>33. Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos.</p>

Afectiva	La empatía afectiva permite poder identificar las reacciones y emociones de los demás. Fariña (2015)	Identificar el grado en que reconocen las emociones de los demás.	Estrés empático	24.24 %	8	<p>3. No me pongo triste solo porque un amigo lo esté.</p> <p>5. Me afectan demasiado los programas de sucesos.</p> <p>8. Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas.</p> <p>12. salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros.</p> <p>18. A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos.</p> <p>23. No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas.</p> <p>28. No soy de esas personas que se deprimen por los problemas ajenos.</p> <p>30. Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente.</p>
			Alegría empática	24.24 %	8	<p>2. Me siento bien si los demás se divierten.</p> <p>4. Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él.</p> <p>9. Me hace ilusión ver que un amigo nuevo se encuentra a gusto en nuestro grupo.</p> <p>16. Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría.</p> <p>19. Me siento feliz solo con ver felices a otras personas.</p>

						<p>21. No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte.</p> <p>22. Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo reprimir una sonrisa.</p> <p>25. Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no le doy mucha importancia.</p>
--	--	--	--	--	--	--

ANEXO 7: MATRIZ DE CONSISTENCIA DEL TRABAJO

TÍTULO	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN
<p>“Evidencia de los procesos psicométricos de la escala de empatía cognitiva y afectiva (TECA) en estudiantes de universidades privadas de Piura.”</p>	<p>¿De qué manera se evidencian los procesos psicométricos de la escala de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas de Piura?</p>	GENERAL	<p>No experimental Instrumental</p>
		<p>Determinar los procesos psicométricos de la escala de empatía cognitiva y afectiva TECA en estudiantes de universidades privadas de Piura.</p>	
		ESPECÍFICOS	POBLACIÓN
		<p>Establecer la evidencia de validez de contenido a través de método de criterio de expertos del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA).</p>	<p>11615 estudiantes del distrito de Piura del nivel secundario.</p>
		<p>Determinar la evidencia de validez de constructo a través del método de análisis factorial confirmatorio del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA).</p>	<p>MUESTRA 400 estudiantes universitarios</p>
			<p>MUESTREO No probabilístico por conveniencia.</p>

		<p>Determinar la validez convergente a través del método de dominio total del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA).</p> <p>Determinar la confiabilidad compuesta a través del coeficiente Omega de McDonald del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA).</p> <p>Determinar la confiabilidad por el método de mitades partidas del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA).</p> <p>Elaborar la escala de normas percentilares de del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA).</p>	
--	--	---	--