



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AMBIENTAL**

**“Percepción de la gestión de riesgos de desastres en el
acantilado del distrito de San Miguel, 2020”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
Ingeniero Ambiental**

AUTORES:

Ramos Apolo, Alonso Martín (ORCID: 0000-0002-1576-8915)
Segovia Salazar, Marlon Lenin (ORCID: 0000-0002-5854-599X)

ASESOR:

Dr. Benites Alfaro, Elmer Gonzales (ORCID: 0000-0003-1504-2089)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Riesgos y Adaptación del Cambio Climático

LIMA - PERÚ

2020

Dedicatoria

A nuestros padres, por su apoyo constante durante todo el proceso de nuestra formación que nos permiten cumplir una meta importante en nuestras vidas y por siempre creer en nosotros.

Agradecimiento

Agradecemos a nuestro asesor de tesis Dr. Benítez Alfaro, Elmer Gonzales, quien nos guio en nuestro trabajo de investigación, con su conocimiento y experiencia.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índices de contenidos	iv
Índices de tablas.....	v
Índices de gráficos	ix
Resumen.....	xiii
Abstract.....	xiv
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1 Tipo y diseño de Investigación.....	15
3.2 Variables y Operacionalización.....	15
3.3 Población y muestra.....	16
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	18
3.5 Procedimientos.....	23
3.6 Métodos de análisis de datos	25
3.7 Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS	26
V. DISCUSION.....	80
VI. CONCLUSIONES.....	83
VII. RECOMENDACIONES	84
REFERENCIAS	85
ANEXOS.....	92

Índice de tablas

Tabla 1. Cantidad promedio de pobladores que transitan por el acantilado.....	17
tabla 2. Expertos que validaron el instrumento 1.....	20
tabla 3. Expertos que validaron el instrumento 2.....	20
tabla 4. Confiabilidad del instrumento 1	21
tabla 5. Confiabilidad del instrumento 2	21
tabla 6. Rango de confiabilidad	21
tabla 7. Baremos de la encuesta 1	22
tabla 8. Baremos de la encuesta 2.....	22
tabla 9. 1.- ¿se tienen identificadas las vulnerabilidades en el acantilado, del distrito de san miguel?	26
tabla 10. 2.- ¿se tiene identificado el grado de resistencia y exposición física y/o social ante un desastre, en el área crítica de san miguel?	27
tabla 11. 3.- ¿se tiene un monitoreo periódico de los cambios de condiciones y/o procesos de los factores que puedan variar la vulnerabilidad?	28
tabla 12. 4.- ¿se tiene identificado los peligros naturales o inducidos por el hombre en el distrito de san miguel?.....	29
tabla 13. 5.- ¿se tiene identificado la probabilidad de ocurrencia de un fenómeno natural y/o inducido por el hombre?	30
tabla 14. 6.- ¿se tiene una zonificación territorial del riesgo, en el distrito de san miguel?.....	31
tabla 15. 7.- ¿se tiene identificadas las áreas críticas ante un desastre?	32
tabla 16. 8.- ¿se tienen proyectos de inversión pública que tengan impacto en la grd?	33
tabla 17. 9.- ¿se tiene información sobre las condiciones físicas y operativas de los servicios públicos con los que cuenta la población?	34
tabla 18. 10.- ¿se tiene identificado los peligros y sus fuentes?.....	35
tabla 19. 11.- ¿se tiene una evaluación de vulnerabilidades existentes en la infraestructura pública, servicios y viviendas de la población?	36
tabla 20. 12.- ¿existe una coordinación interinstitucional en las acciones a tomar en caso de desastre en el distrito de san miguel?.....	37
tabla 21. 13.- ¿se tiene medios de comunicación alternativa en caso de desastres?	

.....	38
tabla 22. 14.- ¿hay recursos suficientes en las instituciones de respuesta a emergencias para afrontar un evento adverso?	39
tabla 23. 15.- ¿la municipalidad de san miguel tiene identificadas las áreas de concentración de víctimas?	40
tabla 24. 16.- ¿se prioriza la atención de emergencias según su gravedad?.....	41
tabla 25. 17.- ¿se tiene contemplado dentro de su respuesta a emergencias los puestos médicos de avanzada?	42
tabla 26. 18.- ¿el tiempo de respuesta en la rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura es inmediato?	43
tabla 27. 19.- ¿se realiza orientación a las personas del uso del número de emergencia 119?.....	44
tabla 28. 20.- ¿se tiene en cuenta dentro de los planes, la logística para la rehabilitación de servicios básicos e infraestructura?	45
tabla 29. 21.- ¿se cuenta con el personal capacitado para la rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura?	46
tabla 30. 22.- ¿se brinda capacitaciones a la comunidad?.....	47
tabla 31. 23.- ¿el fortalecimiento de los servicios básicos e infraestructura está bien aplicado dentro del plan de reconstrucción?	48
tabla 32. 24.- ¿se cuenta con planes locales articulados para la recuperación del distrito?.....	49
tabla 33. 25.- ¿se tiene bien identificadas las estrategias para la recuperación de las comunidades ante un desastre?	50
tabla 34. 26.- ¿la municipalidad de san miguel, contempla dentro de su plan la intervención para la demolición y construcción de viviendas ante un desastre?..	51
tabla 35. 27.- ¿la municipalidad cuenta con un presupuesto que se dé abasto para la atención de desastres?.....	52
tabla 36. 28.- ¿se ha contemplado introducir cambios que favorezcan el desarrollo urbano, reduciendo los riesgos preexistentes al desastre?.....	53
tabla 37. D1: percepción del nivel de gestión en la estimación de riesgo en el acantilado del distrito de san miguel	54
tabla 38. D2: percepción del nivel de gestión en la prevención, reducción del riesgo en el acantilado del distrito de san miguel.....	55

tabla 39. D3: percepción del nivel de gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación en el acantilado del distrito de san miguel.....	56
tabla 40. D4: percepción del nivel de gestión en la reconstrucción en el acantilado del distrito de san miguel.....	57
tabla 41. Percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de san miguel.....	58
tabla 42. 1.- ¿considera seguras las edificaciones cerca al acantilado del distrito de san miguel?	59
tabla 43. 2.- ¿considera seguro el tránsito vehicular y peatonal por la avenida costanera?.....	60
tabla 44. 3.- ¿considera que la municipalidad de san miguel, ha tomado acciones para evitar los derrumbes en el acantilado?.....	61
tabla 45. 4.- ¿considera que la municipalidad de san miguel, ha tomado acciones para evitar la vulnerabilidad de las edificaciones cerca al acantilado?.....	62
tabla 46. 5.- ¿considera que la municipalidad de san miguel, tenga proyectos de inversión que brinden seguridad en caso de desastres?	63
tabla 47. 6.- ¿considera que los servicios públicos del distrito se encuentran en condiciones para responder ante un desastre?.....	64
tabla 48. 7.- ¿considera que la infraestructura de los servicios públicos del distrito se encuentran en condiciones aptas?	65
tabla 49. 8.- ¿tiene conocimiento de medios de comunicación alternativa en caso de desastres (ejm #119)?.....	66
tabla 50. 9.- ¿considera usted que la municipalidad cuenta con el presupuesto para afrontar un evento adverso?.....	67
tabla 51. 10.- ¿considera usted que los servicios de emergencia actuaran de inmediato en un evento adverso?	68
tabla 52. 11.- ¿ante un evento adverso considera usted que el restablecimiento de los servicios básicos es inmediato?	69
tabla 53. 12.- ¿considera usted que la municipalidad cuenta con la logística para responder un evento adverso?	70
tabla 54. 13.- ¿usted recibe alguna información y/o capacitación sobre desastres naturales?.....	71
tabla 55. 14.- ¿usted considera que la población del distrito de san miguel está	

preparada para afrontar un evento adverso?	72
tabla 56. 15.- ¿considera usted que en caso de un evento adverso, la reconstrucción del distrito de san miguel sea inmediata?	73
tabla 57. 16.- ¿cree usted que la municipalidad de san miguel cuenta con la logística para la reconstrucción en caso de desastre?.....	74
tabla 58. D1: percepción del nivel de gestión en la estimación de riesgo en el acantilado del distrito de san miguel	75
tabla 59. D2: percepción del nivel de gestión en la prevención, reducción del riesgo en el acantilado del distrito de san miguel.....	76
tabla 60. D3: percepción del nivel de gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación en el acantilado del distrito de san miguel.....	77
tabla 61. D4: percepción del nivel de gestión en la reconstrucción en el acantilado del distrito de san miguel.....	78
tabla 62. Percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de san miguel.....	79

Índice de gráficos

gráfico 1. 1.- ¿se tienen identificadas las vulnerabilidades en el acantilado, del distrito de san miguel?	26
gráfico 2. 2.- ¿se tiene identificado el grado de resistencia y exposición física y/o social ante un desastre, en el área crítica de san miguel?	27
gráfico 3 3.- ¿se tiene un monitoreo periódico de los cambios de condiciones y/o procesos de los factores que puedan variar la vulnerabilidad?	28
gráfico 4. 4.- ¿se tiene identificado los peligros naturales o inducidos por el hombre en el distrito de san miguel?.....	29
gráfico 5. 5.- ¿se tiene identificado la probabilidad de ocurrencia de un fenómeno natural y/o inducido por el hombre?	30
gráfico 6. 6.- ¿se tiene una zonificación territorial del riesgo, en el distrito de san miguel?.....	31
gráfico 7. 7.- ¿se tiene identificadas las áreas críticas ante un desastre?	32
gráfico 8. 8.- ¿se tienen proyectos de inversión pública que tengan impacto en la grd?	33
gráfico 9. 9.- ¿se tiene información sobre las condiciones físicas y operativas de los servicios públicos con los que cuenta la población?.....	34
gráfico 10. 10.- ¿se tiene identificado los peligros y sus fuentes?.....	35
gráfico 11. 11.- ¿se tiene una evaluación de vulnerabilidades existentes en la infraestructura pública, servicios y viviendas de la población?	36
gráfico 12. 12.- ¿existe una coordinación interinstitucional en las acciones a tomar en caso de desastre en el distrito de san miguel?.....	37
gráfico 13. 13.- ¿se tiene medios de comunicación alternativa en caso de desastres?.....	38
gráfico 14. 14.- ¿hay recursos suficientes en las instituciones de respuesta a emergencias para afrontar un evento adverso?	39
gráfico 15. 15.- ¿la municipalidad de san miguel tiene identificadas las áreas de concentración de víctimas?.....	40
gráfico 16. 16.- ¿se prioriza la atención de emergencias según su gravedad?...	41
gráfico 17. 17.- ¿se tiene contemplado dentro de su respuesta a emergencias los puestos médicos de avanzada?	42
gráfico 18. 18.- ¿el tiempo de respuesta en la rehabilitación de los servicios básicos	

e infraestructura es inmediato?	43
gráfico 19. 19.- ¿se realiza orientación a las personas del uso del número de emergencia 119?.....	44
gráfico 20. 20.- ¿se tiene en cuenta dentro de los planes, la logística para la rehabilitación de servicios básicos e infraestructura?	45
gráfico 21. 21.- ¿se cuenta con el personal capacitado para la rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura?	46
gráfico 22. 22.- ¿se brinda capacitaciones a la comunidad?.....	47
gráfico 23. 23.- ¿el fortalecimiento de los servicios básicos e infraestructura está bien aplicado dentro del plan de reconstrucción?	48
gráfico 24. 24.- ¿se cuenta con planes locales articulados para la recuperación del distrito?.....	49
gráfico 25. 25.- ¿se tiene bien identificadas las estrategias para la recuperación de las comunidades ante un desastre?	50
gráfico 26. 26.- ¿la municipalidad de san miguel, contempla dentro de su plan la intervención para la demolición y construcción de viviendas ante un desastre?..	51
gráfico 27. 27.- ¿la municipalidad cuenta con un presupuesto que se dé abasto para la atención de desastres?	52
gráfico 28. 28.- ¿se ha contemplado introducir cambios que favorezcan el desarrollo urbano, reduciendo los riesgos preexistentes al desastre?	53
gráfico 29. D1: percepción del nivel de gestión en la estimación de riesgo en el acantilado del distrito de san miguel.	54
gráfico 30. D2: percepción del nivel de gestión en la prevención, reducción del riesgo en el acantilado del distrito de san miguel	55
gráfico 31. D3: percepción del nivel de gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación en el acantilado del distrito de san miguel.....	56
gráfico 32. D4: percepción del nivel de gestión en la reconstrucción en el acantilado del distrito de san miguel.....	57
gráfico 33. Percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de san miguel.....	58
gráfico 34. 1.- ¿considera seguras las edificaciones cerca al acantilado del distrito de san miguel?	59
gráfico 35. 2.- ¿considera seguro el tránsito vehicular y peatonal por la avenida	

costanera?.....	60
gráfico 36. 3.- ¿considera que la municipalidad de san miguel, ha tomado acciones para evitar los derrumbes en el acantilado?.....	61
gráfico 37. 4.- ¿considera que la municipalidad de san miguel, ha tomado acciones para evitar la vulnerabilidad de las edificaciones cerca al acantilado?.....	62
gráfico 38. 5.- ¿considera que la municipalidad de san miguel, tenga proyectos de inversión que brinden seguridad en caso de desastres?	63
gráfico 39. 6.- ¿considera que los servicios públicos del distrito se encuentran en condiciones para responder ante un desastre?.....	64
gráfico 40. 7.- ¿considera que la infraestructura de los servicios públicos del distrito se encuentran en condiciones aptas?	65
gráfico 41. 8.- ¿tiene conocimiento de medios de comunicación alternativa en caso de desastres (ejm #119)?.....	66
gráfico 42. 9.- ¿considera usted que la municipalidad cuenta con el presupuesto para afrontar un evento adverso?	67
gráfico 43. 10.- ¿considera usted que los servicios de emergencia actuaran de inmediato en un evento adverso?	68
gráfico 44. 11.- ¿ante un evento adverso considera usted que el restablecimiento de los servicios básicos es inmediato?	69
gráfico 45. 12.- ¿considera usted que la municipalidad cuenta con la logística para responder un evento adverso?.....	70
gráfico 46. 13.- ¿usted recibe alguna información y/o capacitación sobre desastres naturales?.....	71
gráfico 47. 14.- ¿usted considera que la población del distrito de san miguel está preparada para afrontar un evento adverso?	72
gráfico 48. 15.- ¿considera usted que en caso de un evento adverso, la reconstrucción del distrito de san miguel sea inmediata?	73
gráfico 49. 16.- ¿cree usted que la municipalidad de san miguel cuenta con la logística para la reconstrucción en caso de desastre?.....	74
gráfico 50. D1: percepción del nivel de gestión en la estimación de riesgo en el acantilado del distrito de san miguel	75
gráfico 51. D2: percepción del nivel de gestión en la prevención, reducción del riesgo en el acantilado del distrito de san miguel	76

gráfico 52. D3: percepción del nivel de gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación en el acantilado del distrito de san miguel.....	77
gráfico 53. D4: percepción del nivel de gestión en la reconstrucción en el acantilado del distrito de san miguel.....	78
gráfico 54. Percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de san miguel.....	79

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general, Determinar cuál es la percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel.

La muestra del estrato 1, fue de 20 profesionales de GRD y la muestra del estrato 2, fue 131 pobladores transeúntes por la zona del acantilado del distrito de San Miguel)

El método empleado en la investigación es cuantitativo. Esta investigación utilizó para su propósito el diseño no experimental, descriptivo y transversal, que recogió la información en un período específico, que se desarrolló al aplicar los instrumentos: cuestionario 1 y 2 para el estrato 1 y 2 respectivamente.

Según los hallazgos, los resultados muestran que la percepción de la gestión de riesgos de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel, representa el 60.0% en un nivel bajo, seguido de un nivel regular en un 40.0 % en el estrato 1 y los resultados muestran que la percepción de la gestión de riesgos de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel, representa el 89.0% en un nivel bajo, seguido de un nivel regular en un 8.0 % y finalmente un nivel alto de 2.0 % en el estrato 2.

Palabras claves: Gestión de riesgos de desastres, acantilado, percepción.

Abstract

The present research had the general objective of determining the perception of the level of disaster risk management in the cliff of the San Miguel district.

The sample from stratum 1 was 20 DRM professionals and the sample from stratum 2 was 131 transient residents in the cliff area of the San Miguel district)

The method used in the research is quantitative. This research used for its purpose the non-experimental, descriptive and cross-sectional design, which collected the information in a specific period, which was developed by applying the instruments: questionnaire 1 and 2 for stratum 1 and 2 respectively.

According to the findings, the results show that the perception of disaster risk management in the cliff of the San Miguel district represents 60.0% at a low level, followed by a regular level at 40.0% in stratum 1 and Results show that the perception of disaster risk management in the cliff of the San Miguel district represents 89.0% at a low level, followed by a regular level at 8.0% and finally a high level of 2.0% in the stratum 2.

Keywords: Disaster risk management, cliff, perception

I. INTRODUCCIÓN

El gran crecimiento del sector inmobiliario, ha causado que Lima crezca de manera vertical y traiga consigo nuevos formatos de vivienda multifamiliar, así como también locales comerciales como por ejemplo hoteles, restaurantes, markets entre otros, sin embargo, las inmobiliarias en sus ganas de conseguir los mejores predios para sus construcciones no consideraron las vulnerabilidades a las cuales encontraban expuestas, en la búsqueda de tener una vista y ubicación privilegiada, muchas de las edificaciones de más de 10 pisos en la parte alta del acantilado entre los distritos de Chorrillos y San Miguel, ejercen un peso mayor a lo que pueden soportar los taludes del acantilado provocando la inestabilidad y poniendo en riesgo a la comunidad.

A pesar que existe una ley orgánica de ordenamiento territorial y gestión pública, se ha podido identificar que se han seguido dando licencias de construcción de manera informal hasta el año 2017, en la actualidad mediante una ordenanza municipal el alcalde Jorge Muñoz declara zona intangible, al acantilado de la costa verde en un rango de 120 metros de longitud desde el borde, todo esto debido a que en las últimas décadas no se aplicó ningún plan de gestión de riesgos, los estudios técnicos realizados por entidades académicas sobre la estabilidad de los taludes fueron ignorados por las autoridades responsables del desarrollo urbano y ahora se tendrán que realizar con celeridad las propuestas técnicas de mitigación y planes de GRD, que deberán ser elaborados rigurosamente.

Por ello la **realidad problemática** del estudio comienza desde que el hombre a lo largo de la historia siempre ha estado expuesto a los peligros de la naturaleza, como por ejemplo sismos, inundaciones, huaycos, deslizamientos, etc., pero también a los peligros antrópicos que son modificaciones que sufre la naturaleza por causa humana, estos últimos han ocasionado pérdidas humanas y económicas, por esta razón se debe tener como prioridad, identificar las áreas vulnerables con el fin de aminorar sus efectos.

El clima ha sufrido cambios negativos debido a la presencia del efecto invernadero, en las últimas décadas, que como consecuencia ha traído el incremento en la intensidades y recurrencias de los fenómenos naturales, estos impactos destruyen el hábitat de muchas especies y también el sustento de las personas, perjudicando

la infraestructura, las comunicaciones y las actividades económicas propias de la ciudad, en resumen afectan directamente en el desarrollo incidiendo en la población más vulnerable.

Según DS. 161-2019-PCM. (2019, Art 1). La costa verde ha sido declarado en estado de emergencia por derrumbes con un Muy alto riesgo existente. La socavación marina es la principal causante de la inestabilidad de los taludes antes de la construcción de las vías vehiculares, años más tarde, las construcciones en el borde costero del acantilado han generado presión en los taludes debilitándolos. Como es de conocimiento público debido a los derrumbes y desprendimientos de rocas, que han causado daños a las personas que transitaban por la vía de la costanera, se han realizado estudios donde se ha identificado los principales causantes de la inestabilidad de los taludes como lo son; el efecto del viento lo cual genera una erosión eólica, efectos doble del agua aminora la resistencia al esfuerzo e incrementa el peso del suelo, el efecto de la temperatura provocando cambios de volúmenes del material constituyente, el efecto de los movimientos sísmicos que remueven el material debilitado, el efecto del actuar del hombre que ha modificado la geométrica del talud, el arrojado de basura y desmonte, las vibraciones provocadas por los vehículos que transitan por la costanera.

Por ello, para este trabajo de investigación los problemas se formularon en las siguientes interrogantes: **Problema General:** ¿Cuál es la percepción del nivel de la gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel? **Problemas específicos:** ¿Cuál es la percepción del nivel de gestión en la estimación de riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel? ¿Cuál es la percepción del nivel de gestión en la prevención, reducción del riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel? ¿Cuál es la percepción del nivel de gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación en el acantilado del distrito de San Miguel? ¿Cuál es la percepción del nivel de gestión en la reconstrucción en el acantilado del distrito de San Miguel?

La Justificación del estudio, debido a que el ordenamiento territorial y los desastres naturales y antropogénicos, tienen influencia en los componentes de la GRD, nos indican los motivos por los cuales se lleva a cabo el estudio. Por lo tanto, para VALDERRAMA, S. (2006). Se busca la intención de inducir al leyente y/o poder lograr el financiamiento del proyecto. *La Justificación ambiental* Refiere que

tiene por fin precisar el nivel de GRD, en la comunidad para contribuir a lograr ciudades sostenibles, esto quiere decir que debemos tener ciudades seguras, con atractivos visuales al ciudadano, ordenadas con respecto al ambiente, eficiente a su proceso y desarrollo, de manera tal que la población y las futuras generaciones gocen de un ambiente adecuado. La *Justificación teórica* refiere que Los procesos de la GRD están directamente relacionados con la variable que permita cuantificar el nivel de la gestión y se justifica teóricamente porque se soporta en los componentes de la GRD. La *Justificación práctica* refiere a que la comunidad del distrito de San Miguel serían los beneficiados porque se promoverán nuevas políticas y planes, para prevenir desastres naturales y antrópicos futuros y estar preparados para cualquier eventualidad, dando la respuesta oportuna.

Por tal motivo, para esta investigación se trazó como **objetivo general**: Determinar cuál es la percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel. **Objetivos específicos**: Determinar cuál es la percepción del nivel de gestión en la estimación de riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel. Determinar cuál es la percepción del nivel de gestión en la prevención, reducción del riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel. Determinar cuál es la percepción del nivel de gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación en el acantilado del distrito de San Miguel. Determinar cuál es la percepción del nivel de gestión en la reconstrucción en el acantilado del distrito de San Miguel.

El siguiente trabajo de investigación no expone **hipótesis**, al respecto BERNAL (2016) indica que no es necesario tener una hipótesis si el trabajo de investigación es del tipo descriptivo, ya que los problemas de investigación, teorías relacionadas al tema, y finalidades; sustentan el estudio, estas se formulan y son suficientes para la investigación descriptiva.

II. MARCO TEÓRICO

VASALLO, O. (2018). En su Tesis “*GRD por sismos en el Cercado de Lima*”. Tesis (maestría en gestión pública), su objetivo general fue hallar el nivel de la GRD. Dicho estudio tipo básica, descriptiva y no-experimental. Tuvo como muestra representativa de 60 profesionales experimentados en temas de GRD pertenecientes a la municipalidad de lima. Se usó como instrumento el uso del cuestionario con escala ordinal. Concluyó que el 86.7 % de la población encuestada indican que la GRD se encuentra en un nivel malo, por otro lado el 13.3% indica que se encuentra en nivel regular. Con lo que respecta a sus dimensiones más del 50 % de los encuestados consideran un nivel malo, por lo tanto, el distrito es vulnerable ante un posible desastre que pudiese ocurrir.

Según QUISPE, S. (2017). Con su investigación de maestría “*Responsabilidad social y GRD en la Municipalidad Provincial de Ica*”. Perú: UCV. El objetivo fue establecer la correlación que hay entre la responsabilidad social y GRD. Dicha investigación es no experimental ya que no manipula la variable y de corte transversal por consiguiente solo se aplica el instrumento en un solo momento. La muestra representativa de la población fue de 82 personales pertenecientes a la Municipalidad de la provincia de Ica. Para la obtención de datos usó la encuesta como instrumento de medición. Concluyó que, existe una correlación entre ambas variables, teniendo como coeficiente 0.774 según la correlación de Rho de Sperman, siendo esto positivo.

EGOAVIL (2016) en su Tesis, “*Propuesta de un plan comunal de gestión de riesgos de la microcuenca del río Otijmayo, basada en la participación ciudadana – Huánuco*”, concluye que para cumplir los objetivos en el plan comunal de gestión de riesgo se deberá tener un compromiso y participación de los actores, siendo un trabajo en equipo con la población aplicando procesos lúdicos, en taller se realizaran maquetas a escala: de zonas de alto riesgo y criticas; realizando simulaciones de posibles escenarios a futuro en la microcuenca, en el supuesto caso de no realizarse el PCGR propuesto como base se plantea una matriz simple en orden de prioridad de acción, y también el fortalecimiento de competencias organizacionales, de colaboración y gestión fomentado por la propia población.

MONDRAGÓN (2015) en su Tesis, “ factores que limitan una ejecución efectiva de la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Moyobamba”, concluye que uno de los factores que interactúan y determinantes para realizar una buena gestión son, el trabajo coordinado entre instituciones de primera respuesta, la logística para enfrentar un desastres que pueda afectar a la ciudad y sus pobladores que estos a su vez cumplen un rol importante en el desarrollo de la respuesta ante una posible eventualidad, y también siendo de gran importancia son los funcionarios que son los encargados de ejecutar el presupuesto con responsabilidad y eficiencia. Por ende, estos factores son por los cuales la gestión de riesgo de desastres sea poco efectiva en el distrito de Moyobamba.

LARA (2012) en la investigación Percepción social en la gestión del riesgo de inundación en un área mediterránea costa brava, España. se observó la vulnerabilidad del lugar además la percepción del riesgo de inundación por los pobladores permanentes que fueron perjudicados son los que, refieren una vulnerabilidad superior con respecto a las inundaciones. La perspectiva de las competencias de la gestión a nivel estudio de los pobladores permanentes perjudicados en un 56% consideran el nivel MALO.

CALLALE (2016) en su Tesis, “Análisis del riesgo en el asentamiento humano las Lomas de Nocheto, Santa Anita, Lima”, concluyó que AH Lomas de Nocheto se está ubicada en un área de alto riesgo identificándose 3 grupos vulnerables: niños, mujeres y ancianos, por lo cual indica que la municipalidad u organismos de GRD deben priorizar estos grupos vulnerables poniendo su atención en ellos, la falta de servicios básicos empeora la situación, por eso la municipalidad tiene que tener la información de los requerimientos y necesidades de la población que originan la ubicación de los mismos, conociendo su percepción del riesgo por parte de la población.

JIMENO (2016) en la investigación eficacia de la gestión del riesgo de desastres y la calidad de las provisiones de la asistencia humanitaria en la municipalidad de Lurigancho Chosica. Concluyó que el fortalecimiento y la eficacia de la gestión del riesgo de desastres en relación a la calidad de los suministros en la cooperación

humanitaria. Logra un resultado de 90.91% que nos indica que el funcionamiento de la gestión del riesgo de desastres impacta directamente en la calidad de los suministros en la cooperación humanitaria lo cual guarda relación con los resultados obtenidos.

GONZALES, C (2011) en su Tesis, “Gestión de riesgo de desastres en el área sanitaria de Guaymallen”, indicó que contando aun con el 100% de los recursos humanos de personal de salud resultaría insuficiente para lograr la atención del 100% de la población del sector afectado en la modalidad de atención de víctimas en masa, se estima que el riesgo se eleva a un 90% en el sistema de salud de Guaymallen concluyendo que el nivel de preparación, respuesta y rehabilitación es de un nivel baja.

VELÁSQUEZ, J (2018) en su Tesis, “El apoyo técnico y estratégico en la gestión de riesgo de desastres en el centro de operaciones de emergencias en la región callao”, indicó que la supervisión no aumenta la eficiencia en la gestión de riesgo de desastres respaldada por los resultados del estudio obteniendo un 69.3% y el monitoreo tiene una repercusión significativa en la gestión de riesgo de desastres en el centro de operaciones de emergencia obteniendo como resultado un 72.8% de toda esta información se llega a la conclusión que el apoyo técnico estratégico aumenta significativamente en la gestión de riesgo de desastres en el centro de operaciones de la región callao.

SOLANO, M (2019) en su Tesis “Factores condicionantes en los gobiernos locales en la reconstrucción post FEN costero y su influencia en la gestión del riesgo de desastres de la provincia de Trujillo, periodo 2018 – 2021”, Con referencia a la interrogante si en su localidad se han efectuado trabajos de reconstrucción con cambios, los resultados nos indican el 9% refiere que si se efectuaron los trabajos, contrario al 66% que indica que no se realizaron trabajos en reconstrucción con cambios y finalmente el 25% no respondieron a esa pregunta. Concluyendo que la autoridad edil de la provincia de Trujillo, no genera competencias institucionales existentes constituida por recursos humanos, financieros y materiales, por alcanzar el proceso de la reconstrucción, por El niño costero 2017, asemejándose a nuestro

resultado obteniendo un nivel bajo en la reconstrucción.

Según, CAMPOVERDE (2017), realizó la investigación titulada *“escenarios de riesgo sísmico en el distrito de San Isidro”*. Tesis de la UNFV, tuvo como objetivo general determinar los escenarios de riesgos sísmicos de dicho distrito. Dicha investigación de nivel correlacional y con diseño empírico. La población y muestra fue representada por el análisis del universo en lo que respecta a lotes y manzanas catastrales que se encuentra dentro del distrito. En este estudio se utilizó el método aplicativo. Llegó a la conclusión que ante un sismo de gran magnitud que pudiese ocurrir son 86 centros educativos y 77 centros de salud que se vería afectado considerando la población más vulnerable ya que la mayoría de estas edificaciones tiene 40 años de antigüedad.

Según LÓPEZ, U. (2015). Realizó la tesis titulada: *“Análisis del impacto económico de los desastres por fenómenos hidrometeorológicos extremos y su prevención, en México y el Estado de Veracruz”*. Tesis de maestría. Tuvo como objetivo estudiar el impacto económico en el estado de Veracruz en tema de desastres considerando la prevención. Dicha tesis de tipo descriptiva y como instrumento el análisis documental. Llegó a la conclusión general de que el estado de Veracruz ha presentado mayores declaratorias de desastres y ha sido el más beneficiado en el año 2013 por el FONDEN. Sin embargo, el FOPREDEN pese a que otorgó recursos, se refleja en el estudio una amplia diferencia favoreciendo al FONDEN, por lo tanto, se ha reflejado que no se ha estado ejecutando según lo planeado frente a estos desastres en el estado de Veracruz.

Para MARTINEZ, C (2014). En su artículo: Factores de vulnerabilidad y reconstrucción pos terremoto en tres localidades de la costa de Chile. Llegó a la conclusión, en Chile el tema de reconstrucción de la infraestructura de la localidades de la región Biobío y asentamientos de pequeñas caletas, el gobierno ha priorizado más la recuperación física que lo social (tipo o característica de sociedad que lo habitan), esto conllevó a que no se pueda cumplir el plan maestro de reconstrucción y ahora en muchas localidades se ha creado nuevos escenarios de riesgo por la vulnerabilidad ante los tsunamis que puedan ocurrir a largo o

mediano plazo.

HERNÁNDEZ, M. (2009) En su artículo titulado “El Riesgo y la Vulnerabilidad asociados a la lógica del mercado”. Utilizó como instrumento la selección bibliográfica, tratamiento de información estadística, entrevistas semiestructurada con énfasis a los promotores del desarrollo urbano y turístico, y entrevistas a residentes. Concluyó, en Argentina parte costera conocida como Rocas Negras, existe la vulnerabilidad de riesgo a causa de erosión y movimiento de masa producto de las construcciones de edificaciones que se han venido dando. Todo esto es debido a la ideología capitalista de mercado de tierras. Para impulsar algunos cambios con el fin de reducir el riesgo es necesario la coordinación del gobierno local con los actores involucrados profesionales en tema de GRD.

ESTRADA, G. (2014). En su artículo “Puesta en práctica de una política de desastres: los instrumentos de la gestión de riesgos en México”. Llegó a la conclusión, en México existe variedad de instrumentos relacionados en la gestión de riesgos, sin embargo, apunta que más han rendido los relacionados a la atención de emergencias. Por otra parte, en el tema de prevención de riesgos aún no se ha aprovechado todo el potencial de sus instrumentos determinando así la falta de perfeccionamiento de estos, para obtener una política integral de GRD.

PÉREZ et al. (2016). En su artículo “GRD en una institución educativa de la ciudad de San José de Cúcuta, Colombia”. Llegó a la conclusión, que en el instituto técnico Mercedes Abrego tenía mala gestión en tema de preparación, respuesta y rehabilitación, pues no contaba con un plan definido de manejo de emergencias, como rutas de evacuación, señalización, brigadas, equipos y materiales de atención, equipos de rescate, entre otro aspecto, que son necesarios en caso de una posible emergencia.

Según NEUHAUS, S. (2013). En su investigación *“reconocimiento de factores que limitan una implementación efectiva de la GRD en distritos de la región de Piura”*. Tesis de maestría de la PUCP. El objetivo general fue reconocer que factores son los que limitarían la implementación de GRD. Dicha investigación de tipo descriptivo

explicativo con diseño cuasi experimental. Para la obtención de información se aplicó la técnica de entrevistas, revisión de la documentación y pruebas de conocimientos. La muestra estaba conformada por 9 personas (4 funcionarios, 3 alcaldes y 2 expertos). Llegó a la conclusión que hay una ejecución pobre de GRD, ya que los componentes de la GRD no se encuentran igualmente institucionalizados, pese que en la gestión reactiva está un poco más completa, sin embargo, no es muy alta ya que cuenta con una serie de limitaciones, cosa que no suceden con los demás componentes.

Según RAMÍREZ, J. (2014), con su investigación titulada *“Elaboración de un plan de emergencia, ante el riesgo de un incendio en el Palacio del Municipio de Guayaquil”*, de la Universidad de Guayaquil; Ecuador. Tuvo como objetivo involucrar al gobierno municipal de Guayaquil, como también generar la reacción adecuada frente a una emergencia de incendio. Dicha investigación de tipo descriptivo, la población fue de 1249 personas quedando conformado la muestra representativa de 294. Se utilizó como instrumento el cuestionario y las fichas de observación. Concluyó que mediante los planes se generó una respuesta oportuna y eficiente, llegando así a implicar a las autoridades del gobierno municipal de Guayaquil dando capacitaciones, prácticas de simulación y simulacro.

PÉREZ et al. (2016, pp. 202-204). En su artículo “Gestión del riesgo en una institución”. En sus resultados obtenidos obtuvo como mala gestión en tema de estimación de riesgos, obtuvo que el instituto técnico Mercedes Abrego, tiene vulnerabilidad ALTA, ya que no cuentan con instructivos Operativos Normalizados documentados para responder ante eventos de desastres.

Según CASTRO, R. (2014). Con su tesis *“Evaluación del riesgo de desastres en el área urbana del distrito de Punta Hermosa”*. Tesis (para optar el título de ingeniero geógrafo), de la UNMSM. El objetivo de dicho estudio fue estimar el riesgo de desastre por peligros en una zona del distrito. Como conclusión, se identificó 5 tipos de peligros naturales y 3 tipos de peligros antrópicos en la zona estudiada, que podrían afectar las edificaciones y también generar pérdidas humanas y materiales. Con esta investigación hace referente para que las autoridades y población trabajen

en conjunto para la elaboración de GRD. Por otro lado, la población pidió que las autoridades controlen e inspeccionen las construcciones.

RODRIGUEZ, Z. (2009). En su artículo “Propuesta de gestión de riesgos en el Estado de Aragua, Venezuela”. Llegó a la conclusión, en el estado de Aragua, vulnerable por desastres que se dan, la gestión se puede ver afectada por una descoordinación entre gobiernos municipales y la organización muy débil. Las comunidades demuestran una necesidad de una educación que promueva la gestión de riesgos, por ello esta propuesta está orientada hacia la educación en sus conductas, desconocimientos, y falta de preparación para la prevención y mitigación ante desastres.

VAZQUEZ, M. et al. (2017). En su artículo “Prevención de riesgos ante desastres “. Tuvo como objetivo incrementar los conocimientos sobre la población a estudiar pertenecientes a consultores médicos de 5 y 12 del consejo popular colon –oeste- Cuba. Llegó a la conclusión que existe una baja percepción en tema de riesgos de desastres, también no se evidencia la labor preventiva y de promoción de salud del médico y la enfermera de la familia, pues con la propuesta se llegó incrementar los índices de conocimientos de la comunidad, sin embargo, con esta experiencia, los investigadores demostraron que las comunidades necesitan más fortalecimiento en temas de prevención de desastres.

WITVORAPONG, N. et al. (2015). en su artículo “Participación social y conductas de reducción del riesgo de desastres en áreas propensas a tsunamis”. Tuvo como objetivo examinar las relaciones entre lo social y acciones de reducción de riesgos de desastres en las áreas propensas de tsunami en Phang Nga, Tailandia. La muestra fue de 557 hogares, se utilizó el instrumento del cuestionario. Llegó a la conclusión que las personas que habían experimentado pérdidas por tsunamis en el 2004, tienen más intenciones de participar en actividades comunitarias y responder a los riesgos asociados al terremoto y sus consecuencias. Esto quiere decir que la participación social por parte de las comunidades puede generar externalidades positivas en la mitigación de la vulnerabilidad y el riesgo de desastres.

CHAN, E. et al. (2014). En su artículo “¿Es la experiencia previa en desastres un buen predictor para la preparación ante desastres en hogares con pobreza extrema en comunidades remotas basadas en minorías musulmanas en China?”. Tuvo como objetivo determinar si aumenta la respuesta y preparación ante desastres con la experiencia previa en las comunidades más propensas al desastre en china. Mediante una revisión historia de los años 2009-2015, y una encuesta para adicionar la investigación, llego a la conclusión que el 62.4% son personas que han estado en exposición previa a desastres, solo el 10.7% contaba con kits de emergencia. Por lo tanto determinó que la preparación para desastres puede no estar asociada con experiencias previas, por tal motivo se necesita más estudios para comprender la motivación y determinar las estrategias para una óptima preparación ante desastres en las comunidades remotas y pobres de recurso.

IIZUKA, A. (2020). En su artículo “Desarrollo de la capacidad para la reducción del riesgo de desastres: lecciones aprendidas de un caso de Sri Lanka”. El objetivo del estudio fue identificar el desarrollo de la capacidad para la reducción del riesgo de desastre, en un estudio a 6709 personas que fueron afectadas por desastres en Sri Lanka, se utilizó el cuestionario para evaluar el nivel de capacitación que tenían. Los resultados indicaron que tienen una respuesta positiva, esto debido a que estas personas tenían necesidad de fortalecerse en el tema de reducción del riesgo de desastres, ya que viven en áreas vulnerables. En esta investigación el tema social se involucra mucho en las respuestas de desastres, es por ello que se explica el nivel de capacidad que tienen estas personas.

Según CHUNGA, U. (2017). En su investigación “Evaluación de la GRD y la capacidad de respuesta a las emergencias en las instituciones educativas de la UGEL la unión Arequipa”. Escuela de Post – Grado de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Arequipa, Perú. El propósito de la investigación fue evaluar el impacto que tiene la GRD en los alumnos y profesores de los colegios pertenecientes a dicha UGEL. Dicha investigación con diseño no experimental ya que no manipula las variables, de corte transversal y de tipo descriptiva. Tuvo como población el total de alumnos y docentes de 12 instituciones pertenecientes a la

UGEI, como muestra representativa se tuvo 99 docentes y 289 estudiantes. Llegó a la conclusión que más del 60 % de docentes y estudiantes están bien preparados frente a situación de respuesta y prevención ante desastres naturales.

Asimismo, para dar consistencia a la presente investigación se describe **teorías relacionadas al tema**, entre los que se puede notar:

Riesgo, Según ULLOA. (2011). Lo define como la suma de las consecuencias luego de un suceso adverso como un desastre natural o antrópico que desatan pérdidas de materiales, actividades económicas y humanas.

Desastre, Según INDECI. (2010, p. 7). Es la alteración repentina del normal manejo de la comunidad causando destrucción y pérdidas humanas, material o ambiental como para paralizar a la comunidad, necesitando apoyo externo”.

Peligro, Según el D.S. N° 048-2011-PCM. (2011, p. 3). Es la posibilidad de que un desastre natural o inducido por el humano, se manifieste y afecte parcial o el total de un área según su intensidad y tiempo. Para INDECI. (2010, p. 14). Es la probabilidad de que se manifieste un desastre natural o antrópico, con alto daño, en un área o zona, que puede perjudicar a la población, estructuras físicas y/o el medio ambiente”.

Acantilado, Según INDECI. (2010, p. 4). Es una “Formación producto de la fuerza de los vientos y las olas contra la pendiente de la costa”.

Clasificación de peligros, Según INDECI. (2006, p. 13). Los peligros se pueden generar por dos orígenes antrópicos y naturales.

Peligros de origen natural

Sismo, Según CENEPRED. (2014, p. 34). Un sismo se manifiesta en forma vibraciones por la liberación de energía que se produce por el desplazamiento de las rocas internas en la tierra.

Deslizamiento de Tierra, Según INDECI. (2006, p. 14). Es el deslizamiento de una fracción de suelo, que es ocasionado por diversos factores, pero más relacionados a la erosión y por las filtraciones.

Tsunami, Según INDECI. (2006, p. 18). “Producto de final de un maremoto cuando impacta con la costa”.

Erosión, Según INDECI. (2010, p. 8). Es la “desgaste del suelo por fuerza del

agua, viento y temperatura”.

Erosión Marina, Según INDECI. (2010, p. 9). “Desgaste costero de particular forma que da como efecto el acantilado producto del oleaje”.

Erosión Fluvial, Según CENEPRED. (2014, p. 89). Es el desgaste del suelo ocasionado por las lluvias, escurrimiento superficial, que a su paso por la gravedad transportan partículas o fragmentos producto de la erosión.

Peligros de origen antropogénico

Incendios, Según INDECI. (2006, p. 16). “Es la combustión libre no controlada quemando lo que no está diseñado para quemarse, causando daños humanos y materiales”.

Contaminación ambiental, Según INDECI. (2006, p. 16). Es la cantidad de partículas o sustancias en el medio natural (aire suelo agua), causando daños a los componentes que conforma el ecosistema.

Gestión de riesgos de desastres, De acuerdo a la LEY N° 29664. (2011, p. 1). Se tiene como objetivo prevenir las causas que originan el riesgo con la apropiada preparación y respuesta ante un suceso de desastres. Asimismo, para PRIEGO, H. (2009). Es un proceso con participación de la sociedad con el fin de minimizar y vigilar permanentemente el riesgo en la sociedad.

Procesos o dimensiones de la gestión de riesgo, Las dimensiones que se están considerando en esta investigación de GRD son los procesos contenidos en el punto 6.2 del artículo 6 “componentes y procesos de la política nacional de GRD” dichos apartados contenidos en la LEY N° 29664. (2011).

Estimación de riesgo (D1), Según LEY N° 29664. (2011, Art. 6, inc. 6.2). Son “Proceso por el cual se generan conocimientos de los peligros e implantar escalas de riesgo, para permitir tomar decisiones”.

Es la primera etapa del proceso donde se valora el nivel o grado del peligro mediante acciones o actividades y así tener una visión de la exposición.

Prevención y reducción del riesgo (D2), según la LEY N° 29664. (2011, Art. 6, inc. 6.2). Son “Proceso por el cual se reduce la vulnerabilidad orientando a la

sociedad para un desarrollo sostenible”.

Es la segunda parte del proceso donde se enfoca en las medidas a tomar para que nuevos riesgos no se manifiesten como también tomar medidas de los riesgos ya existentes.

Preparación, respuesta y rehabilitación (D3), Es la tercera parte del proceso. Según la LEY N° 29664. (2011, Art. 6, inc. 6.2). Son acciones cuya finalidad es que la población afectada responda adecuadamente ante los desastres naturales o antropogénicos, como también la buena atención de los afectados y rehabilitación primordial de los servicios básicos. Para MARENCO, A. (2018). Es un proceso de restauración de los daños sociales, económicos, pérdidas de infraestructuras, y daños civiles, con el objetivo de que se mejore estas condiciones y se eviten daños futuros.

Reconstrucción (D4), Esta cuarta parte del proceso o dimensión. Según la LEY N° 29664. (2011, Art. 6, inc. 6.2). El estado es fiel responsable donde contempla acciones para una buena recuperación física económica y social ante los desastres que ocurriesen para así minimizar los riesgos.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de Investigación

- Tipo de estudio básica
Según VALDERRAMA, S. (2006, p 38). Menciona que el estudio de tipo básica busca recopilar conocimientos nuevos de la realidad, dando a entender que este tipo de estudio no busca resolver problemas prácticos.
En este estudio de tipo básica obtendremos datos de la realidad que hay sobre el nivel de GRD en el acantilado del distrito de san miguel, más no resolver conflictos o problemas que hubiese.
- Diseño no experimental
Según HERNÁNDEZ, R. et al. (2010). Concreta que un diseño no experimental en simples palabras es la que no se manipula ninguna variable.
- Nivel descriptivo
Según HERNÁNDEZ, R. et al. (2010, p 80). En esta investigación solo se busca medir o recoger información como las propiedades, características de hechos o fenómenos que están sometidos en el análisis.
- Enfoque Cuantitativa
Nuestra investigación se desarrolla de manera cuantitativa.
Según NIÑO, V. (2011, p. 29). Nos indica que una investigación cuantitativa está relacionada con la cantidad donde lo importante tener la magnitud de la evaluación. En conclusión, busca determinar las variables en una escala.

3.2 Variables y Operacionalización

Univariable: Gestion De Riesgos (*ver anexo 1*, cuadro de operacionalización)

Definicion conceptual: según la Ley N° 29664 (2011, p. 1), Se tiene como objetivo prevenir, disminuir y vigilar las causas que originan el riesgo con la apropiada preparación y respuesta ante un suceso de desastres.

Definicion operacional: La GRD tiene como dimensiones los procesos según la ley 29664 SINAGERD: La estimacion de riesgo; prevencion y reduccion del riesgo; preparacion, respuesta y rehabilitacion y reconstruccion que fueron medidos mediante el metodo de la encuesta aplicando el instrumento del cuestionario tipo Likert.

Indicadores:

Estimación de riesgo (D1): Analisis de vulnerabilidades, identificación de peligros.

Prevención y reducción del riesgo (D2): Prevención del riesgo, Reducción de vulnerabilidades.

Preparación, respuesta y rehabilitación (D3): Atención de emergencias médicas, Rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura.

Reconstrucción (D4): Ciudades sostenibles, Recuperación física, económica y social de las comunidades afectadas.

Escala de medición: Escala Ordinal.

3.3 Población y muestra

Población: Se consideró en dos estratos:

Estrato 1: Está representada por 20 **profesionales** especialistas en GRD de la Sub Gerencia de Riesgo de Desastres del municipio de San Miguel.

- Criterio de inclusión: Se tomó en cuenta solamente al área de GRD, por la experiencia de los profesionales en el tema.
- Criterio de exclusión: No se consideró otras áreas de la municipalidad de San Miguel, porque no corresponden al tema de GRD.

Estrato 2: 198 **pobladores** que transitan por el acantilado del distrito de San Miguel.

- Criterio de inclusión: Se contabilizó a las personas que transitan por la zona de estudio en 3 horarios distintos por día (7:00 am, 12:00pm, 18:00pm) durante 1 hora por una semana para obtener una población promedio, con el fin de darle más valor a la percepción de los PROFESIONALES respecto al GRD.

Tabla 1. Estrato 2: Cantidad promedio de pobladores que transitan por el acantilado

Hora	jueves	viernes	lunes	martes	miércoles	total promedio
7:00 - 8:00	238	185	242	187	192	209
12:00 - 13:00	154	225	168	184	212	189
18:00 - 19:00	215	175	198	208	189	197
total promedio	202	195	203	193	198	198

- Criterio de exclusión: Se excluyó a personas que no transitan por el área de estudio del Acantilado del distrito de San Miguel.

Muestra y Muestreo

Estrato 1

- La muestra representativa tuvo la misma cantidad que la población que constó de 20 profesionales, con el objeto de que sea significativo.
- El muestreo fue no probabilístico. Para OTZEN, T, & MANTEROLA, C. (2017). Refiere a una elección de muestra de las que el investigador considere, pero dependiendo de su cualidad, criterio, etc. Por lo tanto, no se aplicó ninguna técnica de muestreo porque la muestra es equivalente a la población.

Estrato 2

- La muestra se obtuvo de la siguiente fórmula:

$$n = \frac{z^2 \cdot P \cdot Q \cdot N}{(N-1) \cdot e^2 + z^2 \cdot P \cdot Q}$$

Fuente: LÓPEZ, P & FACHELLI, S. (2017, p 22)

Población (N): 198 pobladores

Nivel de Confianza (Z): 1.96

Proporción positiva (p): 0.5

Proporción negativa (q): 0.5

Error muestral (E): 0.05

Se obtuvo como muestra 131 pobladores a encuestar.

- El Muestreo fue probabilístico, al respecto OTZEN, T, & MANTEROLA, C. (2017), refiere a la probabilidad de estar seleccionados en la muestra mediante una formula, sin depender de sus características.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica: Encuesta

BERNAL, C (2016). Refiere que la encuesta es una de técnicas más empleadas para la obtención de información, esto mediante un conjunto de interrogantes contenidas en el instrumento.

Para este informe de investigación se usó esta técnica para así poder determinar la Univariable: GRD

Instrumento: Cuestionario

Según ARIAS. (2012, p. 74). Nos indica que el cuestionario contiene una serie de preguntas, lo cual es contestada por la persona sin intervención del investigador.

- **Instrumento 1: Cuestionario N° 1 a Profesionales (Ver Anexo 2)**

Nombre: Percepción del nivel de la GRD en el acantilado del distrito de San Miguel

Autor(es): Marlon Segovia Salazar, Alonso Martín Ramos Apolo

Año: 2020

Consta de 28 ítems que son divididos en los cuatro procesos o dimensiones de la presente investigación:

- dimensión 1 (D1): 6 interrogantes
- dimensión 2 (D2): 8 interrogantes
- dimensión 3 (D3): 7 interrogantes

- dimensión 4 (D4): 7 interrogantes

Las alternativas son de escala ordinal, las cuales son:

1= Nunca

2 = Casi nunca

3 = A veces

4 = Casi siempre

5 = Siempre

- **Instrumento 2: Cuestionario N° 2 a Pobladores (Ver Anexo 3)**

Nombre: Percepción de la GRD en el acantilado del distrito de San Miguel

Autor(es): Ramos Apolo, Alonso Martin y Segovia Salazar, Marlon Lenin

Año: 2020

Consta de 16 ítems que son divididos en los cuatro procesos o dimensiones de la presente investigación:

- dimensión 1 (D1): 4 interrogantes
- dimensión 2 (D2): 4 interrogantes
- dimensión 3 (D3): 4 interrogantes
- dimensión 4 (D4): 4 interrogantes

Las alternativas son de escala ordinal, las cuales son:

1= Nunca

2 = Casi nunca

3 = A veces

4 = Casi siempre

5 = Siempre

Validez

La validez de los instrumentos 1 y 2 fueron certificadas por 3 especialistas (grado Doctor) pertenecientes a la Universidad Cesar Vallejo (*Ver Anexo 4 y 5*), obteniendo los siguientes resultados:

Tabla 2. Expertos que validaron el instrumento 1

APELLIDOS Y NOMBRES	CIP	VALORACIÓN (%)	PONDERADO
Dr. Benites Alfaro, Elmer Gonzales	71998	90%	90%
Dr. Ordoñez Galvez, Juan Julio	89972	90%	
Dr. Jave Nakayo, Jorge	43444	90%	

Tabla 3. Expertos que validaron el instrumento 2

APELLIDOS Y NOMBRES	CIP	VALORACIÓN (%)	PONDERADO
Dr. Benites Alfaro, Elmer Gonzales	71998	90%	90%
Dr. Ordoñez Galvez, Juan Julio	89972	90%	
Dr. Jave Nakayo, Jorge	43444	90%	

Confiabilidad

Para obtener la confiabilidad de los cuestionarios 1 y 2, la información fue procesada en el SPSS, luego se sometió a aplicar el estadístico Alfa de Cron Bach, estos resultados deben ser mayor a 0,80. En la presente investigación el cuestionario N° 1 tiene como valor 0,927 y el cuestionario N° 2 con un valor de 0,936 esto quiere decir que ambos son válidos y confiables.

Tabla 4. Confiabilidad del instrumento 1

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cron Bach	Nº de elementos
0,927	28

Fuente: Procesamiento en el SPSS, 2020

Tabla 5. Confiabilidad del instrumento 2

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cron Bach	Nº de elementos
0,936	16

Fuente: Procesamiento en el SPSS, 2020

Según PALELLA & MARTINS. (2012, p. 169). señalan que el valor al aproximarse a 1 tiene una alta confiabilidad del instrumento.

Tabla 6. Rango de confiabilidad

Rango	Confiabilidad
0,81 - 1	Muy alta
0,61 - 0,80	Alta
0,41 - 0,60	Media
0,21 - 0,40	Baja
0 - 0,20	Muy baja

Fuente: PALELLA Y MARTINS. (2012).

Escalas y baremos

Para establecer la percepción del nivel de la GRD, que puntúa entre Baja, Regular o Alta, se restó el puntaje máximo y puntaje mínimo que puede tener una encuesta y se dividió en 3, quedando así 3 intervalos que corresponden a los niveles.

Tabla 7. Baremos de la encuesta 1

		NIVEL		
		BAJA	REGULAR	ALTA
VARIABLE	Percepción de la Gestión de riesgos de desastre	[28;64]	[65;101]	[102;140]
Dimensiones	D1	[6;13]	[14;21]	[22;30]
	D2	[8;18]	[19;29]	[30;40]
	D3	[7;15]	[16;24]	[25;35]
	D4	[7;15]	[16;24]	[25;35]

Tabla 8. Baremos de la encuesta 2

		NIVEL		
		BAJA	REGULAR	ALTA
VARIABLE	Percepción de la Gestión de riesgos de desastre	[16;37]	[38;59]	[60;80]
Dimensiones	D1	[4;9]	[10;14]	[15;20]
	D2	[4;9]	[10;14]	[15;20]
	D3	[4;9]	[10;14]	[15;20]
	D4	[4;9]	[10;14]	[15;20]

3.5 Procedimientos

Metodología del trabajo de investigación

- **Ubicación**

El presente informe de investigación tuvo como fin de determinar la percepción del nivel que tiene la GRD en el acantilado de la zona costera, ésta cuenta con una longitud aproximada de 4.5km de costa y las edificaciones vulnerables se encuentra a unos 120 metros del borde del acantilado teniendo un promedio de entre 45 y 70 M.S.N.M. que comprende el área de investigación, la cual fue declarada en estado de emergencia al igual que otros distritos costeros.

Imagen N°01 Ubicación del área de investigación



Fuente: Google maps, 2020

- **Metodología**

Actividades preliminares:

Se elaboró una carta de solicitud (**Ver anexo 6**) dirigida a la municipalidad de san miguel para el permiso de aplicación del instrumento en el área de GRD.

Trabajo de campo:

Se aplicó el método de la encuesta, el instrumento usado fue el cuestionario tipo Likert. Son dos cuestionarios que se aplicó, uno para los 20 profesionales pertenecientes al área de GRD que consta de 28 preguntas que están divididos en 4 dimensiones, y el otro cuestionario para los 131 pobladores que transitan en promedio por la zona de estudio.

Trabajo en gabinete:

Fase 1:

En esta fase se levantó la data obtenida en las 2 encuestas realizadas: a los 20 profesionales y a los 131 pobladores que transitan en promedio por la zona de estudio, en el programa Excel.

- ✓ Levantar la información de cada encuesta
- ✓ Ordenar la data en el programa Excel según cada pregunta y finalmente según dimensiones.

Fase 2:

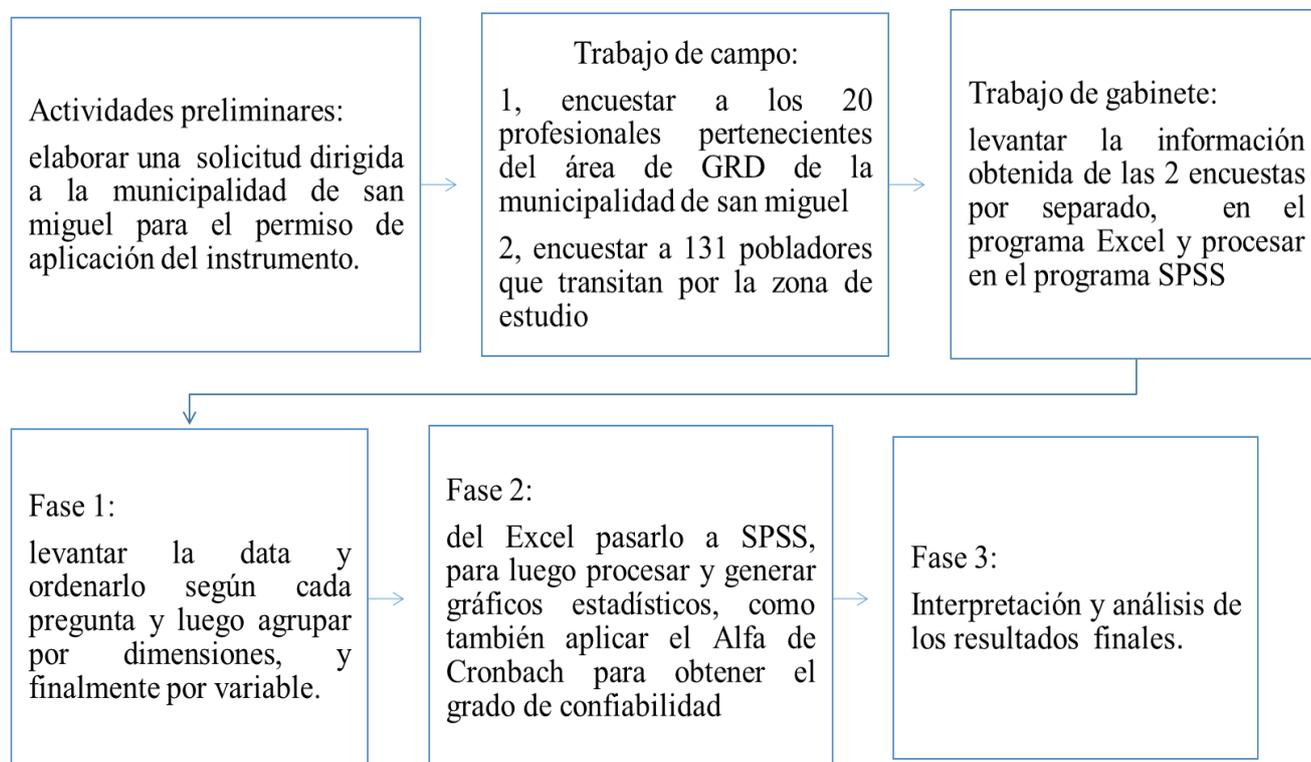
La segunda fase se procesó la información en el software SPSS versión 24, la cual consiste en:

- ✓ Del programa Excel, se procedió a pasar la data al SPSS, para generar los gráficos estadísticos con sus respectivas interpretaciones.

Fase 3:

Se interpretó y analizó los resultados finales obtenidos.

Cuadro N° 01 Diagrama de flujo de procesamiento de información



3.6 Métodos de análisis de datos

La recolección de información de esta investigación fue previo a la validación y analizado la confiabilidad de los instrumentos 1; 2. Estos cuestionarios fueron aplicados a los dos estratos: Profesionales y Pobladores. El instrumento 1 corresponde a los Profesionales del área de GRD de la municipalidad de San Miguel, y el instrumento 2 a los pobladores que transitan en promedio por la zona de estudio.

Los datos obtenidos del instrumento 1 y 2 fueron registrados al programa Excel (**Ver anexo 7**, base de datos), luego llevados al programa de SPSS versión 24, ahí se realizó las estadísticas respectivas con sus gráficos e interpretaciones para determinar finalmente la percepción del nivel de GRD en el Acantilado del distrito de San Miguel.

3.7 Aspectos éticos

Esta investigación sigue los lineamientos del código de ética especificada en la resolución del consejo universitario N° 0126-2017/UCV. Esta investigación contiene información fiable, autentica y original, se respeta la información de otros autores citando adecuadamente sus conceptos que tienen relación al tema y que sirven para enriquecer esta investigación, por lo tanto, no presenta plagio.

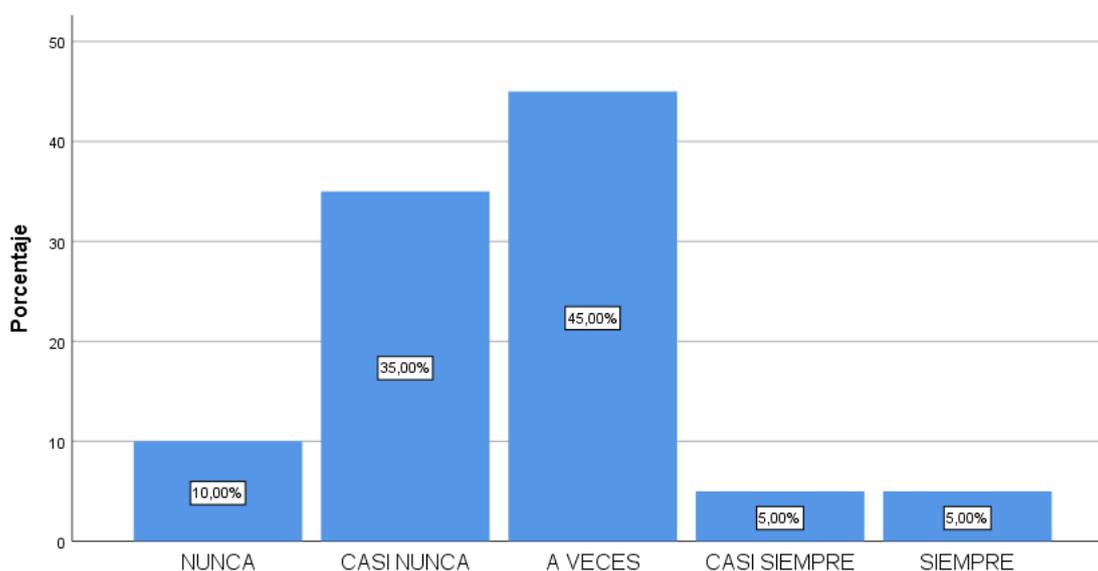
IV. RESULTADOS

RESULTADOS ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS POR ITEMS DEL CUESTIONARIO 1 DIRIGIDO A LOS PROFESIONALES

Tabla 9. 1.- ¿Se tienen identificadas las vulnerabilidades en el acantilado, del distrito de san miguel?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	2	10,0	10,0	10,0
	CASI NUNCA	7	35,0	35,0	45,0
	A VECES	9	45,0	45,0	90,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	95,0
	SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 1. 1.- ¿Se tienen identificadas las vulnerabilidades en el acantilado, del distrito de san miguel?

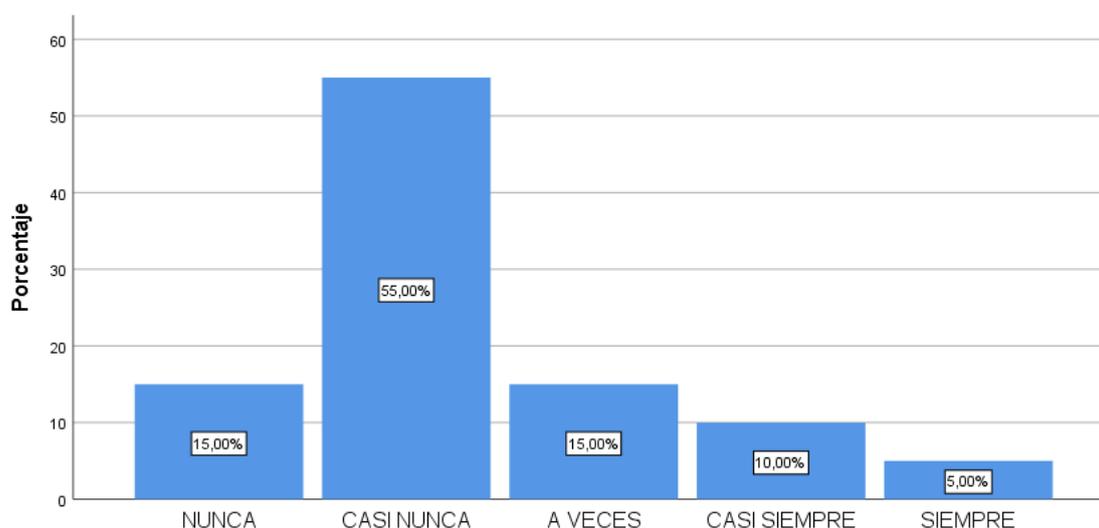


Interpretación: De la tabla 9 y gráfico 1, el resultado demuestra que el 45,00% de los profesionales considera que **a veces**, se tienen identificadas las vulnerabilidades en el acantilado, del distrito de San Miguel, 35,00 % **Casi Nunca**, 10,00% **Nunca**, 5,00% **Casi siempre** y 5,00% **Siempre**.

Tabla 10. 2.- ¿Se tiene identificado el grado de resistencia y exposición física y/o social ante un desastre, en el área crítica de San Miguel?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	3	15,0	15,0	15,0
	CASI NUNCA	11	55,0	55,0	70,0
	A VECES	3	15,0	15,0	85,0
	CASI SIEMPRE	2	10,0	10,0	95,0
	SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 2. 2.- ¿Se tiene identificado el grado de resistencia y exposición física y/o social ante un desastre, en el área crítica de San Miguel?

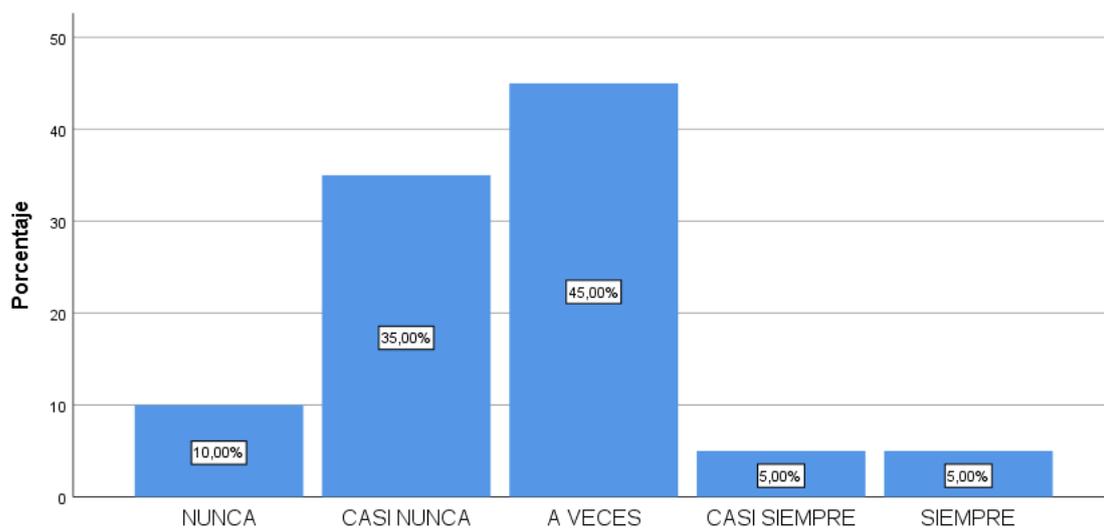


Interpretación: De la tabla 10 y gráfico 2, el resultado demuestra que el 55,00% de los profesionales considera que **casi nunca**, Se tiene identificado el grado de resistencia y exposición física y/o social ante un desastre, en el área crítica de San Miguel, 15,00 % **Nunca**, 15,00 % **A veces**, 10,00% **Casi siempre** y 5,00% **Siempre**.

Tabla 11. 3.- ¿Se tiene un monitoreo periódico de los cambios de condiciones y/o procesos de los factores que puedan variar la vulnerabilidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	2	10,0	10,0	10,0
	CASI NUNCA	7	35,0	35,0	45,0
	A VECES	9	45,0	45,0	90,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	95,0
	SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 3 3.- ¿Se tiene un monitoreo periódico de los cambios de condiciones y/o procesos de los factores que puedan variar la vulnerabilidad?

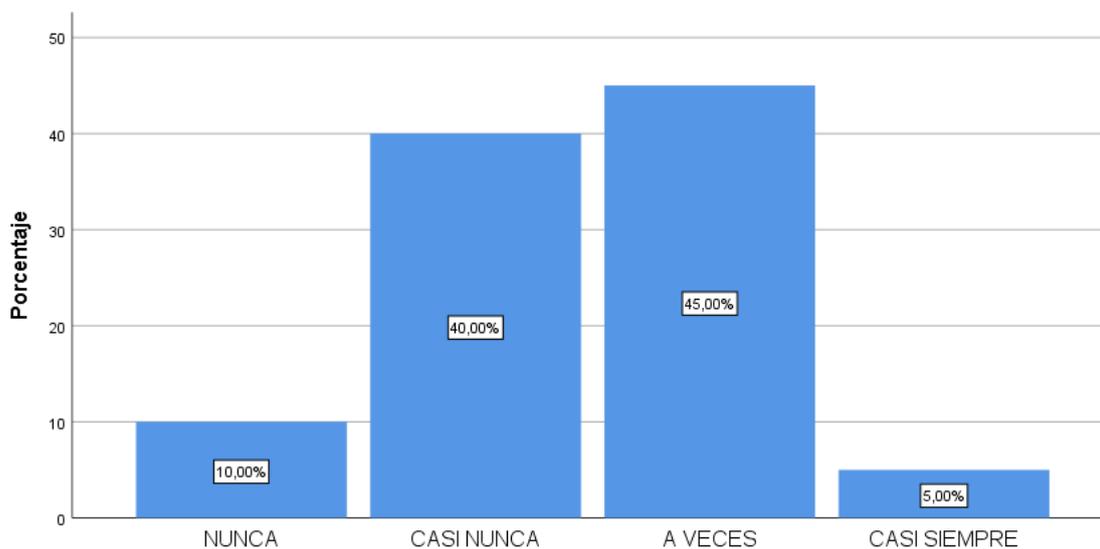


Interpretación: De la tabla 11 y gráfico 3, el resultado demuestra que el 45% de los profesionales considera que a veces, Se tiene un monitoreo periódico de los cambios de condiciones y/o procesos de los factores que puedan variar la vulnerabilidad, 35,00 % **Casi Nunca**, 10,00% **Nunca**, 5,00% **Casi siempre** y 5,00% Siempre.

Tabla 12. 4.- ¿Se tiene identificado los peligros naturales o inducidos por el hombre en el distrito de san miguel?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	2	10,0	10,0	10,0
	CASI NUNCA	8	40,0	40,0	50,0
	A VECES	9	45,0	45,0	95,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 4. 4.- ¿Se tiene identificado los peligros naturales o inducidos por el hombre en el distrito de san miguel?

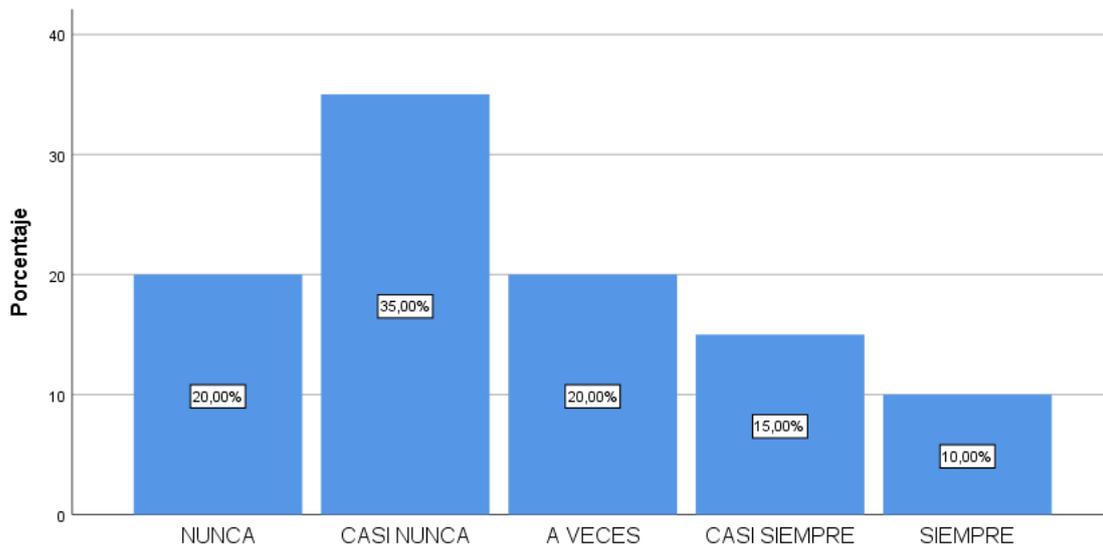


Interpretación: De la tabla 12 y gráfico 4, el resultado demuestra que el 45% de los profesionales considera que **a veces**, Se tiene identificado los peligros naturales o inducidos por el hombre en el distrito de San Miguel, 40 % **Casi Nunca**, 10,00% **Nunca** y 5,00% **Casi siempre**.

Tabla 13. 5.- ¿Se tiene identificado la probabilidad de ocurrencia de un fenómeno natural y/o inducido por el hombre?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	4	20,0	20,0	20,0
	CASI NUNCA	7	35,0	35,0	55,0
	A VECES	4	20,0	20,0	75,0
	CASI SIEMPRE	3	15,0	15,0	90,0
	SIEMPRE	2	10,0	10,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 5. 5.- ¿Se tiene identificado la probabilidad de ocurrencia de un fenómeno natural y/o inducido por el hombre?

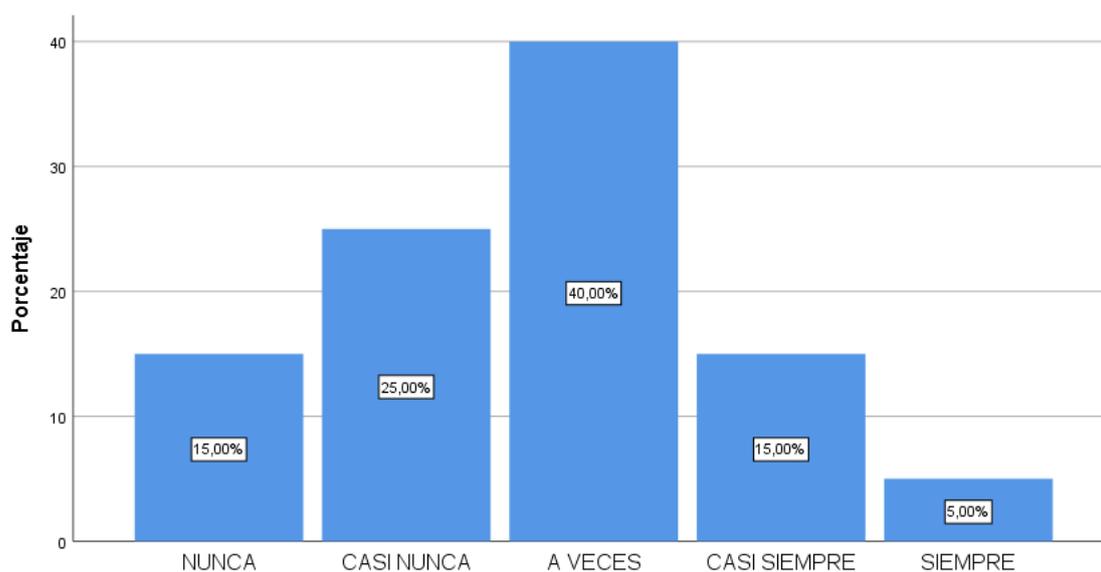


Interpretación: De la tabla 13 y gráfico 5, el resultado demuestra que el 35,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** se tiene identificado la probabilidad de ocurrencia de un fenómeno natural y/o inducido por el hombre, 20,00 % **Nunca**, 20,00% **A veces**, 15,00% **Casi Siempre** y 10,00% **Siempre**.

Tabla 14. 6.- ¿Se tiene una zonificación territorial del riesgo, en el distrito de san miguel?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	3	15,0	15,0	15,0
	CASI NUNCA	5	25,0	25,0	40,0
	A VECES	8	40,0	40,0	80,0
	CASI SIEMPRE	3	15,0	15,0	95,0
	SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 6. 6.- ¿Se tiene una zonificación territorial del riesgo, en el distrito de San Miguel?

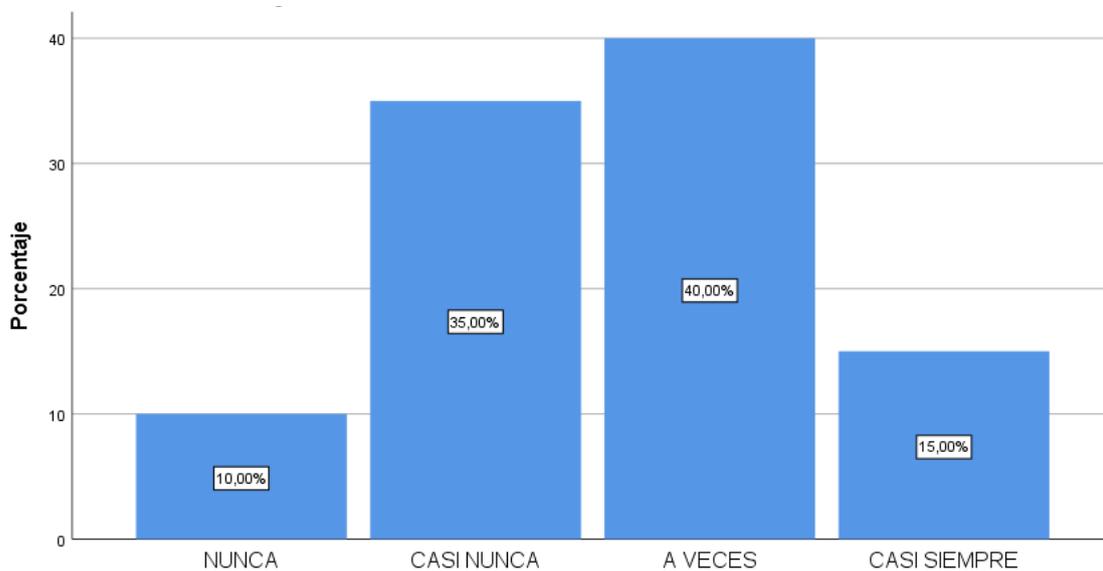


Interpretación: De la tabla N° 14 y gráfico N° 06, el resultado demuestra que el 40% de los profesionales considera que **A veces** se tiene una zonificación territorial del riesgo, en el distrito de San Miguel, 25,00 % **Casi Nunca**, 15,00% **Nunca**, 15,00% **Casi siempre** y 5,00% **Siempre**.

Tabla 15. 7.- ¿Se tiene identificadas las áreas críticas ante un desastre?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	2	10,0	10,0
	CASI NUNCA	7	35,0	45,0
	A VECES	8	40,0	85,0
	CASI SIEMPRE	3	15,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0

Gráfico 7. 7.- ¿Se tiene identificadas las áreas críticas ante un desastre?

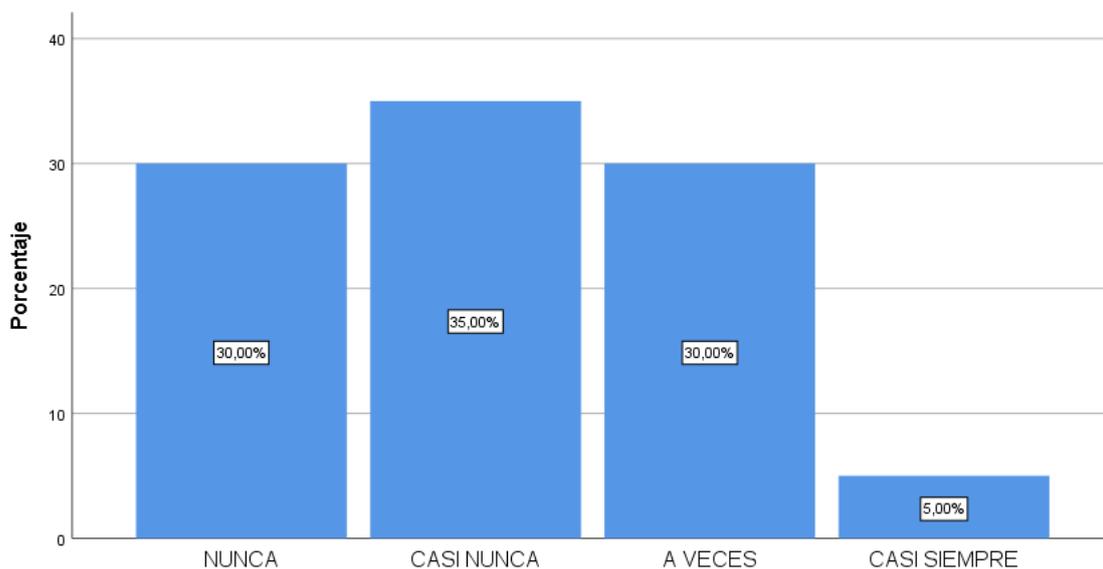


Interpretación: De la tabla 15 y gráfico 7, el resultado demuestra que el 40% de los profesionales considera que **A veces** se tiene identificadas las áreas críticas ante un desastre, 35,00 % **Casi Nunca**, 15,00% **Casi Siempre** y 10,00% **Nunca**.

Tabla 16. 8.- ¿Se tienen proyectos de inversión pública que tengan impacto en la GRD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	6	30,0	30,0	30,0
	CASI NUNCA	7	35,0	35,0	65,0
	A VECES	6	30,0	30,0	95,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 8. 8.- ¿Se tienen proyectos de inversión pública que tengan impacto en la GRD?

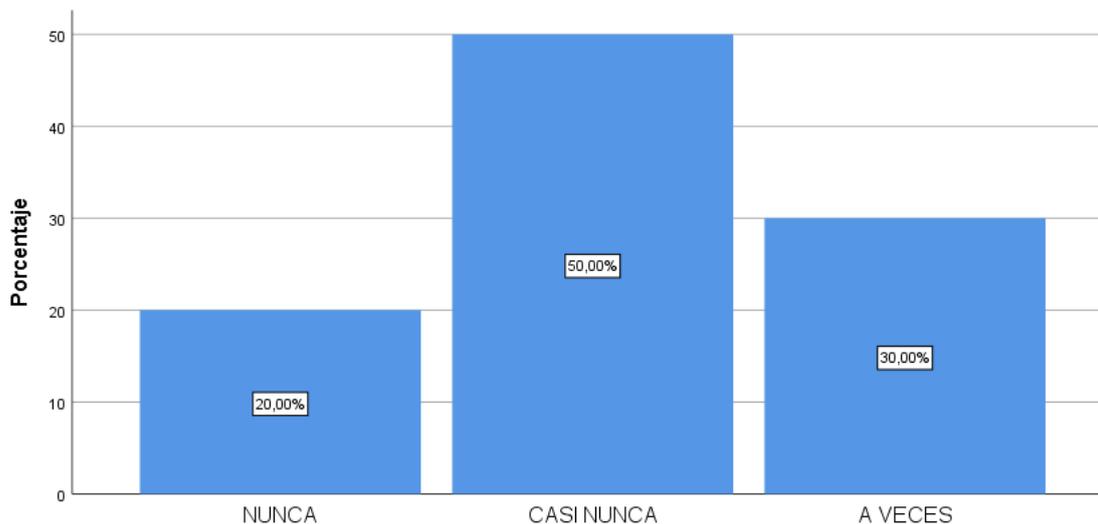


Interpretación: De la tabla 16 y gráfico 8, el resultado demuestra que el 35,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** se tienen proyectos de inversión pública que tengan impacto en la GRD, 30,00 % **Nunca**, 30,00 % **A veces**, 5,00% **Casi siempre**.

Tabla 17. 9.- ¿Se tiene información sobre las condiciones físicas y operativas de los servicios públicos con los que cuenta la población?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	4	20,0	20,0	20,0
	CASI NUNCA	10	50,0	50,0	70,0
	A VECES	6	30,0	30,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 9. 9.- ¿Se tiene información sobre las condiciones físicas y operativas de los servicios públicos con los que cuenta la población?

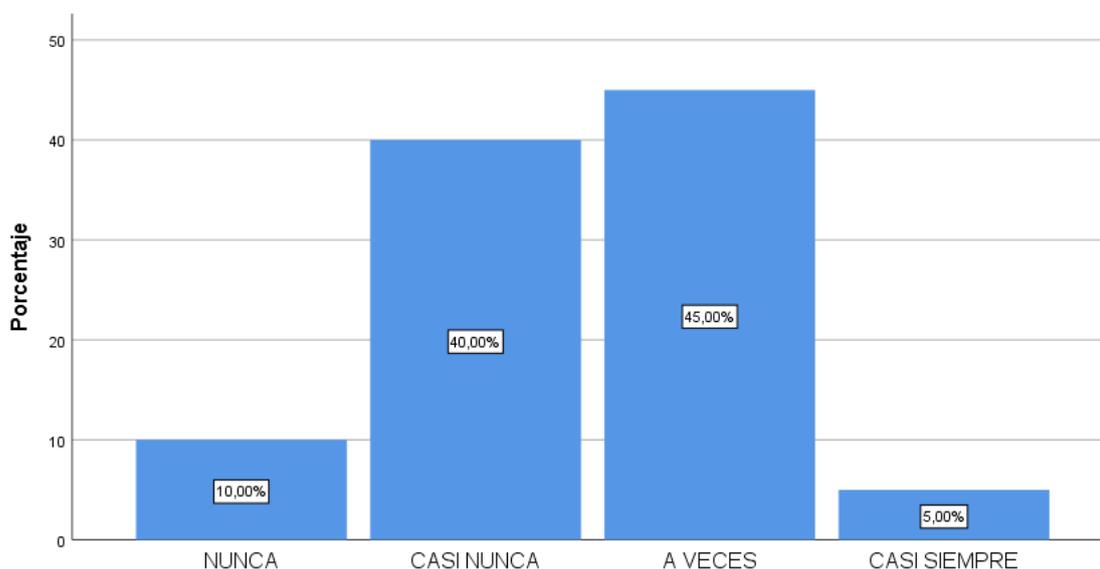


Interpretación: De la tabla 17 y gráfico 9, el resultado demuestra que el 50,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** se tiene información sobre las condiciones físicas y operativas de los servicios públicos con los que cuenta la población, 20,00 % **Nunca** y 3,33% **A veces**.

Tabla 18. 10.- ¿Se tiene identificado los peligros y sus fuentes?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
NUNCA	2	10,0	10,0	10,0
CASI NUNCA	8	40,0	40,0	50,0
A VECES	9	45,0	45,0	95,0
CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 10. 10.- ¿Se tiene identificado los peligros y sus fuentes?

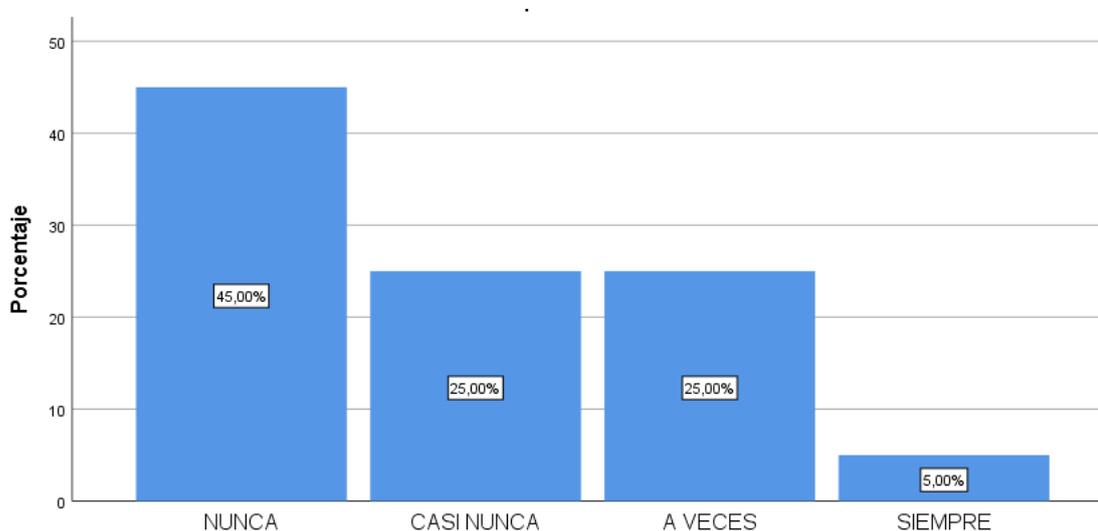


Interpretación: De la tabla 18 y gráfico 10, el resultado demuestra que el 45,00% de los profesionales considera que **A veces** se tiene identificado los peligros y sus fuentes, 40,00 % **Casi Nunca**, 10,00% **Nunca** y 5,00% **Casi Siempre**.

Tabla 19. 11.- ¿Se tiene una evaluación de vulnerabilidades existentes en la infraestructura pública, servicios y viviendas de la población?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	9	45,0	45,0
	CASI NUNCA	5	25,0	70,0
	A VECES	5	25,0	95,0
	SIEMPRE	1	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0

Gráfico 11. 11.- ¿Se tiene una evaluación de vulnerabilidades existentes en la infraestructura pública, servicios y viviendas de la población?

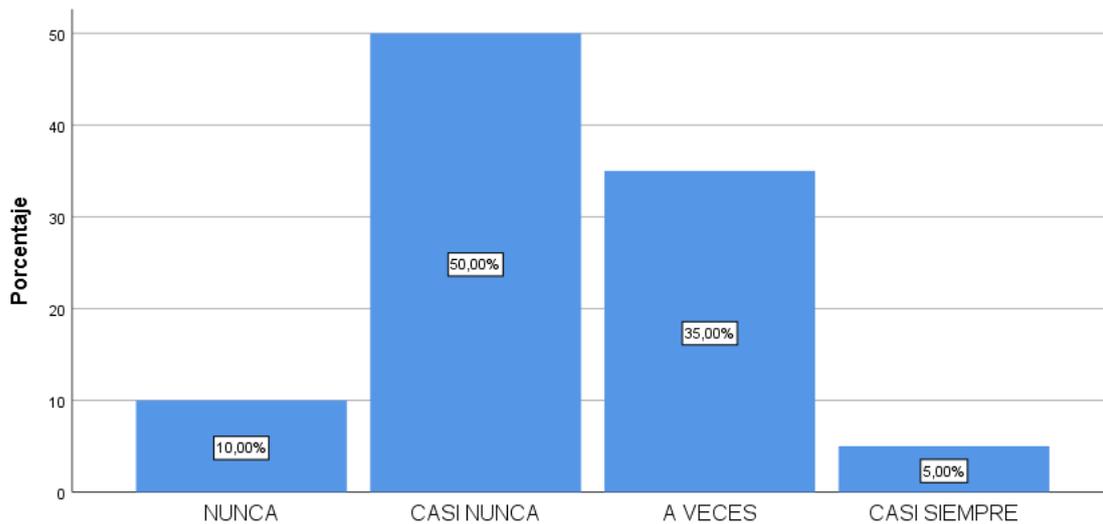


Interpretación: De la tabla 19 y gráfico 11, el resultado demuestra que el 45,00% de los profesionales considera que **Nunca** se tiene una evaluación de vulnerabilidades existentes en la infraestructura pública, servicios y viviendas de la población, 25,00 % **Casi Nunca**, 25,00% **A veces** y 5,00% **Siempre**.

Tabla 20. 12.- ¿Existe una coordinación interinstitucional en las acciones a tomar en caso de desastre en el Distrito de san miguel?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	2	10,0	10,0	10,0
	CASI NUNCA	10	50,0	50,0	60,0
	A VECES	7	35,0	35,0	95,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 12. 12.- ¿Existe una coordinación interinstitucional en las acciones a tomar en caso de desastre en el Distrito de san miguel?

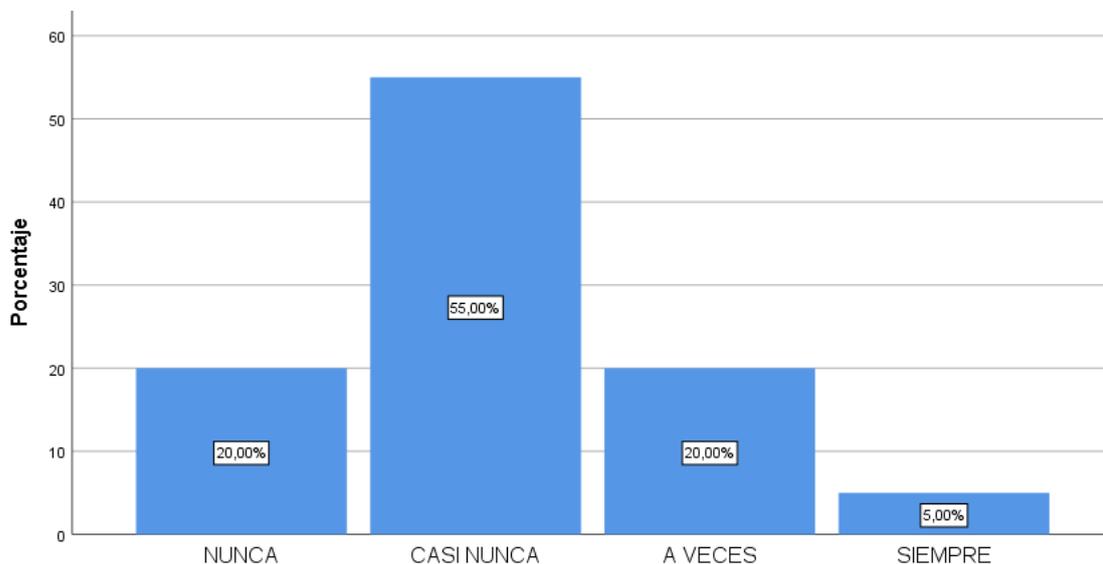


Interpretación: De la tabla 20 y gráfico 12, el resultado demuestra que el 50,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** existe una coordinación interinstitucional en las acciones a tomar en caso de desastre en el distrito de San Miguel, 35,00 % **A veces**, 10,00% **Nunca** y 5,00% **Casi Siempre**.

Tabla 21. 13.- ¿Se tiene medios de comunicación alternativa en caso de desastres?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	4	20,0	20,0	20,0
	CASI NUNCA	11	55,0	55,0	75,0
	A VECES	4	20,0	20,0	95,0
	SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 13. 13.- ¿Se tiene medios de comunicación alternativa en caso de desastres?

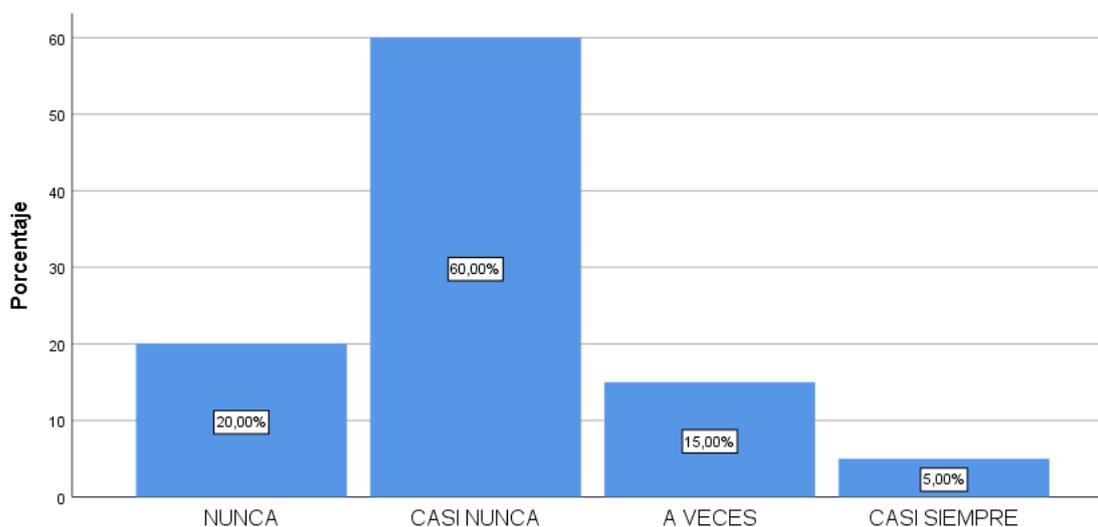


Interpretación: De la tabla 21 y gráfico 13, el resultado demuestra que el 55,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** se tiene medios de comunicación alternativa en caso de desastres, 20,00 % **Nunca**, 20,00% **A veces**, 5,00% **Siempre**.

Tabla 22. 14.- ¿Hay recursos suficientes en las instituciones de respuesta a emergencias para afrontar un evento adverso?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	4	20,0	20,0	20,0
	CASI NUNCA	12	60,0	60,0	80,0
	A VECES	3	15,0	15,0	95,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 14. 14.- ¿Hay recursos suficientes en las instituciones de respuesta a emergencias para afrontar un evento adverso?

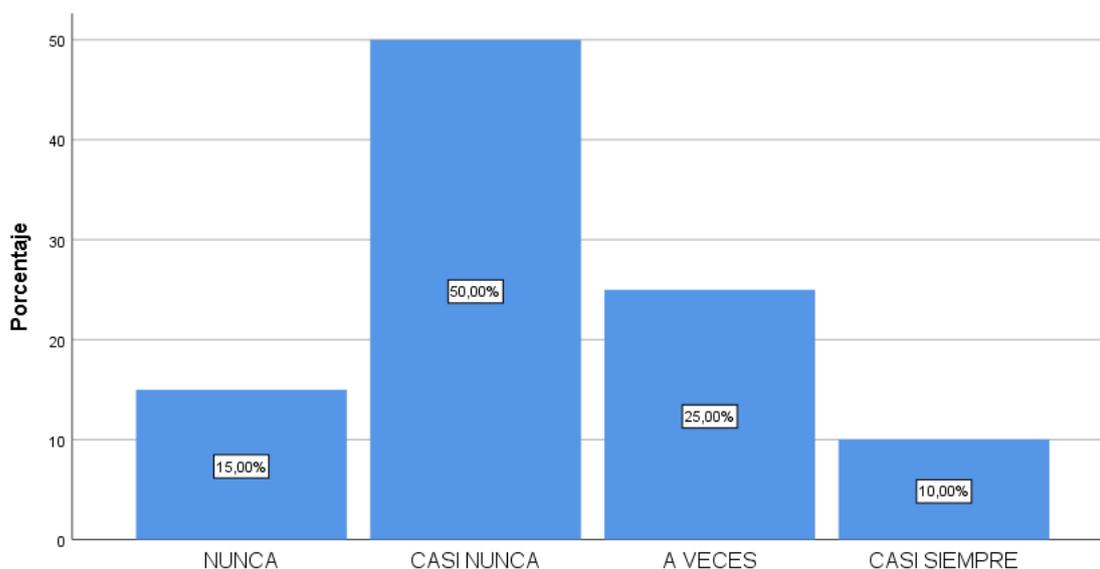


Interpretación: De la tabla 22 y gráfico 14, el resultado demuestra que el 60% de los profesionales considera que **Casi Nunca** hay recursos suficientes en las instituciones de respuesta a emergencias para afrontar un evento adverso, 20,00% **Nunca**, 15,00% **A veces** y 5% **Casi Siempre**.

Tabla 23. 15.- ¿La municipalidad de san miguel tiene identificadas las áreas de concentración de víctimas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	3	15,0	15,0	15,0
	CASI NUNCA	10	50,0	50,0	65,0
	A VECES	5	25,0	25,0	90,0
	CASI SIEMPRE	2	10,0	10,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 15. 15.- ¿La municipalidad de san miguel tiene identificadas las áreas de concentración de víctimas?

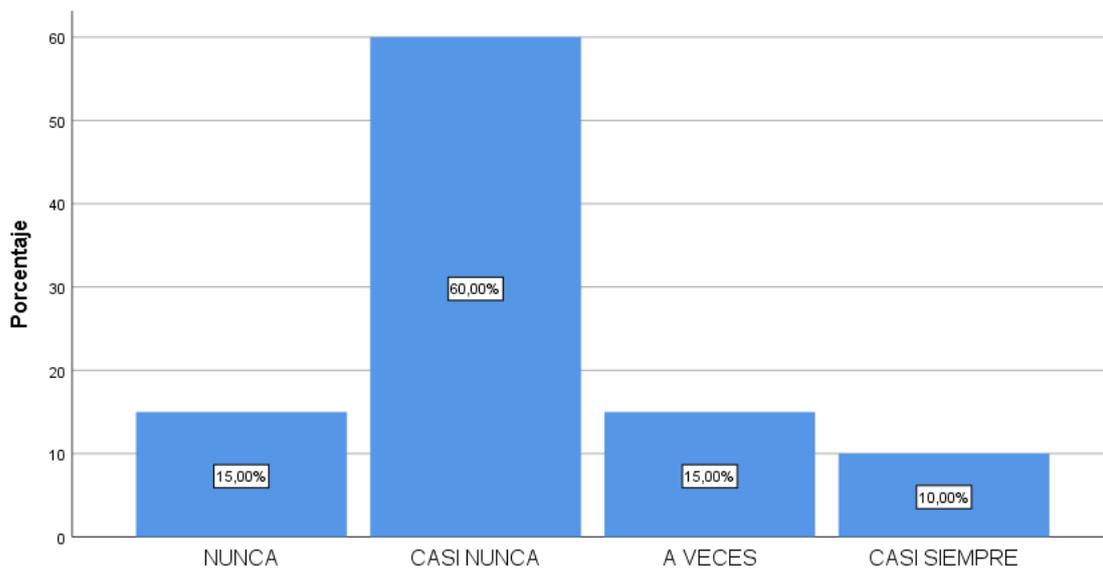


Interpretación: De la tabla 23 y gráfico 15, el resultado demuestra que el 50,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** la municipalidad de San Miguel tiene identificadas las áreas de concentración de víctimas, 25,00 % **A veces**, 15,00% **Nunca** y 10,00% **Casi Siempre**.

Tabla 24. 16.- ¿Se prioriza la atención de emergencias según su gravedad?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
NUNCA	3	15,0	15,0	15,0
CASI NUNCA	12	60,0	60,0	75,0
A VECES	3	15,0	15,0	90,0
CASI SIEMPRE	2	10,0	10,0	100,0
Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 16. 16.- ¿Se prioriza la atención de emergencias según su gravedad?

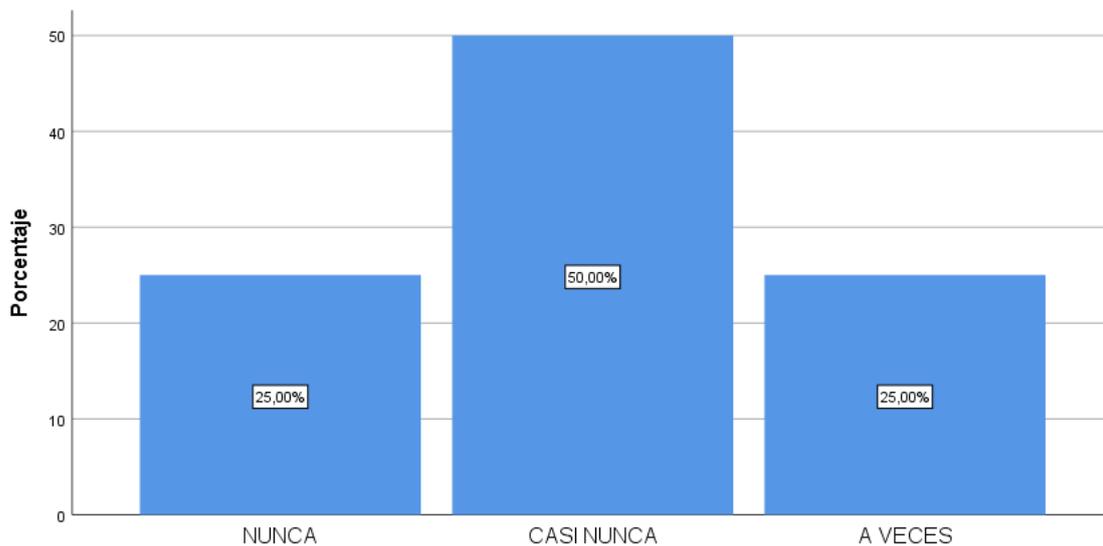


Interpretación: De la tabla 24 y gráfico 16, el resultado demuestra que el 60,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** se prioriza la atención de emergencias según su gravedad, 15,00 % **Nunca**, 15,00% **A veces**, 10,00% **Casi Siempre**.

Tabla 25. 17.- ¿Se tiene contemplado dentro de su respuesta a emergencias los puestos médicos de avanzada?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	5	25,0	25,0	25,0
	CASI NUNCA	10	50,0	50,0	75,0
	A VECES	5	25,0	25,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 17. 17.- ¿Se tiene contemplado dentro de su respuesta a emergencias los puestos médicos de avanzada?

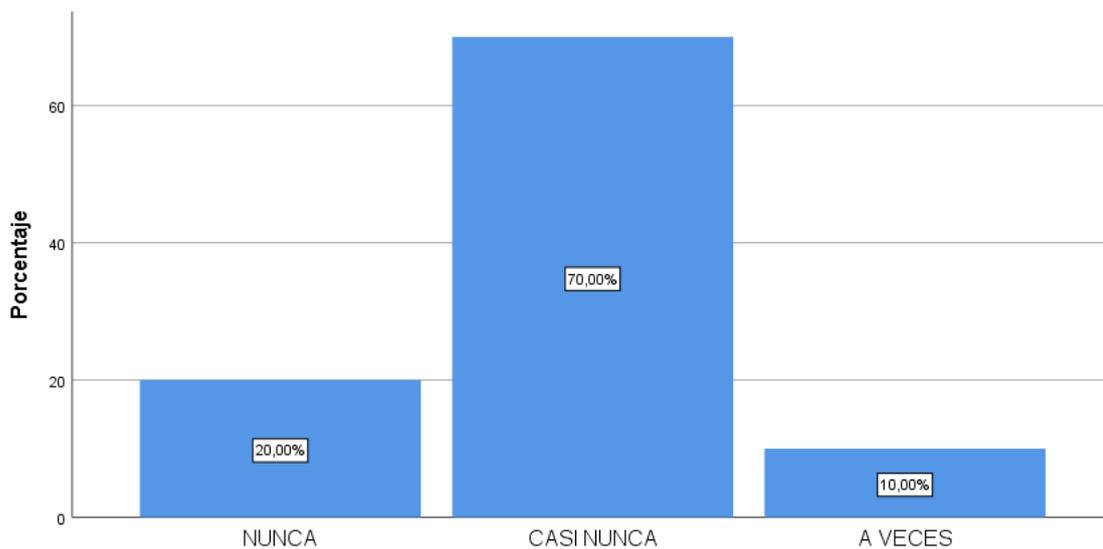


Interpretación: De la tabla 25 y gráfico 17, el resultado demuestra que el 50,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** se tiene contemplado dentro de su respuesta a emergencias los puestos médicos de avanzada, 25,00 % **Nunca** 25,00% **A veces**.

Tabla 26. 18.- ¿El tiempo de respuesta en la rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura es inmediato?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	4	20,0	20,0	20,0
	CASI NUNCA	14	70,0	70,0	90,0
	A VECES	2	10,0	10,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 18. 18.- ¿El tiempo de respuesta en la rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura es inmediato?

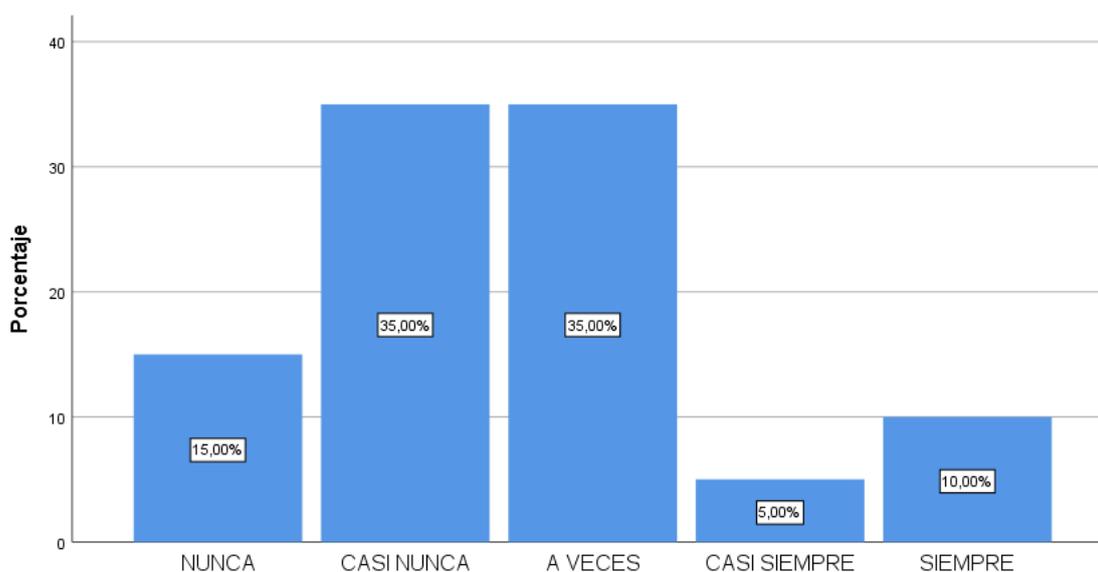


Interpretación: De la tabla 26 y gráfico 18, el resultado demuestra que el 70,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** el tiempo de respuesta en la rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura es inmediato, 20,00 % **Nunca** y 10,00% **A veces**.

Tabla 27. 19.- ¿Se realiza orientación a las personas del uso del número de emergencia 119?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	3	15,0	15,0	15,0
	CASI NUNCA	7	35,0	35,0	50,0
	A VECES	7	35,0	35,0	85,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	90,0
	SIEMPRE	2	10,0	10,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 19. 19.- ¿Se realiza orientación a las personas del uso del número de emergencia 119?

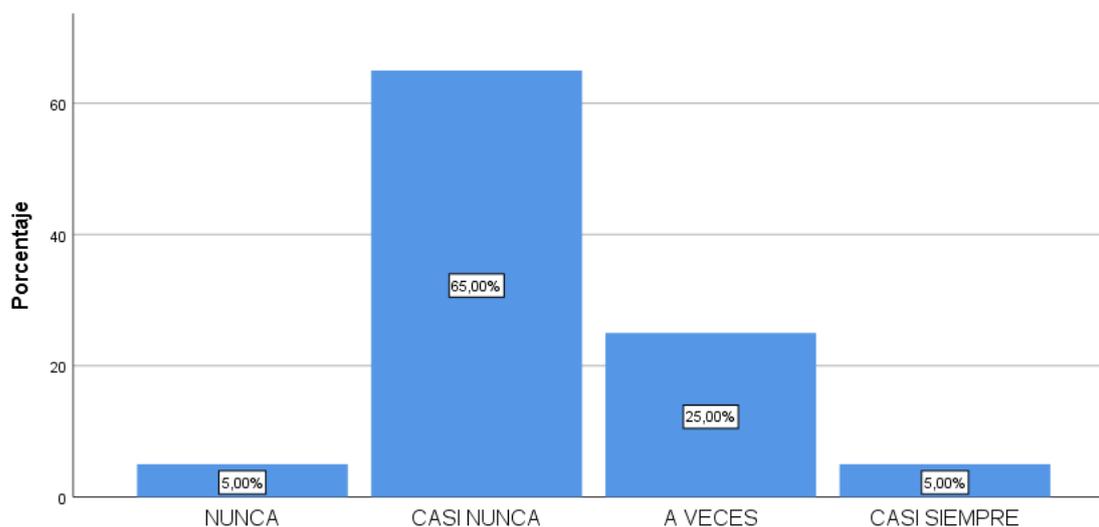


Interpretación: De la tabla 27 y gráfico 19, el resultado demuestra que el 35,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca o A veces**, se realiza orientación a las personas del uso del número de emergencia 119; 15,00 % **Nunca**, 10,00% **Siempre** y 5,00% **Casi Siempre**.

Tabla 28. 20.- ¿Se tiene en cuenta dentro de los planes, la logística para la rehabilitación de servicios básicos e infraestructura?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	1	5,0	5,0	5,0
	CASI NUNCA	13	65,0	65,0	70,0
	A VECES	5	25,0	25,0	95,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 20. 20.- ¿Se tiene en cuenta dentro de los planes, la logística para la rehabilitación de servicios básicos e infraestructura?

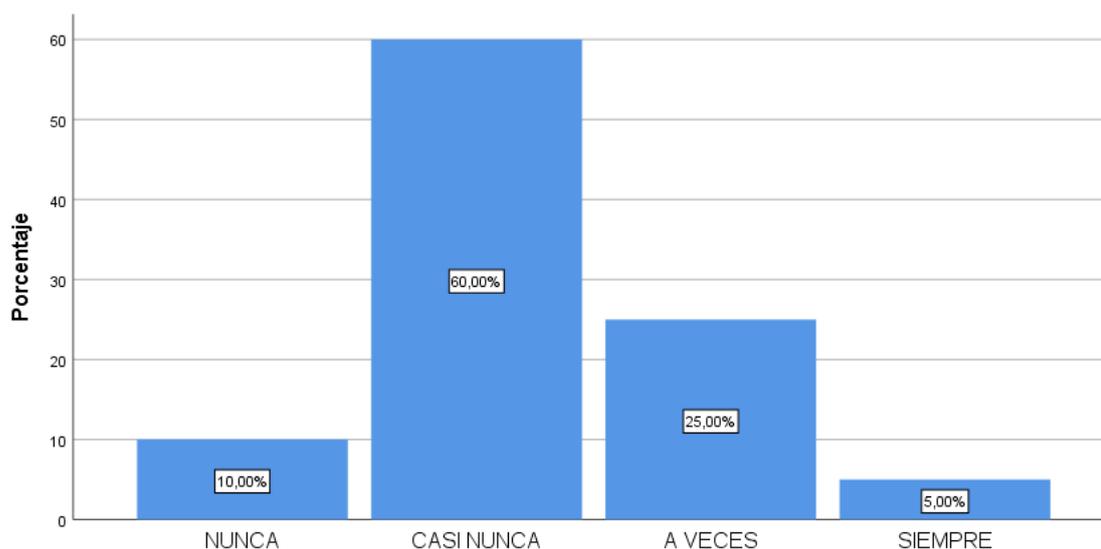


Interpretación: De la tabla 28 y gráfico 20, el resultado demuestra que el 65,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** se tiene en cuenta dentro de los planes, la logística para la rehabilitación de servicios básicos e infraestructura, 25,00 % **A veces**, 5,00% **casi siempre** y **Nunca**.

Tabla 29. 21.- ¿Se cuenta con el personal capacitado para la rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	2	10,0	10,0
	CASI NUNCA	12	60,0	70,0
	A VECES	5	25,0	95,0
	SIEMPRE	1	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0

Gráfico 21. 21.- ¿Se cuenta con el personal capacitado para la rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura?

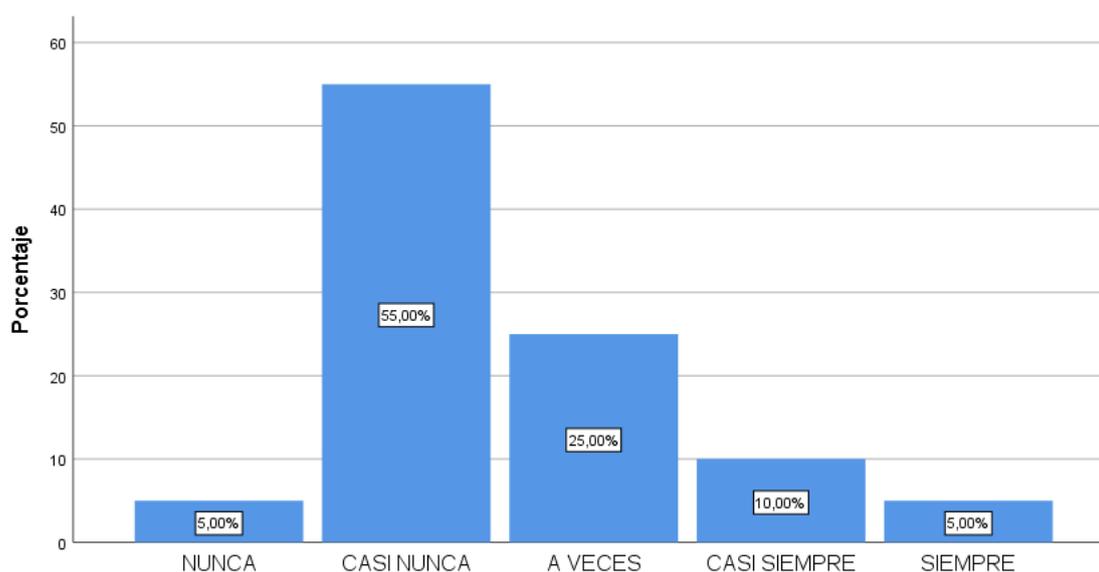


Interpretación: De la tabla 29 y gráfico 21, el resultado demuestra que el 60,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** se cuenta con el personal capacitado para la rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura, 25,00% **A veces**, 10,00% **Nunca** y 5,00% **Siempre**.

Tabla 30. 22.- ¿Se brinda capacitaciones a la comunidad?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
NUNCA	1	5,0	5,0	5,0
CASI NUNCA	11	55,0	55,0	60,0
A VECES	5	25,0	25,0	85,0
CASI SIEMPRE	2	10,0	10,0	95,0
SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 22. 22.- ¿Se brinda capacitaciones a la comunidad?

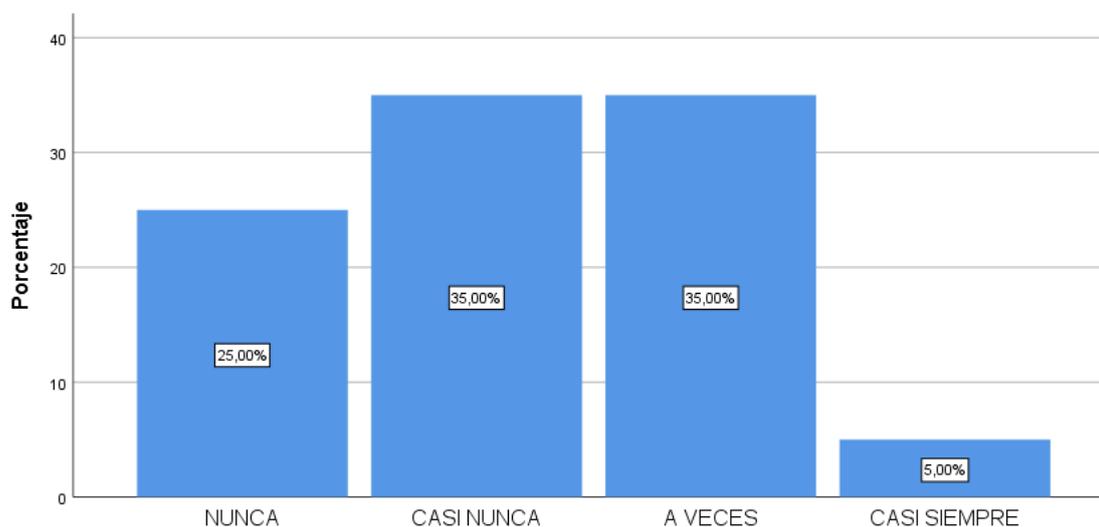


Interpretación: De la tabla 30 y gráfico 22, el resultado demuestra que el 55,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** se brinda capacitaciones a la comunidad, 25,00 % **A veces**, 10,00% **Casi Siempre**, 5,00% **Nunca** y 5,00% **Siempre**.

Tabla 31. 23.- ¿El fortalecimiento de los servicios básicos e infraestructura está bien aplicado dentro del plan de reconstrucción?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	5	25,0	25,0	25,0
	CASI NUNCA	7	35,0	35,0	60,0
	A VECES	7	35,0	35,0	95,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 23. 23.- ¿El fortalecimiento de los servicios básicos e infraestructura está bien aplicado dentro del plan de reconstrucción?

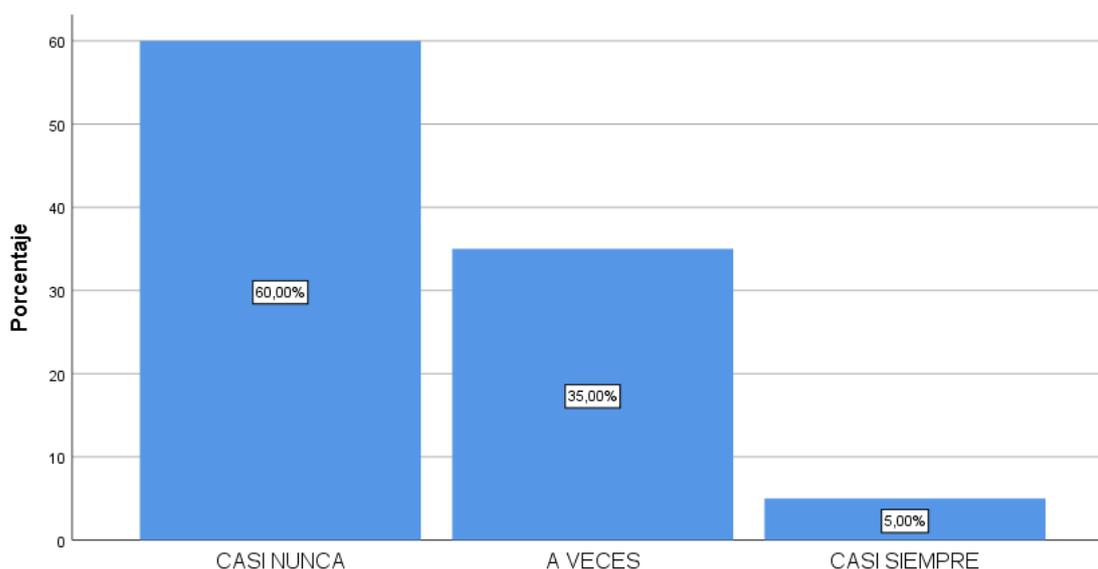


Interpretación: De la tabla 31 y gráfico 23, el resultado demuestra que el 35,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca o a veces** el fortalecimiento de los servicios básicos e infraestructura está bien aplicado dentro del plan de reconstrucción, 25,00 % **Nunca**, 5,00% **Casi siempre**.

Tabla 32. 24.- ¿Se cuenta con planes locales articulados para la recuperación del distrito?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	CASI NUNCA	12	60,0	60,0	60,0
	A VECES	7	35,0	35,0	95,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 24. 24.- ¿Se cuenta con planes locales articulados para la recuperación del distrito?

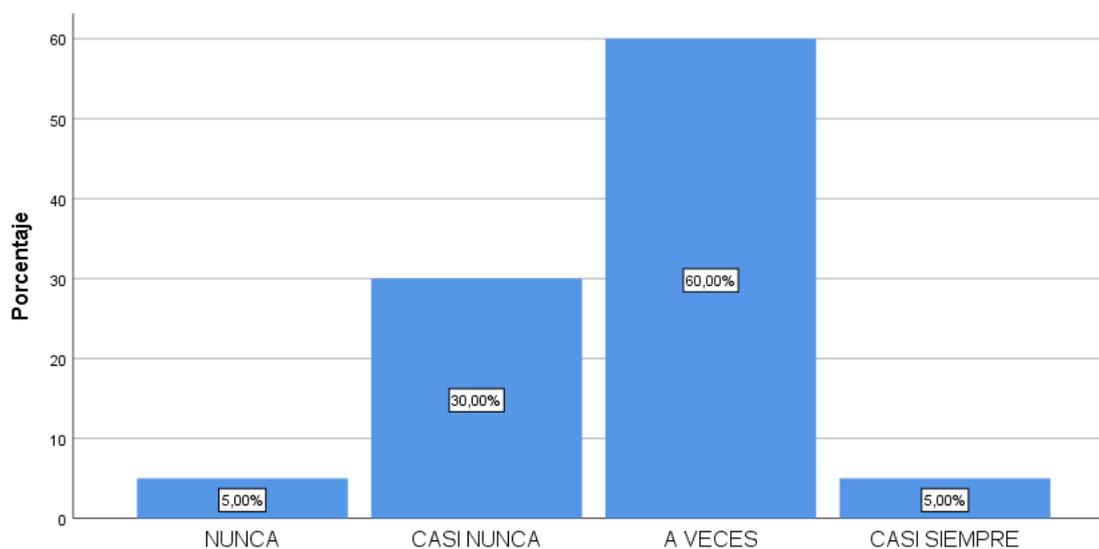


Interpretación: De la tabla 32 y gráfico 24, el resultado demuestra que el 60,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** se cuenta con planes locales articulados para la recuperación del distrito, 35,00 % **A veces** y 5,00% **Casi siempre**.

Tabla 33. 25.- ¿Se tiene bien identificadas las estrategias para la recuperación de las comunidades ante un desastre?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	1	5,0	5,0	5,0
	CASI NUNCA	6	30,0	30,0	35,0
	A VECES	12	60,0	60,0	95,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 25. 25.- ¿Se tiene bien identificadas las estrategias para la recuperación de las comunidades ante un desastre?

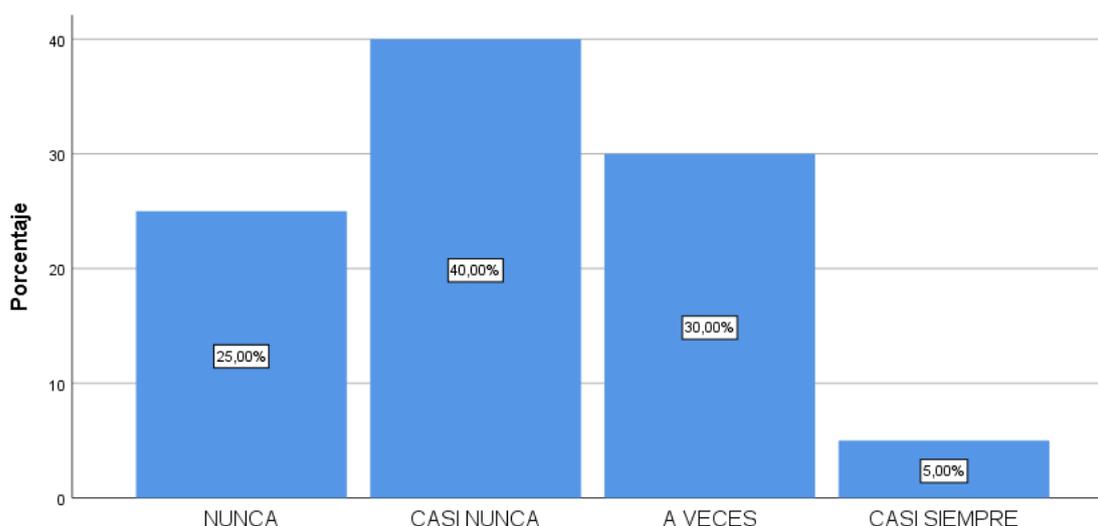


Interpretación: De la tabla 33 y gráfico 25, el resultado demuestra que el 60,00% de los profesionales considera que **A veces** se tiene bien identificadas las estrategias para la recuperación de las comunidades ante un desastre, 30,00 % **Casi Nunca**, 5,00% **Nunca** y 5,00% **Casi Siempre**.

Tabla 34. 26.- ¿La municipalidad de san Miguel, contempla dentro de su plan la intervención para la demolición y construcción de viviendas ante un desastre?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	5	25,0	25,0	25,0
	CASI NUNCA	8	40,0	40,0	65,0
	A VECES	6	30,0	30,0	95,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 26. 26.- ¿La municipalidad de san Miguel, contempla dentro de su plan la intervención para la demolición y construcción de viviendas ante un desastre?

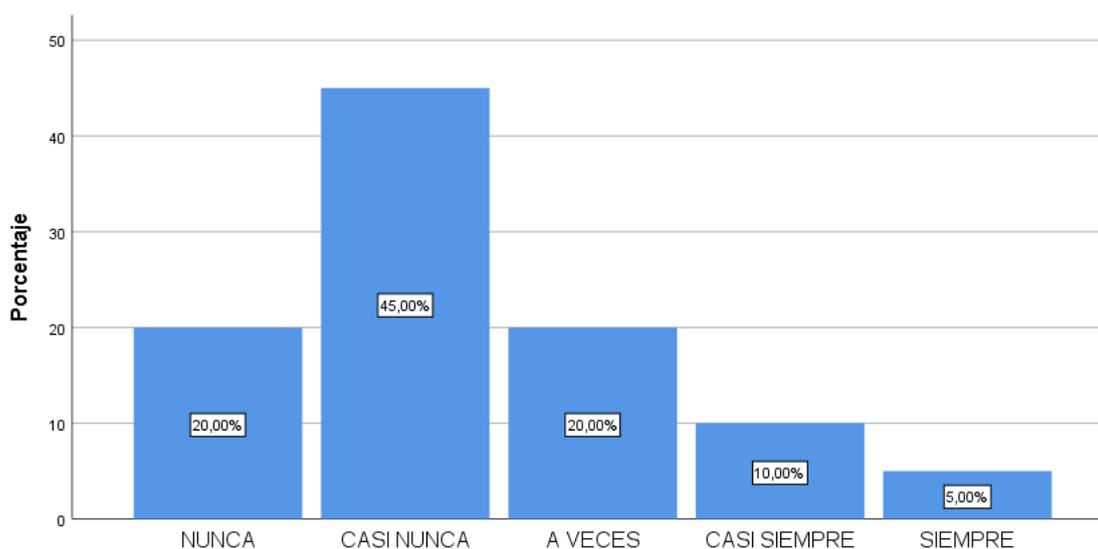


Interpretación: De la tabla 34 y gráfico 26, el resultado demuestra que el 40,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** la municipalidad de San Miguel, contempla dentro de su plan la intervención para la demolición y construcción de viviendas ante un desastre, 30,00 % **A veces**, 25,00% **Nunca** y 5,00% **Casi Siempre**.

Tabla 35. 27.- ¿La municipalidad cuenta con un presupuesto que se dé abasto para la atención de desastres?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	4	20,0	20,0	20,0
	CASI NUNCA	9	45,0	45,0	65,0
	A VECES	4	20,0	20,0	85,0
	CASI SIEMPRE	2	10,0	10,0	95,0
	SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 27. 27.- ¿La municipalidad cuenta con un presupuesto que se dé abasto para la atención de desastres?

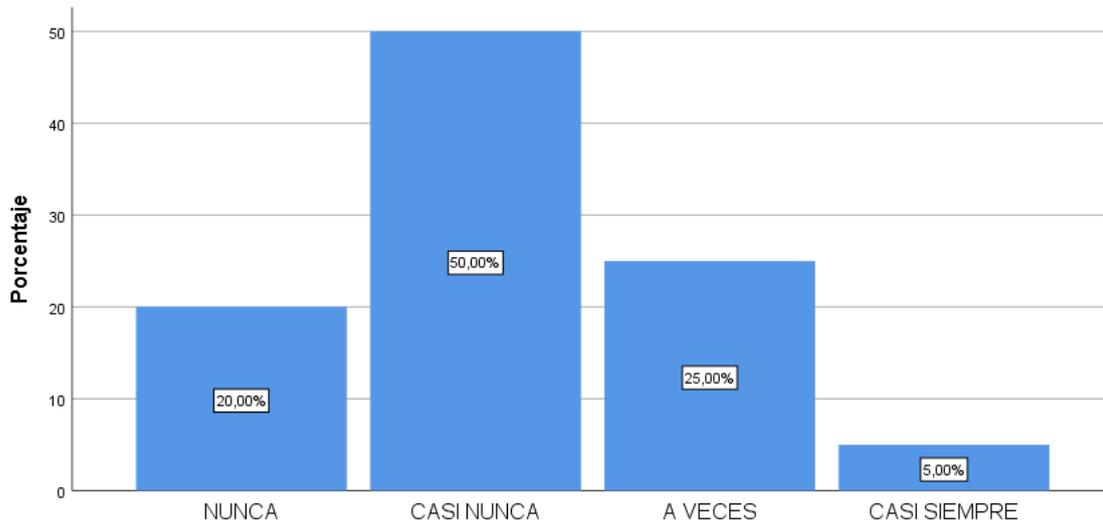


Interpretación: De la tabla 35 y gráfico 27, el resultado demuestra que el 45,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** la municipalidad cuenta con un presupuesto que se dé abasto para la atención de desastres, 20,00% **A veces**, 20,00% **Nunca**, 10,00% **Casi siempre** y 5,00% **Siempre**.

Tabla 36. 28.- ¿Se ha contemplado introducir cambios que favorezcan el desarrollo urbano, reduciendo los riesgos preexistentes al desastre?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	4	20,0	20,0	20,0
	CASI NUNCA	10	50,0	50,0	70,0
	A VECES	5	25,0	25,0	95,0
	CASI SIEMPRE	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Gráfico 28. 28.- ¿Se ha contemplado introducir cambios que favorezcan el desarrollo urbano, reduciendo los riesgos preexistentes al desastre?



Interpretación: De la tabla 36 y gráfico 28, el resultado demuestra que el 50,00% de los profesionales considera que **Casi Nunca** han contemplado introducir cambios que favorezca el desarrollo, reduciendo los riesgos preexistentes al desastre, 25,00% **A veces**, 20,00% **Nunca** y 5,00% **Casi siempre**.

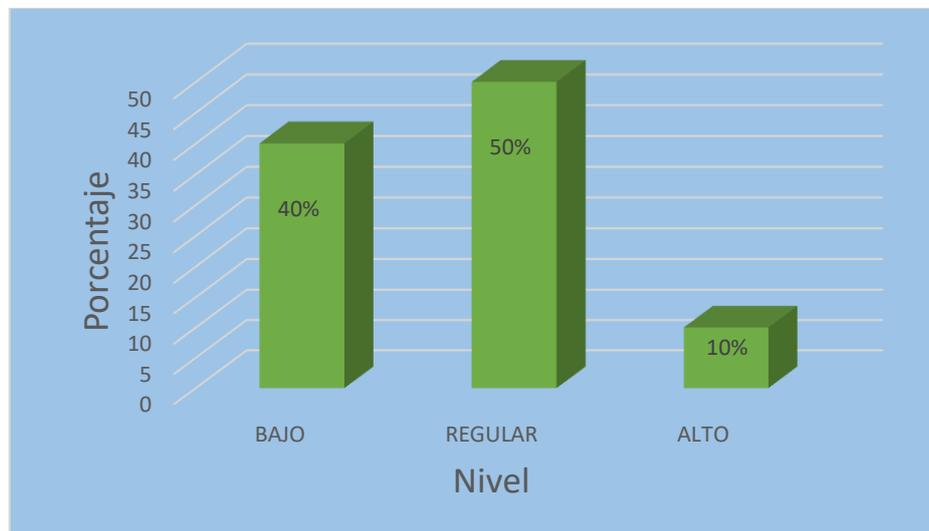
RESULTADOS ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS SEGÚN LAS DIMENSIONES DEL CUESTIONARIO 1 DIRIGIDO A LOS PROFESIONALES

Para determinar la percepción del nivel de la gestión de las dimensiones, se contabilizó el puntaje que se obtuvo en el cuestionario de cada dimensión (ver anexo 5 “base de datos”), luego se insertó en los intervalos del Baremo que corresponde a la encuesta dirigido a los profesionales para determinar cuántas personas perciben el nivel Bajo, Regular o Alta.

Tabla 37. D1: Percepción del nivel de gestión en la estimación de riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel

	Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	8	40	40	40
	REGULAR	10	50	50	90
	ALTO	2	10	10	100
	TOTAL	20	100	100	

Gráfico 29. D1: Percepción del nivel de gestión en la estimación de riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel.

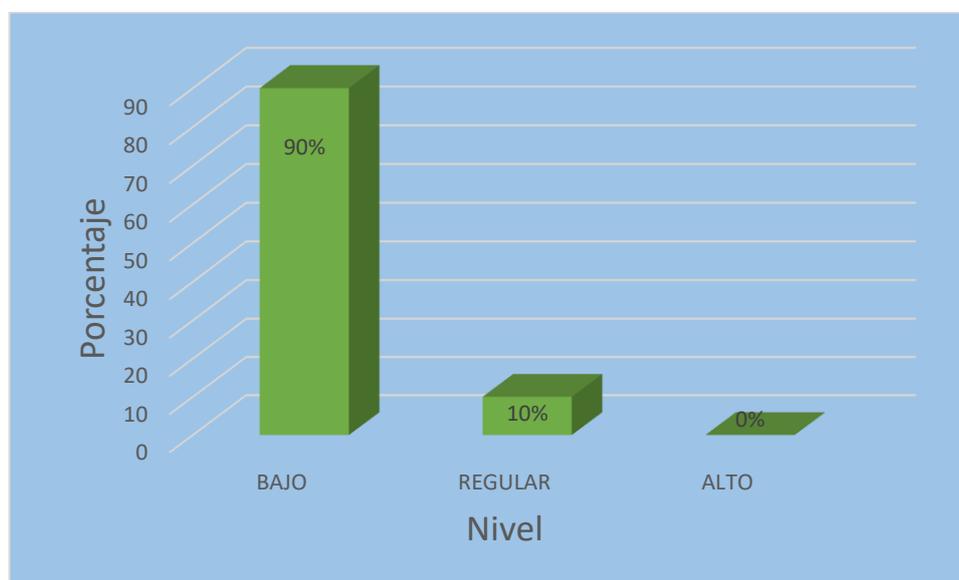


Interpretación: De la tabla 37 y gráfico 29, el resultado demuestra que el 50% de los profesionales consideran que la D1 se encuentra con un nivel **Regular**, 40% consideran nivel **Bajo** y 10% consideran nivel **Alto**.

Tabla 38. D2: Percepción del nivel de gestión en la prevención, reducción del riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel

	Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	18	90	90	90
	REGULAR	2	10	10	100
	ALTO	0	0	0	
	TOTAL	20	100	100	

Gráfico 30. D2: Percepción del nivel de gestión en la prevención, reducción del riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel

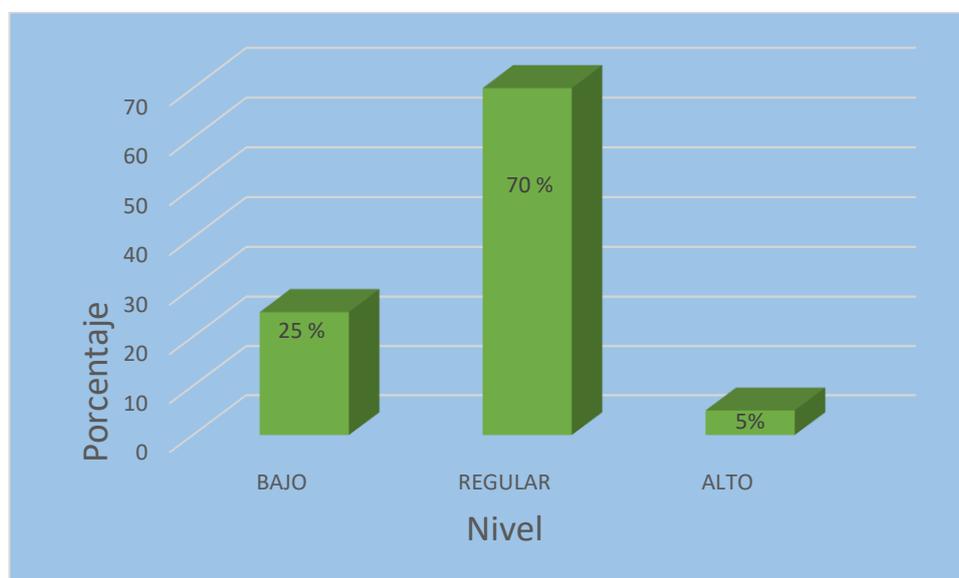


Interpretación: De la tabla 38 y gráfico 30, el resultado demuestra que el 90% de los profesionales consideran que la D2 se encuentra con un nivel **Bajo**, mientras que el 10% consideran nivel **Regular**.

Tabla 39. D3: Percepción del nivel de gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación en el acantilado del distrito de San Miguel

	Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	5	25	25	25
	REGULAR	14	70	70	95
	ALTO	1	5	5	100
	TOTAL	20	100	100	

Gráfico 31. D3: Percepción del nivel de gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación en el acantilado del distrito de San Miguel

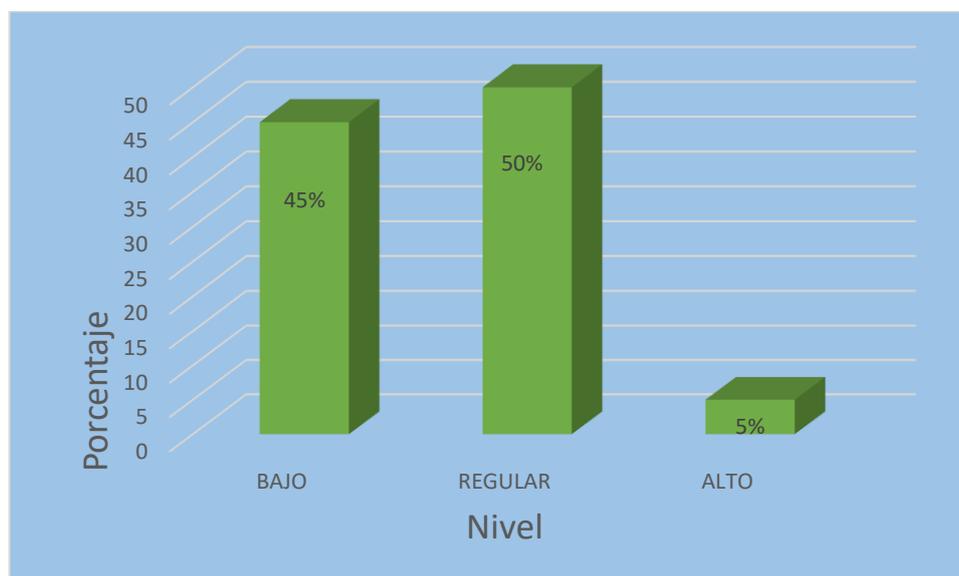


Interpretación: De la tabla 39 y gráfico 31, el resultado demuestra que el 70% de los profesionales consideran que la D3 se encuentra con un nivel **Regular**, 25% consideran un nivel **Bajo** y 5% consideran un nivel **Alto**.

Tabla 40. D4: Percepción del nivel de gestión en la reconstrucción en el acantilado del distrito de San Miguel.

	Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	9	45	45	45
	REGULAR	10	50	50	95
	ALTO	1	5	5	100
	TOTAL	20	100	100	

Gráfico 32. D4: Percepción del nivel de gestión en la reconstrucción en el acantilado del distrito de San Miguel.



Interpretación: De la tabla 40 y gráfico 32, el resultado demuestra que el 50% de los profesionales consideran que la D4 se encuentra con un nivel **Regular**, 45% consideran un nivel **Bajo** y 5% consideran un nivel **Alto**.

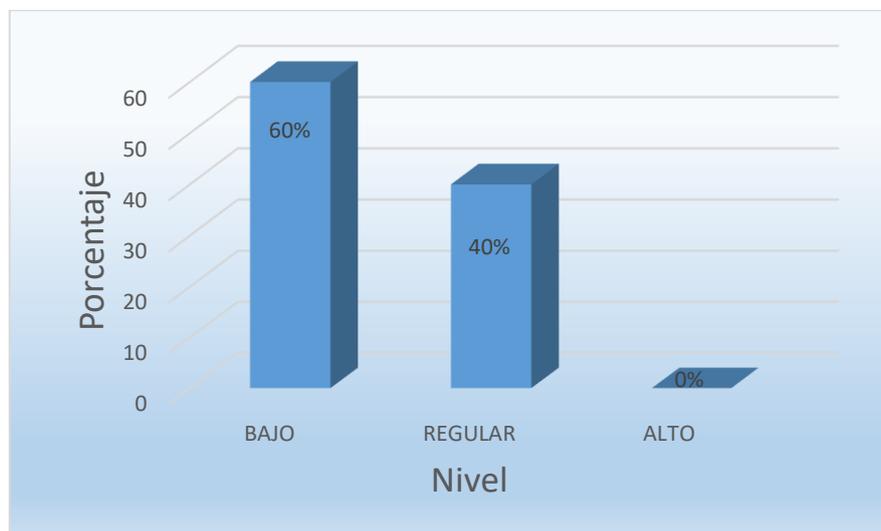
RESULTADO ESTADÍSTICO DESCRIPTIVO FINAL SEGÚN LA VARIABLE DEL CUESTIONARIO 1 DIRIGIDO A LOS PROFESIONALES

Para determinar la percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel, se contabilizó el puntaje final total que se obtuvo de cada cuestionario (ver anexo 5 “base de datos”), luego se insertó en los intervalos del Baremo que corresponde a la encuesta dirigido a los profesionales para determinar cuántas personas perciben el nivel Bajo, Regular o Alta.

Tabla 41. Percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel

		Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	12	60	60	60
	REGULAR	8	40	40	100
	ALTO	0	0	0	
	TOTAL	20	100	100	

Gráfico 33. Percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel



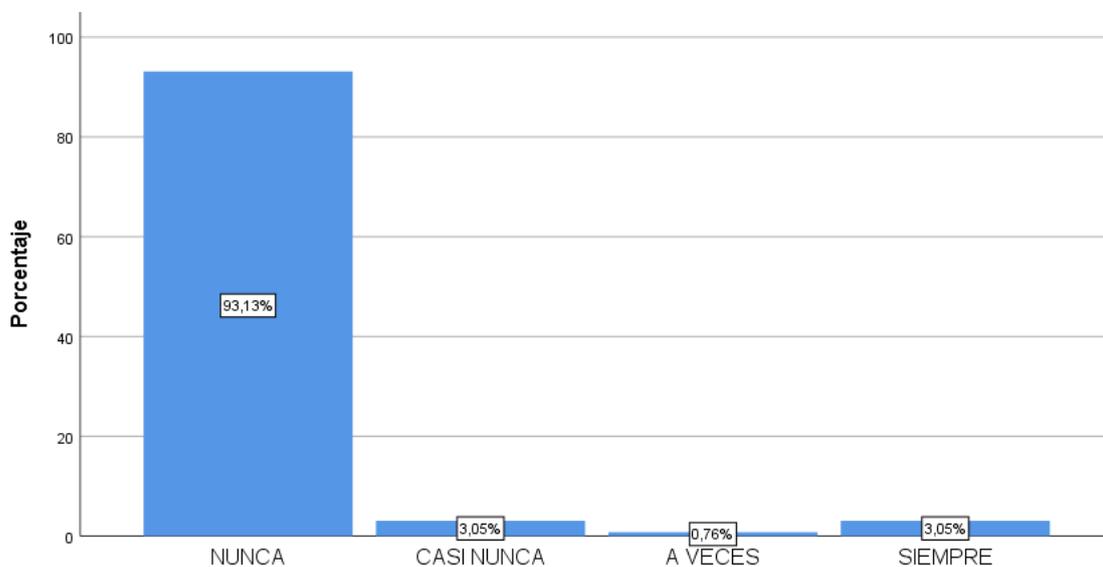
Interpretación: De la tabla 41 y gráfico 33, el resultado final demuestra que el 60% de los profesionales perciben que el nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel se encuentra con un nivel **Bajo**, mientras que 40% consideran un nivel **Regular**.

RESULTADOS ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS POR ÍTEMS DEL CUESTIONARIO 2 DIRIGIDO A LOS POBLADORES

Tabla 42. 1.- ¿Considera seguras las edificaciones cerca al acantilado del distrito de san miguel?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	122	93,1	93,1	93,1
	CASI NUNCA	4	3,1	3,1	96,2
	A VECES	1	,8	,8	96,9
	SIEMPRE	4	3,1	3,1	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 34. 1.- ¿Considera seguras las edificaciones cerca al acantilado del distrito de san miguel?

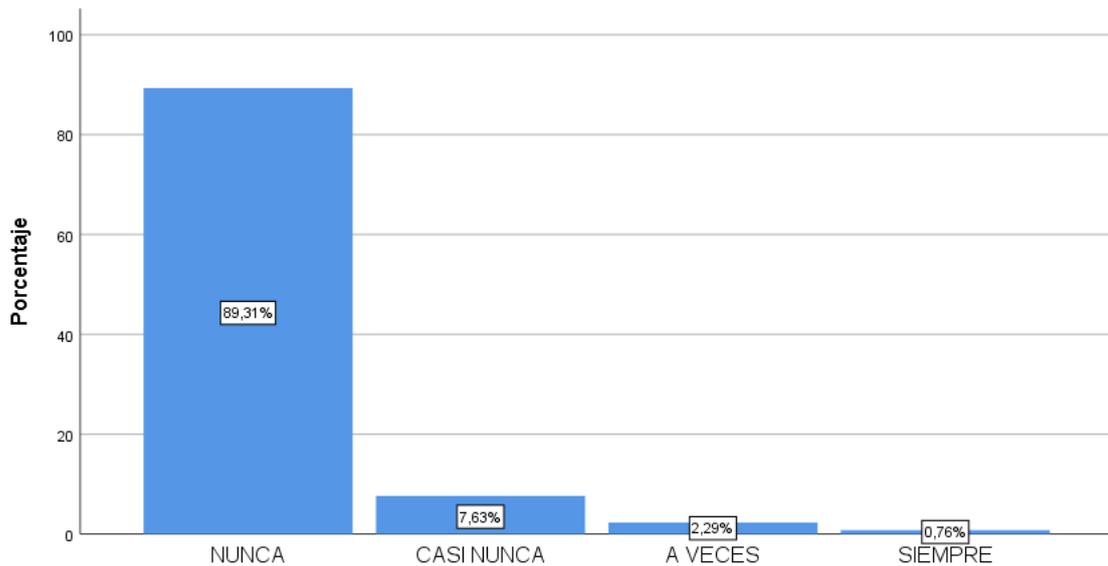


Interpretación: De la tabla 42 y gráfico 34, el resultado demuestra que el 93,13% de los pobladores consideran que **Nunca** son seguras las edificaciones cerca al acantilado del distrito de San Miguel, 3,05 % **Casi Nunca**, 0,76% **A veces** y 3,05% **Siempre**.

Tabla 43. 2.- ¿Considera seguro el tránsito vehicular y peatonal por la avenida costanera?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	117	89,3	89,3	89,3
	CASI NUNCA	10	7,6	7,6	96,9
	A VECES	3	2,3	2,3	99,2
	SIEMPRE	1	,8	,8	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 35. 2.- ¿Considera seguro el tránsito vehicular y peatonal por la avenida Costanera?

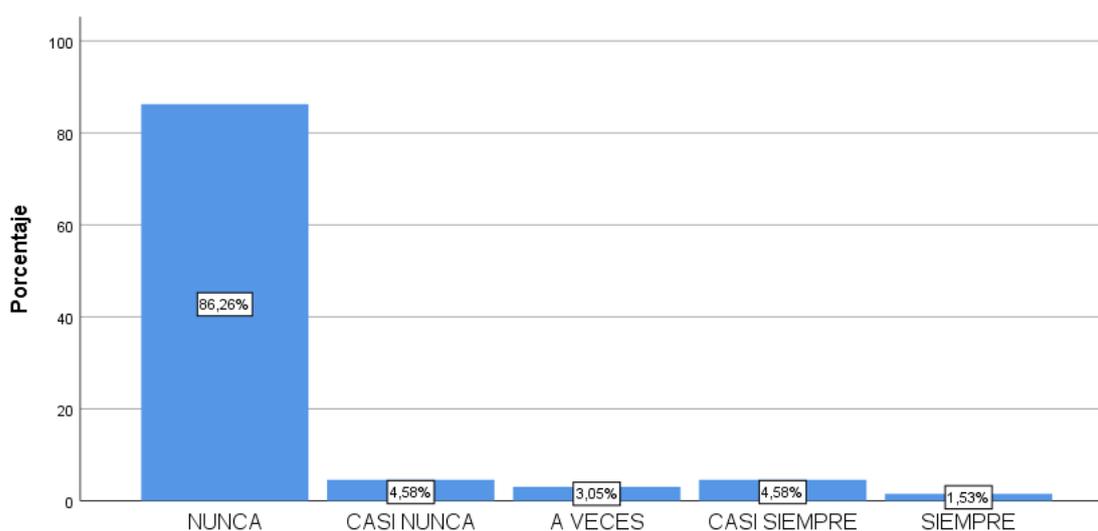


Interpretación: De la tabla 43 y gráfico 35, el resultado demuestra que el 89,31% de los pobladores consideran que **Nunca** es seguro el tránsito vehicular y peatonal por la avenida Costanera, 7,63 % **Casi Nunca**, 2,29 % **A veces**, 0,76% **Siempre**.

Tabla 44. 3.- ¿Considera que la municipalidad de San Miguel, ha tomado acciones para evitar los derrumbes en el acantilado?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	113	86,3	86,3	86,3
	CASI NUNCA	6	4,6	4,6	90,8
	A VECES	4	3,1	3,1	93,9
	CASI SIEMPRE	6	4,6	4,6	98,5
	SIEMPRE	2	1,5	1,5	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 36. 3.- ¿Considera que la municipalidad de San Miguel, ha tomado acciones para evitar los derrumbes en el acantilado?

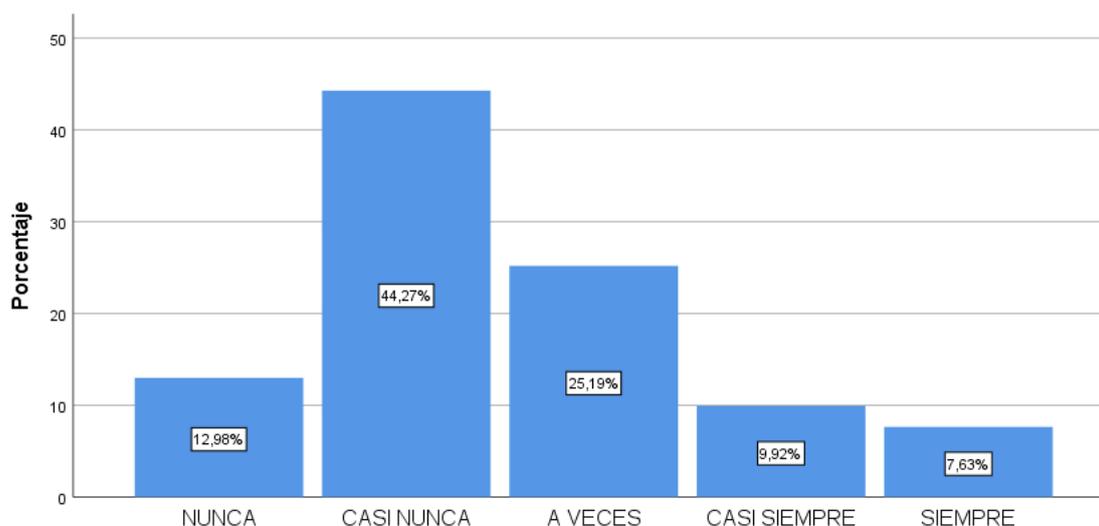


Interpretación: De la tabla 44 y gráfico 36, el resultado demuestra que el 86,26% de los pobladores consideran que la municipalidad de San Miguel **Nunca** ha tomado acciones para evitar los derrumbes en el acantilado, 4,58 % **Casi Nunca**, 3,05% **A veces**, 4,58% **Casi siempre** y 1,53% **Siempre**.

Tabla 45. 4.- ¿Considera que la municipalidad de San Miguel, ha tomado acciones para evitar la vulnerabilidad de las edificaciones cerca al acantilado?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	17	13,0	13,0	13,0
	CASI NUNCA	58	44,3	44,3	57,3
	A VECES	33	25,2	25,2	82,4
	CASI SIEMPRE	13	9,9	9,9	92,4
	SIEMPRE	10	7,6	7,6	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 37. 4.- ¿Considera que la municipalidad de San Miguel, ha tomado acciones para evitar la vulnerabilidad de las edificaciones cerca al acantilado?

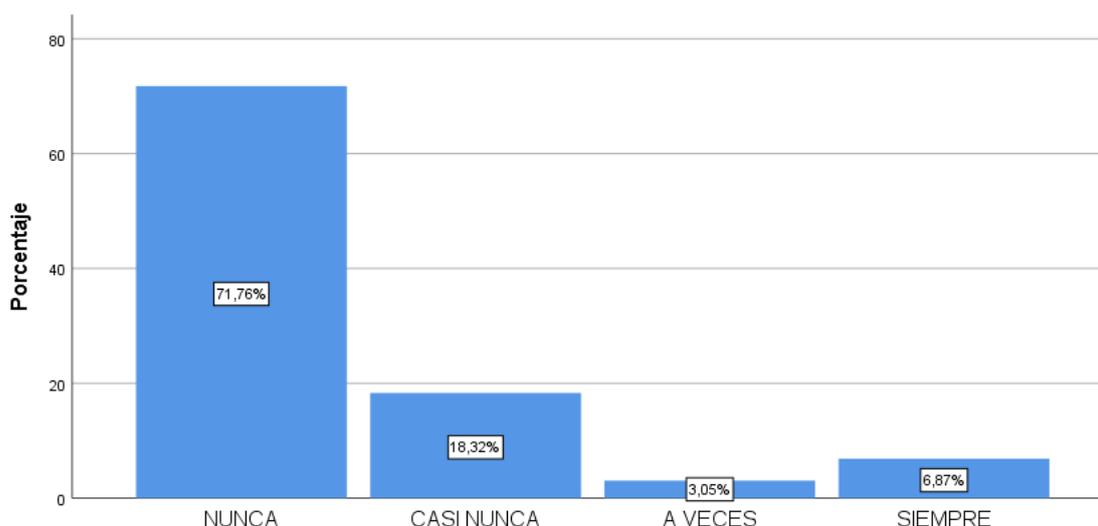


Interpretación: De la tabla 45 y gráfico 37, el resultado demuestra que el 44,27% de los pobladores consideran que la municipalidad de san miguel **Casi Nunca** ha tomado acciones para evitar la vulnerabilidad de las edificaciones cerca al acantilado, 25,19% **A veces**, 12,98% **Nunca**, 9,92% **Casi siempre** y 7,63% **Siempre**.

Tabla 46. 5.- ¿Considera que la municipalidad de san miguel, tenga proyectos de inversión que brinden seguridad en caso de desastres?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	94	71,8	71,8	71,8
	CASI NUNCA	24	18,3	18,3	90,1
	A VECES	4	3,1	3,1	93,1
	SIEMPRE	9	6,9	6,9	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 38. 5.- ¿Considera que la municipalidad de san miguel, tenga proyectos de inversión que brinden seguridad en caso de desastres?

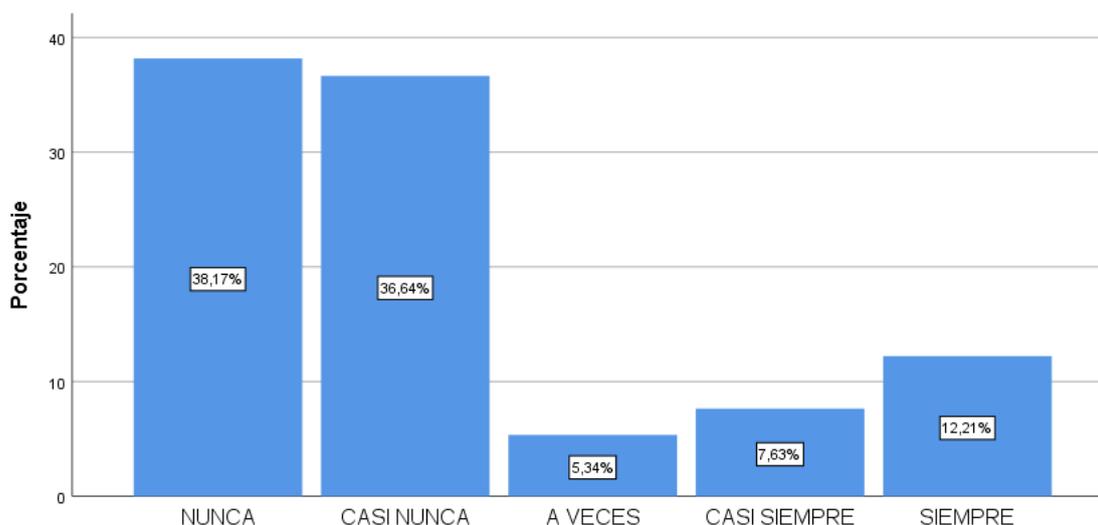


Interpretación: De la tabla 46 y gráfico 38, el resultado demuestra que el 71,76% de los pobladores consideran que la municipalidad **Nunca** tiene proyectos de inversión que brinden seguridad en caso de desastres, 18,32% **Casi Nunca**, 3,05% **A veces** y 6,87% **Siempre**.

Tabla 47. 6.- ¿Considera que los servicios públicos del distrito se encuentran en condiciones para responder ante un desastre?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	50	38,2	38,2	38,2
	CASI NUNCA	48	36,6	36,6	74,8
	A VECES	7	5,3	5,3	80,2
	CASI SIEMPRE	10	7,6	7,6	87,8
	SIEMPRE	16	12,2	12,2	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 39. 6.- ¿Considera que los servicios públicos del distrito se encuentran en condiciones para responder ante un desastre?

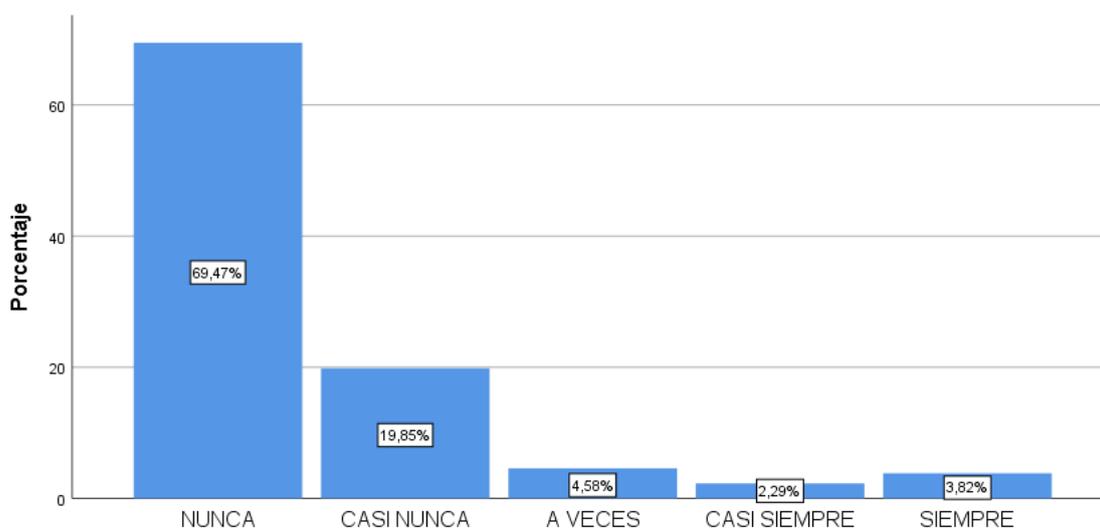


Interpretación: De la tabla 47 y gráfico 39, el resultado demuestra que el 38,17% de los población considera que los servicios públicos del distrito **Nunca** se encuentran en condiciones para responder ante un desastre, 36,64 % **Casi Nunca**, 5,34% **A veces**, 7,63% **Casi siempre** y 12,21% **Siempre**.

Tabla 48. 7.- ¿Considera que la infraestructura de los servicios públicos del distrito se encuentran en condiciones aptas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	91	69,5	69,5	69,5
	CASI NUNCA	26	19,8	19,8	89,3
	A VECES	6	4,6	4,6	93,9
	CASI SIEMPRE	3	2,3	2,3	96,2
	SIEMPRE	5	3,8	3,8	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 40. 7.- ¿Considera que la infraestructura de los servicios públicos del distrito se encuentran en condiciones aptas?

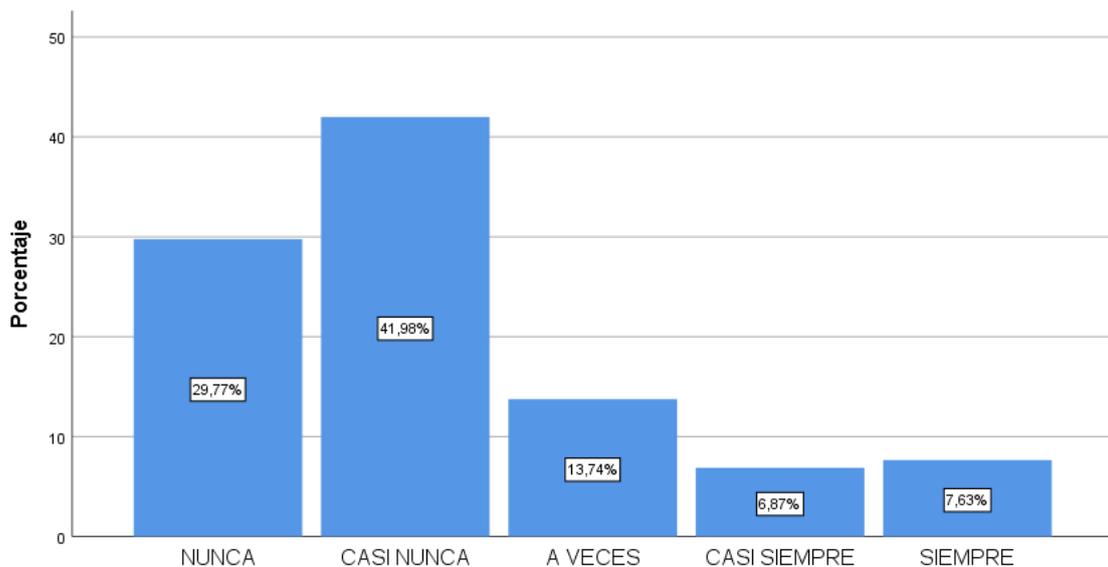


Interpretación: De la tabla 48 y gráfico 40, el resultado demuestra que el 69,47% de los pobladores consideran que la infraestructura de los servicios públicos del distrito **Nunca** se encuentran en condiciones aptas, 19,85% **Casi Nunca**, 4,58% **A veces**, 2,29% **Casi Siempre** y 3,82% **Siempre**.

Tabla 49. 8.- ¿Tiene conocimiento de medios de comunicación alternativa en caso de desastres (Ejm #119)?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	39	29,8	29,8	29,8
	CASI NUNCA	55	42,0	42,0	71,8
	A VECES	18	13,7	13,7	85,5
	CASI SIEMPRE	9	6,9	6,9	92,4
	SIEMPRE	10	7,6	7,6	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 41. 8.- ¿Tiene conocimiento de medios de comunicación alternativa en caso de desastres (Ejm #119)?

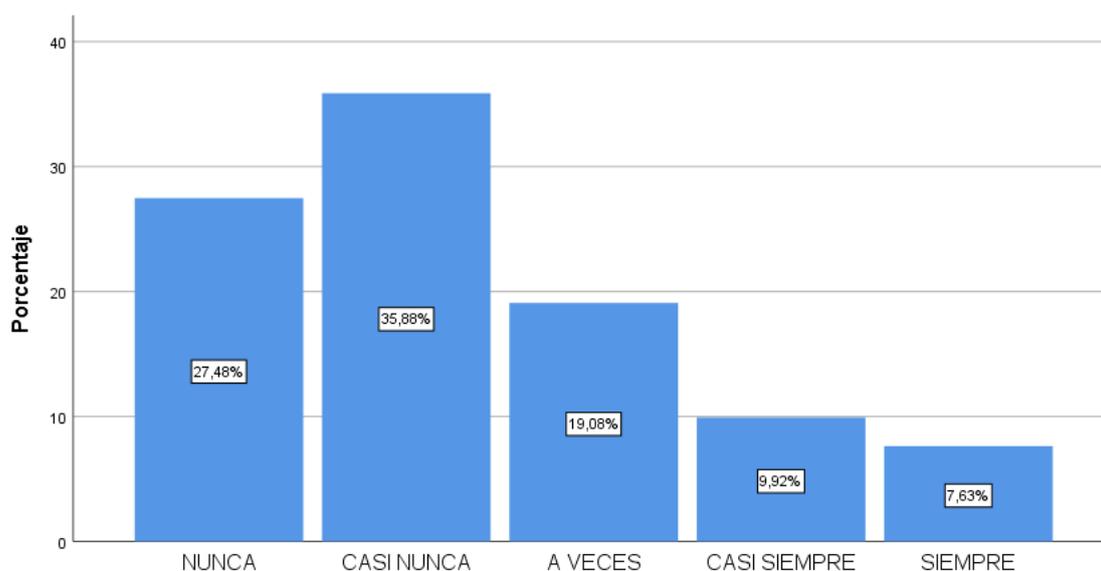


Interpretación: De la tabla 49 y gráfico 41, el resultado demuestra que el 41,98% de los pobladores considera que **Casi Nunca** tiene conocimiento de medios de comunicación alternativa en caso de desastres (Ejm #119), 29,77% **Nunca**, 13,74% **A veces**, 6,87% **Casi siempre** y 7,63% **Siempre**.

Tabla 50. 9.- ¿Considera usted que la municipalidad cuenta con el presupuesto para afrontar un evento adverso?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	36	27,5	27,5	27,5
	CASI NUNCA	47	35,9	35,9	63,4
	A VECES	25	19,1	19,1	82,4
	CASI SIEMPRE	13	9,9	9,9	92,4
	SIEMPRE	10	7,6	7,6	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 42. 9.- ¿Considera usted que la municipalidad cuenta con el presupuesto para afrontar un evento adverso?

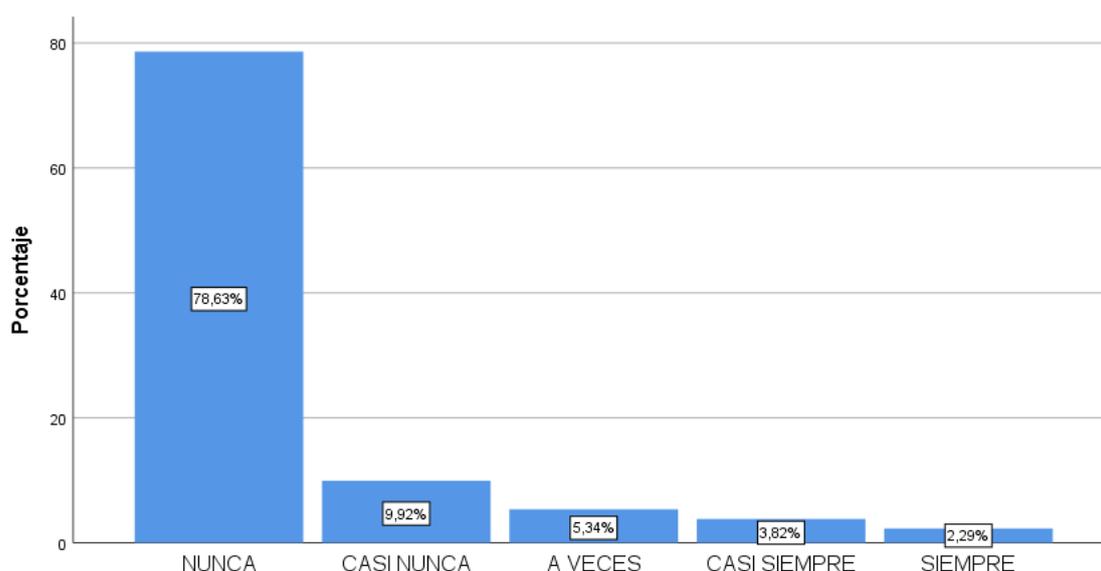


Interpretación: De la tabla 50 y gráfico 42, el resultado demuestra que el 35,88% de los pobladores considera que la municipalidad **Casi Nunca** cuenta con el presupuesto para afrontar un evento adverso, 27,48% **Nunca**, 19,08% **A veces**, 9,92% **Casi Siempre** y 7,63% **Siempre**.

Tabla 51. 10.- ¿Considera usted que los servicios de emergencia actuaran de inmediato en un evento adverso?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	103	78,6	78,6	78,6
	CASI NUNCA	13	9,9	9,9	88,5
	A VECES	7	5,3	5,3	93,9
	CASI SIEMPRE	5	3,8	3,8	97,7
	SIEMPRE	3	2,3	2,3	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 43. 10.- ¿Considera usted que los servicios de emergencia actuaran de inmediato en un evento adverso?

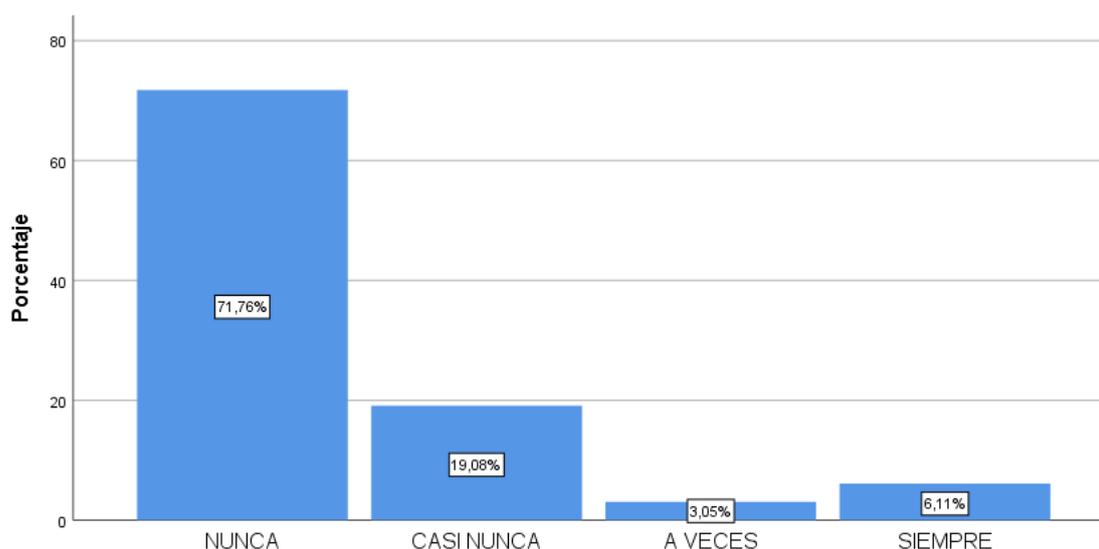


Interpretación: De la tabla 51 y gráfico 43, el resultado demuestra que el 78,63% de los pobladores consideran que los servicios de emergencia **Nunca** actuaran de inmediato en un evento adverso, 9,92 % **Casi Nunca**, 5,34% **A veces**, 3,82% **Casi Siempre** y 2,29% **Siempre**.

Tabla 52. 11.- ¿ante un evento adverso considera usted que el restablecimiento de los servicios básicos es inmediato?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	94	71,8	71,8	71,8
	CASI NUNCA	25	19,1	19,1	90,8
	A VECES	4	3,1	3,1	93,9
	SIEMPRE	8	6,1	6,1	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 44. 11.- ¿ante un evento adverso considera usted que el restablecimiento de los servicios básicos es inmediato?

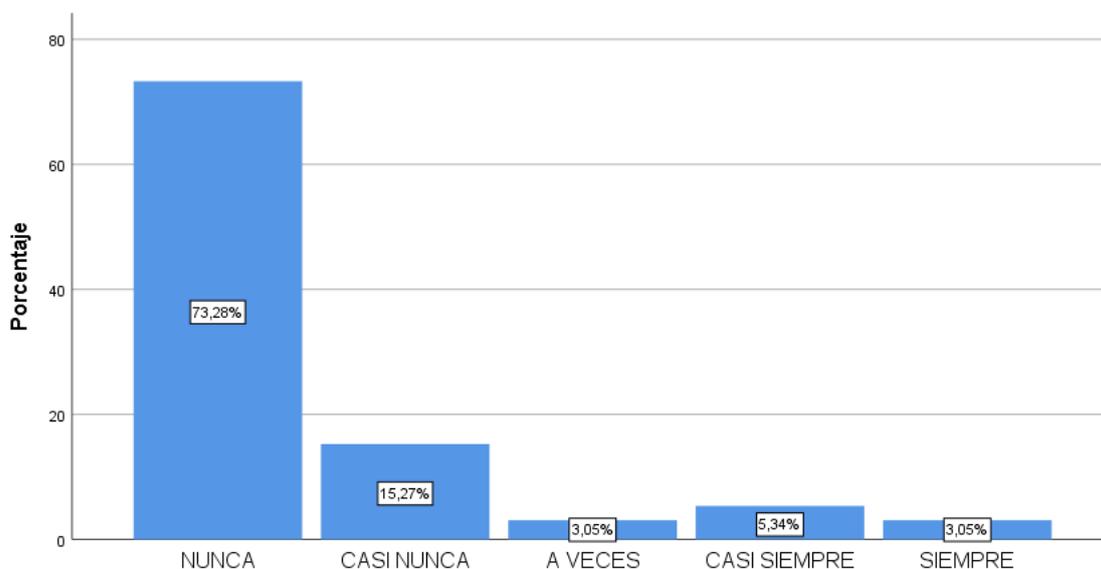


Interpretación: De la tabla 52 y gráfico 44, el resultado demuestra que el 71,76% de los pobladores consideran que ante un evento adverso el restablecimiento de los servicios básicos **Nunca** es inmediato, 19,08% **Casi Nunca**, 3,05% **A veces** y 6,11% **Siempre**.

Tabla 53. 12.- ¿Considera usted que la municipalidad cuenta con la logística para responder un evento adverso?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	96	73,3	73,3	73,3
	CASI NUNCA	20	15,3	15,3	88,5
	A VECES	4	3,1	3,1	91,6
	CASI SIEMPRE	7	5,3	5,3	96,9
	SIEMPRE	4	3,1	3,1	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 45. 12.- ¿Considera usted que la municipalidad cuenta con la logística para responder un evento adverso?

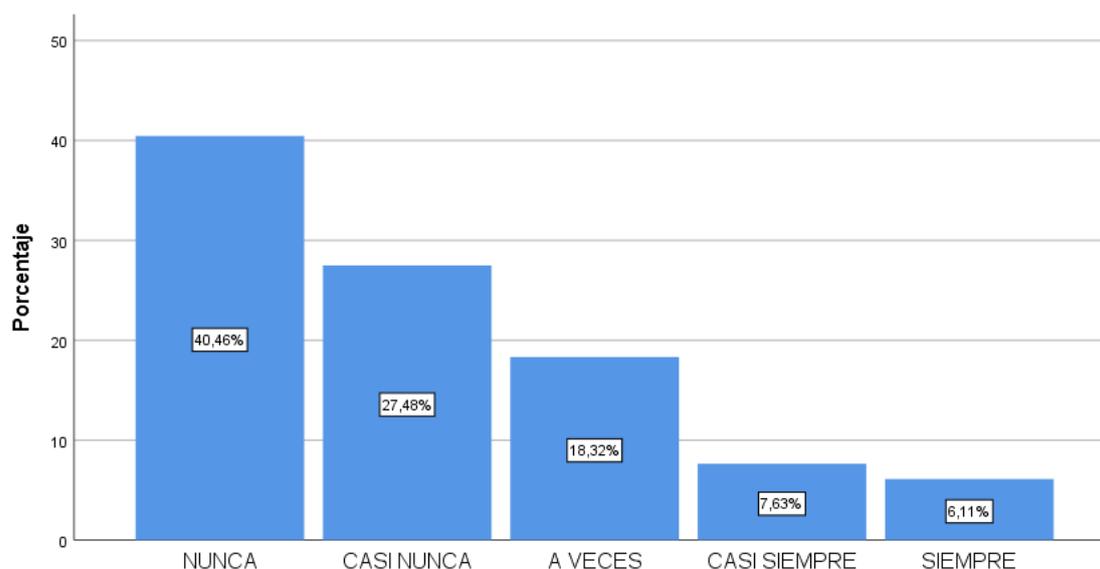


Interpretación: De la tabla 53 y gráfico 45, el resultado demuestra que el 73,28% de los pobladores consideran que la municipalidad **Nunca** cuenta con la logística para responder un evento adverso, 15,27% **Casi Nunca**, 3,05% **A veces**, 5,34% **Casi Siempre** y 3,05% **Siempre**.

Tabla 54. 13.- ¿Usted recibe alguna información y/o capacitación sobre desastres naturales?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	53	40,5	40,5	40,5
	CASI NUNCA	36	27,5	27,5	67,9
	A VECES	24	18,3	18,3	86,3
	CASI SIEMPRE	10	7,6	7,6	93,9
	SIEMPRE	8	6,1	6,1	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 46. 13.- ¿Usted recibe alguna información y/o capacitación sobre desastres naturales?

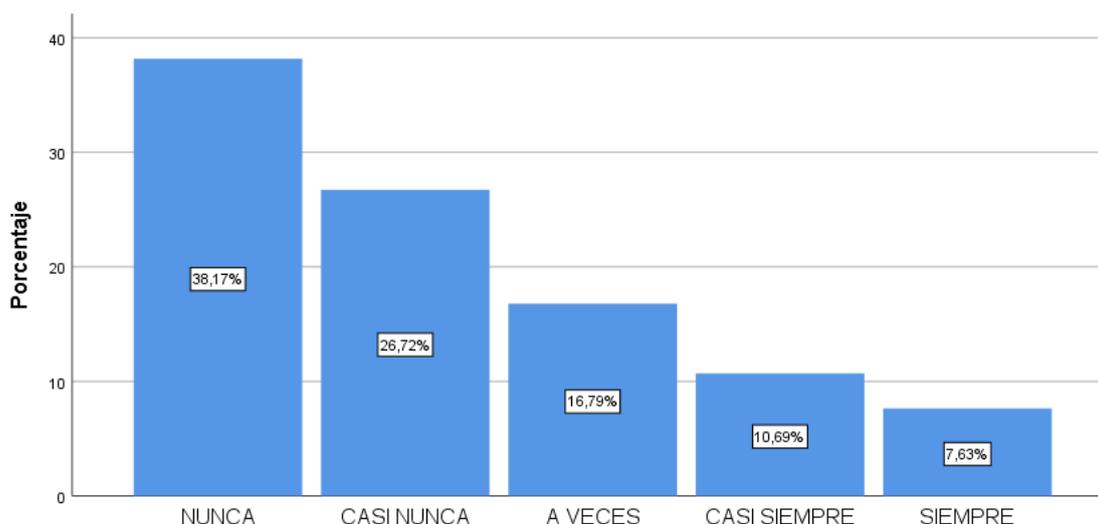


Interpretación: De la tabla 54 y gráfico 46, el resultado demuestra que el 40,46% de los pobladores consideran que **Nunca** recibieron alguna información y/o capacitación sobre desastres, 18,32% **A veces**, 7,63% **Casi siempre** y 6,11% **Siempre**.

Tabla 55. 14.- ¿Usted considera que la población del distrito de san miguel está preparada para afrontar un evento adverso?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	50	38,2	38,2	38,2
	CASI NUNCA	35	26,7	26,7	64,9
	A VECES	22	16,8	16,8	81,7
	CASI SIEMPRE	14	10,7	10,7	92,4
	SIEMPRE	10	7,6	7,6	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 47. 14.- ¿Usted considera que la población del distrito de san miguel está preparada para afrontar un evento adverso?

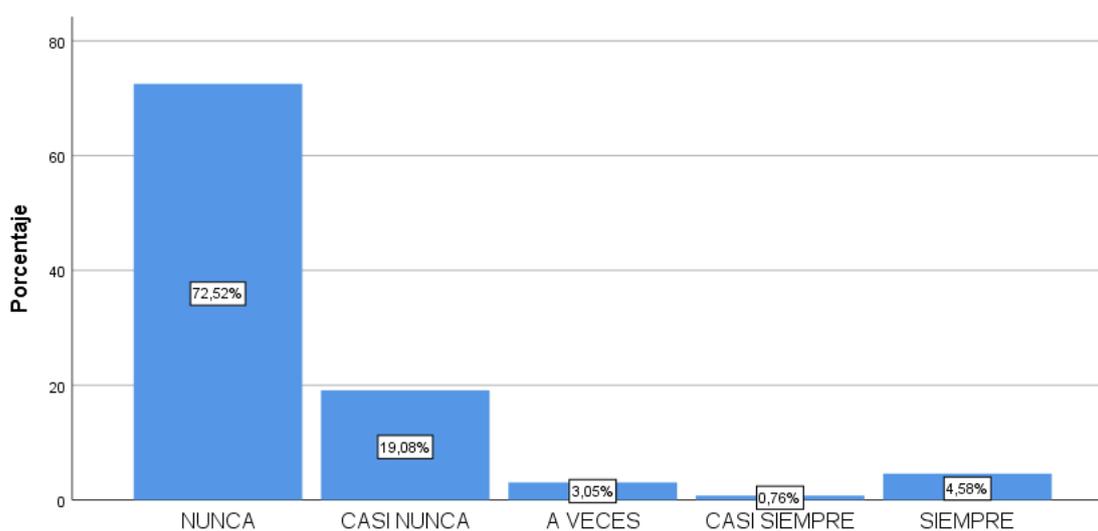


Interpretación: De la tabla 55 y gráfico 47, el resultado demuestra que el 38,17% de los pobladores consideran que la población del distrito de San Miguel **Nunca** está preparada para afrontar un evento adverso, 26,72% **Casi Nunca**, 16,79% **A veces**, 10,69 **Casi Siempre** y 7,63% **Siempre**.

Tabla 56. 15.- ¿Considera usted que en caso de un evento adverso, la reconstrucción del distrito de san miguel sea inmediata?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	95	72,5	72,5	72,5
	CASI NUNCA	25	19,1	19,1	91,6
	A VECES	4	3,1	3,1	94,7
	CASI SIEMPRE	1	,8	,8	95,4
	SIEMPRE	6	4,6	4,6	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 48. 15.- ¿Considera usted que en caso de un evento adverso, la reconstrucción del distrito de san miguel sea inmediata?

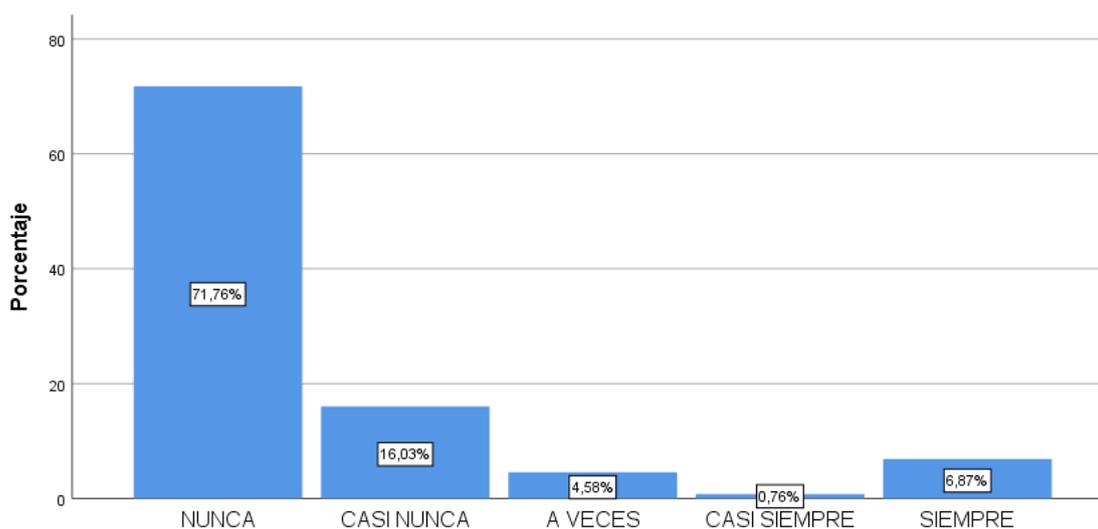


Interpretación: De la tabla 56 y gráfico 48, el resultado demuestra que el 72,52% de los pobladores consideran que en caso de un evento adverso, la reconstrucción del distrito de san miguel **Nunca** es inmediata, 19,08% **Casi Nunca**, 3,05% **A veces**, 0,76% **Casi Siempre** y 4,58% **Siempre**.

Tabla 57. 16.- ¿Crees usted que la municipalidad de san miguel cuenta con la logística para la reconstrucción en caso de desastre?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NUNCA	94	71,8	71,8	71,8
	CASI NUNCA	21	16,0	16,0	87,8
	A VECES	6	4,6	4,6	92,4
	CASI SIEMPRE	1	,8	,8	93,1
	SIEMPRE	9	6,9	6,9	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

Gráfico 49. 16.- ¿Crees usted que la municipalidad de san miguel cuenta con la logística para la reconstrucción en caso de desastre?



Interpretación: De la tabla 57 y gráfico 49, el resultado demuestra que el 71,76% de los pobladores consideran que la municipalidad de San Miguel **Nunca** cuenta con la logística para la reconstrucción en caso de desastre, 16,03 % **Casi Nunca**, 4,58% **A veces**, 0,76% **Casi Siempre** y 6,87% **Siempre**.

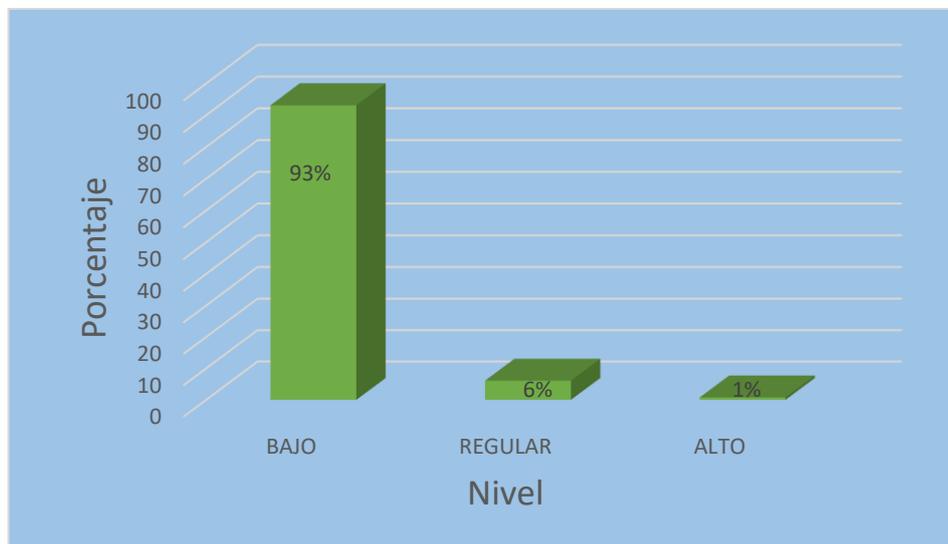
RESULTADOS ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS SEGÚN LAS DIMENSIONES DEL CUESTIONARIO 2 DIRIGIDO A LOS POBLADORES

Para determinar la percepción del nivel de la gestión de las dimensiones, se contabilizó el puntaje que se obtuvo en el cuestionario de cada dimensión (ver anexo 11 “base de datos”), luego se insertó en los intervalos del Baremo que corresponde a la encuesta dirigido a los pobladores para determinar cuántas personas perciben el nivel Bajo, Regular o Alto.

Tabla 58. D1: Percepción del nivel de gestión en la estimación de riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel

	Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	122	93	93	93
	REGULAR	8	6	6	99
	ALTO	1	1	1	100
	TOTAL	131	100	100	

Gráfico 50. D1: Percepción del nivel de gestión en la estimación de riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel

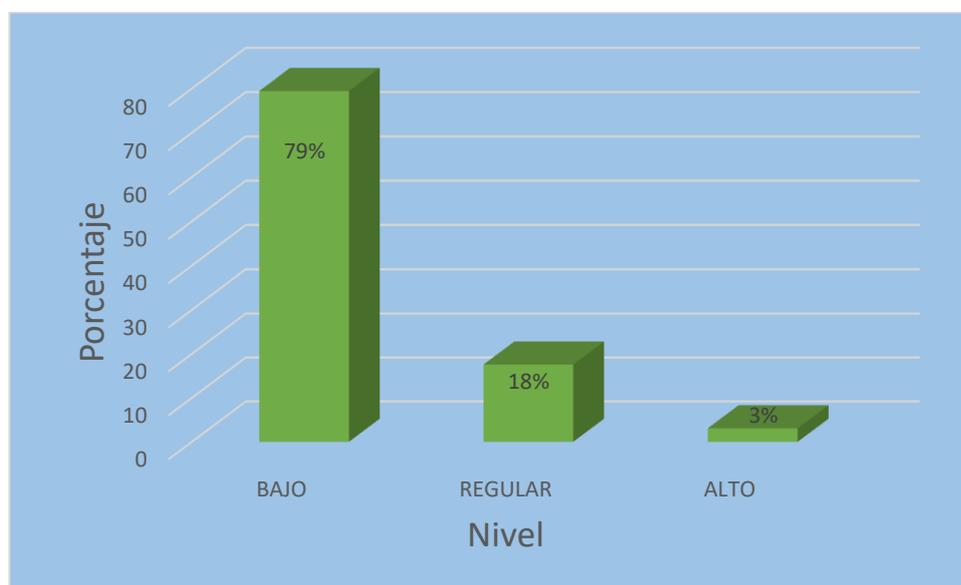


Interpretación: De la tabla 58 y gráfico 50, el resultado demuestra que el 93% de los pobladores consideran que la D1 se encuentra con un nivel **Bajo**, 6% consideran nivel **Regular** y 1% consideran nivel **Alto**.

Tabla 59. D2: Percepción del nivel de gestión en la prevención, reducción del riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel

	Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	104	79	79	79
	REGULAR	23	18	18	97
	ALTO	4	3	3	100
	TOTAL	131	100	100	

Gráfico 51. D2: Percepción del nivel de gestión en la prevención, reducción del riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel

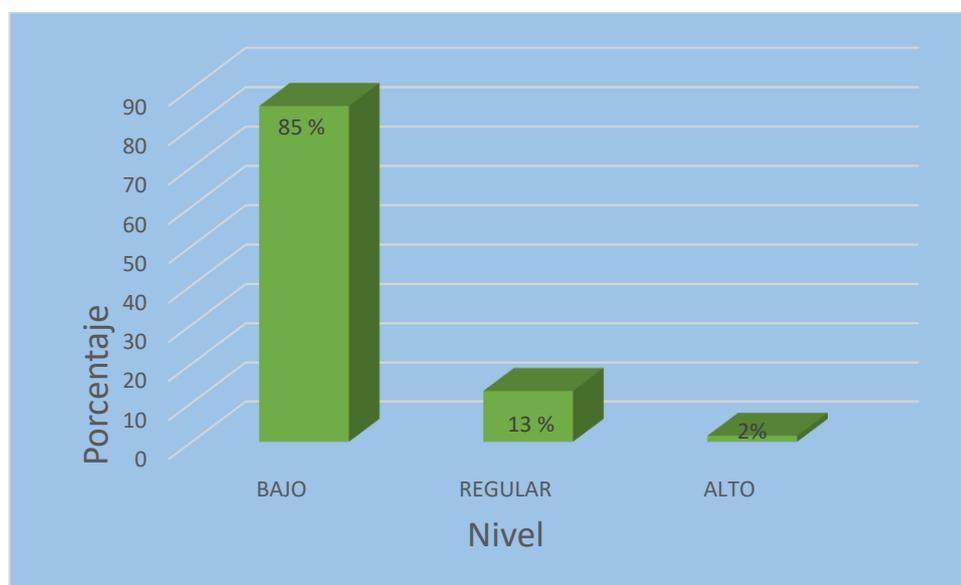


Interpretación: De la tabla 59 y gráfico 51, el resultado demuestra que el 79% de los pobladores consideran que la D2 se encuentra con un nivel **Bajo**, 18% consideran un nivel **Regular** y 3% consideran nivel **Alto**.

Tabla 60. D3: Percepción del nivel de gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación en el acantilado del distrito de San Miguel

	Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	112	85	85	85
	REGULAR	17	13	13	98
	ALTO	2	2	2	100
	TOTAL	131	100	100	

Gráfico 52. D3: Percepción del nivel de gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación en el acantilado del distrito de San Miguel

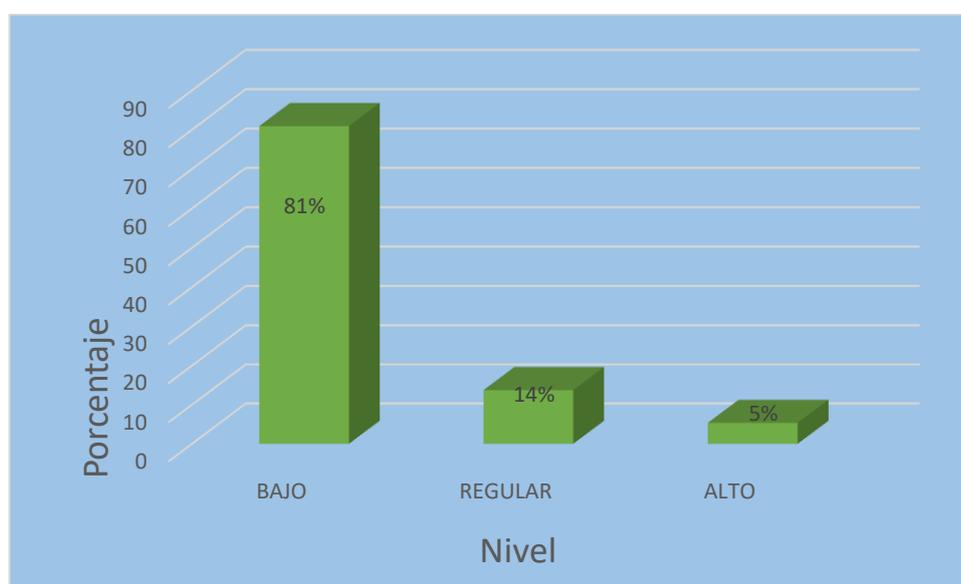


Interpretación: De la tabla 60 y gráfico 52, el resultado demuestra que el 85% de los pobladores consideran que la D3 se encuentra con un nivel **Bajo**, 13% consideran un nivel **Regular** y 2% consideran un nivel **Alto**.

Tabla 61. D4: Percepción del nivel de gestión en la reconstrucción en el acantilado del distrito de San Miguel.

	Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	106	81	81	81
	REGULAR	18	14	14	95
	ALTO	7	5	5	100
	TOTAL	131	100	100	

Gráfico 53. D4: Percepción del nivel de gestión en la reconstrucción en el acantilado del distrito de San Miguel.



Interpretación: De la tabla 61 y gráfico 53, el resultado demuestra que el 81% de los pobladores consideran que la D4 se encuentra con un nivel **Bajo**, 14% consideran un nivel **Regular** y 5% consideran un nivel **Alto**.

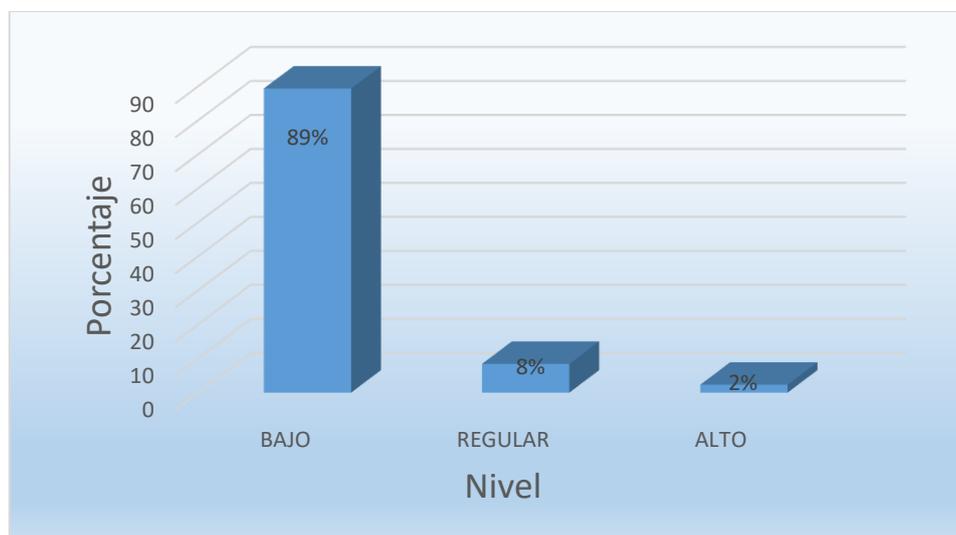
RESULTADO ESTADÍSTICO DESCRIPTIVO FINAL SEGÚN LA VARIABLE DEL CUESTIONARIO 2 DIRIGIDO A LOS POBLADORES

Para determinar la percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel, se contabilizó el puntaje final total que se obtuvo de cada cuestionario (ver anexo 11 “base de datos”), luego se insertó en los intervalos del Baremo que corresponde a la encuesta dirigido a los pobladores para determinar cuántas personas perciben el nivel Bajo, Regular o Alta.

Tabla 62. Percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel

	Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	117	89	89	89
	REGULAR	11	8	8	98
	ALTO	3	2	2	100
	TOTAL	131	100	100	

Gráfico 54. Percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel



Interpretación: De la tabla 62 y gráfico 54, el resultado final demuestra que el 89% de los pobladores perciben que el nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel la se encuentra con un nivel **Bajo**, 8% perciben un nivel **Regular** y 2% perciben un nivel **Alto**.

V. DISCUSIÓN

- **El objetivo general de la investigación**, en la tabla N° 41 y Gráfico N° 33, se determina la percepción del nivel de GRD donde un 60% de los profesionales en GRD de la municipalidad de san miguel indicaron que se registra un nivel BAJO y un 40% un nivel REGULAR, en relación a ello EGOAVIL (2016) concluyó que para cumplir los objetivos en el plan comunal de GRD se deberá tener un compromiso y participación de los actores, siendo un trabajo en equipo con la población aplicando procesos lúdicos, en taller se realizaran maquetas a escala: de zonas de alto riesgo y criticas; realizando simulaciones de posibles escenarios a futuro en la microcuenca, en el supuesto caso de no realizarse el PCGR propuesto como base se plantea una matriz simple en orden de prioridad de acción, y también el fortalecimiento de competencias organizacionales, de colaboración y gestión fomentado por la propia población. MONDRAGÓN (2015), concluyó que uno de los factores que interactúan y determinantes para realizar una buena gestión son, el trabajo coordinado entre instituciones de primera respuesta, la logística para enfrentar un desastre que pueda afectar a la ciudad y sus pobladores que estos a su vez cumplen una importante función ante una posible eventualidad, y también siendo de gran importancia son los funcionarios que ejecutan las partidas con responsabilidad y eficiencia. Por ende, estos factores son por los cuales la GRD sea poco efectiva en el distrito de Moyobamba.
- **Conforme al objetivo específico 1**, En la tabla N° 37 y Grafico N° 29 se determinó la percepción del nivel de la dimensión (D1) “estimación de riesgo”, donde un 50% de los profesionales en GRD de la municipalidad de san miguel indicaron que se registra un nivel REGULAR, seguido de un 40% un nivel BAJO y finalmente un 10% un nivel ALTO respecto a la estimación de riesgo, en relación a ello LARA (2012) se observó la vulnerabilidad del lugar, además pobladores permanentes que fueron perjudicados son los que, refieren una vulnerabilidad superior con

respecto a las inundaciones. La perspectiva de las competencias de la gestión a nivel estudio de los pobladores permanentes perjudicados en un 56% consideran el nivel MALO, asemejándose a nuestros resultados obtenidos. CALLALE (2016) concluyó que AH Lomas de Nocheto se está ubicada en un área de alto riesgo identificándose 3 grupos vulnerables: niños, mujeres y ancianos, por lo cual indica que la comuna edil y organismos de GRD deben priorizar estos grupos vulnerables poniendo su atención en ellos, la ausencia de agua y desagüe empeora la situación, por eso la municipalidad tiene que tener la información de las necesidades y requerimientos de la moradores que originan la ubicación de los mismos, conociendo su percepción del riesgo.

- **Conforme al objetivo específico 2**, en la tabla N° 38 y Gráfico N° 30, se determinó la percepción del nivel de la dimensión (D2) “prevención, reducción del riesgo”, donde un 90% de los profesionales en GRD de la municipalidad de san miguel indicaron un nivel BAJO y un 10% un nivel REGULAR en relación a la prevención, reducción del riesgo, en relación a ello JIMENO (2016) concluyó que el fortalecimiento GRD en relación a la calidad de los suministros en la cooperación humanitaria. Logra un resultado de 90.91% que nos indica que el funcionamiento de la gestión del riesgo de desastres impacta directamente en la calidad de los suministros en la cooperación humanitaria lo cual guarda relación con los resultados obtenidos.
- **Conforme al objetivo específico 3**, se puede ver en la tabla N° 39 y Gráfico N° 31, se determinó la percepción del nivel de la dimensión (D3) “preparación, respuesta y rehabilitación”, donde un 70% de los profesionales en GRD de la municipalidad de san miguel indicaron que se registra un nivel un nivel REGULAR, seguido de un 25% un nivel BAJO y finamente un 5% un nivel ALTO, en relación a la preparación, respuesta y rehabilitación, en relación a ello GONZALES (2011) indicó, que contando aun con el 100% de los recurso humanos de personal de salud resultaría insuficiente para lograr la atención del 100% de la

población del sector afectado en la modalidad de atención de víctimas en masa, se estima que el riesgo se eleva a un 90% en el sistema de salud de Guaymallen concluyendo que el nivel de preparación, respuesta y rehabilitación es de un nivel baja. VELÁSQUEZ (2018), indicó que la supervisión no aumenta la eficiencia en la GRD respaldada por los resultados del estudio, obteniendo un 69.3% y el monitoreo tiene una repercusión significativa en la GRD en el COE, obteniendo como resultado un 72.8% de toda esta información se llega a la conclusión que el apoyo técnico aumenta significativamente en la GRD en el COE de la región callao.

- **Conforme al objetivo específico 4**, se puede ver en la tabla N° 40 y Gráfico N° 32, se determinó la percepción del nivel de la dimensión (D4) “reconstrucción”, donde un 50% de los profesionales en GRD de la municipalidad de san miguel indicaron que se registra un nivel REGULAR, seguido de un 45% un nivel BAJO y finalmente un 5% un nivel ALTO respecto a la estimación de riesgo, al respecto a la reconstrucción, en relación a ello, SOLANO (2019) Con referencia a la interrogante si en su localidad se han efectuado labores de reconstrucción con cambios, los resultados nos indican el 9% refiere que si se efectuaron los trabajos, contrario al 66% que indica que no se realizaron trabajos en reconstrucción con cambios y finalmente el 25% no respondieron a esa pregunta. Concluyendo que la autoridad edil de la provincia de Trujillo, no genera competencias institucionales existentes constituida por recursos humanos, financieros y materiales, por alcanzar el desarrollo de la reconstrucción, asemejándose a nuestro resultado obteniendo un nivel bajo en la reconstrucción.

VI. CONCLUSIONES

- Se determinó que la percepción de los profesionales del nivel de GRD en el acantilado del distrito de san miguel representa el 60% un nivel BAJO y un 40% un nivel REGULAR.
- Se determinó que la percepción de los profesionales del nivel de gestión en la estimación de riesgos en el acantilado del distrito de san miguel representa un 50% un nivel REGULAR, seguido de un 40% un nivel BAJO y finalmente un 10% un nivel ALTO.
- Se determinó que la percepción de los profesionales del nivel de gestión en la prevención, reducción del riesgo en el acantilado del distrito de San Miguel representa un 90% un nivel BAJO y un 10% un nivel REGULAR.
- Se determinó que la percepción de los profesionales del nivel de gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación en el acantilado del distrito de San Miguel. representa un 70% un nivel REGULAR, seguido de un 25% un nivel BAJO y finamente un 5% un nivel ALTO.
- Se determinó que la percepción de los profesionales del nivel de gestión en la reconstrucción en el acantilado del distrito de san miguel. Representa un 50% un nivel REGULAR, seguido de un 45% un nivel BAJO y finalmente un 5% un nivel ALTO.

VII. RECOMENDACIONES

- La municipalidad de San Miguel, podría implementar un plan piloto para obtener información de manera sistematizada interinstitucionalmente (bomberos, hospitales, policía, etc.), que logre una mayor eficiencia en las coordinaciones, para tener un mejor tiempo de respuesta ante un desastre.
- Mayor compromiso político por parte de las autoridades ediles, para la ejecución del presupuesto.
- El ente rector del SINAGERD debe reforzar el sistema de monitoreo de gobiernos locales, para que las diversas instituciones manejen la información en tiempo real.
- El personal de GRD de la municipalidad de San Miguel, debe ser más drástico en el cumplimiento de leyes, normativas, ordenanzas municipales, que permitan reducir las amenazas, exposición y disminuir la vulnerabilidad de personas.
- El personal de GRD de la municipalidad de San Miguel, debe informar y capacitar mediante diversos medios digitales para llegar a mayor cantidad de la población y concientizar a las personas en GRD, para tener una mejor respuesta.
- El SINAGERD debe fortalecer la planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD, en los distintos niveles teniendo mayor atención en los gobiernos locales.

REFERENCIAS

- QUISPE, S. *Responsabilidad social y gestión del riesgo de desastres de los empleados en la Municipalidad Provincial de Ica, Ica-2017*. (Tesis de maestría). Lima, Perú: Universidad César Vallejo, 2017.
- VASALLO, O. *Gestión de Riesgo de Desastre por sismos en el cercado de Lima*. 2018. (Tesis de maestría). Lima, Perú: Universidad César Vallejo, 2018
- CAMPOVERDE, O. *Escenarios de riesgo sísmico en el distrito de San Isidro*. (Tesis título profesional de ingeniero geógrafo). Lima, Perú: Universidad nacional Federico Villareal, 2017.
- RAMIREZ, J. *Elaboración de un plan de emergencia y desarrollo e implementación del plan de contingencia, ante el riesgo de un incendio en el palacio del muy ilustre municipio de Guayaquil*. (Tesis de maestría). Ecuador: Universidad de Guayaquil, 2014. Disponible en: <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/4806/1/Tesis%20Maestria%20Riesgos%20y%20Desastres%20JUAN%20RAMIREZ.pdf>
- LÓPEZ, U. *Análisis del impacto económico de los desastres por fenómenos hidrometeorológicos extremos y su prevención, en México y el Estado de Veracruz*. (Tesis de maestría). México: Universidad veracruzana, 2015. Disponible en: <https://cdigital.uv.mx/bitstream/handle/123456789/46629/LopezCerdanUrania.pdf?sequence=2&isAllowed=y>.
- NEUHAUS, S. *Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos seleccionados de la región de Piura*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, 2013. Disponible en: http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/5460/NEUHAUS_WILHELM_SANDRA_IDENTIFICACION_GESTION.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- EGOÁVIL Monge, Milagros Ketty. *Propuesta de un plan comunal de gestión de riesgos de la microcuenca del río Otijmayo, basada en la participación ciudadana – Huánuco*. Tesis (Magister Scientiae en Gestión Sostenible de Cuencas Hidrográficas). Perú: Universidad

- Nacional del Centro del Perú, 2016. Disponible en:
<http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/4571>
- MONDRAGON Valles, Rocio Del Pilar. Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión de riesgos de desastres a nivel local, en el distrito de Moyobamba. Tesis (título profesional de Ingeniero Ambiental). Perú: Universidad Nacional De San Martín – Tarapoto, 2019. Disponible En:
<http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/3275/AMBIENTAL%20-%20Roc%20del%20Pilar%20Mondrag%20Valles.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- LARA San Martín, Alejandro. Percepción social en la gestión del riesgo de inundación en un área mediterránea (Costa Brava, España). Tesis (doctorado en ciencias experimentales y sostenibilidad). España: Universidad de Girona, 2012. Disponible en:
<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/98249/talsm.pdf?sequence=8&isAllowed=y>
- CALLALE Cueto, Clara Lizeth. GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES EN ZONA URBANA PERIFÉRICA. Análisis del riesgo en el Asentamiento Humano Lomas de Nocheto, Santa Anita, Lima. Tesis (título de Licenciada en Geografía y Medio Ambiente). Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú, 2016. Disponible en:
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/7672>
- JIMENO Saldaña, Roberto Alejandro. Eficacia de la gestión del riesgo de desastres y la calidad de las provisiones de la asistencia humanitaria en la Municipalidad de Lurigancho Chosica. Tesis (Título Profesional de Licenciado en Administración). Perú: Universidad Inca Garcilaso de la Vega, 2016. Disponible en:
<http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/1061>
- GONZÁLEZ, Claudia Fabiana. Gestión del riesgo de desastres en el Área Sanitaria de Guaymallén. Tesis (Licenciatura en Administración de Salud). Argentina: Universidad de Aconcagua, 2011. Disponible en:
<http://bibliotecadigital.uda.edu.ar/fichas.php?idobjeto=474>

- VELÁSQUEZ Sánchez, Juan Alberto. El apoyo técnico y estratégico en la gestión del riesgo de desastres en el centro de operaciones de emergencias en la Región Callao. Tesis (Doctor en Administración). Perú: Universidad Inca Garcilaso de la Vega, 2018. Disponible en: <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/2278>
- SOLANO Ortiz, Miguel Ángel. Factores condicionantes en los gobiernos locales en la reconstrucción post fen costero y su influencia en la gestión del riesgo de desastres de la provincia de Trujillo, periodo 2018 – 2021. Tesis (Maestro en Gerencia Pública). Perú: Universidad Continental, 2019. Disponible en: <https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/7162>
- VALDERRAMA, S. *Pasos para elaborar, Proyectos y Tesis de Investigación Científica*. Lima: San Marcos, 2006.
- HERNÁNDEZ, R; FERNÁNDEZ, C. Y BAPTISTA, P. *Metodología de la Investigación*, (5ª ed). México: Mc Graw-Hill, 2010.
- LEY N° 29664, *Ley Que Crea El Sistema Nacional De Gestión Del Riesgo De Desastres (SINAGERD)*, Lima, Perú, 19 de febrero de 2011. Disponible en: <http://www.minedu.gob.pe/comision-sectorial/pdf/normativa/7-conagerd.pdf>
- D.S N° 048-2011-PCM. Decreto Supremo que aprueba el Reglamento de la Ley N° 29664, que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), Lima, Perú, 26 de mayo de 2011. Disponible en: <http://www.minam.gob.pe/prevencion/wp-content/uploads/sites/89/2014/10/2.-DS-048-2011-Reglamento-Ley-29664.pdf>
- ULLOA, F. Manual de gestión del riesgo de desastre para comunicadores sociales. Lima, Perú: Unesco, 2011.
- BERNAL, C. Metodología de la investigación. Para administración, economía, humanidades y ciencias sociales (4ª ed.). México: Pearson Educación, 2016.

- OTZEN, Tamara y MANTEROLA, Carlos. Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol.* [online]. 2017, vol.35, n.1 [citado 2020-05-23], pp.227-232. Disponible en: <https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95022017000100037&lng=es&nrm=iso>. ISSN 0717-9502. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>.
- LÓPEZ-ROLDÁN, P.; FACHELLI, S. Metodología de la Investigación Social Cuantitativa. Bellaterra. (Cerdanyola del Vallès): Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona. 2017, Capítulo II.4, p.22. Disponible en: <https://ddd.uab.cat/record/185163>.
- MARTÍNEZ, C. Factores de vulnerabilidad y reconstrucción posterremoto en tres localidades costeras chilenas: ¿generación de nuevas áreas de riesgo?. *Bulletin de l'Institut français d'études andines* [en línea]. 2014, 43(3), 529-558 [fecha de Consulta 20 de Junio de 2020]. ISSN: 0303-7495. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12637145008>
- PÉREZ Fernández, Blanca Johanna, SÁENZ Gómez, Paola Andrea, GÓMEZ Vega, Wilfer Jair. Gestión del riesgo en una institución educativa de la ciudad de San José de Cúcuta, Colombia. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte* [en línea]. 2016. pp. 202-204. [fecha de Consulta 20 de Junio de 2020]. ISSN: 0124-5821. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194245902012>.
- WITVORAPONG, Nopphol; MUTTARAK, Raya; POTHISIRI, Wiraporn. Social participation and disaster risk reduction behaviors in tsunami prone areas. *PLoS one*, 2015, vol. 10, no 7, p. e0130862. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4495990/>
- HERNÁNDEZ, M. El Riesgo y la Vulnerabilidad asociados a la lógica del mercado. Las urbanizaciones costeras turísticas en la Argentina. *Terra. Nueva Etapa* [en línea]. 2009, XXV(37), 113-146 [fecha de Consulta 20 de Junio de 2020]. ISSN: 1012-7089. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72111655006>

- ESTRADA, G. "Puesta en práctica de una política de desastres: los instrumentos de la gestión de riesgos en México". Bulletin de l'Institut français d'études andines [en línea]. 2014, 43(3), 611-632[fecha de Consulta 19 de Junio de 2020]. ISSN: 0303-7495. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12637145011>
- PÉREZ Fernández, Blanca Johanna, SÁENZ Gómez, Paola Andrea, GÓMEZ Vega, Wilfer Jair. Gestión del riesgo en una institución educativa de la ciudad de San José de Cúcuta, Colombia. Revista Virtual Universidad Católica del Norte [en línea]. 2016, (48), 183-214[fecha de Consulta 20 de Junio de 2020]. ISSN: 0124-5821. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194245902012>
- CHAN, Emily YY, et al. Is previous disaster experience a good predictor for disaster preparedness in extreme poverty households in remote Muslim minority based community in China?. Journal of immigrant and minority health, 2014, vol. 16, no 3, p. 466-472. Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/23264186/>
- RODRIGUEZ, Zaida. Plan de gestión de riesgos: Una propuesta desde la Universidad de Carabobo para los Municipios en el Estado Aragua, Venezuela. Comunidad y Salud [online]. 2009, vol.7, n.1 [citado 2020-06-21], pp. 46-56 . Disponible en: http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1690-32932009000100008
- VAZQUEZ LUGO, Mercedes et al. La prevención del riesgo de desastres en la comunidad. Rev.Med.Electrón. [online]. 2017, vol.39, n.5 [citado 2020-07-14], pp.1022-1032. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1684-18242017000500002
- IIZUKA, Akiko. Developing capacity for disaster risk reduction: Lessons learned from a case of Sri Lanka. Progress in Disaster Science, 2020, p. 100073. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2590061720300107>

- MARENCO-Escuderos, A. El ideal de la gestión integral del riesgo de desastres: aspectos políticos, económicos y sociales. En: A. D. Marengo-Escuderos. Estudios del desarrollo humano y socioambiental.. Barranquilla, Colombia: Ediciones CUR. 2018, p. 13. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6676032>
- PALELLA Y MARTINS. Metodología de la investigación científica, FEPUDEL, Editorial pedagógica de Venezuela. Caracas, Venezuela. 2012. p. 169. Disponible en: <https://metodologiaecs.files.wordpress.com/2015/09/metodologc3ada-de-la-investigacic3b3n-cuantitativa-3ra-ed-2012-santa-palella-stracuzzi-feliberto-martins-pestana.pdf>
- ARIAS, F. *El proyecto de investigación, introducción a la metodología científica*, (6ta ed.). Caracas, Venezuela: Editorial Episteme, 2012, p. 74.
- NIÑO, V. *Metodología de la investigación. Diseño y ejecución* (1º ed.). Bogotá, Colombia: Ediciones de la U, 2011, p. 29. Disponible en: <http://roa.ult.edu.cu/bitstream/123456789/3243/1/METODOLOGIA%20DE%20LA%20INVESTIGACION%20DISENO%20Y%20EJECUCION.pdf>
- D.S N° 161-2019-PCM. Decreto Supremo que declara en Estado de Emergencia por peligro inminente ante derrumbes, los acantilados de la Costa Verde comprendidos en los distritos de San Miguel, Magdalena del Mar, San Isidro, Miraflores, Barranco y Chorrillos, de la provincia y departamento de Lima. Perú, 20 de setiembre de 2019. Disponible en: <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-declara-en-estado-de-emergencia-por-peli-decreto-supremo-n-161-2019-pcm-1809218-3/>

- CASTRO, M. *Evaluación del riesgo de desastres por peligros naturales y antrópicos del área urbana del distrito de Punta Hermosa*. Tesis (título profesional de Ingeniero Geógrafo). Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos. 2014. Disponible en: <https://repositorio.igp.gob.pe/handle/IGP/1308>
- CHUNGA, U. *Evaluación de la gestión de riesgos de desastres naturales y la capacidad de respuesta a las emergencias en las instituciones educativas de la UGEL la unión Arequipa*. Tesis (para obtener el grado académico de Magíster en Ciencias). Arequipa, Perú: Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. 2016. Disponible en: <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/5876/EDMchbaur.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- INDECI. *Terminología de Defensa Civil, (5ª ed.)*. Lima, Perú: Instituto Nacional de Defensa Civil, 2010. Disponible en: http://bvpad.indeci.gob.pe/doc/pdf/esp/mat_edu/terminologia2010.pdf
- INDECI. *Manual Básico para la Estimación del Riesgo*. Lima, Perú: Instituto Nacional de Defensa Civil, 2006. Disponible en: http://sinpad.indeci.gob.pe/UploadPortalSINPAD/man_bas_est_riesgo.pdf
- CENEPRED. *Manual para la Evaluación de Riesgos Originados por Fenómenos Naturales, (2da Versión)*. Lima, Perú: CENEPRED - Dirección de Gestión de Procesos, 2014. Disponible en: https://www.cenepred.gob.pe/web/wp-content/uploads/Guia_Manuales/Manual-Evaluacion-de-Riesgos_v2.pdf

ANEXOS

Anexo 1

Variable	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	Dimensiones	Indicadores	N° Items (Profesionales)	N° Items (No Profesionales)	Instrumento	Escala y Valores
GESTION DE RIESGOS			Estimación de riesgo	Análisis de vulnerabilidades	1,2,3	1,2		
Ley N° 29664 (2011, p. 1), sostiene que la gestión de riesgos tiene como objetivo la prevención, reducción y vigilancia de los factores de riesgo con la adecuada preparación y respuesta ante un suceso de desastres.	La gestión de riesgo de desastres tiene como dimensiones los procesos según la ley 29664 SINAGERD. La estimación de riesgo; prevención y reducción del riesgo; preparación, respuesta y rehabilitación y reconstrucción que fueron medidos mediante el método de la encuesta aplicando el instrumento del cuestionario tipo Likert	Prevención y reducción del riesgo		identificación de peligros	4,5,6	3,4		
			Preparación, respuesta y rehabilitación	Atención de emergencias médicas	10,11,12,13	7,8	Cuestionario tipo Likert	
Rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura	14,15,16,17	9,1						
	Ciudades sostenibles	18,19,20,21		11,12				
Reconstrucción	Recuperación física, económica y social de las comunidades afectadas	22,23,24,25	13,14		26,27,28	15,16		

Anexo 2

CUESTIONARIO 1

Percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel

Objetivo:

El presente instrumento tiene como objetivo adquirir conocimiento sobre la percepción del nivel que tiene la gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel.

Indicaciones:

Señores servidores públicos de la Municipalidad de San Miguel, el presente cuestionario, tiene la finalidad de consolidar información veraz para determinar la percepción del nivel de la gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito San Miguel. Lea cuidadosamente cada una de las preguntas y marque al interior de los casilleros sólo con una equis o aspa (**x**). Las respuestas serán de carácter anónimo, motivo por el cual solicitamos veracidad y sinceridad en su respuesta.

Estructura general: 28 ítems que son divididos en las cuatro dimensiones:

- Estimación de riesgo (6 ítems)
- Prevención y reducción del riesgo (8 ítems)
- Preparación, respuesta y rehabilitación (7 ítems)
- Reconstrucción (7 ítems).

Leyenda:

Nunca = 1

Casi nunca = 2

A veces = 3

Casi siempre = 4

Siempre = 5

Ítems	Estimación de riesgo	1	2	3	4	5
1	¿Se tienen identificadas las vulnerabilidades en el acantilado, del distrito de san miguel?					
2	¿Se tiene identificado el grado de resistencia y exposición física y/o social ante un desastre, en el área crítica de san miguel?					
3	¿Se tiene un monitoreo periódico de los cambios de condiciones y/o procesos de los factores que puedan variar la vulnerabilidad?					
4	¿Se tiene identificado los peligros naturales y/o inducidos por el hombre en el distrito de san miguel?					
5	¿Se tiene identificado la probabilidad de ocurrencia de un fenómeno natural y/o inducido por el hombre?					
6	¿Se tiene una zonificación territorial del riesgo, en el distrito de san miguel?					
	Prevención y reducción del riesgo	1	2	3	4	5
7	¿Se tiene identificadas las áreas críticas ante un desastre?					
8	¿Se tienen proyectos de inversión pública que tengan impacto en la GRD?					
9	¿Se tiene información sobre las condiciones físicas y operativas de los servicios públicos con los que cuenta la población?					
10	¿Se tiene identificado los peligros y sus fuentes?					
11	¿Se tiene una evaluación de vulnerabilidades existentes en la infraestructura pública, servicios y viviendas de la población?					
12	¿Existe una coordinación interinstitucional en las acciones a tomar en caso de desastre en el Distrito de san miguel?					
13	¿Se tiene medios de comunicación alternativa en caso de desastres?					
	Preparación, respuesta y rehabilitación	1	2	3	4	5
14	¿Hay recursos suficientes en las instituciones de respuesta a emergencias para afrontar un evento adverso?					
15	¿La municipalidad de san miguel tiene identificadas las áreas de concentración de víctimas?					
16	¿Se prioriza la atención de emergencias según su gravedad?					
17	¿Se tiene contemplado dentro de su respuesta a emergencias los puestos médicos de avanzada?					
18	¿El tiempo de respuesta en la rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura es inmediato?					

19	¿Se realiza orientación a las personas del uso del número de emergencia 119?					
20	¿Se tiene en cuenta dentro de los planes, la logística para la rehabilitación de servicios básicos e infraestructura?					
21	¿Se cuenta con el personal capacitado para la rehabilitación de los servicios básicos e infraestructura?					
	Reconstrucción	1	2	3	4	5
22	¿Se brinda capacitaciones a la comunidad?					
23	¿El fortalecimiento de los servicios básicos e infraestructura está bien aplicado dentro del plan de reconstrucción?					
24	¿Se cuenta con planes locales articulados para la recuperación del distrito?					
25	¿Se tiene bien identificadas las estrategias para la recuperación de las comunidades ante un desastre?					
26	¿La municipalidad de san Miguel, contempla dentro de su plan la intervención para la demolición y construcción de viviendas ante un desastre?					
27	¿La municipalidad cuenta con un presupuesto que se dé abasto para la atención de desastres?					
28	¿Se Ha contemplado introducir cambios que favorezcan el desarrollo urbano, reduciendo los riesgos preexistentes al desastre?					

Dr. Elmer G. Benites Alfaro
 CIP 71998

Atentamente,

 Juan Julio Ordoñez Galvez
 DNI: 08447308

Anexo 3

CUESTIONARIO 2

Percepción del nivel de gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel

Objetivo:

El presente instrumento tiene como objetivo adquirir conocimiento sobre la percepción del nivel que tiene la gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito de San Miguel.

Indicaciones:

Señores transeúntes o circundantes a la zona del acantilado del distrito de San Miguel, el presente cuestionario, tiene la finalidad de consolidar información veraz para determinar la percepción del nivel de la gestión de riesgo de desastres en el acantilado del distrito San Miguel. Lea cuidadosamente cada una de las preguntas y marque al interior de los casilleros sólo con una equis o aspa (**x**). Las respuestas serán de carácter anónimo, motivo por el cual solicitamos veracidad y sinceridad en su respuesta.

Estructura general: 16 ítems que son divididos en las cuatro dimensiones:

- Estimación de riesgo (4 ítems)
- Prevención y reducción del riesgo (4 ítems)
- Preparación, respuesta y rehabilitación (4 ítems)
- Reconstrucción (4 ítems).

Leyenda:

Nunca = 1

Casi nunca = 2

A veces = 3

Casi siempre = 4

Siempre = 5

Ítems	Estimación de riesgo	1	2	3	4	5
1	¿Considera seguras las edificaciones cerca al acantilado del distrito de san miguel?					
2	¿Considera seguro el tránsito vehicular y peatonal por la avenida costanera?					
3	¿Considera que la municipalidad de san miguel, ha tomado acciones para evitar los derrumbes en el acantilado?					
4	¿Considera que la municipalidad de san miguel, ha tomado acciones para evitar la vulnerabilidad de las edificaciones cerca al acantilado?					
	Prevención y reducción del riesgo	1	2	3	4	5
5	¿Considera que la municipalidad de san miguel, tenga proyectos de inversión que brinden seguridad en caso de desastres?					
6	¿Considera que los servicios públicos del distrito se encuentran en condiciones para responder ante un desastre?					
7	¿Considera que la infraestructura de los servicios públicos del distrito se encuentra en condiciones aptas?					
8	¿Tiene conocimiento de medios de comunicación alternativa en caso de desastres (Ej. #119)?					
	Preparación, respuesta y rehabilitación	1	2	3	4	5
9	¿Cree usted que la municipalidad cuenta con el presupuesto para afrontar un evento adverso?					
10	¿Cree usted que los servicios de emergencia actuaran de inmediato en un evento adverso?					
11	¿Ante un evento adverso cree usted que el restablecimiento de los servicios básicos es inmediato?					
12	¿Cree usted que la municipalidad cuenta con la logística para responder un evento adverso?					
	Reconstrucción	1	2	3	4	5
13	¿Usted recibe alguna información y/o capacitación sobre desastres naturales?					
14	¿Usted considera que la población del distrito de san miguel está preparada para afrontar un evento adverso?					
15	¿Cree usted que en caso de un evento adverso, la reconstrucción del distrito de san miguel sea inmediata?					
16	¿Crees usted que la municipalidad de san miguel cuenta con la logística para la reconstrucción en caso de desastre?					

Dr. Elmer G. Benites Alfaro
CIP 71998

Atentamente,
Jhan Julio Ordoñez Galvez
DNI: 08447308

Anexo 4

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres:.....ORDOÑEZ GALVEZ, JUAN JULIO.....
- 1.2. Cargo e institución donde labora:.....Docente- UCV.....
- 1.3. Especialidad o línea de investigación:.....Hidrología y Medio Ambiente.....
- 1.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación:....**Cuestionario N° 1**.....
- 1.5. Autor(A) de Instrumento:.....Ramos Apolo, Alonso Martin / Segovia Salazar, Marlon Lenin.....

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											X		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

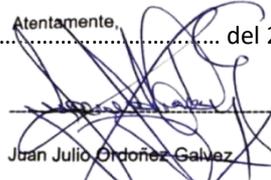
- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI
.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90 %

Lima, del 2020

Atentamente,

 Juan Julio Ordoñez Galvez
 DNI: 08447308

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres:..... BENITES ALFARO, ELMER.....
 1.2. Cargo e institución donde labora:.....DTC UCV.....
 1.3. Especialidad o línea de investigación:.....Gestión Ambiental - MIC.....
 1.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación:... **Cuestionario N° 1**.....
 1.5. Autor(A) de Instrumento:....Ramos Apolo, Alonso Martin / Segovia Salazar, Marlon Lenin.....

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											x		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si
-

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90%

Lima,.....15 mayo..... del 2020

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
 CIP.....
 DNI No..... Telf.....
 Dr. Elmer G. Benites Alfaro
 CIP 71998

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres:..... JAVE NAKAYO, JORGE LEONARDO.....
- 1.2. Cargo e institución donde labora:.....Docente UCV.....
- 1.3. Especialidad o línea de investigación:..... Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible.....
- 1.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación:... **Cuestionario N° 1**.....
- 1.5. Autor(A) de Instrumento:....Ramos Apolo, Alonso Martin / Segovia Salazar, Marlon Lenin.....

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											x		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si
-

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90%

Lima,.....20 mayo..... del 2020

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
CIP 43444

DNI No 01066653.....Telf.: 994552085...

Anexo 5

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres:.....ORDOÑEZ GALVEZ, JUAN JULIO.....
- 1.2. Cargo e institución donde labora:.....Docente- UCV.....
- 1.3. Especialidad o línea de investigación:.....Hidrología y Medio Ambiente.....
- 1.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación:....**Cuestionario N° 2**.....
- 1.5. Autor(A) de Instrumento:....Ramos Apolo, Alonso Martin / Segovia Salazar, Marlon Lenin....

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											X		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

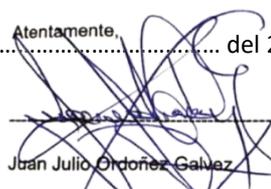
- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI
.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90 %

Lima, Atentamente, del 2020


 Juan Julio Ordoñez Galvez
 DNI: 08447308

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres:.....ELMER BENITES ALFARO.....
- 1.2. Cargo e institución donde labora:.....DTC UCV.....
- 1.3. Especialidad o línea de investigación:.....Gestión Ambiental - MIC.....
- 1.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación:... **Cuestionario N° 2**.....
- 1.5. Autor(A) de Instrumento:....Ramos Apolo, Alonso Martin / Segovia Salazar, Marlon Lenin.....

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											x		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si
-

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90%

Lima,.....15 mayo..... del 2020

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
 CIP.....
 DNI No..... Telf.....
 Dr. Elmer G. Benites Alfaro
 CIP 71998

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

V. DATOS GENERALES

- 5.1. Apellidos y Nombres:..... JAVE NAKAYO, JORGE LEONARDO.....
 5.2. Cargo e institución donde labora:.....Docente UCV.....
 5.3. Especialidad o línea de investigación:..... Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible.....
 5.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación:... **Cuestionario N° 2**.....
 5.5. Autor(A) de Instrumento:....Ramos Apolo, Alonso Martin / Segovia Salazar, Marlon Lenin.....

VI. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											x		

VII. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si
-

VIII. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90%

Lima,.....20 mayo..... del 2020

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
 CIP 43444

DNI No 01066653.....Telf.: 994552085...

Anexo 6

"Año de la universalización de la salud"

Lima, 9 de julio del 2020

Lic. Luis Luna Renteros
Sub Gerente de Gestión de Riesgo de Desastres
Municipalidad de San Miguel



De nuestra mayor consideración:

Nos es grato dirigirnos a Usted, para presentarnos, Alonso Martin Ramos Apolo identificado con DNI 44469134 y código de matrícula N°7000512457 y Marlon Segovia Salazar identificado con DNI 47888296 y código de matrícula N° 6700239604 estudiantes del décimo ciclo, de la Escuela Profesional de Ingeniería Ambiental de la Universidad Cesar Vallejo, Lima-Norte, quienes nos encontramos desarrollando el trabajo de investigación (Tesis):

**"Percepción de la Gestión de Riesgos de Desastres en el Acantilado del
Distrito de San Miguel, 2020"**

En ese sentido solicitamos a su digna persona otorgar el permiso y brindar las facilidades, a fin de que podamos desarrollar nuestro trabajo de investigación en la institución que usted representa. Los resultados de la presente serán alcanzados a su despacho, luego de finalizar la misma.

Con este motivo, le saludamos atentamente,


Alonso Ramos Apolo
DNI: 44469134


Marlon Segovia Salazar
DNI: 47888296




LIC. LUIS A. LUNA RENTEROS
SURGERENTE

Anexo 7

Base de datos "Cuestionario N° 1"																																		
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	D1	D2	D3	D4	Variable total	
E1	3	2	2	2	1	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	3	3	2	1	12	16	17	15	60	
E2	3	1	2	2	2	2	3	3	1	2	1	3	1	1	2	2	1	1	3	2	3	3	3	3	3	2	1	2	12	14	15	17	58	
E3	2	2	2	1	3	1	3	2	2	2	1	2	1	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	3	3	1	2	3	11	13	17	15	56	
E4	3	1	2	2	2	1	3	1	2	3	3	1	2	1	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	1	2	11	15	18	16	60	
E5	2	2	2	2	1	3	1	1	3	3	3	1	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	3	2	3	2	2	1	12	13	13	15	53	
E6	3	2	3	2	2	3	3	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	2	2	15	15	16	13	59
E7	3	2	3	2	2	3	3	2	1	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	3	1	2	3	1	2	2	15	14	14	14	57	
E8	2	2	1	3	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	1	3	2	1	2	1	2	4	3	2	3	3	3	3	13	16	15	21	65	
E9	3	3	2	3	1	3	2	1	3	1	2	3	2	2	2	2	3	2	3	2	3	5	1	2	1	1	3	3	15	14	19	16	64	
E10	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	1	2	2	3	1	2	2	3	2	2	3	2	1	2	3	3	2	2	14	16	18	15	63	
E11	3	2	3	3	3	3	1	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	17	17	19	15	68	
E12	3	2	3	2	3	2	3	1	2	4	1	2	3	2	4	4	2	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	1	15	16	23	16	70	
E13	1	4	3	4	5	4	4	4	1	3	3	4	5	4	4	4	1	2	3	4	5	4	4	4	4	4	4	4	21	24	27	28	100	
E14	1	2	1	3	1	1	2	1	3	1	5	2	2	2	3	2	2	1	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	9	16	17	16	58	
E15	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	3	2	1	2	11	14	16	13	54	
E16	3	1	3	2	3	3	2	2	2	3	1	3	2	1	3	1	3	2	4	3	2	2	2	3	3	2	1	1	15	15	19	14	63	
E17	4	3	4	3	4	4	2	3	1	2	2	2	3	2	1	2	1	3	5	3	2	3	3	3	2	1	3	3	22	15	19	18	74	
E18	5	4	5	3	5	5	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	27	14	18	16	75
E19	2	5	3	3	4	4	4	3	2	3	1	3	1	2	2	2	1	2	1	3	1	3	2	2	3	2	5	2	21	17	14	19	71	
E20	2	3	3	3	4	3	4	3	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3	3	3	18	20	19	18	75	

Leyenda:

E1: Encuestados

D2: Dimensión 2

P1: Preguntas

D3: Dimensión 3

D1: Dimensión 1

D4: Dimensión 4

Base de datos "Cuestionario N° 2"

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	D1	D2	D3	D4	Variable total
E1	1	3	1	2	2	2	2	1	3	2	1	2	3	2	1	1	7	7	8	7	29
E2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	5	7	6	7	25
E3	1	1	1	2	2	1	2	1	1	3	2	2	2	1	2	1	5	6	8	6	25
E4	1	1	1	3	2	2	2	2	3	2	1	1	1	2	2	1	6	8	7	6	27
E5	1	1	1	1	3	2	1	1	2	1	1	2	2	2	2	1	4	7	6	7	24
E6	1	1	1	2	1	2	2	3	1	1	1	1	2	1	1	1	5	8	4	5	22
E7	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	5	5	5	5	20
E8	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	5	6	6	4	21
E9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	16
E10	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	2	1	1	5	6	6	6	23
E11	1	1	1	3	1	3	1	3	3	1	1	3	3	3	1	1	6	8	8	8	30
E12	1	1	1	4	1	4	1	4	4	1	1	4	4	4	1	1	7	10	10	10	37
E13	1	1	1	4	1	1	1	3	4	1	1	2	3	4	1	1	7	6	8	9	30
E14	1	1	1	4	1	1	1	3	4	1	1	2	3	4	1	1	7	6	8	9	30
E15	1	1	1	4	1	4	1	4	4	1	1	4	4	4	1	1	7	10	10	10	37
E16	1	1	1	4	1	4	1	4	4	1	1	4	4	4	1	1	7	10	10	10	37
E17	1	1	1	5	1	5	1	5	5	1	1	5	5	2	1	1	8	12	12	9	41
E18	1	1	1	4	1	4	1	4	4	1	1	4	4	4	1	1	7	10	10	10	37
E19	1	1	1	4	1	4	1	4	4	1	1	4	4	4	1	1	7	10	10	10	37
E20	1	1	1	4	1	4	1	4	4	1	1	4	4	4	1	1	7	10	10	10	37
E21	1	1	1	5	1	5	1	5	5	1	1	5	5	2	1	1	8	12	12	9	41
E22	1	1	1	4	1	4	1	4	4	1	1	4	4	4	1	1	7	10	10	10	37
E23	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	2	1	1	5	6	6	6	23
E24	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	5	4	5	5	19
E25	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	3	2	2	1	1	5	6	7	6	24
E26	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	5	4	5	4	18
E27	1	1	1	3	1	2	1	2	3	1	1	2	2	3	1	1	6	6	7	7	26
E28	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	5	6	6	4	21
E29	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3	1	1	5	4	5	8	22
E30	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	5	5	5	5	20
E31	1	1	1	2	1	3	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	5	7	5	5	22
E32	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	4	5	4	4	17
E33	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	5	4	5	4	18
E34	1	1	1	3	1	2	1	2	2	1	1	2	1	3	1	1	6	6	6	6	24
E35	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	4	5	5	5	19
E36	1	1	1	3	1	2	1	3	3	1	1	2	2	3	1	1	6	7	7	7	27
E37	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	5	6	6	4	21
E38	1	1	1	2	1	1	1	3	1	1	1	2	3	3	1	1	5	6	5	8	24
E39	1	1	1	2	1	2	1	4	2	1	1	1	1	2	1	1	5	8	5	5	23
E40	1	1	1	2	1	3	1	5	1	1	1	2	2	1	1	1	5	10	5	5	25
E41	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	4	5	4	4	17
E42	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	5	4	5	4	18
E43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	16

E44	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	5	6	5	6	22
E45	1	1	1	3	1	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	1	6	8	6	8	28
E46	1	1	1	4	1	1	1	3	4	1	1	1	3	4	1	1	7	6	7	9	29
E47	1	1	1	5	1	5	1	5	5	1	1	1	5	5	1	1	8	12	8	12	40
E48	1	1	1	2	1	2	1	1	3	1	1	1	2	2	1	1	5	5	6	6	22
E49	1	1	1	3	1	5	1	2	3	1	1	1	2	3	1	1	6	9	6	7	28
E50	1	1	1	5	1	2	1	1	5	1	1	1	3	1	1	1	8	5	8	6	27
E51	1	1	1	2	1	2	1	2	3	1	1	1	2	1	1	1	5	6	6	5	22
E52	1	1	1	2	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	5	6	5	4	20
E53	1	1	1	1	1	2	1	2	3	1	1	1	2	1	1	1	4	6	6	5	21
E54	1	1	1	5	1	2	1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	8	5	6	5	24
E55	1	1	1	4	1	4	1	1	4	1	1	1	4	4	1	1	7	7	7	10	31
E56	1	1	1	5	1	5	1	5	5	1	1	1	5	5	1	1	8	12	8	12	40
E57	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	1	3	1	1	1	5	6	5	6	22
E58	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	1	1	5	4	5	6	20
E59	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	5	5	4	5	19
E60	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	5	4	4	17
E61	1	1	1	3	1	1	1	2	2	1	1	1	3	3	1	1	6	5	5	8	24
E62	1	1	1	3	1	5	1	2	3	1	1	1	2	3	1	1	6	9	6	7	28
E63	1	1	1	2	1	2	1	3	2	1	1	1	3	2	1	1	5	7	5	7	24
E64	1	1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	6	5	4	4	19
E65	1	1	1	3	1	2	1	3	2	1	1	1	1	2	1	1	6	7	5	5	23
E66	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	2	1	1	1	4	5	6	5	20
E67	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	5	4	5	4	18
E68	1	1	1	2	1	5	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	5	9	5	5	24
E69	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	5	4	5	4	18
E70	1	1	1	3	1	2	1	2	3	1	1	1	1	3	1	1	6	6	6	6	24
E71	1	1	1	3	1	1	1	2	2	1	1	1	3	3	1	1	6	5	5	8	24
E72	1	1	1	3	1	2	1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	6	5	6	5	22
E73	1	1	1	2	1	2	1	3	2	1	1	1	3	2	1	1	5	7	5	7	24
E74	1	1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	6	5	4	4	19
E75	1	1	1	3	1	2	1	3	2	1	1	1	1	2	1	1	6	7	5	5	23
E76	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	2	1	1	1	4	5	6	5	20
E77	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	5	4	5	4	18
E78	1	1	1	2	1	5	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	5	9	5	5	24
E79	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	5	4	5	4	18
E80	1	1	1	3	1	2	1	2	3	1	1	1	1	3	1	1	6	6	6	6	24
E81	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	5	6	5	4	20
E82	1	1	1	3	1	5	1	2	3	1	1	1	2	3	1	1	6	9	6	7	28
E83	1	1	1	5	1	5	1	5	5	1	1	1	5	5	1	5	8	12	8	16	44
E84	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	1	3	1	1	1	5	6	5	6	22
E85	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	1	2	5	4	5	7	21
E86	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	2	5	5	5	6	21
E87	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	5	4	4	17
E88	1	1	1	3	2	1	1	2	2	4	2	1	3	3	1	2	6	6	9	9	30
E89	1	1	1	3	3	2	1	1	3	2	1	1	2	1	1	2	6	7	7	6	26

E90	1	1	1	2	1	2	2	3	2	3	2	1	3	2	2	2	5	8	8	9	30
E91	1	1	1	3	2	1	3	2	1	4	1	1	1	1	1	1	6	8	7	4	25
E92	1	1	1	3	1	2	3	3	2	2	2	1	1	2	3	3	6	9	7	9	31
E93	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	2	1	2	1	2	2	4	6	7	7	24
E94	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	5	5	6	6	8	25
E95	1	1	1	2	2	5	2	2	2	2	5	1	1	2	2	2	5	11	10	7	33
E96	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	2	5	6	6	6	23
E97	1	1	1	3	5	2	1	2	3	2	2	1	1	3	2	5	6	10	8	11	35
E98	1	1	1	3	2	3	4	2	1	1	5	1	4	4	2	5	6	11	8	15	40
E99	1	1	1	3	2	2	2	2	3	2	5	1	3	1	2	2	6	8	11	8	33
E100	1	1	1	2	5	1	3	3	3	3	2	1	2	2	3	5	5	12	9	12	38
E101	1	1	1	4	5	4	4	4	4	4	5	1	4	4	4	5	7	17	14	17	55
E102	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	5	1	2	2	2	3	5	6	9	9	29
E103	1	1	1	2	5	1	2	1	2	1	3	1	1	1	2	2	5	9	7	6	27
E104	1	1	1	3	5	2	1	2	3	2	3	1	1	3	2	3	6	10	9	9	34
E105	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	8	20	16	20	64
E106	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	3	3	3	2	5	5	5	11	26
E107	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1	1	2	2	1	5	5	6	6	22
E108	1	1	1	2	2	3	1	2	1	1	2	1	2	1	1	2	5	8	5	6	24
E109	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	4	7	4	5	20
E110	1	1	1	2	1	4	2	5	2	3	2	1	2	5	2	1	5	12	8	10	35
E111	1	1	3	4	5	1	2	3	4	5	1	1	3	4	5	4	9	11	11	16	47
E112	1	1	5	5	5	5	5	5	5	1	5	1	5	2	5	5	12	20	12	17	61
E113	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	3	5	1	1	6	8	6	10	30
E114	1	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	5	2	2	6	5	5	10	26
E115	1	2	3	2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	8	7	5	8	28
E116	1	2	3	1	1	2	3	1	1	1	1	1	1	5	1	1	7	7	4	8	26
E117	1	3	2	3	2	1	4	2	1	4	2	1	3	5	2	2	9	9	8	12	38
E118	1	1	2	3	3	2	5	1	1	2	2	1	2	3	1	2	7	11	6	8	32
E119	1	3	4	2	1	2	2	3	1	3	2	1	3	2	2	2	10	8	7	9	34
E120	1	2	4	3	2	1	3	2	1	4	2	1	1	1	1	1	10	8	8	4	30
E121	1	2	4	3	1	2	3	3	1	2	2	1	1	2	3	3	10	9	6	9	34
E122	1	2	4	1	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	8	6	5	7	26
E123	2	1	3	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	6	4	4	22
E124	5	2	4	2	2	5	2	2	1	2	2	3	1	2	2	3	13	11	8	8	40
E125	5	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	11	5	4	6	26
E126	2	1	4	3	2	2	1	2	1	2	3	5	1	3	2	3	10	7	11	9	37
E127	5	2	1	2	3	1	5	2	1	3	2	1	3	2	1	2	10	11	7	8	36
E128	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	20	20	16	20	76
E129	3	2	1	3	2	1	2	2	5	1	3	2	1	2	2	1	9	7	11	6	33
E130	2	1	1	3	2	2	2	1	5	1	1	2	1	1	5	2	7	7	9	9	32
E131	2	1	2	1	1	5	1	2	3	3	2	3	2	2	5	1	6	9	11	10	36

Leyenda:

E1: Encuestados

D2: Dimensión 2

P1: Preguntas

D3: Dimensión 3

D1: Dimensión 1

D4: Dimensión 4