



**ESCUELA DE POSTGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Los Proyectos de Inversión Pública desde la evaluación  
por resultados en la Municipalidad de Ancón, años 2009-  
2011**

**TESIS PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE:**

**MAGÍSTER EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTOR:**

Br. Campos Torres, Roberto Ignacio

**ASESOR:**

Mgtr. Castañeda Núñez, Eliana Soledad

**SECCIÓN**

Ciencias empresariales

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Planificación y Control Financiero

**LIMA-PERÚ**

**2017**

**Página del Jurado**

---

Dra. Galia Lescano López

**Presidente**

---

Mgtr. Sonia Lidia Romero Vela

**Secretario**

---

Mgtr. Eliana Castañeda Nuñez

**Vocal**

### **Dedicatoria**

A toda mi familia, en especial a mi compañera Ketty y mis hermosos hijos Isabel y Roberto, por la comprensión para apoyarme moralmente y con el tiempo necesario, e impulsarme para alcanzar uno de los objetivos personales que contribuyen sin lugar a duda con el proceso de crecimiento de desarrollo profesional.

### **Agradecimiento**

Agradezco a mi asesora de Tesis, Mg. Eliana Soledad Castañeda Núñez, por sus enseñanzas en la elaboración de la presente tesis de investigación.

También agradezco a todos los docentes de la Maestría en Gestión Pública, por haber impartido sus conocimientos para la presente tesis de investigación.

### **Declaración de Autoría**

Yo, Roberto Ignacio Campos Torres, estudiante de la Escuela de Postgrado, Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, Sede Lima; declaro el trabajo académico titulado “Los Proyectos de Inversión Pública desde la evaluación por resultados en la Municipalidad de Ancón, años 2009-2011” presentada, en 84 folios para la obtención del grado académico de Magíster en Gestión Pública, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, Diciembre del 2016

---

Campos Torres Roberto Ignacio  
DNI: 09928562

## Presentación

Señores miembros del jurado calificador, presento la tesis *titulada Los Proyectos de Inversión Pública desde la evaluación por resultados en la Municipalidad de Ancón, años 2009-2011*, en cumplimiento con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el grado de Magíster.

Debido a los últimos cambios que se suscitan en la administración pública, sobre todo en el Ministerio de Economía, no cerrar proyectos significa la no aprobación de otros nuevos. De otro lado, es sabido que la ejecución en sí no cuenta sino los resultados. En la Municipalidad de Ancón existen unos 60 proyectos que no se cierran desde el 2009 y no hay forma de conocer los resultados de éstos. El fin de la presente investigación no es evaluar la gestión sino conocer si los proyectos ejecutados están brindando los resultados esperados en términos de los cinco criterios de evaluación propuestos por el Ministerio de Economía: pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad. Este fin se logrará con el contraste de los resultados previstos en la fase de preinversión con los resultados obtenidos tras la ejecución del proyecto, información que es levantada con una evaluación ex post.

El Sistema Nacional de Inversión Pública - SNIP ha normado la evaluación ex-post en 4 momentos: la evaluación de culminación, el seguimiento ex post, la evaluación de resultados y el estudio de impactos. Las pautas generales contienen el marco conceptual de la evaluación ex post y la evaluación de impactos.

Como se señaló líneas arriba la evaluación ex-post tiene 4 momentos, sin embargo para fines del presente estudio centraremos el esfuerzo en la fase de resultados debido a que la evaluación de culminación se realiza inmediatamente después de culminado el proyecto, el cual es imposible debido a que los proyectos concluyeron hace más de tres y cuatro años; y, la fase de seguimiento ex post, tampoco se puede realizar porque su ejecución está condicionada a las recomendaciones de la fase de evaluación de culminación. De otro lado, la fase de estudio de impactos es después de los cinco años.

El autor

## Tabla de Contenidos

Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Presentación	vi
Tabla de Contenidos	vii
Lista de figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
I. Introducción	xiv
1.1. Problema	29
1.2. Hipótesis	33
1.3. Objetivos	33
II. Marco Metodológico	35
2.1. Variable	36
2.2. Operacionalización de variable	36
2.3. Metodología	38
2.4. Tipos de estudio	38
2.5. Diseño	39
2.6. Población, muestra y muestreo	39
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	40
2.7.1. Técnica	40
2.7.2. Instrumento	40
2.8. Métodos de análisis de datos	41
2.9. Aspectos éticos	41
III. Resultados	42
3.1. Descripción	43
3.2. Comprobación de hipótesis	49
IV. Discusión	54
V. Conclusiones	58
VI. Recomendaciones	61
VII. Referencias	63
VIII. Apéndice	66
Apéndice A. Artículo científico	67
Apéndice B. Matriz de consistencia	75
Apéndice C. Matriz de operacionalización	76
Apéndice D. Instrumentos	77

Apéndice E. Documentos de validación	78
Apéndice F. Lista de verificación para evaluar resultados PIP	82
Apéndice G Base de datos	83



**Lista de tablas**

		Página
Tabla 1	Operacionalización de la variable evaluación de resultados	37
Tabla 2	Muestra de proyectos de la Municipalidad de Ancón ejecutados durante los años 2009-2011	40
Tabla 3	Niveles de pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	43
Tabla 4	Niveles de eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	44
Tabla 5	Niveles de eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	45
Tabla 6	Niveles de impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	46
Tabla 7	Niveles de sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	47
Tabla 8	Niveles de resultado de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	48
Tabla 9	Comparación los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	49
Tabla 10	Comparación de la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	50
Tabla 11	Comparación de la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	50
Tabla 12	Comparación de la eficacia de los Proyectos de Inversión	51

Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011

Tabla 13	Comparación del impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	52
Tabla 14	Comparación de la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	53

**Lista de figuras**

	Página
Figura 1 Niveles de pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	43
Figura 2 Niveles de eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	44
Figura 3 Niveles de eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	45
Figura 4 Niveles de impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	46
Figura 5 Niveles de sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	47
Figura 6 Niveles de resultado de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011	48

## Resumen

En la investigación titulada “Los Proyectos de Inversión Pública desde la evaluación por resultados en la Municipalidad de Ancón, años 2009-2011”, tiene el objetivo general de determinar los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón, años 2009-2011.

El tipo de investigación fue sustantiva y de nivel descriptiva, siendo el diseño no experimental y el nivel de investigación descriptivo. La muestra estuvo compuesta por 39 proyectos de inversión pública de la Municipalidad de Ancón ejecutados durante los años 2009 - 2011. La técnica que se utilizó fue la observación y el instrumento fue una lista de verificación.

Los resultados indican que no existe diferencia significativa ( $\chi^2=5,310$ ;  $p=0,070$ ), en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. De acuerdo a esto se concluye que el desarrollo de proyectos en esta localidad no ha crecido durante los años evaluados por lo que la ejecución presupuestal tiende a mostrarse sin indicios de evolución o mejora, debido a que no ha sido constante el cuidado que se debiera tener con respecto al cumplimiento de los objetivos de los proyectos ni del impacto social que estos debieran tener.

Palabras clave: Proyectos de Inversión pública, evaluación ex post, evaluación de resultados.

## Abstract

In the titled investigation "The Projects of Public Investment from the evaluation for results in the Municipality of Ancón, years 2009-2011", he/she has the general objective of determining the results of the Projects of Public Investment executed in the Municipality of Ancón, years 2009-2011.

The investigation type was sustantiva and of descriptive level, being the non experimental design and the descriptive investigation level. The sample was composed by 39 projects of public investment of the Municipality of Ancón executed during the years 2009 - 2011. The technique that was used was the observation and the instrument was a verification list.

The results indicate that significant difference doesn't exist ( $\chi^2=5,310$ ;  $p=0,070$ ), in the results of the Projects of Public Investment executed in the Municipality of Ancón among the years 2009-2011. According to this you concludes that the development of projects in this town has not grown during the years evaluated by what the execution presupuestal spreads to be shown without evolution indications or it improves, because it has not been constant the care that should be had with regard to the execution of the objectives of the projects neither of the social impact that these they should have.

Key words: Projects of Investment publish, former evaluation post, evaluation of results.

# **I. Introducción**

## **Antecedentes**

La gestión pública desde los resultados de los Proyectos de Inversión Pública han sido materia de investigación tanto a nivel internacional como nacional, tal y como se describe a continuación.

### **Antecedentes internacionales**

Aguilar (2013) en su tesis Estudio del presente sistema nacional de inversión estatal de Honduras ejecuta un diagnóstico e investigación sobre la marcha del Sistema Nacional de Inversión Estatal de Honduras, y la consecuente reproducción de proposiciones de progreso. Se empieza con la representación de la gestión del órgano rector, los participantes que intervienen y las relaciones entre éstos, descubriendo las situaciones de mejora y los desafíos futuros. El estudio tiene un método análogo al de lo revelado por Los SNIP de América Latina y el Caribe. Los métodos de indagación cuantitativa se desarrollaron en tres fases, iniciando con la exploración de publicaciones previas de inversión pública, informes de adelantos y consecuencias, marco legal de Honduras, entre otros. Continuando con la aplicación de una encuesta acotada y estructurada a los directivos y formuladores de proyectos del Plan de Inversión Pública, valiéndose de los adelantos tecnológicos al haberla elaborado on line. Se concluye con el estudio de los resultados, creando un cotejo del país con respecto a América Latina en los aspectos positivos y en los que se determinaron aspectos que se deben optimizar. Los primordiales descubrimientos consisten en la urgencia de enlazar las políticas nacionales de inversión con las de orden territorial, intervención ciudadana, y rendición de cuentas públicas. Asimismo adelantarse en el uso de los sistemas tecnológicos de información, optimizar equipos propios de la inversión pública como es el BIP, vigorizar las habilidades institucionales señalando los actores y asignando compromisos. También orientar el SNIP hacia las valoraciones sociales ex ante y ex post de proyectos, ampliar y vigorizar habilidades técnicas en aspectos transversales a la metodología de proyectos, como: género, ambiente y transparencia, entre otros. Corresponde subrayar y rescatar las valoraciones positivas respecto al personal técnico de inversión

pública y los dinamismos de asociaciones público-privadas de proyectos. Los desafíos futuros señalados para el SNIP corresponden ser destacados gradual, sin olvidar los temas clave como la descentralización y la independencia en la toma de decisiones de los protagonistas regionales.

Cerda (2012) en su tesis *Inversión estatal, construcciones y desarrollo económico chileno, 1853-2010*, tuvo el propósito de realizar un acercamiento a la conmoción que han mostrado las transacciones estatales en construcciones beneficiosas en el desarrollo financiero chileno en los últimos 150 años. Concluye que las construcciones beneficiosas en su totalidad, mostrando resultados inmediatos y reveladores sobre el movimiento financiero y su realización establece un impulso para suscitar el desarrollo de Chile. La edificación, como muestra las redes de transporte de desigual trascendencia (municipal, provincial, regional o nacional), autoriza optimizar la competitividad, disminuir los costos de fabricación y mejoran los contextos de facilidad a los clientes nacionales e internacionales, admitiendo lograr significativas previsiones de tiempo para las compañías y los clientes.

Saravia (2010), en su tesis *Las metodologías cuantitativas y cualitativas en la valoración de impactos en proyectos de transacción social*, tiene como propósito, comprobar si los establecimientos del Gobierno comprometidos en el progreso financiero del estado, establecen los impactos procedidos de la realización de planes de representación social mediante la composición de las metodologías de investigación cuantitativo y cualitativo. Por tanto, procedió indagando los hallazgos del plan de agua potable realizado en la Aldea el Sauce del municipio de Ipala del departamento de Chiquimula. El proceso de indagación alcanzó la integración de las metodologías cuantitativas y cualitativas. El procedimiento cuantitativo alcanzó fundamentalmente el desarrollo de la suposición prescrita y alternativa y la descripción del nivel de significancia, desprendiéndose con la designación del modelo, producción del instrumento para el acopio de los datos, fijación de la  $z$  calculada, encuadre y estudios de los datos. En lo que atañe al procedimiento cualitativo, inicialmente se construyó la ruta de la entrevista, se eligió a los encuestados y la pericia utilizada fue la entrevista de



profundidad, grabando las entrevistas en medios magnéticos, y consecutivamente se continuó con su reproducción y estudios. Los productos logrados muestran que existen calificados testimonios para dar por admitida las suposiciones de indagación, determinándose porque aquellos tienen, dada las técnicas empleadas, colmada eficacia interna y porque el marco metodológico practicando puede ser manejado en la valoración de todo tipo de proyectos de representación social, modificando exclusivamente el tipo de guía. Entregado las consecuencias logrados, es adecuado construir un itinerario metodológico para valorar los impactos de proyectos de transformación social, añadiendo las metodologías cuantitativas y cualitativas, asumiendo el esmero de acatar toda la técnica situado en el estudio analizado.

### **Antecedentes nacionales**

Valenzuela et al. (2013), en su estudio titulado Evaluación ex post y de impacto de los proyectos de inversión pública en el sector agrario en la provincia de Huaura periodo 2003 – 2011, tiene el objetivo de: establecer el nivel de eficacia logrado por la valoración ex-post y de impacto de los proyectos de inversión estatal en la cartera de agronomía en la provincia de Huaura. El estudio realizado es experimental y bibliográfica fundada en datos de la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público (MEF). Las conclusiones señalan que las transacciones desarrolladas dejan marca cuando la gestión de transacciones es adaptada en una empresa estatal, Como resultado en varias oportunidades se gasta y no se da ningún resultado en los indicadores sociales de la región. Según las tesis estudiadas hay problemas en los aspectos legales y metodológicos y en la ejecución de los mismos por los actores sumergidos en el Sistema Nacional de Inversión Pública, lo señalado se sostiene con las investigaciones ejecutadas al respecto. Tal impacto en la gestión de inversiones revela la muestra de desarrollo social, competencia regional entre otros que no necesariamente exponen optimas perspectivas en regiones que invirtieron mayor capital. Concluyen que es importante que se cambie las características conceptuales del SNIP para que se optimice la eficacia en el texto de los planes y ello ayude a manejar eficazmente los recursos del Estado y se formen situaciones que aumenten los impactos de

progreso de las condiciones socioeconómicas en las regiones.

Ponce (2013), en su tesis *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*, tiene el objetivo indagar la calidad que tiene la inversión estatal sobre la evolución y progreso financiero regional. Percibe que pese al incremento de la inversión estatal en los últimos años, coexisten ciertas insuficiencias que habría que ser prevalecidas. Identifica la “inversión productiva”, como la que crea no solo desarrollo financiero sino además mayor rentabilidad social, con la finalidad de conseguir la convergencia regional. Las conclusiones señalaron que la inversión estatal resultó ser un factor notable en el desarrollo financiero, la transacción privada es el que mejor impacto que se ha mostrado en el periodo bajo observación. Asimismo, se confirma que una adecuada derivación de recursos privados en los proyectos de inversión, incluso sobre aquellos que originan ganancias de inmediato sobre las personas. Concluye que la eficiencia de la inversión estatal favorece al desarrollo financiero, no obstante aún permanecen discrepancias regionales que deben ser resultas.

Medina (2010), en su tesis *Ocurrencia de los perfiles de inversión estatal de agua y saneamiento en el progreso social: mejora y aumento de los sistemas de agua potable y alcantarillado en el distrito de Máncora*, desarrolla un perfil de Inversión, siguiendo los parámetros del Sistema Nacional de Inversión Pública para el distrito de Máncora. Como conclusión señala que el desarrollo social es ideado como el transcurso crecimiento de las habilidades de los sujetos en el cual las carencias reales de la población se compensan con el empleo razonado y sostenible de recursos y medios naturales, indagando el progreso financiero y humano. El agua juega un papel fundamental en el entorno ecológico, y es un requerimiento básico para la vida saludable y productiva ya que nada puede suplantar el agua. Por ende deben existir políticas que además de estar enfocadas en la disminución de la pobreza y el desarrollo económico, cuiden el medio ambiente y gestionen el agua de manera sostenible. Gracias al Sistema Nacional de Inversión Pública, se mejora la particularidad de la inversión ya que trata de optimizar las riquezas del Estado, con el objeto de la progresión e impulso económico y social de la nación.

## **Proyectos de Inversión Pública**

Un proyecto es una fusión autónoma de transacciones, movimientos políticos y medidas institucionales o de diferente característica, esbozado para alcanzar un propósito determinado de progreso en una etapa determinada, en un territorio definido y para un determinado grupo, que permanecen promoviendo bienes y/o proporcionando bienes tras el repliegue de la ayuda externa, donde sus consecuencias permanecen una vez concluida su realización (González, 2000, p. 7).

Los Proyectos de Inversión Pública (PIP), surgen ante la necesidad de contar con acciones cuyos resultados generen desarrollo social sostenible. Años atrás los proyectos de inversión estuvieron encaminados a la ejecución de obras sin tomar en cuenta los elementos para operación y sostén, por lo que en el tiempo la ejecución del proyecto no resolvía el supuesto problema que le dio viabilidad.

De acuerdo al glosario de términos del Ministerio de Economía y Finanzas (2015), un proyecto de inversión pública es

En toda intervención restringida en el período que maneja total o en parte acciones estatales, con la finalidad de establecer, aumentar, optimizar, modernizar o recobrar la habilidad creadora de capitales o bienes; donde las ventajas se formen durante la vida útil del proyecto y éstos logren ser autónomos de desemejantes proyectos (p. 1).

A esta definición Escudero y Salazar (2004), añaden que “No es un proyecto de inversión pública las intervenciones que constituyen gastos de operación y mantenimiento” (p. 11).

Del mismo modo el MEF (2007), señala que no son Proyecto de Inversión Estatal las intervenciones que fomenten gastos de operación y sostén. Además, señala que constituye un Proyecto de Inversión Estatal aquella reproducción de

activos que: (i) se ejecute en el marco de las transacciones dispuestas de un proyecto señalado factible; (ii) esté relacionada a la ejecución de las infraestructuras físicas para el trabajo de la empresa; o (iii) no involucre incremento de habilidad para el abastecimiento de bienes.

## **El ciclo de los Proyectos de Inversión Pública**

El Período de Proyecto contempla las Fases de Preinversión, Inversión y Postinversión.

### **Fase de Pre inversión**

Zecenarro (2014), señala que en la fase de pre inversión, se estudian los programas de inversión estatal a fin de valorar opciones de salida. Es decir, durante esta Fase se reconoce la dificultad establecida y luego se estudian y valoran - en forma iterativa - opciones de salida que admitan descubrir la mayor renta social.

De acuerdo a Pacheco (2010), esto se realiza con la finalidad de capitalizar al máximo las potencialidades de una inversión sin perder eficacia o eficiencia para la obtención de los resultados finales.

Por su parte, Escudero y Salazar (2004), refiere con respecto a la fase de pre inversión:

Comprende el proceso que va desde la idea hasta que esta toma la forma suficiente para saber si vale la pena llevarla adelante. Dependiendo de la complejidad de la propuesta y del volumen de recursos que su realización puede solicitar sólo un perfil de proyecto, un estudio de Pre factibilidad o inclusive de Factibilidad. Incluye formular dichos documentos como la valoración de los mismos y la afirmación de posibilidad de la idea. (p. 11).

Según el D. S. N° 102-2007-EF, la fase de Pre Inversión alcanza la preparación del Perfil, del estudio de prefactibilidad y del estudio de posibilidad.

La producción del Perfil es necesaria. Las investigaciones de prefactibilidad y factibilidad pueden no ser solicitados según de las tipologías del plan. Una vez finalizada la construcción del estudio de preinversión, en el marco de los Contenidos Mínimos instituidos por la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público, la Unidad Formuladora examina el plan enunciado por el Banco de Proyectos, como obligación previa a la valoración del estudio. Termina con el reconocimiento de factibilidad por el sector responsable, si es que el plan cuenta con los exigencias técnicas y normativas (Art. 10°).

Cabe señalar que actualmente, de acuerdo a la última modificatoria a la citada Norma, ya no se requiere los estudios de prefactibilidad por lo que ahora solo se requiere elaborar el perfil y los estudios de factibilidad.

La posibilidad de un plan es requerimiento anticipado a la fase de inversión. Esta puede ser solo indicada claramente, por el sector que tiene tal jurisdicción. A un Proyecto de Inversión Pública es aplicable que a través de sus investigaciones de preinversión ha demostrado ser socialmente beneficioso, razonable y factible con los Criterios de Política. En tal sentido, la afirmación de posibilidad de un plan simplemente logrará consentir, si éste efectúa con las exigencias técnicas y normativas instauradas por las normas del Sistema Nacional de Inversión Pública. Tal afirmación exige a la Unidad Ejecutora a abarcar a las medidas por las que cuales fue concedida la posibilidad para instalar y/o construir las investigaciones concluyentes y para la realización del Proyecto de Inversión Pública, con el compromiso del responsable que certifique las investigaciones y del garante de la Unidad Ejecutora. Además, la afirmación de posibilidad exige al Sector responsable la ejecución del proyecto, el mantenimiento según los patrones y medidas aprobadas por la investigación que sostiene el reconocimiento de posibilidad del Proyecto y a ejecutar las otras acciones requeridas para la sostenibilidad del mismo (D. S. N° 102-2007-EF, Art. 11°).

La preinversión tiene como propósito valorar el beneficio de ejecutar un Proyecto de Inversión Pública (PIP) en específico, dice, requiere detallar las investigaciones que sostengan que es beneficioso socialmente, razonable y

análogo con el marco político instaurada por los gobernantes correspondientes. Estos razonamientos sostienen su reconocimiento de posibilidad, requerimiento necesario para emprender su realización.

Los estudios que conllevan a determinar la fase de preinversión deben de realizarse desde los parámetros de los proyectos de inversión pública, lo que significa acciones de asistencia técnica hacia los operadores encargados de formularla. Observando la realidad será posible determinar causas y sus efectos a fin de plantear alternativas de solución pertinentes. Al conocerse la brecha de lo que es y de lo debiera ser será posible generar componentes precisos que permitan la utilización de recursos y ajustar los costos de inversión, operación y mantenimiento. Finalmente, se valorarán los movimientos que mostraran los beneficios y los costos sociales con el fin de obtener rentabilidad social. Del mismo modo, es necesario asegurar sostenibilidad en el lugar donde se lleve a cabo el mencionado proyecto.

Es fundamental saber que no todos los proyectos merecen el mismo nivel de atención. De hecho, a mayor inversión mayor cuidado, dado que se está expuesto a mayores incertidumbres en cuanto a la posible pérdida. El estudio que se realiza en la fase de preinversión precisamente tiene el propósito de reducir esta incertidumbre ya que busca la toma de decisiones sobre información veraz, coherente y técnica.

### **Fase de Inversión**

Luego de que el proyecto ha obtenido perfil y factibilidad de modo satisfactorio y merece ser declarado viable por la OPI entonces se puede decir que s está listo para la fase de inversión.

De acuerdo a Escudero y Salazar (2004), la etapa de inversión:

Vislumbra dos momentos: la enunciación del estudio concluyente o documento técnico y la realización de las acciones. Así como las acciones

de valoración y aprobación de los estudios y expedientes, la retribución de los recursos y el rastreo y monitoreo de las acciones previstas y del uso de los recursos desembolsados. (p. 12)

Durante la fase de inversión el proyecto que ya pasó por la etapa de evaluación necesita ejecutarse, lo cual se realiza en función de las normas vigentes los cuales básicamente salvaguarda el idóneo uso del presupuesto público (Zecenarro, 2014). De esta manera se coloca en jornada la realización del proyecto acorde a los estándares certificados cuando se declara viable una de las opciones seleccionadas.

Según el D. S. N° 102-2007-EF, Art. 12°, la Fase de Inversión inicia cuando se concluye con la aprobación del expediente técnico. Durante esta fase, las Unidades Ejecutoras permitirán que Dirección General de Programación Multianual del Sector Público y de las Oficinas de Programación e Inversiones tengan acceso a la totalidad de la informe con respecto al Proyecto de Inversión Pública todas las veces que se requiera.

En esta fase se presentan dos etapas diferenciadas:

**Diseño:** En esta etapa se planifican las acciones, se gestiona el presupuesto, se proyectan las metas, se precisan los detalles técnicos relevantes, se formula el programa para mantener o repotenciar los equipos a usar y se proyectan los requerimientos calculados en cuanto a personal para los procesos operativos.

**Ejecución:** Como su nombre lo indica se ejecutan las acciones planificadas. En esta etapa operativa del proyecto se realizan la licitación de los bienes o se implementan los contratos, así como se realiza la supervisión necesaria para asegurar el cumplimiento de las actividades. La ejecución total de las actividades indica el fin de la Fase de Inversión.

Para esta fase de inversión es la Unidad Ejecutora (UE) la que brinda la garantía del cumplimiento de las actividades del proyecto, así como del cierre y

entrega del proyecto a la instancia responsable de su sostenimiento como parte de su competencia.

### **Fase de Post Inversión**

En la Fase de Post Inversión, el proyecto se usa y se verifica su valoración ex post. Escudero y Salazar (2004) considera que esta fase:

Examina la valoración de los efectos, la que puede hacerse al ultimar la inversión y entrar a la vida útil del proyecto, o pasado un cierto periodo de terminada la fase de inversión. Las conclusiones de la valoración deben darnos dispositivos nuevos para formular nuevos proyectos. (p. 12).

De acuerdo a Zecenarro (2014), la fase de postinversión tiene que ver con el uso del proyecto ejecutado por parte de la población beneficiaria. Esta fase concluye cuando el proyecto ha sido cerrado y ha sido transferido a la instancia operativa que velará por su cuidado a fin de procurar sostenibilidad. En esta fase, y durante todo el tiempo de vida útil del proyecto se debe especificar el valor que significa en términos de desarrollo social.

### **Evaluación de resultados**

#### **Definición**

La evaluación es la valoración y estimación metodológica y equitativa sobre el diseño, la realización, la eficacia, la seguridad, los procesos y las consecuencias de un proyecto en realización o completado. La valoración se ejecuta regularmente durante todo el ciclo de proyectos, conteniendo varios años después de terminada la ejecución, en el caso de valoración de impacto o sostenibilidad. En la valoración se cuestiona si un proyecto esta “funcionando satisfactoriamente”, en específico a la luz de los efectos planificados o ya logrados (GAPI, 2004, p. 7).



En términos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos - OCDE (1995), la evaluación podría definirse como:

Una acción que valora de la manera más imparcial como sea viable, un proyecto en curso o concluido, un programa o un conjunto de líneas de acción, a fin de asegurar que su idea, su ejecución y sus consecuencias concluyen en beneficio previstos para las personas. Lo que se intenta es establecer la congruencia de los objetivos y su grado de ejecución, la eficacia en cuanto al progreso, la eficiencia y el impacto. (p. 178).

En términos de proyectos de inversión pública se puede señalar que la evaluación por resultados se realiza desde la evaluación ex-post. Fernández (2008, p. 2) señala que la evaluación ex-post que corresponde a “la verificación del grado de logro de objetivos y metas formulados en el programa o proyecto”.

Con dicha valoración se requiere inspeccionar en forma metódica y sistemáticamente en la medida de lo viable, labores pasadas concernidas con propósitos bien delimitados, los recursos manejados y los resultados logrados y derivar las prácticas necesarias para conducir a los responsables de tomar decisiones con el fin de optimizar las actividades futuras (GAPI, 2005, p. 6).

En el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), la valoración ex post se realiza de manera imparcial una vez que se ha cumplido el proyecto o está en la fase de post inversión. Su propósito es establecer oportunamente si el proyecto es eficaz, seguro, impacta y es sostenible tal y como se estableció en la fase de preinversión. Una valoración ex post es una herramienta de gestión que permite determinar lecciones aprendidas que permite la mejora continua en cuanto a desarrollo de proyectos de inversión pública, ayuda a la toma de decisiones (MEF, 2012, p. 13).

De acuerdo Comité de Asistencia para el Desarrollo (DAC) se han adoptado cinco criterios de evaluación para llevar a cabo una evaluación ex post de proyectos de inversión pública de manera amplia e integral.

## **Dimensiones de la evaluación de resultados**

Las dimensiones de la evaluación de resultados de los Proyectos de Inversión Pública será determinado por los criterios que señala el Sistema Nacional de Inversión Pública, como contenidos mínimos para la evaluación de resultados (MEF, 2012):

### **Dimensión 1. Pertinencia:**

Disposición que indica que los propósitos de un proyecto de inversión pública deben estar en correspondencia a las carencias de los favorecidos, el contexto regional y local, y las políticas del país. Sus indicadores son (MEF, 2012):

#### **Relevancia dentro de las políticas y prioridades del sector.**

Análisis de la consistencia del objetivo central del PIP con las políticas y prioridades del sector, con el contexto actual a nivel local, regional y nacional. Señalar los cambios que pudiesen haberse dado desde la declaración de viabilidad y analizar si sigue siendo el PIP relevante en el nuevo contexto.

**Satisfacción de las necesidades y prioridades de los beneficiarios.** Análisis del comportamiento de la demanda para verificar si es consistente con las proyecciones realizadas en la preinversión, así como de las causas que expliquen las variaciones. Análisis de la satisfacción de los beneficiarios directos con los bienes y servicios que reciben en la fase de post inversión.

**Validez de la estrategia del proyecto.** Conocer si la estrategia utilizada para la ejecución del proyecto fue la más adecuada, comparando los contextos observados en el estudio de preinversión y el contexto del momento en que se ejecutó el proyecto. Asimismo, determinar si las actividades y componentes son consistentes con el objetivo central y los fines. d) Gestión de los riesgos importantes. Analizar si el proyecto, consideró los riesgos importantes y si se tomaron las medidas para minimizarlos, incluyéndolos en el PIP o en los supuestos. (pp. 166-167)

## **Dimensión 2. Eficiencia.**

Disposición en que asegura que los recursos / insumos (fondos, tiempo, etc.) invertidos se han transformado en resultados (output) o beneficios del proyecto. Se relaciona con los componentes de un proyecto de inversión pública. Sus indicadores son (MEF, 2012):

**Logro de los Productos** (asociados a componentes). Comparación entre las metas y características de los productos previstos a lograrse en la fase de ejecución (por ejemplo número de aulas a construir y dimensiones; número de km de carretera a mejorar y características técnicas), con los productos efectivamente logrados. Identificación y cuantificación de las diferencias y análisis de las causas.

**Eficiencia en el tiempo de ejecución del Proyecto.** Comparación entre el tiempo de ejecución previsto y el tiempo real empleado a nivel de cada producto, componente o paquete de contratos. Identificación y cuantificación de las diferencias y análisis de las causas.

**Eficiencia en el Costo del Proyecto.** Comparación entre el costo total de inversión del proyecto previsto y el costo total de inversión real del proyecto (a precios privados), a nivel de cada producto, componente o paquete de contratos, identificar y cuantificar las variaciones y sus causas. Analizar el plan de implementación financiero. (p. 67)

## **Dimensión 3. Eficacia.**

Disposición que indica que los beneficios que se confía lograr los propósitos del proyecto de inversión pública. Existe correspondencia entre el propósito del proyecto de inversión pública y los objetivos previstos. Sus indicadores son (MEF, 2012):

**Operación y Utilización de los productos generados en la fase de inversión.** Analizar si los productos están siendo operados y utilizados tal como se concibió en el estudio de preinversión, señalando cuál es el nivel de uso de la capacidad instalada. Si

existiese diferencias analizar las causas. Si la operación y utilización tienen problemas, analizar cómo se puede mejorar la situación a futuro.

**Logro del Objetivo Central ó Propósito del Proyecto.** En qué proporción se logró (o se espera lograr) el objetivo central del proyecto (en términos de metas). De existir variaciones (positivas o negativas) explicar las causas de las mismas.

**Rentabilidad Social.** Determinar cómo han variado los indicadores de la rentabilidad social del proyecto considerando la información real sobre los costos, (inversión, operación y mantenimiento), período de ejecución, fecha de inicio de operaciones, demanda efectiva, beneficios generados, entre otros. Si existiesen diferencias analizar las causas. (p. 68).

#### **Dimensión 4. Impacto.**

Son las transformaciones causadas por la influencia directa o indirecta de un proyecto de inversión pública. Se relaciona con los objetivos de un proyecto de inversión pública. Sus indicadores son (MEF, 2012):

**Impactos Directos Previstos.** Analizar si se alcanzaron los impactos directos (asociados con los fines directos) previstos y cuál fue la contribución del proyecto. De ser el caso, identificar acciones para maximizar los impactos directos previstos.

**Impactos Directos Negativos e Impactos Directos No Previstos.** Identificar los impactos directos negativos que está generando el PIP, las medidas que se han adoptado para minimizarlos las acciones que se deberían implementar. Identificar impactos directos positivos que no se hayan previsto y las acciones necesarias para maximizarlos. (p. 169).

#### **Dimensión 5. Sostenibilidad.**

Es la prolongación en cuanto a lo concebido acerca de los alcances de un proyecto de inversión pública a lo largo de su vida útil. Está relacionado al

sostenimiento de las habilidades para suministrar el servicio y los usos de éstos de parte de los beneficiarios directos e indirectos. Sus indicadores son (MEF, 2012):

**Operación y mantenimiento.** Analizar las condiciones físicas y funcionales de los productos generados en la fase de ejecución, las estrategias y prácticas de mantenimiento. Identificar los problemas y limitaciones para una correcta operación y mantenimiento y formular recomendaciones.

**Capacidad técnica y gerencial del operador.** Analizar si los arreglos institucionales para esta fase están funcionando, si el operador dispone de las capacidades técnicas y administrativas necesarias. Si las capacidades fuesen insuficientes, analizar las causas y proponer recomendaciones para mejorar la gestión.

**Sostenibilidad Financiera.** Analizar si se está cumpliendo con las previsiones del financiamiento de los costos de operación y mantenimiento, con qué fuentes se están cubriendo dichos costos, si los recursos disponibles son suficientes, si están asegurados para el período de vida útil. De existir problemas, analizar causas y proponer recomendaciones

**Gestión de Riesgos.** Analizar si existen riesgos de desastres o conflictos para el proyecto, si éstos fueron identificados en la fase de preinversión y se adoptaron medidas para reducirlos. Si surgieron otros riesgos durante la fase de inversión o en la postinversión, analizar las causas y medidas para reducirlos. (p. 170).

## 1.1. Problema

El fin del Sistema Nacional de Inversión Pública - SNIP, es ampliar y mejorar el suministro de los servicios públicos para las personas que forman parte de una sociedad. Esto se logra mediante el aprovechamiento eficaz de los recursos públicos considerados para generar inversión. Para conseguir esto, el SNIP determina principios, procesos, metodologías y normas técnicas que guardan

relación con las distintas fases de los proyectos de inversión (preinversión, inversión y postinversión).

El Gobierno Central, los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales han viabilizados y ejecutados diferentes tipos de proyectos de inversión pública, los mismos que tienen que estar enmarcados con las políticas sectoriales nacionales, que demandan que éstos sean sostenibles en el tiempo de la vida útil y que sean socialmente rentable al llegar a la población beneficiaria: Precisamente para estos procesos es que se ha pensado la fase de post inversión.

La post inversión verifica que las personas que se beneficiaron de los proyectos implementados están usando los servicios tal y como fueron previstos en términos de cantidad y calidad, a la par busca identificar elementos críticos en cada fase de inversión a fin de ajustar procesos y viabilizar decisiones para una mejor entrega del servicio o producto. Por lo tanto, se requiere saber si cada uno de los proyectos que ya han pasado por la fase de inversión cumple con las previsiones que se realizaron en los estudios de preinversión con el propósito de conocer si el proyecto fue convenientemente planteado, realizado y está brindando los resultados esperados con los cuales han sido viabilizados.

El SNIP ha normado la evaluación ex-post en 4 momentos específicos: la evaluación de culminación, el seguimiento ex post, la evaluación de resultados y el estudio de impactos. Las pautas generales contienen el marco conceptual de la evaluación ex post y la evaluación de impactos. (MEF, 2012).

Las entidades estatales tienen implementado en su gran mayoría la Oficina de Programación e Inversiones – OPI como la encargada del cumplimiento de todo el proceso de los proyectos de inversión pública, conjuntamente con las unidades formuladoras y ejecutoras,

En el Distrito de Ancón, se han ejecutados proyectos a través de contrata y por administración directa, a pesar de haber sido culminado en físico (fase de inversión), sigue pendiente la realización de la evaluación expost de los mismos

con lo que recién quedaría cerrado la implementación del proyecto según las normas que fundamentan el SNIP.

Debido a los últimos cambios que se suscitan en la administración pública, sobre todo en el Ministerio de Economía, no cerrar proyectos significa la no aprobación de otros nuevos. De otro lado, es sabido que la ejecución en sí no cuenta sino los resultados. En la Municipalidad de Ancón existen unos 60 proyectos que no se cierran desde el 2009 y no hay forma de conocer los resultados de éstos. El fin de la presente investigación no es evaluar la gestión sino conocer si los proyectos ejecutados están brindando los resultados esperados en términos de los cinco criterios de evaluación propuestos por el Ministerio de Economía: pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad. Este fin se logrará con el contraste de los resultados previstos en la fase de preinversión con los resultados obtenidos tras la ejecución del proyecto, información que es levantada con una evaluación ex post.

Como se señaló líneas arriba la evaluación ex-post tiene 4 momentos, sin embargo para fines del presente estudio centraremos el esfuerzo en la fase de resultados debido a que evaluación de culminación se realiza inmediatamente después de culminado el proyecto, el cual es imposible debido a que los proyectos concluyeron hace más de tres y cuatro años; y, la fase de seguimiento ex post, tampoco se puede realizar porque su ejecución está condicionada a las recomendaciones de la fase de evaluación de culminación. De otro lado, la fase de estudio de impactos es después de los cinco años.

Es necesario realizar un estudio que permita conocer si los proyectos ejecutados están brindando los resultados esperados en términos de los cinco criterios de evaluación propuestos por el Ministerio de Economía: pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad. A fin de organizar los propósitos de la tesis se formulan los siguientes problemas de investigación:

## **Formulación del problema**

### **Problema general.**

¿Qué diferencia existe entre los niveles de resultado obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón?

### **Problemas específicos.**

#### **Problema específica 1.**

¿Qué diferencia existe entre los niveles de pertinencia obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón?

#### **Problema específica 2.**

¿Qué diferencia existe entre los niveles de eficiencia obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón?

#### **Problema específica 3.**

¿Qué diferencia existe entre los niveles de eficacia obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón?

#### **Problema específica 4.**

¿Qué diferencia existe entre los niveles de impacto obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón?

#### **Problema específica 5.**

¿Qué diferencia existe entre los niveles de sostenibilidad obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón?



## **1.2. Hipótesis**

### **Hipótesis general.**

Existe diferencia significativa en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

### **Hipótesis Específicas.**

#### **Hipótesis Especifica 1.**

Existe diferencia significativa en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

#### **Hipótesis Especifica 2.**

Existe diferencia significativa en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

#### **Hipótesis Especifica 3.**

Existe diferencia significativa en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

#### **Hipótesis Especifica 4.**

Existe diferencia significativa en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

#### **Hipótesis Especifica 5.**

Existe diferencia significativa en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

## **1.3. Objetivos**

### **Objetivo general.**

Determinar la diferencia que existe entre los niveles de resultado obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón.

### **Objetivos específicos.**

#### **Objetivo Especifico 1.**

Determinar la diferencia que existe entre los niveles de pertinencia obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón.

#### **Objetivo Especifico 2.**

Determinar la diferencia que existe entre los niveles de eficiencia obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón.

#### **Objetivo Especifico 3.**

Determinar la diferencia que existe entre los niveles de eficacia obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón.

#### **Objetivo Especifico 4.**

Determinar la diferencia que existe entre los niveles de impacto obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón.

#### **Objetivo Especifico 5.**

Determinar la diferencia que existe entre los niveles de sostenibilidad obtenidos ante la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública de los años 2009, 2010 y 2011, gestionados por la Municipalidad de Ancón.

## **II. Marco Metodológico**

## **2.1. Variable**

### **Definición conceptual**

#### **Variable: Evaluación de resultados.**

El Ministerio de Economía y Finanzas (2012) define la evaluación de resultados como:

La evaluación más importante realizada en la fase de post inversión. Es una evaluación exhaustiva, haciendo uso de 5 criterios [pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad], con el propósito de retroalimentar información para la mejora de la administración y performance de la inversión pública y de servir como base para la rendición de cuentas (p. 91).

## **2.2. Operacionalización de variable**

### **Definición operacional de la variable evaluación de resultados.**

La variable se operacionaliza a través de un instrumento tipo registro que consta de 5 dimensiones: Pertinencia, Eficiencia, Eficacia, Impacto y Sostenibilidad. Cada uno cuenta con indicadores que proponen ítems.

Tabla 1.

*Operacionalización de la variable evaluación de resultados*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Pertinencia	Consistencia del objetivo central del PIP con las políticas y prioridades del sector	Se mantiene la consistencia entre el objetivo central del PIP y las prioridades del Sector señalados en la Fase de Preinversión	Si = 1	Deficiente : 0 – 1
	Satisfacción de las necesidades y prioridades de los beneficiarios	El proyecto cubrió las necesidades de los beneficiarios previstas en la fase Preinversión.	No = 0	Regular: 2 – 3
	Validez de la estrategia del proyecto	La estrategia de ejecución del proyecto resultó ser la más adecuada		Excelente: 4
	Gestión de los riesgos importantes	Los riesgos de la ejecución fueron cubiertos por el PIP		
Eficiencia	Logro de los productos previstos	Se cumplieron las metas y los productos previstos	Si = 1	Deficiente : 0 – 1
	Eficiencia en el tiempo de ejecución del proyecto	El proyecto se ejecutó en el tiempo previsto	No = 0	Regular: 2
	Eficiencia en el costo del proyecto	El costo total de inversión fue el previsto		Excelente: 3
Eficacia	Operación y utilización de los productos generados en la fase de inversión	Los productos están siendo operados y utilizados tal como se concibió en el estudio de Preinversión	Si = 1	Deficiente : 0 – 1
	Logro del objetivo central ó propósito del proyecto	El PIP logró el objetivo previsto	No = 0	Regular: 2
	Rentabilidad social	El PIP logró variar positivamente la rentabilidad social		Excelente: 3
Impacto	Impactos directos previstos	El proyecto alcanzó el fin previsto	Si = 1 No = 0	Deficiente : 0 Regular: 1
	Control de los impactos directos negativos	Las medidas previstas en el PIP minimizó los impactos directos negativos		Excelente: 2
	Sostenibilidad	Operación y Mantenimiento	El producto del PIP se encuentra en buenas condiciones físicas y	Si = 1
Capacidad Técnica del Operador		El operador del producto del PIP dispone de las capacidades técnicas y administrativas necesarias	No = 0	Regular: 2 – 3
Sostenibilidad Financiera		Se está cumpliendo con las previsiones del financiamiento de los costos de operación y mantenimiento		Excelente: 4
Gestión de Riesgos		El producto no tiene riesgo frente a riesgo o conflicto para su		

### **2.3. Metodología**

Para desarrollar la presente tesis se utilizó el Método Hipotético-Deductivo, el cual parte desde una verdad general para alcanzar un conocimiento de verdades de carácter específico o particular.

En el método hipotético-deductivo se trata de establecer una verdad o una falsedad de hipótesis previamente planteadas:

A partir de la verdad o falsedad de las consecuencias observacionales, unos enunciados que se refieren a objetos y propiedades observables, que se obtienen deduciéndolos de las hipótesis y, cuya verdad o falsedad estamos en condiciones de establecer directamente. (Behar, 2008, p. 41).

### **2.4. Tipos de estudio**

De acuerdo a Sánchez y Reyes (1996) el tipo de investigación es sustantiva porque:

Trata de responder a los problemas teóricos o sustantivos, en tal sentido, está orientada a describir, explicar, predecir o retrodecir la realidad, con lo cual se va en búsqueda de principios y leyes generales que permita organizar una teoría científica (p. 14).

La investigación es de tipo básica porque “se preocupa por recoger información de la realidad para enriquecer el conocimiento técnico-científico, orientado al descubrimiento de principios o leyes”. (Valderrama, 2013, p. 164).

El nivel de investigación es descriptiva porque “está orientada al conocimiento de la realidad tal como se presenta en una situación espacio-temporal dada” (Sánchez y Reyes, 1996, p. 14).

## 2.5. Diseño

La investigación es no experimental por que se ejecutan sin manipular deliberadamente las variables y los fenómenos son observados en su medio natural para luego analizarlos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Es Transversal porque es un estudio donde los datos se recogen en un solo momento.

Es Comparativo por que se comparan resultados de los proyectos ejecutados durante los años 2009 al 2011 en la Municipalidad de Ancón.

Se utilizó diseño descriptivo – comparativo:

$M_1$	:	$O_1X$
$M_2$	:	$O_2X$
$M_3$	:	$O_3X$

Donde:

M1: Representa a los proyectos del año 2009.

M2: Representa a los proyectos del año 2010.

M3: Representa a los proyectos del año 2011.

O1, O2 y O3: Son las observaciones que se realizan sobre los proyectos.

X: Resultado de proyectos.

## 2.6. Población, muestra y muestreo

La población está conformada por 39 Proyectos de Inversión Pública de la Municipalidad de Ancón, ejecutados durante los años 2009-2011. Debido a que la población es reducida se consideró su número total a lo que llamamos muestreo censal. López (1998), opina que “la muestra es censal es aquella porción que representa toda la población”. (p.123).

Estos proyectos fueron clasificados en tres grupos según el año de su culminación. La distribución de los grupos se observan en la siguiente tabla:

Tabla 2.

*Muestra de proyectos de la Municipalidad de Ancón ejecutados durante los años 2009-2011*

Proyectos según año de ejecución	Numero
Proyectos del año 2009	13
Proyectos del año 2010	13
Proyectos del año 2011	13
Total	39

## **2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **2.7.1. Técnica**

Entre las técnicas para la recolección de datos se emplea la observación que según Fernández-Ballesteros (2004) se define como:

Técnica de información que requiere la percepción deliberada de comportamientos emitidos por una/s persona/s, realizada por un observador entrenado mediante protocolos preparados al efecto que permitan una anotación sistemática, en una situación natural o análoga en la que no se eliciten respuestas. (p. 36).

En este caso, los resultados de los proyectos de inversión se obtendrán mediante la observación directa a través de una ficha preparada para tal fin.

### **2.7.2. Instrumento**

El instrumento es una lista de cotejo el cual es “un instrumento de evaluación que contiene una lista de criterios o indicadores, previamente establecidos, en la cual únicamente se califica la presencia o ausencia de estos mediante una escala dicotómica, por ejemplo: si–no, 1–0” (Gómez, 2013, p. 13).



La lista de verificación contiene en total 16 ítems que tiene el objetivo de medir los niveles de resultados de los proyectos de inversión pública. La medida se realiza sobre cinco dimensiones: pertenencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad, considerados como mínimos para la evaluación de resultados (MEF, 2012).

## **2.8. Métodos de análisis de datos**

Los datos serán tabulados y organizados en una base de datos.

A partir de los datos organizados, se establecerás las frecuencias de los datos, los cuales serán presentados en las tablas y figuras correspondientes.

Para comprobar las hipótesis planteadas se utilizó la prueba Kruskal-Wallis, para comparar los datos de tres muestras independientes en forma simultánea.

Estos datos serán procesados mediante el SPSS v21.

## **2.9. Aspectos éticos**

Esta investigación considera aspectos éticos en su desarrollo en vista que cuida no caer en el error del plagio. A la vez no busca dañar la imagen del proyecto evaluado, así como de la misma institución que la ejecutó.

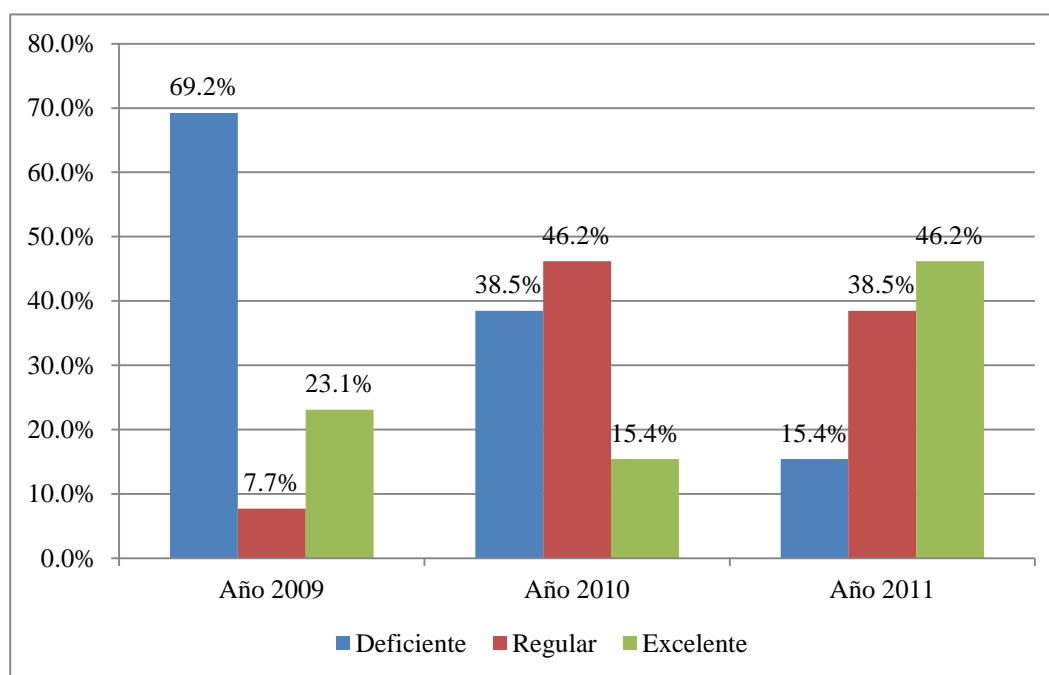
### **III. Resultados**

### 3.1. Descripción

Tabla 3.

*Niveles de pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

		Pertinencia			Total
		Deficiente	Regular	Excelente	
Año 2009	N	9	1	3	13
	%	69,2%	7,7%	23,1%	100,0%
Año 2010	N	5	6	2	13
	%	38,5%	46,2%	15,4%	100,0%
Año 2011	N	2	5	6	13
	%	15,4%	38,5%	46,2%	100,0%
Total	N	16	12	11	39
	%	41,0%	30,8%	28,2%	100,0%



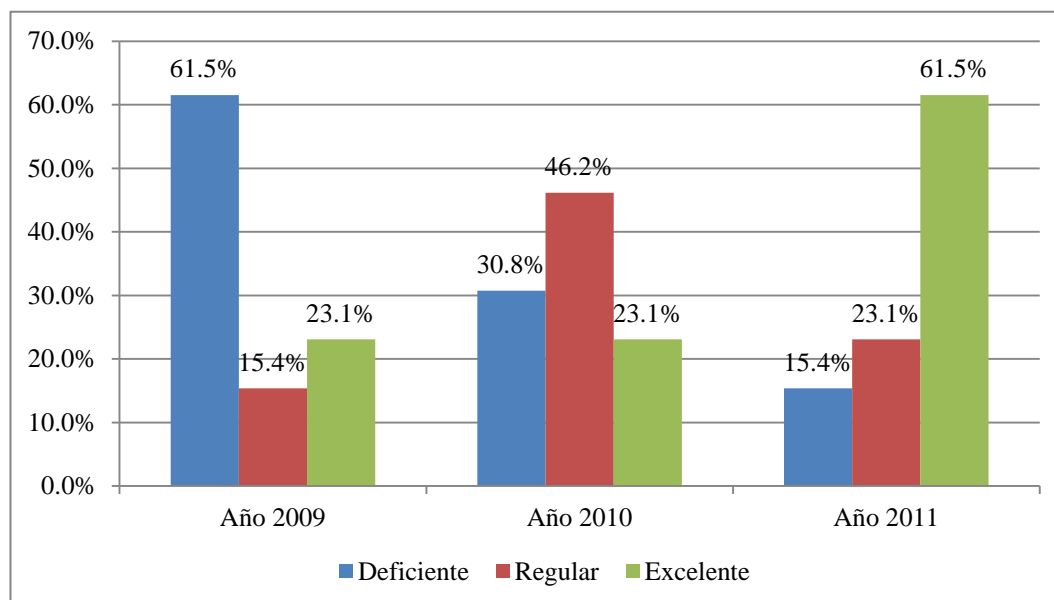
*Figura 1. Niveles de pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Como se observa en la tabla 3 durante el año 2009 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados deficientes (69,2%) en cuanto a pertinencia, en el año 2010 fueron regulares (46,2%) y en el 2011, la mayoría fueron excelentes (46,2%). Esta misma tendencia se observa en la figura 1.

Tabla 4.

*Niveles de eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

		Eficiencia			Total
		Deficiente	Regular	Excelente	
Año 2009	N	8	2	3	13
	%	61,5%	15,4%	23,1%	100,0%
Año 2010	N	4	6	3	13
	%	30,8%	46,2%	23,1%	100,0%
Año 2011	N	2	3	8	13
	%	15,4%	23,1%	61,5%	100,0%
Total	N	14	11	14	39
	%	35,9%	28,2%	35,9%	100,0%



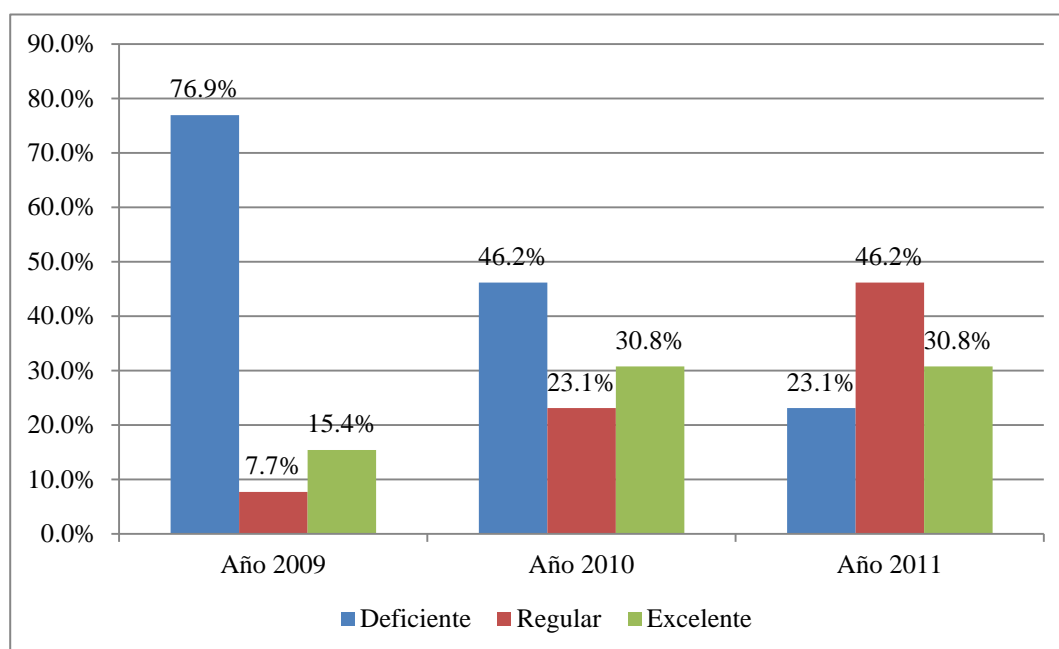
*Figura 2. Niveles de eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Como se observa en la tabla 4 durante el año 2009 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados deficientes (61,5%) en cuanto a eficiencia, en el año 2010 fueron regulares (46,2%) y en el 2011, la mayoría fueron excelentes (61,5%). Esta misma tendencia se observa en la figura 2.

Tabla 5.

*Niveles de eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

		Eficacia			Total
		Deficiente	Regular	Excelente	
Año 2009	N	10	1	2	13
	%	76,9%	7,7%	15,4%	100,0%
Año 2010	N	6	3	4	13
	%	46,2%	23,1%	30,8%	100,0%
Año 2011	N	3	6	4	13
	%	23,1%	46,2%	30,8%	100,0%
Total	N	19	10	10	39
	%	48,7%	25,6%	25,6%	100,0%



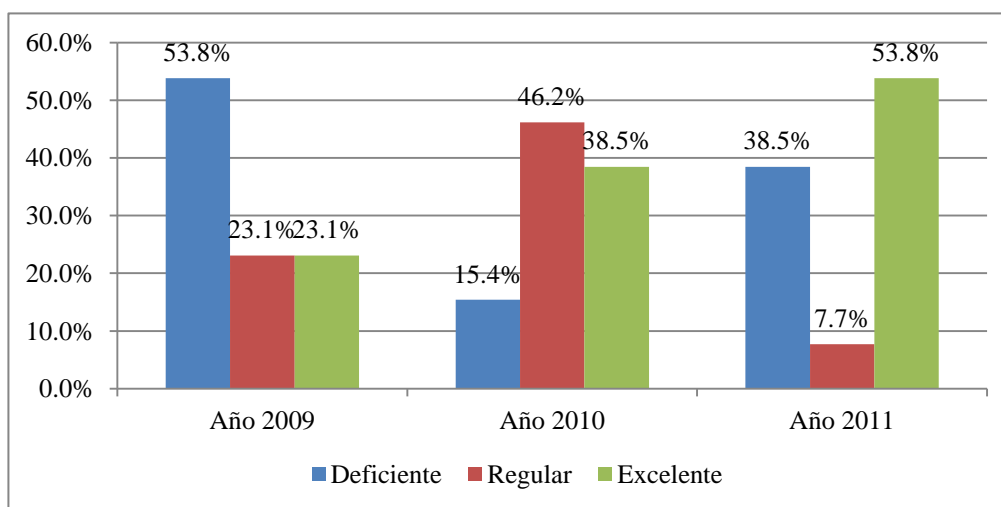
*Figura 3. Niveles de eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Como se observa en la tabla 5 durante el año 2009 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados deficientes (76,9%) en cuanto a eficacia, en el año 2010 fueron también la mayoría deficientes (46,2%) y en el 2011, la mayoría fueron regulares (46,2%). Esta misma tendencia se observa en la figura 3.

Tabla 6.

*Niveles de impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

		Impacto			
		Deficiente	Regular	Excelente	Total
Año 2009	N	7	3	3	13
	%	53,8%	23,1%	23,1%	100,0%
Año 2010	N	2	6	5	13
	%	15,4%	46,2%	38,5%	100,0%
Año 2011	N	5	1	7	13
	%	38,5%	7,7%	53,8%	100,0%
Total	N	14	10	15	39
	%	35,9%	25,6%	38,5%	100,0%



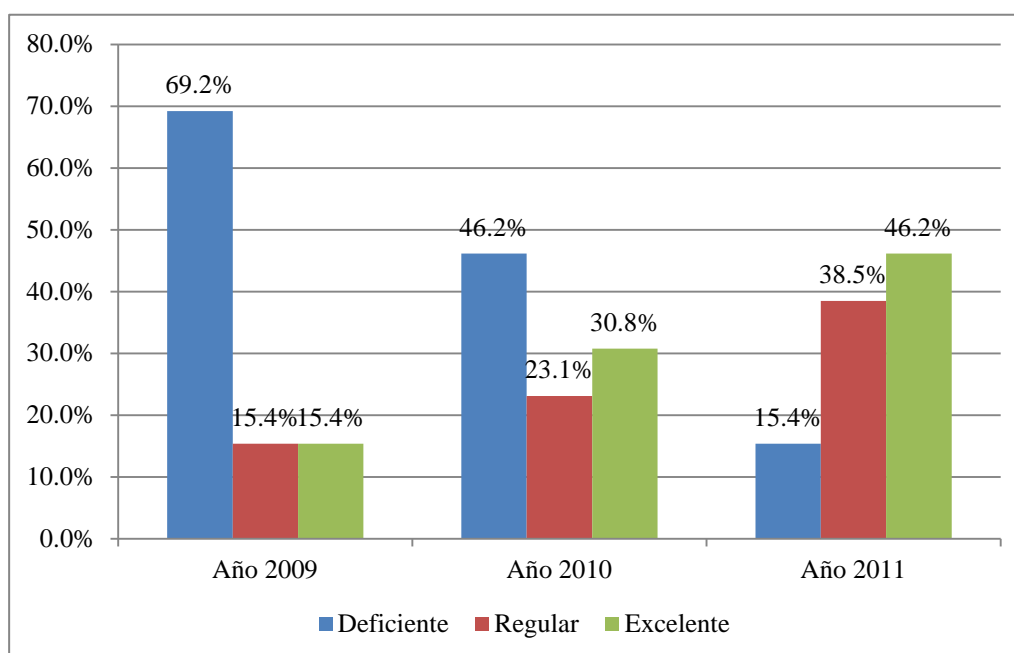
*Figura 4. Niveles de impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Como se observa en la tabla 6 durante el año 2009 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados deficientes (53,8%) en cuanto a impacto, en el año 2010 fueron regulares (46,2%) y en el 2011, la mayoría fueron excelentes (53,8%). Esta misma tendencia se observa en la figura 4.

Tabla 7.

*Niveles de sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

		Sostenibilidad			Total
		Deficiente	Regular	Excelente	
Año 2009	N	9	2	2	13
	%	69,2%	15,4%	15,4%	100,0%
Año 2010	N	6	3	4	13
	%	46,2%	23,1%	30,8%	100,0%
Año 2011	N	2	5	6	13
	%	15,4%	38,5%	46,2%	100,0%
Total	N	17	10	12	39
	%	43,6%	25,6%	30,8%	100,0%



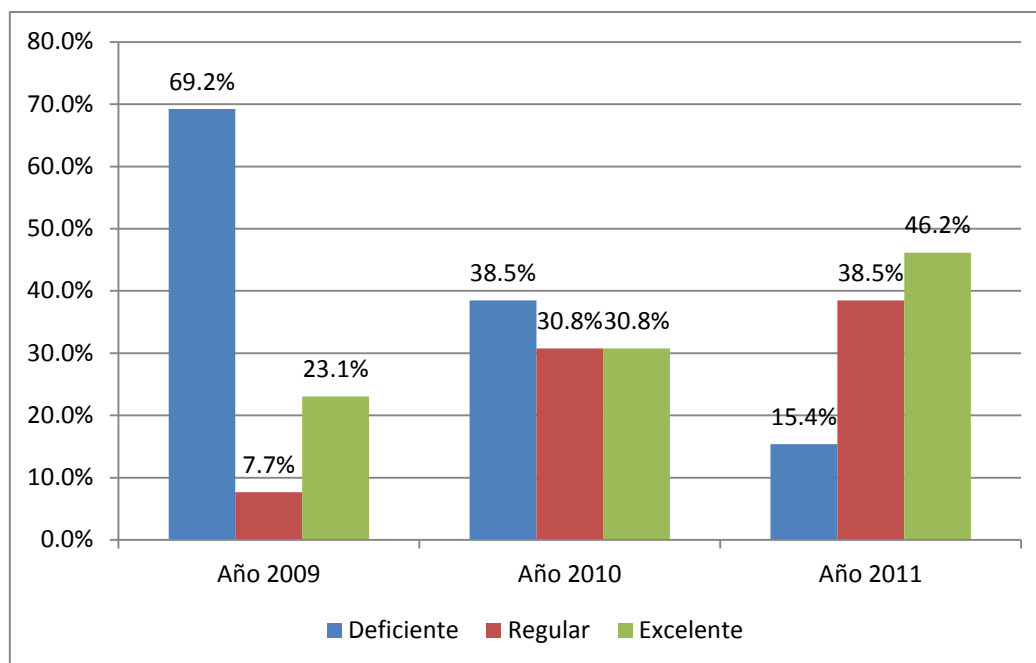
*Figura 5. Niveles de sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Como se observa en la tabla 7 durante el año 2009 y 2010 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados deficientes (69,2% y 46,2% respectivamente) y en el 2011, la mayoría fueron excelentes (46,2%). Esta misma tendencia se observa en la figura 5.

Tabla 8.

*Niveles de resultado de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

		Resultado			Total
		Deficiente	Regular	Excelente	
Año 2009	N	9	1	3	13
	%	69,2%	7,7%	23,1%	100,0%
Año 2010	N	5	4	4	13
	%	38,5%	30,8%	30,8%	100,0%
Año 2011	N	2	5	6	13
	%	15,4%	38,5%	46,2%	100,0%
Total	N	16	10	13	39
	%	41,0%	25,6%	33,3%	100,0%



*Figura 6. Niveles de resultado de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Como se observa en la tabla 8 durante el año 2009 y 2010 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados deficientes (69,2% y 38,5% respectivamente), y en el 2011, la mayoría fueron excelentes (46,2%). Esta misma tendencia se observa en la figura.



### 3.2. Comprobación de hipótesis

#### Hipótesis general

H<sub>0</sub>: No existe diferencia significativa en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

H<sub>G</sub>: Existe diferencia significativa en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

Tabla 9

*Comparación los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Chi-cuadrado $\chi^2$	gl	Sig. asintót.
5,310	2	,070

Como se observa en la tabla 9, se obtiene un valor  $\chi^2=5,310$ , dos grados de libertad y un valor  $p=0.070$ , el cual es mayor a 0,05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula, es decir no existe diferencia significativa en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011

#### Comprobación de hipótesis específica 1

H<sub>0</sub>: No existe diferencia significativa en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

H<sub>1</sub>: Existe diferencia significativa en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

Tabla 10

*Comparación de la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Chi-cuadrado $\chi^2$	gl	Sig. asintót.
6,115	2	,047

Como se observa en la tabla 10, se obtiene un valor  $\chi^2=6,115$ , dos grados de libertad y un valor  $p=0.047$ , el cual es menor a 0,05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, es decir existe diferencia significativa en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

### **Comprobación de hipótesis específica 2**

H<sub>0</sub>: No existe diferencia significativa en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

H<sub>2</sub>: Existe diferencia significativa en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

Tabla 11

*Comparación de la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Chi-cuadrado $\chi^2$	gl	Sig. asintót.
6,473	2	,039

Como se observa en la tabla 11, se obtiene un valor  $\chi^2=6,473$ , dos grados de libertad y un valor  $p=0.039$ , el cual es menor a  $0,05$ . Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, es decir existe diferencia significativa en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

### Comprobación de hipótesis específica 3

$H_0$ : No existe diferencia significativa en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

$H_3$ : Existe diferencia significativa en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

Tabla 12

*Comparación de la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Chi-cuadrado $\chi^2$	gl	Sig. asintót.
5,269	2	,072

Como se observa en la tabla 12, se obtiene un valor  $\chi^2=5,269$ , dos grados de libertad y un valor  $p=0.072$ , el cual es mayor a  $0,05$ . Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula, es decir no existe diferencia significativa en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

### Comprobación de hipótesis específica 4

$H_0$ : No existe diferencia significativa en el impacto de los Proyectos de Inversión

Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.  
 H<sub>4</sub>: Existe diferencia significativa en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

Tabla 13

*Comparación del impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Chi-cuadrado $\chi^2$	gl	Sig. asintót.
2,872	2	,238

Como se observa en la tabla 13, se obtiene un valor  $\chi^2=2,872$ , dos grados de libertad y un valor  $p=0.238$ , el cual es mayor a 0,05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula, es decir no existe diferencia significativa en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

#### **Comprobación de hipótesis específica 5**

H<sub>0</sub>: No existe diferencia significativa en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.  
 H<sub>5</sub>: Existe diferencia significativa en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

Tabla 14

*Comparación de la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Chi-cuadrado $\chi^2$	gl	Sig. asintót.
6,531	2	,038

Como se observa en la tabla 14, se obtiene un valor  $\chi^2=6,531$ , dos grados de libertad y un valor  $p=0.038$ , el cual es menor a 0,05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, es decir existe diferencia significativa en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

## **IV. Discusión**

Del análisis estadístico realizado se ha encontrado que no existe diferencia significativa ( $p=0.070$ ) en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Esto indica que los proyectos que se encuentran en la fase de post inversión muestran el mismo performance de inversión pública (MEF, 2012), lo que denota que el desarrollo de proyectos en la Municipalidad de Ancón no ha crecido durante los años evaluados por lo que la ejecución presupuestal tiende a mostrarse sin indicios de evolución o mejora. Si tomamos en cuenta que la formulación y ejecución de proyectos es indicador de desarrollo social, dado que incide en la expansión de las capacidades de las personas, entonces las necesidades auténticas de la población no están siendo cubiertas con el uso racional y sostenible de recursos y sistemas naturales (Medina, 2010).

De otro lado, haciendo un análisis más profundo desde las dimensiones de la variable resultados de evaluación encontramos que existe diferencia significativa ( $p=0,047$ ) en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Ello significa que la coherencia de los objetivos de los PIP con las necesidades de los beneficiarios, los contextos regional y local, y las políticas públicas (MEF, 2012) tienden a ser diferentes durante los años 2009, 2010 y 2011. Si se analizan los resultados descriptivos se encuentra que en el año 2009 el nivel de pertinencia tiende a ser deficiente en el 2009 (69,2%); regular en el 2010 (46,2%) y excelente en el 2011 (46,2%), lo que expresa cierta evolución desde la perspectiva de este criterio. Si se toma en cuenta que pertinencia es articulación de las políticas nacionales con las regionales, entonces es posible concordar con Aguilar (2013) que sostiene que para lograr pertinencia es necesario articular las políticas nacionales de inversión con las de orden territorial, participación ciudadana, y rendición de cuentas públicas. Sin embargo para ello es importante desarrollar y fortalecer capacidades técnicas en aspectos transversales a la metodología de proyectos.

En la misma línea, se encontró que existe diferencia significativa ( $p=0,039$ ) en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la

Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Ello quiere decir que los productos obtenidos desde la conjunción de recursos e insumos (MEF, 2012) tienden a ser diferentes durante los años 2009, 2010 y 2011. Si se analizan los resultados descriptivos se encuentra que en el año 2009 la tendencia del nivel de eficiencia fue del 61.5%; regular en el 2010 (46,2%) y excelente en el 2011 (61,5%). Desde esta perspectiva, Valenzuela et al. (2013), concluyen que es importante que se modifique el marco conceptual del SNIP para que se mejore la calidad en el contenido de los proyectos y ello conlleve a utilizar eficientemente los recursos del Estado.

Sin embargo, también se ha encontrado que no existe diferencia significativa ( $p=0,072$ ) en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. De ello se puede señalar que los objetivos no fueron cumplidos en la misma medida (MEF, 2012) durante los años de ejecución de los proyectos. Analizando los resultados descriptivos se encuentra que en los años 2009 y 2010 los niveles de cumplimiento de los objetivos estuvieron en un nivel deficiente (76,9% y 46,2% respectivamente) y en el 2011 el nivel de cumplimiento de objetivos fue regular; datos que configuran deficiencia en cuanto a la eficacia de los proyectos ejecutados en beneficio de la población. En ese sentido, hace falta fortalecer el dinamismo de la inversión pública a fin de que contribuya al crecimiento económico (Ponce, 2013).

Igualmente se ha encontrado que no existe diferencia significativa ( $p=0.238$ ) en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Ello significa que los cambios de largo plazo, positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por los proyectos ejecutados (MEF, 2012), se encuentran en el mismo nivel durante los años 2009, 2010 y 2011. Pese que existe cierta variación porcentual año tras año, estas no resultan siendo significativas, por lo que el desarrollo en dicha zona tiende a ser nula dado que la falta de infraestructuras productivas, en general, están afectando directa y significativamente sobre la actividad económica (Cerdeira, 2012).



También se ha encontrado que existe diferencia significativa ( $p=0.038$ ) en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Es decir, los proyectos ejecutados en los años señalados muestran diferentes niveles de resultados en cuanto a la continuidad en la generación de los beneficios de un PIP a lo largo de su período de vida útil. Del análisis de los resultados descriptivos se observa que los niveles de sostenibilidad del proyecto ejecutados en los años 2009 y 2010 son deficientes pero los del 2011 tienen a ser excelentes.

En líneas generales no ha existido un resultado creciente de los proyectos ejecutados entre los años 2009 y 2011, ello fue debido a que no ha sido constante el cuidado que se debiera tener con respecto al cumplimiento de los objetivos de los proyectos ni del impacto social que estos debieran tener.

## **V. Conclusiones**

- Primera: Se ha determinado que no existe diferencia significativa ( $\chi^2=5,310$ ;  $p=0,070$ ), en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Esto indica que el desarrollo de proyectos en esta localidad no ha crecido durante los años evaluados por lo que la ejecución presupuestal tiende a mostrarse sin indicios de evolución o mejora.
- Segunda: Se ha determinado que existe diferencia significativa ( $\chi^2=6,115$ ;  $p=0,047$ ), en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Esto significa que la coherencia entre los objetivos del PIP y las necesidades de la población tiende a mostrarse diferente entre los años evaluados, siendo en el año 2009 el periodo que más se careció de este indicador.
- Tercera: Se ha determinado que existe diferencia significativa ( $\chi^2=6,473$ ;  $p=0,039$ ), en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Ello denota que no se han utilizado eficientemente los recursos del Estado durante la ejecución de estos proyectos, sobre todo en el año 2009.
- Cuarta: Se ha determinado que no existe diferencia significativa ( $\chi^2=5,269$ ;  $p=0,072$ ), en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Los objetivos no fueron cumplidos en el mismo grado durante los años evaluados, sobre todo en los años 2009 y 2010.
- Quinta: Se ha determinado que no existe diferencia significativa ( $\chi^2=2,872$ ;  $p=0,238$ ), en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011, por lo que el desarrollo social en esta localidad tiende a ser nula.

Sexta: Se ha determinado que existe diferencia significativa ( $\chi^2=6,531$ ;  $p=0,038$ ), en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Son los proyectos de los años 2009 y 2010 los que menos beneficios trajeron a la población después de entregada la obra.

## **VI. Recomendaciones**

- Primera: Activar mecanismos de control que permita asegurar la calidad de los proyectos de inversión pública sobre todo en lo referente a los criterios eficacia e impacto, porque ello no está permitiendo tener proyectos que concluyan en resultados beneficiosos para la población dado que no generan el desarrollo social previsto.
- Segunda: La ejecución de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad de Ancón debe considerar que año a año se asegure con mayor énfasis la consistencia entre sus objetivos y las necesidades de la población, así como las estrategias de ejecución.
- Tercera: Mantener los resultados en cuanto al cuidado de la eficiencia de los proyectos a ejecutar en el futuro. Cuidar que se obtengan los logros previstos en el tiempo justo y el costo.
- Cuarta: Los proyectos deben asegurar el logro previsto tal como se concibió en los estudios de Preinversión a fin de obtener rentabilidad social con ello. Estos aspectos deben ser cuidados a fin de que se obtenga cada vez mayor eficacia para desarrollar proyectos.
- Quinta: Se requiere mayor control de los impactos directos negativos de los proyectos, dado que se ha encontrado que estos no alcanzaron los fines previstos en términos de desarrollo social.
- Sexta: En medida que se asegure eficacia e impacto de los proyectos de inversión se asegurará sostenibilidad del mismo, es decir el producto permanecerá en el tiempo debido a que se habrá previsto de financiamiento de los costos operativos y mantenimiento así como los posibles riesgos que se pudieran presentar.

## **VII. Referencias**

- Aguilar, C. (2013). *Análisis del actual sistema nacional de inversión pública de Honduras*. Tesis de maestría. Chile. Universidad de Chile.
- Behar, D. (2008). *Metodología de la investigación*. Colombia: Ed. Shalom
- Cerda, H. (2012). *Inversión pública, infraestructuras y crecimiento económico chileno, 1853-2010*. Tesis doctoral. España. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Comité de Ayuda al Desarrollo-OCDE (1995). *Manual de la ayuda al desarrollo. Principios del CAD para una ayuda eficaz*. Madrid: Mundi Prensa.
- Escudero, A. y Salazar L. (2004). *Metodología de Formulación de Proyectos de Inversión*. Lima: Proyecto Fortalecimiento de ONGs PERU.
- Fernández, A. (2008). *Evaluación Ex - Post Procesos e impactos*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Fernández-Ballesteros, R. (Dir.) (2004). *Evaluación psicológica. Conceptos, Métodos y Estudio de Casos*. Madrid: Pirámide.
- Gómez, G. (coord.) (2013). *Consideraciones técnico-pedagógicas en la construcción de listas de cotejo, escalas de calificación y matrices de valoración para la evaluación de los aprendizajes en la Universidad Estatal a Distancia*. Costa Rica: UNED.
- González, L. (2000). *La evaluación ex-post o de impacto: Un reto para la gestión de proyectos*. Medellín: Ed Hegoa.
- Grupo Asesor de la Gestión de Programas y Proyectos-GAPI (2004). *Metodología de Evaluación Expost de programas y proyectos de inversión*. Bogotá. Disponible en [https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Inversiones%20y%20finanzas%20pblicas/Metodolo\\_evaluacion\\_Expost\\_de\\_prog\\_proys\\_inv.pdf](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Inversiones%20y%20finanzas%20pblicas/Metodolo_evaluacion_Expost_de_prog_proys_inv.pdf)
- López, J. (1999). *Procesos de investigación*. Caracas: Ed. Panapo
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Medina, M. (2010). *Incidencia de los perfiles de inversión pública de agua y saneamiento en el desarrollo social: mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado en el distrito de Máncora*. Tesis de Maestría. Piura. Universidad de Piura.
- Ministerio de Economía y Finanzas - MEF (2007). *Decreto Supremo N° 102-2007-EF Aprueban el Nuevo Reglamento del Sistema Nacional de Inversión Pública*. Lima.



- Ministerio de Economía y Finanzas - MEF (2012). *Pautas generales para la evaluación ex post de Proyectos de Inversión Pública*. Lima
- Ministerio de Economía y Finanzas (2015). *Glosario de términos*. Lima. Disponible en [https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_glossary&letter=P&id=383&Itemid=100284&lang=en](https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_glossary&letter=P&id=383&Itemid=100284&lang=en)
- Pacheco, J. (2010). *Metaevaluación en sistemas de nacionales de inversión pública*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Ponce, S. (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*. Tesis de maestría. Lima. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Popper, K. (2008). *La lógica de la investigación científica (2da Ed.)*. Madrid: Ed. Tecnos SA.
- Saravia, A. (2007). *Los métodos cuantitativo y cualitativo en la evaluación de impactos en proyectos de inversión social*. Tesis doctoral. Guatemala Universidad Mariano Gálvez de Guatemala.
- Sánchez, H. y Reyes C. (1996). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Editorial Mantaro.
- Selltiz, Jahoda y Cook, 1980. *Métodos de investigación en las relaciones sociales*. Madrid: Editorial Rialp.
- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima: San Marcos.
- Valenzuela A., De La Cruz O., Marcelo J., Aragón R. y Panaspaico A. (2013). *Evaluación ex post y de impacto de los proyectos de inversión pública en el sector agrario en la provincia de Huaura periodo 2003 – 2011*. Huacho. Universidad Faustino Sánchez Carrión.
- Zecenarro, M. (2014). *Evaluación de Proyectos de Inversión Pública en el Mecanismo de Obras por Impuesto*. Perú: KPMG.

## **VIII. Apéndice**

## **Apéndice A. Artículo científico**

### **1. TÍTULO**

Los Proyectos de Inversión Pública desde la evaluación por resultados en la Municipalidad de Ancón, años 2009-2011.

### **2. AUTOR (A, ES, AS)**

Roberto Ignacio Campos Torres

robert\_campos@hotmail.com

Universidad César Vallejo

### **3. RESUMEN**

En la investigación tiene el objetivo general de determinar los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón, años 2009-2011. El tipo de investigación fue sustantiva y de nivel descriptiva, siendo el diseño no experimental y el nivel de investigación descriptivo. La muestra estuvo compuesta por 39 proyectos de inversión pública de la Municipalidad de Ancón ejecutados durante los años 2009 - 2011. La técnica que se utilizó fue la observación y el instrumento fue una lista de verificación. Los resultados indican que no existe diferencia significativa ( $\chi^2=5,310$ ;  $p=0,070$ ), en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. De acuerdo a esto se concluye que el desarrollo de proyectos en esta localidad no ha crecido durante los años evaluados por lo que la ejecución presupuestal tiende a mostrarse sin indicios de evolución o mejora, debido a que no ha sido constante el cuidado que se debiera tener con respecto al cumplimiento de los objetivos de los proyectos ni del impacto social que estos debieran tener.

### **4. PALABRAS CLAVE**

Proyectos de Inversión pública, evaluación ex post, evaluación de resultados.

### **5. ABSTRACT**

In the investigation he/she has the general objective of determining the results of the Projects of Public Investment executed in the Municipality of Ancón, years

2009-2011. The investigation type was sustantiva and of descriptive level, being the non experimental design and the descriptive investigation level. The sample was composed by 39 projects of public investment of the Municipality of Ancón executed during the years 2009 - 2011. The technique that was used was the observation and the instrument was a verification list. The results indicate that significant difference doesn't exist ( $\chi^2=5,310$ ;  $p=0,070$ ), in the results of the Projects of Public Investment executed in the Municipality of Ancón among the years 2009-2011. According to this you concludes that the development of projects in this town has not grown during the years evaluated by what the execution presupuestal spreads to be shown without evolution indications or it improves, because it has not been constant the care that should be had with regard to the execution of the objectives of the projects neither of the social impact that these they should have.

## **6. KEYWORDS**

Projects of Investment publish, former evaluation post, evaluation of results.

## **7. INTRODUCCIÓN**

Los resultados de los proyectos de inversión pública han sido objeto de diversos estudios dada su relevancia social económica en el país y en el bienestar de la población. De esta manera tenemos a Medina (2010) quien señala que la formulación y ejecución de proyectos es indicador de desarrollo social, dado que incide en la expansión de las capacidades de las personas, entonces las necesidades auténticas de la población no están siendo cubiertas con el uso racional y sostenible de recursos y sistemas naturales. Sin embargo, según sostiene Aguilar (2013) es necesario asegurar pertinencia para que exista articulación de las políticas nacionales de inversión con las de orden territorial, se use eficientemente los recursos del estado Valenzuela, et al. (2013), con suficiente dinamismo y eficacia (Ponce, 2013), y se fortalezca la infraestructura productiva a fin de asegurar impacto y sostenibilidad (Cerdeira, 2012). Como se observa, inversión pública no solo es ejecutar sino asegurar que los proyectos terminen ofreciendo los resultados esperados, razón el cual la evaluación d resultados termina siendo decisiva para concluir un proyecto. De acuerdo al

Ministerio de Economía y Finanzas (2012) la evaluación de resultados es la evaluación más importante realizada en la fase de post inversión. Es una evaluación exhaustiva, haciendo uso de 5 criterios (pertenencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad), con el propósito de retroalimentar información para la mejora de la administración y performance de la inversión pública y de servir como base para la rendición de cuentas.

El Sistema Nacional de Inversión Pública - SNIP, tiene como finalidad contribuir a la ampliación y mejora de la provisión de servicios públicos para la población, a través de la optimización del uso de los recursos públicos destinados a la inversión; para lo cual, establece principios, procesos, metodologías y normas técnicas relacionadas con las diversas fases de los proyectos de inversión (preinversión, inversión y postinversión) (MEF, 2015).

La post inversión verifica que la población beneficiaria de los proyectos implementados está recibiendo los servicios en la cantidad y con la calidad prevista, a la par busca obtener lecciones aprendidas sobre los procesos que se ha seguido en cada fase del ciclo de éstos a fin de ajustar procesos y viabilizar decisiones para una mejor entrega del servicio o producto.

En el Distrito de Ancón, se han ejecutados proyectos a través de contrata y por administración directa, a pesar de haber sido culminado en físico (fase de inversión), sigue pendiente la realización de la evaluación expost de los mismos con lo que recién quedaría cerrado la implementación del proyecto según las normas que fundamentan el SNIP.

Debido a los últimos cambios que se suscitan en la administración pública, sobre todo en el Ministerio de Economía, no cerrar proyectos significa la no aprobación de otros nuevos. De otro lado, es sabido que la ejecución en sí no cuenta sino los resultados. En la Municipalidad de Ancón existen unos 60 proyectos que no se cierran desde el 2009 y no hay forma de conocer los resultados de éstos. El fin de la presente investigación no es evaluar la gestión sino conocer si los proyectos ejecutados están brindando los resultados esperados en términos de los cinco criterios de evaluación propuestos por el Ministerio de Economía: pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad.

El estudio es importante porque aporta a la gestión de proyectos en los gobiernos locales y ofrece pautas de contraste entre acciones previstas en la

fase de pre inversión y post inversión, de tal manera que se podrá contar con criterios que permitan una planificación sobre acciones que sean evaluables o evidenciables y redundará directamente en el desarrollo de la población beneficiada.

## **8. METODOLOGÍA**

El tipo de investigación es sustantiva y nivel descriptivo porque está orientada al conocimiento de la realidad tal como se presenta en una situación espacio-temporal dada” (Sánchez y Reyes, 1996, p. 14). La muestra es fue tipo no probabilística compuesta por 39 Proyectos de Inversión Pública de la Municipalidad de Ancón, ejecutados durante los años 2009-2011.

La técnica que se utilizó fue la observación y el instrumento de recolección de datos fue la lista de cotejo el cual un instrumento de evaluación que contiene una lista de criterios o indicadores propuesto por el Ministerio de Economía y Finanzas como contenidos mínimos del informe de evaluación de resultados (Resolución Directoral N° 004-2013-EF/68.1).

El análisis descriptivo es presentado en tablas de frecuencias y porcentajes y la parte inferencial, que corresponde a la comprobación de hipótesis, se realizaron mediante la prueba estadística de Kruskal Wallis, en medida se comparan en simultaneo los niveles de resultados de los proyectos ejecutados en los años 2009, 2010 y 2011.

## **9. RESULTADOS**

Como se observa en la tabla 1 durante el año 2009 y 2010 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados deficientes (69,2% y 38,5% respectivamente), y en el 2011, la mayoría fueron excelentes (46,2%).

Tabla 1.

*Niveles de resultado de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

		Resultado			
		Deficiente	Regular	Excelente	Total
Año 2009	N	9	1	3	13
	%	69,2%	7,7%	23,1%	100,0%
Año 2010	N	5	4	4	13
	%	38,5%	30,8%	30,8%	100,0%
Año 2011	N	2	5	6	13
	%	15,4%	38,5%	46,2%	100,0%
Total	N	16	10	13	39
	%	41,0%	25,6%	33,3%	100,0%

En cuanto a los resultados como se observa en la tabla 2 , se obtiene un valor  $\chi^2=5,310$ , dos grados de libertad y un valor  $p=0.070$ , el cual es mayor a 0,05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula, es decir no existe diferencia significativa en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.

Tabla 2

*Comparación los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011*

Grupo	N	Rango promedio	Chi-cuadrado $\chi^2$	gl	Sig. asintót.
Año 2009	13	15,15			
Año 2010	13	20,04	5,310	2	,070
Año 2011	13	24,81			
Total	39				

## 10. DISCUSIÓN

Del análisis estadístico realizado se ha encontrado que no existe diferencia significativa ( $p=0.070$ ) en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Esto indica que los proyectos que se encuentran en la fase de post inversión muestran el mismo performance de inversión pública (MEF, 2012), lo que denota que el desarrollo de proyectos en la Municipalidad de Ancón no ha crecido durante los años evaluados por lo que la ejecución presupuestal tiende a mostrarse sin indicios de evolución o mejora. Si tomamos en cuenta que la formulación y ejecución de proyectos es indicador de desarrollo social, dado que incide en la expansión de las capacidades de las personas, entonces las necesidades auténticas de la población no están siendo cubiertas con el uso racional y sostenible de recursos y sistemas naturales (Medina, 2010). De ello se puede señalar que los objetivos no fueron cumplidos en la misma medida (MEF, 2012); en ese sentido, hace falta fortalecer el dinamismo de la inversión pública a fin de que contribuya al crecimiento económico (Ponce, 2013). Igualmente se ha encontrado que los cambios de largo plazo, positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por los proyectos ejecutados (MEF, 2012), se encuentran en el mismo nivel durante los años 2009, 2010 y 2011. Pese que existe cierta variación porcentual año tras año, estas no resultan siendo significativas, por lo que el desarrollo en dicha zona tiende a ser nula dado que la falta de infraestructuras productivas, en general, están afectando directa y significativamente sobre la actividad económica (Cerdeira, 2012). En líneas generales no ha existido un resultado creciente de los proyectos ejecutados entre los años 2009 y 2011, ello fue debido a que no ha sido constante el cuidado que se debiera tener con respecto al cumplimiento de los objetivos de los proyectos ni del impacto social que estos debieran tener.

## 11. CONCLUSIONES

1. Se ha determinado que no existe diferencia significativa ( $\chi^2=5,310$ ;  $p=0,070$ ), en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Esto indica que el



desarrollo de proyectos en esta localidad no ha crecido durante los años evaluados por lo que la ejecución presupuestal tiende a mostrarse sin indicios de evolución o mejora.

2. Se ha determinado que existe diferencia significativa ( $\chi^2=6,115$ ;  $p=0,047$ ), en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Esto significa que la coherencia entre los objetivos del PIP y las necesidades de la población tiende a mostrarse diferente entre los años evaluados, siendo en el año 2009 el periodo que más se careció de este indicador.
3. Se ha determinado que existe diferencia significativa ( $\chi^2=6,473$ ;  $p=0,039$ ), en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Ello denota que no se han utilizado eficientemente los recursos del Estado durante la ejecución de estos proyectos, sobre todo en el año 2009.
4. Se ha determinado que no existe diferencia significativa ( $\chi^2=5,269$ ;  $p=0,072$ ), en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Los objetivos no fueron cumplidos en el mismo grado durante los años evaluados, sobre todo en los años 2009 y 2010.
5. Se ha determinado que no existe diferencia significativa ( $\chi^2=2,872$ ;  $p=0,238$ ), en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011, por lo que el desarrollo social en esta localidad tiende a ser nula.
6. Se ha determinado que existe diferencia significativa ( $\chi^2=6,531$ ;  $p=0,038$ ), en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011. Son los proyectos de los años 2009 y 2010 los que menos beneficios trajeron a la población después de entregada la obra.

## 12. REFERENCIAS

- Aguilar, C. (2013). *Análisis del actual sistema nacional de inversión pública de Honduras*. Tesis de maestría. Chile. Universidad de Chile.
- Cerda, H. (2012). *Inversión pública, infraestructuras y crecimiento económico*

*chileno, 1853-2010*. Tesis doctoral. España. Universidad Autónoma de Barcelona.

Medina, M. (2010). *Incidencia de los perfiles de inversión pública de agua y saneamiento en el desarrollo social: mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado en el distrito de Máncora*. Tesis de Maestría. Piura. Universidad de Piura..

Ministerio de Economía y Finanzas - MEF (2012). *Pautas generales para la evaluación ex post de Proyectos de Inversión Pública*. Lima

Ministerio de Economía y Finanzas (2015). *Glosario de términos*. Lima. Disponible [https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_glossary&letter=P&id=383&Itemid=100284&lang=en](https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_glossary&letter=P&id=383&Itemid=100284&lang=en)

Ponce, S. (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*. Tesis de maestría. Lima. Pontificia Universidad Católica del Perú.

Sanchez, H. y Reyes C. (1996). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Editorial Mantaro.

Valenzuela A., De La Cruz O., Marcelo J., Aragón R. y Panaspaco A. (2013). *Evaluación ex post y de impacto de los proyectos de inversión pública en el sector agrario en la provincia de Huaura periodo 2003 – 2011*. Huacho. Universidad Faustino Sánchez Carrión.

### **13. RECONOCIMIENTOS**

A todos los docentes de la UCV por su apoyo invaluable.

## Apéndice B. Matriz de consistencia

TÍTULO: Los Proyectos de Inversión Pública desde la evaluación por resultados en la Municipalidad de Ancón, años 2009-2011.

AUTOR: Roberto Ignacio Campos Torres

Problema	Objetivos	Hipótesis	Metodología
<p><b>PROBLEMA GENERAL</b> ¿Qué diferencia existe en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011?</p>	<p>Determinar la diferencia que existe en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p>	<p>Existe diferencia significativa en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p>	<p><u>Tipo:</u> Básica <u>Diseño:</u> Descriptivo  <u>Población:</u> 39 Proyectos de Inversión Pública de la Municipalidad de Ancón, ejecutados durante los años 2009-2011</p>
<p><b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b></p> <p>¿Qué diferencia existe en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011?</p> <p>¿Qué diferencia existe en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011?</p> <p>¿Qué diferencia existe en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011?</p> <p>¿Qué diferencia existe en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011?</p> <p>¿Qué diferencia existe en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011?</p>	<p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b></p> <p>Determinar la diferencia que existe en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p> <p>Determinar la diferencia que existe en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p> <p>Determinar la diferencia que existe en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p> <p>Determinar la diferencia que existe en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p> <p>Determinar la diferencia que existe en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p>	<p><b>HIPOTESIS ESPECIFICAS</b></p> <p>Existe diferencia significativa en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p> <p>Existe diferencia significativa en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p> <p>Existe diferencia significativa en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p> <p>Existe diferencia significativa en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p> <p>Existe diferencia significativa en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Ancón entre los años 2009-2011.</p>	<p><u>Muestra:</u> El tamaño de la muestra es la misma que la población dado que es pequeña.</p> <p><u>Muestreo:</u> No probabilístico</p> <p><u>Variable:</u> Evaluación de resultados</p> <p><u>Instrumento:</u> Ficha de cotejo elaborada a partir de las Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública (MEF, 2012).</p> <p><u>Estadística:</u> Porcentajes y frecuencias. Prueba de Kruskal Wallis.</p>

### Apéndice C. Matriz de operacionalización

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Evaluación de resultados	Pertinencia	Consistencia del objetivo central del PIP con las políticas y prioridades del sector	1. Se mantiene la consistencia entre el objetivo central del PIP y las prioridades del Sector señalados en la Fase de Preinversión	Si = 1 No = 0	Deficiente: 0 – 1 Regular: 2 – 3 Excelente: 4
		Satisfacción de las necesidades y prioridades de los beneficiarios	2. El proyecto cubrió las necesidades de los beneficiarios previstas en la fase Preinversión.		
		Validez de la estrategia del proyecto	3. La estrategia de ejecución del proyecto resultó ser la más adecuada		
		Gestión de los riesgos importantes	4. Los riesgos de la ejecución fueron cubiertos por el PIP		
	Eficiencia	Logro de los productos previstos	5. Se cumplieron las metas y los productos previstos	Si = 1 No = 0	Deficiente: 0 – 1 Regular: 2 Excelente: 3
		Eficiencia en el tiempo de ejecución del proyecto	6. El proyecto se ejecutó en el tiempo previsto		
		Eficiencia en el costo del proyecto	7. El costo total de inversión fue el previsto		
	Eficacia	Operación y utilización de los productos generados en la fase de inversión	8. Los productos están siendo operados y utilizados tal como se concibió en el estudio de Preinversión	Si = 1 No = 0	Deficiente: 0 – 1 Regular: 2 Excelente: 3
		Logro del objetivo central ó propósito del proyecto	9. El PIP logró el objetivo previsto		
		Rentabilidad social	10. El PIP logró variar positivamente la rentabilidad social		
	Impacto	Impactos directos previstos	11. El proyecto alcanzó el fin previsto	Si = 1 No = 0	Deficiente: 0 Regular: 1 Excelente: 2
		Control de los impactos directos negativos	12. Las medidas previstas en el PIP minimizó los impactos directos negativos		
	Sostenibilidad	Operación y Mantenimiento	13. El producto del PIP se encuentra en buenas condiciones físicas y funcionales.	Si = 1 No = 0	Deficiente: 0 – 1 Regular: 2 – 3 Excelente: 4
		Capacidad Técnica del Operador	14. El operador del producto del PIP dispone de las capacidades técnicas y administrativas necesarias		
		Sostenibilidad Financiera	15. Se está cumpliendo con las previsiones del financiamiento de los costos de operación y mantenimiento,		
		Gestión de Riesgos	16. El producto no tiene riesgo frente a riesgo o conflicto para su operatividad		

## Apéndice D. Instrumentos

### FICHA DE OBSERVACIÓN DE LOS PROYECTOS EJECUTADOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

#### Instrucciones

A través de la ficha de observación se marcará SI O no a las Evidencias Observada de los Proyectos ejecutados in situ en el Distrito de Ancón.

		SI	NO	FUENTES DE VERIFICACION	OBSERVACIONES
	<b>Pertinencia</b>				
1	Se mantiene la consistencia entre el objetivo central del PIP y las prioridades del Sector señalados en la Fase de Preinversión			Evaluación de resultados	
2	El proyecto cubrió las necesidades de los beneficiarios previstas en la fase Preinversión.			Evaluación de resultados	
3	La estrategia de ejecución del proyecto resultó ser la más adecuada			Evaluación de resultados	
4	Los riesgos de la ejecución fueron cubiertos por el PIP			Evaluación de resultados	
	<b>Eficiencia</b>				
5	Se cumplieron las metas y los productos previstos			Evaluación de culminación	
6	El proyecto se ejecutó en el tiempo previsto			Evaluación de culminación	
7	El costo total de inversión fue el previsto			Evaluación de culminación	
	<b>Eficacia</b>				
8	Los productos están siendo operados y utilizados tal como se concibió en el estudio de Preinversión			Evaluación de resultados	
9	El PIP logró el objetivo previsto			Evaluación de resultados	
10	El PIP logró variar positivamente la rentabilidad social			Evaluación de resultados	
	<b>Impacto</b>				
11	El proyecto alcanzó el fin previsto			Evaluación de resultados	
12	Las medidas previstas en el PIP minimizó los impactos directos negativos			Evaluación de resultados	
	<b>Sostenibilidad</b>				
13	El producto del PIP se encuentra en buenas condiciones físicas y funcionales.			Seguimiento expost	
14	El operador del producto del PIP dispone de las capacidades técnicas y administrativas necesarias			Seguimiento expost	
15	Se está cumpliendo con las previsiones del financiamiento de los costos de operación y mantenimiento,			Seguimiento expost	
16	El producto no tiene riesgo frente a riesgo o conflicto para su operatividad			Seguimiento expost	

## Apéndice E. Documentos de validación

Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública  
Resolución Directoral N° 004-2013-EF/68.01  
Anexo SNIP 27C

### Anexo SNIP 27 C CONTENIDOS MÍNIMOS DEL INFORME DE EVALUACIÓN DE RESULTADOS

En el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública, el ciclo de un Proyecto de Inversión comprende 3 fases: Preinversión, Inversión y Postinversión. En la primera fase se analiza la conveniencia de ejecutar un determinado proyecto, en la segunda se ejecutan aquellos que han sido declarados viables, efectuándose el seguimiento y evaluación correspondiente y en la tercera fase, en la que se producen los bienes y servicios que demandan los beneficiarios, se realiza la evaluación ex post.

En la evaluación ex post se distinguen 4 momentos, la evaluación de culminación, el seguimiento ex post, la evaluación de resultados y el estudio de impactos.

Se llevará a cabo en el periodo comprendido entre tres y cinco años, desde el inicio de la operación del proyecto; el tiempo apropiado dependerá del periodo de maduración del proyecto y de las características propias de éste. La Unidad Formuladora realizará esta evaluación mediante la contratación de un Evaluador Externo Independiente (consultoría).

Esta evaluación es obligatoria para todos los PIP cuyo monto de inversión sea mayor a la línea de corte sectorial (Sección 5.1.3. de las Pautas Generales). Se evaluará una muestra de los PIP cuyo monto de inversión se encuentre por debajo de la línea de corte sectorial, aplicando los presentes contenidos mínimos.

La evaluación de resultados es una evaluación ex post integral que utiliza cinco criterios; pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad y tiene como objetivo servir a los dos propósitos principales de la evaluación ex post del PIP:

- i) Retroalimentación a través de las lecciones y recomendaciones para mejorar la administración y desempeño de la inversión pública.
- ii) Transparencia del proceso y los resultados de la inversión pública.

El informe de evaluación de resultados se desarrollará de acuerdo con los siguientes contenidos:

#### I. ASPECTOS GENERALES

##### a. Resumen Ejecutivo:

Se deberá presentar una síntesis que contemple los siguientes aspectos:

- Resumen del proyecto (nombre, objetivos, componentes)
- Evaluación de la pertinencia. Resumen de la relevancia del PIP dentro de las políticas y prioridades del sector, la satisfacción de las necesidades de los beneficiarios, la validez de la estrategia y la gestión de los riesgos más importantes.
- Evaluación de la eficiencia. Resumen de la eficiencia en cuanto a logro de productos (asociados a componentes), tiempos de ejecución y costos de inversión.
- Evaluación de la eficacia. Resumen de la evaluación de la operación y utilización de los productos, el logro del objetivo central, la rentabilidad social.
- Evaluación de Impactos Directos. Resumen de la evaluación de los impactos directos previstos, de los impactos directos negativos y de los impactos directos no previstos.
- Evaluación de la sostenibilidad. Resumen de los problemas identificados y propuestas para garantizar la sostenibilidad del PIP.
- Conclusiones, Recomendaciones y Lecciones aprendidas.

##### b. Participantes en la Evaluación de Resultados:

Señalar las instituciones y los órganos que han participado en la evaluación de resultados indicando sus aportes. Detallar la organización del Evaluador Externo Independiente y los participantes (nombres, especialidades, funciones).

##### c. Resumen del Proyecto:

- Información General: Código SNIP, nombre del PIP, UE prevista, fecha de declaración de viabilidad, monto de inversión declarado viable, monto de inversión modificado, de ser el caso, monto de inversión ejecutado, fecha de culminación del PIP, fecha de inicio de operaciones.

- **Objetivo Central y Componentes:** Describir el objetivo central y los componentes del proyecto tal como fue declarado viable y, de ser el caso, especificar las modificaciones que se hubiesen dado.
  - **Problemas, Causas y Efectos:** Resumir el diagnóstico y el planteamiento del problema, sus causas y efectos. Incluir el árbol de causas-problemas-efectos y el árbol de medios-objetivos-fines.
- d. **Marco Lógico Ajustado para la Evaluación de Resultados** Incluir el marco lógico que servirá de base para la evaluación de resultados; los ajustes pueden ser a los objetivos, a los indicadores y metas, así como a los supuestos.
- e. **Ciclo del PIP:**  
 Descripción secuencial de los principales eventos (hitos) de las fases de preinversión, inversión y postinversión hasta la fecha de la evaluación de resultados. Descripción de la organización prevista para la fase de ejecución.
- f. **Aspectos Metodológicos:**  
 Describir brevemente la metodología de evaluación; señalar las interrogantes específicas que se han aplicado; indicar los instrumentos y métodos utilizados para la recolección y análisis de información e incluir lista de los principales documentos revisados.

## II. EVALUACIÓN DE LA PERTINENCIA

- a. **Relevancia dentro de las políticas y prioridades del sector:**  
 Análisis de la consistencia del objetivo central del PIP con las políticas y prioridades del sector, con el contexto actual a nivel local, regional y nacional. Señalar los cambios que pudiesen haberse dado desde la declaración de viabilidad y analizar si sigue siendo el PIP relevante en el nuevo contexto.
- b. **Satisfacción de las necesidades y prioridades de los beneficiarios:**  
 Análisis del comportamiento de la demanda para verificar si es consistente con las proyecciones realizadas en la preinversión, así como de las causas que expliquen las variaciones.  
 Análisis de la satisfacción de los beneficiarios directos con los bienes y servicios que reciben en la fase de post inversión.
- c. **Validez de la estrategia del proyecto:**  
 Conocer si la estrategia utilizada para la ejecución del proyecto fue la más adecuada, comparando los contextos observados en el estudio de preinversión y el contexto del momento en que se ejecutó el proyecto. Asimismo, determinar si las actividades y componentes son consistentes con el objetivo central y los fines.
- d. **Gestión de los riesgos importantes:**  
 Analizar si el proyecto, consideró los riesgos importantes y si se tomaron las medidas para minimizarlos, incluyéndolos en el PIP o en los supuestos.

## III. EVALUACIÓN DE LA EFICIENCIA

En los casos que el proyecto cuente con evaluación de culminación, considerarla como punto de partida, complementándola con el punto de vista propio del Evaluador Externo Independiente, caso contrario realizar esta evaluación y comprobar si el proyecto se ejecutó de acuerdo a los siguientes términos:

- a. **Logro de los Productos (asociados a componentes):**  
 Comparación entre las metas y características de los productos previstos a lograrse en la fase de ejecución (por ejemplo número de aulas a construir y dimensiones; número de km de carretera a mejorar y características técnicas), con los productos efectivamente logrados. Identificación y cuantificación de las diferencias y análisis de las causas.
- b. **Eficiencia en el tiempo de ejecución del Proyecto:**  
 Comparación entre el tiempo de ejecución previsto y el tiempo real empleado a nivel de cada producto, componente o paquete de contratos. Identificación y cuantificación de las diferencias y análisis de las causas.
- c. **Eficiencia en el Costo del Proyecto:**  
 Comparación entre el costo total de inversión del proyecto previsto y el costo total de inversión real del proyecto (a precios privados), a nivel de cada producto, componente o paquete de contratos, identificar y cuantificar las variaciones y sus causas. Analizar el plan de implementación financiero.



d. Eficiencia Global:

Evaluar cuál ha sido la eficiencia global en la ejecución del proyecto, combinando el nivel de logro de los productos, el tiempo de ejecución y los costos incurridos en la fase de inversión.

e. Problemas de Ejecución:

Identificar los principales problemas que afectaron la eficiencia en la ejecución del PIP, así como las debilidades y limitaciones en cuanto a la preparación y ejecución del proyecto. Determinar cuáles han sido los problemas más importantes, que han afectado cada una de las fases, preinversión, inversión y postinversión. Asimismo, considerar las principales debilidades y limitaciones de la Unidad Ejecutora.

#### IV. EVALUACIÓN DE LA EFICACIA

Evaluar si el objetivo central del proyecto ha sido alcanzado. Esta evaluación se realizará en los términos siguientes:

a. Operación y Utilización de los productos generados en la fase de inversión

Analizar si los productos están siendo operados y utilizados tal como se concibió en el estudio de preinversión, señalando cuál es el nivel de uso de la capacidad instalada. Si existiese diferencias analizar las causas. Si la operación y utilización tienen problemas, analizar cómo se puede mejorar la situación a futuro.

b. Logro del Objetivo Central ó Propósito del Proyecto

En qué proporción se logró (o se espera lograr) el objetivo central del proyecto (en términos de metas). De existir variaciones (positivas o negativas) explicar las causas de las mismas.

c. Rentabilidad Social

Determinar cómo han variado los indicadores de la rentabilidad social del proyecto considerando la información real sobre los costos, (inversión, operación y mantenimiento), período de ejecución, fecha de inicio de operaciones, demanda efectiva, beneficios generados, entre otros. Si existiesen diferencias analizar las causas.

d. Eficacia Global

Medir en términos generales cual ha sido la eficacia global del proyecto teniendo en consideración el nivel de operación y utilización de los productos, el logro del objetivo central y la rentabilidad social, destacando los factores que más influenciaron positiva o negativamente.

#### V. EVALUACIÓN DE LOS IMPACTOS DIRECTOS

Determinar cuáles son los impactos directos del proyecto, tanto positivos como negativos, previstos y no previstos; el nivel de profundidad del análisis dependerá de las necesidades del proyecto, disponibilidad presupuestal y tiempo. Es necesario estimar órdenes de magnitud de los cambios atribuibles al proyecto. La evaluación se efectuará en los siguientes términos:

a. Impactos Directos Previstos:

Analizar si se alcanzaron los impactos directos (asociados con los fines directos) previstos y cuál fue la contribución del proyecto. De ser el caso, identificar acciones para maximizar los impactos directos previstos.

b. Impactos Directos Negativos e Impactos Directos No Previstos:

Identificar los impactos directos negativos que está generando el PIP, las medidas que se han adoptado para minimizarlos las acciones que se deberían implementar.

Identificar impactos directos positivos que no se hayan previsto y las acciones necesarias para maximizarlos.

#### VI. EVALUACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD

Evaluar si el proyecto se encuentra operando con normalidad de acuerdo a lo previsto en el estudio de preinversión. Si el proyecto cuenta con evaluación de culminación y con el seguimiento ex post, estas evaluaciones constituirán la base de esta evaluación, sin embargo es de precisar que no la limitarán. La evaluación se efectuará en términos de:

a. Operación y mantenimiento:



Analizar las condiciones físicas y funcionales de los productos generados en la fase de ejecución, las estrategias y prácticas de mantenimiento. Identificar los problemas y limitaciones para una correcta operación y mantenimiento y formular recomendaciones.

b. Capacidad técnica y gerencial del operador:

Analizar si los arreglos institucionales para esta fase están funcionando, si el operador dispone de las capacidades técnicas y administrativas necesarias. Si las capacidades fuesen insuficientes, analizar las causas y proponer recomendaciones para mejorar la gestión.

c. Sostenibilidad Financiera:

Analizar si se está cumpliendo con las previsiones del financiamiento de los costos de operación y mantenimiento, con qué fuentes se están cubriendo dichos costos, si los recursos disponibles son suficientes, si están asegurados para el periodo de vida útil. De existir problemas, analizar causas y proponer recomendaciones.

d. Gestión de Riesgos:

Analizar si existen riesgos de desastres o conflictos para el proyecto, si éstos fueron identificados en la fase de preinversión y se adoptaron medidas para reducirlos.

Si surgieron otros riesgos durante la fase de inversión o en la postinversión, analizar las causas y medidas para reducirlos.

e. Sostenibilidad Global:

Sobre la base del análisis anterior analizar cuál es el grado de sostenibilidad del proyecto, precisar los factores que influyeron; si hubiese problemas, analizar acciones para mejorarla.

**VII. CONCLUSIONES**

Resumir la evaluación de resultados, de acuerdo a los cinco criterios utilizados.

**VIII. RECOMENDACIONES**

Una recomendación sugiere una acción concreta a alguien. Las recomendaciones deben estar orientadas a un aspecto específico de cada una de las fases del proyecto (preinversión, inversión y postinversión), señalando el órgano competente de aplicación. Las recomendaciones deben servir para mejorar la eficacia, los impactos y la sostenibilidad del PIP evaluado, la pertinencia, eficiencia, eficacia, impactos y sostenibilidad de otros PIP o a nivel de formulación de políticas.

**IX. LECCIONES APRENDIDAS**

Una lección es una enseñanza. Las lecciones aprendidas surgen como consecuencia de los aspectos positivos y negativos encontrados en la evaluación de resultados. Deberán ser generalizables y aplicables a proyectos similares, sugiriendo medidas concretas y destacando en qué situaciones se pueden aplicar.

**X. INFORMACIÓN Y ANEXOS**

Indicar las referencias donde se ha obtenido la información detallada que sustenta el informe, así como las fuentes de información y el nombre del responsable de su administración. Incluir como anexos toda la información que pueda ser necesaria para sustentar cada uno de los puntos considerados en esta evaluación de resultados.

## **Apéndice F. Lista de verificación para evaluar resultados PIP**

### **Ficha técnica**

Autor: Elaboración propia.

Año: 2016

Lugar: Ancón

Objetivo: Medir nivel de resultados de los proyectos de inversión pública

Tiempo de duración: 20 minutos

Aplicación: Individual

Contenido: Se ha adaptado una lista de cotejo de un total de 16 ítems, distribuido en cinco dimensiones: pertenencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad, considerados como indicadores mínimos para la evaluación de resultados de proyectos de inversión pública (MEF, 2012).

### Apéndice G Base de datos

	N	Grupo	Pertinencia		Eficiencia		Eficacia		Impacto		Sostenibilidad		Resultados	
			PD	Nivel	PD	Nivel	PD	Nivel	PD	Nivel	PD	Nivel	PD	Nivel
PROYECTOS 2009	1	1	2	Regular	2	Regular	1	Deficiente	1	Regular	2	Regular	8	Regular
	2	1	4	Excelente	3	Excelente	3	Excelente	2	Excelente	4	Excelente	16	Excelente
	3	1	0	Deficiente	1	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	1	Deficiente	2	Deficiente
	4	1	1	Deficiente	1	Deficiente	1	Deficiente	1	Regular	1	Deficiente	5	Deficiente
	5	1	4	Excelente	3	Excelente	3	Excelente	2	Excelente	4	Excelente	16	Excelente
	6	1	1	Deficiente	1	Deficiente	1	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	3	Deficiente
	7	1	1	Deficiente	1	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	2	Deficiente
	8	1	0	Deficiente	2	Regular	0	Deficiente	1	Regular	1	Deficiente	4	Deficiente
	9	1	0	Deficiente	0	Deficiente	1	Deficiente	0	Deficiente	1	Deficiente	2	Deficiente
	10	1	4	Excelente	3	Excelente	2	Regular	2	Excelente	3	Regular	14	Excelente
	11	1	1	Deficiente	1	Deficiente	1	Deficiente	0	Deficiente	1	Deficiente	4	Deficiente
	12	1	0	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente
	13	1	0	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente
PROYECTOS 2010	1	2	0	Deficiente	1	Deficiente	1	Deficiente	1	Regular	1	Deficiente	4	Deficiente
	2	2	2	Regular	3	Excelente	3	Excelente	2	Excelente	3	Excelente	13	Excelente
	3	2	3	Regular	2	Regular	2	Regular	1	Regular	2	Regular	10	Regular
	4	2	1	Deficiente	1	Deficiente	1	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	3	Deficiente
	5	2	0	Deficiente	1	Deficiente	1	Deficiente	0	Deficiente	1	Deficiente	3	Deficiente
	6	2	2	Regular	2	Regular	2	Regular	2	Excelente	2	Regular	10	Regular
	7	2	2	Regular	2	Regular	1	Deficiente	1	Regular	1	Deficiente	7	Regular
	8	2	1	Deficiente	2	Regular	0	Deficiente	1	Regular	1	Deficiente	5	Deficiente
	9	2	4	Excelente	3	Excelente	3	Excelente	2	Excelente	3	Excelente	15	Excelente
	10	2	3	Regular	2	Regular	2	Regular	1	Regular	3	Regular	11	Regular
	11	2	4	Excelente	3	Excelente	3	Excelente	2	Excelente	4	Excelente	16	Excelente
	12	2	0	Deficiente	1	Deficiente	1	Deficiente	1	Regular	0	Deficiente	3	Deficiente
	13	2	3	Regular	2	Regular	3	Excelente	2	Excelente	4	Excelente	14	Excelente

PROYECTOS 2011	1	3	4	Excelente	3	Excelente	3	Excelente	2	Excelente	4	Excelente	16	Excelente
	2	3	2	Regular	2	Regular	1	Deficiente	0	Deficiente	3	Regular	8	Regular
	3	3	4	Excelente	3	Excelente	3	Excelente	2	Excelente	4	Excelente	16	Excelente
	4	3	2	Regular	3	Excelente	2	Regular	2	Excelente	2	Regular	11	Regular
	5	3	3	Regular	2	Regular	2	Regular	0	Deficiente	3	Regular	10	Regular
	6	3	4	Excelente	3	Excelente	3	Excelente	2	Excelente	4	Excelente	16	Excelente
	7	3	1	Deficiente	1	Deficiente	1	Deficiente	0	Deficiente	0	Deficiente	3	Deficiente
	8	3	2	Regular	3	Excelente	2	Regular	1	Regular	3	Regular	11	Regular
	9	3	4	Excelente	3	Excelente	2	Regular	2	Excelente	4	Excelente	15	Excelente
	10	3	4	Excelente	3	Excelente	2	Regular	2	Excelente	4	Excelente	15	Excelente
	11	3	2	Regular	2	Regular	2	Regular	0	Deficiente	2	Regular	8	Regular
	12	3	0	Deficiente	1	Deficiente	1	Deficiente	0	Deficiente	1	Deficiente	3	Deficiente
	13	3	4	Excelente	3	Excelente	3	Excelente	2	Excelente	4	Excelente	16	Excelente