



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL**

**Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5  
años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Educación Inicial

**AUTORA:**

Valencia Quispe María Eugenia (ORCID: 0000-0002-0973-839X)

**ASESORA:**

Dra. Cruz Montero Juana María (ORCID: 0000-0002-7772-6681)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Atención Integral del Infante, Niño y Adolescente.

LIMA – PERÚ

2020

## **Dedicatoria**

*De manera muy especial a mis padres que, con incondicional apoyo, amor y confianza han logrado que logre con éxito cada uno de mis objetivos personales y profesionales.*

## **Agradecimiento**

*A Dios por darme la fortaleza para avanzar y no rendirme en mis propósitos. A mi asesora que con su paciencia y dedicación me supo orientar en el desarrollo de esta investigación.*

## Índice de contenidos

Carátula	i
<i>Dedicatoria</i>	<i>ii</i>
<i>Agradecimiento</i>	<i>iii</i>
<i>Índice de contenidos</i>	<i>iv</i>
<i>Índice de tablas</i>	<i>v</i>
<i>Índice de gráficos y figuras</i>	<i>vi</i>
<i>Resumen</i>	<i>vii</i>
<i>Abstract</i>	<i>viii</i>
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>9</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>	<b>13</b>
<b>III. METODOLOGÍA</b>	<b>22</b>
3.1. <i>Tipo y diseño de investigación</i>	22
3.2. <i>Variables y Operacionalización</i>	23
3.3. <i>Población, muestra, muestreo y unidades de análisis</i>	24
3.4. <i>Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad</i>	26
3.5. <i>Procedimiento</i>	29
3.6. <i>Método de análisis de datos</i>	29
3.7. <i>Aspectos éticos</i>	30
<b>IV. RESULTADOS</b>	<b>32</b>
<b>V. DISCUSIÓN</b>	<b>42</b>
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	<b>47</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	<b>49</b>
<b>REFERENCIAS</b>	<b>50</b>
<b>Anexos</b>	<b>53</b>

## Índice de tablas

<i>Tabla 1 Distribución poblacional de niños y niñas de 5 años.</i>	25
<i>Tabla 2 Ficha técnica.</i>	27
<i>Tabla 3 Juicio de expertos para el instrumento sobre socialización.</i>	27
<i>Tabla 4 Niveles de confiabilidad del instrumento.</i>	28
<i>Tabla 5 Estadístico de fiabilidad para el instrumento de Socialización.</i>	28
<i>Tabla 6 Prueba de normalidad.</i>	30
<i>Tabla 7 Nivel comparativo de la socialización.</i>	32
<i>Tabla 8 Nivel comparativo de la atención.</i>	33
<i>Tabla 9 Nivel comparativo de la retención.</i>	34
<i>Tabla 10 Nivel comparativo de la reproducción motora en tres niveles.</i>	35
<i>Tabla 11 Nivel comparativo de motivación.</i>	36
<i>Tabla 12 Rangos y estadísticos de la prueba de hipótesis sobre la socialización.</i>	37
<i>Tabla 13 Rangos y estadísticos de la prueba de hipótesis sobre atención.</i>	38
<i>Tabla 14 Rangos y estadísticos de la prueba de hipótesis sobre retención.</i>	39
<i>Tabla 15 Rangos y estadísticos de hipótesis sobre reproducción motora.</i>	40
<i>Tabla 16 Rangos y estadísticos de la prueba de hipótesis sobre la motivación.</i>	41

## Índice de gráficos y figuras

<i>Figura 1 Representación del diseño de investigación.</i>	23
<i>Figura 2 Nivel porcentual de la socialización en tres niveles.</i>	32
<i>Figura 3 Nivel porcentual de la atención en tres niveles.</i>	33
<i>Figura 4 Nivel porcentual de la retención en tres niveles.</i>	34
<i>Figura 5 Nivel porcentual de la reproducción motora en tres niveles.</i>	35
<i>Figura 6 Nivel porcentual de motivación.</i>	36

## Resumen

*La presente investigación tiene como objetivo general determinar las diferencias en la socialización desde la teoría de Albert Bandura en los niños de 5 años de educación inicial, de Comas y Carabayllo 2019. Por lo cual se fundamenta con la teoría de socialización, es la capacidad de relacionarse con la sociedad, usando la imitación. Por otro lado, el estudio es de enfoque cuantitativo, corresponde al tipo básico, de nivel descriptivo-comparativo. La población fue 100 niños la muestra estuvo conformada por 76 niños. El instrumento que se utilizó fue la lista de cotejo y la técnica que se utilizó la observación. Además, los resultados fueron que los niños se encuentran en el nivel proceso sobre la socialización 18,4% y un 44,7%. En conclusión, no existe diferencias significativas en la socialización en los niños de 5 años de educación inicial de Comas y Carabayllo, 2019, cuyo valor asintótico fue 0,004 fue mayor al  $\alpha$  0.05.*

**Palabras clave:** *Socialización, Atención, Retención, Producción Motora, Motivación.*

## **Abstract**

*The present research has the general objective of determining the differences in socialization from the theory of Albert Bandura in children of 5 years of initial education, from Comas and Carabayllo 2019. Therefore it is based on the theory of socialization, it is the ability to relate to society, using imitation. On the other hand, the study is of a quantitative approach, it corresponds to the basic type, of a descriptive-comparative level. The population was 100 children, the sample consisted of 76 children. The instrument used was the checklist and the observation technique was used. In addition, the results were that children are at the process level on socialization, 18.4% and 44.7%. In conclusion, there are no significant differences in socialization in children of 5 years of initial education from Comas and Carabayllo, 2019, whose asymptotic value was 0.004 was greater than  $\alpha$  0.05.*

**Keywords:** *Socialization, Attention, Retention, Motor Production, Motivation.*



## **I. INTRODUCCIÓN**

*Cada individuo tiene la facultad de socializarse con su entorno y sus pares, ya que, es parte de su naturaleza y desde los primeros años de su vida busca establecer relaciones que le permitan una convivencia organizada y cooperativa dentro del medio donde se desarrollan. Es así como, señala Becerra (2015) que el desarrollo de este procedimiento social se remonta a la etapa preescolar y por ello, su importancia para el docente de educación inicial y las actividades que planifique deberán estar orientadas a los métodos de socializar para que se desarrolle positivamente en los infantes. Sin embargo, no todos los sistemas educativos cuentan con un currículo que garantice el desarrollo de actividades que favorezcan la socialización de los infantes. Desde otra perspectiva, existen docentes que entienden que el proceso de socialización de los niños es inmerso al desarrollo humano y en consecuencia asumen un rol observador y muchas veces sancionador de las conductas que los niños demuestran dentro de su proceso de socialización con su entorno y sus pares.*

*De acuerdo a lo anterior, se puede evidenciar la falta de conocimiento sobre el método de socializar que requieren los alumnos cuando están en el aula. Es necesario para ello, que el docente planifique el desarrollo de actividades académicas que faciliten y propicien en los niños la adopción de los aspectos socioculturales de su medio ambiente, y que los integren como parte de su personalidad. De ahí que, la debilitación de la comunicación entre niños y niñas hace que la socialización se desarrolle bajo otros procesos no convencionales como son la utilización de redes sociales.*

*Por otro lado, Ríos (2015) indico que hasta hoy la tecnología aún no es usada de manera positiva en las escuelas. El docente ha olvidado que los lazos de amistad que se generan a lo largo de las relaciones entre niños, crean vínculos difíciles de disolver, es ahí donde nacen las amistades sanas, sinceras y que crearán las condiciones para que en el futuro los ciudadanos de un determinado espacio geográfico puedan realizar trabajos cooperativos o en equipos, encontrando mejores y mayores analizamos cómo se cumple el método de socializar en los individuos milenium y lo enmarcamos dentro del enfoque del aprendizaje social de Albert Bandura, nos encontramos con una realidad mucho más complicada, ello se debe a que para este Psicopedagogo, la imitación de los diseños es un aspecto*

*esencial de la manera en que los infantes aprenderán a comunicarse, a saber, maniobrar sus emociones, sembrar una conducta moral y poder asimilar los comportamientos propios de su sexo (Ferreira, 2016).*

*De acuerdo a lo comentado el niño aprende conductas por imitación y las refleja dentro de su comportamiento o aprendizaje. En tal sentido, el proceso de socialización que se lleva dentro de las escuelas requiere de modelos apropiados que puedan ser seguidos o imitados por los infantes. En efecto, es común observar en los salones de preescolar que los niños siguen el patrón de conducta de sus docentes o del estudiante que mayor representatividad tiene en el aula. Lamentablemente, muchas culturas atraviesan etapas marcadas por violencia social y los niños y niñas asumen que estos son sucesos comunes y normales dentro de su sociedad.*

*En el Perú, el desarrollo social de los infantes de educación inicial ha sido tomado en cuenta recientemente, a partir de la llegada del constructivismo y el aprendizaje social. hoy sabemos que los niños son afectados por su entorno y que a su vez el contexto sufría los efectos de las acciones de los niños. La educación inicial prioriza los procesos de adaptación de los estudiantes no solo referido al ámbito interno o externo de la institución educativa, sino que también persigue que los alumnos se adapten a las tareas de aprendizaje, consolidando sus valores, doctrinas y comportamientos (Minedu, 2018). Para este proceso es trascendente que la madre acompañe a los hijos, otorgándole seguridad, confianza y una comunicación afectiva en la cual el hijo o hija encuentra la plena satisfacción de sus necesidades. Esta relación se va ampliando hacia la familia y posteriormente hacia los integrantes de su comunidad, donde surgen los amigos y amigas, que tienen un determinado grado de influencia en las actitudes del estudiante.*

*En el ámbito de las instituciones educativa de Comas y Carabayllo, el problema es más amplio debido a que las pautas de comportamientos que están cercanos a los infantes se encuentran en el seno familiar y tienen un gran porcentaje de influencia en la conducta, los valores y la personalidad que cada niño desarrolla. Los docentes están más preocupados por sancionar o castigar para corregir las malas actitudes y dejan de lado, los lineamientos de establecer el paradigma sociocultural, en el cual el estudiante, debe contar con espacios de*

*reflexión sobre sus propios aprendizajes, sus dificultades y principalmente las actitudes que fueron desfavorables para su aprendizaje significativo.*

*Con base a este estudio se concibieron unas preguntas problematizadoras que permitieron la formulación del problema general que fue: ¿Cuál es la diferencia de Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, ¿Comas y Caraballo 2019? De la misma forma, los problemas específicos fueron: (1) ¿Cuál es la diferencia en la atención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019? (2) ¿Cuál es la diferencia en la retención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, ¿Comas y Carabayllo 2019? (3) ¿Cuál es la diferencia en la reproducción motora según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019? (4) ¿Cuál es la diferencia en la motivación según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019?*

*Por esta situación se considera la relevancia de la justificación a partir de los aspectos teórico, metodológico, práctico y social.*

*Desde el aspecto teórico el estudio se empleó con la finalidad de brindar nuevas evidencias al aprendizaje ya existente en referencia a la base de Albert Bandura y la socialización de los alumnos del nivel inicial. Todos estos procesos de socialización que se analizaron de manera teórica pueden ponerse en práctica dentro de las aulas. Desde el punto de vista práctico, se ha logrado identificar que los resultados brindan la posibilidad de plantear soluciones que puedan ser utilizadas por las docentes de educación inicial, los cuales requieren contar con mecanismos que faciliten la socialización de los comportamientos de los alumnos a fin de que con ello tengamos mejores resultados en sus aprendizajes. En lo concerniente a la justificación metodológica, se puede señalar que la investigación contribuye en el crecimiento e innovación de la práctica educativa de los docentes del nivel inicial, los mismos que carecen de mecanismos diversificados que les permita aplicar el enfoque sociocultural como el lineamiento pedagógico esencial para el logro de aprendizajes en sus estudiantes.*

*Como respuesta a cada una de las interrogantes de esta investigación surgieron algunas premisas que se han formulado como hipótesis de investigación. Siendo la hipótesis general la siguiente: Existe diferencias significativas en la*

*Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019. Las hipótesis específicas fueron: (1) Existen diferencias significativas en la atención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019. (2) Existen diferencias significativas en la retención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019. (3) Existen diferencias significativas en la reproducción motora según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019. (4) Existen diferencias significativas en la motivación según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019.*

*El objetivo general buscaba: Determinar la diferencia significativa de la socialización según teoría de Albert Bandura en los niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019. De igual forma los objetivos específicos fueron (1) Determinar las diferencias significativas en la atención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019. (2) Determinar las diferencias significativas en la retención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019. (3) Determinar las diferencias significativas en la reproducción motora según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019. (4) Determinar las diferencias significativas en la motivación según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo 2019.*

*Por todo lo descrito se hace necesario conocer las características de la socialización de los infantes de estas dos instituciones educativas a fin de poder establecer acciones prácticas que mejoren los procesos educativos que forman parte del servicio que ofrecen dichas instituciones.*

## II. MARCO TEÓRICO

*Paniagua y Cubero (2018), en su artículo sobre Observación de la socialización en el aula de preescolar costarricense. Cuyo propósito es fomentar el acercamiento comparativo entre los niños de preescolar y conocer como socializan a través del juego. El método que se implementó fue cuantitativo y como no se manipularon los temas de estudio su diseño fue no experimental, se recolectó una muestra de 61 infantes que cursan su preescolar en dicho centro académico, a estos se les aplicó la observación con el fin de obtener toda la información necesaria. Se llegó a la conclusión que los juegos proporcionan un espacio disponible para los infantes dónde pueden trabajar y socializar desarrollando habilidades interpersonales, así que el espacio se vuelve compartido y los niños aprenden a jugar y a trabajar como un grupo integrado.*

*Freire (2017) realizó un estudio sobre Incidencia de la socialización en el desarrollo escolar en niños de 4 a 5 años. diseño de una guía didáctica con enfoque metodológico para docentes. Presentada en la Universidad de Guayaquil - Ecuador. Tuvo como propósito estudiar la incidencia de la socialización en el crecimiento escolar, en infantes de 4 a 5 años, por medio de un examen bibliográfico, estadísticos y de campo para el diseño de una guía didáctica con enfoques metodológicos para docente. El estudio fue de enfoque cuantitativo y pre experimental, contando con la participación de 135 docentes, alumnos de la Unidad Educativa fiscal mixta "Provincia de Cotopaxi". La muestra lo conformaron 101 participantes. Se utilizó encuestas, entrevistas para recolectar información. Se concluye que: La familia, la escuela, son los principales responsables del desarrollo socializador que es un acto natural cuyo proceso se da desde la infancia ya que es en esta etapa cuando se hace más intensa, permitir al niño crear su propio mundo, en el cual se desenvolverá y compartirá con los demás, logrando una convivencia eficaz y segura se desarrollarán varios factores estimulantes.*

*Angulo (2016) en su trabajo de investigación sobre Socialización escolar de niños que viven la ausencia de padres en el primer año de educación general básica, Paralelo B en la unidad educativa Tumbaco. Presentada en la Universidad Politécnica Salesiana Sede Quito - Ecuador. El objetivo fue estudiar los procesos sociales escolares de infantes de 5 años de edad que son desamparados por los padres. El estudio fue de enfoque cuantitativo y diseño descriptivo. La muestra lo*

*conformaron los infantes que participaron en la investigación. Se utilizó entrevistas para recolectar información. Se concluye que: Gracias a los infantes de dicha institución nos han permitido conocer y entender los diferentes tipos de comunicación social con los que cada alumno se identifica, fortaleciendo así su pensamiento, su conducta y continuar dentro del contexto escolar establecido.*

*Ivanova (2016) en el artículo científico denominado oportunidades de socialización de la subcultura infantil. Procedia - Social and Behavioral Sciences. Presentada en la Universidad Estatal de Cherepovets Rusia. Su finalidad fue la participación de los infantes en edad preescolar en la subcultura de los niños es expandir y enriquecer sus experiencias de interacción constructiva con otras personas a nivel interpersonal y crear relaciones sociales en el base del propio potencial personal único. La metodología fue cuantitativa y pre experimental. La muestra lo conformaron 480 niños. Se utilizó fichas de observación para recolectar información. Se concluye que: la participación de los infantes en edad preescolar en la subcultura de los niños es un mecanismo efectivo de desarrollo social a través del cual un niño se integra con éxito en un grupo de pares, adquiere experiencia de vida integral, satisface sus necesidades de autonomía y participación en cambios sociales.*

*Torres (2016) en su artículo sobre Participación de padres y niños en edad preescolar de los Estados Unidos en la socialización. Publicación académica. Presentada en la Universidad de Michigan. El objetivo fue una mirada analítica a las directrices científico-metodológicas. problemas de preescolar social y victorias en todo el proceso de creación literatura de arte como quiero la forma de conocimiento social y económico. La metodología fue cuantitativa y no experimental. En cuanto a la muestra lo conformaron 54 niños en edad preescolar. Se utilizó guía de observación para recolectar información. Se concluye que: cuando la participación de los infantes en la socialización se observa directamente, podemos ver que los niños participan activamente en la configuración de lo que llegan a aprender y saber. Los resultados del conocimiento de los niños de las conversaciones con los padres no son únicamente un producto de lo que los padres deciden decirles. Más bien, las preguntas, la información errónea y las confusiones de los niños provocan más información de los padres y, a veces, no la información que un padre pretendía presentar.*

Watson y Camacho (2015) elaboraron un trabajo de investigación *Acercamiento al proceso de socialización de la población infantil cabécar de Chirripó. Artículo Científico. Presentada en la Universidad de Costa Rica. El objetivo fue la importancia del juguete moderno en el procedimiento social de un infante en edad preescolar. La metodología fue cuantitativa y pre experimental. En cuanto a la muestra lo conformaron los estudiantes involucrados en el estudio. Se utilizó guía de observación para recolectar información. Se concluye que: al comprar un juguete para un niño, el adulto debe asegurarse de que no solo satisfaga los deseos del niño como consumidor, sino que también fomente las actividades humanas y ayude al infante al crecimiento de su individualismo y habilidades.*

Roslyakova (2015) en el artículo científico sobre *Oportunidades para el ocio familiar en la socialización de un niño de preescolar / actividades de ocio familiar en la socialización de un niño en edad preescolar. Presentada en la Universidad Estatal de Kuban. Rusia. El objetivo fue analizar los problemas sociales de los infantes en edad preescolar en la familia. La metodología fue cuantitativa y pre experimental. En cuanto a la muestra lo conformaron los estudiantes involucrados en el estudio. Se utilizó guía de observación para recolectar información. Se concluye que: La pedagogía científica y la psicología demostraron que los niños mismos, las circunstancias y los educadores están involucrados en la capacitación de la identidad, y el procedimiento de socialización ocurre en varias esferas de la vida, incluido el ocio.*

Ayers, Hamada y Wyatt (2015) realizaron un artículo sobre *The Socialization of Emotional Competence. Tuvieron como objetivo utilizar la socialización para desarrollar las capacidades emociones de los niños. Su población estuvo conformada por todos los estudiantes participativos en la investigación. La metodología fue hipotética deductiva. Se concluye que: la socialización es un elemento fundamental para el crecimiento de las emociones puestos que cuando se integra un niño a un grupo social este sentirá la inclusión como un factor positivo que le da libertad de expresarse y de realizar prácticas en colaboración con sus iguales.*

Solís (2012) en su artículo denominado *Child Subjectivity: the dilemmas of understanding of development and socialization. El presente artículo intenta dar articulación a ciertos saberes y prácticas que a partir de la psicología y otras*

*disciplinas han dado lugar al estudio de la “subjetividad infantil”, tomando como plataforma de trabajo los estudios sobre el desarrollo humano. Se enfocó en la metodología cuantitativa. Se concluye que: las articulaciones del desarrollo van de la mano con la socialización ya que fomenta la calidad de vida del niño.*

*Castro (2012) realizó un artículo denominado School day incidence on children’s socialization processes. Como objetivo principal es conocer sobre el día escolar y cómo inciden en el método de socializar de los alumnos. Su método se enfocó en el ámbito cuantitativo con un alcance correlacional. Contando con una población de 72 estudiantes. Se concluye que: el día escolar influye significativamente en el proceso de socialización ya que sin esto no pueden evolucionar de manera personal, debe de existir una conexión entre sus compañeros para intercambiar conocimientos.*

*Ortiz (2019) en el artículo científico denominado Programa lúdico armonía para mejorar la socialización de los niños y niñas del nivel inicial. Presentada en la Universidad Nacional de Trujillo. Tuvo como propósito fijar la medida en que el programa lúdico “Armonía” mejora socialmente a los infantes del nivel inicial, aula 4 años. La metodología fue cuantitativa y pre experimental. En cuanto a la muestra lo conformaron 16 niños. Se utilizó lista de cotejo para recolectar información. Se concluye que: al aplicar dicho programa favoreció el crecimiento social de los estudiantes.*

*Vásquez (2018) quien desarrolló un trabajo de investigación llamado Niveles de socialización en las niñas y niños de 5 años de las instituciones de educación inicial del Distrito de Cajamarca Provincia de Julcán. Presentada en la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Tuvo como finalidad conocer sobre las diferencias que tienen los niños en la socialización. La metodología fue cuantitativa y descriptiva. La muestra lo conformaron 69 alumnos y alumnas. Se utilizó guía de observación para recolectar información. Se concluye que: el grado obtenido que tienen los alumnos y las alumnas se considera promedio, por otro lado, en la dimensión autoestima e identificación, es bueno; y, en el comportamiento y juego, es regular.*

*Guevara y Saavedra (2018) que realizaron un estudio sobre Desarrollo del proceso de socialización a través de la técnica de juego de roles en el área de personal social, en los niños de 5 años, de la Institución Educativa Inicial N° 328, distrito y provincia de Cutervo, región Cajamarca, en el año 2017. Presentada en la*



*Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Tuvieron como propósito establecer los datos de la aplicación del método “juego de roles” para desarrollar el proceso de socialización. La metodología fue cuantitativa y cuasi experimental. La muestra lo conformaron 44 estudiantes. Empleándose la lista de cotejo para recolectar información. Se concluye que: estadísticamente los resultados arrojados en los pre - test y post - test de los grupos control y experimento, mediante la cual se pudo comprobar los efectos significativos del método de juego de roles.*

*Pacheco y Pérez (2018) en su artículo sobre La familia monoparental y el nivel de socialización de los preescolares de una institución educativa. Presentada en la Universidad Nacional de Huancavelica. Su propósito fue encontrar las características del nexo de la funcionalidad de las familias monoparentales y el nivel de socialización de los preescolares. El estudio fue de enfoque cuantitativo y diseño transversal, con una participación de 68 niños(as) del centro educativo objeto de estudio. La muestra lo conformaron 8 infantes. Se utilizó batería social para recolectar información. Se concluye que: en referencia al nivel de socialización que un número mayor de la mitad de alumnos están en un nivel bajo, lo que significa que no se adaptan positivamente en el aula, los vínculos sociales con sus compañeros no lo hacen fácil y de forma alegre. Además, no estarían teniendo consideraciones y preocupación por sus compañeros cuando son rechazados y postergados, el no acatamiento a reglas y normas sociales de manera regular no estarían facilitando la convivencia entre los niños del aula.*

*Linares (2015) con su artículo denominado Propuesta pedagógica para mejorar la socialización en niños y niñas de 5 años. Presentada en la Universidad San Ignacio de Loyola. El objetivo fue proponer una agrupación de talleres que faciliten el desarrollo social de los estudiantes. La investigación fue cuantitativa y pre experimental. La muestra lo conformaron 40 niños. Se utilizó guía de observación para recolectar información. Se concluye que: la investigación tiene un punto de vista formativo sólido para la formación del aprendizaje pedagógico.*

*En cuanto a las teorías, tenemos a Bandura (1982) define que la socialización es considera como aquella intervención donde el ser humano desde que nace se encuentra en un hábitat netamente social, bajo ciertas culturas, morales y religiosas, en tal sentido, resulta pertinente que el ser humano socialice, esto quiere decir que pueda interactuar con otros individuos de su misma especie.*

*Es cuando se parte de la relación interpersonal entre el individuo con la sociedad, capacidad que se desarrolla durante el trascurso de la vida, tomando conductas de la misma sociedad y adaptándolas hacia nosotros mismo.*

*Domínguez (2016) señala que la socialización como su nombre lo indica comprende etapas que el sujeto lleva para poder convivir, no obstante, es una etapa que se inicia con el nacimiento y concluye con la muerte, es decir, en toda la vida el individuo sigue socializando, no termina este proceso, pero resulta muy importante para los teóricos sociólogos la primera la fase y que es donde se encuentra la familia, esta última se considera como base en donde se unifican lazos y se aprenden los principios y sus personalidades. Lo que expresa el autor, es que la socialización es el proceso donde aprenden valores y culturas que la persona adapta hacia su personalidad, donde la iniciación para socializar de un infante es la familia y seguidamente de la escuela. De igual manera, la OEI (2018) señaló que, socializar es considerado como aquel procedimiento constante en donde se logran valores, costumbres, y expectativas de cualquier clase al cual pertenece el sujeto. Otra de las definiciones es de Zanden (1986) citado en Coloma (2016) donde se afirma que es el procedimiento por el cual las personas, en su relación con otros, incrementan todo un sentido pensativo, así como sentir y actuar que son importantes para su implicación eficiente en la comunidad.*

*Lara, Mayer y Llanos (2015) afirman que la socialización se produce a través de tres fenómenos psicológicos que forman parte del aprendizaje social. No obstante, en ella se presentan las bases o los elementos con los que el nuevo individuo podrá no sólo relacionarse con los de su misma especie sino también sobrevivir en el entorno nuevo considerado amplio por la sociedad. Por tanto, puede producirse en tres aspectos distintos, pero el que se considera más común es el que se hace por imitación, ya que los individuos tenemos la tendencia a actuar porque otra persona está haciendo una acción que parece la correcta, y, por ende, se tiende a imitar sus acciones. Complementa estas ideas la definición de Simmel (2015) para quien la socialización es un procedimiento por el cual los seres humanos aprenden a integrarse en la sociedad, interiorizándose las religiones, los valores, y las normas que presentan cada uno.*

*Sobre las dimensiones de la socialización, desde el enfoque de Bandura (1982) se ha identificado que existen 4 dimensiones: La primera dimensión*

denominada atención y que según este autor se define como un procedimiento cognitivo que permite al individuo a concentrarse tanto en los recursos mentales como perceptuales bajo algún estímulo en particular. También encontramos dos aspectos fundamentales que son: los elementos esenciales del individuo que observa y crea un modelo estable o la conciencia emocional pasajera. Debemos tener presente que todo aprendizaje puede perdurar de acuerdo al grado de atención que se le da a la información que se suministra, ya que en la memoria quedará lo que para el individuo resulta más interesante o provechoso. Otra de las definiciones corresponde a Woolfolk (2006) al afirmar que el aprendizaje por medio de la observación utiliza la atención. Por ello es necesario que el niño preste atención a las características y acciones que realice otro niño u adulto demostrando su habilidad para captar la acción.

En cuanto a la segunda dimensión denominada retención, de acuerdo a Bandura (1982) tiene como base la observación. Se encarga de memorizar las tareas que se utilizan como modelo para transformar gráficos y expresiones verbales que faciliten los momentos de comunicación. Asimismo, se encuentra regido por dos aspectos de representación: a través de gráficas y por aptitudes verbales. Bajo esta perspectiva, Woolfolk (2006) señaló que, para copiar el proceder de un modelo, es preciso recordarlo, esto involucra imaginar la actividad del modelo de alguna manera, tal vez hablándolas o escribiéndolas, o con figuras, o ambos. Esto en la práctica nos ayuda a retener más. En el ciclo de retención de la enseñanza por observación, la practica nos permite recordar las partes del comportamiento anhelado, así como la serie de pasos que implica la acción.

De igual manera, Carvallo (2016) señaló que el proceso de retención consiste en fijar lo observado a lo cual hemos prestado atención, también lo podemos llamar recordar, ya que, se recuerda todo a lo cual pones atención. Dentro de este proceso vamos archivando los recuerdos o las descripciones verbales, con el fin de ponerlos en práctica para beneficio nuestro. Este proceso es importante, ya que, para poder retener una información, el individuo busca la forma de darle una representación gráfica u oral, con un alto nivel de impacto y facilite su retención en su memoria.

En lo que se refiere a la tercera dimensión denominada reproducción motora, para Bandura (1982) es el proceso que convierte las representaciones simbólicas en las acciones apropiadas. Se producen cuando se trata de organizar todo el

entorno espacial, lo que producirá una respuesta única acorde a lo que se está observando, lo que hace que sigamos el mismo modelo, por lo que, se necesita de una buena capacidad física que permita actuar cuando se presentan componentes conductuales o acciones motoras. La idea se complementa con Woolfolk (2006) una vez que se observa, aprende la conducta y recuerda los pasos es posible que no lo realice con exactitud. En ciertos casos es necesario la practica constante, retroalimentación y preparación para la conducta modelo, en esta etapa de reproducción, en la práctica hace que su comportamiento sea más exacto y más diestro.

Debemos considerar que la ejecución consiste en reproducir las imágenes o modelado actual. Por ejemplo, si estamos en un partido de futbol, podemos observar a los jugadores todo el partido, pero no podríamos ejecutar sus movimientos si no sabemos nada sobre como jugar al futbol, por el otro lado si tenemos de alguna noción de cómo hacerlo la observación de como los jugadores ejecutan las jugadas, mejoraría nuestras habilidades sobre el juego. Por último, sobre la cuarta dimensión que recibe el nombre de motivación, Bandura (1982) manifestó que requieren de una serie de procesos motivacionales, dentro de los cuales están, el refuerzo externo, el refuerzo vicario y el autorreforzamiento. Por lo que, los agentes de la socialización desde el enfoque de Bandura son la familia; que en la infancia y etapa escolar predominan sumándose a ella la escuela. Los grupos de iguales; que en la adolescencia y edad adulta el sujeto prioriza su relación con el grupo de amigos. Sin embargo, en la vejez, nuevamente prioriza a la familia. El sistema educativo; que es predominante en la infancia y adolescencia.

En tanto, Woolfolk (2006) expresa que la teoría del aprendizaje social, distingue entre la adquisición y el desempeño. Podemos conseguir una nueva destreza o proceder por medio de la observación, es posible que no llevemos a la práctica ese comportamiento, hasta que tengamos cierto ánimo y estímulo para realizarlo. El reforzamiento cumple diversas tareas en el aprendizaje u observación. Si el sujeto toma en cuenta los beneficios que le otorga el seguir las acciones de un determinado modelo, se puede dar el caso de que tenga una mayor motivación por poner atención al modelo y reproducir las acciones. En resumen, las personas adquieren conocimientos de acuerdo al grado de motivación que tenga por el objeto

*de estudio, es por ello que le dan prioridad a muchas cosas que le interesan y dejan como secundario aquello que no es de su interés.*

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### ***Enfoque***

*En cuanto al enfoque fue de tipo cuantitativo. Valderrama (2015) manifestó que en el enfoque de tipo cuantitativo es el encargado de determinar las relaciones de las variables; todo ello con la ayuda de la recolección de información, y poder así validar cada fenómeno.*

##### ***Tipo***

*El tipo de investigación fue básico. Valderrama (2015) indico que la indagación básica se refiere al quehacer científico y tecnológico en donde se halla principios universales o generales y no está vinculado con el crecimiento experimental.*

##### ***Nivel***

*Para el investigador Valderrama (2015) este estudio pretende describir las eventualidades, enfocándose en cómo es y su manifestación, obteniendo así cualidades de los hechos investigados.*

##### ***Diseño***

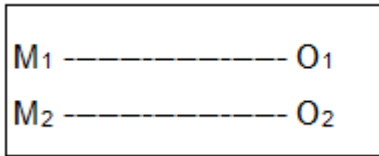
*El investigador escogió la utilización del no experimental. Por tanto, Mejía y Ñaupas (2016) indican que en el transcurrir de una investigación no se hará manipulación de las variables, porque el estudio será ejecutado en tiempos definidos.*

*De manera específica el diseño se clasifica de manera descriptiva y comparativa. La manipulación de las variables no será intencional y se realizará la comparación de sus características en diferentes unidades de análisis.*

##### ***Corte***

*La investigación fue de corte transversal debido a que la recolección de datos se realizó de manera única y en el mismo contexto en que se identificó el fenómeno de estudio. Valderrama (2015) afirma que es definido como un tipo de investigación observacional que analiza datos de variables recopiladas en un periodo de tiempo sobre una población muestra o subconjunto predefinido.*

*El paradigma de este diseño queda representado de la siguiente manera:*



*Figura 1 Representación del diseño de investigación.*

### **Método**

*En cuanto a la metodología, Valderrama (2015) señala que es la ruta que se toma para alcanzar los propósitos que se trazan en el inicio del estudio.*

*En tanto, en este estudio se utilizó el hipotético-deductivo por cuanto se tomó como punto de partida a la observación del problema y posteriormente a través de la información obtenida se comprobó las hipótesis para poder arribar a las conclusiones generales del estudio.*

### **3.2. Variables y Operacionalización**

#### **Definición conceptual**

*Bandura (1982) La socialización es considera como aquella intervención donde el ser humano desde que nace se encuentra en un hábitat netamente social, bajo ciertas culturas, morales y religiosas, en tal sentido, resulta pertinente que el ser humano socialice, esto quiere decir que pueda interactuar con otros individuos de su misma especie.*

#### **Definición operacional**

*La socialización desde el enfoque de Bandura presenta cuatro componentes, los cuales podrán medirse a través de una guía de observación con una escala dicotómica.*

#### **Indicadores**

- *Características el modelo, este indicador se refiere a los rasgos que el estudiante se interesa por imitar y los rasgos que captan su atención.*

- *Características del observador, se refieren a las cualidades y aspectos que se identifican como parte de la personalidad del niño o niña.*
- *Apropiación de las representaciones simbólicas, se trata de la facultad que tienen algunos sujetos de poder dar vida a ciertas representaciones que guardan relación con el comportamiento humano.*
- *Capacidad física para actuar, es la capacidad con la cual dispone un sujeto para desempeñar cierto rol o trabajo.*
- *Representaciones verbales, es la capacidad que se tiene para expresar ciertas necesidades de manera clara.*
- *Representaciones visuales, es la facilidad con la cual se recuerda o retrata mentalmente una imagen, a través del recuerdo.*
- *Refuerzo externo, son los incentivos que se recibe del medio que nos rodea.*
- *Refuerzo vicario, son el conjunto de modelos que el docente usa para reforzar la conducta de los estudiantes.*
- *Autorreforzamiento, consiste en ofrecerse a sí mismo consecuencias positivas de forma contingente a la realización de cierta conducta.*

### **Escala**

*Se ha utilizado la escala de tipo nominal, conformada por dos índices de medición: Si (1) y No (0).*

### **3.3. Población, muestra, muestreo y unidades de análisis**

#### **Población**

*Hernández et. al (2015) define la población como un grupo de individuos que se encuentran en un lugar y tiempo definido.*

*Por definición la población quedó determinada por 100 niños y niñas de 5 años de instituciones educativas de Comas y Carabayllo.*



Tabla 1

*Distribución poblacional de niños y niñas de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.*

<b>Institución</b>	<b>IEI de Comas</b>	<b>IEI de Carabayllo</b>	<b>Total</b>
<i>Niños</i>	18	12	30
<i>Niñas</i>	7	13	20
<i>Niños</i>	9	14	23
<i>Niñas</i>	16	11	27
<i>Subtotal</i>	50	50	<b>100</b>

*Fuente: nómina de matriculados (2019)*

### **Muestra**

*Según señala Hernández et. al (2015) alude a un grupo pequeño de individuos a los cuales se les realiza una serie de interrogantes para saber sus opiniones.*

*La muestra quedó constituida por un total de 76 infantes que se encuentran cursando sus niveles iniciales en el centro académico objeto de estudio. De cada institución se seleccionó un total de 38 estudiantes, considerando los siguientes criterios:*

#### **Criterio de inclusión**

*Niños y niñas que asisten de forma regular.*

*Niños y niñas presente el día de la evaluación*

#### **Criterio de exclusión**

*Niños y niñas que no asisten a clases.*

*Niños y niñas que estuvieron ausentes el día de la evaluación.*

### **Muestreo**

*Fue de tipo no probabilístico por conveniencia. Para Hernández et al. (2015) el muestreo no probabilístico se caracteriza por que, no todos los integrantes de la población tienen la probabilidad de ser elegidos como unidad de análisis. En tanto que, el muestreo por conveniencia se basa en el beneficio que el investigador espera obtener.*

### **Unidad de análisis**

*Las unidades analizadas fueron 76 niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Comas y Carabayllo. En cada institución se seleccionó un total de 38 unidades de análisis.*

*Según Hernández et al. (2015) se define como la entidad principal que se está analizando en una investigación. En los estudios de las ciencias sociales, las unidades típicas de análisis incluyen individuos, grupos u organizaciones sociales.*

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

#### **Técnicas**

*Como técnica utilizada se consideró la observación, porque, se ha tomado como punto de partida al análisis sistemático vivencial de los problemas presentes en infantes que cursan sus niveles iniciales en el centro académico de Comas y Carabayllo.*

*Sobre la observación, refiere Hernández et al. (2015) es aquella donde se visualiza la conducta de los individuos a estudiar para tener presente el desenvolvimiento de un antes y después de haber realizado el proyecto.*

#### **Instrumento de recolección de datos**

*En la investigación se utilizó una lista de cotejo como instrumento de recolección de datos. Para los autores Hernández et al. (2015) mencionan que una lista de cotejo es un instrumento en la cual se guardan informaciones recogidas por medio de la observación realizada a cada sujeto.*

Tabla 2

Ficha técnica.

Nombre:	<i>Lista de cotejo para socialización</i>
Autora:	<i>Valencia Quispe, María Eugenia</i>
Lugar	<i>Perú.</i>
Fecha de aplicación	<i>Mayo, 2020</i>
Objetivo	<i>Determinar las diferencias en el desarrollo de la socialización de niños de 5 años.</i>
Administrado a	<i>Estudiantes de educación inicial.</i>
Tiempo	<i>50 minutos</i>
Margen de error	<i>5%</i>
Observación	<i>Aplicación individual y a cargo de la profesora</i>

**Validez**

*Hernández et al. (2015) conceptualizan la validez como un instrumento de recolección de datos utilizado para el crecimiento de una valoración que se justifica de acuerdo a las características referidas.*

*Por tanto, se logró validar con la participación de tres jueces, expertos en investigación y educación que brindaron su opinión sobre los criterios de suficiencia, coherencia y pertinencia sobre cada uno de las preguntas que estructuran la lista de cotejo que es parte de este estudio. En síntesis, la validación se cumplió mediante el “juicio de expertos” los cuales indicaron que era aplicable a la población de estudio.*

Tabla 3

Juicio de expertos para el instrumento sobre socialización.

N°	Grado académico	Nombre y apellido del experto	Dictamen
1	<i>Doctora</i>	<i>Reggiardo Romero Rosmery</i>	<i>Aplicable</i>
2	<i>Doctora</i>	<i>Huaita Acha Delsi Mariela</i>	<i>Aplicable</i>
3	<i>Magister</i>	<i>Zubizarreta Moreno Jackeline</i>	<i>Aplicable</i>
4	<i>Magister</i>	<i>Ticona Aguilar, Efrain</i>	<i>Aplicable</i>

## Confiabilidad

Para la confiabilidad Hernández et al. (2015) manifestaron que es un instrumento sumamente fiable en cuanto a su nivel de consistencia y racionalidad. En tal sentido, si se emplea dicho instrumento constantemente en las variables su resultado será más efectivo y con semejanzas.

Para la fiabilidad se llevó a cabo una prueba piloto, a través de la cual se aplicó la lista de cotejo a un total de 30 niños y niñas de 5 años de una institución educativa de Carabayllo, que no formaba parte de la muestra de estudio.

El propósito fue de poder comprobar el nivel de confiabilidad de la lista de cotejo que se pretenden utilizar para medir la variable socialización y cada una de sus dimensiones. La prueba que se utilizó en el proceso de determinación de la confiabilidad se conoce como K-R20. Esta prueba estadística fue elegida debido a que la lista de cotejo está estructurada por una escala dicotómica con 2 índices de valoración.

Para conocer el nivel de confiabilidad de la lista de cotejo fue necesario considerar los siguientes niveles de baremación sobre la confiabilidad de los instrumentos:

Tabla 4

Niveles de confiabilidad del instrumento.

Valores	Nivel
De -1 a 0	No es confiable
De 0.01 a 0.49	Baja confiabilidad
De 0.50 a 0.75	Moderada confiabilidad
De 0.76 a 0.89	Fuerte confiabilidad
De 0.90 a 1.00	Alta confiabilidad

Tabla 5

Estadístico de fiabilidad para el instrumento de Socialización.

KR-20	Nº de elementos
,892	30

*El valor de la prueba estadística para la lista de cotejo sobre socialización, según el estadígrafo K-R20, fue de 0,892 con 30 ítems, el cual se ubica dentro del nivel de baremación que corresponde a una fuerte confiabilidad, por lo que, el instrumento quedo habilitado para ser utilizado en la muestra de estudio.*

### **3.5. Procedimiento**

*Para Mejía y Ñaupas (2016) mencionan que este factor se determina cuando la técnica con se recoge la información se procesa analíticamente y acorde a su objetivo. En este caso se utilizó la lista de cotejo.*

*Para la recolecta de información fue fundamental dirigirse hacia las estructuras de cada centro académico con la finalidad de visualizar a los alumnos y poder registrar así cada una las respuestas conductuales que corresponden al proceso de socialización. Una vez recolectados los datos se continuo con la elaboración de un registro de información priorizando las dimensiones, tomando en cuenta la cantidad de interrogantes que midieron la variable socialización considerando que la lista de cotejo estaba conformada por 30 preguntas y una escala dicotómica conformada por: siempre (1) nunca (0). Posteriormente se procesaron los datos para poder conocer los resultados estadísticos que nos permiten describir y comparar resultados en cada una de las instituciones que han sido tomadas como muestra de estudio.*

### **3.6. Método de análisis de datos**

*El procedimiento metodológico para el recojo de datos en el estudio de la variable socialización fue la observación sistemática. Los datos recolectados fueron procesados bajo el método cuantitativo. Este procedimiento se basó en la utilización de procesos estadísticos que permitieron detallar los resultados y a partir de ellos hacer deducciones que conlleven a conclusiones partiendo de la demostración de las hipótesis propuestas.*

*El método cuantitativo. Según Hernández et. al (2015) se trata de la agrupación de técnicas que ayudaran con el estudio de los hechos, y que dará la información en forma numérica para que el resultado sea confiable.*

### **Análisis descriptivo**

Permitió la organización de los resultados en diversas representaciones gráficas acompañadas de tablas con el fin de especificar las proporciones porcentuales, frecuencia y nivel de la variable socialización y sus dimensiones.

### **Análisis inferencial**

Se utilizó la prueba de Kolmogorov Smirnov para determinar la normalidad y establecer el estadígrafo a utilizar para la comprobación de las hipótesis de estudio.

Los resultados de la prueba de normalidad nos permitieron la identificación de la prueba conocida como U de Mann-Whitney para la comprobación de las hipótesis de investigación.

Tabla 6

Prueba de normalidad.

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Socialización	,313	76	,000	,757	76	,000
Atención	,321	76	,000	,751	76	,000
Retención	,239	76	,000	,799	76	,000
Reproducción motora	,256	76	,000	,783	76	,000
Motivación	,256	76	,000	,782	76	,000

**Nota:** La prueba de Kolmogorov- Smirnov indica un valor de 0,000

La prueba de normalidad indica un valor de alfa ( $p = ,000$ ) menor a 0,050 por lo que, se decidió utilizar la prueba U de Mann-Whitney para la comprobación de las hipótesis de estudio

### **3.7. Aspectos éticos**

En esta investigación ha sido necesario considerar los aspectos éticos que rigen las investigaciones sociales. En ese sentido, la muestra recopilada de la investigación, ha sido procesada y analizada de una manera confidencial y sin manipulaciones.

Por otra parte, para la realización de los procesos investigativos se ha tenido presente la reservación de los nombres de los estudiantes de las instituciones

*educativas que formaron parte de la población de estudio. La investigadora ha mantenido en todo momento el respeto y consideración a cada uno de los participantes, evitando así prejuicios.*

*Los resultados mostrados se fundamentan en los instrumentos de medición que fueron gestionados por la investigadora y aplicados por la docente de aula.*

*Los participantes que constituyen las unidades de análisis disponen de la venia de cada directivo para participar y ser evaluados.*

*Bajo ninguna forma se ha realizado alteraciones en los resultados, buscando algún beneficio personal o institucional.*

## IV. RESULTADOS

### Descriptivos

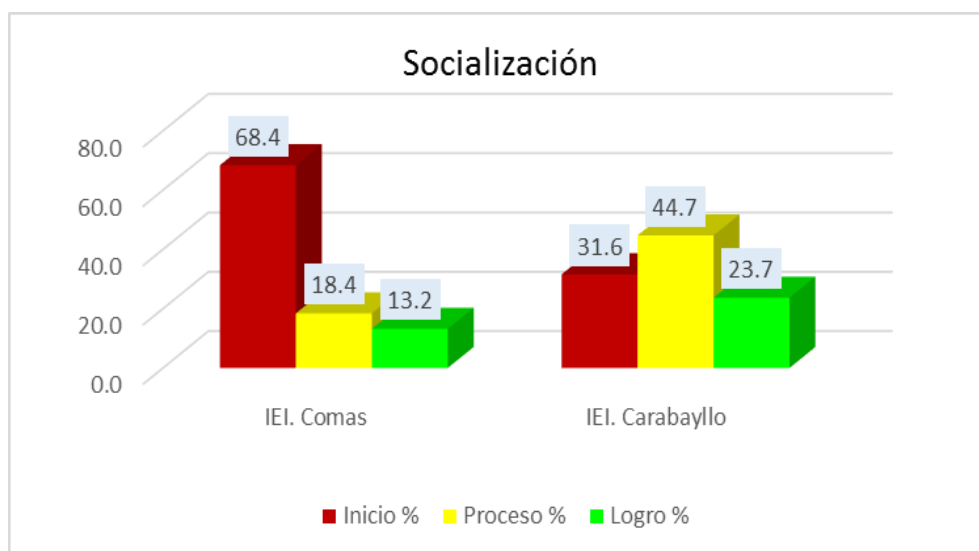
Tabla 7

Nivel comparativo de la socialización en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.

		Socialización IEI Carabayllo			Total	
		Inicio	Proceso	Logro		
Socialización IEI Comas	Logro	Recuento	3	1	1	5
		% del total	7,9%	2,6%	2,6%	13,2%
	Proceso	Recuento	2	2	3	7
		% del total	5,3%	5,3%	7,9%	18,4%
	Inicio	Recuento	7	14	5	26
		% del total	18,4%	36,8%	13,2%	68,4%
Total		Recuento	12	17	9	38
		% del total	31,6%	44,7%	23,7%	100,0%

NOTA: se observa que el 31,6% y 68,4% de niños de 5 años se encuentran en el nivel de inicio; el 44,7% y 18,4% se encuentran en el nivel de proceso; el 23,7% y el 13,2% de los niños de ambas instituciones educativas se ubican en el nivel de logro.

Figura 2 Nivel porcentual de la socialización en tres niveles.



Según los resultados de sobre la socialización de los niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo se evidencia que, el 68,4% de los niños del colegio de Comas se encuentran en el nivel de inicio, a la vez que el 31,6% de los niños del colegio de Carabayllo también están en este nivel. Del mismo modo, el 18,4% de los niños de Comas están en el nivel de proceso y el 44,7% de los niños de Carabayllo se ubican también en este nivel. De igual forma, el 13,2% de los niños



de Comas se ubican en el nivel de logro frente al 23,7% de los niños de Carabayllo que actualmente se ubican en este mismo nivel.

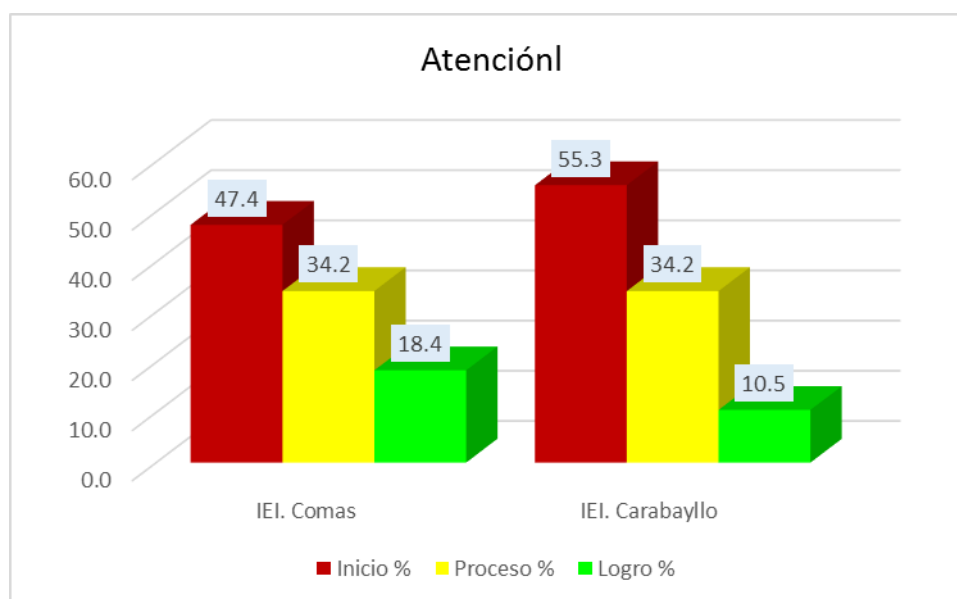
Tabla 8

Nivel comparativo de la atención en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.

			Atención IEI Carabayllo			Total
			Inicio	Proceso	Logro	
Atención IEI Comas	Logro	Recuento	4	3	0	7
		% del total	10,5%	7,9%	0,0%	18,4%
	Proceso	Recuento	8	3	2	13
		% del total	21,1%	7,9%	5,3%	34,2%
	Inicio	Recuento	9	7	2	18
		% del total	23,7%	18,4%	5,3%	47,4%
Total		Recuento	21	13	4	38
		% del total	55,3%	34,2%	10,5%	100,0%

NOTA: se observa que el 47,4% y 55,3% de niños se encuentran en el nivel de inicio; el 34,2% y 34,2% se encuentran en el nivel de proceso; el 18,4% y otro 10,5% de los niños de 5 años se encuentra en el nivel de logro en ambas instituciones educativas.

Figura 3 Nivel porcentual de la atención en tres niveles.



Según los resultados de sobre la atención de los niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo se evidencia que, el 47,4% de los niños del colegio de Comas se encuentran en el nivel de inicio, a la vez que el 55,3% de los niños del colegio de Carabayllo también están en este nivel. Del mismo modo, el 34,2% de los niños de Comas están en el nivel de proceso frente a otro 34,2% de los niños de Carabayllo que se ubican también en este nivel. De igual forma, el 18,4% de los

niños de Comas se ubican en el nivel de logro frente al 10,5% de los niños de Carabayllo que actualmente se ubican en este mismo nivel.

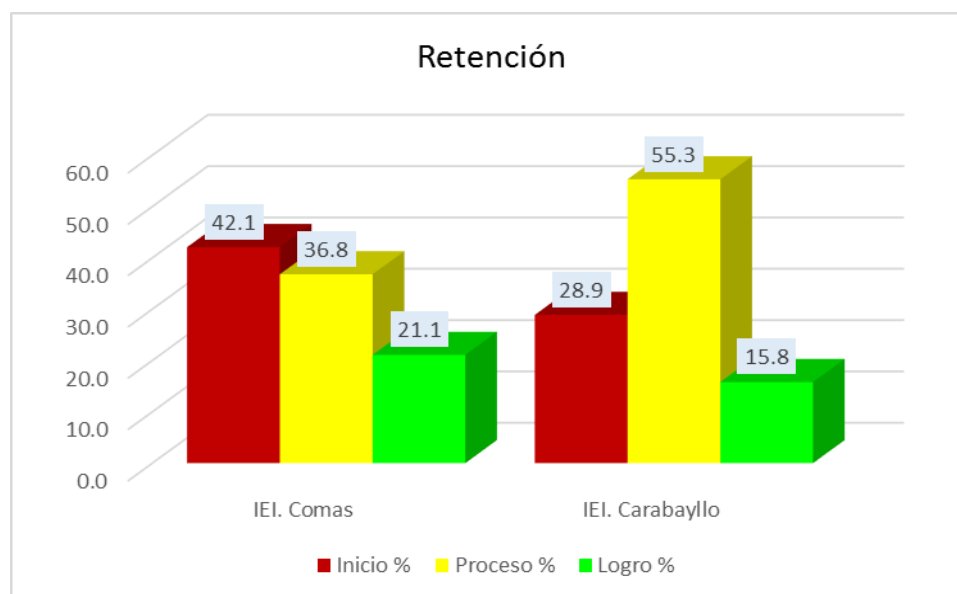
Tabla 9

Nivel comparativo de la retención en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.

		Retención IEI Carabayllo			Total	
		Inicio	Proceso	Logro		
Retención IEI Comas	Logro	Recuento	3	4	1	8
		% del total	7,9%	10,5%	2,6%	21,1%
	Proceso	Recuento	4	8	2	14
% del total		10,5%	21,1%	5,3%	36,8%	
Inicio	Recuento	4	9	3	16	
	% del total	10,5%	23,7%	7,9%	42,1%	
Total	Recuento	11	21	6	38	
	% del total	28,9%	55,3%	15,8%	100,0%	

NOTA: se observa que el 28,9% y 42,1% de niños se encuentran en el nivel de inicio; el 55,3% y 36,85% se encuentran en el nivel de proceso; el 15,8% y el 21,1% de los niños de 5 años se encuentra en el nivel de logro en ambas instituciones educativas.

Figura 4 Nivel porcentual de la retención en tres niveles.



Según los resultados de sobre retención de los niños de 5 años educación inicial, Comas y Carabayllo se evidencia que, el 42,1% de los niños del colegio de Comas se encuentran en el nivel de inicio, a la vez que el 28,9% de los niños del colegio de Carabayllo también están en este nivel. Del mismo modo, el 36,8% de los niños de Comas están en el nivel de proceso frente a otro 55,3% de los niños de Carabayllo que se ubican también en este nivel. De igual forma, el 21,1% de los

niños de Comas se ubican en el nivel de logro frente al 15,8% de los niños de Carabayllo que de la misma forma se ubican en este nivel.

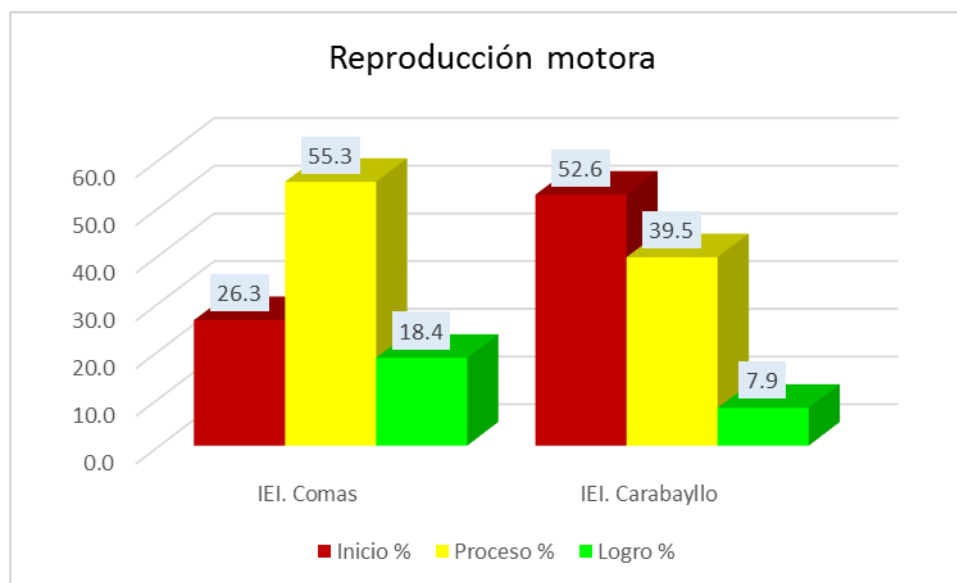
Tabla 10

Nivel comparativo de la reproducción motora en tres niveles.

		Reproducción motora Carabayllo			Total	
		Inicio	Proceso	Logro		
Reproducción motora IEI Comas	Logro	Recuento	3	4	0	7
		% del total	7,9%	10,5%	0,0%	18,4%
	Proceso	Recuento	10	9	2	21
		% del total	26,3%	23,7%	5,3%	55,3%
	Inicio	Recuento	7	2	1	10
		% del total	18,4%	5,3%	2,6%	26,3%
Total	Recuento	20	15	3	38	
	% del total	52,6%	39,5%	7,9%	100,0%	

NOTA: se observa que el 52,6% y 26,3 de niños de ambas instituciones se encuentran en el nivel de inicio; el 39,5% y 55,3% se encuentran en el nivel de proceso; el 7,9% y el 18,4% de los niños de 5 años se encuentra en el nivel de logro en ambas instituciones educativas.

Figura 5 Nivel porcentual de la reproducción motora en tres niveles.



Según los resultados de sobre la reproducción motora de los niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo se evidencia que, el 26,3% de los niños del colegio de Comas se encuentran en el nivel de inicio, a la vez que el 52,6% de los niños del colegio de Carabayllo también están en este nivel. Del mismo modo, el 55,3% de los niños de Comas están en el nivel de proceso frente a un 39,5% de los niños de Carabayllo que se ubican también en este nivel. De igual forma, el 18,4% de los niños de Comas se ubican en el nivel de logro frente al 7,9% de los niños de

Carabayllo que de la misma forma se ubican en este nivel.

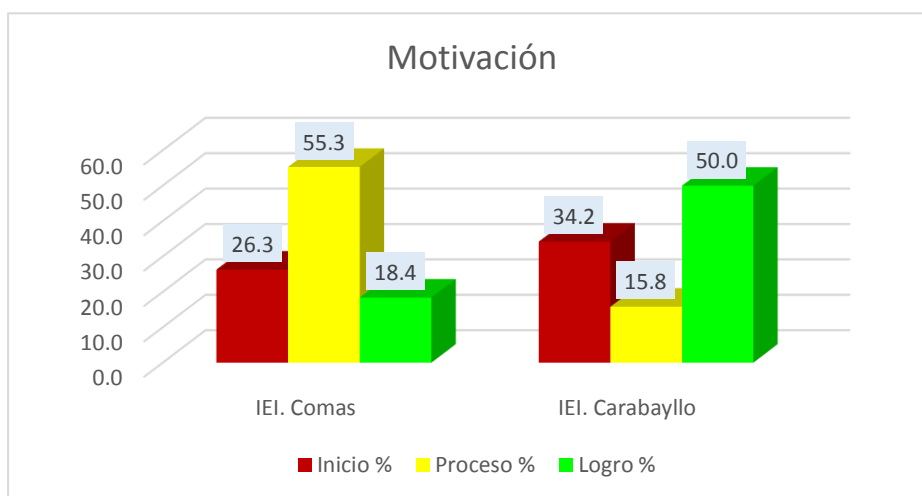
Tabla 11

Nivel comparativo de motivación en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.

		Motivación IEI Carabayllo			Total	
		Inicio	Proceso	Logro		
Motivación IEI Comas	Logro	Recuento	2	0	5	7
		% del total	5,3%	0,0%	13,2%	18,4%
	Proceso	Recuento	6	4	11	21
		% del total	15,8%	10,5%	28,9%	55,3%
	Inicio	Recuento	5	2	3	10
		% del total	13,2%	5,3%	7,9%	26,3%
Total	Recuento	13	6	19	38	
	% del total	34,2%	15,8%	50,0%	100,0%	

NOTA: se observa que el 34,2% y 26,3% de niños de ambas instituciones se encuentran en el nivel de inicio; el 15,8% y 55,3% se encuentran en el nivel de proceso; el 50% y el 18,4% de los niños de 5 años se encuentra en el nivel de logro en ambas instituciones educativas.

Figura 6 Nivel porcentual de motivación en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.



Los resultados comparativos sobre la motivación en los niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo demuestran que, el 26,3% de los niños del colegio de Comas se encuentran en el nivel de inicio, a la vez que el 34,2% de los niños del colegio de Carabayllo también están en este nivel. Del mismo modo, otro 55,3% de los niños de Comas están en el nivel de proceso y el 15,8% de los niños de Carabayllo se ubican también en este nivel. De igual forma, el 18,4% de los niños de Comas se ubican en el nivel de logro frente a un 50% de los niños de Carabayllo que están ubicados en el mismo nivel.

## Inferenciales

### Hipótesis general

*Ho: No Existe diferencias significativas en la Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo, 2019.*

*Ha: Existe diferencias significativas en la Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo, 2019.*

**Nivel de significación:**  $\alpha$  alfa = 0,05 a un nivel de confianza del 95%

**Parámetros de comparación para prueba de hipótesis:**

*P\_valor < 0.05; rechazo de hipótesis nula.*

*P\_valor > 0.05; no se rechaza de hipótesis nula.*

Tabla 12

*Rangos y estadísticos de la prueba de hipótesis sobre la socialización en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.*

	Rangos			Estadístico de prueba		
	Instituciones Educativas	N	Rango promedio	Suma de rangos	Prueba	Resultado
Socialización	IE Inicial de Comas	38	31,79	1208,00	U de Mann Whitney	467,00
	IE Inicial de Carabayllo	38	45,21	1718,00	Z	-2,450
	Total	76			Sig. asintótica (p_valor)	,004

**Nota:** El resultado de U de Mann Whitney es de 467,00; Z es -2,450 y el p\_valor es de ,004

Como se observa los resultados de la tabla 12 los estadísticos de prueba indican que el valor de U de Mann Whitney es de 500,0; Z es -2,450 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,004 que es menor al de alfa 0,05. Esto implica que se rechaza la hipótesis nula y se asume que existe diferencias significativas en la Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.

### Hipótesis específica 1

*Ho: No existen diferencias significativas en la atención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo, 2019.*

*Ha: Existen diferencias significativas en la atención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo, 2019.*

**Nivel de significación:**  $\alpha$  alfa = 0,05 a un nivel de confianza del 95%

**Parámetros de comparación para prueba de hipótesis:**

*P\_valor < 0.05; rechazo de hipótesis nula.*

*P\_valor > 0.05; no se rechaza de hipótesis nula.*

*Tabla 13*

*Rangos y estadísticos de la prueba de hipótesis sobre atención en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.*

	Rangos		Estadístico de prueba			
	Instituciones Educativas	N	Rango promedio	Suma de rangos	Prueba	Resultado
Atención	IE Inicial de Comas	38	40,51	1539,50	U de Mann Whitney	645,500
	IE Inicial de Carabayllo	38	36,49	1386,50	Z	-,877
	Total	76			Sig. asintótica (p_valor)	,381

**Nota:** El resultado de U de Mann Whitney es de 645,500; Z es -,877 y el p\_valor es de ,381

*Se puede observar que los resultados de la tabla 13 muestra los estadísticos de prueba que indican que el valor de U de Mann Whitney es de 645,500; Z es -,877 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,381 que es mayor al de alfa 0,05. Esto implica que se acepta la hipótesis nula y se asume que no existe diferencias significativas en la atención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.*

### **Hipótesis específica 2**

*Ho: No existen diferencias significativas en la retención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo, 2019*

*Ha: Existen diferencias significativas en la retención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo, 2019.*

**Nivel de significación:**  $\alpha$  alfa = 0,05 a un nivel de confianza del 95%

**Parámetros de comparación para prueba de hipótesis:**

*P\_valor < 0.05; rechazo de hipótesis nula.*

$P\_valor > 0.05$ ; no se rechaza de hipótesis nula.

Tabla 14

Rangos y estadísticos de la prueba de hipótesis sobre retención en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.

	Rangos			Estadístico de prueba		
	Instituciones Educativas	N	Rango promedio	Suma de rangos	Prueba	Resultado
Retención	IE Inicial de Comas	38	37,11	1410,00	U de Mann Whitney	669,000
	IE Inicial de Carabayllo	38	39,89	1516,00	Z	-,597
	Total	76			Sig. asintótica (p_valor)	,551

**Nota:** El resultado de U de Mann Whitney es de 669,000; Z es -,597 y el p\_valor es de ,551

Como se logra observar los resultados de la tabla 14 muestran los estadísticos de prueba que indican que el valor de U de Mann Whitney es de 669,500; Z es -,597 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,551 que es mayor al de alfa 0,05. Esto implica que se acepta la hipótesis nula y se asume que no existen diferencias significativas en la retención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.

### Hipótesis específica 3

*Ho:* No existen diferencias significativas en la reproducción motora según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo, 2019.

*Ha:* Existen diferencias significativas en la reproducción motora según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo, 2019.

**Nivel de significación:**  $\alpha$  alfa = 0,05 a un nivel de confianza del 95%

**Parámetros de comparación para prueba de hipótesis:**

$P\_valor < 0.05$ ; rechazo de hipótesis nula.

$P\_valor > 0.05$ ; no se rechaza de hipótesis nula.

Tabla 15

Rangos y estadísticos de la prueba de hipótesis sobre reproducción motora en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.

	Rangos		Estadístico de prueba			
	Instituciones Educativas	N	Rango promedio	Suma de rangos	Prueba	Resultado
Reproducción motora	IE Inicial de Comas	38	44,05	1674,00	U de Mann Whitney	511,000
	IE Inicial de Carabayllo	38	32,95	1252,00	Z	-2,406
	Total	76			Sig. asintótica (p_valor)	,016

**Nota:** El resultado de U de Mann Whitney es de 511,000; Z es -2,406 y el p\_valor es de ,016

Como se puede observar los resultados de la tabla 15 muestran los estadísticos de prueba que indican que el valor de U de Mann Whitney es de 511,000; Z es -2,406 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,016 que es menor al de alfa 0,05. Esto implica que se rechaza la hipótesis nula y se asume que existen diferencias significativas en la reproducción motora según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.

#### Hipótesis específica 4

*Ho:* No existen diferencias significativas en la motivación según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo, 2019.

*Ha:* Existen diferencias significativas en la motivación según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo, 2019.

**Nivel de significación:**  $\alpha$  alfa = 0,05 a un nivel de confianza del 95%

**Parámetros de comparación para prueba de hipótesis:**

$P\_valor < 0.05$ ; rechazo de hipótesis nula.

$P\_valor > 0.05$ ; no se rechaza de hipótesis nula.



Tabla 16

Rangos y estadísticos de la prueba de hipótesis sobre la motivación en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.

	Rangos			Estadístico de prueba		
	Instituciones Educativas	N	Rango promedio	Suma de rangos	Prueba	Resultado
Motivación	IE Inicial de Comas	38	32,57	1237,50	U de Mann Whitney	496,500
	IE Inicial de Carabayllo	38	44,43	1688,50	Z	-2,493
	Total	76			Sig. asintótica (p_valor)	,013

**Nota:** El resultado de U de Mann Whitney es de 502,000; Z es -2,469 y el p\_valor es de ,014

Como logramos observar los resultados de la tabla 16 muestran los estadísticos de prueba que indican que el valor de U de Mann Whitney es de 496,500; Z es -2,493 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,013 que es menor al de alfa 0,05. Esto implica que se acepta la hipótesis nula y se asume que existen diferencias significativas en la motivación según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo.

## V. DISCUSIÓN

*El análisis de los resultados que están vinculados a la hipótesis general permitió establecer que el valor de U de Mann Whitney es de 500,0; Z es -2,450 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,004 que es menor al de alfa 0,05. Esto implica que se rechaza la hipótesis nula y se asume que existe diferencias significativas en la Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo. Estas diferencias se basan en los datos porcentuales que indican que, en cuanto a la socialización de los niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo se evidencia que, el 68,4% de los niños del colegio de Comas se encuentran en el nivel de inicio, a la vez que el 31,6% de los niños del colegio de Carabayllo también están en este nivel. Del mismo modo, el 18,4% de los niños de Comas están en el nivel de proceso y el 44,7% de los niños de Carabayllo se ubican también en este nivel. De igual forma, el 13,2% de los niños de Comas se ubican en el nivel de logro frente al 23,7% de los niños de Carabayllo que actualmente se ubican en este mismo nivel. Todos estos resultados se consolidan con las descripciones de Freire (2017) que manifiesta que la familia, la escuela, son los principales responsables del desarrollo socializador que es un acto natural cuyo proceso se da desde la infancia ya que es en esta etapa cuando se hace más intensa, permitir al niño crear su propio mundo, en el cual se desenvolverá y compartirá con los demás, logrando una convivencia eficaz y segura se desarrollarán varios factores estimulantes. Por otro lado, esta los resultados de Ivanova (2016) que indica que la participación de los infantes en edad preescolar en la subcultura de los niños es un mecanismo efectivo de desarrollo social a través del cual un niño se integra con éxito en un grupo de pares, adquiere experiencia de vida integral, satisface sus necesidades de autonomía y participación en cambios sociales. También se Ayers, Hamada y Wyatt (2015) encontraron que la socialización es un factor importante para el desarrollo de las emociones puestos que cuando se integra un niño a un grupo social este sentirá la inclusión como un factor positivo que le da libertad de expresarse y de realizar prácticas en colaboración con sus iguales. Todo ello se desprende que si la socialización es un proceso que se cumple en la familia y la escuela entonces existirá diferencias en el nivel que cada niño demuestre en el*

desarrollo de este proceso social. quedando demostrado por qué los niveles de socialización de los estudiantes de Comas y Carabayllo difieren entre sí.

Al analizar los resultados que se obtuvieron estadísticamente en cuanto a la primera hipótesis específica, se logró observar que el valor de U de Mann Whitney es de 645,500; Z es  $-1,877$  que difiere del  $Z_r$  de tabla  $-1,96$  esperado; de igual forma se tiene que el  $p$ -valor es de  $,381$  que es mayor al de alfa  $0,05$ . Esto implica que se acepta la hipótesis nula y se asume que no existe diferencias significativas en la atención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo. Esta falta de diferencias en cuanto al nivel de desarrollo de la atención como parte de la socialización se pudo evidenciar en los niveles porcentuales que resultan equivalentes o muy similares. Así se puede describir que el  $47,4\%$  de los niños del colegio de Comas se encuentran en el nivel de inicio, a la vez que el  $55,3\%$  de los niños del colegio de Carabayllo también están en este nivel. Del mismo modo, el  $34,2\%$  de los niños de Comas están en el nivel de proceso frente a otro  $34,2\%$  de los niños de Carabayllo que se ubican también en este nivel. De igual forma, el  $18,4\%$  de los niños de Comas se ubican en el nivel de logro frente al  $10,5\%$  de los niños de Carabayllo que actualmente se ubican en este mismo nivel. Existen ciertos estudios que consolidan estos resultados, debido a que reconocen la necesidad de promover algunas actividades que desarrollen en los niños la capacidad de atención. Tenemos a Paniagua & Cubero (2018) el cual reconoce que el espacio de juego y trabajo da oportunidad de que las niñas y los niños puedan poner a prueba habilidades sociales. Aún en áreas que se asume que potencian juegos individuales, las niñas y los niños encuentran una forma de compartir con sus compañeros, manejando un espacio físico, pero también uno ambiental. Debemos modificar estos espacios a fin de que puedan convertirse en los lugares de desarrollo de la atención de los niños y niñas de edad pre escolar. De igual forma Linares (2015) determino que existe una perspectiva formativa sólida para que la orientación de la práctica pedagógica sea considerada como el estímulo del desarrollo de la atención en los estudiantes. Desde otra perspectiva Watson y Camacho (2015) señalan que un juguete para un niño, debe asegurar de que no solo satisfaga los deseos del niño como consumidor, sino que también fomente las actividades humanas y ayude al infante al desarrollo de su individualismo y habilidades perceptivas. Todo lo descrito demuestra que la

*atención es dependiente de diversos factores que se encuentran en el entorno de los estudiantes, sin embargo, al contar con un currículo que está centrado en desarrollar actividades prioritarias de dinámicas corporales y trabajo físico corporal, los docentes logran de manera muy homogénea desarrollar algunas características propias de la socialización y dentro de ello la capacidad de atención en el estudiante.*

*En cuanto a se refiere a los resultados que corresponden a la segunda hipótesis específica, se obtuvo que el valor de U de Mann Whitney es de 669,500; Z es -,597 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,551 que es mayor al de alfa 0,05. Esto implica que se acepta la hipótesis nula y se asume que no existen diferencias significativas en la retención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo. Esta inexistencia se consolida con los valores porcentuales en donde el 42,1% de los niños del colegio de Comas se encuentran en el nivel de inicio, a la vez que el 28,9% de los niños del colegio de Carabayllo también están en este nivel. Del mismo modo, el 36,8% de los niños de Comas están en el nivel de proceso frente a otro 55,3% de los niños de Carabayllo que se ubican también en este nivel. De igual forma, el 21,1% de los niños de Comas se ubican en el nivel de logro frente al 15,8% de los niños de Carabayllo que de la misma forma se ubican en este nivel. Los valores porcentuales no marcan diferencias extremas entre estudiantes de ambas instituciones educativas. En cuanto a estos resultados se puede consolidar con las ideas de Angulo (2016) el cual señala que los infantes permitieron conocer y entender los diferentes tipos de comunicación social con los que cada alumno se identifica, fortaleciendo así su pensamiento, su conducta y continuar dentro del contexto escolar establecido. Estos contribuyen directamente en el desarrollo de su capacidad de retención. De igual forma, se puede complementar con las ideas de Pacheco & Pérez (2018) que manifiestan que la retención de los estudiantes en la etapa preescolar es de nivel bajo, además no se adaptan positivamente en el aula, los vínculos sociales con sus compañeros no lo hacen fácil y de forma alegre. Y, por otro lado, no estarían teniendo consideraciones y preocupación por sus compañeros cuando son rechazados y postergados, el no acatamiento a reglas y normas sociales de manera regular no estarían facilitando la convivencia entre los niños del aula. Como podemos observar son múltiples los factores ligados al*

*desarrollo de la socialización y por ello, la capacidad de retención se puede ver afectada de múltiples maneras y por múltiples aspectos que van desde el tipo de convivencia en el aula, hasta las características de enseñanza en la escuela por parte del docente.*

*Sobre la tercera hipótesis secundaria, los resultados indican que el valor de U de Mann Whitney es de 511,000; Z es -2,406 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,016 que es menor al de alfa 0,05. Esto implica que se rechaza la hipótesis nula y se asume que existen diferencias significativas en la reproducción motora según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo. Estas diferencias se pueden reforzar con las diferencias porcentuales existentes, en donde, el 26,3% de los niños del colegio de Comas se encuentran en el nivel de inicio, a la vez que el 52,6% de los niños del colegio de Carabayllo también están en este nivel. Del mismo modo, el 55,3% de los niños de Comas están en el nivel de proceso frente a un 39,5% de los niños de Carabayllo que se ubican también en este nivel. De igual forma, el 18,4% de los niños de Comas se ubican en el nivel de logro frente al 7,9% de los niños de Carabayllo que de la misma forma se ubican en este nivel. Estos resultados guardan cierta relación con los descrito por Torres (2016) que manifestó que la participación de los infantes en la socialización se observa que los niños participan activamente en la configuración de lo que llegan a aprender y saber. Los resultados del conocimiento de los niños de las conversaciones con los padres no son únicamente un producto de lo que los padres deciden decirles. Sino que estas surgen de una serie de elementos motores, como gestos, expresiones corporales y demás movimientos que los niños utilizan para comunicarse con sus padres de ahí que no todos utilicen los mismos gestos, ni tampoco tengan un nivel de desarrollo igualitario. Al respecto, Roslyakova (2015) refuerza señalando que la pedagogía científica y la psicología demostraron que los niños mismos, las circunstancias y los educadores están involucrados en la capacitación de la identidad y el procedimiento de socialización que ocurre como parte de la comunicación en varias esferas de la vida, que requiere también de la utilización y desarrollo de ciertos mecanismos motores para comunicarse.*

*Al analizar los resultados de la cuarta hipótesis específica se puede señalar que el valor de U de Mann Whitney es de 496,500; Z es -2,493 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,013 que es menor al de alfa 0,05. Esto implica que se acepta la hipótesis nula y se asume que existen diferencias significativas en la motivación según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo. Estos resultados inferenciales se traducen en diferencias porcentuales. Así tenemos que el 26,3% de los niños del colegio de Comas se encuentran en el nivel de inicio, a la vez que el 34,2% de los niños del colegio de Carabayllo también están en este nivel. Del mismo modo, otro 55,3% de los niños de Comas están en el nivel de proceso y el 15,8% de los niños de Carabayllo se ubican también en este nivel. De igual forma, el 18,4% de los niños de Comas se ubican en el nivel de logro frente a un 50% de los niños de Carabayllo que están ubicados en el mismo nivel. Estos resultados se pueden fortalecer con las ideas expresadas por Solís (2012) el cual aduce que las articulaciones del desarrollo del ser humano van de la mano con la socialización ya que fomenta la calidad de vida del niño y el nivel de motivación que este alcanza. Así también, Castro (2012) señala que la vida escolar influye significativamente en el proceso de socialización ya que sin esto no pueden evolucionar de manera personal, debe de existir una conexión entre sus compañeros para intercambiar conocimientos, esta interconexión es la generadora de un nivel de motivación en ellos. Por su parte, Ortiz (2019) encontró que el desarrollo de programa juegos favoreció el crecimiento social de los estudiantes, ya que los mantenía motivados. También, los resultados de Vásquez (2018) señalan que la dimensión autoestima e identificación, es básica en el comportamiento y el juego tiene una preponderancia media o regular en el desarrollo motivacional. Por su parte Guevara, & Saavedra (2018) pudieron comprobar los efectos significativos del método de juego de roles en el desarrollo de la motivación como parte del desarrollo social. Todos estos aspectos evidencian que la motivación requiere de factores múltiples para su desarrollo en los niños, siendo predominante el juego.*

## **VI. CONCLUSIONES**

### **Primera**

*se ha determinado que existe diferencias significativas en la Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo. Estas diferencias se demuestran con los valores estadísticos en donde la U de Mann Whitney es de 500,0; Z es -2,450 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,004 que es menor al de alfa 0,05.*

### **Segunda**

*se pudo determinar que no existe diferencias significativas en la atención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo. Ello en base a que el valor de U de Mann Whitney es de 645,500; Z es -,877 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,381 que es mayor al de alfa 0,05.*

### **Tercera**

*logramos determinar que no existen diferencias significativas en la retención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo. Se obtuvo que el valor de U de Mann Whitney es de 669,500; Z es -,597 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,551 que es mayor al de alfa 0,05.*

### **Cuarta**

*Quedo determinado que existen diferencias significativas en la reproducción motora según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabayllo. ello en virtud de que el valor de U de Mann Whitney es de 511,000; Z es -2,406 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,016 que es menor al de alfa 0,05.*

### **Quinta**

*se ha determinado que existen diferencias significativas en la motivación según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y*

*Carabayllo. Los datos estadísticos señalaron que el valor de U de Mann Whitney es de 496,500; Z es -2,493 que difiere del Zr de tabla – 1,96 esperado; de igual forma se tiene que el p\_valor es de ,013 que es menor al de alfa 0,05.*



## **VII. RECOMENDACIONES**

### **Primera**

*Priorizar el desarrollo de actividades de socialización a partir de un currículo diversificado e integrador dejando de ver a la utilización del juego como uno de los elementos distractores y más bien ser considerado como el eje socializador de los niños y niñas.*

### **Segunda**

*Promover la socialización de los niños y principalmente desarrollar su capacidad de atención. Para ello, diseñar sesiones de aprendizaje que prioricen el desarrollo de esta característica a través de dinámicas grupales o individuales fuera o dentro del aula.*

### **Tercera**

*Concientizar a los docentes a fin de que promuevan el desarrollo de un mayor nivel de la capacidad de retención en los niños a partir de un proyecto institucional que fomente la lectura o actividades recreativas que se incluyan en los planes y programas a nivel institucional.*

### **Cuarta**

*Promover convenios interinstitucionales que permitan a los docentes acceder fácilmente a jornadas de capacitación para fortalecer sus habilidades profesionales en el desarrollo de las actividades motoras en los niños y niñas convirtiéndose en el elemento socializador que permita un óptimo desarrollo personal de los estudiantes en el nivel inicial.*

### **Quinta**

*Acondicionar los ambientes escolares bajo los parámetros que establece Albert Bandura, considerando tres elementos que son el ambiente, el comportamiento y los procesos psicológicos internos de la persona, en ese sentido los directivos deberán priorizar que cada aula y en general la institución cuente con ambientes que promuevan el desarrollo de la socialización en los niños.*

## REFERENCIAS

- Angulo, I. (2016). *Socialización escolar de niños que viven la ausencia de padres en el primer año de educación general básica, Paralelo B en la unidad educativa Tumbaco. (Tesis de Licenciatura)*. Quito: Universidad Politécnica Salesiana Sede Quito. Recuperado de: <https://bit.ly/2sza4dd>
- Ayers, S., Hamada, H. y Wyatt, T. (2015). *The Socialization of Emotional Competence*. Estados Unidos. Recuperado de: <https://bit.ly/2lv5pxl>
- Bandura, A. (1982). *Teoría del aprendizaje social*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Becerra, M. (2015). *Concentración y convergencia de medios en América Latina. España*. Recuperado de: <https://bit.ly/34ubbik>
- Carvalho, J. (2016). *Estrategias educativas para aumentar el aprendizaje observacional relacionado a la atención selectiva, retención, reproducción motora, refuerzo y motivación. (Tesis de Educación)*. Ecuador: Universidad Técnica de Machala. Recuperado de: <https://bit.ly/38hxjk0>
- Castro, M. (2012). *School day incidence on children's socialization processes*. *Educar em Revista, Curitiba, Brasil*. N° 45. Recuperado de: <https://bit.ly/2rumlwn>
- Coloma, J. (2016). *Efectos socializadores de los medios de comunicación*. Barcelona: Almax.
- Domínguez, F. (2016). *Los mecanismos de la socialización virtual*. *Revista educativa*, V. 5 N° 2. Recuperado de: <https://bit.ly/35nx1rc>
- Ferreira, M. (2016). *A Scale of Organizational Values Framed on Schwartz's Theory of Cultural Values*. *Psicología.: Teoría e Pesquisa*. v. 32. Recuperado de: <https://bit.ly/34ld209>
- Freire, A. (2017). *Incidencia de la socialización en el desarrollo escolar en niños de 4 a 5 años. diseño de una guía didáctica con enfoque metodológico para docentes. (Tesis de Licenciatura)*. Guayaquil: Universidad de Guayaquil. Recuperado de: <https://bit.ly/2po2ngs>
- Guevara, J. y Saavedra, F. (2018). *Desarrollo del proceso de socialización a través de la técnica de juego de roles en el área de personal social, en los niños de 5 años, de la Institución Educativa Inicial N° 328, distrito y provincia de Cutervo, región Cajamarca, en el año 2017. (Tesis de Licenciatura)*. Cutervo

- Perú: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Recuperado de: <https://bit.ly/2yr8ehx>
- Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, P. (2015). *Metodología de la investigación científica*. McGraw-Hill Education. Perú: Metodología de la investigación. Recuperado de: <https://bit.ly/2rgfauo>
- Ivanova, D. (2016). *Oportunidades de socialización de la subcultura infantil*. Procedia - Social and Behavioral Sciences. Rusia. Recuperado de: <https://bit.ly/35rmvnu>
- Lara, R., Mayer, L. y Llanos, D. (2015). *Socialización escolar: Procesos, experiencias y trayectos*. Quito: Editorial Universitaria Abya-Yala. Recuperado de: <https://bit.ly/2ehdqo2>
- Linares, S. (2015). *Propuesta pedagógica para mejorar la socialización en niños y niñas de 5 años. (Tesis de Maestría)*. Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola. Recuperado de: <https://bit.ly/35qkdax>
- MINEDU (2018). *Orientaciones para el desarrollo del año escolar 2018 en instituciones educativas y programas educativos de la educación básica*. Perú: Ministerio de Educación. Recuperado de: <https://bit.ly/2pobsrt>
- Ñaupas, H. y Mejía, E. (2016). *Educación 4a Edición Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis*. Recuperado de: <https://bit.ly/2stj6sj>
- OEI (2018). *Miradas sobre la educación en Iberoamérica. Metas Educativas 2021*. España: Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). Recuperado de: <file:///C:/users/usuario/Downloads/informe-miradas-2017.pdf>
- Ortiz, D. (2019). *Programa lúdico armonía para mejorar la socialización de los niños y niñas del nivel inicial. (Tesis de Maestría)*. Trujillo – Perú: Universidad Nacional de Trujillo. Recuperado de: <https://bit.ly/2ysnixg>
- Pacheco, Y. y Pérez, E. (2018). *La familia monoparental y el nivel de socialización de los preescolares de una institución educativa. (Tesis de Licenciatura)*. Huancavelica – Perú: Universidad Nacional de Huancavelica. Recuperado de: <https://bit.ly/2rwbwdm>
- Paniagua, C. & Cubero, D. (2018). *Observación de la socialización en el aula de preescolar costarricense*. *Revista internacional de investigación e innovación*

- educativa. Vol. 3 N° 96. Costa Rica: Universidad Costa Rica. Recuperado de: <https://bit.ly/2rp0vlf>
- Ríos, A. (2015). Stakeholders o cómo aplicar la teoría de los grupos de interés en las bibliotecas públicas. *El profesional de la información*, 24(1). Recuperado de: <https://bit.ly/2rg59w3>
- Roslyakova, V. (2015). Oportunidades para el ocio familiar en la socialización de un niño de preescolar / actividades de ocio familiar en la socialización de un niño en edad preescolar. Rusia: Universidad Estatal de Kuban. Recuperado de: <https://bit.ly/2pnhpdg>
- Simmel, J. (2015). Sociología, Estudios sobre las formas de socialización. *Revista de Occidente*, V. XV, N° (III). Recuperado de: <https://bit.ly/2eltftl>
- Solís, R. (2012). *Child Subjectivity: the dilemmas of understanding of development and socialization*. *Tramas 37 uam-x – México*. Recuperado de: <https://bit.ly/2ysq5r6>
- Torres, A. (2016). Participación de padres y niños en edad preescolar de los Estados Unidos en la socialización. Estados Unidos: Universidad de Michigan. Recuperado de: <https://bit.ly/2rp5jkb>
- Valderrama S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación*. Perú: Editorial San Marcos – Lima. Recuperado de: <https://bit.ly/2rvszku>
- Vásquez, A. (2018). Niveles de socialización en las niñas y niños de 5 años de las instituciones de educación inicial del Distrito de Cajamarca Provincia de Julcán. (Tesis de Licenciatura). Trujillo – Perú: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Recuperado de: <https://bit.ly/2m050db>
- Watson, H. y Camacho, L. (2015). Acercamiento al proceso de socialización de la población infantil cabécar de Chirripó. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*. Vol. 15 N° 2. Costa Rica. Recuperado de: <https://bit.ly/2pn3rkq>
- Woolfolk, A. (2006). *Psicología educativa*. vol.9 E.E.U.U: Pearson educación <https://bit.ly/2r07vi8>

## **Anexos**

Anexo N° 01: Operacionalización de la variable Socialización.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel de rango por dimensión	Niveles de rango por variable
<b>Socialización</b>	<p>Bandura (1982) La socialización es considerada como aquella intervención donde el ser humano desde que nace se encuentra en un hábitat netamente social, bajo ciertas culturas, morales y religiosas, en tal sentido, resulta pertinente que el ser humano socialice, esto quiere decir que pueda interactuar con otros individuos de su misma especie.</p>	<p>La socialización desde el enfoque de Bandura presenta cuatro componentes, los cuales podrán medirse a través de una guía de observación con una escala dicotómica.</p>	<b>Atención</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Características el modelo</li> <li>- Características del observador.</li> </ul>	1,2,3,4,5,7,	<p>Nominal Si (1) No (0)</p>	<p>Logrado:6-7</p> <p>Proceso:3-5</p> <p>Inicio:0-2</p>	<p>Logrado:20-30</p> <p>Proceso:10-19</p> <p>Inicio:0-9</p>
			<b>Retención</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Apropiación de las representaciones simbólicas</li> <li>-Capacidad física para actuar</li> </ul>	8,9,10,11,12,13,14,15,		<p>Logrado:6-8</p> <p>Proceso:3-5</p> <p>Inicio:0-2</p>	
			<b>Reproducción motora</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Representaciones verbales.</li> <li>-Representaciones visuales.</li> </ul>	16,17,18,19,20,21,22,23,		<p>Logrado:6-8</p> <p>Proceso:3-5</p> <p>Inicio:0-2</p>	
			<b>Motivación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Refuerzo externo</li> <li>- Refuerzo vicario</li> <li>- Autorreforzamiento</li> </ul>	24,25,26,27,28,29,30.		<p>Logrado:6-7</p> <p>Proceso:3-5</p> <p>Inicio:0-2</p>	

Anexo N° 02: Instrumento

Lista de cotejo de Socialización

COMPONENTE 1: ATENCIÓN			
N°	ÍTEMS	SI (1)	NO (0)
01	<i>Imitar la conducta del compañero.</i>		
02	<i>Presta atención a las actitudes de su compañero.</i>		
03	<i>Busca relacionarse con otros niños/as</i>		
04	<i>Se relaciona con niños o niñas de otras edades.</i>		
05	<i>Actúa como el compañero cuando recibe una recompensa.</i>		
06	<i>Imita comportamientos del compañero.</i>		
07	<i>Evita jugar con sus compañeros</i>		

COMPONENTE 2: RETENCIÓN			
N°	ÍTEMS	SI (1)	NO (0)
08	<i>Diferencia actitudes buenas y malas.</i>		
09	<i>Recuerda lo trabajado en grupo.</i>		
10	<i>Se dirige respetuosamente con sus compañeros.</i>		
11	<i>Demuestra capacidad de retención para recordar palabras, frases u oraciones.</i>		
12	<i>Reconoce cuando actúa mal.</i>		
13	<i>Imita la conducta de sus compañeros de su entorno.</i>		
14	<i>Expresa lo que siente ante una situación.</i>		
15	<i>Muestra apropiadamente sus gustos e intereses.</i>		

COMPONENTE 3: REPRODUCCION MOTORA			
N°	ÍTEMS	SI (1)	NO (0)
16	<i>Disfruta realizando movimientos libres con su cuerpo.</i>		
17	<i>Realiza movimientos respetando a sus compañeros.</i>		
18	<i>Se desplaza con seguridad</i>		
19	<i>Se desplaza imitando diferentes roles</i>		
20	<i>Realiza movimientos corporales.</i>		
21	<i>Imitar movimientos que hacen sus demás compañeros.</i>		
22	<i>Controla sus movimientos</i>		
23	<i>Realiza movimientos representando a su personaje favorito.</i>		

COMPONENTE 4: MOTIVACIÓN			
N°	ÍTEMS	SI (1)	NO (0)
24	<i>Se muestra motivado por aprender.</i>		
25	<i>Se motiva a sí mismo.</i>		
26	<i>Se muestra motivado cuando recibe una recompensa.</i>		
27	<i>Se motiva a seguir mejorando.</i>		
28	<i>Es persistente en lo que se propone.</i>		
29	<i>Cuando algo le sale mal vuelve a intentarlo.</i>		
30	<i>Recuerda hacer sus tareas.</i>		



Anexo N° 03: Baremación

Nivel de baremación de socialización

<i>NIVEL</i>	<i>DESCRIPCIÓN</i>
<i>Logrado</i>  <i>20 – 30</i>	<i>Habilidad adquirida</i> <i>Los niños se muestran en logrado porque socializa con sus compañeros por medio de la imitación.</i>
<i>Proceso</i>  <i>10 - 19</i>	<i>Habilidad en proceso de adquisición</i> <i>Los niños se muestran en proceso porque intenta socializar con sus compañeros por medio de la imitación.</i>
<i>Inicio</i>  <i>0 - 9</i>	<i>Habilidad en proceso de adquisición</i> <i>Los niños se muestran en inicio porque no logra socializar con sus compañeros por medio de la imitación.</i>

---

*Nota: Descripción de la baremación por niveles Inicio, proceso y logrado.*

Anexo: N° 04 escala descriptiva valorativa

Ítems / categoría	SI	NO
1. <i>Imitar la conducta del compañero.</i>	<i>logra imitar la conducta del compañero, por sí mismo.</i>	<i>No imita el comportamiento de su compañero.</i>
2. <i>Presta atención a las actitudes de su compañero.</i>	<i>Logra prestar atención al comportamiento de su compañero.</i>	<i>No tiene interés por prestar atención al comportamiento de su compañero.</i>
3. <i>Busca relacionarse con otros niños/as</i>	<i>Logra integrarse sin problema con sus compañeros.</i>	<i>No se integra fácilmente con sus compañeros.</i>
4. <i>Se relaciona con niños o niñas de otras edades.</i>	<i>Logra relacionarse con niños de otras edades al momento de jugar.</i>	<i>No se relaciona con niños de otras edades a la hora del juego.</i>
5. <i>Actúa como el compañero cuando recibe una recompensa.</i>	<i>Logra imitar el comportamiento de su compañero cuando recibe una recompensa.</i>	<i>No se incentiva por imita el comportamiento de su compañero cuando recibe una recompensa.</i>
6. <i>Imita comportamientos del compañero.</i>	<i>Logra imitar comportamientos del compañero.</i>	<i>No tiene interés de imitar el comportamiento de su compañero..</i>
7. <i>Evita jugar con sus compañeros</i>	<i>Logra evitar relacionarse con sus compañeros.</i>	<i>No se relaciona con sus compañeros.</i>
8. <i>Diferencia actitudes buenas y malas.</i>	<i>Logra diferencias asertivamente las actitudes buenas y malas y en la hora del juego.</i>	<i>No tiene iniciativa en moverse no diferencia las actitudes buenas y malas a la hora del juego.</i>
9. <i>Recuerda lo trabajado en grupo.</i>	<i>Logra memorizar el trabajo realizado en su grupo.</i>	<i>No recuerda lo que trabajo en su grupo.</i>
10. <i>Se dirige respetuosamente con sus compañeros.</i>	<i>Logra expresarse libremente de manera respetuosa ante sus compañeros.</i>	<i>No se expresa respetuosamente ante sus compañeros.</i>
11. <i>Demuestra capacidad de retención para recordar palabras, frases u oraciones.</i>	<i>Logra recordar palabras, frases u oraciones en hora de clase.</i>	<i>No logra retener las palabras, frases u oraciones en hora de clase.</i>
12. <i>Reconoce cuando actúa mal.</i>	<i>Logra reconocer cuando actúa mal en el momento del juego.</i>	<i>En la hora del juego le cuesta reconocer cuando actúa mal.</i>
13. <i>Imita la conducta de sus compañeros de su entorno.</i>	<i>Lograr imitar con facilidad las conductas de sus compañeros en el momento del juego libre.</i>	<i>No imitar las conductas de sus compañeros a la hora del juego libre.</i>
14. <i>Expresa lo que siente ante una situación.</i>	<i>Logra expresar sus emociones ante alguna situación</i>	<i>No expresa las emociones en ninguna situación.</i>
15. <i>Muestra apropiadamente sus gustos e intereses.</i>	<i>Logra mostrar iniciativa e interés ante alguna actividad desde el inicio hasta el final.</i>	<i>No se integra con interés e iniciativa en las actividades.</i>
16. <i>Disfruta realizando movimientos libres con su cuerpo.</i>	<i>Logra realizar movimiento libres con su cuerpo</i>	<i>No realiza movimientos libres con su cuerpo.</i>
17. <i>Realiza movimientos respetando a sus compañeros.</i>	<i>Logra realizar movimientos con su cuerpo respetando el espacio de su compañero.</i>	<i>No respeta el espacio de sus compañeros.</i>
18. <i>Se desplaza con seguridad</i>	<i>Logra desplazarse con seguridad al momento de jugar.</i>	<i>No se desplaza con seguridad al momento de jugar.</i>

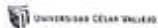
19. <i>Se desplaza imitando diferentes roles</i>	<i>Logra imitar diferentes roles al momento de jugar.</i>	<i>No imita roles al momento de jugar.</i>
20. <i>Realiza movimientos corporales.</i>	<i>Logra realizar movimientos corporales al momento de jugar.</i>	<i>No realiza movimientos corporales en la hora del juego.</i>
21. <i>Imitar movimientos que hacen sus demás compañeros.</i>	<i>Logra imitar movimientos que realizan sus compañeros.</i>	<i>No imita los movimientos que realizan sus compañeros.</i>
22. <i>Controla sus movimientos</i>	<i>Logra controlar sus movimiento a la hora de jugar.</i>	<i>No controla sus movimientos a la hora del juego.</i>
23. <i>Realiza movimientos representando a su personaje favorito.</i>	<i>Logra imitar movimientos que representan a su personaje favorito</i>	<i>No imita movimientos de su personaje favorito.</i>
24. <i>Se muestra motivado por aprender.</i>	<i>Logra estar motivado en el momento de la clase.</i>	<i>No tiene interés a la hora de clase.</i>
25. <i>Se motiva a sí mismo.</i>	<i>Logra motivarse así mismo en clase</i>	<i>No se motiva así mismo.</i>
26. <i>Se muestra motivado cuando recibe una recompensa</i>	<i>Logra ser motivado cuando recibe una recompensa.</i>	<i>No se muestra motivado al recibir una recompensa.</i>
27. <i>Se motiva a seguir mejorando.</i>	<i>Logra motivarse para seguir avanzando en clase</i>	<i>No expresa motivación para seguir mejorando en clase</i>
28. <i>Es persistente en lo que se propone.</i>	<i>Logra ser persistente en lo que propone hacer.</i>	<i>No toma interés en lo que propone hacer.</i>
29. <i>Cuando algo le sale mal vuelve a intentarlo.</i>	<i>Logra rehacer cuando algo se sale mal.</i>	<i>No intenta realizar la actividad cuando algo le sale mal.</i>
30. <i>Recuerda hacer sus tareas.</i>	<i>Logra recordar las tareas que la maestra dejo.</i>	<i>No recuerda hacer las tareas que la maestra dejo.</i>

# Anexo: N° 05 validación de instrumento



## CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA SOCIALIZACIÓN

N°	DIMENSIONES /ITEMS	PERTENENCIA (1)		RELEVANCIA (2)		CLARIDAD (3)		OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>Dimensión: ATENCIÓN</b>								
1.	Imitar la conducta del compañero.	✓		✓		✓		
2.	Presta atención a las actitudes de su compañero.	✓		✓		✓		
3.	Busca relacionarse con otros niños/as	✓		✓		✓		
4.	Se relaciona con niños o niñas de otras edades.	✓		✓		✓		
5.	Actúa como el compañero cuando recibe una recompensa.	✓		✓		✓		
6.	Imita comportamientos del compañero.	✓		✓		✓		
7.	Evita jugar con sus compañeros	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: RETENCIÓN</b>								
8.	Diferencia actitudes buenas y malas.	✓		✓		✓		
9.	Recuerda lo trabajado en grupo.	✓		✓		✓		
10.	Se dirige respetuosamente con sus compañeros.	✓		✓		✓		
11.	Demuestra capacidad de retención para recordar palabras, frases u oraciones.	✓		✓		✓		
12.	Reconoce cuando actúa mal.	✓		✓		✓		
13.	Imita la conducta de sus compañeros de su entorno.	✓		✓		✓		
14.	Expresa lo que siente ante una situación.	✓		✓		✓		
15.	Muestra apropiadamente sus gustos e intereses.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: REPRODUCCIÓN MOTORA</b>								
16.	Disfruta realizando movimientos libres con su cuerpo.	✓		✓		✓		
17.	Realiza movimientos respetando a sus compañeros.	✓		✓		✓		
18.	Se desplaza con seguridad	✓		✓		✓		
19.	Se desplaza imitando diferentes roles	✓		✓		✓		
20.	Realiza movimientos corporales.	✓		✓		✓		
21.	Imitar movimientos que hacen sus demás compañeros.	✓		✓		✓		



22.	Controla sus movimientos	✓		✓		✓		
23.	Realiza movimientos representando a su personaje favorito.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: MOTIVACIÓN</b>								
24.	Se comporta de acuerdo al premio o castigo que recibe.	✓		✓		✓		
25.	Solo se motiva a participar cuando recibe algo a cambio.	✓		✓		✓		
26.	Se muestra más motivado cuando recibe una recompensa.	✓		✓		✓		
27.	Demuestra mayor motivación cuando están presentes sus padres	✓		✓		✓		
28.	Se motiva a seguir mejorando.	✓		✓		✓		
29.	Es persistente en lo que se propone	✓		✓		✓		
30.	Cuando algo le sale mal vuelve a intentarlo.	✓		✓		✓		

OBSERVACIONES (PRECISAR SI HAY SUFICIENCIA): Si hay suficiencia

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable (X) No aplicable ( )

APellidos y Nombres del Juez: Zubizarra M. Jekeline DNI: 77081864

Especialidad del Evaluador: Mgtr. en Docencia y Gestión Educativa

21 de 11 del 2019.

Mgtr. /Dr. Jekeline Zubizarra M.

(1) Pertinencia: el ítem, el concepto teórico formulado  
 (2) Relevancia: el ítem es apropiado para presentar al componente o dimensión especificada del constructo.  
 (3) Claridad: se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
 Nota: suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA SOCIALIZACIÓN

Nº	DIMENSIONES /ITEMS	PERTENENCIA (1)		RELEVANCIA (2)		CLARIDAD (3)		OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>Dimensión: ATENCIÓN</b>								
	1. Imitar la conducta del compañero.	✓		✓		✓		
	2. Presta atención a las actitudes de su compañero.	✓		✓		✓		
	3. Busca relacionarse con otros niños/as	✓		✓		✓		
	4. Se relaciona con niños o niñas de otras edades.	✓		✓		✓		
	5. Actúa como el compañero cuando recibe una recompensa.	✓		✓		✓		
	6. Imita comportamientos del compañero.	✓		✓		✓		
	7. Evita jugar con sus compañeros	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: RETENCIÓN</b>								
	8. Diferencia actitudes buenas y malas.	✓		✓		✓		
	9. Recuerda lo trabajado en grupo.	✓		✓		✓		
	10. Se dirige respetuosamente con sus compañeros.	✓		✓		✓		
	11. Demuestra capacidad de retención para recordar palabras, frases u oraciones.	✓		✓		✓		
	12. Reconoce cuando actúa mal.	✓		✓		✓		
	13. Imita la conducta de sus compañeros de su entorno.	✓		✓		✓		
	14. Expresa lo que siente ante una situación.	✓		✓		✓		
	15. Muestra apropiadamente sus gustos e intereses.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: REPRODUCCIÓN MOTORA</b>								
	16. Disfruta realizando movimientos libres con su cuerpo.	✓		✓		✓		
	17. Realiza movimientos respetando a sus compañeros.	✓		✓		✓		
	18. Se desplaza con seguridad	✓		✓		✓		
	19. Se desplaza imitando diferentes roles	✓		✓		✓		
	20. Realiza movimientos corporales.	✓		✓		✓		
	21. Imitar movimientos que hacen sus demás compañeros.	✓		✓		✓		

	22. Controla sus movimientos	✓		✓		✓		
	23. Realiza movimientos representando a su personaje favorito.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: MOTIVACIÓN</b>								
	24. Se comporta de acuerdo al premio o castigo que recibe.	✓		✓		✓		
	25. Solo se motiva a participar cuando recibe algo a cambio.	✓		✓		✓		
	26. Se muestra más motivado cuando recibe una recompensa.	✓		✓		✓		
	27. Demuestra mayor motivación cuando están presentes sus padres	✓		✓		✓		
	28. Se motiva a seguir mejorando.	✓		✓		✓		
	29. Es persistente en lo que se propone	✓		✓		✓		
	30. Cuando algo le sale mal vuelve a intentarlo.	✓		✓		✓		

OBSERVACIONES (PRECISAR SI HAY SUFICIENCIA): Hay Suficiencia

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:  Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ: Huaita Acha Dels Marivela DNI: 85976709

ESPECIALIDAD DEL EVALUADOR: Docente de la Escuela de Educación Inicial

de Albacorches del 2019.

  
Mgtr. Dra. Dels Huaita Acha

(1) Pertinencia: el ítem, al concepto teórico formulado  
(2) Relevancia: el ítem es apropiado para presentar al componente o dimensión especificada del constructo  
(3) Claridad: se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
Nota: suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA SOCIALIZACIÓN

N°	DIMENSIONES /ITEMS	PERTENENCIA (1)		RELEVANCIA (2)		CLARIDAD (3)		OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>Dimensión: ATENCIÓN</b>								
	1. Imitar la conducta del compañero.	✓		✓		✓		
	2. Presta atención a las actitudes de su compañero.	✓		✓		✓		
	3. Busca relacionarse con otros niños/as	✓		✓		✓		
	4. Se relaciona con niños o niñas de otras edades.	✓		✓		✓		
	5. Actúa como el compañero cuando recibe una recompensa.	✓		✓		✓		
	6. Imita comportamientos del compañero.	✓		✓		✓		
	7. Evita jugar con sus compañeros	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: RETENCIÓN</b>								
	8. Diferencia actitudes buenas y malas.	✓		✓		✓		
	9. Recuerda lo trabajado en grupo.	✓		✓		✓		
	10. Se dirige respetuosamente con sus compañeros.	✓		✓		✓		
	11. Demuestra capacidad de retención para recordar palabras, frases u oraciones.	✓		✓		✓		
	12. Reconoce cuando actúa mal.	✓		✓		✓		
	13. Imita la conducta de sus compañeros de su entorno.	✓		✓		✓		
	14. Expresa lo que siente ante una situación.	✓		✓		✓		
	15. Muestra apropiadamente sus gustos e intereses.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: REPRODUCCIÓN MOTORA</b>								
	16. Disfruta realizando movimientos libres con su cuerpo.	✓		✓		✓		
	17. Realiza movimientos respetando a sus compañeros.	✓		✓		✓		
	18. Se desplaza con seguridad	✓		✓		✓		
	19. Se desplaza imitando diferentes roles	✓		✓		✓		
	20. Realiza movimientos corporales.	✓		✓		✓		
	21. Imitar movimientos que hacen sus demás compañeros.	✓		✓		✓		

	22. Controla sus movimientos	✓		✓		✓		
	23. Realiza movimientos representando a su personaje favorito	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: MOTIVACIÓN</b>								
	24. Se comporta de acuerdo al premio o castigo que recibe.	✓		✓		✓		
	25. Solo se motiva a participar cuando recibe algo a cambio.	✓		✓		✓		
	26. Se muestra más motivado cuando recibe una recompensa.	✓		✓		✓		
	27. Demuestra mayor motivación cuando están presentes sus padres	✓		✓		✓		
	28. Se motiva a seguir mejorando.	✓		✓		✓		
	29. Es persistente en lo que se propone	✓		✓		✓		
	30. Cuando algo le sale mal vuelve a intentarlo.	✓		✓		✓		

OBSERVACIONES (PRECISAR SI HAY SUFICIENCIA): Si hay suficiencia

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable ( ✓ ) No aplicable ( )

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ: Ramiro Pantoja Pantoja DNI: 03926163

ESPECIALIDAD DEL EVALUADOR: Drs. Administración de la educación

20 de 11 del 2019.

  
Mgtr. /Dr. Ramiro Pantoja Pantoja

(1) Pertinencia: el ítem, al concepto teórico formulado  
(2) Relevancia: el ítem es apropiado para presentar al componente o dimensión especificada del constructo  
(3) Claridad: se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
Nota: suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA SOCIALIZACIÓN

N°	DIMENSIONES /ITEMS	PERTENENCIA (1)		RELEVANCIA (2)		CLARIDAD (3)		OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>Dimensión: ATENCIÓN</b>								
	1. Imitar la conducta del compañero.	✓		✓		✓		
	2. Presta atención a las actitudes de su compañero.	✓		✓		✓		
	3. Busca relacionarse con otros niños/as	✓		✓		✓		
	4. Se relaciona con niños o niñas de otras edades.	✓		✓		✓		
	5. Actúa como el compañero cuando recibe una recompensa.	✓		✓		✓		
	6. Imita comportamientos del compañero.	✓		✓		✓		
	7. Evita jugar con sus compañeros	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: RETENCIÓN</b>								
	8. Diferencia actitudes buenas y malas.	✓		✓		✓		
	9. Recuerda lo trabajado en grupo.	✓		✓		✓		
	10. Se dirige respetuosamente con sus compañeros.	✓		✓		✓		
	11. Demuestra capacidad de retención para recordar palabras, frases u oraciones.	✓		✓		✓		
	12. Reconoce cuando actúa mal.	✓		✓		✓		
	13. Imita la conducta de sus compañeros de su entorno.	✓		✓		✓		
	14. Expresa lo que siente ante una situación.	✓		✓		✓		
	15. Muestra apropiadamente sus gustos e intereses.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: REPRODUCCIÓN MOTORA</b>								
	16. Disfruta realizando movimientos libres con su cuerpo.	✓		✓		✓		
	17. Realiza movimientos respetando a sus compañeros.	✓		✓		✓		
	18. Se desplaza con seguridad	✓		✓		✓		
	19. Se desplaza imitando diferentes roles	✓		✓		✓		
	20. Realiza movimientos corporales.	✓		✓		✓		
	21. Imitar movimientos que hacen sus demás compañeros.	✓		✓		✓		

	22. Controla sus movimientos	✓		✓		✓		
	23. Realiza movimientos representando a su personaje favorito.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: MOTIVACIÓN</b>								
	24. Se comporta de acuerdo al premio o castigo que recibe.	✓		✓		✓		
	25. Solo se motiva a participar cuando recibe algo a cambio	✓		✓		✓		
	26. Se muestra más motivado cuando recibe una recompensa	✓		✓		✓		
	27. Demuestra mayor motivación cuando están presentes sus padres	✓		✓		✓		
	28. Se motiva a seguir mejorando.	✓		✓		✓		
	29. Es persistente en lo que se propone	✓		✓		✓		
	30. Cuando algo le sale mal vuelve a intentarlo.	✓		✓		✓		

OBSERVACIONES (PRECISAR SI HAY SUFICIENCIA): Si hay suficiencia

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:  Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ: TILONS AGUIAR ESPINA DNI: 24711979

ESPECIALIDAD DEL EVALUADOR: EMISIÓN DEL APRENDIZAJE

22 de 11 del 2019.

  
Mgtr. Dr. TILONS AGUIAR ESPINA

(1) Pertinencia: el ítem, al concepto teórico formulado.  
(2) Relevancia: el ítem es apropiado para presentar el componente o dimensión especificada del constructo.  
(3) Claridad: se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
Nota: suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Anexo: N° 06 consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Soy la docente: Consuelo Yupanqui Huancaya, de la Institución Educativa: I.E.I 894 carabaylo, domiciliada en Villa Santa Rosita MZ D Lote 14, del distrito de Carabaylo, Identifica con DNI: 06951447, teléfono: 995546737

Certifico que he leído y comprendido a mi mayor capacidad la información sobre el de informe de tesis “Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo, 2019”, que ejecuta la estudiante de la Universidad Cesar Vallejo, Escuela Profesional de Educación Inicial – Lima.

Autorizo la participación de los estudiantes en la referida investigación, así mismo, además con conocimiento de los padres al autor o autores de la referida investigación a divulgar cualquier información incluyendo los archivos virtuales y físicos, en texto e imágenes, durante la fecha de investigación y posterior a ella.

Se me ha explicado la importancia y los alcances de la investigación docente para mejorar los procesos de la educación inicial. Por lo cual como docente de aula doy fé que las recolecciones de información de los niños de cinco años son verdaderas, siendo firmado y sellado dicho documento por el director y las docentes de cinco años, de la I.E.I 894 carabaylo.

El investigador me ha informado, que en fecha posterior puede ser necesaria mi participación en el seguimiento de la investigación o en nueva investigación, para lo cual también otorgo mi consentimiento.

He comprendido las explicaciones que me han facilitado en lenguaje claro y sencillo y el investigador me ha permitido realizar todas las observaciones y me ha aclarado todas las dudas que le he planteado.

Los olivos, 08 de junio de 2020

Firma del Docente  
DNI: 995546737





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES**

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Soy la docente: Silvia Luzmila Alarcón Medina, de la Institución Educativa: I.E.I 894 carabaylo, domiciliada en calle 2, Mz E Lote 6 urbanización santa Isolina 2da etapa, del distrito de Comas, Identifica con DNI: 09732772, teléfono: 995426979

Certifico que he leído y comprendido a mi mayor capacidad la información sobre el de informe de tesis **“Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo, 2019”**, que ejecuta la estudiante de la Universidad Cesar Vallejo, Escuela Profesional de Educación Inicial – Lima.

Autorizo la participación de los estudiantes en la referida investigación, así mismo, además con conocimiento de los padres al autor o autores de la referida investigación a divulgar cualquier información incluyendo los archivos virtuales y físicos, en texto e imágenes, durante la fecha de investigación y posterior a ella.

Se me ha explicado la importancia y los alcances de la investigación docente para mejorar los procesos de la educación inicial. Por lo cual como docente de aula doy fé que las recolecciones de información de los niños de cinco años son verdaderas, siendo firmado y sellado dicho documento por el director y las docentes de cinco años, de la I.E.I 894 carabaylo.

El investigador me ha informado, que en fecha posterior puede ser necesaria mi participación en el seguimiento de la investigación o en nueva investigación, para lo cual también otorgo mi consentimiento.

He comprendido las explicaciones que me han facilitado en lenguaje claro y sencillo y el investigador me ha permitido realizar todas las observaciones y me ha aclarado todas las dudas que le he planteado.

Los olivos, 08 de junio de 2020

Firma del Docente  
DNI: 09732772



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES**

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Soy la docente: Noelia Betzabet García Nivin, de la Institución Educativa: I.E.I 370 Virgen de la Puerta, domiciliada en jr. Perú 173, del distrito de Comas, Identifica con DNI: 10738972, teléfono: 944223329

Certifico que he leído y comprendido a mi mayor capacidad la información sobre el de informe de tesis **“Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo, 2019”**, que ejecuta la estudiante de la Universidad Cesar Vallejo, Escuela Profesional de Educación Inicial – Lima.

Autorizo la participación de los estudiantes en la referida investigación, así mismo, además con conocimiento de los padres al autor o autores de la referida investigación a divulgar cualquier información incluyendo los archivos virtuales y físicos, en texto e imágenes, durante la fecha de investigación y posterior a ella.

Se me ha explicado la importancia y los alcances de la investigación docente para mejorar los procesos de la educación inicial. Por lo cual como docente de aula doy fé que las recolecciones de información de los niños de cinco años son verdaderas, siendo firmado y sellado dicho documento por el director y las docentes de cinco años, de la I.E.I 370 Virgen de la Puerta.

El investigador me ha informado, que en fecha posterior puede ser necesaria mi participación en el seguimiento de la investigación o en nueva investigación, para lo cual también otorgo mi consentimiento.

He comprendido las explicaciones que me han facilitado en lenguaje claro y sencillo y el investigador me ha permitido realizar todas las observaciones y me ha aclarado todas las dudas que le he planteado.

Los olivos, 17 de junio de 2020

Firma del Docente  
DNI: 10738972



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES**

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Soy la docente: Verónica Lourdes Palomino Aguirre, de la Institución Educativa: I.E.I 370 Virgen de la Puerta, domiciliada en jr. Unión 763 km 11, del distrito de Comas, Identifica con DNI: 09742816, teléfono: 997955751

Certifico que he leído y comprendido a mi mayor capacidad la información sobre el de informe de tesis **“Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo, 2019”**, que ejecuta la estudiante de la Universidad Cesar Vallejo, Escuela Profesional de Educación Inicial – Lima.

Autorizo la participación de los estudiantes en la referida investigación, así mismo, además con conocimiento de los padres al autor o autores de la referida investigación a divulgar cualquier información incluyendo los archivos virtuales y físicos, en texto e imágenes, durante la fecha de investigación y posterior a ella.

Se me ha explicado la importancia y los alcances de la investigación docente para mejorar los procesos de la educación inicial. Por lo cual como docente de aula doy fé que las recolecciones de información de los niños de cinco años son verdaderas, siendo firmado y sellado dicho documento por el director y las docentes de cinco años, de la I.E.I 370 Virgen de la Puerta.

El investigador me ha informado, que en fecha posterior puede ser necesaria mi participación en el seguimiento de la investigación o en nueva investigación, para lo cual también otorgo mi consentimiento.

He comprendido las explicaciones que me han facilitado en lenguaje claro y sencillo y el investigador me ha permitido realizar todas las observaciones y me ha aclarado todas las dudas que le he planteado.

Los olivos, 17 de junio de 2020

Firma del Docente  
DNI: 09742816

Anexo N°07: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	MÉTODO Y DISEÑO	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
<p><u>PROBLEMA GENERAL:</u> ¿Cuál es la diferencia de Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019?</p> <p><u>PROBLEMAS ESPECÍFICOS:</u> ¿Cuál es la diferencia atención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019? ¿Cuál es la diferencia de retención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019? ¿Cuál es la diferencia de reproducción motora según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019? ¿Cuál es la diferencia de motivación según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019?</p>	<p><u>OBJETIVO GENERAL:</u> Determinar la diferencia de Socialización en los niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019.</p> <p><u>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Determinar diferencias significativas en la atención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019.</li> <li>• Determinar diferencias significativas en la retención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019.</li> <li>• Determinar diferencias significativas en la reproducción motora según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019.</li> <li>• Determinar diferencias significativas en la motivación según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019.</li> </ul>	<p><u>HIPÓTESIS GENERAL:</u> Existe diferencias significativas en la Socialización según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019.</p> <p><u>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</u> Existen diferencias significativas en la atención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019 Existen diferencias significativas en la retención según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019 Existen diferencias significativas en la reproducción motora según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019 Existen diferencias significativas en la motivación según teoría de Albert Bandura en niños de 5 años de educación inicial, Comas y Carabaylo 2019</p>	<p><u>VARIABLE INDEPENDIENTE:</u> Socialización</p> <p><u>DIMENSIONES:</u> -Atencion -Retencion -Reproduccion Motora -Motivacion</p> <p><u>INDICADORES:</u> -Características el modelo -Características del observador. -Apropiación de las representaciones simbólicas -Capacidad física para actuar -Representaciones verbales. -Representaciones visuales. -Refuerzo externo -Refuerzo vicario -Autorreforzamiento</p>	<p><u>TIPO:</u> Básico</p> <p><u>MÉTODO:</u> Hipotético - deductivo</p> <p><u>DISEÑO:</u> Descriptivo comparativo No experimental</p> <p><u>ENFOQUE</u> Cuantitativo</p> <p><u>ESQUEMA DE DISEÑO</u> M<sub>1</sub> ----- O<sub>1</sub> M<sub>2</sub> ----- O<sub>2</sub></p> <p>En donde: M<sub>1</sub> = Niños de 5 años del Colegio de Comas. M<sub>2</sub> = Niños de 5 años del Colegio de Carabaylo. O<sub>1</sub> - O<sub>2</sub> = socialización.</p>	<p><u>POBLACIÓN:</u> 76 niños de 5 años</p> <p><u>MUESTRA:</u> 76 niños de 5 años</p>	<p><u>TÉCNICAS:</u> Observación</p> <p><u>INSTRUMENTOS:</u> Lista de cotejo</p>