



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Adaptación de la escala de conducta prosocial (ECP-P) en adultos
de Lima**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Canales Reyes, Lina Elvira (ORCID: 0000-0002-2032-4104)

ASESOR:

Mgr. Rodas Vera, Nikolai (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios, a mi familia y a mi persona favorita, por su constante apoyo durante toda mi carrera universitaria, porque me enseñaron a no rendirme y a continuar a pesar de las barreras que aparezcan en el camino, sin ellos no hubiera podido obtener los mismos resultados.

Agradecimiento

Al Mg. Nikolai Rodas Vera, mi asesor por darme la guía necesaria para la realización de esta investigación.

A la Dra. Sofía Esmeralda Auné, autora de la escala original, permitirme adaptar su escala y brindarme la información necesaria.

A la Lic. Tatiana Quintero y la Lic. María Bermúdez por permitirme hacer uso de su cuestionario.

A Hernán Chipana Miranda por su gran apoyo durante el proceso de toda la investigación.

A Hemy y Rocio Medina, mis hermanas del alma, por apoyarme durante esta investigación.

A todas las personas que participaron en la investigación, jueces expertos, profesores, participantes, ya que sin ellos no se habría podido concluir.

Índice de Contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	9
3.1. Tipo y diseño de la investigación	9
3.2. Población, Muestra y Muestreo	12
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	13
3.4. Procedimientos	15
3.5. Método de análisis de datos	16
3.6. Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	30
VII. RECOMENDACIONES	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	44

Índice de tablas

Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra	12
Tabla 2. Evidencia de validez de contenido por medio de la V de Aiken de la Escala de Conducta Prosocial.....	19
Tabla 3. Adaptación cultural de la Escala de Conducta Prosocial.....	20
Tabla 4. Análisis Preliminar de la Escala de Conducta Prosocial.....	21
Tabla 5. Índices de bondad de ajuste para la evaluación de los modelos de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial.....	22
Tabla 6. Cargas factoriales y promedio de cargas factoriales de la Escala de Conducta Prosocial	23
Tabla 7. Consistencia interna de la Escala Conducta Prosocial.....	24
Tabla 8. Prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov para las variables de estudio (N=309).....	25
Tabla 9. Correlación de la Escala de Conducta Prosocial y las dimensiones de las variables Conducta Empática y Agresividad.....	26
Tabla 10. Matriz de operacionalización de la Variable Conducta Prosocial	44
Tabla 11. Matriz de operacionalización de la Variable Conducta Empática	45
Tabla 12. Matriz de operacionalización de la Variable Agresividad.....	46
Tabla 13. Jueces expertos que participaron en las evidencias de validez basadas en el contenido	49
Tabla 14. Análisis Preliminar de la Escala de Conducta Empática	51
Tabla 15. Análisis Preliminar del Cuestionario de Agresividad Reducida	52

Índice de Figuras

Figura 1: Autorización de la autora de la Escala de Conducta Prosocial (ECP) y de la Escala de Conducta Empática (ECE).	48
Figura 2: Autorización del Cuestionario de agresividad reducido (AQ - R).	48

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar las propiedades psicométricas de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial en adultos de Lima. El diseño que se utilizó fue de tipo instrumental, la muestra estuvo compuesta por 309 adultos de Lima. Se realizó la adaptación cultural, la cual resultó ser entendible y comprensible, utilizando como método a 15 jueces expertos ($v \geq .79$). Además, presentó adecuadas evidencias de validez por estructura interna con un modelo no jerárquico oblicuo bidimensional de 11 ítems ($X^2/gf=2.97$, $TLI=.92$, $CFI=.94$, $SRMR=.05$, $RMSEA=.07$). Los dos factores son Confortar y Ayuda, confirmando la estructura original (Auné, 2017; Auné & Attorresi, 2017). En el primer factor el promedio de cargas factoriales fue .67 y en el segundo factor, .75. Las puntuaciones de la escala de Conducta Prosocial obtuvieron adecuados niveles de confiabilidad por consistencia interna mediante el alfa y omega. En el factor confortar $\alpha=.79$, $\omega=.83$ y en el factor Ayuda $\alpha=.86$, $\omega=.87$. Las evidencias de validez en relación con la variable convergente Conducta Empática fue directa y muy significativa, y con la variable divergente Agresividad con tres de sus factores fue inversa y con uno de ellos directa.

Palabras clave: Conducta Prosocial, prosocial, conducta empática, agresividad, adultos de lima.

ABSTRACT

The main objective of the present investigation was to determine the psychometric properties of the variables of the scale of prosocial behavior in adults in Lima. The design used was instrumental, the sample was made up of 309 adults from Lima. The cultural adaptation was carried out, which turned out to be understandable and understandable, using 15 expert judges as a method ($v \geq .79$). In addition, it presented adequate evidence of validity due to internal structure with a non-hierarchical two-dimensional oblique model of 11 items ($\chi^2 / gl = 2.97$, $TLI = .92$, $CFI = .94$, $SRMR = .05$, $RMSEA = .07$). The two factors are Comforting and Helping, confirming the original structure (Auné, 2017; Auné & Attorresi, 2017). In the first factor, the average factor loadings was .67 and in the second factor, .75. Scores on the Prosocial Behavior scale obtained adequate levels of reliability due to internal consistency through alpha and omega. In the comfort factor $\alpha = .79$, $\omega = .83$ and in the Help factor $\alpha = .86$, $\omega = .87$. The evidence of validity in relation to the convergent variable Empathic Behavior was direct and very significant, and with the divergent variable Aggression with three of its factors, it was inverse and with one of them direct.

Keywords: Prosocial behavior, prosocial, empathetic behavior, aggressiveness, adults of Lima.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente en todo el mundo más de 475 000 personas mueren a causa de violencia cada año, considerándose que hay miles de muertes más, sin embargo, no todos los países reportan las muertes. Asimismo, decenas de miles de personas en todo el mundo padecen de violencia no mortal día a día, que sufren de lesiones físicas que necesitan tratamiento en los departamentos de urgencia además de tener consecuencias en la salud mental y problemas de conducta (World Health Organization [WHO, 2014]).

Latinoamérica es uno de los continentes que registra una alta tasa de violencia a nivel mundial (Arias, 2013). El 90% de muertes por causas violentas en todo el mundo se produjo en países latinoamericanos, demostrando un gran problema en América Latina (Garmendia, 2011) y cada vez aumenta una falta de valores y la desintegración familiar (Castro et al, 2013).

En el Perú se registraron 14491 casos de violencia solo en el mes de enero del 2019 siendo el 87 % mujeres y el 13% varones, comparando con enero del 2018 existe una diferencia de 4584 personas en aumento. En cuanto a las edades el 26% comprende las edades de 0 a 17 años, el 68% comprende las edades de 18 a 59 años y el 6% de 60 años a más, en ambos casos la violencia que más resalta es la violencia psicológica (Instituto Nacional de Estadística e informática [INEI, 2019]).

En Lima es en donde se reportan más casos atendidos de violencia (INEI, 2019), comparando con el informe del 2019 Lima sigue con el número más alto de violencia siendo el 32% de los casos en el país reportados solo en la capital (INEI, 2017) también existen 12, 795 pandilleros cuyas edades oscilan entre los 12 y 24 años, que se agrupan en pandillas juveniles (Arias, 2013), asimismo se incrementó la tasa de divorcios, las rupturas familiares y el abandono de hogar por parte de uno de los progenitores (Castro et al., 2013).

La violencia puede definirse como el uso de poder o fuerza física, contra otra persona, grupo o incluso uno mismo causando daño psicológico, lesiones o muerte (INEI, 2017), asimismo es una de las principales causas de muerte a

nivel mundial en las edades comprendidas entre los 18 y 44 años. Para prevenirla se sugiere promover el bienestar social a través de programas (OMS, 2003).

Es por ello que es importante el desarrollo de conductas prosociales ya que estas promueven el bienestar social ayudando a prevenir la violencia, y a la vez benefician a otros individuos no solo mejorando su estado de ánimo actual sino a largo plazo (Salovey, Mayer & Rosenham, 1991), además que el beneficio no es solo para la persona que es beneficiada con la conducta prosocial sino para toda la sociedad (Caprara et al, 2012) es por ello que es relevante contar con instrumento adaptado a la realidad limeña que permita reconocer la presencia de estas conductas, por lo cual se planteó la siguiente pregunta, ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Conducta Prosocial adaptada en adultos de Lima?.

Esta investigación se sustenta teóricamente, ya que los resultados que se obtengan contribuirán a la teoría de Conducta Prosocial, asimismo se sustenta de manera práctica, debido a que, al ser aplicada por otros investigadores en la población adulta de Lima, se permitirá conocer si existe una presencia o una ausencia de conductas prosociales, además de si existe relación con otras variables.

Se justifica metodológicamente, ya que la presente investigación contribuirá a la línea de investigación Psicométrica de la Escuela Profesional de Psicología perteneciente a la Facultad de Ciencias de la Salud, de la Universidad César Vallejo, asimismo esta investigación sigue los lineamientos para la adaptación de los tests (American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education [AERA, APA & NCME, 2014]).

Finalmente, se justifica de manera social debido a que se pretende que la adaptación de la Escala de Conducta Prosocial en adultos de Lima, pueda ser utilizada por otros investigadores para conocer la realidad de la sociedad Limeña, para poder empezar programas para fomentar la práctica de conductas

prosociales, ya que actualmente hay altos índices de violencia en Lima y la población adulta es vulnerable ante esta problemática.

Por ello se pretende, analizar las propiedades psicométricas de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial adaptada en adultos de Lima, analizar las evidencias de validez basadas en el contenido de la Escala de Conducta Prosocial adaptada en adultos de Lima, hallar las evidencias de validez por estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial adaptada en adultos de Lima, examinar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial adaptada en adultos de Lima, analizar la validez de la Escala de Conducta Prosocial adaptada en adultos de Lima mediante la relación con la empatía y la agresividad.

II. MARCO TEÓRICO

Actualmente para la población de Perú no existen escalas que midan la Conducta Prosocial, sin embargo, hay algunas escalas que se han utilizado en Latinoamérica como es la Escala de Prosocialidad de Caprara, Steca, Zelli y Capanna (2005) traducida al español por Regner y Vignale (2008) adaptada en Argentina por Rodriguez, Mesurado, Oñate, Guerra y Menghi (2017) que consta de 16 ítems, también está la escala de Habilidades Prosociales de Morales y Suarez (2011) que contiene 20 ítems y por último el cuestionario de Conducta Prosocial de Sánchez, Queija, Oliva y Parra (2006), todas estas escalas son solo para adolescentes.

La Escala de Conducta Prosocial de Aúne y Attorresi (2017) no tiene antecedentes, el presente trabajo es su primera adaptación a otra realidad y población que no sea de Argentina.

Por ello se considera necesario la adaptación de la Escala de Conducta Prosocial de Auné (2017). La cual consta de 15 ítems que al realizar un análisis factorial exploratorio se obtuvo una estructura bifactorial, el primer factor Confortar que consta de 7 ítems y el factor Ayuda conformada por 8 ítems; la calificación es bajo la escala de Likert de seis opciones del 1 al 6. La escala de Conducta Prosocial de Auné obtuvo el valor del coeficiente Omega para el factor Confortar de .78 y para el factor Ayuda .85 lo que se considera un buen nivel de confiabilidad para ambos factores.

Existe una gran cantidad de investigaciones en la infancia y la adolescencia sobre la conducta prosocial y por el contrario en la etapa de la adultez no hay estudios, basado en ello es que construye la Escala de Conducta Prosocial, considerando necesario crear una escala que mida la conducta prosocial en los adultos (Auné, 2017; Auné & Attorresi, 2017).

La conducta prosocial es descrita como la acción dirigida al apoyo (Eisenberg, Fabes & Spinrad, 2006), físico (Benson, Scales, Hamilton & Sesma, 2006) y emocional de otra persona (Catalano, Berglund, Ryan, Lonczak & Hawkins, 2004). Es una conducta voluntaria, (Eisenberg & Fabes, 1998) que promueve el

bienestar social (Caprara, Alessandri & Eisenberg, 2012) y también parece inhibir las conductas violentas y la agresividad (Tur-Porcar, Mestre & Del Barrio, 2004).

La conducta prosocial es toda conducta que se realiza con o sin motivación altruista, surgiendo el término de conducta prosocial como una alternativa cuyo fin es separar del concepto altruismo que se refiere a tener un criterio motivacional específico (Gonzales, 2000). El comportamiento altruista se realiza con la intención de reducir el sufrimiento de otra persona (Batson, 1991), considerando que el altruismo busca el beneficio del prójimo y no del que lo realiza, poniendo en primer lugar la necesidad del otro (Attorresi et al., 2008; Howard & Piliavin, 2000).

Los comportamientos prosociales es el intento de las personas de buscar satisfacer en otra persona la necesidad de apoyo emocional y físico (Benson, Scales, Hamilton & Sesma, 2006; Catalano, Berglund, Ryan, Lonczak & Hawkins, 2004). Se utiliza el término prosocial a los comportamientos que se realizan con el fin de beneficiar a otros (Dunfield, 2014; Eisenberg, Eggum & Di Giunta, 2010). Una de las claves para que sobreviva el Homo Sapiens sobre otros Homos es cooperar con otros individuos, aunque no estén emparentados, logrando buenas conexiones sociales, según este autor hay una predisposición genética que facilita estas conductas (Marean, 2015).

La conducta prosocial es un constructo que estudia la Psicología Positiva, realizar una conducta prosocial ayuda a generar una reciprocidad positiva en relaciones interpersonales, al interactuar con otras personas se construyen los comportamientos (Crespi & Mikulic, 2009). Hay efectos benéficos para la persona que tiene un comportamiento prosocial como también para los que la rodean (Aknin, Broesch, Hamlin & Van de Vondervoort, 2015; Caprara, Alessandri & Eisenberg, 2012).

La investigación moderna sobre la conducta prosocial tiene su origen en Nueva York el 13 de marzo de 1964, estando treinta y ocho personas que vieron como asaltaron y mataron a una mujer ninguno hizo nada por ayudarla (Auné,

2017). Este hecho causo interés para conocer los motivos de ese desinterés por ayudar a otra persona (Gómez & Gaviria, 2010). Este suceso se describe como el efecto espectador que indica que mientras más personas observen una situación de emergencia hay menos posibilidades de que uno de ellos busque ayuda o una solución, nadie actúa debido a que se les dificulta interpretar lo que ocurre, mostrando un desconcierto ante la situación (Darley & Latané, 1968).

Existe complejidad por los componentes del constructo y cómo medirlo (Batson, 1991; Eisenberg & Fabes, 1998; Schroeder, Penner, Dovidio & Piliavin, 1995). En algunos casos la realización de la conducta prosocial podría satisfacer diversas necesidades humanas, reflejando sincera empatía o en otros casos egoísmo, existiendo una ambivalencia (Hirschberger, Ein-Dor & Almakias, 2008), resultando complicado distinguir el altruismo de la conducta prosocial (Batson & Powell, 2003).

El comportamiento prosocial puede tener motivos egoístas, como buscar mejorar la imagen pública de sí mismo (Cialdini et al., 1987), también se considera que brindar ayuda a los necesitados otorga a quien lo realiza un sentimiento de autoestima personal (Solomon, Greenberg & Pyszczynski, 1991) que no solo mejora su estado de autoestima actual sino a largo plazo (Salovey, Mayer & Rosenhan, 1991).

En la conducta prosocial se distingue la siguiente clasificación, para Olivar (1998) existen 10 categorías mientras que González (2000) las clasifica en 12, también Carlo y Randall (2002) proponen 6 tipos como: Comportamiento Altruista, que comprende la ayuda voluntaria a otras personas producida por la preocupación de su bienestar; Comportamiento Complaciente es ayudar a otras personas como consecuencia de una petición; Comportamiento Emocional es ayudar a otros en situaciones con mucha carga emocional; Comportamiento Público ocurre por una aspiración de aprobación y respeto de la audiencia; Comportamiento Anónimo que se realiza sin el conocimiento de la otra persona.

Según Aúne, Attorresi y Abal (2017) las teorías más recientes contienen menos categorías y a su vez son más generales, tal como lo plantea Dunfield

(2014) que distingue tres tipos como Ayudar que pretende mitigar la Necesidad Instrumental del otro, Compartir que se orienta a satisfacer el Deseo Material del otro y Confortar que se dirige a sosegar el Dolor Emocional, también Caprara, Steca, Zelli y Capanna. (2005) en su construcción de un test clasifica la conducta prosocial en Compartir, Cuidar, Ayudar y Ser Empático.

La dimensión ayuda se describe por diferentes factores causales, como multideterminado (Penner, Dovidio, Piliavin & Schroeder, 2005), se incluye dentro de la ayuda comportamientos como donación, voluntariado, asistencia y a su vez cada una de estas comprende diversos comportamientos característicos (Pearce & Amato, 1980). La dimensión confortar comprende aquellos comportamientos de apoyo emocional (Aúne & Attorresi, 2017) teniendo la capacidad de controlar las emociones negativas de sí mismo (Paulus, Kühn-Popp, Licata, Sodian & Meinhardt, 2013) también otros autores como Hay y Cook (2007) la explican como sentimientos hacia el otro, mientras que Caprara, Steca, Zelli y Capanna (2005), la nombraron como empatía, siendo una dimensión observada reiteradamente (Auné, Abal & Attorresi, 2016).

La dimensión ayuda necesita un mayor nivel de esfuerzo que las acciones incluidas en la dimensión confortar, ambas dimensiones son conductas positivas hacia otras personas. (Aúne, 2017). En la investigación de Paulus, Kühn-Popp, Licata, Sodian & Meinhardt (2013), estos dos comportamientos tienen sustento en bases neurofisiológicas específicas y diferentes, teniendo patrones separados de activación cerebral al realizarse cada comportamiento, en tanto confortar está vinculado con el lóbulo frontal izquierdo, denotando un proceso emocional, la dimensión ayuda está relacionada con el lóbulo temporal que posiblemente muestre la comprensión enlazada con objetivos.

La edad tiene una correlación con la conducta prosocial, durante la niñez aumenta de manera progresiva y se estabiliza al final de la infancia y adolescencia temprana (Shaffer, 2002). Durante la adolescencia media disminuye y se aumenta durante la adolescencia tardía (Carlo, Crockett, Randall & Roesch, 2007). Hay pocos estudios en relación a la prosocialidad en adultos y singularmente en la vejez (Caprara, Steca, Zelli & Capanna, 2005).

La conducta prosocial se correlaciona positivamente con la empatía (Mestre, Frías & Samper, 2004) proponiendo a la empatía como un mecanismo regulador que facilita la conducta prosocial e inhibe las conductas agresivas (Mestre, Samper & Frías, 2002).

La empatía es definida como un conjunto de constructos incluyendo el ponerse en el lugar del otro, reacción emocional y cognitiva de la otra persona ante determinada situación (Davis, 1996) y un concepto más actual de Auné, Abal y Attorresi (2017) delimita la conducta empática como conductas que demuestren soporte emocional, comprensión y refuerzo. De tal manera que la empatía es una predisposición para la conducta prosocial pero no parte de ella, ya que al comprender el sentimiento de la otra persona no se asegura que actúe o se sienta provocado a ayudar (Mestre, Samper & Frías, 2002).

Asimismo, la conducta prosocial es correlacionada de manera inversa con la agresividad (Auné, Abal & Attorresi, 2017). La agresividad se define como la conducta que termina en un daño personal, pero solo se considera agresivo si se tiene en cuenta la intencionalidad y causalidad (Salas, 2008), siendo el mejor predictor del fracaso social y de no tener un logro educativo superior de haber padecido una agresión temprana (Fite, Hendrickson, Rubens, Gabrielli & Evans, 2013) por el contrario la conducta prosocial precoz es un predictor del éxito social, del desarrollo de la autoestima y el nivel de instrucción (Caprara, Barbaranelli, Pastorelli, Bandura & Zimbardo, 2000), tanto el comportamiento prosocial y el agresivo se aprende a través de las interacciones familiares a temprana edad y que en su mayoría se mantienen hasta la edad adulta (Auné, Abal & Attorresi, 2017).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de la investigación

El tipo de investigación es aplicada debido a que se utilizó trabajos originales para poder adquirir nuevos conocimientos (Concytec, 2018) asimismo Sánchez, Reyes y Mejía (2018) afirman que la investigación aplicada es un tipo de investigación pragmática que aprovecha los conocimientos logrados por la investigación teórica para la solución de problemas inmediatos y es una forma de investigación aplicada (p. 79).

El diseño de la presente investigación es no experimental, dado que no se manipuló la variable, sino que se observó la conducta prosocial en su contexto natural. En cuanto al tiempo de ejecución el diseño de investigación es transeccional o transversal, puesto que se analizó la conducta prosocial en un momento dado (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

La investigación también es de tipo instrumental, ya que este estudio incluye aquellos trabajos donde se analizan las propiedades psicométricas de instrumentos de dimensiones psicológicas (Montero & León, 2002).

3.2 Variables y operacionalización

Las variables que se midieron fueron:

- **Conducta Prosocial:**

Definición conceptual

Se define conceptualmente como

La acción dirigida al apoyo (Eisenberg et al., 2006), físico (Benson, Scales, Hamilton & Sesma, 2006) y emocional de otra persona (Catalano, Berglund, Ryan, Lonczak & Hawkins, 2004). Es una conducta voluntaria, (Eisenberg & Fabes, 1998) que promueve el bienestar social (Caprara, Alessandri & Eisenberg, 2012) y también parece inhibir las conductas violentas y la agresividad (Tur-Porcar, Mestre & Del Barrio, 2004).

Definición operacional

La variable fue medida a través la Escala de Conducta Prosocial (Auné & Attoressi, 2017).

Dimensiones

La conducta prosocial tiene de dos dimensiones que son confortar y ayuda.

Indicadores

En cuanto a los indicadores los autores no especifican.

Escala de medición

El nivel de medición de ítems es ordinal y de las dimensiones es nivel intervalo. La escala compuesta por 14 ítems, se puntúa bajo una escala de tipo likert de 0 a 6 que se refieren a la frecuencia, Nunca, 1: Casi nunca, 2: A veces, 3: Con frecuencia, 4: Casi siempre, 5 y Siempre, 6 (Anexo 1).

- **Conducta Empática**

Definición conceptual

Se define la conducta empática como aquellas conductas que demuestren soporte emocional, comprensión y refuerzo. De tal manera que la empatía es una predisposición para la conducta prosocial pero no parte de ella, ya que al comprender el sentimiento de la otra persona no se asegura que actúe o se sienta provocado a ayudar (Mestre, Samper & Frías, 2002).

Definición operacional

La conducta empática se define de manera operacional como la variable que fue medida mediante la Escala de Conducta Empática (Auné, Abal & Attorresi, 2016).

Dimensiones

La conducta empática es unidimensional.

Indicadores

Los autores no especifican indicadores.

Escala de medición

El nivel de medición de ítems es ordinal, consta con 8 ítems puntuados en escala Likert del 1 al 6 (Nunca, 1: Casi nunca, 2: A veces, 3: Con frecuencia, 4: Casi siempre, 5 y siempre, 6) (Anexo 2).

- **Agresividad**

Definición conceptual

La agresividad se define como la conducta que termina en un daño personal, pero solo se considera agresivo si se tiene en cuenta la intencionalidad y causalidad (Salas, 2008), siendo el mejor predictor del fracaso social y de no tener un logro educativo superior de haber padecido una agresión temprana (Fite, Hendrickson, Rubens, Gabrielli & Evans, 2013).

Definición operacional

Se define operacionalmente como la variable que fue medida mediante el Cuestionario de Agresividad Reducido (AQ-R) (Gallardo, et al, 2006) adaptado en Colombia por Bermúdez y Quintero (2019).

Dimensiones

La agresividad tiene cuatro dimensiones que son: agresividad verbal, agresividad física, ira y hostilidad.

Indicadores

Las autoras no especifican indicadores.

Escala de medición

El nivel de medición de ítems es ordinal y de las dimensiones es nivel intervalo, consta de 12 ítems que tienen alternativas de respuesta de escala Likert del 1 al 5 (Nunca. 1: Casi nunca, 2: A veces, 3: Casi siempre, 4 y Siempre, 5) (Anexo 3).

3.2. Población, Muestra y Muestreo

Según Fracica (1988) la población es el conjunto de elementos a los cuales se refiere la investigación o también el conjunto de todas las unidades de muestreo.

La población de la presente investigación estuvo conformada por 9 millones 814 mil 212 adultos de ambos sexos en Lima (INEI, 2017).

La muestra es una parte representativa de la población, que se elige con el fin de estudiar o medir las propiedades que caracterizan a dicha población (Niño, 2011).

Como criterios de inclusión se tiene a las personas de 18 a 60 años de edad residentes en Lima, personas adultas de ambos sexos y personas que desean participar voluntariamente de la presente investigación.

Como criterio de exclusión se tiene a las personas menores de edad y adultos mayores, personas que no residan en la actualidad en Lima y personas que no hayan aceptado ser parte de la investigación.

La muestra está conformada por 309 participantes, cuyas edades oscilan entre los 18 y 57 años (M=26,7). En la tabla 1 se observa que más de la mitad de la muestra fueron mujeres y la mayor parte de la muestra fueron estudiantes.

Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra

Variables sociodemográficas	Total (N=309)	
	F	%
Sexo		
Hombre	139	45.0
Mujer	170	55.0
Total	309	100.0
Ocupación		
Estudiante	161	52.1
Trabajador	148	47.9

Total	309	100.0
-------	-----	-------

Nota: N = tamaño de la muestra, f = frecuencia, % = porcentaje

El muestreo es la acción de elegir un subconjunto de un conjunto mayor, universo o población de interés para poder recolectar datos con la finalidad de responder a un problema de investigación (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

La presente investigación utilizó un muestreo no probabilístico de tipo intencional ya que la elección de los elementos no dependerá de la probabilidad sino de las condiciones que permitan realizar el muestreo, siendo el investigador quien seleccionará la muestra dependiendo de su interés (Scharager & Armijo, 2001) por ello la aplicación fue a las personas más cercanas, quienes a su vez lo compartieron, a través de formularios de google, siendo que la elección de participantes no fue según la probabilidad sino con quienes se tenía mayor acceso.

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Según Maya (2014) las técnicas incluyen un conjunto de procedimientos organizados que instruyen al investigador permitiéndole ahondar en el conocimiento.

La técnica que se utilizó es la escala que se utiliza para hacer referencia a los instrumentos creados o construidos para medir variables no cognitivas como opiniones, actitudes, preferencias y se caracteriza porque no tiene respuestas correctas o incorrectas, sino que los sujetos de la población elegirán la categoría que mejor represente su posición de acuerdo a lo que se estará midiendo y la puntuación total de los sujetos será la suma de las puntuaciones que elegirá el sujeto (Barbero, Vila & Holgado, 2015).

En la presente investigación se adaptó la Escala de Conducta Prosocial (ACP) de Aúne y Attorresi (2017) adaptado en universitarios de Lima que consta de 15 ítems y que tiene dos dimensiones que son confortar y ayuda, sus opciones de respuesta son en escala Likert (Nunca, casi nunca, a veces, con frecuencia, casi

siempre y siempre). En cuanto a las evidencias de validez la Escala de Conducta Prosocial se hallaron mediante el análisis factorial exploratorio una estructura bifactorial obteniendo índices de ajustes adecuados Raíz Media Cuadrática Residual (RSMR) .0384, el Índice de bondad de ajuste (GFI) .99, en cuanto a las evidencias de confiabilidad se halló un coeficiente de Alfa de Cronbach de .78 para la primera dimensión (confortar) y de .85 para la segunda dimensión (ayuda).

Se relacionó de manera convergente con la Escala de Conducta Empática (ECE) de Auné, Abal y Attorresi (2016) la cual es unidimensional, consta de 8 ítems, sus opciones de respuesta son en escala Likert (Nunca, casi nunca, a veces, con frecuencia, casi siempre y siempre). En cuanto a las evidencias de validez de la ECE, se hallaron evidencias de validez de contenido mediante la técnica de juicio de expertos en el que se depuró 12 de los 20 ítems, también se realizó el análisis factorial exploratorio donde se obtuvo índices de ajustes adecuados de SRMR = .05, GFI= .99, en cuanto a las evidencias de confiabilidad se halló un coeficiente de Alfa de Cronbach de .82 que confirmó la alta consistencia interna del instrumento y durante esta investigación se halló índices de ajuste TLI=.92, CFI=.94, SRMR=.03, RMSEA=.09 que mostraron ajustes admisibles a excepción del RMSEA y también se halló un coeficiente de Alfa de Cronbach de .89 denotando una alta confiabilidad.

También se relacionó de manera divergente con el Cuestionario de Agresividad Reducido (AQ-R) de Gallardo, Kramp, García, Pérez y Andrés (2006) adaptado por Bermúdez y Quintero (2019) que está compuesto por cuatro factores los cuales miden agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad. Consta de 12 ítems, sus opciones de respuesta son en escala Likert (Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.), en cuanto a las evidencias de confiabilidad se halló un coeficiente de Alfa de Cronbach de .80 confirmando una alta consistencia interna del cuestionario y en esta investigación se halló índices de ajuste TLI=.91, CFI=.94, SRMR=.04, RMSEA=.06 que mostraron ajustes óptimos, también se halló el coeficiente de Alfa de Cronbach fue de .85 que denota una alta confiabilidad.

3.4. Procedimientos

La presente investigación es una adaptación, que según Barrero, Flores y Yepes (2015) no solo implica la traducción de un test, sino es un procedimiento riguroso que consiste en elegir una prueba disponible en cierto idioma y validarlo para que se pueda utilizar en otro país donde el idioma y la cultura son diferentes.

Para ello se solicitó el permiso correspondiente a los autores de las escalas que se utilizaron en la investigación, obteniendo una respuesta positiva para así poder continuar la investigación (Anexo 7).

Se halló las evidencias de validez basadas en el contenido que hace referencia a la redacción, temas y formato de elementos, también puede ser relevante la puntuación y la administración (American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA], National Council on Measurement in Education [NCME], 2014), a través del juicio de expertos que para Cabero y Llorente (2013) es una estrategia de evaluación que ofrece diversas ventajas como la posibilidad de obtener una pormenorizada información sobre el objeto de estudio y la calidad de respuesta por parte de los jueces, que comprende en solicitarle a varias personas la demanda de un juicio hacia un instrumento, objeto o material de enseñanza, se evaluará las dimensiones de pertinencia, relevancia y claridad de los ítems (AERA, APA & NCME, 2014; Ventura- León, 2019). Para Escobar-Pérez y Cuervo (2008) es una técnica que desde un punto de vista metodológico a veces conforma un único indicador de validez de contenido del instrumento de recogida de datos, asimismo, se realizó la adaptación cultural que afirma que el instrumento sea entendible por la población a la cual se destina (Alexandre & Guirardello, 2002; Guillemín, Bombardier & Beaton, 1993).

Se realizó una prueba piloto que Malhotra (2004) define como la aplicación de un cuestionario en una pequeña muestra de la población para detectar y eliminar los probables problemas de la adaptación o elaboración de una prueba. Asimismo, la prueba piloto es la primera medida directa que garantiza valores más exactos de las dimensiones consideradas y es recomendable ya que asegura el adecuado procedimiento de medida del instrumento (Carmona, 2003).

Posteriormente se pasó a la aplicación total de las pruebas de manera virtual a través de formulario de google debido a la coyuntura por la pandemia COVID 19, en donde se realizó un consentimiento informado donde se les explicó a los participantes el fin de la presente investigación y la confidencialidad de la misma, después se creó una base de datos de la muestra mediante el programa Microsoft Office Excel 2016, para poder procesar los datos y analizarlos.

3.5. Método de análisis de datos

En primer lugar, se realizó el análisis de los ítems por criterio de jueces mediante la V de Aiken $V \geq .50$ (Cicchetti, 1994) donde se eliminó un ítem que no cumplía el puntaje admitido. Luego, se aplicó una prueba piloto conformada por 50 participantes, para el estudio de los datos obtenidos se utilizó el paquete estadístico para Ciencias Sociales (SPSS) en su versión 25, el cual permitió hallar los estadísticos descriptivos tales como la media, la desviación estándar y la Correlación ítem test corregida, siendo el criterio para aceptar un ítem que dicha correlación debe ser mayor o igual a .20 (Nunnally & Bernstein, 1995) en donde se obtuvo puntajes dentro de los valores aceptables.

Posteriormente, al obtener los cuestionarios aplicados en la muestra total se tabuló los datos en el programa Microsoft Office Excel 2016, luego con ayuda del SPSS 25, se realizó una limpieza de datos y extracción de los casos atípicos univariados teniendo en cuenta los puntajes estandarizados Z, $Z = \pm 3$ (George & Mallery, 2003) donde fueron eliminados tres casos (120, 277 y 289) y multivariados mediante la distancia de Mahalanobis donde una probabilidad $< .001$ indica que es un caso atípico multivariado (Taguchi, Jugulum & Taguchi, 2005) donde no se encontraron este tipo de casos.

Además, se realizó un análisis descriptivo de los ítems: media, desviación estándar, normalidad univariada tomando en cuenta los valores de asimetría y curtosis ± 1.5 (George & Mallery, 2003), normalidad multivariada mediante el coeficiente Kurtosis de Mardia la cual se debió encontrar en un valor menor a 70 (Rodríguez & Ruiz, 2008) donde se hallaron puntajes dentro de los valores aceptables también se tuvo en cuenta el Rango Crítico que se debió encontrar en un valor menor a 5 según Bentler (2005) donde se halló un puntaje cercano al parámetro establecido.

Asimismo, para evaluar la estructura interna la cual permite verificar empíricamente si los ítems se adecuan a la dimensionalidad supuesta por el autor de la prueba (Prieto & Delgado, 2010), se empleó el análisis factorial confirmatorio (AFC) que funciona como evaluación de un posible modelo de medición sobre la base de una teoría a ser probada (Fernández, 2015), el cual sigue los pasos del sistema de ecuaciones estructurales mediante el programa Jamovi versión 1.1.9 (Jamovi Project, 2018).

Para la estimación del modelo, existió una normalidad multivariada por lo cual se empleó el estimador de Máxima Verosimilitud.

Para la evaluación del modelo, los estadísticos utilizados fueron: el ajuste absoluto conformado por Chi cuadrado sobre Grados de libertad X^2/gl con un valor de 2 a 3 y con límites de hasta 5 (Escobedo, Hernández, Estebané & Martínez, 2016), también se estimó el Índice de ajuste no normado Tucker – Lewis (TLI) y el Índice de ajuste comparativo (CFI) los cuales tuvieron un valor esperado de $\geq .90$ (Bentler & Bonett, 1980). El Error medio de aproximación cuadrático (RMSEA) cuyo valor estuvo por debajo de .05 que se considera un buen indicador ajuste, y los valores entre .05 y .08 mostraron un ajuste admisible (Steiger & Lind, 1980), la Raíz media cuadrática residual estandarizada (SRMR) debió situarse en valores que sean $\leq .05$ (Hu & Bentler, 1999).

Para la reespecificación del modelo, se empleó cargas factoriales cuyo puntaje debió ser mayor a .50 (Beauducel & Herzberg, 2006).

Para evaluar las evidencias de confiabilidad, las cuales Alarcón (2013) refiere como la estabilidad de las puntuaciones en la que se espera no existan variaciones significativas en las aplicaciones del test, de igual manera Meneses et. al (2013) señalan que es la propiedad obtenida por la consistencia y precisión en que se mide el instrumento, es decir, si estos valores son consistentes se puede concluir que los resultados obtenidos por medio del test son confiables. se halló por medio de la estrategia de consistencia interna, mediante el coeficiente alfa de Cronbach y omega compuesto según las dimensiones de la Escala de Conducta Prosocial, donde los valores aceptables se encuentran en un rango de .70 y .90 (Campo & Oviedo, 2008; George y Mallery, 2019).

Para las evidencias de validez en relación con otras variables, se tomó en cuenta como variable convergente, empatía y para la correlación con la variable divergente, agresividad, para las cuales ya que había una distribución anormal se tuvo en cuenta el test de rango de correlación de Spearman (r), ya que los datos no presentaban una distribución normal (p valor $<.05$) (George & Mallery, 2019). Asimismo, se midió el tamaño del efecto según Cohen (1988) los puntos de corte son nulo 0, pequeño .10, mediano .30 y grande .50.

3.6. Aspectos éticos

La presente investigación siguió los lineamientos de la International Test Commission ([ITC], 2017) por lo que se solicitó el permiso correspondiente a los autores de las pruebas que se hizo uso, asimismo se realizó el consentimiento de los participantes, los cuales estuvieron compuestos por adultos de Lima, que participaron voluntariamente teniendo conocimiento del propósito de la investigación y de los lineamientos de confidencialidad con los que se estuvo trabajando.

Se realizó la investigación poniendo en práctica la integridad académica, dentro de la cual estará la honestidad, responsabilidad y confianza demostrando justicia y transparencia en el trato con los demás y se hará uso del Turnitin para verificar que no exista un alto índice de similitud (García, 2017).

Para la Asociación Americana de Psicología (2010), la investigación científica se debió regir en tres principios básicos, siendo el primero el rigor científico, el que dio cuenta de la autenticidad de los datos a exponer de la investigación. El segundo aseguró la propiedad intelectual de las publicaciones citadas del presente trabajo regidas por las normas APA, así mismo contó con los permisos de la prueba que se adaptará.

Finalmente, el tercero, la protección de bienestar y derecho de los participantes, asegurando que los datos que se obtengan solo fueron utilizados para índole de investigación, asegurándoles que no se divulgó sus datos personales además el participante estuvo informado del objetivo de la investigación y será consciente que se aseguró la confiabilidad de sus datos.

IV.RESULTADOS

Evidencias de validez basadas en el contenido de la Escala de Conducta

Prosocial

En la tabla 13, se detallan los nombres de 15 jueces validadores, teniendo en cuenta los nombres completos, identificación y especialidad (Anexo 8). En la tabla 2, se muestran los valores de la V de Aiken de los ítems, teniendo como resultado que la mayoría de los ítems cumplen con el criterio $V \geq .50$ impuesto por Cicchetti (1994), sin embargo, el ítem 15 obtuvo valores bajos en las dimensiones pertinencia, relevancia y aún más bajo en claridad, excluyéndose al ítem mencionado.

Tabla 2. Evidencia de validez de contenido por medio de la V de Aiken de la Escala de Conducta Prosocial

Ítem	$\bar{X}V1$	DE	V1	$\bar{X}V2$	DE	V2	$\bar{X}V3$	DE	V3
Ítem 1	3.81	.40	.94	3.90	.30	.97	4	.00	1.00
Ítem 2	3.72	.65	.97	3.72	.65	.91	3.81	.60	.82
Ítem 3	3.72	.65	.91	3.72	.65	.91	3.45	.82	.82
Ítem 4	3.81	.40	.94	3.81	.40	.94	3.81	.0	.94
Ítem 5	3.81	.40	.94	3.81	.40	.94	3.63	.67	.88
Ítem 6	3.72	.65	.91	3.72	.65	.91	3.72	.65	.91
Ítem 7	3.36	.92	.79	3.36	.92	.79	3.36	.92	.79
Ítem 8	3.63	.50	.88	3.63	.50	.88	3.63	.50	.88
Ítem 9	3.63	.67	.88	3.63	.67	.88	3.63	.67	.88
Ítem 10	3.90	.30	.97	3.90	.30	.97	3.90	.30	.97
Ítem 11	3.81	.40	.94	3.81	.40	.94	3.81	.40	.94
Ítem 12	3.81	.40	.94	3.81	.40	.94	4	.00	1
Ítem 13	3.90	.30	.97	3.90	.30	.97	3.81	.60	.94
Ítem 14	3.92	.30	.97	3.90	.30	.97	3.72	.65	.91
Ítem 15	2.78	.89	.49	2.85	.95	.47	2.64	.94	.49

Nota: \bar{X} = Promedio de calificación de jueces, V1= Pertinencia, V2= Relevancia, V3= Claridad.

Adaptación cultural de la Escala de Conducta Prosocial

En la tabla 3 se presentan los ítems de la versión original cuyos autores son Auné y Attorresi (2017) y los de la versión adaptada, además se observa que 7 de los 14 ítems de la escala fueron modificados por sugerencia de los jueces expertos.

Tabla 3. Adaptación cultural de la Escala de Conducta Prosocial

Nº de Ítem	Versión original (Auné & Attorresi, 2017)	Versión Adaptada
1	Relego mi beneficio personal para ayudar a otros.	Pospongo mi beneficio personal para ayudar a otros.
3	Cuando siento que alguien está mal, le demuestro que lo entiendo.	Cuando veo que alguien está mal, le demuestro que lo entiendo.
4	Actúo como bastón de los demás.	Actúo como apoyo de los demás.
7	Dedico un tiempo importante de mi vida a mejorar el mundo.	Dedico un tiempo importante de mi vida a mejorar mi sociedad.
9	Me quedo con lo justo y necesario para vivir y reparto todo lo demás.	Comparto lo que tengo con los demás.
13	Si una persona me cuenta un conflicto, intento que comprenda el punto de vista de la otra parte.	Si una persona me cuenta un problema, intento que comprenda el punto de vista de la otra parte.
14	Intento «levantar» la autoestima a mis amigos.	Intento mejorar la autoestima a mis amigos.

Análisis preliminar de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial adaptada en adultos de Lima

En la tabla 4 se presenta el análisis preliminar de los ítems de la escala de Conducta Prosocial, se observa que los ítems evidencian puntajes aceptables de asimetría y curtosis, es decir se distribuyen con relativa normalidad y la correlación ítem test corregida se encuentra dentro de los valores aceptables. Asimismo, el puntaje de Kurtosis de Mardia fue 11.82 siendo menor a 20 (Rodríguez & Ruiz, 2008) que indica que existe la normalidad multivariada, también se tiene en consideración el rango crítico cuyo puntaje fue 6.14 cuyo valor es aceptable al estar cerca al parámetro que es menor a 5 según Bentler (2005) que indica un ligero distanciamiento de la normalidad multivariada.

Tabla 4. *Análisis Preliminar de la Escala de Conducta Prosocial*

	Min	Max	Media	DE	g ¹	g ²	Ritc
Ítem 1	1	6	3.62	1.08	.45	.03	.43
Ítem 2	1	6	3.11	1.25	.57	.09	.56
Ítem 3	2	6	4.75	1.02	-.32	-.89	.58
Ítem 4	2	6	4.44	1.10	-.07	-1.09	.66
Ítem 5	1	6	4.15	1.22	.13	-1.05	.46
Ítem 6	1	6	4.13	1.28	.17	-.89	.69
Ítem 7	1	6	3.59	1.17	.50	-.33	.62
Ítem 8	1	6	3.66	1.21	.20	-.49	.68
Ítem 9	1	6	4.20	1.07	.07	-.65	.62
Ítem 10	2	6	4.64	1.06	-.19	-1.00	.64
Ítem 11	1	6	3.55	1.23	.46	-.40	.70
Ítem 12	1	6	2.81	1.21	.64	.48	.56
Ítem 13	2	6	4.50	1.05	.03	-1.15	.47
Ítem 14	2	6	4.77	1.08	-.31	-1.01	.54

Nota: Min: Puntaje mínimo en el ítem; Max: Puntaje máximo en el ítem; DE: Desviación Estándar; g¹: Asimetría; g²: Curtosis; Ritc: Correlación ítem test corregida.

Evidencias de validez basadas en la estructura interna de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial

Para la evaluación de las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, se hizo uso del Programa Jamovi, con el fin de evaluar el modelo, y reespecificarlo para que los índices de ajuste indiquen mejores valores para la población objetivo, se plantearon 3 modelos, siendo los tres modelos no jerárquicos oblicuos de dos factores.

En la tabla 5, se muestran los índices de ajuste de los modelos de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial, siendo que, en el primer modelo, se encontraron valores no adecuados en algunos índices ($X^2/gl= 4.13$, $TLI= .85$, $CFI= .88$, $SRMR= .07$, $RMSEA= .10$) (Bentler & Bonett, 1980; Escobedo, Hernández, Estebané & Martínez, 2016; Hu & Bentler, 1999; Steiger & Lind, 1980), en el segundo modelo luego de eliminar 2 ítems (8, 1) tomando en cuenta los índices de modificación, se obtuvieron los siguientes índices: $X^2/gl= 4.28$, $TLI= .87$, $CFI= .89$, $SRMR= .07$, $RMSEA= .10$ (Bentler & Bonett, 1980; Escobedo, Hernández, Estebané & Martínez, 2016; Hu & Bentler, 1999; Steiger & Lind, 1980), finalmente el tercer modelo, que es el que muestra un ajuste más adecuado, eliminando 1 ítem (9) adicional a los dos eliminados en el anterior modelo (8,1), tomando en cuenta los índices de modificación se obtuvieron valores dentro de los parámetros ($X^2/gl= 2.97$, $TLI= .92$, $CFI= .94$, $SRMR= .05$, $RMSEA= .07$) adecuados (Bentler & Bonett, 1980; Escobedo, Hernández, Estebané & Martínez, 2016; Hu & Bentler, 1999; Steiger & Lind, 1980).

Tabla 5. Índices de bondad de ajuste para la evaluación de los modelos de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial

Modelo especificado	X^2/gl	TLI	CFI	SRMR	RMSEA
Modelo1: Original	4.13	.85	.88	.07	.10
Modelo 2	4.28	.87	.89	.07	.10
Modelo 3	2.97	.92	.94	.05	.07

Nota: X^2/gl = Chi cuadrado sobre grado de libertad, TLI= Índice de ajuste no normado Tucker - Lewis, CFI= Índice de Ajuste Comparativo, SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: Error cuadrático medio de aproximación.

En la tabla 6 se observa las cargas factoriales estandarizadas de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial, las cuales se ubicaron entre los valores de .60 y .88, siendo que el total de los reactivos tienen cargas por encima del valor esperado de .50 establecido por Beaducel y Herzberg (2006). Asimismo, se describe la correlación entre los factores, la cual fue .60.

Tabla 6. Cargas factoriales y promedio de cargas factoriales de la Escala de Conducta Prosocial

Ítems	F1	F2
3. Cuando veo que alguien está mal, le demuestro que lo entiendo.	.73	
4. Actúo como apoyo de los demás.	.76	
5. Siento el dolor ajeno como propio.	.53	
10. Me pongo en el lugar del otro	.75	
13. Si una persona me cuenta un problema, intento que comprenda el punto de vista de la otra parte.	.60	
14. Intento mejorar la autoestima a mis amigos.	.67	
2. Realizo actividades como voluntario.		.75
6. Me comprometo con causas nobles.		.72
7. Dedico un tiempo importante de mi vida a mejorar mi sociedad.		.72
11. Participo en actividades solidarias.		.88
12. Hago donaciones a organizaciones benéficas.		.70
<i>Promedio de cargas factoriales</i>	.67	.75
<i>Correlación entre factores (F1)</i>	-	.60

Nota: F1= Confortar, F2= Ayuda.

Evidencias de confiabilidad mediante consistencia interna de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial

Para hallar las evidencias de confiabilidad mediante la estrategia de consistencia interna, mediante los índices de Alfa obteniendo valores de .79 y .86 para los factores confortar y ayuda respectivamente, y el omega teniendo valores de .83 y .87 para las mencionadas dimensiones, siendo que, ambos índices tienen valores aceptables es decir son confiables (Campo & Oviedo, 2008; George & Mallery, 2019).

Tabla 7. Consistencia interna de la Escala Conducta Prosocial

Dimensiones	Ítems	α	ω
Confortar	3,4,5,10,13 y 14	.79	.83
Ayuda	2,6,7,11 y 12	.86	.87

Nota α : Alfa; ω :Omega

Evidencia de validez basada a la relación con otras variables de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial

Como paso previo para realizar las correlaciones se realizó la prueba de normalidad Kolmogorov - Smirnov en la cual se busca conocer con que test se calculará los valores de correlación, siendo que en este caso se hará uso del test de rango de correlación de Spearman debido a que el p valor es menor a 1.

Tabla 8. Prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov para las variables de estudio (N=309)

	s	p
<i>Variable Conducta Prosocial</i>		
Confortar	27.2	<.001
Ayuda	17.2	<.001
<i>Variable Conducta Empática</i>		
ECE	35.3	<.001
<i>Variable Agresividad</i>		
Agresividad Física	4.86	<.001
Agresividad Verbal	7.60	<.001
Ira	7.05	<.001
Hostilidad	7.22	<.001

Nota. N=tamaño de la muestra, S = Kolmogorov - Smirnov, p=significancia estadística.

En la tabla 9, se puede observar la correlación de las dimensiones de la Conducta Prosocial con las dimensiones de la variable agresividad y la variable Conducta Empática. En primer lugar, la dimensión confortar tiene una relación directa, muy significativa y muy alta con la Conducta Empática ($r_s = .85$, $p < 0.01$), en cuanto al coeficiente de determinación se observó un valor de $r^2 = .72$ es decir grande (Cohen, 1988). En cuanto a la relación de confortar con agresión física, se observa una relación muy significativa, inversa y muy baja ($r_s = -.18$, $p < 0.01$) y una potencia estadística nula ($r^2 = .03$) (Cohen, 1988), asimismo la relación entre la mencionada dimensión tanto con agresión verbal como hostilidad es no significativa, directa y muy baja con un coeficiente de determinación que indica un tamaño nulo. Finalmente, la relación entre confortar e ira es no significativa, inversa y muy baja ($r^2 = -.07$) con un coeficiente de determinación que indica un tamaño nulo (Cohen, 1988).

En segundo lugar, la dimensión ayuda tiene una relación directa, muy significativa y baja con la conducta empática ($r_s=.49$, $p< 0.01$), en cuanto al coeficiente de determinación se observó un valor de $r^2=.24$ es decir pequeño (Cohen,1988). En cuanto a la relación de ayuda con agresión física, se observa una relación no significativa, inversa y muy baja ($r_s= -.14$, $p< 0.05$) y una potencia estadística nula ($r^2=.01$) (Cohen, 1988), asimismo la relación entre la mencionada dimensión tanto con agresión verbal como hostilidad es no significativa, inversa y muy baja (Cohen, 1988) con un coeficiente de determinación que indica un tamaño nulo. Finalmente, la relación entre ayuda e ira es no significativa, inversa y muy baja ($r_s= -.012$, $p< 0.05$) con un coeficiente de determinación que indica un tamaño nulo ($r^2=.01$) (Cohen, 1988).

Tabla 9. Correlación de la Escala de Conducta Prosocial y las dimensiones de las variables Conducta Empática y Agresividad

		Conducta	Agresión	Agresión		
		Empática	Física	Verbal	Ira	Hostilidad
Confortar	r_s	.85**	-.18**	.02	-.07	.05
	r^2	.72	.03	.00	0.00	.00
Ayuda	r_s	.49**	-.14*	-.05	-.12*	-.10
	r^2	.24	.01	.00	.01	.01

Nota: **=La correlación es muy significativa en el nivel .01 (2 colas), *=La correlación es significativa en el nivel .05 (1 cola), r_s = Test de Rango de Correlación Spearman de, r^2 =coeficiente de determinación.

V. DISCUSIÓN

Latinoamérica es uno de los continentes que registra una alta tasa de violencia a nivel mundial (Arias, 2013) y el Perú no es ajeno a ello ya que en el mes de enero del 2019 se registraron 14491 casos de violencia que al compararlo con enero del 2018 existe una diferencia de más de cuatro mil personas en aumento. La Organización Mundial de la Salud (2003) sugiere que para prevenir la violencia se debe promover a través de programas el bienestar social y la Conducta Prosocial además de inhibir conductas violentas y la agresividad (Tur-Porcar, Mestre & Del Barrio, 2004) también promueve el bienestar social (Caprara, Alessandri & Eisenberg, 2012).

En ese contexto resulta necesario validar un instrumento que mida la Conducta Prosocial ya que en el Perú no hay ningún instrumento validado y en el mundo hay muy pocos que midan la Conducta Prosocial en adultos (Auné & Attorresi, 2017), por ello el presente estudio tuvo como objetivo brindar evidencias de validez basadas en el contenido, estructura interna, estimar la confiabilidad de las puntuaciones y hallar la validez mediante la relación con la variable conducta empática y agresividad en una muestra de adultos de Lima.

Uno de los principales hallazgos fue confirmar que la Escala de Conducta Prosocial tiene dos dimensiones (Auné, 2017; Auné & Attorresi, 2017), la primera dimensión confortar incluye comportamientos que suponen un apoyo emocional y la segunda dimensión ayuda representa una asistencia y un compromiso solidario con el otro (Auné & Attorresi, 2017).

Se halló la validez de contenido mediante el juicio de 15 expertos, quienes indicaron que era conveniente retirar un ítem (15. Aconsejo a conocidos sobre trabajo) por no cumplir con los criterios de relevancia, coherencia y claridad a través de la V de Aiken, quedando finalmente 14 ítems, al pasar los datos al programa Jamovi, se eliminaron los ítems 1,9 y 8. Obteniendo 11 ítems válidos. Esta eliminación no cambia la estructura teórica ni infrarrepresenta el constructo debido a que dos de los ítems (Me ocupo del bienestar de cualquier individuo, grupo o comunidad, Comparto lo que tengo con los demás.) eliminados denotaron una convergencia con otros ítems y el tercer ítem (Pospongo mi beneficio personal para ayudar a otros.) mostraba una carga factorial baja.

Respecto al AFC se utilizó el método de Máxima Verosimilitud, debido a la tendencia a la Normalidad Multivariada en los datos. Las cargas factoriales superiores a .50. Estos hallazgos son consistentes con la propuesta original (Auné, 2017; Auné & Attorresi, 2017) quienes postularon un modelo bidimensional de la Conducta Prosocial.

Respecto a la fiabilidad del instrumento se obtuvo mediante el coeficiente alfa y omega, cuyos resultados por dimensión fueron para Confortar .79 y .83 y para la dimensión Ayuda de .86 y .87 respectivamente, siendo que, ambos índices tienen valores aceptables es decir el instrumento es confiable. Estos hallazgos concuerdan con el estudio previo (Auné, 2017; Auné & Attorresi, 2017) aunque en dicho estudio solo se obtuvo la fiabilidad mediante el Alfa de Cronbach.

Respecto a las evidencias de validez mediante la relación con otras variables, la Conducta Empática con la dimensión confortar obtuvo una relación directa y muy significativa ($r_s = .85$, $p < 0.01$) y con la dimensión Ayuda también fue directa y significativa ($r_s = .49$, $p < 0.01$) mientras que la relación entre confortar y agresión física fue muy significativa e inversa ($r_s = -.18$, $p < 0.01$) y con ayuda es no significativa e inversa ($r_s = -.07$), la relación de agresión verbal como hostilidad y confortar es no significativa y directa y con ayuda es no significativa inversa. Finalmente, entre ira y confortar ($r_s = -.07$) es no significativa e inversa igualmente que con ayuda ($r_s = -.012$, $p < 0.05$), confirmando el estudio de Mestre, Frías y Samper (2004) y la teoría de Aúne (2017) sin embargo entre agresión verbal y hostilidad tanto con confortar como con ayuda la relación fue directa, aunque muy baja cuando se esperaba que sea inversa. Los resultados obtenidos van de acuerdo a lo esperado dado que Confortar se relacionó significativamente con Conducta Empática y de manera directa y de manera inversa, de la misma manera el factor ayuda se relacionó significativamente con la Conducta Empática e inversamente con la agresividad.

Si bien el estudio cuenta con los hallazgos relevantes, existieron algunas limitaciones que deben ser mencionadas. Así se contó con una muestra pequeña ya que al inicio de la investigación se propuso conseguir una muestra más grande pero debido a la coyuntura por la cuarentena debido al COVID-19 no se pudo obtener, asimismo no hubo un control de la nacionalidad, sino que solo se

tomó en cuenta que residieran en Lima por lo cual puede haber participantes de diversas nacionalidades.

En conclusión, los resultados muestran que la ECP aplicada en participantes de Lima cuenta con adecuadas propiedades psicométricas de validez y confiabilidad, lo cual permite que pueda ser empleada en futuras investigaciones como instrumento para medir la Conducta Prosocial contando con dos factores que predominan en la escala.

VI. CONCLUSIONES

Las conclusiones de la investigación fueron las siguientes:

- Se logró determinar las características psicométricas de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial, logrando su adaptación en adultos de Lima, por lo tanto, el instrumento es útil a nivel profesional y de investigación.
- La adaptación de la Escala de Conducta Prosocial que resultó ser comprensible para adultos de Lima, utilizando como método, la entrevista a 15 jueces expertos.
- La Escala de Conducta Prosocial presentó adecuadas evidencias de validez por estructura interna con un modelo no jerárquico oblicuo bidimensional de 11 ítems ($X^2/gf=2.97$, $TLI=.92$, $CFI=.94$, $SRMR=.05$, $RMSEA=.07$). Los dos factores son Confortar y Ayuda. En el primer factor el promedio de cargas factoriales=.67 y en el segundo factor=.75.
- Las puntuaciones de la escala de Conducta Prosocial obtuvieron adecuados niveles de confiabilidad por consistencia interna mediante el alfa y omega. En el factor confortar $\alpha=.79$, $\omega=.83$ y en el factor Ayuda $\alpha=.86$, $\omega=.87$.
- Se hallaron adecuadas evidencias de validez en relación con la variable convergente Conducta Empática su relación con Confortar y ayuda fue directa y significativa.
- Se obtuvieron adecuadas evidencias de validez en relación a la variable divergente Agresión Física e Ira y Confortar fue inversa y significativa.

VII. RECOMENDACIONES

Las recomendaciones para futuras investigaciones son las siguientes:

- Se recomienda seguir contribuyendo a la línea de investigación Psicométrica de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, con lo cual permitirá contar con una gran cantidad de instrumentos adaptados al contexto limeño y/o peruano.
- Se recomienda continuar el análisis psicométrico de la Escala de Conducta Prosocial en nuevas muestras con los diferentes departamentos del Perú y otros países, lo cual permita corroborar el modelo teórico y realizar comparaciones a nivel nacional e internacional.
- Se recomienda evaluar las evidencias de validez basadas en las relaciones con otras variables como la autoestima y el clima familiar.
- Se recomienda tener mayor muestra para generalizar los resultados y realizar los baremos por sexo.
- Se recomienda que en posteriores investigaciones se analice el sesgo del instrumento por medio de la invarianza factorial.

REFERENCIAS

- Aknin, L. B., Broesch, T., Hamlin, J. K. & Van de Vondervoort, J. W. (2015). Prosocial behavior leads to happiness in a small-scale rural society. *Journal of Experimental Psychology: General*, 144(4), 788-795. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26030168>
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (3° ed.) Lima: Editorial Universitaria.
- Alexandre, N. M. & Guirardello, E. B. (2002). Adaptación cultural de instrumentos utilizados en salud ocupacional. *Rev Panam Salud Publica*, 11(2),109-111. Recuperado de <https://www.scielosp.org/pdf/rpsp/2002.v11n2/109-111/es>
- American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. New York: American Educational Research Association.
- American Psychology Association. (2010). *Publication Manual American Psychology Association*. (6ta. ed.). London: Autor
- Arias, W. (2013). Agresión y violencia en la adolescencia: La importancia de la familia. *Avances en psicología*, 21(1), 23-34. Recuperado de http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2015_1/Walter_Arias.pdf
- Attorresi, H. F., Abal, F, Lozzia, G., Picón Janeiro, J., Aguerri, M. E. & Galibert, M. S. (2008). Construcción de una escala para la medición del Altruismo. *Investigando en Psicología*, 10(10), 7-24. Doi: 10.21865/RIDEP42_15
- Auné, S. E. & Attorresi, H. F. (2017). Dimensionalidad de un Test de Conducta Prosocial. *Revista Evaluar*, 17(1), 29-37. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/17072>
- Auné, S. E. (2017). *Construcción de un test de comportamiento prosocial y su modelización con la teoría de la respuesta al ítem*. Tesis de Doctorado, Facultad de Psicología de la universidad de Buenos Aires. Recuperado de <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/83189>

- Auné, S. E., Abal, J. P. & Attorresi, H. F. (2019). La estructura de la conducta prosocial. Su aproximación mediante el modelo bifactorial de la Teoría de la Respuesta al Ítem Multidimensional. *Liberabit*, 25(1), 4156. Recuperado de <http://ojs3.revistaliberabit.com/index.php/Liberabit/article/view/241/173>
- Auné, S. E., Abal, J. P. & Attorresi, H. F. (2017). Propiedades Psicométricas de una Prueba de Conducta Empática. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica- e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 3(45), 47-56. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4596/459653862005>
- Auné, S. E., Abal, J. P. & Attorresi, H. F. (2016). Antagonismos entre concepciones de empatía y su relación con la conducta prosocial. *Revista de Psicología*, 17(2), 137-149. Doi 10.18050/revpsi.v17n2a7.2015
- Auné, S. E., Blum, G. D., Abal, J. P., Lozzia, G. S. & Attorresi, H. F. (2014). La conducta prosocial: Estado actual de la investigación. *Perspectivas en Psicología*, 11(2), 21-33. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/309105009_La_conducta_prosocial_estado_actual_de_la_investigacion
- Barbero, M. I., Vila, E. & Holgado, F. P. (2015). *Psicometría*. Madrid: UNED.
- Barrero, A., Flórez, G. & Yepes, N. (2015). *Diseño y validación de un manual de pruebas psicológicas en el contexto colombiano*. Bogotá: Universidad de San Buenaventura. Recuperado de <http://biblioteca.usbbog.edu.co:8080/Biblioteca/BDigital/138684.pdf>
- Batson, C. D. & Powell, A. (2003). Altruism and prosocial behavior. *Handbook of Psychology: Personality and Social Psychology*, 282-316. Nueva York: John Wiley y Sons, Inc. XIX.
- Batson, C. D. (1991). *The altruism question: Toward a social psychological answer*. Hillsdale, NJ: Erlbaum
- Beaducel, A. & Herzberg, P. Y. (2006). On the performance of maximum likelihood versus means and variance adjusted weighted least squares estimation in CFA. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 13(29), 186-203. Recuperado de https://doi.org/10.1207/s15328007sem1302_2

- Beaton, D., Bomcardier, C., Guillemin, F. & Bosi, M. (2000) Guidelines for the process of cross-cultural adaptation of self-reports measures. *Spine*, 25(24), 3186-91. Recuperado de <https://lab.research.sickkids.ca/pscoreprogram/wp-content/uploads/sites/72/2017/12/Beaton2000GuidelinesCrossCulturalAdaptation.pdf>
- Benson, P. L., Scales, P. C., Hamilton, S. F. & Sesma, A. (2006). Positive youth development: Theory, research and applications. En R.M. Lerner (Ed.), *Theoretical models of human development. Handbook of child psychology*, 894-941. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/229797177_Positive_Youth_Development_Theory_Research_and_Applications
- Bentler, P.M. (2005). *EQS 6 Structural equations program manual*. Encino, Multivariate Software.
- Bentler, P. M. & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588-606. Doi 10.1037/0033-2909.88.3.588
- Bermúdez, M. C. & Quintero, T. A. (2019). *Agresividad ubicua: análisis psicométrico del cuestionario de agresividad reducido (AQ-R) en el departamento del meta (tesis de pregrado)*. Universidad Santo Tomás Sede Villavicencio, Villavicencio, Colombia. Recuperado de <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/16587/2019mariabermudez..pdf?sequence=5&isAllowed=y>
- Cabero, J. & Llorente, M. C. (2013). La aplicación del juicio de experto como técnica de evaluación de las tecnologías de la información (TIC). *Revista de Tecnología de Información y Comunicación en Educación*, 7 (2) 11-22. Recuperado de <http://tecnologiaedu.us.es/tecnoedu/images/stories/jca107.pdf>
- Campo, A. & Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), 831-839. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>

- Caprara, G. V., Alessandri, G. & Eisenberg, N. (2012). "Prosociality: The contribution of traits, values, and self-efficacy beliefs". *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(6), 1289-1303. Doi 10.1037/a0025626
- Caprara, G. V., Steca, P., Zelli, A. & Capanna, C. (2005). A new scale for measuring adults' prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77-89. Doi 10.1027/1015-5759.21.2.77
- Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Pastorelli, C., Bandura, A. & Zimbardo, P. (2000). Prosocial foundations of children's academic achievement. *Psychological Science*, 11, 302-306. Doi:10.1111/1467-9280.00260
- Castro, R., Arias, W., Dominguez, S., Masías, M., Salas, X., Canales, F. & Flores, A. (2013). Integración familiar y variables socioeconómicas en Arequipa metropolitana. *Revista de Investigación*, 4, 35-65. http://ucsp.edu.pe/images/direccion_de_investigacion/PDF/revista2013/Integracion-familiar-y-variables-socioeconomicas.pdf
- Carlo, G., & Randall, B. A. (2002). The Development of a Measure of Prosocial Behaviors for Late Adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 31(1), 31-44. Doi 10.1023/A:1014033032440
- Carlo, G., Crockett, L. J., Randall, B. A. & Roesch, S. C. (2007). A latent growth curve analysis of prosocial behavior among rural adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 17(2), 301-324. Recuperado de <https://doi.org/10.1111/j.1532-7795.2007.00524.x>
- Carmona, A. (2003). *Aspectos antropométricos de la población laboral española aplicados al diseño industrial*. España: Inst. Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo.
- Catalano, R. F., Berglund, M. L., Ryan, J. A., Lonczak, H. S. & Hawkins, D. (2004). Positive youth development in the United States: Research findings on evaluations of positive youth development programs. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 591(1), 98-124. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0002716203260102>

- Cialdini, R. B., Schaller, M., Houlihan, D., Arps, K., Fultz, J. & Beaman, A. L. (1987). Empathy-based helping: Is it selflessly or selfishly motivated?. *Journal of personality and social psychology*, 52(4), 749-758. Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.613.2544&rep=rep1&type=pdf>
- Cicchetti, D. V. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessments*, 6, 284-290. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/record/1995-15835-001>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. (2nd ed.). Hillsdale, NY: Lawrence Erlbaum Associates.
- Consejo nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de investigadores del SINACYT*. Recuperado de https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/Propuesta_del_nuevo_Reglamento_del_investigador.pdf
- Crespi, M. C. & Mikulic, I. M. (2009). Reinserción social de liberados condicionales: análisis de la dimensión relacional desde el enfoque de redes de apoyo social. *Anuario de investigaciones*, 16, 211-221. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/3691/369139945070.pdf>
- Darley, S. & Latané, B. (1968). Bystander intervention in emergencies: Diffusion of responsibility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 8, 377-388. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/432a/51ae6e67a9c7fdb7b97c4917da96bb3140cf.pdf>
- Dunfield, K. A. (2014). A construct divided: prosocial behavior as helping, sharing, and comforting subtypes. *Frontiers in Psychology*. 5, 58. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4151454/>
- Eisenberg, N. & Fabes, R. A. (1998). Prosocial development. *Handbook of Child Psychology: Social, emotional and personality development*, 3, 701-778. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/8163628>

- Eisenberg, N., Eggum, N. D. & Di Giunta, L. (2010). Empathy-related responding: Associations with prosocial behavior, aggression, and intergroup relations. *Social Issues and Policy Review*, 4, 143-180. Doi 10.1111/j.1751-2409.2010.01020.x
- Eisenberg, N., Fabes, R. A. & Spinrad, T. L. (2006). Prosocial development. *Social, emotional, and personality development*, 6(3), 646-718. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/284763944_Prosocial_development_In_N_Eisenberg_W_Damon_R_M_Lerner_Eds_Vol_3_Social_emotional_and_personality_development
- Escobar-Pérez, J. & Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6, 27-36. Recuperado de http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/71113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y trabajo*, 18(55), 16-22. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Revista de Ciencias Económicas*, 33(2), 39. Recuperado de <https://doi.org/10.15517/rce.v33i2.22216>
- Fite, P. J., Hendrickson, M., Rubens, S. L., Gabrielli, J. & Evans, S. (2013). The role of peer rejection in the link between reactive aggression and academic performance. *In Child & Youth Care Forum* 42(3)193-205). Doi: 10.1007/s10566-013-9199-9
- Gallardo, D. P., Kramp, U., García, C. F., Pérez, M. R. & Andrés, A. P. (2006). Assessing aggressiveness quickly and efficiently: the Spanish adaptation of Aggression Questionnaire-Refined version. *Europea Psychiatry*. DOI: 10.1016/j.eurpsy.2006.02.002
- García, M. C. (2017). Un acercamiento a la integridad académica en Latinoamérica. *Integridad académica*, 2, 1 – 24. Recuperado de

- http://www.centrodeintegridadacademica.org.mx/sites/default/files/Revista%20IA%20-%20mayo2017_solos.pdf
- Garmendia, F. (2011). Violencia en América Latina. *Revista anal de la Facultad de Medicina*, 72(4), 269-76. Recuperado de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1025-55832011000400008
- George, D. & Mallery, P. (2019). *IBM SPSS Statistics 25 Step by Step: A Simple Guide and Reference*. (15th ed.). Boston, MA: Taylor & Francis
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference*. Boston, MA: Allyn & Bacon. Recuperado de <https://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george4answers.pdf>
- Gómez, A. & Gaviria, E. (2010). *Conducta de ayuda*. Madrid: Sanz y Torres.
- González, M. D. (2000). *Conducta prosocial: Evaluación e Intervención*. Madrid: Morata.
- Guillemin, F., Bombardier, C. & Beaton, D. (1993). Cross-cultural adaptation of health-related quality of life measures: literature review and proposed guidelines. *Clin Epidemiol*, 46(12), 17-32. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/8263569/>
- Jamovi Project. (2018). *Jamovi (1.1.9)* [Computer Software]. Recuperado de <https://www.jamovi.org>
- Hay, D. F., & Cook, K. V. (2007). The transformation of prosocial behavior from infancy to childhood. En C. A. Brownell & C. B. Kopp (Eds.), *Socioemotional development in the toddler years: Transitions and transformation*, s100-131. New York: The Guilford Press. de <http://orca.cf.ac.uk/id/eprint/33048>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ta ed.). México: Mc Graw - Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (1998). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw - Hill.
- Hirschberger, G., Ein-Dor, T. & Almakias, S. (2008). The self-protective altruist: Terror management and the ambivalent nature of prosocial behavior.

Personality and Social Psychology Bulletin, 34(5), 666-678. Doi 10.1177/0146167207313933

Howard, J. A. & Piliavin, J. A. (2000). *Altruism. Encyclopedia of Sociology*. New York: Macmillian.

Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A multidisciplinary Journal*. 6(1).1-55. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Raof_Mostafazadeh/post/Dear_respected_researchers_and_respected_Professors_do_you_have_access_to_any_or_both_of_these_articles_freely/attachment/59d6530c79197b80779ab183/AS%3A515263440986112%401499859785355/download/hu1999.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Población en edad electoral de 18 a 60 años estimada y proyectada, según departamento, 2011 - 2017*. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Perú: Indicadores de violencia familiar y sexual 2002-2017*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1465/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Informe estadístico del programa nacional contra la violencia familiar y sexual*. (1). Recuperado de https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/publicar-articulos/server/php/files/informe-estadistico-01-2019_PNCVFS-UGIGC.pdf

International Test Commission (2017). *The ITC Guide lines for Translating and Adapting Tests* (Second edition). Recuperado de https://www.intestcom.org/files/guideline_test_adaptation_2ed.pdf

- Malhotra, N. (2004). *Investigación de mercados, un enfoque aplicado*. México D.F.: Pearson Educación.
- Marean, C. W. (2015). La especie más invasora. *Investigación y ciencia*, 469, 14-21. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5203392>
- Martínez, R. M., Tuya, L. C., Martínez, M., Pérez, A. & Cánovas, A. M. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de spearman caracterización. *Revista habanera de ciencias médicas*, 8(2). Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/rhcm/v8n2/rhcm17209.pdf>
- Maya, E. (2014). *Métodos y técnicas de investigación. Una propuesta ágil para la presentación de trabajos científicos en las áreas de arquitectura, urbanismo y disciplinas afines*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado de https://arquitectura.unam.mx/uploads/8/1/1/0/8110907/metodos_y_tecnicas.pdf
- Mestre, M. V., Samper, P., Tur, A. M., Cortés, M. T. & Nácher, M. J. (2006). Conducta prosocial y procesos psicológicos implicados: un estudio longitudinal en la adolescencia. *Revista Mexicana de Psicología*, 23(2), 203-215. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2430/243020649006.pdf>
- Mestre, M. V., Frías, M. D. & Samper, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16(2), 255-260. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/1191.pdf>
- Mestre, M. V., Samper, P. & Frías, M. D. (2002). Procesos cognitivos y emocionales predictores de la conducta prosocial y agresiva: La empatía como factor modulador. *Psicothema*, 14(2), 227-232. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=713>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, M. L., Turbany, J. & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Julio_Meneses/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf

- Montero, I. & León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología clínica y de la salud*, 2(3), 503-508. Recuperado de http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf
- Morales, M. & Suárez, C. D. (2011). *Construcción y validación de una escala para evaluar habilidades prosociales en adolescentes*. Ponencia. XI Congreso Nacional de Investigación Educativa. Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Delegación Coyoacán, México, D. F. Recuperado de http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/area_01/0777.pdf
- Niño, V. M. (2011). *Metodología de la Investigación: diseño y ejecución*. Bogotá: Ediciones de la U. Recuperado de <http://roa.ult.edu.cu/bitstream/123456789/3243/1/METODOLOGIA%20DE%20LA%20INVESTIGACION%20DISENO%20Y%20EJECUCION.pdf>
- Nunnally, J. C. & Bernstein, I. J. (1995). *Teoría psicométrica* (3° ed). México, D.F.: Mc Graw Hill Latinoamericana.
- Olivar, R. R. (1998). El uso educativo de la televisión como optimizadora de la prosocialidad. *Psychosocial Intervention*, 7(3), 363-378. Recuperado de <http://www.copmadrid.org/webcopm/publicaciones/social/43319.pdf>
- Paulus, M., Kühn-Popp, N., Licata, M., Sodian, B. & Meinhardt, J. (2013). Neural correlates of prosocial behavior in infancy: different neurophysiological mechanisms support the emergence of helping and comforting. *Neuroimage*, 66, 522-530. Doi: 10.1016/j.neuroimage.2012.10.041
- Pearce, P. L. & Amato, P. R. (1980). A taxonomy of helping: A multidimensional scalling analysis. *Social Psychology Quarterly*, 43(4), 363-371. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/doi/10.2307/3033956>
- Penner, L., Dovidio, J., Piliavin, J. & Schroeder, D. (2005). Prosocial behavior: Multilevel perspectives. *Annual Review of Psychology*, 56(1), 365-392. Recuperado de <http://www3.psych.purdue.edu/~willia55/392F-'06/Prosocial%20AR.pdf>

- Prieto, G. & Delgado, A. R. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=778/77812441007>
- Rodríguez, L. M., Mesurado, B., Oñate, M. E., Guerra, P. & Menghi, M. S. (2017). Adaptación de la Escala de Prosocialidad de Caprara en adolescentes argentinos. *Revista Evaluar*, 17(2), 177-187. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- Rodríguez, M. N. & Ruiz, M. A. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica: Revista de metodología y psicología experimental*, 29(2), 205-227. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2718372>
- Salas, I. (2008). Significado psicológico de la violencia y la agresión en una muestra urbana colombiana. *Diversitas*, 4(2), 331-343. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v4n2/v4n2a10.pdf>
- Salovey, P., Mayer, J. D. & Rosenhan, D. L. (1991). Mood and helping: Mood as a motivator of helping and helping as a regulator of mood. *Prosocial behaviour: Review of personality and social psychology*, 12, 215-237. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/record/1991-97117-008>
- Sánchez-Queija, I., Oliva, A. & Parra, A. (2006). Empatía y conducta prosocial durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 21(3), 259-271. Recuperado de <https://personal.us.es/oliva/prosocial.pdf>
- Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>
- Scharager, J. & Armijo, I. (2001). *Metodología de la Investigación para las Ciencias Sociales*. Santiago: Escuela de Psicología, SECICO Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Schroeder, D. A., Penner, L. A., Dovidio, J. F. & Pilliavin, J. A. (1995). *The psychology of helping and altruism: Problems and puzzle*. New York: McGraw-Hill.

- Shaffer, D. (2002). *Desarrollo Social y de la Personalidad*. Madrid: Thomson
- Solomon, S., Greenberg, J. & Pyszczynski, T. (1991). A terror management theory of social behavior: The psychological functions of self-esteem and cultural worldviews. *Advances in experimental social psychology*, 24, 93-159. Doi 10.1016/S0065-2601(08)60328-7
- Steiger, J. H. & Lind, J. (1980). *Statistically based tests for the number of common factors*. Comunicación presentada en el meeting anual de la Psychometric Society. Iowa City.
- Taguchi, G., Jugulum, R. & Taguchi, S. (2005). *Computer-based robust engineering: Essentials for DFSS*. Wisconsin: Quality Press.
- Tur-Porcar, A., Mestre, V. & Del Barrio, M. V. (2004). "Factores moduladores de la conducta agresiva y prosocial. El efecto de los hábitos de crianza en la conducta del adolescente". *Ansiedad y Estrés*, 10(1), 75-88. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/285650926_Factores_moduladores_de_la_conducta_agresiva_y_prosocial_El_efecto_de_los_habitos_de_crianza_en_la_conducta_del_adolescente
- Ventura-León, J. L. (2019). De regreso a la validez de contenido. *Adicciones*. Doi 10.20882/adicciones.1213
- World Health Organization. (2014). *Global situation report on violence prevention*. Washington, D.C.: World Health Organization. Recuperado de https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/145089/WHO_NMH_NVI_14.2_spa.pdf;jsessionid=8FEB9F0FF85FEF646CB1200786CFC1CD?sequence=1
- World Health Organization. (2003). *The World report on violence and health*. Ginebra: World Health Organization

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de la Variable Conducta Prosocial

Tabla 10. Matriz de operacionalización de la Variable Conducta Prosocial

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuesta y nivel de medición de ítems y dimensiones
La conducta prosocial es descrita como la acción dirigida al apoyo (Eisenberg et al., 2006), físico (Benson, Scales, Hamilton & Sesma, 2006) y emocional de otra persona (Catalano, Berglund, Ryan, Lonczak & Hawkins, 2004). Es una conducta voluntaria, (Eisenberg & Fabes, 1998) que promueve el bienestar social (Caprara, Alessandri & Eisenberg, 2012) y también parece inhibir las conductas violentas y la agresividad (Tur-Porcar, Mestre & Del Barrio, 2004).	La variable fue medida a través la Escala de Conducta Prosocial (Auné & Attorresi, 2017).	Confortar	Los autores no especifican indicadores.	3,4,5,10,13 y 14.	Nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), con frecuencia (4), casi siempre (5) y siempre (6).
		Ayuda		1,2,6,7,8,9,11 y 12.	El nivel de medición de ítems es ordinal y de las dimensiones es nivel intervalo.

Anexo 2: Matriz de operacionalización de la Variable Conducta Empática

Tabla 11. Matriz de operacionalización de la Variable Conducta Empática

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuesta y nivel de medición de ítems y dimensiones
Se define la conducta empática como conductas que demuestren soporte emocional, comprensión y refuerzo. De tal manera que la empatía es una predisposición para la conducta prosocial pero no parte de ella, ya que al comprender el sentimiento de la otra persona no se asegura que actúe o se sienta provocado a ayudar (Mestre, Samper & Frías, 2002).	La conducta empática se midió mediante la Escala de Conducta Empática (Auné, Abal & Attorresi, 2016).	Conducta Empática	Los autores no especifican indicadores.	1,2,3,4,5,6,7 y 8.	Nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), con frecuencia (4), casi siempre (5) y siempre (6). El nivel de medición de ítems es ordinal y es unidimensional.

Anexo 3: Matriz de operacionalización de la Variable Agresividad

Tabla 12. Matriz de operacionalización de la Variable Agresividad

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuesta y nivel de medición de ítems y dimensiones
La agresividad se define como la conducta que termina en un daño personal, pero solo se considera agresivo si se tiene en cuenta la intencionalidad y causalidad (Salas, 2008), siendo el mejor predictor del fracaso social y de no tener un logro educativo superior de haber padecido una agresión temprana (Fite, Hendrickson, Rubens, Gabrielli & Evans, 2013).	La agresividad se midió mediante el Cuestionario de Agresividad Reducido (AQ-R) Gallardo, et al, 2006) adaptado en Colombia por Bermúdez y Quintero (2019).	Agresividad física	Los autores no especifican indicadores.	3,8 y 11.	Nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) y siempre (5). El nivel de medición de ítems es ordinal y de las dimensiones es nivel intervalo.
		Agresividad verbal		1,6 y 9.	
		Ira		5,7 y 12.	
		Hostilidad		2,4 y 10.	

Anexo 4: Instrumento de recolección de datos

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación tiene como objetivo conocer las propiedades psicométricas de las puntuaciones de la Escala de Conducta Prosocial. Para ello se requiere de la participación de adultos de Lima. Su participación consistirá en responder de forma voluntaria y anónima los cuestionarios adjuntos.

Firma: _____

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Edad: _____

Sexo: F - M

Distrito: _____

ECP-P Canales_Reyes (2020)

N	Nunca	AV	A veces	CS	Casi Siempre
CN	Casi Nunca	CS	Con Frecuencia	S	Siempre

		N	CN	AV	CF	CS	S
1.	Pospongo mi beneficio personal para ayudar a otros.						
2.	Realizo actividades como voluntario.						
3.	Cuando veo que alguien está mal, le demuestro que lo entiendo.						
4.	Actúo como apoyo de los demás.						
5.	Siento el dolor ajeno como propio.						
6.	Me comprometo con causas nobles.						
7.	Dedico un tiempo importante de mi vida a mejorar mi sociedad.						
8.	Me ocupo del bienestar de cualquier individuo, grupo o comunidad.						
9.	Comparto lo que tengo con los demás.						
10.	Me pongo en el lugar del otro.						
11.	Participo en actividades solidarias.						
12.	Hago donaciones a organizaciones benéficas.						
13.	Si una persona me cuenta un problema, intento que comprenda el punto de vista de la otra parte.						
14.	Intento mejorar la autoestima a mis amigos.						

Anexo 5: Autorización

Figura 1: Autorización de la autora de la Escala de Conducta Prosocial (ECP) y de la Escala de Conducta Empática (ECE).

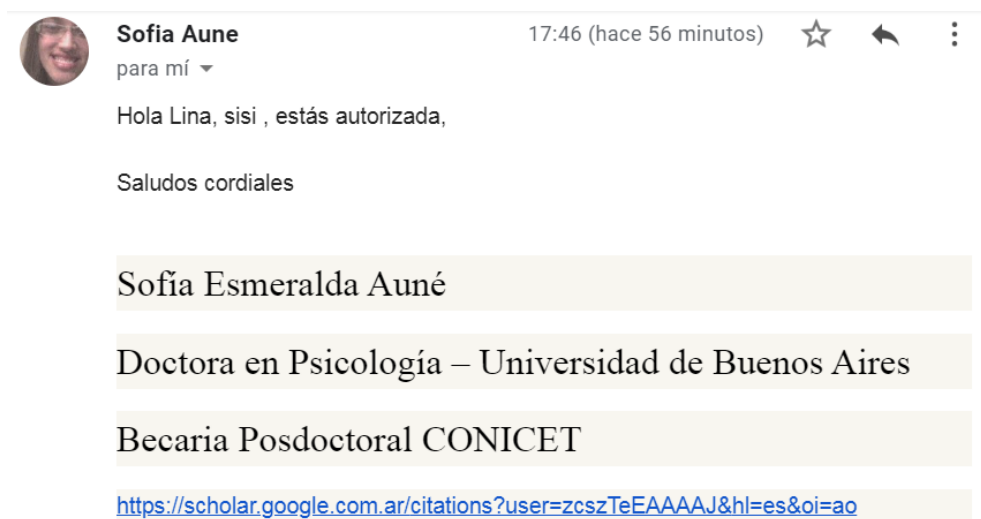
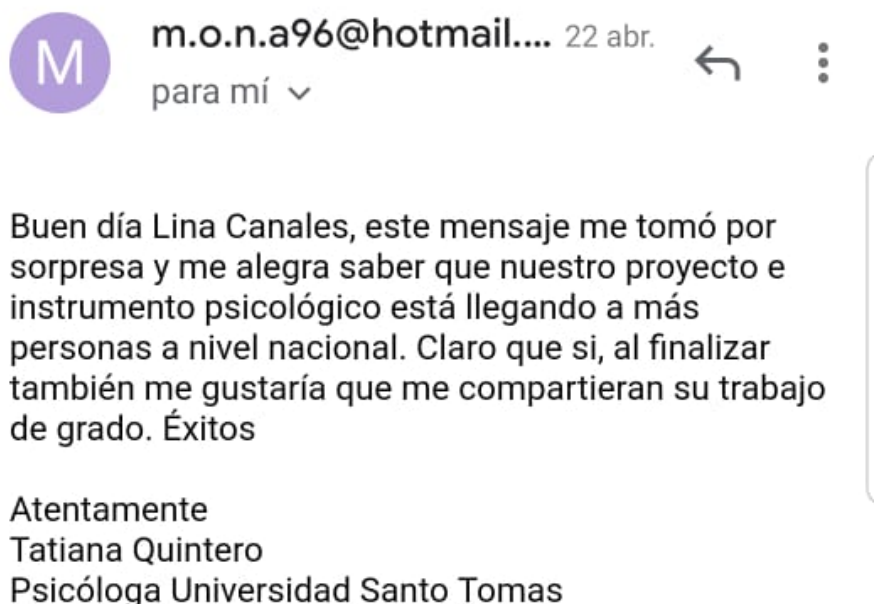


Figura 2: Autorización del Cuestionario de agresividad reducido (AQ - R).



Anexo 6: Jueces expertos que participaron en las evidencias de validez basadas en el contenido

Tabla 13. Jueces expertos que participaron en las evidencias de validez basadas en el contenido

Nombre del validador	DNI	Especialidad
Mg. Jaime Vicente Garay Bolívar	09493431	Docente, Psicólogo y Abogado, con maestría en educación con mención en Docencia y Gestión educativa, maestría en derecho con mención en ciencias penales.
Mg. Hugo Ricardo Gutarate Ponce	10421528	Psicólogo con maestría en psicología educativa, experiencia en el área clínica con formación Gestalt.
Mg. Ilka Quispe Barrón	09320515	Psicóloga con maestría en gestión pública y experiencia jurídico-penitenciaria.
Mg. Joe Sáenz Torres	43570221	Psicólogo con maestría en problemas de aprendizaje, experiencia en el área clínica- Docente de pruebas psicológicas.
Lic. Noel Valverde Soto	25479856	Psicólogo con experiencia en el área jurídica penitenciaria y coordinador del Programa TAS.
Dr. Ignacio de Loyola Perez Díaz	08341128	Psicólogo con doctorado en Psicología, con experiencia clínico educativa.
Mg. Segundo Rosario Díaz Paredes	42150362	Psicólogo, educador con maestría en docencia universitaria y experiencia en el área escolar.
Mg. Fiorella Stefany Villón Arellano	70276144	Psicóloga con maestría en docencia universitaria y experiencia en el área escolar y docente universitaria.
Mg. Jesús Edward Bustamante Vasquez	41686339	Psicólogo con maestría en psicología educativa, con experiencia en el área clínica.
Dra. Lucy Glicería Aquino Fabián	08380970	Psicóloga con maestría en problemas de aprendizaje, doctora en Psicología, con experiencia en el área clínico-forense.
Mg. Wilson Vega Cotrina	25764459	Psicólogo con maestría en terapia cognitiva-conductual de los trastornos psicológicos y psiquiátricos, con experiencia en docencia universitaria.
Mg. Fiorella Allemant Cueva	45360547	Psicóloga con maestría en administración de la educación y

		experiencia en docencia universitaria.
Mg. Yraida Esperanza Galarza Porras	07211308	Psicóloga con maestría en psicología con mención en problemas de aprendizaje..
Mg. Danny Trujillo Cabrera	41851787	Psicólogo con maestría en educación con mención en dificultades del aprendizaje con experiencia en el área clínica y docencia universitaria.
Mg. Cesar Augusto Ramirez Espinoza	42672902	Psicólogo con maestría universitario en dirección de personas en las organizaciones, con experiencia en investigación y docencia universitaria.

Anexo 7: Análisis preliminar de las puntuaciones de la Escala de Conducta Empática adaptada en adultos de Lima

En la tabla 14 se presenta el análisis preliminar de los ítems de la escala de Conducta Empática, se observa que los ítems evidencian puntajes aceptables de asimetría y curtosis, es decir se distribuyen con relativa normalidad y la correlación ítem test corregida se encuentra dentro de los valores aceptables.

Tabla 14. Análisis Preliminar de la Escala de Conducta Empática

	Min	Max	Media	DE	g ¹	g ²	Ritc
Ítem 1	2	6	4.66	1.04	-0.2	-0.92	0.73
Ítem 2	1	6	3.74	1.15	0.37	-0.53	0.56
Ítem 3	2	6	4.6	1.11	-0.15	-1.16	0.66
Ítem 4	2	6	4.5	1.19	-0.21	-1.03	0.68
Ítem 5	1	6	4.33	1.23	-0.05	-1.06	0.64
Ítem 6	2	6	4.48	1.09	0.02	-1.25	0.65
Ítem 7	2	6	4.72	1.13	-0.41	-0.86	0.71
Ítem 8	1	6	4.32	1.14	0	-0.81	0.66

Nota: Min: Puntaje mínimo en el ítem; Max: Puntaje máximo en el ítem; DE: Desviación

Estándar; g¹: Asimetría; g²: Curtosis; Ritc: Correlación ítem test corregida.

Anexo 8: Análisis preliminar de las puntuaciones del Cuestionario de Agresividad Reducida adaptada en adultos de Lima

En la tabla 15 se presenta el análisis preliminar de los ítems del Cuestionario de Agresividad Reducida, se observa que los ítems evidencian puntajes aceptables de asimetría y curtosis, es decir se distribuyen con relativa normalidad y la correlación ítem test corregida se encuentra dentro de los valores aceptables.

Tabla 15. Análisis Preliminar del Cuestionario de Agresividad Reducida

	Min	Max	Media	DE	g^1	g^2	Ritc
Ítem 1	1	5	3.45	0.83	0.28	-0.16	0.15
Ítem 2	1	5	2.45	0.95	0.15	-0.32	0.53
Ítem 3	1	4	1.56	0.74	1.25	1.1	0.51
Ítem 4	1	5	2.51	1.02	0.36	-0.1	0.56
Ítem 5	1	5	2.45	0.97	0.34	-0.3	0.63
Ítem 6	1	5	2.06	0.97	0.73	0.12	0.62
Ítem 7	1	5	2.8	1.1	0.26	-0.53	0.48
Ítem 8	1	5	1.67	0.91	1.44	1.72	0.49
Ítem 9	1	5	2.09	0.92	0.51	-0.23	0.59
Ítem 10	1	5	2.26	0.89	0.25	-0.31	0.5
Ítem 11	1	5	1.63	0.82	1.28	1.58	0.57
Ítem 12	1	4	1.8	0.83	0.75	-0.21	0.57

Nota: Min: Puntaje mínimo en el ítem; Max: Puntaje máximo en el ítem; DE: Desviación

Estándar; g^1 : Asimetría; g^2 : Curtosis; Ritc: Correlación ítem test corregida.



Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores

Yo (Nosotros), LINA ELVIRA CANALES REYES estudiante(s) de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y Escuela Profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, declaro (declaramos) bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación / Tesis titulado: "ADAPTACIÓN DE LA ESCALA DE CONDUCTA PROSOCIAL (ECP-P) EN ADULTOS DE LIMA", es de mi (nuestra) autoría, por lo tanto, declaro (declaramos) que el :

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He (Hemos) mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo (asumimos) la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Apellidos y Nombres del Autor	Firma
LINA ELVIRA CANALES REYES DNI: 74412817 ORCID orcid.org/0000-0002-2032	Firmado digitalmente por: LCANALESR el 24 Nov 2020 10:48:49

Código documento Trilce: