



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

La participación comunitaria y la gestión productiva en el
distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTOR:

Br. Guillermo Gonzalo Coila Pérez

ASESOR

Dr. José Muñoz Salazar

SECCIÓN

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Dirección

PERÚ – 2017

Dra. Luzmila Garro Aburto
Presidente

Dr. Abner Chávez Leandro
Secretario

Dr. Muñoz Salazar José
Vocal

Declaración jurada

Yo, Guillermo Gonzalo Coila Pérez, estudiante del Programa. Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI 01289236, con la tesis titulada “La participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016”

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 11 de Abril de 2017

.....

Guillermo Gonzalo Coila Pérez

DNI: 01289236

Dedicatoria,

A mis queridos padres Agustina y Bernabé, por su sacrificio y ejemplos de constancia y lucha para salir adelante.

A mí querida hija Jazmín, que es mi tesoro y motivación para culminar con satisfacción este trabajo de investigación.

A mis apreciadas hermanas y hermano, Cleydi, Julia, Virginia, Aurora, Leoncio, por el constante apoyo moral para culminar lo que inicie hace dos años.

Agradecimientos,

A la Universidad Cesar Vallejo, al Docente del Curso Dr. José Muñoz, por apoyo y asesoramiento constante y desinteresado.

A Dios mi eterno gratitud por estar siempre presente en mis quehaceres de la vida y hacer que mis deseos se vayan cumpliendo.

A mi familia mi especial agradecimiento por su apoyo, comprensión y motivación recibido, así como a mis estimados amigos y compañeros de trabajo.

Presentación

Señores miembros del jurado:

Dando cumplimiento a las normas del reglamento de elaboración y sustentación de Tesis de la, escuela de Postgrado de la Universidad “Cesar Vallejo” sede en Lima norte, para elaborar la tesis de Maestría en Gestión Pública, presento el estudio denominado “La participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016”

La investigación presento como propósito determinar la relación entre la participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima.

El documento consta de siete capítulos que toma en cuenta, la introducción con la revisión bibliográfica del estado del arte a través de los antecedentes del estudio y la fundamentación teórica que desarrolla los avances teóricos de las variables de estudio participación comunitaria y gestión productiva. El capítulo dos aborda el marco metodológico de la investigación que incluye la operacionalización de las variables de estudio, los siguientes capítulos incluyen los resultados de la investigación, la discusión de los resultados, las conclusiones y las recomendaciones derivadas de las conclusiones, como parte se incluye las referencias bibliográficas del tema de estudio.

El estudio recomienda trabajar iniciativas para el trabajo con programas de capacitación en habilidades de gestión productiva y financiera que involucre a todos los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia.

Índice

	Pág.
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	x
Resumen	xi
Abstract	xii
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	
1.1. Antecedentes	14
1.2. Fundamentación teórica del estudio	20
1.2.1. Participación comunitaria	20
1.2.2. Gestión Productiva	32
1.3 Justificación del estudio	41
1.4. Problema de investigación	42
1.4.1 Problema general	44
1.4.2 Problemas específicos	44
1.5 Hipótesis de investigación	
1.5.1 Hipótesis general	45
1.5.2 Hipótesis específicas	45
1.6 Objetivos	
1.6.1 Objetivo general	46
1.6.2 Objetivos específicos	46
CAPÍTULO II. MARCO METODOLÓGICO	
2.1. Variables	48
2.1.1 Variable 1: Participación comunitaria	48
2.1.2 Variable 2: Gestión Productiva	48

2.2. Operacionalización de las variables	49
2.3 Metodología de investigación	50
2.4 Tipo de investigación	51
2.5 Diseño de investigación	51
2.6 Población, muestra y muestreo	51
2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	52
2.7.1 Instrumentos	53
2.7.2 Validez y confiabilidad de los instrumentos	55
2.8 Método de análisis de datos	57
2.9 Aspectos éticos de la investigación	57
CAPÍTULO III. RESULTADOS	
3.1. Presentación de resultados descriptivos	59
3.2 Presentación de resultados inferenciales	76
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN DE RESULTADOS	83
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES	92
CAPÍTULO VI RECOMENDACIONES	95
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	98
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla1. Operacionalización variable: participación comunitaria	49
Tabla 2. Operacionalización de la Variable: gestión productiva	50
Tabla 3. Validez de contenido	55
Tabla 4. Confiabilidad Alfa de Cronbach	56
Tabla 5. Interpretación de la correlación Rho de Spearman	57
Tabla 6. Distribución de frecuencias de participación comunitaria	59
Tabla 7. Distribución de frecuencias información oportuna	60
Tabla 8. Distribución de frecuencias participación efectiva	62
Tabla 9. Distribución de frecuencias iniciativa para el trabajo	63
Tabla 10. Distribución de frecuencias concertación en las acciones	65
Tabla 11. Distribución de frecuencias fiscalización de los recursos	67
Tabla 12. Distribución de frecuencias gestión productiva	68
Tabla 13. Distribución de frecuencias planificación productiva	70
Tabla 14. Distribución de frecuencias organización para la producción	72
Tabla 15 Distribución de frecuencias control de activos	74
Tabla 16. Correlación de Participación comunitaria y gestión productiva	76
Tabla 17. Correlación de Información oportuna y gestión productiva	77
Tabla 18. Correlación de Participación efectiva y gestión productiva	78
Tabla 19. Correlación iniciativa para el trabajo y gestión productiva	79
Tabla 20. Correlación concertación en las acciones y gestión productiva	80
Tabla 21. Correlación fiscalización de los recursos y gestión productiva	81

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Nivel de participación comunitaria	60
Figura 2. Nivel de información oportuna	61
Figura 3. Nivel de participación efectiva	63
Figura 4. Nivel de iniciativas para el trabajo	64
Figura 5. Nivel de concertación en las acciones	66
Figura 6. Nivel de fiscalización de los recursos	68
Figura 7. Nivel de gestión Productiva	69
Figura 8. Nivel de planificación productiva	71
Figura 9. Nivel de organización para la producción	73
Figura 10. Nivel de control de activos	75

Resumen

La investigación enfocada en la participación comunitaria como un proceso organizado donde se producen transformaciones comunitarias y que a decir de Veloza (2008), generar desarrollo local, implica construir participación comunitaria, tuvo como objetivo determinar la relación entre la participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima. La investigación fue de tipo básica con diseño descriptivo correlacional y considero un muestreo probabilístico con la opinión de 86 usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales en el distrito de Antioquia.

Los resultados del estudio señalan que la opinión de los usuarios en participación comunitaria está en un nivel medio, en información oportuna, participación efectiva, iniciativa para el trabajo, concertación en las acciones y fiscalización de los recursos y nivel medio para la gestión productiva en planificación productiva, organización para la producción y el control de activos. Además para la prueba de hipótesis, se demostró que existe una correlación estadísticamente significativa de **0,780**, entre la participación comunitaria y la gestión productiva y sus dimensiones de estudio. La investigación pretende advertir la tendencia creciente, traducida en convivencia social entre la participación comunitaria y la gestión productiva de los proyectos productivos, lo que significaría que deben ser tomados en cuenta los usuarios en los diferentes etapas de la implementación de los proyectos productivos desde la identificación, ejecución, seguimiento, operación y mantenimiento de las obras ejecutadas en sus organizaciones, por tanto, es necesario continuar generando estrategias que permitan consolidar estos procesos y espacios de participación en el desarrollo de la comunidad.

Palabras claves: Participación comunitaria – Gestión Productiva- Información oportuna-concertación en las acciones- fiscalización de recursos.

Abstract

The research focused on community participation as an organized process where community transformations occur and to say Veloza (2008), generating local development involves building community participation, aimed to determine the relationship between community participation and productive management Antioquia district- Huarochirí Lima. Basic research was descriptive correlational design type with probability sampling and consider the opinion of 86 users participating in productive programs, including agricultural and agro-industrial producers in the district of Antioquía.

The study results indicate that the user feedback on community participation is at a medium level, timely, effective participation, initiative for work, coordination in actions and control of resources and the level of production management planning production, production organization and control of assets. In addition to hypothesis testing, it was shown that there is a statistically significant correlation of 0.780 between community participation and production management and study its dimensions. The research aims to warn the growing trend, translated into social coexistence between community participation and productive management of productive projects, which would mean an acceptance by users of the community in productive projects, therefore, it is necessary to continue generating strategies to consolidate these areas of development in the community.

Key words: Community Participation - Productive Management-Information-timely consultation on resource control actions.

I. INTRODUCCION

1.1. Antecedentes

A continuación se presentan estudios relacionados con las variables de estudio en nuestra investigación.

1.1.1 Antecedentes internacionales

Bronfman & Gleizer (1994), evalúan “la estrategia de incluir la participación comunitaria en cuidado de la salud y la promoción de programas de salud, tomando en cuenta tres dimensiones: la pertinencia de las mejores prácticas, las características de la implementación y los resultados generados”. La investigación lleva a cabo una revisión de la bibliografía, donde se cuenta con los siguientes supuestos: distintos planteamientos sobre el involucramiento de la participación comunitaria en el diseño y desarrollo de los programas de salud y cómo la participación comunitaria se lleva a cabo a través de diferentes manifestaciones. En el presente estudio se clasifican las prácticas de la participación comunitaria de la siguiente manera: 1) Concepciones teóricas e ideológicas que se enfocan en la práctica de la participación comunitaria, 2) Aspectos que requieren ser implementado y temas que tienen que ser influenciados por la intervención y finalmente 3) las formas de participación comunitaria que se manifiestan. El estudio también analiza la articulación entre estos tres aspectos. Finalmente, se analiza la función de las ciencias sociales a través de instrumentos cualitativos en la puesta en escena de la participación comunitaria para programas relacionados con la salud. El estudio también consideró los retos que todas las propuestas deben tener para desarrollar metodologías más allá de las diferencias entre su diseño y puesta en marcha. A la luz de los resultados de la revisión bibliográfica, se requiere promover la participación para el mejoramiento de la calidad de la salud en los habitantes y considerar las metodologías de evaluación adecuadas como uno de los puntos más importantes que los programas deben atender.

Arredondo (2008), en su estudio de caso, “cuyo propósito fue aportar a la discusión en torno a promoción de estilos de vida saludable desde la participación comunitaria”. Por medio de una investigación cualitativa, se empleó el diálogo con varios actores locales relevantes, para analizar “la percepción sobre el involucramiento en el área de la salud primaria en la comuna, las condiciones y

prácticas de participación y el espacio de los consejos de desarrollo local”. La investigación llega a la conclusión que cada vez existen más experiencias asociativas, a diferentes niveles de involucramiento y de sentidos como requerimientos para la sostenibilidad de las intervenciones sociales. Es aún un reto pendiente poder llevar a cabo mayores investigaciones sobre los estilos de vida, para poder entender los significados que cada una de las comunidades le dan a sus acciones. Arredondo (2008) concluye que “la promoción de salud supone la articulación de un sistema de salud primaria local con el tejido social, con las organizaciones comunitarias presentes en un sector de la comuna, generadas por las prácticas diversas de los actores”.

Piña (2015), elaboro un estudio de participación ciudadana en la gestión de proyectos sociales de los consejos comunales de la parroquia Francisco Bustamante, durante el periodo 2009-2013. En base a una metodología descriptiva de tipo no experimental de campo, destacando la forma de conducta y actitudes de 17 Consejos Comunales. Siguiendo a Piña (2015), la modalidad de participación es de tipo consultiva, puesto que se observaron pocos rasgos de fiscalización y ejecución, mientras que los mecanismos de participación, utilizados en los Consejos Comunales es la Asamblea de Ciudadanos y Ciudadanas del Consejo Comunal y la Contraloría Social. De otro lado, se aprecia mucho el involucramiento del estado en la gestión de proyectos sociales. Finalmente, los proyectos sociales se orientan a la construcción de vivienda y todos los servicios conexos de urbanismo que lleva consigo. La investigación concluye que la capacitación de los Consejos Comunales constituye un aspecto fundamental que debe ser abordado por los diferentes niveles de gobierno en el país. También se concluye que es muy importante desarrollar la participación de manera consensual tanto en el interior del Consejo Comunal como en sus relaciones con el entorno, así como fomentar y propiciar un trabajo de más amplio alcance con los gobiernos municipales, en procesos conjuntos de desarrollo de proyectos.

Urribarri (2011), desarrolló una investigación cuyo propósito fue analizar la participación comunitaria transformadora desde la perspectiva de los estudiantes. El estudio cualitativo, utilizó el diseño fenomenológico. A la luz de los resultados, el estudio tomó en cuenta, en la perspectiva de Ceballos y Edward en Urribarri (2011) “la participación comunitaria transformadora que se intenta promover, muestra

cómo se puede hacer de los estudiantes agentes politizadores de su realidad, ocupando un espacio público dentro de sus comunidades, logrando que los alumnos se conviertan en agentes de cambio social en la medida que son capaces de analizar, explicar, construir y transformar dicha realidad desde su acción y reflexión”. Finalmente “se recomienda construir, desarrollar y adquirir estrategias y recursos adecuados para alcanzar posiciones individuales y colectivas y verificar los impactos que se generan en los entornos comunitarios para enriquecer los aspectos teóricos-metodológicos del currículo que orienta los procesos de formación en Sucre”.

Flores (2009), en su estudio sobre programas de desarrollo local con una fuerte participación ciudadana destaca la participación activa del programa europeo Leader, cuyo objetivo fue “impulsa acciones para apoyar a las comunidades rurales más rezagadas, con un esquema que parte de la participación social plural en la definición e implementación de acciones” El enfoque se concentró en la utilización de grupos locales, donde ellos mismos eran los encargados de aplicar las medidas antes definidas. se identificó la prevalencia de la cooperación Se identifica que es fundamental promover y capacitar a las comunidades para poder lograr su participación interna y externa. La aplicación de la experiencia de desarrollo local, concluye en que en las comunidades “se promueve el desarrollo endógeno y que los grupos de acción local son responsables de la aplicación y operación de los proyectos que ellos mismos diseñan”

Por su parte Müller (2005), desarrollo una investigación de participación comunitaria y desarrollo local, utilizando sistemas de radionavegación, en base a “una metodología que crea una conciencia de conservación a través de mapas que indican la magnitud de los cambios que se han dado sobre el páramo, este proyecto combinó información requerida por las comunidades con un análisis espacial utilizando herramientas tecnológicas”. Utilizando los Sistemas Integrados Geográficos, se implementaron mapas de las comunidades involucradas que daban una referencia del estado actual del ecosistema. Chilcanchi ha transformado y utilizado 125,79 hectáreas de suelo, lo cual representa aproximadamente un 70% del área total de la comunidad que son 180,49 ha. En Cochumbo se ha cultivado el 87,79%, lo que corresponde a un total de 108,64 hectáreas. Por último, en Colatipo

vemos que un 61,23% de su territorio ha sido utilizado para fines agrícolas, correspondiente a 68,7 hectáreas. Podemos observar que solamente existen unas pequeñas áreas remanentes de vegetación natural en Chilcanchi (40,2 hectáreas.), en Colatipo (9,9 hectáreas.), y una casi total desaparición en Cochumbo (5,2 hectáreas.). El estudio concluye que la situación entre las comunidades y el uso del suelo tienen diferencias significativas, por lo que los comuneros deben adecuar los planes de manejo a las realidades particulares de cada comunidad ($x^2 = 96217.8743$; $p < 0.001$, $gl = 6$). La información generada por los mapas permite extraer datos reales y, por ende, actualizar la información del Plan de Desarrollo. Este proceso maximiza la habilidad de las comunidades de visualizar, experimentar y finalmente resolver problemas para un mejor manejo de los recursos naturales.

Veloza (2008), desarrolló un estudio que considera que “en las sociedades tradicionales como las llamadas modernas han existido diversidad de formas y matices de Participación Comunitaria, históricamente en Colombia, ha estado acompañada de otro proceso, el Desarrollo”. El estudio se enfocó en la revisión de “iniciativas comunitarias cuyo objetivo principal no es simplemente proporcionar alternativas de solución a problemas en los barrios y municipios empobrecidos, sino que sus habitantes superen los sentimientos de dependencia y ganen confianza en sí mismos. El punto de partida fue la creación de un sentido de comunidad entre los vecinos, trabajando juntos en proyectos en los que hacen uso de sus capacidades individuales y colectivas”.

1.1.2 Antecedentes nacionales

Cueto, Seminario y Balbuena (2015), en “su estudio sobre los significados de la organización y participación comunitarias en comunidades vulnerables de Lima Metropolitana”, donde se analizaron las poblaciones de zonas marginales de Lima Metropolitana respecto a los procesos de organización y participación en sus comunidades”. En el estudio participaron vecinos de 3 asentamientos humanos del distrito. Siguiendo a Strauss y Corbin (2002) el análisis siguió los principios de la teoría fundamentada, “los cuales incluyen una secuencia de procedimientos que permiten inicialmente la identificación de las categorías emergentes en el texto y de las características específicas respecto al objeto de investigación”. A la luz de los

resultados, se facilitan descripciones y comportamientos respecto a las acciones involucradas en la participación de la comunidad y la importancia de los líderes en estos procesos. En un paso posterior se lleva a cabo un “análisis de los significados que los pobladores entrevistados otorgan a estas dos estrategias desarrolladas frente a las necesidades de desplegar acciones colectiva como respuesta a sus evaluación respecto del contexto y de las condiciones de vida que enfrentan”. (Cueto et al 2015, p. 70) El estudio concluye “que existe una sensación de vulnerabilidad y de temor por la violencia cotidiana existente en sus comunidades”. Siguiendo a Krug et al (2002) “esto se explica debido a que las aproximaciones cognitivas y afectivas al espacio en el que se habita terminan generando un debilitamiento del sentido de pertenencia al colectivo”.

Díaz (2015), desarrollo “un estudio sobre la Contribución de la Participación Comunitaria al Desarrollo Local de San Luis de Nuevo Retiro-Jaén”. La investigación utilizó “una metodología de tipo cualitativa con técnicas del estudio de caso, y tuvo como objetivo analizar la participación comunitaria al desarrollo de San Luis del Nuevo Retiro”. Se siguió el modelo de Sentido de Comunidad de Mc Millan y Chavis (1986, citado en Díaz, 2014) y “se recolectaron datos a través de entrevistas semi estructuradas a profundidad, con la participación de actores sociales y líderes de la comunidad”. Montero (2004, citado en Díaz, 2014), “describe la participación comunitaria como un proceso, organizados, colectivo, libre, donde se encuentran una variedad de actores, de actividades y de grados de compromiso, orientado por valores y objetivos compartidos, donde se producen transformaciones comunitarias e individuales”. A la luz de los resultados, “los componentes encontrados en la participación comunitaria como contribución al desarrollo local se interrelacionan, y son los actores sociales impulsores del cambio, quienes movilizan fuerzas y alianzas según los intereses y necesidades de los pobladores que representan”.

Niemeyer (2006), en su estudio sobre Desarrollo de la Participación Ciudadana en los Procesos de Control Social de la Gestión Municipal del Distrito de Comas, buscó identificar los procesos de la participación ciudadana en la gestión municipal, “en el marco de la descentralización y el fortalecimiento de los gobiernos democráticos en el respectivo desarrollo humano y social”. Se utilizó una

metodología de orden cualitativo, recogiendo información a través de focus groups y encuestas. La muestra estuvo compuesta por 214 personas, entre pobladores de organizaciones sociales que “se encargan de la coordinación de participación ciudadana de ONGs, pobladores en general que participan en organizaciones sociales y el grupo de funcionarios y empleados municipales del distrito de Comas”. Los resultados de la investigación estuvieron orientados en analizar la participación ciudadana y sus procesos haciendo una examinación de la gestión municipal del distrito de Comas, basándose en aspectos subjetivos así como tangibles del involucramiento ciudadano y los procesos formales de la interacción en el control social de la gestión municipal. El estudio concluye que la “población tiene conocimiento y aprecio de los valores éticos para vivir como buenos ciudadanos con responsabilidad en su manera de actuar, que los valores deben inculcarse desde la casa, desde la vida misma y que cuando la población vive estos valores, pueden exigir que sus líderes, dirigentes y autoridades vivan y cumplan estos valores en su vida pública.” (Niemeyer 2006, p.75)

Trelles (2010), en su estudio de “Participación Ciudadana de las Mujeres de Organizaciones Sociales en las localidades de Ate, el Agustino y Santa Anita” que tuvo como objetivo analizar el grado de participación del género femenino en las organizaciones sociales en las localidades Limeñas de Ate, el Agustino y Santa Anita, desde el enfoque de descentralización y que trajeron consigo procesos de institucionalización de la participación ciudadana a través del desarrollo local y las introducción de nuevas leyes y reformas. A la luz de los resultados, el estudio se recomienda analizar cómo las políticas y programas sociales consideran el triple esfuerzo que deben de hacer las mujeres para poder participar activamente en la política. En este sentido es fundamental tener en cuenta un modelo integral de participación ciudadana, que ponga énfasis en el aspecto personal de las mujeres, así como su dignidad y calidad humana.

Del águila (2014), en su estudio, “Beneficios de la estrategia de participación directa de los productores rurales en el desarrollo de negocios locales: El caso del Proyecto Sierra Sur en Chivay”. La investigación estuvo enfocada en evaluar el impacto de la estrategia aplicada para el Proyecto Sierra Sur, básicamente a través del involucramiento de los beneficiarios en el uso de los recursos monetarios y no

monetarios. Se llega a la conclusión que con la asistencia técnica se logró mejorar el proceso productivo. La prevalencia de la asistencia técnica en los procesos productivos tiene relación con la débil oferta de servicios de asistencia técnica rural para otros temas que no sean productivos y las demandas de otros rubros y como los negocios se van desarrollando debido a las exigencias del mercado.

1.2 Fundamentación teórica del estudio

1. 2.1 Participacion comunitaria

El estudio de la participación comunitaria para el desarrollo de las comunidades rurales y zonas productivas del País, toma en cuenta lo que señala Veloza (2008)

Comprender las posturas sobre participación comunitaria de los individuos, familias y grupos en el desarrollo local, como una construcción de espacios democráticos y reguladores en el país, permiten el acceso de los ciudadanos a la formulación de políticas sociales más cercanas a su realidad, generando igualdad de oportunidades de bienestar socio-económicas (p.14).

En la misma línea de pensamiento, definiremos la participación comunitaria, como “acción racional e intencional en busca de objetivos específicos, como pueden ser tomar parte en una decisión, involucrarse en alguna discusión, integrarse, o simplemente beneficiarse de la ejecución y solución de un problema específico” (Velásquez y González, 2003, p. 57).

Barrios, Duarte y Castillo (2004), hacen un abordaje de la participación comunitaria, desde la línea de la acción social y hace referencia a Cunill, 1994, para definir que la participación social es:

Entendida como la interacción entre actores sociales (excluye al Estado de esta condición. Así, tradicionalmente se asume que la participación social se refiere los fenómenos de agrupación de los individuos en organizaciones a nivel de la sociedad civil para la defensa de sus intereses sociales y que (...) la diferencia estibaría en que, en el caso de la participación social, se supone que los individuos se relacionan no con el Estado, sino con otras instituciones sociales. (p.13)

Por otro lado, Barrios et al (2004) cita nuevamente a Cunill (1994) y define la participación comunitaria:

Como las acciones de comunidades o colectivos específicos para resolver necesidades inmediatas, tal como ha sido convencionalmente entendida, ésta puede suponer una interacción con el Estado pero que tiene un sentido meramente de impulso asistencial de acciones que, en definitiva, son ejecutadas por los ciudadanos mismos y que, en general, están referidas a cuestiones vinculadas a su vida más inmediata.(p.13)

Bronfman y Gleizer (1994), sostiene que

cuando se vincula participación comunitaria “se pueden distinguir dos posiciones extremas, una que apoya la inclusión de la participación en los programas y otra que las rechaza, y otros criterios o dimensiones principales para justificar esas posiciones en el que enfatiza las consecuencias políticas y sociales y el que pone el eje en las consecuencias para la salud de la participación comunitaria”. Dentro de estas posiciones se pueden elaborar categorías sobre la participación comunitaria. Las de aceptación se enfocan en la argumentación política y las consecuencias positivas para la población. Mientras que los enfoque que rechazan la participación comunitaria debido a que se entiende como una forma de utilizar la política con otros fines. De otro lado, “se encuentra la concepción que rechaza la inclusión de la participación comunitaria debido a la baja calidad de los servicios de salud que se proveen mediante la misma”. (p.3)

Artigas, Pérez y Ramos (2014), también realizaron una investigación desde el enfoque de la participación comunitaria y su impacto en el desarrollo local. En el cual señala que Castillo (citado por Artigas et al) define la participación como “un proceso de voluntario por el cual la población influencia o controla las decisiones que los afecta, incluso aquellos sectores de la población que están en desventaja en relación a ingresos, género, étnia o educación. La esencia de la participación es un ejercicio de comunicación y toma de opciones” (p.121).

Díaz (2015), enfatiza en la importancia de la participación cuando se habla de una propuesta de desarrollo y que “como resultado del boom o el uso del enfoque participativo en los proyectos de desarrollo, que se produjo particularmente

en la década de los 90 del siglo pasado”. Correa (2007) considera que “la participación es un proceso activo encaminado a transformar las relaciones de poder y tiene como intención estratégica incrementar y redistribuir las oportunidades de los actores sociales de tomar parte en los procesos de toma de decisiones”. (p.58) Se trata de un proceso que se concentra en dinamizar espacios para activa participación de la población con determinados objetivos y metas que dependen de las características particulares de cada contexto.

Por otro lado, Rabellato (2004), se enfoca en la concepción integral

“que incluye el formar parte, tener parte y tomar parte, es decir se parte de algo con cierto nivel de compromiso generado por el sentido de pertenencia hacia ese algo; desempeñar algún rol con la capacidad de solucionar conflictos, y decidir o participar en la toma de decisiones colectivas en el análisis de las necesidades, evaluando las soluciones y los recursos con lo que se cuenta”.

La participación también se puede plantear como una actividad de acción de transformación del entorno social enfatiza que la participación “desarrolla la identidad colectiva y la capacidad de autogestión del actor o sujeto social. Por tanto es una actividad humana objetiva y subjetiva de transformación del entorno social y de fortalecimiento de un sujeto colectivo”. En la misma línea

Serra, (2010), indica que

El aspecto objetivo se enfoca en las acciones de un sujeto humano que transforman una realidad social más allá del sujeto, mientras que en el subjetivo se distingue una dimensión cognitiva, una dimensión afectiva de sentimientos, una dimensión ética y una dimensión intencional.

Siguiendo a Kligberg (citado por Chauca y Lopez, 2004), se precisa que:

La participación permite producir resultados en relación con las vías tradicionales a las políticas públicas, que implica la incorporación de la población en la discusión, decisión, sostenimiento, realización y control de los proyectos para el desarrollo local, la incorporación de

los habitantes en la definición de sus gobiernos locales y en la realización de estos procesos de manera organizada.

En ese orden de ideas Ziccardi, (2008), identifica “las ventajas de la participación social, para la eficacia y mejores resultados en la aplicación de políticas públicas, mayor control social sobre la asignación de recursos públicos y una corresponsabilidad sociedad-gobierno”.

Enfoques teóricos de participación comunitaria

Según los elementos característicos que tome la participación comunitaria, pueden ser calificados como enfoque instrumental y enfoque principista, según lo señalado por, Barrios, Duarte y Castillo (2004, p.14), “El enfoque instrumental se enfoca en el entendimiento de la participación para resolver problemas. El enfoque principista entiende la participación como un derecho del ser humano y por lo tanto, un asunto que lo dignifica y le permite su plena realización”.

Además, la participación conlleva deberes, López (1999), la define de la siguiente forma:

Participar, cualquiera que sea su ámbito, es un modo de ser persona. La participación es, en consecuencia, un derecho y un deber inherentes al ser humano. No es una posibilidad que debemos aprovechar cuando nos la dan, pues no hay nadie con derecho para privar o despojar a otros de un derecho y de un deber constitutivo del modo humano de vivir. (p. 14)

Por otra parte, desde el punto de vista evolutivo, la participación comunitaria ha tenido a lo largo de la historia distintas denominaciones: participación ciudadana, participación social y participación popular. (Pagani, 2011), En un sentido amplio, Pagani (2001, p. 8) define a la “participación como un acto involuntario de interacción social dirigida a tener parte en alguna actividad pública de modo de intervenir en su curso y beneficiarse de ella”. En esta definición destaca el ámbito individual promovido por la voluntad de acción. No obstante, para poder hablar de acción comunitaria se requiere de una acción que se base en una decisión de la comunidad.

De este modo, la práctica social “es fundamental para poder hablar de participación ciudadana y que implica una relación entre las instituciones del Estado y los actores de la sociedad civil para poder acceder a mecanismos de influencia a través de la acción” (Cunill 1991, p. 39).

Velasquez (1987), sostiene que la participación comunitaria

puede ser entendida como el proceso social a través del cual los distintos actores de la población, en función de sus propios intereses, intervienen directamente o por medio de sus representantes y/o organizaciones, en la marcha de los distintos aspectos de la vida colectiva. Es decir, la participación comunitaria nace desde el individuo pero representa en un paso posterior a una colectividad que se siente representada y que es válida esta posición a través de un proceso de participación.

Boisier (1997), hace énfasis en el

“proceso de transferencia de la responsabilidad de hacer gobierno desde arriba hacia abajo, a través de la descentralización, sin que esto al mismo tiempo se acompañe con la adecuada difusión y recursos pertinentes (...) La participación, de este modo, radica en la matriz cultural del grupo o de la comunidad que no puede ser impuesta desde arriba y que los intentos de hacerlo, acabaron en un fracaso rotundo.” Es así como, una participación comunitaria tiene más fuerza y sostenibilidad si es que nace desde la base de la población porque es ahí donde obtiene su justificación, donde se valida una participación voluntaria que persigue intereses adversos a los de los partidos políticos, siendo muchas veces justamente el descontento con los tomadores de decisiones uno de los principales motivadores de la participación comunitaria.

Wolfe (1984), también hace énfasis en la tensión inherente a la participación política entre el Estado, los movimientos progresistas y la base de la población, siendo entonces “las tensiones entre los esfuerzos del Estado por promover la participación popular y los esfuerzos para incrementar el control sobre los recursos

y las instituciones reguladora, por mucho que estén cambiando continuamente”.
(p.160)

Las instituciones del Estado tienen el interés de apaciguar a la población por las decisiones que toman lo cual representa una oposición que se manifiesta a través de mayor participación organizada que se contrapone a las decisiones que el Estado, planteando nuevas demandas. Ugalde (1987), en este sentido, “la participación comunitaria es una actividad política, y no puede ser organizada por gobiernos o agencias internacionales, para satisfacer sus propias necesidades políticas”.

La participación comunitaria está muy ligada a la idea democrática. Desde las nociones básicas democráticas, se plantea “gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo”. Por otro lado para que la democracia se institucionalice se requiere una contraparte que represente al “pueblo”. Siguiendo a Ferrero (2008), “la condición de ciudadanía se concentra en el grado en que las personas son parte de una determinada sociedad, que posee ciertos derechos reconocidos y tiene un sentido de pertenencia a una comunidad y forma parte de esa comunidad política”.

Jackson (2014), plantea que

el ciudadano más que un mero titular de derechos conferidos y provistos por el Estado, participa en los asuntos públicos, comunitarios y contribuye a los objetivos de esta organización. La participación es en resumidas cuentas parte de la condición de ciudadanía en la medida que la institucionalización integre también a la misma.

Habermas (1994), sostiene que desde la perspectiva de los derechos fundamentales, “pueden ser vistos como las condiciones que favorecen el ejercicio efectivo pleno de los derechos inherentes a la condición política de ciudadano”. En tal orden de ideas, “solo los derechos de políticas de participación dotan al ciudadano de esa capacidad de hacer reflexivamente uso de esos derechos para cambiar su situación, posición o condición jurídica material”. Se hace énfasis en la capacidad política de los ciudadanos de poder influenciar su situación en uno u otro sentido ya que contiene derechos establecidos. En un sentido amplio, constituye

una participación social que promueve la disposición a organizarse, desde el punto de vista comunitario como en niveles sociales más amplios”. De manera más específica, “se relaciona con la movilización social que permite al ciudadano tomar parte e incidir en lo que se decide sobre los asuntos públicos, en la vida política”. (Jackson, 2014).

Desde una perspectiva más concreta, Eberhardt define a la participación ciudadana como “toda acción individual o colectiva que pretende provocar de forma directa o indirecta algún tipo de resultado político en los distintos niveles del sistema político”. La participación política “surge como un instrumento que permite a la ciudadanía intentar hacer que el sistema político receptivo a sus opciones, perspectivas y prioridades, liderada por la defensa o promoción de ciertos intereses colectivos”.

Hoehn (2010) sostiene que la “intervención en los asuntos públicos que las personas realizan en calidad de expertos o en el rol de académicos, atendiendo esenciales a sus conocimientos especializados de ciertas materias, no deberían entenderse como actividades de participación ciudadana”.

La participación en las organizaciones sociales con fines comunitarios, es un activo importante de acción política ciudadana ya que

la participación social desarrolla la conciencia cívica de las personas, refuerza los lazos de seguridad, hace más comprensible la noción de interés general y permite que los individuos y grupos más activos intervengan en la gestión pública, estableciendo una identificación entre necesidad y soluciones a los problemas que se enfrentan, aprovechar mejor los recursos con los que cuenta la comunidad y lograr el compromiso de los ciudadanos. (CEPAL 2007, p. 91).

Esta posición es soportada por Alayón en Pagani (2011) que sostiene que “el ejercicio de la participación contiene siempre un alto componente político. Su presencia se hace más fuerte en los distintos momentos políticos, y reivindica míticamente para la resolución de todo tipo de problemas, en otros se la niega y se la reprime”. De nuevo se puede entender que la participación comunitaria se encuentra en un contexto de tensión entre la negación y la represión, y donde la participación activa de la sociedad es el motor de esta tensión o dicotomía.

Cardarelli y Rosenfeld (1998) plantean que con el:

advenimiento de la democracia surge como primordial el tema de la concertación social, ligado de la movilización y reconstrucción de identidades sociales y al de la ampliación del ámbito de lo público y de la soberanía popular, enfocándose en la producción de consensos y solidaridades de los actores sociales y políticos.

Desde el ámbito municipal la democracia participativa se presenta como “la dificultad para aceptar que el funcionario electo se independiza del mandato del elector para actuar en nombre del pueblo y no de un grupo o estamento concreto e identificable”.

Gálvez (1998, p.24)

Esta dificultad no es solo para el elector porque tiene que movilizarse para poder responder a intereses divergentes a los suyos, sino también para el electo porque tiene que reaccionar a estas peticiones porque el no hacerlo puede agravar esta situación, y que además no es plenamente identificable porque es más difusa y no está plenamente institucionalizada para saber exactamente quiénes se oponen.

“Este hecho se torna aún más importante si se toma en cuenta que los ciudadanos tienen un mayor interés por aspectos cercanos y puntuales de la ciudad, la participación de Organizaciones no Gubernamentales y la creación de entes intermunicipales”. (García Delgado, 1997).

Características de Participación Comunitaria

Siguiendo a Bronfman y Gleizer (1994) para poder clasificar la participación comunitaria “se deben de clasificar las características siguiendo distintas dimensiones, tales como los mecanismos a través de los cuales se propone la participación y el horizonte temporal”.

Siguiendo a Bronfman y Gleizer, (1994), la participación puede darse “sólo en la discusión, en la toma de decisiones en varios niveles, en el entendimiento, en la ejecución de tareas, en la utilización de servicios”. En cuanto a los mecanismos, uno de los primero es el que da origen a la figura de “promotor de la salud”, y “que hayan sido elegidos por la comunidad o por los responsables del proyecto. Un segundo modelo sería el del comité de salud que se apoya en instituciones que ya existen en la comunidad”.

Por otro lado, la relación entre concepción de participación comunitaria y la propuesta concreta de la misma, tiene muchos matices y no siempre resulta tan clara ya que puede asegurar los resultados de los programas, en otros ampliarla y en otros el discurso y la práctica no corresponden.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) distingue tres tipos de acciones participativas entre las instituciones del Estado y la sociedad, la información, la consulta y la participación activa contando cada una de ellas con un creciente nivel de involucramiento e influencia ciudadana para la formulación de políticas” (2001).

Si bien es cierto éstas formas permiten una mayor articulación de la sociedad, la responsabilidad sobre la formulación de la política es del gobierno, dependiendo del tipo de sistema democrático, el cual puede ser una democracia basada en la búsqueda de consensos para:

poder deliberar y alcanzar un consenso sobre un asunto en particular. Se trata entonces de un proceso hasta encontrar el consenso, donde la población adquiere el rol de socio del gobierno, siendo éste un factor clave desde la perspectiva de los estudiosos de la participación ciudadana. (OCDE,2001).

En este orden de la lectura, Arnstein (1969), sostenía que “hay una diferencia fundamental entre pasar por el ritual vacío de la participación y tener el real necesario para efectuar el resultado del proceso”. De este modo, nos encontramos de nuevo ante rituales y procesos que buscan tener una influencia en el consenso de decisiones. La medida en que se puede influenciar las decisiones determinarán entonces “la intensidad participativa de los instrumentos y los mecanismos de

implicación ciudadana”. En el sentido de Arnstein (1969), se habla de la “escalera de la participación” que distingue ocho peldaños:

Manipulación:

Es una forma ilusoria de participación que significa una distorsión para convertirla en un instrumento de relaciones públicas de los poderosos/autoridades, que se puede manifestar a través de reuniones con los ciudadanos e incluso en esos mismos consejos asesores, donde los funcionarios y autoridades educan, persuaden o aconsejan a los ciudadanos.(Arnstein 1969, p. 217).

Terapia:

Constituye una forma engañosa que conduce a una “terapia grupal a las personas participantes que pertenecen a los sectores más desfavorecidos y marginados en la sociedad se liberen de sus frustraciones y molestias con el fin de mejorar problemas que no favorecen su adaptación. (Arnstein 1969, p. 218).

Información:“Se establece un canal unidireccional por el cual fluye la información de las autoridades a los ciudadanos, sin un canal para la réplica y los comentarios, ni poder alguno para negociar”. (Arnstein 1969, p. 219)

Consulta:“Se crea un espacio para invitar a los ciudadanos pero no se toma en cuenta sus opiniones, a partir de encuestas sobre actitudes o preferencias, las reuniones barriales y las audiencia públicas”. (Arnstein 1969, p. 219).

Apaciguamiento:“Se crean comisiones que no representan a la comunidad y no cuentan con una legitimización ante el grupo del que proceden”. (Arnstein 1969, p. 219)

Colaboración:

El poder se legitima a través de una negociación entre ciudadanos y autoridades, debido a un impulso que nace de la base. En el sentido de Arnstein, se los reúne para ayudarlos para ajustar valores y actitudes a aquellos del conjunto de la sociedad. (Arnstein 1969, p. 219).

Poder delegado:“Existe un predominio de los ciudadanos para la toma de decisiones sobre un programa o plan”. (Arnstein 1969, p. 219).

Control ciudadano:“Los ciudadanos cuentan con los instrumentos de gestión para garantizar que ellos puedan gobernar un programa o una institución concreta, a cargo de la política y la gestión del programa o institución”. (Arnstein 1969, p. 219)

Bobbio (citado por Sabucedo, 1986) sostiene que tanto el exceso de participación política como su ausencia generan inestabilidad, ya que ambas deslegitimizan el poder político. Pasquino (citado por Fernandez de Mantilla, 1999) define por su parte que:

la participación política es aquel conjunto de actos y de actitudes dirigidas a influir de manera más o menos directa y más o menos legal sobre las decisiones de los detentadores del poder en el sistema político o en cada una de las organizaciones políticas, con vista a modificar la estructura del sistema de interés dominante.

A través de la definición de Cunill (1991), se define que la participación comunitaria se refiere a la intervención de particulares en actividades públicas en tanto portadores determinados intereses sociales”, interviniendo en algún proceso de actividad pública que conlleve intereses sociales. Se establecen las siguientes modalidades de participación siguiendo a Cunill y que dependen de los niveles en los que recaiga la participación y el carácter de la intervención en las actividades públicas. Se puede “diferenciar entre niveles y ámbito en los que recaiga la participación y el carácter de la intervención en las actividades públicas, uno meramente político y otro de gestión pública. (Pagani 2001, p. 25)

Cunill (1991, p. 56) distingue tres niveles de participación:

- (1) La macroparticipación, que dice la relación con los procesos que determinan al orden público, donde la estructura de poder es determinante.
- (2) La participación de nivel intermedio que se enfoca en las políticas públicas de alcance sectorial o regional.
- (3) La participación de base se refiere a grupos reducidos y a materias cercanas a la vida cotidiana. La participación

ciudadana se vincula con la producción de bienes y servicios por parte de la administración pública y las que derivan de este proceso.

Dimensiones de la variable participación comunitaria

Para la presente investigación definimos la participación comunitaria como “Una acción racional e intencional en busca de objetivos específicos, como pueden ser tomar parte en una decisión, involucrarse en alguna discusión, integrarse, o simplemente beneficiarse de la ejecución y solución de un problema específico” (Velásquez y González, 2003, p. 57). Así también, Fracasso (2000), sostiene que la:

planificación comunitaria y la participación en los procesos de decisión, tocan diferentes aspectos entre los cuales destacan el desarrollo comunitario sostenible, la gestión de los recursos por parte de las comunidades, con base en el principio de la equidad ecológica, y las prácticas de participación por parte de la ciudadanía.

En ese orden de ideas, en la investigación se ha considerado, que la participación comunitaria local se operacionalizan en varios niveles; la participación efectiva, la iniciativa para el trabajo, la concertación en las acciones y la fiscalización de los recursos.

Información oportuna, Para Velásquez y González, (2003) “la información debe ser sobre un tema o una decisión específica”. se consideran dos indicadores capacitación y medios de comunicación”.

Participación efectiva, en el mismo sentido, Velásquez y González, (2003) señalan que la participación efectiva es “la opinión de la persona sobre una situación o problemática particular”. Se reconocen como indicadores el reconocimiento y la participación.

Iniciativas para el trabajo, orientado al campo de la participación comunitaria, Velásquez y González, (2003) indican que es : “la iniciativa para la solución de un problema en su organización”. Se incluyen los indicadores solución de problemas y agentes de cambios.

Concertación en las acciones, se le otorga significados según Velásquez y González, (2003) en la medida que se refiere a: “la concertación para la atención de conflictos”. Se concentra en las actas de acuerdo, la toma de decisiones y la responsabilidad.

Fiscalización de los recursos, responde en la línea de la participación comunitaria en que Velásquez y González, (2003) indican que es: “la fiscalización para el cumplimiento de acuerdos y fallos previos, así como el desempeño de la autoridad política”. Se estudian el cumplimiento de funciones y el cumplimiento de metas.

1.2.2 Gestión Productiva

Definición conceptual

En la línea de nuestra investigación definimos la gestión productiva como

“el conjunto de herramientas administrativas, que va a maximizar los niveles de la productividad de una empresa, por lo tanto la gestión de producción se centra en la planificación, demostración, ejecución y control de diferentes maneras, para así obtener un producto de calidad”(Companys,1989).

Cabe señalar que la gestión productiva, está vinculado al desarrollo de los proyectos productivos comunales, en tal sentido,

la adecuada gestión de proyectos (en este caso específico orientado al desarrollo rural), debe analizarse en función del grado en el que se alcanzan sus objetivos (eficacia); el cumplir estos objetivos al menor costo posible (eficiencia); la igualdad de oportunidades (equidad); y su capacidad de seguir generando beneficios (sostenibilidad) (Del Águila, 2014).

Según Hernández (2002), el proceso de gestión “se vincula con la generación de bienes y servicios públicos y con las actividades de apoyo a estos”. Allí figuran diversas modalidades de intervención de los particulares en el ejercicio de funciones públicas, desde la ejecución privada (vía gestión por contrato concesión),

hasta la participación de organizaciones comunitarias en la gestión de los programas o servicios públicos.

Siguiendo a Hernández, en referencia a este aspecto, la gestión se constituye en una vía importante de participación ciudadana al mismo tiempo de organización social, constituyendo en una disciplina en el campo de las ciencias sociales para la creación de procedimientos, mediante el cual, los ciudadanos cuentan con herramientas administrativas y con normas legales para poder auto gestionar o cogestionar la búsqueda de los recursos necesarios ante los entes públicos para la solución de los problemas básicos.

Por lo tanto, la gestión es entendida como el proceso en el cual la organización, desde sus niveles directivos coordina todas las acciones pertinentes que toman los involucrados en la participación de la gestión de proyectos de los Consejos Comunales, para dar respuesta a la demanda de los ciudadanos y a los actores involucrados en el proceso de gestión.

Para poder adentrarnos en el estudio de la gestión productiva, se requiere conocer primero los sistemas productivos locales, que incluyen a diferentes actores de relevancia, como “los agentes económicos, políticos y sociales localizados en un mismo territorio, que desarrollan vínculos expresivos de producción, interacción, cooperación y aprendizaje”. (Lastres y Cassiolato citado por Domech y Ferreira, 2009)

Desde un punto de vista histórico, señalamos que en la década de los setenta del siglo pasado llevaron a cambios importantes desde el punto de vista tecnológico y económico llevando a un proceso de globalización económico originando en América Latina “procesos sociales y político económicos dentro de los Estados y estableciendo alianzas de libre comercio entre países de desarrollado con los países subdesarrollados”. (Becerra, 2008)

Siguiendo a Becerra (2008):

La construcción y sostenibilidad de tales capacidades en la unidad empresarial implica la comprensión del rol de todas las funciones organizacionales y en especial la producción como un sistema estratégico dentro de la empresa, y su contribución para enfrentar los actuales

condicionamientos del entorno (...) centrado en una mayor selectividad de los mercados y en la presión de estos por la protección del medio ambiente, y una mejor estructura de precios en los productos y servicios sin detrimento de la calidad; aspectos que inciden en la necesidad de una permanente búsqueda en la reducción de costos de producción. (p.9.).

Esta búsqueda de la mejora de los procesos también es influenciada por el “desarrollo de la automatización, las telecomunicaciones y las tecnologías de la información” logrando formas de fabricación y prestación de servicios automatizados por las computadoras, la manufactura flexible, la ingeniería concurrente, el uso de prototipos y la inteligencia artificial”. (Becerra, 2008)

En un sentido general, “los conceptos que integran la administración de la producción/operaciones se encuentran en un permanente proceso de avance y evolución. Debido a que esta área afecta a todos los demás campos de desempeño de una empresa”. (Chase y Aquilano, 2000)

Siguiendo a Hill (1997), “las empresa al enfrentarse a presiones competitivas cada vez más extremas, tienen la necesidad de coordinar sus actividades y procesos principales a través una integración de todas las áreas funcionales”.

Por otro lado, Leong, Snyder y Ward (1999), señalan que los procesos:

Se enfocan en los recursos que pueden ser los recursos de producción los que pueden constituir la esencia de la estrategia de negocio y convertirse en la variable competitiva clave, postulando que la ventaja competitiva no proviene de las condiciones de la demanda que permitan crear oportunidades para obtener rentas superiores, y que también viene predeterminada por la oferta.

Hernández (2002), sostiene que “el proceso de gestión se vincula con la generación de bienes y servicios públicos y con las actividades de apoyo a estos”, incluyendo diversidad de modalidades de intervención de los particulares hasta la participación de organizaciones comunitarias en la gestión de programas o servicios públicos. Desde este punto de vista, la gestión incide también en la organización social, creando procedimientos, mediante los cuales, los ciudadanos tienen herramientas administrativas para poder acceder a mayor apoyo del estado.

De este modo, la gestión es entendida como el proceso desde el cual se articulan las demandas de los ciudadanos.

Siguiendo a Cuatrecasas (citado por Ortiz, Rodríguez & Izquierdo, 2011), que plantea la metodología lean para la gestión productiva, la empresa debe enfocar su “modelo de gestión basado en la evolución positiva desde el modelo tradicional, cuyas características le aproximen a la operativa lean y a la excelencia”. La metodología Lean “se puede utilizar en diferentes sector económicos, concentrándose en los procesos, la gestión sistemática y la articulación entre los procesos” (Serrano, citado por Ortiz et al, 2011).

Ruiz de Arbulo (2007), “sostiene que las empresas, logran la mejora continua a través de Planificar, Hacer, Verificar y Actuar”. Además, señala Chiavenato (2009, p. 225), que “el éxito de las empresas para alcanzar sus metas y objetivos para satisfacer sus obligaciones sociales depende del desempeño gerencial y se mide de acuerdo al grado en que los gerentes cumplen la secuencia del proceso administrativo, en el marco de la planificación, la organización, la dirección y finalmente el control”.

Siguiendo a Robbins (2005), “La eficacia de la gestión productiva es una medida sobre la adecuación de los objetivos establecidos, la eficiencia es la relación entre el resultado alcanzado y los resultados empleados”.

Enfoques teóricos de la variable gestión productiva

Hasta principios de los setenta, las teorías económicas explicaban la concentración de capital y el aumento de los centros productivos. Con la crisis económica se dieron cambios en la organización industrial, donde ciertas localidades mostraban mayores capacidades de crecimiento, concentrando pequeñas empresas. (Santa María 2011, p. 2) Con este proceso de reestructuración industrial y espacial han aparecido áreas con presencia mayoritaria de empresas de pequeña dimensión: sistemas productivos locales y distritos industriales. Siguiendo a Garafoli (1994 cit. p. Santa María 2011), se establecen áreas de especialización productiva con el predominio de pequeñas empresas: áreas de especialización, sistemas productivos locales y áreas sistema o distritos industriales.

En la tradición de América Latina, “la gestión productiva de las comunidades se ha enfocado en el fortalecimiento de la cadena productiva de sectores específicos con el fin de lograr metas concretas de optimización de procesos productivos en las distintas etapas de la cadena”. Estas acciones se concentran principalmente en las zonas urbanizadas donde ya se encuentran instaladas algunas empresas mientras que en las zonas rurales conviven microempresarios que viven de varias fuentes de ingresos que incluyen actividades agrícola y muchas veces no formales lo cual hace difícil su incursión en los procesos productivos.

Entre los factores más determinante del desarrollo productivo de comunidades que aún tienen bajos ingresos, nos encontramos con razones de orden social, afectando en distintos niveles los procesos productivos. De este modo uno de los mecanismos para mejorar esta situación, es identificar de manera muy exacta cuáles son las principales falencias para la gestión productiva para establecer las acciones prioritarias.

Otros factores que pueden afectar

la inclusión son una producción baja, inconsistente y dispersa, débil capacidad de negociación, capacidad limitada para actualizar capacidades productivas y alcanzar requerimientos formales del mercado y bajo acceso a la información, tecnología y finanzas, lo cual encarece los procesos de transacción y operación”. (Soto 2013, p. 20).

En este sentido, siguiendo a Castro (2008), las cadenas productivas tienen sus inicios en Hirschmann (1998 citado por Castro, 2008), donde constituyen una secuencia de decisiones de inversión que tienen lugar durante los procesos de industrialización que caracterizan el desarrollo económico donde se les definía como encadenamientos productivos.

Por otro lado, Porter (1985) planteó

el concepto de cadena de valor para describir el conjunto de actividades que se llevan cabo al competir en un sector y que se pueden agrupar en las relacionadas con la producción, comercialización, entrega y servicio de posventa y las actividades que

proporciona recursos humanos y tecnológicos, insumos e infraestructura.

Dentro del ámbito de América Latina, las cadenas productivas son consideradas como “una unidad de intervención en programas de asociatividad y cooperación entre micro, pequeñas y medianas empresas”. (Castro 2008, p. 12).

Además Helmsing (1999 citado por. Moncayo, 2002) enfatiza que las políticas de tercera generación enfatizan la competitividad sistémica mientras las políticas de segunda generación se orientan hacia las acciones de las firmas y la cooperación entre las firmas, así las de tercera generación le dan importancia a las condiciones básicas.

Siguiendo a Gutenberg (2009, p. 172), la “gestión de la producción implica una forma de management, que incluyen la planificación, organización, dirección, control) con orientación a optimizar el empleo de distintos factores y lograr el mayor beneficio por la venta del producto o servicio producido. En resumida cuenta se da nota de la importancia de la eficiencia y del resultado esperado que debe ser conforme con las expectativas de logro de un buen producto y/o servicio.

En el marco de la gestión productiva a partir de la competitividad, el Estado no es el actor más influyente, si no se sitúan “una red de actores sociales: las firmas, las instituciones de apoyo, las agremiaciones de empresarios y gobiernos locales”. (Porter, 1998). De esto modo, se trata de un cambio o una gestión realizada por el propio sistema establecido de interrelaciones entre los diferentes actores que pueden tener como motivaciones competir a nivel internacional, conseguir mejores condiciones de negociación, o acceder en conjunto a nuevas normas o regulaciones favorables para su competitividad.

En este marco de iniciativas, se habla del concepto de clúster “que son aglomeraciones geográficas de empresas que producen y venden productos relacionados o complementarios por los cuales tienen oportunidades comunes”. (ONUDI, 2004). Esta concentración en el lugar dan la posibilidad de “generación de economías de aglomeración y externalidad”, haciendo viable la especialización

de ciertas compañías y contar con las materiales primas e infraestructuras especializadas, la cual se extiende hacia los canales de distribución y clientes y horizontalmente hacia los productores de bienes o servicios complementarios”.

Castro (2003, p.22), Por este motivo, “los clústers van más allá del concepto de cadenas productivas por el hecho que contribuyen a la generación de valor agregado, horizontal y verticalmente”. (ONUDI 2004, p.23). La funcionalidad del cluster en América Latina, ha dado lugar a numerosos estudios por parte de CEPAL y otras entidades ligadas al diseño de políticas de desarrollo para América Latina.

Otra forma de gestión productiva es la gestión por procesos que incluye la actividad sistemática dirigida a

garantizar un conjunto de medidas, métodos y procedimientos que aseguren la más racional y armónica conjugación cualitativa y cuantitativa de los elementos del sistema productivo en tiempo y espacio a largo de todo el proceso de producción de manera de satisfacer al máximo las exigencias del cliente con una elevada eficiencia, efectividad y competitividad.(Ortega Pérez citado por Cejas, 2002)

Características de la variable gestión productiva

Rubio (2006) sostiene que:

La producción puede ser dividida en tres características: (1) Industria de tipo medio, donde un grupo de trabajadores se unen para producir de acuerdo a los pedidos y donde se toman muy en cuenta las especificaciones del cliente. (2) Industrias donde el proceso está automatizado, con grandes medios de sofisticación o inversión económica. (3) Industrias donde se combinan los anteriores para la producción a gran escala. Dependiendo del tipo de producción, los procesos serán más ágiles y automatizados.

Además señala que la producción por procesos “dispone de niveles de mando interviniendo en la toma de decisiones, controlada por un comité principal y el gasto en personal es menor al gasto en tecnología, dispone de más y mejores

especialistas respecto al número total de trabajadores y en la administración se encuentran los procesos productivos más numerosos”. (Rubio, 2006)

Siguiendo a Companys (1989), “el concepto de gestión se relaciona con la planificación, organización y el control, donde la planificación es el establecimiento o formulación de objetivo, la organización ordena las tareas y el control le hace seguimiento a los resultados obtenidos”. De este modo, la gestión de la producción tiene repercusión en el establecimiento de políticas, programas y procedimientos para alcanzarlos.

Dentro de los diferentes tipos de gestión de la producción, nos podemos “encontrar con la planificación de requerimientos materiales” (Fonallosa, 1989), que “proporciona un programa de producción y de los abastecimientos, de acuerdo con los pronósticos de ventas con la compañía, los estándares de producción y los tiempos de entrega de los proveedores”.

Por otro lado, la filosofía Justo a Tiempo (Just in time en inglés), constituyen un “conjunto de técnica que se integran dentro de lo que se llama la “Escuela Japonesa” de la gestión de las empresa, y se basa en la producción, compra y entrega de pequeños lotes de partes, de buena calidad cuando se necesitan. Se trata de una filosofía de gestión cuyo objetivo primordial es la eliminación del mal control de stock y la utilización al máximo de las capacidades de los trabajadores”. (Companys,1989)

La Tecnología de Producción Optimizada (TOP), por su parte,

incrementa el producto en curso y disminuye las existencias y los gastos operativos, enfatizando un examen de seis áreas claves para la fabricación: cuellos de botella, tiempos de preparación, tamaño de lote, tiempos de fabricación, eficiencia y planta equilibrada. De este modo, los recursos de fabricación pueden dividirse en recursos cuellos de botella y recursos que no lo son, donde por cuello de botella se entiende una fase del proceso de fabricación que restringe la producción total. El tiempo disponible se llamará tiempo de operación y tiempo de preparación. (Dominguez, 1995)

Por otro lado, la teoría de las limitaciones desarrolla un sistema de gestión integral a través del reconocimiento y aprovechamiento de sus recursos críticos. (Buffa, 1987) Este enfoque se concentra en calcular el trabajo de la limitación y planificar los insumos.

Dimensiones de la variable gestión productiva

La gestión productiva se define como

el conjunto de herramientas administrativas, que va a maximizar los niveles de productividad de una empresa, por lo tanto la gestión de producción se centra en la planificación, demostración, ejecución y control de diferentes maneras, para así obtener un producto de calidad

Companys, (1989). En ese marco, para la investigación se ha considerado que, la gestión productiva se operacionaliza a través de sus componentes: “la planificación productiva, la organización para la producción y el control de activos”.

Planificación Productiva, “Se centra en seleccionar aquellos objetivos de la organización que tienen su repercusión en producción, formularlos en términos productivos, completarlos con objetivos derivados y establecer las políticas, programas y procedimientos para alcanzarlos (incluye el esfuerzo para el diseño del producto y de las instalaciones y el uso de los procesos existentes”. (Companys, 1989). Se plantean los indicadores plan de trabajo de la organización, proyectos o planes de negocios en gestión y activos de la organización.

Organización para la Producción, “Se centra, en el establecimiento de las estructuras formales de división del trabajo dentro del subsistema, determinar, enumerar y definir las actividades requeridas y asignar la responsabilidad de realizarlas” (Companys, 1989). Se identifican los indicadores estatutos de la organización, organización para la producción y control de activos.

Control de activos, “Para garantizar que los planes diseñados se cumplan, captar la información necesaria directamente de las operaciones, vigilar el rendimiento obtenido y tomar las medidas correctoras oportunas”.

(Companys,1989). Se plantean el control de ingresos, cumplimiento de objetivos y metas y sanciones a infractores.

1.3. Justificación

Conveniencia

La investigación busca conocer la relación que existe entre la participación directa de los usuarios y la gestión productiva en las organizaciones comunales del distrito de Antioquia, de manera que puedan alcanzar el desarrollo de la producción agropecuaria mediante los proyectos productivos que financia el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola-FIDA, que ejecuta AGRORURAL mediante el proyecto Sierra y Selva Alta del Perú, gestionando adecuadamente los recursos destinados, para consolidar el desarrollo económico-social y reducir la pobreza en el sector rural.

Relevancia Social

Con la investigación se logran beneficios, y propuestas que los gobiernos locales tomen como modelos la asignación de recursos financieros directamente a las organizaciones de productores mediante “los comités locales de asignación de recursos –CLAR” para la ejecución de los proyectos vinculados al desarrollo de los productos agropecuarios del sector rural y ponderar a los usuarios a través de la participación directa en la ejecución física – financiera, gestionando los proyectos mediante la contratación de asistencia técnica especializada, compra de activos y la comercialización por los mismos usuarios de esta manera insertar el sector rural con el sector urbano (ciudad).

Implicancia Práctica

Los usuarios de las organizaciones agropecuarias fortalezcan sus organizaciones agropecuarias mediante las asambleas comunales, participación en las mesas de concertación y presupuestos participativos para gestionar el desarrollo de sus organizaciones, llevando propuestas adecuados acordes con las políticas nacionales, regionales y locales. Para gestionar en forma eficiente y eficaz los

presupuestos asignados para la ejecución de sus planes de negocios y proyectos productivos.

Valor teórico

Por otro lado con la investigación se busca que los usuarios sientan que son protagonistas de su propio desarrollo y son revaloradas sus costumbres, cultura así como las propuestas para lograr su desarrollo organizacional, que garantice el bienestar de su familia y demanda de las poblaciones del sector rural y urbano.

Justificación metodológica

Busca establecer los beneficios a los usuario en la gestión adecuada de proyectos, a través de la implementación de estrategias de asignación de presupuestos directamente a los usuarios desde la planificación, ejecución, seguimiento, culminación y funcionamiento de los proyectos con la que se tenga que terminar con lo tradicionalmente que el estado sea quien ejecute los proyectos sin la participación de los usuarios lo cual ha traído inconvenientes como la malversación de fondos, obras inconclusas y mal ejecutadas e insatisfacción del usuario.

1.4 Problema de investigacion

En América latina, en la década de los años ochenta, el proceso de modernización del estado se manifestó en reformas del aparato administrativo, impulso del proceso descentralizador en las redefiniciones de las relaciones estado. sociedad civil, promovidas desde las mismas instancias gubernamentales. Se asiste a una tendencia muy generalizada de la implementación de un conjunto de reformas estructurales, que apuntan a criterios de eficiencia y eficacia en el gasto público, descentralización de las funciones de producción, bienes y servicios: desconcentración de instituciones públicas; focalización y equidad territorial, mercado y cofinanciamiento por parte de beneficiarios” Escobar (2008, p.98).

Sin embargo la desorganización social así como los ineficientes servicios públicos “contribuyen a detener la gestión de una nueva cultura de asociatividad, solidaridad y rendición de cuentas para que se renueve la credibilidad en la organización social”.

En décadas pasadas los ciudadanos participaban activamente en la toma de decisiones en sus organización comunal que son las asambleas comunales, sin embargo en los últimos años se ve una desorganización generalizada debido a factores de falta de información, incumplimiento de acuerdos y estatutos de la comunidad, directivos elegidos por minoría, malversación de fondos, población mayores de edad, migración, a esto se suma lo externo el asistencialismo, cambio climático, proyectos productivos programadas sin la participación comunal, adquisición de materiales y bienes a precios elevados y de mala calidad, obras inconclusas lo cual es percibido como malversación de los presupuestos por los usuarios, las consecuencias de todo lo manifestado es la participación comunal debilitado, insatisfacción en la población. Sin embargo existen comuneros y comuneras que tienen la esperanza de reenvindicar las asambleas comunales como un espacio de diálogo, información, propuestas y de debate para la toma de decisiones en beneficio de su organización. El ser informado y escuchados significa diálogo en forma horizontal, reivindicando el diálogo no como un acto de generosidad que otorgan las autoridades sino como un derecho reconocido por la constitución. La información transparente y oportuna es la herramienta de suma importancia para la toma de decisiones correctamente en la gestión de las organización comunales, así como para asumir los compromisos asumidos ante las instituciones del estado que intervienen en su ámbito.

Sin embargo en estos últimos años el estado peruano a través del Ministerio de Agricultura y Riego – MINAGRI - AGRORURAL, viene implementando un modelo de desarrollo mediante la asignación de recursos financieros a los proyectos agropecuarios ganadores los que previamente han sido presentados y sustentado en acto público por las mismas organizaciones campesinas ante el Comité Local de Asignación de Recursos (CLAR) del Distrito, para su evaluación y aprobación ante un jurado. La ejecución físico y en el manejo financiero, posterior liquidación del proyecto ganador es con la participación directa de los usuarios de la organización comunal desde la adquisición de bienes y contratación de servicios para las actividades programadas. El Proyecto tiene como objetivo, Pequeños Productores Rurales en las Regiones de Sierra y Selva Fortalecen sus Niveles Organizativos y Capacidad de Emprendimiento, Capitalizando de Manera Sostenible sus Activos, mejorar la calidad de vida de las familias que integran la

organización fortaleciendo y promoviendo la participación en la gestión del desarrollo organizacional. Teniendo en cuenta que el retraso de las organizaciones del sector rural, son parte también de tipo cultural (actitudes, cultura, valores, creencias, ideales, etc.) casi en todas las organizaciones comunales de la sierra del Perú. Cuyos resultados de los beneficios e impactos de la participación y gestión de los proyectos en las organizaciones (asociaciones) no han sido evaluados en profundidad desde el punto de vista participativo y validarlas este modelo de intervención y replicar como una propuesta viable en diferentes zonas del sector rural del Perú.

En virtud de la problemática antes señalada, se determinó, que es necesario realizar un análisis de los beneficios de la participación de los usuarios en la gestión de la producción en la implementación de los proyectos y determinar los beneficios de la participación directa de los usuarios en la toma de decisiones. Para el estudio de investigación del presente trabajo se tomaran 05 organizaciones del distrito de Antioquia - Huarochiri 2016.

Ante esta realidad en el Distrito de Antioquia – Huarochiri, Lima - 2016, relacionada a la participación comunitaria y la gestión productiva, planteamos el siguiente problema:

1.4.1 Problema general

¿Cuál es la relación entre la participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016?

1.4.2 Problemas específicos

Problema específico 1

¿Cuál es la relación entre la información oportuna y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016?

Problema específico 2

¿Cuál es la relación entre la participación efectiva y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016?

Problema específico 3

¿Cuál es la relación entre las iniciativas para el trabajo y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016?

Problema específico 4

¿Cuál es la relación entre la concertación en las acciones y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016?

Problema específico 5

¿Cuál es la relación entre la fiscalización de los recursos y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016?

1.5 Hipótesis de Investigación**1.5.1 Hipótesis general**

Existe relación significativa entre la participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016.

1.5.2 Hipótesis específicas**Hipotesis especifica 1**

Existe relación significativa entre la información oportuna y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016.

Hipotesis especifica 2

Existe relación significativa entre la participación efectiva y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016.

Hipotesis especifica 3

Existe relación significativa entre las iniciativas para el trabajo y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016.

Hipotesis especifica 4

Existe relación significativa entre la concertación en las acciones y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016.

Hipotesis especifica 5

Existe relación significativa entre fiscalización de los recursos y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

1.6 Objetivos

1.6.1 Objetivo general

Determinar la relación entre la participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

1.6.2 Objetivos específicos

Objetivos específicos 1

Identificar la relación entre la información oportuna y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

Objetivos específicos 2

Identificar la relación entre la participación efectiva y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

Objetivos específicos 3

Identificar la relación entre las iniciativas para el trabajo y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

Objetivos específicos 4

Identificar la relación entre la concertación en las acciones y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

Objetivos específicos 5

Identificar la relación entre la fiscalización de los recursos y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

II. MARCO METODOLÓGICO

2.1. Variables

Variable 1. Participación comunitaria

Variable 2. Gestión Productiva

2.1.1. Participación comunitaria

Definición conceptual

En términos de la participación, “La participación comunitaria es concebida como una herramienta para generar espacio de concertación, permitiendo ampliar la cobertura de los servicios gracias al financiamiento, directo o indirecto, de los mismos beneficiarios”. Velásquez y González, 2003, citado en (Pérez, 2016).

Definición Operacional

La participación comunitaria local se operacionaliza según los siguientes componentes. “obtener información oportuna, la participación efectiva, la iniciativa para el trabajo, la concertación en las acciones y la fiscalización de los recursos”.

2.1.2. Gestión productiva

Definición conceptual

“Es el conjunto de herramientas administrativas, que va a maximizar los niveles de la productividad de una empresa, por lo tanto la gestión de producción se centra en la planificación, demostración, ejecución y control de diferentes maneras, para así obtener un producto de calidad” (Companys, 1989, p. 78).

Definición Operacional

La gestión productiva se operacionaliza a través de los componentes de “planificación productiva, la organización para la producción y el control de activos”.

2.2 Operacionalización de las variables

Tabla 1

Operacionalización de la variable participación comunitaria

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Nivel de medición de la variable	Niveles y rangos
Información oportuna	Capacitación	1-3	Ordinal Nunca- A veces- Siempre	Bajo
	Medios de Comunicación	4-5		Medio
				Alto
				[5-11]
				[12-18]
				[19-25]
Participación efectiva	Reconocimiento	6-7		Bajo
	Participación	8-10		Medio
				Alto
				[5-11]
			[12-18]	
			[19-25]	
Iniciativas para el trabajo	Solución de problemas(creatividad)	11-12	Bajo	
	Agentes de Cambio	13-14	Medio	
			Alto	
			[4-9]	
			[10-15]	
			[16-20]	
Concertación en las acciones	Actas de acuerdo	15-16	Bajo	
	Toma de decisiones	17-19	Medio	
	Responsabilidad	20-21	Alto	
			[7-16]	
			[17-26]	
			[27-35]	
Fiscalización de los recursos	Cumplimiento Funciones	22-25	Bajo	
	Cumplimiento de Metas	26-27	Medio	
			Alto	
			[6-15]	
			[16-22]	
			[23-30]	

Velásquez y González, (2003, p. 57)

Tabla 2

Operacionalización de la variable gestión productiva

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Nivel de medición de la variable	Niveles y rangos
Planificación productiva	Plan de trabajo de la organización	1-2-3-4-5	Ordinal Nunca-A veces-Siempre	Bajo
	Proyectos o planes de negocio en gestión	6-7-8		Medio
	Activos de la Organización	9-10		Alto
Organización para la producción	Estatutos de la organización	11-12-13		[10-23]
	Producción	14-15-16-17		[24-37]
	Pos cosecha	18-19-20		[38-50]
	Comercialización	21-22		
Control de activos	Control de ingresos	23-24-25		Bajo
	Cumplimiento de objetivos y Metas	26-27		Medio
	Sanciones a infractores	28-29-30	Alto	
			[8-18]	
			[19-29]	
			[30-40]	

Company's, (1989, p. 78)

2.3. Metodología de la investigación

La metodología de investigación responde a un enfoque cuantitativo. Se asume el método científico en sus componentes de análisis, síntesis, inducción y deducción para la formulación del problema, así como para la revisión del marco teórico conceptual de cada una de las variables. Se plantea el método hipotético deductivo en razón que los datos a obtenerse es de conductas observables asumiendo el enfoque cuantitativo para el análisis y procesamiento de los datos.

Es el método de investigación que se siguen para alcanzar los objetivos en una ciencia o estudio, es la metodología que se utilizará a lo largo de la investigación, en la cual se investiga un fenómeno dentro de un contexto real. (Hernández, Fernández y Batista 2010 p.43)

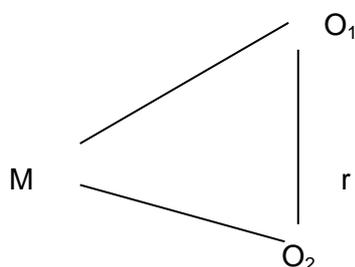
2.4 Tipo de Investigación

La investigación es de tipo básica, ya que tiene como finalidad “mejorar el conocimiento y comprensión de los fenómenos sociales. Se llama básica porque es el fundamento de otra investigación” (Sierra 2007, p.32)

2.5. Diseño de Investigación

El diseño de investigación es no experimental. Para Hernández et al (2006), el diseño de investigación es no experimental, transversal correlacional.

En consecuencia el diseño a seguir de análisis estadístico es correlacional



Dónde:

“M” es la muestra donde se realiza el estudio.

O₁ Las observaciones en la muestra de la variable participación comunitaria.

O₂ Las observaciones obtenidas en la muestra de la variable gestión productiva

La “r” hace mención a la posible relación existente entre las variables estudiadas: participación comunitaria y gestión productiva.

2.6 Población, muestra y muestreo

2.6.1 Población de estudio

La población estuvo conformada por 110 usuarios entre socios y directivos de 05 organizaciones de productores agropecuarios y agroindustriales constituido por 22 socios por organización, que participan en los programas productivos conformados por productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia.

2.6.2 Muestra.

La muestra considera una parte de la población conformada por productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia.

2.6.3 Muestreo

El tamaño de la muestra de investigación se ha determinado mediante criterios probabilísticos, aplicando la fórmula de cálculo muestral.

$$N = \frac{Z^2 * p * q * N}{(N - 1)E^2 + Z^2 * p * q}$$

Reemplazando los datos en la formula, se obtiene:

$$N = \frac{(1.96)^2 * 0.5 * 0.5 * 110}{(110 - 1) * (0.05)^2 + (1.96)^2 * 0.5 * 0.5}$$

Dónde:

N: es el tamaño de la muestra

Z² : es el nivel de confianza: 1.96 (95% nivel de confianza)

N: es el tamaño de la población.

p=q: es la probabilidad de éxito o no éxito: 50%

E2: es el error muestral (0.05%)

El estudio de muestreo concluye que la muestra probabilística considera a 86 usuarios, productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia, los que fueron determinados al azar.

2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

A. Técnica.

La técnica seleccionada para el presente estudio corresponde a la Encuesta.

B. Instrumentos.

2.7.1 Instrumentos

1: Participación comunitaria

Cuestionario de Participación comunitaria fue elaborado a partir de los contenidos teóricos de Velásquez y González, 2003, Es un cuestionario de 27 ítems que desarrolla pasos mediante acciones racionales en busca de objetivos específicos, como pueden ser tomar parte en una decisión, involucrarse en alguna discusión, integrarse, o simplemente beneficiarse de la ejecución y solución de un problema específico.

El instrumento está constituido por una escala de categorías de 1 a 3 donde el informante debe responder respecto a la opinión que tiene sobre participación comunitaria señalada en el ítem. Las categorías que considera el cuestionario son: (1= nunca, 2 = a veces, y 3 = siempre).

El instrumento está conformado por cinco dimensiones entre las cuales se encuentran:

Dimensión 1: Información oportuna, conformado por 5 ítems, que se compone en dos indicadores: capacitación (3 ítems) y medios de comunicación (2 ítems); de donde se elige que la información debe ser sobre un tema o una decisión específica.

Dimensión 2: Participación efectiva, conformado por 5 ítems, que se compone de dos indicadores: reconocimiento (2 ítems) y participación (3 ítems). La participación efectiva, toma en cuenta, la opinión de las personas sobre una situación o problemática particular.

Dimensión 3: Iniciativas para el trabajo, conformado por 4 ítems, que se compone de dos indicadores: solución de problemas (2 ítem) y agentes de cambio (2 ítems). Las iniciativas para el plan de trabajo, considera la iniciativa para la solución de un problema en su organización.

Dimensión 4: Concertación en las acciones, conformado por 7 ítems, que se compone de tres indicadores: actas de acuerdos (2 ítems), toma de decisiones (3 ítems) y responsabilidad (2 ítems). La concertación está vinculada a la solución de conflictos.

Dimensión 5: Fiscalización de los recursos, conformado por 6 ítems, que se compone de dos indicadores: cumplimiento de funciones (4 ítems) y cumplimiento de metas (2 ítems). La fiscalización para el cumplimiento de acuerdos y fallos previos, así como el desempeño de la autoridad local.

2: Gestión Productiva

El Cuestionario de Gestión Productiva fue elaborado a partir de la definición de Companys, 1989, como un conjunto de herramientas administrativas, que va a maximizar los niveles de la productividad de una empresa, Es un cuestionario de 30 ítems que orienta la gestión de producción centrado en la planificación, organización y control de diferentes maneras, para así obtener productos de calidad

El instrumento está constituido por una escala de categorías de 1 a 3 donde el informante debe responder respecto a la opinión que tiene sobre participación comunitaria señalada en el ítem. Las categorías que considera el cuestionario son: (1= nunca, 2 = a veces y 3 = siempre).

Dimensión 1: Planificación productiva, conformado por 10 ítems, que se compone en tres indicadores: plan de trabajo de la organización (5 ítems), proyectos o planes de negocio en gestión (3 ítems) y activos de la organización (2 ítems), centrado en seleccionar aquellos objetivos de la organización que tienen su repercusión en producción y formularlos en términos productivos.

Dimensión 2: Organización de la producción, conformado por 12 ítems, que se compone de cuatro indicadores: estatutos de la organización (3 ítems), producción (4 ítems), post-cosecha (3 ítems) y comercialización (2 ítems).

Dimensión 3: Control de activos, conformado por 8 ítems, que se compone de tres indicadores: control de ingresos (3 ítem), cumplimiento de objetivos y metas (2 ítems) y sanciones (3 ítems). El control de activos “garantizan que los planes diseñados se cumplan, captar la información necesaria directamente de las operaciones, vigilar el rendimiento obtenido y tomar las medidas correctoras oportunas”.

2.7.2 Validez y confiabilidad del instrumento participación comunitaria y gestión productiva.

Validez del instrumento: A efectos de contar con validez de contenido, “grado en que los ítems responden a las dimensiones” (Hernández et al, 2006) el instrumento de participación comunitaria y gestión productiva, fue sometido a juicio de expertos, para establecer la validez de cada una de las dimensiones de la variable participación comunitaria y gestión productiva.

El resultado por dimensiones, se muestra a continuación

Tabla 3

Validez de contenido: Participación comunitaria y gestión productiva

Variable: participación comunitaria		JUEZ 1		
Dimensiones	Pertinenci	Relevancia	Claridad	
	a			
Dimensión 1: Información Oportuna	SI	SI	SI	
Dimensión 2: Participación efectiva	SI	SI	SI	
Dimensión 3: Iniciativa para el trabajo	SI	SI	SI	
Dimensión 4: Concertación en las acciones	SI	SI	SI	
Dimensión 5: Fiscalización de los recursos	SI	SI	SI	
Variable: Gestión Productiva				
Dimensiones	Pertinenci	Relevancia	Claridad	
	a			
Dimensión 1: Planificación productiva	SI	SI	SI	
Dimensión 2: Organización para la producción	SI	SI	SI	
Dimensión 3: Control de activos	SI	SI	SI	

En tabla 3, para la variable participación comunitaria, encontramos, según la opinión de expertos, que los ítems de las dimensiones de estudio, información oportuna, participación efectiva, iniciativa para el trabajo, concertación en las acciones y fiscalización de los recursos, demuestran suficiencia al 100%, tanto en pertinencia, el ítem corresponde al concepto teórico formulado, en relevancia, el ítem es apropiado para representar a la dimensión y en claridad, el ítem es conciso, exacto y directo.

De igual manera para la variable gestión productiva en la tabla 3, encontramos, según la opinión de expertos, que los ítems de las dimensiones de estudio, planificación productiva, organización para la producción y control de activos, demuestran suficiencia al 100%, tanto en “pertinencia, el ítem corresponde al concepto teórico formulado, en relevancia, el ítem es apropiado para representar a la dimensión y en claridad, el ítem es conciso, exacto y directo”.

Confiabilidad del instrumento: Refiriéndose a la consistencia interna del instrumento participación comunitaria, aplicamos la prueba estadística Alfa de Cronbach. Así tenemos, los resultados de la prueba piloto en tabla 4.

Tabla 4

Confiabilidad por Alfa de Cronbach: participación comunitaria y gestión productiva

Variable	Valor de Alfa de Cronbach	Número de ítems
Participación Comunitaria	0.839	27
Gestión Productiva	0.915	30

En tabla 4, se aprecia que el valor alfa es de 0.839, para la variable participación comunitaria y de 0.915 para la variable gestión productiva por tanto asegura “una alta consistencia entre los ítems del instrumento”. Además en el resultado correlaciones ítem- ítem total, se observa que “la correlación entre cada uno de los ítems de los instrumentos y el total de ítems, está por encima del valor 0.2 para todos los ítems, lo que asegura alta homogeneidad entre los ítems”.

2.8 Método de análisis de datos

Una vez obtenida la información de la muestra de estudio, Los datos se tabularon, obteniendo una base de datos en hoja de cálculo del programa Microsoft Office Excel (2010), posteriormente se inició el “procesamiento estadístico para obtener las medidas descriptivas de tablas de frecuencia y figuras” por medio del software estadístico SPSS 20.0, cuya funcionalidad nos permitió presentar la información resultante en tablas y figuras. Una segunda parte del estudio tomó en cuenta la aplicación de la estadística para la prueba de hipótesis, aquí se tomó en cuenta la naturaleza de los datos, tratándose de datos ordinales se aplicó la “prueba no paramétrica Rho de Spearman. Para la interpretación de los resultados estadísticos, se toma en cuenta la tabla 5.

Tabla 5
Interpretación de la correlación Rho de Spearman

Grado de correlación	Interpretación
0.00	No existe correlación
+ 0.10 - 0.299	Correlación positiva débil
+0.30 – 0.499	Correlación positiva baja
+0.50 – 0.699	Correlación positiva media
+0.70 – 0.899	Correlación positiva considerable
0.90 - 1.00	Correlación positiva muy alta

Hernández, Fernández y Baptista (2003, p.537)

2.9 Aspectos éticos de la investigación

Este trabajo de investigación se precia de ser “auténtica y original” para ello respeta la autoría de la información bibliográfica, el cual hace referencia de los autores con sus respectivos fuentes bibliográficas.

Las citas han sido referenciadas según el autor de la información teniendo en cuenta el concepto de autoría y los criterios existentes según estilo de redacción de la Asociación de Psicólogos Americanos. Además de precisar la autoría de los instrumentos. En base a los conceptos de validez y confiabilidad.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados descriptivos

A continuación se presenta la información obtenida de las encuestas aplicadas a los usuarios de los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía en el 2016.

3.1.1 Participación comunitaria

La opinión que tienen los usuarios de los programas comunitarios productivos en Antioquía, respecto a la participación comunitaria, se aprecia en tabla 6.

Tabla 6

Distribución de frecuencias de la participación comunitaria en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía

Nivel de aplicación	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	10	11.6
Medio	72	83.7
Alto	4	4.7
Total	86	100

En la tabla 6 se observa que 72 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 83.7 %, de la muestra de estudio, consideran que la participación comunitaria está en un nivel medio, en lo que respecta a la información oportuna, participación efectiva, iniciativa para el trabajo, concertación en las acciones y fiscalización de los recursos. También se observa que el 11.6% de la muestra, conformada por 10 usuarios de los programas comunitarios productivos, opinan que la participación comunitaria está en un nivel bajo. También se aprecia que el 4.7% de la muestra representada por 4 usuarios de los programas comunitarios productivos, por su parte, indican que la participación comunitaria está en nivel alto, información obtenida en el 2016.

En forma gráfica, se presenta en figura 1, los resultados de la participación comunitaria en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos.

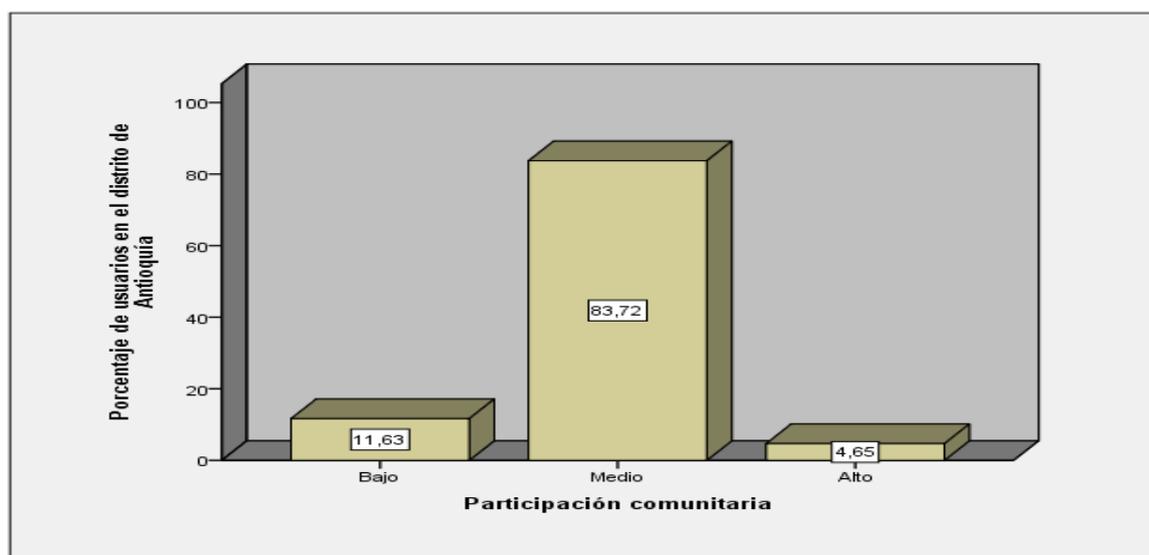


Figura 1. Nivel de participación comunitaria en opinión de usuarios en el distrito de Antioquia-Huarochiri Lima 2016.

En la figura 1 destaca el nivel medio de participación comunitaria en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos. En la figura también se aprecia que ocho de cada diez usuarios, opinan que la participación comunitaria está en nivel medio.

3.1.2. Información oportuna

La opinión que tienen los usuarios de los programas comunitarios productivos, respecto a la información oportuna, se aprecia en tabla 7.

Tabla 7

Distribución de frecuencias de la Información oportuna en opinión de usuarios en el distrito de Antioquia

Nivel de aplicación	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	22	25.6
Medio	60	69.8
Alto	4	4.7
Total	86	100

En la tabla 7 se observa que 60 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 69.8 %, de la muestra de estudio, consideran que

la información oportuna se presenta en un nivel medio, en lo que respecto a que ha recibido información de apoyo que brindan las instituciones públicas y privadas, de la misma manera que asiste a las capacitaciones de información de manejo de recursos financieros, que recibe capacitación en temas de participación ciudadana, que hay un servicio de comunicación por radio para la toma de decisiones y además que recibe información de las responsabilidades que asume cada usuario en la organización del distrito de Antioquía. También en tabla 7, se aprecia que el 25.6% de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa a 22 usuarios, opinan que el nivel de información oportuna está en nivel bajo. El 4.7%, de la muestra, que representa a 4 usuarios de los programas comunitarios productivos opinan que la información oportuna se presenta en un nivel alto en los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía en el 2016.

En forma gráfica, se presenta en figura 2, los resultados de información oportuna en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos.

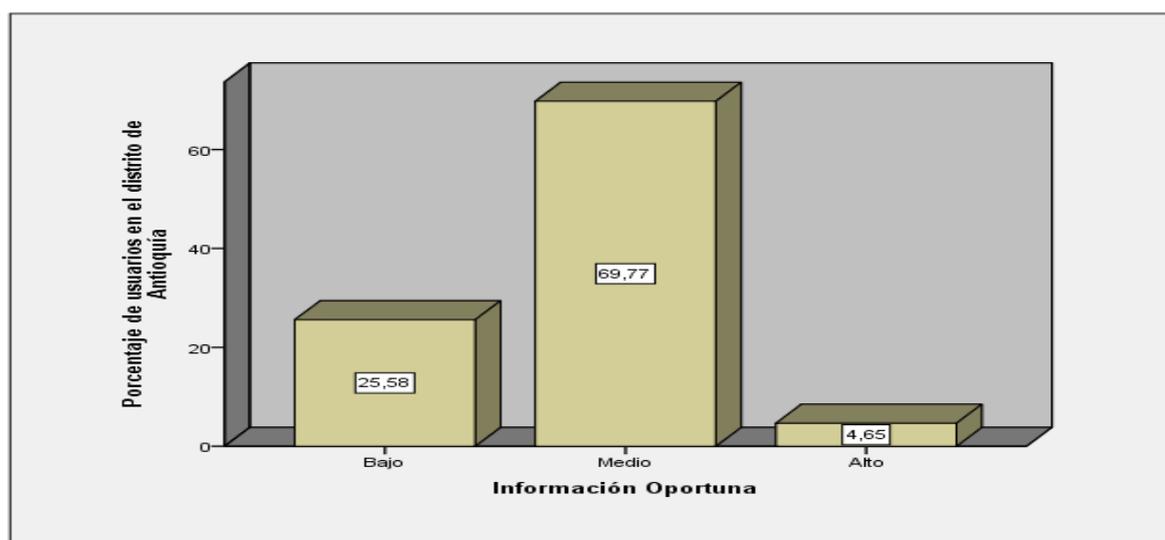


Figura 2. Nivel de información oportuna en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochiri Lima 2016.

En la figura 2, se aprecia, en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que el nivel de información oportuna se presenta en el nivel medio en el distrito de Antioquía. Este resultado indica que siete de cada diez usuarios de los programas comunitarios productivos, consideran que la información oportuna está en nivel medio en el distrito de Antioquía, en el 2016.

3.1.3. Resultados para participación efectiva

La opinión que tienen los usuarios de los programas comunitarios productivos, respecto a la participación efectiva, se aprecia en tabla 8.

Tabla 8

Distribución de frecuencias de la participación efectiva en opinión de los usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochiri Lima 2016

de aplicación	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	14	16.3
Medio	67	77.9
Alto	5	5.8
Total	86	100

En la tabla 8 se observa que 67 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 77.9 %, de la muestra de estudio, consideran que la participación efectiva se presenta en un nivel medio, en lo que respecto a que en las asambleas o mesas de participación se escucha medianamente las opiniones de los participantes, de otro lado hay una opinión media en cuanto a que se considera que la participación directa y efectiva del usuario en toma de decisiones beneficiara el servicio, además los usuarios consideran que la participación directa y efectiva del usuario en toma de decisiones beneficiara el servicio en un nivel medio, también consideran de nivel medio las convocatorias a participar en las reuniones organizadas por la comunidad y además de nivel medio que los usuarios participan efectivamente con opiniones en la organización. Además, hay una opinión media de los participantes a las reuniones respetan los acuerdos tomados para el beneficio del distrito. También en tabla 8, se aprecia que el 16.3% de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa a 14 usuarios, opinan que el nivel de participación efectiva está en nivel bajo. Además, se tiene que el 5.8%, de la muestra, que representa a 5 usuarios de los programas comunitarios productivos opinan que la participación efectiva se presenta en un nivel alto en los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía en el 2016.

En forma gráfica, se presenta en figura 3, los resultados de participación efectiva en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos.

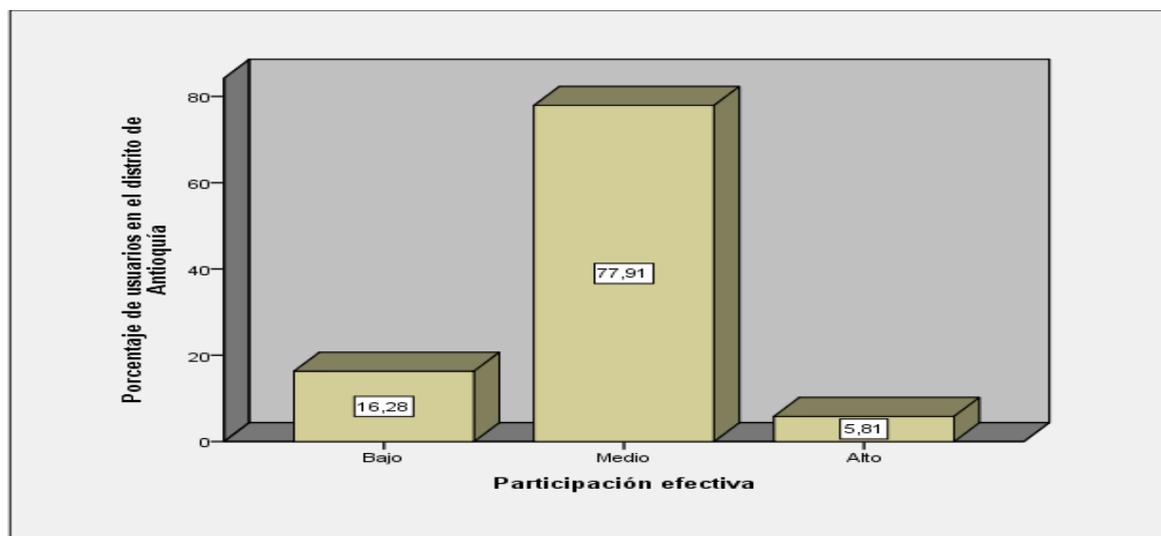


Figura 3. Nivel de participación efectiva en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochiri Lima 2016.

En la figura 3, se aprecia, en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que el nivel de participación efectiva se presenta en el nivel medio en el distrito de Antioquía. Este resultado indica que siete de cada diez usuarios de los programas comunitarios productivos, consideran que la participación efectiva está en nivel medio en el distrito de Antioquía, en el 2016.

3.1.4 Resultados para Iniciativa para el trabajo

La opinión que tienen los usuarios de los programas comunitarios productivos, respecto a la iniciativa para el trabajo, se aprecia en tabla 9.

Tabla 9

Distribución de frecuencias para la iniciativa para el trabajo en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochiri Lima 2016

Nivel de aplicación	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	14	16.3
Medio	60	69.8
Alto	12	14.0
Total	86	100

En la tabla 9 se observa que 60 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 69.8 %, de la muestra de estudio, consideran que la iniciativa para el trabajo se presenta en un nivel medio, en lo que respecta a que los usuarios participan en la elaboración de su plan de trabajo para la organización, así también respecto a las propuestas que presentan los usuarios para aportar con soluciones a la organización. También, en cuanto a las iniciativas en las asambleas comunales para aprobar los proyectos y en la participación activa en la organización lo convierte en un agente de cambio. También en tabla 9, se aprecia que el 16.3% de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa a 14 usuarios, opinan que el nivel de iniciativa para el trabajo está en nivel bajo. Además, se tiene que el 14.0%, de la muestra, que representa a 12 usuarios de los programas comunitarios productivos opinan que la iniciativa para el trabajo se presenta en un nivel alto en los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía en el 2016.

En forma gráfica, se presenta en figura 4, los resultados de iniciativa para el trabajo en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos.

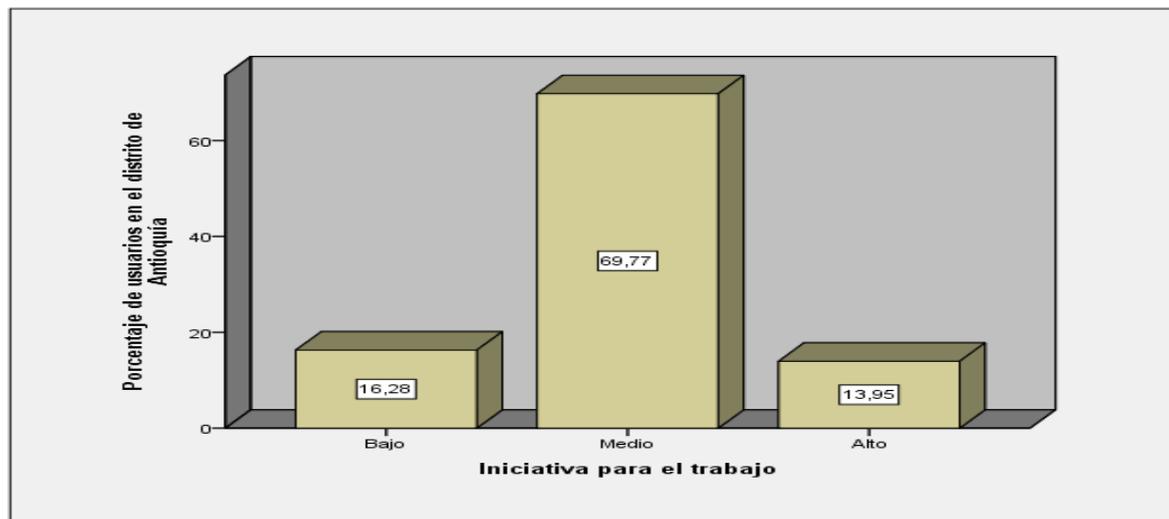


Figura 4. Nivel de iniciativa para el trabajo en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochiri Lima 2016.

En la figura 4, se aprecia, en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que el nivel de iniciativa para el trabajo se presenta en el nivel medio en el distrito de Antioquía. Este resultado indica que siete de cada diez usuarios de los programas comunitarios productivos, consideran que la iniciativa para el trabajo está en nivel medio en el distrito de Antioquía, en el 2016.

3.1.5 Resultados para concertación en las acciones

La opinión que tienen los usuarios de los programas comunitarios productivos, respecto a la concertación en las acciones, se aprecia en tabla 10.

Tabla 10

Distribución de frecuencias para la concertación en las acciones en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochoiri Lima 2016

Nivel de aplicación	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	17	19.8
Medio	67	77.9
Alto	2	2.3
Total	86	100

En la tabla 10 se observa que 67 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 77.9 %, de la muestra de estudio, consideran que la concertación en las acciones se presenta en un nivel medio, en lo que respecta a que los usuarios participan en la contratación de técnicos o profesionales para la asistencia técnica y capacitaciones durante la ejecución de los proyectos productivos en su organización, así también respecto a que los usuarios acuerdan en asamblea de la organización por unanimidad los proyectos a ejecutarse en la organización. También, en cuanto a la toma de decisiones del manejo financiero de la organización y de los proyectos por las instituciones del estado y en la identificación y priorización de las soluciones a los problemas de la organización con las Instituciones del Estado. En la misma línea, los usuarios consideran que la concertación está en nivel medio, ya que participan medianamente en la adquisición de activos para la organización y también en nivel medio en cuanto a que los directivos participan en forma responsable en el manejo de los recursos financieros durante la formulación y ejecución de los proyectos en su organización. También en tabla 10, se aprecia que el 19.8% de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa a 17 usuarios, opinan que el nivel de concertación en las acciones está en nivel bajo. Además, se tiene que el 2.3 %, de la muestra, que representa a 2 usuarios de los programas comunitarios productivos opinan que la

concertación en las acciones se presenta en un nivel alto en los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía en el 2016.

En forma gráfica, se presenta en figura 5, los resultados de concertación en las acciones en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía.

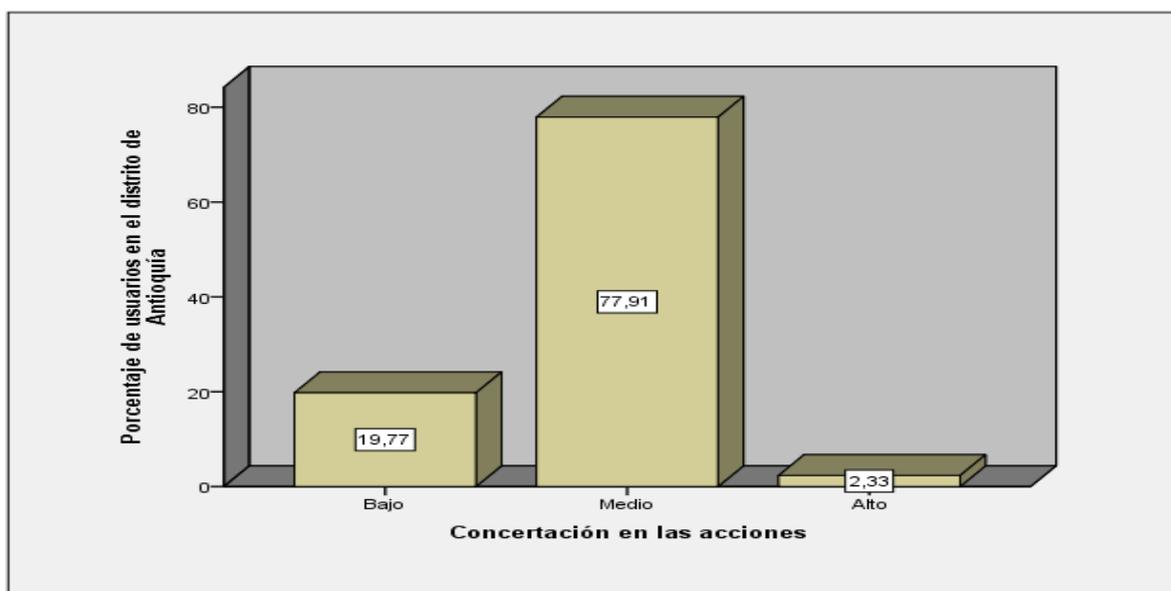


Figura 5. Nivel de concertación en las acciones en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochiri Lima 2016.

En la figura 5, se aprecia, en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que el nivel de concertación en las acciones se presenta en el nivel medio en el distrito de Antioquía. Este resultado indica que siete de cada diez usuarios de los programas comunitarios productivos, consideran que la concertación en las acciones está en nivel medio en el distrito de Antioquía, en el 2016.

3.1.6 Resultados para fiscalización de los recursos

La opinión que tienen los usuarios de los programas comunitarios productivos, respecto a la fiscalización de los recursos en lo que respecta al cumplimiento de las funciones y metas programadas en su organización, se aprecia en tabla 11.

Tabla 11

Distribución de frecuencias para la fiscalización de los recursos en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochoiri Lima 2016

Nivel de aplicación	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	26	30.2
Medio	48	55.8
Alto	12	14.0
Total	86	100

En la tabla 11 se observa que 48 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 55.8 %, de la muestra de estudio, consideran que la fiscalización de los recursos se presenta en un nivel medio, en lo que respecta a que los usuarios participan como miembros de la junta directiva de la comunidad en la propuesta de sanciones en la organización. Además los usuarios consideran que participan medianamente en la fiscalización de los trabajos en la organización. De otro lado, los usuarios participantes consideran que en nivel medio se conservan los documentos contables de su organización de los proyectos y gastos efectuados, y en un nivel medio se ha ejercido o ejerce el control de fiscalización dentro de su organización además, está en nivel medio el trabajo que realizan los profesionales, es fiscalizado por los usuarios de la organización y también en nivel medio la información de los proyectos y metas que debe ejecutarse por año por las Instituciones que Intervienen en su organización. También en tabla 11, se aprecia que el 30.2% de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa a 26 usuarios, opinan que la fiscalización de los recursos está en nivel bajo. Además, se tiene que el 14.0 %, de la muestra, que representa a 12 usuarios de los programas comunitarios productivos opinan que la fiscalización de los recursos se presenta en un nivel alto en los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía en el 2016.

En forma gráfica, se presenta en figura 6, los resultados de fiscalización de los recursos en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía.

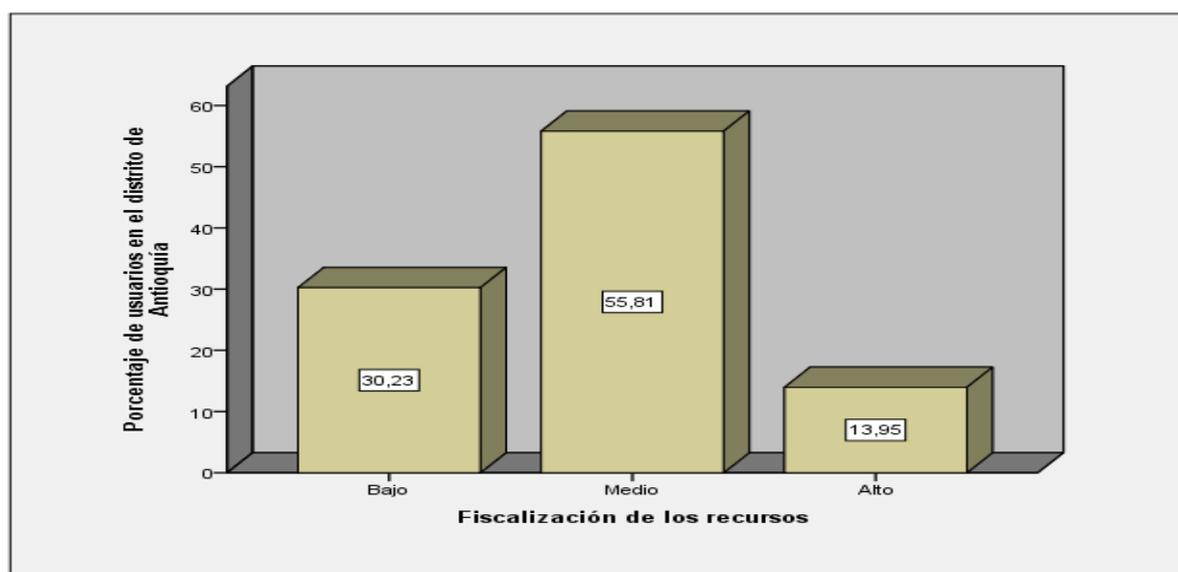


Figura 6. Nivel de fiscalización de los recursos en opinión de usuarios en el distrito de Antioquia, Huarochiri-Lima 2016

En la figura 6, se aprecia, en opinión de los usuarios, que el nivel de fiscalización de los recursos se presenta en el nivel medio en el distrito de Antioquia. Este resultado indica que seis de cada diez usuarios de los programas comunitarios productivos, consideran que la fiscalización de los recursos está en nivel medio en el distrito de Antioquia, en el 2016.

3.2.1 Resultados para Gestión Productiva

La opinión que tienen los usuarios de los programas comunitarios productivos, respecto a la gestión productiva, se aprecia en tabla 12.

Tabla 12

Distribución de frecuencias para la gestión productiva en opinión de usuarios en el distrito de Antioquia-Huarochiri Lima 2016.

Nivel de aplicación	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	8	9.3
Medio	74	86.0
Alto	4	4.7
Total	86	100

En la tabla 12 se observa que 74 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 86.0 %, de la muestra de estudio, consideran que la gestión productiva está en un nivel medio, en lo que respecta a la planificación productiva, organización para la producción y el control de activos. También se observa que el 9.3% de la muestra, conformada por 8 usuarios de los programas comunitarios productivos, opinan que la gestión productiva está en un nivel bajo. También se aprecia que el 4.7% de la muestra representada por 4 usuarios de los programas comunitarios productivos, por su parte, indican que la gestión productiva está en nivel alto, información obtenida en el 2016.

En forma gráfica, se presenta en figura 1, los resultados de gestión productiva en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos.

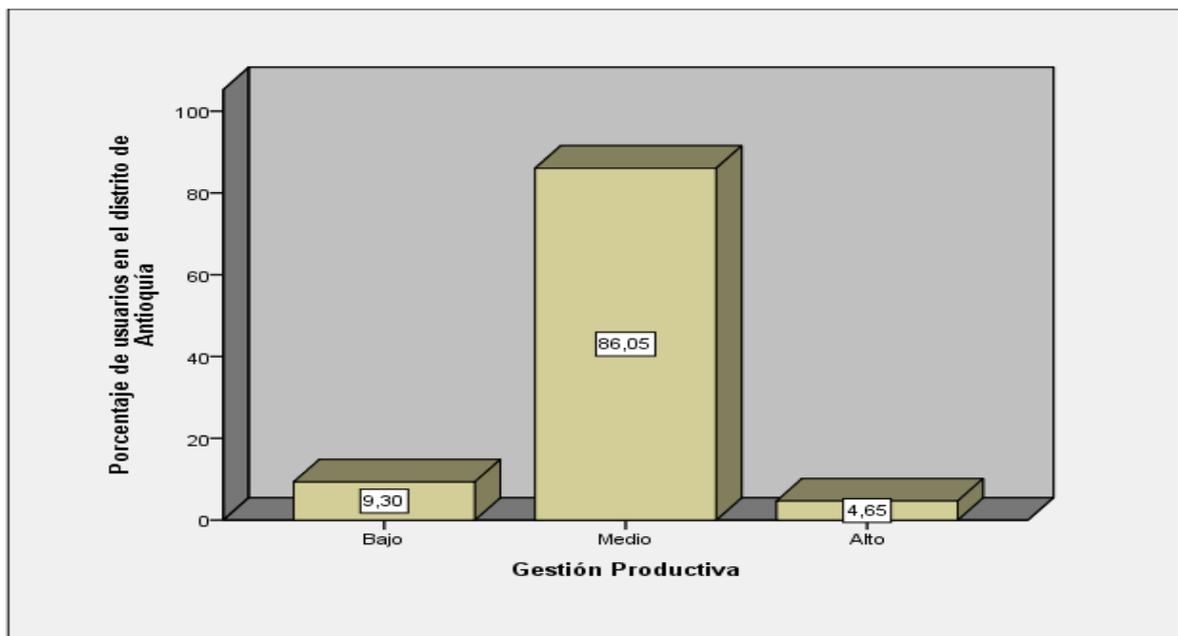


Figura 7. Nivel de gestión productiva en opinión de usuarios en el distrito de Antioquia-Huarochiri Lima 2016.

En la figura 7 destaca el nivel medio de gestión productiva en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos. En la figura también se aprecia que ocho de cada diez usuarios, opinan que la gestión productiva está en nivel medio.

3.2.2 Resultados para planificación productiva

La opinión que tienen los usuarios de los programas comunitarios productivos, respecto a la planificación productiva, se aprecia en tabla 13.

Tabla 13

Distribución de frecuencias para la planificación productiva en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochoiri Lima 2016

Nivel de aplicación	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	14	16.3
Medio	67	77.9
Alto	5	5.8
Total	86	100

En la tabla 13 se observa que 67 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 77.9 %, de la muestra de estudio, consideran que la planificación productiva se presenta en un nivel medio, en lo que respecta a que se busca apoyo externo para la elaboración de sus planes de trabajo anual para su organización. A que los usuarios son convocados a participar en las reuniones para aprobar los proyectos para su organización, también en la participación en la formulación del plan de trabajo de la organización. Además, en su organización elaboran sus planes de trabajo para más de dos años y que la organización considera la promocionan de la producción mediante medios de comunicación. También los usuarios de los programas comunitarios productivos opinan que está en un nivel medio el apoyo externo para la elaboración de proyectos para su organización y el acceso a financiamiento para la ejecución de los proyectos a entidad privada la organización. En la misma línea, se considera que está en nivel medio, la información del precio de los productos en el mercado para planificar la producción del siguiente año y en nivel medio si ha aportado dinero como contrapartida para la ejecución de proyectos en su organización y consideran en nivel medio en cuánto a las utilidades generadas por el negocio, la mayor parte de éstas la reinvierten en la compra activos. También en tabla 13, se aprecia que el

16.3% de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa a 14 usuarios, opinan que la fiscalización de los recursos está en nivel bajo. Además, se tiene que el 5.8 %, de la muestra, que representa a 5 usuarios de los programas comunitarios productivos opinan que la planificación productiva se presenta en un nivel alto en los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía en el 2016.

En forma gráfica, se presenta en figura 8, los resultados de planificación productiva en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía.

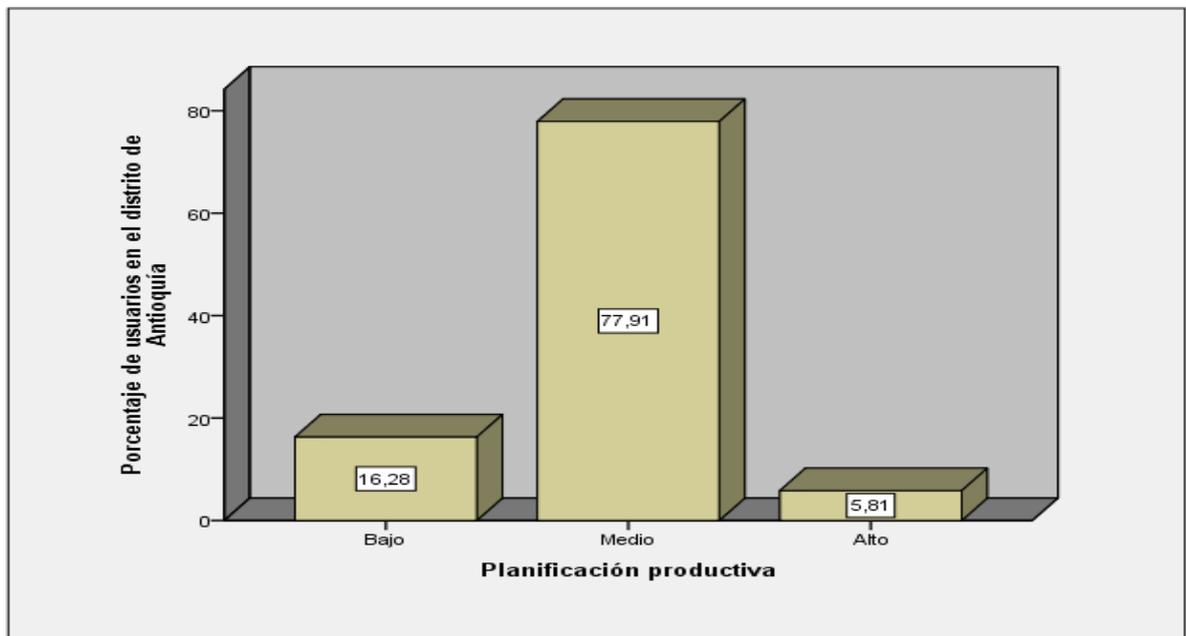


Figura 8. Nivel de planificación productiva en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochiri Lima 2016.

En la figura 8, se aprecia, en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que el nivel de planificación productiva se presenta en el nivel medio en el distrito de Antioquía. Este resultado indica que siete de cada diez usuarios de los programas comunitarios productivos, consideran que la planificación productiva está en nivel medio en el distrito de Antioquía, en el 2016.

3.2.3. Resultados para organización para la producción

La opinión que tienen los usuarios de los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquia, respecto a la organización para la producción, se aprecia en tabla 14.

Tabla 14

Distribución de frecuencias para la organización para la producción en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochoiri Lima 2016

Nivel de aplicación	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	19	22.1
Medio	52	60.5
Alto	15	17.4
Total	86	100

En la tabla 14 se observa que 52 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 60.5 %, de la muestra de estudio, consideran que la organización para la producción se presenta en un nivel medio, en lo que respecta a que están difundidos los deberes y obligaciones de acuerdo a los estatutos en beneficio de su organización. A que la participación directa de los usuarios les otorga pleno derecho a la concertación y toma de decisiones en la gestión de su organización, a que la relación de los directivos y socios es de cordialidad y confianza en la organización. En nivel medio también consideran que la producción actual en su organización les permite atender la demanda del mercado. Además en nivel medio, la producción de la siguiente campaña es aprobada con la participación de todos los usuarios de la organización. Además que las Instituciones públicas y privadas brindan asistencia técnica orientando a la organización para una adecuada gestión productiva. Consideran de nivel medio que la implementación de los proyectos o planes de negocio en su organización ha permitido tener más dinero a los usuarios. También que las instituciones del estado están obligados a enviar profesionales para capacitarlo en procesamiento de sus productos. Y que se cuenta con profesionales en procesamiento de productos agropecuarios durante todo el proceso de pos cosecha en su organización.

En nivel medio también consideran que se capacitan a los usuarios en contabilidad, tributo, marketing y ventas. También en tabla 14, se aprecia que el 22.1% de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa a 19 usuarios, opinan que la organización para la producción está en nivel bajo. Además, se tiene que el 17.4 %, de la muestra, que representa a 15 usuarios de los programas comunitarios productivos opinan que la organización de la producción se presenta en un nivel alto en los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía en el 2016.

En forma gráfica, se presenta en figura 9, los resultados de organización para la producción en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía.

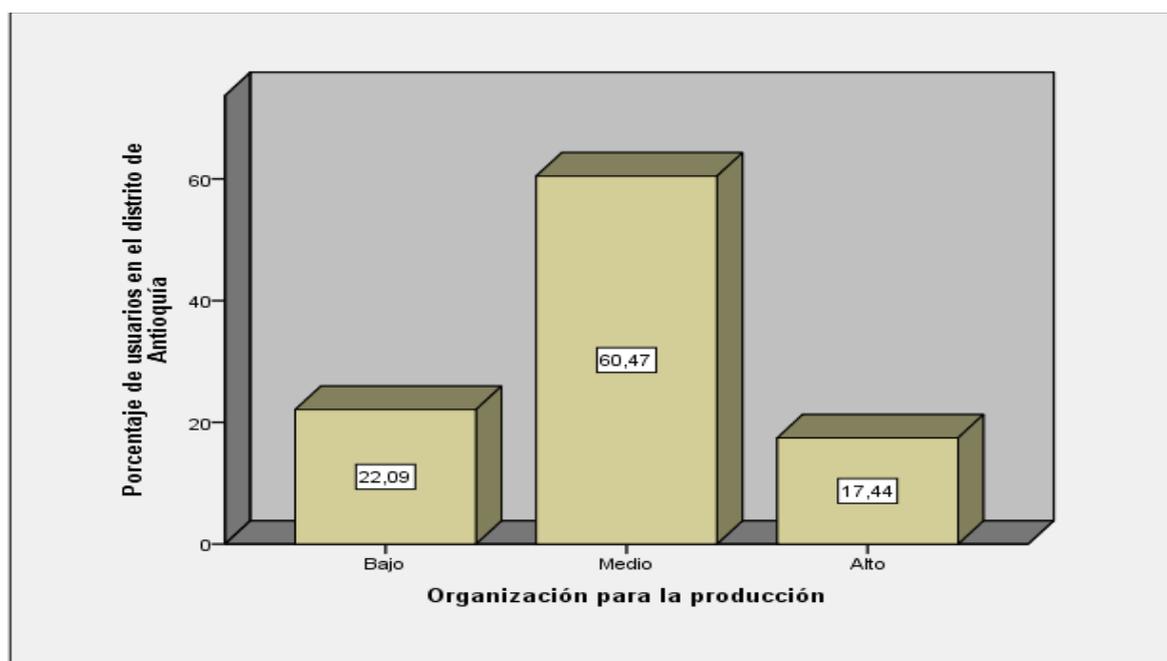


Figura 9. Nivel de organización para la producción en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochiri Lima 2016.

En la figura 9, se aprecia, en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que el nivel de organización para la producción se presenta en el nivel medio en el distrito de Antioquía. Este resultado indica que seis de cada diez usuarios de los programas comunitarios productivos, consideran que la organización de la producción está en nivel medio en el distrito de Antioquía, en el 2016.

3.2.4. Resultados para control de activos

La opinión que tienen los usuarios de los programas comunitarios productivos, respecto a control de activos, se aprecia en tabla 15

Tabla 15

Distribución de frecuencias para control de activos en opinión de usuarios en el distrito de Antioquía-Huarochoiri Lima 2016

Nivel de aplicación	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	26	30.2
Medio	46	53.5
Alto	14	16.3
Total	86	100

En la tabla 15 se observa que 46 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 53.5 %, de la muestra de estudio, consideran que el control de activos se presenta en un nivel medio, en lo que respecta a que las Instituciones públicas y privadas rinden cuentas de la ejecución de los presupuestos en su organización. A que se informa sobre la valorización de los activos con que cuenta su organización y los usuarios efectúan los cálculos para determinar la inversión que se necesita para la producción de un bien o servicio y que parte de las ganancias, los socios que trabajan directamente en el negocio perciben alguna remuneración con cargo al negocio y que en lo referente a las utilidades generadas por el negocio, la mayor parte de éstas se reinvierten en el negocio. Además en nivel medio que se controlan el funcionamiento de los bienes de la organización mediante la designación de un encargado. Además que se sancionan a las autoridades, usuarios o socios que incumplen con los deberes y derechos ante la organización. Además, en nivel medio los reclamos presentados ante las Instituciones Públicas y Privadas en su oportunidad. También en tabla 15, se aprecia que el 30.2% de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa a 26 usuarios, opinan que el control de activos está en

nivel bajo. Además, se tiene que el 16.3 %, de la muestra, que representa a 14 usuarios de los programas comunitarios productivos opinan que el control de activos se presenta en un nivel alto en los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía en el 2016.

En forma gráfica, se presenta en figura 10, los resultados de control de activos en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos en el distrito de Antioquía.

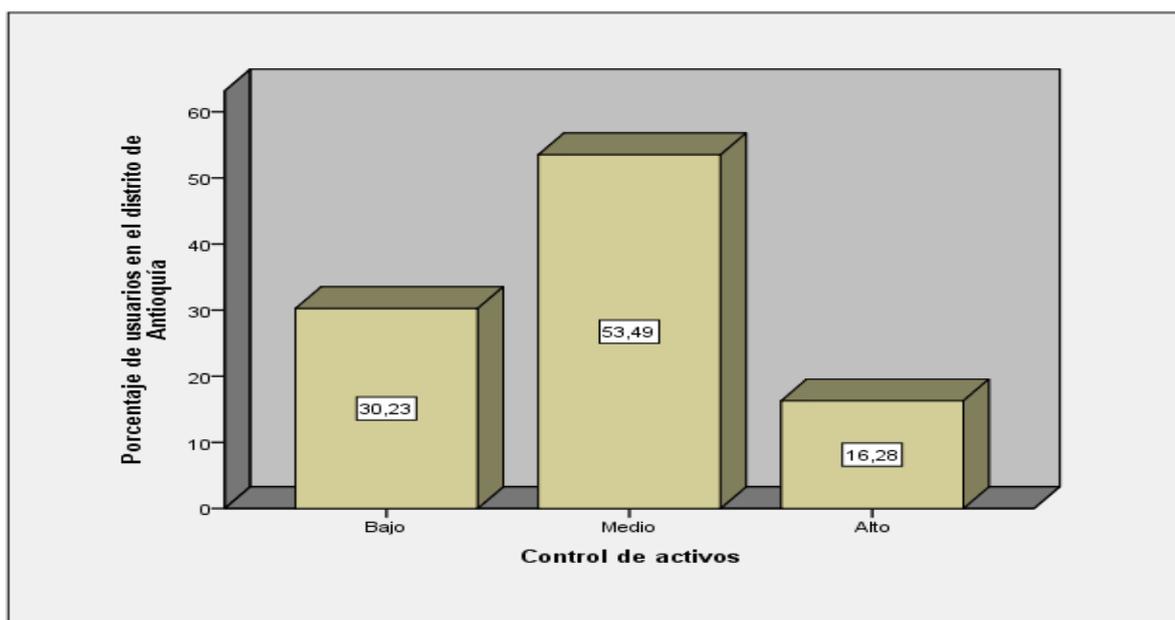


Figura 10. Nivel de control de activos en opinión de usuarios distrito de Antioquia-Huaro-chiri Lima 2016.

En la figura 10, se aprecia, en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos, que el nivel de control de activos se presenta en el nivel medio en el distrito de Antioquía. Este resultado indica que seis de cada diez usuarios de los programas comunitarios productivos, consideran que el control de activos está en nivel medio en el distrito de Antioquía, en el 2016.

3.2. Resultados inferenciales

Los resultados de las pruebas de hipótesis se han obtenido aplicando la “prueba Rho de Spearman, prueba no paramétrica para datos ordinales”.

3.2.1 Participación comunitaria y gestión productiva

Hipótesis general:

H₁: Existe relación significativa entre la participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

H₀: No Existe relación significativa entre la participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

Para un nivel de significancia de $\alpha < 0,05$

Aplicación de la fórmula Rho de Spearman con procesador SPSS v 20.0:

Tabla 16

Correlación de Participación comunitaria y gestión productiva en opinión de los usuarios del distrito de Antioquia

Correlaciones				
			Participación Comunitaria	Gestión Productiva
Rho de Spearman	Participación Comunitaria	Coefficiente de correlación	1,000	,780**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	86	86
	Gestión Productiva	Coefficiente de correlación	,780**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	86	86

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En tabla16, se obtuvo que “el valor de Significancia (Sig.) es igual a 0.000 y por lo tanto menor al valor Sig.; (Sig.< 0.05), luego se rechaza la hipótesis nula”.

Del resultado obtenido en tabla 16, se tiene correlación estadísticamente significativa de **0,780** “correlación positiva considerable” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre la participación comunitaria y la gestión productiva, en opinión de los usuarios del distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016, con un nivel de confianza del 95%.

3.2.2 Información oportuna y gestión productiva

Hipótesis específica 1

Planteamos las hipótesis de trabajo:

H_i: Existe relación significativa entre la información oportuna y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016.

H₀: No existe relación significativa entre la información oportuna y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016.

Para “un nivel de significancia de Sig.< 0,05 (rechazamos la hipótesis nula)”

Aplicación de la fórmula Rho de Spearman con procesador SPSS v 20.0:

Tabla 17

Correlación Información oportuna y gestión productiva en opinión de los usuarios de Antioquía

Correlaciones				
			Información Oportuna	Gestión Productiva
Rho de Spearman	Información Oportuna	Coefficiente de correlación	1,000	,529
		Sig. (bilateral)	.	,036
		N	86	86
	Gestión Productiva	Coefficiente de correlación	,529	1,000
		Sig. (bilateral)	,036	.
		N	86	86

En tabla 17, se obtuvo que “el valor de Significancia (Sig.) es igual a 0.036 y por lo tanto menor al valor Sig.; (Sig.< 0.05), luego se rechaza la hipótesis nula”.

Del resultado obtenido en tabla 17, se tiene correlación estadísticamente significativa de **0,529** “correlación positiva media” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre la información oportuna y la gestión productiva, en opinión de los usuarios en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016, con un nivel de confianza del 95%.

3.2.3 Participación efectiva y gestión productiva

Hipótesis específica 2

Planteamos las hipótesis de trabajo:

H_i: Existe relación significativa entre la participación efectiva y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016.

H_o: No existe relación significativa entre la participación efectiva y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016.

Para un nivel de significancia de Sig. < 0,05

Aplicación de la fórmula Rho de Spearman con procesador SPSS v 20.0:

Tabla 18

Correlación Participación efectiva y gestión productiva en opinión de los usuarios de Antioquia

Correlaciones				
			Participación Efectiva	Gestión Productiva
Rho de Spearman	Participación Efectiva	Coefficiente de correlación	1,000	,565**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	86	86
	Gestión Productiva	Coefficiente de correlación	,565**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	86	86

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En tabla 18, se obtuvo que “el valor de Significancia (Sig.) es igual a 0.000 y por lo tanto menor al valor Sig.; (Sig.< 0.05), luego se rechaza la hipótesis nula”.

Del resultado obtenido en tabla 18, se tiene correlación estadísticamente significativa de **0,565** “correlación positiva media” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre la participación efectiva y la gestión productiva en opinión de los usuarios del distrito de Antioquia-Huarochirí Lima, 2016, con un nivel de confianza del 95%.

3.2.4 Iniciativa para el plan de trabajo y gestión productiva

Hipótesis específica 3

Planteamos las hipótesis de trabajo:

H_i: Existe relación significativa entre las iniciativas para el plan de trabajo y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huaroquirí Lima 2016.

H₀: No existe relación significativa entre las iniciativas para el plan de trabajo y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huaroquirí Lima 2016.

Para un nivel de significancia de Sig < 0,05

Aplicación de la fórmula Rho de Spearman con procesador SPSS v 20.0:

Tabla 19

Correlación de iniciativas para el trabajo y gestión productiva en opinión de los usuarios de Antioquia

Correlaciones				
			Iniciativas para el plan de trabajo	Gestión Productiva
Rho de Spearman	Iniciativas para el plan de trabajo	Coefficiente de correlación	1,000	,657**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	86	86
	Gestión Productiva	Coefficiente de correlación	,657**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	86	86

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En tabla 19, se obtuvo que “el valor de Significancia (Sig.) es igual a 0.000 y por lo tanto menor al valor Sig.; (Sig.< 0.05), luego se rechaza la hipótesis nula”.

Del resultado obtenido en tabla 19, se tiene correlación estadísticamente significativa de **0,657** “correlación positiva media” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre las iniciativas para el plan de trabajo y la gestión productiva, en opinión de los usuarios en el distrito de Antioquia-Huaroquirí Lima 2016, con un nivel de confianza del 95%.

3.2.5 Concertación en las acciones y gestión productiva

Hipótesis específica 4

Planteamos las hipótesis de trabajo:

H_i: Existe relación significativa entre la concertación en las acciones y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

H₀: No Existe relación significativa entre la concertación en las acciones y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

Para un nivel de significancia de Sig < 0,05

Aplicación de la fórmula Rho de Spearman con procesador SPSS v 20.0:

Tabla 20

Correlación concertación en las acciones y gestión productiva en opinión de los usuarios de Antioquia

Correlaciones				
		Concertación en las acciones		Gestión Productiva
Rho de Spearman	Concertación en las acciones	Coefficiente de correlación	1,000	,564**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	86	86
	Gestión Productiva	Coefficiente de correlación	,564**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	86	86

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En tabla 20, se obtuvo que “el valor de Significancia (Sig.) es igual a 0.001 y por lo tanto menor al valor Sig.; (Sig.< 0.05), luego se rechaza la hipótesis nula”.

Del resultado obtenido en tabla 20, se tiene correlación estadísticamente significativa de **0,564** “correlación positiva media” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre la concertación en las acciones y la gestión productiva, según opinión de los usuarios en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016, con un nivel de confianza del 95%.

3.2.6 Fiscalización de los recursos y gestión productiva

Hipótesis específica 5

H_{e5}: Existe relación significativa entre fiscalización de los recursos y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

Planteamos las hipótesis de trabajo:

H_i: Existe relación significativa entre fiscalización de los recursos y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

H₀: No Existe relación significativa entre fiscalización de los recursos y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016.

Para un nivel de significancia de Sig < 0,05

Aplicación de la fórmula Rho de Spearman con procesador SPSS v 20.0:

Tabla 21

Correlación fiscalización de los recursos y gestión productiva en opinión de los usuarios de Antioquia

Correlaciones				
			Fiscalización de los recursos	Gestión Productiva
Rho de Spearman	Fiscalización de los recursos	Coefficiente de correlación	1,000	,739**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	86	86
	Gestión Productiva	Coefficiente de correlación	,739**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	86	86

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En tabla 21, se obtuvo que “el valor de Significancia (Sig.) es igual a 0.000 y por lo tanto menor al valor Sig.; (Sig.< 0.05), luego se rechaza la hipótesis nula”.

Del resultado obtenido en tabla 21, se tiene correlación estadísticamente significativa de **0,739** “correlación positiva considerable” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre la fiscalización de los recursos y la gestión productiva, en opinión de los usuarios del distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016, con un nivel de confianza del 95%.

IV. DISCUSIÓN

La investigación que busco conocer la opinión de los usuarios, conformado por productores agropecuarios y agroindustriales, sobre la participación comunitaria y la gestión productiva, en el distrito de Antioquía, surge de las necesidades que trae consigo la dinámica de crecimiento local en nuestro País, que estaría generando diferencias en términos de desarrollo entre las mismas zonas rurales, lo que hace necesario hoy en día, que se elaboren estrategias participativas comunitarias para fortalecer la gestión productiva y propiciar una mejora en la calidad de vida de los pobladores, Flores (2009) sostiene que “n la medida en que los programas de desarrollo locales o regionales se construyen, operan y evalúan con el concurso de sus habitantes, se obtienen una serie de beneficios que van desde el fortalecimiento de la democracia participativa, la construcción de redes sociales, hasta la identificación de alternativas de innovación para el desarrollo

Comprender la opinión sobre participación comunitaria de los usuarios conformado por los productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia y su vinculación en el desarrollo local, que tiene incidencias en sus beneficios sociales y económicos, tal como lo señala, Veloza, 2008, p.14 “como una construcción de espacios democráticos, permiten el acceso de los ciudadanos a la formulación de políticas sociales más cercanas a su realidad, generando igualdad de oportunidades de bienestar socio-económicas”. Por tanto, la participación comunitaria local toma en cuenta la información oportuna sobre un tema, la participación efectiva, la iniciativa para el trabajo, la concertación en las acciones y la fiscalización de los recursos.

Estas aproximaciones obtenidas de la muestra de estudio, cuya población estuvo conformada por 05 organizaciones de productores agropecuarios y agroindustriales constituido por 22 socios por organización haciendo un total de 110 usuarios entre socios y directivos, que participan en los programas productivos. Resultando mediante muestreo probabilístico una muestra de 86 usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia.

Teniendo en cuenta la muestra de estudio, se presentan los resultados del trabajo de campo. “El primer resultado se refiere al conjunto de tablas y figuras por dimensiones de la variable en estudio y el segundo, son los resultados de la prueba de hipótesis, aplicando la prueba estadística no paramétrica de correlación rho de Spearman, para datos ordinales”.

En general entre los hallazgos derivados del estudio descriptivo, se encontró en la muestra de estudio de 86 usuarios, para la variable de estudio, participación comunitaria, que 72 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 83.7 %, de la muestra, consideran que la participación comunitaria está en un nivel medio, en lo que respecta a la información oportuna, participación efectiva, iniciativa para el trabajo, concertación en las acciones y fiscalización de los recursos y para la variable gestión productiva se obtuvo que 74 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 86.0 %, de la muestra de estudio, consideran que la gestión productiva está en un nivel medio, en lo que respecta a la planificación productiva, organización para la producción y el control de activos. Estos resultados que manifiestan la opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia, estarían indicando que hay una tendencia positiva de opinión de que la participación comunitaria estaría relacionada con la gestión productiva, sin embargo se tiene a un limitaciones de participación comunitaria por una inadecuada información oportuna y veraz no solo de parte de los comuneros sino también de parte de las instituciones que en ella operan.

Para las prueba de hipótesis, encontramos para la hipótesis general, Existe relación significativa entre la participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016, debido a que existe una correlación estadísticamente significativa de **0,780** “correlación positiva considerable” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre la participación comunitaria y la gestión productiva, en opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarocharí - Lima 2016, “con un nivel de confianza del 95%”. El resultado de correlación positiva toma en cuenta lo obtenido por Piña (2015) en su investigación

sobre participación comunitaria, en el que la modalidad de participación es consultiva, con mecanismos utilizados en los Consejos Comunales en el que se aprecia el involucramiento en la gestión de proyectos sociales. Así también, en la misma línea encontramos a Flores (2009) en su estudio sobre programas de desarrollo local con una fuerte participación ciudadana destaca la participación activa del programa europeo Leader, cuyo objetivo fue “impulsar acciones para apoyar a las comunidades rurales más rezagadas, con un esquema que parte de la participación social plural en la definición e implementación de acciones”. En menor medida, pero siempre en la línea de la participación se encontró coincidencias en el trabajo de Müller (2005) en participación comunitaria y desarrollo local, “este proyecto combinó información requerida por las comunidades con un análisis espacial utilizando herramientas tecnológicas”, con el fin de optimar los recursos y mejorar la gestión en el agro.

No obstante estas coincidencias con nuestro estudio, también señalamos que Veloza (2008), desarrollo un estudio que considera que en “las sociedades tradicionales como las llamadas modernas han existido diversidad de formas y matices de Participación Comunitaria, históricamente en Colombia, ha estado acompañada de otro proceso, el Desarrollo, vinculando este desarrollo a la gestión productiva en las zonas rurales”.

En cuanto a la hipótesis específica 1, Existe relación significativa entre la información oportuna y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huaroquí Lima 2016, se determina que existe una correlación estadísticamente significativa de **0,529** “correlación positiva media” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre la información oportuna y la gestión productiva, en opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huaroquí - Lima 2016, con un nivel de confianza del 95%.

Esta correlación se explica en la medida en que se observa que 60 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 69.8 %, de la muestra de estudio de 86 usuarios, consideran que la información oportuna se presenta en un nivel medio, y para los resultados de la variable gestión productiva

encontramos que 74 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 86.0 %, de la muestra de estudio, consideran que la gestión productiva está en un nivel medio, en lo que respecta a la planificación productiva, organización para la producción y el control de activos. Estos resultados descriptivos confirmarían la tendencia creciente positiva de los resultados de opinión de los usuarios, sin embargo se deduce que la información que manejan no son actualizadas por lo que continúan con procedimientos de hace años que ya se encuentran fuera de uso en la formulación de planes de trabajo, programación de la producción, comercialización, formulación y seguimiento de necesidades para ejecutar proyectos.

Díaz (2014) desarrollo un estudio sobre la “Contribución de la Participación Comunitaria al Desarrollo Local de San Luis de Nuevo Retiro-Jaén”, vinculando el aspecto informativo como eje movilizador de la participación, de allí que “los componentes encontrados en la participación comunitaria como contribución al desarrollo local se interrelacionan, y son los actores sociales impulsores del cambio, quienes movilizan fuerzas y alianzas según los intereses y necesidades de los pobladores que representan”.

En cuanto a la hipótesis específica 2, Existe relación significativa entre la participación efectiva y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016, se demostró que existe una correlación estadísticamente significativa de **0,565** “correlación positiva media” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre la participación efectiva y la gestión productiva opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarochirí - Lima 2016, con un nivel de confianza del 95%.

Esta correlación se explica en la medida en que se observa que 67 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 77.9 %, de la muestra de estudio, consideran que la participación efectiva se presenta en un nivel medio, en lo que respecto a que en las asambleas o mesas de participación se escucha medianamente las opiniones de los participantes o en otros casos no son tomados en cuenta, de otro lado hay una opinión media en cuanto a que se

considera que la participación directa y efectiva del usuario en toma de decisiones beneficiara el servicio, además los usuarios consideran que la participación directa y efectiva del usuario en toma de decisiones beneficiara el servicio en un nivel medio y para los resultados de la variable gestión productiva encontramos que 74 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 86.0 %, de la muestra de estudio, consideran que la gestión productiva está en un nivel medio, en lo que respecta a la planificación productiva, organización para la producción y el control de activos. Estos resultados descriptivos confirmarían la tendencia creciente positiva de los resultados de opinión de los usuarios.

Por su parte, en la línea de participación efectiva y la gestión productiva, Cueto, Seminario y Balbuena (2015) realizaron un análisis de la organización y participación comunitarias en Lima Metropolitana así como las condiciones en las que se deben desarrollar las actividades diarias y las estrategias para la supervivencia y el desarrollo. En ese orden, se brindan descripciones y se evalúa la participación y las estrategias de acción colectiva realizadas y el liderazgo en estos procesos.

En cuanto a la hipótesis específica 3, se evidencia que existe una correlación estadísticamente significativa de **0,657** “correlación positiva media” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre las iniciativas para el plan de trabajo y la gestión productiva, en opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, con un nivel de confianza del 95%.

Esta correlación se explica en la medida en que se observa que 60 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 69.8 %, de la muestra de estudio, consideran que la iniciativa para el trabajo se presenta en un nivel medio, en lo que respecta a que los usuarios participan en la elaboración de su plan de trabajo para la organización, así también respecto a las propuestas que presentan los usuarios para aportar con soluciones a la organización. También, en cuanto a las iniciativas en las asambleas comunales para aprobar los proyectos y en la participación activa en la organización lo convierte en un agente de cambio y para los resultados de la variable gestión productiva encontramos que 74 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 86.0 %, de la

muestra de estudio, consideran que la gestión productiva está en un nivel medio, en lo que respecta a la planificación productiva, organización para la producción y el control de activos. Estos resultados descriptivos confirmarían la tendencia creciente positiva de los resultados de opinión de los usuarios.

Vinculado a las iniciativas para el plan de trabajo encontramos el estudio de Niemeyer (2006) en Desarrollo de la Participación Ciudadana en los Procesos de Control Social de la Gestión Municipal, el estudio concluye que la “población tiene conocimiento y aprecio de los valores éticos para vivir como buenos ciudadanos con responsabilidad en su manera de actuar, que los valores deben inculcarse desde la casa, desde la vida misma y que cuando la población vive estos valores, pueden exigir que sus líderes, dirigentes y autoridades vivan y cumplan estos valores en su vida pública” (Niemeyer 2006, p.75).

En cuando a la hipótesis específica 4, se demostró que existe una correlación estadísticamente significativa de **0,564** “correlación positiva media” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre la concertación en las acciones y la gestión productiva, según opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarochirí - Lima 2016, con un nivel de confianza del 95%.

Esta correlación se explica en la medida en que se observa que 67 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 77.9 %, de la muestra de estudio, consideran que la concertación en las acciones se presenta en un nivel medio, en lo que respecta a que los usuarios participan en la contratación de técnicos o profesionales para la ejecución de los proyectos en su organización, así también respecto a que los usuarios acuerdan en asamblea por unanimidad los proyectos a ejecutarse en la organización. También, en cuanto a la toma de decisiones del manejo financiero de los proyectos por las instituciones del estado y en la identificación y priorización de las soluciones a los problemas de la organización con las Instituciones del Estado, y para los resultados de la variable gestión productiva encontramos que 74 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 86.0 %, de la muestra de estudio, consideran que la

gestión productiva está en un nivel medio, en lo que respecta a la planificación productiva, organización para la producción y el control de activos. Estos resultados descriptivos confirmarían la tendencia creciente positiva de los resultados de opinión de los usuarios.

En cuando a la hipótesis específica 5, se demostró que existe una correlación estadísticamente significativa de **0,739** “correlación positiva considerable” de acuerdo a Hernández (2003, p. 537) entre la fiscalización de los recursos y la gestión productiva, en opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarochirí - Lima 2016, con un nivel de confianza del 95%.

Esta correlación se explica en la medida en que se observa que usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 55.8 %, de la muestra de estudio, consideran que la fiscalización de los recursos se presenta en un nivel medio, en lo que respecta a que los usuarios participan como miembros de la comunidad en la propuesta de sanciones en la organización. Además los usuarios consideran que participan medianamente en la fiscalización de los trabajos en la organización y para los resultados de la variable gestión productiva encontramos que 74 usuarios de los programas comunitarios productivos, que representa el 86.0 %, de la muestra de estudio, consideran que la gestión productiva está en un nivel medio, en lo que respecta a la planificación productiva, organización para la producción y el control de activos. Estos resultados descriptivos confirmarían la tendencia creciente positiva de los resultados de opinión de los usuarios.

Coincidentemente la investigación de Chong (2012) en su estudio Diseño de un modelo de gestión para el desarrollo sostenible y competitivo de las pequeñas unidades agrícolas rurales del Perú. El estudio “tomo en cuenta la experiencia aplicada en el valle del Virú, en referencia a generar un modelo de desarrollo para una entidad autónoma e integrar tres sectores (público, privado y académico) de la manera que garantizaran el aprovechamiento de los recursos de manera sostenible y competitiva, a partir del desarrollo de la vocación agropecuaria”.(Chong, 2012).

La investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación entre la participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016, teniendo como marco de muestreo a los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarochirí - Lima 2016, quienes opinaron sobre participación comunitaria y proyectos productivos que se desarrollan en la localidad, los resultados obtenidos permiten indicar que hay una tendencia mayoritaria de aceptación de participación comunitaria, como “acciones que favorezcan el desarrollo de las familias y la organización y como esta estaría fortaleciendo las capacidades que permitan mejorar las gestiones y las condiciones de vida de la población”.

En este sentido, esta investigación, busca la “participación de los beneficiarios, como un medio de consulta y orientación para la toma de decisiones relacionadas con las políticas públicas de sus municipios y sirvan de apoyo a las instituciones para que direccionen y ajusten sus programas y proyectos productivos”, como parte de la gestión productiva, en la medida en que “conocer y comprender la participación comunitaria de un territorio permite cualificar las decisiones y construir políticas públicas más pertinentes a las necesidades reales de las comunidades rurales” en nuestro País.

V. CONCLUSIONES

Luego del trabajo descriptivo y de la contratación de las hipótesis arribamos a las siguientes conclusiones en función a los objetivos.

Primera: Existe relación positiva considerable entre la participación comunitaria y la gestión productiva, a razón de que se presenta una tendencia creciente en la participación comunitaria y la gestión productiva en opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarochirí - Lima 2016.

Segunda: Existe relación positiva media entre la información oportuna y la gestión productiva, a razón de que predomina el nivel medio de información oportuna en el que siete de cada diez usuarios, opinan que la información oportuna está en nivel medio y para gestión productiva destaca el nivel medio donde ocho de cada diez usuarios, opinan que la gestión productiva está en nivel medio, en opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarochirí - Lima 2016.

Tercera: Existe relación positiva media entre la participación efectiva y la gestión productiva, a razón de que predomina el nivel medio de participación efectiva en el que siete de cada diez usuarios, opinan que la participación efectiva está en nivel medio y para gestión productiva destaca el nivel medio donde ocho de cada diez usuarios, opinan que la gestión productiva está en nivel medio, en opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarochirí - Lima 2016.

- Cuarta:** Existe relación positiva media entre las iniciativas para el trabajo y la gestión productiva, a razón de que predomina el nivel medio de iniciativas para el trabajo en el que siete de cada diez usuarios, opinan que la iniciativa para el trabajo está en nivel medio y para gestión productiva destaca el nivel medio donde ocho de cada diez usuarios, opinan que la gestión productiva está en nivel medio, en opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarochirí - Lima 2016.
- Quinta:** Existe relación positiva media entre concertación en las acciones y la gestión productiva, a razón de que predomina el nivel medio de concertación en las acciones en el que siete de cada diez usuarios, opinan que la concertación en las acciones está en nivel medio y para gestión productiva destaca el nivel medio donde ocho de cada diez usuarios, opinan que la gestión productiva está en nivel medio, en opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarochirí - Lima 2016.
- Sexto:** Existe relación positiva media entre fiscalización de los recursos y la gestión productiva, a razón de que predomina el nivel medio de fiscalización de los recursos en el que seis de cada diez usuarios, opinan que la fiscalización de los recursos está en nivel medio y para gestión productiva destaca el nivel medio donde ocho de cada diez usuarios, opinan que la gestión productiva está en nivel medio, en opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarochirí - Lima 2016.

VI. RECOMENDACIONES

- Primera:** Los resultados obtenidos pretenden advertir la tendencia creciente, traducida en convivencia social entre la participación comunitaria y la gestión productiva de los proyectos productivos, lo que significaría una aceptación de los usuarios de la comunidad en los proyectos productivos con su participación directa desde la identificación, ejecución y mantenimiento, por tanto, es necesario continuar generando estrategias que permitan consolidar estos espacios de desarrollo en la comunidad.
- Segunda:** Es conveniente establecer programas de capacitación en el campo en la gestión productiva en base a los proyectos identificados, con el fin de proporcionar información oportuna que conlleve a un mayor conocimiento de los aportes que proporciona los proyectos productiva en la comunidad.
- Tercera:** En la misma línea, se debe propiciar la participación efectiva de los usuarios, mediante técnicas de participación en la solución de problemas de la comunidad cuyo eje principal serían los proyectos productivos vinculados a la gestión productiva por los usuarios.
- Cuarta:** Se recomienda promover iniciativas para el trabajo con programas de capacitación en habilidades de gestión productiva y financiera que involucre a todos los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia.
- Quinta:** Se recomienda promover mecanismos que ayuden a mantener las técnicas de trabajo en equipo para el logro de la concertación de acciones que involucre a todos los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia.

Sexto : Se recomienda organizar equipos especializados dentro de los usuarios en los programas productivos, que una vez identificados deben ser capacitados en fiscalización de los recursos, además debería establecerse un reglamento que asegure la idoneidad de los usuarios de modo que todos tendrían la posibilidad de ser convocados en el comité de fiscalización.

VII. BIBLIOGRÁFICAS

- Amar, J, Echevarría, J. (2008). *Participación Comunitaria para el Control Ciudadano de los Servicios Públicos Domiciliarios*. Revista de Derecho. Barranquilla, Colombia.
- Arredondo, F. (2008) *Participación Comunitaria y Salud Primaria: el caso de los Consejos de Desarrollo Local de la Comuna de la Pintana*. Tesis para optar el título profesional de sociólogo. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile.
- Artigas, E., Pérez, A., Ramos, E. (2014) *La participación comunitaria en la conservación del medioambiente: clave para el desarrollo local sostenible*. Revista DELOS: Desarrollo Local Sostenible, n. 21 (octubre 2014). En línea: <http://www.eumed.net/rev/delos/21/conservacion.html>
- Arnstein, S. (1969). «A Ladder of Citizen Participation», JAIP, Vol. 35 (No. 4), (pp. 216-224). Recuperado en enero de 2008 y consultado en agosto de 2011 en <http://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ladder-of-citizen-participation.html#d0e105>
- Barrios, A. Duarte, E. y Castillo, V. (2004). *Liderazgo en Gerencia Comunitaria*. Instituto Latinoamericano de Acción Social. Universidad Nacional Experimental Simón Bolívar. Venezuela.
- Becerra, F. (2008) *Gestión de la producción: una aproximación conceptual* / Fredy Becerra Rodríguez ... [et al.]. - Manizales : Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ingeniería y Arquitectura, 2008 332 p. ISBN : 978-958-701-963-6
1. Organización industrial (Teoría económica) 2. Desarrollo industrial 3. Industria - Innovaciones tecnológicas 4. Producción industrial I. Becerra Rodríguez, Fredy, 1963- CDD - 2 1 338.456 / 2008Boiser S. (1999). *Desarrollo local: ¿de qué estamos hablando?* Santiago de Chile.
- Bidart, L., Ventosa, M. L. y Rodríguez, D. (2004): *Mapa Verde: una mirada al desarrollo local*. Publicaciones Acuario, La Habana.
- Bronfman, M. y Gleizer, M. (1994). *Community Participation: Need, Excuse or Strategy? What are we talking about when we refer to Community Participation?* Cad. Saúde Públ. Rio de Janeiro, 10 (1):111-122
- Boisier, S. (1997). *“El desarrollo territorial a partir de la construcción de capital sinérgico”*. Estudios Sociales. Caracas: Síntesis/Editorial Nueva Sociedad.
- Buffa, E.S. y Sarin, R.K. (1992): *Administración de la Producción y de las Operaciones*. Limusa. México.

- Cardarelli, G. y Rosenfeld, M. (1998), *Las participaciones de la pobreza. Programas y proyectos sociales*, Pídots, Bs As.
- Castro, J. (2008) *Cadenas Productivas. Enfoques y Precisiones Conceptuales. Proyecto Metodologías para la caracterización de cadenas productivas*. Universidad de Externado. Disponible en: <https://www.google.com.pe/search?q=Cadenas+productivas.+Enfoques+y+precisiones&oq=Cadenas+productivas.+Enfoques+y+precisiones+&aqs=chrome..69i57.1359j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8>
- CEDEL. (2011): *Desarrollo local y municipio*. En boletín La Fuente, 30 de abril de 2011. Disponible en: www.la-fuente.cedel.cu.
- Cejas, C. (2012, noviembre 27). *Marco teórico de gestión por procesos*. Recuperado de <http://www.gestiopolis.com/marco-teorico-gestion-por-procesos>
- CEPAL (2007), *Cohesión Social: Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. CEPAL. Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile, p. 91.
- Chauca, P. M. y López, R. (2004): *Nueva gestión pública municipal en la perspectiva del desarrollo local: experiencia en el municipio de Zamora, Michoacán*. Disponible en: dieumsnh.qfb.umich.mx/nueva_gestion.htm. Consultado en 02/07/2012 a 22:40.
- Chase, R. B. & Aquilano, N.J. (1994). *Dirección y administración de la producción y de las operaciones*. 6a ed. McGraw Hill.
- Companys, P. (1989) *Planificación y Programación de la Producción*". Ed. Boixereu Marcombo, Barcelona, España.
- Chiavenato, I. (2009). *Gestión del Talento Humano*. Editora McGraw Hill. 3. Edición.
- Cosovschi, A (2004). *Las prácticas participativas en salud: el caso de los Municipios Saludables, el Municipio de General Rodríguez*. Argentina
- Cunill, N. (2015). *Participación Ciudadana. Dilemas y perspectivas para la democratización de los Estados latinoamericanos*, Caracas, Centro Latinoamericano para el desarrollo CLAD, 1991.
- Cueto, R., Seminario, E., Balbuena, A. (2015) *Significados de la organización y participación comunitarias en comunidades vulnerables de Lima Metropolitana*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v33n1/a03v33n1.pdf>

- Del Águila, E. (2014). *Beneficios de la estrategia de participación directa de los productores rurales en el desarrollo de negocios locales: El caso del Proyecto Sierra Sur en Chivay*. Tesis para optar el grado de Magíster en Gerencia Social. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Díaz, I. (2015) en *Contribución de la Participación Comunitaria al Desarrollo Local de San Luis de Nuevo Retiro-Jaén*. Tesis para optar el Grado Académico de Magister en Enfermería. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Chiclayo, Perú.
- Domech, J. y Ferrerira, G. (2009). *Modelo de Gestión de un Plan de Desarrollo Productivo Local: El caso de Nova Friburgo*. Facultad de Economía y Negocios. Journal of Technology Management and Innovation. Volume 5, Issue 2. Disponible en: <http://www.scielo.cl/pdf/jotmi/v5n3/art14.pdf>
- Domínguez Machuca, J.A. (1995) *Dirección de Operaciones Aspectos Tácticos y Operativos en la Producción y los Servicios*. Editorial Mc Graw-Hill, Madrid.
- Espinosa, A., Ferrándiz, J., Cueto, R. M. & Pain, O. (2013). *Social identity and emotional climate in a rural community from Peru: An empirical study*. *Psicología & Sociedade*, 25(2), 321-330.
- Ferrero, M. (2008). *Representación, Ciudadanía y Gobernabilidad democrática en las Sociedades Contemporáneas*. Un marco general de análisis e interpretación. Series Estudios N° 01-08. Departamento de Estudios, Extensión y Publicaciones. Santiago de Chile.
- Fernández de Mantilla, L. (1999). *Algunas aproximaciones a la participación política*. En: *Reflexión Política*. [en línea].
- Flores, L. (2009). *Desarrollo local y participación ciudadana*. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Documento de Trabajo núm. 70.México.
- Fonollosa, J. (1989). *Nuevas Técnicas de Gestión de Stocks: MRP y JIT*. Ed. Boixareu Marcombo. S.A. Domínguez, José A. y otros. Dirección de Operaciones. Aspectos tácticos y operativos en la producción y los servicios.- - España: Editorial MC Graw Hill; 1995. 503 pp.
- Fracasso, L. (2000). *La participación ciudadana comunitaria*. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales. Universidad de Barcelona N° 216, 8 de marzo de 2000.
- Gálvez, V. et al (1998), *Experiencias de participación democrática y poder local en Guatemala*, FLACSO, Guatemala.
- García, D. (1994), (comp.), *Hacia un nuevo modelo de gestión local*, Bs. As, FLACSO.

- Guzón, A., Alberto, A., Pérez, V., Bériz, R. y Brito, J. M. (2011): "Cataurito de herramientas para el desarrollo local". Editorial Caminos, La Habana
- Habermas, J. (1994) *Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública*. Barcelona: Gustavo Gilli.
- Hernández S. (2010) Metodología de la investigación, Quinta edición. McGraw - Hill/Interamericana Editores S.A de C.V. - México D.F.
- Hernández, J. (2002). *Gestión de bibliotecas*. Murcia; Universidad de Murcia, p.342
- Hill, T. (1997). *La esencia de la administración de operaciones*. Prentice-Hall, México.
- Hoehn, M. (2010), *La Participación Ciudadana en los Gobiernos Locales chilenos*, Serie Informes N° 49-10, Departamento de Estudios, Extensión y Publicaciones, Biblioteca del Congreso Nacional (BCN), Santiago de Chile, pp. 4-5.
- Hurtado, A. (2011). *La gestión municipal en el marco del plan de desarrollo local concertado del distrito de San Andrés de Cutervo-Cajamarca, años 2007-2010*. Disponible en: www.eumed.net/tesis/2011/
- Jackson, G. (2014) *Participación Ciudadana: Un Marco Teórico*. Disponible en: <http://www.giorgiojackson.cl/wp/wp-content/uploads/2014/09/marco-teorico-estudio-participacion-ciudadana.pdf>
- Jordan, R. y Simioni, D. (2003). *Gestión Urbana para el desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Cepal.
- Leong, G. K.; Snyder, D. L. & Ward, P. T. (1990). "Research in the Process and Content of Manufacturing Strategy". Omega International J. of Management Science, vol. 18 (2), pp.109-122.
- Mirón, S. y Marrero, F. (2005) *La Selección del Sistema de gestión de la producción en empresas manufactureras*. IX Congreso de Ingeniería de Organización. Departamento de Ingeniería Industrial. Universidad Central de las Villas. Disponible en: <http://cmap.upb.edu.co/rid=123570/Gestion.Produccion.pdf>
- Müller, S. (2005). *Participación comunitaria para la mejora del plan de desarrollo local de las comunidades de Chilcanchi, Colatipo y Cochumbo*. Para optar grado en Ecología Aplicada. Universidad San Francisco de Quito. Ecuador.
- Moncayo, E. (2002): *Nuevos enfoques de política regional en América Latina: El caso de Colombia en Perspectiva Histórica –Las políticas regionales: un enfoque por generaciones*. (separata 2 de 7), Archivos de Economía n.º 195, Bogotá, Departamento Nacional de Planeación, (disponible en:

[www.dnp.gov.co/archivos/documentos/DEE_Archivos_Economia/195_moncayo_2de7.PDF] -acceso: Octubre 6, 2016).

Montero, M (2004). *Introducción a la psicología comunitaria. Desarrollo, conceptos y procesos*. Argentina: Editorial Paidós.

Morales, O., Barrera, A., Rodríguez, M. (2014) *Modelo de gestión de la innovación para los gobiernos locales del Perú*. – Lima: Universidad ESAN, 2014. – 230 p. – (Serie Gerencia para el Desarrollo ; 35)

Niemeyer, J. (2006). *Desarrollo de la Participación Ciudadana en los Procesos de Control Social de la Gestión Municipal del Distrito de Comas*. Tesis para obtener el grado académico en Magíster en Gerencia Social. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú

OECD (2001). *Citizens as Partners - Information, Consultation and Public Participation in Policy-Making*, 2001, cit. p.: Karsten, A., *Participation Models...*, op. cit., p. 9.

Onudi (2005). *Manual de minicadenas productivas, Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial*, República de Colombia: Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, Bogotá. (Oficina Regional en Colombia), (Disponible en: [www.unido.org/doc/29104?language_code=es] –acceso: Jun 13, 2005).

Ortiz, A., Izquierdo, H., Rodríguez, C.(2011). *Modelo de Gestión Productiva en las pymes industriales*. 5th International Conference on Industrial Engineering and Industrial Management. XV Congreso de Ingeniería de Organización.Cartagena. Disponible en: http://oa.upm.es/9463/1/pag_268-277.pdf

Pagani, M. (2001) *Participación Comunitaria y Políticas Públicas*. Estudio sobre las Juntas Comunales en el presupuesto participativo de la Ciudad de La Plata (1998-1999) [en línea]. Trabajo final de grado. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Disponible en:<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.552/te.552.pdf> Participación Comunitaria y Políticas Públicas. Estudio sobre las Juntas Comunales en el presupuesto participativo de la Ciudad de La Plata (1998-1999)

Pérez, E, Ramos, A., Vargas, H. (2014) “*La participación comunitaria en la conservación del medioambiente: clave para el desarrollo local sostenible*”, Revista DELOS: Desarrollo Local Sostenible, n. 21 (octubre 2014). En línea: <http://www.eumed.net/rev/delos/21/conservacion.html>

Piña, P. (2015). *Participación Ciudadana en la Gestión de Proyectos Sociales de los Consejos Comunales de la Parroquia Francisco Bustamante del Municipio*

Maracaibo del Estado de Zulia. Trabajo de Grado para optar a Magister Scientiarum en Gerencia Pública. Universidad de Zulia. República Bolivariana de Venezuela

Porter, M. (1985) *Competitive Advantage*, Free Press, Nueva York.

Rabellato, J. L. (2004): *La participación como territorio de contradicciones éticas*. En: Romero, M. I. y Hernández, C. N. Concepción y metodología de la educación popular. Selección de lecturas. Tomo I. Editorial Caminos. La Habana, pp.

Robbins, S. (2005). *Administración*. Pearson Educación.

Rubio, P. (2006). *Introducción a la Gestión Empresarial. Fundamentos Teóricos y Aplicaciones Prácticas*. Biblioteca Virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales. Disponible en: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2006a/prd/9a.htm>

Ruiz de Arbulo, P. (2007) *La gestión de costes en lean manufacturing: cómo evaluar las mejoras en costes en un sistema lean*, A Coruña: Netbiblo

Sabucedo, M. (1986), |Psicología política: *Articulación y desarrollo de una nueva disciplina*. En: |Revista de investigación psicológica. 4 (1): 55-81. 28

Sánchez, A. (1995). *Procesos urbanos contemporáneos*. Bogotá. Fundación Alejandro Ángel Escobar. Colección María Restrepo de Ángel.

Santa María, M. (2011) *Sistemas Productivos Locales, Distritos Industriales y Clusters*. Universidad de Alicante. Disponible en: <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/17497/2/Sistemas%%20locales.pdf>

Serra, S. (2010). —Estructura argumental, Universidad de Chile.

Soto, L. (2013). *Inclusión Productiva y Desarrollo Rural. Acceso a mercados en localidades de bajos ingresos*. Serie Políticas Públicas y Transformación Productiva 11/2013. Disponible en: <http://publicaciones.caf.com//inclusionproductiva.pdf>

Suset, A., Machado, H. y Miranda, T. (2009): *La proyección estratégica participativa como alternativa de cambio en unidades básicas de producción cooperativa de la provincia de Matanzas*. En: Estación Experimental Indio Hatuey. Memorias II Simposio Internacional "Extensionismo, transferencias de tecnologías, aspectos socioeconómicos y desarrollo agrario sostenible" Agrodesarrollo 2009. Editorial Universitaria. Cuba.

Trelles, M. (2010). *Participación Ciudadana de las Mujeres de Organizaciones Sociales en las localidades de Ate, el Agustino y Santa Anita*. Tesis para optar

el Grado de Magister en Gerencia Social. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú.

Ugalde, A. (1987). *Las dimensiones ideológicas de la participación comunitaria en los programas de salud en Latinoamérica* en Cuadernos Médicos Sociales, Rosario N° 41.

Urribarri, F. (2011). *Participación comunitaria transformadora desde la perspectiva de los estudiantes del sistema educativo bolivariano*. Universidad del Bio Bio. Revista Pequén Escuela de Psicología. Universidad Rafael Urdaneta. Disponible en: <http://www.ubiobio.cl/miweb/webfile/media/265/bolivariana.pdf>

Velásquez, F. (1987). *Movimientos sociales y participación comunitaria*, Lima, CELATS.

Velásquez, F. y González, V. (2003). *¿Qué ha pasado con la participación ciudadana en Colombia?* Fundación Corona.

Veloza, D. (2008). *La Participación comunitaria como modelo de gerencia social para el desarrollo local en el municipio de Manta*. Departamento de Cundinamarca. Trabajo de grado en Gerencia Social. Escuela Superior de Administración Pública–ESAP. Facultad de posgrado. Especialización en Gerencia Social. Bogotá D.C.

Wolfe, M. (1994). *La participación: una visión desde arriba*. Revista de la CEPAL, N° 23, Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile.

Ziccardi, A. (2008). *Los actores de la participación ciudadana*. México: La Muralla.

ANEXOS

Artículo Científico

La participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016

Autor: Br. Guillermo Gonzalo Coila Pérez

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima. La investigación fue de tipo básica. Los resultados del estudio señalan que la opinión de los usuarios sobre participación comunitaria y gestión productiva se encuentra en nivel medio, además se demostró que existe correlación significativa entre la participación comunitaria y la gestión productiva y sus dimensiones de estudio. La investigación pretende advertir la tendencia creciente, traducida en convivencia social entre la participación comunitaria y la gestión productiva de los proyectos productivos, lo que significaría una aceptación de los usuarios de la comunidad en los proyectos productivos, por tanto, es necesario continuar generando estrategias que permitan consolidar estos espacios de desarrollo en la comunidad.

Palabras claves: Participación comunitaria – Gestión Productiva- Información oportuna- concertación en las acciones- fiscalización de recursos.

Abstract

The research aimed to determine the relationship between community participation and productive management in the district of Antioquia-Huarochirí Lima. The research was of the basic type. The results of the study indicate that users' opinions on community participation and productive management are in the middle level, in addition it was demonstrated that there is a significant correlation between community participation and productive management and its study dimensions. The research aims to highlight the growing trend, translated into social coexistence between community participation and productive management of productive projects, which would mean an acceptance of community users in productive projects, therefore, it is necessary to continue generating strategies that To consolidate these spaces of development in the community.

Keywords: Community participation - Productive management - Timely information - concertation in actions - control of resources

Introducción

El estudio de la participación comunitaria para el desarrollo de las comunidades rurales y zonas productivas del País, toma en cuenta la postura de Veloza (2008), como una construcción de espacios democráticos y reguladores en el país, permiten el acceso de los ciudadanos a la formulación de políticas sociales más cercanas a su realidad, generando igualdad de oportunidades de bienestar socio-económicas. La participación en la organizaciones sociales con fines comunitarios, es un activo importante de acción política ciudadana ya que “la participación social desarrolla la conciencia cívica de las personas, refuerza lazos de seguridad, hace más comprensible la noción de interés general y permite que los individuos y grupos más activos intervengan en la gestión pública, estableciendo una identificación entre necesidad y soluciones a los problemas que se enfrentan, aprovechar mejor los recursos con los que cuenta la comunidad y lograr el compromiso de los ciudadano”. (CEPAL 2007, p. 91),

Marco teórico referencial

Según los elementos característicos que tome la participación comunitaria, pueden ser calificados como enfoque instrumental y enfoque principista, según lo señalado por, Barrios, Duarte y Castillo (2004, p.14) “El enfoque instrumental se enfoca en el entendimiento de la participación para resolver problemas. El enfoque principista entiende la participación como un derecho del ser humano y por lo tanto, un asunto que lo dignifica y le permite su plena realización”.

Artigas, Pérez y Ramos (2014) definen la participación como “un proceso de voluntario por el cual la población influencia o controla las decisiones que los afecta, incluso aquellos sectores de la población que están en desventaja en relación a ingresos, género, étnia o educación. La esencia de la participación es un ejercicio de comunicación y toma de opciones” (p.121).

En la línea de nuestra investigación definimos la gestión productiva como “el conjunto de herramientas administrativas, que va a maximizar los niveles de la productividad de una empresa, por lo tanto la gestión de producción se centra en la planificación, demostración, ejecución y control de diferentes maneras, para así obtener un producto de calidad”(Companys,1989). En ese marco, para la investigación se ha considerado que, la gestión productiva se operacionaliza a través de sus componentes: la planificación productiva, la organización para la producción y el control de activos.

Problema de investigación

Es necesario realizar un análisis de los beneficios de la participación de los usuarios en la gestión organizativa de la producción en la implementación de los proyectos y determinar los beneficios de la participación directa de los usuarios en la toma de decisiones. Para el estudio de investigación del presente trabajo se tomaran 05 organizaciones del distrito de Antioquia - Huarochiri 2016, planteando el siguiente problema: ¿Cuál es la relación entre el participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016?

Justificación del estudio

La investigación conecta la relación que existe entre la participación directa de los usuarios y la gestión productiva en las organizaciones comunales del distrito de Antioquia, de manera que puedan alcanzar el desarrollo de la producción agropecuaria mediante los proyectos productivos que financia el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola-FIDA, que ejecuta AGRORURAL mediante el proyecto Sierra y Selva Alta del Perú, gestionando adecuadamente los recursos destinados, para consolidar el desarrollo económico-social y reducir la pobreza en el sector rural.

Relevancia del estudio

Con la investigación se lograran beneficios, y propuestas que los gobiernos locales tomen como modelos la asignación de recursos financieros directamente a las organizaciones de productores mediante “los comités locales de asignación de recursos –CLAR” para la ejecución de los proyectos vinculados al desarrollo de los productos agropecuarios del sector rural y ponderar a los usuarios a través de la participación directa en la ejecución física – financiera.

Contribución del estudio

Los usuarios de las organizaciones agropecuarias fortalezcan sus organizaciones agropecuarias mediante la participación en las mesas de concertación y presupuestos participativos para gestionar el desarrollo de sus organizaciones, llevando propuestas adecuados acordes con las políticas nacionales, regionales y locales.

Antecedentes de la investigación

Se presentan estudios relacionados con las variables de nuestra investigación.

Antecedentes nacionales

Cueto, Seminario y Balbuena (2015) en su estudio sobre los significados de la organización y participación comunitarias en comunidades vulnerables de Lima Metropolitana, donde se analizaron las poblaciones de zonas marginales de Lima Metropolitana respecto a los procesos de organización y participación en sus comunidades.

Díaz (2014) desarrollo un estudio sobre la Contribución de la Participación Comunitaria al Desarrollo Local de San Luis de Nuevo Retiro-Jaén. La investigación utilizó una metodología de tipo cualitativa con técnicas del estudio de caso, y tuvo como objetivo analizar la participación comunitaria al desarrollo de San Luis del Nuevo Retiro.

Niemeyer (2006) en su estudio sobre Desarrollo de la Participación Ciudadana en los Procesos de Control Social de la Gestión Municipal del Distrito de Comas, buscó identificar los procesos de la participación ciudadana en la gestión municipal, “en el marco de la descentralización y el fortalecimiento de los gobiernos democráticos en el respectivo desarrollo humano y social.

Antecedentes Internacionales

Piña (2015) elaboro un estudio de participación ciudadana en la gestión de proyectos sociales de los consejos comunales de la parroquia Francisco Bustamante, durante el periodo 2009-2013. En base a una metodología descriptiva de tipo no experimental de campo, destacando la forma de conducta y actitudes de 17 Consejos Comunales.

Flores (2009) en su estudio sobre programas de desarrollo local con una fuerte participación ciudadana destaca la participación activa del programa europeo Leader, cuyo objetivo fue “impulsa acciones para apoyar a las comunidades rurales más rezagadas, con un esquema que parte de la participación social plural en la definición e implementación de acciones

I. Metodología

La metodología de investigación responde a un enfoque cuantitativo. La investigación es de tipo básica, ya que tiene como finalidad mejorar el conocimiento y comprensión de los fenómenos sociales. El diseño de investigación es no experimental. Para Hernández, Fernández y Baptista (2014), el diseño de investigación es no experimental, transversal de nivel descriptivo y correlacional. Se ha seguido la técnica de *encuesta* y se ha aplicado el Cuestionario de Participación comunitaria elaborado de Velásquez 2007, y el cuestionario de Gestión Productiva elaborado a partir de la definición de Companys, 1989, como un

conjunto de herramientas administrativas, que va a maximizar los niveles de la productividad, los cuales ha sido debidamente sometido a juicio de experto, y análisis de confiabilidad.

II. Resultados

Se presentan los resultados de las variables de estudio de encuestas aplicadas a los usuarios de los programas comunitarios productivos donde destaca el nivel medio tanto para la participación comunitaria como para la gestión productiva en opinión de los usuarios de los programas comunitarios productivos. Para las dimensiones de estudio, información oportuna, participación efectiva, iniciativa para el trabajo, fiscalización de recursos y nivel de concertación en las acciones se encontró que siete de cada diez usuarios de los programas comunitarios productivos está en nivel medio. En referencia a las dimensiones de la variable gestión productiva, planificación productiva, organización para la producción, control de activos los resultados indican que se presenta en el nivel medio según opinión de usuarios de los programas comunitarios productivos.

Los resultados inferenciales arrojan que se tiene correlación estadísticamente significativa de 0,780 con ($p < 0.005$) entre la participación comunitaria y la gestión productiva, para información oportuna y la gestión productiva correlación estadísticamente significativa de 0,529 con ($p < 0.005$), para participación efectiva y la gestión productiva correlación estadísticamente significativa de 0,565 con ($p < 0.005$), para las iniciativas para el plan de trabajo y gestión productiva, tiene correlación estadísticamente significativa de 0,657 con ($p < 0.005$), para concertación en las acciones y la gestión productiva se tiene correlación estadísticamente significativa de 0,564 con ($p < 0.005$) y para fiscalización de los recursos y la gestión productiva se tiene correlación estadísticamente significativa de 0,739 con ($p < 0.005$), en opinión de los usuarios del distrito de Antioquia-Huarocharí Lima 2016

III. Discusión de resultados

La investigación busco conocer la opinión de los usuarios, conformado por productores agropecuarios y agroindustriales, sobre la participación comunitaria y la gestión productiva, en el distrito de Antioquia. Flores (2009) sostiene que “En la medida en que los programas de desarrollo locales o regionales se construyen, operan y evalúan con el concurso de sus habitantes, se obtienen una serie de beneficios que van desde el fortalecimiento de la democracia participativa, la construcción de redes sociales, hasta la identificación de alternativas de innovación para el desarrollo” (p.1).

Para las pruebas de hipótesis, encontramos que existe relación significativa entre la participación comunitaria y la gestión productiva. El resultado de correlación positiva toma en cuenta lo obtenido por Piña (2015) en su investigación sobre participación comunitaria, en el que la modalidad de participación es consultiva, con mecanismos utilizados en los Consejos Comunales en el que se aprecia el involucramiento en la gestión de proyectos sociales. Así también, en la misma línea encontramos a Flores (2009) en su estudio sobre programas de desarrollo local con una fuerte participación ciudadana destaca la participación activa del programa europeo Leader, cuyo objetivo fue “impulsar acciones para apoyar a las comunidades rurales más rezagadas, con un esquema que parte de la participación social plural en la definición e implementación de acciones”. En menor medida, pero siempre en la línea de la participación se encontró coincidencias en el trabajo de Müller (2005) en participación comunitaria y desarrollo local, “este proyecto combinó información requerida por las comunidades con un análisis espacial utilizando herramientas tecnológicas”, con el fin de optimar los recursos y mejorar la gestión en el agro.

En este sentido, esta investigación, busco la “participación de los beneficiarios, como un medio de consulta y orientación para la toma de decisiones relacionadas con las políticas públicas de sus municipios y sirvan de apoyo a las instituciones para que direccionen y ajusten sus programas y proyectos productivos”, como parte de la gestión productiva, en la medida en que “conocer y comprender la participación comunitaria de un territorio permite cualificar las decisiones y construir políticas públicas más pertinentes a las necesidades reales de las comunidades rurales” en nuestro País

IV. Conclusiones

1. Existe relación positiva considerable entre la participación comunitaria y la gestión productiva, a razón de que se presenta una tendencia creciente en la participación comunitaria y la gestión productiva en opinión de los usuarios que participan en los programas productivos, entre productores agropecuarios y agroindustriales del distrito de Antioquia Huarochirí - Lima 2016.
2. Existe relación positiva media entre la información oportuna y la gestión productiva, a razón de que predomina el nivel medio de información oportuna y la gestión productiva.
3. Existe relación positiva media entre la participación efectiva y la gestión productiva, a razón de que predomina el nivel medio de participación efectiva y gestión productiva.

4. Existe relación positiva media entre las iniciativas para el trabajo y la gestión productiva, a razón de que predomina el nivel medio de iniciativas para el trabajo y gestión productiva
5. Existe relación positiva media entre concertación en las acciones y la gestión productiva a razón de que predomina el nivel medio concertación en las acciones y gestión productiva.
6. Existe relación positiva media entre fiscalización de los recursos y la gestión productiva, a razón de que predomina el nivel medio de fiscalización de los recursos y gestión productiva.

V. Referencias

- Artigas, E., Pérez, A., Ramos, E. (2014) *.La participación comunitaria en la conservación del medioambiente: clave para el desarrollo local sostenible*. Revista DELOS: Desarrollo Local Sostenible, n. 21 (octubre 2014). En línea: <http://www.eumed.net/rev/delos/21/conservacion.html>
- Barrios, A. Duarte, E. y Castillo, V. (2004). *Liderazgo en Gerencia Comunitaria*. Instituto Latinoamericano de Acción Social. Universidad Nacional Experimental Simón Bolívar. Venezuela
- CEPAL (2007), *Cohesión Social: Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. CEPAL. Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile, p. 91
- Companys, P. (1989) *Planificación y Programación de la Producción*". Ed. Boixereu Marcombo, Barcelona, España
- Cueto, R., Seminario, E., Balbuena, A. (2015) *Significados de la organización y participación comunitarias en comunidades vulnerables de Lima Metropolitana*. Pontifica Universidad Católica del Perú. Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v33n1/a03v33n1.pdf>
- Díaz, I. (2015) en *Contribución de la Participación Comunitaria al Desarrollo Local de San Luis de Nuevo Retiro-Jaén*. Tesis para optar el Grado Académico de Magister en Enfermería. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Chiclayo, Perú.
- Flores, L. (2009). *Desarrollo local y participación ciudadana*. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Documento de Trabajo núm. 70. México
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M (2014). *Metodología de la Investigación*. (Sexta Edición) México D.F. – México.

- Müller, S. (2005). *Participación comunitaria para la mejora del plan de desarrollo local de las comunidades de Chilcanchi, Colatipo y Cochumbo*. Para optar grado en Ecología Aplicada. Universidad San Francisco de Quito. Ecuador
- Niemeyer, J. (2006). *Desarrollo de la Participación Ciudadana en los Procesos de Control Social de la Gestión Municipal del Distrito de Comas*. Tesis para obtener el grado académico en Magíster en Gerencia Social. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú.
- Piña, P. (2015). *Participación Ciudadana en la Gestión de Proyectos Sociales de los Consejos Comunales de la Parroquia Francisco Bustamante del Municipio Maracaibo del Estado de Zulia*. Trabajo de Grado para optar a Magister Scientarum en Gerencia Pública. Universidad de Zulia. República Bolivariana de Venezuela.
- Velásquez, F. (2007). *Movimientos sociales y participación comunitaria, Lima, CELATS*.
- Veloza, D. (2008). *La Participación comunitaria como modelo de gerencia social para el desarrollo local en el municipio de Manta. Departamento de Cundinamarca*. Trabajo de grado en Gerencia Social. Escuela Superior de Administración Pública–ESAP. Facultad de posgrado. Especialización en Gerencia Social. Bogotá D

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACION PARA LA PUBLICACION DEL ARTICULO CIENTIFICO

Yo, Guillermo Gonzalo Coila Pérez, egresado de la Escuela de Postgrado, Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima; Identificado con DNI N° 01289236, con el artículo titulado.

“La participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huarochirí Lima 2016”, declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría.
- 2) El artículo no ha sido plagiado total ni parcialmente
- 3) El artículo no ha sido auto plagiado; es decir no ha sido publicado ni presentado anteriormente para alguna revista.
- 4) De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Cesar Vallejo.
- 5) Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Post Grado, de la Universidad Cesar Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Lima, 11 de Abril del 2016

Guillermo Gonzalo Coila Pérez

DNI: 01289236

ANEXO 1

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita):

Doctor: José Manuel Muñoz Salazar

Presente.-

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de **Maestría** con mención **Gestión Pública** de la UCV, en la sede Lima Norte, promoción 2015, aula 910, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual optaremos el grado de Magister.

El título nombre de nuestro proyecto de investigación es: ***“Beneficios de la participación directa de los usuarios y la relación en la gestión productiva distrito de Antioquia, 2016”*** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Matriz de operacionalización
3. Anexo N° 3 : Definiciones conceptuales de las variables
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Guillermo Gonzalo Coila Pérez

D.N.I. 01289236

ANEXO 2

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES:

BENEFICIOS DE LA PARTICIPACION DIRECTA DE LOS USUARIOS Y LA RELACION EN LA GESTION PRODUCTIVA DISTRITO DE ANTIOQUIA

Variable 1:

VARIABLE: BENEFICIOS DE LA PARTICIPACION DIRECTA DE LOS USUARIOS

Es una acción racional e intencional en busca de objetivos específicos, como pueden ser tomar parte en una decisión, involucrarse en alguna discusión, integrarse, o simplemente beneficiarse de la ejecución y solución de un problema específico (Velásquez y González, 2003: p. 57).

DIMENSIONES DE LA VARIABLE:

1) **Información:**

Velásquez y González, (2003) indica: "la información debe ser sobre un tema o una decisión específica"

2) **Opinión:**

Velásquez y González, (2003) indica: "la opinión de la persona sobre una situación o problemática particular"

3) **Iniciativa:**

Velásquez y González, (2003) indica: "la iniciativa para la solución de un problema en su organización"

4) **Concertación:**

Velásquez y González, (2003) indica: "la concertación para la atención de conflictos"

5) **Fiscalización:**

Velásquez y González, (2003) indica: "la fiscalización para el cumplimiento de acuerdos y fallos previos, así como el desempeño de la autoridad política"

Variable 2:

VARIABLE: RELACION EN LA GESTION PRODUCTIVA

Es el conjunto de herramientas administrativas, que va a maximizar los niveles de la productividad de una empresa, por lo tanto la gestión de producción se centra en la planificación, demostración, ejecución y control de diferentes maneras, para así obtener un producto de calidad.(Companys,1989).

DIMENSIONES DE LA VARIABLE:

1) **Planificación:**

Se centra en seleccionar aquellos objetivos de la organización que tienen su repercusión en producción, formularlos en términos productivos, completarlos con objetivos derivados y establecer las políticas, programas y procedimientos para alcanzarlos (incluye el esfuerzo para el diseño del producto y de las instalaciones y el uso de los procesos existentes). (Companys,1989).

2) **Organización:**

Se centra, en el establecimiento de las estructuras formales de división del trabajo dentro del subsistema, determinar, enumerar y definir las actividades requeridas y asignar la responsabilidad de realizarlas.(Companys,1989).

3) **Control:**

Para garantizar que los planes diseñados se cumplan, captar la información necesaria directamente de las operaciones, vigilar el rendimiento obtenido y tomar las medidas correctoras oportunas.(Companys,1989).

ANEXO 3

OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE PARTICIPACION DE LOS USUARIOS

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ITEM	Escala de valoración	Niveles o rangos
Participación directa de los Usuarios	Información	Capacitación	1. Ha recibido información con respecto a apoyos que brindan las instituciones públicas y privadas a las organizaciones en estos últimos meses 2. Asiste usted ha capacitaciones en manejo de recursos financieros 3. Los usuarios reciben capacitación en temas de participación ciudadana	3.Siempre (S) 2.A veces (AV) 1.Nunca (N)	Inadecuado Adecuado Muy adecuado
		Medios de Comunicación	4. La comunicación de la decisión tomada con las autoridades se efectúa mediante los medios de comunicación hablada (radio)		
			5. Los objetivos y responsabilidades que asume cada usuario en la organización son claros, por tanto sabe lo que se obtendrá.		
	Opinión	Reconocimiento	6. En las asambleas o mesas de participación tu opinión es escuchado 7. La participación directa y efectiva del usuario en toma de decisiones beneficiara en mejorar la Gestión Publica en el Estado		
		Participación	8. Le invitan ha participar en las reunión convocado por la organización 9. Considera usted que los usuarios participan efectivamente con opiniones en la organización 10. Participa usted en reuniones o mesas de concertación en el distrito		
			Solución de problemas(creatividad)		
	Iniciativa	Agentes de Cambio	13. Participan todo los usuarios en las asambleas comunales para aprobar los proyectos 14. Participa usted activamente en todas las actividades programadas por su organización como agente de cambio.		
		Concertación	Actas de acuerdo		
	Toma de decisiones		17. A usted le invitan a participar en la toma de decisiones del manejo financiero de los proyectos por las instituciones del estado 18. Participa usted en la identificación y priorización de las soluciones a los problemas de la organización con las Instituciones del Estado 19. Considera usted que los usuarios deben de participar en la adquisición de activos para la organización		

		Responsabilidad	<p>20. Considera usted que los directivos participan en forma responsable en el manejo de los recursos financieros durante la ejecución de los proyectos en su organización</p> <p>21. Considera usted que la participación directa de los usuarios es también responsabilidad en la formulación y ejecución de los proyectos en la organización</p>		
	Fiscalización	Cumplimiento Funciones	<p>22. Participan hombres, mujeres y jóvenes en la toma de sanciones en la organización</p> <p>23. Los usuarios en su totalidad participan en la fiscalización de los trabajos en la organización</p> <p>24. Registran o archivan los documentos contables de su organización de los proyectos y gastos efectuados.</p> <p>25. Usted como usuario ha ejercido o ejerce el control de fiscalización dentro de su organización</p>		
		Cumplimiento de Metas	<p>26. Los trabajos que realizan los profesionales, es fiscalizado por los usuarios de la organización</p> <p>27. Usted se informa de los proyectos y metas eji ño por las Instituciones que Intervienen en su organización</p>		

ANEXO 4

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PARTICIPACION DE LOS USUARIOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Claridad ₁		Pertinencia ²		Relevancia ₃		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	INFORMACION							
1	Ha recibido información con respecto al apoyo que brindan las instituciones públicas y privadas?	√		√		√		
2	Asiste usted a las capacitaciones de información de manejo de recursos financieros?	√		√		√		
3	Considera Ud. que los usuarios reciben capacitación en temas de participación ciudadana?	√		√		√		
4	La comunicación para la toma de decisiones se efectúa mediante el servicio de comunicación por radio?	√		√		√		
5	Recibe información de las responsabilidades que asume cada usuario en la organización?	√		√		√		
	PARTICIPACIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	
6	En las asambleas o mesas de participación considera Ud. su opinión es escuchada?	√		√		√		
7	Considera Ud. que la participación directa y efectiva del usuario en toma de decisiones beneficiara el servicio?	√		√		√		
8	Es convocado a participar en las reuniones organizadas por la comunidad?	√		√		√		
9	Considera usted que los usuarios participan efectivamente con opiniones en la organización?	√		√		√		
10	Considera Ud. que los participantes a las reuniones respetan los acuerdos tomados para el beneficio del distrito?	√		√		√		
	INICIATIVA	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Considera Ud. que los usuarios participan en la elaboración de su plan de trabajo para la organización?	√		√		√		
12	Considera Ud. que los usuarios presentan propuestas de soluciones en su organización?	√		√		√		
13	Considera Ud. que hay iniciativas en las asambleas comunales para	√		√		√		

	aprobar los proyectos?						
14	Considera Ud. que la participación activa en la organización lo convierte en un agente de cambio?	√		√		√	
	CONCERTACION	Si	No	Si	No	Si	No
15	Participa usted en la contratación de técnicos o profesionales para la ejecución de los proyectos en su organización?	√		√		√	
16	Los usuarios acuerdan en asamblea por unanimidad los proyectos a ejecutarse en la organización?.	√		√		√	
17	Considera Ud. que los usuarios participan en la toma de decisiones del manejo financiero de los proyectos por las instituciones del estado?	√		√		√	
18	Participa usted en la identificación y priorización de las soluciones a los problemas de la organización con las Instituciones del Estado?	√		√		√	
19	Considera usted que los usuarios deben de participar en la adquisición de activos para la organización?	√		√		√	
20	Considera usted que los directivos participan en forma responsable en el manejo de los recursos financieros durante la ejecución de los proyectos en su organización?	√		√		√	
21	Considera usted que hay participación responsable en la formulación y ejecución de los proyectos en la organización?	√		√		√	
	FISCALIZACION	Si	No	Si	No	Si	No
22	Participan los miembros de la comunidad en la propuesta de sanciones en la organización?	√		√		√	
23	Considera Ud. que los usuarios en su totalidad participan en la fiscalización de los trabajos en la organización?	√		√		√	
24	Considera Ud. que se conservan los documentos contables de su organización de los proyectos y gastos efectuados?	√		√		√	
25	Usted como usuario ha ejercido o ejerce el control de fiscalización dentro de su organización?	√		√		√	
26	Los trabajos que realizan los profesionales, es fiscalizado por los usuarios de la organización?	√		√		√	
27	Considera Ud. que son informados de los proyectos y metas que debe ejecutarse por año por las Instituciones	√		√		√	

que Intervienen en su organizaci3n

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opini3n de aplicabilidad: Aplicable Aplicable despu3s de corregir [] No aplicable [] ..10 de 09 del 2016

Apellidos y nombres del juez evaluador: MUÑOZ SALAZAR, JOSÉ DNI: 09536797

Especialidad del evaluador: DOCENTE POSTGRADO UCU - GESTI3N P3BLICA

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensi3n.
³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensi3n específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensi3n



José Muñoz

ANEXO 5

OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE GESTION PRODUCTIVA

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	Ítems	Escala de valoración	Niveles o rangos
Gestión Productiva	Planificación	Plan de trabajo de la organización	<ol style="list-style-type: none"> 1. Usted participa en la formulación del plan de trabajo de la organización 2. Buscan apoyo externo para la elaboración de sus planes de trabajo anual para su organización 3. Le convocan a participar en las reuniones que realizan las Instituciones Públicas a los usuarios para aprobar los proyectos para su organización 4. Ustedes en su organización elaboran sus planes de trabajo para más de dos años 5. La Organización considera la promoción de la producción mediante medios de comunicación 	3.Siempre (S) 2.A veces (AV) 1.Nunca (N)	Malo Regular Bueno
		Proyectos o planes de negocio en gestión y/o solicitados y aprobados	<ol style="list-style-type: none"> 6. Buscan apoyo externo para la elaboración de proyectos para su organización 7. Acceden a financiamiento para la ejecución de los proyectos a entidad privada la organización. 8. Después de un año de intervención de los proyecto ven los beneficios en la mejorado de las ventas y clientes. 9. Esta informado del precio de los productos en el mercado para planificar la producción del siguiente año. 10. Se diferencia el producto de la organización ante las demás organizaciones 		
		Activos de la Organización	<ol style="list-style-type: none"> 11. La organización realiza el inventario de sus activos con la participación de los usuarios 12. Usted ha aportado dinero como contrapartida para la ejecución de proyectos en su organización 13. En cuánto a las utilidades generadas por el negocio, la mayor parte de éstas la reinvierten en la compra activos?¿Participan los usuarios hasta la culminación de los proyectos 		
	Organización	Estatutos de la	<ol style="list-style-type: none"> 14. Usted cumplen con sus deberes y obligaciones de acuerdo a los estatutos en beneficio de su organización 		

		organización	<p>15. Considera usted que la participación directa de los usuarios les otorga pleno derecho a la concertación y tomo de decisiones en la gestión de sus organización</p> <p>16. La relación de los directivos y socios es de cordialidad y confianza en la organización</p>		
		Producción	<p>17. La producción actual en tu organización les permite atender la demanda del mercado</p> <p>18. Para la producción de la siguiente campaña es aprobado con la participación de todos los usuarios de la organización</p> <p>19. Le informan a usted quienes son sus principales proveedores de bienes y servicios de la organización</p> <p>20. Las Instituciones públicas y privadas brindan asistencia técnica orientando a la organización para una adecuada gestión productiva</p> <p>21. La implementación de los proyectos o planes de negocio en su organización ha permitido tener más dinero a los usuarios</p>		
		Pos cosecha	<p>22. Contratan especialistas en pos cosecha para procesar sus productos con recursos financieros de la organización</p> <p>23. Los proyectos que se han ejecutado consideran dentro de las actividades el procesamiento de productos</p> <p>24. Cree usted que las instituciones del estado están obligados a enviar profesionales para capacitarlo en procesamiento de sus productos</p> <p>25. La organización ha contado con profesionales en procesamiento de productos agropecuarios durante todo el proceso de pos cosecha</p>		
		Comercialización	<p>26. Se les capacitan a los usuarios en contabilidad, tributo, marketing y ventas</p> <p>27. Después de la intervención de los proyectos han mejorado en gestionar su negocio (presentación, calidad y cantidad del producto)</p>		
	Control	Control de Activos	<p>28. Las Instituciones públicas y privadas rinden cuentas de la ejecución de los presupuestos en su organización</p> <p>29. Tiene idea usted en cuanto esta valorizado sus activos</p>		

		ingresos	<p>con que cuenta su organización</p> <p>30. Los usuarios efectúan los cálculos para determinar la inversión que se necesita para la producción de un bien o servicio</p> <p>A parte de las ganancias, los socios que trabajan directamente en el negocio perciben alguna remuneración con cargo al negocio</p> <p>31. En lo referente a las utilidades generadas por el negocio, la mayor parte de éstas se reinvierten en el negocio</p> <p>32. Controlan el funcionamiento de los bienes de la organización mediante la designación de un encargado</p>		
		Cumplimiento de objetivos y Metas	<p>33. Considera usted que la participación directa de los usuarios en la gestión productiva permite el cumplimiento de la metas en la organización</p> <p>34. Considera usted que es necesario la participación directa de los usuarios en la gestión de los proyectos para el cumplimiento de la metas en la organización</p>		
		Sanciones a infractores	<p>35. Sancionan a las autoridades, usuarios o socios que incumplen con los deberes y derechos ante la organización</p> <p>36. Cómo usuario ha sido escuchado sus reclamos presentados ante las Instituciones Públicas y Privadas en su oportunidad</p>		

ANEXO 6
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN PRODUCTIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	PLANIFICACION PRODUCTIVA							
1	Usted participa en la formulación del plan de trabajo de la organización?	√		√		√		
2	Considera Ud. que se busca apoyo externo para la elaboración de sus planes de trabajo anual para su organización?	√		√		√		
3	Considera Ud. que los usuarios son convocados a participar en las reuniones para aprobar los proyectos para su organización?	√		√		√		
4	Ustedes en su organización elaboran sus planes de trabajo para más de dos años?	√		√		√		
5	La Organización considera la promocionan de la producción mediante medios de comunicación?	√		√		√		
6	Buscan apoyo externo para la elaboración de proyectos para su organización?	√		√		√		
7	Acceden a financiamiento para la ejecución de los proyectos a entidad privada la organización?.	√		√		√		
8	Esta informado del precio de los productos en el mercado para planificar la producción del siguiente año?.	√		√		√		
9	Usted ha aportado dinero como contrapartida para la ejecución de proyectos en su organización?	√		√		√		
10	En cuánto a las utilidades generadas por el negocio, la mayor parte de éstas la reinvierten en la compra activos?	√		√		√		
	ORGANIZACIÓN PARA LA PRODUCCION							
11	Considera Ud. que están difundidos los deberes y obligaciones de acuerdo a los estatutos en beneficio de su organización?	√		√		√		
12	Considera usted que la participación directa de los usuarios les otorga pleno derecho a la concertación y tomo de decisiones en la gestión de sus organización?	√		√		√		
13	Considera Ud. que la relación de los directivos y socios es de cordialidad y confianza en la organización?	√		√		√		

14	Considera Ud. que la producción actual en tu organización les permite atender la demanda del mercado?	√		√		√		
15	Considera Ud, que la producción de la siguiente campaña es aprobado con la participación de todos los usuarios de la organización?	√		√		√		
16	Le informan a usted quienes son sus principales proveedores de bienes y servicios de la organización?	√		√		√		
17	Las Instituciones públicas y privadas brindan asistencia técnica orientando a la organización para una adecuada gestión productiva?	√		√		√		
18	La implementación de los proyectos o planes de negocio en su organización ha permitido tener más dinero a los usuarios?	√		√		√		
19	Contratan especialistas en pos cosecha para procesar sus productos con recursos financieros de la organización?	√		√		√		
20	Cree usted que las instituciones del estado están obligados a enviar profesionales para capacitarlo en procesamiento de sus productos?	√		√		√		
21	La organización ha contado con profesionales en procesamiento de productos agropecuarios durante todo el proceso de pos cosecha?	√		√		√		
22	Se les capacitan a los usuarios en contabilidad, tributo, marketing y ventas?	√		√		√		
	CONTROL DE ACTIVOS Y OBJETIVOS	Si	No	Si	No	Si	No	
23	Considera Ud. que las Instituciones públicas y privadas rinden cuentas de la ejecución de los presupuestos en su organización?	√		√		√		
24	Considera Ud. que se informa sobre la valorización de los activos con que cuenta su organización?	√		√		√		
25	Los usuarios efectúan los cálculos para determinar la inversión que se necesita para la producción de un bien o servicio?	√		√		√		
26	A parte de las ganancias, los socios que trabajan directamente en el negocio perciben alguna remuneración	√		√		√		

	con cargo al negocio?							
27	En lo referente a las utilidades generadas por el negocio, la mayor parte de éstas se reinvierten en el negocio?	✓						
28	Considera Ud. que se controlan el funcionamiento de los bienes de la organización mediante la designación de un encargado?	✓						
29	Sancionan a las autoridades, usuarios o socios que incumplen con los deberes y derechos ante la organización?	✓						
30	Cómo usuario ha sido escuchado sus reclamos presentados ante las Instituciones Públicas y Privadas en su oportunidad?	✓						

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable [] 10 de 09 del 2016

Apellidos y nombres del juez evaluador: MUNOZ SACAZAR, JOSÉ DNI: 09536792

Especialidad del evaluador: DOCTORADO UCV - Gestión Pública

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.
³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Handwritten Signature]
 José Muñoz
 DCG José Muñoz Selezer

CUESTIONARIO PARTICIPACIÓN DIRECTA DE LOS USUARIOS

Estimado usuario(a):

Me encuentro desarrollando una investigación de título: *Beneficios de la participación directa de los usuarios y la relación en la gestión productiva distrito de Antioquia, 2016*”, que busca conocer el grado de participación de los usuarios de la comunidad.

Agradeceré se sirva, responder al cuestionario, siguiendo las alternativas indicadas.

	Preguntas	Nunca	Aveces	Siempre
	INFORMACION			
1	Ha recibido información con respecto al apoyo que brindan las instituciones públicas y privadas?			
2	Asiste usted a las capacitaciones de información de manejo de recursos financieros?			
3	Considera Ud. que los usuarios reciben capacitación en temas de participación ciudadana?			
4	La comunicación para la toma de decisiones se efectúa mediante el servicio de comunicación por radio?			
5	Recibe información de las responsabilidades que asume cada usuario en la organización?			
	PARTICIPACION			
6	En las asambleas o mesas de participación considera Ud. su opinión es escuchada?			
7	Considera Ud. que la participación directa y efectiva del usuario en toma de decisiones beneficiara el servicio?			
8	Es convocado a participar en las reuniones organizadas por la comunidad?			
9	Considera usted que los usuarios participan efectivamente con opiniones en la organización?			
10	Considera Ud. que los participantes a las reuniones respetan los acuerdos tomados para el beneficio del distrito?			
	INICIATIVA			
11	Considera Ud. que los usuarios participan en la elaboración de su plan de trabajo para la organización?			
12	Considera Ud. que los usuarios presentan propuestas de soluciones en su organización?			
13	Considera Ud. que hay iniciativas en las asambleas comunales para aprobar los proyectos?			
14	Considera Ud. que la participación activa en la organización lo convierte en un agente de cambio?			
	CONCERTACION			
15	Participa usted en la contratación de técnicos o profesionales para la ejecución de los proyectos en su organización?			
16	Los usuarios acuerdan en asamblea por unanimidad los proyectos a ejecutarse en la organización?.			
17	Considera Ud. que los usuarios participan en la toma de decisiones del manejo financiero de los proyectos por las instituciones del estado?			
18	Participa usted en la identificación y priorización de las soluciones a los problemas de la organización con las			

	Instituciones del Estado?			
19	Considera usted que los usuarios deben de participar en la adquisición de activos para la organización?			
20	Considera usted que los directivos participan en forma responsable en el manejo de los recursos financieros durante la ejecución de los proyectos en su organización?			
21	Considera usted que hay participación responsable en la formulación y ejecución de los proyectos en la organización?			
	FISCALIZACION			
22	Participan los usuarios de la comunidad en la propuesta de sanciones en la organización?			
23	Considera Ud. que los usuarios en su totalidad participan en la fiscalización de los trabajos en la organización?			
24	Considera Ud. que se conservan los documentos contables de su organización de los proyectos y gastos efectuados?			
25	Usted como usuario ha ejercido o ejerce el control de fiscalización dentro de su organización?			
26	Los trabajos que realizan los profesionales, es fiscalizado por los usuarios de la organización?			
27	Considera Ud. que son informados de los proyectos y metas que debe ejecutarse por año por las Instituciones que Intervienen en su organización?			

Gracias por su apoyo

CUESTIONARIO GESTIÓN PRODUCTIVA

Estimado usuario(a):

Me encuentro desarrollando una investigación de título: *Beneficios de la participación directa de los usuarios y la relación en la gestión productiva distrito de Antioquia, 2016*, que busca conocer el grado de participación de los usuarios de la comunidad.

Agradeceré se sirva, responder al cuestionario, siguiendo las alternativas indicadas.

	Preguntas	Nunca	Aveces	Siempre
PLANIFICACION PRODUCTIVA				
1	Usted participa en la formulación del plan de trabajo de la organización?			
2	Considera Ud. que se busca apoyo externo para la elaboración de sus planes de trabajo anual para su organización?			
3	Considera Ud. que los usuarios son convocados a participar en las reuniones para aprobar los proyectos para su organización?			
4	Ustedes en su organización elaboran sus planes de trabajo para más de dos años?			
5	La Organización considera la promoción de la producción mediante medios de comunicación?			
6	Buscan apoyo externo para la elaboración de proyectos para su organización?			
7	Acceden a financiamiento para la ejecución de los proyectos a entidad privada la organización?			
8	Esta informado del precio de los productos en el mercado para planificar la producción del siguiente año?			
9	Usted ha aportado dinero como contrapartida para la ejecución de proyectos en su organización?			
10	En cuanto a las utilidades generadas por el negocio, la mayor parte de éstas la reinvierten en la compra activos?			
ORGANIZACIÓN PARA LA PRODUCCION				
11	Considera Ud. que están difundidos los deberes y obligaciones de acuerdo a los estatutos en beneficio de su organización?			
12	Considera usted que la participación directa de los usuarios les otorga pleno derecho a la concertación y toma de decisiones en la gestión de su organización?			
13	Considera Ud. que las responsabilidades de los directivos y usuarios son cumplidas durante la producción?			
14	Considera Ud. que la producción actual en tu organización les permite atender la demanda del mercado?			
15	Considera Ud, que la producción de la siguiente campaña es aprobado con la participación de todos los usuarios de la organización?			
16	Le informan a usted quienes son sus principales proveedores de bienes y servicios de la organización?			
17	Las Instituciones públicas y privadas brindan asistencia técnica orientando a la organización para una adecuada gestión productiva?			

18	La implementación de los proyectos o planes de negocio en su organización ha permitido obtener más ingresos a los usuarios?			
19	Contratan especialistas en pos cosecha para procesar sus productos con recursos financieros de la organización?			
20	Cree usted que las instituciones del estado están obligados a enviar profesionales para capacitarlo en procesamiento de sus productos?			
21	La organización ha contado con profesionales en manejo contable durante todo el proceso de producción y venta?			
22	Se les capacita a los usuarios en contabilidad, tributo, marketing y ventas?			
CONTROL DE ACTIVOS Y OBJETIVOS				
23	Los usuarios efectúan los cálculos para determinar la inversión que se necesita para la producción de un bien o servicio?			
24	A parte de las beneficios, los socios que trabajan directamente en el negocio perciben alguna remuneración con cargo al negocio?			
25	En lo referente a las utilidades generadas por el negocio, la mayor parte de éstas se reinvierten en la compra de activos?			
26	Considera Ud. que se controlan el mantenimiento de los bienes de la organización mediante la designación de un encargado?			
27	Sancionan a las autoridades, usuarios o socios que malogren los activos de la organización?			
28	Cómo usuario ha sido escuchado sus reclamos presentados ante las Instituciones Públicas y Privadas en su oportunidad?			
29	Considera Ud. que las Instituciones públicas y privadas rinden cuentas de los presupuesto ejecutados en su organización?			
30	Considera Ud. que se informa sobre la valorización e inventario de los activos con que cuenta su organización?			

Gracias por su apoyo

VARIABLE : PARTICIPACION DIRECTA DE LOS USUARIOS																														
Información					Participación					Iniciativa				Concertación						Fiscalización										
p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27				
1	2	2	2	2	10	2	2	2	2	10	3	3	3	3	12	3	3	3	3	2	2	19	3	3	3	3	2	16	67	
2	2	2	2	2	10	2	2	2	2	10	2	1	2	1	6	2	2	2	2	2	2	14	2	3	3	3	3	1	15	55
3	2	2	2	2	10	2	2	2	1	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	3	2	15	3	2	2	2	2	2	13	54
4	2	2	2	2	10	2	2	2	2	10	3	3	3	3	12	3	3	3	3	2	2	19	3	2	2	3	2	2	14	65
5	1	1	1	1	5	2	2	2	2	10	1	1	1	1	4	2	2	2	2	2	2	14	2	2	2	3	2	2	13	46
6	2	2	2	2	10	1	2	2	2	9	2	2	2	2	8	2	2	2	2	3	2	14	2	2	3	2	2	2	13	54
7	2	2	2	2	10	1	1	1	1	6	2	2	2	2	8	2	2	2	2	3	2	15	3	2	2	3	2	2	14	53
8	2	2	2	2	10	2	2	2	2	10	2	2	1	2	7	2	2	2	3	3	2	15	2	2	3	3	2	1	13	55
9	2	2	2	2	10	1	1	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	3	2	15	3	2	3	3	3	1	15	56
10	1	1	1	1	5	2	2	2	2	10	2	2	2	2	8	2	2	2	2	1	2	13	2	3	3	3	3	3	17	53
11	2	2	2	2	10	2	2	2	2	10	2	2	2	2	8	2	2	2	2	2	2	14	2	2	3	3	2	2	14	56
12	2	2	2	2	10	1	2	2	2	9	1	2	2	2	7	2	2	2	2	3	2	15	3	3	3	3	2	1	15	56
13	2	2	2	2	10	2	2	2	2	10	3	3	2	3	11	3	3	3	3	3	2	19	3	3	3	3	2	2	15	65
14	2	2	2	2	10	2	2	2	2	11	3	3	3	3	12	3	3	3	3	3	2	19	3	3	3	3	2	2	14	66
15	2	2	2	2	10	1	1	2	2	8	1	1	1	1	4	2	2	2	2	3	2	15	3	3	3	3	2	1	15	52
16	2	2	2	2	10	2	2	2	2	10	3	3	3	3	12	3	3	3	3	1	2	17	1	2	2	2	2	1	10	59
17	2	2	2	2	10	3	3	3	3	15	3	3	3	3	12	3	3	3	3	3	2	18	1	2	2	2	1	2	10	65
18	1	1	2	1	8	2	2	2	2	10	2	2	2	2	8	3	3	3	3	3	3	21	3	3	3	2	2	2	15	62
19	2	2	2	2	10	2	2	3	3	13	3	3	3	3	12	3	3	3	3	3	2	19	1	2	2	2	2	2	11	65
20	2	1	2	2	8	2	2	3	3	12	3	1	3	1	8	2	2	2	3	3	2	16	3	3	3	3	2	2	16	60
21	1	2	1	2	8	2	2	3	3	12	3	1	3	1	8	2	2	2	2	3	3	16	3	3	3	3	2	2	16	60
22	1	1	2	2	8	2	2	3	3	13	3	3	3	3	12	3	3	2	2	2	16	1	3	3	3	3	2	15	64	
23	1	1	1	1	5	2	2	2	1	8	2	2	2	2	8	2	3	3	2	3	3	19	3	3	2	2	2	2	14	54
24	1	1	2	2	7	1	1	2	2	1	7	1	1	1	4	1	2	2	1	3	1	12	2	2	2	2	2	1	11	41
25	1	1	2	2	7	2	2	2	1	8	1	1	1	1	4	2	2	2	2	3	1	13	2	2	2	1	1	1	9	41
26	1	1	2	2	7	3	3	3	2	13	2	2	3	2	9	1	2	2	2	3	2	14	2	2	3	2	2	3	14	57
27	2	1	2	2	9	1	1	2	1	6	1	1	1	1	4	2	2	2	2	3	2	15	2	1	1	2	2	3	11	45
28	1	1	2	2	8	1	1	2	2	1	7	2	2	1	6	2	2	2	2	3	2	14	2	2	2	2	2	2	12	47
29	2	1	1	2	8	2	2	2	2	9	2	2	2	2	8	3	3	3	3	3	2	19	2	2	3	2	2	2	13	57
30	1	1	2	2	8	1	2	2	2	9	1	1	1	1	4	2	2	2	2	3	3	16	2	2	3	3	2	2	14	51
31	1	1	1	2	7	2	2	2	2	10	2	2	1	1	6	3	3	3	3	2	2	17	3	2	3	2	2	2	14	54
32	2	2	2	2	10	1	1	1	1	5	2	2	2	2	8	2	2	2	2	3	2	14	2	1	3	2	2	2	12	49
33	2	2	2	2	10	1	1	2	1	7	2	2	2	2	8	2	2	1	1	3	2	12	2	2	3	2	2	2	13	50
34	2	2	2	3	11	1	1	2	1	6	2	2	2	2	8	2	2	1	1	2	2	12	3	2	3	2	2	2	14	51
35	2	2	2	1	8	1	1	2	1	6	2	2	2	2	8	2	2	1	1	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	46
36	2	2	2	2	9	1	1	2	1	6	2	2	2	2	8	2	2	2	2	2	3	15	3	2	3	2	2	2	14	52
37	2	1	2	2	9	1	1	2	1	6	2	2	2	2	8	2	2	2	2	2	2	14	3	3	2	3	2	2	15	52
38	3	1	2	2	9	2	2	2	2	10	1	1	1	1	4	2	2	2	2	3	2	15	3	3	2	3	2	2	15	53
39	3	1	2	2	9	2	1	2	1	7	1	1	1	1	4	2	2	2	2	3	2	15	3	3	2	3	2	1	14	49
40	2	2	3	2	10	2	1	1	1	6	2	1	1	1	5	2	2	2	1	2	2	13	3	2	3	3	2	2	15	49
41	2	2	1	2	9	2	1	2	1	7	2	1	1	1	5	2	2	2	1	2	1	11	2	2	3	3	2	3	15	47
42	2	2	2	1	8	2	1	2	1	7	2	1	1	1	5	2	2	2	1	3	2	14	2	2	2	2	1	2	11	45
43	2	1	1	1	6	2	1	2	1	7	2	1	1	1	5	2	2	2	1	3	2	14	2	2	2	2	2	2	12	44
44	1	1	1	1	5	2	1	2	2	1	8	2	2	1	6	2	2	2	1	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	43
45	2	1	1	1	6	1	1	2	2	1	7	2	2	1	7	2	2	2	1	2	2	13	2	2	2	2	2	2	12	45
46	2	1	2	1	7	2	2	2	2	10	3	2	1	2	8	3	2	3	1	3	2	16	3	2	3	2	3	2	15	56
47	2	1	2	2	8	2	1	2	1	7	1	1	1	1	4	2	2	2	2	2	2	14	3	3	3	3	2	1	14	47
48	2	1	2	2	9	2	2	2	2	10	2	2	1	1	6	2	2	2	2	3	2	15	3	2	3	3	2	1	14	54
49	2	1	2	1	8	2	2	2	3	12	2	3	3	1	9	2	2	2	2	3	3	16	3	3	3	3	2	2	16	61
50	2	1	2	1	8	2	2	2	3	12	2	3	1	3	9	2	2	2	2	3	3	16	3	3	3	3	2	2	16	61
51	2	2	1	1	8	2	3	3	2	12	2	3	3	3	11	2	3	2	2	3	2	17	2	2	2	2	2	2	12	60
52	2	2	1	2	3	10	2	3	2	11	2	3	2	2	9	2	2	3	2	2	3	16	3	2	2	2	3	2	14	60
53	2	2	3	2	12	2	2	3	2	11	2	3	2	3	10	2	3	1	2	2	3	15	2	2	3	2	2	1	12	60
54	2	3	2	3	12	2	3	2	2	11	3	2	2	3	10	2	2	2	1	3	2	14	2	1	3	2	2	1	11	58
55	2	3	2	3	12	2	3	2	2	11	2	3	2	3	10	2	2	2	1	2	2	12	2	2	3	2	2	1	12	57
56	2	2	2	2	11	2	2	3	2	12	2	3	2	2	9	3	2	1	2	3	2	15	2	3	3	2	2	1	13	60
57	2	3	2	2	12	2	3	3	2	13	2	2	2	2	8	2	2	1	2	2	2	13	2	3	3	2	2	1	13	59
58	2	2	3	2	11	3	2	3	2	12	2	3	2	2	9	3	2	1	2	2	2	15	2	2	3	2	2	3	14	61
59	2	2	3	2	11	2	2	3	2	11	3	2	2	2	9	2	2	1	2	2	3	14	2	2	2	2	2	2	12	57
60	2	2	3	2	11	2	2	3	2	12	2	2	2	3	9	2	2	1	2	2	2	13	2	3	2	2	2	2	13	58
61	2	2	2	3	11	3	2	2	2	11	2	3	2	2	9	2	2	1	2	2	3	14	2	2	2	2	3	2	13	58
62	2	1	2	2	9	3	2	2	2	11	2	3	2	2</																

VARIABLE : GESTION PRODUCTIVA																																	
Planificación Productiva										Organización para la Producción										Control de Activos y Objetivos													
p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28	p29	p30				
1	2	1	2	2	1	3	3	2	2	3	21	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	22	3	3	3	2	2	2	1	1	17	60	
2	2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	16	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	22	2	2	2	2	2	2	1	2	15	53	
3	2	2	1	2	1	1	2	2	3	2	18	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	20	2	2	2	2	2	2	1	1	14	52	
4	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	21	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	20	3	2	2	3	2	1	1	1	15	56	
5	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	23	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	23	1	2	2	2	2	2	2	2	15	61	
6	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	21	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	23	1	2	2	2	2	1	3	1	14	58	
7	2	2	2	2	1	1	1	1	3	1	16	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	22	3	3	3	2	2	2	2	1	18	56	
8	2	2	2	1	2	1	1	1	3	2	17	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	17	3	3	3	3	2	2	3	1	20	54	
9	1	1	2	2	2	1	1	2	3	3	18	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	26	2	2	2	2	2	2	1	1	14	58	
10	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	18	3	2	2	1	2	2	2	2	2	2	24	1	2	2	2	2	2	1	1	13	55	
11	2	2	3	3	2	2	2	3	3	2	24	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	21	1	1	2	2	1	2	3	1	13	58	
12	2	2	2	2	1	1	3	3	3	1	20	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	23	2	2	2	2	2	1	2	3	1	15	58
13	1	2	2	2	2	2	2	2	3	2	20	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	30	3	3	3	3	3	3	2	2	22	72	
14	3	3	2	2	2	2	1	3	2	2	22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	3	3	3	3	2	2	1	1	18	64	
15	2	2	2	2	2	2	3	2	2	1	20	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	22	1	1	1	2	1	1	1	9	51		
16	2	2	2	1	1	1	2	1	2	1	15	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	22	2	2	2	3	3	3	3	2	1	58	
17	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	18	2	2	2	1	1	2	2	2	3	2	21	2	2	2	2	2	2	3	1	26	55	
18	3	2	2	3	2	2	2	1	3	2	22	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	27	2	2	2	2	2	2	1	1	14	63	
19	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	19	1	2	2	2	2	1	3	3	3	3	27	3	3	3	2	2	2	1	1	17	63	
20	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	25	3	3	3	1	1	3	3	2	2	2	27	2	2	2	2	2	2	1	1	14	66	
21	2	1	2	2	1	2	1	1	3	3	18	3	2	2	1	2	1	2	3	3	3	27	3	2	2	2	1	3	3	3	19	64	
22	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	19	3	3	2	2	3	2	2	3	3	3	31	3	2	2	2	1	3	3	3	19	69	
23	2	1	2	2	1	2	1	1	3	3	18	2	2	2	2	1	2	1	2	3	3	26	3	2	2	2	2	1	3	3	18	62	
24	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	20	3	3	2	2	3	2	2	3	3	3	31	3	2	2	2	1	3	3	2	19	70	
25	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	20	3	3	2	2	3	2	2	3	3	3	31	2	2	2	2	1	2	2	2	15	66	
26	2	2	2	1	1	2	2	2	3	2	19	3	3	2	2	3	2	2	3	3	3	31	2	2	2	1	3	3	3	3	19	69	
27	3	3	3	3	2	2	1	2	3	3	25	2	2	2	1	1	1	2	2	3	3	23	3	3	2	2	2	3	3	3	21	69	
28	3	3	3	2	1	1	2	2	3	3	23	3	3	2	2	1	2	2	2	2	3	27	3	2	2	2	1	3	2	2	17	67	
29	2	2	2	3	3	1	1	1	3	2	20	3	3	2	1	1	1	1	2	2	3	23	3	2	2	2	1	3	3	3	19	62	
30	2	2	2	3	3	1	1	1	3	2	20	3	3	2	1	1	1	2	3	3	3	25	3	2	2	2	2	3	3	3	20	65	
31	2	1	2	2	2	1	1	2	3	2	18	3	3	3	2	1	2	2	3	3	3	30	3	2	2	2	3	3	3	3	21	69	
32	2	2	2	3	3	1	1	1	3	2	20	1	1	2	2	1	1	2	2	3	3	24	2	2	2	2	1	2	2	2	14	58	
33	2	2	2	3	3	1	1	1	3	2	20	1	1	2	2	1	1	2	2	3	3	24	2	2	2	1	2	2	2	3	16	60	
34	3	1	2	2	1	2	1	1	3	3	19	2	2	1	1	1	2	2	3	3	2	23	3	2	2	2	2	3	3	3	20	62	
35	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	19	3	3	2	2	3	2	2	2	3	3	31	3	3	3	3	1	3	3	2	72		
36	3	3	2	2	2	1	1	3	3	3	23	3	3	2	2	2	1	2	3	3	3	29	2	2	2	2	1	1	3	3	16	68	
37	3	3	2	2	2	1	1	3	3	3	23	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	25	3	3	3	3	1	1	3	3	20	68	
38	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	16	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	27	2	2	2	2	3	3	3	3	20	63	
39	2	2	2	1	1	3	3	3	3	2	22	3	3	2	2	2	1	3	3	2	2	28	2	2	2	2	3	3	3	3	20	70	
40	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	18	3	3	2	2	2	1	3	3	2	2	28	2	2	2	2	3	3	3	3	20	66	
41	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	18	2	2	1	1	1	2	2	3	3	2	24	2	2	2	2	3	3	3	3	20	62	
42	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	18	2	2	2	1	1	2	2	3	3	2	25	2	2	2	2	3	3	3	3	20	63	
43	2	2	2	1	1	1	1	2	2	3	17	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	27	2	2	2	2	3	3	3	3	20	64	
44	2	2	2	1	1	1	1	2	2	3	17	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	30	2	2	2	2	2	2	3	3	18	65	
45	2	2	2	1	1	1	1	2	2	3	17	3	3	3	1	1	2	2	3	3	3	30	2	2	2	2	2	2	3	3	18	65	
46	3	3	3	2	2	1	1	3	2	3	23	3	3	3	1	1	2	2	3	3	3	30	2	1	1	2	1	1	3	3	14	67	
47	3	3	3	3	1	1	1	3	1	3	22	3	3	3	1	1	2	2	3	3	3	30	2	1	1	2	1	1	2	3	13	65	
48	3	3	3	3	2	1	1	1	3	1	21	3	2	2	2	1	1	2	3	3	3	28	3	1	1	3	1	1	2	3	15	64	
49	2	2	3	2	2	1	1	3	2	3	21	3	3	3	1	1	2	2	3	3	3	30	2	1	2	2	2	2	3	3	17	68	
50	2	2	2	1	1	1	2	2	2	3	18	2	2	1	1	2	2	2	2	3	3	25	2	2	2	2	2	2	3	3	18	61	
51	2	1	2	3	2	2	2	2	3	2	21	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	28	2	3	3	2	3	2	1	2	18	67	
52	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	24	1	2	3	2	2	2	3	2	3	1	26	2	2	3	2	2	2	1	2	16	66	
53	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	23	2	3	2	2	2	1	2	2	3	2	25	3	2	3	2	1	3	19	67			
54	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	22	2	2	3	2	2	1	2	2	3	2	26	2	3	2	1	3	2	1	2	16	64	
55	2	2	3	2	1	2	2	2	3	2	21	2	2	2	3	2	1	2	2	3	2	25	2	3	2	3	2	2	1	2	17	63	
56	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	23	2	2	2	2	2	1	2	3	2	3	25	2	2	2	3	2	2	1	2	16	64	
57	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	22	3	2	2	2	3	2	1	2	2	2	26	2	2	2	3	2	2	1	2	16	64	
58	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	23	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	25	2	2	3	2	2	2	1	2	16	64	
59	2																																

Visualizador de Documentos de Turnitin - Mozilla Firefox

https://turnitin.com/dv?s=1&o=742728434&u=1054340777&lang=es&

GUILLERMO_COILA 2_GUILLERMO_COILA para el: 24-Dic-... Roadmap Trabajo 1 de 1

Originality GradeMark PeerMark La participación comunitaria y la gestión turnitin 8% SIMILAR DE 0

ESCUELA DE POSTGRADO UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

La participación comunitaria y la gestión productiva en el distrito de Antioquia-Huachirí Lima 2016

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública
(Times New Roman 14)

AUTOR: (Times New Roman 4)
Br. Guillermo Gonzalo Coila Pérez
(Times New Roman 14)

ASESOR: (Times New Roman 14)
Dr. José Muñoz Salazar
(Times New Roman 14)

SECCIÓN
Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN (Times New Roman 14)
Dirección
(Times New Roman 14)

PERÚ - 2016

PÁGINA: 1 DE 112

Versión solo texto de...

Resumen de Coincidencias

Rank	Source	Similarity
1	Entregado a Universid... Trabajo de estudiante	3%
2	www.bdigital.unal.edu.co fuente de Internet	1%
3	pcc.faces.ula.ve fuente de Internet	1%
4	library.fes.de fuente de Internet	<1%
5	datateca.unad.edu.co fuente de Internet	<1%
6	www.giorgiojackson.cl fuente de Internet	<1%
7	www.clubensayos.com fuente de Internet	<1%
8	www.scielo.br fuente de Internet	<1%
9	tesis.pucp.edu.pe fuente de Internet	<1%