



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Construcción y propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia musical en estudiantes de música de Lima y Arequipa, 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Guerra Zevallos, Johely Luz (ORCID: 0000-0001-9719-3520)

ASESOR:

Dr. Pereyra Quiñones, José Luis (ORCID: 0000-0003-2111-7550)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios, mis padres y hermanas, quienes han sido la guía y el soporte para poder llegar a este punto de mi carrera, que con su ejemplo, dedicación y palabras de ánimo nunca se rindieron para que yo tampoco lo haga, aun cuando todo se complicaba.

Gracias a todos ustedes.

Agradecimiento

Mi más cordial agradecimiento al guía y asesor de tesis, por su colaboración y orientación en la realización del presente trabajo de investigación, ya que supo conducirme de la mejor manera con su amplio repertorio de conocimientos. De igual manera, mi agradecimiento a todos los participantes del estudio, quienes tuvieron especial interés y palabras de aliento para la realización del mismo, gracias a su apoyo se pudo concluir esta tesis.

Índice de contenidos

| | |
|--|-----|
| Carátula..... | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | vii |
| Índice de gráficos y figuras..... | ix |
| RESUMEN | x |
| ABSTRACT | xi |
| I. INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 5 |
| III. METODOLOGÍA..... | 19 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 19 |
| 3.2. Variables y Operacionalización | 19 |
| 3.3. Población, muestra y muestreo..... | 20 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 22 |
| 3.4.1. Técnica | 22 |
| 3.4.2. Instrumento de evaluación..... | 23 |
| 3.5. Procedimientos | 24 |
| 3.6. Método de análisis de datos | 24 |
| 3.7. Aspectos éticos..... | 25 |
| IV. RESULTADOS | 26 |
| 4.1. Resultados psicométricos de la prueba piloto de 28 ítems | 26 |
| 4.2. Análisis de la confiabilidad de la Escala de Autoeficacia Musical de 28 ítems (prueba piloto)..... | 27 |
| 4.3. Resultados de la prueba piloto de 15 ítems (prueba piloto)..... | 28 |
| 4.4. Análisis factorial exploratorio de la escala de Autoeficacia Musical de 15 de los 28 ítems (prueba piloto). | 29 |

| | |
|---|----|
| 4.5. Resultados de la prueba piloto de 18 ítems (prueba piloto) | 31 |
| 4.6. Análisis factorial exploratorio de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de los 18 ítems (test final)..... | 32 |
| 4.7. Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de 18 ítems (test final). | 35 |
| 4.8. Análisis de contenido de la Escala de Autoeficacia Musical | 36 |
| 4.9. Análisis descriptivo de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de los 18 ítems (test final). | 39 |
| 4.10. Análisis de la confiabilidad de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de los 18 ítems. | 40 |
| 4.11. Normas de interpretación (baremos) de la Escala de Autoeficacia Musical | 41 |
| V. DISCUSIÓN..... | 44 |
| VI. CONCLUSIONES..... | 48 |
| VII. RECOMENDACIONES | 50 |
| REFERENCIAS..... | 51 |
| ANEXOS | 58 |
| Anexo 1: Matriz de consistencia..... | 58 |
| Anexo 2: Operacionalización de la variable | 59 |
| Anexo 3: Instrumento | 60 |
| Anexo 4: Ficha sociodemográfica | 62 |
| Anexo 5: Consentimiento informado | 63 |
| Anexo 5: Resultados del piloto | 64 |
| Anexo 6: Criterio de jueces | 72 |
| Anexo 7: Resultado de las propiedades psicométricas de 18 ítems. | 81 |
| Anexo 8: Manual del instrumento | 85 |
| Anexo 9: Declaratoria de originalidad del autor..... | 90 |
| Anexo 10: Declaratoria de autenticidad del asesor | 91 |

| | |
|--|----|
| Anexo 11: Print del Turnitin | 92 |
| Anexo 12: Acta de sustentación | 93 |
| Anexo 13: Autorización de publicación en repositorio institucional | 94 |
| Anexo 14: Autorización electrónica para publicar tesis | 95 |
| Anexo 15: Dictamen | 96 |

Índice de tablas

| | | |
|-----------------|---|----|
| Tabla 1 | Operacionalización de la variable..... | 20 |
| Tabla 2 | <i>Población de estudiantes de cuatro escuelas de música de Lima y Arequipa 2020.</i> | 21 |
| Tabla 3 | <i>Estadísticos total-elemento de 28 ítems.</i> | 27 |
| Tabla 4 | <i>Estadísticos total-elemento de 15 de los 28 ítems.</i> | 29 |
| Tabla 5 | <i>Análisis del KMO y de esfericidad de Barlett de 15 de los 28 ítems.</i> ... | 29 |
| Tabla 6 | <i>Varianza total explicada de la escala de autoeficacia musical de 15 de los 28 ítems.</i> | 30 |
| Tabla 7 | <i>Matriz de componentes rotados de la escala de autoeficacia musical de 15 de los 28 ítems.</i> | 31 |
| Tabla 8 | <i>Estadísticos total-elemento de 13 de 18 ítems.</i> | 32 |
| Tabla 9 | <i>Análisis del KMO y de esfericidad de Barlett de 13 ítems</i> | 33 |
| Tabla 10 | <i>Varianza total explicada de la escala de autoeficacia musical de 13 de 18 ítems.</i> | 33 |
| Tabla 11 | <i>Matriz de componentes rotados de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de los 18 ítems.</i> | 34 |
| Tabla 12 | <i>Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Autoeficacia Musical usando el programa Jamovi</i> | 35 |
| Tabla 13 | <i>Demostraciones de validez basadas en el contenido de la Escala de Autoeficacia Musical por medio del coeficiente V de Aiken.</i> | 38 |
| Tabla 14 | <i>Análisis descriptivo de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de los 18 ítems.</i> | 39 |
| Tabla 15 | <i>Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la Escala de Autoeficacia Musical.</i> | 40 |
| Tabla 16 | <i>Prueba de normalidad Kolmogorov - Smirnov de la Escala de Autoeficacia Musical.</i> | 41 |
| Tabla 17 | <i>Prueba U de Mann Whitney para diferencias según el género</i> | 41 |
| Tabla 18 | <i>Percentiles diferenciados para mujeres de la Escala de Autoeficacia Musical</i> | 42 |

| | | |
|-----------------|---|----|
| Tabla 19 | <i>Percentiles diferenciados para hombres de la Escala de Autoeficacia Musical</i> | 42 |
| Tabla 20 | <i>Diferenciación de áreas o competentes de otras escalas de autoeficacia musical</i> | 47 |

Índice de gráficos y figuras

| | | |
|-----------------|--|-----------|
| Figura 1 | <i>Diagrama de sendero del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Autoeficacia Musical con 13 ítems usando el programa Spss-Amos.....</i> | <i>36</i> |
|-----------------|--|-----------|

RESUMEN

La presente investigación psicométrica fue instrumental ya que se diseñó una nueva escala de autoeficacia musical de 13 ítems en un grupo conformado por 284 aprendices de escuelas de música de Arequipa y Lima.

Se consiguió evidencia de validez con los criterios de cinco especialistas y con la V de Aiken se alcanzó un índice de 1.00. La estructura de validez interna se consiguió con el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con los siguientes indicadores de ajuste: TLI= .871, χ^2/df = 1.6, CFI= .902, RMSEA= .0496; en el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), las estimaciones se agruparon en cuatro componentes, la varianza total acumulada fue de 52.379%, en el análisis de componentes principales y la matriz de componentes rotados, la rotación ha coincidido en cuatro iteraciones con cargas factoriales que van desde ,313 hasta ,771; la confiabilidad se consiguió a través del coeficiente Alpha de Cronbach adquiriendo valores de ,640 - ,712 y el coeficiente de Omega de McDonald que logró estimaciones como ,392 - ,714; evidenciando índices moderados de fiabilidad. El estudio descriptivo de los reactivos mostró valores aptos para los siete indicadores estadísticos. Por último, se crearon dos baremos usando rangos percentilares diferenciados para varones y mujeres.

En conclusión, la Escala de Autoeficacia Musical de trece ítems presentó validez y confiabilidad adecuadas en sus propiedades psicométricas para que pueda ser aplicado en una población de estudiantes de música de Lima y Arequipa.

Palabras clave: psicometría, pruebas psicológicas, música - estudio y enseñanza

ABSTRACT

The present psychometric research was instrumental because a new musical self-efficacy test of 13 items were designed from a sample of 284 musical apprentice from music schools of Arequipa and Lima.

Evidence of validity was acquired from the judgment of five experts and the V of Aiken from where an index of 1.00 was reached. The structure of internal validity was got from the Confirmatory Factor Analysis (CFA) along with the following adjustment index: TLI= .871, $\chi^2/df = 1.6$, CFI= .902, RMSEA= .0496; The Exploratory Factor Analysis (EFA) and the self-values were grouped into four factors resulted in a total accumulated variance of 52.379%, in the rotated component matrix and the study of the main components of the items, the rotation had converged into six interactions with factorial loads that goes from 313 to 771; the reliability was acquired from the Cronbach's Alpha coefficient which reached values between 0,640 – 0,712 along to McDonald's Omega coefficient which reached values between 0,392 – 0,714 having such index as moderate reliable. The descriptive analysis of the items proved to be adequate to the seven statistical indicators. Finally, two interpretation norms were elaborated using differentiated percentile ranks, one for women and another for men.

In conclusion, the musical self-efficacy scale of 13 items resulted in adequate psychometric qualities in terms of validity and reliability thus the test can be applied to a population of music students from Lima and Arequipa.

Keywords: psychometry, psychological tests, music - study and teaching

I. INTRODUCCIÓN

La música, según Ramírez (2019), posee un impacto sociocultural debido a que demanda la mejora de actitudes, además posee un poder transformador comprobado, ya que ayuda al manejo de la ansiedad, la depresión y el control del estrés; refuerza el incremento de la memoria, la concentración y beneficia la estimulación del cerebro. La música de igual manera sensibiliza al ser humano y los integra para poder ejecutarla e interpretarla de forma grupal.

Por otra parte, la música es un medio privilegiado de emociones, y éstas son más globales y eficaces que las palabras para construir una comunidad, especialmente cuando no se comparte una misma lengua (Frith, 2008). Además, se debe añadir que, el ejercicio artístico conlleva al incremento de competencias como la inmersión en contextos sociales interactivos; la producción, abstracción e incremento del pensamiento crítico; y finalmente, la constitución integral del individuo (Ramírez, 2019).

Según el informe global de la organización IFPI (International Federation of the Phonographic Industry), el sector de la música grabada obtuvo un ingreso de 20,200 millones de dólares en el año 2019, teniendo un incremento del 8.20% a comparación del 2018, esto impulsado por el crecimiento del uso del “streaming”. Específicamente en América Latina se obtuvo un avance del 18.9% en la adquisición de música grabada a escala internacional, encabezado por Argentina (40%), México (17%) y Brasil (13%) (Diario Gestión, 2020), lo cual indica que el sector musical es relevante para la economía internacional. Por otro lado, según los datos obtenidos de la investigación de la plataforma de distribución digital Record Union realizada a 1 500 músicos, se evidenció que el 73% de músicos independientes tienen problemas de salud mental como depresión y ansiedad además de problemas de consumo de alcohol y drogas (Record Union, 2019), lo que denota los problemas psicológicos que padece esta población; además hay que agregar que para poder ser músico y permanecer en el mercado artístico se necesita de una buena preparación musical y por ello las escuelas de música son entidades que preparan a jóvenes para la carrera musical, por esta razón se

necesitan de instrumentos para evaluar habilidades musicales y constructos psicológicos en relación a este tipo de población.

En el 2017, el Perú poseía 24 instituciones superiores de música (Ministerio de Cultura del Perú, 2017); entre los más relevantes se encontraban la Universidad Nacional de Música (1 056 estudiantes aproximadamente.); Conservatorio de Música de Lima Josafat Roel Pineda (765 estudiantes aproximadamente.) Universidad Nacional de San Agustín - Escuela de Música (196 estudiantes aproximadamente.); Conservatorio Regional de Música Luis Duncker LaValle (223 estudiantes aproximadamente.). Estas instituciones realizan la formación musical directamente, sin embargo, aún no se cuenta con muchos instrumentos psicológicos musicales validados en nuestro país, en específico para evaluar la autoeficacia musical.

Hasta el 2020, se han ubicado algunos instrumentos de evaluación musical como por ejemplo en la tesis doctoral de Cuartero (2018), donde se halla el General Musical Self-efficacy Scale diseñada por Ritchie y Williamon (2011) que fue construida a partir de la previamente validada Specific General Self-Efficacy Scale de Sherer y Adams (1983), a este instrumento se le realizaron algunas alteraciones en ciertas palabras para adaptarla al contexto musical; fue diseñado tipo Likert del 1 al 7 y constó de dos subescalas para el aprendizaje y la interpretación. Tras un estudio piloto en 2007, Ritchie y Williamon (2011) publican Measuring distinct types of musical self-efficacy; que se centra en el proceso de validación de la General Musical Self-efficacy Scale.

Otro instrumento fue el Music Performance Self-efficacy Scale (MPSES) que fue diseñado por Zelenak (2010) para medir las cuatro fuentes de autoeficacia (experiencias propias, experiencias vicarias, persuasión verbal y estado fisiológico) de Bandura (1977) en el contexto de la interpretación musical. El autor, siguiendo las recomendaciones de Bandura (2001) se decidió por una escala tipo Likert de 0-100 en bloques de 10 que va desde 1 (total desacuerdo) hasta el 7 (total acuerdo). En cuanto al Self-Efficacy Scale of Musical Individual Performance, su autor Ekinci (2013) desarrolló el diseño inicial de una escala tipo Likert de cinco puntos y diecisiete ítems que fue avalado por expertos. Por otro lado, Pearson (2003) presentó su escala de autoeficacia musical, Self-Efficacy for Musical Studies Scale (SEMS) siguiendo a Schraw (1998) quien describió cuatro áreas de

habilidades particularmente pertinentes que se necesitan para mejorar el rendimiento: uso de la estrategia, planificación, monitoreo y evaluación.

Se hicieron las consultas en la biblioteca virtual de Trilce UCV, y se realizó la indagación de la data de Scielo, Scopus, ProQuest, Ebsco, Dialnet y Redalyc mas no se obtuvo ningún resultado de ningún instrumento adaptado a nuestro contexto cultural que pueda medir la autoeficacia en músicos, generando la necesidad de crear uno que supla la intención de evaluar este aspecto en el marco de la investigación científica psicológica de los estudiantes de música peruanos.

Ante lo expuesto, surgió la pregunta: ¿Cuáles son las cualidades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Musical?

La presente tesis tuvo como propósito primordial distinguir las cualidades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Musical. Asimismo, tuvo como propósitos particulares: precisar la validez de la Escala de Autoeficacia Musical, describir la fiabilidad de la Escala de Autoeficacia Musical, analizar los ítems, la validez de estructura interna y de contenido, la consistencia interna y por último establecer las normas de interpretación de los puntajes directos de la Escala de Autoeficacia Musical.

Es importante considerar que la aparición de nuevas facultades de música en el país, el creciente número de personas que optan por la carrera musical, las nuevas orquestas, el desarrollo de la actividad musical y la demanda por espectáculos musicales son factores que empujan a nuevos estudios en el ámbito académico de la materia psicológica. Es por ello que la presente investigación, justificó psicosocialmente la relevancia de disponer con un nuevo instrumento de evaluación de la autoeficacia para los estudiantes de las escuelas de música.

El presente estudio demostró a nivel teórico la necesidad de evaluar la autoeficacia en una muestra a la que normalmente la psicología no otorga atención debido a la constante presión a la que están sometidos los estudiantes de música; para que se pueda conocer objetivamente la manera en que estos se perciben a sí mismos como músicos para poder predecir en un futuro su desempeño en la carrera musical.

También se justificó a nivel práctico ya que los resultados que se obtuvieron a partir de este trabajo crearon un precedente para la evaluación de la autoeficacia en músicos y el instrumento creado podrá ser utilizado para procesos de admisión a

escuela de música y durante el proceso de enseñanza para conocer el nivel de autoeficacia y obtener un mejor desenvolvimiento en la ejecución de un instrumento musical.

Por último, se justificó a nivel metodológico porque se contó con los últimos conocimientos acerca de psicometría y se utilizaron procesos estadísticos actuales para determinar fiabilidad y la validez de la escala construida, usando los programas estadísticos actuales.

II. MARCO TEÓRICO

Como se mencionó anteriormente se realizaron las consultas correspondientes en las bibliotecas virtuales más no se encontraron evidencias de un instrumento que evalúe autoeficacia musical es por ello que a continuación se citaron algunas investigaciones sobre cómo algunos autores construyeron instrumentos que miden el constructo de autoeficacia.

En relación a las investigaciones internacionales se encuentra el trabajo de Blanco et al. (2019) que realizaron una investigación llamada “Cualidades psicométricas de la escala de autoeficacia generalizada en tutores no expertos” en la Universidad de Coruña, España. Los datos sociodemográficos y la situación de cuidado fueron recolectados por psicólogas especializadas, así mismo se aplicó la EPQ-R, el ATQ-30, la GSES y la CES-D en 592 tutores (87% mujeres, de una edad promedio de 55 años). Luego, dos especialistas en diagnóstico y evaluación recurrieron al SCID-5, para valorar el diagnóstico de episodio depresivo mayor; en una muestra que se dividió de manera aleatoria en dos agrupaciones para el respectivo estudio factorial exploratorio y confirmatorio. Obteniendo una consistencia interna de $\text{Alpha} = .90$, solo un componente determinó la varianza total con el 74.17%, se hallaron correlaciones de la autoeficacia con signos depresivos, ideación negativa automática, extraversión y neuroticismo. La GSES trascendió como una prueba psicológica válido y confiable discriminando entre cuidadores deprimidos y no deprimidos.

Gonzales (2018) llevo a cabo una investigación llamada “Diseño de la escala de autoeficacia grupal de docentes universitarios” España, donde el objetivo fue la construcción de una prueba que mida autoeficacia en docentes universitarios, teniendo una muestra de 414 profesores de una universidad estatal de un muestreo no probabilístico incidental. Los resultados mostraron una confiabilidad general alta y factores con un Alpha de Cronbach de .965; en la validez del test, se definió seis componentes que explican el 60.6% de la varianza total, se halló que el modelo de seis componentes relacionados mostró buen ajuste en el estudio

factorial confirmatorio. Finalmente 30 ítems conformaron la escala definitiva de Autoeficacia Docente Colectiva.

Del Valle et al. (2018) realizaron un estudio titulado “Estudio factorial confirmatorio del test de autoeficacia percibida en contextos académicos (EAPESA) en universitarios chilenos”. Se analizó la escala de autoeficacia percibida en contextos académicos para vislumbrar sus cualidades psicométricas, estimando una muestra de 297 alumnos de diferentes facultades y carreras universitarias ante situaciones académicas; mediante un estudio psicométrico por procedimientos confirmatorios realizaron un estudio factorial confirmatorio (AFC), donde se utilizó el Alpha ordinal para evaluar la coherencia interna del test. Los resultados demostraron una buena fiabilidad interna del instrumento (alfa ordinal=.87), de igual manera los datos generaron una mayor validez al modelo propuesto.

Galleguillos (2017) llevo a cabo un estudio titulado “Diseño y validación de la escala de autoeficacia académica de colegiales (ACAES) en Viña del Mar” (Tesis doctoral) en la Universidad de Granada, Chile. El diseño metodológico se fundamentó en la perspectiva tradicional de la teoría de los test; teniendo una muestra constituida por 1,101 colegiales de escuelas subvencionadas, municipalizadas y privadas de la comuna de Viña del Mar. Se optó como referencia los constructos de Bandura, que desde la perspectiva social cognitiva definió la autoeficacia como las opiniones de los individuos acerca de sus propias competencias para lograr definidos niveles de rendimiento. Así mismo, se planteó la definición de autoeficacia académica como las certezas (cogniciones, afectos y conductas) de los aprendices acerca de sus competencias para lograr resultados académicos precisos, así como actividades o dominios. Posteriormente, se elaboró una propuesta conceptual de tres dimensiones y dieciocho indicadores; el contenido fue validado por tres jueces expertos y cincuenta y nueve aprendices de diversas escuelas para el grado de ajuste y comprensión del lenguaje. Se utilizó estadística descriptiva, estudio factorial exploratorio, índice de Cronbach y modelos de ecuaciones estructurales (SEM) para obtener el análisis estadístico respectivo. Al obtener el estudio estadístico de las cualidades psicométricas se distinguió un sistema de tres factores (comprensión, confianza y esfuerzo) basándose en 18 afirmaciones. El

Alpha de Cronbach total tuvo el valor de ,917 y un 57,037% de la varianza explicada. Para el análisis confirmatorio, el modelo de ecuaciones estructurales tuvo los resultados de un Chi Cuadrado= 313.180 con $gl=109$ y demuestra un P-valor igual a 0. La bondad de ajuste total tuvo la equitatividad de 2.870. El RMSEA= 0.049, además de otros índices que fueron apropiados; el IFI=0.94, CFI=0.94 y RMSR (estandarizado)=0.041. En la revisión de los últimos resultados se concluyó que el instrumento fue válido y confiable, pudiendo utilizarse como un indicador adecuado para la autoeficacia escolar y al mismo tiempo facilitar el incremento de procesos metacognitivos y cognitivos, así como procedimientos regulatorios propios que faciliten el éxito de metas académicas.

Dentro de los estudios realizados a nivel nacional se encuentra por ejemplo el de Navarro y Domínguez (2019) que realizaron un trabajo de investigación titulado “Cualidades psicométricas del test de autoeficacia percibida determinada de contextos académicos en adolescentes peruanos”. Tesis de grado de la Universidad de San Martín de Porres, Lima. Se consideró una muestra de 308 jóvenes de nivel secundario, donde 157 fueron hombres de un colegio nacional de Lima, en edades estimadas de 13 y 18 años (edad promedio= 15; edad DE= 1.12). Para las evidencias de validez en correlación a otros constructos, se utilizó el programa Mplus donde se hizo el análisis factorial confirmatorio y el estudio de regresión lineal. Los resultados demostraron fiabilidad del constructo y de las puntuaciones, las asociaciones propuestas respecto al afecto positivo y negativo fueron coherentes teóricamente; manteniendo una estructura dimensional única con la supresión de los siguientes reactivos: nueve, tres y dos. Al final concluyó ser un instrumento válido con fines investigativos para la descripción de grupos.

Corzo (2019) realizó un trabajo de investigación titulado “Cualidades psicométricas de la prueba de autoeficacia general en estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de tres instituciones educativas” (Tesis de licenciatura) en la Universidad César Vallejo, Lima. Donde se pretendió analizar las cualidades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) adaptada al español, en estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de tres colegios de Lima Norte; se analizó una muestra de 1,100 estudiantes entre las edades de 14 a 17 años. Se

realizó el estudio factorial confirmatorio donde logró índices de ajuste de $\chi^2/gf=3,10$ lo cual indicó un valor de ajuste aceptable, $RMSEA=0,05$ y $CFI=0,96$ mostrando valores aptos y óptimos resultados; la fiabilidad se logró a través del método de consistencia interna a través de los coeficientes de Omega de McDonald y Alfa de Cronbach adecuados resultados de 0,79, que reveló escalas psicométricas confiables y consistentes; para determinar la validez de contenido se recurrió al juicio de expertos y del coeficiente V de Aiken donde se logró un resultado aceptable. Por último, se elaboró los percentiles totales de la escala debido a que no se hallaron diferencias relevantes entre varones y mujeres.

Luna (2018) realizó un trabajo de investigación titulado “Cualidades psicométricas del test de autoeficacia general en universitarios en la localidad de Santa”. (Tesis de licenciatura) en la Universidad César Vallejo, Lima; fue de tipo instrumental y tuvo como objetivo determinar las cualidades psicométricas de autoeficacia general en jóvenes universitarios; se consideró 596 alumnos de la localidad de Santa como muestra. Para obtener los resultados se estableció la validez de constructo a través del estudio factorial confirmatorio mediante el método de verosimilitud máxima, donde se obtuvo índices de ajuste ($SRMR=.055$, $GFI=.928$, $RMSEA=.095$); El criterio de información de Akaike ($AIC=263.94$) fue la herramienta del ajuste parsimonioso y el ajuste comparativo ($CFI=.880$). Por otro lado, se constituyó la validez de constructo mediante la relación reactivo-test, logrando valores mayores a .371 con un nivel óptimo. Se utilizó el coeficiente alfa como procedimiento de consistencia interna para establecer la validez del constructo, manifestando un valor de .829, demostrando que la escala es consistente y confiable.

Dominguez et al. (2018) llevaron a cabo una investigación llamada “Cualidades psicométricas del test de autoeficacia para situaciones académicas en universitarios peruanos” en la Universidad Católica San Pablo, Arequipa. El objetivo del estudio fue examinar las cualidades psicométricas del test de autoeficacia percibida determinada en situaciones académicas (EAPESA), donde la muestra fue 249 universitarios peruanos de edades entre los 16 y 42 años ($M=19$). El estudio factorial demostró que el test mantiene una estructura dimensional

única, con un 55% de la varianza total del instrumento, respecto a la fiabilidad del coeficiente de consistencia interna fue conveniente siendo de 0.890; el estudio del contenido fue efectuado por juicio de especialistas, que avalaron la caracterización de los reactivos en correlación al constructo examinado. Finalmente, el test se pudo utilizar para realizar estudios de validación con el apoyo de otras estrategias, debido a que contó con propiedades psicométricas óptimas; su uso fue recomendable, como prueba psicológica para medición de la autoeficacia en contextos académicas.

Domínguez (2017) ejecutó una investigación llamada “Elaboración de un test de autoeficacia para la investigación: evidencias primarias de validez” en la Universidad de San Martín de Porres, Lima. El estudio evaluó las pruebas iniciales de validez del test a través del estudio de contenido de los reactivos. Así mismo, se evaluó a diez psicólogos investigadores (70% fueron varones con una edad media de 47 años) y 34 universitarios (>70% mujeres) del nivel de postgrado (n= 15) y pregrado (n= 19) como muestra. En el estudio los examinadores se hicieron cargo de evaluar la claridad e importancia de los reactivos, mientras que los alumnos estimaron la precisión de las preguntas. Las afirmaciones dadas por los expertos fueron reguladas a través de la V de Aiken con intervalos de confianza, teniendo resultados aceptables. Por lo tanto, la escala (EAI) presentó evidencias adecuadas sobre la caracterización de los reactivos.

Ahora bien, una vez expuesto los antecedentes de estudios de construcción y validación de instrumentos de autoeficacia se procede a explicar la primera teoría relacionada que es la autoeficacia de Bandura (1977), que formuló su teoría en función a la reconceptualización del aprendizaje y la motivación humana que son importantes para activar el funcionamiento de la conducta (Roca, 2002). Bandura definió la autoeficacia como las opiniones que tienen los individuos acerca de sus propias competencias para lograr niveles de rendimiento definidos (Bandura, 1977;1986).

Se realizó una revisión de la teoría de la autoeficacia y se encontró que está relacionada con el determinismo recíproco tríadico, la cual abandona la concepción de que la persona es gobernada únicamente por fuerzas internas o estímulos

internos (Cuartero, 2018); y sobre este postulado Bandura (2004) indicó que se halla una interrelación manifiesta entre los aspectos personales, conductuales y ambientales que conforman la determinación recíproca, debido a que tiene gran influencia sobre el desempeño psicosocial, explicando que las personas luchan por el control de sus vidas con el fin de obtener alguna recompensa social y el producto de sus actos está reducido por lo que las personas piensan de sí mismas permitiendo que las condiciones ambientales sean modificadas (Covarrubias, C. y Mendoza, M., 2013).

Por otro lado, Bandura (2008) argumentó que los individuos son el resultado de la interacción recíproca entre los concluyentes antes mencionados (personales, conductuales, ambientales) y que de esta forma el aspecto personal y el comportamiento están determinados por lo biológico, en relación a lo que percibe, medita, siente y proyecta en un futuro. El medio ambiente y la conducta transforman el contexto y viceversa. En tanto que lo personal y ambiental son determinados por las influencias sociales y la educación (Covarrubias, C. y Mendoza, M., 2013). Como señaló Cuartero, la persona crea, modifica y destruye el entorno, lo que afecta a su conducta posteriormente; también indicó que los procesos personales, conductuales y ambientales mantienen una causalidad recíproca en la que la autoeficacia es el elemento moderador (Cuartero, 2018).

Por otro lado, existen dos tipos de expectativas que regulan la motivación del ser humano según Bandura (1977): las expectativas de autoeficacia y de resultado, las cuales se diferencian en que las primeras indican que es la creencia propia de poseer la capacidad necesaria para obtener un objetivo determinado, mientras que las segundas hacen alusión a la valoración personal de que si una conducta en concreto producirá un resultado deseado (Cuartero, 2018). Es así que, las expectativas de eficacia se dirigen al desempeño que se espera tener al realizar alguna tarea y las expectativas de resultado, a lo que espera obtener como ganancia (Covarrubias, C. y Mendoza, M., 2013).

Por eso es relevante considerar que las expectativas de eficacia guardan vínculo con la manera en la que el sujeto percibe sus propios recursos y determina el grado y la capacidad de utilizarlos en el momento adecuado; en cambio, las expectativas de resultado se relacionan a las consecuencias que el sujeto antepone sobre lo que ha actuado al hacer uso de sus recursos personales. De esta aclaración surge

lo que Bandura mencionó, que un resultado es el efecto de una acción, no es la acción en sí misma (Covarrubias, C. y Mendoza, M., 2013).

Para poder delimitar el concepto de autoeficacia anteriormente definido, se necesita comprender que el individuo requiere de ciertos elementos para procesar la información y así originar creencias propias. Estos elementos son: los *mecanismos*, las *fuentes*, y, por último, los *procesos cognitivos, motivaciones, afectivos y selectivos* (que colaboran a anticipar y organizar el funcionamiento de conductas y creencias) (Rodríguez, 2017).

El primer elemento son los *mecanismos* de la autoeficacia, que son entendidos como los aspectos influenciados por las creencias de juzgarse hábil y capaz para desarrollar de una tarea, así como planificar y producir una conducta futura con cierto resultado (Rodríguez, 2017). Bandura (1987) catalogó los mecanismos en: *selección de la conducta*, la cual indica que la autoeficacia influye cada vez que el individuo escoge conductas, seleccionando tareas donde uno esté más capacitado y evita tareas en las que se sienta inseguro en realizarlas con triunfo; en segundo lugar, indicó que *el esfuerzo y la persistencia* se rigen en función de que si las creencias de autoeficacia son positivas o negativas. La creencia positiva origina que el individuo persevere en una tarea, afrontando dificultades con seguridad. En contraste, la creencia negativa disminuye el nivel de esfuerzo y predispone el abandono de la tarea.

En tercer lugar, *los pensamientos y reacciones emocionales* son influidos por las consideraciones que tienen los demás sobre la capacidad de uno; por último, *la producción y predicción de la conducta* consideran las competencias que tienen las personas para pronosticar y contribuir en la posteridad.

El segundo elemento son las *fuentes*, que es conceptualizado como las experiencias interpretadas, el dominio de las consideraciones de otros sobre el desempeño de uno mismo y el propio estado emocional y psicológico. Dentro de las fuentes, Bandura (1977) las ordenó según: *las experiencias directas y logros de ejecución*, que son aquellas experiencias vividas y las interpretaciones que atribuye la persona a sus éxitos y fracasos, en el resultado de este procedimiento,

el individuo consigue información de sus competencias para ejecutar posteriormente con mayor éxito tareas similares (Tschannen-Moran, M. y Woolfolk, A., 2007 citado en Rodríguez, 2017). Se considera la fuente más importante ya que nos señala si se tiene la capacidad necesaria para alcanzar logros propuestos (Rodríguez, 2017). En segundo orden, *la experiencia vicaria* nos brinda modelos sociales como referentes para examinar acciones y estimar la autoeficacia en relación con la tarea realizada (Woolfolk, A. y Burke-Spero, R., 2005 citado en Rodríguez, 2017), desde el punto de vista de Roca (2002) es una fuente importante de conformación de la autoeficacia debido a que motiva a la persona en sentirse capaz de realizar ciertas actividades porque notó que otros lo lograron. El tercer orden, *la persuasión social o verbal* da a conocer lo que otras personas indican en relación al propio desempeño tales como los estímulos, cumplidos y la retroalimentación verbal (Milner, H. y Hoy, A., 2003), lo que en ocasiones puede producir expectativas tanto positivas como negativas debido a que la palabra es el medio por excelencia para la comunicación y formar las expectativas de autoeficacia por medio de la persuasión (Roca, 2002). Por último, en cuarto orden, *los estados de activación psicológica y emocional* según manifestó Bandura (1977) se relaciona con el nivel de motivación de los individuos en sus estados conductuales y afectivos que repercuten de manera negativa o positiva en la autoeficacia, ya que responde mayormente en lo que las personas creen, que en lo objetivamente cierto. Esta fuente constituye señal significativa de autoeficacia en el afrontamiento de situaciones amenazantes (Roca, 2002).

Como conclusión sobre este elemento se puede inferir que, las creencias sobre la propia capacidad influyen de diferentes maneras en el desarrollo biopsicosocial de la persona (Bandura, 1987); además, se interpreta que en la *fuentes* lo significativo no es la intensidad de las reacciones psicológicas, sino en cómo son procesadas, percibidas e interpretadas de forma cognitiva (Bandura, 1999).

De este modo, junto a los mecanismos de la autoeficacia y las fuentes de las que se retroalimentan, Bandura (1987) también propuso que la autoeficacia necesita de la activación de *procesos cognitivos, motivacionales, afectivos y selectivos*. En el primer proceso de la activación de la cognición, los individuos pueden anticipar y regular situaciones; donde el segundo proceso de motivación tiene relevancia en

la distinción y estimación de lo que pueden realizar o no. Además, se añade, los procesos afectivos quienes logran el reconocimiento de potenciales dificultades del medio, para luego concretar con el proceso de selección de las conductas apropiadas para la consecución de sus propósitos (Covarrubias, C. y Mendoza, M., 2013).

La importancia de lo mencionado anteriormente destaca acentuadas diferencias en los individuos con un fuerte o débil creencia de autoeficacia. Entendiendo que una fuerte creencia de autoeficacia, posee un interés intrínseco que hace que las personas se esfuercen y perseveren a pesar de los inconvenientes; y sean competentes para interpretar las dificultades como desafíos, ocasiones para aprender y, por lo tanto, el crecimiento de capacidades. Por otra parte, una débil creencia de autoeficacia carece de responsabilidad; cede ante las complejidades; evita demandas difíciles; huye de los conflictos y hace que la persona abandone la idea de creer en su propia capacidad (Covarrubias, C. y Mendoza, M., 2013).

En vista de ello, se podría inferir que, en el caso de los estudiantes de música, aquellos que posean una elevada creencia de eficacia personal no dudarán en dar inicio a proyectos artísticos que fomenten el acrecentamiento de su carrera profesional, se comprometerán de forma intensa a la ejecución de su instrumento, no medirán sus esfuerzos por alcanzar sus metas y serán capaces de afrontar de manera óptima las adversidades del medio musical. Por otro lado, un estudiante de música que se perciba con autoeficacia baja, se sentirá incompetente de controlar lo que se suscita en el contexto y lo más probable es que se rinda ante el primer obstáculo pues estará convencido de que perderá y será vulnerable ante la crítica de otros (Roca, 2002).

A modo de resumen se puede deducir que, la autoeficacia es un proceso que se efectúa en conjunto con la actividad mental consciente y con el desarrollo específico de hechos por parte de la persona que relaciona ambas tareas mediante la planeación, la representación y el análisis de la acción; todo esto cuando así se lo propone, para lograr una meta en concreto (Roca, 2002).

Según propone Cuartero (2018) uno de los aspectos esenciales de la autoeficacia es que hace referencia a un objetivo determinado, reflejando la naturaleza específica de la autoeficacia. Es así que en relación con la población estudiada se pudo considerar que el estudiar un instrumento musical presenta retos especiales, debido a que se trata de un aprendizaje notablemente autoregulado; el estudiante de música se organiza junto con las demandas pautadas, debiendo elaborar mecanismos y caminos para seleccionar cómo y cuándo lleva a cabo su conducta (Bandura, 1997). Por otra parte, el constante esfuerzo físico, mental y emocional es indispensable para desarrollar la capacidad musical, ya que los procesos no suelen ser inmediatos, requieren un alto nivel de persistencia que incluso los mejores estudiantes no siempre poseen (Zarza, 2014).

La investigación psicopedagógica musical no cuenta la amplitud del tema tratado, mucho menos en el contexto peruano. McCormick y McPherson (2006), Ritchie y Williamon (2011) son posiblemente los autores más relevantes en el análisis de la autoeficacia musical. El instrumento General Musical Self-efficacy Scale fue diseñado teniendo en cuenta la especificidad de la autoeficacia musical. Los estudios de estos autores han confirmado la influencia de la autoeficacia musical sobre el logro, sin embargo, poco se ha investigado sobre los probables factores capaces de explicar los niveles de autoeficacia en estudiantes de música peruanos. (Cuartero, 2018)

El segundo referente teórico es la psicometría, que desde la posición de Meneses et al. (2014) es la corriente de la psicología que, a través de postulados, procedimientos y técnicas relacionados al desarrollo y aplicación de los test, establece la medición de constructos psicológicos con el objetivo de realizar diagnósticos, clasificaciones, explicaciones o inferencias que admitan guiar la práctica profesional de la psicología en acciones sobre la conducta de los individuos. Este grupo de autores también argumentan que la psicometría desempeña su papel principal el cuál es el de la evaluación psicológica (Meneses et al., 2014).

En relación a la prueba psicológica, desde la posición de Hogan (2015) es un procedimiento estandarizado que propone datos sobre procesos cognitivos y

comportamientos de forma medible y cuantificada. Además, Gregory (2012) señaló que es aquel método estandarizado para adquirir una muestra del comportamiento y su descripción en puntajes ó niveles.

Muñiz (2010) enfatizó que la Teoría Clásica de los Test conformó un conjunto de principios hipotéticos que postulan un diseño, aplicación, validez e interpretación. Esta teoría fue creada por Spearman (1913) quien afirmó que una unidad de medida psicológica debe de poseer precisión y un índice minúsculo de error. Basó sus investigaciones en dos modelos: el modelo lineal clásico y el de la teoría de la generalización.

El modelo lineal propuesto por Spearman (1913) constó en asumir que las puntuaciones obtenidas en un test derivan de dos elementos: la puntuación verdadera obtenida por la persona (V) por otro lado, el error (E) que surge a partir de lo que escapa de nuestro control. La ecuación se expresa de la siguiente manera: $X=V+E$ (Muñiz, 2010). La dificultad surge cuando se obtiene un puntaje directo, pero se ignora el puntaje real y el error, lo que significa que los errores pueden surgir de la prueba o del ambiente. Para la solución de ese aspecto, Spearman propone las pruebas paralelas que son instrumentos que miden lo mismo, pero con reactivos diferentes, de modo que las puntuaciones verdaderas deberán ser las mismas, así como la varianza de error (Muñiz, 2010).

Por otro lado, la teoría de generalización se aplica a aquellos test dirigidos al ámbito educativo y laboral. Tiene como principal objetivo determinar en qué grado las personas dominan un campo específico de conocimiento lo que posteriormente es denominado como criterio. Debido a que el modelo lineal no se adaptaba a la creación de estos instrumentos es que surge la necesidad de crear todo un modelo psicométrico para poder determinar su fiabilidad y validez (Berk, 1984).

Para la psicometría existen principios fundamentales para realizar una prueba psicológica, estos son: las normas, la confiabilidad, la validez y la neutralidad (Hogan, 2015).

Las normas de un test se originan en fundamentos principales de la estadística descriptiva como: las variables de estudio, que son un constructo con

especificaciones verbales y definiciones; la medición de la variable, que constituye la definición operacional; los datos “reales” que son los números como resultado de la aplicación de la medida. La estadística descriptiva aborda la descripción de datos con el objetivo de entenderlos, en cambio, la estadística inferencial tiene el fin de obtener conclusiones o inferenciales de lo que posiblemente es certero en relación a la población, en procedencia de los resultados de la muestra estudiada (Hogan, 2015).

El segundo principio es la confiabilidad, que es una característica que se encarga de revisar la constancia y precisión de los resultados adquiridos de la administración de una prueba en diferentes contextos y en distintos tiempos, en síntesis, verifica que el instrumento mida realmente lo que debería (Fortin, M. y Nadeau, M., 1999). Un test es confiable cuando los resultados se pueden comparar en coyunturas parecidas, la confiabilidad se valora en niveles y se manifiesta en el coeficiente de correlación que varía de 0, representando falta de correlación, a 1 que es una correlación óptima. Se debe considerar que, ningún test presentaría el nivel superior de correlación en diversos contextos, por tal motivo se determina un grado de correlación aceptable. (García, M. y Suárez, M., 2013)

Gregory (2012) consideró que esta sirve para evaluar la consistencia de medición del instrumento cuando se realiza más de una vez; y con exactitud, mide lo que tiene que medir, ya que una medición puede ser fiable sin ser necesariamente válida (Hogan, 2015). Así mismo, la confiabilidad puede obtenerse a partir de: el método de dos mitades, el procedimiento de test-retest y los métodos de series paralelas. En el método de dos mitades se divide el test en dos partes iguales, equivalentes e independientes, con puntuaciones propias para poder calcular el coeficiente de correlación entre ambas mitades (Brown, 1998). Para hallar el coeficiente de confiabilidad de un instrumento, se utiliza un test-retest que brinda información de dos test equivalentes que evalúan la misma variable (Abad et al. 2006). Por último, el método de series paralelas se basa en el diseño de dos instrumentos equivalentes que evalúan una misma variable para poder realizar una autocorrelación de una misma prueba (Abad et al. 2006).

El tercer principio es la validez, que es el nivel en que cada instrumento manifiesta el constructo que pretende medir. Se definen categorías de validación como: validez de criterio, validez de constructo y validez de contenido (Argibay, 2006). Se considera que lo que es validado en realidad son las inferencias hechas a partir del mismo más no el instrumento en sí; y que para cada tipo de inferencia se necesitará una categoría diferente (Muñiz, J. y Hambleton, R., 1996).

La validez de contenido consiste en determinar el nivel en que un muestreo es adecuado para el estudio, es decir, si la muestra de sus ítems es representativa o no. Para determinar esto es necesario recurrir a “jueces” o expertos en el tema quienes realizan un procedimiento lógico y racional acerca de cada ítem y miden el grado en que estos analizan la variable (Aliaga, 2006).

La validez de criterio según Argibay (2006), explora la relación de los puntajes del test con diferentes variables a las que se definen como criterio, es útil cuando se pretende inferir a partir de los puntajes adquiridos en la prueba en nexos a otra variable de interés. Se considera también la validez concurrente y a la predictiva, lo que las diferencia es la temporalidad del criterio; si los puntajes del instrumento se usan para pronosticar una medida de criterio en el futuro entonces hablamos de validez predictiva, mientras que si relacionamos las puntuaciones con otro criterio tomadas en el mismo momento entonces se trata de validez concurrente.

De la misma forma, la validez de constructo intenta evidenciar que los comportamientos consignados en el instrumento consiguen ser estimados como indicadores apropiados de la variable que se estudia. Consiste en constituir que los puntajes del instrumento establecen una forma válida de las expresiones del constructo (Argibay, 2006).

Por último, el principio de neutralidad denota que un test mida un constructo o rasgo con una validez similar en conjuntos de personas diferentes. Un instrumento está sesgado (es no neutral) si no cumple con la medición del constructo que se desea estudiar de la misma forma en muestras distintas. Por otro lado, una diferencia mínima en el ejercicio promedio entre las agrupaciones de personas, no significa en sí un sesgo, ya que este existe exclusivamente si la desigualdad en los

promedios no concierne a una desigualdad real en el constructo latente que el test intenta medir. Los promedios de las muestras alcanzan diferenciarse si los grupos en verdad son distintos en relación al rasgo que se intenta medir (Hogan, 2015).

Además, hay que considerar que, la factibilidad determina si el instrumento es accesible para usarlo en el contexto deseado. Los aspectos que eventualmente se estudian son: la ligereza y precisión de los reactivos, el tiempo, la amenidad, el formato de codificación, registro y la significancia de los resultados. Esta cualidad se valora en diferentes poblaciones para saber si el test es apto y conveniente en individuos en diversos contextos (Argimon, J. y Jiménez, J., 2004).

Por último, las normas de interpretación percentilares también conocidas como baremación es la nivelación de una medida, un aspecto muy importante en el procedimiento de elaboración y utilización de una escala (Meneses et al., 2014).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente estudio fue de carácter psicométrico ya que buscó estandarizar un instrumento que mida un constructo psicológico como la autoeficacia musical y que cuente con criterios de validez y confiabilidad, así como sus respectivas normas de interpretación (Alarcón, 2008).

Por otro lado, la investigación fue de diseño instrumental porque tuvo como objetivo crear una prueba psicológica para la posterior aplicación en una muestra representativa (Montero, I. y León, O., 2002).

3.2. Variables y Operacionalización

Definición conceptual de autoeficacia musical:

Es la confianza en la capacidad propia de aprender y desarrollar la técnica del manejo integral de un instrumento musical, además, de estar seguro de seguir la carrera musical (Ruelas, 2020).

Definición operacional de autoeficacia musical:

La medición de la variable “autoeficacia musical” se obtuvo a partir del puntaje total y por indicadores obtenidos de la Escala de Autoeficacia Musical (Guerra 2020).

Dimensiones de autoeficacia musical:

- Auto percepción
- Talento
- Entrenamiento
- Aprendizaje

Escala de medición de autoeficacia musical:

Es de escala ordinal y se compone de 4 posibles alternativas de respuesta: muy en desacuerdo, en desacuerdo, de acuerdo, muy de acuerdo.

Tabla 1

Operacionalización de la variable

| Variable | Definición Conceptual | Definición Operacional | Dimensiones | Ítems | Escala |
|----------------------|---|--|----------------|------------------------------|---------|
| AUTOEFICACIA MUSICAL | Es la confianza en la capacidad propia de aprender y desarrollar la técnica del manejo integral de un instrumento musical, además, de estar seguro de seguir la carrera musical. (Ruelas, 2020) | La medición de la variable “autoeficacia musical” se obtendrá a partir del puntaje total y por indicadores obtenidos de la Escala de Autoeficacia Musical (Guerra, 2020) | Autopercepción | P104, P112, P103, P101 | Ordinal |
| | | | Talento | P114, P109 | Ordinal |
| | | | Entrenamiento | P117, P108, P113, P116, P118 | Ordinal |
| | | | Aprendizaje | P111, P110 | Ordinal |

Nota: Fuente - Elaboración propia

3.3. Población, muestra y muestreo

La población de esta tesis estuvo conformada por alumnos de escuelas superiores de música de Lima y Arequipa. Comprendiendo a la población de análisis como la agrupación de individuos, que es determinado, delimitado y asequible que conformará la pauta para la selección de la muestra que satisface una serie de criterios establecidos” (Arias et al. 2016). En palabras de los mismos autores, se aclaró que la población de estudio no siempre son seres humanos, también pueden ser seres vivos, objetos, documentos, etc.; sin embargo, puede ser mejor usar la expresión “universo de estudio” para estos.

A continuación, se visualiza en la Tabla 2 la población total de alumnos de cuatro escuelas superiores de música de Lima y Arequipa:

Tabla 2

Población de estudiantes de cuatro escuelas de música de Lima y Arequipa 2020.

| Escuelas superiores de música | Ciudad | N° de estudiantes |
|---|---------------|--------------------------|
| Universidad Nacional de Música | Lima | 1 056 |
| Conservatorio de Música Josafat Roel Pineda | Lima | 765 |
| Universidad Nacional de San Agustín – Escuela de Música | Arequipa | 196 |
| Conservatorio Regional de Música Luis Duncker LaValle | Arequipa | 223 |
| Total | | 2 240 |

Nota: Elaboración propia, datos obtenidos directamente de los directores y administrativos de cada escuela de música.

La muestra según Álvarez (2007) es un subconjunto definido de la población, en la que sus elementos deben ser elegidos mediante técnicas de muestreo que sean estadísticamente correctas. En la presente investigación la muestra recolectada en un principio fue de 346 participantes y después se aplicó criterios de inclusión, que son las peculiaridades que deben poseer los examinados (Arias et al. 2016); y los criterios de exclusión, que hacen alusión a aquellas cualidades que pueden alterar los resultados y por lo tanto no se consideran para la investigación (Arias et al. 2016). Los criterios considerados para el estudio fueron los siguientes:

Criterios de inclusión:

- Vivir en Lima o Arequipa.
- Ser mayor de 18 años hasta 55 años de edad.
- Estar matriculados en una escuela superior de música.
- Tener seis meses de presentaciones ante una audiencia.
- Ser alumnos de ciclos intermedios o superiores de la carrera musical.
- Haber firmado el consentimiento informado.
- Tener acceso a internet y tener conocimiento sobre el uso de la plataforma Google Forms.

Criterios de exclusión:

- Que vivan en Lima o Arequipa.
- Tener una edad menor de 18 años o superior de 55 años de edad.
- No estar matriculados en una escuela superior de música.
- Tener menos de seis meses de presentaciones ante una audiencia.
- Ser alumnos de primeros ciclos de la carrera musical.
- No aceptar el consentimiento informado.
- No tener acceso a internet o no dominar el uso de la plataforma Google Forms.

La muestra se consideró por conveniencia, ya que se tomó en cuenta a parte de la población que voluntariamente quiso ser incluida en el estudio pero que no representan la población (Otzen, T. y Manterola, C., 2017); como resultado final se conformó una muestra total de 284 alumnos de música de Lima y Arequipa.

En relación al muestreo, es aquel que compone aquellos procesos que se ejecutan en una población global de estudio, para adquirir un grupo específico y representativo señalado como muestra, con el objetivo de obtener características específicas de la población de estudio en un mismo grupo, con la consigna de poder extender los resultados a la población (Bologna, 2011). El tipo de muestreo usado fue no probabilístico intencional, que denota la no generalización de la población (Arias et al. 2016).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

La encuesta fue la técnica utilizada por medio del empleo de un test llamado Escala de Autoeficacia Musical (Guerra, 2020) a través de la plataforma Google Forms.

Según Casas et al. (2003) conceptualizan la encuesta como “el procedimiento que usa un grupo de técnicas estandarizadas de investigación que reúnen y examinan la información de la muestra representativa de una población”.

3.4.2. Instrumento de evaluación

Escala de Autoeficacia Musical

Este instrumento buscó medir el nivel de autoeficacia musical en estudiantes de música de Lima y Arequipa, creada por la autora de esta investigación en el año 2020. Está conformada por 4 indicadores: autopercepción, talento, entrenamiento y aprendizaje, que a su vez se subdividen en 13 ítems. Se trata de una prueba de tipo Likert con 4 respuestas posibles (muy en desacuerdo, en desacuerdo, de acuerdo, muy de acuerdo). El presente estudio buscó lograr la fiabilidad y validez del test para su administración en muestras generales similares.

Ficha técnica

- Nombre: Escala de Autoeficacia Musical
- Autora: Johely Luz Guerra Zevallos (2020)
- Mide: Autoeficacia musical en estudiantes de música
- Edad de administración: de 18 a 55 años
- Forma de aplicación: Colectiva e individual
- Duración: 10 a 15 min aproximadamente
- Objetivo: Precisar el nivel de autoeficacia musical en estudiantes de música
- Teoría: Modelo de autoeficacia de Bandura (1977)
- Dimensiones: Autopercepción, talento, entrenamiento y aprendizaje.
- Las instrucciones son: Abrir el link de Google Forms, y seleccionar una alternativa de respuesta para cada uno de los 13 ítems, luego seleccionar el botón de enviar.
- Ítems: tiene 6 ítems directos y 7 ítems inversos
- Calificación:
 - Los ítems directos son 114, 109, 113, 116, 111, 110 y se califica 1=1, 2=2, 3=3, 4=4
 - Los ítems inversos son 104, 112, 103, 101, 117, 108, 118 y se califica 1=4, 2=3, 3=2, 4=1
- Las dimensiones son:
 - D1: Autopercepción, que corresponde a los ítems 104, 112, 103, 101

D2: Talento, que corresponde a los ítems 114 y 109

D3: Entrenamiento, que corresponde a los ítems 117, 108, 113, 116, 118

D4: Aprendizaje, que corresponde a los ítems 111 y 110

- Fórmula psicométrica:

$D1+D2+D3+D4 = \text{Global de Autoeficacia musical}$

3.5. Procedimientos

Para ejecutar este estudio en primer lugar, se elaboró el instrumento que inicialmente estuvo conformado por 28 ítems, después se empleó una prueba piloto a 40 estudiantes de música de la Escuela Contemporánea de Música de Arequipa, cuyos resultados permitieron reducir la cantidad de ítems a 18 y luego a 13 ítems para poder pasar por un juicio de expertos conformado por cinco profesionales del tema; al ser aprobado por los expertos se procedió a ser aplicado a una muestra conformada por 342 participantes que aplicando los criterios de exclusión se obtuvo una muestra final de 284 participantes; para ello se solicitó a la Universidad Cesar Vallejo las cartas de presentación para poder dar inicio a la aplicación en distintas instituciones que albergan a estudiantes de música.

Una vez conseguido el acceso a la muestra, se procedió a enviar de forma virtual mediante la plataforma GOOGLE FORMS los consentimientos informados y los cuestionarios para el respectivo registro en la base de datos. Finalmente, cuando se concluyó la recopilación de datos, donde se llevó a cabo el estudio estadístico correspondiente para obtener los resultados de las propiedades psicométricas.

3.6. Método de análisis de datos

Para realizar el estudio estadístico se utilizó el SPSS (Programa Estadístico para las Ciencias Sociales). Para el estudio factorial exploratorio confirmatorio se utilizó el módulo de Amos de SPSS y el programa JAMOVI. Así, se pudo analizar los reactivos de la escala mediante procesos estadísticos descriptivos e inferenciales, teniendo en cuenta procesos como la media aritmética, desviación estándar, el porcentaje de respuesta, coeficiente de asimetría, comunalidad, curtosis de Fisher y el índice de homogeneidad corregida.

Por otro lado, se examinó la validez de contenido del instrumento mediante la V de Aiken (Aiken, 2003). La validez interna se evaluó mediante análisis factorial exploratorio y confirmatorio (Herrero, 2010).

3.7. Aspectos éticos

La aplicación del instrumento para esta investigación se realizó luego de haber obtenido el consentimiento por parte de los participantes en la que se les informó que los datos recolectados fueron confidenciales y con fines académicos. El presente trabajo usó citas bibliográficas en su contenido para proteger los derechos de autor, además de registrarse las referencias bibliográficas al final del documento. Esta investigación se elaboró respetando los lineamientos éticos del Colegio de Psicólogos del Perú.

En relación a la autonomía, se respetó la inclusión de los estudiantes de música en función al carácter voluntario considerando su decisión de retirarse del estudio en cualquier momento que lo consideren.

En cuanto a la justicia, la elección de los estudiantes de música estuvo sujeta a la selección de forma equitativa sin discriminación a los participantes tratándolos con la misma consideración y respeto.

Con respecto a la beneficencia, la investigación no significó riesgo alguno para los estudiantes de música.

Asimismo, la confidencialidad con respecto a los resultados fue de conocimiento y manejo exclusivo de la investigadora, considerando el anonimato a través de códigos que permitan la no identificación de los participantes.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados psicométricos de la prueba piloto de 28 ítems

La estrategia de construcción fue presentar en primer lugar una prueba de 28 ítems para posteriormente utilizar los ítems más adecuados. En efecto se evidencia los resultados globales de esta primera prueba piloto. El Alpha de Cronbach global fue de .402 y la Omega de McDonald fue de .405 y para las siete dimensiones resultantes fueron: D1=0.442; D2= 0.524; D3=0.576; D4=0.494; D5= 0.344; D6= 0.166; y D7=0.173; KMO fue de .419 y la varianza total explicada para 9 autovalores fue de 76.282; la carga factorial oscilo desde 0.181 hasta 0.741; en el análisis factorial exploratorio se obtuvo el RMSEA= 0.158; TLI= 0.350; $\chi^2/df = 2.07$ y el CFI= 0.384.

4.2. Análisis de la confiabilidad de la Escala de Autoeficacia Musical de 28 ítems (prueba piloto).

Tabla 3

Estadísticos total-elemento de 28 ítems

| Estadísticos total-elemento de 28 ítems | | | | |
|---|--|---|--------------------------------------|--|
| | Media de la escala si se suprime el elemento | Varianza de la escala si se suprime el elemento | Correlación elemento-total corregida | α de Cronbach si se suprime el elemento |
| P101 | 73.98 | 36.880 | .326 | .618 |
| P102 | 73.79 | 37.836 | .316 | .622 |
| P103 | 74.09 | 40.563 | -.031 | .653 |
| P104 | 73.56 | 38.110 | .268 | .625 |
| P105 | 74.81 | 42.631 | -.235 | .673 |
| P106 | 73.79 | 38.122 | .260 | .626 |
| P107 | 73.49 | 35.827 | .421 | .607 |
| P108 | 74.09 | 36.277 | .392 | .611 |
| P109 | 73.81 | 36.584 | .387 | .612 |
| P110 | 74.05 | 39.379 | .132 | .637 |
| P111 | 74.00 | 39.238 | .079 | .645 |
| P112 | 73.63 | 36.334 | .425 | .609 |
| P113 | 74.77 | 42.802 | -.247 | .675 |
| P114 | 74.09 | 35.086 | .545 | .595 |
| P115 | 74.28 | 36.968 | .360 | .616 |
| P116 | 74.47 | 36.921 | .324 | .618 |
| P117 | 75.16 | 44.140 | -.373 | .685 |
| P118 | 74.40 | 36.959 | .424 | .612 |
| P119 | 74.09 | 37.705 | .309 | .622 |
| P120 | 73.81 | 39.012 | .212 | .631 |
| P121 | 74.37 | 43.001 | -.308 | .671 |
| P122 | 74.35 | 35.804 | .422 | .606 |
| P123 | 74.79 | 39.455 | .104 | .640 |
| P124 | 73.86 | 37.932 | .335 | .621 |
| P125 | 74.37 | 37.192 | .295 | .621 |
| P126 | 73.72 | 38.587 | .290 | .626 |
| P127 | 75.33 | 42.320 | -.222 | .666 |
| P128 | 73.53 | 36.017 | .388 | .610 |

Nota: Fuente - Elaboración propia

La Tabla 3 muestra que se quitaron los ítems negativos, así como los ítems menores a 0.30, sin embargo, se consideraron algunos ítems para que la distribución sea equivalente, los ítems que se eliminaron fueron los siguientes: P102, P103, P104, P105, P106, P110, P113, P117, P119, P120, P121, P123 y P127.

4.3. Resultados de la prueba piloto de 15 ítems (prueba piloto).

Los resultados de la prueba de 15 ítems tuvieron como resultados; el Alpha de Cronbach global fue de .820 y la Omega de McDonald fue de .821 para las cinco dimensiones resultantes fueron: D1=0.732; D2= 0.863; D3=0.840; D4=0.737; D5= 0.884; KMO fue de .635 y la varianza total explicada para 5 autovalores fue de 71.119. La carga factorial oscilo desde 0.439 hasta 0.884; En el estudio factorial exploratorio se logró los valores de RMSEA = 0.102; TLI = 0.769; $\chi^2/gf = 1.44$; CFI = 0.815.

4.4. Análisis factorial exploratorio de la escala de Autoeficacia Musical de 15 de los 28 ítems (prueba piloto).

Tabla 4

Estadísticos total-elemento de 15 de los 28 ítems.

| Estadísticos total-elemento | | | | |
|------------------------------------|--|---|--------------------------------------|--|
| | Media de la escala si se suprime el elemento | Varianza de la escala si se suprime el elemento | Correlación elemento-total corregida | α de Cronbach si se suprime el elemento |
| P101 | 40.60 | 33.816 | .499 | .805 |
| P107 | 40.12 | 35.581 | .295 | .820 |
| P108 | 40.72 | 34.492 | .427 | .810 |
| P109 | 40.44 | 35.538 | .339 | .816 |
| P111 | 40.63 | 35.192 | .326 | .818 |
| P112 | 40.26 | 34.052 | .522 | .804 |
| P114 | 40.72 | 33.492 | .563 | .801 |
| P115 | 40.91 | 35.896 | .313 | .817 |
| P116 | 41.09 | 32.753 | .621 | .796 |
| P118 | 41.02 | 35.357 | .440 | .810 |
| P122 | 40.98 | 33.976 | .462 | .808 |
| P124 | 40.49 | 35.161 | .516 | .806 |
| P125 | 41.00 | 34.810 | .391 | .813 |
| P126 | 40.35 | 36.852 | .325 | .816 |
| P128 | 40.16 | 33.187 | .532 | .802 |

Nota: Fuente - Elaboración propia

Según la tabla 4, los ítems resultantes fueron 15 y se agregaron tres ítems más para el factor “Práctica” los cuales fueron: “Dedico muchas horas de práctica a mi instrumento”, “Los ensayos se me hacen monótonos y aburridos” y “Tengo tanto talento que no necesito ensayar”.

Tabla 5

Análisis del KMO y de esfericidad de Barlett de 15 de los 28 ítems.

| Índices | | Resultados del AFE |
|----------------|---------------------------------------|---------------------------|
| KMO | Medida Kaiser-Meyer-Olkin | 0.635 |
| | Prueba de esfericidad de Barlett Sig. | 0.00 |

Nota: Fuente - Elaboración propia

En la tabla 5 se visualiza el estadístico KMO= 0,635, el índice no es superior a 0.70 que no es lo recomendado, por lo tanto, nos indicó una baja adecuación de los datos. No obstante, se logró en la prueba de esfericidad de Bartlett el valor de p (sig.) de ,000 mostrando así que tiene una buena asociación entre los ítems, lo que demuestra que fue oportuno efectuar el análisis factorial exploratorio.

Tabla 6

Varianza total explicada de la escala de autoeficacia musical de 15 de los 28 ítems.

| Componente | Varianza total explicada | | | | | | | | |
|------------|--------------------------|------------------|---------------|--|------------------|---------------|---|------------------|---------------|
| | Autovalores originales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación | | |
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 4.451 | 29.676 | 29.676 | 4.451 | 29.676 | 29.676 | 3.079 | 20.524 | 20.524 |
| 2 | 2.159 | 14.394 | 44.070 | 2.159 | 14.394 | 44.070 | 2.393 | 15.957 | 36.480 |
| 3 | 1.660 | 11.066 | 55.136 | 1.660 | 11.066 | 55.136 | 2.133 | 14.219 | 50.700 |
| 4 | 1.331 | 8.874 | 64.010 | 1.331 | 8.874 | 64.010 | 1.826 | 12.171 | 62.871 |
| 5 | 1.066 | 7.108 | 71.119 | 1.066 | 7.108 | 71.119 | 1.237 | 8.248 | 71.119 |
| 6 | .900 | 5.997 | 77.116 | | | | | | |
| 7 | .723 | 4.821 | 81.937 | | | | | | |
| 8 | .638 | 4.252 | 86.189 | | | | | | |
| 9 | .478 | 3.186 | 89.375 | | | | | | |
| 10 | .454 | 3.028 | 92.403 | | | | | | |
| 11 | .352 | 2.348 | 94.751 | | | | | | |
| 12 | .262 | 1.749 | 96.500 | | | | | | |
| 13 | .246 | 1.643 | 98.143 | | | | | | |
| 14 | .156 | 1.041 | 99.185 | | | | | | |
| 15 | .122 | .815 | 100.000 | | | | | | |

Nota: Procedimiento de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

En la tabla 6 se pudo notar la estructura factorial de la Escala de Autoeficacia Musical de 15 ítems, donde los reactivos se agruparon en cinco factores que explicaron el 71.119% de la varianza total, la cual fue aceptable.

Tabla 7

Matriz de componentes rotados de la escala de autoeficacia musical de 15 de los 28 ítems.

| Matriz de componentes rotados^a | | | | | |
|--|------------|------|------|------|------|
| | Componente | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| P101 | .857 | | | | |
| P114 | .775 | | | | |
| P128 | .732 | | | | |
| P116 | .637 | | | | |
| P118 | .439 | | | | |
| P125 | | .934 | | | |
| P122 | | .863 | | | |
| P124 | | .606 | | | |
| P115 | | | .854 | | |
| P108 | | | .840 | | |
| P109 | | | .700 | | |
| P111 | | | | .817 | |
| P126 | | | | .737 | |
| P112 | | | | .454 | |
| P107 | | | | | .884 |

Nota: Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

Método de rotación: Oblimin con normalización Kaiser.

En la tabla 7 se observa que se usó el método de rotación Oblimin con normalización Kaiser y el método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados, donde adquirió la asociación de los reactivos en 5 factores, el primero nombrado "Autoconcepto" de 5 ítems, los cuales fueron el 101, 114, 128, 116 y 118; el segundo nombrado "Aptitud" de 3 ítems, que fueron el 125, 122, y 124; el tercero llamado "Aprendizaje" de 3 ítems, los cuales fueron el 115, 108 y 109; el cuarto titulado "Trabajos" de 3 ítems, que fueron el 111, 126 y 112; por último, el quinto nombrado "Práctica" de 4 ítems, que fueron el 107 y otros tres ítems que se agregaron para este factor. La mayoría de las cargas fueron superiores a 0,5.

4.5. Resultados de la prueba piloto de 18 ítems (prueba piloto)

En cuanto a los resultados globales del test de 18 ítems se hallaron los siguientes valores, el Alpha de Cronbach global fue de .671 y la Omega de McDonald fue de .676 para las seis dimensiones resultantes que fueron: D1=0.642; D2= 0.253;

D3=0.732; D4=0.712; D5= 0.798; el KMO fue de .688 y la varianza total explicada para 6 autovalores fue de 57.35.

La carga factorial osciló desde 0.552 hasta 0.129. En el análisis factorial exploratorio se obtuvo RMSEA = 0.123; $\chi^2/g.l = 2.43$; CFI = 0.798; TLI = 0.687. (ver anexo 7)

4.6. Análisis factorial exploratorio de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de los 18 ítems (test final).

Tabla 8

Estadísticos total-elemento de 13 de 18 ítems.

| Estadísticas de total de elemento | | | | |
|-----------------------------------|--|---|--|---|
| | Media de escala si el elemento se ha eliminado | Varianza de escala si el elemento se ha eliminado | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha eliminado |
| P101 | 36.08 | 15.491 | 0.425 | 0.682 |
| P103 | 36.06 | 16.046 | 0.419 | 0.684 |
| P104 | 36.80 | 15.405 | 0.434 | 0.680 |
| P108 | 36.11 | 16.547 | 0.335 | 0.695 |
| P109 | 36.89 | 16.786 | 0.307 | 0.699 |
| P110 | 36.73 | 16.629 | 0.298 | 0.700 |
| P111 | 36.43 | 16.486 | 0.390 | 0.689 |
| P112 | 36.40 | 15.874 | 0.344 | 0.695 |
| P113 | 36.07 | 16.444 | 0.363 | 0.692 |
| P114 | 35.99 | 17.261 | 0.211 | 0.710 |
| P116 | 36.47 | 16.384 | 0.340 | 0.694 |
| P117 | 36.10 | 16.968 | 0.361 | 0.694 |
| P118 | 35.60 | 18.298 | 0.083 | 0.720 |

Nota: Fuente - Elaboración propia

La Tabla 8 demuestra los 13 ítems resultantes, ya que se retiraron los ítems P102, P105, P106, P107 y P115 debido a que fueron menores a 0.30, sin embargo, el ítem P118 no se retiró porque necesitaba una distribución equivalente de los ítems entre los factores.

Tabla 9*Análisis del KMO y de esfericidad de Barlett de 13 ítems*

| | Índices | Resultados del AFE |
|-----|--|---------------------------|
| KMO | Medida Kaiser-Meyer-Olkin | 0.748 |
| | Prueba de esfericidad de Barlett Sig. | 0.00 |

Nota: Fuente - Elaboración propia

En la tabla 9 mostrada se pudo visualizar que el estadístico de KMO adquirido fue de 0, 748; el índice fue mayor a 0.70 que es lo aceptable, por lo que indicó un aceptable acondicionamiento de la muestra. También se obtuvo el valor de la prueba de esfericidad de Bartlett que fue p (sig.) de, 000, demostrando que fue pertinente efectuar el procedimiento factorial exploratorio.

Tabla 10*Varianza total explicada de la escala de autoeficacia musical de 13 de 18 ítems.*

| Factor | Autovalores originales | | | Sumas de cargas al cuadrado de la extracción | | | Sumas de cargas al cuadrado de la rotación |
|----------|------------------------|---------------|---------------|--|---------------|-------------|--|
| | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado | Total |
| 1 | 3.001 | 23.082 | 23.082 | 2.363 | 18.180 | 18.180 | 1.819 |
| 2 | 1.396 | 10.738 | 33.820 | 0.776 | 5.966 | 24.146 | 1.044 |
| 3 | 1.307 | 10.052 | 43.872 | 0.668 | 5.142 | 29.287 | 1.138 |
| 4 | 1.106 | 8.507 | 52.379 | 0.497 | 3.822 | 33.109 | 1.570 |
| 5 | 0.896 | 6.891 | 59.270 | | | | |
| 6 | 0.840 | 6.464 | 65.734 | | | | |
| 7 | 0.795 | 6.117 | 71.851 | | | | |
| 8 | 0.750 | 5.766 | 77.617 | | | | |
| 9 | 0.692 | 5.324 | 82.941 | | | | |
| 10 | 0.634 | 4.876 | 87.817 | | | | |
| 11 | 0.607 | 4.672 | 92.489 | | | | |
| 12 | 0.517 | 3.977 | 96.467 | | | | |
| 13 | 0.459 | 3.533 | 100.000 | | | | |

Nota: Procedimiento de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

En la tabla 10 se visualiza la estructura factorial de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 ítems donde los reactivos se agruparon en 4 factores, los cuales demostraron el 52.379% de la varianza total, que lo hace admisible.

Tabla 11

Matriz de componentes rotados de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de los 18 ítems.

| Matriz de estructura | | | | |
|-----------------------------|--------|-------|-------|-------|
| | Factor | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| P104 | 0.771 | | | |
| P112 | 0.550 | | | |
| P113 | 0.538 | | | |
| P101 | 0.403 | | | |
| P114 | | 0.701 | | |
| P109 | | 0.387 | | |
| P117 | | | 0.491 | |
| P108 | | | 0.448 | |
| P113 | | | 0.408 | |
| P116 | | | 0.366 | |
| P118 | | | 0.313 | |
| P111 | | | | 0.704 |
| P110 | | | | 0.548 |

Nota: Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

Método de rotación: Oblimin con normalización Kaiser.

La tabla 11 muestra que se utilizó el método de Oblimin para obtener la concentración de los reactivos en 4 factores, el primero titulado “Autopercepción” de 4 ítems, los cuales fueron el 104, 112, 103 y 101; el segundo llamado “Talento” de 2 ítems, que fueron el 114 y 109; el tercero titulado “Entrenamiento” de 5 ítems, los cuales fueron el 117, 108, 113, 116 y 118; y para finalizar, el cuarto nombrado “Aprendizaje” de 2 ítems, los cuales fueron el 111 y 110. En su conjunto con cargas mayores a 0,30.

4.7. Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de 18 ítems (test final).

Tabla 12

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Autoeficacia Musical usando el programa Jamovi

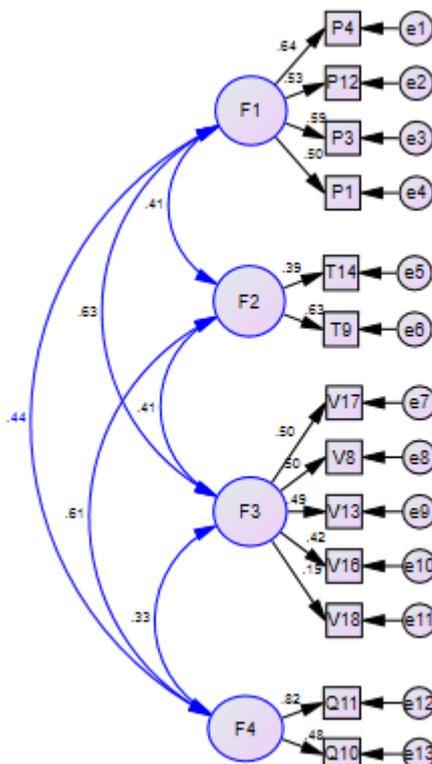
| Índices de ajuste | Índice resultante | Índices óptimos | Autor |
|-------------------------------------|-------------------------|-----------------|------------------------|
| Ajuste absoluto | | | |
| χ^2/gf | 1.61 (Aceptable) | $\leq 3,00$ | |
| RMSEA | 0.0496 (Aceptable) | $< 0,05$ | |
| Índice de bondad de ajuste ajustado | | | (Escobedo et al. 2016) |
| Ajuste comparativo | | | |
| CFI | 0.902 (Aceptable) | $> 0,90$ | |
| Índice de ajuste comparativo | | | |
| TLI | 0.871 (No aceptable) | $> 0,90$ | |
| Índice de Tucker - Lewis | | | |

Nota: Fuente - Elaboración propia

En la tabla 12 se observa los valores del análisis factorial confirmatorio. Los índices de ajuste absoluto fueron el χ^2/gf que fue menor a 3,00; el RMSEA es menor a 0,05, lo cual denota un adecuado ajuste; en los índices de ajuste comparativo, el CFI fue mayor a 0,90, lo cual lo hizo aceptable, mientras que el TLI es menor a 0,90, demostrando no tener un ajuste adecuado, sin embargo fue el único elemento y sólo por unos decimales de diferencia para ser un valor aceptable (Escobedo et al. 2016).

Figura 1

Diagrama de sendero del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Autoeficacia Musical con 13 ítems usando el programa Spss-Amos



Nota: Fuente - Elaboración propia

En el Figura 1 se observa el diagrama de sendero, el cual confirman de manera visual, los valores del análisis factorial confirmatorio de la escala de autoeficacia de musical de trece ítems.

4.8. Análisis de contenido de la Escala de Autoeficacia Musical

La validación de contenido según Urrutia et al. (2014) es el entendimiento racional sobre la equivalencia que hay entre el aprendizaje del examinado y lo que se incorpora en el test. La validez de contenido usualmente se estima a través del juicios de expertos; en escasas situaciones la evaluación se origina en datos empíricos (Ding, C. y Hershberger, S., 2002).

El juicio de especialistas se conceptualiza como el veredicto informado de profesionales con conocimientos en una materia determinada, aprobados por otros

como expertos calificados que pueden dar certeza de las estimaciones y la información (Escobar, J. y Cuervo, A., 2008).

Ahora bien, para esta investigación se realizó el juicio de expertos con profesionales que tuvieron más de cinco años de experiencia y ejecución en el área de la psicología, educación y la carrera musical.

Juez 1: Ps. Miguel Ángel López Cusi – 40547553, psicólogo y músico. C Ps P. 12970

Juez 2: Ps. Álvaro Alonso Talavera Huerta – 40904871, psicólogo y músico. C Ps P. 16981

Juez 3: Rafael Alejandro Cubillas Arias – 45338615, docente de música.

Juez 4: Rafael Andrés Solorio Clot – 70006029, docente de música y productor musical.

Juez 5: Walter William Arroyo Bustamante – 72528001, docente de música de la UNM.

Por otro lado, es importante entender que la V de Aiken es un coeficiente que mide en valores la importancia de los ítems en correlación a un dominio de contenido desde las valoraciones de cierto número de expertos (Aiken, 2003). Los resultados de los valores de validez de los cinco expertos se ubican en la Tabla 13.

Tabla 13

Demostraciones de validez basadas en el contenido de la Escala de Autoeficacia Musical por medio del coeficiente V de Aiken.

| Ítem | Juez 1 | | | Juez 2 | | | Juez 3 | | | Juez 4 | | | Jueza 5 | | | Aciertos | V de Aiken | Aceptable |
|------|--------|---|---|--------|---|---|--------|---|---|--------|---|---|---------|---|---|----------|------------|-----------|
| | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | | | |
| P104 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P112 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P103 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P101 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P114 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P109 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P117 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P108 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P113 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P116 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P118 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P111 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| P110 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |

Nota: No está de acuerdo = 0, si está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R= Relevancia, C= Claridad. Fuente - Elaboración propia

La tabla 13 muestra que los cinco especialistas consultados coincidieron en exponer su acuerdo en los 13 ítems que se propusieron en la Escala de Autoeficacia Musical logrando un coeficiente V de Aiken de 100% lo que indica que este instrumento agrupa evidencias de pertinencia, relevancia y claridad de validez de contenido ya que los valores fueron >0.85.

4.9. Análisis descriptivo de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de los 18 ítems (test final).

Tabla 14

Análisis descriptivo de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de los 18 ítems.

| D | Ítem | Frecuencia | | | | M | DE | g ¹ | g ² | IHC | h ² | Aceptable |
|----|------|------------|------|------|------|------|-------|----------------|----------------|-------|----------------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | |
| D1 | P4 | 9.5 | 42.3 | 35.9 | 12.3 | 2.51 | 0.830 | 0.116 | -0.547 | 0.506 | 0.434 | Si |
| | P12 | 6.0 | 22.9 | 45.4 | 25.7 | 2.91 | 0.848 | -0.419 | -0.429 | 0.420 | 0.344 | Si |
| | P3 | 1.8 | 10.2 | 48.9 | 39.1 | 3.25 | 0.708 | -0.707 | 0.357 | 0.434 | 0.419 | Si |
| D2 | P1 | 3.2 | 15.5 | 37.0 | 44.4 | 3.23 | 0.823 | -0.784 | -0.153 | 0.343 | 0.425 | Si |
| | T14 | 1.1 | 9.2 | 46.5 | 43.3 | 3.32 | 0.683 | -0.706 | 0.188 | 0.244 | 0.211 | Si |
| | T9 | 5.6 | 51.1 | 38.7 | 4.6 | 2.42 | 0.671 | 0.179 | -0.127 | 0.244 | 0.307 | Si |
| D3 | V17 | 0.7 | 4.9 | 67.3 | 27.1 | 3.21 | 0.554 | -0.201 | 1.117 | 0.349 | 0.361 | Si |
| | V8 | 1.4 | 11.6 | 52.1 | 34.9 | 3.20 | 0.694 | -0.553 | 0.145 | 0.322 | 0.335 | Si |
| | V13 | 1.8 | 8.8 | 52.8 | 36.6 | 3.24 | 0.684 | -0.685 | 0.620 | 0.336 | 0.363 | Si |
| | V16 | 2.1 | 29.6 | 50.7 | 17.6 | 2.84 | 0.729 | -0.070 | -0.467 | 0.274 | 0.340 | Si |
| | V18 | 0.7 | 0.7 | 25.0 | 73.6 | 3.71 | 0.511 | -1.898 | 4.688 | 0.177 | 0.083 | Si |
| D4 | Q11 | 1.8 | 21.8 | 63.0 | 13.4 | 2.88 | 0.640 | -0.297 | 0.398 | 0.394 | 0.390 | Si |
| | Q10 | 4.9 | 41.2 | 44.7 | 9.2 | 2.58 | 0.726 | 0.050 | -0.301 | 0.394 | 0.298 | Si |

Nota: h²: Comunalidad; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; DE: Desviación estándar; M: Media; D: dimensión, D1: Autopercepción, D2, Talento, D3: Entrenamiento, D4: Aprendizaje.

Fuente - Elaboración propia

En la tabla 14, se visualizó que en la mayoría de las frecuencias de respuesta de los reactivos de la Escala son inferiores al 80%, lo que indica que los sujetos de prueba respondieron los ítems sin sesgo. Las medidas de curtosis y asimetría varían entre +1.5 y -1.5 lo que muestra que los valores no se distancian de la distribución promedio (Bandalos, D. y Finney, S., 2010). Los valores IHC-test corregida son mayores a 0.30, lo que denota que tienden a medir la misma variable. Los valores de las comunalidades en su mayoría son también mayores a

0.30, lo que evidenció que los participantes lograron comprender los indicadores de la variable. En conclusión, los trece ítems que componen la Escala de Autoeficacia Musical fueron admisibles para efectuar el estudio factorial exploratorio (Sireci, 1998).

4.10. Análisis de la confiabilidad de la Escala de Autoeficacia Musical de 13 de los 18 ítems.

Tabla 15

Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la Escala de Autoeficacia Musical.

| Áreas de la Escala de Auto eficacia Musical de 13 ítems | Nro. de ítems | α de Cronbach (a) | Omega de McDonald's (w) |
|--|--------------------------|--|------------------------------------|
| D1: Autopercepción | 4 | 0,643 | 0,652 |
| D2: Talento | 2 | 0,392 | 0,392 |
| D3: Entrenamiento | 5 | 0,522 | 0,528 |
| D4: Aprendizaje | 2 | 0,562 | 0,565 |
| GLOBAL | 13 | 0,712 | 0,715 |

Nota: Fuente - Elaboración propia

En la tabla 15 se puede contemplar que el valor del coeficiente del Alpha de Cronbach varía entre el 0.392 del factor Talento y 0.643 del factor Autopercepción; el cual muestra una aceptable confiabilidad del instrumento. El Omega de McDonald varía entre el 0.392 del factor Talento y 0.652 del factor Autopercepción; el cual señala una confiabilidad aceptable de la prueba.

4.11. Normas de interpretación (baremos) de la Escala de Autoeficacia Musical

Tabla 16

Prueba de normalidad Kolmogorov - Smirnov de la Escala de Autoeficacia Musical

| Autoeficacia musical | Kolmogorov-Smirnov |
|-----------------------------|---------------------------|
| D1: Autopercepción | .000 |
| D2: Talento | .000 |
| D3: Entrenamiento | .000 |
| D4: Aprendizaje | .000 |
| Global | .004 |

Nota: Fuente - Elaboración propia

En la tabla 16 se pudo distinguir que la muestra no surge de una distribución normal, ya que el valor de la significancia fue inferior a 0,05 ($p= 0,000$); por lo que se condujo a usar estadísticos no paramétricos.

Tabla 17

Prueba U de Mann Whitney para diferencias según el género

| | D1 | D2 | D3 | D4 | Global |
|----------------------------------|-----------|-----------|--------------|-----------|---------------|
| U de Mann-Whitney | 3068.000 | 3545.500 | 3922.000 | 2894.000 | 2574.500 |
| Sig. asintót. (bilateral) | 0.000 | 0.007 | 0.061 | 0.000 | 0.000 |

Nota: Fuente - Elaboración propia

La tabla 17 muestra que el estudio de comparación de la prueba U de Mann Whitney de los factores Autopercepción (A), Talento (T), Entrenamiento (E) y Aprendizaje (A), y el sexo de los sujetos de prueba demostró una significancia inferior a 0,05 ($p= 0,000$), lo cual demostró que existieron relevantes diferencias entre los puntajes la variable, esto significó que la Autoeficacia Musical entre hombres y mujeres es diferente; por lo que se consideró realizar diferentes normas

de interpretación para las áreas A, T y A. No obstante, en el área de Entrenamiento (E), el sexo de los sujetos de prueba obtuvo una significancia superior a 0,05 ($p=0,000$), lo que demostró que no existen diferencias relevantes entre los puntajes de la variable, lo que significó que este factor es igual entre mujeres y varones.

Tabla 18

Percentiles diferenciados para mujeres de la Escala de Autoeficacia Musical

| Percentiles | D1 | D2 | D3 | D4 | Global |
|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| 10 | 7.00 | 4.00 | 4.00 | 13.00 | 29.00 |
| 20 | 8.00 | 4.00 | 5.00 | 14.00 | 33.00 |
| 30 | 10.00 | 4.00 | 5.00 | 14.00 | 34.00 |
| 40 | 10.00 | 5.00 | 5.00 | 15.00 | 36.00 |
| 50 | 11.00 | 5.00 | 5.00 | 15.00 | 36.00 |
| 60 | 11.00 | 5.00 | 6.00 | 15.00 | 37.00 |
| 70 | 12.00 | 6.00 | 6.00 | 16.00 | 39.00 |
| 80 | 12.00 | 6.00 | 6.00 | 17.00 | 40.00 |
| 90 | 14.00 | 6.00 | 7.00 | 17.00 | 42.00 |

Nota: Fuente - Elaboración propia

Tabla 19

Percentiles diferenciados para hombres de la Escala de Autoeficacia Musical

| Percentiles | D1 | D2 | D3 | D4 | Global |
|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| 10 | 9.00 | 4.00 | 5.00 | 14.00 | 35.00 |
| 20 | 10.00 | 5.00 | 5.00 | 15.00 | 36.20 |
| 30 | 11.00 | 5.00 | 5.00 | 15.00 | 37.00 |
| 40 | 11.00 | 5.00 | 6.00 | 16.00 | 38.00 |
| 50 | 12.00 | 6.00 | 6.00 | 16.00 | 39.00 |
| 60 | 13.00 | 6.00 | 6.00 | 17.00 | 41.00 |
| 70 | 13.00 | 6.00 | 6.00 | 17.00 | 42.00 |
| 80 | 14.00 | 6.00 | 7.00 | 18.00 | 44.00 |
| 90 | 15.00 | 7.00 | 7.00 | 19.00 | 45.00 |

Nota: Fuente - Elaboración propia

Se puede visualizar que los percentiles para la interpretación de la Escala de Autoeficacia musical están basados en cuatro áreas según el sexo. La Tabla 17 pertenece a percentiles para mujeres y la Tabla 18 muestra los percentiles para hombres. Los percentiles son por puntaje de la variable. Los niveles se distribuyen en bajo (percentil 10 al 30), medio bajo (percentil 40), medio (percentil 50), medio alto (percentil 60) y alto (percentil 70 al 90). En la interpretación cualitativa se puede diferenciar que los puntajes bajos denotan baja confianza en la capacidad propia de aprender y bajo desarrollo en la técnica del manejo integral de un instrumento musical. El puntaje promedio denota una confianza en la capacidad propia de aprender y un desarrollo en la técnica del manejo integral de un instrumento musical normal promedio. Y en los puntajes altos denotan una alta confianza en la capacidad propia de aprender y alto desarrollo en la técnica del manejo integral de un instrumento musical.

V. DISCUSIÓN

La tesis presentada planteó como meta el diseñar, construir y constituir las cualidades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Musical en alumnos de música de Lima y Arequipa.

El fundamento teórico de la Escala de Autoeficacia Musical fue la teoría de Bandura (1977) que señala que la autoeficacia musical es como el sujeto percibe sus propios recursos y determina el grado y la capacidad de utilizarlos en el momento adecuado.

La Escala de Autoeficacia Musical en su forma base contaba con 28 ítems; la revisión en una muestra piloto de 40 sujetos lo redujo a 15 ítems, lo que posteriormente y por iniciativa personal se aumentó tres ítems haciendo un total de 18 y cuando la investigación concluyó el instrumento final tuvo 13 ítems.

La Escala de Autoeficacia Musical en su forma extensa tuvo 28 ítems. En el análisis estadístico total-elemento de 28 ítems se observó que trece ítems eran negativos o tenían valores menores de 0,30 los cuales fueron eliminados; quedaron 15 ítems que tuvieron confiabilidad, sin embargo, se agregó tres ítems más para aumentar el número de ítems de la última dimensión; que fueron los siguientes: “Dedico muchas horas de práctica a mi instrumento”, “Los ensayos se me hacen monótonos y aburridos” y “Tengo tanto talento que no necesito ensayar”.

Con el instrumento de 18 ítems se obtuvo un Alpha de Cronbach 0,671 y en el análisis ítem total-elemento se observó que cinco ítems tenían bajos puntajes. Los valores de la prueba de esfericidad de Bartlett (sig.=0,00) y el KMO=.688, señalaron que no podía factorizarse las variables primarias de manera adecuada; en segundo lugar, los reactivos fueron aglomerados en seis componentes con una varianza total acumulada de 57.352 demostrando un índice apto ya que superó el 50%; en tercer lugar, la matriz de componentes rotados corroboró la distribución de los reactivos con sus factores. La matriz factorial de los seis factores no pudo determinar con claridad la carga factorial de los 18 ítems. (Anexo 7)

El estudio factorial confirmatorio de la Escala de Autoeficacia Musical (de 18 ítems) tuvo resultados poco admisibles; los índices de ajuste absoluto tuvieron valores como el RMSEA superior a 0,05 y el χ^2/gf superior a 3,00, el valor, lo cual señaló un ajuste inadecuado; en los índices de ajuste comparativo, el CFI fue inferior a 0,90 así como el TLI (menor a 0,90), de la misma forma no señalaron un ajuste adecuado. Por lo tanto, la Escala de Autoeficacia Musical de 18 ítems no fue apta psicométricamente; el motivo fue la contradicción con el modelo de Bandura.

Con respecto a la Escala de Autoeficacia Musical en su forma abreviada tuvo 13 ítems. Demostró un Alpha de Cronbach de 0.712 y el estudio factorial exploratorio mostró resultados aptos; inicialmente porque el KMO=.748 y la prueba de esfericidad de Bartlett sig.=0,00 señalaron que era admisible factorizar las variables primarias de manera óptima; en segundo lugar los reactivos fueron reunidos en cuatro factores con una varianza total acumulada de 52.379%, estableciendo un índice apto pues superó el 50%; en tercer lugar la matriz de componentes rotados corroboró adecuadamente la distribución los 13 reactivos con sus 4 componentes en forma general y se utilizó el método de rotación Oblimin con normalización Kaiser y el método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

La aglomeración de los reactivos fue en 4 factores, el primero titulado “Auto percepción” de 4 ítems, los cuales fueron el 104, 112, 103, 101; el segundo llamado “Talento” de 2 reactivos, que fueron el 114 y 109; el tercero denominado “Entrenamiento” de 5 reactivos, los cuales fueron el 117, 108, 113, 116, y 118; el cuarto titulado “Aprendizaje” de 2 reactivos que fueron el 111 y 110. Todos con cargas factoriales oscilaron desde ,313 hasta ,771.

La validez de contenido se logró mediante el veredicto de cinco especialistas que son docentes de música y/o psicólogos; los especialistas consultados concordaron su acuerdo con respecto a las preguntas que se formularon en la Escala de Autoeficacia Musical de 13 ítems, logrando un coeficiente V de Aiken de 100%, lo que indicó que esta escala reunió evidencias de validez de contenido.

En relación al estudio de ítems, la frecuencia de respuesta de los reactivos de la escala fue menores al 80%, lo que indica que los examinados respondieron a los ítems sin sesgo. Las medidas de curtosis y asimetría oscilaron entre +1.5 y -1.5 lo que señaló que los valores se acercaron a la distribución promedio. Los valores de la correlación ítem-test corregida fueron superiores a 0.30, lo que señaló que tienden a medir la misma variable. Los valores de las comunalidades en su mayoría son mayores a 0.30, lo que demuestra que lograron captar los indicadores de la variable estudiada. Por último, todos los ítems demostraron competencia discriminativa por el método de grupos extremos ($p < 0.05$). Para finalizar, los trece reactivos que constituye la Escala de Autoeficacia Musical fueron aprobados para desarrollar el estudio factorial exploratorio.

Respecto a la fiabilidad, el valor del coeficiente del Alpha de Cronbach varía entre el .392 del factor Talento (T) y .643 del factor Autopercepción (A); lo que demostró una fiabilidad moderada del instrumento. En el Omega de McDonald osciló entre el .392 del área Talento y .652 del área Autopercepción; que de la misma manera muestra una fiabilidad moderada.

En cuanto a la curva de normalidad, la muestra de 284 participantes surge de una distribución de datos que no cumple la curva normal, puesto que el valor de significancia es mayor a 0,05 ($p = 0,00$); por ello se usó estadísticos no paramétricos. En lo que se refiere a la elaboración de baremos según sexo, el estudio de comparación de la prueba U de Mann Whitney de las D1, D2, D4 y Global, el sexo de los examinados obtiene una significancia menor a 0,05 ($p = 0,00$), lo cual demostró que hubo diferencias relevantes entre los puntajes de ambos, es decir, que hombres y las mujeres mantienen una intensidad diferente. Por lo que se estimó elaborar diferentes normas de interpretación para varones y mujeres para los factores D1, D2, D4 y Global.

Por último, en contraste con anteriores test sobre autoeficacia musical se puede evidenciar las siguientes áreas

Tabla 20*Diferenciación de áreas o competentes de otras escalas de autoeficacia musical*

| Test | Self.efficacy for Musical Studies Scale de Perason (2003) | Music Performance Self-efficacy Scale de Zelenak (2010) | General Musical Self-efficacy de Ritchie y Williamon (2011) | Escala de Autoeficacia Musical de Guerra (2020) |
|--------------------|--|--|--|--|
| Componentes | Uso de la estrategia | Experiencias personales | Autoeficacia para el aprendizaje | Autopercepción |
| | Planificación | Experiencias vicarias | | Talento |
| | Monitoreo | Persuasión verbal y social | Autoeficacia para la interpretación | Entrenamiento |
| | Evaluación | Estado fisiológico | | Aprendizaje |

Nota: Fuente - Elaboración propia

Se visualizó que coincide en el componente de “aprendizaje” con el Test de Ritchie y William (2011), por lo demás, los componentes fueron indistintos según cada autor.

VI. CONCLUSIONES

Primera: La Escala de Autoeficacia Musical de trece reactivos mostró cualidades psicométricas oportunas de validez y confiabilidad para que pueda ser administrado a una población de estudiantes de música de Lima y Arequipa.

Segunda: En cuanto a la validez de estructura interna a través del estudio factorial exploratorio, se dispuso estadísticamente que los reactivos se agruparon en cuatro componentes de cuatro, dos, cinco y dos ítems cada uno, la varianza total acumulada fue de 52.379% y en el estudio de componentes primarios de los reactivos y la matriz de componentes rotados, la rotación ha coincidido en cuatro iteraciones con cargas factoriales que van desde ,313 hasta ,771.

Tercera: Respecto a la validez de estructura interna por medio del estudio factorial confirmatorio, se demostró la pertinencia del modelo teórico para dilucidar la autoeficacia musical precisada en cuatro factores conforme al modelo de Bandura, mostrando índices de ajuste adecuados: RMSEA= 0.0496; TLI= 0.871; χ^2/df = 1.6, CFI = 0.902.

Cuarta: En relación al juicio de expertos consultados, la mayoría coincidió en exponer su acuerdo en relación a los reactivos (en claridad, relevancia y pertinencia), logrando el 100% en el coeficiente V de Aiken, por lo tanto, el estadígrafo señala que la Escala de Autoeficacia Musical agrupa muestras de validez de contenido.

Quinta: Correspondiente al estudio de fiabilidad mediante el método de consistencia interna de la Escala de Autoeficacia Musical se adquirió a través del coeficiente Alpha de Cronbach mostrando valores entre 0,640 - 0,712 y el coeficiente de Omega de McDonald que logró valores entre 0,392 - 0,714 siendo estos índices moderados de fiabilidad.

Sexta: El estudio descriptivo de los reactivos mostró apropiados los siete indicadores psicométricos en relación a los estadísticos del coeficiente de asimetría de Fisher, Índice de homogeneidad corregida, coeficiente de curtosis de Fisher, la comunalidad, la media, la desviación estándar y el porcentaje de las alternativas de respuesta.

Séptima: Se crearon las normas de interpretación (baremos) utilizando las normas percentilares para la Escala de Autoeficacia Musical de trece ítems con niveles de alto, medio alto, moderado, medio bajo y bajo. Además, se construyeron diferentes baremos, tanto para varones como para mujeres.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: A todos aquellos investigadores que se dedican a la psicometría, pueden ahondar los análisis psicométricos de la Escala de Autoeficacia Musical, sea en la verificación de los ítems en otros entornos o grupos similares; como en la adaptación de la escala en su totalidad.

Segunda: A los investigadores que deseen estandarizar la Escala de Autoeficacia Musical a nivel nacional, tomen en cuenta estudiar la población de estudiantes de música de diferentes escuelas de música, universidades y/o conservatorios.

Tercera: A los estudiantes de psicometría pueden efectuar estudios descriptivos en alumnos de música de los ciclos finales de la carrera, relacionando sus (a) calificaciones anuales con su (b) Autoeficacia Musical usando la escala de 13 ítems.

Cuarta: Elaborar estudios descriptivos para relacionar (a) la Autoeficacia musical cuando eran estudiantes de música, y (b) el cargo laboral que desarrollan en el presente.

Quinta: Efectuar investigaciones descriptivas en estudiantes a la carrera musical para relacionar (a) su Autoeficacia musical y (b) sus destrezas vocacionales.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Oleo, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. España.
- Aiken, L. (2003). *Tests psicológicos y evaluación* (11va ed.). México: Pearson Educación.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Universidad Ricardo Palma.
- Aliaga, J. (2006). *Psicometría: Tests Psicométricos, confiabilidad y validez*.
- Álvarez, R. (2007). *Estadística aplicada a las ciencias de la salud*. España: Díaz de Santos.
<https://books.google.com.pe/books?id=V2ZosgPYI0kC&pg=PA219&dq=muestra+estad%C3%ADstica+concepto&hl=es&sa=X&ved=2ahUKewi1xeaxnpnuAhWYD7kGHWi3BGAQ6AEwAnoECAUQAg#v=onepage&q=muestra&f=true>
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas: cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y procesos cognitivos*(8), 15-33.
<https://www.redalyc.org/pdf/3396/339630247002.pdf>
- Argimon, J. y Jiménez, J. (2004). *Validación de cuestionarios: Métodos de investigación clínica y epidemiológica*. Madrid: Elsevier.
- Arias, J., Villasís, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia*, 63(2), 201-206.
<https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Bandalos, D. y Finney, S. (2010). *Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory*. New York: Routledge.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*. *Psychological Review*, 2(84), 191-215.
- Bandura, A. (1986). The Explanatory and Predictive Scope of Self-Efficacy Theory. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 4, 359-373.
doi:<https://doi.org/10.1521/jscp.1986.4.3.359>
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y acción. Fundamentos sociales*. Barcelona: Martínez Roca.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.

- Bandura, A. (1999). *Autoeficacia: cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. Bilbao: Desclée de Brouwer S.A.
- Bandura, A. (2001). *Guide for constructing self-efficacy scales*.
- Bandura, A. (2004). *The growing primacy of perceived efficacy in human self development, adaptation and change*.
- Bandura, A. (2008). *Reconstrual of "free will" from the agentic perspective of social cognitive theory*.
- Berk, R. (1984). *A guide to criterion referenced test construction*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Blanco, V., Vásquez, F., Guisande, M., Sánchez, M. y Otero, P. (2019). Propiedades Psicométricas de la Escala de Autoeficacia Generalizada en Cuidadores no Profesionales. *Revista Iberoamericana de diagnóstico y evaluación*, 3(52).
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/4596/459661296010/html/index.html>
- Bologna, E. (2011). *Estadística para psicología y educación*. Córdoba: Editorial Brujas.
- Brown, J. (1998). *Understanding Research in Second Language Learning: A Teacher's Guide to Statistics and Research Design*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Casas, J., Repullo, J. y Donado, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos. *Investigación*, 8(31), 527-538.
<https://core.ac.uk/download/pdf/82245762.pdf>
- Cohen, R. y Swerdlik, M. (2006). *Pruebas y evaluación psicológica*. McGraw-Hill Interamericana.
- Comrey, A. y Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. New Jersey: Erlbaum.
- Corzo, A. (2019). [Tesis de licenciatura]. *Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General en alumnos de 4º y 5º de secundaria de tres instituciones educativas*. Lima. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/43063>
- Covarrubias, C. y Mendoza, M. (2013). La teoría de autoeficacia y el desempeño docente: el caso de Chile. *Estudios hemisféricos y polares*, 4(2), 107-123.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4457452>
- Cronbach, L. (1972). *Fundamentos de la exploración psicológica*. Biblioteca Nueva.

- Cuartero, L. (2018). [Tesis doctoral]. *Autoeficacia musical y variables relacionadas en estudiantes de conservatorio: adaptación de dos cuestionarios y estudio correlacional*. Repositorio de la Universidad de Zaragoza.
- Del Valle, M., Díaz, A., Pérez, M. y Vergara, J. (2018). Análisis Factorial Confirmatorio Escala Autoeficacia Percibida en Situaciones Académicas (EAPESA) en Universitarios Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 4(49), 97-106. doi:<https://doi.org/10.21865/RIDEP49.4.08>
- Diario Gestión. (04 de mayo de 2020). *Gestión*. <https://gestion.pe/economia/empresas/industria-musical-ingreso-us-20200-millones-en-el-2019-un-82-mas-noticia/?ref=gesr>
- Ding, C. y Hershberger, S. (2002). Assessing content validity and content equivalence using structural equation modeling. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 2(9), 283-297. http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/71113/8574/5708/Articulo_3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf
- Dominguez, S. (2017). Construcción de una escala de autoeficacia para la investigación: primeras evidencias de validez. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(2). http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-25162017000200019
- Dominguez, S., Yauri, C., Mattos, E. y Ramirez, F. (2018). Propiedades psicométricas de una escala de autoeficacia para situaciones académicas en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de Psicología*, 2, 27-40. <https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/8>
- Ekinci, H. (2013). The Validity and Reliability Study of the Self-Efficacy Scale of Musical Individual Performance. *International Journal of Humanities and Social Science*, 3(3).
- Escobar, J. y Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en medición*(6), 27-36. http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/71113/8574/5708/Articulo_3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf

- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Aplicación y Resultados*, 55(18), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Fortin, M. y Nadeau, M. (1999). *La medida de investigación. El proceso de investigación de la concepción a la realización*. México: McGraw-Hill: Interamericana.
- Frith, S. (2008). Las culturas musicales. Lecturas de etnomusicología. *Hacia una estética de la música popular.*, 413-435.
- Galleguillos, P. (2017). Construcción y validación de la escala autoeficacia académica de los escolares (ACAES). [Tesis doctoral]. Chile: Universidad de Granada. <http://hdl.handle.net/10481/47229>
- García, M. y Suárez, M. (2013). El método Delphi para la consulta de expertos en la investigación científica. *Cub Salud Pública*(39), 253-267.
- Gonzales, M. (2018). Construcción de la Escala de Autoeficacia docente colectiva del profesorado universitario. *Espacios*, 39(52), 30. <http://www.revistaespacios.com/a18v39n52/a18v39n52p30.pdf>
- Gregory, R. (2012). *Pruebas psicológicas. Historia, principios y aplicaciones*. México: Pearson Educación.
- Hernández, R. y. (2018). *Metodología de la investigación, las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. McGraw Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación* (5ta ed.). México: McGraw-Hill. https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Intervención psicosocial*, 19(3), 289-300. <https://www.redalyc.org/pdf/1798/179817507009.pdf>
- Hogan, T. (2015). *Pruebas psicológicas: una introducción práctica* (2da ed.). México D.F.: El Manual Moderno.
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics. Science, psychology and measurement*. London: Routledge.

- Luna, G. (2018). [Tesis de licenciatura]. *Propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general en universitarios en la provincia del Santa*. Lima. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/26302>
- Mcpherson, G. y McCormick, J. (2006). *Self-efficacy and music performance. Psychology of Music* (Vol. 34). doi:doi:10.1177/0305735606064841
- Meneses, J. (2013). *Aproximación histórica y conceptos básicos de la psicometría*. (U. O. Catalunya, Ed.) https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/61825418/Psicometria_Modulo_1_Aproximacion_historica_y_conceptos_basicos_de_la_psicometria20200118-124798-6zvykr.pdf?1579405375=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DAproximacion_historica_y_conceptos_bas
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A. et al. (2014). *Psicometría*. Barcelona: UOC. https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=2JxuBAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT7&dq=psicometria&ots=53bGSupczz&sig=o1e2O_AxhRyuhXz-u4D_SHfjdHg#v=onepage&q=psicometr%C3%ADa&f=false
- Milner, H. y Hoy, A. (2003). A case study of an African American teacher's self-efficacy, stereotype threat and persistence. *Teaching and teacher education*(19), 262-276.
- Ministerio de Cultura del Perú. (24 de marzo de 2017). *Infoartes.pe*. Estudiar profesionalmente Música en Perú: <http://www.infoartes.pe/wp-content/uploads/2017/03/Oferta-educativa-profesional-en-M%C3%BAAsica.pdf>
- Montero, I. y León, O. (2002). *Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología* (Vol. 3).
- Muñiz, J. (abril de 2010). Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-66. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441006.pdf>
- Muñiz, J. y Hambleton, R. (1996). *Papeles del psicólogo: Directrices para la traducción y adaptación de test*. (Vol. 66).
- Muñiz, J., Fidalgo, A., Cueto, E., Martínez, R. y Moreno, R. (2005). *Análisis de los ítems*. España: La muralla.

- Navarro, J. y Dominguez, J. (2019). [Tesis de licenciatura]. *Propiedades psicométricas de una escala de autoeficacia académica en una muestra de adolescentes peruanos*, 11(1), 53-68. Lima. doi:10.25115/psye.v10i1.1985
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. 1(35), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pagano, R. (2006). *Estadística para las ciencias del comportamiento* (7ma ed.). Thomson.
- Pearson, K. (2003). [Tesis Doctoral]. *Design and Development of the Self-Efficacy for Musical Studies Scale*. Provo: Universidad Brigham Young. <https://scholarsarchive.byu.edu/etd/114>
- Pereyra, J. (2020). *Students 7*. Lima: Neotest.
- Ramírez, C. (enero de 2019). [Tesis de maestría]. *Estrategia metodológica para contribuir al desempeño docente del programa iniciativa pedagógica Orquestando del Ministerio de Educación del Perú*. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Record Union. (2019). *The 73% report*. https://the73percent.com/Record_Union-The_73_Percent_Report.pdf
- Ritchie, L. y Williamon, A. (junio de 2011). Measuring distinct types of musical self-efficacy. *Psychology of Music*, 3(39), 328-344. doi:10.1177/0305735610374895
- Roca, M. (2002). Autoeficacia: su valor para la psicoterapia cognitivo conductual. *Revista Cubana de Psicología*, 19(3), 195-200. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rcp/v19n3/01.pdf>
- Rodriguez, I. (2017). [Tesis doctoral]. *Hacia un modelo de autoeficacia docente en educación primaria, secundaria y bachillerato*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Schraw, J. (1998). Promoting general metacognitive awareness. *Instructional Science*(26), 113-125.
- Sherer, M. y Adams, Ch. (1983). Construct Validation of the Self-Efficacy Scale. *Psychological Reports*, 3(53), 899-902. doi:10.2466/pr0.1983.53.3.899
- Sireci, S. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*(45), 83-117.

- Spearman, C. (1913). Correlations of sums and differences. *British Journal of Psychology*, 5, 417-426.
- Tschannen-Moran, M. y Woolfolk, A. (2007). The differential antecedents of self efficacy beliefs of novice and experienced teachers. *Teaching and teacher education*, 6(23), 944-956.
- Urrutia, M., Barrios, S., Gutiérrez, M. y Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, 28(3). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412014000300014#:~:text=La%20validez%20de%20contenido%20se,e n%20la%20prueba%20o%20examen.
- Woolfolk, A. y Burke-Spero, R. (2005). Changes in teacher efficacy during the early years of teaching: a comparison of four measures. *Teaching and teacher education*, 4(21), 343-356.
- Young, R. y Veldman, D. (1979). *Introducción a la estadística aplicada a las ciencias de la conducta*. Trillas.
- Zarza, F. (2014). [Tesis doctoral]. *Variables psicológicas y pedagógicas como predictoras de la ansiedad escénica en estudiantes de Grado Superior de Música de España*. Universidad de Zaragoza. <https://zaguan.unizar.es/record/47413/files/TESIS-2016-021.pdf>
- Zarza, F., Orejudo, S., Casanova, O. y Mazas, B. (2016). Kenny Music Performance Anxiety Inventory: Confirmatory factor analysis of the Spanish version. *Psychology of Music*, 44(3), 340-352. doi:doi:10.1177/0305735614567932
- Zelenak, M. (2010). Development and Validation of the Music Performance Self-Efficacy Scale. *Music Education Research Internacional. MERI*(4), 31-43.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

| MATRIZ DE CONSISTENCIA | | | | | | |
|---|--|--|---|-----------------------------|--------------------|--|
| TÍTULO | PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA MUSICAL | | | | | |
| Problema principal | Formulación del problema | Objetivo principal | Objetivos específicos | Variable | Dimensiones | Diseño de investigación |
| <p>Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Musical de Autoeficacia Musical.</p> | <p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Musical?</p> | <p>Analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Musical</p> | <p>-Determinar la validez de la Escala de Autoeficacia Musical. -Determinar la confiabilidad de la Escala de Autoeficacia Musical -Analizar los ítems, la validez de contenido, de estructura interna, la consistencia interna -Establecer las normas de interpretación (baremos) de los puntajes directos de la Escala de Autoeficacia Musical.</p> | <p>Autoeficacia Musical</p> | Autopercepción | Tipo de Investigación: Cuantitativa |
| | | | | | Talento | Nivel de Investigación: Psicométrica |
| | | | | | Entrenamiento | Diseño de Investigación: Instrumental |
| | | | | | <p>Aprendizaje</p> | Población: Estudiantes de música |
| | | | | | | Muestra: Muestreo no probabilístico intencional |
| | | | | | | Técnica: Aplicación individual de cuestionario. |

Anexo 2: Operacionalización de la variable

| VARIABLE | DEFINICION CONCEPTUAL | DEFINICION OPERACIONAL | DIMENSIONES | ÍTEMS | ESCALA |
|----------------------|---|--|----------------|----------------------------|---------|
| AUTOEFICACIA MUSICAL | Es la confianza en la capacidad propia de aprender y desarrollar la técnica del manejo integral de un instrumento musical, además, de estar seguro de seguir la carrera musical. (Ruelas, 2020) | La medición de la variable “autoeficacia musical” se obtendrá a partir del puntaje total y por indicadores obtenidos de la Escala de Autoeficacia Musical (Guerra, 2020) | Autopercepción | P104, P112, P103, P101 | Ordinal |
| | | | Talento | P114, P109 | Ordinal |
| | | | Entrenamiento | P117,P108,P113, P116, P118 | Ordinal |
| | | | Aprendizaje | P111, P110 | Ordinal |

Anexo 3: Instrumento

Escala de Autoeficacia Musical de Johely Luz Guerra Zevallos, 2020.

ESCALA DE AUTOEFICACIA MUSICAL

Estimado(a) participante: Ante todo expresar las gracias por su tiempo, paciencia y atención. La presentación del presente cuestionario está a cargo de la Bachiller en Psicología Johely Luz Guerra Zevallos con la finalidad de conocer algunas características de la autoeficacia musical. Los resultados obtenidos a nivel grupal tienen un carácter de ser estrictamente investigativo: se recalca la importancia de que las respuestas dadas sean con la MAYOR SINCERIDAD posible ya que será relevante para brindar alternativas de solución en futuras investigaciones, por lo que tu participación será muy valorada y apreciada, recuerda que NO HAY RESPUESTAS BUENAS NI MALAS.

Si se tuviera alguna duda o consulta puede comunicarse al número 983825787 o al correo litha.guerra@gmail.com, a través de estos medios se le responderá gustosamente.

Nota: UNA VEZ ABIERTO EL FORMULARIO LLENARLO COMPLETAMENTE EN ESE MOMENTO, DE LO CONTRARIO LA INFORMACIÓN SE PERDERÁ Y NO SE VOLVERÁ A TENER ACCESO A ESTE.

*Obligatorio

Dirección de correo electrónico *

ACEPTO VOLUNTARIAMENTE PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO ENTENDIENDO QUE LA INFORMACIÓN QUE PROPORCIONE SERÁ EstrictAMENTE ANÓNIMA Y QUE LOS DATOS OBTENIDOS SERÁN UTILIZADOS PARA FINES ACADÉMICOS *

SI

NO

Edad *

Sexo *

Masculino

Femenino

Estado civil *

Soltero(a)

Casado(a)

Divorciado(a)

Conviviente

Otro

P104. Me siento nervioso(a) cuando ejecuto mi instrumento frente a otros músicos. *

1: Muy en desacuerdo

2: En desacuerdo

3: De acuerdo

4: Muy de acuerdo

P112. En mis presentaciones públicas tengo pánico escénico. *

1: Muy en desacuerdo

2: En desacuerdo

3: De acuerdo

4: Muy de acuerdo

P103. No tengo la personalidad adecuada para ser buen músico. *

1: Muy en desacuerdo

2: En desacuerdo

3: De acuerdo

4: Muy de acuerdo

P101. Como músico no siento competente. *

1: Muy en desacuerdo

2: En desacuerdo

3: De acuerdo

4: Muy de acuerdo

P114. Si estoy inspirado(a), me desempeño bien sobre el escenario. *

1: Muy en desacuerdo

2: En desacuerdo

3: De acuerdo

4: Muy de acuerdo

P109. Pienso que destaco más que otros músicos que tienen el mismo nivel que yo. *

1: Muy en desacuerdo

2: En desacuerdo

3: De acuerdo

4: Muy de acuerdo

P117. Los ensayos se me hacen monótonos y aburridos. *

- 1: Muy en desacuerdo
- 2: En desacuerdo
- 3: De acuerdo
- 4: Muy de acuerdo

P108. No tengo resistencia (física, mental) para las presentaciones nocturnas *

- 1: Muy en desacuerdo
- 2: En desacuerdo
- 3: De acuerdo
- 4: Muy de acuerdo

P113. Colaboro musicalmente en algunas orquestas o bandas. *

- 1: Muy en desacuerdo
- 2: En desacuerdo
- 3: De acuerdo
- 4: Muy de acuerdo

P116. Dedico muchas horas de prácticas a mi instrumento. *

- 1: Muy en desacuerdo
- 2: En desacuerdo
- 3: De acuerdo
- 4: Muy de acuerdo

P118. Tengo tanto talento que no necesito ensayar. *

- 1: Muy en desacuerdo
- 2: En desacuerdo
- 3: De acuerdo
- 4: Muy de acuerdo

P111. Puedo aprender con rapidez alguna nueva técnica (con mi instrumento) *

- 1: Muy en desacuerdo
- 2: En desacuerdo
- 3: De acuerdo
- 4: Muy de acuerdo

P110. Puedo practicar con mi instrumento durante muchas horas sin fatigarme. *

- 1: Muy en desacuerdo
- 2: En desacuerdo
- 3: De acuerdo
- 4: Muy de acuerdo

Enviar

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google. [Notificar uso inadecuado](#) · [Términos del Servicio](#) · [Política de Privacidad](#)

Google Formularios

<https://docs.google.com/forms/d/1WXUazUsRCp6kcLaj5qx2lg5DtJPqijBJkvJnSokujWnY/edit>

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Sexo: Masculino () Femenino ()

Edad: _____

Estado civil: _____

Instrumento musical que ejecuta: _____

Centro de estudios musicales: _____

Grado de estudios musicales: _____

Correo electrónico: _____

Anexo 5: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a) alumno(a):

Ante todo, expresar las gracias por su tiempo, paciencia y atención. La presente investigación está a cargo de Johely Luz Guerra Zevallos, bachiller de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI 77334113. El estudio tiene como objetivo conocer algunas características de la autoeficacia musical.

De aceptar formar parte del estudio se le solicitará que, quien firme dicho documento de forma honesta será quien realice la prueba, la cual consta de **un cuestionario** que requerirán un tiempo aproximado de **15 minutos**. Es importante que se tenga en cuenta que la participación durante todo el proceso es completamente voluntaria y que las respuestas que se dé serán de forma anónima; así mismo, se respetará la confidencialidad, lo que significa que no se revelará los resultados individuales. Por ello se puede sentir tranquilo(a) de contestar las preguntas que se presenten de forma honesta.

Los resultados obtenidos a nivel grupal tienen un carácter de ser estrictamente investigativo. Se recalca la importancia de que las respuestas dadas sean con la mayor sinceridad posible. Esta investigación es relevante porque permitirá identificar aspectos de la autoeficacia musical y a partir de ello poder crear un instrumento validado en nuestro contexto local, por lo cual tu participación será muy valorada y apreciada.

Si se tuviera alguna duda, consulta o le gustaría obtener más información con respecto a esta investigación, puede escribir a: litha.guerra@gmail.com a través de este medio se le responderá gustosamente.

Reitero el agradecimiento por su colaboración.

Atentamente,

Johely Luz Guerra Zevallos

Luego de haber sido informado(a) acerca de la investigación a cargo de Johely Luz Guerra Zevallos, acepto participar VOLUNTARIAMENTE en el estudio, entendiendo que la información que proporcione será estrictamente anónima y que los datos obtenidos serán utilizados para fines académicos.

Firma
Nombres y Apellidos
Fecha

Anexo 5: Resultados del piloto

Prueba piloto de la Escala de Autoeficacia musical de 28 ítems en 44 estudiantes de música de una escuela superior de música de Arequipa.

- Análisis Factorial Exploratorio

| KMO y prueba de Bartlett | | |
|--|-------------------------|---------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | .419 |
| | Chi-cuadrado aproximado | 713.246 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | gl | 378 |
| | Sig. | .000 |

En un primer momento el KMO muestra un valor inadecuado de .419, ya que debe ser mayor a .70 para ser aceptable.

| Varianza total explicada | | | | | | | | | |
|--------------------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|---|------------------|-------------|
| Com pone nte | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación | | |
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 5.368 | 19.171 | 19.171 | 5.368 | 19.171 | 19.171 | 3.533 | 12.619 | 12.619 |
| 2 | 3.375 | 12.052 | 31.223 | 3.375 | 12.052 | 31.223 | 2.656 | 9.485 | 22.105 |
| 3 | 2.487 | 8.882 | 40.104 | 2.487 | 8.882 | 40.104 | 2.627 | 9.381 | 31.486 |
| 4 | 2.280 | 8.144 | 48.249 | 2.280 | 8.144 | 48.249 | 2.528 | 9.030 | 40.516 |
| 5 | 2.189 | 7.817 | 56.065 | 2.189 | 7.817 | 56.065 | 2.188 | 7.815 | 48.331 |
| 6 | 1.620 | 5.785 | 61.850 | 1.620 | 5.785 | 61.850 | 2.027 | 7.239 | 55.571 |
| 7 | 1.467 | 5.238 | 67.088 | 1.467 | 5.238 | 67.088 | 2.024 | 7.227 | 62.798 |
| 8 | 1.384 | 4.942 | 72.031 | 1.384 | 4.942 | 72.031 | 1.964 | 7.014 | 69.811 |
| 9 | 1.191 | 4.252 | 76.283 | 1.191 | 4.252 | 76.283 | 1.812 | 6.471 | 76.283 |
| 10 | .992 | 3.543 | 79.826 | | | | | | |
| 11 | .879 | 3.140 | 82.966 | | | | | | |
| 12 | .696 | 2.485 | 85.451 | | | | | | |
| 13 | .672 | 2.399 | 87.850 | | | | | | |
| 14 | .562 | 2.007 | 89.857 | | | | | | |
| 15 | .511 | 1.826 | 91.683 | | | | | | |
| 16 | .456 | 1.627 | 93.310 | | | | | | |
| 17 | .377 | 1.347 | 94.657 | | | | | | |
| 18 | .324 | 1.159 | 95.816 | | | | | | |
| 19 | .259 | .925 | 96.741 | | | | | | |
| 20 | .224 | .800 | 97.541 | | | | | | |
| 21 | .206 | .736 | 98.277 | | | | | | |
| 22 | .132 | .471 | 98.748 | | | | | | |
| 23 | .107 | .384 | 99.132 | | | | | | |
| 24 | .075 | .267 | 99.399 | | | | | | |
| 25 | .059 | .211 | 99.610 | | | | | | |
| 26 | .050 | .177 | 99.788 | | | | | | |
| 27 | .034 | .120 | 99.908 | | | | | | |
| 28 | .026 | .092 | 100.000 | | | | | | |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Se muestra que 9 dimensiones representan el 76% de la varianza acumulada, mostrando un mayor valor al 50% aceptable.

| Matriz de componentes rotados ^a | | | | | | | | | |
|--|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| | Componente | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| P28 | .812 | -.164 | -.139 | | | -.158 | | | |
| P1 | .723 | | | | -.114 | -.213 | | | .352 |
| P14 | -.708 | .105 | | .161 | .254 | .121 | .189 | .315 | |
| P13 | -.581 | .221 | | .125 | | -.296 | -.249 | | .359 |
| P24 | .561 | -.502 | -.259 | .171 | | | | .360 | |
| P16 | .502 | | -.458 | -.154 | -.234 | -.229 | .267 | | .363 |
| P25 | -.116 | .891 | .173 | | | | -.156 | | .179 |
| P22 | -.274 | .840 | | .103 | .177 | | | .121 | |
| P5 | .298 | .489 | | -.128 | -.146 | -.389 | | .439 | |
| P17 | -.225 | .248 | .760 | | | | | -.162 | -.119 |
| P11 | .184 | .155 | -.747 | -.148 | -.143 | .136 | | -.290 | .221 |
| P26 | .168 | | .738 | .287 | | .271 | | | .187 |
| P12 | -.350 | .275 | .454 | -.135 | .427 | | | | .276 |
| P15 | -.116 | | | .850 | | | | | .118 |
| P8 | | .142 | .201 | .808 | .172 | | | | |
| P9 | -.156 | -.107 | .160 | .572 | .139 | .101 | .363 | -.457 | |
| P18 | .245 | -.104 | -.132 | | -.783 | | | .127 | |
| P19 | .179 | | -.151 | .384 | .757 | .149 | .108 | | |
| P7 | | .191 | .135 | | .101 | .832 | | -.156 | |
| P6 | -.365 | -.191 | | | | .747 | | | .104 |
| P20 | .134 | | | .138 | | | .766 | | |
| P23 | -.112 | -.196 | | -.272 | .378 | -.149 | .633 | | |
| P2 | -.220 | -.184 | -.218 | .140 | -.127 | .342 | .592 | | .219 |
| P4 | | .373 | -.302 | .373 | -.230 | .235 | .471 | -.140 | -.192 |
| P3 | -.157 | | | | | | | .827 | -.131 |
| P27 | .257 | .259 | -.302 | -.338 | .284 | -.154 | | .569 | .234 |
| P10 | | | | .121 | .115 | | | | .879 |
| P21 | -.297 | .107 | .143 | .202 | .473 | -.120 | -.250 | .294 | -.478 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 11 iteraciones.

Se muestran las cargas factoriales acumuladas en 9 componentes

| Test for Exact Fit | | | | | |
|--------------------|----------|-------|--------|--------------|-------|
| | χ^2 | df | p | | |
| | 696 | 335 | < .001 | | |
| Fit Measures | | | | | |
| CFI | TLI | SRMR | RMSEA | RMSEA 90% CI | |
| | | | | Lower | Upper |
| .384 | 0.305 | 0.138 | 0.158 | 0.142 | 0.175 |

Se muestra que los índices de ajuste no son los adecuados por tener valores muy bajos en comparación al .90 que debe ser lo adecuado.

- **Primer análisis de confiabilidad**

| Estadísticos de fiabilidad | |
|-----------------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| .402 | 28 |

Se muestra que el índice de confiabilidad no es adecuado por ser menor a .50

| Estadísticos total-elemento | | | | |
|------------------------------------|--|---|--------------------------------------|--|
| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
| P1 | 71.95 | 25.188 | -.045 | .422 |
| P2 | 70.91 | 24.086 | .150 | .384 |
| P3 | 71.84 | 25.092 | -.023 | .416 |
| P4 | 70.67 | 22.606 | .371 | .342 |
| P5 | 71.93 | 24.638 | .032 | .406 |
| P6 | 70.91 | 24.753 | .038 | .403 |
| P7 | 70.60 | 23.245 | .186 | .373 |
| P8 | 71.21 | 22.312 | .322 | .343 |
| P9 | 70.93 | 23.638 | .165 | .379 |
| P10 | 71.16 | 22.759 | .382 | .344 |
| P11 | 71.93 | 25.400 | -.075 | .430 |
| P12 | 70.74 | 23.814 | .147 | .383 |
| P13 | 71.16 | 24.901 | -.006 | .414 |
| P14 | 71.21 | 23.503 | .177 | .376 |
| P15 | 71.40 | 22.388 | .355 | .340 |
| P16 | 71.47 | 25.112 | -.035 | .420 |
| P17 | 70.77 | 25.754 | -.110 | .433 |
| P18 | 71.53 | 27.017 | -.283 | .455 |
| P19 | 71.21 | 22.884 | .318 | .351 |
| P20 | 70.93 | 23.590 | .286 | .365 |
| P21 | 71.56 | 25.681 | -.091 | .423 |
| P22 | 71.47 | 21.826 | .369 | .330 |
| P23 | 71.91 | 24.944 | .010 | .408 |
| P24 | 72.07 | 25.638 | -.083 | .421 |
| P25 | 71.49 | 22.589 | .283 | .351 |
| P26 | 70.84 | 24.425 | .144 | .387 |
| P27 | 72.44 | 24.300 | .116 | .389 |
| P28 | 72.40 | 26.530 | -.199 | .457 |

Nota: Los ítems inversos no han sido cambiados

Los valores resaltados indican los ítems inversos.

- Segundo análisis de confiabilidad

| Estadísticos de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| .640 | 28 |

Aquí se muestra un índice de confiabilidad de .640, adecuado por ser mayor a .50

| Estadísticos total-elemento | | | | |
|-----------------------------|--|---|--------------------------------------|--|
| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
| P1 | 73.98 | 36.880 | .326 | .618 |
| P2 | 73.79 | 37.836 | .316 | .622 |
| P3 | 74.09 | 40.563 | -.031 | .653 |
| P4 | 73.56 | 38.110 | .268 | .625 |
| P5 | 74.81 | 42.631 | -.235 | .673 |
| P6 | 73.79 | 38.122 | .260 | .626 |
| P7 | 73.49 | 35.827 | .421 | .607 |
| P8 | 74.09 | 36.277 | .392 | .611 |
| P9 | 73.81 | 36.584 | .387 | .612 |
| P10 | 74.05 | 39.379 | .132 | .637 |
| P11 | 74.00 | 39.238 | .079 | .645 |
| P12 | 73.63 | 36.334 | .425 | .609 |
| P13 | 74.77 | 42.802 | -.247 | .675 |
| P14 | 74.09 | 35.086 | .545 | .595 |
| P15 | 74.28 | 36.968 | .360 | .616 |
| P16 | 74.47 | 36.921 | .324 | .618 |
| P17 | 75.16 | 44.140 | -.373 | .685 |
| P18 | 74.40 | 36.959 | .424 | .612 |
| P19 | 74.09 | 37.705 | .309 | .622 |
| P20 | 73.81 | 39.012 | .212 | .631 |
| P21 | 74.37 | 43.001 | -.308 | .671 |
| P22 | 74.35 | 35.804 | .422 | .606 |
| P23 | 74.79 | 39.455 | .104 | .640 |
| P24 | 73.86 | 37.932 | .335 | .621 |
| P25 | 74.37 | 37.192 | .295 | .621 |
| P26 | 73.72 | 38.587 | .290 | .626 |
| P27 | 75.33 | 42.320 | -.222 | .666 |
| P28 | 73.53 | 36.017 | .388 | .610 |

Los ítems no resaltados fueron eliminados por tener valores negativos, lo cual indica que no constituye una buena adecuación a lo que se quiere medir.

- Tercer análisis de confiabilidad

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .820 | 15 |

El Alfa de Cronbach demuestra un valor de .820 siendo aceptable por ser mayor a .50

Estadísticos total-elemento

| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
|------|--|---|--------------------------------------|--|
| P101 | 40.60 | 33.816 | .499 | .805 |
| P107 | 40.12 | 35.581 | .295 | .820 |
| P108 | 40.72 | 34.492 | .427 | .810 |
| P109 | 40.44 | 35.538 | .339 | .816 |
| P111 | 40.63 | 35.192 | .326 | .818 |
| P112 | 40.26 | 34.052 | .522 | .804 |
| P114 | 40.72 | 33.492 | .563 | .801 |
| P115 | 40.91 | 35.896 | .313 | .817 |
| P116 | 41.09 | 32.753 | .621 | .796 |
| P118 | 41.02 | 35.357 | .440 | .810 |
| P122 | 40.98 | 33.976 | .462 | .808 |
| P124 | 40.49 | 35.161 | .516 | .806 |
| P125 | 41.00 | 34.810 | .391 | .813 |
| P126 | 40.35 | 36.852 | .325 | .816 |
| P128 | 40.16 | 33.187 | .532 | .802 |

Se muestran los 15 ítems resultantes de la eliminación de reactivos anterior.

- Segundo Análisis Factorial Exploratorio

KMO y prueba de Bartlett

| | | |
|--|-------------------------|---------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | .820 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 295.101 |
| | gl | 120 |
| | Sig. | .000 |

El KMO muestra un valor de .622 cercano al valor adecuado de .70.

Varianza total explicada

| Com pone nte | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación | | |
|--------------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|---|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 4.545 | 28.406 | 28.406 | 4.545 | 28.406 | 28.406 | 3.018 | 18.861 | 18.861 |
| 2 | 2.390 | 14.937 | 43.344 | 2.390 | 14.937 | 43.344 | 2.390 | 14.937 | 33.797 |
| 3 | 1.720 | 10.749 | 54.093 | 1.720 | 10.749 | 54.093 | 2.223 | 13.897 | 47.694 |
| 4 | 1.332 | 8.326 | 62.419 | 1.332 | 8.326 | 62.419 | 1.898 | 11.864 | 59.558 |
| 5 | 1.230 | 7.686 | 70.105 | 1.230 | 7.686 | 70.105 | 1.370 | 8.565 | 68.123 |
| 6 | 1.022 | 6.385 | 76.490 | 1.022 | 6.385 | 76.490 | 1.339 | 8.367 | 76.490 |
| 7 | .829 | 5.182 | 81.672 | | | | | | |
| 8 | .663 | 4.146 | 85.818 | | | | | | |
| 9 | .501 | 3.129 | 88.947 | | | | | | |
| 10 | .455 | 2.846 | 91.793 | | | | | | |
| 11 | .356 | 2.225 | 94.018 | | | | | | |
| 12 | .281 | 1.755 | 95.774 | | | | | | |
| 13 | .262 | 1.638 | 97.412 | | | | | | |
| 14 | .157 | .980 | 98.392 | | | | | | |
| 15 | .139 | .866 | 99.258 | | | | | | |
| 16 | .119 | .742 | 100.000 | | | | | | |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Se muestra que el 76% de la varianza acumulada es representada por 6 factores.

| Matriz de componentes rotados ^a | | | | | | |
|--|------------|-------|----------------------|-----------|----------|-------|
| | Componente | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| P101 | .862 | | | | .173 | |
| P128 | .753 | .313 | | | | |
| P114 | .715 | .145 | .188 | | | .341 |
| P116 | .641 | | .134 | .524 | | |
| P125 | | .93 | | | | |
| Test for Exact Fit | | | | | | |
| P122 | .219 | .85 | | | | .197 |
| P124 | .543 | .58 | | | | -.108 |
| | | | χ² | df | p | |
| P115 | | | 117 | 81 | 0.005 | -.165 |
| P108 | | .15 | | | | .141 |
| P109 | .223 | -.16 | .33 | | .433 | |
| P111 | .248 | -.119 | .105 | .820 | -.217 | .169 |
| P126 | -.155 | .158 | .243 | .735 | .287 | -.151 |
| P112 | .275 | .418 | | .444 | .232 | .356 |
| P107 | | .117 | | | .856 | |
| P118 | .284 | | .169 | .164 | .218 | .743 |
| P127 | -.370 | .209 | -.301 | -.258 | -.336 | .656 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

Las cargas factoriales se reunieron en los componentes visualizados.

- Análisis Factorial Confirmatorio

| Fit Measures | | | | | |
|--------------|------|-------|-------|--------------|-------|
| CFI | TLI | SRMR | RMSEA | RMSEA 90% CI | |
| | | | | Lower | Upper |
| 0.815 | 0.76 | 0.104 | 0.102 | 0.0575 | 0.141 |

El CFI indica un valor de 0.815 teniendo un ajuste aceptable

- **Modelo final**

| Test de autoeficacia musical | | Ítem | Carga factorial | | | | | |
|-------------------------------------|---|-------------|------------------------|-------|------|------|------|------|
| Autoconcepto | 1. Como músico no me siento competente | P1 | .857 | | | | | .145 |
| | 2. Tengo un talento innato para tocar mi instrumento | P14 | .775 | .157 | .173 | | | |
| | 3. No tengo la personalidad adecuada para ser buen músico | P28 | .732 | .298 | | | | |
| | 4. Me siento nervioso(a) cuando ejecuto mi instrumento frente a otros músicos | P16 | .637 | | .115 | .511 | | |
| | 5. Cuando termino de tocar mi instrumento me siento cansado(a) | P18 | .439 | .132 | .188 | .185 | .159 | |
| Aptitud | 6. Como músico me gusta la vida bohemia | P25 | | .934 | | | | |
| | 7. Tengo mucha resistencia física para la vida bohemia | P22 | .240 | .863 | .143 | | | |
| | 8. No tengo resistencia (física, mental) para las presentaciones nocturnas | P24 | .487 | .606 | | .138 | .147 | |
| Aprendizaje | 9. Pienso que destaco más que otros músicos que tienen el mismo nivel que yo | P15 | | | .854 | | | |
| | 10. Puedo practicar con mi instrumento durante muchas horas sin fatigarme | P8 | | .146 | .840 | .233 | .123 | |
| | 11. Puedo aprender con rapidez alguna nueva técnica (con mi instrumento) | P9 | .247 | -.159 | .700 | | | .377 |
| Trabajos | 12. En mis presentaciones públicas tengo pánico escénico | P11 | .286 | | | | .817 | |
| | 13. Colaboro musicalmente en algunas orquestas o bandas | P26 | -.156 | .121 | .249 | .737 | | |
| | 14. Si estoy inspirado(a), me desempeño bien sobre el escenario | P12 | .347 | .438 | | .454 | .236 | |
| Practica | 15 Si yo practicara más mi instrumento, desarrollaría más mi talento musical | P7 | .142 | | | | | .884 |
| | 16. Dedico muchas horas de práctica a mi instrumento | | | | | | | |
| | 17. Los ensayos se me hacen monótonos y aburridos | | | | | | | |
| | 18. Tengo tanto talento que no necesito ensayar | | | | | | | |

En el modelo final se muestra el total de 18 ítems, tres de ellos agregados al final ya que en el área de “Práctica” solo se encontraba un ítem.

Anexo 6: Criterio de jueces



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARTA DE PRESENTACIÓN

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos, asimismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante de la escuela de psicología la UCV, en la sede de Los Olivos, promoción 2020, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar la investigación para optar el título profesional de Licenciada en Psicología.

El título del proyecto de investigación es: *“Propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia musical en estudiantes de escuelas superiores de música/músicos de Lima y Arequipa, 2020”* y siendo imprescindible contar con la aprobación de psicólogos y/o investigadores de psicología especializados en el tema a investigar, para de ese modo poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en tema de psicología, educación y/o investigación.

El expediente de adaptación, que le hago llegar contiene lo siguiente:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.
- Protocolo de evaluación del instrumento

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Firma

Johely Luz Guerra Zevallos

D.N.I: 77334113

jguerraze@ucvvirtual.edu.pe

litha.guerra@gmail.com

Celular: 983 825 787

**DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES****I. Variable: Autoeficacia Musical**

Es la confianza en la capacidad propia de aprender y desarrollar la técnica del manejo integral de un instrumento musical, además, de estar seguro de seguir la carrera musical. (Ruelas, 2020)

II. Dimensiones:

- **D1: Auto percepción musical**
Auto concepto ocupacional para seguir la carrera de músico
- **D2: Talento**
Competencias innatas para el desempeño de la vida musical artística.
- **D3: Entrenamiento**
Es la actitud positiva y la predisposición para los ensayos diarios de un instrumento que mejora la ejecución y dominio del instrumento.
- **D4: Aprendizaje**
Son los hábitos adquiridos y necesarios para aprender nuevos conocimientos o técnicas musicales.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN**Variable: Autoeficacia Musical**

| VARIABLE | DEFINICION CONCEPTUAL | DEFINICION OPERACIONAL | DIMENSIONES | ÍTEMS | ESCALA |
|-----------------------------|---|--|--------------------|---------------------------|---------------|
| AUTOEFICACIA MUSICAL | Es la confianza en la capacidad propia de aprender y desarrollar la técnica del manejo integral de un instrumento musical, además, de estar seguro de seguir la carrera musical. (Ruelas, 2020) | La medición de la variable “autoeficacia musical” se obtendrá a partir del puntaje total y por indicadores obtenidos de la Escala de Autoeficacia Musical (Guerra, 2020) | Autopercepción | P104, P112, P103, P101 | Ordinal |
| | | | Talento | P114, P109 | |
| | | | Entrenamiento | P117,P108,P113,P116, P118 | |
| | | | Aprendizaje | P111, P110 | |



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AUTOEFICACIA MUSICAL

| N° | Dirección del ítem | DIMENSIONES / Ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias/Observaciones |
|-----------------------------|--------------------|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|---------------------------|
| | | | SI | No | SI | No | SI | No | |
| DIMENSIÓN 1: AUTOPERCEPCIÓN | | | SI | No | SI | No | SI | No | |
| 1 | Inverso | 104. Me siento nervioso(a) cuando ejecuto mi instrumento frente a otros músicos | X | | X | | X | | |
| 2 | Inverso | 112. En mis presentaciones públicas tengo pánico escénico | X | | X | | X | | |
| 3 | Inverso | 103. No tengo la personalidad adecuada para ser buen músico | X | | X | | X | | |
| 4 | Inverso | 101. Como músico no me siento competente | X | | X | | X | | |
| N° | Dirección del ítem | DIMENSIONES / Ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias/Observaciones |
| | | | SI | No | SI | No | SI | No | |
| DIMENSIÓN 2: TALENTO | | | SI | No | SI | No | SI | No | |
| 5 | Directo | 114. Si estoy inspirado(a), me desempeño bien sobre el escenario | X | | X | | X | | |
| 6 | Directo | 109. Pienso que destaco más que otros músicos que tienen el mismo nivel que yo | X | | X | | X | | |



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AUTOEFICACIA MUSICAL

| N° | Dirección del ítem | DIMENSIONES / Ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias/Observaciones |
|----------------------------------|--------------------|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|---------------------------|
| | | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| DIMENSIÓN 3: ENTRENAMIENTO | | | | | | | | | |
| 7 | Inverso | 117. Los ensayos se me hacen monótonos y aburridos | X | | X | | X | | |
| 8 | Inverso | 108. No tengo resistencia (física, mental) para las presentaciones nocturnas | X | | X | | X | | |
| 9 | Directo | 113. Colaboro musicalmente en algunas orquestas o bandas | X | | X | | X | | |
| 10 | Directo | 116. Dedico muchas horas de práctica a mi instrumento | X | | X | | X | | |
| 11 | Inverso | 118. Tengo tanto talento que no necesito ensayar | X | | X | | X | | |
| N° | Dirección del ítem | DIMENSIONES / Ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias/Observaciones |
| | | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| DIMENSIÓN 4: EXPERIENCIA MUSICAL | | | | | | | | | |
| 12 | Directo | 111. Puedo aprender con rapidez alguna nueva técnica (con mi instrumento) | X | | X | | X | | |
| 13 | Directo | 110. Puedo practicar con mi instrumento durante muchas horas sin fatigarme | X | | X | | X | | |



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE AUTOEFICACIA MUSICAL

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable Apellidos y nombres del juez validador: *Salavera Huerta, Alvaro A.* DNI: *40904871*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---|-------------------|-------------------|
| 01 | <i>Universidad Nacional San Agustín</i> | <i>Psicología</i> | <i>2004-2009</i> |
| 02 | | | |
| 03 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|----------------------|-------------------------|------------|------------------------|--|
| 01 | <i>Independiente</i> | <i>Músico</i> | <i>AQP</i> | <i>2004-Actualidad</i> | <i>Bajista en proyectos musicales - presentaciones</i> |
| 02 | <i>Independiente</i> | <i>Músico de sesión</i> | <i>AQP</i> | <i>2007-Actualidad</i> | <i>Bajista de sesión en grabaciones y en vivo.</i> |

1 **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.2 **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo3 **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


Alvaro Alonso Salavera Huerta
PSICOLOGO Nº 16561

09 de diciembre del 2020

Observaciones: Corregir términos ambiguos y re direccionar ítems.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador

DNI: 45338615

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|--------------------|----------------|-------------------|
| 01 | Luiso Dunker Valle | Bajo Eléctrico | 2001 - 2003 |
| 02 | ETCO | Bajo Eléctrico | 2008 - 2009 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|-------|-------|-----------------|-----------|
| 01 | | | | | |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Sello / firma / fecha

09 de diciembre del 2020



Rafael Cubillas
DOCENTE DE MÚSICA
09-Dic-2020

Observaciones: Corregir términos ambiguos y re direccionar ítems.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Rafael Andrés Solorio Cst

DNI: 70006029

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------|----------------|-------------------|
| 01 | ETM (Ginebra-Suiza) | Música Moderna | 3 Años |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------------------------|------------|-----------------------|-----------------|--|
| 01 | Alhambra | Instructor | Calle la Recoleta 110 | 1 Año | Instructor guitarra eléctrica |
| 02 | RS Audio Estudio de grabación | CEO | Mercaderes 328 C-16 | 3 Años | Productor musical / 2 ^{da} ng. grabación ² media |
| 03 | | | | | |

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sello / firma / fecha 14/12/2020


 Rafael Solorio
 PRODUCTOR MUSICAL

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE AUTOEFICACIA MUSICAL

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Lopez Cusi, Miguel Angel DNI: 40547553

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|----------------------------------|--------------|-------------------|
| 01 | Universidad Nacional San Agustín | Psicólogo | 1997 - 2005 |
| 02 | Autodidacta | Bajista | 1990 - 2020 |
| 03 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|---------|-------|-----------------|--------------------|
| 01 | UAP | Docente | AQP | 2010 - 2019 | Docente Principal. |
| 02 | | | | | |
| | | | | | |

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Miguel Angel Lopez Cusi
PSICOLOGO
C. Ps P 12970

09 de diciembre del 2020



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE AUTOEFICACIA MUSICAL

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: ARROYO BUSTAMANTE, WALTER WILMAN DNI: 72528001

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|--------------------------------|----------------------------|-------------------|
| 01 | UNIVERSIDAD NACIONAL de Música | INTERPRETACIÓN del Eufonio | 2015- 2019 |
| 02 | U. | | |
| 03 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|------------------------|-------|-----------------|--|
| 01 | U.N.M | INSTRUCTOR de la | LIMA | 2019- 2020 | INSTRUCCIÓN DE PRE UNIVERSITARIOS EN LA SECCIÓN de VIENTOS de METAL. |
| 02 | | BANDA de SECCIÓN | | | |
| | | Estudios preparatorios | | | |

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Amayo B

72528001

Walter Wilman Arroyo Bustamante

Walter Wilman Arroyo Bustamante
DOCENTE DE MUSICA DE LA UNM

09 - 12 - 2020

Anexo 7: Resultado de las propiedades psicométricas de 18 ítems.

En cuanto a los resultados globales del test de 18 ítems se hallaron los siguientes valores, el Alpha de Cronbach global fue de .671 y la Omega de McDonald fue de .676 para las seis dimensiones resultantes fueron: D1=0.642; D2= 0.253; D3=0.732; D4=0.712; D5= 0.798; el KMO fue de .688 y la varianza total explicada para 6 autovalores fue de 57.35.

La carga factorial osciló desde 0.552 hasta 0.129. En el análisis factorial exploratorio se obtuvo RMSEA = 0.123; $\chi^2/g.l = 2.43$; CFI = 0.798; TLI = 0.687.

Estadísticas de fiabilidad

| | |
|------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| 0.671 | 18 |

Estadísticas de total de elemento

| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
|-----|--|---|--|---|
| P1 | 48.90 | 22.212 | 0.380 | 0.642 |
| P2 | 49.42 | 24.265 | 0.144 | 0.671 |
| P3 | 48.87 | 23.124 | 0.324 | 0.651 |
| P4 | 49.61 | 22.139 | 0.385 | 0.641 |
| P5 | 49.61 | 24.585 | 0.079 | 0.680 |
| P6 | 50.20 | 23.850 | 0.152 | 0.673 |
| P7 | 49.98 | 23.685 | 0.181 | 0.669 |
| P8 | 48.92 | 23.029 | 0.349 | 0.648 |
| P9 | 49.70 | 23.532 | 0.284 | 0.655 |
| P10 | 49.54 | 22.864 | 0.352 | 0.647 |
| P11 | 49.24 | 23.019 | 0.392 | 0.644 |
| P12 | 49.21 | 22.636 | 0.307 | 0.652 |
| P13 | 48.88 | 23.053 | 0.352 | 0.648 |
| P14 | 48.80 | 23.572 | 0.271 | 0.657 |
| P15 | 48.60 | 25.012 | 0.064 | 0.678 |
| P16 | 49.29 | 23.251 | 0.291 | 0.654 |
| P17 | 48.92 | 23.682 | 0.342 | 0.652 |
| P18 | 48.41 | 25.281 | 0.057 | 0.676 |

| Prueba de KMO y Bartlett | | |
|---|---------------------|-------|
| Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo | | 0.688 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Aprox. Chi cuadrado | 799.5 |
| | gl | 153 |
| | Sig. | 0.000 |

| Comunalidades | | |
|----------------------|---------|------------|
| | Inicial | Extracción |
| P1 | 0.198 | 0.250 |
| P2 | 0.129 | 0.178 |
| P3 | 0.301 | 0.382 |
| P4 | 0.316 | 0.535 |
| P5 | 0.198 | 0.405 |
| P6 | 0.408 | 0.567 |
| P7 | 0.433 | 0.688 |
| P8 | 0.231 | 0.388 |
| P9 | 0.237 | 0.412 |
| P10 | 0.279 | 0.533 |
| P11 | 0.300 | 0.399 |
| P12 | 0.241 | 0.333 |
| P13 | 0.197 | 0.235 |
| P14 | 0.242 | 0.379 |
| P15 | 0.154 | 0.282 |
| P16 | 0.233 | 0.544 |
| P17 | 0.202 | 0.244 |
| P18 | 0.076 | 0.129 |

Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

| Varianza total explicada | | | | | | |
|--------------------------|-----------------------|--|-------------|-------|---------------|-------------|
| Factor | Autovalores iniciales | Sumas de cargas al cuadrado de la extracción | | | | |
| | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado |
| 1 | 3.078 | 17.099 | 17.099 | 2.468 | 13.710 | 13.710 |
| 2 | 1.913 | 10.628 | 27.727 | 1.434 | 7.967 | 21.677 |
| 3 | 1.542 | 8.567 | 36.294 | 0.973 | 5.406 | 27.083 |
| 4 | 1.471 | 8.171 | 44.465 | 0.803 | 4.463 | 31.546 |
| 5 | 1.190 | 6.613 | 51.078 | 0.612 | 3.397 | 34.944 |
| 6 | 1.129 | 6.274 | 57.352 | 0.592 | 3.290 | 38.233 |
| 7 | 0.877 | 4.874 | 62.226 | | | |
| 8 | 0.844 | 4.690 | 66.915 | | | |
| 9 | 0.831 | 4.618 | 71.533 | | | |
| 10 | 0.736 | 4.087 | 75.620 | | | |
| 11 | 0.692 | 3.843 | 79.463 | | | |
| 12 | 0.680 | 3.778 | 83.241 | | | |
| 13 | 0.599 | 3.328 | 86.569 | | | |
| 14 | 0.595 | 3.303 | 89.873 | | | |
| 15 | 0.540 | 3.001 | 92.874 | | | |
| 16 | 0.495 | 2.753 | 95.626 | | | |
| 17 | 0.451 | 2.504 | 98.131 | | | |
| 18 | 0.337 | 1.869 | 100.000 | | | |

Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

| Matriz factoriala | | | | | | |
|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Factor | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| P1 | 0.477 | -0.078 | 0.008 | 0.074 | -0.102 | -0.028 |
| P2 | 0.198 | 0.088 | -0.295 | -0.185 | 0.099 | -0.007 |
| P3 | 0.491 | -0.311 | 0.157 | 0.030 | -0.134 | -0.029 |
| P4 | 0.552 | -0.227 | 0.153 | -0.141 | -0.024 | -0.368 |
| P5 | 0.149 | -0.208 | 0.414 | -0.054 | 0.369 | 0.170 |
| P6 | 0.129 | 0.639 | 0.343 | -0.058 | -0.117 | -0.082 |
| P7 | 0.145 | 0.756 | 0.301 | 0.002 | 0.035 | -0.056 |
| P8 | 0.413 | -0.040 | 0.055 | 0.394 | 0.239 | 0.017 |
| P9 | 0.407 | 0.021 | -0.372 | -0.262 | 0.064 | -0.185 |
| P10 | 0.459 | 0.113 | 0.065 | -0.326 | 0.092 | 0.437 |
| P11 | 0.501 | 0.035 | -0.161 | -0.307 | 0.097 | 0.129 |
| P12 | 0.422 | -0.193 | 0.258 | -0.011 | 0.012 | -0.225 |
| P13 | 0.403 | 0.112 | -0.028 | 0.240 | -0.021 | -0.035 |
| P14 | 0.294 | 0.347 | -0.333 | 0.138 | 0.131 | -0.160 |
| P15 | 0.051 | 0.195 | -0.285 | 0.257 | 0.305 | 0.019 |
| P16 | 0.441 | 0.088 | -0.162 | 0.159 | -0.481 | 0.243 |
| P17 | 0.408 | -0.074 | 0.019 | 0.209 | 0.017 | 0.167 |
| P18 | 0.082 | -0.105 | 0.021 | 0.317 | 0.012 | 0.098 |

Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

a. 6 factores extraídos. 6 iteraciones necesarias.

Anexo 8: Manual del instrumento



EAM

ESCALA DE AUTOEFICACIA MUSICAL

Manual de instrucciones

Johely Guerra Zevallos

2020

1. FICHA TÉCNICA

Nombre: EAM Escala de Autoeficacia Musical
Autora: Guerra Zevallos, Johely Luz (2020)
Mide: Autoeficacia musical en estudiantes de música
Edad: Desde 18 a 55 años de edad
Aplicación: Individual y/o colectiva
Duración: Libre terminación, pero en 15 minutos acaba la mayoría
Objetivo: Determinar el nivel de autoeficacia musical en estudiantes de música
Modelo teórico: Modelo de autoeficacia de Bandura (1977)
Dimensiones: D1: Autopercepción, D2: Talento, D3: Entrenamiento y D4: Aprendizaje.
Instrucciones: A continuación, se le presentará 13 preguntas sobre su desempeño musical. Debe contestar usando una escala del 1 (total desacuerdo) al 4 (total acuerdo). Sea sincero(a) y honesto(a) al responder.

2. VALIDEZ

Se consiguió evidencia de validez con el criterio de los cinco jueces consultados que coincidieron en manifestar su acuerdo con respecto a los ítems (en pertinencia, relevancia y claridad), alcanzando un coeficiente V de Aiken de 100%, por lo tanto, el estadígrafo señala que la Escala de Autoeficacia Musical reúne evidencias de validez de contenido.

La validez de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio, estadísticamente se estableció que los ítems se agrupan en 4 factores de cuatro, dos, cinco y dos ítems cada uno, porque los auto valores se agrupan en cuatro factores y la varianza total acumulada es de 52.379% y en la matriz de componentes rotados y el análisis de componentes principales los ítems la rotación

ha convergido en cuatro iteraciones con cargas factoriales que van desde ,313 hasta ,771.

Respecto a la validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, se comprobó la pertinencia del modelo teórico para explicar la autoeficacia musical ajustadas en cuatro factores de acuerdo al modelo de Bandura, evidenciando adecuados índices de ajuste: $\chi^2/gf = 1.6$, CFI = 0.902, RMSEA = 0.0496, TLI = 0.871.

3. CONFIABILIDAD

La evidencia de confiabilidad se logró a través del método de consistencia interna de la Escala de Autoeficacia Musical se consiguió por medio del coeficiente Alfa de Cronbach alcanzando valores entre 0,640 - 0,712 y el coeficiente de Omega de McDonald que alcanzó valores entre 0,392 - 0,714 siendo estos índices moderados en confiabilidad.

4. CALIFICACION

Ítems: tiene 6 ítems directos y 7 ítems inversos

Los ítems directos son 114, 109, 113, 116, 111, 110 y se califica 1=1, 2=2, 3=3, 4=4; Los ítems inversos son 104, 112, 103, 101, 117, 108, 118 y se califica 1=4, 2=3, 3=2, 4=1

5. ESTRUCTURA INTERNA DE LA ESCALA

Las dimensiones son:

D1: AUTOPERCEPCIÓN, que corresponde a los ítems 104, 112, 103, 101

D2: TALENTO, que corresponde a los ítems 114 y 109

D3: ENTRENAMIENTO, que corresponde a los ítems 117, 108, 113, 116, 118

D4: APRENDIZAJE, que corresponde a los ítems 111 y 110

Fórmula psicométrica: $D1+D2+D3+D4 = \text{Global de Autoeficacia musical}$

6. DEFINICIONES TEÓRICAS

D1: Autopercepción musical

Autoconcepto ocupacional para seguir la carrera de músico

D2: Talento

Competencias innatas para el desempeño de la vida musical artística.

D3: Entrenamiento

Es la actitud positiva y la predisposición para los ensayos diarios de un instrumento que mejora la ejecución y dominio del instrumento.

D4: Aprendizaje

Son los hábitos adquiridos y necesarios para aprender nuevos conocimientos o técnicas musicales.

7. Interpretación de datos de rangos percentilares

BAREMOS DE MUJERES

Escala de Autoeficacia Musical de Guerra-284 Estudiantes de institutos de música de Lima y Arequipa. 86.3% varones 13.7 % mujeres. Edad promedio 27.2. Lima - Arequipa Perú 2020

| Percentiles | D1 | D2 | D3 | D4 | Global |
|-------------|-------|------|------|-------|--------|
| 10 | 7.00 | 4.00 | 4.00 | 13.00 | 29.00 |
| 20 | 8.00 | 4.00 | 5.00 | 14.00 | 33.00 |
| 30 | 10.00 | 4.00 | 5.00 | 14.00 | 34.00 |
| 40 | 10.00 | 5.00 | 5.00 | 15.00 | 36.00 |
| 50 | 11.00 | 5.00 | 5.00 | 15.00 | 36.00 |
| 60 | 11.00 | 5.00 | 6.00 | 15.00 | 37.00 |
| 70 | 12.00 | 6.00 | 6.00 | 16.00 | 39.00 |
| 80 | 12.00 | 6.00 | 6.00 | 17.00 | 40.00 |
| 90 | 14.00 | 6.00 | 7.00 | 17.00 | 42.00 |

BAREMOS DE HOMBRES

Escala de Autoeficacia Musical de Guerra - 284 Estudiantes de institutos de música de Lima y Arequipa. 86.3% varones 13.7 % mujeres. Edad promedio 27.2. Lima - Arequipa Perú 2020

| Percentiles | D1 | D2 | D3 | D4 | Global |
|-------------|-------|------|------|-------|--------|
| 10 | 9.00 | 4.00 | 5.00 | 14.00 | 35.00 |
| 20 | 10.00 | 5.00 | 5.00 | 15.00 | 36.20 |
| 30 | 11.00 | 5.00 | 5.00 | 15.00 | 37.00 |
| 40 | 11.00 | 5.00 | 6.00 | 16.00 | 38.00 |
| 50 | 12.00 | 6.00 | 6.00 | 16.00 | 39.00 |
| 60 | 13.00 | 6.00 | 6.00 | 17.00 | 41.00 |
| 70 | 13.00 | 6.00 | 6.00 | 17.00 | 42.00 |
| 80 | 14.00 | 6.00 | 7.00 | 18.00 | 44.00 |
| 90 | 15.00 | 7.00 | 7.00 | 19.00 | 45.00 |

Interpretación cualitativa

Los puntajes bajos: El sujeto tiene baja confianza en la capacidad propia de aprender y bajo desarrollo en la técnica del manejo integral de un instrumento musical.

Puntajes promedio: El sujeto tiene una confianza en la capacidad propia de aprender y un desarrollo en la técnica del manejo integral de un instrumento musical normal promedio.

Los puntajes altos: El sujeto tiene alta confianza en la capacidad propia de aprender y alto desarrollo en la técnica del manejo integral de un instrumento musical.

Referencias

- Abad, F., Garrido, J., Oleo, J. y Ponsoda, V. (2006). Introducción a la Psicometría: Teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem. España.
- Aiken, L. (2003). Tests psicológicos y evaluación (11va ed.). México: Pearson Educación.
- Alarcón, R. (2008). Métodos y diseños de investigación del comportamiento. Universidad Ricardo Palma.
- Aliaga, J. (2006). Psicometría: Tests Psicométricos, confiabilidad y validez.
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas: cuestiones de validez y confiabilidad. Subjetividad y procesos cognitivos(8), 15-33. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/3396/339630247002.pdf>
- Argimon, J. y Jiménez, J. (2004). Validación de cuestionarios: Métodos de investigación clínica y epidemiológica. Madrid: Elsevier.
- Arias, J., Villasís, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. Revista Alergia, 63(2), 201-206. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Bandalos, D. y Finney, S. (2010). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. New York: Routledge.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. Psychological Review. Psychological Review, 2(84), 191-215.
- Bandura, A. (1986). The Explanatory and Predictive Scope of Self-Efficacy Theory. Journal of Social and Clinical Psychology, 4, 359-373. doi:<https://doi.org/10.1521/jscp.1986.4.3.359>
- Bandura, A. (1987). Pensamiento y acción. Fundamentos sociales. Barcelona: Martínez Roca.
- Bandura, A. (1997). Self-efficacy: The exercise of control. New York: Freeman.
- Bandura, A. (1999). Autoeficacia: cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual. Bilbao: Desclée de Brouwer S.A.
- Bandura, A. (2001). Guide for constructing self-efficacy scales.
- Bandura, A. (2004). The growing primacy of perceived efficacy in human self development, adaptation and change.

