



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del
segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista,
2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Rojas Buiza, Wilman Yamil (ORCID: 0000-0003-0268-2626)

ASESOR:

Mg. Panduro Salas, Aladino (ORCID: 0000-0003-2467-2939)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

Tarapoto – Perú

2021

Dedicatoria

A Margot Eliana y Gianella Alexandra, por acompañarme en este proceso a pesar de los momentos tan tensos y difíciles que nos ha tocado sobrellevar en tiempos de pandemia por la COVID19.

Wilman

Agradecimiento

A los coordinadores y asesores de la Universidad Cesar Vallejo por desarrollar el taller de manera virtual, lo que permitió culminar con esta tesis de maestría que había quedado postergada y ahora es una realidad y servirá de respaldo a la implementación de estrategias en beneficio de los aprendizajes.

El autor

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	21
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	21
3.2 Variables y operacionalización.....	22
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis.....	22
3.4 Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	23
3.5 Procedimientos.....	27
3.6 Métodos de análisis de datos.....	28
3.7 Aspectos éticos.....	29
IV. RESULTADOS.....	30
V. DISCUSIÓN.....	36
VI. CONCLUSIONES.....	41
VII. RECOMENDACIONES.....	43
REFERENCIAS.....	46
ANEXOS.....	54

Índice de tablas

Tabla 1	Distribución de los ítems sobre los estilos de aprendizaje, modelo CHAEA	24
Tabla 2	Pruebas de normalidad.....	32
Tabla 3	Relación entre estilos de aprendizaje y comprensión lectora...	33

Índice de figuras

Figura 1	Estilo de aprendizaje predominante según media.....	30
Figura 2	Nivel de comprensión lectora.....	31
Figura 3	Histograma con curva de distribución normal de datos.....	32
Figura 4	Diagrama de dispersión y coeficiente de determinación de las variables.....	35

Resumen

La investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. El tipo de investigación fue básica, de diseño no experimental, de nivel correlacional; la población lo conformó 169 estudiantes y la muestra 63, el muestreo fue no probabilístico; como técnica se utilizó la encuesta y como instrumentos, dos cuestionarios. Se concluye que existe una relación directa y significativa entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora, habiéndose obtenido una correlación directa baja, con un coeficiente de correlación de Pearson de 0,382**, en un nivel de significancia de $0,001 < 0,01$. Además, conforme al coeficiente de determinación, la comprensión lectora es influenciada por los estilos de aprendizaje solo en un 15% y la diferencia porcentual, se debe a otros factores. En concordancia a lo señalado y bajo el contexto estudiado, atender los estilos de aprendizaje en conjunto durante actividades desarrolladas con los estudiantes, repercute favorablemente en la comprensión lectora.

Palabras claves: estilos de aprendizaje, comprensión lectora, reflexivo, teórico, inferencial.

Abstract

The general objective of the research was to determine the relationship between the learning styles and reading comprehension of the second grade students of the Secondary Educational Institution 0050, Bellavista, 2020. The type of research was basic, non-experimental design, correlational level; The population was made up of 169 students and the sample was 63, the sampling was non-probabilistic; The survey was used as a technique and two questionnaires as instruments. It is concluded that there is a direct and significant relationship between learning styles and reading comprehension, having obtained a low direct correlation, with a Pearson correlation coefficient of 0.382 **, at a significance level of 0.001 <0.01. Furthermore, according to the determination coefficient, reading comprehension is influenced by learning styles only in 15% and the percentage difference is due to other factors. In accordance with the aforementioned and under the context studied, attending to the learning styles together during activities developed with the students has a favorable impact on reading comprehension.

Keywords: learning styles, reading comprehension, reflective, theoretical, inferential.

I. INTRODUCCIÓN

En el ámbito mundial se ha enfrentado situaciones de aprendizaje en un contexto no habitual por la COVID-19, las actividades educando– educador se adecuaron a entornos digitales, ya que una característica del ser humano es adaptarse al contexto y superar nuevos desafíos. Lentini *et al.* (2011) señalaban que el estudiante en cada caso manifiesta una característica propia al aprender que se denomina estilo de aprendizaje. El actuar en contexto de pandemia contó con orientaciones de profesionales y, según Bender (2020), se requería que la información básica sea comprendida por toda la población para prevenir la transmisión; pero se asumieron conductas no apropiadas, lo cual favoreció la propagación. Esta situación corrobora la crisis de aprendizaje en lectura reportada por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2017). Reducir y evitar una situación semejante requiere, de acuerdo con Ramírez (2016), que esta y las nuevas generaciones desarrollen habilidades que les permitan lograr aprendizajes, siendo una de ellas la comprensión lectora.

En el contexto nacional, el Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2007) orienta sobre estilos de aprendizaje, valorando la diversidad de estilos, el trabajo integral y no segmentado; pero sin embargo todavía se sigue desarrollando una enseñanza en masa y un aprendizaje estandarizado, como bien señala Rojas (2015). En cuanto a comprensión lectora la prueba del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA, por sus siglas en inglés) en el 2012, 2015 y 2018 mostró resultados de 384, 398 y 401 puntos, ubicándonos como país por debajo de la línea de base, ocupando el antepenúltimo lugar en Latinoamérica. La Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) en el año 2018 y 2019, muestra logro satisfactorio en la competencia lectura en un 16,2% y 14,5%, respectivamente. Las estrategias aplicadas no están produciendo los resultados esperados y esta tiende a ser menor en los próximos años.

En la región San Martín no encontramos producciones propias de estilos de aprendizaje, siendo referentes las producciones nacionales e internacionales. En cuanto a comprensión lectora en secundaria, la ECE 2018 y 2019 nos muestra que solo el 7,9% y 6,9%, respectivamente, de estudiantes comprendían lo que leían. Acciones desde las 10 UGEL de la región buscaron revertir los bajos logros.

En la Institución Educativa 0050 los estilos de aprendizaje no son tomados en cuenta por todos los docentes, a pesar de que el MINEDU (2019) señala que se debe planificar considerando las características y potencialidades de los estudiantes. Aún se observan docentes con formación pedagógica con una práctica centrada en el docente, sumado a ello, personal sin formación pedagógica en las aulas. Se ha realizado esfuerzos para elevar los resultados en comprensión lectora en el 2020, ya que en la ECE 2018 se obtuvo (20,2%) y el 2019 (7,1%), siendo en este último año mencionado solo 11 de 156 estudiantes los que lograron el nivel satisfactorio. Es importante conocer en qué medida se relacionan las variables de este estudio: estilo de aprendizaje y comprensión lectora; y posteriormente dar a conocer la importancia de movilizar las dos variables. Se necesita el compromiso del equipo directivo para considerar los resultados obtenidos e incorporar acciones como el desarrollo de talleres de capacitación y actualización sobre estilos de aprendizaje, sus características y acciones de fortalecimiento; asimismo trabajar estrategias de mejora respecto a la comprensión en lectura; en consecuencia lograr afianzar y elevar progresivamente los resultados institucionales.

Considerando la realidad problemática expuesta, se tuvo como **problema general**: ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020? Como **problemas específicos**: i) ¿cuál es el estilo de aprendizaje que predomina en los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020?; ii) ¿cuál es el nivel de comprensión lectora que poseen los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020?; iii) ¿cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado

de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020?; iv) ¿cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020?; v) ¿cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020?; vi) ¿cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020?

Esta investigación tiene como **justificación por conveniencia**, que los resultados encontrados formarán parte de la información del diagnóstico institucional, lo cual permitirá tomar decisiones acertadas en cuanto a estrategias a implementar por parte del equipo directivo, con participación de los docentes de todas las áreas en favor de los estudiantes. En cuanto a la **justificación social**, posibilita comprender y atender a los estudiantes de manera oportuna y pertinente, de acuerdo a sus características y necesidades de aprendizaje, traduciéndose este esfuerzo en mejores resultados que trascenderán a la comunidad educativa. Como **justificación teórica**, brindar al equipo directivo y docente elementos referenciales actuales sobre el conocimiento de los estilos que manifiestan los estudiantes al aprender, así como conocer el nivel de comprensión lectora en un contexto distinto por la pandemia. Con referencia a la **justificación práctica**, esta investigación aporta información que permite analizar los logros obtenidos y también proporciona instrumentos validados puestos a disposición que pueden ser empleados en otros grados; sirviendo de base para desarrollar acciones concernientes a comprensión lectora de la mano apoyados en una adecuada práctica pedagógica, traduciéndose este esfuerzo en mejores aprendizajes. Finalmente, la **justificación metodológica** responde a la validación local de un instrumento de aplicación amplia de estilos de aprendizaje, así como a la construcción de un instrumento para recolectar datos sobre comprensión lectora, en concordancia con investigaciones nacionales y precisiones emitidas por el MINEDU.

Ante lo señalado, se plantea el **objetivo general**: determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. Como **objetivos específicos**: 1) identificar el estilo de aprendizaje que predomina en los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020; 2) identificar el nivel de comprensión lectora que poseen los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020; 3) analizar la relación entre el estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020; 4) analizar la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020; 5) analizar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020; 6) analizar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.

Se ha planteado como **hipótesis general**: existe relación directa y significativa entre los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. Como **hipótesis específicas**: i) el estilo de aprendizaje que predomina en los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, es el reflexivo; ii) el nivel de comprensión lectora que poseen los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, es alto; iii) existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020; iv) existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020; v) existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico

y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria0050, Bellavista, 2020; vi) existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria0050, Bellavista, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a los antecedentes internacionales que abordan la relación de las dos variables que propone la presente investigación, se tiene a **Castro** (2017). *Incidencia de estrategias pedagógicas para la comprensión lectora ajustadas a distintos estilos de aprendizaje*. (Tesis de maestría). Universidad de la costa, C.U.C. Barranquilla. Colombia. Investigación tipo cuantitativo, de diseño cuasi experimental. Tuvo a 135 sujetos como población y como muestra a 80. Utilizó la técnica de la entrevista y dos cuestionarios. Concluyó que el estilo reflexivo fortalece la comprensión lectora, pero los estilos combinados posibilitarían lograr mejores niveles de comprensión. Asimismo **Rodríguez et al.** (2016). Los estilos de aprendizaje, hábitos de lectura y la comprensión lectora a través del uso del hipertexto en estudiantes de bachillerato. (Artículo científico). *Revista de estilos de aprendizaje*. Vol. 9(18): 22 - 42. Bogotá, Colombia. Investigación de corte cualitativo. Emplearon la técnica de la encuesta y los instrumentos fueron un cuestionario y un diario de campo. Con una población y muestra de 10 estudiantes. Concluyeron en la existencia de una relación moderada del estilo divergente con la comprensión lectora, siendo en este estilo mayor que los demás.

Con resultados distintos en las investigaciones señaladas, tenemos a **Carmona y Moreno** [2019]. *Comprensión lectora y estilos de aprendizaje: una posible relación*. (Tesis de maestría). Universidad Católica de Manizales, Caldas. Colombia. Estudio de metodología cuantitativa, trabajaron con 41 estudiantes como muestra, emplearon como técnica a la encuesta, aplicando 2 cuestionarios. Concluyen que: no hay estilo preferido y los estudiantes responden adaptándose de acuerdo a las necesidades del momento. Desvirtúan la posibilidad que el desempeño lector esté relacionado a los estilos de aprendizaje. También **Espinoza y Serrano** (2019). Estilos de aprendizaje. Aplicación del Cuestionario Honey – Alonso en estudiantes de la Universidad Técnica de Machala, Ecuador. (Artículo científico). *Revista espacios*. Vol. 40(23): 4-16. Investigación descriptiva, emplearon como técnica e instrumentos a la encuesta y cuestionario respectivamente. Consideraron una población de 1172, seleccionando una muestra de 252 estudiantes. Concluyeron

que no hay predominancia de ningún estilo, porque no observaron diferencias significativas entre las medias aritméticas, obteniendo el estilo teórico 12 puntos, activo 11, pragmático 10 y el reflexivo 9 puntos, señalan una ligera tendencia hacia los estilos teórico y activo, pero sin una predominancia claramente definida. Indican que es importante diagnosticar y potenciar los estilos considerando una capacitación previa de los docentes.

En nuestro país, tenemos como antecedentes a **Palomino** (2016). *Los estilos de aprendizaje y su relación con los niveles de comprensión lectora en el área de comunicación en estudiantes de primer grado de educación secundaria de la institución educativa Ricardo Palma, distrito de San Juan de Lurigancho, UGEL 05.* (Tesis de maestría). Universidad nacional de educación Enrique Guzmán y Valle, Lima. Perú. La investigación fue de tipo básica, con diseño no experimental, correlacional transversal. Trabajaron con una población y muestra de 140 y 70 estudiantes respectivamente. Emplearon como técnica fue la encuesta, como instrumentos un par de cuestionarios. Concluyó en la existencia de una relación significativa de los estilos de aprendizaje con los niveles de comprensión lectora. También **Oseda et al.** (2020) Estilos de aprendizaje y comprensión lectora en estudiantes universitarios de Educación. Chota, Perú. (Artículo científico). *Revista Ciencia Nor@ndina*. Investigación aplicada de diseño descriptivo, el nivel de investigación es correlacional. Consideraron una población y muestra de 898 y 260 sujetos respectivamente. Concluyeron con un coeficiente de correlación de Spearman de 0,846, que representaba una relación directa y significativa muy fuerte. Asimismo señalan que se tiene mejor nivel en cuanto a comprensión lectora si hay estilo de aprendizaje predominante. También **Torres.** (2018). *La relación entre los estilos de aprendizaje y los niveles de comprensión lectora de los estudiantes de segundo grado de secundaria de la I.E 3069-Ancón - 04-Comas.* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. La Investigación tiene un enfoque cuantitativo con diseño no experimental, transeccional. 125 estudiantes representaron la población y muestra. Empleó la encuesta como técnica, así como dos cuestionarios. Concluyó mediante el estadígrafo Rho de Spearman con un r

= 0,240, que indica correlación baja con dirección positiva y significativa de estilos de aprendizaje con la comprensión lectora, con un $p = 0,007 < 0,05$.

Según **Mechato**. (2017). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora en alumnos de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos – Lima, Perú*. (Tesis de maestría). Universidad nacional de educación Enrique Guzmán y Valle, Lima. Perú. Una investigación cuantitativa, con diseño no experimental, con nivel correlacional. Tomó como muestra a toda la población, siendo 108 estudiantes. Empleó como técnica e instrumentos la encuesta y dos cuestionarios respectivamente. Concluyó que existe correlación alta de los estilos de aprendizaje con la comprensión lectora. Asimismo **Loayza**. (2017). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora en estudiantes del cuarto grado del colegio Santa Rosa, Huacho*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. Desarrolló una investigación básica, de diseño no experimental, de tipo correlacional. Considerando una población y muestra de 108 estudiantes, empleó la encuesta como técnica y dos cuestionarios como instrumentos. Mediante el estadígrafo Rho de Spearman halló un $r = 0,755^{**}$ y se determinó correlación alta entre las variables. Caso contrario es el de **Maraví** (2018). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora en estudiantes de la Facultad de Farmacia y Bioquímica de la Universidad Peruana Los Andes*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Trujillo. Perú. Una investigación con diseño descriptivo - correlacional. Se trabajó con una población y muestra no probabilística considerando 121 y 81 estudiantes respectivamente. Encontró que: existe relación directa débil de los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora (con el nivel inferencial), pero una correlación positiva fuerte con el estilo activo. Establece que un mejor nivel de comprensión lectora, no responde necesariamente a un estilo predominante en los estudiantes.

Finalmente **Culquicondor**. (2019). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa “Héroes del Cenepa”. La Tina-Suyo –Ayabaca- Piura*. Perú. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Piura. Perú. Investigación correlacional, de diseño no experimental, de corte transeccional. Trabajó considerando una población y muestra de 50

estudiantes, que también fue la muestra. La técnica e instrumentos aplicados fueron la encuesta y 2 cuestionarios respectivamente. Con un Rho de Spearman = 0,101 y un p (0,487) > 0,05. Concluye que no existe relación de los estilos de aprendizaje con la comprensión lectora, dado que podrían haberse desarrollado todos los estilos inconscientemente en los sujetos muestrales, pero el desconocimiento de los docentes sobre este campo no permite aprovecharlos, se resalta que la preferencia moderada destaca en los 4 estilos. También **Saavedra**. (2017). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora, Institución Educativa Pública Militar Pedro Ruiz Gallo*. (Tesis de maestría). Universidad San Pedro. Piura. Perú. Investigación descriptiva correlacional de diseño transeccional. Se tuvo a 30 estudiantes como muestra. La técnica empleada es la entrevista y los instrumentos aplicados fueron la prueba ECLE 3 para comprensión lectora y un cuestionario para estilos de aprendizaje. Concluyó que no existe correlación entre las variables investigadas; asimismo predomina el estilo pragmático (36,7%) y una predominancia del nivel medio alto en comprensión lectora.

Con respecto a **las teorías sobre las que se apoya los estilos de aprendizaje en esta investigación**, se tiene a la Real Academia Española (RAE, s.f., definición 1), que define **estilo** como una forma de comportamiento con un conjunto de características. Lewin (1939, como se cita en Ferrari y Sternberg, 1998) empleó el término estilo para denotar una expresión de la personalidad, donde se manifiestan habilidades cognitivas. Entendemos que estilo es una particularidad del estudiante, una manera de desempeñarse.

En cuanto a **aprendizaje** la RAE (s.f., definición 1), indica que se adquiere mediante el estudio o la experiencia. Pérez y Hernández (2014), señalan al aprendizaje como el proceso activo y significativo de apropiación de la cultura, requiriéndose una comprensión profunda, generándose transformación en el sujeto; asimismo señalan que hay relación entre aprendizaje y comprensión. En base a estos conceptos se entiende como **estilo de aprendizaje** al conjunto de habilidades y rasgos propios que nos distinguen de los demás, donde los recursos

internos permiten comprender y afrontar una situación, lo cual nos transforma en el proceso, dado que aprendemos.

Entre los modelos que han abordado los estilos de aprendizaje tenemos: los **hemisferios cerebrales** de Roggers que sintetiza García-Ancira (2019). En este modelo se tienen interacciones de los dos hemisferios, donde uno es más activo que el otro ante una situación, siendo necesario desarrollar ambos; el derecho relacionado al pensamiento intuitivo, razonamiento espacial, creación, procesamiento musical y rítmico, en muchas ocasiones toma una decisión por intuición y no por lógica; el hemisferio izquierdo, asociado al pensamiento analítico, habilidad verbal y razonamiento lógico-numérico, de pensamiento convergente al formar nuevas ideas, piensa de manera secuencial, preferencia de lo lógico a la intuición y sentimiento. También nos menciona a Ned Herrmann y el modelo de los cuatro **cuadrantes cerebrales** o perfiles individuales que simbolizan cuatro formas de convivir en sociedad. En el cuadrante lógico (cortical izquierdo), llamado experto, se manifiestan características como ser abstracto, analítico, crítico, competitivo, intelectualmente brillante, procede por hipótesis; como ejemplo se tiene a profesionales químicos, Ingenieros, médicos, matemáticos, biólogos, entre otros. En el cuadrante secuencial (límbico izquierdo) llamado organizador, se tiene como características ser organizador, planificador a detalle, gusta de conocer el funcionamiento de las cosas, encontramos administradores, contadores, gerentes, otros. En el cuadrante emocional (límbico derecho), llamado emocional, se observan característica como alta emotividad, facilidad de comunicación, espontáneo e idealista, se tiene como ejemplo trabajador social, profesor, enfermero, otros) y en el cuadrante abstracto (cortical derecho), llamado estratega, observamos como características ser innovadores, intuitivos, creativos, poseen una visión global; encontramos por ejemplo a un pintor, compositor, escultor, músico, arquitecto, entre otros. Vemos que los cuadrantes encaminan las futuras decisiones de formación profesionales de los estudiantes, ya que se les hace más fácil adaptarse a ciertas características, pero estos cuadrantes no actúan

individualmente al tomar una decisión, al aprender o solucionar un problema y ninguno es menos importante que los demás.

Los estilos de **Felder y Silverman** (1998, como se citó en Ocampo *et al.* 2014), se clasifican en cuatro dimensiones. Un estudiante puede ubicarse en algunas de las escalas (fuerte-moderado-débil) de un estilo y es posible cambiar acorde a donde esté y lo que esté aprendiendo. En la dimensión activo-reflexivo la primera facultad posibilita aprender mejor con la experimentación, al realizar actividad física, la otra mediante el análisis de información; en la dimensión sensitivo-intuitivo, la primera tiende a ser metódico y concreto al percibir la información, siendo cuidadoso pero lento en el aprendizaje, mientras el otro tiende a ser abstracto, gusta de trabajos complejos, conceptos y teorías, aprenden más rápido, pero descuidan los detalles; en la dimensión visual-verbal, la primera prefiere líneas de tiempo, demostraciones e información a través de figuras, mientras que la otra escritos o palabra hablada; en la dimensión secuencial-global referido al entendimiento y procesamiento de la información, la primera procesa información y comprende el todo, la segunda resuelve con rapidez problemas, pero con dificultad para explicar el proceso.

Mayorga-Jácome & Rosero-Morales (2020), hacen referencia a Bandler y Grinder con la programación neurolingüística, donde señalan que tenemos estudiantes visuales, auditivos y kinestésicos. Para el estudiante visual ver o leer la información facilita el aprendizaje, pues recuerda lo visto. Para el auditivo, recibir una explicación oral, hablar o explicar a otra persona, propicia un mejor aprendizaje, ya que recuerda lo que oye. El kinestésico es más lento que los anteriores, pero no menos inteligente; requiere asociar la información a las sensaciones y movimientos, las actividades como experimentos de laboratorio, desarrollo de proyectos y actividades exploratorias, propician un buen aprendizaje, ya que recuerda lo que oye.

Según el modelo de **Kolb**, (1984, según se cita en Alonso *et al.*, 1995), señala como estilos de aprendizaje: acomodador, divergente, convergente y asimilador; también considerados como las capacidades personales desplegadas con preferencia

sobre otras, que empleamos al afrontar una situación de aprendizaje, influenciado por el contexto. Camarero *et al.* (2000) indican que son preferencias y predisposiciones que intervienen en la forma como aprendemos. Para Alonso *et al.* (1995), los estilos de aprendizaje son tendencias personales al momento de enfrentar una situación de aprendizaje, empleando formas de obtener, analizar e interpretar la información o situación presentada.

Honey & Mumford (1986, como se citó en Alonso *et al.* 1995), proponen un modelo más detallado conveniente a nuestro estudio. Partiendo del análisis efectuado por Kolb, buscaron descubrir la causa del por qué dos sujetos ante el mismo texto y contexto, manifiestan diferencias, ya que uno aprende con mayor facilidad que el otro. Una explicación ante este dilema es que los estilos que posee cada uno producen respuestas y comportamientos diferentes frente al aprendizaje. A diferencia de Kolb, estos autores ahondan en tres puntos: en primer lugar describen con más detalle las características de cada estilo basadas en la persona; segundo, el resultado del cuestionario sirve para iniciar y no para concluir, debiendo implementarse un tratamiento de mejora de los estilos; y como tercera diferencia, el cuestionario empleado de 80 ítems analiza un número mayor de variables.

Esta investigación considera la clasificación de **Honey & Mumford** con cuatro estilos: reflexivo, pragmático, activo y teórico; los cuáles no están relacionados de manera directa con la inteligencia, pues en una persona inteligente pueden predominar diferentes estilos de aprendizaje; aquí queda esclarecido que estilo no es sinónimo de inteligencia. Los dos autores dan características de estos estilos:

En el **Estilo Activo**, los estudiantes son de mente abierta, se involucran en nuevas experiencias, creen en posibilidades abordando con facilidad actividades novedosas, gustan de vivir nuevas experiencias, finalizan una actividad para iniciar otra, afrontan retos que suponen experiencias nuevas, muestran aburrimiento en actividades de largo plazo, desarrollan actividades en grupo muy cohesionados.

En el **Estilo Reflexivo**, los estudiantes que resaltan en este estilo observan las experiencias a las que se enfrentan desde diferentes puntos de vista, recogen datos, analizan la situación para arribar a una conclusión, manifiestan la prudencia, toman en cuenta las posibles alternativas previos al actuar, gustan de observar el desenvolvimiento de los demás, escuchan a los compañeros, actúan cuando están seguros de la situación.

En el **Estilo Teórico**, aprecian lo racional también lo objetivo dejando de lado lo subjetivo y ambiguo. Las observaciones las relacionan con teorías lógicas y complejas. GUSTAN de analizar y sintetizar. Se considera que si es lógico es bueno.

En el **Estilo Pragmático**, aprovechan la primera oportunidad para experimentar, consideran el lado positivo de las ideas, predomina la aplicación práctica de ideas, actúan con rapidez y confianza en ideas y actividades de su interés. Se impacientan con personas que teorizan. Consideran que siempre se puede hacer mejor una acción. En este caso una sesión de aprendizaje en aula generará desinterés en el estudiante cuando se desarrolle de manera teórica y monótona.

Alonso *et al.* (1995), quienes se basan en las investigaciones de Honey & Mumford, traducen y adecúan el instrumento empleado, efectuando reajustes. Establecen cinco características importantes por estilo, que se convirtieron en los **indicadores de las dimensiones** en estudio: a) En el estilo activo se tiene a espontáneo, descubridor, animador, arriesgado e improvisador. b) En el estilo reflexivo a exhaustivo, receptivo, ponderado, analítico y concienzudo. c) El estilo teórico tiene a estructurado, objetivo, metódico, crítico y lógico. d) El estilo pragmático considera a realista, directo, experimentador, eficaz y práctico.

Los autores **sugieren acciones** que deben desarrollar los estudiantes para fortalecer los estilos. El estilo activo puede ser mejorado haciendo algo nuevo por lo menos semanalmente, realizando lecturas de textos con opiniones opuestas al lector, cambiando de posición los muebles del aula aprovechando las actividades en desarrollo y después de una actividad de exigencia cerebral efectuar una actividad mecánica o rutinaria. Las recomendaciones para fortalecer el estilo

reflexivo es la práctica de la observación, anotando sobre el comportamiento de personas, así como de acciones no verbales; el registro en un diario personal, reflexionando y sacando conclusiones; la valoración de un acontecimiento o una conversación, señalando lo que salió bien, las dificultades presentadas y lo que se puede mejorar, redactando las lecciones aprendidas; consulta de textos en físico o virtuales, en relación a un tema; la mejora de un documento ya redactado; la redacción de un artículo, informe o ensayo con los cuidados respectivos. Se sugiere mejorar el estilo teórico con una lectura de exigencia de al menos 30 minutos al día, resumiendo lo leído con términos propios; identificar incoherencias en documentos como informes, artículos periodísticos; elaborar preguntas que busquen averiguar la causa de un hecho. El estilo pragmático se refuerza con actividades como la búsqueda de personas con más experiencia de las cuáles se pueda recibir consejos de cómo mejorar la técnica personal; experimentar técnicas halladas con personas que pueden apoyar; observar a otras personas para estudiar sus técnicas e imitarlas si lo hacen bien; emprender proyectos aún si son para practicar; aprender el manejo de un nuevo programa informático. Cabe acotar lo señalado por los autores que el estudiante que desarrolle más estilos, estará más capacitado para aprender en toda situación a presentarse.

Se cuenta con modelos teóricos en desarrollo sobre las formas de enfrentar una situación y cómo se aprende, mencionándose que los estilos y formas de aprender no trabajan individualmente, sino que se combinan en el proceso. Lo importante es no clasificar a los estudiantes en grupos de atención para atenderlos por separados, sino planificar estrategias que atiendan la diversidad en el aula y hacer partícipes a todos en el proceso, fortaleciéndoles en las diversas formas para afrontar apropiadamente nuevas situaciones. Los resultados obtenidos encuentran aplicación en el trabajo de directivos y docentes de la institución educativa, siendo referencia para iniciar y fortalecer acciones de planificación y desarrollo de actividades de mejora del aprendizaje.

En relación a la **variable comprensión lectora**, se tiene como sustento teórico:

Comprensión según la RAE (s.f. definición 2) es la capacidad que permite entender y penetrar en las cosas. Caín (2010, como se citó en Silva, 2014), señala que posibilita obtener información, experimentar y ser consciente de los mundos reales y ficticios.

Acorde a la RAE (s.f. definición 3), **lectura** es la acción de interpretar el sentido del texto, el cual es un enunciado o conjunto de enunciados coherentes, orales o escritos. Cassany *et al.* (2007) señala que la lectura es una herramienta muy importante de aprendizaje que hace posible sobrevivir en la selva de papel de la sociedad actual, mediante ella podemos acceder a las disciplinas del saber humano. Quien lee eficientemente y lo realiza con constancia, posibilita un crecimiento intelectual. Las capacidades de la lectura están relacionadas directamente con el éxito escolar, esto involucraría a todas las áreas curriculares. Se señala una relación positiva directa entre capacidad lectora y éxito escolar. Para el caso peruano sería en diez áreas curriculares evaluadas, desde las que se ofrecen textos en formato físico y virtual para ser leídos.

Un buen lector logra interiorizarse en su contenido, enriquecer el vocabulario, trasladarse mentalmente a otros contextos, extraer información valiosa y sobre todo aprender en un proceso continuo, ya que siempre estamos expuestos a un texto y cada texto es una oportunidad de aprendizaje. Anderson *et al* (1985, como se citó en Pinzas 2012), agrega que un buen lector piensa acerca de lo que está leyendo, emplea conocimiento y experiencia buscando comprender el texto, agrega nueva información a la que ya tiene, centra su atención al análisis del significado, tiene una meta al leer y monitorea si lo está logrando.

Crispín *et al.* (2011) señala que a partir de la experiencia y el entorno del estudiante, este aprende toda la vida, en ocasiones de manera tácita y otras conscientemente. Aprendizaje implica comprender, adaptar y asimilar más allá de solo memorizar; en el proceso empleamos técnicas y estrategias para hacerlo efectivo. El autor nos manifiesta que siempre aprendemos, con cada situación que afrontamos,

empleamos herramientas y estrategias, tanto internas como externas que nos permitan comprender.

Respecto a la variable **comprensión lectora** se la considera como una interacción lector-texto, elaborándose un significado partir de ello, como indican Anderson y Pearson (1984). Asimismo, para Pinzas (2006) la comprensión lectora consiste en otorgarle un sentido y significado al texto y se construye en la interacción con este; incluye el uso de procesos cognitivos y metacognitivos que posibilitan recepcionar e interpretar la información; además, señala que la meta es aprender a otorgar significados antes, durante el proceso y después de la lectura. El Currículo Nacional ofrece el concepto de comprensión lectora como una interacción lector-texto y contexto sociocultural, donde se comprende e interpreta información, tomando una posición sobre ellos (MINEDU, 2016).

Solé (1996) resalta el proceso interactivo existente entre lector/texto, el lograr una lectura comprensiva es un requisito necesario para aprender, por cuanto considera a una buena comprensión lectora como una poderosa herramienta de aprendizaje, pero requiere intervención en las instituciones antes, durante y después de la lectura. Durante la formación escolar un estudiante se enfrenta a diferentes tipos de textos.

Amaya (2010) clasifica los tipos de texto que puede encontrar un lector. El texto descriptivo, referido a las propiedades de objetos en el espacio, responde a preguntas sobre información de las características del objeto. El texto narrativo, referido a las propiedades de los objetos en el tiempo, responde a las preguntas «cuando» o «en consecuencia» y «por qué» se comportan de determinada manera los personajes. Los textos expositivos, que presentan conceptos compuestos, donde diferentes elementos se interrelacionan, responden a la pregunta «cómo» Los textos argumentativos presentan la relación entre conceptos o proposiciones, responde a la pregunta «por qué». Textos instructivos, brindan información de «qué hacer» a través de determinadas acciones. Textos transaccionales, dirigidos a alcanzar un propósito concreto señalado en el texto.

El lograr una buena comprensión lectora requiere habilidades que permitan desenvolverse adecuadamente ante cualquier texto y formato. Cassany (2001) señala que se requiere desarrollar nueve microhabilidades como la anticipación, memoria, percepción, lectura veloz y atenta, lectura entre líneas y autoevaluación, ideas principales, inferencia, estructura y forma. A esto sumamos la necesidad de no descuidar los formatos electrónicos donde también se desarrolla la lectura. Se requiere manejar estrategias en los diversos contextos que permitan convertir la lectura en provechosa.

El Proyecto Educativo Nacional al 2036 (PEN, 2020), señala que las crisis de las décadas del 70 y 90 dejaron un legado de bajo nivel de habilidades básicas como la lectura en la población actual de 16 a 65 años, lo cual dificulta enfrentar retos actuales como las redes sociales y abundante información por Internet que no es debidamente seleccionada y procesada. Cada institución educativa se propone metas para incrementar los niveles de comprensión lectora, que según Benítez (2012), es transversal a todas las áreas curriculares y en consecuencia debe abordarse desde cada una de ellas; la intención es que el estudiante pueda alcanzar aprendizajes cada vez más complejos, dentro y fuera de la institución de formación. Aquí radica la **importancia de la comprensión lectora**, que no es solamente comprender lo relacionado a un área y aprobar con una nota satisfactoria, sino contribuir a formar estudiantes que aprendan por sí mismos, que sean críticos con las posturas adoptadas a partir de los textos, sean autónomos en sus aprendizajes más allá de las aulas, sean capaces de enfrentar retos comprendiendo la información a su alcance, que sean personas que participan conscientemente de iniciativas porque las comprende y lleguen a convertirse en sujetos actores que aportan al desarrollo de su país.

Según Catalá *et al.* (2001, como es citado en Delgado, *et al.* 2010), identifican cuatro dimensiones cognitivas que un buen lector emplea simultáneamente durante la lectura: comprensión literal, reorganización de la información, comprensión inferencial y la comprensión crítica o de juicio. Si bien se pueden identificar niveles

de comprensión lectora, estos no actúan aisladamente, sino que se combinan al momento en el que el lector interactúa con el texto.

Dentro del Currículo Nacional (2016), una competencia en el área de Comunicación señala *leer diversos tipos de textos escritos*, donde se establece una combinación de tres capacidades que, comparado con el aporte de los autores, identificamos como **los tipos o niveles de comprensión lectora**: a) obtiene información del texto escrito, aquí identifica y selecciona información explícita, respondiendo a un propósito; b) infiere e interpreta información del texto, generando nueva información, comprendiendo el sentido y propósito del texto, así como la relación con el contexto social-cultural; c) reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto donde compara texto-experiencia, pudiendo emitir una opinión personal sobre aspectos señalados en la lectura, relacionarlo con otras lecturas y con el contexto sociocultural. Se tomó estas tres clasificaciones como dimensiones en esta investigación: *comprensión literal, inferencial y crítica*.

Según Pinzas (2006), la comprensión centrada en el texto o **literal** se trata de captar lo que realmente dice el texto y recordarlo con corrección y precisión. Como características tiene: recuerda con facilidad el título, así como datos como lugares y fechas; percibe si la información buscada está al inicio al medio o al final; distingue a los personajes principales de los secundarios; localiza información explícita con rapidez; usa el índice del texto en la búsqueda rápida de información. En este nivel el estudiante responde a partir de lo que dice el texto y no de sus conocimientos previos, creencias y experiencias.

La comprensión inferencial, es ir más profundamente en el texto relacionando partes de un texto, infiriendo relaciones, estableciendo conclusiones, todos ellos no presentes en el texto. Si la comprensión inferencial es deficiente, puede tener explicación en una comprensión literal también deficiente. En cuanto a la **comprensión afectiva** la considera como parte de la inferencial y está relacionada a la inteligencia interpersonal de Gardner. Tiene como características: infiere el contenido a partir del título, establece relaciones entre partes del texto, infiere el

significado de palabras desconocidas de acuerdo al contexto textual, compara diversas situaciones, predice acontecimientos sobre una lectura no concluida, parafrasea el contenido, establece relaciones de causa-efecto, obtiene conclusiones a partir del texto, entiende el sentimiento que manifiestan los personaje en el texto.

La **comprensión crítica** o evaluativa es característico del nivel secundario, donde se da un juicio referente al texto partiendo de ciertos parámetros, criterios o interrogantes preestablecidas. El lector no lee para informarse o recrearse, sino para detectar la intención que ofrece el autor, analizar sus argumentos, así como comprender la estructura y organización del texto, si es coherente y está completo. Tiene como características: juzga el título, valora ideas expresadas por el autor, juzga el comportamiento de un personaje, opina acerca de la organización, juzga el contenido, explica una situación planteada, juzga si el texto está completo o incompleto y si es coherente, evalúa el grado de verdad y falsedad; finalmente justifica una posición a partir del texto.

González *et al* (2016) señalan que no hay que perder de vista otros factores relacionados a la comprensión lectora como el rendimiento cognitivo, dificultades de vocabulario y prácticas lectoras que la afectan; así como no eludir la importancia que la lectura, según Fragoso (2014), desempeña al ser un aprendizaje transversal a todas las áreas del plan de estudios; por esta razón, nuestra variable de comprensión lectora no ha sido asociada a un área en particular.

En la actualidad la comprensión lectora se desarrolla intensamente en entornos virtuales, lo cual requiere atender adecuadamente al estudiante desde los medios existentes. Trabajar desde una computadora para toda la familia o en su defecto desde el celular, sumado a la falta o dificultades de conectividad, no permiten alcanzar los propósitos trazados. Como acota Esteban *et al* (2020), incluso los nativos digitales sino se preparan para los cambios tecnológicos rápidos, quedarán desfasados. En tal sentido, según Solé (1996), trabajar las **estrategias** para el fortalecimiento de la lectura, que los docentes pueden desarrollar desde el aula, se

daría en tres momentos no rígidos: previos, durante y posterior a la lectura; ya que existen estrategias intercambiables. En un primer momento, motivar a los estudiantes para que se interesen, involucren y encuentren sentido al proceso; emplear la lectura fragmentada, textos nuevos y desafiantes acorde al nivel lector del estudiante, que entusiasmen al estudiante que hará predicciones sobre el texto. Un segundo momento es durante la lectura: efectuar preguntas respecto a lo leído, extraer ideas, lectura independiente, como docente apoyarlo de manera reflexiva para que se dé cuenta del error. El tercer momento será después de la lectura, identificando la idea principal, efectuando resúmenes de lo leído y formulando interrogantes. Las estrategias señaladas deben ser fortalecidas con apoyo del docente, ya que se requiere comprender y aprender a partir de la lectura.

III. METODOLOGÍA

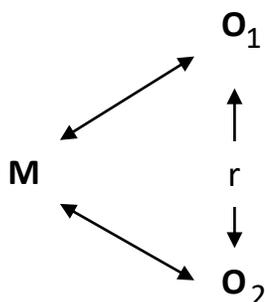
3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de estudio

El tipo de investigación es básica o fundamental, de enfoque cuantitativo. Acorde a Hernández-Sampieri & Mendoza (2018), la producción de conocimiento es uno de los propósitos de la investigación básica y, de acuerdo a Niño (2011), en una investigación cuantitativa se busca medir variables, considerando magnitudes referenciales. Se recogió información para corroborar siete hipótesis planteadas, ampliar el conocimiento teórico referente a las variables estudiadas, y buscar servir de soporte para el desarrollo de estrategias que mejoren los resultados del trabajo docente e institucional.

Diseño de investigación

Se aplica un diseño no experimental (transeccional), nivel correlacional, dado que se analiza la asociación entre variables estudiadas. Acota Hernández-Sampieri & Mendoza (2018), ninguna variable es manipulada, el investigador las observa en un momento dado y reporta describiendo relaciones entre ellas.



Dónde:

M : Tamaño de la muestra

r : Relación entre las variables de estudio

O₁: Estilos de aprendizaje

O₂: Comprensión lectora

3.2. Variables y operacionalización.

Variable 1:

Estilos de aprendizaje

Variable 2:

Comprensión lectora

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: Está conformada por 169 estudiantes del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa 0050 de la provincia de Bellavista, matriculados el año 2020. Según Niño (2011), *población* es el total de unidades con determinadas características que conforman el ámbito de una investigación.

Secciones	Cantidad
A	26
B	25
C	24
D	25
E	24
F	22
G	23
Total	169

Fuente: SIAGIE (UGEL Bellavista) Nóminas de matrícula 2020. IE 0050.

Criterios de inclusión: se considera a todos los estudiantes del segundo grado matriculados y trasladados hasta el mes de setiembre.

Criterios de exclusión: dentro del contexto de pandemia y considerando las medidas de bioseguridad y restricciones según el D.S N° 031- 2020-SA, se excluyó estudiantes que no se involucraron con regularidad en las actividades escolares 2020 por diversos motivos; estudiantes que no cuentan con

conectividad a Internet, dada la indicación del director de no visitarlos en sus domicilios; así como estudiantes trasladados a otras instituciones.

Muestra: esta es no probabilística y considerando las condiciones limitadas de conectividad en las que se trabaja, se consideró 63 estudiantes (37,28% de la población estudiantil). Señala Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), muestra es una parte de la población donde se recogerán datos. En la muestra no probabilística, la selección depende de los criterios considerados por el investigador.

Unidad de análisis: se considera a cada estudiante que cursa el segundo grado seleccionado por conveniencia.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Técnica. La encuesta en ambas variables. Según Cabezas *et al.* (2018), la encuesta a través de preguntas estructuradas indaga opiniones. Dado el contexto en diciembre del 2020, existía restricción para reunirse, visitar a los estudiantes en los domicilios y cualquier otra acción que ponga en riesgo la salud; se empleó los medios virtuales disponibles.

Instrumentos. Se empleó dos cuestionarios para las variables medidas: un cuestionario validado de amplia aplicación y uno elaborado por el investigador. Para Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), un instrumento es un recurso empleado por quien investiga para registrar datos o información de las variables investigadas; con respecto al cuestionario señala que puede considerar un grupo de preguntas cerradas conteniendo opciones de respuesta delimitadas con anticipación, donde el encuestado se sujeta a estas.

Para medir la variable **estilos de aprendizaje** se consideró el cuestionario desarrollado por Catalina Alonso *et al.* (1995). Este cuestionario cuenta con cuatro dimensiones con 80 ítems en total, 20 por cada dimensión presentada. El instrumento recoge información dicotómica del sujeto

encuestado marcando más (+) cuando está más de acuerdo que en desacuerdo y marcando menos (-) cuando está más en desacuerdo que de acuerdo. En términos de Castaño (2012), es un instrumento práctico que facilita recopilar información en gran número al mismo tiempo y está diseñado para identificar tendencias generales de comportamiento general.

Tabla 1

Distribución de los Ítems sobre los Estilos de Aprendizaje (modelo CHAEA)

Dimensiones	Indicadores	Ítems CHAEA	Escala de valoración
Activo	. Animador	1; 2; 3; 4; 5; 6;	Dicotómica [+] = 1 [-] = 0
	. Improvisador	7; 8; 9; 10; 11;	
	. Descubridor	12; 13; 14; 15; 16;	
	. Arriesgado	17; 18; 19; 20	
	. Espontáneo		
Reflexivo	. Ponderado	21; 22; 23; 24; 25;	
	. Concienzudo	26; 27; 28; 29; 30;	
	. Receptivo	31; 32; 33; 34; 35;	
	. Analítico	36; 37; 38; 39; 40	
	. Exhaustivo		
Teórico	. Metódico	41; 42; 43; 44; 45;	
	. Lógico	46; 47; 48; 49; 50;	
	. Objetivo	51; 52; 53; 54; 55;	
	. Crítico	56; 57; 58; 59; 60	
	. Estructurado		
Pragmático	. Experimentador	61; 62; 63; 64; 65;	
	. Práctico	66; 67; 68; 69; 70;	
	. Directo	71; 72; 73; 74; 75;	
	. Eficaz	76; 77; 78; 79; 80	
	. Realista		

Adaptado de: *Los estilos de aprendizaje*. 7° ed. (1995).

Los autores del cuestionario Alonso et al (1995) proponen una escala ordinal con cinco categorías: Muy alta, Alta, Moderada, Baja y Muy baja considerando las puntuaciones obtenidas en cada dimensión, escala que servirá de respaldo para efectuar conclusiones. No obstante, para fines del estudio, se tuvo en cuenta el promedio o media a fin de estimar el estilo que predomina en los estudiantes.

El cuestionario empleado para recoger información sobre **comprensión lectora** fue elaborado por el autor y consta de 24 preguntas distribuidos en tres dimensiones. La primera se refiere a la comprensión literal con 06 preguntas, la segunda, a la inferencial con 09, y la tercera, a la crítica también con 09 preguntas. Las opciones de respuesta que se utilizó fueron: Nunca (1), Casi siempre (2), A veces (3), Casi siempre (4), y Siempre (5). A partir de las puntuaciones obtenidas se generó una escala ordinal con tres categorías: Alto, Medio y Bajo, en base a la Escala de Stanones.

Bajo	(≤80)
Medio	[81 - 95]
Alto	(≥96)

Validez. Se consideró el juicio de expertos como paso necesario para dar validez a los instrumentos. Se contó con tres profesionales, dos con grados de doctor y un magister. El primero con experiencia universitaria y en la publicación de artículos científicos; el segundo con labor universitaria e investigación; y el tercero con experiencia actual en administración de la educación. Se detallan los resultados:

Variables	Nº	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Estilos de aprendizaje	1	Doctor	4,5	Cumple satisfactoriamente con la mayoría de criterios de validación, siendo válido para aplicarse a los sujetos muestrales.
	2	Metodólogo	4,6	El instrumento es aplicable.
	3	Magister	4,6	Apto para su aplicación ya que cumple satisfactoriamente con la mayoría de los criterios de evaluación.
Comprensión lectora	1	Doctor.	4,4	Evidencia suficiente validez, por cuanto de manera bastante aceptable con la mayoría de los criterios de validación, siendo aplicable y pertinente.
	2	Metodólogo	4,6	El instrumento es aplicable.
	3	Magister	4,5	Apto para su aplicación, ya que cumple satisfactoriamente con la mayoría de los criterios de evaluación.

Los instrumentos fueron validados considerando la experiencia profesional de los expertos. En relación a la primera variable se tiene un promedio de 4,567 que representa un 91,3% de concordancia entre jueces. La segunda variable obtiene 4,50 equivalente al 90,0% de concordancia entre validadores; por tanto, ambos instrumentos reunían validez y condiciones metodológicas para su aplicación.

Confiabilidad

Con respecto al cuestionario sobre estilos de aprendizaje, mediante el coeficiente de confiabilidad de Kuder y Richardson (KR-20) para ítems dicotómicos, se determinó el coeficiente de confiabilidad de 0,841, siendo de una confiabilidad muy alta.

Se empleó la fórmula:

$$KR_{20} = \left(\frac{N}{N - 1} \right) \left(\frac{\sigma^2 - \sum pq}{\sigma^2} \right)$$

Dónde:

r_{20} = coeficiente de confiabilidad.

N = número de ítems que contiene el instrumento.

σ^2 = varianza total de la prueba.

$\sum pq$ = sumatoria de la varianza individual de los ítems.

Rangos	Magnitud
0,81 - 1,00	Muy Alta
0,61 - 0,80	Alta
0,41 - 0,60	Moderada
0,21 - 0,40	Baja
0,01 - 0,20	Muy Baja

Para el cuestionario sobre **comprensión lectora**

Resumen del procesamiento de datos

		N	%
Casos	Válido	22	100,0
	Excluido ^a	0	0,0
	Total	22	100,0

^a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Variable	Alfa de Cronbach	N de Ítems
Comprensión lectora	0,856	24

N = 22

El coeficiente alfa de Cronbach es de 0,856, siendo muy alto el nivel de confiabilidad del instrumento aplicado.

3.5. Procedimientos

Las variables se evaluaron objetivamente, los datos se tomaron tal cual se recogieron, sin manipulaciones. La investigación al ser de diseño no experimental, transeccional, recogió los datos en un solo momento. El procesamiento se efectuó con el programa SPSS 21 y Microsoft Excel, a partir del cual se efectuó el análisis correspondiente. Durante la investigación se desarrollaron las siguientes acciones:

Se identificó y delimitó el problema de investigación, considerando la realidad de la Institución Educativa 0050 de Bellavista en el 2020.

Se planificó la investigación, estableciendo acciones que permitieron el desarrollo y culminación de la investigación dentro de las fechas estipuladas.

Se consideró un instrumento elaborado y validado para estilos de aprendizaje y se construyó otro de comprensión lectora, remitidos ambos a juicio de 3 expertos, quienes dieron su aprobación para la aplicación.

Se efectuaron coordinaciones para una prueba piloto, y con la aceptación del director y docentes tutores de la Institución Educativa 0208, se aplicó mediante formato virtual a 22 estudiantes del segundo grado de secundaria.

Un profesional en estadística calculó la confiabilidad de los instrumentos empleados mediante el procesamiento de la base de datos, siendo ambos coeficientes mayores a 0,84.

Se remitió una solicitud, obteniéndose la autorización por escrito del directivo encargado de la Institución Educativa Secundaria 0050, así como se solicitó el apoyo de docentes de área y tutores para establecer la estrategia de la aplicación virtual de los cuestionarios validados en estudiantes del segundo grado.

Se remitió el link de los formularios en google form a los estudiantes y la información recogida fue procesada por un experto en investigación, permitiendo presentar la información en tablas y gráficos estadísticos; pudiendo verificarse las hipótesis planteadas, elaborándose las discusiones, conclusiones y sugerencias que forman parte de esta investigación. El trabajo final de la investigación se remitió a los jurados calificadores para la revisión respectiva.

3.6. Métodos de análisis de datos

La información conseguida con los instrumentos fue procesada mediante el software estadístico IBM SPSS 21 para las pruebas de hipótesis. Se analizaron los datos considerando los objetivos de las variables en tablas de frecuencia y porcentaje; así como la escala de Stanones. Se estableció la correlación entre las dimensiones de la primera con la segunda variable empleando la correlación de Pearson.

El coeficiente de correlación de Pearson (r), entre las variables investigadas, se interpretó considerando:

Valor de r	Significado de correlación
-1	Inversa grande y perfecta
-0,90 a - 0,99	Inversa muy alta
-0,70 a - 0,89	Inversa alta
-0,40 a - 0,69	Inversa moderada
-0,20 a - 0,39	Inversa baja
-0,01 a - 0,19	Inversa muy baja
0	Sin correlación
+0,01 a +0,19	Directa muy baja
+0,20 a +0,39	Directa baja
+0,40 a +0,69	Directa moderada
+0,70 a +0,89	Directa alta
+0,90 a +0,99	Directa muy alta
+1	Directa grande y perfecta

Fuente: Szmidt & Kacprzyk (2010)

3.7. Aspectos éticos.

Respetando las directivas emanadas por la Universidad César Vallejo que nos acoge, se ha citado autores acordes a la norma internacional APA (2020). La información recogida posee el consentimiento para el tratamiento estadístico y trabajo de esta investigación, manteniéndose en todo momento el anonimato de los estudiantes.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo.

Objetivo 1. Identificar el estilo de aprendizaje que predomina en los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.

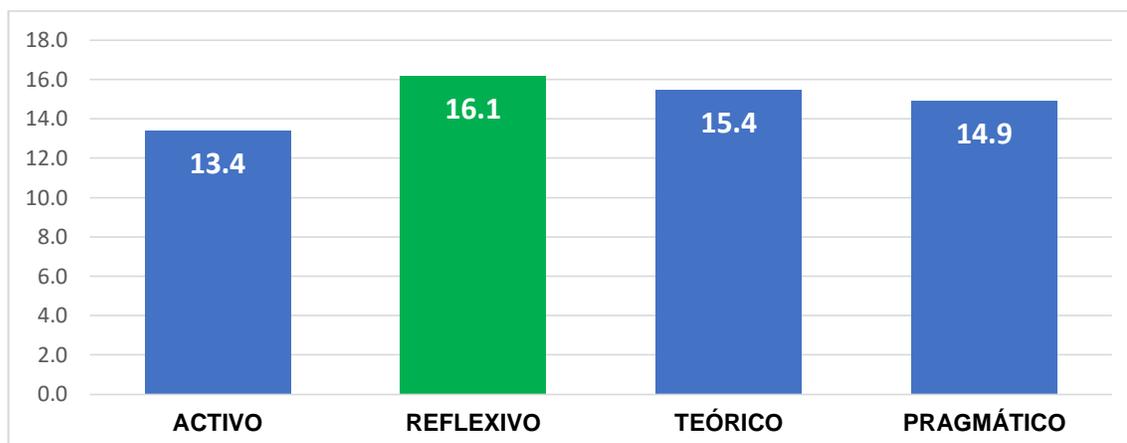


Figura 1. Estilo de aprendizaje predominante según media

Fuente. Elaboración propia, a partir de los datos consolidados

Respecto al primer objetivo específico, en la Figura 1, el predominio de los estilos de aprendizaje según la media aritmética se tiene: estilo de aprendizaje reflexivo con una media de 16.1 puntos, estilo de aprendizaje teórico con una media de 15.4 puntos, estilo de aprendizaje pragmático con una media de 14.9 puntos y por último, estilo de aprendizaje activo con una media de 13.4 puntos, respectivamente.

Objetivo 2. Identificar el nivel de comprensión lectora que poseen los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.

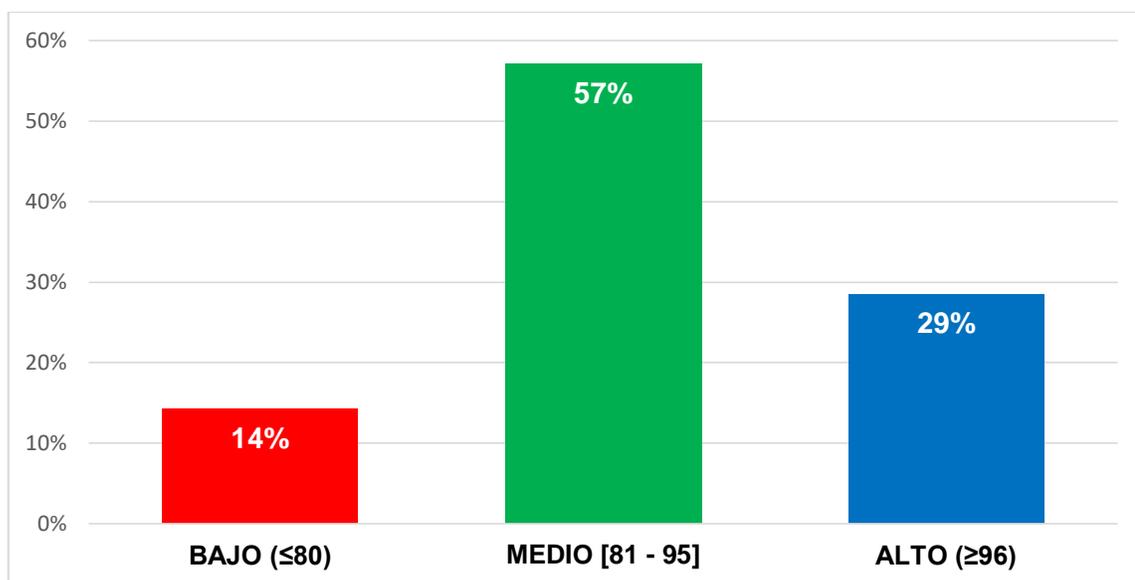


Figura 2: Nivel de comprensión lectora

Fuente. Construcción propia, considerando los datos consolidados

Por lo que corresponde al segundo objetivo específico, en la Figura 2 se aprecia que el nivel de comprensión lectora de los estudiantes es medio, según un 57% de estudiantes (36) cuyas puntuaciones oscilan entre 81 y 95 puntos; seguido del alto con 29% de estudiantes (18) cuyos puntajes son superiores o igual a 96 puntos; y finalmente el bajo con 14% de los estudiantes (09) alcanzaron un puntaje menor o igual a 80 puntos respectivamente.

Se realizó la prueba de normalidad, para identificar el estadígrafo a emplear. A nivel de análisis correlacional, con una muestra mayor que 50, se consideró la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov. El nivel de significancia en ambas variables procede de una distribución normal, dado que se obtuvo un p – valor superior a 0,05. Por tanto, se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson para la prueba de hipótesis. En este caso no se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 2

Pruebas de Normalidad

Variables	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Estilos de Aprendizaje	,096	63	,200*
Comprensión Lectora	,103	63	,094

Fuente: Elaboración a partir de las puntuaciones de ambas variables y procesado en el SPSS.

Regla de decisión empleada:

Valor $p \leq 0,05$, los datos no siguen una distribución normal (Se rechaza la hipótesis nula).

Valor $p > 0,05$, los datos provienen de una distribución normal (No se rechaza la hipótesis nula).

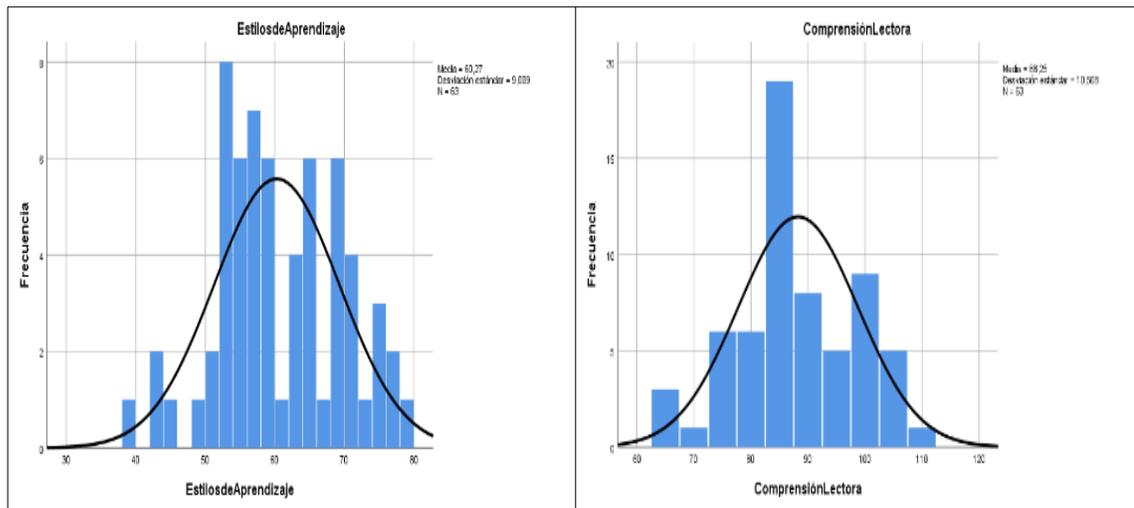


Figura 3. Histograma con curva de distribución normal de los datos.

Fuente. Datos procesados en el SPSS

Tabla 3*Relación entre estilos de aprendizaje y comprensión lectora*

Correlaciones		Activo	Reflexivo	Teórico	Pragmático	Estilos de Aprendizaje	Comprensión Lectora
Activo	Correlación de Pearson	1	,370**	,357**	,602**	,735**	,280*
	Sig. (unilateral)		,001	,002	,000	,000	,013
Reflexivo	Correlación de Pearson	,370**	1	,680**	,540**	,788**	,290*
	Sig. (unilateral)	,001		,000	,000	,000	,010
Teórico	Correlación de Pearson	,357**	,680**	1	,396**	,686**	,308**
	Sig. (unilateral)	,002	,000		,001	,000	,007
Pragmático	Correlación de Pearson	,602**	,540**	,396**	1	,815**	,292*
	Sig. (unilateral)	,000	,000	,001		,000	,010
Estilos de Aprendizaje	Correlación de Pearson	,735**	,788**	,686**	,815**	1	,382**
	Sig. (unilateral)	,000	,000	,000	,000		,001
Comprensión Lectora	Correlación de Pearson	,280*	,290*	,308**	,292*	,382**	1
	Sig. (unilateral)	,013	,010	,007	,010	,001	
N		63	63	63	63	63	63

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (unilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (unilateral).

Fuente. Datos procesados. SPSS V21

La Tabla 3 presenta las correlaciones acordes a cada uno de los objetivos específicos y general para el análisis correlacional.

El **tercer objetivo**: analizar la relación entre el estilo de aprendizaje activo y comprensión lectora; observándose una correlación baja con dirección positiva y un coeficiente 0,280* y una significancia unilateral de $0,013 < 0,05$; por tanto se rechaza la hipótesis nula y aceptamos que existe una relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.

El **cuarto objetivo**: analizar la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y comprensión lectora. Habiéndose determinado una correlación baja con dirección positiva de 0,290 con una significancia unilateral de $0,010 < 0,05$; en consecuencia rechazamos la hipótesis nula y admitimos que existe una relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.

En relación al **quinto objetivo**: analizar la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y comprensión lectora; habiéndose establecido una correlación baja con dirección positiva, un coeficiente de 0,308** y una significancia unilateral de $0,007 < 0,01$; rechazándose la hipótesis nula y admitiéndose que: existe una relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.

En relación al **sexto objetivo**: analizar la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y comprensión lectora; habiéndose determinado una correlación baja con dirección positiva de 0,292, con una significancia unilateral de $0,010 < 0,05$; se rechaza la hipótesis nula y admitimos que, existe una relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.

En relación al **objetivo general**, este señala, determinar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora; habiéndose determinado una correlación baja con dirección positiva de 0,382**, con una significancia unilateral de 0,001 menor a 0,01; rechazándose la hipótesis nula y admitiéndose que, existe una relación directa y significativa entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.

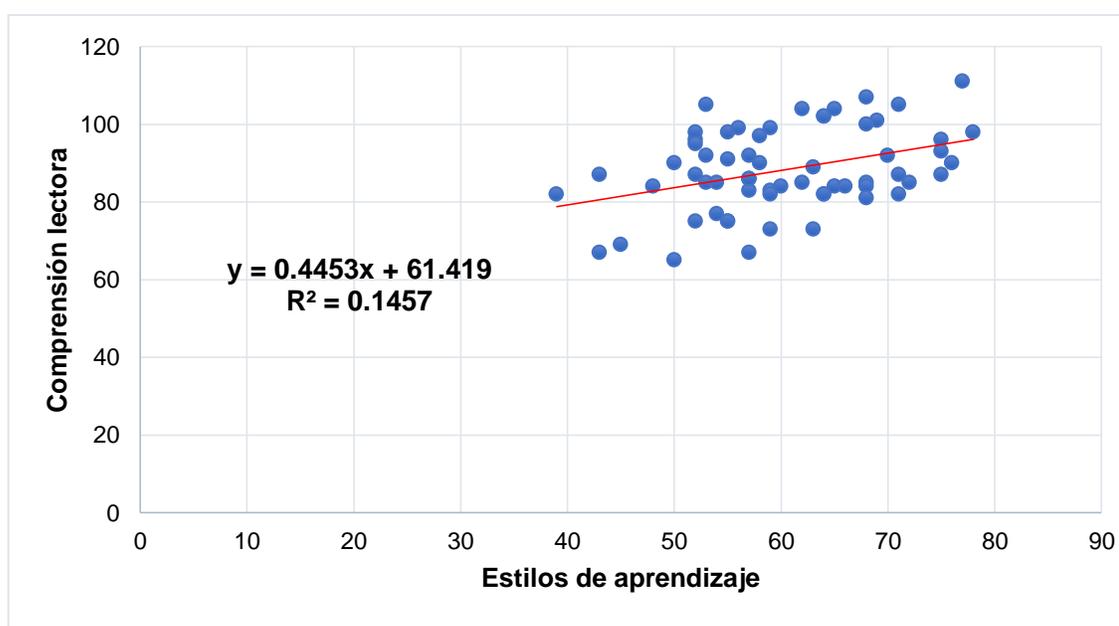


Figura 4

Diagrama de Dispersión y Coeficiente de Determinación de las Variables

Fuente. Datos procesados en Excel.

Asimismo, según el coeficiente de determinación ($R^2 = 0,1457$) se infiere que la comprensión lectora es influenciada en un 15% por los estilos de aprendizaje y la diferencia (85%), indica que es afectada por otros factores ajenos a los estilos de aprendizaje.

V. DISCUSIÓN

Con referencia al primer objetivo específico, identificar el estilo de aprendizaje que predomina en los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, se tiene: estilo de aprendizaje reflexivo con una media de 16.1 puntos, estilo de aprendizaje teórico con 15.4 puntos, estilo de aprendizaje pragmático con 14.9 puntos, y estilo de aprendizaje activo con una media de 13.4 puntos. Estos resultados señalan que al momento de la investigación se tendría una predominancia aunque ligera del estilo reflexivo. Se requiere abordar una estrategia conjunta con los estilos reflexivo, teórico y pragmático, sin omitir el estilo activo, ya que en ese orden las diferencias entre estilos son de 0,7; 0,5 y 1,5 puntos. Se debe considerar que hemos encontrado medias aritméticas más altas que las señaladas por Espinoza y Serrano (2019), quienes concluyeron que no hay predominancia de ningún estilo, porque no observaron diferencias significativas entre las medias, obteniendo el estilo teórico 12 puntos, activo 11, pragmático 10 y el reflexivo 9 puntos, señalan una ligera tendencia hacia los estilos teórico y activo, pero sin una predominancia clara y definida, indican la importancia de diagnosticar y potenciar los estilos en los estudiantes previa capacitación de los docentes; asimismo notamos en esta investigación que el estilo reflexivo ocupa el último lugar. En ambas investigaciones, el valor máximo a ser alcanzado es 20 como media aritmética. También Rodríguez et al. (2016), señalan que existe predominancia del estilo divergente según Kolb con la comprensión lectora (combinación de los estilos activo – reflexivo de acuerdo a nuestra investigación); situación favorable según señala Alonso et al (1995), dado que el estudiante que desarrolle más estilos, estará más capacitado para aprender en toda situación a presentarse. Esta afirmación se ha verificado en esta investigación, donde se puede adoptar más de un estilo y adaptarse al contexto, en tal sentido se requiere trabajar desde el aula todos los estilos de manera planificada e integral, convirtiendo a los estilos en herramientas a disposición del estudiante, que le permitan afrontar las situaciones de aprendizaje.

Respecto al segundo objetivo específico, identificar el nivel de comprensión lectora que poseen los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, se obtiene que el nivel de comprensión lectora es: medio con el 57% (36 estudiantes) con puntuaciones entre 81 y 95 puntos, sigue el nivel alto con el 29% (18 estudiantes) con puntuación superior a 96 puntos y finalmente bajo con el 14% de los estudiantes (09) con un puntaje menor o igual a 80 puntos. El nivel medio de comprensión lectora involucra más de la mitad de los investigados, lo que explicaría el incremento de los índices de estudiantes que no logran el nivel satisfactorio en la ECE 2018 y 2019; además sería un indicio que las estrategias aplicadas en la institución educativa, aún no han comenzado a mostrar mejoras sustantivas. Saavedra (2019) también encuentra a los estudiantes en un nivel medio alto en cuanto a comprensión lectora; resultados semejantes a los hallados en esta investigación, pero este nivel no sería suficiente aún para afrontar satisfactoriamente las evaluaciones de comprensión lectora. Oseda *et al* (2020) señalan que se tendría mejores niveles de comprensión lectora si se tuviera un estilo de aprendizaje predominante, aunque no propone el estilo más conveniente. Desde nuestro entender el trabajo docente no está atendiendo de manera oportuna, pertinente y sostenida las dificultades presentadas en cuanto a comprensión lectora en los estudiantes, necesitándose trabajar estrategias para el antes, durante y después de la lectura como recomienda Solé (1996), acción que debe darse desde todas las áreas, considerando lo literal, inferencial y crítico. Pinzas (1996) señala que una comprensión inferencial deficiente; asimismo entendemos que una comprensión crítica se cimienta en una buena comprensión inferencial; por tanto deben identificarse las dificultades que no permiten alcanzar niveles de comprensión satisfactorios en la institución, lo que deja campo abierto a continuar con nuevas investigaciones.

En relación al tercer objetivo, analizar la relación entre la dimensión activo de los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, de acuerdo a los resultados de correlación de Pearson, se obtiene una correlación baja positiva de

0,280* con una significancia unilateral de $0,013 < 0,05$; rechazándose la hipótesis nula y aceptándose que, existe una relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora. Este resultado discrepa de lo señalado por **Maraví** (2018) que halló una correlación positiva fuerte del estilo activo con la comprensión lectora en un lugar y contexto distinto. Considerando las características del estilo activo según Honey y Mumford (1986), los estudiantes se involucran en nuevas experiencias, son de mente abierta, afrontan desafíos y trabajan en grupos muy unidos; durante el contexto de pandemia 2020, han tenido que trabajar de manera aislada, comunicándose desde un dispositivo electrónico donde no todos acceden a conectividad permanente, debieron adaptarse a las limitaciones de un nuevo escenario de aprendizaje, lo que repercutiría en el nivel alcanzado de comprensión lectora.

Respecto al cuarto objetivo específico, analizar la relación entre la dimensión reflexivo de los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, se determinó una correlación baja con dirección positiva de 0,290 con una significancia unilateral de 0,010 menor que 0,05; rechazándose la hipótesis nula y admitiéndose que, existe una relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora. **Castro** (2017) señala que el estilo reflexivo fortalece la comprensión lectora, pero los estilos combinados posibilitarían lograr mejores niveles de comprensión, esto último se alinea a las recomendaciones emanadas desde el MINEDU (2007) para el trabajo en aula, no correspondiendo segmentar por grupos de estilos de aprendizaje, sino potenciar todos los estilos y que el estudiante los emplee al afrontar situaciones que le permitan aprender.

En relación al quinto objetivo específico, analizar la relación entre la dimensión teórico de los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, se establece una correlación baja con dirección positiva de 0,308 con una significancia unilateral de 0,007 menor que 0,01; rechazándose la hipótesis nula y admitiéndose

que, existe una relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora. Caso opuesto es el Mechato (2017) que encuentra correlación fuerte directa **Alonso et al.** (1995) señalan que las actividades que integran este estilo, deben de involucrar al estudiante en el análisis y síntesis de la información, aprecie la objetividad, relacione teorías y efectúe un trabajo organizado, aspectos que aportarían a mejorar la comprensión lectora. Se requiere que la dimensión teórica no sea trabajada aisladamente ya que no contribuye en demasía a elevar el nivel de comprensión lectora y considerando este estilo con un $r = + 0,308^{**}$, luego $R^2 = 0,095$, sería solo un 9,5% de asociación a la comprensión lectora, pero tiene mejor resultado combinado a los otros estilos. Según **Castro** (2017), los estilos requieren ser trabajados de manera combinada. En esta investigación se encontró que no hay predominancia de un estilo en los estudiantes, encontrándose un ambiente propicio para trabajar con todos los estilos quedando en manos de los docentes emplear las estrategias apropiadas como una lectura diaria de 30 minutos, para mejorar los estilos y mejorar los resultados en comprensión lectora.

Respecto al sexto objetivo específico, analizar la relación entre la dimensión pragmático de los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, se determinó una correlación baja con dirección positiva de 0,292 con una significancia unilateral de 0,010 menor que 0,05; rechazándose la hipótesis nula y admitiéndose que, existe una relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora. **Culquicondor** (2019) señala preferencia moderada este estilo en los estudiantes, a pesar de ello no encuentra relación con la comprensión lectora. En esta investigación, el estilo pragmático aporta en la mejora de la variable en mención, considerando que los estudiantes al emplear este estilo, se adaptan mejor y aprovechan las oportunidades como las actuales para experimentar, tomando el lado positivo de las ideas.

Respecto al cumplimiento del objetivo general, determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado

de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, se ha determinado una correlación baja con dirección positiva de 0,382" con una significancia unilateral de 0,001 menor que 0,01; rechazándose una hipótesis nula y admitiéndose la existencia de la relación directa y significativa respecto a los estilos de aprendizaje con la comprensión lectora. De acuerdo al coeficiente de determinación de variables, solo en un 15% una variable está asociada positivamente a la otra, no debiendo descuidarse ninguna de ellas, ya que repercutiría negativamente en la otra. Atender los estilos de aprendizaje en conjunto repercute favorablemente en la comprensión lectora.

En nuestro bloque de antecedentes encontramos polos opuestos, por una parte encontramos a Palomino (2016), Mechato (2017), Loayza (2017) y Oseda (2020), que señalan encontrar correlaciones positivas altas y fuertes entre las variables investigadas. Por otra se tiene los resultados de **Carmona, & Moreno** (2019), **Culquicondor** (2019) y **Saavedra** (2017), quienes concluyeron que no había correlación de las variables: estilos de aprendizaje y comprensión lectora; Culquicondor lo atribuye a un posible desarrollo inconsciente de todos los estilos, que son puestos de manifiesto al afrontar una situación. Al respecto, **Maraví** (2018) señala que existen otros factores asociados que deben de identificarse, pudiendo ser, como señalan González *et al* (2016), el rendimiento cognitivo, dificultades de vocabulario y estrategias lectoras. En esta investigación hallamos resultados semejantes a **Torres** (2018), el coeficiente de correlación encontrado es 0,240, señalando una correlación baja con dirección positiva entre las variables investigadas.

Observamos que las distintas realidades en las que se abordan las variables investigadas, generan resultados diferentes que deben responder a las estrategias implementadas por las instituciones de formación, al contexto en el que se desenvuelve el estudiante, así como a los otros factores asociados que requieren identificarse y monitorearse. Corresponde a cada equipo directivo adoptar las medidas necesarias para fortalecer los estilos de los estudiantes y por relación mejorar la comprensión en lectura.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1. Existe relación directa y significativa entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. Obteniéndose una correlación directa baja con un coeficiente de correlación de Pearson de 0,382**, en un nivel de significancia de $0,001 < 0,01$, rechazándose la hipótesis nula y de acuerdo al coeficiente de determinación, se tiene un 15% de influencia de una variable con respecto a la otra.
- 6.2. El estilo de aprendizaje que predomina en los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, es el reflexivo con una media de 16.1 puntos. Siguen el estilo de aprendizaje teórico con 15.4 puntos, el estilo de aprendizaje pragmático con 14.9 puntos y el estilo de aprendizaje activo con 13.4 puntos. En términos generales, se requiere programar actividades integradores con todos los estilos, siendo considerados de manera conjunta durante los procesos de planificación y trabajo en aula con los estudiantes.
- 6.3. El nivel de comprensión lectora que poseen los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, es medio según el 57% de evaluados, cuyas puntuaciones oscilan entre 81 y 95 puntos, 29% es alto y 14% es bajo; es notorio que más del 70% de estudiantes [medio y bajo], presentan dificultades para alcanzar niveles de comprensión satisfactorios.
- 6.4. Existe relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020; puesto que se determinó una correlación baja de 0,280* con un nivel de significancia de 0,013 menor que

0,05 rechazándose en consecuencia una hipótesis nula. y determinándose que el estilo activo aporta al fortalecimiento de la comprensión lectora.

6.5. Existe relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020; se concluyó en una correlación baja de 0,290 con una significancia unilateral de 0,010 menor a 0,05, rechazándose una hipótesis nula.

6.6. Existe relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020; porque se obtuvo una correlación baja de 0,308 con una significancia unilateral de 0,007 menor a 0,01, rechazándose una hipótesis nula.

6.7. Existe relación directa y significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020; por cuanto, se estableció una correlación baja de 0,292 con una significancia unilateral de 0,010 menor a 0,05, rechazándose una hipótesis nula.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1. Al director y subdirector de la Institución Educativa 0050 de Bellavista, desde el rol de líderes pedagógicos, establecer un ciclo de capacitación así como actualización dirigida a los coordinadores pedagógicos y docentes de todas las áreas. Se deberá considerar características por estilo y como estos repercuten favorable o desfavorablemente si son o no tratados adecuadamente de manera individual y colectiva. También se requiere considerar el trabajo relacionado a la inserción de estrategias de mejora de la comprensión lectora (antes, durante y después las planificaciones curriculares. Además, considerar otras variables asociadas a la comprensión lectora, lo cual sería materia de investigaciones posteriores en la institución; así también se recomienda no dejar de lado la importancia de la comprensión oral o auditiva que se manifiesta en la interacción docente y estudiante.
- 7.2. Al equipo de coordinadores pedagógicos y docentes de las diferentes áreas, que se considere dentro de la programación curricular estrategias considerando los estilos reflexivo, teórico y pragmático sin dejar de lado el activo. Se recomienda aplicación del cuestionario de estilos para contar con diagnóstico personalizado de cada estudiante; asimismo se requiere que acompañen en las acciones de implementación de acciones. No debe dejarse pasar por alto el contexto actual, es necesario estudiar los cambios que se generan a partir de las nuevas condiciones en las que se desenvuelven los estudiantes, de sus posibilidades, así como de las variaciones que pueden presentarse en cada grado de estudio.
- 7.3. A los docentes, diseñar sesiones de aprendizaje que involucren estrategias para fortalecer la lectura; como los tres momentos: previo, durante y posterior a esta, así como considerar los tipos de textos adecuados al grado de estudio. Es menester trabajar actividades que aporten a mejorar los niveles de comprensión lectora, como el literal, inferencial así como el crítico. Recordar

que esta es una habilidad transversal y de responsabilidad conjunta que debe considerarse en el trabajo colegiado. El docente debe considerar fortalecer las acciones en comprensión, asimismo aprovechando que hay estudiantes que leen por placer, se recomienda la estrategia del carrito lector que contiene material diverso con tipología textual variada del agrado del lector, esta estrategia propiciaría mayores índices de lectura y motivaría a que se integren más estudiantes. La lectura es una habilidad que nos acompañará toda la vida.

7.4. A los coordinadores y docentes en general, integrar dentro de la planificación y ejecución curricular actividades no rutinarias, que involucren a los estudiantes en nuevas experiencias que generen entusiasmo y deseo por aprender, proponiendo desafíos, sin dejar de lado el trabajo en equipo; de esta manera se fortalece el estilo activo en el estudiante. Estudiantes con estilo activo requiere búsqueda y recolección de información, se debe aprovechar el entusiasmo que manifiestan al desarrollar actividades, el trabajo en equipo ayudaría a que los demás integrantes se involucren productivamente.

7.5. A los docentes de todas las áreas, considerar actividades donde se analice una situación, se consideren puntos de vista, se propongan soluciones. Aportarán a que el estilo reflexivo se fortalezca en todos los estudiantes. Como acción se sugiere que se promueva el análisis de información considerando varios puntos de vista, considerando documentos de diversas fuentes, tomando apuntes y sacando conclusiones. Escribir un artículo sobre un tema de interés aportará a fortalecer este estilo.

7.6. Al cuerpo de docentes, proponer a los estudiantes actividades donde se analice y sintetice información, se desarrolle el pensamiento crítico y se actúe con objetividad, esto contribuirá a mejorar la puesta en práctica del estilo teórico y por relación mejorar el nivel de comprensión lectora. Una acción concreta podría ser explicar un hecho acontecido en la provincia considerando varias

fuentes de información, señalando diferencias y similitudes, generando un resumen con términos propios.

7.7. A todos los que desempeñan labor pedagógica, considerar actividades que integren la experimentación, la puesta en práctica de ideas, evaluando y mejorando las producciones y manteniendo el interés del estudiante a través de todas las actividades desarrolladas en la sesión de aprendizaje y de esta manera contribuir a elevar la comprensión lectora. Una acción recomendada para fortalecer el estilo pragmático corresponde a revisar las técnicas lectoras u otra, que sean efectivas en otros estudiantes o autores vía web, radio y televisión para estudiarlas, descubrir lo que funciona bien y poder replicar la estrategia.

REFERENCIAS

- Alonso, C. Gallego, D. y Honey, P. (1995). *Los estilos de aprendizaje: Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao. España. 7° Ed. Ediciones mensajero.
- Amaya, M. (2010). Tipologías textuales: de Aristóteles a la clasificación múltiple. *Literatura y lingüística*, (22): 77-91. <https://dx.doi.org/10.4067/S0716-58112010000200006>
- Bender, L. (2020). Mensajes y acciones importantes para la prevención y el control del COVID-19 en las escuelas. [Informe]. UNICEF.
https://www.unicef.org/media/65851/file/Key%20Messages%20and%20Actions%20for%20COVID-19%20Prevention%20and%20Control%20in%20Schools_Spanish.pdf
- Benítez, M. (2012). La lectura, base del aprendizaje. *Revista digital para los profesionales de la enseñanza*, (21): 1-7.
<https://www.feandalucia.ccoo.es/indcontei.aspx?d=6417&s=10&ind=287>
- Cabezas, E., Andrade, D. y Torres, J. (2018). Introducción a la metodología de la investigación científica. Ecuador: Universidad de las Fuerzas Armadas.
<http://repositorio.espe.edu.ec/jspui/bitstream/21000/15424/1/Introduccion%20a%20la%20Metodologia%20de%20la%20investigacion%20cientifica.pdf>
- Camarero, S., Del Buey, M. y Herrero, J. (2000). Estilos y estrategias de aprendizaje en estudiantes universitarios. *Revista Psicothema*, Vol. 12 (4): 615 - 622.
<http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=380>

- Carmona, M & Moreno, Y. (2019). *Comprensión lectora y estilos de aprendizaje: una posible relación*. [Tesis de maestría]. Universidad Católica de Manizales, Caldas. Colombia.
<http://repositorio.ucm.edu.co:8080/jspui/bitstream/handle/10839/2552/Nidia%20Zuelima%20Carmona.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cassany, D., Luna, M. y Sanz, G. (2007). *Enseñar lengua*. 12ª edición. Editorial GRAO.
- Castaño, G. (2012). Estudio comparativo de tres instrumentos de medida de estilos de aprendizaje. [Artículo]. Universidad Complutense: Facultad de psicología. Madrid. España. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4679463.pdf>
- Castro, A. (2017). *Incidencia de estrategias pedagógicas para la comprensión lectora ajustadas a distintos estilos de aprendizaje*. [Tesis de maestría]. Universidad de la Costa, C.U.C. Barranquilla. Colombia.
<https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/372/72150200.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- CNE (2020). Proyecto Educativo Nacional al 2036: El Reto de la Ciudadanía Plena. Consejo Nacional de Educación. Perú.
<https://www.cne.gob.pe/uploads/publicaciones/2020/proyecto-educativo-nacional-al-2036.pdf>
- Crispín, M., Doria, M., Rivera, Alma., Garza, M., Carrillo, S., Guerrero, L., Patiño, H., Caudillo, L., Fregoso, A., Martínez, J., Esquivel, M., Loyola, M., Costopoulos, Y., Athié, M. (2011). *Aprendizaje autónomo: orientaciones para la docencia*. México D.F. México. http://biblioteca.clacso.edu.ar/Mexico/dcsyp-ua/20170517031227/pdf_671.pdf

- Culquicondor, R. (2019). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa "Héroes del Cenepa". La Tina-Suyo –Ayabaca- Piura. Perú.* [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo. Piura. Perú.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40032/Culquicondor_RRE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Espinoza, E., y Serrano, O. (2019). Estilos de aprendizaje. Aplicación del Cuestionario Honey–Alonso en estudiantes de la Universidad Técnica de Machala, Ecuador. (Artículo científico). *Revista espacios*. Vol. 40(23): 4-16.
<http://es.revistaespacios.com/a19v40n23/a19v40n23p04.pdf>
- Esteban, E., Cámara, A., Villavicencio, M. (2020). La educación virtual de posgrado en tiempos de COVID-19. *Revista estilos de aprendizaje*, Vol. (13). Número especial. 82 – 94. <http://revistaestilosdeaprendizaje.com/article/view/2241/3243>
- Fragoso, V (2014). La comprensión lectora, aprendizaje transversal en la formación integral del estudiante. *EUTOPIA*. Vol. 7(20): 85 – 90.
<http://www.journals.unam.mx/index.php/eutopia/article/view/47154>
- García-Ancira, C. (2019). Los modelos de aprendizaje como herramientas y técnicas para potenciar la trayectoria académica del universitario. *Revista Cubana de Educación Superior*, Vol. 38(3).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S025743142019000300017&lng=es&tlng=es
- González, K., Arango, L., Blasco, N. & Quintana, K. (2016). Comprensión lectora, variables cognitivas y prácticas de lectura en escolares cubanos. *Wimb lu*. Vol 11 (1): 39 - 57. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5454917>

Hernández-Sampieri, R y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación, las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. México. McGRAW-HILL.

Lentini, Ma., Crespo, B., Matulovich, M. & Lentini, M. (26 – 30 de junio de 2011). *Estilos de aprendizaje en la resolución de problemas*. [Resumen de presentación de conferencia]. XIII Conferencia interamericana de educación matemática. Recife. Brasil.

https://xiii.ciaem-redumate.org/index.php/xiii_ciaem/xiii_ciaem/paper/viewFile/1393/862

Loayza, M. (2017). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora en estudiantes de 4to. Grado del colegio Santa Rosa, Huacho*. [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo, Perú.

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/21706/Loayza_RM.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Maraví, A (2018). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora en estudiantes de la Facultad de Farmacia y Bioquímica de la Universidad Peruana Los Andes*. [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo. Trujillo. Perú.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44048/Maravi_CAJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Mayorga-Jácome, L., & Rosero-Morales, E. (2020). Modelo de programación neurolingüística pops para el desarrollo del comportamiento social de los estudiantes de educación general básica superior. Ecuador. *Revista dominio de las ciencias*. Vol. 6(2): 587-615.

<https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/1185/1863>

Mechato, D (2017). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora en alumnos de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos – Lima, Perú*. [Tesis de maestría]. Universidad nacional de educación Enrique Guzmán y Valle, Lima. Perú.

<https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/2082/TM%20CE-Du%203832%20M1%20-%20Mechato%20Ramirez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

MINEDU (2007). Los estilos de aprendizaje. Fascículo 7. <http://www.minedu.gob.pe/minedu/archivos/a/002/03-bibliografia-para-ebr/60-fasciculo-7-estilos-de-aprendizaje.pdf>

MINEDU (2019) Planificación, mediación y evaluación de los aprendizajes en la Educación Secundaria. Documento de Trabajo. MINEDU.

Niño R. (2011). *Metodología de la investigación. Diseño y ejecución*. Bogotá. Colombia. Ediciones de la U.

Ocampo, F., Guzmán, A., Camarena, P. y De Luna, R. (2014). Identificación de estilos de aprendizaje en estudiantes de ingeniería. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, Vol. 19 (61): 401 - 429.

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662014000200004

Ocaña-Fernández, & Valenzuela-Fernández, L., y Morillo-Flores, J. (2020). La competencia digital en el docente universitario. *Propósitos y Representaciones*, Vol. 8(1), e455.

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2307-79992020000200016&script=sci_arttext

Oseda, D., Cruz, J., Oseda, M., Coronel, J., & Mamani, A. (2020) Estilos de aprendizaje y comprensión lectora en estudiantes universitarios de Educación. *Revista Ciencia Norandina*, Vol, 3(2): 111 - 116, Julio – Diciembre. <http://www.unach.edu.pe/rcnorandina/index.php/ciencianorandina/article/view/202/158>

Palomino, M. (2016). *Los estilos de aprendizaje y su relación con los niveles de comprensión lectora en el área de comunicación en estudiantes de primer grado de educación secundaria de la institución educativa Ricardo Palma, distrito de San Juan de Lurigancho, UGEL 05*. [Tesis de maestría]. Universidad nacional de educación Enrique Guzmán y Valle, Lima. Perú. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/971/TM%20CE-Co%20P21%202015.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Pérez, K. y Hernández, J. (2014). Aprendizaje y comprensión. Una mirada desde las humanidades. *Revista Humanidades Médicas*, 14(3): 699-709. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-81202014000300010&lng=es&tlng=es.

Pinzas J. (2006). *Guía de estrategias metacognitivas para desarrollar la comprensión lectora*. Lima. Perú. Ministerio de Educación del Perú.

Real Academia Española. (s.f.). Aprendizaje. En diccionario de la lengua española. Recuperado 01 de diciembre de 2020, de <https://dle.rae.es/aprendizaje?m=form>

Real Academia Española. (s.f.). Comprensión. En Diccionario de la lengua española. Recuperado 02 de diciembre de 2020, de <https://dle.rae.es/comprension?m=form>

- Real Academia Española. (s.f.). Estilo. En diccionario de la lengua española. Recuperado 01 de diciembre de 2020, de <https://dle.rae.es/estilo?m=form>
- Real Academia Española. (s.f.). Lectura. En diccionario de la lengua española. Recuperado 02 de diciembre de 2020, de <https://dle.rae.es/lectura?m=form>
- Ramírez, L. (2016). *El desarrollo de competencias en la comprensión lectora*. Editorial académica española.
- Rodríguez, R., Zárate, J., y Rodríguez, A. (2016). Los estilos de aprendizaje, hábitos de lectura y la comprensión lectora a través del uso del hipertexto en estudiantes de bachillerato. *Revista de estilos de aprendizaje*, Vol 9 (18): 22 - 42. <http://revistaestilosdeaprendizaje.com/article/view/1036/1749>
- Rojas, A. (2015). Retos de la educación peruana en el siglo XXI. *Revista iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*, Vol 14(1). <https://www.redalyc.org/jatsRepo/551/55143412006/html/index.html>
- Saavedra, G. (2017). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora*. [Tesis de maestría]. Universidad San Pedro. Piura. Perú. http://repositorio.usanpedro.edu.pe/bitstream/handle/USANPEDRO/6946/Tesis_60270.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Silva, M. (2014). El estudio de la comprensión lectora en Latinoamérica: necesidad de un enfoque en la comprensión. *Innovación Educativa*, Vol. 14(64): 47-55. Universidad de Chile. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ie/v14n64/v14n64a5.pdf>
- Solé, I. (1998). *Estrategias de lectura* (8va. Ed.). Barcelona. España. Editorial Graó.

Torres, R. (2018). *La relación entre los estilos de aprendizaje y los niveles de comprensión lectora de los estudiantes de segundo grado de secundaria de la I.E 3069-Ancón - 04-Comas*. [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo, Perú. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/22164>

Valadez, M. (2009). Estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento: precisiones conceptuales. *Revista de Educación y Desarrollo*, (11): 19-30. http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/11/011_RED_completa.pdf

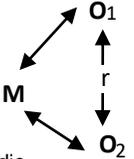
ANEXOS

Matriz de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Estilos de aprendizaje	Son tendencias personales al momento de enfrentar una situación de aprendizaje, empleando formas de obtener, analizar e interpretar la información o situación presentada Alonso et al. (1995).	Medición a través de la técnica de la encuesta, empleando el cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey – Alonso [CHAEA] de 80 ítems.	Activo	Animador, Improvisador, Descubridor, Arriesgado Espontáneo	Ordinal
			Reflexivo	Ponderado, Conciencioso, Receptivo, Analítico Exhaustivo	
			Teórico	Metódico, Lógico, Objetivo, Crítico Estructurado	
			Pragmático	Experimentador, Práctico, Directo, Eficaz Realista.	
Comprensión lectora	La comprensión lectora consiste en darle un sentido, un significado al texto, se construye en la interacción con el texto. Pinzas. (2006).	Se ha medido mediante un cuestionario de comprensión lectora de 24 ítems.	Literal	<p>Recuerda con facilidad el título.</p> <p>Recuerda con facilidad datos como lugares y fechas.</p> <p>Percibe si la información buscada está al inicio, al medio o al final.</p> <p>Distingue a los personajes principales de los secundarios.</p> <p>Localiza información explícita con rapidez.</p> <p>Usa el índice del texto en la búsqueda rápida de información.</p>	Ordinal
			Inferencial	<p>Infiere el contenido a partir del título.</p> <p>Establece relaciones entre partes de un texto.</p> <p>Infiere el significado de palabras desconocidas acorde al contexto textual.</p> <p>Compara diversas situaciones, predice acontecimientos sobre una lectura no concluida.</p> <p>Parafrasea el contenido.</p> <p>Establece relaciones de causa-efecto.</p> <p>Obtiene conclusiones a partir del texto.</p> <p>Entiende el sentimiento que manifiestan los personajes en el texto.</p>	
			Crítica	<p>Juzga el título.</p> <p>Valora ideas expresadas por el autor.</p> <p>Juzga el comportamiento de un personaje.</p> <p>Opina sobre la organización del texto.</p> <p>Juzga el contenido del texto.</p> <p>Explica una situación planteada.</p> <p>Determina información útil y necesaria.</p> <p>Determina el grado de verdad y falsedad.</p> <p>Justifica una posición a partir del texto.</p>	

Matriz de consistencia

Comprensión lectora y estilos de aprendizaje de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos											
<p>Problema general ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020?</p> <p>Problemas específicos: P1: ¿Cuál es el estilo de aprendizaje que predomina en los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020? P2: ¿Cuál es el nivel de comprensión lectora que poseen los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020? P3: ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020? P4: ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020? P5: ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020? P6: ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020?</p>	<p>Objetivo general Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.</p> <p>Objetivos específicos O1: Identificar el estilo de aprendizaje que predomina en los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. O2: Identificar el nivel de comprensión lectora que poseen los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. O3: Analizar la relación entre el estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. O4: Analizar la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. O5: Analizar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. O6: Analizar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.</p>	<p>Hipótesis general Existe relación directa y significativa entre los estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.</p> <p>Hipótesis específicas H1: El estilo de aprendizaje que predomina en los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, es el reflexivo. H2: El nivel de comprensión lectora que poseen los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020, es alto. H3: Existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. H4: Existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. H5: Existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020. H6: Existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020.</p>	<p>Técnica La técnica utilizada fue la encuesta</p> <p>Instrumentos Los instrumentos empleados fueron dos cuestionarios uno para cada variable.</p>											
<p>Diseño de investigación</p> <p>El tipo de investigación es básica, de diseño no experimental, de nivel correlacional.</p> <p>Dónde: M: Tamaño de la muestra r: Relación entre las variables de estudio. O₁: Estilos de aprendizaje O₂: Comprensión lectora</p> 	<p>Población y muestra</p> <p>Población Estuvo conformada por 169 estudiantes.</p> <p>Muestra Fue de 63 estudiantes.</p>	<p>Variables y dimensiones</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Estilos de aprendizaje</td> <td style="text-align: center;">Activo</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Reflexivo</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Teórico</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Pragmático</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Comprensión lectora</td> <td style="text-align: center;">Literal</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Inferencial</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Crítica</td> </tr> </tbody> </table>	Variables	Dimensiones	Estilos de aprendizaje	Activo	Reflexivo	Teórico	Pragmático	Comprensión lectora	Literal	Inferencial	Crítica	
Variables	Dimensiones													
Estilos de aprendizaje	Activo													
	Reflexivo													
	Teórico													
	Pragmático													
Comprensión lectora	Literal													
	Inferencial													
	Crítica													

Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario de estilos de aprendizaje

Estimado estudiante del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa 0050, ten presente que el cuestionario es anónimo y ha sido diseñado para identificar tus estilos de aprendizaje. No es una prueba, no hay límite de tiempo para contestar. No hay respuestas correctas o incorrectas. Sé sincero con tus respuestas.

Si estás **más de acuerdo** que en desacuerdo con el ítem coloca una “x” debajo del **signo más (+)**

Si por el contrario, si estás **más en desacuerdo** que de acuerdo, coloca una “x” debajo del **signo menos (-)**

Por favor contesta a todos los ítems. Muchas gracias.

Estilos de aprendizaje			
	Activo	+	-
1	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.		
2	Creo que los formalismos coartan y limitan la actuación libre de las personas.		
3	Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.		
4	Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.		
5	Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas.		
6	Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.		
7	Me siento a gusto con personas espontaneas y divertidas.		
8	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.		
9	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.		
10	Me siento incómodo(a) con las personas calladas y demasiado analíticas.		
11	Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el paso o en el futuro.		
12	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.		
13	Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.		
14	En conjunto hablo más que escucho.		

15	Me gusta buscar nuevas experiencias.		
16	Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.		
17	Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.		
18	Con frecuencia soy una de las personas que más anima en las fiestas.		
19	Me aburro enseguida con el trabajo metódico y minucioso.		
20	Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.		
	Reflexivo	+	-
21	Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.		
22	Escucho con más frecuencia que lo que hablo.		
23	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.		
24	Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.		
25	Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.		
26	Soy cauteloso(a) a la hora de sacar conclusiones.		
27	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.		
28	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.		
29	En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.		
30	Me agobia si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.		
31	Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.		
32	Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.		
33	Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.		
34	Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.		
35	Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.		
36	Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.		
37	En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el(la) líder o el(la) que más participa.		
38	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.		
39	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.		
40	Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.		
	Teórico	+	-
41	Estoy seguro(a) de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.		

42	Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.		
43	Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.		
44	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.		
45	Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.		
46	Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.		
47	Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.		
48	Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.		
49	Me cuesta ser creativo(a), romper estructuras.		
50	Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.		
51	Tiendo a ser perfeccionista.		
52	Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.		
53	Estoy convencido(a) que debe imponerse la lógica y el razonamiento.		
54	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.		
55	Observo que, con frecuencia, soy uno(a) de los(as) más objetivos(as) y desapasionados(as) en las discusiones.		
56	Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro.		
57	Me molestan las personas que no actúan con lógica.		
58	Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basa.		
59	Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.		
60	Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.		
	Pragmático	+	-
61	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.		
62	Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.		
63	Cuando escucho una nueva idea enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.		
64	Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.		
65	Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.		
66	Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.		
67	Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.		
68	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.		

69	En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.		
70	A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.		
71	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.		
72	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.		
73	Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.		
74	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.		
75	Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.		
76	Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.		
77	Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.		
78	Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.		
79	No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.		
80	La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.		

¡Gracias por tu participación!

Cuestionario de comprensión lectora

Estimado estudiante del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa 0050, ten presente que este cuestionario recogerá información del nivel de comprensión lectora que posees. Los resultados que se obtengan, no afectarán tus calificaciones escolares.

Lee con atención los ítems proporcionados y luego marca la opción que mejor represente tu parecer. No hay respuestas correctas ni incorrectas.

No hay tiempo límite

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

Gracias por tu apoyo.

	Comprensión Literal	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
1	Recuerdas con facilidad el título de un texto leído.					
2	Recuerdas con facilidad datos como lugares y fechas de un texto.					
3	Percibes si la información buscada está al inicio, al medio o al final del texto.					
4	Distingues a los personajes principales de los secundarios que intervienen en un texto.					
5	Localizas información explícita con rapidez en el texto.					
6	Usas el índice del texto en la búsqueda rápida de información.					
	Comprensión Inferencial	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
7	Infieres el contenido a partir del título del texto					

8	Inferes o deduces el significado de palabras desconocidas en el texto de acuerdo al contexto textual.					
9	Comparas diversas situaciones presentadas en el texto.					
10	Estableces relaciones entre partes del texto.					
11	Predices acontecimientos sobre la base de una lectura no concluida.					
12	Entiendes el sentimiento que manifiestan los personaje en el texto					
13	Parafraseas el contenido de un texto.					
14	Estableces relaciones de causa - efecto en el texto.					
15	Obtienes conclusiones a partir del texto.					
	Comprensión Crítica	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
16	Juzgas el título asignado al texto leído.					
17	Valoras las ideas expresadas por el autor en un texto, aceptándolas o rechazándolas.					
18	Juzgas el comportamiento de un personaje del texto.					
19	Opinas sobre la organización del texto.					
20	Juzgas el contenido del texto desde tu punto de vista.					
21	Explicas una situación planteada en el texto a partir de tu experiencia personal.					
22	Juzgas si el texto está completo o incompleto y si es coherente.					
23	Evalúas el grado de verdad o falsedad de una conclusión.					
24	Justificas una posición a partir del texto.					

Gracias.

Validación de instrumentos



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del experto : **Barbarán Mozo, Hipólito Percy.**
 Grado Académico : Doctor en Ciencias de la Educación
 Institución donde labora/Cargo : EPG/UCV Tarapoto .
 Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario: **estilos de aprendizaje**
 Autor del instrumento : **Honey, Peter y Alonso Catalina.**

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

1. Muy deficiente (0 – 20%) 2. Deficiente (21 – 40%) 3. Aceptable (41 – 60%)
 4. Buena (61-80%) 5. Excelente (81-100%)

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde a los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable Estilos de aprendizaje en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde al conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable Estilos de aprendizaje.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable Estilos de aprendizaje de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio Estilos de aprendizaje.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Estilos de Aprendizaje.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento				X	
SUB TOTAL						
PUNTAJE TOTAL						45

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS

El referido cuestionario cumple satisfactoriamente con la mayoría de criterios de validación, siendo válido para aplicarse a los sujetos muestrales.

VALORACIÓN PROMEDIO: (4,5 puntos)

Tarapoto, 15 de diciembre de 2020.


 Dr. Hipólito Percy Barbarán Mozo
 CPPe N° 357054

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : DR. Ramírez García, Gustavo
Institución donde labora : EPG UCV
Especialidad : DOCENTE METODOLOGO DE INVESTIGACIÓN
Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir los **estilos de aprendizaje**
Autor (s) del instrumento (s) : Peter Honey & Catalina Alonso

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					46	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: Buena


Dr. Gustavo Ramírez García
DNI. 81109453

Tarapoto, 10 de diciembre de 2020

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
I. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del experto : **Barbarán Mozo, Hipólito Percy.**
 Grado Académico : Doctor en Ciencias de la Educación
 Institución donde labora/Cargo : EPG/UCV Tarapoto
 Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario: **comprensión lectora**
 Autor del instrumento : **Br. Wilman Yamil Rojas Buiza**

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

1. Muy deficiente (0 – 20%) 2. Deficiente (21 – 40%) 3. Aceptable (41 – 60%)
 4. Buena (61-80%) 5. Excelente (81-100%)

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde a los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable Estilos de aprendizaje en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde al conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable Estilos de aprendizaje .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable Estilos de aprendizaje de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio Estilos de aprendizaje .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Estilos de Aprendizaje .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento				X	
SUB TOTAL						
PUNTAJE TOTAL						44

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS

El citado instrumento evidencia suficiente validez, por cuanto, cumple de manera bastante aceptable con la mayoría de los criterios de validación, siendo aplicable y pertinente.

VALORACIÓN PROMEDIO: (4,4 puntos)

Tarapoto, 15 de diciembre de 2020.



Dr. Hipólito Percy Barbarán Mozo
 CPP N° 357054

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : DR. Ramírez García, Gustavo
Institución donde labora : EPG UCV
Especialidad : DOCENTE METODOLOGO DE INVESTIGACIÓN
Instrumento de evaluación : Cuestionario de **comprensión lectora**
Autor (s) del instrumento (s) : Br. Rojas Buiza, Wilman Yamil

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					45	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

El instrumento es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.5

Buena

Tarapoto, 10 de diciembre de 2020


Dr. Gustavo Ramírez García
DNI. 81109463

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
I. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del experto : **Antonio Wilmer Rojas Miranda.**
 Grado Académico : **Magister en docencia y gestión educativa.**
 Institución donde labora/Cargo : **Unidad de Gestión Educativa Local Bellavista –
 Especialista en educación.**
 Instrumento motivo de evaluación: **Cuestionario: comprensión lectora**
 Autor del instrumento : **Br. Wilman Yamil Rojas Buiza**

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

1. Muy deficiente (0 – 20%) 2. Deficiente (21 – 40%) 3. Aceptable (41 – 60%)
 4. Buena (61-80%) 5. Excelente (81-100%)

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde a los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable Estilos de aprendizaje en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde al conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable Estilos de aprendizaje .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable Estilos de aprendizaje de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problemas y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio Estilos de aprendizaje .				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Estilos de Aprendizaje .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento					X
SUB TOTAL						
PUNTAJE TOTAL						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS

Cuestionario apto para su aplicación, ya que cumple satisfactoriamente con la mayoría de los criterios de evaluación.

VALORACIÓN PROMEDIO: (4,6 puntos)

Bellavista, 15 de diciembre de 2020.

GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN
 DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
 UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL BELLAVISTA



Mg. Antonio W. Rojas Miranda
 ESPECIALISTA EDUCACIÓN SECUNDARIA

Autorización para la aplicación de los instrumentos de investigación



AUTORIZACIÓN

EL QUE SUSCRIBE, DIRECTOR (E) DE LA INSTITUCION EDUCATIVA EMBLEMATICA N° 0050 "ABRAHAM CARDENAS RUIZ" DE BELLAVISTA, PROVINCIA DE BELLAVISTA, REGION SAN MARTIN;

AUTORIZA:

Al Bachiller en Educación Wilman Yamil ROJAS BUIZA, de la Maestría de Administración de la Educación de la Universidad "Cesar Vallejo", **realizar** la investigación de la Tesis Titulada "*Estilos de Aprendizaje y Comprensión Lectora de los Estudiantes del 2do grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020*".

Bellavista, 14 de diciembre de 2020

GOB. SAN MARTÍN / DRESM / I. E. 0050 BELLAVISTA
I. E. N° 0050 "ABRAHAM CARDENAS RUIZ"
[Signature]
Prof. Marciano Rios Barrera
DIRECTOR

Distribución:
C.c. Archivo.
MRB/DIR. I.E. N° 0050 "A.C.R."
Vimg/Sec.II

Base de datos

Comprensión lectora

Suj.	LITERAL						INFERENCIAL										CRÍTICO										
	1	2	3	4	5	6	Σ	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Σ	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Σ
1	4	4	3	4	3	4	22	4	3	3	2	3	3	4	3	3	28	3	5	3	3	4	4	3	4	3	32
2	5	5	3	5	3	4	25	5	5	3	5	4	4	3	3	5	37	5	5	5	3	5	5	4	5	5	42
3	3	3	3	5	3	4	21	5	3	3	3	5	2	1	3	2	27	1	5	2	4	1	3	4	4	3	27
4	4	4	4	5	5	5	27	5	3	5	4	4	3	3	3	4	34	3	3	2	3	1	5	4	1	3	25
5	3	3	3	4	4	2	19	4	3	3	4	4	4	4	4	4	34	4	4	4	3	2	3	3	4	3	30
6	4	3	3	5	3	5	23	4	3	3	5	4	3	4	5	5	36	4	5	4	5	4	4	3	5	5	39
7	3	4	5	4	3	5	24	5	5	3	3	3	4	4	3	4	34	3	3	2	3	3	4	4	3	4	29
8	4	3	4	3	4	3	21	3	3	4	3	4	3	4	3	3	30	4	4	3	3	4	5	4	3	4	34
9	5	4	3	5	5	5	27	4	3	5	5	3	5	1	3	3	32	4	5	5	5	5	5	5	3	5	42
10	5	4	3	5	4	5	26	5	3	5	4	2	5	4	3	5	36	4	3	1	5	5	3	5	5	3	34
11	5	4	4	4	5	5	27	5	4	5	4	5	4	5	5	5	42	5	4	5	4	5	5	5	4	5	42
12	5	5	5	5	5	5	30	5	3	4	4	3	4	3	2	3	31	3	4	4	3	3	3	3	3	3	29
13	4	4	5	5	5	4	27	5	5	5	4	4	4	4	3	4	38	4	4	3	4	4	3	5	4	3	34
14	3	3	5	3	3	5	22	5	3	3	1	3	5	3	3	2	28	3	3	5	5	3	3	3	5	3	33
15	5	4	4	4	4	4	25	3	4	3	2	2	3	3	2	2	24	1	2	3	3	3	3	3	3	3	24
16	4	4	3	5	4	5	25	3	3	3	4	4	5	3	3	3	31	3	3	5	3	3	1	3	2	3	26
17	5	5	5	5	5	5	30	4	4	5	5	4	5	5	5	5	42	3	5	3	5	3	3	5	5	5	37
18	4	3	3	4	4	5	23	3	5	3	2	1	3	3	1	3	24	1	4	3	1	1	2	3	2	3	20
19	3	3	5	3	5	1	20	3	5	3	4	4	5	5	5	3	37	1	5	1	4	1	3	2	5	3	25
20	5	3	3	4	3	3	21	3	5	4	4	3	4	2	3	4	32	3	5	3	3	3	2	2	3	4	28
21	3	4	5	5	4	4	25	3	4	4	4	3	4	4	4	5	35	4	5	5	4	5	4	5	5	5	42
22	4	5	4	3	3	4	23	3	3	5	4	2	4	3	4	3	31	5	5	1	3	4	3	3	4	3	31
23	4	5	5	5	4	4	27	3	4	5	5	4	5	4	4	4	38	4	4	4	4	5	4	5	5	5	40
24	4	5	5	5	5	4	28	4	4	4	4	4	5	4	4	3	36	4	4	4	5	5	4	5	5	5	41
25	5	4	3	5	3	4	24	5	2	4	4	5	3	3	4	3	33	3	5	1	3	5	4	3	5	4	33
26	4	4	5	5	5	5	28	5	5	5	4	4	5	5	4	5	42	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45
27	3	3	4	5	4	5	24	3	3	2	4	5	4	5	4	5	35	5	5	3	3	2	4	5	3	3	33
28	4	5	4	5	4	5	27	5	3	4	4	3	5	4	5	5	38	2	5	2	5	1	4	4	4	5	32
29	5	5	5	3	3	5	26	4	5	2	4	5	4	3	4	5	36	5	3	4	4	5	3	5	5	3	37
30	5	4	3	4	3	4	23	4	4	3	2	3	3	4	3	3	29	3	5	3	3	4	4	3	4	3	32
31	5	4	4	5	3	4	25	5	5	3	5	4	3	3	3	5	36	5	5	5	3	5	4	4	5	5	41
32	3	3	3	4	3	4	20	5	3	3	4	5	2	1	3	2	28	1	5	2	4	1	3	4	4	3	27
33	3	3	4	5	5	4	24	5	3	5	3	4	3	3	3	4	33	3	3	2	3	1	5	4	1	3	25
34	3	3	3	4	5	2	20	4	4	4	4	4	4	3	4	4	35	4	4	4	3	2	3	3	4	3	30
35	4	4	3	5	3	5	24	4	3	3	3	4	4	4	5	5	35	4	5	4	5	4	4	3	5	5	39

Suj.	LITERAL							INFERENCIAL									CRÍTICO										
	1	2	3	4	5	6	Σ	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Σ	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Σ
36	3	3	5	3	3	5	22	5	5	3	3	4	4	4	3	4	35	3	3	2	3	3	4	4	3	4	29
37	4	3	4	3	4	4	22	3	3	4	3	3	3	4	3	3	29	4	4	3	3	4	5	4	3	4	34
38	5	5	4	5	5	5	29	4	3	5	5	4	5	1	3	3	33	4	5	2	5	5	5	5	3	5	39
39	5	4	3	5	3	5	25	5	3	5	4	2	5	3	3	5	35	4	3	1	4	5	3	5	4	3	32
40	5	4	4	4	5	5	27	5	4	5	4	5	4	4	5	5	41	5	4	5	4	4	5	4	4	4	39
41	5	5	5	5	5	5	30	5	3	4	4	5	4	3	2	3	33	3	4	4	3	3	3	3	3	3	29
42	4	5	5	5	5	4	28	5	5	5	4	4	4	4	3	4	38	4	4	3	4	4	3	5	4	3	34
43	3	3	4	4	3	5	22	5	4	3	1	3	5	3	3	2	29	3	3	5	5	3	3	3	5	3	33
44	5	5	4	4	4	4	26	3	3	3	2	2	3	3	2	2	23	1	2	3	3	3	3	3	3	3	24
45	4	4	3	4	4	5	24	3	4	3	4	4	5	3	3	3	32	3	3	5	3	3	1	3	2	3	26
46	5	5	5	5	4	5	29	4	3	5	5	4	5	5	5	5	41	3	5	3	5	3	3	5	5	5	37
47	5	3	3	4	4	5	24	3	4	3	2	1	3	3	1	3	23	1	4	3	1	1	2	3	2	3	20
48	4	3	5	3	5	5	25	3	5	3	4	4	5	5	5	3	37	1	5	1	4	1	3	2	5	3	25
49	5	3	4	4	3	3	22	3	4	4	4	3	4	2	3	4	31	3	5	3	3	3	2	2	3	4	28
50	4	4	5	5	4	4	26	3	5	4	4	3	4	4	4	5	36	4	5	4	4	5	4	5	5	4	40
51	4	5	3	3	3	4	22	3	3	5	4	2	4	3	4	3	31	5	5	1	3	4	3	3	4	3	31
52	5	5	5	5	4	4	28	3	4	5	5	5	5	4	4	4	39	4	4	4	4	5	4	5	5	5	40
53	4	4	5	5	5	4	27	4	4	4	4	4	4	4	4	3	35	4	4	4	5	4	4	5	5	5	40
54	4	4	3	5	3	4	23	5	2	4	4	5	4	3	4	3	34	3	5	1	3	4	4	3	5	4	32
55	5	4	5	5	5	5	29	5	5	5	4	5	5	5	4	5	43	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45
56	3	3	4	5	4	5	24	3	3	2	4	5	4	5	4	5	35	4	5	3	3	2	4	5	3	3	32
57	4	4	4	5	4	5	26	5	3	4	4	3	5	4	5	5	38	2	5	2	5	1	4	4	4	4	31
58	5	5	5	3	3	5	26	4	5	2	4	5	4	3	4	5	36	5	3	4	4	5	3	5	5	3	37
59	4	3	4	5	5	5	26	5	3	5	5	4	3	3	3	4	35	3	3	2	3	1	5	5	2	3	27
60	5	4	3	5	5	5	27	4	3	5	5	3	5	2	3	3	33	4	5	5	4	4	4	4	3	5	38
61	5	3	5	3	3	5	24	5	3	3	2	3	5	3	3	2	29	3	3	4	4	3	3	3	5	3	31
62	3	3	3	3	4	5	21	4	5	3	4	4	5	5	5	3	38	1	5	1	5	1	3	2	4	3	25
63	5	5	5	5	5	5	30	5	4	4	4	4	5	4	4	3	37	4	4	4	4	5	4	5	4	5	39

ESTILOS DE APRENDIZAJE

Suj	ACTIVO																				REFLEXIVO																											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40								
1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	7	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	8			
2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	14	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	14			
3	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	13	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16		
4	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	11	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	16			
5	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	19			
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20			
7	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	14	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14		
8	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	14	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	16		
9	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	9	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	13			
10	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	9	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	13		
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20		
12	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	12	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19		
13	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	13	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	8		
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	12	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18	
15	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	13	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	15	
16	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18	
17	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	13	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19	
18	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	14	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	15	
19	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	16	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	17		
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	
21	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	15	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	
22	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	13	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	13	
23	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	13	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	16	
24	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19	
25	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	13	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	10		
26	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	12	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	15	
27	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	12	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
28	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	15	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	14		
29	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	14	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	15	
30	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	8	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	18	
31	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	11	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	17	
32	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	10	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	14	
33	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	12	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
34	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	
35	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	14	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	14	
36	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	15	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	13	
37	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
38	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	15	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18
39	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	7	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	13	
40	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	18	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
41	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1</										

ACTIVO																				REFLEXIVO																								
Suj	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40				
58	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	8	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	16	
59	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	8	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	16
60	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	10	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	10
61	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	16	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	17
62	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	19
63	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	14	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	16

TEÓRICO																				PRAGMÁTICO																											
Suj	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80							
1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	10	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	9				
2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	16	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	10					
3	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	14	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	15				
4	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	15	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	15				
5	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	13	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	15				
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	18			
7	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	12	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	12			
8	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	17	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	15			
9	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	14	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	14			
10	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	14	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	14			
11	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	18	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	18			
12	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	15	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	12			
13	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	12	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	12		
14	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	15	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	12			
15	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19		
16	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	18	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19		
17	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	14	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	17		
18	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	13	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	15			
19	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	15	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	16		
20	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20		
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	15	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	13
22	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	13	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	14		
23	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	12	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	12			
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	17		
25	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	13	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	14		
26	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	14		
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	15	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	10		
28	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	18		
29	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	17	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	13		
30	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	14	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	12		
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	16		
32	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	17	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	11		
33	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	16	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	17		
34	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	18		
35	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	17	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1									

TEÓRICO

PRAGMÁTICO

Suj	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80		
52	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	17	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	
53	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	16	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	
54	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
55	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	12	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
56	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	15	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	
57	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	17	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	
58	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	15	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	
59	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	15	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	
60	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	13	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0
61	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	15	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	
62	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	
63	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	13	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	

Tabla recomendada con el baremo respectivo para un estudio personalizado de las preferencias de estilos de aprendizaje. Alonso et al (1995)

Baremo general de preferencia en estilos de aprendizaje, según media aritmética.

	Preferencia MUY BAJA	Preferencia BAJA	Preferencia MODERADA	Preferencia ALTA	Preferencia MUY ALTA
Activo	0 - 6	7 - 8	9 - 12	13 - 14	15 - 20
Reflexivo	0 - 10	11 - 13	14 - 17	18 - 19	20
Teórico	0 - 6	7 - 9	10 - 13	14 - 15	16 - 20
Pragmático	0 - 8	9 - 10	11 - 13	14 - 15	16 - 20

Tomado de: Los Estilos de Aprendizaje 7° edición (1995).