



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades Psicométricas de la Escala de Ajuste Diádico en
Jóvenes y Adultos de Lima Metropolitana, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Carmona Dominguez, Julia Lucero (ORCID: 0000-0002-8570-8387)

Peceros Huaman, Alexandra Ivonne (ORCID: 0000-0002-8301-3717)

ASESOR:

Mg. Serpa Barrientos Antonio (ORCID: 0000-0002-7997-2464)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA- PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedicamos esta investigación a Dios, por permitirnos realizar uno de nuestros propósitos que es ser Psicólogas. A nuestros padres, por su amor y confianza en nosotras, lo cual ha permitido finalizar este sueño tan importante en nuestras vidas.

Agradecimiento

Agradecer en primer lugar a Dios quien nos ha dado la vida y es el creador del universo y nos dota de conocimiento.

A nuestros padres, por sus sabias palabras de aliento que nos ayudaron a no desistir de la meta propuesta, gracias por el acompañamiento en este largo camino, los amamos.

A nuestros hermanos y hermanas, gracias por el cariño y ser parte de este momento tan especial en nuestra vida.

A mi pequeño Sebastián, por haberme acompañado en este viaje tan difícil, por sacrificar mucho de nuestro tiempo juntos para la realización de este sueño. Gracias por mantenerte siempre a mi lado, te amo.

A nuestro asesor Mg. Serpa Barrientos Antonio por la enseñanza, motivación y ser guía para la realización de nuestra investigación.

Al Dr. Vallejos Saldarriaga José Francisco por el apoyo desinteresado que nos brindó.

Finalmente agradecemos especialmente a la Universidad Cesar Vallejo, la cual nos abrió las puertas para formarnos profesionalmente.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice De Tablas	v
Índice De Figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	11
3.2 Variable y Operacionalización	11
3.3 Población, muestra y muestreo.....	12
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
3.5 Procedimientos	14
3.6 Método de análisis de datos	14
3.7 Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS	16
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	34
VII. RECOMENDACIONES.....	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS	43

Índice De Tablas

Tabla 1. Validez de contenido de la Escala de Ajuste Diádico, adaptación lingüística de los reactivos	16
Tabla 2. Validez basada en el contenido de la escala ajuste diádico, en claridad a través del coeficiente V de Aiken – Jueces	18
Tabla 3. Normalidad de la distribución univariada y multivariada	19
Tabla 4. Significancia estadística de cargas factoriales del Modelo Oblicuo	20
Tabla 5. Significancia estadística de cargas factoriales del Modelo de segundo orden	21
Tabla 6. Significancia estadística de cargas factoriales del Modelo unifactorial ..	22
Tabla 7. Índice de bondad de ajuste de modelos propuestos mediante el AFC ..	23
Tabla 8. Estrés Percibido	27
Tabla 9. Confiabilidad de las dimensiones de la Escala Ajuste Diádico	28
Tabla 10. Invarianza de medición según sexo	29

Índice De Figuras

Figura 1. Modelo oblicuo	24
Figura 2. Modelo de segundo orden	25
Figura 3. Modelo unifactorial	26

Resumen

Este estudio se elaboró con la finalidad de analizar las propiedades psicométricas de la escala de ajuste diádico en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana. El tipo de estudio fue instrumental, donde se trabajó con una muestra de 321 personas en relación de pareja que habitan en Lima; donde los rangos de edades fueron entre 18 y 65 años, que se encuentren casadas o en convivencia, donde fueron evaluados con la EAD. Los resultados de la investigación lograron estimar la validez y confiabilidad esperada mediante el AFC se verificó que un modelo oblicuo, se adecuaba mejor que un modelo jerárquico o un modelo unifactorial. La consistencia interna mediante el coeficiente alfa donde los factores oscilan entre 0,60 y 0,87. Así mismo, se evaluó la invarianza de medición considerando variable contraste al sexo, donde los resultados evidenciaron invarianza. Finalmente, los resultados de este estudio son semejantes a los del autor original Spanier y también a los estudios de adaptación en otros países, por lo que se concluye que el instrumento presenta adecuadas propiedades psicométricas

Palabras clave: Ajuste diádico, propiedades psicométricas, análisis confirmatorio, consistencia interna, validez.

Abstract

The purpose of this study was to analyze the psychometric properties of the dyadic adjustment scale in young people and adults in Metropolitan Lima. The type of study was instrumental, where we worked with a sample of 321 people in a couple relationship living in Lima; where the age range was between 18 and 65 years, who are married or cohabiting, where they were evaluated with the DAD. The results of the research were able to estimate the expected validity and reliability by means of the CFA, and it was verified that an oblique model was better suited than a hierarchical model or a single-factor model. The internal consistency by means of the alpha coefficient where the factors oscillate between 0.60 and 0.87. Likewise, the measurement invariance was evaluated considering sex as a contrast variable, where the results showed invariance. Finally, the results of this study are similar to those of the original author Spanier and also to adaptation studies in other countries, so it is concluded that the instrument presents adequate psychometric properties.

Keywords: Dyadic adjustment, psychometric properties, confirmatory analysis, internal consistency, validity.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad En la actualidad se han divulgado una cifras alarmante, donde 120 países vienen siendo afectados por un enemigo invisible llamado COVID-19 y el Perú no es ajeno a ello (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2020). Así mismo esto sigue desvelando los problemas que atraviesa la población, de índole económico, político, ambiental, social y psicológico, siendo el último factor que desencadena una serie de conflictos en el individuo, y su entorno más íntimo, la familia, ya sea, con los padres, los hijos, y la pareja. En cuanto a la relación de pareja en este contexto se torna preocupante, ya que, existe un factor importante, el aislamiento social obligatorio al que se somete toda la población en estos tiempos, donde existe una evidente interferencia en la dinámica de pareja expresados a través de la ejecución de actos violentos hacia la pareja, siendo estos mismos factores de riesgo que atentan contra el bienestar emocional y el desarrollo de una adecuada salud mental en la dinámica de pareja.

Existen los casos de relaciones de parejas insatisfechas dentro de su convivencia de manera continua, ya que existe inestabilidad personal o familiar, violencia entre los cónyuges y los divorcios, por lo que, la convivencia constante en parejas resultará dificultoso, ya que estas dos personas tienen distintos aspectos culturales, sociales, políticos, etc (García, et al., 2017, p. 40). También se considera que el matrimonio tiene un modo de vida que es y seguirá siendo muy común debido a que ofrece seguridad para la crianza de los sucesores y representa una fuente de intimidad, afecto y satisfacción (Vera, 2016, p. 2).

Moral y Ramos (2016) encontraron que, “si las disconformidades en la diada crecen y existe una baja cohesión, satisfacción y cariño, es propenso el surgimiento de peleas y que la percepción de victimismo sea superior que la perpetración de violencia y baja estabilidad marital” (p. 14). Sin embargo, conviene señalar que hay periodos de sosiego, aunque el conflicto es recurrente (Vargas, et al., 2016, p. 371).

En el escenario peruano, de acuerdo con las estadísticas difundidas por el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil - Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI, 2018) el país presenta estabilidad marital baja. Así, según los datos correspondientes al período del 2012 al 2017, registra 11 mil 596 de divorcios

inscritos en Lima, donde los distritos de Lima con mayor número de divorcios inscritos son San Martín de Porres y San Juan de Lurigancho registrando más de 600 divorcios cada uno respectivamente (p. 20).

Asimismo, afirman que “a nivel nacional, a partir del año 2016 se inscribieron 15 mil 109 divorcios, siendo Lima el que presenta el mayor número de divorcios” INEI (2018, p.1), siendo Lima, a diferencia de otras, quien el tema se torna preocupante para la sociedad y autoridades de la salud. Así mismo, uno de los predictores más importantes del divorcio o separación es una carencia de ajuste diádico.

En el año 2013, Cuenca determinó el ajuste diádico como una de las variables que mejor predice la estabilidad de la pareja (p. 185). Igualmente, Spanier (1976) definió el ajuste diádico “como un proceso de adaptación, acomodación donde el resultado se puede observar a través diferentes factores tales como la cohesión, el consenso, satisfacción y expresión de afecto en aspectos importantes del funcionamiento de la diada”.

De este modo el ajuste diádico da cuenta del modo de afrontar los que se originan en la diada durante el desarrollo de adaptación a la convivencia. En este sentido, se encontraron estudios donde se describieron que la existencia de las causas están relacionadas a diferentes factores, asociados a las ideas erradas , una escasa comunicación, comportamiento dañino de manera frecuente, factores económicos , el cuidado de los hijos , los vínculos familiares , creencias religiosas , los distintos valores que cada uno posee , las perspectivas de la pareja y los pensamientos que cada uno tiene sobre su vida Florez et al. (2002, 2004, como se citó en Álvarez et al., 2015, p. 49). Mientras que, aquellos elementos que predominan positivamente en la diada y son indicadores de éxito en la relación, lo cual están relacionados con la amistad, generosidad, lealtad, transparencia y confianza mutua, así como la pasión, el compartir tiempo libre, la sexualidad, complicidad, autonomía, el respetar el espacio personal del otro y negociar los desacuerdos (De la Puerta y Fossa, 2013), p. 82).

Entonces, en relación a lo anterior se puede inferir que los problemas conyugales que aqueja la sociedad, sitúa tanto al hombre como a la mujer en una

situación de riesgo, su bienestar psicológico y salud podría verse afectado en distintas esferas de la vida, incluida la pérdida de capacidad para hacer frente a los problemas podría verse involucrada.

De este modo, no se han encontrado muchos estudios de tipo psicométrico en el Perú, referente a la EAD, incluso no existen estudios que se hayan realizado a nivel local, o en algún distrito de la Ciudad de Lima, entonces existe la necesidad de formular la problemática en cuánto a este constructo en un contexto diferente.

Es por ello que nuestra investigación desarrolla una justificación metodológica, ya que, se contará con un instrumento con propiedades psicométricas adecuadas, en efecto podrá usarse como un trabajo previo en investigaciones a futuro de la variable Ajuste Diádico en nuestra población.

Asimismo, se justifica a nivel teórico, aportará en el mejoramiento del marco teórico demostrado en diferentes contextos, ya sean, nacionales e internacionales, mediante los datos que se obtuvieron de la investigación.

Por último, presenta una justificación práctica, porque esta investigación facultará el uso de profesionales en el cual trabajen esta variable, ya que es una herramienta con valores significativos, lo que posibilita analizar el grado de Ajuste diádico.

Spanier (1976) en la década de los setenta del siglo XX crea una escala de cuatro factores relacionados al Ajuste Diádico la cual evidencia buenas propiedades psicométricas. Es por ello que el objetivo general de esta investigación es evaluar las propiedades psicométricas de la escala de Ajuste Diádico en jóvenes y adultos de Lima metropolitana, 2020.

En cuanto a los objetivos específicos: se pretende obtener la adaptación lingüística de los ítems de la escala de ajuste diádico, a su vez analizar la validez de contenido mediante el juicio de expertos, evaluar la validez por estructura interna a través del análisis confirmatorio, así mismo obtener la validez en relación con otro constructo (estrés percibido), analizar la confiabilidad mediante la consistencia interna y finalmente obtener la invarianza de medición por sexo en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana.

II. MARCO TEÓRICO

Villeneuve Villeneuve et al. (2015) describieron el análisis factorial y validez de la (EAD) con 895 ancianos franco-canadienses que viven en pareja, donde los participantes fueron reclutados a través de un método de muestreo aleatorio estratificado y se clasificaron de acuerdo con la metropolitana, la urbana, y entornos de vida rurales. Se empleó el análisis factorial. En cuanto a los resultados muestran una alta consistencia de coeficiente, con un valor alfa de Cronbach de $\alpha=0,90$ indicando pruebas de validez y fiabilidad satisfactoriamente, asimismo, existe una validez de la escala según los índices de validez convergente y discriminante. Por último, Se recomienda evaluar a parejas que viven en otras instituciones, así como utilizar el cuestionario entre las parejas de mayor edad.

Cano et al. (2014) determinaron atributos psicométricos de la EAD en España, representada por 915 integrantes: Lo cual 403 participantes requerían el servicio tratamiento terapéutico en pareja, y 512 no participaban de éste. El rendimiento de la prueba, determinó una confiabilidad satisfactoria para las submuestras. A través del AFC se obtuvo $\alpha=0,95$ mostrando una consistencia interna de todos los elementos de la prueba, siguiendo lo planteado por el creador de la prueba original. Asimismo, esta interpretación de la EAD propone una elevada capacidad diferenciada dentro de las submuestras, estableciendo un instrumento apropiado y confiable, que podrá valorar la satisfacción conyugal en participantes de España que requieran terapia y las que no. Se sugiere evaluar las diferencias en un ajuste diádico con una selección aleatoria de parejas, y analizar las características especiales de las parejas (número de hijos, años de matrimonio, duración del compromiso, etc.)

Cáceres et al. (2013) analizaron las características psicométricas de la escala de ajuste diádico de Spanier (1976), con una muestra de 456 españoles entre hombres y mujeres. Asimismo, con el AFC se analizó índices de bondad de puntuaciones adecuadas, también se obtuvo una consistencia interna a través del coeficiente de alfa para la escala global ($\alpha= 0,92$) y de las dimensiones (Consenso, Satisfacción y Cohesión) se obtuvo ($\alpha= .87$; $.84$ y $.76$) mientras que la dimensión Expresión de afecto alcanzó ($\alpha= 0,60$). Los resultados de la validez discriminante de las parejas armoniosas y en conflicto fueron semejantes a las de

la versión original; 114.8 y 87.39 respectivamente. De esta manera se concluye que las diadas que se encuentran en armonía obtienen una puntuación elevada, en comparación a las diadas conflictivas.

Cuenca et al. (2013) evaluaron las propiedades psicométricas del EAD con un tamaño muestral de 1.180 individuos, 590 parejas de sexo femenino y masculino de Madrid, la usó la metodología mediante el AFC. Se puso en manifiesto que la consistencia interna, arrojó un resultado de (alfa= .80) a pesar de la baja fiabilidad de ciertas subescalas (Consenso = .88; Cohesión= .72; Satisfacción = .27 y Expresión Afectiva = .13). La validez convergente fue apropiada entre la asociación con la subescala de negociación (emocional y cognitiva) de la CTS2. Finalmente, la armonía entre las diadas fue prominente, sin embargo, hubo una baja relación en la subescala de expresión afectiva. Se concluyó que este instrumento facilita valores confiables y válidos del EAD en muestras sociales de parejas.

Gadea (2017) analizó las propiedades psicométricas de la escala ajuste diádico, donde la muestra consistió de 588 mujeres de puestos de salud provenientes de Chimbote. Los resultados del estudio lograron analizar la fuente de evidencia de validez de constructo del AFC, evidenciándose ajustes adecuados de índices absolutos, comparativos y parsimoniosos para el modelo tetrafactorial. Además, los coeficientes de consistencia interna se evaluaron a través del coeficiente de Omega hallando una variación entre .847 a .967 y alfa de .905 a .968., confirmando de esta forma que la escala posee buenas propiedades psicométricas. Finalmente se sugiere aplicar a diversos contextos sociodemográficos para obtener resultados más representativos.

Zarate (2015) evaluó la fiabilidad y validez de la Escala de Ajuste diádico en una muestra de 311 madres de familia de diversos colegios en la Ciudad de Trujillo, mediante el muestreo no probabilístico ,se procesó el análisis de los datos ,mediante la estadística descriptiva e inferencial, que fue empleada luego de utilizar la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov (K-S), donde los resultados fueron no paramétricos, por lo que se empleó la r de Spearman, alcanzando una validez de constructo mediante la correlación ítem-test en el que evidenciaron valoraciones entre 0.170 y 0.376.Luego se analizó la confiabilidad de la escala , lo cual se utilizó

el coeficiente de alfa, con un resultado de 0.637. Finalmente se elaboró baremos percentilares.

Para los fines de esta investigación, se tomará como referencia el enfoque humanista, de acuerdo al postulado de las necesidades de Maslow (1954), encontró dos clases de necesidades amorosas: el amor "D" y el amor "B". El primero estaría relacionado a una necesidad deficitaria (D-NEEDS), que aparecería del deseo de pertenecer, de ser protegido y de percibir gratificación fisiológica. En cambio, el amor "B" se aproxima a una necesidad de desarrollo (B-NEEDS) donde el individuo, una vez lograda de autorrealización, tendría un deseo de involucrarse en la satisfacción de las necesidades del otro. En esta misma línea, Fromm (1956), postula que el amor se origina del proceso de búsqueda de respuestas al problema de la existencia humana, que cada persona emprende y de la búsqueda de la trascendencia humana.

Christensen et al. (2004). nos indican que una de las características asociadas a los conflictos en una pareja en general es la predominancia de las interacciones negativas sobre las positivas. (Christensen et al., 2004).

De igual forma, las relaciones con nuestros primeros cuidadores significativos devienen un gran impacto en nuestras respuestas emocionales y cómo vamos dándole sentido a los otros y a nuestro ser en las relaciones íntimas durante la vida adulta (Solomon, 2003), ahora bien, la vulnerabilidad o fragilidad en situaciones de crisis estarán determinadas en gran proporción por las características de la personalidad, experiencias pasadas, herencia y carencias de habilidades para la toma de decisiones (Escobedo, 2012).

En cuanto a las relaciones de pareja, estas son reconocidas como una institución donde se desarrolla las relaciones diádicas entre sus miembros.

Según Díaz, Rivera y Porrua (2010) determinan que las relaciones interpersonales siempre han tenido un valor significativo cuándo las personas se sitúan en la fase de la atracción, de tal manera que las relaciones se atribuyen a la unión con una particularidad que se da por medio de dos personas o más, lo cual compromete a una interrelación con diferentes propósitos, ya sea, un acercamiento eventual, confraternidad o vínculo amoroso, visto también como una secuencia a

seguir en el tiempo, en efecto, de esta forma se describe y precisa el grado íntimo, así como la unión que divisan los individuos implicados.

Para Greenberg y Goldman (2008) la relación de pareja supone crear un estilo de colaborar, coordinando los bienes personales en común; en el cual la relación está representada por la interrelación recíproca, con una distribución adecuada de las responsabilidades, donde las exigencias se consideren valiosas para la pareja. De esta manera, contribuir en el crecimiento habitual de la relación en pareja implica el cimiento de ambos a través del compromiso de los integrantes de la relación amorosa.

Según Tapia et al., (2009) el ajuste marital es la percepción subjetiva de la pareja sobre a las actividades, intereses, objetivos, valores y perspectivas, además de expresar las experiencias acerca del estado de su relación.

Inturmendi (2014) hace referencia que el vínculo primario, junto con otras experiencias y características personales, influirá en el ajuste diádico; es decir que los comportamientos y expectativas que cada individuo tiene, en lo que respecta a la relación de pareja, obedecen a las creencias y valores sociales que se transmitieron por medio del proceso de socialización al cual fueron sujetos (Edwards, 1969; Kaminsky, 1981).

Entonces el ajuste diádico se caracteriza por estar sujeto a un proceso cualitativo donde la pareja y los matrimonios son un sistema, evolucionando y desarrollándose a través de permanentes secuencias homeostáticas de encuentros y desencuentros (Minuchin y Fishman, 1984) en ese sentido se deben ajustar y enfrentar a esos panoramas para que perduren en el tiempo (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007).

Cuenca (2013) nos muestra que la esencia diádica de varios acontecimientos de interacción social, determina que los individuos implicados en relaciones de pareja presentan una marcada influencia a nivel emocional, conductual y racional, así como lo muestra Kenny, Kashy y Cook (2006) aquello se origina en las relaciones diádicas con la capacidad de influenciarse uno del otro, pudiendo ser una peculiaridad ventajosa de la aproximación en relaciones.

Por su parte Canary y Dainton (2009) señalan que un importante factor para la estabilidad de la relación de pareja es la visión la forma en el que ambos suelen reparar la relación cuando se produce algún tipo de daño, dado que los resultados llegarán a ser positivos o negativos en relación del modo de expresión y la eficacia con que se resuelve el conflicto por parte de los dos miembros que componen la pareja (Feldman y Ridley, 2000; Noller y Fitzpatrick, 1993 citados en Álvarez, García y Rivera, 2015), porque mientras más grande sea la discrepancia mayor será la dificultad para lograr la transición y constituirse como un sistema funcional (Rage, 2002).

Con el objetivo de medir el ajuste diádico Spanier (1976) elaboró un instrumento que tiene como referencia los siguientes factores que son tomadas como subescalas: satisfacción, cohesión, consenso y expresión de afectos en la pareja.

En Primer orden, la cohesión según Spanier (1976) Indica la frecuencia con que se relacionan como pareja e interactúan positivamente en actividades comunes.

Para (González-Pienda et al., 2003) es la proximidad y el nivel de intimidad que percibe la pareja y que se produce a lo largo de la convivencia, pues da idea del lazo emocional y de autonomía que existirá en la pareja.

En relación a ello (Gottman, 1993) refiere que el balance del disfrute de las actividades de forma individual y en conjunto contribuyen a un mejor nivel de bienestar.

En segundo orden, el consenso según Spanier (1976) está relacionado con el nivel de acuerdo que tiene la diada en cuestiones significativas para ellos como, administración financiera, los vínculos con su familia, el tiempo de ocio, etc.

Es preciso recalcar que el grado de acuerdo entre ambos miembros guardará mucha relación con el bienestar conyugal (Hidalgo, 2014), por su influencia en el ajuste diádico y este en el desempeño de las personas (Tapia y Poulsen, 2009).

En tercer orden, expresión afectiva según Spanier (1976) se relaciona al grado de acuerdo en cómo se expresan el afecto y con la satisfacción con las relaciones sexuales.

En ese sentido la expresión afectiva es fundamental y clave en el desarrollo de la diada dado que se establece un lenguaje común y particular entre los miembros (Santa, 2018), externalizando las demostraciones de afectos la cual hará sentir reconocido, valioso y amado a su pareja incrementando los sentimientos de seguridad, así pues, favorecerá a la expresión emocional y la resolución de conflictos frente a las crisis que puedan suscitar en el futuro (Melero, 2008).

Por último, la satisfacción según Spanier (1976) hace alusión al nivel de satisfacción de la diada en el aquí y ahora, y su grado de interés por mantenerse como pareja.

De acuerdo con Domínguez (2015) refiere que el grado de satisfacción marital difiere de un sexo a otro y está relacionado con la percepción de cada miembro de mantener o terminar la relación.

Así que teniendo en cuenta todo lo referido con anterioridad, es importante mencionar aspectos relacionados al ajuste diádico.

En el estudio realizado por House, Landis y Umberson (1988), se evidenciaron elevados índices de mortalidad entre las personas que carecen de vínculos emocionales, (Karney, 2001) las parejas que evidencian un menor ajuste tienen un mayor riesgo de depresión, (Bodenmann, Pihet y Kayseer, 2006; Bodenmann, Ledermann y Bradbury, 2007) niveles más altos de estrés, así como déficits en los estilos de afrontamiento.

Asimismo Ditzen et al., 2011 nos mencionan que la investigación ha asociado reiteradamente las relaciones íntimas, en particular el matrimonio feliz, con la mejoría de la salud mental individual, salud física y longevidad; asociándose también a nivel fisiológico (Nealey et al., 2007) por el contrario (Kiecolt-Glaser y Newton, 2001) refiere que los conflictos de las parejas en las relaciones infelices han sido interpretados como un factor estresante repetido, que induce a la activación crónica de los sistemas de estrés psicológico con posible deterioro de la salud a largo plazo.

En esa misma línea (Coie et al., 1993) mencionan que la angustia de la pareja y los problemas en las relaciones destructivas se consideran factores de riesgo primordiales para diversas formas de disfunción y psicopatología, y pueden producir consecuencias duraderas para los niños (Hahlweg et al., 2010). La depresión origina desinterés en la díada, así como la ausencia de motivación y apatía. Entonces si la pareja no logra entender de manera favorable el aspecto emocional, podría deducir los hechos como desapego y desamor; lo cual ocasionaría enfrentamientos y eventuales reacciones violentas. El creciente desajuste diádico puede ocasionar violencia, especialmente victimización femenina, en un escenario de cultura machista (Cáceres y Cáceres, 2006)

La calidad de la relación de pareja tiene mucho que ver en el desarrollo de la violencia (Cáceres, 2011), así bien la literatura también nos dice sobre la relación existente entre el nivel de violencia padecida y otros aspectos de la relación, tales como la armonía general y los cambios exigidos en el comportamiento del otro, esto en las mujeres, mientras que en los hombres el ajuste sexual (Cáceres, 2004, 2007)

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El estudio presentó un diseño de tipo no experimental, debido a que es oportuno, cuanto el objeto de estudio es incapaz de manejarse o se muestra complejo (Martens, 2010)

También, se utilizaron los datos transversales, debido a que la información recogida de logró dar en una sola situación y periodo establecido. Su intención es explicar el objeto de estudio, examinar cómo repercute e interacciona en un procedimiento (Hernández et al., 2014)

Además, el diseño empleado en este estudio, de acuerdo al Sistema de clasificación de los diseños de investigación en Psicología, elaborado por Ato et al. (2013) es de tipo instrumental, ya que "en esta categoría se encuentran todos los trabajos que analizan las propiedades psicométricas de instrumentos de medida psicológicos, ya sea de nuevos tests o de la traducción y adaptación de tests ya existentes" (Ato et al., 2013, p. 1042)

3.2 Variable y Operacionalización

Hernández et al. (2014) determinaron que una variable "es considerada una propiedad que tiene una variación que puede medirse u observarse" (p. 105).

La variable de estudio es el ajuste diádico la cual se define como un proceso de adaptación, acomodación donde el resultado se puede observar a través diferentes factores tales como la cohesión, el consenso, satisfacción y expresión de afecto en aspectos importantes del funcionamiento de la diada (Spanier, 1976).

Se define operacionalmente como la variable que será medida a través de la Escala de Ajuste Diádico (EAD), que permite identificar a las diadas ajustadas y a las que tienen un pobre ajuste, asimismo se utilizará la escala de Medición de tipo ordinal.

3.3 Población, muestra y muestreo

La población se describe como un conjunto finito o infinito de componentes con particularidades en común con la finalidad que las conclusiones sean extensivas en los estudios que se realicen. Así mismo, se delimita por el problema y objetivos de la investigación (Arias, 2012).

La población considerada en este estudio consta de 9 millones 674 mil 755 habitantes que corresponden a la provincia de Lima donde el 46,4 % tiene pareja, de acuerdo a lo recogido por el (INEI, 2020).

La muestra es un subgrupo de la población activa a trabajar, la cual se definirá y delimitará con precisión y será una parte representativa de la población (Hernández et al., 2014, p. 175). Siendo por ello que se consolidó al total de 446 participantes en un periodo de tres semanas, tiempo en el que se recogió la información a través de los autoinformes virtualizados; sin embargo, después que se realizó la depuración nos quedamos con 321 participantes activos.

Por otro lado, se empleó la técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia es decir “se selecciona de acuerdo a la intención del investigador” (Monje, 2011, p. 127), debido a que también permite elegir a los sujetos que acceden ser incorporados.

En este sentido, los criterios de la población estudiada incluyeron: tener una edad que oscile entre 18 y 65 años, encontrarse en una relación de pareja ya sea como convivientes o casados, vivir en Lima siendo de nacionalidad peruana, además de completar adecuadamente el instrumento y que participen de manera voluntaria.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la investigación se consideró la aplicabilidad de los criterios psicométricos de claridad de la escala en el ámbito clínico, educativo, social entre otros. La calidad de los criterios según APA, ERA & NCME (2014) representados con criterios para validar la calidad de las pruebas psicológicas las cuales son validez de contenido, validez de la estructura interna, consistencia interna, evidencia convergente y discriminante.

En el año 1996, Sánchez y Reyes mencionaron que la técnica es un medio por el cual se datos requeridos de un contexto en función a la dirección de la investigación.

En ese sentido la técnica aplicada fue la encuesta que tuvo como finalidad recolectar datos a través de interrogantes u opiniones verbalizadas hacia los sujetos, con el propósito de adquirir de forma sistemática medidas de un problema o variable (López y Fachelli, 2015).

En cuanto a la compilación de datos, se emplearán como instrumentos de evaluación dos cuestionarios.

La Dyadic Adjustment Scale (DAS) creada por Spanier (1976). Para este estudio se utilizó la versión española Escala de Ajuste Diádico (EAD) de Cáceres, J (2006) que está estructurada por 32 ítems con opciones de respuesta Likert. En el estudio realizado por Spanier en Estados Unidos se realizó la validez de criterio, donde se muestra que los 32 ítems presentan una correlación significativa. También se trabajó la validez de constructo: donde el test fue contrastado con la Escala de Ajuste Marital de Locke Wallace, donde se mostró la correlación entre ambas fue de 0.86 en muestra de casados y 0.88 en muestra de divorciados, siendo el grupo total (N=312) 0.93, lo que sugiere la posibilidad de que ambas escalas sean redundantes. Mientras que, en el estudio de Cáceres (2006) se obtuvo la validez divergente en parejas que se encuentran en armonía de 114.8 y de las parejas en problemas de 87.39. La confiabilidad medida por el coeficiente de alfa fue de 0.96. Asimismo, los resultados obtenidos nos muestran indicadores que tanto la escala total como sus 4 dimensiones presentan una alta confiabilidad para justificar su utilidad. (consenso $\alpha=0.90$; satisfacción $\alpha=0.94$; cohesión $\alpha=0.86$; expresión afectiva $\alpha=0.96$). De este mismo modo, en la investigación de Cáceres (2006), se obtuvo fiabilidad de $\alpha=0.92$ y en cuanto a sus dimensiones (consenso $\alpha=0.87$; satisfacción $\alpha=0.84$; cohesión $\alpha=0.76$; expresión afectiva $\alpha=0.60$).

Perceived Stress Scale (PSS-14) Cohen et al., (1983). La versión en español por Remor (2006) es la que se utilizó en este estudio. La escala está estructurada por 14 ítems, la cual responde a una escala Likert y la puntuación varía de 5 puntos, donde los puntos van desde 0 (nunca), casi nunca (1), de vez en

cuando (2), a menudo (3), muy a menudo (4). La escala empleada presenta puntuaciones, de confiabilidad adecuada $\alpha=.81$ y test re test de .73.

3.5 Procedimientos

Como primer paso se solicitó la autorización del autor José Cáceres de la Escala de Ajuste Diádico (EAD) versión en español para poder emplearla en nuestra investigación, obteniendo así su autorización para revisar las valoraciones propiedades psicométricas del instrumento (EAD). El mismo procedimiento se realizó con la Escala de Estrés Percibido (PSS-14) de Cohen, S., Kamarck, T. y Mermelstein, R., adaptada por Eduardo Remor.

Posteriormente, se administró la Escala de Ajuste Diádico, conjuntamente con otro instrumento a la muestra, durante un periodo de 3 semanas donde se consiguieron el número de 446 participantes. Se informó con antelación acerca de la confidencialidad de sus respuestas mediante el consentimiento informado y las instrucciones que se deberán seguir para la adecuada elaboración del instrumento (APA, 2010).

3.6 Método de análisis de datos

En esta investigación después de realizar la adaptación lingüística de la escala se procedió a la aplicación del instrumento; al obtener las escalas aplicadas se lleva a cabo la depuración habiendo considerado los criterios de inclusión y exclusión por medio del programa Microsoft Excel 2016. Así mismo para el procesamiento de la base de datos se emplearon los siguientes programas, Microsoft Excel, el paquete estadístico para ciencias sociales denominado SPSS versión 26, programa R-estudio, programa JAMOVI (The Jamovi Project, 2019) y JASP (JASP Team, 2019) con los cuales se obtuvieron todos los resultados.

Se procedió a realizar la limpieza de datos a través de la extracción de casos atípicos univariados teniendo en cuenta las puntuaciones estandarizadas Z, las cuales deberían de encontrarse fuera del rango -3 y +3 (Tabachnick y Fidell, 2001), el mismo procedimiento se empleó con los casos atípicos multivariados a través de la distancia de Mahalanobis los cuales deben de situarse en un valor de probabilidad inferior a .001. (Mahalanobis, 1936; Uriel y Aldas, 2005).

Seguidamente se llevó a cabo el análisis descriptivo de los ítems, por medio de la evaluación de la asimetría y curtosis, donde los valores obtenidos deben encontrarse dentro de un rango $-1,5$ y $+1,5$ para aproximarse a la normalidad univariada, de acuerdo a lo establecido por (Pérez y Medrano, 2010).

Posterior a ello, se estimó la validez basada en la estructura a través del análisis factorial confirmatorio, el cual sigue los pasos del sistema de ecuaciones estructurales (Escobedo et al., 2015).

Para que luego, se empleará las cargas factoriales que deben presentar puntuaciones mayores o iguales que $.50$ (Beauducel y Herzberg, 2006).

Por último, se estimó la confiabilidad a través de la aplicación de la estrategia de consistencia interna del coeficiente alfa y coeficiente omega, los cuales tendrán que ubicarse en un rango de $.70$ a $.90$ para considerarse aceptables (Campo y Oviedo, 2008). Finalmente se llevó a cabo la invarianza de medición.

3.7 Aspectos éticos

En el presente estudio se han considerado los artículos de código de ética del Psicólogo:

Los instrumentos empleados se aplicaron bajo el consentimiento de los participantes, a su vez se les brindó la información sobre las características del estudio, así como salvaguardar su información personal de manera confidencial, de esta manera también se les brindó las indicaciones para responder al instrumento.

Asimismo, en cuanto a los derechos de autor, se realizaron los permisos pertinentes para la realización de las propiedades psicométricas del instrumento, como también la obtención de evidencia de validez con otras variables, aspectos que también son señalados en el código de ética.

IV. RESULTADOS

Se realizó la extracción de 125 casos atípicos tomando en cuenta las puntuaciones Z debido a que no se encontraban dentro del rango -3 y +3 (Tabachnick y Fidell, 2001).

Evidencia de validez

Fuente de evidencia de validez basado en el contenido

El proceso de adaptación se realizó a través de una consulta de criterio de juicio de expertos (as). El instrumento sometido a consulta de los expertos fueron la versión española realizada por Cáceres, J, (2006) y la versión alternativa de la adecuación elaborada por el equipo de los ítems “1”, 3, 4, 16, 18, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 29, 30, 31 y “32” al contexto peruano (Véase la tabla 1)

Tabla 1

Validez de contenido de la Escala de Ajuste Diádico, adaptación lingüística de los reactivos

Ítems	Cáceres , J (2006)	Adaptación lingüística
1	Manejo de finanzas familiares	Manejo de la economía en el hogar
2	Diversiones	Diversiones
3	Cuestiones religiosas	Temas religiosos
4	Demostración de afecto	Demostración de afecto (Abrazos, besos, caricias , detalles materiales)
5	Amistades	Amistades
6	Relaciones sexuales	Relaciones sexuales
7	Convencionalismos	Convencionalismos
7	(¿Qué es lo correcto o lo incorrecto?)	(¿Qué es lo correcto o lo incorrecto?)
8	Filosofía de vida	Filosofía de vida
9	Relaciones con suegros	Relaciones con suegros
10	Objetivos, fines, valores	Objetivos, fines, valores
11	Cantidad de tiempo a pasar juntos	Cantidad de tiempo a pasar juntos
12	Toma de decisiones importantes	Toma de decisiones importantes
13	Tareas domésticas	Tareas domésticas
14	Intereses y actividades a realizar durante el ocio	Intereses y actividades a realizar durante el ocio
15	Decisiones en relación	Decisiones en relación
16	¿Con que frecuencia habéis pensado en el divorcio o en la separación?	¿Con que frecuencia has pensado en el divorcio o en la separación?
17	¿Con que frecuencia te vas de casa tras una pelea?	¿Con que frecuencia te vas de casa tras una pelea?
18	¿Con que frecuencia piensas que las cosas os van bien como pareja?	¿Con que frecuencia piensas que las cosas van bien como pareja?
19	¿Confías en tu pareja?	¿Confías en tu pareja?
20	¿Lamentas el haberte casado?	¿Lamentas haberte casado o convivir con tu pareja?
21	¿Con que frecuencia reñis?	¿Con que frecuencia te enojas?

22	¿Con que frecuencia haceis que el otro pierda los estribos?	¿Con qué frecuencia haces que tu pareja pierda la paciencia?
23	¿Besas a tu pareja?	¿Besas a tu pareja?
24	¿Participais juntos en actividades fuera de la pareja?	¿Participan juntos en actividades externas a la relación de pareja?
25	Intercambias ideas estimulantes	Intercambias ideas estimulantes
26	Os reis juntos	Se ríen juntos
27	Discutis algo con calma	Solucionan los problemas con calma
28	Trabajais juntos en un proyecto	Traban juntos en un proyecto
29	El estar demasiado cansado/a para hacer el amor	Estar demasiado cansado/a para hacer el amor (Relaciones sexuales)
30	Ausencia de demostraciones afectivas	Ausencia de demostraciones afectivas (Caricias, miradas, , detalles materiales)
31	Los puntos de la línea de abajo representan grados diferentes de satisfacción con su relación. Suponiendo que el punto marcado con la palabra "Satisfecho" refleja el grado de satisfacción obtenido por la mayoría de las parejas, rodea con un círculo el punto que mejor refleje tu propio grado de satisfacción	A continuación, se presentan diferentes grados de satisfacción con su relación. Suponiendo que el punto marcado con la palabra "Satisfecho" refleja el grado de satisfacción obtenido por la mayoría de las parejas, marque el punto que mejor refleje su propio grado de satisfacción
32	De las formas que siguen ¿cuál refleja mejor tu forma de ver el futuro de tu relación?	De las siguientes formas ¿cuál refleja mejor tu forma de ver el futuro de tu relación?

Nota. Negrita: ítems precisados

Fuente de evidencia de validez de contenido mediante el juicio de expertos coeficiente V de Aiken.

En la evidencia de validez basada en el contenido de la escala de Ajuste Diádico se observa el contenido coeficiente V de Aiken (véase la tabla 3) a través de 5 jueces expertos coinciden en más del 90% al manifestar su opinión con respecto a los criterios de claridad en cada uno de los ítems. Para Aiken (1895) una prueba obtendrá una validez basada en el contenido si este obtiene un porcentaje $\geq .80$, por ende, todos los ítems del cuestionario son aceptados, ya que reúnen las evidencias de validez de contenido (Véase la tabla 2)

Tabla 2

Validez basado en el contenido de la escala ajuste diádico, en claridad a través del coeficiente V de Aiken – Jueces

N° ítems	Claridad	M	DE	V
ítem 1	Claridad	3.8	0.45	0.93
ítem 2	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 3	Claridad	3.8	0.45	0.93
ítem 4	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 5	Claridad	3.8	0.45	0.93
ítem 6	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 7	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 8	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 9	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 10	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 11	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 12	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 13	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 14	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 15	Claridad	3.8	0.45	0.93
ítem 16	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 17	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 18	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 19	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 20	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 21	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 22	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 23	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 24	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 25	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 26	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 27	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 28	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 29	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 30	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 31	Claridad	4	0.00	1.00
ítem 32	Claridad	4	0.00	1.00

Nota. M: media, DE: desviación estándar, V: coeficiente de V de Aiken

Fuente de validez por estructura interna de la escala de ajuste diádico a través del análisis factorial confirmatorio AFC

Se procedió a realizar un análisis preliminar de los ítems donde se muestra que la media aritmética de cada ítem varía entre 1,73 y 5,54, además el grado de dispersión de las puntuaciones con respecto a la media está entre los valores 0,447

y 1,670, además el 100% de los ítems presentan asimetría negativa y el ratio crítico de está fuera del intervalo (-1,96; 1,96) de otro lado 23 ítems tienen distribución leptocúrtica (curtosis>0) y el resto 9 presentan distribución platicúrtica (curtosis<0), es decir los ítems no tienden a una distribución normal, por último se tiene que el valor crítico del test de normalidad multivariante es mayor a 1,96; por lo que se establece el rechazo de la normalidad multivariante del cuestionario (para mayor detalle véase la tabla 3)

Tabla 3

<i>Normalidad de la distribución univariada y multivariada</i>								
Dimensiones	Ítems	M	DE	gl	r.c.	g2	r.c.	
Consenso	EAD1	5.21	0.728	-0.639	-4.677	0.086	0.313	
	EAD2	5.14	0.729	-0.604	-4.419	0.263	0.963	
	EAD3	5.04	1.008	-0.966	-7.069	0.473	1.73	
	EAD5	5.10	0.795	-0.997	-7.295	1.841	6.733	
	EAD7	4.92	0.786	-0.59	-4.319	0.594	2.172	
	EAD8	5.06	0.744	-0.455	-3.33	-0.089	-0.326	
	EAD9	5.12	0.870	-1.263	-9.24	2.353	8.605	
	EAD10	5.42	0.662	-0.914	-6.684	0.522	1.91	
	EAD11	5.17	0.771	-0.824	-6.027	0.79	2.889	
	EAD12	5.39	0.694	-1.022	-7.473	1.021	3.733	
	EAD13	5.09	0.892	-0.84	-6.143	0.637	2.331	
	EAD14	5.22	0.682	-0.54	-3.947	0.141	0.517	
	EAD15	5.22	0.778	-0.81	-5.927	0.248	0.906	
	Satisfacción	EAD16	4.92	0.958	-0.883	-6.461	0.924	3.38
		EAD17	5.54	0.642	-1.07	-7.823	0.012	0.045
EAD18		4.87	0.895	-0.709	-5.187	0.252	0.92	
EAD19		5.25	0.884	-1.241	-9.078	1.336	4.886	
EAD20		5.37	0.838	-1.478	-10.808	2.397	8.766	
EAD21		4.12	0.882	-0.792	-5.793	0.63	2.306	
EAD29		1.69	0.465	-0.798	-5.839	-1.363	-4.984	
EAD30		1.73	0.447	-1.013	-7.407	-0.975	-3.564	
EAD31		4.28	1.507	-0.291	-2.13	-0.178	-0.649	
EAD32		5.01	1.005	-0.556	-4.065	-0.619	-2.266	
Cohesión	EAD22	4.36	0.880	-0.901	-6.588	0.523	1.912	
	EAD23	4.55	0.744	-1.713	-12.527	2.383	8.714	
	EAD24	3.68	0.952	-0.38	-2.78	-0.297	-1.086	
	EAD25	4.62	1.371	-0.649	-4.749	-0.533	-1.95	
	EAD26	5.71	0.618	-2.114	-15.463	3.655	13.369	
Expresión De Afecto	EAD4	5.40	0.748	-1.119	-8.188	0.739	2.702	
	EAD6	5.36	0.836	-1.611	-11.785	3.172	11.602	
	EAD27	4.91	1.312	-0.791	-5.784	-0.642	-2.349	
	EAD28	4.49	1.670	-0.621	-4.542	-0.965	-3.531	
Multivariate (G2)						117.656	22.595	

Nota. M: media, DE: desviación estándar, gl: asimetría, g2: curtosis, r.c.: Ratio crítico

Fuente de evidencia de validez basada en la estructura interna del constructo

Respecto a los pesos factoriales del modelo oblicuo (véase la tabla 5 y figura 1) en la dimensión consenso estos están comprendidos entre 0.458 y 0.837 mínimo y el máximo, así mismo sus intervalos de confianza se encuentran por encima de .40 a excepción del ítem 3 que cuenta con .30 límite inferior al 90% sin embargo sigue siendo estadísticamente significativo ($p < 0,001$). Lo mismo se observa en las dimensiones de satisfacción, cohesión y expresión de afecto donde los pesos factoriales se encuentra por encima de .40 y en cuanto al intervalo de confianza al 90% inferior los valores se registran por encima de .40 a excepción del ítem 17 “¿Con que frecuencia te vas de casa tras una pelea?”. Finalmente, todos los ítems son significativos en el aporte de la medición del instrumento ($p < 0,001$).

Tabla 4

Significancia estadística de cargas factoriales del Modelo Oblicuo

Factores	Ítems	Carga	IC 90% I	IC 90% S	DE	Z	P	
CONSENSO	i1	0.657	0.594	0.719	0.032	20.625	< .001	
	i2	0.674	0.617	0.732	0.029	22.931	< .001	
	i3	0.458	0.385	0.53	0.037	12.406	< .001	
	i5	0.643	0.586	0.701	0.029	22.063	< .001	
	i7	0.631	0.573	0.689	0.03	21.217	< .001	
	i8	0.713	0.66	0.765	0.027	26.614	< .001	
	i9	0.482	0.406	0.558	0.039	12.441	< .001	
	i10	0.788	0.742	0.834	0.024	33.474	< .001	
	i11	0.778	0.734	0.823	0.023	34.138	< .001	
	i12	0.837	0.798	0.875	0.02	42.67	< .001	
	i13	0.747	0.7	0.795	0.024	30.662	< .001	
	i14	0.735	0.686	0.784	0.025	29.508	< .001	
	i15	0.69	0.631	0.749	0.03	22.898	< .001	
	SATISFACCIÓN	i16	0.754	0.704	0.804	0.025	29.644	< .001
		i17	0.456	0.373	0.538	0.042	10.856	< .001
i18		0.831	0.789	0.872	0.021	38.881	< .001	
i19		0.827	0.786	0.869	0.021	39.305	< .001	
i20		0.824	0.779	0.868	0.023	36.57	< .001	
i21		0.552	0.483	0.62	0.035	15.835	< .001	
i29		0.568	0.473	0.662	0.048	11.795	< .001	
i30		0.654	0.569	0.739	0.043	15.054	< .001	
i31		0.503	0.439	0.568	0.033	15.314	< .001	
COHESIÓN	i32	0.61	0.544	0.677	0.034	18.052	< .001	
	i22	0.485	0.413	0.558	0.037	13.119	< .001	
	i23	0.809	0.764	0.855	0.023	34.829	< .001	
	i24	0.707	0.655	0.759	0.027	26.662	< .001	
	i25	0.725	0.677	0.774	0.025	29.209	< .001	
	i26	0.865	0.817	0.914	0.025	34.936	< .001	
EXPRESIÓN DE AFECTO	i4	0.809	0.764	0.854	0.023	35.223	< .001	
	i6	0.716	0.658	0.775	0.03	24.037	< .001	
	i27	0.624	0.551	0.697	0.037	16.721	< .001	
	i28	0.656	0.591	0.721	0.033	19.833	< .001	

Nota: IC I: intervalo de confianza inferior, IC S: intervalo de confianza superior, DE: desviación estándar, z , p valor

En cuanto a los pesos factoriales del modelo jerárquico de segundo orden (véase la tabla 5 y figura 2) en los factores consenso, satisfacción, cohesión y expresión de afecto se encuentran entre 0,455 y 0,989 los ítems y respecto al intervalo de confianza al 90% de inferior los pesos registran valores por encima de .40 a excepción de los ítems 3 y 17 que son menores a .40.

Tabla 5

Significancia estadística de cargas factoriales del Modelo de segundo orden

Factores	Ítems	Carga	IC 90% I	IC 90% S	DE	Z	P	
Consenso	i1	0.657	0.594	0.719	0.032	20.622	< .001	
	i2	0.675	0.617	0.732	0.029	22.92	< .001	
	i3	0.458	0.385	0.53	0.037	12.399	< .001	
	i5	0.643	0.586	0.701	0.029	22.065	< .001	
	i7	0.631	0.573	0.689	0.03	21.198	< .001	
	i8	0.713	0.66	0.765	0.027	26.596	< .001	
	i9	0.482	0.406	0.558	0.039	12.446	< .001	
	i10	0.788	0.741	0.834	0.024	33.463	< .001	
	i11	0.778	0.734	0.823	0.023	34.133	< .001	
	i12	0.837	0.798	0.875	0.02	42.681	< .001	
	i13	0.747	0.7	0.795	0.024	30.697	< .001	
	i14	0.735	0.686	0.784	0.025	29.5	< .001	
	i15	0.689	0.63	0.748	0.03	22.913	< .001	
	i16	0.753	0.704	0.803	0.025	29.613	< .001	
	i17	0.455	0.373	0.538	0.042	10.838	< .001	
	Satisfacción	i18	0.831	0.789	0.873	0.021	38.892	< .001
		i19	0.827	0.786	0.869	0.021	39.312	< .001
i20		0.824	0.779	0.868	0.023	36.511	< .001	
i21		0.551	0.482	0.619	0.035	15.793	< .001	
i29		0.568	0.473	0.662	0.048	11.793	< .001	
i30		0.654	0.568	0.739	0.043	15.043	< .001	
i31		0.503	0.438	0.567	0.033	15.307	< .001	
i32		0.61	0.544	0.676	0.034	18.054	< .001	
i22		0.484	0.411	0.557	0.037	13.049	< .001	
i23		0.809	0.764	0.855	0.023	34.808	< .001	
Cohesión	i24	0.708	0.656	0.759	0.026	26.706	< .001	
	i25	0.725	0.676	0.774	0.025	29.225	< .001	
	i26	0.865	0.816	0.914	0.025	34.873	< .001	
	i4	0.809	0.764	0.854	0.023	35.23	< .001	
Expresión De Afecto	i6	0.716	0.658	0.775	0.03	23.997	< .001	
	i27	0.624	0.551	0.697	0.037	16.747	< .001	
	i28	0.656	0.591	0.721	0.033	19.891	< .001	
Ajuste Diádico	F1	0.841	0.803	0.878	0.019	43.956	< .001	
	F2	0.913	0.889	0.937	0.012	73.407	< .001	
	F3	0.967	0.942	0.992	0.013	76.021	< .001	
	F4	0.989	0.962	1.015	0.013	73.775	< .001	

Nota: IC I: intervalo de confianza inferior, IC S: intervalo de confianza superior, DE: desviación estándar, z, p valor

En relación a los pesos factoriales del modelo unifactorial (véase la tabla 6 y figura 3) se evidencia que las cargas factoriales varían entre 0,356 y 0,834 de los ítems y respecto al intervalo de confianza al 90% de inferior los pesos registran valores por encima de .40 a excepción de los ítems “3”, 9, 17, 21, 22, 27, 29, 30,31 y “32” son menores a .40; sin embargo, son estadísticamente significativos todos los ítems ($p < 0,001$).

Tabla 6

Significancia estadística de cargas factoriales del Modelo unifactorial

Factores	Ítems	Carga	IC 90% I	IC 90% S	DE	Z	P
	i1	0.649	0.58	0.719	0.036	18.28	< .001
	i2	0.595	0.516	0.673	0.04	14.827	< .001
	i3	0.423	0.339	0.506	0.043	9.924	< .001
	i5	0.561	0.482	0.640	0.041	13.836	< .001
	i7	0.592	0.519	0.665	0.037	15.897	< .001
	i8	0.703	0.646	0.761	0.029	23.995	< .001
	i9	0.397	0.304	0.491	0.048	8.345	< .001
	i10	0.761	0.705	0.816	0.028	26.915	< .001
	i11	0.726	0.668	0.784	0.03	24.439	< .001
	i12	0.834	0.791	0.876	0.022	38.174	< .001
	i13	0.67	0.605	0.734	0.033	20.321	< .001
	i14	0.691	0.624	0.758	0.034	20.223	< .001
	i15	0.656	0.582	0.73	0.038	17.283	< .001
	i16	0.638	0.575	0.701	0.032	19.88	< .001
	i17	0.386	0.285	0.487	0.052	7.48	< .001
Ajuste	i18	0.754	0.696	0.811	0.029	25.661	< .001
Diádico	i19	0.71	0.648	0.773	0.032	22.32	< .001
	i20	0.753	0.693	0.813	0.031	24.618	< .001
	i21	0.426	0.337	0.515	0.045	9.377	< .001
	i29	0.47	0.354	0.585	0.059	7.953	< .001
	i30	0.465	0.348	0.583	0.06	7.766	< .001
	i31	0.356	0.281	0.431	0.038	9.305	< .001
	i32	0.476	0.389	0.563	0.044	10.765	< .001
	i22	0.385	0.305	0.465	0.041	9.468	< .001
	i23	0.671	0.591	0.751	0.041	16.442	< .001
	i24	0.636	0.57	0.702	0.034	18.957	< .001
	i25	0.6	0.528	0.672	0.037	16.311	< .001
	i26	0.759	0.677	0.84	0.042	18.28	< .001
	i4	0.707	0.639	0.775	0.035	20.36	< .001
	i6	0.625	0.543	0.707	0.042	14.931	< .001
	i27	0.473	0.378	0.569	0.049	9.751	< .001
	i28	0.575	0.497	0.654	0.04	14.328	< .001

Nota: IC I intervalo de confianza inferior, IC S intervalo de confianza superior, DE desviación estándar, z, p valor

En cuanto a los índices de bondad de ajuste obtenidos a través del AFC donde se especificaron 3 modelos. Modelo 1 corresponde a un modelo oblicuo de la Escala de Ajuste Diádico de Cáceres, J (2006) versión española donde los

índices de bondad de ajuste se encuentran dentro de los valores permitidos [$\chi^2/gl=1.062$ los cuales se encuentra (<3) indicado por Ruiz, Pardo y San Martín (2010), así mismo se observa que el índice de ajuste comparativo es adecuado CFI=0.944 ($\geq .85$) Brown (2006) y el índice de Tucker-Lewis TLI=0.939 muestra valores ($>.90$) lo cual se considera adecuado Levy y Varela (2006), SRMR=0.060, RMSEA=0.065]; así mismo, adicional a este modelo se ha obtenido una segunda propuesta evaluando a través de un modelo jerárquico de segundo orden cuyo objetivo fue evaluar la explicación de las cargas factoriales del factor específico siendo esta a su vez explicada por el factor general donde los resultados de índices de ajuste se encuentran ligeramente por debajo del modelo 1 [$\chi^2/gl=1.076$, CFI=0.943, TLI=0.939, SRMR=0.061, RMSEA=0.065]; finalmente, se evaluó un tercer modelo que corresponde a un modelo unifactorial (véase tabla 6 y figura 3) debido a que las correlaciones en el modelo oblicuo (véase figura 1) son altas dando indicio que estos factores son redundantes explicándose así en un factor general, sumado a ello en el modelo jerárquico de segundo orden (véase figura 2) donde las cargas del factor general a las específicas son muy próximas a la unidad, en consecuencia hay suficiente evidencia y recomendación psicométrica para realizar un modelo basado en la unifactorialidad, siendo por ello que se realizó el tercer modelo (para mayor detalle véase la tabla 7)

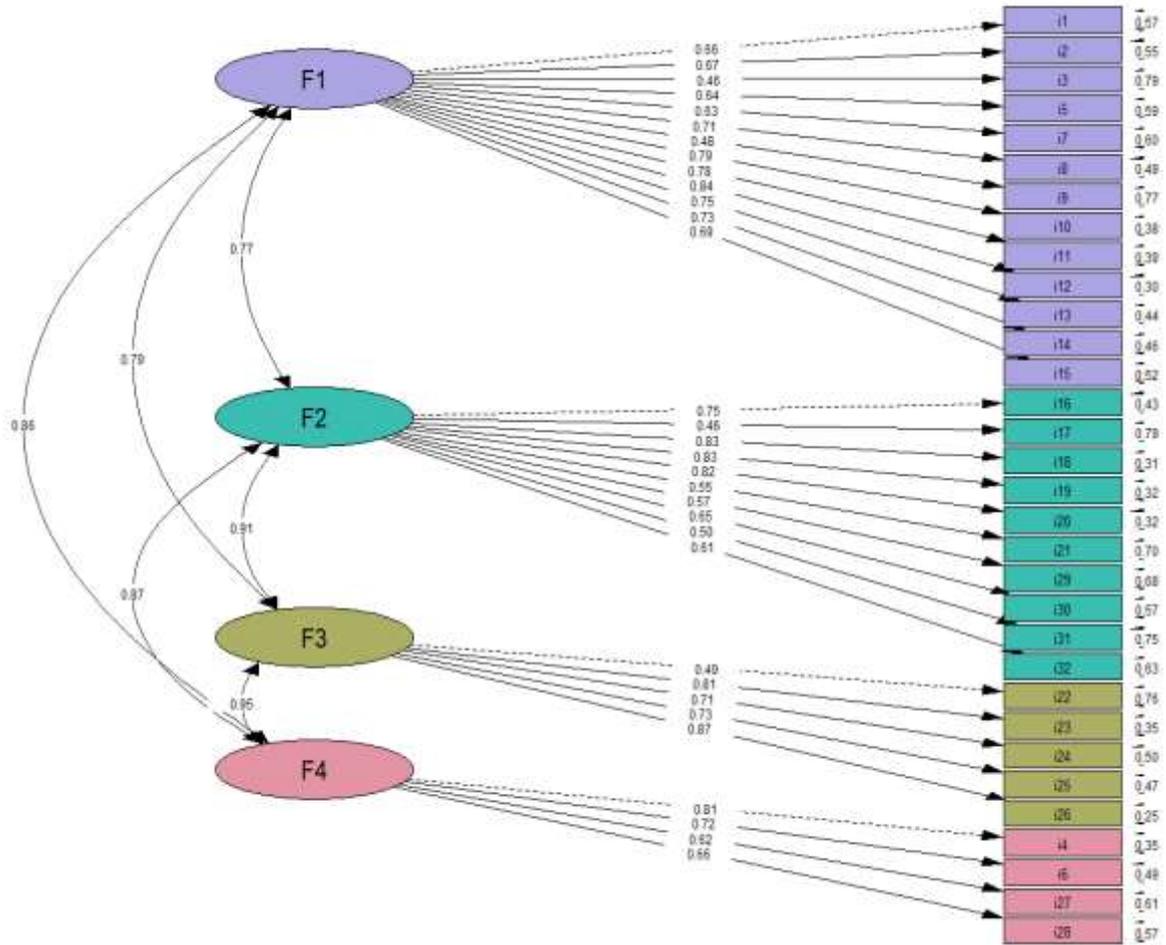
Tabla 7

Índice de bondad de ajuste de los modelos propuestos mediante el AFC (N=321)

	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA IC 90%		WRMR
								Inferior	Superior	
M1	1307.056	458	1.062	0.944	0.939	0.060	0.065	0.061	0.069	1.332
M2	1314.769	460	1.076	0.943	0.939	0.061	0.065	0.061	0.069	1.344
M3	1183.314	464	1.120	0.908	0.902	0.074	0.067	0.062	0.072	1.322

Nota. χ^2 : Chi cuadrado, gl: grado de libertad, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker-Lewis, SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación, WRMR: Modelo oblicuo, Modelo de segundo orden, Modelo unifactorial

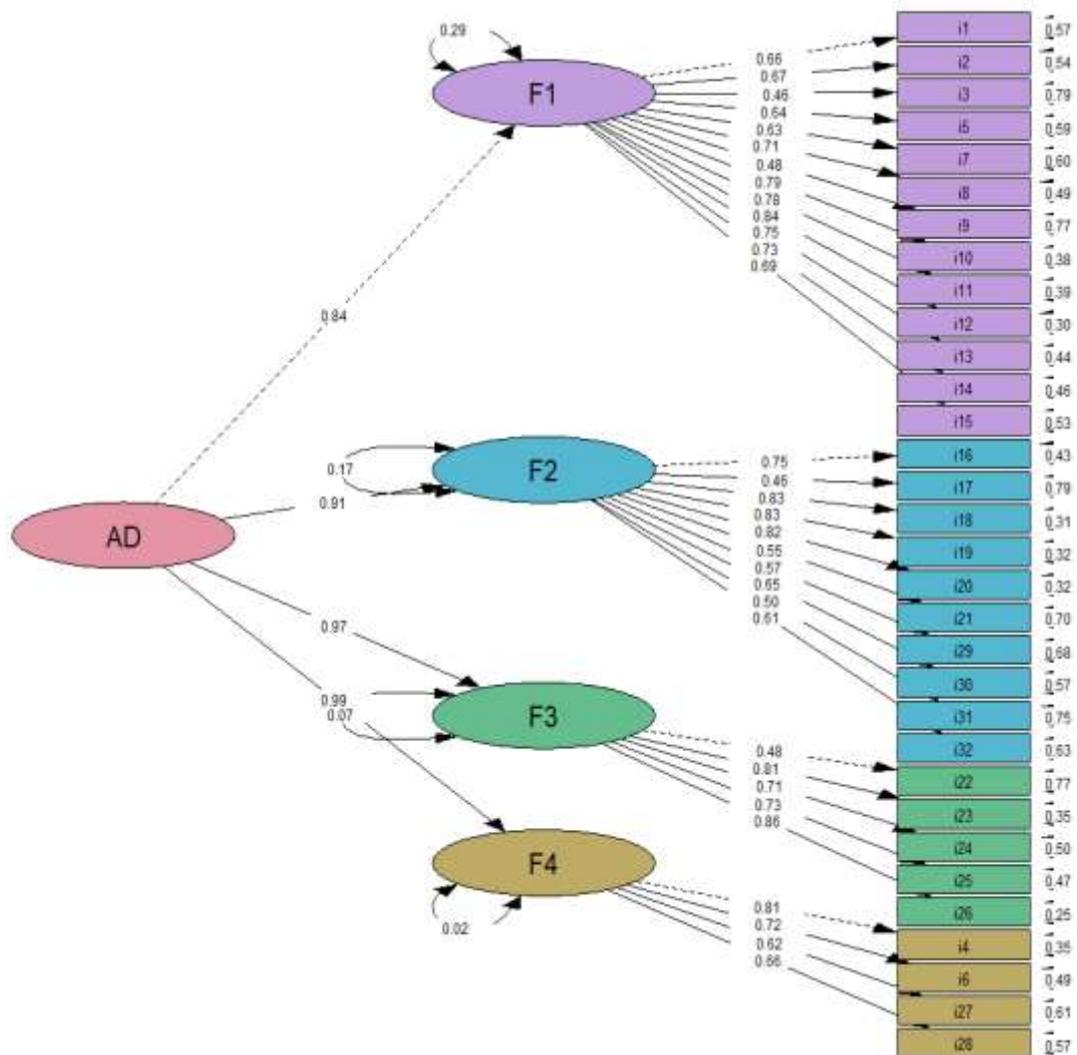
Figura 1
Modelo oblicuo



Nota. F1: consenso, F2: satisfacción, F3: cohesión, F4: expresión de afecto

Figura 2

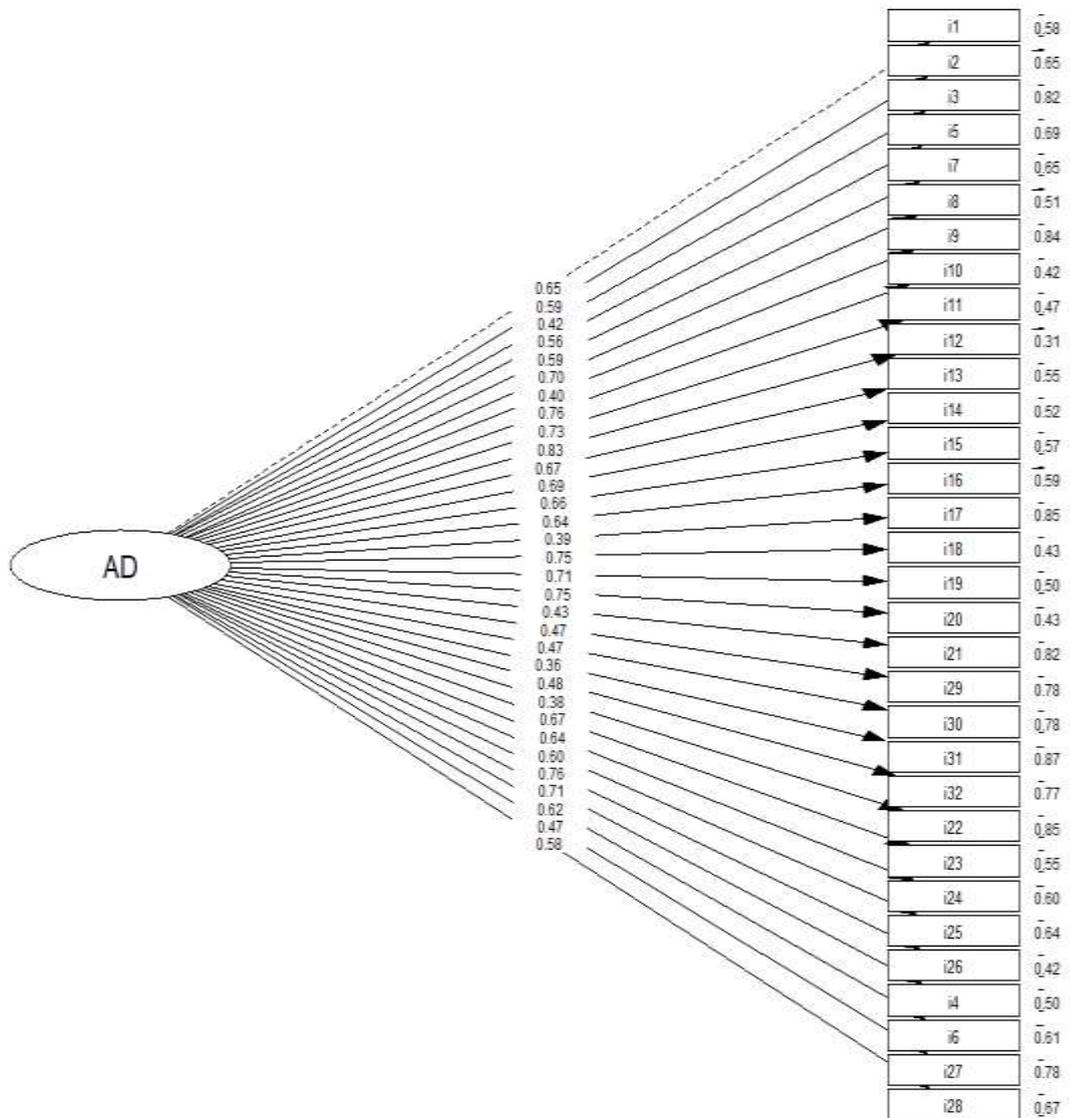
Modelo de segundo orden



Nota. AD: ajuste diádico, F1: consenso, F2: satisfacción, F3: cohesión, F4: expresión de afecto

Figura 3

Modelo unifactorial



Nota. AD: Ajuste Diádico

Fuente de evidencia de validez basada en relación con otro constructo, Estrés percibido

En cuanto a la evidencia observada podemos inferir que existe correlación positiva débil (véase la tabla 8) entre consenso, satisfacción, cohesión, expresión de afecto y ajuste didáctico con el instrumento estrés percibido, además todas las correlaciones son significativas al nivel del 0,01.

Tabla 8

<i>Estrés Percibido</i>	R	P	r ²
Consenso	,363**	0.000	0.131
Satisfacción	,432**	0.000	0.186
Cohesión	,299**	0.000	0.089
Expresión De Afecto	,362**	0.000	0.131
Ajuste Diádico	,440**	0.000	0.193

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente de estimaciones de la confiabilidad a través del método consistencia interna de las dimensiones de la escala de ajuste diádico

A través de la consistencia interna de la Escala de Ajuste Diádico se evidencia que la correlación ítem-total corregido de 30 ítems son mayores a 0,30 y solo dos son menores a 0,30 y según Martínez, R., Hernández J., y Hernández, V.; (2014) los ítems que presentan valores menores a 0,30 presentan dificultades; además se observa que los coeficientes de omega en consenso =.87, satisfacción =.78, cohesión =.69 y expresión de afecto =.54; así mismo, en los coeficientes de alfa se obtuvieron para consenso =.87, satisfacción =.76, cohesión =.67 y expresión de afecto =.60 (para mayor claridad véase la tabla 9)

Tabla 9

Confiabilidad de las dimensiones de la escala ajuste diádico

Dimensiones	Ítems	M	DE	Ritc	ω	α			
CONSENSO	i1	5.153	0.824	0.583	0.871	0.87			
	i2	5.069	0.851	0.508					
	i3	4.893	1.211	0.344					
	i5	5.089	0.794	0.527					
	i7	4.87	0.835	0.553					
	i8	5.009	0.792	0.679					
	i9	5.107	0.882	0.331					
	i10	5.389	0.706	0.664					
	i11	5.13	0.803	0.593					
	i12	5.346	0.718	0.716					
	i13	5.069	0.903	0.544					
	i14	5.184	0.705	0.647					
	i15	5.193	0.794	0.599					
	SASTISFACCIÓN	i16	4.87	1.005			0.606	0.783	0.768
		i17	5.461	0.794			0.342		
i18		4.836	0.924	0.622					
i19		5.216	0.917	0.583					
i20		5.343	0.85	0.66					
i21		4.072	0.924	0.403					
i29		1.677	0.468	0.382					
i30		1.715	0.452	0.365					
i31		4.265	1.48	0.258					
i32		4.971	1.02	0.387					
COHESIÓN		i22	4.323	0.909	0.229	0.696	0.671		
		i23	4.522	0.784	0.5				
	i24	3.651	0.963	0.556					
	i25	4.585	1.369	0.472					
	i26	5.68	0.653	0.505					
	i4	5.375	0.763	0.428					
EXPRESIÓN DE AFECTO	i6	5.346	0.837	0.326	0.546	0.601			
	i27	4.885	1.334	0.423					
	i28	4.444	1.705	0.481					

Nota. M: media, DE: desviación estándar, ritc: relación de ítem total corregido, ω : coeficiente de omega, α : coeficiente de alfa

La invarianza factorial requiere de una serie de pasos que inician con la determinación del modelo de línea base que se establece para cada modelo de forma separada. Este modelo representó el mejor ajuste a los datos dado que no se impone ninguna restricción en la estimación de parámetros. La estimación progresiva de la invarianza comenzó con el modelo de invarianza configural, donde se evidenció la equivalencia de la configuración entre hombres y mujeres, con un índice de ajuste de (CFI=.81) y la raíz media cuadrática (RMSEA=.06) nos permiten aceptar que ambos grupos comparten ambas configuraciones. En cuanto a los

pesos factoriales, umbrales y residuales no se evidenció diferencias significativas, por lo que se determina que existe invarianza de medición del modelo propuesto (para mayor claridad véase la tabla 10)

Tabla 10

Invarianza de medición según sexo

	X2	$\Delta X2$	Δgl	CFI	RMSEA	ΔCFI	$\Delta RMSEA$
configural	1561.2			0.819	0.066	-	-
Loadings	1603.2	41.943	28	0.816	0.066	0.004	0.000
intercepts	1669.3	66.141	28	0.805	0.067	0.011	0.001
fit.residuals	1722.5	53.219	32	0.799	0.067	0.006	0.000
fit.means	1729.9	7.35	4	0.798	0.067	0.001	0.000

Nota. CFI: índice de ajuste comparative, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación

V. DISCUSIÓN

El objetivo de este estudio fue analizar las propiedades psicométricas de la escala de ajuste diádico (EAD) versión española de Cáceres et al., (2006), con el propósito de disponer de un instrumento fiable que permita evaluar el ajuste diádico en personas que se encuentren en relación de pareja de Lima metropolitana. En este sentido, los resultados obtenidos avalan la utilidad y fiabilidad de este instrumento.

Así mismo, el estudio se planteó realizar la adaptación lingüística de los ítems del instrumento, evaluar la validez de contenido mediante juicio de expertos, evaluar la validez por estructura interna mediante el análisis confirmatorio, obtener la validez en relación con otro constructo (Escala de estrés percibido), analizar la confiabilidad mediante la consistencia interna y obtener la invarianza de medición por sexo en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana.

A continuación, se discuten los principales hallazgos, en donde se contrastó con los antecedentes citados anteriormente. Según Spanier (1976) el ajuste diádico lo considera, como un proceso de adaptación, acomodación donde el resultado se puede observar a través diferentes factores tales como la cohesión, el consenso, satisfacción y expresión de afecto en aspectos importantes del funcionamiento de la diada, comprobado con el modelo teórico Multidimensional que mide las 4 dimensiones.

En primera instancia se realizó la adaptación lingüística de los ítems de la escala de ajuste diádico, dado que los términos propuestos por el autor no se ajustaban al contexto de la realidad peruana (véase la tabla 3). En esta misma línea se procedió a evaluar la validez de contenido a través de juicio de expertos donde los resultados se pusieron en manifiesto mediante el coeficiente V de Aiken, obteniendo el 90% de coincidencia entre los jueces asignados, Sin embargo, los antecedentes presentados en este estudio no han reportado trabajos con esta metodología. En consecuencia, este trabajo ha tomado el objetivo con bastante precisión, así mismo este representaría el primer estudio de corte psicométrico en el Perú que examinaría esta fuente de evidencia de validez de la Escala de ajuste

diádico, lo cual resulta un punto importante de acuerdo a la Comisión Internacional de Test (AERA, APA, y NCME, 2014; APA, 2010).

Una vez formada la versión final del instrumento, se decide evaluar la validez por estructura interna mediante un Análisis factorial confirmatorio. De los tres modelos propuestos el modelo tetrafactorial oblicuo es el que mejor representa a la estructura interna del EAD donde los índices de ajuste de bondad son los más adecuados entre el modelo estimado y el modelo teórico. Haciendo un contraste con la investigación por Cáceres et al., (2013) donde la escala conserva sus 32 ítems originales donde la distribución se da por 4 subescalas reforzando lo planteado por (Gadea 2017; Villeneuve et al., 2015; Cano et al., 2014; Cuenca et al., 2013). Así mismo es importante mencionar que la reespecificación de los modelos se plantearon debido a la unidimensional.

Por el contrario en los estudios realizados por Cáceres et al., (2013) no se encontraron problemas en cuanto a los resultados obtenidos de asimetría , (+/-1.5) a excepción de los ítems 1 , 3 , 17 , 19 y 32 que presentan valoraciones de correlación ítem-total , en efecto se utilizó el método de máxima verosimilitud para el AFC, siendo optimas las valoraciones de los índices de ajuste para mujeres CFI = 0,97; NNFI = 0,96. RMSEA = 0,064 y para varones de CFI = 0,93; NNFI = 0,92; RMSEA= 0,066 respaldando las evidencias de ajuste anteriormente mostradas. Cabe mencionar que la investigación de Cáceres et al., (2013) no ha contemplado la ordinalidad de la data, en vista que el método de estimador que emplea es de máxima verosimilitud, lo cual es usado para aquellas muestras que presentan una distribución normal y para datos cuantitativos. Sin embargo, el método propuesto en este trabajo fue de análisis robusto, donde evidenció un óptimo desempeño desde el punto de vista de una medida de bondad de ajuste. De esta manera, desestimando trabajar metodológicamente por el estimador de máxima verosimilitud.

Referente a la validez discriminante, se obtuvo que la correlación resultó positiva débil entre las escalas del EAD y las mediciones del Perceived Stress Scale (PSS) (Cohen et al., 1983), en contradicción a nuestro estudio, la investigación de Cuenca et al., (2013) Obtuvo una correlación negativa y muy baja entre las escalas del EAD y las mediciones de la agresión psicológica y física del CTS-2 (Strauss et

al., 1996). Estos resultados obtenidos pudieron ser debido a que se emplearon variables discriminantes diferentes para cada estudio.

Por otro lado, los resultados de este estudio refuerzan la confiabilidad del EAD, por el cual puede considerarse un instrumento valioso. De esta manera, la escala de Ajuste diádico obtuvo coeficientes de confiabilidad alfa entre 0.60 y 0.87 para sus cuatro dimensiones. Estos resultados concuerdan con Villeneuve et al., (2015), que valoran confiabilidad y validez del cuestionario, donde los coeficientes alfa oscilan entre 0.61 para la subescala de 4 ítems de Expresión de afecto y 0.87 para la subescala de 13 ítems de Consenso. También son similares a las puntuaciones obtenidas en propiedades psicométricas de una versión española de la escala de ajuste diádico en población española (Cano et al., 2014) con coeficientes que oscilan de 0.69 y 0.88. Un comportamiento similar tuvo los resultados obtenidos en Chimbote con una consistencia interna favorable de 0.84 y 0.93 en ambas subescalas (Gadea, 2017). En contraparte a estos estudios mencionados anteriormente, la investigación de Zarate en el 2015, en pobladores trujillanos reportaron un nivel bajo de confiabilidad donde sus resultados en cuanto a las dimensiones oscilaron entre 0.28 y 0.60. Por lo tanto, se cumplió con el objetivo propuesto de analizar la confiabilidad mediante la consistencia interna.

Finalmente se obtuvo la invarianza de medición para esta investigación en comparación de las otras investigaciones que anteceden no se evidenciaron reporte referente a ello. Este último objetivo aporta información valiosa, haciendo un contraste de los modelos hipotetizados precisados para varones y mujeres, donde se evidencia la importancia y necesidad de la invarianza de medición del EAD, lo cual conduce a que futuros estudios puedan evaluar diferencias entre grupos (personas casadas y convivientes, parejas con hijos o sin hijos, ingresos económicos) así mismo, la invarianza de este estudio, aportó que en futuras investigaciones se puedan realizar baremos con mejor precisión.

Dentro de las limitaciones del estudio es preciso señalar que el muestreo fue no probabilístico por tanto se desconoce si la muestra representa las características de la población de jóvenes y adultos de la ciudad de Lima metropolitana siendo por ello que los resultados deberían ser considerados como preliminares. Otro factor que limita es el tamaño de la muestra la cual fue de 321 jóvenes y adultos, adicional

a ello cabe mencionar que la recopilación de los datos se realizó a través de un formulario online durante la pandemia. Sin embargo, el aporte de esta investigación consiste en facilitar un instrumento que presenta adecuadas propiedades psicométricas que será de utilidad dentro del ámbito de la Psicología con poblaciones de pareja en problemas, que permitirá evaluar la situación inicial y final, después de posibles intervenciones psicológicas. Así mismo, la fiabilidad y validez del EAD podrá contribuir como antecedente a futuras investigaciones de corte psicométrico.

VI. CONCLUSIONES

En base a los objetivos planteados en la investigación se concluye lo siguiente:

- Se analizó las propiedades psicométricas de la escala de ajuste diádico en jóvenes y adultos en Lima Metropolitana.
- Se realizó la adaptación lingüística de los ítems de la escala de ajuste diádico versión española (EAD).
- Se evaluó la validez de contenido mediante el juicio de expertos, obteniendo un 90% de coincidencia en criterios de claridad.
- Se evidenció la validez por estructura interna mediante el análisis confirmatorio, donde se determinó que el mejor modelo que se ajusta al modelo teórico, es el modelo oblicuo.
- Se obtuvo la validez en relación con otro constructo (Escala de estrés percibido), donde se puso en manifiesto una correlación positiva débil entre las variables.
- Se analizó la confiabilidad mediante la consistencia interna a través del coeficiente alfa con valoraciones de (consenso =.87, satisfacción =.76, cohesión =.67 y expresión de afecto =.60) y de omega en (consenso =.87, satisfacción =.78, cohesión =.69 y expresión de afecto =.54).
- Se obtuvo la invarianza de medición por sexo, donde se evaluó que los modelos son equivalentes, lo cual indicaría que posteriormente se establecerían baremos con mejor precisión.

VII. RECOMENDACIONES

Según los resultados obtenidos en la investigación, se brindan las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda a futuras investigaciones evaluar los ítems 3 y 17, debido a que en el análisis confirmatorio se obtuvo puntuaciones bajas a comparación de otros ítems con respecto a su carga factorial.
- Se recomienda adaptar el estudio de las propiedades psicométricas de la escala de ajuste diádico a distintos contextos sociodemográficos para tener a disposición una escala estandarizada, fiable y válida.
- Se propone que los futuros estudios que se realicen sean de muestreo probabilístico de la población.
- Se sugiere a las futuras investigaciones lleven a cabo pruebas de invarianzas de medición según grupos de nivel socioeconómico, grupo étnico, parejas con hijos y sin hijos, con el propósito de garantizar el contraste y equivalencia del constructo de ajuste diádico.
- Se propone hacer análisis de acuerdo con la diada (esposa y esposo, convivientes ambos) además de considerar la participación de la población homosexual en comunidades LGBT.
- Es necesario la incorporación de variables que no fueron medidas en la investigación con muestras amplias, así como se han realizado en investigaciones previas.
- Por último, se recomienda hallar la consistencia interna a través del test-retest, además de seguir obteniendo propiedades psicométricas en evidencia de validez basado en el proceso de respuesta y fuente de evidencia validez basada en la consecuencia del test.

REFERENCIAS

- Acevedo, V., Restrepo, L. y Tovar, J. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento Psicológico*, 3(8), 85-107. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=801/80130808>
- Adrián Cano-Prous, Raquel Martín-Lanas, Jaime Moyá-Querejeta, María Isabel Beunza-Nuin, Francisca Lahortiga –Ramos y Marta García-Granero, Psychometric properties of a Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale, *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14(2), 2014, 137-144, [https://doi.org/10.1016/S1697-2600\(14\)70047-X](https://doi.org/10.1016/S1697-2600(14)70047-X).
- Álvarez, E., García, M. y Rivera, S. (2015). Satisfacción marital a través de la dinámica del conflicto y la culpa. *Psicología Iberoamericana*, 23(1), 48-57. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1339/133944230006>
- American Psychological Association (2020). Publication manual of the American Psychological Association (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. (6ta edición) Caracas: Episteme.
- Beauducel, A., y Herzberg, P. Y. (2006). On the Performance of Maximum Likelihood Versus Means and Variance Adjusted Weighted Least Squares Estimation in CFA. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 13(2), 186-203. https://doi.org/10.1207/s15328007sem1302_2
- Bodenmann, G., Pihet, S., y Kayser, K. (2006). The relationship between dyadic coping and marital quality: A 2-year longitudinal study. *Journal of Family Psychology*, 20(3), 485–493. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.20.3.485>
- Bodenmann, G., Ledermann, T. y Bradbury, T. (2007). Stress, sex, and satisfaction in marriage. *Personal Relationships*, 14(4), 551-569. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2007.00171.x>
- Cáceres, J (2004). Violencia física, psicológica y sexual en el ámbito de la pareja: papel del contexto. *Clínica y Salud*, 15, 33-54.

- Cáceres, A y Cáceres, J. (2006). Violencia en relaciones íntimas en dos etapas evolutivas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 271-284
- Cáceres, J. (2007). Violencia doméstica: lo que revela la investigación básica con parejas. *Papeles del Psicólogo*, 28, 104-115.
- Cáceres, J., Herrero, D. Iraugui, L. (2013). Características psicométricas y aplicabilidad clínica de la escala de ajuste diádico en una muestra de parejas españolas. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, 21 (3), 545 – 561.
https://www.researchgate.net/profile/Jose_Caceres8/publication/259828519_Caracteristicas_Psicometricas_Y_Aplicabilidad_Clinica_de_la_Escala_De_Ajuste_Diadico_en_una_muestra_de_Parejas_Espanolas
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. C. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: La Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5).
<https://doi.org/10.1590/S0124-00642008000500015>
- Coie, J., Watt, N., West, S., Hawkins, J., Asarnow, J., Markman, H., Ramey, S., Shure, M., y Long, B. (1993). The science of prevention: A conceptual framework and some directions for a national research program. *American Psychologist*, 48(10), 1013–1022. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.48.10.1013>
- Cordova, J y Scott, R (2001). Intimacy: A behavioral interpretation. *The Behavior analyst*, 24(1), 75-86. Recuperado de <https://doi.org/10.1007/BF03392020>
- Christensen, A., Atkins, D, Berns, S., Wheeler, J., Baucom, D. H., y Simpson, L. E. (2004). Traditional versus integrative behavioral couple therapy for significantly and chronically distressed married couples. *Journal of consulting and clinical psychology*, 72(2), 176–191. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.72.2.176>
- Cuenca, L. (2013). Ajuste Diádico en la pareja: Revisión teórica. En *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 13 pp. 177-189. ISSN: 1576-9941.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6380089>

- Cuenca, M., Graña, J., Peña, M. y Andreu, J., (2013). Psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) in a community sample of couples. *Psicothema*. 25 (4), 536-541.
- De la Puerta, S. y Fossa, P. (2013). Narrativas del amor de pareja en una muestra multicultural: Un estudio exploratorio. *Revista de psicología GEPU*, 4(2), 74 – 98. <https://revistadepsicologiagepu.es/tl/Narrativas-del-Amor-de-Pareja-en-una-Muestra-Multicultural-d--Un-Estudio-Exploratorio.htm>
- Díaz, R., Rivera, S y Porrua, M. (2010). Antología psicosocial de la pareja: Clásicos y contemporáneos. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Ditzen, B., Hahlweg, K., Fehm-Wolfsdorf, G. y Baucom, D. (2011). Assisting couples to develop healthy relationships: effects of couples relationship education on cortisol. *Psychoneuroendocrinology*, 36(5), 597–607. <https://doi.org/10.1016/j.psyneuen.2010.07.019>
- Dominguez, E. (2015) *Estudio transcultural de la satisfacción marital en parejas españolas y dominicanas* (Tesis Doctoral). Universidad de Salamanca, Salamanca, España. https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/128845/DPSA_Dom%EDngu ezJov%E9E_Estudiotranscultural.pdf?sequence=1
- Edwards, J. (1969). Familial Behavior as Social Exchange. *Journal of Marriage and Family*, 31(3), 518-526. <https://www.jstor.org/stable/349775>
- Escobedo Portillo, M. T., Hernández Gómez, J. A., Estebané Ortega, V., y Martínez Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. <https://doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Gadea, K.A. (2017) Propiedades psicométricas de la escala de ajuste diádico en usuarias de los puestos de salud de Nuevo Chimbote, 2017 [Tesis de Licenciatura, Universidad Cesar Vallejo de Chimbote]. Repositorio Institucional UCV: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/12484>
- García F., Garcia Escobar C., Hein H., Hernández Á, Torres P., Valdebenito R., y Vera C. (2017). Couple Relationships Homosexual And Heterosexual: A

Comparative Study. *Actualidades En Psicología*, 31(122), 31-44.
<https://doi.org/10.15517/ap.v31i122.23346>

González, J., Núñez, J., Álvarez, L., Roces, C., González, S., González, P. y Bernardo, A. (2003). Adaptabilidad y cohesión familiar, implicación parental en conductas autorregulatorias, autoconcepto del estudiante y rendimiento. *Psicothema*, 15(3), 471-477.
<http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=1090>

Greenberg, L. y Goldman, R. (2008). *Emotion-focused couples therapy: The dynamics of emotion, love, and power*. American Psychological Association.
<https://doi.org/10.1037/11750-000>

Hahlweg, K., Baucom, D., Grawe, M. y Snyder, D. (2010). Strengthening couples and families: Dissemination of interventions for the treatment and prevention of couple distress. *Enhancing Couples: The Shape of Couple Therapy to Come*. 3-30.
https://www.researchgate.net/publication/292260420_Strengthening_couples_and_families_Dissemination_of_interventions_for_the_treatment_and_prevention_of_couple_distress

Hernández, R., Fernández, C y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ª ed). México: Mcgraw-Hill. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>

House, J., Landis, K. y Umberson, D. (1998). Social relationships and health. *Science*, 241 (4865), 540-545.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (17 de enero, 2020), La población de lima supera los nueve millones y medio de habitantes [nota de prensa]. <http://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/notadeprensa006.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018) Informe de la nupcialidad en los distritos de Lima Metropolitana 2016-2017. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1640/libro.pdf

- Iturmendi, A. (2014). *Un viaje transgeneracional a través del vínculo de pareja*. Escuela Vasco Navarra de Terapia Familiar y de Pareja (EVNTF). <https://www.avntf-evntf.com/wp-content/uploads/2016/11/Iturmendi-A.B.-Trab.-3%C2%BA-online-13.pdf>
- Kaminsky, G. (1981). *Socialización*. México: Editorial Trillas.
- Karney, B. (2001). *Depressive symptoms and marital satisfaction in the early years of marriage: Narrowing the gap between theory and research*. In S. R. H. Beach (Ed.), *Marital and family processes in depression: A scientific foundation for clinical practice* (p. 45–68). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10350-003>
- Keny, D., Kashy, D y Cook, W. (2006). *Dyadic Data Analysis*. Guilford Press.
- Kiecolt-Glaser, J. y Newton, T. (2001). Marriage and health: His and hers. *Psychological Bulletin*, 127(4), 472–503. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.127.4.472>
- Laurence Villeneuve, Gilles Trudel, Michel Prévile, Luc Dargis, Richard Boyer and Jean Bégin (2015). Dyadic Adjustment Scale:A Validation Study among Older French-Canadians Living in Relationships. *Canadian Journal on Aging / La Revue canadienne du vieillissement*, 34, 26-35 doi:10.1017/S0714980814000269. http://journals.cambridge.org/abstract_S0714980814000269
- Pérez, E. R., y Medrano, L. A. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Melerero, R. (2008). *La Relación de Pareja. Apego, Dinámicas de Interacción y Actitudes Amorosas: Consecuencias sobre la Calidad de la Relación* (Tesis de Doctorado). Universidad de Valencia, Valencia, España.
- Monje, C. (2011). *Metodología de la Investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. Neiva: Universidad Surcolombiana.

<https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>

Moral, J., y Ramos, S. (2016). Ajuste Diádico, Victimización y Perpetración en Mujeres y Hombres Mexicanos [Dyadic adjustment, victimization, and perpetration in Mexican women and men]. *Psykhē: Revista de la Escuela de Psicología*, 25(1), 1–18. <https://doi.org/10.7764/psykhe.25.1.845>

Nealey, J., Smith, T., Uchino, B., Hawkins, M. Y Olson, C. (2007). Cardiovascular reactivity during positive and negative marital interactions. *Journal of Behavioral Medicine*, 30(6), 505–519. <https://doi.org/10.1007/s10865-007-9124-5>

Organización Mundial de la Salud (2020) Informe de la situación del COVID-19 a nivel mundial. https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200523-covid-19-sitrep-124.pdf?sfvrsn=9626d639_2

Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. https://www.researchgate.net/publication/316298141_Tecnicas_de_Muestreo_sobre_una_Poblacion_a_Estudio?enrichId=rgreq-2e64132dc29c552bfc0b171d4d71c7ed-XXX&enrichSource=Y292ZXJQYWdlOzMxNjI5ODE0MTtBUzo1MDY5NDM5OTExODU0MDhAMTQ5Nzg3NjI3NDI5MQ%3D%3D&el=1_x_2&_esc=publicationCoverPdf

Pick, S y Andrade, P. (1988a). Diferencias sociodemográficas en la satisfacción marital: el caso de México. *Revista de Psicología Social*, 3, 91-97. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2903303>

Quiroz, R. E. (2016) Relación de satisfacción marital con inteligencia emocional en cónyuges adventistas del séptimo día del Distrito Misionero de Lurín. *Revista Muro De La Investigación*, 1(1), 2-26. https://www.researchgate.net/publication/333196720_Relacion_de_satisfaccion_marital_con_inteligencia_emocional_en_conyuges_adventistas_del_septimo_dia_del_Distrito_Misionero_de_Lurin

- Ramos Guerrero, K., y Susanna Eyzaguirre, C. (2018). Ajuste diádico y apego adulto en estudiantes limeños que conviven en pareja. [Tesis de Licenciatura de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima, Perú]. Repositorio Institucional UPCA. <https://doi.org/10.19083/tesis/625078>
- Sevier, M., Eldridge, K., Jones, J., Doss, B y Christensen, A. (2008). Observed communication and associations with satisfaction during traditional and integrative behavioral couple therapy. *Behavior therapy*, 39(2), 137–150. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2007.06.001>
- Spanier, G. (1976). Measuring Dyadic Adjustment: New Scale for Assessing the Quality of Marriage and Similar Dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38(1), 15-28. <https://www.jstor.org/stable/350547?seq=1>
- Tapia, L. y Poulsen, G. (2009). *Evaluación del ajuste marital*. Series de Investigación Clínica en Terapia de Pareja N°1, Universidad del Desarrollo.
- Tabachnick, B.G., y Fidell, L. S. (2001). *Using multivariate statistics* (cuarta edición). Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Vargas, J., Ibáñez, E., Hernández, D., y Hernández, M. (2016). Propuesta de instrumento para la evaluación de la fusión. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 19, 356-373. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rep/article/view/54907>
- Zarate, E.S. (2015) Propiedades psicométricas de la escala de ajuste diádico en madres de familia de instituciones educativas de Trujillo, 2015 [Tesis de Licenciatura, Universidad Cesar Vallejo de Trujillo]. Repositorio Institucional UCV : <https://hdl.handle.net/20.500.12692/41187>

ANEXOS

Anexo 1

TABLA 12

Confiabilidad Estrés Percibido PSS-14

Ítems	M	DE	r	Cronbach's α	McDonald's ω
ep1	3.37	0.923	0.4291		
ep2	3.53	0.994	0.6142		
ep3	2.88	0.909	0.4879		
ep4	3.64	0.946	0.3630		
ep5	3.64	0.859	0.4533		
ep6	3.86	0.893	0.6114		
ep7	3.91	0.843	0.5873		
ep8	3.36	0.972	0.4475	0.830	0.837
ep9	3.83	0.847	0.4939		
ep10	3.62	0.880	0.5423		
ep11	3.21	0.937	0.5457		
ep12	2.42	0.912	0.0274		
ep13	3.54	0.911	0.2608		
ep14	3.44	0.967	0.6248		

Nota. M: media, DE: desviación estándar, r: relación de ítem total corregido, ω : coeficiente de omega, α : coeficiente de alfa

Anexo 2

Ficha técnica del instrumento

Nombre del instrumento: Escala de Ajuste Diádico (EAD)

Nombre Original: Dyadic Adjustment Scale (DAS)

Autor: Spanier, 1976

Procedencia: Estados Unidos

Adaptación lingüística: Cáceres, J 2006

Lugar: España

Año de publicación: 2013

Objetivo: Evaluar la relación de pareja mediante 4 dimensiones: Consenso Satisfacción, Cohesión y Expresión Afectiva.

Administración: Individual y Grupal

Tiempo: 5-10 minutos

Calificación: Compuesta por 32 items, su formato es de escala likert donde se puntúa de 0 a 4 ó 5 a excepción de dos items con 0 ó 1 y un ítem de 0 ó 6.

Corrección: Se realizará la sumatoria de cada uno de los items por dimensión siendo los puntajes máximos obtenidos de la siguiente manera consenso (65), satisfacción (50), cohesión (24) y Afecto (12) mientras que el total máximo de ajuste será de (151)

Ficha técnica del instrumento

Nombre del instrumento: Escala del Estrés Percibido (PSS-14)

Nombre Original: Perceived Stress Scale (PSS)

Autor: Cohen, Kamarck y Mermeistein

Aparición: 1983

Procedencia: Estados Unidos

Adaptación al Español: Eduardo Remor

Lugar: España

Año de publicación: 2006

Objetivo: Medir el grado en que las personas han percibido las situaciones de su vida son como estresantes.

Aplicación: Adultos

Tiempo: 15 minutos aproximadamente

Calificación: Se responde a 14 ítems en una escala Likert de 5 puntos, donde los puntos van desde 0 (nunca), casi nunca (1), de vez en cuando (2), a menudo (3), muy a menudo (4).

Corrección: La puntuación total se obtienen invirtiendo las puntuaciones de los ítems 4, 5, 6, 7, 9, 10 y 13 (0 = 4, 1 = 3, 2 = 2, 3 = 1, 4 = 0) y sumando entonces los 14 ítems. Donde a mayor puntaje en la escala, mayor será el grado de percepción de estrés.

Anexo 3: Matriz de operacionalización de variables

Tabla de operalización de variables

Tabla 1

Operalización de variables					
Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Escala
Ajuste Diádico	Se considera al ajuste diádico como un proceso de adaptación, acomodación donde el resultado se puede observar a través diferentes factores tales como la cohesión, el consenso, satisfacción y expresión de afecto en aspectos importantes del funcionamiento de la diada (Spanier, 1976)	El ajuste diádico será evaluado por la ESCALA DE AJUSTE DIÁDICO (EAD) , que permite identificar a las diadas ajustadas y a las que tienen un pobre ajuste,	Consenso	1,2,3,5,7,8,9,10,11, 12,13,14 y 15.	Escala Ordinal
			Satisfacción	16, 17, 18, 19, 20, 21, 29, 30,31 y 32.	
			Cohesión	22,23,24,25,26	
			Expresión de afecto	4,6,27,28	

Anexo 4: Instrumentos de recolección de datos

Escala de Ajuste Diádico

Spanier, G. (1976) – Adaptada por Cáceres, J. (2006)

Instrucciones

Marca con una X el espacio que refleje mejor tu posición actual en cada uno de los siguientes aspectos, en tu relación de pareja.

	Siempre de acuerdo	Casi siempre de	Ocasión almente desacuer	Frecuent emente desacuer	Casi siempre desacuer	Siempre desacuer do
1. Manejo de la economía en el hogar						
2. Diversiones						
3. Temas religiosos						
4. Demostración de afecto (Abrazos, besos, caricias, detalles materiales)						
5. Amistades						
6. Relaciones sexuales						
7. Convencionalismos (¿Qué es lo correcto o lo incorrecto?)						
8. Filosofía de vida						
9. Relaciones con suegros						
10. Objetivos, fines, valores						
11. Cantidad de tiempo a pasar juntos						
12. Toma de decisiones importantes						
13. Tareas domésticas						
14. Intereses y actividades a realizar durante el ocio						
15. Decisiones en relación con el trabajo						

	Siempre	Casi siempre acuerdo	Amenud o	Ocasión almente	Raramen te	Nunca
16. ¿Con que frecuencia has pensado en el divorcio o en la separación?						
17. ¿Con que frecuencia te vas de casa tras una pelea?						
18. ¿Con que frecuencia piensas que las cosas van bien como pareja?						
19. ¿Confías en tu pareja?						
20. ¿Lamentas haberte casado o convivir con tu pareja?						
21. ¿Con qué frecuencia te enojas?						

22. ¿Con qué frecuencia haces que tu pareja pierda la paciencia?						
------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--

	Todos los días	Casi todos los días	Ocasionalmente	Raramente	Nunca
23. ¿Besas a tu pareja?					

	En todas	Casi todas	Algunas	Pocas	Ninguna
24. ¿Participan juntos en actividades externas a la relación de pareja?					

Con que frecuencia ocurre lo siguiente entre ustedes:

	Nunca	Menos de una vez al mes	Una o dos veces al mes	Una o dos veces por semana	Una vez al día	Más a menudo
25. Intercambias ideas estimulantes						
26. Se ríen juntos						
27. Solucionan los problemas con calma						
28. Trabajan juntos en un proyecto						

Hay algunas cosas donde las parejas a veces están de acuerdo y otras en desacuerdo. Indique si en las últimas semanas el desacuerdo en alguna de las preguntas siguientes ha causado problemas en su relación: (Marca Si o No).

	SI	NO
29. Estar demasiado cansado/a para hacer el amor (Relaciones sexuales)		
30. Ausencia de demostraciones afectivas (caricias, miradas, detalles materiales)		

Los A continuación se presentan diferentes grados de satisfacción con su relación. Suponiendo que el punto marcados con la palabra "Satisfecho" refleja el grado de satisfacción obtenido por la mayoría de las parejas, marque el punto que mejor reflejo su propio grado de satisfacción.

Muy insatisfecho	Bastante insatisfecho	Un poco insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Extremadamente satisfecho	Perfecto
------------------	-----------------------	----------------------	------------	----------------	---------------------------	----------

32. De las siguientes formas ¿cuál refleja mejor tu forma de ver el futuro de tu relación?

	Deseo de todo corazón que nuestra relación tenga éxito y haría lo posible porque fuese así.
	Deseo muchísimo que nuestra relación tenga éxito y haré lo que pueda para que así sea.
	Deseo mucho que nuestra relación tenga éxito y haré mi parte para que así sea.
	Sería bueno que nuestra relación tuviera éxito, pero no puedo hacer mucho más de lo que ya hago para que así sea.
	Sería bueno que nuestra relación tuviera éxito, pero me niego a hacer más de lo que hago para preservarla.
	Nuestra relación nunca podrá ser un éxito. No hay nada más que yo pueda hacer para preservarla

Escala de Estrés Percibido (PSS-14)

Cohen, S., Kamarck, T., y Mermelstein, R. (1983) – Adapta Por Remor, E.

Instrucciones:

Las preguntas en esta escala hacen referencia a sus sentimientos y pensamientos durante el último mes. En cada caso, por favor indique con una "X" cómo usted se ha sentido o ha pensado en cada situación.

	Nunca	Casi nunca	De vez en cuando	A menudo	Muy a menudo
1. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha estado afectado por algo que ha ocurrido inesperadamente?					
2. En el último mes, ¿con qué frecuencia se ha sentido incapaz de controlar las cosas importantes en su vida?					
3. En el último mes, ¿con qué frecuencia se ha sentido nervioso o estresado?					
4. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha manejado con éxito los pequeños problemas irritantes de la vida?					
5. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha sentido que ha afrontado efectivamente los cambios importantes que han estado ocurriendo en su vida?					
6. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha estado seguro sobre su capacidad para manejar sus problemas personales?					
7. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha sentido que las cosas le van bien?					
8. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha sentido que no podía afrontar todas las cosas que tenía que hacer?					
9. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha podido controlar las dificultades de su vida?					
10. En el último mes, ¿con qué frecuencia se ha sentido que tenía todo bajo control?					
11. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha estado enfadado porque las cosas que le han ocurrido estaban fuera de su control?					
12. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha pensado sobre las cosas que le quedan por hacer?					

13. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha podido controlar la forma de pasar el tiempo?					
14. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha sentido que las dificultades se acumulan tanto que no puede superarlas?					

Anexo 5: Autorizaciones para el uso del instrumento

Re: Permiso para Usar su INSTRUMENTO: traducción española de la "ESCALA DE AJUSTE DIÁDICO (EAD) 2006 - EAD DYADIC ADJUSTMENT SCALE, SPANIER 1976



Jose Caceres Carrasco <jose.caceres@deusto.es>

Vie 1/05/2020 02:57

Para: Usted

Podéis utilizar mi adaptación de esta escala.
Revisad mi Web, donde encontraréis otros artículos que os pueden interesar.
Saludos

José Cáceres Carrasco
PSICÓLOGO CLÍNICO Profesor de Psicofisiología
SERVICIO NAVARRO DE SALUD- UNIVERSIDAD DE DEUSTO
PAMPLONA- Navarra SPAIN BILBAO
<http://paginaspersonales.deusto.es/jcaceres/default.html>

El vie., 1 may. 2020 4:16, Alexandra Peceros <alexandra_peceros@hotmail.com> escribió:

Estimado José Cáceres:

Somos dos estudiante de Psicología del XI Ciclo de la Universidad César Vallejo (PERÚ) y actualmente estamos realizando un Investigación Psicométrica.

Tenemos entendido que usted tiene el titular de los derechos de autor de: traducción española de la "ESCALA DE AJUSTE DIÁDICO (EAD) 2006 - EAD DYADIC ADJUSTMENT SCALE, SPANIER 1976" y nos gustaría solicitar su permiso para realizar la adaptación de la misma en mujeres que se encuentran en una relación conyugal o de convivencia en el distrito de San Juan de Lurigancho Lima Perú. Queremos emplear su instrumento para la recolección de datos, así mismo sería de mucho apoyo que nos brindara el instrumento y la información que ud. considere pertinente.

Por favor, contéstenos a la dirección que figura abajo si decide otorgarnos el permiso para el uso de su ESCALA. Si usted no es el único titular de los derechos de esta ESCALA, díganos por favor con quién más me tenemos que poner en contacto para esta solicitud de permiso. También, le solicito que me informe si tiene alguna preferencia en cuanto a cómo debería mencionar su obra.

Gracias de antemano por considerar esta solicitud.
Atentamente

ALEXANDRA IVONNE, PECEROS HUAMAN
JULIA LUCERO, CARMONA DOMÍNGUEZ
934366423
alexandra_peceros@hotmail.com
987 874 036
jcarmonad1302@gmail.com
Lima, 30 de Abril del 2020

Re: Permiso para usar su Instrumento: Versión española de la Escala de Estrés Percibido (PSS-14)



Eduardo Remor <remor.eduardo@gmail.com>

Jue 18/06/2020 17:18

Para: Usted



Estimada Alexandra,

Todas las informaciones sobre y versiones de la PSS pueden ser obtenidas en la web:

<https://www.cmu.edu/dietrich/psychology/stress-immunity-disease-lab/scales/index.html>

La escala es de uso libre para investigación.

un saludo,

Prof. Eduardo Remor

Em qui., 18 de jun. de 2020 às 19:11; Alexandra Peceros <alexandra_peceros@hotmail.com> escreveu:

Estimado Eduardo Remor:

Somos dos estudiantes de Psicología del XI Ciclo de la Universidad César Vallejo (PERÚ) y actualmente estamos realizando un investigación Psicométrica "Propiedades Psicométricas de Escala de Ajuste Diádico en Parejas de Lima, 2020"

Tenemos entendido que usted tiene el titular de los derechos de autor de la: Versión española de la Escala de Estrés Percibido (PSS-14) así que nos gustaría solicitar su permiso para emplear la Escala PSS-14 con la finalidad de dar respuesta a uno de nuestros objetivos: Obtener evidencia de validez divergente a través de la variable Estrés en parejas de Lima 2020 mediante el PSS-14.

Queremos emplear su instrumento para la recolección de datos, así mismo sería de mucho apoyo que nos brindara el instrumento y la información que ud. considere pertinente.

Por favor, contéstenos a la dirección que figura abajo si decide otorgarnos el permiso para el uso de su ESCALA. Si usted no es el único titular de los derechos de esta ESCALA, díganos por favor con quién más me tenemos que poner en contacto para esta solicitud de permiso. También, le solicito que me informe si tiene alguna preferencia en cuanto a cómo debería mencionar su obra.

Gracias de antemano por considerar esta solicitud.

Atentamente

ALEXANDRA IVONNE, PECEROS HUAMAN

JULIA LUCERO, CARMONA DOMÍNGUEZ

934366423

alexandra_peceros@hotmail.com

Anexo 6: Jueces de Expertos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE AJUSTE DIADICO (EAD)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Mg. Joe Saenz Torres*

DNI: *43570221*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

Maestría en Psicología

Lima, 25 de Setiembre del 2020.


Mg. Joe J. Saenz Torres
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 22210

Firma del juez validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE AJUSTE DIADICO (EAD)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. José Francisco Vallejos Saldarriaga DNI: 06161012

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación): Docente Investigador

Lima, 30 de Setiembre del 2020.



**Firma del juez validador
C.Ps.P. 0777**

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE AJUSTE DIADICO (EAD)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Elizabeth Colombina Tapia Cavero

DNI: 29685106

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

Lima, 01 de Octubre del 2020.



Firma del juez validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE AJUSTE DIADICO (EAD)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Allemant Cueva Fiorella.*

DNI: *45360547*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

Lima, 26 de Setiembre del 2020.




Mg. *Fiorella Allemant Cueva*
C.Ps.P. 21458

Firma del juez validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE AJUSTE DIADICO (EAD)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Schmidt Urdanivia, Johana

DNI: 10296747

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

Psicóloga

Lima, 01 de Octubre del 2020.



Firma del juez validador