



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias Psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales
Delictivas (AD) en una muestra de adolescentes de Chimbote

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Manrique Canchis, Zoraida Noemí (ORCID: 0000-0001-6421-425X)

ASESOR TEMÁTICO:

Dr. Noé Grijalva, Hugo Martín (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

ASESOR METODOLÓGICO:

Mg. Alva Olivos, Manuel Antonio (ORCID: 0000-00001-7623-1401)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

CHIMBOTE – PERÚ

2020

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de investigación a Dios, por brindarme la sabiduría, ser mi fuerza para afrontar los obstáculos que se me presentaron en mi camino universitario, y por permitirme cada día seguir consiguiendo mis metas profesionales.

A mi familia por estar apoyándome en todo momento de mi vida, es especial va dedicado a mi madre Teresa y mi hermana, por ser pilares de apoyo emocional y ejemplo de lucha constante, por haberme inculcado la perseverancia de ser una gran profesional, pero principalmente su amor y cariño incondicional.

Mis amigos considerados padres Erika y Manuel, quienes me acompañaron desde un inicio en todo el proceso de aprendizaje, brindándome grandes consejos y palabras de aliento que, gracias a ello, formaron parte de lo que soy como persona y profesional.

Manrique Canchis, Zoraida Noemí

AGRADECIMIENTO

Agradezco enormemente a Dios, por guiarme en cada etapa de esta travesía universitaria; por darme la fuerza y esperanza para afrontar y superar cada obstáculo presentado.

A mi familia, por su apoyo económico y emocional constante, que me permitió culminar mi carrera profesional, enseñándome a no rendirme.

A cada docente, por sus enseñanzas, paciencia y dedicación brindada hasta esta última etapa universitaria, que sirvieron de motivación para mi formación como profesional.

Finalmente, a los adolescentes de nuestra ciudad de Chimbote, ya que, por su colaboración, fue posible la ejecución de este trabajo de investigación.

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE TABLAS	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA.....	18
3.1. Tipo de investigación	18
3.2. Operacionalización de variables:	19
3.3. Población y muestra	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos validez y confiabilidad	21
3.5. Procedimiento	21
3.6. Método de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS.....	23
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES.....	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Media, desviación estandar, asimetría y curtosis índices se correlacion R corregido del cuestionario de conductas Antisociales Delictivas.....23

Tabla 2 Estadísticos de fiabilidad de consistencia interna del cuestionario de conductas Antisociales Delictivas25

RESUMEN

La presente investigación es de tipo instrumental, tuvo como finalidad determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de conductas Antisociales Delictivas en adolescentes de Chimbote. A través del muestreo no probabilístico, se constituyó una muestra 250 adolescentes de ambos sexos. En los resultados obtenidos se observa en la correlación ítem- test varía entre ,450 y ,704 por lo que el nivel de discriminación de todos los ítems es aceptable ($>.30$); demostrando que todos los ítems miden lo mismo que todo el cuestionario. Finalmente, se presenta una fiabilidad mayor a ,90 en las dos dimensiones, obtenida mediante el alfa de Cronbach, lo que indica que el instrumento es altamente confiable.

Palabras claves: antisocial, delictiva, adolescentes, confiabilidad y validez

ABSTRACT

The present investigation is of an instrumental nature; its purpose was to determine the psychometric properties of the questionnaire on Antisocial Criminal Behaviors in adolescents from Chimbote. Through non-probability sampling, a sample of 250 adolescents of both sexes was constituted. In the results obtained, it is observed that the item-test correlation varies between .450 and .704, so the level of discrimination of all the items is acceptable ($> .30$); demonstrating that all items measure the same as the entire questionnaire. Finally, there is a reliability greater than .90 in the two dimensions, obtained through Cronbach's alpha, which indicates that the instrument is highly reliable.

Keywords: antisocial, criminal, adolescents, reliability and validity.

I. INTRODUCCIÓN

La delincuencia al generar violencia, provoca de forma negativa, un gran impacto en nuestra sociedad ya que la relación que existe entre ambas viene siendo estudiada por diversos autores, quienes han encontrado que el comportamiento violento a temprana edad es un predictor seguro de conducta antisocial y de la delincuencia (Huesman, Eron y Dubow, 2000). Asimismo, otros autores consideran que las personas que han mostrado comportamientos violentos en la infancia forman parte del grupo denominado life course persist offenders, estos son responsables de la mayoría de los delitos violentos de nuestra sociedad (Catena y Redondo, 2013).

Los jóvenes que muestran comportamientos violentos desde temprana edad, en reiteradas veces han vivido en su infancia hechos violentos (abuso infantil o interparental), convivir en estos ambientes desfavorables desde la niñez generan probabilidades de conductas violentas en las relaciones interpersonales y violación de las normas sociales (Paíno y Revuelta, 2012).

A lo referido, Caballo (2009) señala que en la personalidad antisocial se exteriorizan conductas relacionadas con la precipitación y espontaneidad, donde los jóvenes se involucran en constantes discusiones con su entorno social, carecen de remordimiento y actúan a beneficio propio ignorando los sentimientos de los demás y las normas sociales, esto genera que sean vengativos con carencias de planificación y responsabilidad. Dicho autor menciona que las personas que padecen de TAP “conocen bien el sentido moral y legal, pero no lo ponen en práctica”, por consiguiente, nos indica que no hay afectación cerebral, más si es un problema conductual.

Las conductas antisociales con frecuencia, conllevan a una serie de consecuencias que afectan a la persona que las ejecuta (consumo de sustancias psicoactivas, ausentismo escolar, etc.) así como también con aquellas que

interactúa (amigos, padres, maestros). Asimismo, las consecuencias presentes a largo plazo son un problema, debido a que, en la vida adulta, estas conductas prevalecen, ocasionando así una inadecuada adaptación a nivel personal y social. Para Reynolds y Kamphaus (1992) la conducta antisocial presenta síndromes, con denominaciones como externalizante o de externalización, conformada por problemas de comportamiento que están enfocadas al entorno social, entre ellas: el hurto, engaño incluso la agresividad, pudiéndose evidenciar una mala adaptación en la sociedad, para evaluar las conductas descritas anteriormente se menciona distintos instrumentos.

Martorell (2011) crea su cuestionario de conductas antisociales (CC-A), que consta con 3 dimensiones: aislamiento alcanzando 11 ítems, agresividad está compuesto por 14 ítems, ansiedad lo componen 9 ítems, su puntuación es directa, logro una consistencia interna de .72 dando una prueba confiable, Moreno y Martorell (1995) establece una batería de socialización y conducta prosocial, (BAS-3) que consta con 5 dimensiones: Socialización, Autocontrol en las relaciones sociales, Retraimiento Social, Ansiedad/ Timidez y por ultimo Liderazgo/ Sinceridad consta con una puntuación dicotómica, donde alcanzó una confiabilidad de consistencia interna de ,88 demostrando su validez. Gonzales (2012) proporciona el cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia (CASIA), sus respuestas son en escala Likert, brindando un instrumentó confiable de ,80 demostrando ser válido, Eysenck (1989) instaura el cuestionario de personalidad (EPG-J) se divide en 3 dimensiones Inestabilidad, Extraversión y Psicotismo, donde alcanzó una confiabilidad de consistencia interna de ,86, con una validez convergente. Allsopp y Feldman (1976) brindan el cuestionario (ASB) Y (CC) de conductas antisociales en cuestionario ASB, las respuestas son dicotómicas, para el cuestionario CC, adquirieron su confiabilidad de 0.83 y su validez de contenido, Seisdodos (1988), establece su cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD), contiene 40 ítems las respuestas es dicotómica está separado en 2 escalas, la primera escala denominada (A) evalúa conductas antisociales los cuales le conforman los ítems del 1 al 20 y la segunda

escala nombrada (D) mide conductas delictivas y sus respuestas que brindan dicha información son del 21 al 40, dicho cuestionario se usó en este estudio.

Seisdados (1988) crea el cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD), este tiene como antecedente los instrumentos ASB y CC es de procedencia inglesa, la confiabilidad del instrumento es alta obtenidos en dos grupos: En varones la escala A obtuvo un ,866 y la escala D .862, mientras que las mujeres un ,860, en las escalas A y D. Dicho instrumento es válido por que mide lo que dice medir con valores de ,80 a 1, consta con validez de constructo, predictiva y criterial, con un puntaje de alfa de Cronbach de ,873.

Las acciones para reducir los índices de delincuencia en Chimbote están a cargo del programa Barrio Seguro, que tiene como primer beneficiario a los poblados de San Pedro y La Esperanza, debido a los altos índices de delincuencia. El programa justicia juvenil restaurativa en Chimbote, busca la reinserción social de adolescentes infractores. En el 2018 atendieron a 126 adolescentes con el delito de robo el cual equivale a un 70% de denuncias donde los transgresores tienen entre 14 y 17 años de edad, en lo correspondiente al 2019 se intervinieron 114 casos, dándonos un 60% de delincuencia juvenil (Ministerio público, 2019).

Vista la realidad estudiada es necesario obtener un aprueba valida y confiable la cual permita a los psicólogos clínicos y educativos detectar y evaluar de manera eficaz a los adolescentes que indiquen conductas antisociales, delictivas así mismo servirá para proporcionar un plan de acción y pautas para trabajar la variable mencionada.

La formulación del problema planteado en la investigación es: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas del cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD) en una muestra de adolescentes de Chimbote?

El presente estudio es de atributo psicométrico y se justifica de la siguiente manera:

En lo teórico aporta nuevos conocimientos acerca del constructo, y a futuras investigaciones en relación a la variable de estudio, a su vez brindará la validez y confiabilidad del instrumento en el campo clínico y educativo dentro de la localidad.

En lo práctico el estudio servirá para obtener la validez y la adaptación coherente con la realidad que se evidencia en la localidad con los adolescentes, brindando un aporte significativo a la psicología educativa y clínica.

En lo social brindara a los profesionales responsables del bienestar escolar, información relevante para generar futuros proyectos o planes de investigaciones en la comunidad estudiantil con adolescentes similares a la investigación.

En lo metodológico el instrumento permitirá establecer de forma clara los índices de conductas antisociales delictivas con mayor precisión, luego de determinarse su validez y confiabilidad puesto que aún no ha sido utilizado en nuestra localidad. Sirve de aporte para profesionales enfocados a la salud mental, permitiéndoles evaluar y detectar comportamientos antisociales delictivos en adolescentes de Chimbote.

El objetivo general de la investigación es determinar las evidencias Psicométricas del cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD) en una muestra de adolescentes de Chimbote, 2020.

Como objetivos específicos tenemos A) determinar las evidencias del constructo a través de la correlación Ítem- Test, del cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD) en una muestra de adolescentes de Chimbote, 2020. B) determinar la consistencia interna a través del alfa de Cronbach del cuestionario

de conductas antisociales delictivas (AD) en una muestra de adolescentes de
Chimbote, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

En los antecedentes nacionales relacionados, tenemos a Pérez y Rosario (2017) en su investigación, Propiedades psicométricas del cuestionario A-D (conductas antisociales – Delictivas) en adolescentes de instituciones educativas del distrito de Comas, obteniendo así en los 37 ítems una confiable validez de contenido ($V\text{-Aiken} > 0,80$).

De igual manera, Julón (2014) quien realizó un estudio titulado, Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas, en donde alcanzó un valor de .822 en la escala antisocial y un .894 en la delictiva, determinados por medio del alfa de Cronbach.

Rosales (2016) presenta su investigación titulada “Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales – Delictivas en Estudiantes de Secundaria”, llegando a adquirir una confiabilidad total de .88 obtenida mediante el método de KR20.

Távora (2016) realizó su investigación “Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales – delictivas, haciendo uso de la fórmula Kuder Richardson, obtuvo una confiabilidad de .842, siendo considerado adecuado.

Díaz, Yaqué y Estrada (2019) en su investigación propiedades psicométricas del cuestionario Antisocial-Delictiva (A-D) en alumnos de secundaria, manifestaron en sus resultados del cuestionario AD, una validez interna confiable, obteniendo .963 en el alfa de Cronbach; haciendo uso del modelo estadístico Spearman Brown donde arrojó un índice de .882. El instrumento demuestra validez de contenido y de constructo.

Como antecedentes internacionales está la de Seisdodos (2001) el cual formalizó el cuestionario de conductas antisociales – delictivas, en estudiantes mexicanos, logrando obtener una confiabilidad en las dos escalas de ,86 tanto para mujeres y hombres.

Del mismo modo en la investigación realizada por Uribe, Bermúdez y Buela, (2005), logrando una adaptación psicométrica del Cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD), demostrando validez y confiabilidad, con un alfa de Cronbach de ,90.

En la investigación de Ortiz y Maqueo (2008) obtuvieron una confirmación del Cuestionario de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D), logrando un alfa de Cronbach de ,88.

En lo teórico se hace referencia a diversas definiciones de la variable de estudio, en primer lugar, tenemos el constructo de la adolescencia, donde Papalia, Wendkos y Duskin (2004) mencionan que la pubertad se ha adelantado, así mismo, la preparación para las responsabilidades adultas requiere de tiempo, lograr el éxito en la instrucción educativa y el alcance de la vocación. En la adolescencia se presentan oportunidades y riesgos, dando paso a los cambios físicos, sociales, cognitivos, la intimidad y autoestima; sin embargo no todos pueden manejar bien la transición, requiriendo de ayuda para afrontar los desafíos que se les representa, la maduración temprana y tardía muestran tener efectos psicológicos diferentes en varones y mujeres, donde encontramos que los varones que maduran después albergan sentimientos de inadecuación, mostrándose cohibidos, inseguros y dependientes, otras veces agresivos o deprimidos, generando disputas con sus progenitores, dificultad en el colegio y habilidad social pobre; cuando las niñas maduran antes de lo debido, se evidencia problemas en cuanto a socializar y la expresión de sus emociones son inseguras e introvertidas, albergan sentimientos de inadecuación, siendo propensas a problemas ansiosos, depresivos, trastornos alimenticios e inicio de conductas sexuales conllevando al embarazo precoz, uso de drogas e intentos

de suicidio; en cuanto a la maduración cognitiva su información se procesa más rápido, mostrando un pensamiento inmaduro afectando su toma de decisiones, el cual evidencia su creencia que el mundo gira a su alrededor. Constantemente estos jóvenes, reaccionan de forma irrespetuosa ante los demás cuando no se cumplen sus deseos, su pensamiento abstracto se va consolidando según su maduración, así como los juicios morales y la capacidad de planificación a futuro de forma más realista.

Otra definición de adolescencia y su nivel cognitivo es la de Elkind (1967) en el cual manifiesta que dicha inmadurez del pensamiento puede manifestarse por el idealismo y la falta tendencia a la crítica; se evidencia cuando los adolescentes crean una perspectiva idónea, donde su visualización es fantasiosa con respecto a la realidad, lográndose convencer de que ellos son mejores que los adultos manejando su vida, descubren defectos en las figuras de autoridad y en sus propios padres, por lo cual constantemente tienden a discutir demostrando su falta de madurez y razonamiento, dejando en evidencia que son indecisos en cosas simples o domésticas.

La conducta antisocial, según la Organización Mundial de la Salud, (2016) señala que se caracteriza por patrones constantes donde se ven afectados los derechos de las personas y asimismo normas establecidas, mostrando una dificultad en cuanto al ámbito social, académica o laboral.

Mobilli y Rojas (2006) mencionan que dicha conducta no tiene especificación etaria, pero a pesar de ello es necesario tener en cuenta que su persistencia podría iniciar en la niñez o adolescencia e incrementarse en la adultez. Así mismo Cienfuegos (2003) hace alusión que desde edad temprana suelen presentar comportamientos agresivos, si no se tiene una buena interacción con los padres ya que se puede desligar la fragilidad del yo, el cual puede condicionar a futuros comportamientos violentos; esto se acoge según su desarrollo.

En la conducta antisocial existe un patrón sobresaliente de inatención y vulneración de los derechos de los demás, que se presenta desde los 15 años y

se diagnostica si cumple 3 de los siguientes criterios (Asociación Americana de Psiquiatría, 2014, 5ª. Ed).

En primer lugar, hace referencia a la falta de reglas sociales y legales, el cual se evidencia por actos repetitivos con razón de detención; en segundo lugar, se refleja el engaño con frecuentes mentiras para llevar a cabo estafas para su beneficio personal, en tercer lugar, se muestra la impulsividad e irritabilidad, esto conlleva a la agresión que se manifiesta por las repetidas peleas donde se involucran. Son irresponsables con su seguridad de sí mismo y su entorno, tienden a ser incapaces de cumplir con sus actividades laborales, afectando su responsabilidad en cuanto a su economía; la carencia de remordimiento hace que sean pedantes sin mostrar dolor o tomen conciencia al lastimar, maltratar o hurtar a alguien (APA, 2014).

Seisdodos (2001) explica que la conducta antisocial no es un comportamiento explícitamente delictivo, más si despistado de las reglas y usos sociales. El cual conlleva a actos como tocar las puertas y correr, contaminar las calles derribando cubos de la basura y extraer alimentos de un jardín ajeno. En pocas palabras hace referencia que una conducta antisocial rosa el límite de lo legal, siendo valga la redundancia “legal” pero no del todo “moral o socialmente” hablando, la conducta antisocial conserva varios factores donde se detalla su constructo teórico. En primer lugar, tenemos los comportamientos que atentan a las normas sociales, caracterizándose por la tendencia a retirarse del centro laboral, casa o colegio sin permiso, el invadir una propiedad privada y expresarse de manera grosera generando peleas con otras personas. En segundo orden se logra evidenciar los actos que van en contra de la autoridad mostrando aquellas conductas como: tirar o destruir pertenencias de otros e ingresar impuntualmente al colegio o trabajo, atentando contra las figuras de autoridad negándose a realizar los deberes que se le han encomendado, en tercera estancia se observa una tendencia a perturbar la tranquilidad de los demás, estos comportamientos incluyen: el generar alboroto en una reunión, compromiso, trabajo o lugar público, apropiarse de frutos del jardín de otra persona. Se caracteriza como un cuarto

factor a los actos de contaminar el medio ambiente en los que incluye el arrojar desperdicios al piso cuando hay un depósito específico para ello, realizar grafitis en lugares prohibidos. Siendo un último factor el engaño y trampa donde se precisa aquellos comportamientos que incorporan el copiar respuestas en exámenes o concursos transcendentales, ingerir alimentos en el colegio o trabajo cuando está prohibido.

Por otro lado menciona que las características de una persona con conducta antisocial son las siguientes; inestabilidad, como el vivir desenfrenadamente su presente sin medir las consecuencias de sus actos hacia un futuro, asimismo tienen una inadecuada capacidad para lograr seguir rutinas, obligaciones y todo tipo de responsabilidades: la vulneración de las normas sociales, no suelen tomar conciencia de las normas que la sociedad ha impuesto, por lo cual van en contra de estas; muestran excesiva tendencia a desafiar la autoridad exhibiendo una constante oposición, la agresividad excesiva o violencia en estos sujetos predispone una prepotencia física y simbólica a modo de prejuicio contra el resto de las personas; la inadecuada capacidad para expresar sus emociones genera que sean personas con baja tolerancia a la frustración y constantes cambios de humor; su poca capacidad de atención, genera una pobre capacidad cognitiva e inmadurez. El autor también menciona diversos factores de riesgo de una persona con dicha conducta, en los cuales tenemos los siguientes: consumo de drogas, inadecuadas relaciones sociales y el bajo rendimiento académico.

En lo cognitivo, Farrington (2005) hace referencia a indicadores más comunes que engloban la conducta antisocial, presente durante la niñez y adolescencia en las cuales evidenciamos la impulsividad, resistencia a la autoridad, crueldad hacia los animales, agresiones tanto físicas como psicológicas, vandalismo, huida de casa, robo, ausentismo escolar y trastornos de conducta. Mientras que en la adultez los indicadores presentes son, el abuso de sustancias psicoactivas, conductas criminales, fracaso en el matrimonio y violencia intrafamiliar; dicho trastorno se evidencia mayormente en personas que no han pertenecido a un hogar.

En lo concerniente a la teoría que sustenta la conducta antisocial se trabaja con el modelo psicobiológico de la personalidad, Eysenck (1979) donde propone que las conductas antisociales son producto de la atribución social y con determinada predisposición genética, este comportamiento se explica por el proceso psicofisiológico teniendo en cuenta la emotividad, excitación y condicionamiento del individuo los cuales originan este tipo de personalidad e inciden estas conductas en determinadas situaciones, generándose en etapas tempranas. Así es cómo comienzan los jóvenes a obtener noción de juicio moral, prescindiendo de ellos para darse licencia de cometer infracciones tales como robo de objetos, dinero de sus compañeros o padres, asociando el castigo con la estimulación al quebrantamiento de la autoridad, creando en los infractores un efecto de placer.

Esta teoría postula 3 dimensiones de la personalidad, estas dimensiones son replicadas en varios individuos y prevalece en la mayoría de las personas, estos rasgos de personalidad son generales, la Extroversión (E), se relaciona con características de sociabilidad, impulsividad, vigorosidad y excitabilidad, por otra parte, el rasgo introversión se asocia a la pasividad y timidez. Es por ello que la dimensión de extroversión a diferencia de introversión denota el nivel de habilidades sociales y la integración del individuo a un grupo, también se trata de un factor social, donde se describe una elevada activación cortical, que puede correlacionar con la violencia. Propone que un sujeto extrovertido tiene elevada activación del SARA generando dificultades en su atención y posteriormente poco apego a las normas sociales, donde nos indica que los individuos con rasgos de extroversión, se caracterizan por ser espontáneos y abiertos, mientras en los introvertidos se evidencia conductas de dominio, actúan prepotentes y sin miedo a lastimar a los demás; en lo concerniente a Neurótismo (N) tiene relación con los rasgos de intolerancia y alta hipersensibilidad, ansiedad e inquietud se debe a la activación del sistema nervioso autónomo, además de inestabilidad y emotividad intensa, que producen en ellos respuestas erráticas por su poca habilidad para la reflexión, primando la satisfacción de sus necesidades sobre los intereses de los demás, con poco remordimiento, en el Psicotismo (P) se

evidencia por la pérdida y/o distorsión de la realidad, es decir la dificultad para diferenciar el acontecimiento real del fantasioso, los individuos tienden a ser insolidarios, conflictivos e inhumanos, muestran crueldad por carencia de sentimientos, constantemente están buscando sensaciones nuevas y hostiles, por ende una persona con alto Psicotismo tiende a tener perturbaciones de pensamientos y emociones, tiene relación con alucinaciones y delirios, esto se debe al exceso de dopamina y disminución de serotonina el cual juega un papel significativo en su conducta, ya que reduce la inhibición cognitiva y el componente prosocial formando personas frías, egocéntricas e impulsivas, en las interacciones se muestra un componente excesivo de agresión. Al obtener puntuaciones altas en Neurótismo se evidencia alta emotividad, este actúa como reforzador de hábitos antisociales que se moldean desde su niñez, la emotividad inhibe el control de las conductas desviadas, este se relaciona con la ansiedad frente a los estímulos dolorosos afectando su aprendizaje social.

Los individuos extrovertidos presentan más conductas antisociales, esto se debe a que se condicionan de manera lenta soportando la estimulación aversiva, tienen resistencia al dolor el cual conlleva a una necesidad de estimulación manifestando falta de autocontrol.

Asimismo, nos indica que el proceso de socialización es un factor influyente en la adquisición de comportamientos antisociales, nos indica que cuanto menos adquiera el comportamiento social y no obtenga éxito en el proceso de adaptación, no podrá establecer una adecuada interacción con su medio, el cual será influenciado en gran parte por la carga genética del sujeto. Aquellos que poseen pocas habilidades para la adaptación social aprenden lentamente e inhiben su comportamiento social el cual nos indica una alta probabilidad de convertirse en delincuente, esto se debe a que tienen dificultades para mostrar comportamiento adaptados a la sociedad.

En las definiciones de la conducta delictiva tenemos a Seisdedos (2001) donde esta se entiende como: comportamientos que están fuera de la ley propiamente

dicho, mostrando características como el atacar a las personas, integrar pandillas delictivas y/o criminales, violar, extorsionar y todo lo que implica participar en actos delictivos bajo el uso de drogas.

El comportamiento delictivo es un estado donde prima el aprovechamiento de los derechos de los demás mediante la manipulación. García (2002) menciona que la conducta delictiva implica el abuso directo o indirecto de los derechos y libertades ajenas ya sea entre pares o no, ejemplo de una de estas conductas se podría tomar el fenómeno social conocido como vandalismo.

Ponce (2012) sugiere que los adolescentes muestran características delictivas; estas se dan de manera repetitiva y son reforzadas, durante su desarrollo donde fueron observando cómo funcionaba todo en el contexto que lo rodeaba y el papel que él tenía que desempeñar. Del mismo modo Silva (2003) coincide lo mencionado anteriormente, donde indica que el adolescente adquiere conductas mediante la observación de un modelo.

Dicho comportamiento algunas veces no muestra coherencia con el contexto social donde se desempeñan ya que infringen las normas sociales, a dichas características lo denominamos conductas delictivas, Seisdedos (2001) determina que son aquellas conductas propias de los individuos con rasgos psicópatas, que delimitan la ley. Garaigordobil (2005) sugiere que ante la demostración de rompimiento de normas y daño social se le atribuirá dicha conducta.

Silva (2003) señala que la violencia hacia los animales, e irrupción en las propiedades genera constantes altercados, conllevando a la manipulación para así evadir la responsabilidad de sus actos; estos indicadores se atribuyen a comportamientos fuera del contexto social, teniendo relación con lo mencionado por Seisdedos (2001) donde menciona que el comportamiento delictivo, es un modelo conductual donde se evidencia hostilidad y daño hacia el entorno; su inicio se da en la infancia y su apogeo se la adolescencia y se delimita en la adultez.

Estos autores le otorgan la definición de comportamientos no aptos a las conductas delictivas en las que se vulneran las reglas sociales, rozan la ley y los derechos de los demás. Es así como estos comportamientos inician desde una edad temprana, existiendo probabilidades de que se mantengan durante los demás años de su vida y siendo así una característica principal del estigma social.

En la conducta delictiva, se evidencia impulsividad demostrando un comportamiento que denota una baja tolerancia a la frustración, así como también poca consideración por respetar los derechos y tener en cuenta las necesidades de las demás personas generando un rompimiento de las normas sociales demostrando un historial de actos en contra de la ley. Pese a los recurrentes castigos y problemas, siguen reincidiendo en no medir sus conductas; el hurto sin intimidación o violencia de cosas ajenas, es un acto normal por lo cual lo realizan sin remordimiento alguno, recurriendo frecuentemente al uso de estupefacientes como el consumo excesivo de drogas, evidenciando un deterioro en cuanto a sus capacidades cognitivas y sociales, asimismo una reducción en cuanto a la capacidad de respuesta. (American Psychiatric Association, 2010).

Seisdedos (2001) cataloga la delincuencia en 2 grupos, en primera estancia se encuentran los individuos que tienen una vida socioeconómica baja, en este grupo tenemos alto índice de jóvenes transgresores, indicando que dicha condición de vida conlleva a inclinarse fácilmente a cometer hechos fuera de la ley, en el segundo grupo se encuentran los jóvenes con disposición económica alta, estos infringen la ley por puro placer que les produce el afectar a los demás, que por contar con el apoyo familiar tienden a evadir la justicia y salir victoriosos de sus delitos infringidos y es así como van perfeccionando sus habilidades para vulnerar la ley, esto guarda relación con lo mencionado por López, (2000), donde indica que la sociedad es la culpable de que los delincuentes reincidan en el mismo delito, ya que se va fortaleciendo la inclinación permanente y predisposición por delinquir, estas fueron reforzadas o aprendidas en la prisión,

señalando que si su estancia ahí es larga hace que se deteriore sus valores y por lo mismo es muy proclive a delinquir en cuanto salga.

Hein (2000) nos menciona algunos factores de riesgo que predisponen a los jóvenes a adquirir dicha conducta, entre ellos encontramos el contexto social donde se desenvuelve, la afectación emocional o conductual, siendo componentes que impiden su capacidad de socialización.

Sánchez (2012) sugiere componentes familiares como una pobre supervisión de los padres sobre las actividades que estos realizan, la inconsistencia en la autoridad paterna que se evidencia mediante actitudes permisivas negligentes y muchas veces alternando con el autoritarismo, esta última caracterizándose por el exceso de rigidez; considera también los modelos parentales permisible y ambivalentes con pobre afinidad familiar, las privaciones afectivas o sobreprotección son modelos que suman a que se manifiesten las conductas delictivas.

Vásquez (2003) menciona algunos factores que desencadenan conductas delictivas en los cuales se logra evidenciar que uno de los factores más influyentes es el socioeducativo, teniendo en cuentas el fracaso escolar y deserción, donde indican que, por falta de educación, se inclinan a adquirir conductas de vandalismo. En el factor social encontramos el bajo apoyo comunitario, débiles redes de soporte, el fácil acceso a las sustancias psicoactivas, las pocas oportunidades laborales que contribuyen a la frustración de no cumplir sus necesidades básicas, estos factores inclinan a los jóvenes a realizar actos delictivos. Sobre el factor biológico el mismo autor menciona que existen características que predisponen estas conductas, a través de la herencia o genética.

La conducta delictiva se sustenta bajo la teoría del aprendizaje pro social en la que Feldman (1989) menciona que toda persona durante su vida se ve expuesta, a conductas delictivas y pro sociales, teniendo la habilidad para adquirir ambas formas de conducta, sin embargo, el individuo es consciente de la conducta que

asume durante el proceso de su desarrollo. Intervienen los factores y aspectos cognitivos del aprendizaje social, indicando que la conducta delictiva es aprendida mediante la observación de modelos, brindando un aprendizaje basado en la experiencia el cual estimulará la conducta delictiva y pondrá en evidencia el rompimiento de las reglas sociales, influyendo la auto desvaloración y la falta de sentimientos de culpa, facilitando la inclinación a los delitos.

Además, indica que la personalidad tiene características de adherencia que se expresa a través de comportamientos, esto influye a que el individuo actúe de manera adecuada en diferentes situaciones de su vida cotidiana, ya que dependerá del aprendizaje y del entorno donde interaccione, de esta manera puede aprender conductas delictivas mostrando manifestaciones agresivas. Esto coincide con lo expuesto por Eysenck (1979), donde pone en relieve el factor sociobiológico considerando a la carga genética y a la interacción social como aspectos que se correlacionan de forma directa, ya que se aprenden conductas delictivas por observación de los modelos, mediante la convivencia en hogares desfavorables donde se imitan conductas desviadas.

Así mismo Feldman (1978) nos brinda 3 variables que intervienen en la conducta delictiva: la genética, el aprendizaje y etiquetado; el atributo genético esta inherente en la personalidad del individuo desde su nacimiento, éste se revelara en la interacción con su medio y en el desarrollo de sus habilidades sociales; en lo concerniente al aprendizaje nos indica que un individuo puede aprender a delinquir e infringir normas sociales si no cuentan con un modelo positivo de socialización; también encontramos la influencia social a las conductas de un sujeto, esto genera el etiquetamiento por el cual se determina un estilo de comportamiento delictivo, donde nos indica que la delincuencia tiene gran influencia sobre el comportamiento en su medios que lo rodean ya sea familia, amigos y escuela, indicando que las personas crecen influenciados por el medio y por la genética familiar.

Esta teoría guarda relación con lo enfatizado por Bandura (1987) en su enfoque del aprendizaje observacional y de modelado, indicando que la persona aprende mediante la observación y los reforzadores; también nos señala que los incentivos que recibe de su medio refuerzan la conducta desviada haciendo modificaciones en el aprendizajes, el cual estará basado en sus experiencias vividas en su desarrollo; esto nos indica que los individuos expuestos a conductas inadaptables desde pequeños, son propensos a adquirir ese comportamiento como propios.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo de investigación

El estudio fue de tipo instrumental, dicha clasificación les corresponde a las investigaciones direccionadas a la determinación de las propiedades psicométricas de un instrumento de medida psicológica (Ató, López y Benavente, 2013).

3.2. Operacionalización de variables:

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Factores	Escala De Medición
Conducta Antisocial	Esta conducta no es un comportamiento explícitamente delictivo, más si despistados de las reglas y usos sociales, señalando que el individuo incumple las normas sociales, vulnerando los derechos de los demás donde prima la manipulación e irresponsabilidad (Seisdedos, 2001).		Conductas antisociales Ítems (1-20)	Nominal
Conducta Delictiva	Comportamientos que están fuera de la ley por hurtar, pertenecer a pandillas delictivas y/o criminales, violar, extorsionar y todo lo que implica participar en actos delictivos bajo el uso de estupefacientes (Seisdedos, 2001).		Conductas delictivas. Ítems (21-40)	Nominal

3.3. Población y muestra

La población del presente estudio, lo conformaron adolescentes de ambos sexos, de la ciudad de Chimbote, con edades que oscilan entre 11 a 18 años.

La muestra de la investigación fue de 250 adolescentes, este estudio es no probabilístico de tipo intencional, donde hacer referencia a una selección orientada por las características de la investigación, más que por los criterios estadísticos de generalización, donde se selecciona un grupo estadísticamente representativo de la población determinada (Hernández, Baptista y Fernández, 2014).

El muestreo utilizado fue de tipo no probabilísticos por conveniencia, donde nos explica que estas muestras están formadas por casos a los cuales se tiene acceso (Hernández, Baptista y Fernández, 2014).

Criterios de Inclusión:

- Adolescentes de 11 a 18 años de edad.
- Adolescentes que acepten ser partícipes voluntariamente en la investigación.

Exclusión:

- Adolescentes que no accedan participar de manera voluntaria en la investigación.
- Cuestionarios no respondidos o inconclusos.
- Adolescentes que tengan menor o mayor edad requerida en la investigación
- Adolescentes que no respondieron el cuestionario de manera correcta.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos validez y confiabilidad

La técnica que se empleó en el siguiente estudio es de evaluación psicométrica, consiste en integrar pruebas de evaluación y de diagnóstico que han sido creados estadísticamente: altamente sofisticados con un material estandarizado y tipificados en sus etapas fundamentales: administración, corrección e interpretación (Aragón, 2004).

Seisdedos (1988) creó el cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD), el cual fue diseñado para evaluar aspectos antisociales y delictivos de conductas desviadas en adolescentes y niños, siendo así que se realizó un estudio con alumnos de secundaria a fin de evaluar los aspectos antisociales y delictivos dentro de las conductas de estos, el instrumento usó el análisis factorial para incluir los elementos dentro de la escala dándonos una estructura interna adecuada; está compuesto por 2 dimensiones que están conformadas por 20 ítems, su método de respuesta de tipo dicotómica con dos opciones SI-NO dándole 1 punto por respuesta. La suma del puntaje total de cada escala puede llegar a dar de 0 a 20 puntos respectivamente.

Mediante el uso del método de Spearman-Brown, se obtuvo la confiabilidad, dando una puntuación por pares e impares por las escalas AD, trabajaron con una muestra de 1009 estudiantes los cuales fueron separados por sexos, Escala A varones obtuvo un 0.866 y la escala D 0.862, mientras que las mujeres un 0.860, en las escalas A y D. Dicho instrumento es válido por que mide lo que dice medir con valores de 0.80 a 1.

En lo concerniente a la validez de constructo y criterial, se logró mediante el análisis factorial para cada uno de los instrumentos AD, se utilizó la fórmula de Varimax y Keiser logrando un nivel de confianza (0,01).

3.5. Procedimiento

Debido a la situación actual de aislamiento social por el virus del COVID-19, se adaptó el instrumento de investigación en el programa de Google Drive, el cual

consta con las formalidades del caso contando con la presentación del instrumento y el consentimiento informado para los apoderados y adolescentes, posteriormente se proporcionará el instrumento a la población de estudio para ser respondidos de acuerdo a los criterios que se especifica, finalmente mediante el programa se recaudará los protocolos respondidos de manera correcta, agradeciendo a los participantes por su colaboración con la investigación.

3.6. Método de análisis de datos

En la investigación se realizó el análisis de datos por medio de la estadística descriptiva, empleado así la media aritmética, las frecuencias absolutas y porcentuales (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014), con el fin de que a través del programa Statical Package for the Social Sciences (SPSS- AMOS) versión 24, por medio de la estadística inferencial se consiga la media por ítem, la desviación estándar, la validez a través de la correlación ítem test y por medio de la consistencia interna según el coeficiente alfa de Cronbach, confiabilidad (Gorgas, Cardiel y Zamorano, 2011).

3.7. Aspectos éticos

Para el desarrollo de la investigación, se entregó el consentimiento informado, el cual consta como el permiso para los apoderados de los adolescentes que serán evaluados, según lo menciona el código de ética profesional del psicólogo peruano, en el título XI acerca de las investigaciones que lo sustenta el Art.84° el cual hace mención que todo estudio moralmente aprobado inicia con un acuerdo con el investigador y participantes, por ende se pone en práctica el Art.20 de código de ética profesional del psicólogo, teniendo la obligación de reservar y proteger la información obtenida de forma confidencial, también el investigador debe respetar los derechos de cada uno de los participantes que sean colaborar de manera voluntaria en la administración del instrumento (Colegio de Psicólogos del Perú, 2019).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis índices se correlación R corregido del cuestionario de conductas Antisociales Delictivas

Variable	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	r _{itc}
	1	,57	,496	-,276	-1,939	,670
	2	,58	,495	-,309	-1,939	,666
	3	,46	,499	,161	-1,920	,581
	4	,46	,499	,178	-1,984	,567
	5	,67	,470	-,737	-1,468	,522
	6	,39	,488	,462	-1,801	,462
	7	,62	,485	-,515	-1,749	,469
	8	,61	,489	-,445	-1,816	,582
	9	,50	,501	-,016	-2,016	,537
	10	,44	,498	,227	-1,964	,534
	11	,45	,499	,194	-1,978	,494
	12	,38	,487	,480	-1,784	,555
	13	,50	,501	,016	-2,016	,620
	14	,47	,500	,129	-1,999	,610
	15	,39	,489	,445	-1,816	,482
	16	,64	,482	-,569	-1,749	,528
	17	,62	,485	-,515	-1,749	,450
	18	,44	,498	,227	-1,964	,657
	19	,48	,500	,097	-2,007	,598
	20	,60	,491	-,411	-1,846	,682
	21	,31	,464	,816	-1,344	,647
	22	,28	,450	,986	-1,036	,677
	23	,29	,456	,920	-1,162	,638
	24	,28	,448	1,008	-,991	,632
	25	,25	,433	1,174	-,627	,650
	26	,31	,463	,837	-1,310	,699
	27	,22	,415	1,360	-,152	,588
	28	,25	,433	1,174	-,627	,632
	29	,23	,420	1,304	-,301	,561
	30	,33	,470	,737	-1,468	,646
	31	,28	,448	1,008	-,991	,610
	32	,23	,420	1,304	-,301	,644
	33	,30	,459	,878	-1,239	,691
	34	,33	,470	,737	-1,468	,639
	35	,36	,481	,587	-1,669	,665

Variable	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	r _{itc}
	36	,30	,461	,857	-1,275	,674
	37	,28	,448	1,008	-,991	,654
	38	,28	,452	,964	-1,080	,704
	39	,30	,461	,857	-1,275	,638
	40	,50	,501	-,016	-2,016	,653

Nota: DE=desviación estándar; r_{itc}=índice de correlación R corregido

Descripción:

En la tabla 1, se observa que la media aritmética de los puntajes en cada ítem del cuestionario de conductas antisociales delictivas; el cual fue aplicado a 250 adolescentes, estos varía entre ,23 y ,67; el grado de dispersión de los puntajes en cada ítems con respecto a la media aritmética oscila entre ,415 y ,501; señalando que el 42,5% de los ítems presentan valores de asimetría entre -,5 a ,5; es decir tienden a cero por lo tanto son simétricos, el resto de ítems presentan asimetría positiva, luego el 92,5% de los puntajes de cada ítem presentan distribución platicúrtica es decir presentan baja concentración en la región central de la distribución (se intuye que de manera individual la puntuaciones en cada ítem no tienden a una distribución normal) y por último se observa que la correlación ítem-test varían entre ,450 y ,704; por lo que el nivel de discriminación de todos los ítems es aceptable (>.30) es decir, todos los ítems miden lo mismo que todo el cuestionario.

Tabla 2

Estadísticos de fiabilidad de consistencia interna del cuestionario de conductas Antisociales Delictivas

Escala	M	DE	Asimetría	Curtosis	N ítems	α	IC de Confianza (95%)	
							Lim. Inf.	Lim. Sup.
Conductas antisociales	10,272	6,08	-,319	-1,052	20	,915	,898	,929
Conductas delictivas	5,90	6,24	,631	-,940	20	,941	,930	,951

Nota: DE=desviación Estándar; α =coeficiente Alfa; M=Media; IC=Intervalos de Confianza; Lim. Inf. =Límite Inferior; Lim. Sup. = Límite Superior

Descripción:

Los resultados de la tabla 2 indican que el promedio de las puntuaciones en la dimensión conductas antisociales es 10,272, siendo el grado de dispersión de los puntajes con respecto a su media aritmética de 6,08 además estas puntuaciones tienden a una distribución simétrica ($-,319 < -0,5$) y estos puntajes presentan una baja concentración en la región central de la distribución ($-1,052$, platicúrtica). En la dimensión conductas delictivas el promedio de las puntuaciones es 5,90; el grado de dispersión de las puntuaciones con respecto a la media aritmética 6,24, además la distribución de las puntuaciones es asimétrica positiva ($,631$) y tienen una concentración baja en la región central de la distribución ($-,940$; platicúrtica), enfatizando que ambas dimensiones las puntuaciones no tienden a una distribución normal.

El coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach en ambas dimensiones es mayor a ,90 por lo que el cuestionario es altamente confiable.

V. DISCUSIÓN

El objetivo general del presente estudio fue determinar las evidencias psicométricas del cuestionario de conductas antisociales y delictivas (AD) en adolescentes. La investigación se realizó con 250 adolescentes de la ciudad de Chimbote con edades que oscilan entre 11 a 18 años. Se llevó a cabo el análisis de datos de los ítems (tabla 1), dando inicio al análisis del promedio, mediante la desviación estándar, donde se trabajó los índices de asimetría y curtosis de todos los ítems, así como la correlación ítem-test. El promedio obtenido en la correlación de la media de los ítems oscila entre ,23 y puntajes en cada ítems, en lo referente a la media aritmética oscila entre ,415 y ,501; el 42,5% de los ítems presentan valores de asimetría entre -,5 a ,5; es decir tienden a cero por lo tanto son simétricos, el resto de ítems presentan asimetría positiva, luego el 92,5% de los puntajes de cada ítem presentan distribución platicúrtica es decir presentan baja concentración en la región central de la distribución, esto nos demuestra que los ítems no tienden a una distribución normal, estos resultados se replican para las dos áreas del instrumento que son delictiva antisociales demostrando que los ítems de ambas áreas no presentan una distribución normal (Lloré, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014). Finalmente, en cuanto a la correlación ítem – test los resultados varían ,450 y ,704; esto indica que en las dos dimensiones del cuestionario hay concordancia en la discriminación de todos los ítems, demostrando que es aceptable ($>.30$), esto se confirma con lo mencionado por Fernández (2015), donde atribuye con valores óptimos a los ítems con respecto al factor establecido; estos datos son similares a la investigación realizada por Díaz Yaque y Entrada (2019) el cual obtiene una puntuación de ,511 y ,800 en todos los ítems del cuestionario esto indica que sus ítems son significativos para el instrumento.

En lo relacionado a los índices de ajustes del cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD), manifestado en la tabla 2 se evidencia el análisis de confiabilidad interna mediante el alfa de Cronbach (Gorgas, Cardiel y Zamorano, 2011), donde la consistencia interna nos indica que el promedio de las

puntuaciones en la dimensión de antisociales es 10,272, siendo el grado de dispersión de los puntajes con respecto a su media aritmética de 6,08 además estas puntuaciones tienden a una distribución simétrica ($-.319 < -0,5$) y estos puntajes presentan una baja concentración en la región central de la distribución ($-1,052$, platocúrtica). En la dimensión, conductas delictivas, el promedio de las puntuaciones es 5,90; el grado de dispersión de las puntuaciones con respecto a la media aritmética 6,24, además la distribución de las puntuaciones es asimétrica positiva ($,631$) y tienen una concentración baja en la región central de la distribución ($-,940$; platocúrtica), enfatizando que ambas dimensiones las puntuaciones no tienden a una distribución normal. Esto nos indica que su alfa de Cronbach de ambas dimensiones es mayor a ($,90$) por lo tanto el cuestionario es altamente confiable, según (Hernández, Baptista y Fernández, 2014), indican que una confiabilidad adecuada está dentro de los valores de $,70$ a $,95$; en la investigación podemos evidenciar que los valores de la dimensión antisocial son de $,915$ y en la dimensión delictiva se logró un $,941$; estos resultados guardan similitud con la investigación realizada por Díaz, Yaqué y Estrada (2019), donde obtiene un alfa de Cronbach $,09$ lo cual indica que es altamente confiable.

En comparación a los resultados obtenidos por Díaz, Yaqué y Estrada (2019) se obtuvo un valor por encima de $0,30$ en cuanto a la significancia de los ítems para el instrumento, asimismo determinaron la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach, obteniendo resultados mayores a $0,9$ en las dimensiones, esto evidencia una alta confiabilidad, siendo de este modo similar a la presente investigación, ya que todos los ítems presentaron un nivel mayor a $0,30$ siendo esto un adecuado nivel de significancia de los ítems para el instrumento y en cuanto al alfa de Cronbach también se obtuvieron resultados mayores a $0,90$, indicando que tiene una alta confiabilidad. Con respecto a la investigación realizada por Ortiz y Maqueo (2008) obtuvieron en todos los ítems del test un nivel de significancia mayor a $0,30$, siendo así que los ítems aportan positivamente al instrumento, mediante el alfa de Cronbach determinaron la confiabilidad, obteniendo un puntaje de $0,88$; al compararla con la presente investigación

muestra similitud señalando que los ítems también aportaron positivamente al instrumento obteniendo puntajes mayores al 0,30 y al determinar la confiabilidad se obtuvo un puntaje mayor a 0,9, esto evidencia una alta confiabilidad. Asimismo al comparar los resultados obtenidos en la presente investigación con los resultados que obtuvo Julón (2014) en su investigación, se puede decir que los ítems alcanzaron un nivel de significancia mayor al 0,30, mientras que en el alfa de Cronbach obtuvo puntajes mayores a 0,8, estando dentro de lo que se considera como confiable; sin embargo siendo un puntaje menor al obtenido en este estudio, ya que arrojó en el alfa de Cronbach mayor a 0,9, señala que tiene una confiabilidad muy alta.

Según los resultados de la media obtenidos en la investigación arroja índices que oscilan desde los .37 a .67 en la dimensión de conductas antisociales en contraste con la puntuación obtenida en la dimensión de conductas delictivas que van desde .23 a .50 evidenciando que es más frecuente que los adolescentes entre los 15 y 18 años tengan una tendencia a aceptar haber incurrido en conductas antisociales que haber tenido conductas delictivas. Esto puede darse debido a que el presente instrumento es de autoinforme, este presenta varias limitaciones ya que la deseabilidad social puede influir en las respuestas dadas por los evaluados a las preguntas de la escala y, por ende, influir en las propiedades psicométricas e interpretación de los resultados obtenidos. Es por ello que para futuros estudios es recomendable ampliar este trabajo con una ficha o datos sociodemográficos, enfocadas a una población objetiva, que pueda darnos luces y/o resultados concretos para una investigación más amplia.

Estos resultados que se obtuvieron en el estudio, dimensional de las conductas antisociales delictivas, es significativa con los resultados obtenidos en otras investigaciones, donde indican que los comportamientos antisociales son comportamientos no específicamente delictivos más si despiados de las normas y usos sociales, donde se puede evidenciar sucesos contra la autoridad, irritabilidad, inestabilidad emocional e irresponsabilidad, este comportamiento trabaja bajo la teoría Psicobiológico en la que se guio Seisdodos (2001), en donde

propone que dichas conductas cuentan con un atributo social y con determinada predisposición genética, de esta manera nos indica que la carga genética los hará proclives a adquirir comportamientos des adaptativos, el cual influirá en la interacción social y las escasas habilidades para la adaptación, al existir estos factores habrá alta probabilidad de asumir esta conducta, esto se puede evidenciar desde la niñez y prevalecen en la adolescencia, en lo concerniente a la conducta delictiva nos indican que son comportamientos que están fuera de la ley, se resalta conductas tales como hostilidad y daño hacia el entorno, esto se sustenta bajo el enfoque del aprendizaje pro social, donde menciona que la conducta delictiva es aprendida, indicando que un individuo cuanto más es expuesto a conductas desfavorables desde la infancia, será más propenso a repetir dichas conductas, en este punto también incide de manera favorable la carga genética con las que se predisponga el individuo. El autor hace mención también que estas conductas tienen más repercusión en hombres que en mujeres, es así como coincide en los datos obtenidos en el estudio, donde la mayoría de adolescentes de la muestra son del sexo masculino. Este enfoque teórico guarda relación con la investigación realizada por Julón (2014), donde incide que sus resultados obtenidos se relacionan al sustento teórico propuesto por el autor de cuestionario.

Finalmente, en base a los resultados obtenidos, el cuestionario de conductas antisociales delictivas en adolescentes de Chimbote, demuestra ser un instrumento altamente fiable, sobre todo si es empleado a instituciones con características similares de la población que se optó estudiar. En relación a ello, dicho cuestionario permite ser utilizado como herramienta de gran aporte para profesionales de la psicología que se desarrollan en el ámbito clínico y/o jurídico de la psicología, ya que se podrá determinar rasgos delictivos y antisociales a temprana edad, gracias a que la escala es válida y confiable según la problemática local.

VI. CONCLUSIONES

- Se logró determinar la correlación Ítem Test del cuestionario de conducta antisociales delictivas (AD), donde los valores alcanzados superan ($>.30$), lo cual indica que es aceptable.
- Se determinó la fiabilidad del cuestionario de Conductas antisociales delictivas (AD), mediante el coeficiente alfa de Cronbach, donde se evidencio un valor de ,90 brindando un instrumento altamente confiable.

VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda, a futuras investigaciones que se inclinen a estudiar las conductas antisociales delictivas en adolescentes, emplear otros métodos para su validación, tomando en cuenta la validez criterial o predictiva para obtener mejores y mayores índices.
- En relación a la confiabilidad del cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD), se recomienda aplicar el método test retes y de mitades (pares-impares) para un mejor índice de fiabilidad.

REFERENCIAS

- Allsopp, J. & Feldman, M. (1976). Extraversion, neuroticism, psychoticism, and antisocial behavior in schoolgirls. *Social Behavior and Personality*, 2, 184-190. <https://doi.org/10.2224/sbp.1974.2.2.184>.
- Allsopp, J. y Feldman, P. (1976). Personality and Anti-Social Behaviour in Schoolboys: Item Analysis of Questionnaire Measures. *The British Journal of Criminology*, 16(4), 337-351. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.bjc.a046765>.
- American Psychiatric Association. (2013). Diagnostic and statistical manual of mental disorders (5th Ed.). Arlington, VA: *American Psychiatric Publishing*.
- American Psychiatric Association. (2014). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales DSM-5*. Panamericana.
- American Psychological Association (2010). *Manual de Publicaciones de la American Psychological Association (6 ed.)*. Ed. El Manual Moderno.
- Aragón, L. (2004). *Fundamentos teóricos de la Investigación científica*. 1era Ed.: Pax-Mex.
- Ato, M.; López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*. 84(2), 191–215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>.

- Bandura, A. (1987). *Teoría del Aprendizaje Social*. Espasa-Calpe.
- Catana, A, y Redondo, L. (2013). Carreras delictivas juveniles y tratamientos. http://www.ub.edu/geav/wp-content/uploads/2017/06/Piquer-et-al.-2013_02-Patrones-carrera-delictiva-REIC.pdf.
- Cienfuegos, A. y Egea, F. (2003). Aspectos Psicológicos de la Violencia en la Adolescencia. <http://www.injuve.es/sites/default/files/art3.pdf>.
- Colegio de Psicólogos del Perú, (2019). Código de ética del colegio de psicólogos del Perú. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf.
- De Vellis, R. (1991). *Scale development: Theory and applications*. Newbury Park.
- Díaz, P., Yaqué, L. y Estrada, E. (2019). Estudio psicométrico del cuestionario de conducta antisocial - delictiva en estudiantes de secundaria - UGEL N.º 2 Lima". *Revista Científica Digital de Psicología PSIQUEMAG*, 8(1).
- Elkind, D. (1967). Egocentrism in adolescence studies. *Association for Psychology*, 38(4), 1025-1034. <https://doi.org/10.2307/1127100>.
- Eysenck, H. & Eysenck, S. (1971). A comparative study of criminals and matched controls on three dimensions of personality. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 10, 362-366.
- Eysenck, H. y Eysenck, S. (1979). A factor-analytic study of the Lie scale of the Junior Eysenck Personality Inventory. *Personality*, 1, 3-10.

Eysenck, H. y Eysenck, S. (1989). EPQ Cuestionario de personalidad para niños (EPQ-J) y adultos (EPQ-A). Manual. TEA.
<https://ddd.uab.cat/pub/revpsidep/19885636v2n1/19885636v2n1p31.pdf>.

Farrington, D. (2005). The integrated cognitive antisocial potential (ICAP) theory. In David P. Farrington. (Eds.), *Advances in Criminological Theory. Integrated Developmental & Life-course Theory of Offending*, 14 (pp. 57-67). New Brunswick, NJ: Transaction Publisher.

Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66.

Feldman, P. (1978). *Criminal behavior: A psychological analysis*. Wiley and sons.

Feldman, P. (1989). *Comportamiento criminal: un análisis psicológico*. Fondo de Cultura Económica.

Garaigordobil, M. (2005). Conducta Antisocial Durante La Adolescencia: Correlatos Socioemocionales, Predictores Y Diferencias De Género. *Behaviorla Psychology Psicología Conductual*, 13, 197 -215.

Garaigordobil, M. (2005). Conducta antisocial: conexión con "bullying/cyberbullying" y estrategias de resolución de conflictos. [Tesis para obtener el título profesional de licenciado en psicología]. Universidad del País Vasco.

- García, B. (2002). La conducta antisocial en relación con la violencia y el bullying. http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S113205592010000300007&script=sci_arttext&tlng=pt.
- González, T. (2012). Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA) de Cepe, Ediciones. <http://www.editorialcepe.es/wp-content/uploads/2012/04/9788478698622.pdf>.
- Gorgas, J., Cardiel, N. y Zamorano, J. (2009). Estadística Básica para estudiantes de Ciencia. *Facultad de ciencia física*. https://www.academia.edu/32095695/Estadistica_Basica_para_Estudiantes_de_Ciencias_J.Gorgas_N.Cardiel_J_Zamorano_-_23-II-2009_258p_.pdf.
- Gorgas, J., Cardiel, N. y Zamorano, J. (2011). Estadísticas Básicas para las Ciencias. *Universidad Complutense de Madrid*. <https://www.coursehero.com/file/p2m1k59/Gorgas-J-Cardiel-N-Zamorano-J-2011-Estad%C3%ADsticas-B%C3%A1sicas-para-las-Ciencias/>.
- Hein, A. (2000). *Factores de riesgo y delincuencia juvenil: revisión de la literatura nacional e internacional*. Fundación Paz Ciudadana.
- Hernández, R., Baptista, P. y Fernández, C. (2014). Metodología de la investigación (6ª Ed.). McGraw-Hill. https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf.

- Huesman, L., Eron, D., y Dubow, E., (2000). Childhood predictor of adult criminality: are all risk factors reflected in childhood aggressiveness. Researchgate. https://www.researchgate.net/publication/10688115_Childhood_predictors_of_adult_criminality_Are_all_risk_factors_reflected_in_childhood_aggressiveness.
- Julón, G. (2014). Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales – delictivas en alumnos de secundaria. [Trabajo de pregrado, licenciatura en facultad de humanidades de psicología]. Universidad Cesar Vallejo.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
- López, J. (2000). Criminología: Introducción al estudio de la conducta antisocial. (3 ed.). ITESO.
- Martorell, C., González, R., Ordóñez, A. y Gómez, O. (2011). Estudio confirmatorio del cuestionario de conducta antisocial (CCA) y su relación con variables de personalidad y conducta antisocial. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1(31), 97-114.
- Martorell, M. y González, R. (1995). Socialización y conducta prosocial. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*. <https://www.redalyc.org/pdf/679/67926246006.pdf>.

- Ministerio Publico Distrito Fiscal del Santa. (2019). Estadística de justicia juvenil restaurativa del programa de prevención de estrategia del delito. https://www.fiscalia.gob.pe/publicaciones_estadisticas/.
- Mobilli, A. y Rojas, C. (2006). Aproximaciones al adolescente con trastorno de conducta disocial. *Investigación en Salud*, 8(2), 121-128.
- Organización Mundial de la Salud. (2016). Conducta antisocial y sus consecuencias. <https://www.redalyc.org/pdf/4975/497552360014.pdf>.
- Ortiz, G. y Maqueo, T. (2008). Validación del cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD). Adolescentes Mexicanos de Zonas Urbanas. *Revista psicológica*, (5), 23-82.
- Paíno, S., y Revuelta, F. (2012). Maltrato y delincuencia. Researchgate. https://www.researchgate.net/publication/277588239_estudio_de_campo_de_los_factores_de_riesgo_asociados_al_comportamiento_antisocial_y_delictivo_en_menores.
- Papalia, D., Wendkos, O. y Duskin, F. (2004). Psicología del Desarrollo de la infancia a la adolescencia Undécima Edición. McGraw-Hill/interamericana editores, S.A. de C.V.
- Pérez, E. y Rosario, F. (2017). Propiedades Psicométricas del Cuestionario A-D (Conductas Antisociales – Delictivas) en Estudiantes de Secundaria de Instituciones Educativas del Distrito de Comas, 2017. *Researchgate*.

https://www.researchgate.net/publication/329786292_Propiedades_psicometricas_cuestionario_de_conducta_antisocial_y_delictiva_AD.

Ponce, B. (2012). ¿Cómo influye la conducta de los padres en los hijos? El Confidencial. https://blogs.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/relacion-padres-e-hijos/2012-07-12/como-influye-la-conducta-de-los-padres-en-los-hijos_588349/.

Reynolds, C. & Kamphaus, R. W. (1992). Behavior Assessment System for children. Researchgate.

https://www.researchgate.net/profile/Katie_Eklund/publication/287440127_Determining_the_presence_of_a_problem_Comparing_two_approaches_for_detecting_youth_behavioral_risk/links/568c38f508ae153299b649b1.pdf.

Rosales, J. (2016). Propiedades Psicométricas Del Cuestionario De Conductas Antisociales – Delictivas En Estudiantes De Secundaria. [Tesis para obtener el título profesional de licenciado en psicología]. Universidad Cesar Vallejo.

Sanabria, A. y Uribe, A. (2019). Conductas antisociales y delictivas en adolescentes infractores y no infractores. *Pontificia Universidad Javeriana Cali*, 6, (2).

Sánchez, D. (2012). influencia de la familia en la adquisición de conductas delictivas, revista de educación social. http://www.eduso.net/res/pdf/15/factores_res_15.pdf.

Seisdedos, N. (1988). Cuestionario A-D (conductas Antisociales-Delictivas). TEA Ediciones.

- Seisdedos, N. (2001). Cuestionario de conducta Antisociales-Delictivas (A-D): México Ed: El Manual Moderno. Adaptación de la prueba 16 PF, Versión 5 Española.
- Seisdedos, N. (2001). Cuestionario De Conductas Antisociales Delictivas (AD). Manual Moderno.
- Silva, A. (2003). Conducta antisocial un enfoque psicológico. Editorial Pax México.
- Távora, D. (2016). Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales delictivas en jóvenes pertenecientes a instituciones castrenses de Piura.http://181.224.246.201/bitstream/handle/UCV/10074/tavara_od.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Uribe, A., Bermúdez, M. y Buena-Casal, G. (2005). Adaptación Psicométrica Del Cuestionario De Conductas Antisociales Y Delictivas (A - D). [Tesis para optar el grado de Licenciado en Psicología]. Universidad Nacional De Colombia.
- Vázquez, C. (2003). Delincuencia juvenil. Consideraciones penales y criminológicas. Colex.
- Vicente, C. (2009). Manual de trastornos de personalidad. Madrid Síntesis.
<https://pdfs.semanticscholar.org/8178/ab45c7c903aa656c27c00c7bab4aedf005d6.pdf>.

ANEXOS

Anexo 1: Operacionalización de variables.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Factores	Escala De Medición
Conducta Antisocial	Esta conducta no es un comportamiento explícitamente delictivo, más si despistados de las reglas y usos sociales, señalando que el individuo incumple las normas sociales, vulnerando los derechos de los demás donde prima la manipulación e irresponsabilidad (Seisdedos, 2001).		Conductas antisociales Ítems (1-20)	Nominal
Conducta Delictiva	Comportamientos que están fuera de la ley por hurtar, pertenecer a pandillas delictivas y/o criminales, violar, extorsionar y todo lo que implica participar en actos delictivos bajo el uso de estupefacientes (Seisdedos, 2001).		Conductas delictivas. Ítems (21-40)	Nominal

Anexo 2

CUESTIONARIO AD CONDUCTAS ANTISOCIALES DELICTIVAS

Ficha técnica

Nombre de la prueba:	Cuestionario A-D conductas antisociales delictivas
Autor:	Nicolás Seisdedos Cubero
Procedencia:	Departamento de TEA-ediciones, S.A, Madrid
Año:	1988
Administración:	Individual y colectiva
Duración:	Entre 10 y 15 minutos
Finalidad:	Evaluación de dos aspectos antisocial y delictiva, de la conducta desviada
Aplicación:	Niños y adolescentes
Significancia:	Evalúa 2 factores de la conducta Conducta antisocial (ítems de 1 al 20) Conducta delictiva (ítems del 21 al 40)
Calificación:	Se puntúa por escala y las respuestas son dicotómicas, brindando al Si (1) y al No (0) puntos luego se suma por escala que sobresale en la evaluación.
Baremos:	Baremos por cada sexo en centiles y puntuación típica.
Materiales:	Manual, ejemplar de la prueba y lápiz

CUESTIONARIO A-D

Apellidos y Nombres:

Sexo:

Edad:

Entidad/Centro:

Curso:

Fecha:

INSTRUCCIONES

Cuando el examinar lo índice voltee la hoja, encontrara una serie de frases sobre cosas que las personas hacen alguna vez; es probable que de verdad haya hecho algunas de esas cosas. Lea cada frase y señale el SI, si verdad ha hecho lo que dice en la frase el NO, en el caso contrario.

Sus respuestas van a ser tratadas confidencialmente, por eso se le pide que conteste con sinceridad. Procure no dejar frases sin contestar, decídase por SI o por el NO.

AHORA VOLTEE LA HOJA Y CONTESTE A TODAS LAS FRASES

ÍTEMS	SI	NO
1. Alborotar o silbar en una reunión lugar, público o del trabajo.	SI	NO
2. Salir sin permiso (del trabajo, casa o del colegio).	SI	NO
3. Entrar en un sitio (prohibido (jardín privado, casa vacía).	SI	NO
4. Ensuciar las calles/ aceras rompiendo botellas o votando cubos de basura.	SI	NO
5. Decir "lisuras" o palabras fuertes.	SI	NO
6. Molestar a personas desconocidas o hacer disparates en lugares públicos.	SI	NO
7. Llegar tarde al colegio, o reunión.	SI	NO
8. Llamar a la puerta de alguien y salir corriendo.	SI	NO
9. Comer, cuando está prohibido, en el trabajo, clase, cine etc.	SI	NO
10. Contestar mal a un superior o autoridad en el (trabajo, clase o calle).	SI	NO
11. Alborotar o silbar en una reunión lugar, público o del trabajo.	SI	NO
12. Salir sin permiso (del trabajo, casa o del colegio).	SI	NO
13. Entrar en un sitio (prohibido (jardín privado, casa vacía).	SI	NO
14. Ensuciar las calles/ aceras rompiendo botellas o votando cubos de basura.	SI	NO
15. Decir "lisuras" o palabras fuertes.	SI	NO
16. Molestar a personas desconocidas o hacer disparates en lugares públicos.	SI	NO
17. Llegar tarde al colegio, o reunión	SI	NO

18. Hacer trampas en (exámenes, competencias importantes o información de resultados).	SI	NO
19. Negarse hacer las tareas encomendadas en el (trabajo, clase o casa).	SI	NO
20. Pelear con otros con (golpes insultos o palabras ofensivas).	SI	NO
CONTINUE		
21. Pertenecer a una pandilla que arma escándalos, se mete en peleas o disturbios.	SI	NO
22. Coger el coche o la moto de un desconocido para dar un paseo, con la única intención de divertirse.	SI	NO
23. Forzar la entrada de un almacén, garaje o quiosco.	SI	NO
24. Entrar a una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo.	SI	NO
25. Robar cosas de los coches.	SI	NO
26. Llevar algún arma (cuchillos/ navaja) por si en necesario en una pelea.	SI	NO
27. Planear de ante mano entrar en una casa, para robar cosas de valor (y hacerlo si se puede).	SI	NO
28. Coger la bicicleta de un desconocido y quedarse con ella.	SI	NO
29. Forcejear o pelear para escapar de un policía.	SI	NO
30. Robar cosas de valor de un lugar público (trabajo, colegio).	SI	NO
31. Robar cosas de grandes almacenes, supermercados, etc.; estando abiertos.	SI	NO
32. Entrar en una casa/ apartamento, etc. Y robar algo sin haberlo planeado antes.	SI	NO
33. Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando.	SI	NO
34. Gastar frecuentemente en el juego más dinero del que se puede.	SI	NO
35. Robar cosas o dinero en las máquinas tragamonedas, teléfono público, etc.	SI	NO
36. Robar ropa de un tendedero cosas se los bolsillos de ropa colgada en un perchero.	SI	NO
37. Conseguir dinero amenazando a personas más débiles.	SI	NO
38. Tomar drogas.	SI	NO
39. Destrozar o dañar cosas en lugares públicos.	SI	NO
40. Entrar en un club prohibido o comprar bebidas prohibidas.	SI	NO

Anexo 3: Consentimiento Informado

EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES DELICTIVAS EN UNA MUESTRA DE ADOLESCENTES DE CHIMBOTE 2020.

Estimados estudiantes, permítanme expresar mi cordial saludo, esperando que se encuentren bien de salud ustedes y sus familiares. Mi nombre es Zoraida Manrique Canchis, alumna de la Universidad Cesar Vallejo filial Chimbote de la carrera profesional de Psicología. En esta oportunidad me encuentro realizando mi tesis de Licenciatura el cual tiene como objetivo determinar las evidencias psicométricas del cuestionario de conductas antisociales delictivas en adolescentes de Chimbote 2020. Debido a las circunstancias actuales que estamos viviendo alrededor del mundo la cual nos obliga a tomar medidas drásticas para proteger nuestra salud y evitar la prolongación del virus COVID- 19, me vi en la necesidad de usar este medio virtual para poder administrar mi instrumento de investigación, por la cual solicitaría me apoyen contestando el siguiente cuestionario dirigido para adolescentes de 11 años hasta los 18.

1. Deben brindar la información general.
2. La encuesta tomara tiempo de 15 a 20 minutos.

La información que usted brinde será totalmente confidencial y los resultados obtenidos serán usados con usos académicos.

Agradezco de ante mano su colaboración.

CONSENTIMIENTO INFORMADO DEL APODERADO

Estimado padre de familia, en la actualidad me encuentro realizando mi trabajo de investigación sobre evidencias psicométricas del cuestionario de conductas antisociales delictivas en adolescentes. Por tal razón estoy invitando a su menor hijo (a) a participar en el estudio ya mencionado, por ello quisiera contar con su valiosa colaboración. Los datos recogidos en la investigación serán confidenciales y utilizándolos con fines académicos, por la cual pido su aprobación.

En caso de tener alguna duda puede escribirme a mi correo personal zoraidamc15@hotmail.com. Así mismo este trabajo cuenta con el criterio ético, por ende, esta supervisado por el asesor de investigación el Mg: Alva Olivos, Manuel.