



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades *psicométricas* de la escala de hábitos de
estudios STUDENTS 7 en estudiantes universitarios del Cono
Norte de Lima, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología

AUTOR:

Kamiche Montesinos, Miguel Ángel (ORCID: 0000-0002-5885-2279)

ASESORA:

Dra. Altamirano Ortega, Livia (ORCID: 0000-0001-5565-9433)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2021

Al gran creador que es el soporte de mi vida y siempre me acompaña en el camino a nivel personal y profesional.

A mis maestros que son partícipes de mi formación como profesional y como ser humano, por sus guías, enseñanzas y conocimientos, a todos ellos muchas gracias.

Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria	i
Agradecimientos	ii
Índice de contenidos	iii
Índice de tablas	iv
Índice de figuras	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5. Procedimientos	21
3.6. Método de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS	26
V. DISCUSIÓN	43
VI. CONCLUSIONES	47
VII. RECOMENDACIONES	48
REFERENCIAS	49
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Evidencias de validez basadas en el contenido de la escala de Hábitos de estudio STUDENTS7 por medio del coeficiente V de Aiken	26
Tabla 2. Índices de ajuste AFC del modelo original (n=349)	28
Tabla 3. Análisis descriptivo del modelo original (n=349)	29
Tabla 4. AFE Anlisi de adecuación muestral KMO, (n=349)	30
Tabla 5. Varianza total explicada del modelo original (n=349)	31
Tabla 6. Matriz de componentes rotados del modelo original (n=349)	32
Tabla 7. Índices de ajuste del AFC del modelo propuesto	34
Tabla 8. Analisis descriptivo del modelo propuesto con 22 items	35
Tabla 9. Evaluación de adecuacion muestral (KMO) del modelo propuesto	36
Tabla 10. Varianza total explicada del modelo propuesto	37
Tabla 11. Matriz de componentes rotados del modelo propuesto	38
Tabla 12. Confiabilidad Alfa y Omega del modelo original	39
Tabla 13. Confiabilidad Alfa y Omega del modelo propuesto	40
Tabla 14. Prueba de normalidad Shapiro-wlik de modelo propuesto	41
Tabla 15. Prueba U de Mann Whitney para diferencias de sexo	41
Tabla 16 Normas de interpretación de datos percentilares modelo propuesto	42

Índice de Figuras

	Pág.
Tabla 1. Flujograma de la escala de hábitos de estudio STUDENT7	24
Tabla 2. Diagrama de senderos del la escala Habitos de estudio STUDENT7 del modelo original	27
Tabla 3. Diagrama de senderos del la escala Habitos de estudio STUDENT7 del modelo propuesto	33

Resumen

La presente investigación de tipo instrumental tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de hábitos de estudios STUDENT7 de Pereyra en estudiantes universitarios del cono norte de Lima, Perú. La muestra fue de 349 universitarios. Las evidencias de validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio AFE y confirmatorio AFC permitieron verificar la pertinencia del modelo teórico para explicar los hábitos de estudios en siete dimensiones de acuerdo al modelo de procesamiento de información de Gagné (1976). Las evidencias de confiabilidad a través del coeficiente Omega obtuvieron valores entre 0,490 y 0,852. En síntesis, la versión de 26 ítems obtuvo moderado índice de ajuste: $\chi^2/g.l = 2.20$, RMSEA= 0.05, CFI= 0,87, y TLI= 0,85. La versión de 22 ítems obtuvo buen índice de ajuste: $\chi^2/g.l = 2.06$, RMSEA = 0,05, CFI = 0,91, y TLI = 0,90. En conclusión, la escala de hábitos de estudios STUDENTS7 original de 26 ítems y la propuesta en esta tesis de 22 ítems obtuvieron suficientes evidencias de validez y confiabilidad para su aplicación en universitarios.

Palabras clave: Test, hábitos de estudio, validación de test, psicometría.

Abstract

The present instrumental research aimed to determine the psychometric properties of the STUDENT7 study habits scale by Pereyra in university students from the northern cone of Lima, Peru. The sample was 349 university students. The evidences of construct validity through the exploratory factor analysis AFE and confirmatory AFC allowed to verify the relevance of the theoretical model to explain the study habits in seven dimensions according to the information processing model of Gagñé (1976). The evidence of reliability through the Omega coefficient obtained values between 0.490 and 0.852. In summary, the 26-item version obtained a moderate fit index: $\chi^2 / gl = 2.20$, RMSEA = 0.05, CFI = 0.87, and TLI = 0.85. The 22-item version obtained a good fit index: $\chi^2 / gl: 2.06$, RMSEA = 0.05, CFI = 0.91, and TLI = 0.90. In conclusion, the original STUDENTS7 study habits scale with 26 items and the one proposed in this thesis with 22 items obtained sufficient evidence of validity and reliability for its application in university students.

Keywords: Test, study habits, test validation, psychometrics.

I. INTRODUCCIÓN

Desde que la psicología fue considerada una ciencia en 1879 las investigaciones psicológicas se han esforzado en medir diferentes constructos a través de instrumentos psicométricos. Entre ellos medir hábitos de estudio ya que es un constructo importante para lograr el éxito académico y entre ellos uno de los más antiguos es el de Tyler y Kimber (1937) desarrollado en Estados Unidos con el nombre de Study Skills Test, traducido al español (Prueba de habilidades de estudio). En ese sentido para Correa (1998), los hábitos de estudio implican posicionarse apropiadamente frente a los contenidos, descifrarlos, elaborarlos y mantenerlos para alcanzar la capacidad de evidenciarlos en un examen o en la vida práctica. Lo cual permita deducir que los hábitos al estudiar son una variable central para alcanzar mayores niveles en la vida académica y profesional del sujeto. El acto de estudiar implica una sucesión de habilidades y estrategias que van a permitir alcanzar logros significativos. Así como se torna considerable ver al rendimiento académico como un factor de logro del mismo modo se hace relevante tener en cuenta el nivel educativo logrado por los diferentes países a nivel global para vislumbrar las estrategias más acertadas y en esa misma línea la educación universitaria superior o terciaria en el mundo según OCDE 2019 organización que comprende a 37 países más desarrollados del mundo, además de otros países asociados, reportó las posiciones o ranking mundial de las poblaciones con mayor índice en estudios Universitarios entre 25 y 64 años claramente encabezada por Japón con el 51.9% de su población, seguida por EEUU (47.4%), Irlanda (46.9%), Reino Unido 45.8%, Finlandia (45.2%), Noruega (43.6%), Suecia (43.3%), Países bajos (38.3), España (37.3%), Francia (35.9), Grecia (31.7%), Alemania (29.1) Chile (25.2%) y Portugal (25%).

En relación a la educación terciaria o superior en el Perú, está conformada por 51 universidades públicas y 92 privadas (SUNEDU). al año 2019 han alcanzado a titularse 80,181 universitarios lo que equivale al 0.4 % de la población entre 15 y 59 años con estudios terciarios (INEI).

De igual manera solo se han graduado 136,504 universitarios que representan el 0.7% y se han matriculado 927,426 o 4.8%. Este contexto evidencia la problemática de un bajo índice de la población joven en edad apropiada para aplicar a una educación superior y que no lo alcanzan por diferentes razones. Credé & kunsel (2008) Han demostrado que los hábitos al estudiar, además de las actitudes y la motivación son factores clave que se relacionan con el desempeño académico sugiriendo que la motivación ocupa una posición relevante en la determinación de óptimos resultados para alcanzar mejores estándares académicos. los hábitos de estudio en la educación terciaria o universidades se han transformado en una cuestión de coyuntura en el contexto internacional como relevancia social. De ello se deduce que los elementos meta cognitivos son los más robustos predictores de las puntuaciones en las pruebas Gurung y Schwartz (2009).

Por otro lado, entre los instrumentos psicológicos que miden hábitos de estudio cabe resaltar a nivel internacional España, con uno de los instrumentos más utilizado que es la Prueba de hábitos de estudio Pozar, (1972). En Perú es conocido como el Inventario de Hábitos de Estudios IHE. Su más reciente edición fue realizada en Madrid el año 2014. Esta herramienta se puede aplicada de modo individual o colectivo en 15 minutos, dirigido a edades que comprenden entre los 12 y 24 años, contiene 90 ítems. Su objetivo es valorar hábitos de estudio a través de cuatro dimensiones que son: planificación de estudios, uso de materiales y asimilación o comprensión de los contenidos aprendidos y condiciones ambientales.

Respecto a las pruebas más manejadas en el Perú, está el CASM-85 (Vicuña, 1985). Su más reciente actualización fue en 1998. Su objetivo fue evaluar y establecer los hábitos de estudio de alumnos del nivel secundario e iniciales años de educación superior. El test comprende 53 ítems y analiza 5 factores, el tiempo de ejecución es de 15 a 20 minutos, En cuanto a su escala de medición presenta dos alternativas de respuesta: siempre o nunca.

Sin embargo, existe otro inventario de hábitos de estudio actualmente que es el STUDENTS7, que mide 7 dimensiones en 26 ítems. El nombre del método utilizado por dicha prueba responde a las siglas AMPAVEL que representan siete

dimensiones a medir. Es importante mencionar que dichas dimensiones provienen de las 3 etapas de estudio (pre-estudio, estudio y post estudio) distribuidas en 5 fases (primero preparación para asimilar nuevos conocimientos, segundo captación de nuevos conocimientos, tercero procesamiento de los nuevos conocimientos, cuarto verificación de los conocimientos adquiridos y quinto perfeccionamiento los conocimientos adquiridos) estas 7 dimensiones a medir son: Ambiente, Motivación, Planificar, Anticipada lectura, Video, Examen y Lectura Superior). El tiempo de ejecución es 20 minutos y en cuanto a su escala de medición presenta cuatro alternativas de respuesta: (1) ninguna vez, (2) una vez, (3) algunas veces, (4) muchas veces.

Se Fundamentó la elección del presente instrumento, Escala de hábitos de estudio STUDENT 7, primero porque tiene reducido número de ítems, 26 que es un cantidad adecuada según las idiosincrasia de los estudiantes digitales que cada vez solicitan que los instrumentos tengan menos de 30 elementos ya que la capacidad de atención de un alumno en una clase se da por bloques de 15 minutos Bradbury (2016); segundo porque incluye un área nueva que es el uso de videos educativos que en la época actual digitalizada del siglo XXI es una herramienta comúnmente manejada en las aulas virtuales; tercero porque es un test de acceso libre a investigación psicométrica; Cuarto el test puede ser transformado en una encuesta electrónica gratuita, como Google forms; Quinto porque es una herramienta psicométrica que nace en las aulas de la UCV y es producto de las políticas de fomento investigativo de la UCV.

Por consiguiente, se planteó la pregunta ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de hábitos de estudio STUDENTS 7 en estudiantes universitarios del Cono Norte Lima, 2020? Con respecto a la justificación teórica de la actual tesis tuvo por finalidad manejar un esquema nuevo explicativo representado en las siglas AMPAVEL que se basa en la teoría del aprendizaje de Robert Gagné, que es un teórico que observa al aprendizaje como una formade procesamiento de datos en el pensamiento humano. Sobre la justificación

práctica, se tuvo como finalidad entregar un nuevo instrumento con menos de 30 ítems para medir hábito de estudio en universitarios, que aplica a los 15 minutos de concentración que poseen naturalmente los estudiantes. Con respecto a la justificación metodológica del presente estudio persiguió por medio de la estadística y métodos científicos más recientes, lograr operaciones que consigan confirmar, asegurar y proporcionar confiabilidad y validez del instrumento y con respecto a la justificación social responde a un estudio enfocado en una variable de importancia de la realidad problemática peruana y del contexto mundial aportando a la población estudiantil.

Siendo los objetivos específicos primeramente determinar la validez de contenido de la escala de hábitos de estudio STUDENT 7 en estudiantes universitarios de Lima Norte 2020 a través de juicio de tres expertos utilizando la V de Aiken seguidamente el análisis descriptivo de los ítems, como siguiente paso determinar la estructura interna a través del análisis factorial exploratorio y el análisis factoriales confirmatorio, del mismo modo determinar la confiabilidad a través del coeficiente alfa y omega y por último elaborar los baremos de la escala STUDENT 7 de hábitos de estudio en estudiantes universitarios de Lima Norte 2020.

II. MARCO TEORICO

Se tomó en cuenta para el desarrollo del presente marco teórico la visión de la UCV que afirma que al año dos mil veinte uno será señalada como una institución creadora que forma emprendedores con conciencia social recordando que ser innovador implica promover material novedoso y uso entre los estudiantes de psicología. Por lo cual se tomó en cuenta como antecedentes la construcción Psicométrica de otros instrumentos debido a que no siempre en el proceso de investigación se logran hallar referencias de primer orden es decir directamente relacionadas con la variable y en su defecto se recurre a fuentes de segundo orden que hacen referencia a instrumentos similares o algún indicador, componente o dimensión de la variable en estudio Egoavil, J. (2016). Los antecedentes internacionales de los investigadores Almed, O. (2019) en su tesis cuyo objetivo fue evaluar las propiedades psicométricas del cuestionario de hábitos de estudio SHQ Thomas et al. (2016). Que cuenta con 12 ítems. La muestra fue de 150 educandos de la universidad Chittagong de Bangladesh. Los resultados indicaron un KMO con valor de .840 sugiriendo que los datos eran adecuados para la AFE, se extrajo un coeficiente Alpha para cada uno de los ítems encontrando valores entre 0.76 y 0.82, El análisis evidenció 2 factores que explicaron la varianza total con 48,49%. El primer factor explicó el 37,41% y el segundo factor explicó el 11,08% de varianza. Concluyendo que la versión bengalí del cuestionario de hábitos de estudio era una medida psicométrica sólida y adecuada para estudiantes universitarios de Bangladesh.

Prieto, M; Pech, S. y Zapata, A. (2017), ejecutaron una investigación sobre las propiedades psicométricas de un instrumento acerca de percepción de hábitos de estudio. Con la finalidad de comprobar la percepción que mantenían los estudiantes de bachillerato en relación a sus hábitos de estudio, en la cual se expondrían indicadores que sean negativos o positivos, de tal manera que los estudiantes desarrollen sus rutinas. El método utilizado fue cuantitativo, la muestra comprendió 522 estudiantes de primer ciclo de dos centros educativos en la ciudad de Sonora, México. En conclusión, los elementos mostraron 52.74% de varianza con una confiabilidad final de .90.

Freiberg, A; Ledesma, R y Fernández, M. (2016) en su tesis tuvo como objetivo evaluar las propiedades psicométricas de inventario estrategia de aprendizaje (LASSI) se realizó un análisis AFE arrojando un índice KMO con valor de .77 sugiriendo que los datos eran adecuados para continuar con el estudio del mismo modo un coeficiente alfa para cada una de las cinco dimensiones y se obtuvo índices de .84, .78, .73, .72, .54, El análisis AFE extrajo cinco dimensiones que aplicaron una varianza total del 49.8%. el AFC confirmó un modelo penta factorial con índices de ajuste mayores a 0.90 para NFI, .963 NNFI, 0.96 CFI, y RMSEA 0.44.

Ramírez, M. et al. (2013) realizaron la adaptación del instrumento MSLQ SF en una muestra de 1140 alumnos de una universidad mexicana. Se ejecutó análisis de contenido con 10 expertos, resultando 81 elementos, el AFE indicó 2 factores, con valores entre y .610 y .828 para la dimensión Estrategias para estudiar y para la dimensión Motivación .689 a .889. La varianza con que explica la dimensión motivación fue de 23.3 a 56.6% y la varianza de la dimensión estrategias entre 21.3% y 45.2%. y alcanzó un coeficiente alfa para la dimensión Estrategias de .90 y .88 en la dimensión motivación.

Para Sabogal, L et al. (2011) adaptaron el instrumento MSLQ SF que comprende motivación y estrategias para estudiar, la muestra estuvo constituida por 630 estudiantes de una universidad colombiana. Encontraron una adecuación muestral KMO de .90 y un índice de esfericidad Chi2 de 6079 con $p = .000$. En el AFE los resultados evidenciaron dos dimensiones: estrategias para el aprendizaje y motivación explicando 54% de la varianza total. El factor Estrategias de Aprendizaje mostro una confiabilidad de .83 la dimensión motivación de .50, y una confiabilidad total de .84.

Figuroa, J. et al. (2019), investigaron las propiedades psicométricas de un instrumento de hábitos de estudio en escuelas particulares y estatales de Chimbote, Lima, Arequipa y Pucallpa. La muestra utilizada fue de 2075 educandos entre 11 y 18 años de ambos sexos. El diseño transversal de tipo psicométrico. Se realizó un análisis de estructura interna y consistencia interna para evaluar las propiedades de 5 dimensiones de la prueba CASM-85. En cuanto a los resultados la estructura de cinco dimensiones mostró indicadores

favorables de bondad de ajuste para la estructura reducida de 45 elementos que en su estructura original era de 53 elementos. Los elementos heterogéneos que se descartaron para lograr la estructura reducida fueron 8 elementos de la estructura original (Vicuña, 2005). En la estructura original, el TLI y CFI resultó $< .9$ en los cuatro departamentos, Sin embargo, para la estructura menor $< .9$ en Chimbote. La confiabilidad omega y alpha resultaron $.7$ para la estructura mayor y menor de la escala evaluada. En conclusión, para tres ciudades con la particularidad de Chimbote, la confiabilidad de la estructura menor revelo ser mayor que la de la estructura primigenia. Acercando, la confiabilidad de la estructura reducida a $z .8$ para las cuatro ciudades.

Por otro lado, Morales Miranda, R. 2019, quien en su investigación ejecutada en alumnos de secundaria de un centro educativo en la ciudad de Trujillo. El objetivo principal fue determinar la estructura interna y confiabilidad de la escala de hábitos de estudio CASM-85 que cuenta con 55 elementos y 5 dimensiones. La investigación aplicó el tipo instrumental en 555 alumnos. realizaron normalidad univariada en el análisis descriptivo, AFC logrando valoraciones menores, planteándose así, un modelo Re- edificado donde alcanzo valores más optimistas tal como el TLI $.89$, CFI $.90$ y SRMR $.045$ y RMSEA en 0.029 con cargas factoriales de $.32$ a $.69$. y un índice Omega, con puntuaciones entre $.62$ a $.78$. Adicionalmente con respecto al modelo planteado se consiguió valores entre $.64$ a $.82$ con puntuaciones más favorables.

Para Bustos, V. (2017), investigó las propiedades psicométricas del test CEVEAPEU, su objetivo fue validar una prueba que evalúa técnicas para aprender en universitarios de Lima y para ello también evaluó la validez de una prueba que refiere al proceso de información. La muestra comprendió 238 estudiantes. La prueba evaluó la validez factorial, fiabilidad y validez. La investigación fue de diseño correlacional, De la muestra 53, % fueron mujeres de edad que se encontraban de 16 y 20 años. obtuvo un índice alfa de $.87$ en la primera escala y para la segunda escala $.88$ en el AFC alcanzo un $X^2/gl = 1.55$; un RMSEA= 0.02 ; CFI= $.97$ TLI= $.97$. alcanzando resultados dentro de lo permitido para el contexto peruano. De otro lado Armas, J. (2017) investigó las propiedades psicométricas de un inventario de estudios en 1002 educandos de

secundaria del distrito de Huamachuco. Donde evaluaron sus 5 dimensiones. Hallando un coeficiente de .70 a .75 en las 5 dimensiones del instrumento. Y un AFC con índices $\chi^2/df = 1.75$; un RMR= 0.05; GFI= .96 RFI= .92; y un NFI= .94, PGFI= .77; PNFI= .80 concluyendo en resultados dentro lo permitido.

En el caso de Rebaza, K. (2016), en su investigación basada en propiedades psicométricas sobre un inventario de hábitos en educandos de cuarto y quinto año secundarios en tres diferentes instituciones en el departamento de la Libertad. La muestra utilizada fue de 467 alumnos de ambos sexos. El diseño psicométrico obteniendo resultados de validez y confiabilidad. El análisis factorial confirmatorio mostró resultados significativos entre el modelo teórico y el instrumento aplicado. La consistencia interna a través del índice KMO de 0.89 con índices de ajuste $\chi^2 = 467.78$, CFI .87, GFI .86, RMSEA de .06 lo que manifestó que los resultados que se dieron en la provincia de Otuzco fueron positivos.

Entre las teorías y modelos que aportaron en la construcción de esta tesis sobre el hábito de estudiar, se inició con la teoría del aprendizaje de Robert Gagné, psicólogo y pedagogo que aportó con su teoría Ecléctica o también conocida como teoría cibernética o de procesamiento de información apelando a que la mente humana responde en análogo al procesamiento de información de los ordenadores donde existen impulsos externos provenientes del ambiente y una estructura interna que recibe la información, la procesa internamente retroalimentándose constante, Esta teoría postula que la mente pasa repetidamente por 7 fases para lograr aprender por lo cual implican hábito para que se desarrollen, dichas fases toman en cuenta como primordial peldaño al ambiente o entendido como los estímulos externos que provienen de él, como segunda fase necesaria a la motivación que implica tener o generar expectativas en la mente o en el estudiante, la tercera fase que hay que atravesar de la teoría ecléctica es la de la comprensión que consiste en la atención y percepción selectiva que depende de la anterior, la cuarta fase que se abre paso es la de adquisición donde se da la asimilación, cifrado y acumulación del nuevo conocimiento adquirido, y necesita de una la quinta fase que consiste en almacenar que implica recuperar información para a su vez generar nuevo

conocimiento, es decir memoria, Así aparece la sexta fase que es la capacidad de respuesta, es decir la aplicación de la acción aprendida y la última fase de la teoría ecléctica es llamada fortalecimiento donde se da la retroalimentación que implica repetición acompañada de nuevo conocimiento.

Para Velásquez (1985) la definición de hábito es un comportamiento alcanzado a través de la repetición que apertura dos etapas la primera forma a través de la adquisición y en la segunda da estabilidad se instalan actos habituales automáticos. Quelopana (1999) afirmó que el hábito es una habito natural que permite hacer, el hábito al estudiar se sustenta en la práctica sin necesidad de acomodar nuevamente para hacerlo; no nace con un hábito un individuo; el hábito se consigue porque se necesita y se requiere. Hernández (1988) propuso como definición que son una agrupación de hábitos para el estudio que influyen en las condiciones físicas y en la motivación importantes para el acto de estudio, cada una ofrece recursos que benefician un desarrollo en el ejercicio educativo y contexto personal. Poves (1999) afirmó que el hábito al estudiar es una tarea que se ejecuta diariamente y habitualmente en el mismo horario, la repetición de dicha acción va produciendo con el tiempo un inconsciente mecanismo. Cartagena (2008) definió que el hábito en el estudio responde a estrategias y métodos manejados por los estudiantes para entender aprendizajes diversos adquiridos en el transcurso del tiempo; logrando aptitudes que permiten la no distracción y centran la atención en el material dispuesto.

Tomando en cuenta las contribuciones de los autores antes señalados se interpreta que los hábitos para el estudio se consiguen constantemente por medio de la acumulación y repetición de acciones, es decir a más práctica y estudio se logrará instalar sólidamente, en tal sentido el hábito de estudio aparece como un elemento consciente que demanda esfuerzo y tiempo para alcanzar la adquisición de nuevos conocimientos vinculados a diferentes temáticas.

Covey (1989) mencionó a los hábitos de estudio como necesarios para el progreso y crecimiento en el aprender, resaltando como fundamentos a la voluntad, creatividad e inteligencia. Esto corroboró que se adquiere y asimila información en el acto de estudiar y que permite organizar y desarrollar el nivel

académico. Correa (1998), afirmó: “la construcción de hábitos para el estudio evidencia insuficiencias, en relación a que gran cantidad de educadores no tienen mucho conocimiento al respecto y cuentan con pocos instrumentos, ya que los programas no contemplan metas que aborden el hábito para el estudio. López (2000) afirmó: El educador debería instruir en sus alumnos la habilidad dirigida, dicho de otra manera, el acto de estudiar debe hacerles notar en todo instante las metas que pueden lograr con dicha actividad, y que distingan la intención del acto de estudio ya que este sin una dirección es infecundo. Si el estudiante no sabe por qué y para qué está estudiando, difícilmente hay aprendizaje ya que el estudio no puede motivar al alumno.

De acuerdo a lo señalado se puede interpretar que las formaciones de hábitos para el estudio demandan un compromiso en la instrucción por parte del educador en el transcurso que comparte a sus alumnos sus conocimientos y es por dicha razón que ocupan un lugar esencial en el aprendizaje, lo cual hace posible robustecer el interés de los educandos.

Las variables que interceden en el hábito para estudiar según Ellis (1993) señaló son lograr utilizar de manera apropiada su tiempo para conseguir conocimientos y un continuo aprender, para alcanzarlo es importante organizar sus horas para que pueda adquirir conocimiento, Sin dejar de lado los distintos deberes los cuales crean una interpretación de la realidad que permite desarrollarse continuamente. Tapia (1998) señaló, el alumno debe poder distinguir el espacio que le parezca más idóneo para estudiar, y si no contara con el espacio organizar lo que está a su disposición con una iluminación, temperatura y abastecerlo del mejor modo posible. Horna (2001) señaló que las situaciones instrumentales tradicionales responden concretamente a la técnica implicada en el estudio que se intenta aprender y practicar, uniéndolo a la conducta del estudiante constituyendo la psicología más la técnica para aprender a estudiar, regocijándose de éste quehacer, internalizando lo que explora y usándolo en el instante que lo requiera; en conjunto este proceso implica acción, ejecutar que es el elemento básico vinculado al éxito al estudiar.

Soto (2004), referenció las variables ambientales: “visiblemente en la construcción de hábitos para el estudio lo primordial será contar con un espacio

de estudio para exclusivo uso, no favorece a la concentración el cambiar de sitio, el espacio debe estar bien ventilado, con el mobiliario adecuado y ser agradable. Una de las variables es el tiempo planificado, dedicado al estudio, para alcanzar metas es inevitable ejecutar trabajos con metodología y hábitos adecuados. Lo cual va a permitir construir en el educando el hábito de estudiar, para lo cual es necesario tener un lugar dispuesto pensándolo como seguro, de la misma manera el hábito en la lectura, será fundante en los iniciales años del educando.”

Tomando en cuenta las referencias de los autores antes señalados, se puede interpretar que la habilidad para el estudio es aprendida, no se nace con ella, sino que se va aprendiendo en un continuo proceso, Por lo cual entidades educativas se convierten en parte primordial para la construcción de hábitos para el estudio, importante conocimiento para instalar una adecuada práctica de las variables y condiciones motivantes para el desarrollo oportuno del aprendizaje.

Existen varias técnicas para ser eficaz en el acto de estudiar, pero las primordiales son: Método EFGHI presentado por el educador Statón (1973) manteniéndose la nemotecnia ventajosa de las letras consecutivas Examen preliminar, Formular incógnitas, Ganar conocimiento con lectura, Hablar en, con el propósito de describir o exponer temáticas, Investigar la información que se ha obtenido. Método APRENDER síntesis de ocho letras que pertenecen a las etapas modernas de la técnica de estudio siendo: Actitud para estudiar, Preliminar evaluación, Realizar interrogaciones, Empezar lectura activa, Nuevas ideas, Describir o exponer, Evaluación y Refuerzo. Método CRILPRARI creado por Enrique Congrains (2011) que cuenta con nueve pasos Concentración, Revisión, Interrogación, Lectura, Producción, Repaso, Auto-evaluación, Refuerzo e Interrogación.

El instrumento STUDENTS7 dividió al hábito de estudio, según el criterio cronológico, en tres etapas; el pre estudio que radica en preparar el campo (individual, ambiental y motivacional) para el proceso de enseñanza aprendizaje; el estudio consiste en el proceso mediante el cual el estudiante percibe y asimila información del profesor o de un libro; el post- estudio consiste en el proceso de memorizar y recordar la información asimilada. El STUDENTS7 según la psicología del aprendizaje divide a este proceso en 5 fases; la primera radica en

preparar al organismo para asimilar nuevos conocimientos, la segunda reside en recepcionar o captar los conocimientos nuevos; la tercera radica en procesar o asimilar en la memoria los conocimientos nuevos; la cuarta consiste en comprobar que la información asimilada sea registrada sin tergiversaciones y en forma correcta; la quinta fase reside en que los conocimientos nuevos sean compatibles con los datos anteriormente asimilados o sean utilizados para actualizar antiguos datos. El instrumento STUDENTS 7 muestra siete pasos que debe dar el educando para conseguir hábitos de estudio excelentes. (1) Ambiente: radica en organizar el escritorio y la manera de leer los libros, (2) Motivación: radica en poseer una positiva actitud frente al estudio, (3) Planificar: radica en organizar actividades y horarios estudiantiles, (4) Anticipada lectura: radica en practicar algunas técnicas de lectura activa, (5) Videos: radica en visualizar educativos videos, (6) Examen: radica en prepararse para dar una evaluación y (7) Lectura avanzada: radica en la lectura de materiales más adelantado.

Como primer marco teórico de esta tesis planteamos la teoría de la variable Hábitos de estudio sobre la cual se apoya el instrumento STUDENT7. La cual es la teoría del procesamiento de información de Robert Gagné (1976) que se desarrolla en 8 etapas que guardan coherencia con las dimensiones del instrumento, las etapas de la teoría del procesamiento de la información son Medio ambiente, Motivación, comprensión, adquisición, almacenamiento y recuperación, transferencia, respuesta y fortalecimiento. La primera etapa es coherente con la primera dimensión Ambiente, la segunda etapa es motivación en coherencia con la dimensión Motivación, la tercera, cuarta y quinta etapa de la teoría es decir comprensión, adquisición, almacenamiento y recuperación de la información son coherentes con las dimensiones Planificar, Anticipada Lectura y videos las cuales implican estos procesos. La sexta y séptima etapa de la teoría de procesamiento de información de Robert Gagné refiere a la transferencia de los contenidos aprendidos hacia nuevos conocimientos y la respuesta del sujeto en el intento, ambas son coherentes con la sexta dimensión Examen y por último la octava etapa de la teoría del procesamiento de información refiere al fortalecimiento que guarda consistencia con la última dimensión del instrumento que mide lectura avanzada.

Como segundo marco de referencia teórico de esta tesis planteamos a la Psicometría ya que gracias a ella se puede evidenciar mediciones de variables que se hacen en el campo de la psicología donde además se deben añadir teorías que avalen lo fundamentado para poder concretar el hábito de estudio que necesita de la utilización de técnicas y métodos (Muñiz, Elosua y Hamblenton (2013). Los test psicométricos son la unión de preguntas claras y concisas con el objetivo de identificar, medir y dar respuesta a la medición de una variable en una población o un sujeto Tovar (2007).

La teoría de los test, se basa en la creación de patrones de cálculo matemático evidenciadas en un método que procura la valoración de cualidades psicométricas en los instrumentos psicológicos (Muñiz, 2003). En relación a la teoría de Spearman, o clásica, indica que los métodos estadísticos hacen posible estimar errores en el transcurso de la medición y con ello obtener resultados más certeros. En concreto, se percibió significativo reconocer a la validez y confiabilidad para lograr validar pruebas psicológicas (Borja, 2004). En relación a la teoría de respuesta al ítem TRI, esta se elaboró con el propósito de subsanar las críticas a los métodos antes mencionados, es decir la dependencia existente entre los resultados obtenidos por el instrumento y el error, por tal motivo es que los ítems en la teoría del TRI deben mantener tres parámetros para medir con eficacia los cuales son discriminación al ítem, dificultad del ítem y la posibilidad de acertar al azar.

En relación a la validez partiendo la definición de la Estándar For educational and psychological testing 6th edición (2014) afirma que es el grado en que la evidencia o puntajes empíricos y la teoría sustentan las interpretaciones de los resultados obtenidos de una evaluación a través de una prueba, Furr (2011), postula que la validez de constructo refiere a 5 clases de validez, una de ellas es la validez de estructura interna que es la más utilizada actualmente, que se encarga de validar al modelo en su conjunto y para ello revisa el comportamiento de cada ítem es decir un análisis univariado a través de la asimetría y curtosis y también en su conjunto llamado análisis multivariado que se espera entre valores aceptables de ± 1.5 Pérez y Medrano (2010) verifica si se está midiendo lo que realmente propone el constructo guardando un valor de discriminación aceptable

o índice de homogeneidad que le permita recoger información variada de los encuestados, según sea el caso es importante considerar eliminar los ítems que no cumplan con la medición que se propone, además incluye el sometimiento de la data al índice KMO que informa si la matriz de correlación o adecuación muestral es posible para hacer un análisis factorial debiendo ser mayor .8 y si es así da la posibilidad de hacer el análisis factorial exploratorio que es el método que propone si la prueba es dimensionable y si fuera así en cuantas dimensiones se distinga como también identifica que cada ítem tenga una carga suficiente en un factor que le permita desmarcarse de los otros factores, permitiéndole pertenecer a cada ítem a un solo factor es decir que respondan a la unidimensionalidad que va a permitir agrupaciones factorizables relevantes consiguiendo una varianza acumulada que le permita explicar al constructo en más de un 50% para poder ser considerada aceptable. Seguidamente poder confirmar el modelo a través de un análisis de factores que permita confirmar que permita reportar si el modelo observado es decir la práctica se ajusta a la teoría elaborada por el autor de la variable a través de índices de ajuste como el CFI índice de ajuste comparativo y TLI índice de ajuste de Tucker-Lewis que vana depender de la correlación promedio entre los ítems y que serán considerados aceptables si son mayores al .9 y los índices de errores muestral (SRMR) y poblacional (RMSEA) menores a .05 (Maccallum, Browne & Sugawara, (1996). Los resultados de la división de los índices (χ^2) chi cuadrado y grado de libertad (g1) llevados a valores estandarizados deben dar menor a .05 para ser considerados aceptables Wheaton, Mullen, Alwin y Summers (1977). En otra instancia, se encuentra la evidencia de validez en proceso de respuesta que se encarga de dar un pronóstico del comportamiento de una persona que fue evaluada, dando como argumentación que la prueba es consistente y puede pronosticar el resultado o respuesta del sujeto en relación al motivo que presente el test, Asimismo , la validez de contenido, tiene como objetivo establecer si propuesto esta estandarizado en diferentes grupos u contextos en los que la prueba se proponga utilizar, además, se deberán verificar tras una estructura de evaluación la claridad, pertinencia y relevancia de cada ítem, realizado por profesionales en psicometría y expertos en la variable que se utiliza para la investigación. En consideración a la confiabilidad, la podemos describir como la

precisión de la medición o el grado de exactitud o grado de congruencia y coherencia con que cada uno de los ítems están midiendo a determinado constructo, dicho de otra manera, mide la consistencia interna del ítem. Es así que se dice que cuando una prueba psicométrica no alcanza un nivel de fiabilidad aceptable es porque tiene errores sistemáticos que se encuentran unidos a la dificultad de construcción de la prueba, incluso el error no sistemático esta enfatizado a la poca discriminación a la hora de elegir la población. En otra instancia, para establecer los niveles de confiabilidad se muestran los pasos a seguir como determinar el coeficiente Alfa, el cual muestra una característica valorativa de uniformidad en las alternativas de respuesta, la cual logra ser evaluada a través de las correlaciones o varianza entre los ítems de la prueba y los puntajes generales, por eso mismo, el 0.9 simboliza el puntaje excelente y el 0.4 que es el menor, significa que la pregunta no mantiene un nivel aceptable y el coeficiente omega que trabaja con cargas factoriales.

Recientemente, en consideración a la baremación, es aquella construcción de medición que accede a clasificar y determinar a una población de acuerdo a los resultados que arrojen sus respuestas. Resaltando lo dicho, las tablas de baremación se simbolizan por las (escalas cronológicas), tal cual se relacionan con la edad mental o el cociente intelectual del sujeto, (escala Gentiles), conectadas con la repartición de frecuencias de un puntaje, (escalas típicas) o Z, se afirman en calcular la variación típica de un sujeto que lo separa de los puntajes del otro grupo evaluado, ya sea el puntaje T y los conocidos eneatisos (García, 1993).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo psicométrico ya que comprendió procesos estadísticos que posibilitaron medir un constructo psicológico utilizando como medio un test con exigencia de confiabilidad y validez, con la finalidad de proporcionar valores numéricos teniendo como base las respuestas y puntuaciones del encuestado. ofreciendo a la sociedad una escala practica de cualidades científicas (Cortada de Kohan, 2002; Aragón, 2004; Alarcón, 2008).

Diseño instrumental ya que la investigación busca responder, identificar las propiedades psicométricas de un instrumento para observar su adecuada calibración; para Ato, López y Benavente (2013) el análisis y la adaptación de las propiedades psicométricas de escalas psicológicas nuevas y existentes deben perseguir estándares de validación propuestas por pautas internacionales.

3.2. Variables y Operacionalización

Definición conceptual. - Los hábitos de estudio, se refieren a los métodos y estrategias que acostumbra a usar el estudiante para asimilar unidades de aprendizaje, su aptitud para evitar distracciones, su atención al material específico y los esfuerzos que realiza a lo largo de todo el proceso educativo (Cartagena, 2008).

Definición operacional. - Los hábitos de estudio se midieron a través de la escala de hábitos de estudio STUDENTS7 que consta de 26 ítems y que se dividen en siete dimensiones: 1) Ambiente 2) Motivar, 3) Planificar 4) Anticipada lectura, 5) Videos, 6) Examen, 7) Lectura avanzada.

Indicadores

- Ambiente: Orden de artículos, tener todos los libros, tener un ambiente adecuado.
- Motivar: No aburrirse, no tener flojera, no divertir en clase, no preparar antes, uso de la fuerza física.
- Planificar: Usar nemotecnia, practicar técnicas de memoria, tener un plan.
- Anticipada lectura: Leer un día antes de clase, leer minutos antes de clase, repasar en casa, adelantar de capítulos.
- Videos: Visualizar videos educativos, visualizar videos afines.
- Examen: prepararse tres días antes, prepararse siete días antes, estar sereno en el examen.
- Lectura avanzada: Leer libros avanzados.

Escala de medición:

Ordinal

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Siendo la población un conjunto finito o infinito de elementos que pueden ser personas o cosas con rasgos comunes, en los cuales el investigador se apoya para ejecutar una investigación en un espacio y tiempo planeado (Guillén y Valderrama, 2015). La población general de estudiantes universitarios peruanos es de 927.426 (INEI, 2018).

Criterios de inclusión

- Vivir en la ciudad de Lima metropolitana.
- Tener una edad de 18 a más.
- Ser estudiante universitario de alguna universidad privada en Lima Norte

Criterios de exclusión

Cualidades que tengan los sujetos que puedan significar un daño a los resultados de la investigación, por lo que, vendrían a ser el grupo no apto para participar en el estudio (Arias et al., 2016).

- Estudiantes universitarios que no residan en Lima metropolitana.
- No tener la edad dentro del rango de 18 a más.
- No ser estudiante universitario de una universidad privada de Lima Norte.

Muestra

Es conceptualizada como un fragmento característico de la población global a estudiar, la cual debe ser investigada para alcanzar una conclusión a partir de dicha muestra sobre la población, teniendo presente que responda a los criterios de inclusión para obtener información generalizable para la investigación (Bernal, 2010; Supo, 2014). Comrey y Lee (1992) mencionaron ciertas cifras con las cuales se puede obtener información para conocer el número de encuestados enfocándose en que, si se aplica a 100 sujetos, la investigación sería pobre, a 200 regular, 300 es bueno, 500 muy bueno y 1000 es excelente. La muestra fue de 349 estudiantes universitarios del cono norte de Lima.

Muestreo

Refiere a todos los procesos determinados que se ejecutan en una población global de estudio, para adquirir un grupo específico y representativo señalado como muestra, con la meta de obtener cualidades específicas de la población de estudio en un mismo grupo a través de la observación, con la consigna de poder generalizar los resultados a la población (Bologna, 2013).

El tipo de muestreo utilizado fue no probabilístico por conveniencia, ya que tomó en cuenta a parte de la población que voluntariamente quiso ser incluida en el estudio (Supo, 2014; Otzen y Mantareola, 2017). La Unidad de análisis. Fueron Estudiantes universitarios de 18 años a más, y estudiaban en universidades privadas del Cono norte de Lima.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

Se utilizó la encuesta, técnica que consiente en recoger información concreta a través de la interrogación y registro de los datos recogidos de un conglomerado de individuos con específicas características. La encuesta se ejecuta por medio de la aplicación de la escala, recogiendo datos demográficos (García, 2005), y se ejecutó en modalidad online debido al límite geográfico (Alarco y Álvarez-Andrade, 2012). El cuestionario es auto administrado por ser rellenado por el encuestado y no por el encuestador (Fidias, 2012, p. 74). Por lo cual, se administró en modalidad cuestionario auto administrado a través de una técnica cuantitativa de encuesta en línea.

Instrumentos

Ficha técnica

Nombre del test: STUDENTS 7

Escala Sobre Técnicas Universales De Estudios Necesarios para Tener Superioridad - nivel 7

Autor: Pereyra, José Luis
joseluispereyra@gmail.com
www.neotest.org

Año de creación: 2015, 2020 (2da edición)

Dirigido a: Estudiantes de educación secundaria y universitaria.

Reseña histórica. - La Escala de hábitos de estudio STUDENTS 7 fue diseñada en el contexto peruano, por el investigador Pereyra, J.L. durante el año 2020 y cuya finalidad se centró en medir los hábitos de estudio en la totalidad del contexto universitario, el actual estudio estuvo dirigido a estudiantes universitarios de universidades de Lima. Cuenta con 4 reactivos inversos como son 2M, 9M, 16M, 21M además consigna una puntuación total y por dimensiones (Álvarez et al, 2012).

Consiga de aplicación. – Coloque un aspa “X” en una de las 4 opciones debajo de la columna correspondiente a Ninguna vez, Una vez, Algunas veces, muchas veces, si su respuesta coincide o no con el enunciado. No existen respuestas buenas ni malas, trate de responder con veracidad, no responda pensando en lo que debería hacer o en lo que hacen sus compañeros.

Calificación del Instrumento. – la calificación es directa e inversa. Significa que su calificación será tal como señala el evaluado. Si marcó cuatro vale 4. Si marcó tres vale 3. Si marcó dos vale 2. Si marcó uno vale 1. Los Ítems inversos son cuatro: 2M, 9M, 16M y 21M. Significa que su calificación será inversa al que señale el evaluado. Si marcó uno vale 4, Si marcó dos vale 3, Si marcó tres vale 2, Si marcó cuatro vale 1,

Propiedades psicométricas originales del instrumento con 26 ítems. – se logró la validez con el criterio de jueces, usando el Coeficiente de Validez de Aiken, se interpretaron los acuerdos y desacuerdos de los jueces concluyendo en el valor 1.00. La frecuencia de respuesta de los ítems fueron inferiores a 80%, lo que señala que los encuestados respondieron con ausencia de sesgo y deseabilidad social. Las medidas de asimetría y curtosis estuvieron entre -1.5 y +1.5 lo que significó que los datos no se distancian de la distribución normal (Muthen & Kaplan, 1985, 1992; Bandalos & Finney, 2010). Los valores de la correlación ítem- test corregida fueron superiores a 0.30, lo que indicó que tienden a medir la misma variable. Los valores de las comunalidades fueron superiores a 0.30, Con respecto a la media más alta fue 3.65 para el ítem 1 y la más baja 2.04 para el ítem 21, con respecto a la desviación estándar la puntuación más alta es 1.75 para el ítem 13 y más baja con .704 para el ítem 8. En cuanto a la asimetría la puntuación más alta es 1.46 para el ítem 1 y 0.69 para el 16 y en cuanto a la curtosis la puntuación más alta es 1.53 para ítem 1 y -1.3 para el ítem 13. Con respecto a los Índices de Confiabilidad obtuvo un Alfa de .890 y las siete sub dimensiones oscilaban de 0.71 a 0.77; En referencia al Análisis Factorial Exploratorio AFE, el KMO obtenido fue de 0.859 Los auto valores señalaron que existen siete factores y la varianza total explicada de 60.508; la mayoría de las cargas factoriales fueron de 0.780 y algunas fueron de 0.425. En referencia al

Análisis Factorial Confirmatorio cuenta con un regular índice de ajuste ($\chi^2/g.l$: 2.15, RMSEA = 0.057, CFI = 0.879, y SRMR = 0.0629).

Propiedades psicométricas del piloto.- Se ejecutó la validez de la escala sustentada en el contenido, a través de un juicio de expertos (3 jueces con grado de magister y doctor) quienes efectuaron la observación del contenido para establecer la relevancia, claridad y pertinencia de cada ítem que forma parte del instrumento, dando una puntuación de (1= acuerdo y 0 = desacuerdo) los puntajes asignados a cada elemento se resolvieron manejando el coeficiente V de Aiken cuyas exigencias son ≥ 0.90 significa adecuado según Escobar y Cuervo (2008) de igual forma menciona que los reactivos con valores ≥ 0.80 son válidos. De igual manera se elaboró un estudio piloto de 64 estudiantes de 18 años a más que obtuvo resultados en el coeficiente Alfa global de 0.843, siendo el coeficiente alpha para cada una de las siete dimensiones la siguiente: Ambiente ($\alpha = .648$), Motivación ($\alpha = .594$), Planificar ($\alpha = .800$), Anticipada Lectura ($\alpha = .818$), Videos ($\alpha = .707$), Examen ($\alpha = .623$) y lectura superior ($\alpha = .702$) por lo cual se concluyó que el instrumento posee adecuada confiabilidad (Campo - Arias y Oviedo, 2008; Ruiz, 2013).

3.5. Procedimientos

Como primer paso, se revisó información en torno a la problemática y se determinó la variable de estudio como respuesta, seguidamente se establecieron los objetivos de la investigación, se ubicó el instrumento y se ubicó al autor, se le solicitó autorización para validación, consecuentemente se construyó un formato de encuesta virtual, para ser enviado vía web a los participantes que cumplieran con los criterios de selección, dicho procedimiento fue efectuado de dicha manera, debido al contexto de pandemia vivenciado. El formato virtual de evaluación enviado contó con preguntas claras y de respuesta obligatoria para poder continuar. Consecutivamente se recogieron los resultados a través del software excell insertado en el formulario virtual. Luego de aplicado el instrumento se continuó con el procedimiento de análisis a través de los softwares estadísticos SPSS y Jamovi, para concluir en la discusión, conclusiones y las recomendaciones finales.

3.6. Métodos de análisis de datos

En la primera fase se desarrolló una prueba piloto, conocida por ser una pequeña muestra representativa de la población a la que va dirigida una investigación, por lo tanto, la importancia de aplicarlos radica en que el investigador pueda cerciorarse de la claridad con la cual las personas están comprendiendo y entendiendo los ítems (Muñiz, J. Elosua, P. y Hamblenton, R. 2013). Se trabajó con 64 jóvenes universitarios, de 18 años a más que cumplieran con los criterios de inclusión. Por consiguiente, se empleó el programa Microsoft Excel 2016 y el Programa Estadístico Jamovi y se procedió a hacer el análisis estadístico de los ítems por dimensiones, empleando las medidas descriptivas desviación estándar, curtosis, media, asimetría, relación total de elementos corregida y comunalidad. Además, para hallar la consistencia interna se empleó el coeficiente alfa y omega, siendo los resultados adecuados para la investigación.

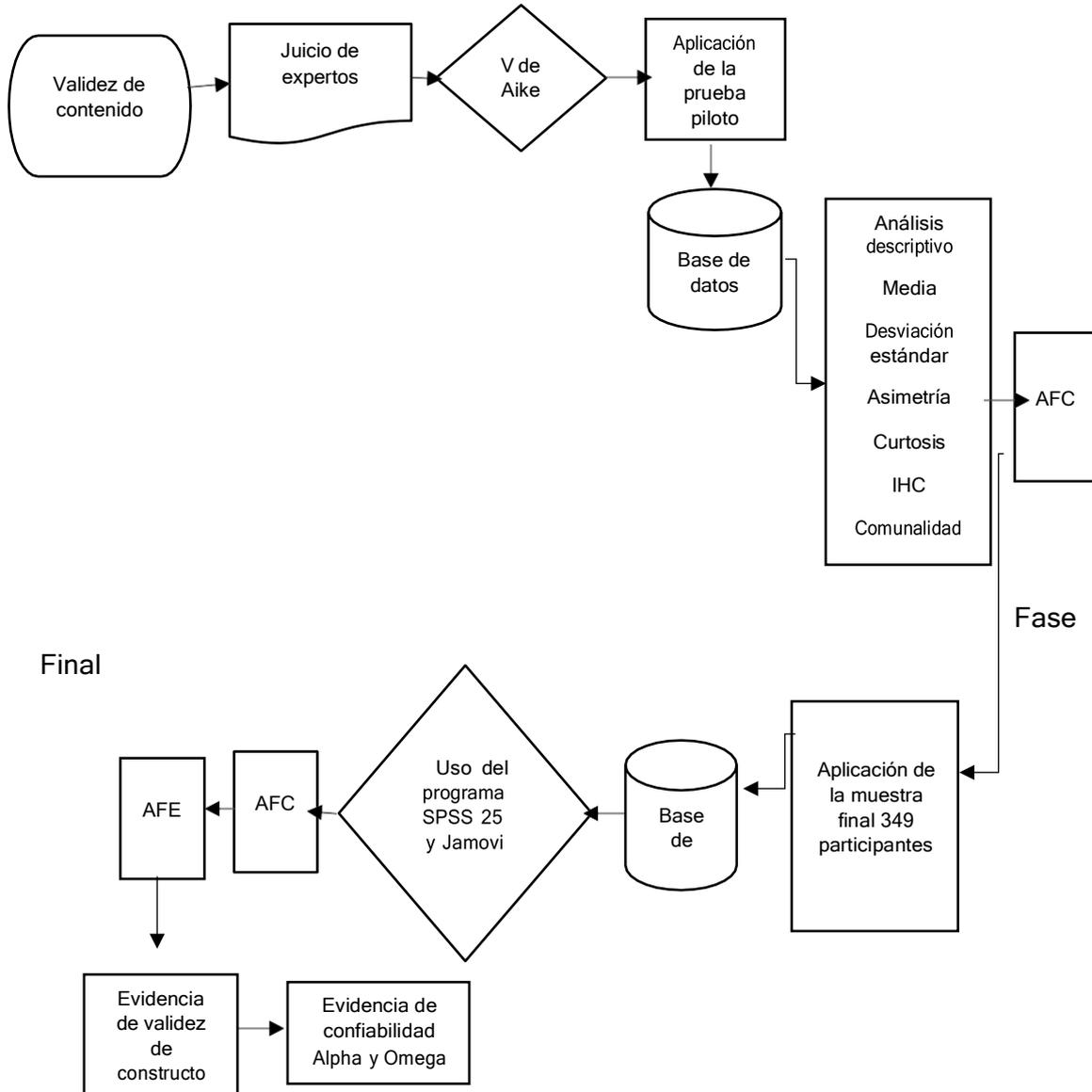
En la segunda fase, se aplicó el instrumento a una población de 349 participantes, los cuales cumplieron con los criterios de inclusión, para ello, se empleó el programa Microsoft Excel 2016, el Programa Estadístico SPSS-25 y Jamovi 1.2.27. De igual manera, se realizó la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatoria. En la muestra general se persigue una distribución simétrica en cuanto a los datos, es decir, que haya el mismo número de valores a la derecha que a la izquierda de la media a través de valores entre ± 1.5 (Tomás, 2009). También que la curtosis sea de tipo mesocurtica y esté ubicada en torno a la media igualmente entre valores de ± 1.5 (Sarabia y Pascual, 2005). En la correlación total de elementos corregida todos sus puntajes deben ser ≥ 0.20 y positivos (Barbero, 1993). Además, en la comunalidad se estima que haya una puntuación > 0.5 para que pueda cargar significativamente en cualquier factor (Guillermo, 2007). Además, se contempla que los índices de ajuste respecto al CFI sean > 0.95 , en el SRMR una medida descriptiva menor a $.08$ (Hu y Bentler (1999), De igual manera, el RMSEA debería estar por debajo del 0.8 (Bentler, 1990). Referente a la confiabilidad de la prueba, se prevé que tanto en α y ω los puntajes sean mayores al 0.90 tanto en las dimensiones como en la prueba general (George y Mallery, 2003; Campo Arias y Oviedo, 2008). Por otro lado, en la matriz de correlación de la prueba principal con las DASS – 21

se tiene la expectativa que la correlación obtenga valores entre 0,71 a 0.90 significando una correlación alta y negativa (Bisquerra, 2004).

Figura 1

Flujograma de la escala de hábitos de estudio STUDENTS7

Fase Inicial



3.7. Aspectos éticos

El presente estudio va en concordancia con la información señalada en el código de ética del psicólogo pactada por la American Psychological Association (2010), en referencia a un entendimiento de responsabilidad e incorporación de reglas confiables. Tiene como meta conseguir aprendizajes nuevos, tanto científicos como tecnológicos, poniendo énfasis en la realidad y necesidades de la población, como subraya el artículo N° 4 (Llompén y Santisteban, 2017). Además, se consideró la libre participación, confidencialidad en la aplicación de la escala, respetando las normas determinadas por el código de ética en investigación de la Universidad César Vallejo en su artículo 40°, como solicitar el consentimiento de los participantes, informar al respecto de los propósitos de la investigación estudio y atender dudas con la consigna de recoger datos precisos en tiempo real (Colegio de psicólogos del Perú, 2011). Asimismo, se tomó en cuenta el Código de Ética Profesional del Psicólogo, resaltando el Título XI sobre actividades de investigación, artículo 81°, en la cual refiere que el investigador debe comunicar primero al participante sobre el estudio a ejecutar, antes de que se concrete la decisión de intervenir y si no desea, no influir en su disposición; del mismo modo, los artículos 84°, 87°, que manifiesta el principio de confidencialidad de la información recogida, existiendo un acuerdo de responsabilidad entre el investigador y el participante (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017). Como también, se comunicó la confidencialidad con respecto a la información recogida y que sus resultados serían aplicables solo a propósitos de estudio.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Evidencias de validez basadas en el contenido de la escala de Hábitos de estudio STUDENTS7 por medio del coeficiente V de Aiken

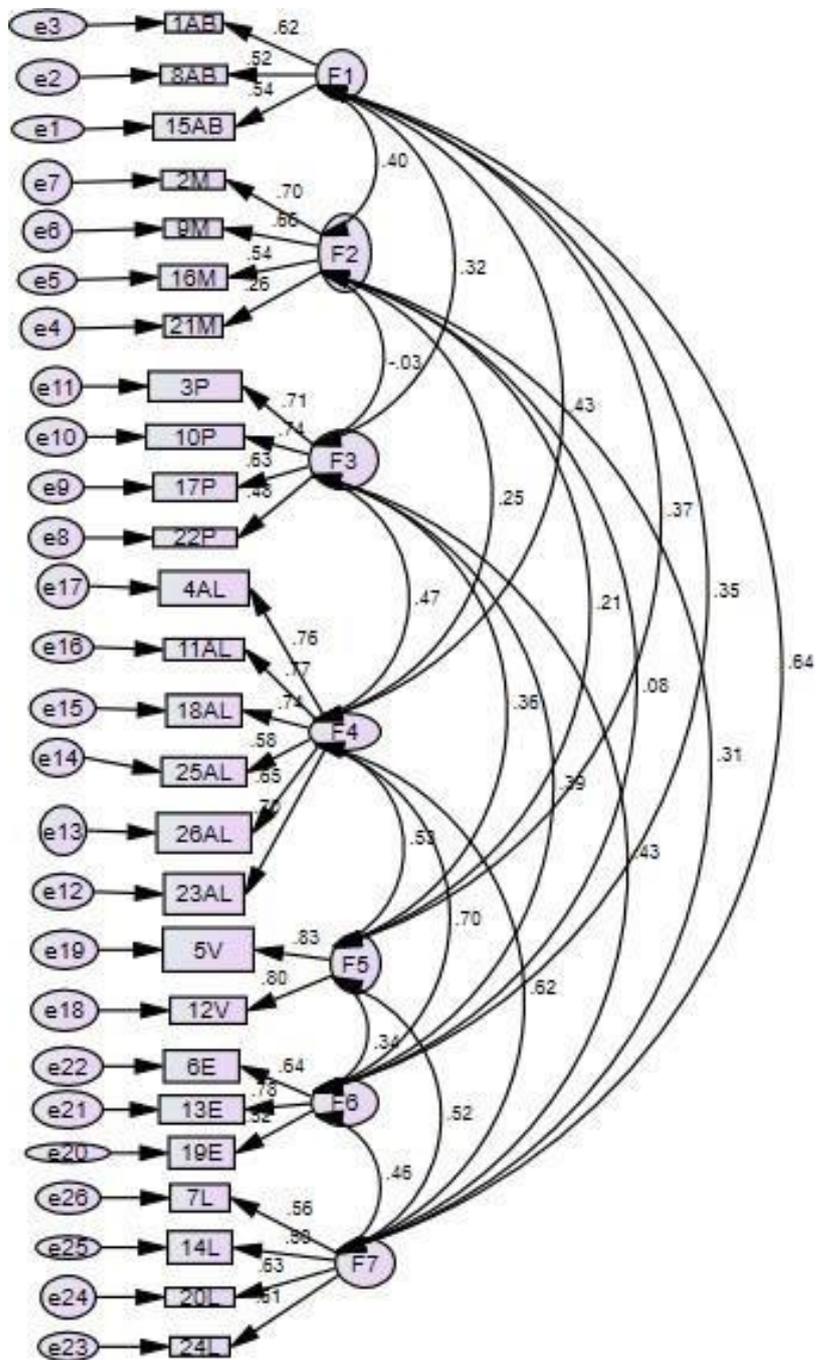
Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Acie rtos	V. de Aiken	Accept able
	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la tabla 1, Los 3 expertos consultados coinciden en declarar su acuerdo en relación a la totalidad de preguntas consiguiendo un 1.00 de coeficiente V de Aiken. Se concluye que un instrumento será válido en cuanto a su contenido, si es que el resultado logrado es mayor a .80. Ecurra (1988)

Figura 2

Diagrama de senderos del STUDENT7 en el modelo original



Análisis Factorial Confirmatorio

Tabla 2

Índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original del instrumento (n=349)

Índices de ajuste	Índice resultante	Índices óptimos	Autor
χ^2/gf	2.20 (Aceptable)	$\leq 3,00$	
RMSEA	0.05 (Aceptable)	$< 0,05$	
CFI	0,87 (No aceptable)	$> 0,90$	Ruiz, Pardo & San Martín (2010)
TLI	0,85	$> 0,90$	
Índice de Tucker - Lewis	(No aceptable)		

Nota: se utilizó el modelo original

En la tabla 2 se observan los valores del análisis factorial confirmatorio, en los índices de ajuste absoluto tenemos el χ^2/gf menor a 3,00, el valor del RMSEA mayor a 0,05, lo cual demuestra que estos dos valores no indican un buen ajuste, en los índices de ajuste comparativo tenemos el CFI es menor a 0,90 y TLI menor a 0,90, demostrando así que estos dos valores no indican un ajuste adecuado (Ruiz, Pardo & San Martín, 2010).

Tabla 3

Análisis descriptivo del modelo original del instrumento (n=349)

ítems	Frecuencia				M	DE	g1	g2	iHC	h2	Aceptable
	1	2	3	4							
1	2.34	6.20	30.9	60.7	3.5	0.72	-1.46	1.53	0.44	0.62	Si
8	3.42	11.5	60.5	24.6	3.06	0.74	-0.68	0.95	0.38	0.59	Si
15	5.73	7.41	41.5	45.3	3.26	0.81	-1.13	0.9	0.28	0.5	No
2	5.24	39.8	26.4	28.7	2.79	0.91	0.03	-1.17	0.5	0.62	Si
9	6.62	37.8	21.2	34.4	2.83	0.90	-0.08	-1.29	0.43	0.63	Si
16	4.93	23.2	21.5	50.4	3.17	0.95	-0.69	-0.81	0.42	0.52	Si
21	35.2	38.1	13.2	13.2	2.04	1.02	0.69	-0.58	0.23	0.64	No
3	8.31	6.61	65.1	20.1	2.97	0.77	-1.02	1.32	0.59	0.68	Si
10	12.3	12	53.6	21.5	2.84	0.90	-0.7	-0.15	0.57	0.63	Si
17	11.1	9.5	55.3	24.1	2.92	0.88	-0.83	0.2	0.51	0.57	Si
22	4.41	8.3	34.1	53.6	3.37	0.80	-1.24	1.06	0.4	0.43	Si
4	14.1	17.5	53.1	14.9	2.68	0.90	-0.54	-0.43	0.71	0.73	Si
11	10	24.6	53.4	11.7	2.66	0.82	-0.45	-0.24	0.71	0.68	Si
18	13.5	18.6	55.3	12.6	2.67	0.86	-0.57	-0.29	0.65	0.61	Si
25	19.8	18.3	49.2	12.9	2.55	0.95	-0.38	-0.84	0.52	0.59	Si
26	8.9	16.9	60.2	14.1	2.79	0.79	-0.7	0.34	0.57	0.53	Si
23	11.5	16.9	52.7	18.9	2.79	0.88	-0.59	-0.22	0.62	0.75	Si
5	5.4	8.12	49.6	37	3.18	0.79	-0.98	0.88	0.66	0.81	Si
12	3.4	10	40.1	46.4	3.3	0.78	-1.03	0.62	0.66	0.75	Si
6	17.5	13.2	47.6	21.8	2.74	0.99	-0.53	-0.71	0.49	0.65	Si
13	33.2	18.3	38.7	9.7	2.25	1.02	0.03	-1.31	0.57	0.71	Si
19	20.9	13.2	46.7	19.2	2.64	1.01	-0.43	-0.92	0.37	0.29	No
7	12.9	23.8	52.1	11.2	2.62	0.84	-0.45	-0.39	0.47	0.68	Si
14	3.21	11.7	49.6	35.5	3.17	0.75	-0.74	0.41	0.42	0.51	Si
20	2.01	14.3	52.7	30.9	3.13	0.72	-0.51	0.08	0.49	0.57	Si
24	4.33	14	57.3	24.4	3.02	0.74	-0.65	0.55	0.42	0.29	No

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; D: dimensión, D1: Ambiente, D2: Motivación, D3: Planificación, D4: Anticipada lectura; D5: Videos, D6: Examen, D7: Lectura superior

En la tabla 3, se observa que en la frecuencia de respuesta de los ítems del inventario todos son inferiores a 80%, lo que señala que los participantes contestaron las preguntas sin sesgo ni deseabilidad social. Las medidas de asimetría y las medidas de curtosis están entre -1.5 y +1.5 lo que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal (Muthen & Kaplan, 1985, 1992; Bandalos & Finney, 2010). Los valores de la correlación ítem- test corregida son superiores a 0.30, lo que indica que tienden a medir la misma variable. Los

valores de las comunalidades también son superiores a 0.30, lo que es evidencia de que logran captar los indicadores de la variable. De igual manera la media más alta es 3.65 para el ítem 1 y la más baja 2.04 para el ítem 21, con respecto a la desviación estándar la puntuación más alta es 1.75 para ítem 13 y más baja con .704 para el ítem 8. En cuanto a la asimetría la puntuación más alta es 1.46 para el ítem 1 y 0.69 para el 16 y en cuanto a la curtosis la puntuación más alta es 1.53 para ítem 1 y -1.3 para el ítem 13. En conclusión, los datos están dentro de los valores permitidos.

Análisis factorial Exploratorio

Tabla 4

Evaluación de la adecuación muestral del modelo original del instrumento (n=349)

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.85
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	2886.029
	gl	325
	Sig.	0.000

Nota: se trabajó al 95% de confianza en el KMO y la prueba de Bartlett

En la tabla 4 mostrada se puede apreciar una muy buena adecuación de los datos, ya que el estadístico de KMO obtenido fue de 0,859, índice es superior a 0.70 que es lo recomendado, por lo tanto, indica una buena adecuación de los datos. Por otro lado, se obtuvo también el valor de la prueba de esfericidad de Bartlett, el cual evidencia un valor de p (sig.) de ,000 evidenciando así que la matriz no es una matriz de identidad. Ambos resultados de análisis demuestran que es oportuno realizar el procedimiento. Ferrando y Anguiano (2010).

Tabla 5

Varianza total explicada del modelo original del instrumento (n=349)

Variables	Valores propios	proporción de varianza	proporción acumulada de varianza
1	6.52	25.11	25.11
2	2.25	8.67	33.79
3	1.82	7.02	40.81
4	1.47	5.66	46.48
5	1.32	5.10	51.58
6	1.23	4.76	56.34
7	1.08	4.16	60.50

Nota: Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

En la tabla 5 se puede observar una estructura factorial que se agrupa en 7 factores para el presente instrumento, las cuales en total explican al constructo hábitos de estudio con 60.50 % de varianza total explicada, aceptable, según Marín, García y Carneiro (2010) el cual menciona que a partir de un 40% de varianza total explicada se considera aceptable confirmando la validez del instrumento.

Tabla 6

AFE Matriz de componentes rotados del modelo original del instrumento (n=349)

Item	Factor						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
4	0.87						
11	0.74						
18	0.53						
23	0.48						
25	0.47						
26	0.42						
2		0.68					
9		0.65					
16		0.53					
21		0.31					
3			0.79				
10			0.71				
17			0.59				
22			0.43				
19			0.28				
5				0.97			
12				0.61			
7					0.73		
20					0.41		
14					0.40		
24					0.30		
1						0.61	
8						0.55	
15						0.34	
13							0.78
6							0.69

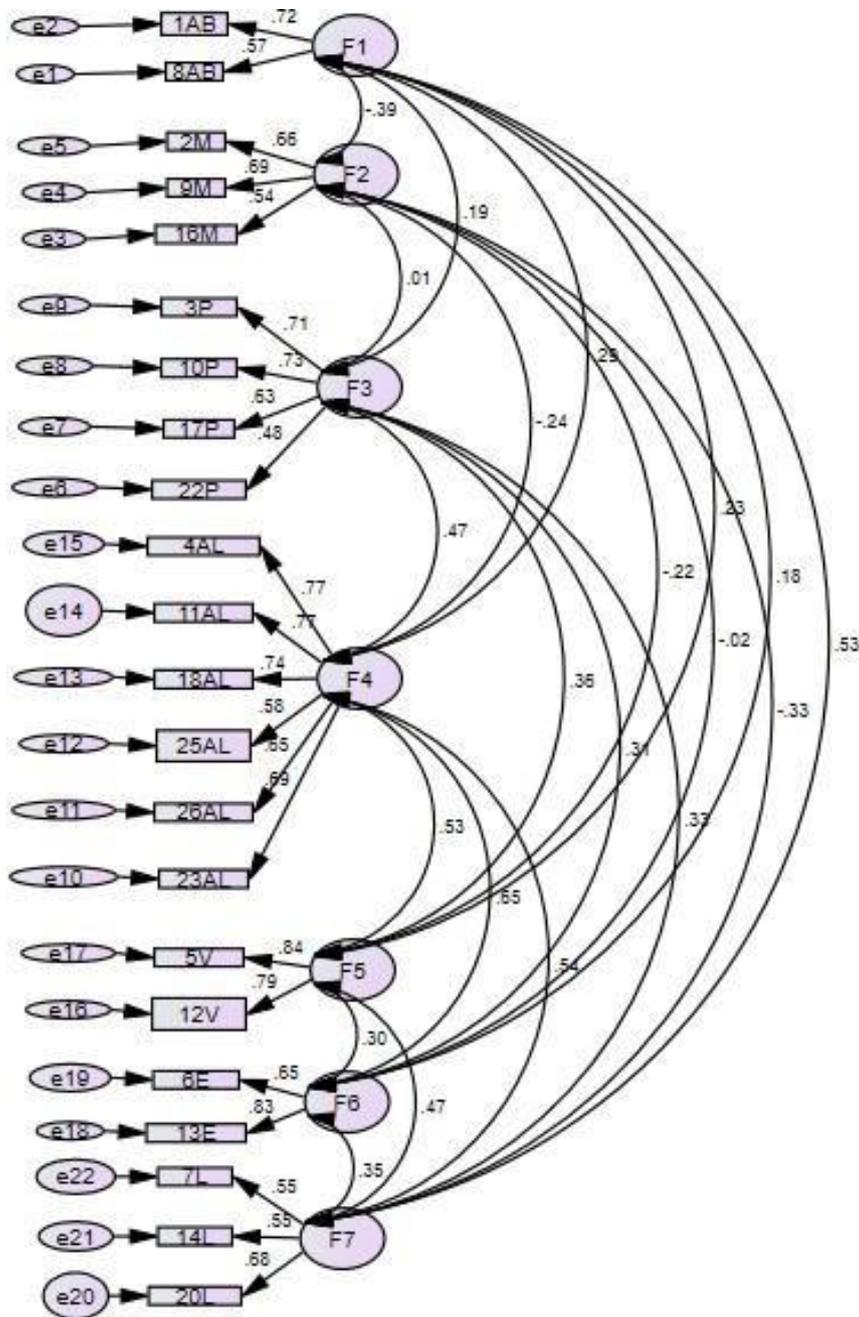
Nota: Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

Método de rotación: Oblimin con normalización Kaiser.

En la tabla 6 se observa mediante Método de extracción: cuadrados mínimos ponderados y Método de rotación oblicua: Oblimin, una agrupación de los ítems en 7 factores, el 1ro "Avanzada Lectura" 6 ítems; el 2do "Motivación" 4 ítems; el 3ro "Planeación" 5 ítems, el 4to "Video" 2 ítems, el 5to "Lectura superior" 4 ítems; el 6to "Ambiente" 3 ítems y el 7mo "Examen" se agrupó en 2 ítems; el 62% de los ítems supera la carga factorial de 0,5.

Figura 3

Diagrama de senderos de STUDENTS7 del modelo propuesto



Análisis Factorial Confirmatorio del modelo propuesto

Tabla 7

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto

Índices de ajuste	Índice resultante	Índices óptimos	Autor
χ^2/gf	2.06 (Aceptable)	$\leq 3,00$	
RMSEA	0,05 (Aceptable)	$< 0,08$	
CFI	0,91 (Aceptable)	$> 0,90$	Ruiz, Pardo & San Martin (2010)
TLI	0,90 (No Aceptable)	$> 0,90$	

En la tabla 7 se observan los valores del análisis factorial confirmatorio, en los índices de ajuste absoluto tenemos el χ^2/gf menor a 3,00, el valor del RMSEA menor a 0,05, lo cual demuestra que estos dos valores indican un buen ajuste, en los índices de ajuste comparativo tenemos el CFI es mayor a 0,90 y TLI menor a 0,90, demostrando así que estos dos valores indican un ajuste adecuado (Ruiz, Pardo & San Martin (2010)).

Tabla 8

Análisis descriptivo del modelo propuesto con 22 ítems

Ítem	Frecuencia				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
	1	2	3	4							
1	2.3	6	30.9	60.7	3.5	0.71	-1.46	1.93	0.44	0.6	Si
8	3.4	11.5	60.5	24.6	3.06	0.7	-0.68	0.95	0.38	0.59	Si
2	5.2	39.8	26.4	28.7	2.79	0.92	0.03	-1.17	0.5	0.62	Si
9	6.6	37.8	21.2	34.4	2.83	0.98	-0.08	-1.29	0.43	0.63	Si
16	4.9	23.2	21.5	50.4	3.17	0.95	-0.69	-0.81	0.42	0.52	Si
3	8.3	6.6	65	20.1	2.97	0.77	-1.02	1.32	0.59	0.68	Si
10	12.9	12	53.6	21.5	2.84	0.9	-0.7	-0.15	0.57	0.63	Si
17	11.2	9.5	55.3	24.1	2.92	0.88	-0.83	0.2	0.51	0.57	Si
22	4	8.3	34.1	53.6	3.37	0.8	-1.24	1.06	0.4	0.43	Si
4	14.6	17.5	53	14.9	2.68	0.9	-0.54	-0.43	0.71	0.73	Si
11	10.6	24.6	53	11.7	2.66	0.82	-0.45	-0.24	0.71	0.68	Si
18	13.5	18.6	55.3	12.6	2.67	0.86	-0.57	-0.29	0.65	0.61	Si
25	19.8	18.3	49	12.9	2.55	0.95	-0.38	-0.84	0.52	0.59	Si
26	8.9	16.9	60.2	14	2.79	0.79	-0.7	0.34	0.57	0.53	Si
23	11.5	16.9	52.7	18.9	2.79	0.88	-0.59	-0.22	0.62	0.75	Si
5	5.4	8	49.6	37	3.18	0.79	-0.98	0.88	0.66	0.81	Si
12	3.4	10	40.1	46.4	3.3	0.78	-1	0.6	0.66	0.75	Si
6	17.5	13.2	47.6	21.8	2.74	0.99	-0.53	-0.71	0.49	0.65	Si
13	33.2	18.3	38.7	9.7	2.25	1.02	0.03	-1.31	0.57	0.71	Si
7	12.9	23.8	52.1	11.2	2.62	0.84	-0.45	-0.39	0.47	0.68	Si
14	3.2	11.7	49.6	35.5	3.17	0.75	-0.74	0.41	0.42	0.5	Si
20	2	14.3	52.7	30.9	3.13	0.72	-0.51	0.08	0.49	0.57	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad;

D: dimensión, D1: Ambiente, D2, Motivación, D3: Planificación, D4: Anticipada lectura; D5: Videos, D6: Examen, D7: Lectura superior

En la tabla 8, se observa que en la frecuencia de respuesta de los ítems del inventario todos son inferiores a 80%, lo que señala que los participantes contestaron las preguntas sin sesgo ni deseabilidad social. Las medidas de asimetría y las medidas de curtosis están entre -1.5 y +1.5 lo que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal (Muthen & Kaplan, 1985, 1992; Bandalos & Finney, 2010). Los valores de la correlación ítem- test corregida son superiores a 0.30, lo que indica que tienden a medir la misma variable. Los valores de las comunalidades también son superiores a 0.30, lo que es evidencia

de que logran captar los indicadores de la variable. Así mismo la media más alta es 3.05 para el ítem 1 y la más baja 2.22 para el ítem 13, con respecto a la desviación estándar la puntuación más alta es 1.025 para ítem 13 y más baja con .704 para el ítem 8. En cuanto a la asimetría la puntuación más alta es 1.93 para el ítem 1 y más baja 0.039 para el 2 y en cuanto a la curtosis la puntuación más alta es 1.93 para ítem 1 y -1.32 para el ítem 3. Por último, todos los reactivos mostraron capacidad discriminativa por el método de grupos extremos ($p < 0.05$). En conclusión, los datos están dentro de los valores permitidos.

Análisis Factorial Exploratorio del modelo propuesto

Tabla 9

Evaluación de la adecuación muestral del modelo propuesto

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.844
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	2448.733
	gl	231
	Sig.	0.000

Nota: se trabajó al 95% de confianza en el KMO y la prueba de Bartlett

En la tabla 9 mostrada se puede apreciar una muy buena adecuación de los datos, ya que el estadístico KMO obtenido fue de 0,844, índice que es superior a 0.70 que es lo recomendado, por lo tanto, indica una buena adecuación de los datos. Por otro lado, se obtuvo también el valor de la prueba de esfericidad de Bartlett, el cual evidencia un valor de p (sig.) de ,000 evidenciando así que la matriz no es una matriz de identidad. Ambos resultados de análisis demuestran que es oportuno realizar el procedimiento.

Tabla 10

Varianza total explicada del modelo propuesto

Variables	Valores propios	Proporción de varianza	Proporción acumulada de varianza
1	5.77	26.24	26.24
2	2.17	9.88	36.13
3	1.7	7.72	43.86
4	1.42	6.49	50.36
5	1.27	5.78	56.14
6	1.07	4.88	61.02
7	1.01	4.58	65.61

Nota: Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

En la tabla 10 se puede observar una estructura factorial que se agrupa en 7 factores para el presente instrumento, las cuales en total explican al constructo hábitos de estudio con 65.61% de varianza total explicada, aceptable, según Marín, García y Carneiro (2010) el cual menciona que a partir de un 40% de varianza total explicada se considera aceptable confirmando la validez del instrumento.

Tabla 11

Matriz de componentes rotados del modelo Propuesto de 22 ítems

Item	Factor						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
04	0.84						
11	0.70						
25	0.47						
18	0.46						
23	0.46						
26	0.36						
02		0.69					
09		0.66					
16		0.52					
03			0.78				
10			0.71				
17			0.58				
22			0.41				
05				-0,90			
12				-0.63			
07					-0.74		
14					-0.41		
20					-0.40		
01						0.67	
08						0.59	
13							0.71
06							0.68

Nota: Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

Método de rotación: Oblimin con normalización Kaiser.

En la tabla 11 se observa que se usó el método de Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados y el Método de rotación oblicuo Oblimin, se obtuvo la agrupación de los ítems en 7 factores, el 1ro nombrado “Anticipada Lectura” se agrupó en 6 ítems,; el 2do nombrado “Motivación” se agrupó en 3 ítems,; el 3ro nombrado “Plantificación” se agrupó en 4 ítems,; el 4to nombrado “Video” se agrupó en 2 ítems; el 5to nombrado “Lectura Avanzada” se agrupó en 3 ítems; el 6to nombrado “Ambiente” se agrupó en 2 ítems, el 7mo nombrado

“Examen” se agrupó en 2 ítems; el 54% de los ítems tiene cargas factoriales mayores a 0,5.

Tabla 12

Confiabilidad por coeficiente Alfa y Omega del modelo original

Áreas del STUDENTS 7	Nro. de ítems	Alfa (a)	Omega (w)
D1: Ambiente	2	0.56	0.59
D2, Motivación,	3	0.61	0.65
D3: Planificación	4	0.73	0.73
D4: Anticipada lectura	6	0.85	0.85
D5: Videos,	2	0.80	0.80
D6: Examen	2	0.66	0.67
D7: Lectura superior	2	0.67	0.68
total	22	0.86	0.88

En la tabla 12 se puede observar que el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach oscila entre el .56 del área ambiente y 0.80 del área videos; lo cual demuestra una confiabilidad moderada y alta del instrumento. Con respecto del coeficiente Omega de McDonald’s oscila entre el .59 del área ambiente y 0.85 del área videos; lo cual demuestra una confiabilidad moderada del instrumento ya que una confiabilidad mínima es de .50 para propósitos de la investigación Rosenthal (en García, 2005).

Tabla 13

Confiabilidad por coeficiente Alfa y Omega del modelo propuesto

Áreas del STUDENTS 7	Nro. de ítems	Alfa (a)	Omega (w)
D1: Ambiente	2	0.583	0.583
D2: Motivación,	3	0.664	0.667
D3: Planificación	4	0.729	0.737
D4: Anticipada lectura	6	0.848	0.852
D5: Videos,	2	0.797	0.797
D6: Examen	2	0.699	0.699
D7: Lectura superior	2	0.488	0.490
GLOBAL	22	0.850	0.852

En la tabla 13 se puede observar que el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach oscila entre el .488 del área ambiente y 0.848 del área videos; el cual demuestra una confiabilidad moderada y alta del instrumento. En el Omega de McDonald's oscila entre el .490 del área ambiente y 0.852 del área videos; el cual demuestra una confiabilidad moderada y alta del instrumento. Lo cual demuestra una confiabilidad moderada del instrumento ya que una confiabilidad mínima es de .50 para propósitos de la investigación Rosenthal (en García, 2005).

Tabla 14

Prueba de normalidad Shapiro-Wilk del modelo propuesto

Pruebas de normalidad			
Shapiro-Wilk			
	Estadístico	gl	Sig.
D1	0.21	349	0
D2	0.12	349	0
D3	0.19	349	0
D4	0.14	349	0
D5	0.20	349	0
D6	0.20	349	0
D7	0.22	349	0
GLO	0.07	349	0

En la tabla 14 se puede apreciar de acuerdo a la prueba de Shapiro-Wilk que la muestra no procede de una distribución normal, puesto que el valor de significancia es menor a 0,05 ($p= 0,000$); por ello se procedió a utilizar los estadísticos no paramétricos. Romero-Saldaña (2016).

Tabla 15

Prueba U Mann Whitney para diferencias según sexo del modelo propuesto

Estadísticos de prueba								
	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	GLO
U de Mann-Whitney	1055.	1033.	1152.	1163.	117.	1115.	1175.	1137.
	-1.72	-1.94	-0.50	-0.36	-0.25	-0.95	-0.22	-0.75
Sig. <u>asintótica(bilateral)</u>	0.08	0.05	0.61	0.71	0.80	0.33	0.82	0.44

a. Variable de agrupación: Sexo

En la tabla 15 Se puede apreciar que en el análisis de comparación de la prueba U de Mann Whitney de las siete dimensiones y el global y, el sexo de los participantes se obtiene una significancia mayor a 0,05 ($p> 0,05$), lo cual demuestra que no existen diferencias significativas entre las puntuaciones de ambas variables, es decir, que la intensidad de los hábitos de estudios entre los varones y las mujeres no es distinta. Por lo que se consideró realizar un

solo baremo mixto valido para ambos sexos para el puntaje global de STUDENTS7. (Pagano, 2006),

Tabla 16

Normas de interpretación de datos percentilares del modelo propuesto

Percentil	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	TOTAL	Cualitativa
10	5	3	8	10	4	2	4	47	Muy Bajo
20	6	4	10	13	6	3	5	52	Bajo
30	6	5	12	15	6	4	5	55	Bajo
40	6	5	12	16	6	5	6	57	Promedio bajo
50	7	6	13	17	6	5	6	59	Promedio
60	7	7	13	18	7	6	6	61	Promedio Alto
70	7	7	13	18	8	6	6	63	Alto
80	8	8	14	19	8	6	7	65	Alto
90	8	9	15	21	8	7	7	68	Muy Alto

D: dimensión, D1: Ambiente, D2, Motivación, D3: Planificación, D4: Anticipada lectura; D5: Videos, D6: Examen, D7: Lectura superior

La tabla 16 presenta normas de interpretación de datos percentilares del modelo propuesto referidos a hábitos de estudio en un modelo mixto (mujeres y varones) de 349 universitarios evaluados por el instrumento en el cono norte de Lima (27% hombres y 73% mujeres) cuya edad promedio fue de 20.9 años. El Baremo mide siete dimensiones que son D1: Ambiente, D2 Motivación, D3 Planificación, D4 Anticipada lectura, D5 Videos, D6 Examen, D7 Lectura superior como también los hábitos de estudio a nivel total. Los puntajes más altos representados por los percentiles 70 y 90 señalan que el sujeto posee métodos y estrategias para asimilar unidades de aprendizaje. Los puntajes más bajos representados por los percentiles 10 y 30 señalan que el sujeto no tiene métodos y estrategias para asimilar unidades de aprendizaje.

V. DISCUSIÓN

Con el objetivo de establecer las propiedades psicométricas de la escala de hábitos de estudio STUDENT7 en universitarios del cono norte de Lima con respecto al análisis de contenido. Los resultados obtenidos a través de tres jueces expertos doctores en psicología, coincidieron en interpretar su acuerdo en relación a los elementos que se describen en el instrumento. logrando un coeficiente V de Aiken de 100%, lo que revela que este instrumento mantiene evidencias de validez de contenido. En relación al análisis de ítems la frecuencia de respuesta de todos los elementos del instrumento fueron inferiores a 80%, lo que revela que los encuestados contestaron las preguntas con ausencia de sesgo y deseabilidad social. Las medidas de asimetría y curtosis revelaron valores entre -1.5 y +1.5 lo que probó que la información obtenida se acerca a una normal distribución. Los puntajes de la correlación ítem- test corregida revelaron ser superiores a 0.30, lo que informa que tienden a medir una misma variable. Los valores de las comunalidades también alcanzaron cifras superiores a 0.30, lo que muestra que logran captar los indicadores de la variable analizada. Por último, todos los reactivos mostraron capacidad discriminativa por el método de grupos extremos ($p < 0.05$). En conclusión, los veintidós elementos que agrupan el instrumento son aceptables ya que se encuentran dentro de los valores permitidos.

En relación al análisis de estructura interna (AFC) del modelo propuesto. Los resultados revelaron valores de ajuste permitidos, χ^2/gf : 2.06, RMSEA = 0.05, CFI = 0.91, TLI=.90. Estos resultados son respaldados por quienes refieren que para considerar que un instrumento sea válido en su estructura interna debe presentar un χ^2/gf menor a 3 (Wheaton, Muthen, Alwin y Summers, 1977), CFI mayor a .90 Kenny, kamistaka, mcCoach (2011), SRMR menor a .005 (MacCallum, Browne, & Sugawara, 1996) y RMSEA menor a .05 MacCallum, Brom & Sugawara (1996). analizando estos resultados podemos ver que el instrumento estudiado no sólo es válido en la ciudad de Lima en general, sino que posee valores más altos de validez para el cono norte de Lima lo que se evidencia en un 5% adicional en la varianza total acumulada con respecto a los

resultados obtenidos en la ciudad de Lima Metropolitana por el autor Pereyra, J. L. (2020).

En relación al (AFE) del modelo propuesto. Los resultados mostraron buena adecuación de los datos, con un KMO obtenido de 0,844, un valor de prueba de esfericidad de Bartlett con p (sig.) de ,000, y una varianza acumulada de 65.61%. Estos resultados son respaldados por quienes refieren que para considerar que un instrumento mantenga una buena adecuación de los datos estos deben ser superior a .70 Kyser, meyer & Olkin y una prueba de esfericidad con p (sig.) menor a .05 y una varianza total acumulada mayor a .05 Mark Parkinson (2020). analizando estos resultados podemos ver que el instrumento propuesto obtuvo óptimos resultados para hacer un análisis factorial confirmatorio.

En relación al análisis de estructura interna del modelo original. Los resultados mostraron un (AFC) dentro de los valores de bondad de ajuste permitidos, (χ^2/gl : 2.20, RMSEA = 0.05, CFI = 0.87, excepto por un CFI menor a .90 estos resultados son respaldados por quienes refieren que para considerar que un instrumento sea válido en su estructura interna estos deben encontrarse en un CFI mayor a .90 Kenny, kamistaka, mcCoach (2011) SRMR menor a .005 y RMSEA menor a .05 Maceallum, Brom & Sugawara (1996). analizando estos resultados podemos ver que el instrumento estudiado es válido en la ciudad de Lima en general, Sin embargo, posee valores de validez en CFI y SRMR que necesitan ser explorados.

En relación al análisis de estructura interna del modelo original. Los resultados mostraron un Análisis factorial exploratorio (AFE) dentro de los valores permitidos es decir una buena adecuación de la la información recabada, con un KMO obtenido de 0,85, un el valor de la prueba de esfericidad de Bartlett con un p (sig.) de ,000, y una varianza acumulada de 60.5%. estos resultados son respaldados por quienes refieren que para considerar que un instrumento mantenga una buena adecuación de los datos estos deben ser superior a .70 Kyser, meyer & Olkin y una prueba de esfericidad con p (sig.) menor a .05 y una varianza total acumulada mayor a .50 Mark Parkinson (2020). Analizando estos resultados podemos ver que el instrumento original presentó valores permitidos para hacer un análisis factorial confirmatorio.

En relación al análisis de consistencia interna del modelo propuesto. Los resultados mostraron un coeficiente Alfa de .48 del área lectura superior, .58 de la dimensión Ambiente, .66 de la dimensión Motivación, .69 para la dimensión Examen, .72 dimensión Planificación, .79 para la dimensión Video, y .84 para la dimensión Anticipada lectura; lo cual demuestra una confiabilidad moderada del instrumento y un coeficiente Omega de McDonald's de .49 en Lectura superior, .58 Ambiente, .66 Motivación, .69 Examen, .79 Videos y .85 Anticipada lectura; estos resultados son respaldados por quienes refieren que para considerar que un instrumento sea fiable debe alcanzar una confiabilidad alfa mayor a .90 Hernández y Fernández (2010) y en cuanto al Omega debe estar entre .70 y .90 Campos-Arias y Oviedo (2008, p. 833). analizando estos resultados podemos ver que el instrumento propuesto posee valores moderados de confiabilidad.

En relación al análisis de consistencia del modelo original. Los resultados mostraron un coeficiente Alfa de .67 del área lectura superior, .56 de la dimensión Ambiente, .61 de la dimensión Motivación, .66 para la dimensión Examen, .73 dimensión Planificación, .80 para la dimensión Video, y .85 para la dimensión Anticipada lectura; lo cual demuestra una confiabilidad moderada del instrumento y un coeficiente Omega de McDonald's de .68 en Lectura superior, .56 Ambiente, .65 Motivación, .67 Examen, .80 Videos y .85 Anticipada lectura. estos resultados son respaldados por quienes refieren que para considerar que un instrumento mantenga una confiabilidad alfa debe ser mayor a .90 Hernández y Fernández (2010) y en cuanto al coeficiente Omega debe estar entre .70 y .90 Campos-Arias y Oviedo (2008, p. 833). analizando estos resultados podemos ver que el instrumento propuesto presentó valores moderados de confiabilidad.

En relación a la elaboración de baremos según sexo los resultados mostraron una significancia mayor a 0,05 ($p= 0,000$). En el análisis de comparación de la prueba U de Mann Whitney en las D1, D2, D3, D4, D6, D7 y total, la variable descriptiva sexo reveló una significancia mayor a 0,05 ($p= 0,000$), lo cual expone que no existen diferencias significativas entre las puntuaciones de ambas variables, es decir, que la intensidad de los varones y las mujeres es igual. Por lo que se consideró realizar un solo baremo mixto.

En cuanto a la validez interna del presente instrumento es importante considerar que si bien se logró validar el instrumento con mejores índices de ajuste de bondad que el modelo original, no se logró una confiabilidad alta sino moderada ya que los índices en la dimensión específicamente ambiente y lectura superior del modelo propuesto no fueron optimos, de igual modo no logró mantener su estructura original ya que 4 ítems fueron retirados con lo cual en contrapartida se logró mejorar la varianza total explicada con que el instrumento mide al constructo. Sin embargo la factorización concuerda con el modelo original logrando mantener los 7 factores propuestos por el autor en coherencia con la teoría que lo sustenta ya que el método de extracción: cuadrados mínimos ponderados y el Método de rotación oblicuo: Oblimin confirmó la agrupación de los ítems en 7 factores en el modelo propuesto que fueron: “Anticipada Lectura” “Motivación”, “Plantificación”, “Video”, “Lectura Avanzada”, “Ambiente” y “Examen” con cargas factoriales mayores a 0,5., Con lo cual el fundamento teórico del aprendizaje de Gagne (1976) que afirma que el ser humano es como una maquina cibernética que procesa y transforma la información que recibió del mundo exterior atravesándola por ocho fases o pasos: Fase de Motivación, Aprehensión, Adquisición, Retención, Recuperación, Generalización, Desempeño y Retroalimentación, se mantiene.

En cuanto a la validez externa de la investigación, podría generalizarse el método que fue utilizado en la misma ya que la técnica y los softwares manejados obedecen a la precisión y rigurosidad psicométrica otorgándole a la data recabada un tratamiento robusto e imparcial. Finalmente encontramos como limitaciones a la ejecución del estudio, principalmente las que provinieron de la situación de emergencia sanitaria, no permitiendo llegar a la muestra de manera presencial, es decir estar con los participantes en el momento de la medición del constructo.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: La escala de hábitos de estudios STUDENTS7 en su versión de veintidós ítems presenta propiedades psicométricas adecuadas de confiabilidad y validez para que sea aplicado en una población de sujetos universitarios de ambos sexos en el cono norte de Lima.

SEGUNDA: En relación a la validez de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio, estadísticamente se estableció una agrupación en 7 factores similar al modelo original propuesto por el autor.

TERCERA: Se comprueba la pertinencia del modelo teórico para explicar los hábitos de estudios ajustados a siete factores de acuerdo al modelo de Robert Gagne, evidenciando adecuados índices de ajuste.

CUARTA: En relación al análisis de confiabilidad consiguió por medio del coeficiente Alfa índices moderados de confiabilidad.

QUINTA: El análisis descriptivo de los elementos demuestra adecuados los siete indicadores psicométricos en cuanto a los siguientes estadísticos: la media, desviación estándar, coeficiente de asimetría de Fisher, coeficiente de curtosis de Fisher, Índice de homogeneidad corregida, y Comunalidad.

SEXTA: Se elaboraron las normas de interpretación de datos manejando las normas percentilares para la escala STUDENST 7 de veintidós ítems con niveles de alto, promedio, bajo. Además, se construyó un solo baremo mixto.

VII. RECOMENDACIONES

- 1.- Continuar profundizando los análisis psicométricos de la escala STUDENTS7, ya sea en la adaptación del test en su conjunto o revisión de los ítems en otros contextos o grupos etarios.
- 2.- Estandarizar la escala STUDENTS7 en ciudades representativas del norte, centro y sur del país tomando en consideración las regiones de costa, sierra y selva haciendo un total de seis ciudades peruanas como Trujillo, Lima, Arequipa, Iquitos, Junín y Cuzco.
- 3.- Realizar estudios descriptivos en estudiantes escolares de los últimos años de educación secundaria correlacionando (a) sus hábitos de estudios con sus (b) calificaciones escolares utilizando la escala STUDENTS7.
- 4.- Emplear otras modalidades de confiabilidad y validez al instrumento con otros procedimientos estadísticos no utilizados en esta investigación, para aportar, verificar y corroborar los datos obtenidos.

REFERENCIAS

- Almed, O. (2019). Evaluación psicométrica del cuestionario de hábitos de estudio para estudiantes universitario. *The International Journal of Indian Psychology*, 7(1), 79-88. https://www.researchgate.net/publication/330900600_Psychometric_Evaluation_of_the_Study_Habits_Questionnaire_for_University_Students
- Alto, M. y López, A. (2013) Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 9(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- APA (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. American Psychological Association. Consultado el 15 de noviembre del 2020. <https://www.apa.org/science/programs/testing/standards>
- Armas, J. (2017). Propiedades psicométricas del inventario de hábitos de estudio CASM 85 en alumnos de secundaria del distrito de Huamachuco, 2017. [Trabajo de grado, licenciatura de psicología]. Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20500.12692/651>
- Bentler, P. (1990). Comparative Fit Indexes in Structural Models. *Psychological Bulletin*, 107 (2), 238-46. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/2320703/>
- Borja-Aragón, L. (2004) Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 7(4), 23-43. <https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol7num4/Art3-2005-1.pdf>
- Bradbury, N. (2016). Attention span during lectures: 8 seconds, 10 minutes, or more. *A personal view*, 40(1), 509-513. <https://journals.physiology.org/doi/pdf/10.1152/advan.00109.2016>
- Bustos, V. (2017). Propiedades psicométricas de CEVEAPEU. *Educación*, 20(1), 299-318. <http://revistas.uned.es/index.php/educacionXX1/article/view/17513>
- Cartagena, Mario (2008). Relación entre la autoeficacia, el rendimiento escolar y

- los hábitos de estudio de secundaria. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y cambio en Educación*, 6 (3), 59-99. <http://www.rinace.net/arts/vol6num3/art3.pdf>, consulta: enero 2012
- Congrains, E. (2011) Método CRILPRARI. (1.a ed.) Editorial universitario
- Correa, M. (1998). Programa de Hábitos de Estudio para Estudiantes de la Segunda Etapa de Educación Básica. [Trabajo de grado, maestría en educación] Universidad Pedagógica Experimental Libertador.
- Covey, S. (1989). Los siete hábitos de la gente altamente efectiva. (1.a ed.). Paidós.
- Credé, M., y Kuncel, N. (2008). Study Habits, Skills, and Attitudes: The Third Pillar Supporting Collegiate Academic Performance. *Perspectives on Psychological Science*, 3(6), 425-453. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1111/j.1745-6924.2008.00089.x>
- Cronbach, L. (1972). Fundamentos de la exploración psicológica. (2.ª ed.). Biblioteca Nueva.
- Egoavil, J. (2016) Técnicas para la adaptación de test y escalas. Curso Taller. Universidad César Vallejo
- Ellis, D. (1993). Cómo llegar a máster en los estudios. (1.a ed.). Houghton Mifflin Company
- Figuroa J.; Pomahuacre, J. Chávez, Y.; Gómez, H.: Protocarrero, R. Gamero, G.; Calderónm A.; Castro, M. y Bazo, J. (2019) Propiedades psicométricas del inventario de hábitos de estudio CASM 85. *Liberabit*, 25(2). 139-158. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1729-48272019000200002&script=sci_arttext
- Fonseca, P. (2013) Escala de Hábitos de Estudio evidencias de validez de constructo. *Revista Avaliação psicológica*, 12(1), 71-79. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1677-04712013000100010&lng=es&nrm=iso
- Freiberg, A; Ledesma, R. y Fernández, M. (2016). Análisis de las Propiedades Psicométricas del Inventario de Estrategias de Aprendizaje y Estudio (LASSI) en Estudiantes Universitarios. *Revista iberoamericana de*

- diagnóstico y evaluación psicológica*, 2(44), 116-130.
<https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/72840>
- Furr, M. (2010) *Scale Construction and Psychometrics for Social and Personality Psychology*. (1.ª ed.). Sage.
- Gagné, R. Y Briggs, L. (1976). *La planificación de la enseñanza*. (1.ª ed.). Trillas
- García, E. (1993). *Introducción a la psicometría*. (1.a ed.). Siglo Veintiuno
- Gil, J. (2019). Análisis psicométrico del Inventario de hábitos de estudio CASM-85 revisión. [Trabajo de grado, licenciatura en psicología]. Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41637>
- Gurung, R. y Schwartz, B. (2009). *Optimizing teaching and learning: Pedagogical research in practice*. Malden. (1.a ed.). Blackwell.
- Hernández, F. (1988). *Métodos y técnicas de estudio* (2.ª ed.). Universidad de Colombia
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación, las rutas cuantitativas, cualitativas y mixta*. (1.ª ed.). McGraw Hill.
- Horna, R. (2001). *Aprendiendo a Disfrutar del Estudio* (1.ª ed.). Renalsa
<http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4093>
<https://www.researchgate.net/publication/318306791>
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6 (1), 1-55.
<https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto nacional de estadística e informática [INEI]. (2017). *Perú: Crecimiento y distribución de la población total, 2017*. Instituto nacional de estadística e informática [INEI].
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1673/libro.pdf
- López, M. (2000). *Cómo estudiar con eficacia* (1.a ed.). Reducido
- MacCallum, R.; Browne, M.; y Sugawara, H. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1(2), 130-149. <https://doi.org/10.1037/1082->

989X.1.2.130

Morales, R. y Romero, L. (2019) Estructura interna y fiabilidad del inventario de hábitos de estudio CASM – 85 revisión 2014 en alumnos de secundaria de colegios estatales del Valle Chicama. Trujillo. [Trabajo de grado, licenciatura en psicología]. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37693>

Muñiz, J. (2003) *Teoría clásica de los test*. (1.ª ed.). La Muralla.

Muñiz, J. Elosua, P. y Hamblenton, R. (2013) Directrices y adaptación de los test, *Psicothema*, 25(2), 151-157.

Muñiz, J. et al. (2005). *Análisis de los ítems*. (1.ª ed.). La muralla.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE]. (2019). Panorama de la educación Indicadores. Ministerio de educación y formación profesional. <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:b8f3deec-3fda-4622-befb-386a4681b299/panorama%20de%20la%20educaci%C3%B3n%202019.pdf>

Pearson, H. y Mundform, D. (2010). Recommended Sample Size for Conducting Exploratory Factor Analysis on Dichotomous Data. *The Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 9 (2), 360-361. <https://digitalcommons.wayne.edu/jmasm/vol9/iss2/5>

Pérez, E. y Medrano, A. (2010) Análisis factorial exploratorio Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del comportamiento (RACC)*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>

Pizarro, R. (1985) *Rasgos y actitudes del profesor efectivo*. [Trabajo de grado, Maestría en psicología educativa] Pontificia Universidad Católica de Chile.

Poves, M. (1999). Hábitos de estudio y rendimiento escolar en educación secundaria y bachillerato. (1.ª ed.). CPR de Montilla

Pozar, F. (1972). *Inventario de hábitos de estudio* (10.ª ed.). Tea Ediciones.

Prieto, M.; Pech, S. y Zapata, A. (2017). Propiedades psicométricas de un instrumento sobre percepción de hábitos de estudio. Sonora. *Electronic*

- Journal of Research in Educational Psychology*, 1(2), 90-196
- Quelopana, J. (1999). Guía metodológica y científica del estudiante. (1.ª ed.). San Marcos.
- Ramírez, M.; Canto, J.; Bueno, J. y Echazarreta, A. (2013). Validación psicométrica del Motivated Strategies for Learning Questionnaire en 45 Universitarios de México. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 11(1), 193-214. <https://www.redalyc.org/pdf/2931/293125761009.pdf>
- Rebaza, C. (2016). *Propiedades psicométricas del inventario de hábitos de estudio en estudiantes del nivel secundario de la provincia de Otuzco. Trujillo*. [Trabajo de grado, licenciatura en psicología]. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/605>
- Sabogal, L.; Barraza, H.; Hern, A. y Zapata, L. (2011). Validación del cuestionario de motivación y estrategias de aprendizaje forma corta – MSLQ SF, en estudiantes universitarios de una institución pública-Santa Marta. *Revista Psicogente*, 14 (25), 36-50.
- Soto, R. (2004). Técnicas de estudio. (1.ª ed.). Palomino.
- Staton, T. (1973). Cómo estudiar (1.ª ed.). Trillas
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU]. (2019). *Universidades*. Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU]. <https://www.sunedu.gob.pe/lista-%20universidades/>
- Tapia, I. (1998). Métodos y técnicas de estudio (1.ª ed.). Corito
- Tovar, J. (2007). Psicometría: Test Psicométricos, Confiabilidad y Validez. *Psicología: Tópicos de Actualidad*, 5(1) 85-108.
- Tyler, H. y Kimber, G. (1937) Manual for the Tyler-Kimber study skills Test California (1.ª ed.). Standford University
- Velázquez, J. (1985). Curso Elemental de Psicología. (1.ª ed.). Selector.

ANEXO 1.

Matriz de consistencia Título: Propiedades psicométricas de la Escala hábitos de estudio STUDENTS en estudiantes universitarios del Cono Norte de Lima, 2020

Autor: Pereyra Quiñones José Luis

PROBLEMA	OBJETIVOS	JUSTIFICACIÓN	MÉTODO	INSTRUMENTO
<p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas de una escala de hábitos de estudio STUDENTS 7 en estudiantes universitarios del Cono Norte Lima, 2020?</p>	<p>General</p> <p>Analizar las propiedades psicométricas de una escala de hábitos de estudio STUDENTS 7 en estudiantes universitarios del Cono Norte Lima, 2020.</p> <p>Específicos</p> <p>01: Determinar la validez de la escala de hábitos de estudios STUDENTS 7 en estudiantes universitarios de Lima Norte 2020.</p> <p>02: Determinar la confiabilidad de la escala de hábitos de estudios STUDENTS 7 en estudiantes universitarios de Lima Norte 2020.</p> <p>03: Elaborar los baremos de la escala de hábitos de estudios STUDENTS 7 en estudiantes universitarios de Lima Norte 2020.</p>	<p>Teórica</p> <p>Aporta un esquema nuevo explicativo representado en las siglas AMPAVEL que se basa en la teoría del aprendizaje de Robert Gagné, que observa al aprendizaje como una forma de procesamiento de datos en el pensamiento humano aportando así a favor de los profesionales de psicología con un instrumento confiable y validado.</p> <p>Práctica</p> <p>Se tuvo como finalidad entregar un nuevo instrumento con menos de 30 ítems para medir hábito de estudio en universitarios, que aplica a los 15 minutos de concentración que poseen naturalmente los estudiantes</p>	<p>Tipo: Psicométrico</p> <p>Diseño: Instrumental</p> <p>Población: La población general de estudiantes universitarios peruanos es de 1.457.140 (INEI, 2018)</p> <p>Muestra: La muestra de este trabajo estuvo constituida por 439 universitarios peruanos de 18 años a más de ambos sexos, provenientes del Cono Norte de Lima. El tamaño de la muestra se determinó empleando los criterios de (Comrey & Lee, 1992).</p>	<p>El instrumento empleado en el presente estudio fue: La escala de Hábitos de estudio STUDENTS 7 (Pereyra, 2020).</p> <p>Dimensiones</p> <p>Ambiente Motivación Planificar Anticipada lectura Videos Examen Lectura Superior.</p> <p>Nro. de Ítems: 22</p> <p>Escala Tipo Lickert</p>

Metodológica

Persiguió por medio de la estadística y métodos científicos más recientes, lograr operaciones que consigan confirmar, asegurar y proporcionar confiabilidad y validez del instrumento.

Social

Responde a un estudio enfocado en una variable de importancia de la situación problemática peruana y del contexto mundial aportando a la población estudiantil.

Anexo 2:
Matriz de operacionalización de la variable Hábitos de estudio

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Cartagena, (2008) Son los métodos y estrategias que acostumbra a usar el estudiante para asimilar unidades de aprendizaje, su aptitud para evitar distracciones, su atención al material específico y los esfuerzos que realiza a lo largo de todo el proceso	Los hábitos de estudio se medirán a través de la escala de hábitos de estudio STUDENTS 7 que tiene 7 dimensiones y 26 ítems.	01: Ambiente.	Orden de artículos. Tener todos los libros. Tener un ambiente adecuado.	1A, 8A, 15Ab.	Ordinal Compuesto con respuestas de opción múltiple: 1=Nunca. 2= Una vez. 3= Algunas veces. 4= Muchas veces.
		02: Motivar.	No aburrirse No Tener flojera No divertir en clase No preparar antes.	2M, 9M, 16M,21M.	
		03: Planificar.	Usar nemotecnia Practicar técnicas de memoria Tener un plan.	3P, 10P, 17P, 22P.	
		04: Anticipada lectura.	Leer un día antes de clase Leer minutos antes de clase Repasar en casa Adelantar de capítulos	4AL, 11AL, 18AL, 23AL, 25AL, 26AL.	
		05: Videos.	Visual videos educativos Visualizar videos afines.	5V, 12V.	
		06: Examen.	Prepararse tres días antes Prepararse siete días antes Estar sereno en el examen.	6E, 13E, 19E.	
		07: Lectura Avanzada.	Leer libros avanzados Disfrutar la lectura Leer libros de manera detallada	7LS, 14LS, 20LS.	

Anexo 3

Instrumento STUDENTS7 de 26 ítems

STUDENTS7

Escala Sobre Técnicas Universales de Estudios Necesarios para Tener Superioridad

Pereyra 2020

Nombre:
Edad:
Sexo:
Año escolar:

¿Con cuánta frecuencia ocurren estas conductas?

Contestes usando la siguiente tabla

1: Ninguna vez	2: Una vez	3: Algunas veces	4: Muchas veces
----------------	------------	------------------	-----------------

Esta escala busca saber la forma como realizas tus hábitos de estudios

Lo importante es ser sincero al contestar.

Si respondes con honestidad, los resultados serán fidedignos

- (1) (2) (3) (4) Tengo las hojas, lapiceros, colores, reglas, etc. que necesito para estudiar
- (1) (2) (3) (4) Me aburro en clase
- (1) (2) (3) (4) Uso técnicas de memoria para recordar temas del examen
- (1) (2) (3) (4) Hoy en la noche leo el tema que vendrá mañana.
- (1) (2) (3) (4) Veo videos en internet del tema afines a lo que estudio

- (1) (2) (3) (4) Me preparo tres días antes del examen
- (1) (2) (3) (4) Leo libros más avanzados de mi nivel
- (1) (2) (3) (4) Cuando estudio tengo todos los libros que necesito
- (1) (2) (3) (4) Me da flojera tomar apuntes en clase
- (1) (2) (3) (4) Practico una técnica para memorizar

- (1) (2) (3) (4) Antes de llegar a clases repaso el tema de ese día
- (1) (2) (3) (4) Veo algún video educativo sobre el tema que deseo conocer más
- (1) (2) (3) (4) Me preparo siete días antes del examen
- (1) (2) (3) (4) Me gusta leer libros, revistas, periódicos
- (1) (2) (3) (4) Antes de estudiar yo preparo el ambiente físico para estudiar.

- (1) (2) (3) (4) En clase deseo más divertirme que atender al profesor
- (1) (2) (3) (4) Tengo un plan de estudios para sacar altas notas
- (1) (2) (3) (4) En casa repaso el curso que llevé hoy en clase
- (1) (2) (3) (4) Me entreno para estar sereno en el examen

- (1) (2) (3) (4) Leo el libro de manera muy detallada
- (1) (2) (3) (4) Me preparo un día antes del examen
- (1) (2) (3) (4) Después del examen busco las repuestas correctas
- (1) (2) (3) (4) Cumpro estrictamente mis "horarios de repaso".
- (1) (2) (3) (4) Reviso detenidamente los esquemas, gráficos o mapas de los libros

- (1) (2) (3) (4) En clase me adelanto un capítulo para saber más
- (1) (2) (3) (4) Los días sábados y domingos repaso los cursos importantes.

Anexo 4

Instrumento STUDENT 7 de 22 ítems

STUDENTS7 con 22 ítems

Escala Sobre Técnicas Universales de Estudios Necesarios para Tener Superioridad
Pereyra 2020

Nombre:
Edad:
Sexo:
Año escolar:

¿Con cuánta frecuencia ocurren estas conductas?

Contestes usando la siguiente tabla

1: Ninguna vez	2: Una vez	3: Algunas veces	4: Muchas veces
----------------	------------	------------------	-----------------

Esta escala busca saber la forma como realizas tus hábitos de estudios
Lo importante es ser sincero al contestar.
Si respondes con honestidad, los resultados serán fidedignos

- (1) (2) (3) (4) Tengo las hojas, lapiceros, colores, reglas, etc. que necesito para estudiar
- (1) (2) (3) (4) Me aburro en clase
- (1) (2) (3) (4) Uso técnicas de memoria para recordar temas del examen
- (1) (2) (3) (4) Hoy en la noche leo el tema que vendrá mañana.
- (1) (2) (3) (4) Veo videos en internet del tema afines a lo que estudio

- (1) (2) (3) (4) Me preparo tres días antes del examen
- (1) (2) (3) (4) Leo libros más avanzados de mi nivel
- (1) (2) (3) (4) Cuando estudio tengo todos los libros que necesito
- (1) (2) (3) (4) Me da flojera tomar apuntes en clase
- (1) (2) (3) (4) Practico una técnica para memorizar

- (1) (2) (3) (4) Antes de llegar a clases repaso el tema de ese día
- (1) (2) (3) (4) Veo algún video educativo sobre el tema que deseo conocer más
- (1) (2) (3) (4) Me preparo siete días antes del examen
- (1) (2) (3) (4) Me gusta leer libros, revistas, periódicos

- (1) (2) (3) (4) En clase deseo más divertirme que atender al profesor
- (1) (2) (3) (4) Tengo un plan de estudios para sacar altas notas
- (1) (2) (3) (4) En casa repaso el curso que llevé hoy en clase

- (1) (2) (3) (4) Leo el libro de manera muy detallada
- (1) (2) (3) (4) Después del examen busco las repuestas correctas
- (1) (2) (3) (4) Cumplo estrictamente mis "horarios de repaso".
- (1) (2) (3) (4) En clase me adelanto un capítulo para saber más
- (1) (2) (3) (4) Los días sábados y domingos repaso los cursos importantes.

Gracias por su participación.

Anexo 5.

Print del formulario virtual de la Escala de hábitos de estudio STUDENTS 7.

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSflcFnDDifqb7_FoIE-7-_65le1deO3z-ynEgExGL9_sfo95Q/viewform?vc=0&c=0&w=1&flr=0

Propiedades psicométricas de una escala de hábitos de estudio Students 7 en estudiantes universitarios de Lima norte, 2020

Consentimiento informado

Este cuestionario forma parte de la investigación realizada por Miguel Angel Kamiche, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo como parte del trabajo de Tesis para licenciatura y se encuentra bajo la asesoría de la Dra. Livia Altamirano.

El objetivo del estudio es validar un inventario de hábitos de estudios universitarios

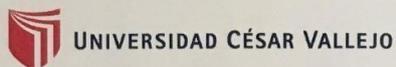
Para tales efectos, agradecería su colaboración respondiendo al cuestionario que se muestra en las siguientes pestañas, el cual está dirigido a personas: i) mayores de edad, ii) que estudien en una universidad privada del cono norte de la ciudad de Lima.

La participación es voluntaria y confidencial. Toda la información será analizada de manera global y será utilizada únicamente para fines académicos. No existen respuestas correctas o incorrectas; siéntase completamente libre de contestar con sinceridad. El cuestionario dura aproximadamente 10 minutos. Usted tiene la opción de retirarse en cualquier momento; no obstante, sería muy valioso que pueda terminar de llenarlo para poder recoger su opinión en el estudio.

Si tuviera alguna duda que quisiera aclarar puede contactarse con el responsable del estudio al siguiente correo electrónico kamiche99@yahoo.com y/o con la asesora de tesis laltamirano@ucvvirtual.edu.pe. No se podrán realizar devoluciones de resultados

Anexo 6.

Carta de solicitud de autorización del instrumento



"Año de la universalización de la salud"

CARTA N°1644 - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 5 de enero de 2021

Autor:

- José Luis Pereyra Quiñones

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. Kamiche Montesinos Miguel Angel, con DNI 07874824 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **7002551355**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: Propiedades Psicométricas de la Escala de hábitos de estudios Students 7 en estudiantes universitarios del Cono Norte de Lima, 2020, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (**STUDENTS 7**), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7

Permiso y autorización para uso del instrumento

JLPQ. Jose Luis Pereyra Quiñones. Psicometrista

9 de noviembre del 2020

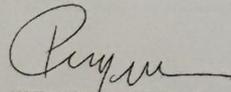
Señores
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
Facultad de Humanidades
Escuela profesional de Psicología
Lima norte, Perú

De mi consideración

Mediante la presente otorgo el permiso temporal de uso del STUDENTS 7 con fines de investigación. El cual no podrá comercializar ni vender ni ceder ningún permiso. En la versión publicable del trabajo de investigación no puede figurar ni aparecer el mencionado test en su versión completa para evitar el pirateo ilegal.

Autorizo al sr. Miguel Angel Kamíche Montesinos a aplicar el test para su Investigación:
"Propiedades psicométricas de la escala de hábitos de estudios STUDENTS7 en universitarios de Lima, 2020".

Atentamente,


JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PSICÓLOGO COLEGIADO 4539



Jose Luis Pereyra Quiñones
Psicólogo
NEOTEST Editores

Psje. Csinelli 110. Lima 25. Perú.

Anexo 8

Consentimiento y Asentimiento Informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación tiene como objetivo validar un inventario de hábitos de estudios en universitarios del Cono Norte de Lima. Para ello requiero de su valiosa participación, el proceso consta de completar 1 cuestionario con una duración aproximada de 10 minutos. Los datos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines académicos, se solicita colocar su número de DNI como evidencia de haber sido informado sobre el objetivo y procedimiento de investigación.

Yo _____ identificado con DNI
Nro. _____ acepto participar en la investigación, siendo
consciente de la información manifestada sobre los alcances de su desarrollo.

Firma

ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimado estudiante el proceso consiste en la aplicación de 1 prueba psicológica. Dicha actividad durará aproximadamente 10 minutos. Todos los datos completados serán anónimos y se respetará la confiabilidad de las respuestas.

Yo _____ identificado con DNI Nro.
_____ acepto participar en la investigación.

Gracias por su colaboración.

Anexo 9

Tabla 17

Análisis descriptivo en muestra Piloto de 64 sujetos

D	Ítem	Frecuencia				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
		1	2	3	4							
D1	1	5.80	7.70	21.20	65.40	3.46	0.87	-1.62	1.80	0.57	0.7	Si
	8	3.80	15.40	55.80	25.00	3.02	0.75	-0.60	0.50	0.37	0.7	Si
	15	3.80	5.80	46.20	44.20	3.31	0.76	-1.15	1.63	0.44	0.8	Si
D2	2	3.80	19.20	30.80	46.20	3.19	0.89	-0.75	-0.45	0.55	0.7	Si
	9	3.80	32.70	23.10	40.40	3.00	0.95	-0.29	-1.29	0.50	0.7	Si
	16	3.80	11.50	17.30	67.30	3.48	0.85	-1.52	1.33	0.50	0.8	Si
	21	32.70	38.50	17.30	11.50	2.08	0.99	0.60	-0.60	0.05	0.8	Si
D3	3	5.80	5.80	71.20	17.30	3.00	0.69	-1.14	2.79	0.54	0.7	Si
	10	13.50	15.40	53.80	17.30	2.75	0.91	-0.63	-0.21	0.81	0.8	Si
	17	11.50	13.50	53.80	21.20	2.85	0.89	-0.71	0.02	0.63	0.6	Si
	22	7.70	15.40	23.10	53.80	3.23	0.98	-1.01	-0.17	0.52	0.6	Si
D4	4	15.40	26.90	53.80	3.80	2.46	0.80	-0.58	-0.50	0.64	0.5	Si
	11	11.50	25.00	55.80	7.70	2.60	0.80	-0.57	-0.10	0.80	0.9	Si
	18	7.70	17.30	69.20	5.80	2.73	0.69	-1.08	1.35	0.53	0.3	Si
	25	25.00	17.30	42.30	15.40	2.48	1.04	-0.22	-1.15	0.62	0.6	Si
	26	3.80	17.30	65.40	13.50	2.88	0.68	-0.65	1.21	0.41	0.5	Si
D5	23	11.50	26.90	44.20	17.30	2.67	0.90	-0.29	-0.58	0.55	0.6	Si
	5	5.80	3.80	59.60	30.80	3.15	0.75	-1.13	2.11	0.55	0.7	Si
	12	1.90	5.80	40.40	51.90	3.42	0.70	-1.17	1.56	0.55	0.8	Si
D6	6	23.10	11.50	44.20	21.20	2.63	1.07	-0.42	-1.05	0.46	0.5	Si
	13	32.70	17.30	40.40	9.60	2.27	1.03	-0.02	-1.33	0.69	0.9	Si
	19	15.40	15.40	48.10	21.20	2.75	0.97	-0.55	-0.56	0.21	0.2	Si
D7	7	11.50	19.20	55.80	13.50	2.71	0.85	-0.60	-0.05	0.52	0.4	Si
	14	3.80	11.50	46.20	38.50	3.19	0.79	-0.85	0.54	0.46	0.4	Si
	20	1.00	15.40	50.00	34.60	3.19	0.69	-0.27	-0.82	0.44	0.5	Si
	24	3.80	9.60	55.80	30.80	3.13	0.74	-0.82	1.10	0.53	0.2	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad;

D: dimensión, D1: Ambiente, D2: Motivación, D3: Planificación, D4: Anticipada lectura; D5: Videos, D6: Examen, D7: Lectura superior

En la tabla 17, se observa que en la frecuencia de respuesta de los ítems del inventario todos son inferiores a 80%, lo que señala que los participantes contestaron las preguntas sin sesgo ni deseabilidad social. Las medidas de asimetría y las medidas de curtosis están entre -1.5 y +1.5 lo que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal (Muthen & Kaplan, 1985, 1992; Bandalos & Finney, 2010). Sin embargo, el ítem 1 puntuó 1.67 en asimetría y en curtosis el ítem 3 2.79. Los valores de la correlación ítem- test corregida son superiores a 0.30, lo que indica que tienden a medir la misma variable. Los

valores de las comunalidades también son superiores a 0.30, lo que es evidencia de que logran captar los indicadores de la variable. Así mismo la media más alta es 3.46 para el ítem 1 y la más baja 2.27 para el ítem 13, con respecto a la desviación estándar la puntuación más alta es 1.07 para ítem 6 y más baja con -0.65 para el ítem 26. En cuanto a la asimetría la puntuación más alta es 1.93 para el ítem 1 y más baja 0.039 para el 2 y en cuanto a la curtosis la puntuación más alta es 1.62 para ítem 1 y -1.17 para el ítem 12. Por último, todos los reactivos mostraron capacidad discriminativa por el método de grupos extremos ($p < 0.05$). En conclusión, los datos están dentro de los valores permitidos.

Anexo 10

Tabla 18

Confiabilidad por consistencia interna de prueba Piloto en 64 sujetos por medio de Alfa de Cronbach en las 7 dimensiones de la escala STUDENT 7

<i>Dimensión</i>	<i>Alfa de Cronbach</i>
Ambiente	0.64
Motivación	0.59
Planificación	0.80
Anticipada Lectura	0.81
Videos	0.70
Examen	0.62
lectura Avanzada	0.70
Total	0.84

En la tabla 18 se puede observar un análisis por medio del coeficiente Alpha de Cronbach, donde se reveló la dimensión Anticipada Lectura obtuvo la más alta confiabilidad .818, seguida Planificación con .800, Videos con .707, Lectura Avanzada .702, Ambiente.648, Examen .623, Motivación .594. Toda la escala logró .843 lo cual significa que cuentan con un nivel de fiabilidad muy alta, según Hernández y Fernández (2010).

Anexo 11

Criterio de Jueces

Juez 1

 UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE HABITOS DE ESTUDIOS STUDENTS7

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Ignacio de Loyola Pérez Díaz

DNI: 08341128.

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Período formativo
01	Universidad Cesar vallejo	Doctor en Educación	2007 al 2010
02	Universidad cesar vallejo	Doctor en Psicología	2017-2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

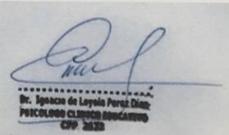
	Institución	Cargo	Lugar	Período laboral	Funciones
01	UNFV	Docente Aux.	Lima	5 años	Docente – facultad de Educación
02	UCV	Docente Aux.	Lima	8 años	Docente – Educ. Inicial y Psicología
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

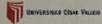
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sello / firma / fecha

28 de octubre de 2020


Dr. Ignacio de Loyola Pérez Díaz
PSICÓLOGO CESAR VALLEJO
CVP 2320

Juez 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE HABITOS DE ESTUDIOS STUDENTS7

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador **Mgr. VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA**

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Período formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA	2014- 2016
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Período laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LIMA	2017- ACTUALIDAD	DOCENTE DE ESCUELA
02					
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sello / firma / fecha

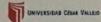
FIRMA

VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA

CPSP:15344

28 de octubre de 2020

Juez 3



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE HABITOS DE ESTUDIOS STUDENTS7

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | | Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador: Jiménez Noriega Ricardo Enrique

DNI:08463191

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Federico Villareal	Psicología	1981 - 1987
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2018 - 2020	Docente
02					

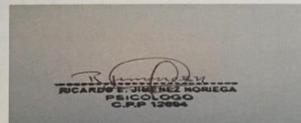
¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sello / firma / fecha



28 de octubre de 2020