



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas del Instrumento para la Evaluación  
del Bullying (INSEBULL) en Adolescentes de la Provincia de  
Huamanga 2020**

TESIS PARA PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

**AUTOR:**

García Galindo, José Raúl (ORCID: 0000-0002-5899-7865)

**ASESORA:**

Dra. Calizaya Vera, Jessica Martha (ORCID: 0000-0003-2448-3759)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

PSICOMÉTRICA

LIMA - PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

A nuestro Dios, a mi madre y hermana.  
En cada momento de mi vida, a nuestro Dios amoroso, por haberme bendecido con mi madre querida, señora Felicitas Galindo Conde, quien ha luchado por hacerme persona de bien a mí y a mi hermana, que con paciencia e inmenso amor nos ha sabido impulsar para que sigamos adelante, y buscar el sendero del camino deseado por ella.

## **Agradecimiento**

Agradecer a todos los colaboradores que posibilitaron este estudio y de la misma manera aquellas personas que estuvieron en los distintos momentos que me toca vivir. A mis familiares por brindarme su amor incondicional y por toda la paciencia que me dan. Gracias por el apoyo brindado en las decisiones que he ido tomando en mi camino ya sean buenas o malas. Gracias por todo.

## Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice.....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras .....	vi
Resumen .....	vii
Abstract.....	viii
I.INTRODUCCIÓN .....	1
II.MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA .....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2. Variables y operacionalización.....	12
3.3. Población, muestra y muestreo .....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	15
3.5. Procedimientos .....	16
3.6. Métodos de análisis de datos .....	16
3.7. Consideraciones éticas .....	17
IV. RESULTADOS .....	18
4.1. Validez de contenido .....	18
4.2. Validez de análisis factorial confirmatorio .....	20
4.3. Análisis factorial exploratorio .....	22
4.4. Índices de confiabilidad.....	31
V. DISCUSIÓN.....	33
VI. CONCLUSIONES .....	36
VII. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS .....	38
ANEXOS.....	42

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b>	Validez de contenido según V de Aiken .....	18
<b>Tabla 2</b>	Cargas factoriales mediante el análisis factorial confirmatorio del modelo estructural del Autoinforme de la prueba INSEBULL con 8 factores.....	20
<b>Tabla 3</b>	Índices de ajuste para el modelo estructural del Autoinforme de la prueba INSEBULL con 8 factores .....	22
<b>Tabla 4</b>	Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión intimidación.....	22
<b>Tabla 5</b>	Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión victimización .....	23
<b>Tabla 6</b>	Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión red social .....	23
<b>Tabla 7</b>	Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión solución moral .....	24
<b>Tabla 8</b>	Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión falta de integración social.....	24
<b>Tabla 9</b>	Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión constatación del maltrato .....	25
<b>Tabla 10</b>	Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión identificación de los participantes en el Bullying .....	25
<b>Tabla 11</b>	Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión vulnerabilidad escolar ante el abuso .....	26
<b>Tabla 12</b>	Validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio. Saturaciones factoriales de la matriz estructura para el modelo estructural del Autoinforme de la prueba INSEBULL con 8 factores ....	27
<b>Tabla 13</b>	Prueba de KMO y Bartlett del Autoinforme de la prueba INSEBULL ...	30
<b>Tabla 14</b>	Índices de confiabilidad por el coeficiente Alfa de Cronbach del Instrumento para evaluar el Bullying (Insebull) .....	31
<b>Tabla 15</b>	Primera correlación ítem-test.....	32

## Índice de figuras

**Figura 1** Validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio ... 20

## **Resumen**

La presente información tuvo como objetivo principal determinar las propiedades psicométricas del Instrumento para la Evaluación del Bullying (Insebull) en adolescentes de la ciudad de Huamanga, 2020. La metodología utilizada fue de tipo tecnológico por ello se orientará a los logros psicométricos y de diseño no experimental. La muestra seleccionada fue de 376 adolescentes, pertenecientes a una institución educativa de Ayacucho, a través de un tipo de muestreo estratificado. El instrumento utilizado fue El Instrumento para la Evaluación del Bullying (INSEBULL), que contiene 35 ítems y 8 dimensiones, estas son: Intimidación, Victimización, Red social, Solución Moral, Falta de integración social, Constatación del maltrato, Identificación participantes acoso escolar, Vulnerabilidad escolar ante el abuso.

Palabras claves: Bullying, Estudiantes, Calidad psicométrica

## **Abstract**

The main goal the information specify the psychometry character of the tool for the Evaluation of Bullying (Insebull) in adolescents of the city of Huamanga, 2020. The methodology used was of a technological nature, therefore it will be oriented to the psychometric and non-design achievements. experimental. The selected sample consisted of 376 adolescents, students from an educational institution in Ayacucho, through a stratified type of sampling. The instrument used was The Bullying Assessment Instrument (INSEBULL) the INSEBULL, which contains 35 items and 8 dimensions, the dimensions are: Intimidation, Victimization, Social network, Moral Solution, Lack of social integration, Verification of abuse, Identification of school bullying participants, School vulnerability to abuse.

Keywords: Bullying, Students, Psychometric properties



## I. INTRODUCCIÓN

Según Crespo (2019), el término bullying implica la conducta de cualquiera que maltrata a otro ser humano utilizando fuerza física, autoridad, poder social o intelectual, culminando en una violencia desigual. Abuso infantil, de niños a otros o de adultos a niños. A muy temprana edad con mucha frecuencia se dan estos casos, que uno o varios niños arremetan hacia aquel que se muestra débil o indefenso y este asume las agresiones, golpizas, insultos, burlas. En cuanto al victimario este se caracteriza por ser el más fuerte del salón y este abusa de su víctima de manera continua, generando pánico, miedo, faltar al colegio puesto que en muchos casos este se puede suicidar.

En el Perú las cifras de acoso escolar se encuentran en crecimiento, según el Ministerio de Educación (2019) se reportaron una cantidad exorbitante de casos de violencia escolar, por decir que de 100 estudiantes 75 de ellos son violentados físicamente, psicológica y sexual. Entre setiembre del 2013 y diciembre del 2019 se han reportado, en el portal SíseVe, 39 225 casos de los cuales 3 329 corresponden al nivel inicial, 14 247 al nivel primario y 21 495 al nivel secundario.

La violencia en la Región de Ayacucho no es de ahora, proviene desde hace muchos años atrás, fue en la década de los 80's en la que se evidenció en su mayor dimensión, esa violencia ha dejado muchas secuelas en los ciudadanos de la región los que ahora se ven reflejados en las altas tasas de violencia reportados diariamente por la Defensoría del Pueblo y el UNFPA.

Esta violencia no solo se vive en casa, sino que es trasladado a las aulas, por ello es importante tener un instrumento que permita medir las dimensiones y la frecuencia del acoso escolar. Ayacucho es uno de las tres ciudades con un alto índice de pobreza, analfabetismo y desnutrición infantil; igualmente se encuentra un insuficiente acceso de los servicios básicos como el agua, desagüe, electricidad. Ayacucho es la región que ha sufrido más los efectos de la violencia política durante el desarrollo del conflicto armado interno en el país entre los años

1980 y 2000. La mayor parte de los grupos sociales afectados eran de las comunidades campesinas, en efecto, la violencia sociopolítica ocasiono pérdidas humanas; destrucción de lugares públicos generando pérdidas económicas y atraso en el desarrollo de la ciudad. Esta problemática de violencia se ve reflejado hasta ahora a través de la violencia doméstica contra la mujer y los hijos, y así se va transmitiendo de generación a generación.

En las escuelas la violencia se representa a través del acoso escolar ya sea de forma física, psicológica o sexual entre grupos de pares. Aun teniendo este problema en Ayacucho, no existen herramientas que permitan medir el nivel de agresividad que puedan tener los estudiantes o las personas en general y a su vez permita que las autoridades establezcan políticas que ayuden a disminuir los niveles de agresividad en los ciudadanos (UNFPA, 2017).

Si bien, existen muchos instrumentos que miden el bullying o acoso escolar, por citar a La Escala de comportamientos de bullying, La Escala de Victimización en la Escuela, Escala de Agresión entre Pares y otros que incluso se utilizaron en la misma región, sin embargo, no fueron validados esto hace que sea necesario la revisión de las propiedades psicométricas de un instrumento que mida el Bullying y que se ajuste a la situación cultural y social de la población en estudio.

Luego de toda la información mencionada acerca del bullying es innegable la necesidad marcada por contar con instrumentos de medición suficientemente precisos y validados para identificar a los sujetos participes del bullying por lo que es necesario determinar los atributos psicométricos que posee el Instrumento Insebull, a la realidad del alumnado peruano pues este fenómeno es un problema frecuente en todas las instituciones educativas del país que no debe ser minimizada. Asimismo, se eligió el instrumento Insebull, debido a que las dimensiones que evalúa se ajustan a la realidad ayacuchana y los ítems, en su mayoría, son pertinentes y de fácil comprensión.

Por ello, se planteó la interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del test Insebull en adolescentes de la ciudad de Huamanga, 2020?

La presente investigación fue de naturaleza psicométrica se argumenta por los siguientes motivos:

La actual investigación adquiere una justificación social la cual será significativo contar con un instrumento que ayude a medir el bullying que se da adolescentes en una institución pedagógica en la región de Ayacucho, puesto que accederá a reconocer las particularidades y reiteración de las agresiones que se exhiben entre estudiantes. Vale destacar que los adolescentes considerados como unidad de análisis, pertenecen a una generación cuyos padres y abuelos, vivieron la época del terrorismo y sufrieron las consecuencias de la violencia civil.

Al respecto de la justificación teórica, impulsará a ahondar en estudios de lo complejo de la variable estudiada.

La investigación se justifica metodológicamente en todo lo que el instrumento se ajusta a las peculiaridades de la población y el diseño es adecuado justamente para una población vulnerable como lo son los adolescentes ayacuchanos. Simultáneamente la justificación práctica o especializada, se tendrá en cuenta un instrumento que tenga características psicométricas válidas y confiables en una población tan compleja como la peruana y más sobre una región como Ayacucho.

El objetivo general de la presente investigación fue determinar las propiedades psicométricas del Instrumento para la Evaluación del Bullying (Insebull) en adolescentes de la ciudad de Huamanga, 2020.

Los objetivos específicos fueron los siguientes; determinar la validez de contenido y de constructo del Instrumento para evaluar el Bullying (Insebull), mediante un análisis factorial confirmatorio y factorial exploratorio e identificando índices de confiabilidad a través del coeficiente de Alfa de Cronbach del Instrumento para evaluar el Bullying (Insebull)

## II. MARCO TEÓRICO

Herrera y Ramos (2016) realizaron una investigación titulada “Construcción de una escala para la evaluación del bullying para adolescentes (ES-BULL)”. Esta investigación fue realizada en Lima. El objetivo era fabricar un test con propiedades psicométricas, idóneo para poder identificar el bullying mediante roles de agresor-víctima-espectador y las formas de agresión que se puedan dar como: físico, psicológico, sexual y cibernético. En la fase primera se plasmó la definición de conceptos y se construyó un instrumento inicial, que constó de 147 ítems fundamentado concernientemente en el bullying. Se estimó la particularidad de los ítems utilizados mediante 8 especialistas en el tema, aplicando el coeficiente de validez de Aiken, para la segunda etapa se ejecutó una prueba piloto formada por 400 colegiales de cuatro distritos, en el cual se ejecutó la clasificación de ítems mediante tres principios estadísticos. Inmediatamente se desarrolló el estudio factorial experimental con la finalidad de imponer un estudio inexorable de carácter teórico y dimensional. Conjuntamente, se logró que el coeficiente alpha de Cronbach como para sus sub-dimensiones, dimensiones y nivel total. Finalmente, la escala fue conformada por 89 ítems que presentan tres dimensiones y nueve subdimensiones los cuales ostentan niveles apropiados de fiabilidad y validez. Se obtuvo como resultados, la escala de ES-BULL presenta una apropiada exactitud psicométricas, puesto que la validez de constructo también muestra adecuados índices de ajuste, lo mismo en la validez de contenido. Asimismo, se encontró que existe una fiabilidad elevada 0,837, lo mismo que en sus dimensiones que oscilan entre 0.620 hasta 0,936.

Loaiza (2020) realizó un estudio denominado “Evidencias psicométricas del autoinforme de la prueba Insebull en adolescentes de dos colegios de la ciudad del Cusco”. El objetivo fue identificar si los estudiantes expresan riesgo de verse involucrados en situaciones de acoso escolar o Bullying. La investigación se conformó por una muestra de 471 estudiantes de 1° a 4° de secundaria de un colegio privado y otro estatal de la ciudad del Cusco. En cuanto al resultado, primero se consideró la validez semántica por el método de criterio y con la ayuda de 10 expertos, a través del cual se obtuvo que todos los ítems cuentan con una

V de Aiken mayor a 0.80 a excepción del ítem 34. Posteriormente se pasó a analizar la valía de construcción a través del método de examen de factores de confirmación, a través del cual se obtuvo un modelo de 6 factores índices de ajuste mayores a 0.95. La confiabilidad del test se analizó mediante metodología de consistencia interna y logró un 0.873 en el Alfa de Cronbach. Los factores intimidación, victimización y expresión de temores escolares presentan valores del Alfa de Cronbach mayores a 0.8, sobre las dimensiones de falta de integración social, solución moral e identificación se obtuvieron valores menores a 0.6. Finalmente, se establecieron baremos para el colegio nacional y el privado, los cuales reportaron puntajes similares con una media de 57,45 y 58,50 respectivamente.

Alva (2019) efectuó un estudio titulada “Propiedades psicométricas del cuestionario para evaluar la violencia escolar CUVE3 en estudiantes de educación secundaria de Trujillo”. La finalidad era comprobar las propiedades psicométricas del instrumento CUVE3-ESO (prueba que evalúa la violencia escolar). La muestra se conformó por 1006 colegiales con un rango de edad de 11 a 17 años de secundaria en tres establecimientos educativos estatales. Se constituyó la validez de contenido según en la V de Aiken un nivel satisfactorio siendo el (>.80). También, se analizó los ítems por medio de correlación de ítems test, teniendo en cuenta las correlaciones tanto moderadas y altas de los ítems y el grado que los sujeta (.45 a .76). Para la valía del constructo, se manejó un análisis de factores obteniendo relaciones de ajuste admisibles (GFI= .978; RFI= .970; NFI= .972; PGFI= .864; PNFI= .898; RMR= .051). Respecto a la confiabilidad, se manipuló la lista omega cuyos valores fluctúan en .76 a.92. Finalmente, se constituyeron los percentiles y sitios de corte, percibiendo entre sexo y edad.

Pinedo (2017) realizó una tesis titulada “Propiedades psicométricas del instrumento para evaluar el bullying inebull en estudiantes de educación secundaria”. El propósito fue comprobar si las propiedades psicométricas del Instrumento Inebull en estudiantes de secundaria en el distrito de la Esperanza de Trujillo. Se usó el instrumento INSEBULL para evaluar el bullying en 384 colegiales de 1º a 5º de nivel secundario, cuyas edades oscilan de 12 a 16 años

se incluyeron a los varones y mujeres. Para ejecutar el análisis estadístico, se adecuó lingüísticamente, apoyándose en el criterio de 5 expertos. La validez de constructo logró incompatibilidades con respecto al orden que presentan los factores. Se examinó su confiabilidad, de la cual se halló que este es un instrumento confiable con un nivel en la escala general de 0.774. De la misma manera respecto al factor de intimidación y victimización se encuentra una buena confiabilidad siendo esta una de las más definidas. Finalmente, respecto a los baremos se consiguió en base a las puntuaciones representativas.

Por otro lado al hablar de conductas agresivas citamos a Bandura (1999, como se citó en Aroca, Bellver y Alba, 2012), plantea la Teoría del aprendizaje social, donde hace referencia a la conducta puesto que esta llega ser aprendida por medio de la observación e imitación del entorno en que se encuentra, como personas tenemos predisposición a imitar las conductas que generaran estremecimiento, en este caso si ciertos niños muestran comportamientos violentos lo más probable es que en su entorno este vivenciado este tipo de conductas y este aprendiendo mediante la observación e imitación. En conclusión, si este aprendizaje se da por observación de otras conductas, si estamos en un entorno de comportamientos machistas, sexistas entre otros, nuestra tendencia seria imitar, aprender esas conductas llegando a tal punto de normalizarla.

Dan Olweus (1983, citado en Collell y Escudé, 2006), precisa que el acoso escolar es una conducta de acecho físico o psicológico de un estudiante hacia otro, que elige como víctima de sus ataques continuos. Este accionar negativo y de manera intencional, posicionando a la víctima en una situación difícil de afrontar y que esta pueda resurgir por sus propios medios de los ataques brindados por parte del agresor.

Cerezo (2007, citado en Ccoicca, 2010) puntualiza al bullying como una manera de maltrato, de manera intencional y dañina, de un escolar hacia otro, habitualmente la víctima es el más débil de la clase, convirtiéndose en su víctima frecuente; podría mantenerse durante varias semanas, meses e inclusive años.

Además, Piñuel y Oñate (2007, citado en Cepeda, Pacheco, García y Piraquive, 2008) El acoso escolar es señalado como una manera perenne y premeditada que recibe un niño o adolescente por uno o más personas de su entorno comportándose de forma cruel con la finalidad de someterlo, aterrorizándolo, intimidándolo todas estas actitudes atentaran la dignidad del menor.

También, Alcántara (2008, citado en Enríquez y Garzón, 2015) definen al acoso escolar como la amenaza y ofensa que se da entre estudiantes, de manera reiterada y persistentemente fuera de la vista de las personas adultas, con el designio de someter y dominar impunemente a la víctima, los agresores ejercen ataques físicos, verbales o sociales con consecuencias en la victima llegando a sentir rechazo social.

Carozzo, Benites, Zapata y Horna 2012 señalan al Acoso escolar o bullying presenta dos dimensiones la primera dimensión es el Acoso Directo: reside en dar, puñetazos, patadas, codazos, chillidos, ofensas, etc. Además, esta modalidad de acoso escolar produce en la víctima perjudica de manera continua e inmediata, conjuntamente se muestra reiteradamente en infantes. La segunda dimensión es el Acoso Indirecto: se especifica por alejar o prescindir a la víctima de invitar a las actividades que hacen sus amigos, al mismo tiempo propaga rumores falsos con el fin de perjudicar su perfil social. La finalidad de realizar esta manera de acoso es desvalorar a los individuos por sus características étnicas, discapacidad física o nivel socioeconómico que puede tener. Este modo operantis es más usada por los jóvenes, aparte está en consideración las redes sociales como un escenario cada vez más adecuado para realizar este tipo de actos.

Carozzo et al. (2012) enseña siete formas de Bullying o Acoso Escolar la primera es el: Bullying Físico: el agresor utiliza el dominio y la potencia física como: puñetes, patadas, lanzamientos, bofetada, etc. Asimismo, amenaza a la víctima con objetos y armas, además restringen el libre tránsito por los distintos ambientes del centro educativo como el patio, baño, etc. obstaculizando un apropiado progreso de sus diligencias. La segunda forma es el Bullying Verbal: la victima recibe apodos o es ridiculizado los agresores establecen de manera continua. La

tercera forma es el Bullying Psicológico: el agresor arremete hacia la autoestima y el auto concepto que tiene la víctima, humillándola por su origen étnico, dogmas o trabajo de sus progenitores, etc. La cuarta forma es el Bullying Social: a la víctima se le ignora y se le rechaza totalmente, demandando a todos los compañeros no establecer cualquier relación o comunicación. La quinta forma es el Ciberbullying: utilizan las redes sociales con la finalidad de humillar o difamar públicamente a la víctima por correos electrónicos o facebook. Incluso el agresor llega a crear perfiles falsos y realizar publicaciones con fines obscenos para poder perjudicarlo. La sexta forma es el Happy Slapping: esta se especializa en grabar por medio del celular las agresiones que le dan a la víctima para después ser circuladas en las redes sociales. La séptima forma es el Dating Violence: aquí la violencia se da en los noviazgos de adolescentes a nivel secundario. Los noviazgos se tornan insanas, especialmente las féminas son las toleran abusos físicos, sexuales y psicológico; conjuntamente justifican las acciones violentas que presenta su pareja fundamentando que ellas fueron las culpables.

Según Arellano (2008), en los acosos escolares se hallan tres actores: víctima agresor y espectador al cual se designó el Triángulo del acoso escolar.

Para Avilés y Elices (2007) Insebull el instrumento para evaluar el bullying está organizado en 8 dimensiones que se detallan a continuación:

Intimidación: Valor de apreciación y conocimiento del estudiante opina como actor bravucón en contextos del Bullying.

Victimización: Valor de conocimiento y conciencia del estudiante opina como actor de víctima en contextos de Bullying

Red social: Apreciación de problemas para conseguir compañeros y disfrutar de sus amistades acomodadas en el espacio colegial

Solución moral: ausencia de pretextos al maltrato y moralidad del individuo ante un escenario de violencia

Falta de integración social: dificultad para integrarse socialmente con los docentes compañeros



Constatación del maltrato: Valor de conocimiento sobre las circunstancias de la violencia y su origen

Identificación de participantes en el bullying: nivel de noción de los que son implicados en los sucesos de violencia

Vulnerabilidad escolar ante el abuso: expresa sus miedos ante la violencia escolar.

La psicología como una rama de la ciencia asume como objetivo principal estudiar la conducta humana y como esta interactúa con su entorno. Si comparamos a la psicología con otras ciencias de mayor antigüedad, esta llegó a obtener últimamente el título y status de ser una ciencia. Esta cualidad de ciencia lo consiguió en gran parte gracias a la psicometría.

La psicometría tiene la finalidad de medir los rasgos psicológicos mediante teorías en base a las ciencias matemáticas o estadísticas que ayudaran a deducir el grado de rasgos que puede presentar una persona comenzando con la observación que se hace a un sujeto (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006).

Concluyendo a ello, Meneses et al. (2013) se refiere a la psicometría, como una de los campos más importantes en la psicología que, mediante sus teorías, sus metodologías y sus metodologías para elaborar un instrumento este ayudara a medir los distintos fenómenos psicológicos que se susciten con la finalidad de diagnosticar, explicar y clasificar el fenómeno que se quiera estudiar.

Aliaga (2006) define a la psicometría como una disciplina que se encuentra dentro de la psicología, esta tendrá la finalidad de evaluar las variables psicológicas, de la misma manera las habilidades, capacidades, actitudes o sabiduría de una persona. Incluye metodología, suposiciones y emplea medida psíquica, todo esto se muestra en diversas posturas teóricos y prácticos. El ámbito teórico comprende las suposiciones en las variantes psicológicas que se intentan computar y en el ámbito práctico compromete en aportar apropiadas herramientas para conseguir medidas positivas, quiere decir que estos instrumentos que se utilizaran posean las adecuadas propiedades psicométricas.

Para evidenciar las propiedades psicométricas de un instrumento de medición se tendrá que evaluar en la fiabilidad y la validez, Gonzáles (2007) se refiere a fiabilidad como la solidez de las valoraciones que son adquiridas, a través de uno o más sujetos, después de emplear en distintos momentos una idéntica prueba.

Para valorar los coeficientes de la estabilidad intrínseca se utilizó el Alfa de Cronbach y también Omega de McDonald, este si tiene una a proximidad a la unidad se estima que su confiabilidad es excelente.

Referente al factor de Alfa de Cronbach refieren Ruíz y Bolívar (2013) si el coeficiente se encuentra en 1 y 0,8 la valoración es muy alta, si se halla en 0,8 y 0,6 se valorará alta, en 0,6 y 0,4 se valorará moderada, en 0,4 y 0,2 se valorará baja, y si es 0,2 se valorará muy baja. En este caso el cuestionario del INSEBULL la estabilidad es alta, superior a 0.83

De igual manera, en el factor Omega de McDonald, se fundamenta en un estudio de los coeficientes de los ítems se usa para establecer la confiabilidad, en el cual la valorización que se hallan son 0,7 y 0,9 (Campo, Arias y Oviedo, 2008).

Respecto a la Validación, según Gonzáles (2007) simboliza la calidad de la herramienta que se pretenda utilizar mida lo que se intenta medir, quiere indicar, efectivamente el instrumento que fue creado tendría que ser idóneo para evaluar la variable que se pretenda estudiar.

Santisteban (2009) divide la validez en tres características:

Contenido: se refiere a demostrar la calidad de los ítems de un instrumento, un modelo representativo se compone a través de los fundamentos de los constructos que se pretende medir, se realiza mediante el juicio de especialistas con la finalidad de demostrar la correspondencia del concepto que se quiere medir y el instrumento.

Criterio: manifiesta correlación de un constructo con diferentes constructos, imparcialmente. Esta manera de validar, evaluar la correlación que coexiste entre el instrumento y el juicio se correlacionan ambas puede poseer un grado alto de

cooperativita. Esta validación se presenta en dos maneras, predictiva y concurrente.

Constructo: constituye la estabilidad intrínseca del instrumento de medición, es de gran beneficio en el momento que se pretende saber el nivel de un constructo y como este calcula un rasgo psicológico establecido.

Asimismo, se estudió que para realizar se debe analizar los ítems con la finalidad de identificar cuáles de los ítems serán los adecuados en un instrumento y que no los serán, Nunnally y Bernstein (1995) señalan que analizar los ítems se deberían tener en cuentas aquellas que posean valores de 0,25 o 0,30 iguales o mayores.

Diferentes concepciones como el análisis factorial confirmatorio y exploratorio, el exploratorio posibilita establecer bases a través de modelos de distintas teorías y asocia elementos que poseen una razón estadística mayor y proporciona una forma factorial (Escobedo et al., 2016).

Respecto al análisis factorial confirmatorio esta subsana las carencias que puede tener el análisis factorial exploratorio, se examinan las cargas a nivel factorial y la correspondencia entre los factores y las variables, si el nivel de las cargas factoriales muestran valores cercanas a la unidad su correlación será mayor (Escobedo et al., 2016).

Percentiles: son los que establecen una puntuación posible de manera directa a un valor de 1 a 100, la cual se denominaran percentiles o centiles, ellos señalan la cantidad de porcentaje de personas del conjunto regulado que poseen puntuación directa que puede ser igual o inferior.

Puntuación típica: hay puntuaciones de tres tipos de puntuaciones: normalizadas estándares y derivadas.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente estudio fue de tipo tecnológica por ello se orientó a los logros psicométricos (Rodríguez & Cuevas, 1995). Asimismo, esta forma de estudio demandó datos para explorar los atributos de las medidas y su ajuste para distintos usos (Conrad & Serlin, 2011). Además, el estudio corresponde a las dificultades técnicas y está tiene la finalidad de indicar su validez y eficiencia (Sánchez & Reyes, 2008).

Por otra parte, el Diseño elegido fue no experimental el cual según Hernández, et al. (2014) son aquellas investigaciones que se efectúan sin la necesidad de manipular las variables puesto que los fenómenos solo se observaran en su contexto natural para poder investigar.

#### 3.2. Variables y operacionalización

**Definición conceptual:** “El bullying comprende aquellas situaciones de convención tacita para hacer el vacío y aislar a un compañero de forma rotunda y severa; las actitudes más comunes tienen que ver con ofensas, ataques físicos repetitivos, deshonras públicas, trabajos impuestos, rechazos terminantes que son mostrados a cualesquiera de los estudiantes por parte de uno o varios de sus compañeros de clase de los cuales no logran valerse por sus propios medios (Avilés, 2002, p. 2)

**Definición operacional:** Esta inconstante se medirá mediante la escala Insebull, que contiene 35 ítems y 8 dimensiones o factores: Intimidación, Victimización, Red social, Solución Moral, Falta de integración social, Constatación del maltrato, Identificación participantes acoso escolar, Vulnerabilidad escolar ante el abuso.

**Indicadores:** Los indicadores según dimensión son los siguientes:

Intimidación: Atribución causal de la agresión, sentimiento de quien agrede, respuesta recibida después de agredir, frecuencia del ejercicio de la agresión, repetición del ejercicio de la agresión, reacción de los iguales ante el ejercicio de la agresión, potencialidad del ejercicio de la agresión, reacción ante las agresiones sufridas, consideración social de los agresores/as.

Victimización: Duración de la victimización, frecuencia de los actos de victimización, sentimientos de quien sufre victimización, atribución causal de las víctimas, falta de comunicación de las víctimas, reacción ante las agresiones sufridas.

Red social: Aislamiento social, escasez de amistades, temores escolares, autoevaluación respecto al maltrato, malestar escolar, relación interpersonal escolar.

Solución moral: Expectativas de solución, posibilidades de solución, actuación personal ante el maltrato, consideración moral hacia el agresor/a, posicionamiento moral ante el maltrato.

Falta de integración social: Malestar en la familia, trato inadecuado del profesorado, malestar escolar, relación interpersonal escolar, atribución de los temores escolares.

Constatación del maltrato: Ubicación de los hechos, atribución causal de los hechos, ubicación grupal de los agresores/as, frecuencia de los hechos.

Identificación de los participantes en el Bullying: Identificación de los agresores/as por género, identificación de quien interviene por género, ubicación grupal de los agresores/as, frecuencia grupal de los hechos.

Vulnerabilidad escolar ante el abuso: Atribución de los temores escolares, posicionamiento moral ante el maltrato, temores escolares.

**Escala de medición:** Ordinal

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Según Hernández y Mendoza (2018), se refiere a la población, al grupo de personas con particularidades semejantes que se eligen para ejecutar una investigación, para el actual estudio la muestra se conformó por 1005 estudiantes entre ambos sexos, con un rango de edad de 12 y 16 años, del centro educativo San Ramón de Ayacucho.

## **Muestra**

“La muestra es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población” (Hernández, et al. 2014. p. 173).

Del mismo modo, se calculó una muestra de 376 adolescentes mujeres y varones de la Institución Educativa San Ramón, las edades oscilaron entre 12 y 16 años.

## **Muestreo**

Para el cálculo de la muestra se utilizó un muestreo probabilístico, según Hernández y Mendoza (2018) “en las muestras probabilísticas, cualesquiera de los elementos de la población poseen la idéntica eventualidad de ser seleccionados para la muestra y se consiguen precisando las características de la población y el volumen de la muestra, y por medio de una elección casual o mecánica de las unidades de muestreo/análisis” (pág. 175).

Se plantearon como criterios de inclusión: Estudiantes que pertenezcan a la Institución Educativa San Ramón, del nivel secundaria, y que estén matriculados en el periodo 2020.

Por otra parte, se plantearon como criterios de exclusión: No se llene el consentimiento o asentimiento informado. O que llenen de manera inadecuada el test.

Para extraer nuestra muestra se manejó un muestreo probabilístico por conveniencia.

Según García et al (2013) para el cálculo de la muestra se revisan las distintas fórmulas y así lograr un cálculo más rápido; en nuestro estudio se consideró un grado de confiabilidad del 95% y el grado de error de estimación del 4%

La fórmula utilizada fue:

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

**n = 376**

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

En la actual investigación se aplicó un cuestionario, al respecto Arias (2012) indica que, una herramienta para la recolectar datos se puede utilizar cualquier tipo de recurso, mecanismo o formato, que se utilizara para conseguir, registrar la información.

El instrumento para evaluar el bullying para el actual estudio fue el INSEBULL.

#### Ficha Técnica

Autores	José María Avilés Martínez y Juan Antonio Elíces Simón.
Dirigido	Estudiantes de 12 a 16 años.
Evolución:	El INSEBULL se compone por dos instrumentos las cuales surgieron en situaciones contiguas. El AUTOINFORME (Ortega y Avilés, 2005) con el tiempo fue adaptándose últimamente a su aplicación. Anteriormente hubo tres versiones, la primera fue del año 1999 conformado por treinta y tres ítems, en la posterior se añadió tres nuevos ítems y se incluye el HETEROINFORME (Avilés y Elíces, 2003); en la última versión del 2005 contiene un prólogo y esclarecimiento de nuevos conceptos del Bullying y nuevo procedimiento sociométrico actualizado.
Año de Publicación	2007.
Tiempo de Duración	No tiene tiempo límite para responder.
Administración	Individual y colectiva.

Aplicación: la aplicación del instrumento se realiza de forma grupal o individual y puede tardar entre 30 a 40 minutos, se le entrega al estudiante el cuadernillo de preguntas que contiene explicación explícita y la hoja de respuestas. Tanto en la estructura original como la que se validó en esta investigación, el instrumento consta de 35 ítems. Algunas se tienen que responder con un texto, otras marcas en varias alternativas y otras solo marcar una opción. En cuanto a la calificación, se utilizan las plantillas de corrección informática a través del programa Excel.

La validez del instrumento arrojó un resultado de 0,86 y la fiabilidad fue de 0,84.

La fiabilidad extraída de una prueba piloto realizada en esta investigación, el resultado fue:  $\alpha = 0,64$  por lo tanto, es alta la fiabilidad.

### **3.5. Procedimientos**

Se realizó la solicitud de permiso de autor a través de un correo electrónico con el objetivo de utilizar el instrumento para la validación correspondiente en la realidad ayacuchana; luego se solicitó a la Universidad la ayuda de tres jueces expertos para el análisis del instrumento para luego realizar un estudio piloto con 100 estudiantes para la determinación de su confiabilidad. Luego se pidió permiso a la Institución Educativa San Ramón para la recolección de información con los estudiantes, asimismo, se les informó sobre el estudio que se estaba realizando y a continuación se les envió el consentimiento informado, luego se les envió, a través del whatsapp y correo electrónico el link de la encuesta. Se realizó el análisis de los datos para realizar la contrastación del instrumento, asimismo, se plantea entregar un informe de resultados de la investigación a la universidad ya que será presentada para ser publicada.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Referente a la validez del contenido se solicitó una aprobación mediante tres jueces expertos en la temática con el que se obtuvo una aprobación unánime; luego de la aprobación de los expertos se procedió a realizar la prueba piloto en una muestra de 100 colegas cuyo fin fue conseguir la fiabilidad del instrumento; en esta primera etapa se utilizó el estadístico V de Eyken para extraer la validez de contenido, tomando en cuenta la puntuación brindada por los jueces expertos;



la confiabilidad del instrumento se extrajo con el estadístico Alpha de Cronbach, cuyo resultado fue de 0.887, lo que indica una muy alta fiabilidad. La segunda etapa consistió en extraer los resultados estadísticos de la validez de constructo, en este procedimiento se realizó un análisis factorial exploratorio y se efectuó el ensayo de KMO y curvatura de Bartlett con el fin de efectuar un análisis factorial exploratoria y confirmatoria, se empleó el SPSS AMOS. Al aplicar al análisis factorial exploratorio al instrumento Autoinforme de la prueba INSEBULL, esto arrojó 8 factores como lo han clasificado los expertos en la validación basado en contenidos; sin embargo, estas 8 dimensiones no conforman sus respectivos ítems como lo han clasificado los expertos. Finalmente, se realizó un análisis factorial confirmatorio, para ello, se utilizó la estimación por el método de mínimos cuadrados no ponderados, pues una previa verificación de normalidad multivariada arrojó un valor crítico de 327.23 y un p-valor  $< 0.05$ . Lo cual indica que algunos datos no cumplen con el presunto de normalidad inferencial multivariada para realizar la estimación por el método de máxima verosimilitud.

### **3.7. Consideraciones éticas**

Se solicitó el consentimiento informado de todos los estudiantes de la institución educativa, para ello, se le explicó los objetivos de la investigación y el alcance que se pretende tener, asimismo, se le indicó que la prueba es voluntaria, confidencial y anónimo según señala el Colegio de Psicólogos del Perú (2017).

La investigación se ajusta a las orientaciones de APA (2020) séptima edición, cuyas citas y referencias, así como las tablas y figuras se ajustaron lo que indica el formato. De igual forma se toma en cuenta la declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial (AMM, 2015), que estipula los principios éticos para las investigaciones en seres humanos.

Finalmente se toma en consideración el Principio Belmont (1979), que considera los principios éticos para la ejecución de investigaciones que incluyen a personas humanas.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Validez de contenido

Tabla 1

Validez de contenido según V de Aiken

N de ítems	Pertinencia					Relevancia					Claridad					V Aiken General
	Jueces				V. AIKEN	Jueces				V. AIKEN	Jueces				V. AIKEN	
	J1	J2	J3	S		J1	J2	J3	S		J1	J2	J3	S		
1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
2	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
3	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
4	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
5	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
6	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
7	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
8	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
9	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	0,67
10	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
11	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
12	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
13	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
14	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	0,67
15	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	0,67
16	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	0,67
17	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
18	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	0,67
19	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
20	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
21	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
22	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
23	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
24	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
25	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
26	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	0	2	0,67	0,89
27	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
28	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
29	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
30	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
31	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
32	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
33	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
34	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
35	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1

En la tabla 1, se muestran los resultados obtenidos con respecto a la validez de contenido obtenido por el criterio de tres jueces expertos, los resultados generales

indican en la mayoría de los ítems un resultado de 1, con excepción de los ítems 9, 14, 15, 16 y 18 en los que se obtuvieron un puntaje de 0,67 y en el ítem 26 se obtuvo un puntaje de 0,89. Se concluye que el promedio de todos los ítems presenta un resultado de 0,95, consecuentemente, el instrumento muestra una adecuada validez de contenido.

## 4.2. Validez de análisis factorial confirmatorio

A continuación, se presenta el análisis de los ítems por dimensiones:

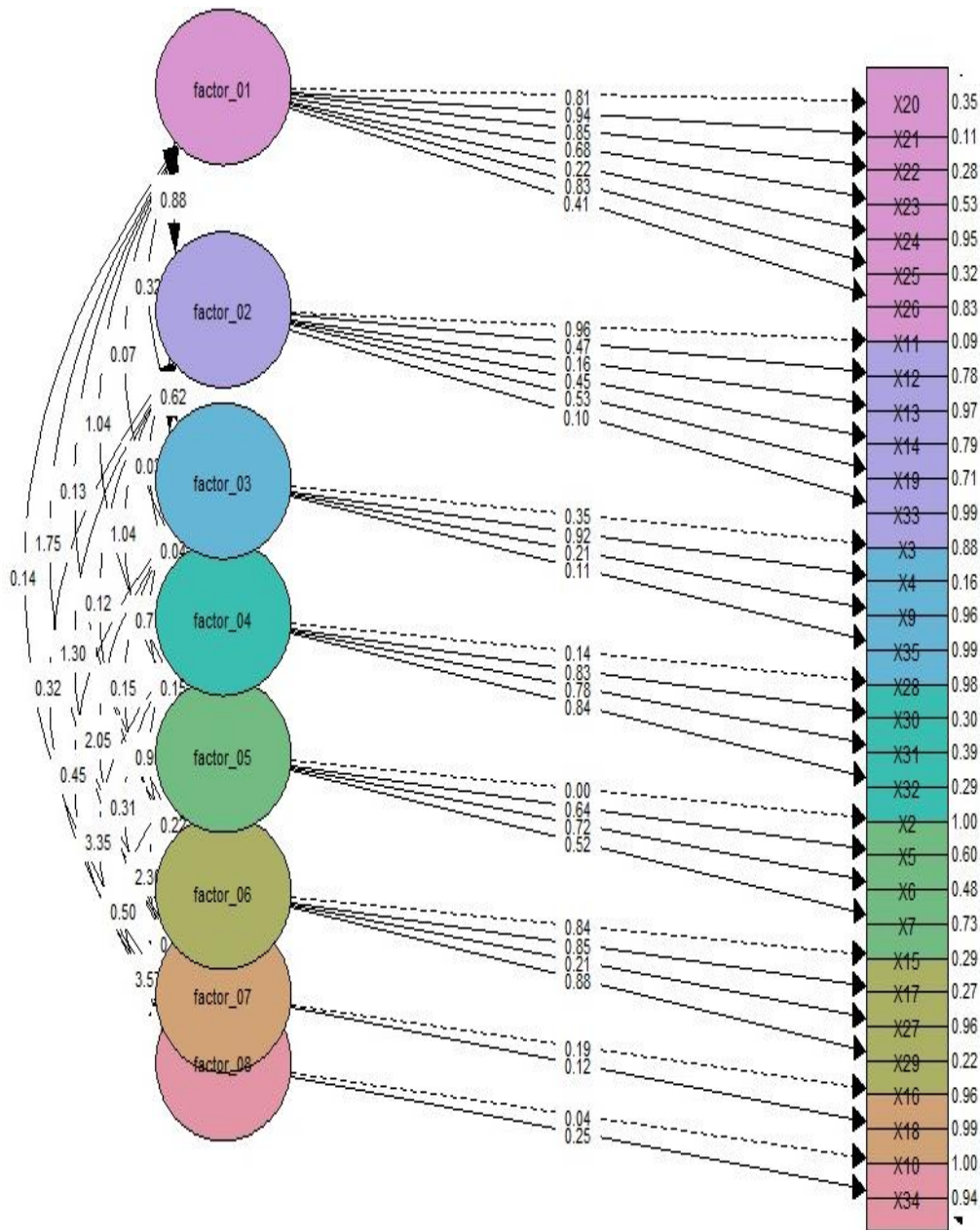
**Tabla 2**

*Cargas factoriales mediante el análisis factorial confirmatorio del modelo estructural del Autoinforme de la prueba INSSEBULL con 8 factores*

**Figura 1**

Validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio

ítem		factor	Carga factorial
item20	<---	F1	0.81
item21	<---	F1	0.94
item22	<---	F1	0.85
item23	<---	F1	0.68
item24	<---	F1	0.21
item25	<---	F1	0.83
item26	<---	F1	0.41
item11	<---	F2	0.96
item12	<---	F2	0.47
item13	<---	F2	0.16
item14	<---	F2	0.46
item19	<---	F2	0.53
item33	<---	F2	0.10
item3	<---	F3	0.35
item4	<---	F3	0.92
item9	<---	F3	0.21
item35	<---	F3	0.11
item28	<---	F4	0.14
item30	<---	F4	0.83
item31	<---	F4	0.78
item32	<---	F4	0.84
item2	<---	F5	0.00
item5	<---	F5	0.64
item6	<---	F5	0.72
item7	<---	F5	0.52
item15	<---	F6	0.84
item17	<---	F6	0.86
item27	<---	F6	0.21
item29	<---	F6	0.88
item16	<---	F7	0.19
item18	<---	F7	0.12
item10	<---	F8	0.04
item34	<---	F8	0.25



Con la finalidad de reafirmar la distribución interna del autoinforme *INSEBULL* se empleó un análisis factorial confirmatorio; lo cual se utilizó la estimación por el método de mínimos cuadrados no ponderados, pues una previa verificación de normalidad multivariada arrojó un valor crítico de 327.23 y un p-valor < 0.05. Lo cual indica que algunos datos no cumplen con el presunto de normalidad inferencial multivariada para realizar la estimación por el método de máxima verosimilitud.

Los índices de ajuste para el modelo de 8 factores y 33 ítems planteado originalmente por Avilés y Elices fueron calculados con el software R como se muestran en la tabla 3.

**Tabla 3**

*Índices de ajuste para el modelo estructural del Autoinforme de la prueba INSEBULL con 8 factores*

Índices	RMR	GFI	AGFI	NFI
Método de mínimos cuadrados de libre escala.	.218	.254	.208	.000
Resultado	Mal ajuste	Mal ajuste	Mal ajuste	Mal ajuste

Como se observa en la tabla 3, los índices de ajuste no son lo adecuado, según Hair et al. (2013) el residuo cuadrático medio (RMR), debe ser 0.08 o menos; el índice ajustado de bondad de ajuste (AGFI), índice de bondad de ajuste (GFI) y índice de ajuste normal (NFI) deben ser próximos a 1 o por encima de 0.90. Asimismo, las cargas factoriales de ítems (2; 9; 10; 13; 16; 18; 24; 27; 28; 33; 34; 35) fueron inferiores a .30, que según Lloret-Segura et al. (2014) no serían lo adecuado. Por lo que se concluye que la evidencia de validez fundamenta en la estructura intrínseca del autoinforme INSEBULL de su estructura original con 8 factores, no es estadísticamente aceptable.

#### 4.3. Análisis factorial exploratorio

**Tabla 4**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión intimidación*

Ítems	Frecuencia					M	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Extracción
	0	1	2	3	4						
item20	50,2	32,9	16,7			1,66	,748	,638	-,953	,751	,710
item21	63,3	11,2	9,7	15,7		1,78	1,146	1,074	-,497	,844	,818
item22	55,9	11,2	16,2	11,5	5,2	1,99	1,286	,939	-,468	,776	,844
item23	67,3	32,7				,33	,470	,742	-1,457	,669	,811
item24	16,5	83,5				,84	,371	-1,816	1,304	,161	,882
item25	70,1	8,2	11,2	10,5		1,62	1,044	1,363	,284	,753	,715
item26	33,5	33,4	21,7		11,5	2,23	1,239	1,019	,264	,427	,515

En la tabla 4, se contempla resultados de la correlación ítem-test sobrepasan el 0.03, indicando, según Nunnally y Bernstein (1995) el resultado indica que los ítems de la misma variable miden, de igual forma, los valores de las comunalidades igualmente superan al 0,3, lo que quiere indicar que cumple lo deseado y son admisibles.

**Tabla 5**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión victimización*

Ítems	Frecuencia					M	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Extracción	
	0	1	2	3	4							5
item11		61,8	12,7	15,0	10,5	1,74	1,060	1,065	-,364	,627	,678	
item12		30,7	32,4	30,4	6,5	2,13	0,925	0,239	-,983	,447	,704	
item13	71	29,4				0,29	0,456	,906	-1,185	,306	,714	
item14	57,1	42,9				,43	,496	,288	-1,927	,489	,604	
item19		69,1	10,7	15,7	4,5	1,56	,912	1,351	0,435	,342	,828	
item33		29,9	54,1	12,7	2,7	1	1,90	0,756	0,834	1,269	,002	,988

En la tabla 5, se muestran resultados de la correlación ítem-test sobrepasan el 0.03, indicando, según Nunnally y Bernstein (1995) el resultado indica que los ítems de la misma variable miden, de igual forma, los valores de las comunalidades también superar el 0,3 lo que quiere indicar que cumple lo deseado y son admisibles.

**Tabla 6**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión red social*

Ítems	Frecuencia					M	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Extracción
	0	1	2	3	4						
item3		22,9	39,9	22,9	14,2	2	0,97	,334	-,854	,205	,938
item4		55,1	32,2	12,7		2	0,71	0,816	-0,603	,493	,709
item9	73	27,4				0,3	0,45	1,015	-,974	,373	,567
item35	92,5	7,5				0	,26	3,244	8,569	,293	,791

En la tabla 6, se muestra resultados de la correlación ítem-test sobrepasan el 0.03, indicando, según Nunnally y Bernstein (1995) el resultado indica que los ítems miden la misma variable, de igual forma, los valores de las comunalidades igualmente superar el 0,3, lo que quiere indicar que cumple lo deseado y son admisibles.

**Tabla 7***Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión solución moral*

Ítems	Frecuencia						M	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Extracción	
	0	1	2	3	4	5							6
item28	71,80	28,20					,282	,450	,974	-1,057	0,017	0,999	
item30		29,43	51,87	14,96	3,24	0,25	0,25	1,938	,796	,919	1,801	0,744	0,829
item31		24,44	54,11	19,45	1,25	0,75		1,998	,747	,620	1,060	0,629	0,696
item32		30,17	49,88	15,46	1,75	2,49	0,25	1,973	,890	1,273	2,640	0,740	0,814

En la tabla 7, muestran resultados de la correlación ítem-test sobrepasan el 0.03, indicando, según Nunnally y Bernstein (1995) el resultado indica que los ítems miden la misma variable, de igual forma, los valores de las comunalidades igualmente superar el 0,3, lo que quiere indicar que cumple lo deseado y son admisibles.

**Tabla 8***Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión falta de integración social*

Ítems	Frecuencia						M	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Extracción	
	0	1	2	3	4	5							6
item2		76,10	23,90					1,239	,427	1,226	-,499	0,044	0,889
item5		31,90	52,10	16,00				1,840	,674	,202	-,815	0,317	0,659
item6		66,30	17,00	16,70				1,504	,765	1,114	-,380	0,465	0,680
item7		40,90	54,60	4,50				1,636	,568	,194	-,748	0,639	0,823

En la tabla 8, muestra resultados de la correlación ítem-test sobrepasan el 0.03, indicando, según Nunnally y Bernstein (1995) el resultado indica que los ítems miden la misma variable, de igual forma, los valores de las comunalidades igualmente superar el 0,3, lo que quiere indicar que cumple lo deseado y son admisibles.



**Tabla 9***Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión constatación del maltrato*

Ítems	Frecuencia						M	DE	Asimet.	Curto.	IHC	Extracción
	0	1	2	3	4	5						
item15	25,44	57,11	11,97	2,74	1,25	1,50	2,017	,915	1,756	5,048	0,664	0,831
item17	26,68	58,60	11,72	1,50	1,25	0,25	1,928	,770	1,315	4,014	0,716	0,889
item27	5,24	57,36	16,71	10,97	9,73		2,626	1,070	1,011	,036	0,044	0,005
item29	27,93	54,11	15,46	1,50	0,75	0,25	1,938	,774	1,019	2,716	0,723	0,875

En la tabla 9, muestra resultados de la correlación ítem-test sobrepasan el 0.03, indicando, según Nunnally y Bernstein (1995) el resultado indica que los ítems miden la misma variable, de igual forma, los valores de las comunalidades igualmente superar el 0,3, a excepción del ítem 27, lo que quiere decir que cumple lo esperado y son aceptables.

**Tabla 10***Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión identificación de los participantes en el Bullying*

Ítems	Frecuencia						M	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Extracción
	0	1	2	3	4	5						
item16	54,90	45,10					,451	,498	,196	-1,971	0,023	0,512
item18	54,90	45,10					0,451	,498	,196	-1,971	0,023	0,512

En la tabla 10, muestra resultados de la correlación ítem-test sobrepasan el 0.03, indicando, según Nunnally y Bernstein (1995) el resultado indica que los ítems miden la misma variable, de igual forma, los valores de las comunalidades igualmente superar el 0,3, lo que quiere indicar que cumple lo deseado y son admisibles.

**Tabla 11**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión vulnerabilidad escolar ante el abuso*

Ítems	Frecuencia							M	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Extracción
	0	1	2	3	4	5	6						
item10	66,10	27,70	6,20					1,401	,605	1,235	,472	0,011	0,505
item34	29,93	52,87	13,22	1,75	1,50	0,75		1,943	,868	1,515	4,221	0,011	0,505

En la tabla 11, muestra resultados de la correlación ítem-test superan el 0.03, indicando, según Nunnally y Bernstein (1995) el resultado indica que los ítems miden la misma variable, de igual forma, los valores de las comunalidades igualmente superar el 0,3, lo que quiere indicar que cumple lo deseado y son admisibles.

**Tabla 12**

*Validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio. Saturaciones factoriales de la matriz estructura para el modelo estructural del Autoinforme de la prueba INSEBULL con 8 factores*

<b>Ítem</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
21	<b>.974</b>							
25	<b>.909</b>							
11	<b>.877</b>							
22	<b>.837</b>							
20	<b>.721</b>							
5	<b>.698</b>							
28	<b>.618</b>							
23	<b>.618</b>							
7	<b>.560</b>							
19	<b>.550</b>							
29		<b>.899</b>						
17		<b>.887</b>						
15		<b>.870</b>						
34		<b>.867</b>						
30		<b>.810</b>						
32		<b>.802</b>						
33		<b>.795</b>						
31		<b>.783</b>						
12			<b>.773</b>					
35			<b>.745</b>					
4			<b>.709</b>					
2			<b>.641</b>					
9			<b>.546</b>					
13			<b>.481</b>					
10				<b>.798</b>				
27				<b>.625</b>				
16				<b>.567</b>				
3					<b>.687</b>			
24						<b>.960</b>		
6							<b>.750</b>	
26							<b>.692</b>	
18							<b>.458</b>	
14								<b>.669</b>
Valores propios	8.25	5.88	3.86	2.31	1.82	1.76	1.29	1.12
Varianza explicada (%)	25.01	17.82	11.68	7.00	5.51	5.33	3.90	3.39

*Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.*

*Método de rotación: Promax con normalización Kaiser.*

Asimismo, en la ejecución del Análisis factorial, para el número de factores a ser extraído se tomó autovalores mayores que 1, lo cual determinó 8 factores y explicó 73.29% de la varianza; En cuanto al método de extracción se aplicó mínimos cuadrados no ponderados, pues según Lloret-Segura et al. (2014), este método sería el más recomendado, cuando el supuesto de normalidad multivariado no se cumple. En cuanto al método de rotación se aplicó el oblicua promax; que según Lorenzo-Seva (1999), sería un método mucho más afinado en comparación a otros métodos, ya que los constructos psicológicos de alguna forma están relacionados, por lo que aplicar el método de rotación ortogonal sería imponer artificialmente una solución que no es correcta. Asimismo, para asignar los ítems para cada factor se tomó en cuenta las consideraciones de Pett et al. (2003), quien sostiene que se debe interpretar las cargas de la matriz de estructura cuando se aplique la rotación oblicua, pues, según él la matriz estructura sería más estable, por el contrario, la matriz de configuración no sería estable, pues a veces arrojan cargas factoriales mayores que uno.

La tabla 12 muestra los 8 factores, que explicó en su conjunto el 79.65% de la varianza de los ítems. El factor I corresponde a la dimensión intimidación, con un valor propio de 8.25 explicó 25.01% de la varianza total por medio de 10 ítems, cuyas cargas factoriales fueron mayores a 0.30. A esta dimensión, se incorporaron los ítems 5, 7, 11 y 19; también cabe resaltar que el ítem 24 pertenecía a esta dimensión de acuerdo a la teoría, pero que ahora pertenece a otra dimensión.

El factor II corresponde a la dimensión solución moral, con un valor propio de 5.88 explicó el 17.82% de la varianza total por medio de 8 ítems, con cargas factoriales por encima de 0.30. A esta dimensión también se incorporaron los ítems 15, 17, 29 y 33. El ítem 28 según la teoría pertenecía a esta dimensión, pero que ahora pertenece a la dimensión intimidación.

El factor III corresponde a la dimensión red social, con un valor propio de 3.86 explicó el 11.68% de la varianza total por medio de 8 ítems, con cargas factoriales mayores a 0.30. A esta dimensión se incorporaron los ítems 12 y 13.

El factor IV corresponde está formado por los ítems 10, 27 y 16; con un valor propio de 2.21 explicó el 7.00% de la varianza total. Los ítems 16 y 27 de acuerdo a la teoría y validación por contenido pertenecían a la dimensión “identificación de los participantes en el bullying”, pero no el ítem 10.

El factor V es una nueva dimensión del modelo estructural del Autoinforme de la prueba INSEBULL, con un valor propio de 1.82 explicó el 5.51% de la varianza total. A esta dimensión solo pertenece el ítem 3; que, de acuerdo al creador de este instrumento y la validez de contenido del instrumento mencionado, este ítem pertenecía a la dimensión red social, pero al aplicar el análisis factorial pertenece a una dimensión nueva de forma unitaria.

Asimismo, el factor VI es una nueva dimensión del modelo estructural del autoinforme de la prueba INSEBULL, con un valor propio de 1.76 que explicó el 5.33% de la varianza total. A este factor solo pertenece el ítem 24; este ítem, al igual que el ítem 3, de acuerdo al creador y la validación basada en contenido, pertenecía a la dimensión intimidación; pero ahora pertenece a una nueva dimensión de forma solitaria.

El factor VII conformado por los ítems 6, 18 y 26 con un valor propio de 1.29 explicó el 3.9% de la varianza total. Es factor también es nuevo, dado que no existen estos tres ítems juntos conformando una dimensión en la validación basado por contenidos.

Y finalmente el factor VIII conformado solamente por el ítem 14, es otro nuevo factor; dado que, en un principio, de acuerdo a la validez basado en contenido pertenecía a la dimensión victimización, pero al aplicar al análisis factorial no pertenece a la dimensión victimización.

En conclusión, si bien al aplicar al análisis factorial exploratorio al instrumento Autoinforme de la prueba INSEBULL, esto nos da 8 factores como lo han clasificado los expertos en la validación basado en contenidos; sin embargo, estas 8 dimensiones no conforman sus respectivos ítems como lo han clasificado los expertos. Dicho de otro modo, el autoinforme INSEBULL, teóricamente tiene 8

factores o dimensiones con sus respectivos ítems como se muestra en la operacionalización de variables y la validación por contenido por los expertos; en la práctica o empíricamente también tiene 8 factores; pero que, sin embargo, los ítems no pertenecen a sus respectivas dimensiones como dice la teoría. Bajo esas premisas, el instrumento para medir el Bullying (Autoinforme INSEBULL) no tiene validez de constructo por medio del análisis factorial.

**Tabla 13**

*Prueba de KMO y Bartlett del Autoinforme de la prueba INSEBULL*

Medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)	0.509
Prueba de esfericidad de Bartlett	18156.516
GI	528
Sig.	0.00

Para establecer la validez de constructo por medio del análisis factorial exploratorio del instrumento para evaluar el Bullying (Insebull), los ítems del autoinforme INSEBULL tienen que estar correlacionados, caso contrario no tiene sentido aplicar el análisis factorial. Para verificar esto se aplicó las pruebas de KMO y Esfericidad de Bartlett. Los resultados indican que KMO=.509 y la prueba de esfericidad de Bartlett fue estadísticamente significativo al nivel ( $p < .05$ ); los cuales indican un grado de correlación suficiente entre los ítems; por lo que es pertinente efectuar un análisis factorial exploratorio. En la presente investigación se omitió el ítem 1 y 35 debido a que el ítem 1 es una pregunta para ordenar y ninguno de los estudiantes respondió correctamente, de igual forma, el ítem 35 trata sobre una opinión voluntaria por si el evaluado considera alguna otra pregunta necesaria en el instrumento, lo mismo que el ítem 1 ninguno de los estudiantes respondió el ítem 35, por ello se trabajó únicamente en base a 33 ítems y no a 35.

#### 4.4. Índices de confiabilidad

**Tabla 14**

*Índices de confiabilidad por el coeficiente Alfa de Cronbach del Instrumento para evaluar el Bullying (Insebull)*

Ítems	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
2	0.043	0.889
3	0.227	0.889
4	0.541	0.882
5	0.530	0.882
6	0.731	0.878
7	0.526	0.883
9	0.112	0.888
10	0.377	0.885
11	0.725	0.876
12	0.509	0.882
13	0.121	0.888
14	0.377	0.885
15	0.370	0.885
16	0.276	0.886
17	0.393	0.884
18	0.277	0.886
19	0.292	0.887
20	0.675	0.879
21	0.681	0.877
22	0.658	0.878
23	0.539	0.883
24	0.174	0.887
25	0.545	0.881
26	0.311	0.888
27	0.545	0.881
28	0.555	0.883
29	0.429	0.884
30	0.359	0.885
31	0.325	0.886
32	0.399	0.884
33	0.376	0.885
34	0.382	0.885
35	0.104	0.888

En la tabla 14 observamos los ítems 2; 9; 13; 24 y 35 tienen baja correlación (menor de 0.20), sin embargo, ítems como el 4, 5, 6, 7, 11, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28 y 29 con una correlación mayor al 0,50; lo que lleva a obtener un nivel de fiabilidad alta, según Alfa de Cronbach, 0.887.

**Tabla 15***Primera correlación ítem-test*

<b>Dimensión</b>	<b>Alfa</b>	<b>Número de ítems</b>
Intimidación	0.896	7
Victimización	0.714	6
Red social	0.765	4
Solución moral	0.707	4
Falta de integración social	0.656	4
Constatación del maltrato	0.792	4
Identificación de los participantes en el Bullying	0.071	2
Vulnerabilidad escolar ante el abuso	0.039	2
<b>General</b>	<b>0.887</b>	<b>33</b>

Los resultados en la tabla 15 indican que los factores de “intimidación”, “victimización”, “red social”, “solución moral”, “falta de integración social” y “constatación del maltrato” presentaron un alto nivel de confiabilidad superando lo recomendado por Frías-Navarro (2014). En cambio, las dimensiones “identificación de los participantes en el Bullying” y “Vulnerabilidad escolar ante el abuso” presentaron una confiabilidad pobre. Además, la fiabilidad general es de 0.887, la cual es buena.



## V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar las propiedades psicométricas del Instrumento para la Evaluación del Bullying (Insebull) en adolescentes de la ciudad de Huamanga. Este instrumento cuenta con 35 ítems y 8 dimensiones; fueron Avilés y Elices (2007) quienes realizaron la adaptación psicométrica, cuyo objetivo es facilitar el modo práctico del análisis del bullying en los contextos escolares.

Con respecto a la validez de contenido se solicitó la revisión y evaluación mediante tres jueces expertos, el resultado promedio obtenido de todos los ítems del instrumento indica un resultado de 0,95, según López et al. (2011) este resultado indica que se encuentra en una validez muy alta. Los mismos autores definen la validez de contenido como el juicio metódico sobre la correspondencia que coexiste entre el rasgo o la peculiaridad de la enseñanza del evaluado y lo que contiene la prueba o examen, asimismo, procura establecer si los ítems o preguntas planteadas expresan la influencia en el contenido (conocimientos, habilidades o destrezas) que se desea medir. Con debida justificación, se consideró como un objetivo la de hallar la validez de contenido por la importancia que debe tener la claridad, relevancia y la pertinencia de los ítems del instrumento.

En los resultados, respecto al análisis factorial confirmatorio, se extrajo los índices de ajuste RMR (.218); GFI (.254); AGFI (.208) y NFI (.000), como se muestra en la tabla 6; los resultados fueron inferiores a .30, que según Lloret-Segura et al. (2014) no serían adecuados, por lo que se concluye que la evidencia de validez basado en la estructura interna del autoinforme INSEBULL de su estructura original con 8 factores, no es estadísticamente aceptable. Según Bentler (2007), el análisis factorial confirmatorio, permite contrastar un modelo construido con antelación, en el que el investigador establece a priori el conjunto total de las relaciones entre los elementos que lo configuran, debido a esto, es que se requirió realizar este análisis, porque permitió conocer los niveles de ajuste de la prueba elaborada y cómo se comportan los ítems en cada uno de las dimensiones consideradas por Avilés y Elice. Tomando en cuenta que el instrumento fue validado en España, el cual es una realidad distinta a la peruana. Burga (2014),

afirma que uno de los pecados psicométricos, es tomar instrumentos que vienen de otros contextos, de otras realidades y asumimos que van a funcionar de la misma manera. En otras palabras, lo que dice Burga es que las puntuaciones y la confiabilidad de un instrumento que fue elaborado en otro contexto y realidad no va ser lo mismo cuando se aplique a una población diferente. Bajo esas premisas, se puede afirmar que el Autoinforme de la prueba INSEBULL si bien fue estadísticamente válido en España, pero no es estadísticamente válido en la región Ayacucho.

En la presente investigación, para el análisis factorial confirmatorio, se utilizó la estimación por el método de mínimos cuadrados no ponderados, pues una previa verificación de normalidad multivariada arrojó un valor crítico de 327.23 y un p-valor  $< 0.05$ . Lo cual indica que los datos no cumplen con el supuesto de normalidad inferencial multivariada para realizar la estimación por el método de máxima verosimilitud. Resultados similares fueron obtenidos por Olaya et al. (2014) quienes hallarlo en el análisis confirmatorio, de la prueba INSEBULL, ocho factores que llegan a explicar el 58% de la varianza, aunque parece un poco baja es adecuada para el tipo de cuestionario evaluado: un autoinforme. El análisis se realizó por la rotación varimax y se incluyeron en cada componente aquellos ítems con peso superior o igual a 0.312. En la investigación realizada por Loaiza (2020), simultáneamente al análisis confirmatorio, se obtuvo buenos ajustes de índices para el modelo original de 8 factores, todos superiores a  $>0.90$ .

Para el tercer objetivo, “Determinar la validez de constructo por medio del análisis factorial exploratorio del Instrumento para evaluar el Bullying Insebull”; se ha vuelto a rehacer el análisis factorial exploratorio, se realizó mediante la metodología de extraer factores “autovalores mayores que 1” lo cual arrojó 8 dimensiones, como dice la teoría, pero que sus ítems de cada dimensión no son como se clasificó de acuerdo a la teoría. Por ejemplo, los factores V, VI y VIII conforman un solo ítem, que de acuerdo a la teoría no hay siquiera una dimensión con un solo ítem. Méndez y Rondón (2012) señalan que el análisis factorial exploratorio trata de encontrar o establecer, de manera exploratoria, una estructura interna, al generar nuevos factores a partir de un conjunto de variables,

o reducir el número de estas. En la presente investigación se encontró la existencia de 8 factores a través de la validez de constructo por medio del análisis factorial exploratorio del instrumento para evaluar el Bullying.

Concerniente al cuarto objetivo: “Identificar los índices de confiabilidad por el coeficiente alfa de Cronbach del instrumento para la evaluación del Bullying”. Los resultados indican que los factores de “intimidación”, “victimización”, “red social”, “solución moral”, “falta de integración social” y “constatación del maltrato” presentaron un alto nivel de confiabilidad superando lo recomendado por Frías-Navarro (2014). En cambio, las dimensiones “identificación de los participantes en el Bullying” y “Vulnerabilidad escolar ante el abuso” presentaron una confiabilidad pobre. Concerniente al coeficiente general, este resultó 0.887; lo cual es superior al coeficiente alfa de Cronbach general calculado por Avilés y Elices (2007). Resultados parecidos al de Loaiza (2020), que obtuvo una confiabilidad de 0,863, lo que indica que la confiabilidad es alta. De igual forma López (2016) en su investigación sobre las propiedades psicométricas de un instrumento que mide el Bullying, encontró que los Coeficientes Alfa de Cronbach obtenidos en este estudio para ambos factores fueron más bajos (.65 para el factor Móvil y .63 para el factor Internet).

Para finalizar la actual investigación adquiere una importancia psicosocial la cual será significativo contar con un instrumento que ayude a medir y detectar el bullying que se da adolescentes en una institución pedagógica en la región de Ayacucho, puesto que accederá a reconocer las particularidades y reiteración de las agresiones que se exhiben entre estudiantes, debemos comprender que el acoso escolar se manifiesta de forma física, psicológica o sexual entre grupos de pares. Aun teniendo este problema en Ayacucho, no existen herramientas que permitan medir el nivel de agresividad que puedan tener los estudiantes o las personas en general y a su vez permita que las autoridades establezcan políticas que ayuden a disminuir los niveles de agresividad en los ciudadanos mejorando su calidad de vida. Vale destacar que los adolescentes considerados como unidad de análisis, pertenecen a una generación cuyos padres y abuelos, vivieron la época del terrorismo y sufrieron las consecuencias de la violencia civil.

## **VI. CONCLUSIONES**

- PRIMERA Se concluye que, se realizó la validez de contenido a través de 3 jueces expertos y luego a través del estadístico V de Eyken.
- SEGUNDA Se realizó la validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatoria, lo cual indica que los datos no cumplen con el supuesto de normalidad inferencial multivariada.
- TERCERA Se realizó la validez de constructo por medio del análisis exploratorio, si bien al aplicar al análisis factorial exploratorio, esto nos da 8 factores como lo han clasificado los expertos en la validación basado en contenidos; sin embargo, estas 8 dimensiones no conforman sus respectivos ítems como lo han clasificado los expertos.
- CUARTO Se extrajo el índice de confiabilidad cuyos resultados en algunos ítems presentaron una confiabilidad pobre; sin embargo, la fiabilidad general es de 0.887, la cual es buena.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- PRIMERO** Se recomienda la eliminación de ítems con carga factorial menor al 0,30 como los siguientes ítems: 24, 13, 33, 9, 35, 28, 27, 16, 18, 10 y 34 con el fin de mejorar la validez de constructo confirmatorio y exploratorio y así obtener una mayor variación estándar.
- SEGUNDO** Seguir trabajando en torno al desarrollo de instrumentos cuyos objetivos sean la de identificar las dinámicas de acoso escolar en los centros educativos con el fin de promover relaciones saludables entre los estudiantes.
- TERCERO:** Profundizar los estudios psicométricos del instrumento en otros contextos escolares o grupos etarios, debido a la multiculturalidad del país.

## REFERENCIAS

- Abad, F; Garrido, J; Olea, J. & Ponsodo, V. (2006). *Introducción a la Psicometría, Teoría clásica de los Test y Teoría de la respuesta de Ítem*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Aliaga, J. (2006). *Psicometría: Test psicométricos, confiabilidad y validez*. pdf. Recuperado de [http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/test-psicometrico\\_confiabilidad-y-validez.pdf](http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/test-psicometrico_confiabilidad-y-validez.pdf)
- Alva, D. (2019) *Propiedades psicométricas del cuestionario para evaluar la violencia escolar cuve3-eso en estudiantes de educación secundaria de Trujillo* (Tesis de licenciatura) Facultad de Medicina Humana de la Universidad Privada Antenor Orrego. Perú.
- Arellano, N. (2008). *Violencia entre pares escolares (bullying) y su abordaje a través de la mediación escolar y los sistemas de convivencia*. *Informe de Investigaciones Educativas*, 22(2), 211 – 230. Recuperado de <http://biblo.una.edu.ve/ojs/index.php/IIE/article/view/890/855>
- Avilés, J y Elices, J (2007) INSEBULL: Instrumento para la Evaluación del Bullying. Edt. CEPE. Madrid España
- Baquero, A. & Avendaño, B. (2015) Diseño y análisis psicométrico de un instrumento para detectar presencia de ciberbullying en un contexto escolar. *Psychology, Society, & Education* 2015, Vol.7, Nº 2 pp. 213-226. Colombia.
- Bentler, P. (2007). Can scientifically useful hypotheses be tested with correlations? *American Psychologist*, 62, 772-782.
- Campo, Arias, A. y Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839.
- Carozzo, J., Benites, L., Zapata, L. y Horna, V. (2012). *El Bullying no es Juego*. Lima, Perú: Observatorio sobre Violencia y Convivencia en la Escuela, pp. 13 – 77.
- Ccoicca, T. (2010). *Bullying y Funcionalidad Familiar en una Institución Educativa del Distrito de Comas*. (Tesis de pregrado), Universidad Nacional Federico Villarreal, Perú. Recuperado de <http://www.monografias.com/trabajos-pdf4/bullying-funcionalidad-familiar/bullying-funcionalidad-familiar.pdf>
- Cepeda, E., Pacheco, P., García, L. y Piraquive, C. (2008). *Acoso Escolar a Estudiantes de Educación Básica y Media*. *Rev. salud pública*, 10(4), 517–528. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rsap/v10n4/v10n4a02.pdf>
- Collell, J. y Escudé, C. (2006). El acoso escolar: un enfoque psicopatológico. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*. 2(2006), 9–14. Recuperado de [http://institucional.us.es/apcs/doc/APCS\\_2\\_esp\\_9-14.pdf](http://institucional.us.es/apcs/doc/APCS_2_esp_9-14.pdf)

- Enríquez, M. y Garzón, F. (2015). El Acoso Escolar. *SABER, CIENCIA Y Libertad*. 10 (1), 219 – 233. Recuperado de file:///C:/Users/Jhon/Downloads/Dialnet-EIAcosoEscolar-5329121.pdf
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22.
- Frías-Navarro, D. (2014). Apuntes de SPSS. *Universidad de Valencia*, 1-10.
- González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Ciudad de La Habana: Editorial Ciencias Médicas
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2013). *Multivariate Data Analysis*. Always learning.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*, sexta edición. McGraw Hill. México.
- Herrera, R. & Ramos, V. (2016) *Construcción de una escala para la evaluación del bullying para adolescentes (ES-BULL)*. (Tesis de Licenciatura) Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión. Perú.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 30(3), 1151-1169.
- Loaiza Dargent, A. G. (2020). Evidencias psicométricas del autoinforme de la prueba inssebull en adolescentes de dos colegios de la ciudad del Cusco.
- Loaiza, A. (2020). *Evidencias psicométricas del autoinforme de la prueba Inssebull en adolescentes de dos colegios de la ciudad del Cusco*. (Tesis de licenciatura). Facultad de Psicología de la Universidad Cayetana Heredia. Perú.
- López, A., Roperó, J., Peralta, J. (2011). *Estudio de validez del examen de Estado Saber 11 de inglés*. FOLIOS. 2011;34:77-91.
- Marín, A. y Reidl, L. (2013). Validación psicométrica del cuestionario "así nos llevamos en la escuela" para evaluar el hostigamiento escolar (bullying) en primarias. *Revista Mexicana 90 de Investigación Educativa*, 18 (56), 11-36.
- Méndez, C. & Rondón, M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1),197-207.[fecha de Consulta 24 de Noviembre de 2020]. ISSN: 0034-7450. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=806/80624093014>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany. y Valero, S. (2013). *Psicometría* (1era ed.) Barcelona: Editorial UOC.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. (3.<sup>a</sup> ed.). México DF: McGraw Hill.

- O'Moore, A. M. (1995). Bullying behaviour in children and adolescents in Ireland. *Children and Society*, 9, 54-72.
- Olaya, C., Pinto, N., Triana, Y. (2014) *Validación del instrumento INSEBULL para su replicación en el contexto educativo de la ciudad de Villavicencio-Meta*. (Tesis de licenciatura) Facultad de Psicología de la Universidad Cooperativa de Colombia.
- Olaya., Pinto, N., Triana, Y. (2014). Validación del instrumento INSSEBULL para su replicación en el contexto educativo de la ciudad de Villavicencio- Meta. Universidad Cooperativa de Colombia. Villavicencio-Meta, Colombia.
- O'Moore, A. M., Kirkham, C. y Smith, M. (1997). Bullying behaviour in Irish schools: a nation-wide study. *Iris Journal of Psychology* 18, 141-169.
- Österman, K., Björkqvist, K., Lagerspetz, K.M.J., Kaukiainen, K., Huesmann, L.R. y Frazcek, A. (1994). Peer and self-estimated aggression and victimization in 8 year-old children from five ethnic groups. *Aggressive Behavior*, 20, 411-428.
- Perry, D. G., Kusel, S. J. y Perry, L. C.(1988). Victims of peer aggression. *Developmental Psychology*, 24, 807-814.
- Pinedo, O. (2017) *Propiedades psicométricas del instrumento para la evaluación del bullying inebull en alumnos de secundaria*. (Tesis de licenciatura) Universidad César Vallejo; Perú.
- Rigby, K. (1997a). What children tell us about bullying in schools. *Children Australia*, 22, 28-34.
- Rigby, K. (1997b). The peer relations assessment questionnaires (PRAQ). Point Lonsdale, Victoria, Australia : The Professional Reading Guide.
- Rigby, K. y Slee, P. T. (1993). Peer relations questionnaire. Adelaide: University of South Australia.
- Rigby, K. y Slee, P. T. (1999). Australia. En P.K. Smith, Y. Morita, J. JungerTas, D. Olweus, R. Catalano y P. Slee (Eds.), *The nature of school bullying*, (pp. 324-339). London: Routledge.
- Rivers, I. (1995). Mental health issues among young lesbians and gay men bullied in school. *Health and social care in the community*, 3, 380-383.
- Rivers, I. (2004). Recollections of bullying at school and their long-term implications for lesbians, gay men and bisexuals. *Crisis*, vol. 25 (4), 1-7. Hogrefe y Huber Publishers. Salmivalli, C., Lagerspetz, K.M.J., Björkqvist, K., Österman, K. y Kaukiainen,
- Ruíz Bolívar, C. (2013). *Instrumentos y técnicas de Investigación Educativa*. (3.ª ed.). Texas: DANAGA Training and Consulting.
- Santisteban, C. (2009). *Principios de Psicometría*. Madrid: Síntesis.



- Smith, P. K., Morita, Y., Junger-Tas, J., Olweus, D., Catalano, R. y Slee, P. (Eds.) (1999) *The nature of school bullying: A cross-national perspective*. London: Routledge.
- Smith, P. K., Pepler, D., Rigby, K. (2004). *Bullying in schools. How successful can interventions be?* Londres: Cambridge.
- Smith, P.K., Cowie, H., Naylor, P., Talamelli, L., (2006) 'Coping strategies of victims and non-victimised pupils'. En <http://www.ukobservatory.com/research/ResSumUKO2.htm> (diciembre 2006)
- Stephenson, P. y Smith, D., (1989). *Bullying in the junior school*. En D.P. Tattum y D.A. Lane (Eds.), *Bullying in Schools*. Trentham Books: Stoke-on-Trent.
- Sullivan, K. (2001). *The anti-bullying handbook*. Singapore: Oxford University Press.
- Sutton, J. y Smith, P. K. (1999). *Bullying as a group process: an adaptation of the participant role approach*. *Aggressive behaviour*, 25, 97-111.
- Tattum, D. P. y Lane, D. (1989). *Bullying in schools*. Stoke-on-Trent, Staffordshire: Trentham Books.
- UNFPA (2017). *Atención a víctimas de violencia basada en género requiere mayor articulación multisectorial y presupuesto*. Recuperado el 25 de septiembre del 2020 de: <https://peru.unfpa.org/es/news/atenci%C3%B3n-v%C3%ADctimas-de-violencia-basada-en-g%C3%A9nero-requiere-mayor-articulaci%C3%B3n-multisectorial-y>
- Whitney, I. y Smith, P. K. (1993). *A survey of the nature and extent of bullying in junior/middle and secondary*. *Educational Research*, 35, 3-25.
- Whitney, I., Nabuzoka, N. y Smith, P. K. (1992). *Bullying in schools: mainstream and special needs*. *Support for learning*, 7, 3-7.
- Ziegler, S. y Rosenstein-Manner, M. (1991). *Bullying at school: Toronto in an international context*. Toronto board of education, 196R.

## ANEXOS

### Anexo N° 1. Matriz de consistencia de la tesis.

Título de Tesis Propiedades psicométricas del Instrumento para la Evaluación del Bullying (INSEBULL) en Adolescentes de la Provincia de Huamanga 2020.					
Problema	Objetivos	Variables e indicadores			
¿Cuáles son las propiedades psicométricas del test Insebull en adolescentes de la ciudad de Huamanga, 2020?	<b>Objetivo general:</b> determinar las propiedades psicométricas del Instrumento para la Evaluación del Bullying (Insebull) en adolescentes de la ciudad de Huamanga, 2020.  <b>Objetivos específicos:</b> determinar la validez de contenido y de constructo del Instrumento para evaluar el Bullying (Insebull), mediante un análisis factorial confirmatorio y factorial exploratorio e identificando índices de confiabilidad a través del coeficiente de Alfa de Cronbach del Instrumento para evaluar el Bullying (Insebull).	Dimensión:	Indicadores	Ítems	Escala
		D1. Intimidación	20,21,22,23,24,25,26,28,33. (Intimidación)	20,21,22,23, 24,25,26,28,33.	
		D2. Victimización	11,12,13,14,19,33. (Victimización)	11,12,13,14,19,33.	
		D3. Red social	02,03,04,05,09,35. (Red Social)	02,03,04,05,09,35.	
		D4. Solución Moral	28,30,31,32,34. (Solución Moral)	28,30,31,32,34.	
		D5. Falta de integración social	02,05,06,07,10. (Falta de integración Social)	02,05,06,07,10.	Intervalo
		D6. Constatación del maltrato	15,17,27,29. (Constatación del Maltrato)	15,17,27,29.	
		D7. Identificación de participantes Bullying	15,16,18,27. (Identificación participantes bullying)	15,16,18,27.	
D8. Vulnerabilidad escolar ante el abuso	09,10,34. (Vulnerabilidad escolar ante el abuso)	09,10,34.			

## Anexo N° 2. Tabla de operacionalización de las variables.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
<i>BULLYING</i>	Según Crespo (2019), el término bullying implica la conducta de cualquiera que maltrata a otro ser humano utilizando fuerza física, autoridad, poder social o intelectual, culminando en una violencia desigual. Abuso infantil, de niños a otros o de adultos a niños. A muy temprana edad con mucha frecuencia se dan estos casos, que uno o varios niños arremetan hacia aquel que se muestra débil o indefenso y este asume las agresiones, golpizas, insultos, burlas. En cuanto al victimario este se caracteriza por ser el más fuerte del salón y este abusa de su víctima de manera continua, generando pánico, miedo, faltar al colegio puesto que en muchos casos este se puede suicidar.	Es el grupo de los nueve factores: Intimidación, Victimización, Red Social, Solución Moral, Falta de Integración Social, Constatación del Maltrato, Identificación participantes bullying, Vulnerabilidad escolar ante el abuso y Puntuación Total que es expresada por el agresor. (Aviles & Elices, 2007).	<p>20,21,22,23,24,25,26,28,33. (Intimidación)</p> <p>11,12,13,14,19,33. (Victimización)</p> <p>02,03,04,05,09,35. (Red Social)</p> <p>28,30,31,32,34. (Solución Moral)</p> <p>02,05,06,07,10. (Falta de integración Social)</p> <p>15,17,27,29. (Constatación del Maltrato)</p> <p>15,16,18,27.(Identificación participantes bullying)</p> <p>09,10,34. (Vulnerabilidad escolar ante el abuso)</p>	<p>Intervalo.</p> <p>Este tipo de escala nos ofrece información acerca del ordenamiento de los eventos, sujetos u objetos medidos, pero también nos da información con respecto a la distancia de cada uno de estos órdenes o rangos. Las escalas de intervalo usan intervalos predeterminados o espaciamientos iguales es decir las distancias son constantes, esta escala parte de un cero relativo (Sánchez &amp; Reyes, 2006 )</p>

Anexo N° 3. Instrumento:

Insebull, José María Avilés Martínez y Juan Antonio Elíces Simón, 2007.

# Autoinforme

## Alumnado

La convivencia diaria con tus compañeros/as del grupo no siempre es fácil. A veces surgen problemas y roces con ellos que nos hacen sentirnos mal. Este cuestionario pretende conocer uno de esos problemas de convivencia, EL ACOSO ESCOLAR o bullying. Para conocer mejor ese problema y poder ayudar a todos quienes participan, es importante que te tomes en serio las preguntas que te haremos y que contestes con la mayor sinceridad que puedas.

Hay acoso o bullying cuando algunos chicos o chicas cogen por costumbre intimidar y maltratar a otro u otros compañeros/as repetidamente y durante bastante tiempo, humillándolos o abusando de ellos/as, de forma que no pueden o no saben reaccionar defendiéndose. Cuando les maltratan así, usan agresiones físicas como golpes, empujones y patadas, les insultan, se ríen de ellos, les exigen dinero o que hagan cosas que no quieren, les amenazan, les ignoran y les hacen el vacío, no juntándose con ellos/as, hablan mal de ellos/as y les echan mala fama ante los demás.

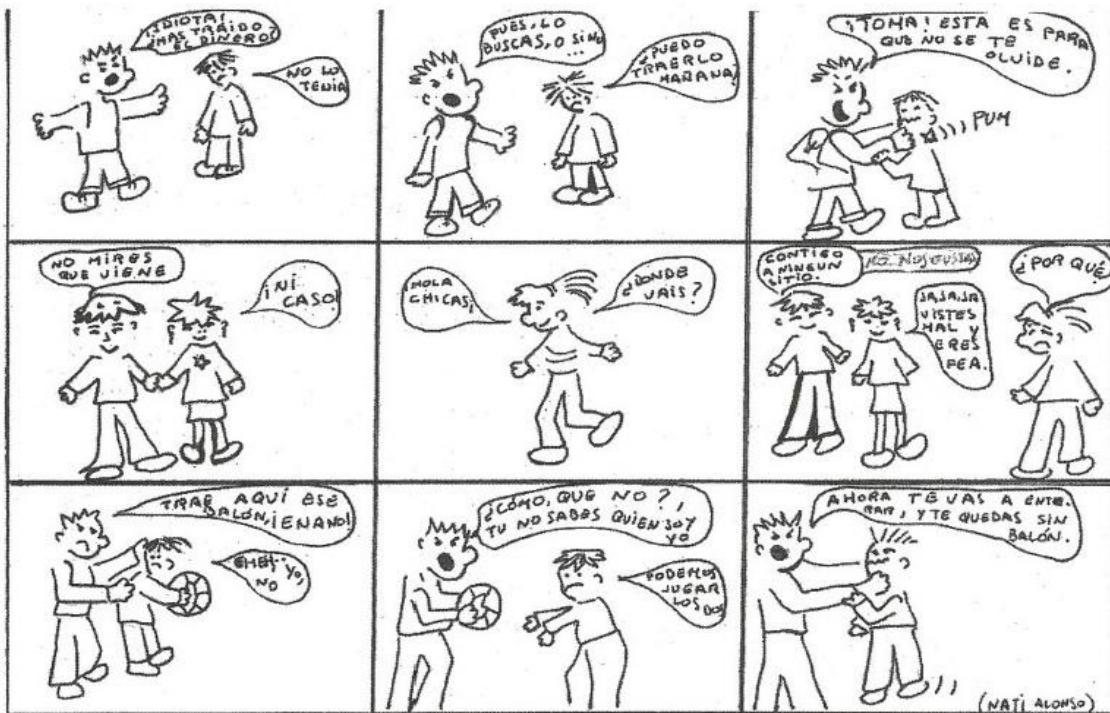
Esto produce tristeza, mucha rabia, malestar y miedo en quienes son tratados así por los/as matones/as y por el grupo.

Porque queremos ayudar a resolver estos problemas te pedimos tu opinión en este cuestionario. Ten en cuenta que es un cuestionario confidencial. Sólo será conocido por tu orientador/a y tu tutor/a.

No escribas nada en este cuadernillo. Utiliza la HOJA DE RESPUESTAS.

Los siguientes dibujos quieren enseñarte lo que entendemos por intimidación y maltrato entre compañeros y compañeras en el Centro.

### EJEMPLOS



I. ¿Ordena (de la a 7) según tu opinión las formas más frecuentes de maltrato entre compañeros/as en tu Centro?

- a. Insultar, poner mote.
- b. Reírse de alguien, dejar en ridículo.
- c. Hacer daño físico (pegar, dar patadas, empujar).
- d. Hablar mal de alguien.
- e. Amenazar, chantajear, obligar a hacer cosas. Rechazar, aislar, no juntarse con alguien, no dejar participar.
- f. Meterse con alguien con sms, emails, móvil, por internet, etc.

2. ¿Cómo te llevas con la mayoría de tus compañeros y compañeras?

- a. Bien con casi todos/as.
- b. Ni bien, ni mal.
- c. Con muchos/as mal.

3. ¿Cuántas buenas amistades verdaderas tienes en el Centro?

- a. Ninguno/a.
- b. Entre 2 y 5.
- c. 6 ó más.

4. ¿Cuántas veces te has sentido solo/a en el recreo porque tus compañeros/as no han querido estar contigo?

- a. Nunca.
- b. Pocas veces.
- c. Muchas veces.

5. ¿Cómo te encuentras en el Centro?

- a. Bien, estoy a gusto.
- b. Ni bien ni mal.
- c. Mal, no estoy bien.

6. ¿Cómo te tratan tus profesores/as?

- a. Normalmente bien.
- b. Regular, ni bien ni mal.
- c. Mal.

7. ¿Cómo te encuentras en tu casa?

- a. Bien, estoy a gusto.
- b. Ni bien ni mal.
- c. Mal, no estoy a gusto.

8. ¿Alguna vez has sentido miedo a venir al Centro?

- a. Ninguna vez.
- b. Alguna vez.
- c. Más de cuatro veces.
- d. Casi todos los días.

9. Señala cuál sería la causa de ese miedo. (Puedes elegir más de una respuesta)

- a. No siento miedo.
- b. Algunos profesores o profesoras.
- c. Uno o varios compañeros/as.
- d. No saber hacer las cosas de clase.
- e. Otros.

10. ¿Cuántas veces, en este curso, te han intimidado o maltratado algunos/as de tus compañeros/as?

- a. Nunca.
- b. Pocas veces.
- c. Bastantes veces.
- d. Casi todos los días, casi siempre.

11. Si tus compañeros/as te han intimidado en alguna ocasión ¿desde cuándo se producen estas situaciones?

- a. Nadie me ha intimidado nunca.
- b. Desde hace poco, unas semanas.
- c. Desde hace unos meses.
- d. Durante todo el curso.
- e. Desde siempre.

12. ¿Qué sientes cuando te pasa eso?

- a. No se meten conmigo.
- b. No les hago caso, me da igual.
- c. Preferiría que no me pasara.
- d. Me siento mal y no sé qué hacer para evitarlo.

13. Si te han intimidado en alguna ocasión ¿Por qué crees que lo hicieron? (puedes elegir más de una respuesta).

- a. Nadie me ha intimidado nunca.
- b. No lo sé.
- c. Porque los provoqué.
- d. Porque soy diferente a ellos.
- e. Porque soy más débil.
- f. Por molestarme.
- g. Por gastarme una broma.
- h. Porque me lo merezco.
- i. Otros.

14. ¿En qué clase están los chicos y las chicas que suelen intimidar a sus compañeros y compañeras? (Puedes elegir más de una respuesta)

- a. En mi misma clase.
- b. En mi mismo curso, pero en distinta clase.

- c. En un curso superior.
- d. En un curso inferior.
- d. No lo sé.

15. ¿Quiénes suelen ser los/las que intimidan a sus compañeros/as?

- a. Un chico.
- b. Un grupo de chicos.
- c. Una chica.
- d. Un grupo de chicas.
- e. Un grupo de chicos y chicas.
- f. No lo sé.

16. ¿En qué lugares se suelen producir estas situaciones de intimidación? (Puedes elegir más de una respuesta).

- a. En la clase cuando está algún profesor/a.
- b. En la clase cuando no hay ningún profesor/a.
- c. En los pasillos del Centro.
- d. En los aseos.
- e. En el patio cuando vigila algún profesor/a.
- f. En el patio cuando no vigila ningún profesor/a.
- g. Cerca del Instituto, al salir de clase.
- h. En la calle.

17. ¿Quién suele parar las situaciones de intimidación?

- a. Nadie.
- b. Algún profesor.
- c. Alguna profesora.
- d. Otros adultos.
- e. Algunos compañeros.
- f. Algunas compañeras.
- g. No lo sé.

18. Si alguien te intimida ¿hablas con alguien de lo que te sucede? (puedes elegir más de una respuesta).

- a. Nadie me intimida.
- b. No hablo con nadie.
- c. Con los/as profesores/as.
- d. Con mi familia.
- e. Con compañeros/as.

19. ¿Serías capaz de intimidar a alguno de tus compañeros o a alguna de tus compañeras en alguna ocasión?

- a. Nunca.
- b. Sí, si me provocan antes.
- c. Sí, si estoy en un grupo que lo hace.
- d. Sí, creo que lo haría.

20. ¿Has intimidado o maltratado a algún compañero o a alguna compañera?

- a. Nunca me meto con nadie.
- b. Alguna vez.
- c. Con cierta frecuencia.
- d. Casi todos los días.

21. ¿Cuántas veces has participado en intimidaciones a tus compañeros o compañeras durante el trimestre? a. Nunca.

- a. Menos de cinco veces.
- b. Entre cinco y diez veces.
- c. Entre diez y veinte veces.
- d. Más de veinte veces.

22. ¿Cómo te sientes cuando tú intimidas a otro compañero o compañera?

- a. No intimo a nadie.
- b. Me siento bien.
- c. Me siento mal.
- d. Noto que me admiran los demás.
- e. Que soy más duro/a que él/ella.
- f. Que soy mejor que él/ella.

23. Si has participado en situaciones de intimidación hacia tus compañeros/as ¿por qué lo hiciste? (puedes elegir más de una respuesta).

- a. No he intimidado a nadie.
- b. Porque me provocaron.
- c. Porque a mí me lo hacen otros/as.
- d. Porque son diferentes (gitanos, discapacitados, extranjeros, payos, de otros sitios..)
- e. Porque eran más débiles.
- f. Por molestar.
- g. Por gastar una broma.
- h. Otros.

24. Si has intimidado a algún compañero/a ¿te ha dicho alguien algo al respecto? (puedes elegir más de una respuesta)

- a. No he intimidado a nadie.
- b. Nadie me ha dicho nada.
- c. Sí, a mis profesores les ha parecido mal.
- d. Sí, a mi familia le ha parecido mal.
- e. Sí, a mis compañeros/as les ha parecido mal.
- f. Sí, mis profesores/as me dijeron que estaba bien.
- g. Sí, mi familia me dijo que estaba bien.
- h. Sí, mis compañeros me dijeron que estaba bien.

25. Cuando tú te metes con alguien ¿qué hacen tus compañeros?

- a. No me meto con nadie.
- b. No hacen nada.



- c. No les gusta, me rechazan.
- d. Me animan, me ayudan.

26. ¿Con qué frecuencia han ocurrido intimidaciones (poner motes, dejar en ridículo, pegar, dar patadas, empujar, amenazas, rechazos, no juntarse, etc....) en tu Centro durante el trimestre?

- a. Nunca.
- b. Menos de cinco veces.
- c. Entre cinco y diez veces.
- d. Entre diez y veinte veces.
- e. Más de veinte veces.
- f. Todos los días

27. ¿Qué piensas de los chicos y chicas que intimidan a otros/as?

- a. Comprendo que lo hagan con algunos/as compañeros/as.
- b. Me parece muy mal.
- c. Es normal que pase entre compañeros/as.
- d. Hacen muy bien, sus motivos tendrán.
- e. Nada, paso del tema.

28. ¿Por qué crees que algunos/as chicos/as intimidan a otros/as? (Puedes elegir más de una respuesta)

- a. Por molestar.
- b. Porque se meten con ellos/as.
- c. Porque son más fuertes.
- d. Por gastar una broma.
- e. Otras razones.

29. ¿Qué sueles hacer cuando un compañero/a intimida a otro/a?

- a. Nada, paso del tema.
- b. Nada, aunque creo que debería hacer algo.
- c. Aviso a alguien que pueda parar la situación.
- d. Intento cortar la situación personalmente.
- e. Me sumo a la intimidación yo también.

30. ¿Crees que habría que solucionar este problema?

- a. No lo sé.
- b. No.
- c. Sí.
- d. No se puede solucionar.

31. ¿Qué tendría que suceder para que se arreglase? (Explica brevemente qué en tu hoja de respuestas)

- a. No se puede arreglar.
- b. No sé.
- c. Que hagan algo los/as profesores/as, las familias y los/as compañeros/as.

32. Cuando alguien te intimida, ¿cómo reaccionas?

- a. Nadie me ha intimidado nunca.
- b. Me quedo paralizado/a.

- c. Me da igual.
- d. Les intimidó yo.
- e. Me siento impotente

33. Cuando contemplas como espectador/a actos de intimidación sobre otros compañeros o compañeras ¿del lado de quién te pones?

- a. Casi siempre a favor de la víctima.
- b. Casi siempre a favor del agresor/a.
- c. Unas veces a favor de la víctima y otras del agresor/a.
- d. A favor de ninguno de los dos.

34. Después de lo que has contestado en este cuestionario ¿qué te consideras más?

- a. Preferentemente víctima.
- b. Preferentemente agresor/a.
- c. Preferentemente espectador/a.
- d. Más agresor/a y un poco víctima.
- e. Más víctima y un poco agresor/a.
- f. Igual víctima que agresor/a.

35. Si tienes algo que añadir sobre el tema que no te hayamos preguntado, puedes escribirlo en tu hoja de respuestas.

<b>GRACIAS POR TU COLABORACIÓN</b>
------------------------------------

## Continuación del Anexo N° 3. Formulario de encuesta google.

[https://docs.google.com/forms/d/1Ocs7cLGg7z6fhK8uCCXpXD5gRYalvqIDm\\_R\\_PFGvwaI/edit](https://docs.google.com/forms/d/1Ocs7cLGg7z6fhK8uCCXpXD5gRYalvqIDm_R_PFGvwaI/edit)

docs.google.com/forms/d/1Ocs7cLGg7z6fhK8uCCXpXD5gRYalvqIDm\_R\_PFGvwaI/edit

Aplicaciones Google Manual Del Cdi Escala de Satisfacci... FBFormat - Facebo... Bitly | URL Shortene... Manual para plan d... (35) Stratovarius - B... (35) Children Of Bo...

Formulario sin título

Preguntas Respuestas 2/3

Sección 1 de 2

### Instrumento para la Evaluación del Bullying (INSEBULL)

Lee las preguntas detenidamente, revisa todas las opciones y elige la respuesta que prefieres. Algunas preguntas tienen opciones que te permiten escribir texto, la mayoría de las preguntas te piden que elijas solo una respuesta, sin embargo, atención, hay preguntas donde puedes responder seleccionando más de una opción.

Después de la sección 1 Ir a la siguiente sección

Sección 2 de 2

### Sección sin título

Descripción (opcional)

1. Ordena de (1 a 7) según tu opinión las formas más frecuentes de maltrato entre compañeros/as en tu Colegio

- 1. Insultar, poner mote.
- 2. Reírse de alguien, dejar en ridículo.
- 3. Hacer daño físico (pegar, dar patadas, empujar).
- 4. Hablar mal de alguien.

## Anexo N° 4. Cartas de presentación de la Escuela para el piloto.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la universalización de la salud"

Los Olivos, 5 de enero de 2021

### CARTA INV.N°1844-2021/EP/PSI. UCV LIMA-LN

SRES.  
I.E SAN RAMON DE AYACUCHO  
Jr. Alameda Bolognesi 754

#### Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **GARCIA GALINDO JOSE RAUL** con DNI N°**44408579** estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° **7000037813** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL BULLYING (INSEBULL) EN ADOLESCENTES DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA 2020"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



-----  
**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo N° 5. Carta de presentación firmada por la coordinadora de la Escuela para la muestra final.



“Año de la universalización de la salud”

Los Olivos, 24 de septiembre de 2020

### CARTA INV. N° 1285-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

SRES. DE LA I.E SAN RAMON DE AYACUCHO  
Jr. Alameda Bolognesi 754

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **GARCIA GALINDO JOSE RAUL** con DNI N°**44408579** estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° **7000037813** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL BULLYING (INSEBULL) EN ADOLESCENTES DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA 2020”**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

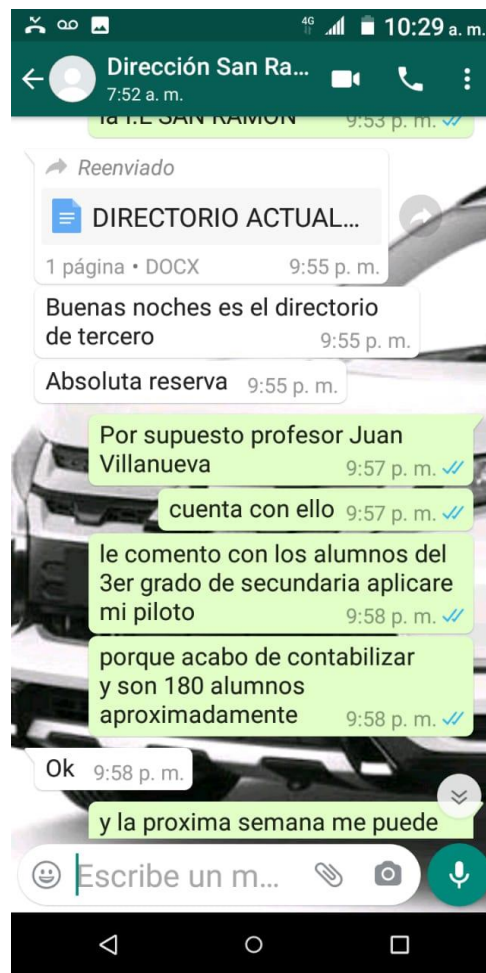
En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



-----  
**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

**Anexo N° 6. Cartas de autorización si la tuvieran firmada por la autoridad del centro donde ejecuto el estudio piloto.**



## Anexo N° 7. Cartas de autorización si la tuvieran firmada por la autoridad del centro donde ejecutará o ejecuto la investigación.

5/1/2021

Gmail - RV: Carta de autorización



José Raúl García Galindo <jrgarciagal@gmail.com>

### RV: Carta de autorización

1 mensaje

Jose Raul García <Psi\_jrgarciaga@outlook.com>  
Para: jose raul garcia galindo <jrgarciagal@gmail.com>

5 de enero de 2021, 16:41

De: IEPE SAN RAMÓN <sanramonmesadepartes@gmail.com>

Enviado: lunes, 28 de setiembre de 2020 16:58

Para: Jose Raul García <psi\_jrgarciaga@outlook.com>

Asunto: Re: Carta de autorización

BUENAS TARDES, SU DOCUMENTO HA SIDO DERIVADO A L SUBDIRECTOR DE FORMACION GENERAL . PROF. CIRO COMUNIQUESE AL CELULAR 996052070. Y TB. AL COORDINADOR DE TOE. PROF. JUAN VILLANUEVA, SU NUMERO ES 966831235.

ATTE,

SECRETARIA DE LA IEPE SAN RAMON

El jue., 24 de sep. de 2020 a la(s) 20:30, IEPE SAN RAMÓN (<sanramonmesadepartes@gmail.com>) escribió:  
BUENAS TARDES. SU DOCUMENTO HA SIDO DERIVADO A LA DIRECTORA DE LA IEPE SAN RAMON. ESPEREMOS SU RESPUESTA.

ATTE,

SECRETARIA DE LA IEPE SAN RAMON

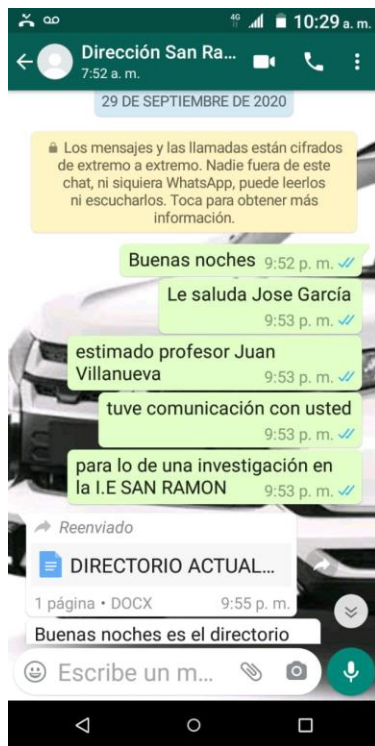
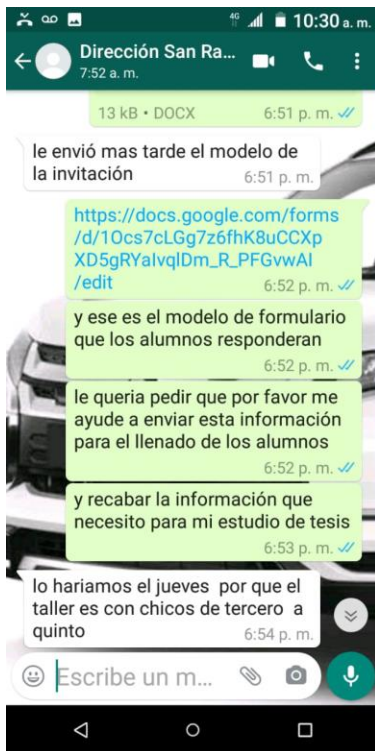
El jue., 24 de sep. de 2020 a la(s) 08:59, Jose Raul García (<psi\_jrgarciaga@outlook.com>) escribió:  
Estimados sres. De la prestigiosa I. E. SAN RAMÓN de Ayacucho,

Le saluda Jose García Galindo identificado con DNI N°44408579 y hago presente esta solicitud para que me permitan realizar mi proyecto de estudio en el prestigioso Colegio San Ramón.

Saludos cordiales

Enviado desde mi Movistar HUAWEI Y6 2019

## Continuación del Anexo N° 7





**Anexo N° 8. Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento remitido por la Escuela de Psicología que solicito cuando realizo el proyecto de investigación, dirigida al autor del instrumento.**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la universalización de la salud"

CARTA N° 1286 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

*Los Olivos 8 de septiembre de 2020*

**Autor:**

- Jose M. Avilés Martínez
- Juan Antonio Elices Simón

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. **GARCIA GALINDO JOSE RAUL**, identificado con DNI N°**44408579** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **7000037813**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL BULLYING (INSEBULL) EN ALUMNOS DEL NIVEL SECUNDARIO"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



-----  
**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

# Anexo N° 9: Autorización de uso del instrumento por parte del autor original.

5/1/2021

Gmail - Solicito autorización a los autores del Insebull



José Raúl García Galindo <jrgarciagal@gmail.com>

## Solicito autorización a los autores del Insebull

2 mensajes

José Raúl García Galindo <jrgarciagal@gmail.com>  
Para: insebull@hotmail.com

8 de septiembre de 2020, 14:36

Buenas tardes sres. creadores del Test Insebull,  
Les saluda Jose García, adjunto una solicitud para que me otorgen su permiso para realizar un proyecto de investigación usando su test.

Saludos cordiales



**SOLICITUD DE PERMISO PARA USO DE TEST INSEBULL A AUTORES.pdf**  
391K

Mail Delivery Subsystem <mailer-daemon@googlemail.com>  
Para: jrgarciagal@gmail.com

8 de septiembre de 2020, 14:33



### No se ha encontrado la dirección

Tu mensaje no se ha entregado a **[insebull@hotmail.com](mailto:insebull@hotmail.com)** porque no se ha encontrado la dirección o esta no puede recibir correo.

Esta es la respuesta del servidor remoto:

550 5.5.0 Requested action not taken: mailbox unavailable (S2017062302).  
[[VE1EUR02FT025.eop-EUR02.prod.protection.outlook.com](https://mail.google.com/mail/u/0?ik=dfb720621b&view=pt&search=all&permthid=thread-a%3Ar5735256453297969063&simpl=msg-a%3Ar50802...)]

Final-Recipient: rfc822; [insebull@hotmail.com](mailto:insebull@hotmail.com)  
Action: failed  
Status: 5.5.0  
Remote-MTA: dns; [hotmail-com.olc.protection.outlook.com](https://mail.google.com/mail/u/0?ik=dfb720621b&view=pt&search=all&permthid=thread-a%3Ar5735256453297969063&simpl=msg-a%3Ar50802...). (104.47.6.33, the server for the domain [hotmail.com](https://mail.google.com/mail/u/0?ik=dfb720621b&view=pt&search=all&permthid=thread-a%3Ar5735256453297969063&simpl=msg-a%3Ar50802...).)  
Diagnostic-Code: smtp; 550 5.5.0 Requested action not taken: mailbox unavailable (S2017062302).  
[[VE1EUR02FT025.eop-EUR02.prod.protection.outlook.com](https://mail.google.com/mail/u/0?ik=dfb720621b&view=pt&search=all&permthid=thread-a%3Ar5735256453297969063&simpl=msg-a%3Ar50802...)]  
Last-Attempt-Date: Tue, 08 Sep 2020 12:33:08 -0700 (PDT)

----- Mensaje reenviado -----  
From: "José Raúl García Galindo" <jrgarciagal@gmail.com>  
To: [insebull@hotmail.com](mailto:insebull@hotmail.com)  
Cc:  
Bcc:  
Date: Tue, 8 Sep 2020 14:36:49 -0500  
Subject: Solicito autorización a los autores del Insebull  
----- Message truncated -----

## Continuación de Anexo N°9

consultas:  
[insebull@hotmail.com](mailto:insebull@hotmail.com)

---

© José Mª Avilés Martínez y Juan Antonio Elices Simón. T  
© CEPE, S.L.  
General Pardiñas, 95 - Tel. 91 562 65 24 - 28006 MADRID

---

ISBN: 978-84-7869-645-1  
Depósito Legal: M-49014-2007

---

Autora de la Portada: Natividad Alonso Elvira  
Producción Gráfica: Estilo Estugraf Impresores, S.L.

---

## **ANEXO N° 10: Consentimiento o Asentimiento Informado**

En la actualidad estamos realizando una investigación denominada “Propiedades psicométricas del Instrumento para la Evaluación del Bullying (INSEBULL) en Adolescentes de la Provincia de Huamanga 2020”, y para ello queremos pedirte que nos apoyes.

Estimado Estudiante:

Tu participación en el estudio es voluntaria, es decir, aun cuando tus papá o mamá hayan dicho que puedes participar, si tú no quieres hacerlo puedes decir que no. Es tu decisión si participas o no en el estudio. También es importante que sepas que si en un momento dado ya no quieres continuar en el estudio, no habrá ningún problema.

Esta información será confidencial. Esto quiere decir que no diremos a nadie tus respuestas (O RESULTADOS DE MEDICIONES), sólo lo sabrán las personas que forman parte del equipo de este estudio.

Si aceptas participar, te pido que por favor pongas una ( ✓ ) en el cuadrado de abajo que dice “Sí quiero participar”.

Si no quieres participar, no pongas ninguna ( ✓ ).

Sí quiero participar

Permito que mi hijo/a participe de la encuesta

Sí lo permito

## **Anexo N° 11. Resultados del Piloto.**

Tabla 1

### *Sexo de los participantes*

Sexo	N°	%
Masculino	49	49,0%
Femenino	51	51,0%
Total	100	100,0%

En la tabla 1, se puede evidenciar la distribución de los participantes en la prueba piloto. El 49% fueron del sexo masculino y el 51% del sexo femenino

Tabla 2

### *Edad de los participantes*

Edad	N°	%
Doce	11	11,0%
Trece	15	15,0%
Catorce	20	20,0%
Quince	21	21,0%
Dieciséis	20	20,0%
Diecisiete	13	13,0%
Total	100	100,0%

En la tabla 2, se puede apreciar el rango de edad de los participantes, que oscila entre 12 y diecisiete años, de los cuales el 21% tenía quince años, el 20% dieciséis, el 20% de catorce años, el 15% de trece, el 13% de diecisiete y el 11% de doce años de edad.

## Confiabilidad y validez del instrumento

Tabla 3

*Coefficiente de confiabilidad según Alpha de Cronbach*

Dimensión	Alpha	N° de elementos
Bullying general	,828	35
Intimidación	,636	9
Victimización	,475	6
Red Social	,529	6
Solución Moral	,812	5
Falta de integración Social	,659	5
Constatación del Maltrato	,691	4
Identificación participantes Bullying	,592	4
Vulnerabilidad escolar ante el abuso	,482	3

En la tabla 3, se puede observar que según los resultados fiabilidad según Alfa de Cronbach para Bullying general fue de ,82, lo que significa una alta fiabilidad; en la dimensión intimidación el resultado fue ,63, lo que significa una alta fiabilidad; en la dimensión victimización el resultado fue ,47, lo que significa una moderada fiabilidad; en la dimensión red social el resultado fue ,52, lo que significa una moderada fiabilidad; en la dimensión solución moral el resultado fue ,81, lo que significa una alta fiabilidad; en la dimensión falta de integración social el resultado fue ,65, lo que significa una alta fiabilidad: en la dimensión constatación del maltrato el resultado fue ,69, lo que significa una alta fiabilidad; en la dimensión identificación de participantes del Bullying el resultado fue ,59, lo que significa una moderada fiabilidad y en la dimensión vulnerabilidad escolar ante el abuso el resultado fue ,48, lo que significa una moderada fiabilidad.

## Confiabilidad

Se verifica la confiabilidad de los instrumentos elaborados a través de una muestra piloto que se aplicó a 100 sujetos que no son parte de la población para conocer el grado de la certeza de las respuestas, los datos fueron procesados mediante el estadístico Alpha de Crombach en la que se interpretaron los valores obtenidos.

Tabla N°4.

*Fiabilidad del instrumento INSEBULL*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,851	35

Según Ruíz (2003), la confiabilidad de un instrumento se expresa mediante un coeficiente de correlación:  $r$ , que teóricamente significa correlación del test consigo mismo. Sus valores oscilan entre cero (0) y uno (1.00). Una manera práctica de interpretar la magnitud de un coeficiente de confiabilidad puede ser guiada por la escala siguiente:

Tabla N°5.

*Rangos de fiabilidad de instrumentos*

Rangos	Magnitud
0,81 a 1,00	Muy alta
0,61 a 0,80	Alta
0,41 a 0,60	Moderada
0,21 a 0,40	Baja
0,01 a 0,20	Muy baja

Por lo tanto, en la presente investigación, para el instrumento MBI el Alpha de Cronbach ( $\alpha = 0,778$ ) tiene una alta confiabilidad y el instrumento de Agresividad ( $\alpha = 0,851$ ) tiene una muy alta confiabilidad.

Tabla N°6

Validez de contenido según V de Aiken

N de ítems	Pertinencia					Relevancia					Claridad					V Aiken General
	Jueces				V. AIKEN	Jueces				V. AIKEN	Jueces				V. AIKEN	
	J1	J2	J3	S		J1	J2	J3	S		J1	J2	J3	S		
1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
2	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
3	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
4	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
5	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
6	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
7	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
8	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
9	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	0,67
10	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
11	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
12	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
13	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
14	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	0,67
15	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	0,67
16	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	0,67
17	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
18	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	1	1	0	2	0,67	0,67
19	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
20	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
21	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
22	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
23	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
24	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
25	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
26	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	0	2	0,67	0,89
27	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
28	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
29	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
30	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
31	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
32	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
33	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
34	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1
35	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1



Base de datos del estudio piloto.

Nombres	Item 1A	Item 1B	Item 1C	Item 1D	Item 1E	Item 1F	Item 1G	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9A	Item 9B	Item 9C	Item 9D	Item 9E	Item 10	Item 11	Item 12
1	1	7	3	2	4	5	6	1	2	2	1	1	1	2	0	0	0	1	0	2	1	1
2	5	3	2	1	4	7	6	1	4	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	2
3	1	4	2	3	6	5	7	1	4	2	1	1	1	2	0	0	1	0	0	1	1	1
4	5	4	3	6	2	7	1	1	3	2	1	2	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
5	2	3	4	5	6	1	7	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
6	1	5	4	3	2	6	7	1	2	1	3	2	2	2	0	0	1	0	0	2	1	2
7	1	3	2	5	4	7	6	1	4	2	1	2	2	1	1	0	0	0	0	1	1	1
8	1	7	6	5	4	2	3	1	3	2	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2
9	4	7	5	6	3	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2
10	1	4	3	2	5	6	7	1	4	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
11	1	4	2	3	6	5	7	1	3	2	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2
12	5	4	3	6	2	7	1	1	3	2	2	1	1	2	0	0	1	0	0	1	1	3
13	2	3	4	5	6	1	7	1	3	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
14	1	5	4	3	2	6	7	1	2	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
15	1	3	2	5	4	7	6	1	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1
16	1	7	6	5	4	2	3	2	2	2	1	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	3
17	1	4	2	3	6	5	7	2	1	2	1	2	3	1	0	1	0	0	0	2	3	3
18	5	4	3	6	2	7	1	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2
19	2	3	4	5	6	1	7	1	4	1	1	1	1	2	0	1	0	0	0	1	1	1
20	1	5	4	3	2	6	7	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
21	1	7	3	2	4	5	6	2	4	1	2	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	2
22	5	3	2	1	4	7	6	2	1	2	2	1	1	1	0	0	0	0	1	2	1	2
23	1	4	2	3	6	5	7	1	1	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	3
24	5	4	3	6	2	7	1	2	3	3	2	2	2	1	0	1	0	0	0	2	2	4
25	2	3	4	5	6	1	7	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
26	1	5	4	3	2	6	7	1	4	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
27	1	7	6	5	4	2	3	1	3	2	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2
28	4	7	5	6	3	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2
29	1	4	3	2	5	6	7	1	4	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
30	1	4	2	3	6	5	7	1	3	2	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2
31	5	4	3	6	2	7	1	1	3	2	2	1	1	2	0	0	1	0	0	1	1	3
32	2	3	4	5	6	1	7	1	3	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
33	1	5	4	3	2	6	7	1	2	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
34	1	3	2	5	4	7	6	1	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1
35	1	7	6	5	4	2	3	2	2	2	1	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	3

36	1	4	2	3	6	5	7	2	1	2	1	2	3	1	0	1	0	0	0	2	3	3
37	5	4	3	6	2	7	1	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2
38	2	3	4	5	6	1	7	1	4	1	1	1	1	2	0	1	0	0	0	1	1	1
39	1	5	4	3	2	6	7	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
40	1	7	3	2	4	5	6	2	4	1	2	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	2
41	5	3	2	1	4	7	6	2	1	2	2	1	1	1	0	0	0	0	1	2	1	2
42	1	4	2	3	6	5	7	1	1	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	3
43	5	4	3	6	2	7	1	2	3	3	2	2	2	1	0	1	0	0	0	2	2	4
44	2	3	4	5	6	1	7	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
45	1	5	4	3	2	6	7	1	4	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
46	1	7	6	5	4	2	3	1	4	1	2	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	1
47	1	4	2	3	6	5	7	1	2	1	2	1	2	2	1	0	0	0	0	2	1	2
48	5	4	3	6	2	7	1	1	2	3	2	3	2	3	1	0	0	0	0	3	2	3
49	2	3	4	5	6	1	7	1	2	1	2	3	2	1	1	0	0	0	0	1	4	3
50	1	5	4	3	2	6	7	1	3	2	3	3	2	4	1	0	0	0	0	1	3	2
51	1	7	3	2	4	5	6	1	3	2	3	1	2	3	1	0	0	0	0	1	3	2
52	5	3	2	1	4	7	6	1	3	2	3	2	2	3	0	1	0	0	0	2	4	3
53	1	4	2	3	6	5	7	2	2	2	1	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	3
54	5	4	3	6	2	7	1	2	1	2	1	2	3	1	0	1	0	0	0	2	3	3
55	2	3	4	5	6	1	7	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2
56	1	5	4	3	2	6	7	1	4	1	1	1	1	2	0	1	0	0	0	1	1	1
57	1	3	2	5	4	7	6	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
58	1	7	3	2	4	5	6	2	4	1	2	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	2
59	5	3	2	1	4	7	6	2	1	2	2	1	1	1	0	0	0	0	1	2	1	2
60	1	4	2	3	6	5	7	1	1	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	3
61	5	4	3	6	2	7	1	2	3	3	2	2	2	1	0	1	0	0	0	2	2	4
62	2	3	4	5	6	1	7	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
63	1	5	4	3	2	6	7	1	4	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
64	5	4	3	6	2	7	1	1	4	1	2	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	1
65	2	3	4	5	6	1	7	1	2	1	2	1	2	2	1	0	0	0	0	2	1	2
66	1	5	4	3	2	6	7	1	2	3	2	3	2	3	1	0	0	0	0	3	2	3
67	1	3	2	5	4	7	6	1	2	1	2	3	2	1	1	0	0	0	0	1	4	3
68	1	7	6	5	4	2	3	1	3	2	3	3	2	4	1	0	0	0	0	1	3	2
69	4	7	5	6	3	1	2	1	3	2	3	1	2	3	1	0	0	0	0	1	3	2
70	1	4	3	2	5	6	7	1	3	2	3	2	2	3	0	1	0	0	0	2	4	3
71	1	4	2	3	6	5	7	2	3	3	2	2	2	1	0	1	0	0	0	2	2	4
72	5	4	3	6	2	7	1	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
73	2	3	4	5	6	1	7	1	4	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
74	1	5	4	3	2	6	7	1	4	1	2	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	1
75	1	3	2	5	4	7	6	1	2	1	2	1	2	2	1	0	0	0	0	2	1	2
76	1	7	6	5	4	2	3	1	2	3	2	3	2	3	1	0	0	0	0	3	2	3

77	1	4	2	3	6	5	7	1	2	1	2	3	2	1	1	0	0	0	0	1	4	3
78	5	4	3	6	2	7	1	1	3	2	3	3	2	4	1	0	0	0	0	1	3	2
79	2	3	4	5	6	1	7	1	3	2	3	1	2	3	1	0	0	0	0	1	3	2
80	1	5	4	3	2	6	7	1	3	2	3	2	2	3	0	1	0	0	0	2	4	3
81	1	7	3	2	4	5	6	2	2	2	1	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	3
82	5	3	2	1	4	7	6	2	1	2	1	2	3	1	0	1	0	0	0	2	3	3
83	1	4	2	3	6	5	7	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2
84	5	4	3	6	2	7	1	1	4	1	1	1	1	2	0	1	0	0	0	1	1	1
85	2	3	4	5	6	1	7	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
86	1	5	4	3	2	6	7	2	4	1	2	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	2
87	1	3	2	5	4	7	6	2	1	2	2	1	1	1	0	0	0	0	1	2	1	2
88	1	7	3	2	4	5	6	1	1	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	3
89	5	3	2	1	4	7	6	2	3	3	2	2	2	1	0	1	0	0	0	2	2	4
90	1	4	2	3	6	5	7	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
91	5	4	3	6	2	7	1	1	4	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
92	2	3	4	5	6	1	7	1	4	1	2	1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	1
93	1	5	4	3	2	6	7	1	2	1	2	1	2	2	1	0	0	0	0	2	1	2
94	5	4	3	6	2	7	1	1	2	3	2	3	2	3	1	0	0	0	0	3	2	3
95	2	3	4	5	6	1	7	1	2	1	2	3	2	1	1	0	0	0	0	1	4	3
96	1	5	4	3	2	6	7	1	3	2	3	3	2	4	1	0	0	0	0	1	3	2
97	1	3	2	5	4	7	6	1	3	2	3	1	2	3	1	0	0	0	0	1	3	2
98	1	7	6	5	4	2	3	1	3	2	3	2	2	3	0	1	0	0	0	2	4	3
99	1	4	2	3	6	5	7	2	1	2	1	2	3	1	0	1	0	0	0	2	3	3
100	5	4	3	6	2	7	1	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2

Item 13 A	Item 13 B	Item 13 C	Item 13 D	Item 13 E	Item 13 F	Item 13 G	Item 13 H	Item 13 I	Item 14 A	Item 14 B	Item 14 C	Item 14 D	Item 14 E	Item 15	Item 16 A	Item 16 B	Item 16 C	Item 16 D	Item 16 E	Item 16 F	Item 16 G	Item 16 H	Item 17	Item 18 A	Item 18 B	Item 18 C	Item 18 D	Item 18 E
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0
0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1
0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	6	0	0	0	1	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	5	0	0	1	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	1	0	0	0	0	0	7	1	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	6	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	1	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0

0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	1	0	0	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	1	0	0	0	0	0	7	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	
0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	6	0	1	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	6	0	1	0	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	5	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	6	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	
0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	
0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	5	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	1	0	
0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	1	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	1	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	1	0	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	1	0	0	0	0	7	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	
0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	6	0	1	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	6	0	1	0	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	5	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	6	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	
0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	
0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	5	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	1	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	4	0	1	0	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4	0	1	0	0	0	



1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	4	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	4	0	1	0	0	0
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	6	0	1	0	0	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0

Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	Item 21	Item 22	Item 23	Item 24	Item 25	Item 26	Item 27	Item 28	Item 29	Item 30	Item 31	Item 32	Item 33	Item 34
2	2	2	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	2	0	0	1	0	0	3	3	3	4	1	3
1	1	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	2	3	3	1	1	5	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	1	0	0	0	3	3	3	1	4	1	
2	1	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	2	3	3	3	1	3	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	1	3	3	1	1	4	2	
2	1	2	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	2	1	1	0	0	0	0	3	2	1	3	2	3	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3	2	0	0	0	0	1	2	3	3	5	1	3	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	3	4	2	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	1	3	1	1	1	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	1	1	3	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	3	4	1	
1	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3	1	2	0	0	0	0	1	2	3	1	1	1	3	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	1	0	0	0	0	1	2	3	2	4	3	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	4	3	3	1	1	1	
1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	2	3	3	2	1	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	2	1	0	0	0	0	1	1	3	3	4	5	
1	1	3	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	5	0	0	1	0	0	3	1	1	3	2	1	
4	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	3	1	3	6	
1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	4	3	3	1	1	2	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3	2	1	0	0	0	0	3	3	3	5	4	3	
1	2	2	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	1	2	1	0	0	0	0	1	3	3	3	1	1	
2	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	4	1	0	0	0	0	1	3	3	4	1	1	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	1	0	0	0	0	3	3	1	3	3	3	
1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	1	2	3	3	3	1	5	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	5	2	1	0	0	0	0	2	3	3	1	1	3	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	3	4	6	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	3	4	2	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	1	3	1	1	1	

1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	1	1	3
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	3	4	1
1	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	3	1	2	0	0	0	0	1	2	3	1	1	1	3
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	1	0	0	0	0	1	2	3	2	4	3
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	4	3	3	1	1	1
1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	2	3	3	2	1
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	1	2	1	0	0	0	0	1	1	3	3	4	5
1	1	3	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	5	0	0	1	0	0	3	1	1	3	2	1
4	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	3	1	3	6
1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	4	3	3	1	1	2
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2	1	0	0	0	0	3	3	3	5	4	3
1	2	2	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	1	2	1	0	0	0	0	1	3	3	3	1	1
2	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	4	1	0	0	0	0	1	3	3	4	1	1
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	1	0	0	0	0	3	3	1	3	3	3
1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	1	2	3	3	3	1	5
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	5	2	1	0	0	0	0	2	3	3	1	1	3
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	3	4	6
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	4	3	1	1	1
1	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3	1	0	0	0	0	3	4	3	5	1	3
1	3	2	4	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3	4	1	0	0	0	0	3	4	3	5	4	3
2	3	4	3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	5	3	0	1	0	0	0	3	2	3	1	1	3
3	3	4	5	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	4	3	5	0	1	0	0	0	3	2	3	5	3	5
3	2	4	3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	4	3	2	0	1	0	0	0	3	2	2	4	2	4
3	2	3	4	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	2	3	1	0	0	0	0	3	2	3	2	3	4
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	1	2	1	0	0	0	0	1	1	3	3	4	5
1	1	3	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	5	0	0	1	0	0	3	1	1	3	2	1
4	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	3	1	3	6
1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	4	3	3	1	1	2
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2	1	0	0	0	0	3	3	3	5	4	3
1	2	2	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	2	1	0	0	0	0	1	3	3	3	1	1
2	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	4	1	0	0	0	0	1	3	3	4	1	1
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	1	0	0	0	0	3	3	1	3	3	3
1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	1	2	3	3	3	1	5
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	5	2	1	0	0	0	0	2	3	3	1	1	3
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	3	4	6
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	4	3	1	1	1
1	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3	1	0	0	0	0	3	4	3	5	1	3
1	3	2	4	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3	4	1	0	0	0	0	3	4	3	5	4	3
2	3	4	3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	5	3	0	1	0	0	0	3	2	3	1	1	3
3	3	4	5	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	4	3	5	0	1	0	0	0	3	2	3	5	3	5
3	2	4	3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	4	3	2	0	1	0	0	0	3	2	2	4	2	4

3	2	3	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	3	1	0	0	0	0	3	2	3	2	3	4	
1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	1	2	3	3	3	1	5
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	5	2	1	0	0	0	0	2	3	3	1	1	3	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	3	4	6	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	4	3	1	1	1	
1	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	3	1	0	0	0	0	3	4	3	5	1	3	
1	3	2	4	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3	4	1	0	0	0	0	3	4	3	5	4	3	
2	3	4	3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	5	3	0	1	0	0	0	3	2	3	1	1	3	
3	3	4	5	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	4	3	5	0	1	0	0	0	3	2	3	5	3	5
3	2	4	3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	3	2	0	1	0	0	0	3	2	2	4	2	4	
3	2	3	4	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	2	3	1	0	0	0	0	3	2	3	2	3	4	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	2	1	0	0	0	0	1	1	3	3	4	5	
1	1	3	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	5	0	0	1	0	0	3	1	1	3	2	1	
4	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	3	1	3	6	
1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	4	3	3	1	1	2	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3	2	1	0	0	0	0	3	3	3	5	4	3	
1	2	2	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	1	2	1	0	0	0	0	1	3	3	3	1	1	
2	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2	4	1	0	0	0	0	1	3	3	4	1	1	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	1	0	0	0	0	3	3	1	3	3	3	
1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	1	2	3	3	3	1	5	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	5	2	1	0	0	0	0	2	3	3	1	1	3	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	3	4	6	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	3	4	3	1	1	1	
1	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	3	1	0	0	0	0	3	4	3	5	1	3	
1	3	2	4	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3	4	1	0	0	0	0	3	4	3	5	4	3	
2	3	4	3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	5	3	0	1	0	0	0	3	2	3	1	1	3	
3	3	4	5	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	4	3	5	0	1	0	0	0	3	2	3	5	3	5
3	2	4	3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	3	2	0	1	0	0	0	3	2	2	4	2	4	
3	2	3	4	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	2	3	1	0	0	0	0	3	2	3	2	3	4	
1	1	3	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	5	0	0	1	0	0	3	1	1	3	2	1	
4	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	3	1	3	6	



# Anexo N° 12. Escaneos de los criterios de jueces de los instrumentos.



## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: Luis Alberto Barboza Zelada

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP – DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR – EDUCATIVO	LIMA	1987 – 2018	PSICOLOGO – ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO – DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLÓGICO
04	UPSJB	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2019 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLÓGICO

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de octubre 2020

  
Luis Alberto Barboza Zelada  
Docente en Psicología  
C. Ps P 3516

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL BULLYING (INSEBULL)**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [ X ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dr. / Mg: **Dra. CALIZAYA VERA, Jessica Martha**  
**DNI N° 09954277**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Doctorado en Salud Pública	2017
02	UNMSM	Maestría en Psicología, Mención: Psicología Clínica y de la Salud	2006
03	Facultad de Medicina, UNMSM	Estudios concluidos: Doctorado en Neurociencias	2016 - 2018
04	UNMSM	Estudios concluidos Segunda Especialidad: Psicología de la clínica y de la salud	2018 - 2019

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital de Huaral	Jefatura/Psicóloga asistencial	Huaral - Lima	2001 - actualidad	
02	EA Psicología – UCV	Docente	Sede Lima Norte	2008 - Actualidad	
03	Facultad de Psicología - UNFV	Docente	Lima	2019	

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Cantidad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



GOBIERNO REGIONAL DE LIMA  
 DISTRITO DE HUARAL  
 OFICINA DE PSICOLOGÍA  
 Dra. P. Jessica Martha Calizaya Vera  
 JEFE DEL SERVICIO DE PSICOLOGÍA

**25 de setiembre de 2020**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ACEPTACIÓN-RECHAZO/CONTROL PARENTAL (Child PARQ/Control)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable** |  |    **Aplicable después de corregir** |  |    **No aplicable** |  |

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: **Cornejo del Carpio, Manuel Francisco**

**DNI:** 08823488

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la vega	Licenciado en Psicología	1977- 1983
02	Universidad Inca Garcilaso de la vega	Maestro en terapia cognitivo conductual	2009 - 2010
03	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2017 - 2019

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Inca Garcilaso de la vega	Docente	Lima	2009 - 2011	Docencia
02	Universidad Alas Peruanas	Docente	Lima	2011 - 2014	Docencia
03	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2014 - 2020	Docencia

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**25 de septiembre de 2020**