



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

**Costos de Producción y Rentabilidad en Inversiones Avícola**

**Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017 - 2019**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

CONTADOR PÚBLICO

**AUTOR:**

Cárdenas De La Cruz, Kerly (0000-0002-7480-252X)

**ASESOR:**

Zuñiga Castillo, Arturo Jaime (0000-0003-1241-2785)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Finanzas

LIMA – PERÚ

**2021**

### **Dedicatoria**

Esta investigación es dedicada a mis seres queridos, de manera personal a mi esposo Adrian y mi hija Brianna, quienes me apoyaron en todo momento para lograr mis metas y fueron mi fortaleza para seguir adelante, que Dios los cuide siempre.

### **Agradecimiento**

Gracias a Dios por cuidar de mí y de mi familia, así como guiarme por el camino indicado, seguidamente doy gracias a los docentes de las diferentes especialidades quienes aportaron con su conocimiento para mi desarrollo profesional; asimismo, a nuestra Universidad por su dedicación y compromiso con los profesionales del Perú.

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN .....	8
II. MARCO TEÓRICO.....	13
III. METODOLOGÍA.....	33
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	33
3.2 Variables y operacionalización.....	34
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis .....	34
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	34
3.5 Procedimientos .....	35
3.6 Método de análisis de datos.....	35
3.7 Aspectos éticos .....	36
IV. RESULTADOS.....	37
V. DISCUSIÓN .....	49
VI. CONCLUSIONES .....	53
VII. RECOMENDACIONES.....	55
REFERENCIAS.....	57
ANEXOS .....	62

## Índice de tablas

Tabla 1. Análisis de los datos de costos y ratios de Rentabilidad de Inversiones Avícola Santana EIRL .....	37
Tabla 2. Análisis descriptivo Medida de tendencia central y medidas de dispersión .....	38
Tabla 3. Prueba de normalidad con Shapiro-Wilk para Costo total y Rentabilidad de las ventas netas.....	38
Tabla 4. Correlaciones no paramétricas.....	39
Tabla 5. Correlación de Costo total y Rentabilidad de las ventas netas.....	40
Tabla 6. Correlación de Costo total y Rentabilidad de capitales .....	41
Tabla 7. Correlación de Costo total y Rentabilidad de los activos.....	42
Tabla 8. Correlación de Costos directos y Rentabilidad de las ventas netas .....	43
Tabla 9. Correlación de Costos directos y Rentabilidad de capitales.....	44
Tabla 10. Correlación de Costos directos y Rentabilidad de los activos .....	45
Tabla 11. Correlación de Costos indirectos y Rentabilidad de las ventas netas ..	46
Tabla 12. Correlación de Costos indirectos y Rentabilidad de capitales .....	47
Tabla 13. Correlación de Costos indirectos y Rentabilidad de los activos .....	48

## Resumen

El estudio realizado: Costos de Producción y Rentabilidad en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017 - 2019; desarrolló un estudio de tipo básico, el diseño fue no experimental u observacional, correlacional, corte longitudinal de tipo observacional, de método hipotético deductivo, cuyo enfoque fue cuantitativo, en la muestra se consideró el análisis financiero de las variables en estudio por 36 meses, la técnica utilizada fue la revisión documentaria y el instrumento una ficha de obtención de datos, teniendo como objetivo, determinar en qué medida se relaciona los costos de producción con la rentabilidad en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019. Conforme a los resultados analizados en la presente investigación se concluyó, que, los costos de producción se relacionan de manera inversa con la rentabilidad en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019. Conforme a lo deducido por las correlaciones de las hipótesis específicas, en la que se obtuvieron valores medios de correlación inversa. En otras palabras, debido al alto costo de producción, se obtuvo baja rentabilidad.

Palabras Clave: Costos de producción, costos directos, costos indirectos, rentabilidad.

## **Abstract**

The study carried out: Production Costs and Profitability in Investments Avícola Santana EIRL, El Carmen District, period 2017 - 2019; developed a basic type study, the design was non-experimental or observational, correlational, observational type longitudinal cut, hypothetical deductive method, whose approach was quantitative, the sample considered the financial analysis of the variables under study for 36 months, The technique used was the documentary review and the instrument a data collection sheet, with the objective of determining to what extent production costs are related to profitability in Inversiones Avícola Santana EIRL, El Carmen District, period 2017-2019. According to the results analyzed in this investigation, it was concluded that production costs are inversely related to profitability in Inversiones Avícola Santana EIRL, El Carmen District, period 2017-2019. As deduced by the correlations of the specific hypotheses, in which mean values of inverse correlation were obtained. In other words, due to the high cost of production, low profitability was obtained.

Keywords: Production costs, direct costs, indirect costs, profitability.

## I. INTRODUCCIÓN

Es pertinente decir que, el área de costos tiene un rol importante en toda empresa al incurrir en la evaluación de competitividad, toma de decisiones, elaboración de presupuestos, control de operaciones, planeación y viabilidad de la empresa.

Según la Cámara Argentina de Productores Avícolas (2020) advirtió: Que la industria enfrenta actualmente una combinación explosiva debido a la excesiva regulación del mercado, no se han actualizado el precio máximo y los límites máximos de venta, el costo entre insumo y salario se ha incrementado significativamente, y a medida que los productos extranjeros ingresan al mercado interno de Brasil, La situación se deterioró aún más. (Párr.2)

Por otro lado, las empresas deben dar mayor importancia a la evaluación interna, siendo ello una ventaja competitiva. Tal es así, que, el sector avícola apuesta a los bajos costos se puede llegar a hacer del sector, un mercado atractivo para inversionistas, proveedores y clientes.

Los problemas de costos de producción que se ven en otros países, y, en donde el contador busca la manera de que no afecte la rentabilidad en las empresas, lo mismo sucede en Perú, en donde el reto del profesional contable, se nota al momento de enfrentarse a este tipo de sector que es poco estudiado y analizado, por esta razón, esta investigación busca motivar al profesional contable en el desarrollo de nuevas soluciones y nuevos modelos de costos no solo en el sector avícola sino también en el rubro agrícola. Por otro lado, se quiere mostrar parte de la realidad de algunas microempresas de sector avícola y presentar las dificultades a las que se enfrentan.

Cabe mencionar que, en Perú, de acuerdo a lo informado del Ministerio de Agricultura y Riego de Perú (2019) manifestó:

La industria avícola peruana se ha convertido en uno de los proveedores de proteína animal más substanciales en todo el país y en las regiones. En el primer bimestre de 2019 se observó que el subsector de la ganadería aumentó un 4,8% respecto al mismo período del 2018. Este resultado se logró en los dos primeros meses del 2019, especialmente por



el aumento en la productividad del pollo (5,5%) y el aumento de huevos comerciales. (14,8%)

Por lo expuesto, se realizó la investigación con el fin de establecer si el costo de producción estaba relacionado con la rentabilidad, al mismo tiempo se pudo establecer los elementos predominantes en el escenario financiero y económico de la empresa en relación a los costos reales, de igual modo permitió una mejor evaluación antes de tomar decisiones y éstas sean competentes y eficaces para el crecimiento de la empresa.

El estudio se dirigió a indagar la asociación entre las variables en la empresa Inversiones Avícola Santana EIRL ya que, debido a la falta de inspección en el sector de Costos no se han determinado los costos reales de las producciones mensuales de huevos.

La región Ica es una de las regiones del país con mayor producción y demanda de huevo, es por ello la importancia de averiguar las teorías sobre costos de producción en la empresa basado en los datos que se evidenció en la realidad y asimismo reveló la rentabilidad que generaba, mediante el informe que se obtuvo en la Revisión Documentaria.

El estudio se **justificó de manera teórica**, ya que, esta investigación ayudó en el fortalecimiento del conocimiento hacia la comunidad científica, el mismo se utilizó como antecedente en la composición para investigaciones futuras vinculadas a las variables, igualmente el autor afirmó que en un estudio existe justificación teórica cuando la meta de investigación es producir meditación y discusión académica sobre los conocimientos existentes, encarar una creencia, confrontar los efectos o realizar existencia de conocimiento epistemológico (Bernal, 2010, p.106).

En cuanto a la **justificación práctica**, fue significativa porque permitió solucionar la problemática que hoy en día atraviesa la empresa Inversiones Avícola Santana EIRL, debido a ello se tuvo conocimiento de la manera correcta de llevar los costos en la productividad de la organización, analizando la evolución de la rentabilidad que se estaba obteniendo. Llevar un correcto costo de producción influyó en una buena toma de decisiones, por lo cual benefició al dueño y los clientes.

Se **justifica de manera metodológica**, debido a que este estudio, sirvió como apoyo para recolectar y analizar los datos realizado a través de una ficha

técnica para recopilar la documentación necesaria para el estudio, este informe ayudó como guía para las nuevas tesis o investigaciones a fines.

Luego de conocer esta situación, correspondió a la descripción de la pregunta general sobre la investigación, a través de la **formulación del problema general**, ¿En qué medida se relaciona los costos de producción con la rentabilidad en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019?; asimismo teniendo los siguientes problemas específicos; **Primero**, ¿En qué medida se relaciona los costos de producción con la rentabilidad de las ventas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019?;

**segundo**, ¿En qué medida se relaciona los costos de producción con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019?;

**tercero**, ¿En qué medida se relaciona los costos de producción con la rentabilidad los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019?;

**cuarto**, ¿En qué medida se relaciona los costos directos con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019?;

**quinto**, ¿En qué medida se relaciona los costos directos con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019?;

**sexto**, ¿En qué medida se relaciona los costos directos con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019?;

**séptimo**, ¿En qué medida se relaciona los costos indirectos con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019?;

**octavo**, ¿En qué medida se relaciona los costos indirectos con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019?; y

**noveno**, ¿En qué medida se relaciona los costos indirectos con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019?

En cuanto a los **Objetivos**, se tuvo que el **objetivo general** fue: Determinar en qué medida se relaciona los costos de producción con la rentabilidad en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019. Continuando con la secuencia, los objetivos específicos:

**primero**, Determinar en qué medida se relaciona los costos de producción con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.;

**segundo**, Determinar en qué medida se relaciona los costos de producción con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**tercero**, Determinar en qué medida se relaciona los costos de producción con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**cuarto**, Determinar en qué medida se relaciona los costos directos con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**quinto**, Determinar en qué medida se relaciona los costos directos con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**sexto**, Determinar en qué medida se relaciona los costos directos con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**séptimo**, Determinar en qué medida se relaciona los costos indirectos con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**octavo**, Determinar en qué medida se relaciona los costos indirectos con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen período 2017-2019; y,

**noveno**, Determinar en qué medida se relaciona los costos indirectos con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

Al respecto, en las Hipótesis, la **hipótesis general** propuesta mencionó que, Los costos de producción se relacionan con la rentabilidad en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019. Siguiendo la secuencia, se tiene que:

**primera hipótesis específica** manifiesta que, Los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**segunda**, Los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**tercera**, Los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**cuarta**, Los costos directos se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**quinta**, Los costos directos se relacionan con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**sexta**, Los costos directos se relacionan con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**séptima**, Los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019;

**octava**, Los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019; y,

**novena**, Los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

## II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a **antecedentes nacionales** se revisó el artículo científico de Barreto (2020) el cual tuvo por finalidad, estipular el análisis financiero como factor sustancial en la toma de decisiones en una empresa del sector comercial. La investigación fue de método cuantitativo de nivel descriptivo y de tipo transversal, en el que se utilizaron entrevistas y archivos de análisis de documentos como herramientas para extraer el valor de los estados financieros, de manera que se puedan realizar análisis de nivel y cálculos de ratios. La conclusión tuvo lugar, debido al alto costo de ventas, el margen de utilidad de la empresa es muy bajo porque no llegó al 2% de las ventas. Sin embargo, la liquidez aumentó de 2.3 veces el pasivo circulante a 14.51 veces, y el volumen de negocio se duplicó. Se ha eliminado la deuda a plazo, por lo que se ha reducido el capital de trabajo de la empresa. Todo ello obligó a la empresa a posponer sus planes de expansión para esperar a que la situación financiera de la empresa mejorara.

Por otro lado, se tiene la tesis de Romero (2019) sobre el costo de producción y su relación con la rentabilidad en la empresa Holy Seafood en la elaboración de rejo pre cocido de pota, en la ciudad de Lima, en el cual se concluyó con una relación significativamente existente entre ambas variables en la empresa, determinando un apropiado manejo de las materias primas y el personal activo muestra una gran experiencia, asimismo, el buen uso de todos los insumos y materiales relacionados a las entradas y salidas de dinero que tienen participación al determinar la rentabilidad, obteniéndose un coeficiente de correlación de 0.371.

Por otro lado, Coronado (2019) desarrolló un estudio en el departamento de Lambayeque con el objetivo de plantear un modelo de sistema de costos para MSE en la industria del ladrillo, y determinar los mejores efectos y estados financieros; y por último, establecer una misión nueva, visión y valor de negocios para el MSE de la industria ladrillera. Además, de poder comprender el efecto de la información brindada por la entidad investigada, y comprender el costo de cada sistema de proceso y reconocer cuál es el más oportuno para optimizar el proceso de la toma decisiva y gestión de la competencia de la MSE de la actividad industrial en la región. Concluyendo que, con el sistema de costos se

identificaron y calcularon los costos en componente principal, colaborador directo y costos indirectos de producción, determinándose un estado de ganancias y pérdidas.

Zurita et al.(2019) realizaron un estudio acerca de Estrategias financieras para acrecentar la rentabilidad. Caso: Empresa Indema Perú S.A.C. El fin de esta investigación fue proponer un plan de implementación de la estrategia financiera para mejorar la rentabilidad de Indema Perú S.A.C. El principal motivo del estancamiento del desarrollo de la economía empresarial es el alto costo de ventas y la falta de control sobre los gastos que afectan directamente a las ganancias, que se reflejan en varios índices. El estudio utiliza métodos híbridos, métodos de análisis y métodos de inducción. En el recojo de datos, se aplica la guía de entrevista al gerente general, al contador y al gerente financiero, las tres unidades proveedoras de información y se utiliza la tabla de análisis de documentos. Los datos se realizaron mediante el software Atlas a través de la Triangulación. Los resultados mostraron que la tasa de retorno de los activos ha ido disminuyendo año a año. En 2016, la tasa de retorno de la inversión de la empresa fue de 0,86%, y registró pérdidas en 2017; sin embargo, en 2018 logró un retorno de inversión de 0,08%. El factor que incide directamente en la rentabilidad es el alto valor de demandas, que representó el 85% de las demandas en 2018 y se espera que disminuya al 70% en los próximos 5 años.

Zurita (2018) ejecutó una tesis cuyo objetivo general es analizar los factores que inciden en la rentabilidad de la constructora Miranda Ingenieros SRL en 2017. La investigación es un método cualitativo. Bajo el diseño de estudio de caso, análisis e inducción, la unidad informante son los cuatro socios de la empresa, la empresa, gerente general, personal administrativo, asistente administrativo y contador. Las técnicas y métodos utilizados son tales como; guía de entrevistas y guía de análisis de la literatura. Los resultados muestran que los factores que afectan la rentabilidad de las empresas constructoras son: producción, gestión, toma de decisiones, mercado y flujo de caja. Pero el factor con mayor incidencia es el costo de producción, porque este refleja el mayor costo del proceso de construcción, donde tenemos materias primas, mano de obra y otros costos indirectos de fabricación.

En tanto, Bazán (2017) realizó una investigación en la ciudad de Trujillo, orientándose a ejecutar un examen de los costos, estructurándolos de acuerdo al costo operativo y poder comprobar el hecho en la rentabilidad de la IEP “Gran Chimú” en el 2016; estudio de nivel descriptivo y de enfoque cuantitativo. La conclusión es que para la institución educativa privada Gran Chimú, sus costos operativos tienen un impacto favorable en la rentabilidad, pues a pesar de la ausencia de apalancamiento financiero y alto apalancamiento operativo, estos costos aún le permiten obtener una alta rentabilidad. La estructura de costos también es muy buena, en términos de ingresos, los costos fijos representan el 27,84% y los costos variables el 52,98%, por lo tanto, se manifiesta que la hipótesis que se planteó es correcta teniendo incidencia los costos operativos sobre la rentabilidad.

Por otro lado, se tiene el estudio de Chávez (2017) expuesta en su tesis, cuyo fin fue establecer la influencia de Costo de Producción en la Rentabilidad sobre Cacao Orgánico, en la Cooperativa Acopagro del Huallaga en el 2016, enfoque cuantitativo y aplicada, descriptiva y correlacional, diseño no experimental. Concluyendo que, el Costo de producción del alimento saludable se asocia con la Rentabilidad de los socios en un 83%, en la Cooperativa Acopagro, según coeficiente de correlación de Pearson del 90%. En otras palabras, el aumento en el costo de la producción de cacao orgánico conduce a una disminución de la rentabilidad y viceversa.

En cuanto a los **antecedentes Internacionales**, se observan muchos artículos y tesis, pero el presente estudio tiene soporte en investigaciones como los de Canana (2021) en su estudio denominado: A cost analysis to address issues of budget constraints on the implementation of the indoor residual spray programme in two districts of Maputo Province, Mozambique, El propósito de este estudio fue estimar el costo de establecer un IRS en dos regiones (Matutuni y Namacha) en la provincia de Maputo, Mozambique. Al realizar un análisis de sensibilidad determinista "unidireccional", recopilación de información retrospectiva económica y financiera desde la perspectiva del proveedor. El cual concluye que, en términos de costo, al utilizar recursos humanos disponibles localmente como operadores de fumigación para reducir costos y hacer que el IRS trabaje en rondas, el análisis proporciona motivación para que el costo

considere operaciones específicas del IRS dentro del presupuesto gubernamental disponible, debidamente programado para igualar el acumulado.

Por otro lado, Desta (2021) en su artículo científico: *Indigenous village chicken production: a tool for poverty alleviation, the empowerment of women, and rural development*. Los pollos en las aldeas indígenas han hecho una gran contribución a la seguridad alimentaria y al desarrollo rural. Por lo tanto, CVI soporta gastos diversos, empodera económicamente a las mujeres y apoya los medios de vida de los grupos desfavorecidos. Las bandadas de pollos son muy pequeñas, generalmente menos de 100, y las aves de corral se componen de aves de diferentes sexos y diferentes edades, por lo que el manejo es muy difícil. IVC rara vez pone huevos (alrededor de 40 a 60 huevos por año), peso pequeño (alrededor de 1,6 kg para machos adultos) y baja tasa de crecimiento; sin embargo, brindan una variedad de productos y servicios únicos. La correcta gestión del cambio puede incrementar enormemente la productividad. El conocimiento, la sabiduría y la práctica relacionados con la producción de IVC son muy ricos, sumados a las intervenciones costo-efectivas identificadas, estas intervenciones combinan mejoras en el manejo, nutrición, control de enfermedades y / o genética, y es posible lograr rentabilidad y producción sustentable. Los intereses de los agricultores de subsistencia y sus familias.

Así mismo, Liu et al. (2021) realizaron un estudio en China: *Economic analysis of integrated vegetable–poultry production systems in the Babati District of Tanzania*. Este artículo considera dos cadenas de suministro en competencia que enfrentan incertidumbre en los costos. Cada cadena de suministro está compuesta por proveedores y minoristas. Propusieron una regla de decisión basada en la confianza para medir los objetivos de los participantes de la cadena de suministro. Descubrieron que no importa cuál de los tres juegos (integrado, híbrido o descentralizado), las cadenas de tiendas deben demandar más. Por lo tanto, cuando la incertidumbre de su costo aumenta o la incertidumbre del costo de la cadena de competencia disminuye, pueden obtener más beneficios. Las cadenas con un bajo grado de creencia o con costos suficientemente bajos han obtenido una ventaja competitiva en términos de cantidad y beneficio. La competitividad de la cadena se puede mejorar reduciendo su confianza o aumentando la confianza de sus competidores. Además, demostraron que la integración de la cadena de suministro es la principal estrategia para ciertos



niveles de confianza. En resumen, bajo diferentes niveles de confianza, el modelo de Stackelberg utilizado para cadenas de suministro competitivas descentralizadas o híbridas se extiende a modelos de negociación, y se analiza el impacto del poder de negociación en la competencia de la cadena de suministro.

Tey et al. (2021) en su artículo publicado en Malasia, denominado: A review of the financial costs and benefits of the Roundtable on Sustainable Palm Oil certification: Implications for future research. Este estudio revisó la literatura existente para determinar los resultados financieros asociados con la certificación RSPO. Diecisiete reseñas calificadas. Sin embargo, solo tres se consideraron fuertes: dos mostraron rendimientos positivos y uno mostró números negativos. Aunque la calidad de la investigación anterior ha limitado nuestra comprensión de la rentabilidad, el tema proporciona información sobre cuestiones como los incentivos y las lagunas de conocimiento. Se recomienda utilizar plantillas de datos estándar y métodos de análisis para la investigación comparativa. Dado que la norma modifica las prácticas de gestión y la dinámica empresarial afecta el desempeño financiero, se concluye que el trabajo de investigación debe adaptarse mejor a la gestión local.

Ogolo (2021) realizaron el estudio: Modification of the unit technical cost equation for the accurate determination of the cost of producing a barrel of oil in relation to the Contractor's revenue. El costo unitario técnico (UTC) es el índice de rentabilidad utilizado por la industria del petróleo y el gas para determinar el costo de producción de un barril de petróleo. El método utilizado para calcular UTC tiene ciertas limitaciones porque no puede reflejar el costo total de carga de los ingresos del contratista por las inversiones en exploración y producción de hidrocarburos. Esto se debe a la naturaleza avanzada del sistema fiscal de los países del petróleo y el gas. Por lo tanto, este estudio modificó la fórmula utilizada para calcular UTC y la denominó UTC Modificada (MUTC). Para determinar la precisión de la rentabilidad de MUTC como indicador, asumimos un campo petrolero hipotético. Según las observaciones, en comparación con el gobierno, el MUTC aumentó con la adopción del gobierno antes de que aumentara la desgravación fiscal. También se puede observar que antes de la deducción de impuestos, si el precio del petróleo del modelo adoptado por el gobierno es el mismo que UTC, el flujo de caja neto del contratista es negativo. Sin embargo,

cuando el precio del petróleo es el mismo que el de MUTC, el flujo de caja neto de todos los contratistas es cero. Esto muestra que MUTC es más preciso que UTC como indicador porque determina el precio de equilibrio de la inversión. La tasa interna de rendimiento (TIR), el período de pago y los ingresos del contratista obtenidos del modelo también demostraron la precisión de la rentabilidad de MUTC como indicador.

Abdelhady (2021) efectuó una investigación en Egipto, denominado: Performance and cost evaluation of solar dish power plant: sensitivity analysis of levelized cost of electricity (LCOE) and net present value (NPV). Este artículo estudia el desempeño técnico y económico de las plantas de energía SD en el clima desértico de Egipto. Por lo tanto, el modelo System Advisor (SAM) se utiliza para modelar y simular la planta de energía propuesta. El costo anual de energía y electricidad horizontal (LCOE) se calcula en base a una simulación anual de 50 MW de capacidad instalada. La rentabilidad de la planta de energía propuesta se evalúa en función de la tarifa de alimentación del proyecto de energía solar concentrada (CSP) en Egipto. El sitio propuesto para la planta de energía es la granja solar Benban cerca de Asuán en el sur de Egipto. Esto se debe a que la naturaleza del sitio es muy conveniente y está configurado para ser utilizado para la construcción de plantas de energía solar y su distancia de la red egipcia. Además, se realizó un análisis de sensibilidad para estudiar el impacto de las principales variables económicas de la planta propuesta sobre el LCOE y el VPN. Los resultados muestran que la producción de energía anual de 50 MW se estima en 105 GWh / año. El LCOE se estima en 13,38 centavos / kWh. Las emisiones anuales de gases de efecto invernadero evitadas y el uso de combustibles fósiles equivalen aproximadamente a 45 millones de toneladas de emisiones de CO<sub>2</sub> y 216,4 millones de toneladas de petróleo equivalente (tep). Además, los resultados muestran que el LCOE y el VPN son muy sensibles a los recolectores.

Khelifa y Zaki (2021) en su artículo científico estudiaron: Enhanced prudential standards under basel III: What consequences for the profitability of Banks, publicado en Marruecos. El propósito de este artículo fue proporcionar los resultados del análisis del impacto en la rentabilidad de los bancos marroquíes, que utilizan un modelo de regresión aplicado a datos de panel, que cubre el período 2010-2017. La relevancia de esta investigación se deriva de las diversas reformas de la regulación del capital en la industria bancaria global

después de la crisis financiera (incluido Marruecos). En Marruecos, Bank Al Maghrib, la agencia de supervisión bancaria, introdujo reformas regulatorias de capital a través de avisos 14 / G / 2014 y 1 / W / 2016 para modificar y fortalecer el índice de solvencia. Este artículo presenta los resultados del estudio de impacto basado en el modelo de regresión de datos múltiples del grupo de expertos, que es aplicable a 6 bancos marroquíes en el período posterior a la crisis financiera (es decir, 2010-2017).

Habiyaremye et al.(2021) realizaron un estudio en Alemania: Economic analysis of integrated vegetable–poultry production systems in the Babati District of Tanzania. Mencionaron que el sistema integrado de producción de hortalizas y aves de corral ha atraído recientemente la atención de la comunidad científica y de formulación de políticas debido a su contribución potencial a la seguridad alimentaria y las oportunidades que brinda para optimizar los medios de vida de los pocos agricultores en Tanzania. En la metodología, usamos datos transversales recolectados de 250 hogares en la región de Barbati en Tanzania. Usamos análisis de ganancias brutas y modelos logit para evaluar la rentabilidad e investigar los factores que influyen en la decisión de integrar los sistemas de producción de vegetales y aves. Los resultados de su investigación muestran que un sistema integrado de producción de verduras y aves de corral es más rentable que el cultivo de verduras solo, y que a medida que aumenta el número de pollos, también lo hace la rentabilidad. Una familia integrada debe poseer 18 aves de corral para obtener mayores ganancias que una familia no integrada. Además, el género y el nivel educativo del jefe de hogar, el conocimiento de los beneficios de la integración, la propiedad de la tierra, el tamaño de la familia, los ingresos no agrícolas y el ingreso total devengado por la familia también afectarán la decisión de integrar hortalizas y aves. Conclusión: Este estudio promovió fuertemente la integración de los sistemas de producción vegetal-avícola y enfatizó la influencia del género y el reconocimiento de los beneficios de la integración en la decisión de integrar hortalizas y aves. Por lo tanto, el significado de la política es empoderar a las mujeres y brindar capacitación a través de servicios de capacitación y extensión, como el suministro asequible de semillas mejoradas de hortalizas y aves de corral.

Khan et al. (2021) en su artículo: Cost-benefit analysis of mud crab fattening in coastal areas of Bangladesh, publicado en Bangladesh, Asia del Sur.

El propósito de este artículo fue valorar los beneficios y la eficiencia de la utilización de los recursos de engorde de centollos en las zonas costeras. Los datos principales se recopilaron de 150 criadores de cangrejos seleccionados al azar. Se utilizan estadísticas descriptivas y funciones de producción Cobb-Douglas estimó el engorde, la ganancia y la eficiencia de los cangrejos de barro. Los resultados del estudio mostraron que el costo variable y el costo total de producir cangrejos de barro fueron de US \$ 4.293 y US \$ 6.104, respectivamente. El rendimiento neto es de USD 4.418 por hectárea y la relación costo-beneficio (BCR) es de 1,72. Los cangrejos, la alimentación animal y las cercas de bambú (llamadas localmente plátanos) tienen un impacto positivo en la productividad. El mejor uso de estos recursos puede mejorar la eficiencia del uso de los recursos. Los cangrejos de engorde se ven afectados por una serie de factores limitantes, incluida la infección por enfermedades, la mala calidad de los cangrejos, la escasez de fondos y la capacidad de producción insuficiente. Proporcionar capacitación sobre el cultivo de cangrejos y establecer un número suficiente de granjas de cangrejos puede mejorar la rentabilidad y la eficiencia de los recursos de esta agricultura.

Moss et al. (2021) realizaron un estudio en Australia sobre: Raw material nutrient variability has substantial impact on the potential profitability of chicken meat production. Las formulaciones de alimentos precisas fueron esenciales para garantizar que las aves de corral obtengan la mejor dieta y un suministro de nutrientes insuficiente o excesivo. Sin embargo, esto es difícil cuando el contenido nutricional de los lotes de ingredientes alimentarios es muy variable. Los métodos recomendados y el nivel de detalle en los artículos técnicos varían ampliamente y no siempre reflejan las recomendaciones de la Asociación oficial de químicos analíticos, una asociación científica sin fines de lucro que publica métodos analíticos estandarizados. Se modeló el grado en que los cambios de proteína en los ingredientes de los alimentos balanceados afectan el desempeño esperado y las ganancias de la industria avícola. Los resultados mostraron que, simplemente sobrestimando los nutrientes en el alimento, es posible reducir el margen de ganancia bruta en un 63% en 30,000 ciclos de pollos de engorde, o hasta \$ 19,053. Suponiendo que una empresa avícola puede producir alrededor de 1.000 ciclos de pollos de engorde por año, esto corresponde a una merma de hasta 19 millones de dólares estadounidenses. Por lo tanto, está claro que debe

ser una prioridad determinar la forma más precisa de muestreo y mejorar la comprensión e implementación de los métodos de muestreo correctos.

Torre et al.(2021) investigaron acerca de Sustainable Banking, Market Power, and Efficiency: Effects on Banks' Profitability and Risk. Este artículo examinó cómo las prácticas bancarias sostenibles afectan la rentabilidad y el riesgo de quiebra de los bancos. Además, estudiamos cómo las estrategias sostenibles determinan el impacto del poder de mercado y la eficiencia de los bancos. Utilizamos un sistema GMM de dos pasos para analizar los paneles desequilibrados de 1.236 bancos de 48 países durante 2015-2019. Descubrimos que las prácticas bancarias sostenibles pueden mejorar la rentabilidad y las fuerzas del mercado son un determinante importante de la rentabilidad en los bancos tradicionales (en lugar de en los bancos sostenibles). Los niveles de costos más altos y las eficiencias de escala conducen a una mayor rentabilidad de los bancos sostenibles y los bancos tradicionales. Sin embargo, no existe una relación significativa entre la banca sostenible y el riesgo de insolvencia. Estos resultados muestran que los determinantes tradicionales de la rentabilidad bancaria nada tienen que ver con explicar los rendimientos sobresalientes de los bancos sostenibles, lo que indica que un nuevo paradigma relacionado con la sostenibilidad ha surgido en los factores impulsores de los bancos. Rentabilidad.

Hsu (2021) realizó un estudio sobre: Cost-benefit analysis for recycling of agricultural wastes in Taiwan. Este artículo tuvo como objetivo proporcionar un análisis de costo-beneficio para evaluar y comparar la rentabilidad de los métodos de reciclaje factibles y proponer un método más rentable para reciclar desechos agrícolas en Taiwán. De acuerdo con las regulaciones y políticas de Taiwán relacionadas con la gestión de desechos agrícolas, se seleccionaron tres tipos de reciclaje de desechos agrícolas, compostaje, generación de energía con biogás y combustible de biomasa para el análisis de costo-beneficio. Para este estudio, se utilizaron los datos principales recogidos en la encuesta por muestreo ejecutada en 2018 y se complementaron los datos secundarios de las estadísticas nacionales. Los resultados de la investigación muestran que, bajo las condiciones económicas correspondientes en 2018, los tres tipos de reciclaje de residuos agrícolas discutidos en este estudio son todos beneficiosos, con una relación beneficio / costo mayor que 1 y un valor actual neto positivo. Se estima que es más rentable mezclar estiércol de pollo con otros desechos agrícolas para

compostaje y usar paja de arroz para fabricar barras de combustible de biomasa; la eficiencia de la recuperación de energía del biogás en las pequeñas granjas ganaderas es relativamente baja; costo-efectividad de La generación de energía con biogás depende en gran medida del precio fijo de la electricidad (FIT). Los resultados muestran que brindar apoyo político para el establecimiento de centros de coprocesamiento de desechos agrícolas diferenciados y FIT diferenciados será una buena medida para mejorar la eficiencia del reciclaje de desechos agrícolas en Taiwán.

Buccella y Wang (2021) realizaron una investigación sobre Union negotiations, product market cooperation, and profits. En el contexto del duopolio de los sindicatos y las negociaciones salariales descentralizadas sobre los derechos de gestión, este documento investiga cómo las diferentes medidas cooperativas en el mercado de productos afectan la rentabilidad de la empresa. En presencia de costos de producción externos, un resultado clásico de la economía industrial es que la derivada de la conjetura (CD) y la elasticidad de la conjetura (CE) conducen a resultados similares, y la CE reproduce exactamente el mismo nivel de toma de decisiones de producción (obteniendo así beneficios)) Coeficiente de cooperación (CC). Estos resultados indicaron que las negociaciones salariales han cambiado estas relaciones. En particular, la equivalencia de CE y CC ya no es válida.

Teshome et al.(2021) en su estudio: Generalised cost-effectiveness analysis of 159 health interventions for the Ethiopian essential health service package. Este documento informó la relación costo-beneficio promedio (ACER) de las 159 intervenciones de salud utilizadas en la revisión de EHSP de Etiopía. En este estudio, la ACER se evaluó como 77 intervenciones para la salud reproductiva materna, neonatal e infantil (RMNCH), enfermedades infecciosas, higiene del agua potable e higiene personal, y 82 intervenciones para enfermedades no transmisibles. Se encontró que los resultados de ACER oscilaron entre menos de 1 dólar por AVS (para planificación familiar) y aproximadamente 48.000 dólares por AVH (para el tratamiento del cáncer colorrectal en etapa 4). En general, el 75% de las intervenciones evaluadas tenían ACER inferiores a \$ 1,000 por AVS obtenido. El ACER de la gran mayoría (95%) de las intervenciones de enfermedades infecciosas y RMNCH es menos de US \$ 1,000 por AVS, y casi la mitad (44%) de las intervenciones de

enfermedades no transmisibles tienen ACER superior a US \$ 1,000 por AVS. En resumen, este estudio mostró que, si se amplía, se pueden utilizar varias intervenciones potencialmente rentables, que pueden reducir en gran medida la carga de morbilidad en Etiopía. Usando el método universal de la herramienta de análisis de costo-beneficio de la Organización Mundial de la Salud, podemos calcular rápidamente el valor del análisis de costo-beneficio de las 159 intervenciones de salud que está considerando el EHSP de Etiopía.

Muyulema et al.(2020) cuyo fin fue determinar el impacto del costo de producción en la rentabilidad de una avícola compuesta en Ecuador. La investigación utilizó métodos cuantitativos y cualitativos, análisis de varianza para deducción, verificación de hipótesis de campo y bibliográfica. Los resultados mostraron que la empresa avícola estudiada no puede gestionar adecuadamente el costo de producción basado en el conocimiento empírico en los costos, ignorando los beneficios de implementar un sistema de costos adecuado, que ayuda a definir correctamente los elementos de costo. Intervenir en la producción avícola para obtener utilidades reales que reflejen el desempeño económico y financiero real. Además, los indicadores de desempeño aplicados también muestran que la rentabilidad ha disminuido en los tres años últimos. La conclusión es que, a pesar de la existencia de un método contable de costos para las industrias avícolas, la entidad que se analiza aún tiene sus raíces en el sistema pasado, por lo que es necesario determinar la tasa de ocurrencia del costo en la rentabilidad de la organización y calcular la contabilidad de costos propuesta. Problemas encontrados por el sistema como solución.

Ayón-Ponce et al. (2020) realizaron una investigación con el fin de analizar el apalancamiento financiero y su impacto en el endeudamiento de las empresas controladas por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros y su relación con la rentabilidad del activo y del patrimonio. Partiendo del supuesto de que el nivel de endeudamiento fue mayor, se pudo tener mejores resultados en la rentabilidad financiera. Asimismo, se discutió la estructura de financiamiento de estas empresas, tratando de resumir la preferencia por fuentes de financiamiento, la tendencia de asignación de financiamiento entre fuentes internas y externas y la conclusión del uso de obligaciones financieras sobre el apalancamiento financiero de la empresa. En este estudio, se tomó como ejemplo una empresa para ilustrar el nivel de endeudamiento. Con base en este

método, el apalancamiento financiero, la rentabilidad económica y financiera se divulgan en términos representativos completos y necesarios, de modo que el objeto de investigación tenga una visión objetiva y clara para comprender el marco de investigación y el impacto en la rentabilidad.

Albán et al. (2020) realizaron una investigación en Ecuador, titulado: Costos de importación de productos textiles y su acaecimiento en la utilidad empresarial. El propósito de este estudio fue examinar los costos de importación de textiles y su impacto en las ganancias comerciales. El método se basó en investigaciones cuantitativas y estudios de casos en áreas de investigación relacionadas, con Texpadilla Cia. El balance y los resultados de Ltda se utilizan como información principal, las consecuencias revelan la existencia de una reciprocidad directa entre los términos del comercio internacional y los seguros. El valor total del producto, por lo tanto, CIF (seguro y flete) o FOB (sin cargo) mantiene el coeficiente de regresión  $R^2 = 0.9618$ , y la significancia ANOVA es menor a cero. La conclusión es que el costo de importación de los textiles sí afecta los beneficios empresariales porque estas variables son muy explicativas.

Álvarez (2020) en su artículo: Examen de la preeminencia del cambio financiero y operativo en la rentabilidad de las compañías constructoras en Cataluña (2005-2016). Su propósito fue analizar la correspondencia entre el desempeño económico (retorno sobre activos y productividad laboral) desde una perspectiva descriptiva y las variables relacionadas con la elección estratégica de adquisición de recursos financieros (en este caso, se utilizan redes bancarias y de crédito comercial). Un análisis descriptivo de los modelos de beneficio de 5.825 empresas constructoras en Cataluña entre 2005 y 2016 muestra que es posible retratar la relación entre crédito comercial y diversificación bancaria y desempeño empresarial. Las consecuencias mostraron que el crédito comercial es un mecanismo significativo manteniendo el nivel de flujo de caja permitiendo a las empresas iniciar sus proyectos, generando importe económico en términos de ROA y productividad laboral. La utilización de una red bancaria formal puede generar mejores beneficios económicos; sin embargo, en un período de desaceleración económica, la diversificación de los bancos (la cantidad de bancos que cooperan de manera formal con la compañía) considera traer altos bienes económicos a la empresa. Durante el período de crecimiento, la



concentración de relaciones con los bancos parece ser una estrategia asociada a mayores niveles de negocio. que realizó.

Por su parte, Santamaría (2019) en su tesis realizada en Ecuador, estudió sobre los costos de producción y su influencia en la rentabilidad en la Avícola Adrianita. En este estudio, se realizó a través de entrevistas con gerentes e interrogantes al personal, para encontrar la problemática en los costos de producción. En Avícola Adrianita, al elaborar los procedimientos contables y lograr obtener el costo de producción por ave, se le realizaron distintas visitas, durante las cuales se obtuvieron los documentos originales, acompañados de una hoja de costos, detallando los costos indirectos balanceados, las facturas de luz, agua potable y otros costos mínimos, los cuales fueron considerados durante la producción. Además, se consideró al colaborador directo usado en todo proceso, y colaborador indirecto, lo cual aumentó el costo de producción. Se logró realizar un nuevo cálculo real de las producciones existentes determinando así un nuevo margen de rentabilidad el cual era superior, por consiguiente, se considera relación inversa entre los costos de producción y la rentabilidad.

Enríquez et al. (2019) en su artículo: Predominio de la Organización de los Parques Eólicos en el Costo y la Rentabilidad. Propuso soluciones a los dos problemas principales que deben resolverse en la etapa inicial de los proyectos de parques eólicos, la estructura y la rentabilidad de los parques eólicos. Aplicando un patrón matemático perfeccionado desde del procedimiento paramétrico, el modelo puede establecer rápidamente el costo de capital con una exactitud aceptable a través de parámetros competentes de relevancia. El patrón se calibró utilizando una base de información definida de los países que más utilizan la energía eólica entre los países de América Latina. Se usó para definir la organización más apropiada para los cinco (5) proyectos de parques en Chimborazo, Ecuador. La conclusión es que la cantidad de máquinas, su potencia y la altura de la torre son las tres (3) medidas que fijan el costo del parque. En el mismo instante, son las medidas que precisan la energía generada y la rentabilidad. Es decir, un costo patrón que combina estos costos Las variables son herramientas importantes a la hora de aplicar estándares de verificación económica y financiera como la cuantía neta actual, el costo promedio de energía y el costo del ciclo vital.

Pajsi C. et al. (2019) en su artículo tuvo como propósito evaluar los beneficios económicos de la elaboración orgánica de años distintos de poda y cafetos por edades en el estado de Taipiplaya de la ciudad de Caranavi (La Paz, Bolivia). El método incluyó evaluar los costos totales de producción y los pronósticos económicos a través de la TIR, el VAN y la relación costo-beneficio. Los efectos revelan que el costo fijo total por hectárea es de US \$ 869,50, la finca de poda en el primer año supera los US \$ 491,10 en el tercer año, US \$ 474,18 en el quinto año y US \$ 453,21 en el séptimo año. Sin embargo, el costo variable total por hectárea de poda en el primer año se redujo en US \$ 294,12 en comparación con el tercer año, US \$ 647,49 en el tercer año, US \$ 791,78 en el quinto año y US \$ 517,50 en el séptimo año. Al comparar el costo de renovación, tuvimos \$ 2,110.61 por cada plantación y \$ 1034.48 por cada semillero, una diferencia de \$ 1,076.13 (una disminución del 50.98%). Al mismo tiempo, se realizó una previsión económica a 10 años y el VAN fue de 206,9. La reciprocidad costo-rendimiento es 1,004 y la TIR es 8,37%. Este dato se puede utilizar para el análisis objetivo de los sistemas de producción orgánica donde se podan los tallos.

Montes & Gil (2019) en su artículo, tuvo como propósito es calcular los costos añadidos incurridos en la fase de captación de fondos, estos costos afectarán el costo de la deuda y por ende el costo promedio cuidadoso de capital y cuantía económica agregada. Este método pertenece al estudio aplicada centrada en el cálculo de EVA. Los efectos mostraron que, al considerar el costo adicional de la deuda, el WACC acrecienta el 3,57% de EA. Se concluye que, considerando el principio de cumplimiento financiero, las PYMES deben considerar al cumplir con sus obligaciones que, si están acostumbradas a comprar inventario y operar, deben solicitar crédito en poco tiempo; por otro lado, si no están en el En caso de financiación líquida de activos, la deuda debe obtenerse a largo plazo.

Morocho et al.(2019) realizaron un estudio acerca de la determinación de costos por medio del método ABC/ABM como expectativa estratégica en la industria de servicios portuarios. En el mundo empresarial actual, la competencia es cada vez más feroz, y siempre nos esforzamos por estar a la vanguardia del mecanismo para asegurar la optimización de los recursos y aumentar la rentabilidad. Es por ello que la empresa apuesta por innovar sistemáticamente

procesos y actividades para mejorar la gestión de costos. eficiencia, comprometida con la provisión de puertos Este es el caso de Loadfrans, una empresa de servicios, que tiene dificultades para administrar costos y generar márgenes de utilidad adecuados. Por tanto, para solucionar mejor los problemas existentes, se recomienda aplicar el patrón de gestión de costes ABC / ABM en Loadfrans, por tratarse de un sistema de contabilidad de costes que puede obtener información fiable y contribuir a la toma de decisiones de dichas empresas.

Carpio-Valencia (2019) en su artículo tuvo como propósito es comprender las tareas que ejecutan y plantean un sistema de costos estándar para mejorar su rentabilidad. El estudio adoptó este caso, que es un productor independiente de queso en las provincias de Puno y Puno. Se utilizó métodos descriptivos y explicativos, y utiliza las técnicas de observación y revisión de la literatura. Como resultado, puede comprender los modelos de los compendios de la leche, las materias primas y los costos laborales, y establecerlos de manera óptima. En resumen, a través del costo estándar, el costo de producción del queso paria se puede determinar por adelantado, se pueden optimizar los recursos, se puede optimizar la producción y se puede mejorar la utilidad de los productores de investigación.

De igual modo, Nata y Ortega (2018) en su investigación sobre la influencia de los costos de producción sobre la rentabilidad de la empresa INDUNEVALL, fue un estudio de nivel correlacional, de enfoque cuantitativo y cualitativo, nos mostraron que el margen de utilidad real de la empresa se puede determinar aplicando el sistema de costos. A través de este análisis, se identificó que los beneficios económicos de la empresa son menores que los beneficios económicos estimados porque pueden determinar que el costo unitario de sus productos excede su consideración; por lo tanto, se llega a la conclusión que los costos de producción si tiene un grado de influencia en la rentabilidad de la empresa.

Arteaga y Ponce de León (2018) realizaron un estudio en su artículo científico con el objetivo de analizar empíricamente qué aspecto se relaciona con el ejercicio del poder de mercado o la eficiencia, podemos explicar la relación entre la rentabilidad y la concentración de las casas de bolsa mexicanas. El análisis de envolvente de datos (DEA) se utilizó para generar métricas

relacionadas con la eficiencia económica y la eficiencia de escala, y utiliza tecnología de datos de panel para estimar el impacto de la pendiente en la rentabilidad. Los resultados muestran que entre 2007 y 2014, los indicadores de eficiencia han mejorado y todos los aspectos de la hipótesis de la estructura de eficiencia son factores explicativos. Los pros y los contras del límite del índice de aptitud funcionan y significan que no se incluyen otros factores que determinan la rentabilidad. La originalidad es que es la primera empresa en aplicar metodología a este ámbito económico. La conclusión es que no hay evidencia de que la hipótesis del poder de mercado pueda explicar las ganancias de la industria. Clasificación JEL: G24, L13, N26.

Jara et al.(2018) en su investigación tuvo como propósito analizar información sobre cuentas, indicadores financieros de pequeños bancos privados e indicadores macroeconómicos de Ecuador que se han extraído de los canales oficiales desde que se adoptó el dólar estadounidense como moneda nacional para determinar qué factores están relacionados con la rentabilidad económica y la gestión financiera de pequeños bancos. A través del análisis de datos de panel utilizando mínimos cuadrados ordinarios con efectos fijos y aleatorios, el resultado es que los depósitos a plazo, la cartera de inversión total, el nivel de apalancamiento y la intermediación financiera son los factores internos que tienen mayor impacto en la rentabilidad de la banca pequeña. Los factores macroeconómicos relacionados con los indicadores de rentabilidad incluyen la tasa de inflación y el producto interno bruto anual.

Villada et al. (2018) realizaron un Análisis de la Relación entre Rentabilidad y Riesgo en la Planeación de las Finanzas Personales. Explicó cómo enseñar conceptos básicos mediante la aplicación de conocimientos básicos a través de asignaciones semestrales guiadas. Para lograr este objetivo, cada estudiante ha desarrollado un objetivo de mediano a largo plazo y ha desarrollado un plan de cinco fases para lograr este objetivo: la Fase 1 corresponde a la inversión en renta fija, la Fase 2 y la Fase 3 corresponden a la inversión en acciones, La cuarta etapa analiza el concepto de riesgo gestionando adecuadamente la cartera de inversiones y la quinta etapa realiza inversiones libremente elegidas. Los resultados al final del curso mostraron que aproximadamente el 70% de los estudiantes lograron alcanzar la meta dentro del tiempo límite establecido, destacando que lo más importante en todas las

situaciones es un reflejo del motivo del éxito o fracaso. Por lo general, la actitud hacia las finanzas personales ha cambiado. Una encuesta realizada al principio y al final del curso mostró que esto mostró que la proporción de estudiantes con más probabilidades de obtener garantías financieras aumentó del 25% al 76%.

Así mismo, se tiene el estudio realizado por Rebollar et al.(2017) en donde tuvo como fin determinar el costo total, los ingresos y la rentabilidad de la caña de azúcar utilizada en producir frutas en 34 empresas agricultoras. Se concluye que las empresas tienen una buena rentabilidad, aunque dichos montos tendrían variaciones ya que algunos costos no fueron incluidos tal como la mano de obra familiar y los gastos financieros correspondientes a los préstamos obtenidos por lo tanto disminuirían su rentabilidad; tal es que puede afirmar la relación existente entre los costos y la rentabilidad.

Arellano et al.(2017) publicaron un estudio con el propósito de este estudio fue determinar la importancia de aplicar el costo fundado en actividades (ABC) en la contabilidad de costos de las micro y pequeñas empresas en Ecuador. Con este fin, se utilizó como método una revisión de la literatura, es del tipo causal. La investigación consideró una muestra de 972,846 personas y 22,919 microempresas. Los efectos revelan que la utilización de la contabilidad de costos está asociada con la contabilidad de gestión. En comparación con las compañías comerciales y de servicios, esta situación se da en mayor medida en las empresas manufactureras y es posible que las pymes hayan aplicado el método ABC a los cálculos de costos.

Daza (2016) en su estudio publicado en la Revista Contaduría y Administración, tuvo como propósito analizar la relación entre el crecimiento y la rentabilidad de las empresas industriales brasileñas durante el período 2002-2012. Para ello, se propone un conjunto de modelos lineales y no lineales de datos de panel, y se utilizan los métodos más adecuados para estimarlos para obtener estimaciones efectivas y confiables. Además, se analizó el comportamiento del crecimiento sostenido y la rentabilidad y se compara la independencia del crecimiento con respecto al tamaño de la empresa. Los resultados del trabajo muestran que existe una relación entre crecimiento y rentabilidad. Todos los derechos reservados © 2015 Facultad de Contabilidad y Gestión, Universidad Nacional Autónoma de México. Este es un artículo de

acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0.

En relación a los **costos de producción**, El método de costo primero se refiere a los gastos incurridos por las personas en ese momento. Las civilizaciones antiguas en el Medio Oriente propusieron por primera vez los primeros conceptos de costo y utilizaron estos conceptos de una manera muy similar al sistema de costos actual, que fue establecido por las principales empresas originarias dedicadas a la elaboración de viñedos, metales y material impreso, dichos procedimientos incluyeron el uso de recursos para producir artículos. Entre los años 1485 a 1509, en Europa continental, ciertas compañías iniciaron con el uso de costes esenciales, siendo muy similares a los utilizados hoy en día.

Otras indagaciones, en algunos libros apuntaron al costo del proceso de fabricación de los artículos, lo que él llama informes de producción. Entre 1557 y 1778 se empezaron a aplicar a las empresas cerveceras los denominados costes de producción, quienes tenían en cuenta materiales y mano de obra en este concepto, comenzando por la cantidad de materias primas relacionadas con el producto final y su utilidad.

La contabilidad de costos proporciona datos para monitorear las actividades de la empresa, brindar el apoyo necesario para lograr los objetivos, ayudar a tomar decisiones correctas y ayudar a mantener o aumentar las ganancias. Los elementos básicos de estos costos son las materias primas directas, la mano de obra y los costos indirectos de producción (Franco et al., 2018, p.392)

Tras el advenimiento de la revolución de la industria, nacieron las fábricas inmensas, por lo que fue necesario el control del personal y los materiales. Además, existió un nuevo elemento en el costo de maquinaria y equipo, que se denominaba costo de procesamiento, basado en la información de la compañía que fabrica el hilo de lino, pues se trata de una serie de cuentas de insumos repetidos que pueden cuantificar el costo del producto terminado. De esta manera, puede comenzar a utilizar libros complementarios de todos los materiales que puedan afectar los costos del producto.

Por otro lado, Rincón-Soto et al. (2019) mencionó:

Los datos proporcionados por el sistema de información de contabilidad de costos pueden monitorear la entrada, el proceso y la salida de la información; este último consiste en informes que describen la presentación del informe y cómo se forma el valor financiero de la transacción (entrada) desarrollada en el sistema de producción. (p.197)

En tal sentido, Latorre (2016) manifestó que, “costo es cualquier gasto o consumo incurrido en la zona de operación o elaboración, aumenta la cuantía del servicio y se consigue activar como inventario” (p.519).

Por lo tanto, Lazo (2013) describió el **costo de producción** como:

Una manifestación con peculiaridades económicas, tecnológicas y financieras, el cual se origina en el costo incurrido por el consumo de elementos (productos económicos) en la fase de elaboración, siendo el uso de ganancias económicas de los elementos e ingreso de ganancias de productos terminados. (p.25)

Así mismo, el costo de producción tiene como dimensiones a los Costos directos y Costos indirectos. Según Ramos (2003) mencionó:

**Costos directos**, es la acumulación del costo de materiales, mano de obra (incluida la ley social), el equipo, las herramientas y todos los elementos que se necesitan para realizar el trabajo. Dependiendo del interés propuesto, estos costos directos de analizar cada elemento que componen la obra pueden tener diversos grados de similitud. (p.15).

Los costos directos se sub dividen en costos de iniciación, costo de levante y costo de Postura. Por otro lado, Lazo (2013) definió, “los costos que se encuentran afines con el objeto de costos, realizando el seguimiento económico de manera fácil” (p.33).

En tanto, los **Costos indirectos**, según Ramos (2003) “son todos aquellos gastos que no pueden aplicarse a una partida determinada, Estos costos indirectos se pueden clasificar en costos de galpones y costos de emolienda” (p.242). Así mismo, Lazo (2013) manifestó que, los costos indirectos “se encuentran asociados con los costos, pero la imposibilidad de realizar su seguimiento económico de manera fácil. Además, estos costos son transferidos al objeto de costos usando un método de transferencia de costos” (p.33).

Cuando se habla de **Rentabilidad**, se refiere a la ganancia obtenida de la inversión; específicamente, medida por la relación entre ganancias y pérdidas sobre la inversión, expresado de manera general como porcentaje. Es así que, Pérez y Segundo (2018) refirieron que la rentabilidad “es la asociación entre la entrada de dinero y egresos de la empresa. Estas relaciones se reflejan en un documento denominado estado de resultados. El objetivo principal es comprender hasta qué punto su negocio es rentable” (p.7).

Se considera como dimensiones de la Rentabilidad a la Económica y Financiera; tal es así que, Pérez y Segundo (2018) consideraron:

La rentabilidad económica está relacionada con el concepto de interés o beneficio antes de impuestos (BAIT). Todo el capital económico (activos totales) se utiliza para obtener beneficios o ingresos sin considerar su financiación o fuente, ya que, mediante una vista económica, representa el retorno de la inversión de la compañía. (p.15)

$$R_e = \frac{\text{Beneficio económico (BAIT)}}{\text{Activo Total}}$$

Para el caso de la **Rentabilidad Financiera** según Pérez y Segundo (2018) discurren:

La rentabilidad financiera está relacionada con el concepto de resultados, antes de intereses (BAIT), está compuesto por los fondos oportunos de la organización, representado por los ingresos correspondientes. En términos de rentabilidad financiera, no comparamos los resultados con los activos que necesitaba generar, sino que los comparamos con nuestros propios fondos: capital y reservas (fondos invertidos por los accionistas). (p.16)

$$R_f = \frac{\text{Beneficio económico (BAIT)}}{\text{Patrimonio Neto (Fondos propios)}}$$



### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación fue Básica, debido a que buscó comprender la realidad para promover una colectividad muy avanzada, los cuales respondieron a mejor los desafíos humanos. Concytec (2018) mencionó que: “La investigación básica tiene como objetivo obtener un conocimiento más integral a través el alcance de los semblantes básicos de las vicisitudes bajo observación o asociaciones establecidas por entidades” (p.1). Sánchez et al (2018) mencionaron que, “es un tipo de investigación encaminada en buscar conocimientos nuevos sin un fin en específico. Indaga compendios y normas científicas, logrando establecer una teoría científica” (p.79).

El **diseño** fue **No experimental u observacional**. Al respecto, Sánchez et al (2018) “denominaron así a los estudios, en los cuales no se aplica el método experimental. Fundamentalmente es de carácter descriptivo y emplea la metodología de observación descriptiva” (p.174). y fue observacional, ya que según Sánchez et al (2018) “es la revisión de información bibliográfica realizada y recopilada en diversos tipos de escritos” (p.98). El **nivel** fue **correlacional**, tal como lo manifestó Sánchez et al (2018) “que su objetivo fue establecer el grado de correlación estadística que hay entre dos variables en estudio. Funcionalmente permite observar el grado de asociación entre dos variables” (p.51). Fue de **corte longitudinal**, de tipo observacional, el cual recolectó información de la misma muestra de manera repetida durante un periodo prolongado de tiempo.

Por su parte, el **método** utilizado fue el **Hipotético deductivo**. Sánchez et al (2018) usó el Método de conocimiento relativo al método científico por el cual se hace uso de procedimientos lógicos deductivos, partiendo de un supuesto o planteamiento a priori que hay que demostrar. El **enfoque** fue **cuantitativo**. Al respecto, Sánchez et al (2018) reveló:

Son estudios que se basan en la medición numérica. Las investigaciones que se realizan con este enfoque utilizan la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente, y confían en la medición numérica, en el conteo

y, frecuentemente, en el uso de la estadística, para establecer con exactitud patrones de comportamiento de una población. (p.59)

### **3.2 Variables y operacionalización**

Determinado por los Costos de producción y Rentabilidad (Ver Anexo 1).

Ambas variables son de naturaleza cuantitativa y de tipo continua. Según, Sánchez et al (2018) “puede tomar un valor fijo dentro de un intervalo determinado. Y siempre entre dos valores observables va a existir un tercer valor intermedio, que también podría tomar la variable continua” (p.126).

### **3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis**

#### **3.3.1. Población**

Está determinada por la Avícola Santana EIRL de la Provincia de Chincha, Distrito El Carmen.

#### **3.3.2. Muestra**

Conformada por los documentos, fuentes: Estado de Ganancias y Pérdidas y cuadros de costos de producción de Inversiones Avícola Santana EIRL de la Provincia de Chincha, Distrito El Carmen, entre los años 2017 a 2019.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.4.1. Técnica de recolección de datos**

Conjunto de procesos, normas o acuerdos encaminados a obtener resultados específicos y efectivos en informática, ciencia, arte, deportes, educación o cualquier otra actividad. Sánchez et al (2018) mencionaron que es, “el conjunto de procedimientos y recursos utilizados en ciencia. Se enuncia como un acumulado de reglas y operaciones para herramientas de gestión que pueden ayudar a las personas a aplicar métodos” (p.120).

En nuestro estudio se empleó la Revisión documentaria o Revisión bibliográfica, tal como lo manifestó Sánchez et al (2018):

Es la etapa del proceso de investigación, incluida una revisión del estado actual de la pregunta de indagación. El propósito de esta actividad es

encontrar informes de otros investigadores. Permite actualizar los logros reportados en áreas específicas de conocimiento. En general, en la investigación, los productos de esta revisión se utilizarán para ilustrar el marco teórico. (p.114)

### **3.4.2. Instrumento**

Sánchez et al. (2018) definieron al instrumento como, “una herramienta de tecnología de recopilación de información, pudiendo utilizarlo como pauta, manual, equipo, prueba, cuestionario o prueba” (p.78).

Por consiguiente, el instrumento que se utilizó fue la Ficha técnica de dato o Ficha bibliográfica, que según Sánchez et al. (2018) manifestaron:

Por lo general, se utiliza un tipo de cartulina, en donde se registrarán información bibliográfica de algunas fuentes literarias, por lo general de libros. La mayoría de investigadores habituales siguen utilizando archivos bibliográficos, que se incluyen en sus archivos personales de manera organizada. (p.70)

## **3.5 Procedimientos**

El procedimiento comenzó analizando ambas variables en la empresa Inversiones Avícola Santana EIRL de la Provincia de Chincha, Distrito El Carmen, en donde se encontró el problema general de estudio y luego aplicando el instrumento se pudo recolectar los datos necesarios para entender la problemática. Para hallar los resultados se tomaron en cuenta los objetivos del estudio. Finalmente, se culminó con el aporte crítico y sugerencias correspondientes al tema, que ayudaron a la entidad a tomar las acciones oportunas.

## **3.6 Método de análisis de datos**

Se analizó los Costos de producción y Rentabilidad entre los años 2017 a 2019, estableciendo una comparación y progreso de las variables; y, cómo ha ido mejorando. Para ello, se aplicó la estadística descriptiva para establecer la media de los costos de producción y Rentabilidad. Del mismo modo, se aplicó la estadística inferencial, para determinar la contrastación de hipótesis entre la

variable y dimensiones establecidas; y, obteniendo el grado de relación a través de Rho de Spearman.

### **3.7 Aspectos éticos**

- Este estudio se realizó mediante la aplicación de conocimientos de terceros y sus propios aportes a la investigación y aplicación de teorías en el trabajo de campo; para ello, se referenció de manera correcta a cada uno de los autores citados.
- Asimismo, la información requerida se obtuvo con la autorización de la misma empresa para la realización del estudio.
- Por otro lado, manifiesto que la investigación se realizó de manera correcta y honesta, con el fin de obtener resultados verdaderos, cumpliendo con los parámetros establecidos por la universidad.

## IV. RESULTADOS

### 4.1 Análisis descriptivo

Tabla 1

*Análisis de los datos de costos y ratios de Rentabilidad de Inversiones Avícola Santana EIRL*

Período	Costos de producción			Rentabilidad de las ventas netas	Rentabilidad	
	Costo Total	Costos Directos	Costos Indirectos		Rentabilidad de capitales	Rentabilidad de los activos
1T-17	175,891.00	154,776.00	21,115.00	0.20	0.06	0.06
2T-17	128,468.00	109,377.00	19,091.00	0.48	0.17	0.58
3T-17	317,933.00	292,475.00	25,458.00	0.29	0.16	0.34
4T-17	214,950.00	191,838.00	23,112.00	0.29	0.11	0.40
5T-17	367,494.00	338,277.00	29,217.00	0.18	0.10	0.22
6T-17	312,744.00	297,928.00	14,816.00	0.17	0.08	0.22
7T-17	327,773.44	301,535.00	26,238.44	0.02	0.01	0.04
8T-17	427,894.00	401,983.00	25,911.00	0.08	0.05	0.08
9T-17	155,930.71	138,474.00	17,456.71	0.53	0.25	0.46
10T-17	294,006.28	267,484.00	26,522.28	0.16	0.08	0.25
11T-17	253,774.59	236,152.00	17,622.59	0.16	0.07	0.22
12T-17	175,411.00	159,837.00	15,574.00	0.40	0.21	1.49
1T-18	228,579.00	186,222.00	42,357.00	0.06	0.01	0.05
2T-18	363,408.00	335,950.00	27,458.00	0.02	0.01	0.09
3T-18	254,899.00	231,274.00	23,625.00	0.02	0.00	0.06
4T-18	327,664.00	298,008.00	29,656.00	0.03	0.01	0.03
5T-18	442,861.00	403,142.00	39,719.00	0.04	0.02	0.05
6T-18	247,405.18	219,840.18	27,565.00	0.02	0.01	0.03
7T-18	289,473.00	254,208.00	35,265.00	0.09	0.03	0.14
8T-18	436,236.00	403,674.00	32,562.00	0.06	0.02	0.54
9T-18	227,852.00	189,300.00	38,552.00	0.08	0.02	0.39
10T-18	215,363.00	148,174.00	67,189.00	0.03	0.01	0.08
11T-18	267,678.00	240,128.00	27,550.00	0.09	0.02	0.36
12T-18	385,148.00	358,834.00	26,314.00	0.05	0.02	0.35
1T-19	281,152.00	248,500.00	32,652.00	0.29	0.08	0.94
2T-19	434,450.00	414,210.00	20,240.00	0.16	0.05	0.59
3T-19	275,605.00	250,337.00	25,268.00	0.10	0.02	0.15
4T-19	260,166.00	223,574.00	36,592.00	0.29	0.07	0.62
5T-19	486,125.00	456,269.00	29,856.00	0.11	0.04	0.49
6T-19	328,235.00	304,583.00	23,652.00	0.12	0.03	0.12
7T-19	461,306.00	422,651.00	38,655.00	0.07	0.02	0.27
8T-19	423,599.00	385,641.00	37,958.00	0.19	0.07	0.52
9T-19	400,720.00	358,562.00	42,158.00	0.16	0.05	0.45
10T-19	568,970.00	385,352.00	183,618.00	0.05	0.02	0.19
11T-19	430,207.00	394,515.00	35,692.00	0.06	0.02	0.18
12T-19	352,669.46	307,489.46	45,180.00	0.06	0.02	0.14

En la tabla, se muestra los resultados de los costos y ratios de la rentabilidad de Inversiones Avícola Santana EIRL, de acuerdo a los períodos.

Tabla 2

*Análisis descriptivo Medida de tendencia central y medidas de dispersión*

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	Varianza
Costo total	36	128,468.00	568,970.00	320,612.24	103,009.27	10610909973,55
Costos directo	36	109,377.00	456,269.00	286,404.82	93,659.43	8772088914,97
Costos indirectos	36	14,816.00	183,618.00	34,207.42	27,561.71	759648034,37
Rentabilidad de las ventas netas	36	0.02	0.53	0.14	0.13	0,02
Rentabilidad de capitales	36	0.00	0.25	0.06	0.06	0,00
Rentabilidad de los activos	36	0.03	1.49	0.31	0.30	0,09
N válido (por lista)	36					

#### 4.2 Prueba de normalidad

Al respecto se usa Shapiro Wilk debido al tamaño de la muestra que es menos de 50 datos; en tanto, se utilizará Kolmogorov Smirnov si el tamaño es mayor e igual a 50 datos.

Por lo tanto, se utilizará Shapiro Wilk, el cual manifiesta que, si el sig. es mayor a 0,05, se rechaza la hipótesis alterna, es decir:

Ho: La variable X en la población considera una distribución normal

H1: La variable X en la población es distinta a la distribución normal

Tabla 3

*Prueba de normalidad con Shapiro-Wilk para Costo total y Rentabilidad de las ventas netas*

	Estadístico	Shapiro-Wilk gl	Sig.
Costo total	,981	36	,780
Costos directos	,966	36	,322
Costos indirectos	,468	36	,000
Rentabilidad de las ventas netas	,832	36	,000
Rentabilidad de capitales	,772	36	,000
Rentabilidad de los activos	,802	36	,000

En la tabla adjunta, se demuestra que el valor de la significancia para el Costo total es 0,780 y para los costos directos es 0.322, siendo mayores a 0,05, por lo que se consideran comportamientos paramétricos; en tanto, para los costos indirectos, Rentabilidad de las ventas netas, Rentabilidad de capitales y Rentabilidad de los activos, el valor de la significancia es 0,000 menor a 0,05 considerándolos comportamientos no paramétricos.

Tabla 4  
Correlaciones no paramétricas

		Costo total	Costos directos	Costos indirectos	Rentabilidad de las ventas netas	Rentabilidad de capitales	Rentabilidad de los activos	
Rho de Spearman	Costo total	Coefficiente de correlación	1,000	,984**	,410*	-,352*	-,229	-,019
		Sig. (bilateral)	.	,000	,013	,035	,179	,912
		N	36	36	36	36	36	36
	Costos directos	Coefficiente de correlación	,984**	1,000	,306	-,307	-,182	,019
		Sig. (bilateral)	,000	.	,069	,069	,289	,912
		N	36	36	36	36	36	36
	Costos indirectos	Coefficiente de correlación	,410*	,306	1,000	-,438**	-,471**	-,150
		Sig. (bilateral)	,013	,069	.	,008	,004	,384
		N	36	36	36	36	36	36
Rentabilidad de las ventas netas	Coefficiente de correlación	-,352*	-,307	-,438**	1,000	,948**	,704**	
	Sig. (bilateral)	,035	,069	,008	.	,000	,000	
	N	36	36	36	36	36	36	
Rentabilidad de capitales	Coefficiente de correlación	-,229	-,182	-,471**	,948**	1,000	,663**	
	Sig. (bilateral)	,179	,289	,004	,000	.	,000	
	N	36	36	36	36	36	36	
Rentabilidad de los activos	Coefficiente de correlación	-,019	,019	-,150	,704**	,663**	1,000	
	Sig. (bilateral)	,912	,912	,384	,000	,000	.	
	N	36	36	36	36	36	36	

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

### 4.3 Contrastación de HE 1

#### Hipótesis

H<sub>0</sub>: Los costos de producción no se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

H<sub>1</sub>: Los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

#### Regla de decisión:

$\alpha = 0.05$  (significancia)

p valor  $\geq \alpha$ , se rechaza la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

p valor  $\leq \alpha$ , se acepta la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

#### Resultados:

#### Tabla 5

*Correlación de Costo total y Rentabilidad de las ventas netas*

		Rentabilidad de las ventas netas	
Rho de Spearman	Costo total	Coeficiente de correlación	-,352*
		Sig. (bilateral)	,035
		N	36

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,005 (bilateral)

#### Interpretación:

Se muestra en la tabla 5, los efectos de la prueba no paramétrica entre el Costo total y la Rentabilidad de las ventas netas. Con p valor = 0.035 < 0.05, se manifiesta aceptar la hipótesis alterna, indicando que, los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas. Además, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = -0.352 se determina que la relación es inversa y moderada.



#### 4.4 Contrastación de HE 2

##### Hipótesis

H<sub>0</sub>: Los costos de producción no se relacionan con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

H<sub>1</sub>: Los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

##### Regla de decisión:

$$\alpha = 0.05$$

p valor  $\geq \alpha$ , se rechaza la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

p valor  $\leq \alpha$ , se acepta la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

##### Resultados:

**Tabla 6**

*Correlación de Costo total y Rentabilidad de capitales*

		Rentabilidad de capitales	
Rho de Spearman	Costo total	Coefficiente de correlación	-,229*
		Sig. (bilateral)	,179
		N	36

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,005 (bilateral)

##### Interpretación:

Se revela en la tabla 5, los efectos de la prueba no paramétrica entre el Costo total y la Rentabilidad de capitales. Con p valor = 0.179 > 0.05, se manifiesta el rechazo a la hipótesis alterna, que indica que, los costos de producción no se asocian con la rentabilidad de capitales. Además, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = -0.229 se determina que la relación es inversa y moderada.

## 4.5 Contrastación de HE 3

### Hipótesis

H<sub>0</sub>: Los costos de producción no se relacionan con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

H<sub>1</sub>: Los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

### Regla de decisión:

$$\alpha = 0.05$$

p valor  $\geq \alpha$ , se rechaza la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

p valor  $\leq \alpha$ , se acepta la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

### Resultados:

**Tabla 7**

*Correlación de Costo total y Rentabilidad de los activos*

		Rentabilidad de los activos	
Rho de Spearman	Costo total	Coefficiente de correlación	-,019*
		Sig. (bilateral)	,912
		N	36

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,005 (bilateral)

### Interpretación

Se aprecia en la tabla 5, los efectos de la prueba no paramétrica entre el Costo total y la Rentabilidad de los activos. Con p valor = 0.912 > 0.05, se rechaza la hipótesis alterna, que indica que, los costos de producción no se relacionan con la rentabilidad de los activos. Además, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = -0.019 se determina que la relación es inversa y baja.

## 4.6 Contrastación de HE 4

### Hipótesis

H<sub>0</sub>: Los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

H<sub>1</sub>: Los costos directos se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

### Regla de decisión:

$$\alpha = 0.05$$

p valor  $\geq \alpha$ , se rechaza la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

p valor  $\leq \alpha$ , se acepta la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

### Resultados:

**Tabla 8**

*Correlación de Costos directos y Rentabilidad de las ventas netas*

		Rentabilidad de las ventas netas	
Rho de Spearman	Costos directos	Coefficiente de correlación	-,307*
		Sig. (bilateral)	,069
		N	36

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,005 (bilateral)

### Interpretación:

Se muestran los resultados de la prueba no paramétrica entre los Costos directos y la Rentabilidad de las ventas netas. Con p valor = 0.069 > 0.05, se manifiesta el rechazo a la hipótesis alterna, que indica que, los costos directos no se asocian con la rentabilidad de las ventas netas. Además, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = -0.307 se determina que la relación es inversa y moderada.

## 4.7 Contrastación de HE 5

### Hipótesis

H<sub>0</sub>: Los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

H<sub>1</sub>: Los costos directos se relacionan con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

### Regla de decisión:

$$\alpha = 0.05$$

p valor  $\geq \alpha$ , se rechaza la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

p valor  $\leq \alpha$ , se acepta la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

### Resultados:

#### Tabla 9

*Correlación de Costos directos y Rentabilidad de capitales*

		Rentabilidad de capitales	
Rho de Spearman	Costos directos	Coefficiente de correlación	-,182*
		Sig. (bilateral)	,289
		N	36

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,005 (bilateral)

### Interpretación:

Se muestran los resultados de la prueba no paramétrica entre los Costos directos y la Rentabilidad de capitales. Con p valor = 0.289 > 0.05, manifestándose el rechazo de la hipótesis alterna, que indica que, los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de capitales. Además, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = -0.182 se determina que la relación es inversa y baja.

## 4.8 Contrastación de HE 6

### Hipótesis

H<sub>0</sub>: Los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

H<sub>1</sub>: Los costos directos se relacionan con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

### Regla de decisión:

$$\alpha = 0.05$$

p valor  $\geq \alpha$ , se rechaza la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

p valor  $\leq \alpha$ , se acepta la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

### Resultados:

**Tabla 10**

*Correlación de Costos directos y Rentabilidad de los activos*

		Rentabilidad de los activos
Rho de Spearman	Costos directos	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N
		-,019* ,912 36

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,005 (bilateral)

### Interpretación:

En la tabla, se muestran los resultados de la prueba no paramétrica entre el Costos directos y la Rentabilidad de los activos. Con p valor = 0.912 > 0.05, manifestándose el rechazo a la hipótesis alterna, que indica que, los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de los activos. Además, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = -0.019 se determina que la relación es inversa y baja.

## 4.9 Contrastación de HE 7

### Hipótesis

H<sub>0</sub>: Los costos indirectos no se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

H<sub>1</sub>: Los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

### Regla de decisión:

$$\alpha = 0.05$$

p valor  $\geq \alpha$ , se rechaza la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

p valor  $\leq \alpha$ , se acepta la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

### Resultados:

**Tabla 11**

*Correlación de Costos indirectos y Rentabilidad de las ventas netas*

		Rentabilidad de las ventas netas	
Rho de Spearman	Costos indirectos	Coefficiente de correlación	-,438*
		Sig. (bilateral)	,008
		N	36

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,005 (bilateral)

### Interpretación:

Se muestra en la tabla, los efectos de la prueba no paramétrica entre los Costos indirectos y la Rentabilidad de las ventas netas. Con p valor = 0.008 < 0.05, se acepta la hipótesis alterna, indicando que, los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas. Además, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = -0.438 se determina que la relación es inversa y moderada.

#### 4.10 Contrastación de HE 8

##### Hipótesis

H<sub>0</sub>: Los costos indirectos no se relacionan con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

H<sub>1</sub>: Los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de capitales en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

##### Regla de decisión:

$$\alpha = 0.05$$

p valor  $\geq \alpha$ , se rechaza la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

p valor  $\leq \alpha$ , se acepta la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

##### Resultados:

**Tabla 12**

*Correlación de Costos indirectos y Rentabilidad de capitales*

			Rentabilidad de capitales
Rho de Spearman	Costos indirectos	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-,471* ,004 36

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,005 (bilateral)

##### Interpretación:

Se revela en la tabla, los efectos de la prueba no paramétrica entre los Costos indirectos y la Rentabilidad de capitales. Con p valor = 0.004 < 0.05, se acepta la hipótesis alterna, indicando que, los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de capitales. Además, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = -0.471 se determina que la relación es inversa y moderada.

#### 4.11 Contrastación de HE 9

##### Hipótesis

H<sub>0</sub>: Los costos indirectos no se relacionan con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

H<sub>1</sub>: Los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de los activos en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

##### Regla de decisión:

$$\alpha = 0.05$$

p valor  $\geq \alpha$ , se rechaza la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

p valor  $\leq \alpha$ , se acepta la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)

##### Resultados:

**Tabla 13**

*Correlación de Costos indirectos y Rentabilidad de los activos*

			Rentabilidad de los activos
Rho de Spearman	Costos indirectos	Coefficiente de correlación	-,150*
		Sig. (bilateral)	,384
		N	36

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,005 (bilateral)

##### Interpretación:

Se muestra en la tabla, los efectos de la prueba no paramétrica entre el Costos indirectos y la Rentabilidad de los activos. Con p valor = 0.384 > 0.05, se manifiesta el rechazo a la hipótesis alterna, que indica que, los costos indirectos no se relacionan con la rentabilidad de los activos. Además, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = -0.150 se determina que la relación es inversa y baja.



## V. DISCUSIÓN

Los resultados nos indican que el Costo de producción, conocido también como Costo total, estuvo constituido por las dimensiones: “Costos directos” y “Costos indirectos”; en tanto la variable “Rentabilidad”, estuvo constituida por las dimensiones: “Rentabilidad Económica” y “Rentabilidad Financiera”; a su vez, se tiene como indicadores “Rentabilidad de las ventas netas”, “Rentabilidad de capitales” y “Rentabilidad de los activos”. Debido a la contrastación de hipótesis que se realizaron, se deduce que el Costo de producción tiene un alto grado de relación inversa con la Rentabilidad en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.

Estos resultados se pueden contrastar con lo manifestado por Santamaría (2019) realizó un estudio con el fin de determinar la repercusión de los costos productivos en la rentabilidad, en el cual se realizaron distintas visitas, durante las cuales se obtuvieron los documentos originales, acompañados de una hoja de costos, el cual determinaron el costo de producción existente a la culminación de cada proceso; se puede señalar que este estudio se relaciona con nuestra investigación debido a que conforme a lo establecido por Santamaría se lograron conseguir de manera positiva los costos de producción, con la posibilidad de seguir mejorando su rentabilidad.

Del mismo modo, Nata y Ortega (2018) realizaron un estudio sobre el suceso de los costos de producción en la rentabilidad de la empresa INDUNEVALL, mostrando que el margen de utilidad real, se puede determinar aplicando el sistema de costos. A través de este análisis, pueden identificar que los beneficios económicos de la empresa son menores que los beneficios económicos estimados porque pueden determinar que el costo unitario de sus productos excede su consideración. En tanto, esta investigación no se relaciona a nuestro estudio, debido a que, al obtenerse menores beneficios económicos de la empresa, conllevando a bajos niveles de rentabilidad.

En la tabla 5, se manifestó que el  $p$  valor =  $0.035 < 0.05$ , manifestándose la aceptación a la hipótesis alterna, en la que indicó que, los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas. Además, como Rho de Spearman =  $-0.352$  se determinó que la relación es inversa y moderada. Al respecto, nuestros resultados no concuerdan con lo mencionado por Barreto

(2020) en donde indicó que, del 2017 a 2018, las ventas cayeron un 10,27%, pero el costo de ventas no cayó en el mismo porcentaje, lo que indica que se están incurriendo mayores costos, lo que puede deberse al aumento en los precios de compra.

En la tabla 6, se manifestó que el  $p$  valor =  $0.179 > 0.05$ , manifestándose el rechazo a la hipótesis alterna, en la que indicó que, los costos de producción no se relacionan con la rentabilidad de capitales. Además, como Rho de Spearman =  $-0.229$  se determinó que la relación es inversa y moderada. En tal sentido, nuestro estudio tiene concordancia con lo expuesto por Arteaga y Ponce de León (2018) en la que reveló que, hay una fuerte caída de la rentabilidad de capitales (ROE) en el año 2009, debido a la crisis financiera mundial, observándose que, a pesar de tener divergencias en sus fluctuaciones, la rentabilidad de capitales muestra tendencia baja, con el paso del tiempo.

En la tabla 7, se manifestó que el  $p$  valor =  $0.912 > 0.05$ , manifestándose el rechazo a la hipótesis alterna, en la que indicó que, los costos de producción no se relacionan con la rentabilidad de los activos. Además, como Rho de Spearman =  $-0.019$  se determinó que la relación es inversa y baja. Del mismo modo, nuestra indagación tiene concordancia con lo manifestado por Arteaga y Ponce de León (2018) en la que demostró que, hay una fuerte caída de la rentabilidad sobre activos (ROA) en el año 2009, debido a la crisis financiera en el mundo, al observarse que, a pesar de tener divergencias en sus fluctuaciones, la rentabilidad sobre activos muestra tendencia baja, con el transcurrir del tiempo.

En la tabla 8, se manifestó que el  $p$  valor =  $0.069 > 0.05$ , manifestándose el rechazo a la hipótesis alterna, en la que indicó que, los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas. Además, como Rho de Spearman =  $-0.307$  se determinó que la relación es inversa y moderada. Por lo tanto, nuestra investigación difiere con lo mencionado por Barreto (2020) en donde indicó que, como la empresa canceló sus obligaciones financieras, los gastos financieros se redujeron significativamente en un 82,8%. Al final, el beneficio neto disminuyó un 10,91%, proporcional a la caída de las ventas.

En la tabla 9, se manifestó que el  $p$  valor =  $0.289 > 0.05$ , manifestándose el rechazo a la hipótesis alterna, en la que indicó que, los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de capitales. Además, como Rho de Spearman =

-0.182 se determinó que la relación es inversa y baja. Dichos resultados se diferencian con los resultados propuestos por Daza (2016), en donde se muestra el impacto positivo de la rentabilidad sobre el crecimiento y, por tanto, es coherente con la teoría evolutiva del crecimiento empresarial, que propone que la empresa con mayor rentabilidad es la empresa de más rápido crecimiento.

En la tabla 10, se manifestó que el p valor =  $0.912 > 0.05$ , manifestándose el rechazo a la hipótesis alterna, en la que indicó que, los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de los activos. Además, como Rho de Spearman = -0.019 se determinó que la relación es inversa y baja. Por su parte, nuestro estudio se contrapone a lo mencionado por Ayón-Ponce et al. (2020), en la que informó que, la rentabilidad de los activos es el resultado de dividir la utilidad neta de la empresa por su activo total, por lo que, dicha rentabilidad al ser observado en el tiempo, determina la relación entre el tamaño de la empresa y su resultado financiero final.

En la tabla 11, se manifestó que el p valor =  $0.008 < 0.05$ , manifestándose la aceptación a la hipótesis alterna, en la que indicó que, los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas. Además, como Rho de Spearman = -0.438 se determinó que la relación es inversa y moderada. Por otro lado, nuestro estudio se diferencia con lo expuesto por Zurita (2018), en donde mencionó que, dentro de los elementos como materia prima, mano de obra y otros costos indirectos, los más importantes fueron la materia prima y los costos por mano de obra; demostrando que, los altos costos de producción disminuyen la rentabilidad.

En la tabla 12, se manifestó que el p valor =  $0.004 < 0.05$ , manifestándose la aceptación a la hipótesis alterna, en la que indicó que, los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de capitales. Además, como Rho de Spearman = -0.471 se determinó que la relación es inversa y moderada. En tanto, nuestro estudio no tiene concordancia con lo revelado por Jara et al. (2018), en donde se muestra que los factores internos y externos tienen poco efecto en la medición de la rentabilidad de los pequeños bancos privados de Ecuador, concluyendo que, la relación entre el nivel de apalancamiento de los pequeños bancos privados y su retorno sobre el capital es muy baja.

En la tabla 13, se manifestó que el p valor =  $0.384 > 0.05$ , se manifiesta el rechazo a la hipótesis alterna, en la que indicó que, los costos indirectos no se

relacionan con la rentabilidad de los activos. Además, como Rho de Spearman = -0.150 se determinó que la relación es inversa y baja. Para lo cual, el estudio realizado por Jara et al.(2018) tiene concordancia con nuestra indagación, al comprobar que, la incidencia de la capacidad comercial en la evolución de la rentabilidad de los activos de los pequeños bancos privados es relativamente baja, lo que no debe obstaculizar la asignación de crédito en diferentes sectores para promover la diversificación del desarrollo económico nacional y generar ingresos para el banco.

## VI. CONCLUSIONES

1. Los costos de producción se relacionan de forma inversa con la rentabilidad en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017-2019.
2. Como el p valor =  $0.035 < 0.05$ , se acepta la hipótesis alterna, indicando que los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas; y, con una medida Rho de Spearman de  $- 0.352$ , se consideró una relación inversa y moderada.
3. Como el p valor =  $0.179 > 0.05$ , se rechaza la hipótesis alterna, indicando que los costos de producción no se relacionan con la rentabilidad de capitales; y, con una medida Rho de Spearman de  $- 0.229$ , se consideró una relación inversa y moderada.
4. Como el p valor =  $0.912 > 0.05$ , se rechaza la hipótesis alterna, indicando que los costos de producción no se relacionan con la rentabilidad de los activos; y, con una medida Rho de Spearman de  $- 0.019$ , se consideró una relación inversa y baja.
5. Como el p valor =  $0.069 > 0.05$ , se rechaza la hipótesis alterna, indicando que los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas; y, con una medida Rho de Spearman de  $- 0.307$ , se consideró una relación inversa y moderada.
6. Como el p valor =  $0.289 > 0.05$ , se rechaza la hipótesis alterna, indicando que los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de capitales; y, con una medida Rho de Spearman de  $- 0.182$ , se consideró una relación inversa y baja.
7. Como el p valor =  $0.912 > 0.05$ , se rechaza la hipótesis alterna, indicando que los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de los activos; y, con una medida Rho de Spearman de  $- 0.019$ , considerándose una relación inversa y baja.
8. Como el p valor =  $0.008 < 0.05$ , se acepta la hipótesis alterna, indicando que los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas; y, con una medida Rho de Spearman de  $- 0.438$ , se consideró una relación inversa y moderada.
9. Como el p valor =  $0.004 < 0.05$ , se acepta la hipótesis alterna, indicando que

los costos indirectos se relacionan con la rentabilidad de capitales; y, con una medida Rho de Spearman de - 0.471, se consideró una relación inversa y moderada.

- 10.** Como el p valor =  $0.384 > 0.05$ , se rechaza la hipótesis alterna, indicando que los costos indirectos no se relacionan con la rentabilidad de los activos; y, con una medida Rho de Spearman de - 0.150, se consideró una relación es inversa y baja.

## VII. RECOMENDACIONES

1. La existencia de una relación inversa y moderada entre los costos de producción y la rentabilidad de las ventas netas; es debido a los altos costos directos e indirectos en la Avícola. Es por ello, que se recomienda buscar nuevos proveedores que manejen costos accesibles y de así de esta forma incrementar la rentabilidad de las ventas netas.
2. Los costos de producción no se relacionan con la rentabilidad de capitales, debido a los altos precios en la compra de pollitas. Es por ello, que se sugiere buscar un proveedor de venta de pollitas a precios más bajos y poder obtener una excelente rentabilidad de capitales.
3. Los costos de producción no se relacionan con la rentabilidad de los activos, debido a los altos costos en la alimentación antes de postura. Para ello se deben realizar compras en lugares donde sea más accesible los precios con la finalidad de obtener rentabilidad de activos altos.
4. Los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de las ventas netas, debido a los altos costos en las vacunas para pollitas, perjudicando de esta manera a la empresa en obtener baja rentabilidad de ventas netas.
5. Los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de capitales, debido a los precios elevados del gas que son necesarios para la producción en la empresa. Se sugiere buscar nuevos proveedores que manejen bajos costos y lograr obtener buena rentabilidad en las ventas netas.
6. Los costos directos no se relacionan con la rentabilidad de los activos, debido a que los costos de postura son conseguidos a precios elevados, perjudicando a la Avícola, es por ello, que se recomienda conseguirlo en lugares de venta al por mayor; y así, de esta manera incrementar la rentabilidad de los activos.
7. La existencia de una relación inversa y moderada entre los costos indirectos y la rentabilidad de las ventas netas, es debido a los altos costos de saneamiento que se realizan en la avícola. Por lo que, se recomienda analizar todas las herramientas necesarias y precisas de sanidad obteniendo alta rentabilidad.

8. La existencia de una relación inversa y moderada entre los costos indirectos y la rentabilidad de capitales, es debido al incremento en los costos de elaboración de estructuras, por lo que se sugiere comprar los materiales en empresas que expendan al por mayor.
9. Los costos indirectos no se relacionan con la rentabilidad de los activos, debido al elevado precio de la emolienda necesaria en la Avícola, por lo que se considera buscar nuevos proveedores y lograr obtener alta rentabilidad de los activos.



## REFERENCIAS

- Abdelhady, S. (2021). Performance and cost evaluation of solar dish power plant: sensitivity analysis of levelized cost of electricity (LCOE) and net present value (NPV). *Renewable Energy*, 168(1), 332–342. <https://n9.cl/jwgy>
- Albán, J., Garcia, D. y Tapia, J. (2020). Costos de importación de productos textiles y su incidencia en la utilidad empresarial. *Universidad Ciencia y Tecnología*, 24(105), 12–19. <https://n9.cl/w1mbt>
- Álvarez, S. (2020). Análisis de la relevancia de la diversificación financiera y operativa en la rentabilidad de las empresas constructoras en Cataluña (2005-2016). *Tec Empresarial*, 14(1), 54–70. <https://n9.cl/ej20y>
- Arellano, O., Quispe, G., Ayaviri, D. y Escobar, F. (2017). Estudio de la Aplicación del Método de Costos ABC en las Mypes del Ecuador. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 19(1), 33–46. <https://n9.cl/n9hlw>
- Arteaga, J. C. y Ponce de León, G. B. (2018). ¿Qué explica la relación positiva entre rentabilidad y concentración en las Casas de Bolsa de México? *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, 13(3), 363–386. <https://n9.cl/3ntv>
- Ayón-Ponce, G. I., Pluas-Barcia, J. J. y Ortega-Macías, W. R. (2020). El apalancamiento financiero y su impacto en el nivel de endeudamiento de las empresas. *FIPCAEC*, 5(17), 117–136. <https://n9.cl/b63hs>
- Barreto, N. B. (2020). Análisis financiero: factor sustancial para la toma de decisiones en una empresa del sector comercial. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(3), 129–134. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n3/2218-3620-rus-12-03-129.pdf>
- Bazán, J. V. (2017). *La incidencia de los costos operativos en la rentabilidad de la Institución Educativa Particular “Gran Chimú” Año 2016*. Tesis para obtener el título profesional de Contador Público.
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. (Tercera ed). Pearson Educación. <https://n9.cl/z9jvc>
- Buccella, D. y Wang, L. F. S. (2021). Union negotiations, product market cooperation, and profits. *Metroeconomica*, 72(1), 82–100. <https://n9.cl/b1t5x>
- Cámara Argentina de Productores Avícolas (2020). *Suben los costos, pero no el*

- precio del huevo*. El Sitio Avícola. <https://n9.cl/q798h>
- Canana, N. J. (2021). A cost analysis to address issues of budget constraints on the implementation of the indoor residual spray programme in two districts of Maputo Province, Mozambique. *National Institute of Health*, 20(8), 1–12. <https://n9.cl/nls1>
- Carpio-Valencia, F. E. (2019). Costos estándar para optimizar la rentabilidad de los productores artesanales de queso: caso PROLAC AYMARA. *DYNA*, 86(210), 262–269. <https://n9.cl/wnws>
- Chávez, D. F. (2017). *Costos de producción de cacao orgánico y su influencia en la rentabilidad de los socios de la Cooperativa Acopagro, Huallaga, 2016*. Tesis para obtener el Título profesional de Economía.
- Concytec (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica - Reglamento Renacyt (Título I, Disposiciones generales, Artículo 5)*. <https://n9.cl/p7xb5>
- Coronado, I. P. (2019). Modelo de costos para mejorar la rentabilidad de la mypes de la industria ladrillera de lambayeque. *Revista Tzhoecoen*, 11(3), 87–102. <http://revistas.uss.edu.pe/index.php/tzh/article/view/1224/1041>
- Daza, J. (2016). Crecimiento y rentabilidad empresarial en el sector industrial brasileño. *Contaduría y Administración*, 61(2), 266–282. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2015.12.001>
- Desta, T. T. (2021). Indigenous village chicken production: a tool for poverty alleviation, the empowerment of women, and rural development. *Tropical Animal Health and Production*, 53(1). <https://n9.cl/0xrxj>
- Enríquez, L. A., García, L. J., Miranda, C. y Jordán, A. R. (2019). Influencia de la Estructura de los Parques Eólicos en el Costo y la Rentabilidad. *Información Tecnológica*, 30(5), 37–46. <https://n9.cl/r4d3>
- Franco, M. A., Leos, J. A., Salas, J. M., Acosta, M. y García, A. (2018). Análisis de costos y competitividad en la producción de aguacate en Michoacán, México. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 9(2), 391–403. <https://n9.cl/9jta>
- Habiyaremye, N., Ochieng, J. y Heckeley, T. (2021). Economic analysis of integrated vegetable–poultry production systems in the Babati District of Tanzania. *Agriculture and Food Security*, 10(1), 1–11. <https://n9.cl/kmy2q>

- Hsu, E. (2021). Cost-benefit analysis for recycling of agricultural wastes in Taiwan. *Waste Management*, 120(1), 424–432. <https://n9.cl/dueh0>
- Jara, G., Sánchez, S., Bucaram, R. y García, J. (2018). Análisis de indicadores de rentabilidad de la pequeña Banca Privada en el Ecuador a partir de la dolarización. *Compendium*, 5(12), 54–76. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6794253.pdf>.
- Khan, M. H., Haque, M. M., Ali, S. y Rahman, S. (2021). Cost-benefit analysis of mud crab fattening in coastal areas of Bangladesh. *Aquaculture Reports*, 19(1), 1–6. <https://n9.cl/lcay>
- Khlifa, S. H. y Zaki, A. (2021). Enhanced prudential standards under basel III: What consequences for the profitability of banks. *Journal of Optimization in Industrial Engineering*, 14(1), 27–33. <https://n9.cl/t9roo>
- Latorre, F. L. (2016). Estado del Arte de la Contabilidad de Costos. *Revista Publicando*, 3(8), 513–528. <https://n9.cl/fhb7n>
- Lazo, M. (2013). *Contabilidad de los Costos I* (Primera). Universidad Peruana Unión. <https://drive.google.com/file/d/1f0Cn08eHZO8SkdPTFt04HLuPSytodMIN/view>
- Liu, Z., Zhou, C., Chen, H. y Zhao, R. (2021). Impact of cost uncertainty on supply chain competition under different confidence levels. *International Transactions in Operational Research*, 28(3), 1465–1504. <https://n9.cl/3f3xh>
- Ministerio de Agricultura y Riego de Perú (2019). *Avicultura de Perú continúa creciendo este año 2019*. AviNews. <https://n9.cl/cr85>
- Montes, H. A. y Gil, O. M. (2019). Evaluación del impacto de los costos adicionales de la deuda en la generación de valor económico EVA® en una empresa del sector manufacturero en Colombia. *Revista Espacios*, 40(35), 1–14. <https://n9.cl/wgxc>
- Morocho, L. N., Narváez, C. I. y Erazo, J. C. (2019). La determinación de costos a través de la metodología abc/abm como opción estratégica en la industria de servicios portuarios. *Cienciamatria*, 5(1), 418–447. <https://n9.cl/6ecd7>
- Moss, A. F., Chrystal, P. V., Crowley, T. M. y Pesti, G. M. (2021). Raw material nutrient variability has substantial impact on the potential profitability of chicken meat production. *Journal of Applied Poultry Research*, 30(1), 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.japr.2020.100129>

- Muyulema, C. A., Muyulema, J. C., Pucha, P. M. y Ocaña, S. V. (2020). Los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de una empresa avícola integrada del Ecuador: caso de estudio. *Visionario Digital*, 4(1), 43–66. <https://n9.cl/cdeqx>
- Nata, M. A. y Ortega, W. V. (2018). *Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Indunevall de la ciudad de Ambato para el período 2017* [Tesis para obtención de título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoria (CPA)]. [https://issuu.com/pucesd/docs/9\\_ica\\_nata\\_ortega\\_trabajo\\_de\\_titula](https://issuu.com/pucesd/docs/9_ica_nata_ortega_trabajo_de_titula)
- Ogolo, O. (2021). Modification of the unit technical cost equation for the accurate determination of the cost of producing a barrel of oil in relation to the Contractor's revenue. *Journal of Petroleum Science and Engineering*, 198(1).
- Pajsi, J. L., Aparicio, J. J., Mendoza, R. A. y Márquez, P. V. (2019). Rentabilidad económica de la producción orgánica en diferentes años de poda y edades de cafetos, en el Cantón Taipiplaya del municipio de Caranavi, La Paz. *Revista de Investigación e Innovación Agropecuaria y de Recursos Naturales*, 6(2), 81–90. <https://n9.cl/psdqe>
- Pérez, Á. y Segundo, J. (2018). *El análisis económico y financiero que has de realizar en el inicio de un proyecto. La aventura de emprender* (Primera). Universidad de Cádiz. <https://emprendedores.uca.es/wp-content/uploads/2018/02/5-analisis-economico-financiero.pdf>
- Ramos, J. (2003). *Costos t presupuestos en edificación* (Capeco (ed.); Octava). <https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWVpbmxb25zdHJ1Y2Npb25tb2R1bG8wNnMxMHxneDozMmY2YmVIMjA1ZThhOTEy>
- Rebollar, S., Cervantes, A., Jaramillo, B., Cardoso, D. y Rebollar, A. (2017). Costos de producción y rentabilidad de la caña de azúcar para fruta (*Saccharum officinarum*) en una región del Estado de México. *Revista Mexicana de Agronegocios*, 41. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/141/14153918014/html/index.html>
- Rincón-Soto, C. A., Sánchez-Mayorga, X. y Cardona-Restrepo, L. M. (2019). Clasificación teórica de los costos. *Revista de La Escuela de Administración de Negocios*, 1(87), 193–206. <https://n9.cl/szp7s>

- Romero, S. I. (2019). *Costo de producción de rejoy precocido de pota y rentabilidad en la empresa Holy Seafood, Villa el Salvador - 2018*. Tesis para obtener el Título Profesional de Contador Público.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. (Primera). Universidad Ricardo Palma: Vicerrectorado de Investigación. <https://n9.cl/h0xj>
- Santamaría, C. B. (2019). *Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad en la Avícola Adrianita en la ciudad de Baños de Agua Santa período 2017* [Tesis para obtención de Título de Ingeniería en Contabilidad Superior, Auditoría y Finanzas, C.P.A.]. <https://n9.cl/551sr>
- Teshome, G., Hailu, A., Stenberg, K., Arne, K., Frithjof, O. y Bertram, M. Y. (2021). Generalised cost-effectiveness analysis of 159 health interventions for the Ethiopian essential health service package. *Cost Effectiveness and Resource Allocation*, 19(2), 1–13. <https://doi.org/10.1186/s12962-020-00255-3>
- Tey, Y. S., Brindal, M., Djama, M., Hadi, A. H. I. A. y Darham, S. (2021). A review of the financial costs and benefits of the Roundtable on Sustainable Palm Oil certification: Implications for future research. *Sustainable Production and Consumption*, 26(1), 824–837. <https://n9.cl/cvelu>
- Torre, B., Cantero, M. y Sanfilippo, S. (2021). Sustainable Banking, Market Power, and Efficiency: Effects on Banks' Profitability and Risk. *Sustainability*, 13(3), 1–23. <https://doi.org/10.3390/su13031298>
- Villada, F., López-Lezama, J. M. y Muñoz-Galeano, N. (2018). Análisis de la Relación entre Rentabilidad y Riesgo en la Planeación de las Finanzas Personales. *Formacion Universitaria*, 11(6), 41–52. <https://n9.cl/sa32d>
- Zurita, T. (2018). *Factores que influyen en la rentabilidad de la empresa constructora Miranda Ingenieros S.R.L, 2017* [Tesis para optar el grado académico de Bachiller en Contabilidad y Auditoría]. <https://n9.cl/89hnn>
- Zurita, T., Pucutay, J. A., Córdova, I. y León, L. Y. (2019). Estrategias financieras para incrementar la rentabilidad. Caso: Empresa Indema Perú S.A.C. *INNOVA Research Journal*, 4(3), 30–41. <https://n9.cl/pd7zg>

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
V1: Costo de producción	El <b>costo de producción</b> es un fenómeno con características económicas, tecnológicas y financieras. El costo de producción se origina en el costo incurrido por el consumo de elementos (productos económicos) en el proceso de fabricación, que no es más que el consumo de ganancias económicas de los elementos y el ingreso de ganancias de productos terminados. (Lazo, 2013, p.25)	Está representado por los costos directos y costos indirectos. (Lazo, 2013, p.19)	Costos Directos	Costo de pollitas	De razón
				Alimentación antes de postura	
				Vacunas	
				Gas	
				Costos de Postura	
			Costos Indirectos	Saneario	
				Estructuras	
Emolienda					
V2: Rentabilidad	Pérez y Segundo (2018) refirieron que la rentabilidad “es la asociación entre los ingresos y los gastos de la empresa. Estas relaciones se reflejan en un documento denominado estado de resultados. El objetivo principal es comprender hasta qué punto su negocio es rentable” (p.7).	La rentabilidad está representada por la Rentabilidad Económica y la Rentabilidad Financiera. (Pérez y Segundo, 2018, pp15,16)	Rentabilidad Económica	Rentabilidad de las ventas netas	De razón
			Rentabilidad Financiera	Rentabilidad de capitales	
				Rentabilidad de los activos	

## Anexo 2: Ficha de Recolección de datos 2017

MES	DIMENSION	INDICADORES					DIMENSION	INDICADORES					INDICADORES			
	Costos Directos	Compra de Pollitas	Alimentación antes de Postura	Vacunas	Gas	Costo de Postura	COSTOS INDIRECTOS	Estructuras	Saneamiento	Costo de Emolienda	Utilidad Bruta	Ventas	Costos Total	Rentabilidad de las ventas netas	Rentabilidad del capitales	Rentabilidad de los activos
M1	154,776.00	0	0	0	0	154,776.00	21,115.00	0	0	21,115.00	81,877.70	257,768.70	175,891.00	0.20	0.06	0.06
M2	109,377.00	0	0	0	0	109,377.00	19,091.00	0	0	19,091.00	157,977.15	286,445.15	128,468.00	0.48	0.17	0.58
M3	292,475.00	0	0	0	0	292,475.00	25,458.00	0	0	25,458.00	147,519.10	465,452.10	317,933.00	0.29	0.16	0.34
M4	191,838.00	30,500.00	9,210.00	506.00	1,740.00	149,882.00	23,112.00	4,856.00	2,508.00	15,748.00	111,527.50	326,477.50	214,950.00	0.29	0.11	0.40
M5	338,277.00	0	25,918.00	1,800.00	2,780.00	307,779.00	29,217.00	0	0	29,217.00	112,569.07	480,063.07	367,494.00	0.18	0.10	0.22
M6	297,928.00	0	106,218.00	0	0	191,710.00	14,816.00	0	0	14,816.00	91,532.57	404,276.57	312,744.00	0.17	0.08	0.22
M7	301,535.00	0	99,635.00	0	0	201,900.00	26,238.44	5,324.00	3,254.00	17,660.44	102,375.37	430,148.81	327,773.44	0.02	0.01	0.04
M8	401,983.00	47,590.00	88,725.00	2,950.00	3,060.00	259,658.00	25,911.00	0	0	25,911.00	83,779.59	511,673.59	427,894.00	0.08	0.05	0.08
M9	138,474.00	0	54,569.00	700.00	4,596.00	78,609.00	17,456.71	0	0	17,456.71	234,613.94	390,544.65	155,930.71	0.53	0.25	0.46
M10	267,484.00	0	105,647.00	0	0	161,837.00	26,522.28	0	0	26,522.28	111,590.58	405,596.86	294,006.28	0.16	0.08	0.25
M11	236,152.00	0	75,895.00	0	0	160,257.00	17,622.59	0	0	17,622.59	88,485.63	342,260.22	253,774.59	0.16	0.07	0.22
M12	159,837.00	0	0	0	0	159,837.00	15,574.00	0	0	15,574.00	266,924.00	442,335.00	175,411.00	0.40	0.21	1.49

### Anexo 3: Ficha de Recolección de datos 2018

	DIMENSION	INDICADORES					DIMENSION	INDICADORES					INDICADORES			
MES	COSTOS DIRECTOS	Compra de Pollitas	Alimentación antes de Postura	Vacunas	Gas	Costo de Postura	COSTOS INDIRECTOS	Estructuras	Saneamiento	Costo de Emolienda	Utilidad Bruta	Ventas	Costos Total	Rentabilidad de las ventas netas	rentabilidad del capitales	rentabilidad de los activos
M1	186,222.00	38,590.00	31,520.00	3,950.00	2,510.00	109,652.00	42,357.00	3,262.00	12,510.00	26,585.00	53,235.99	281,814.99	228,579.00	0.06	0.01	0.05
M2	335,950.00		75,952.00	2,152.00	1,320.00	256,526.00	27,458.00			27,458.00	42,728.45	406,136.45	363,408.00	0.02	0.01	0.09
M3	231,274.00		112,023.00			119,251.00	23,625.00			23,625.00	52,930.29	#####	254,899.00	0.02	0.00	0.06
M4	298,008.00		105,623.00			192,385.00	29,656.00			29,656.00	31,224.11	358,888.11	327,664.00	0.03	0.01	0.03
M5	403,142.00	33,620.00	28,155.00	3,742.00	2,102.00	335,523.00	39,719.00	2,652.00	9,525.00	27,542.00	66,256.91	509,117.91	442,861.00	0.04	0.02	0.05
M6	219,840.18		71,251.00	1,952.00	1,052.00	145,585.18	27,565.00			27,565.00	87,306.07	334,711.25	247,405.18	0.02	0.01	0.03
M7	254,208.00		108,582.00			145,626.00	35,265.00			35,265.00	88,855.90	#####	289,473.00	0.09	0.03	0.14
M8	403,674.00		98,562.00			305,112.00	32,562.00			32,562.00	#####	539,319.57	436,236.00	0.06	0.02	0.54
M9	189,300.00					189,300.00	38,552.00			38,552.00	54,630.61	#####	227,852.00	0.08	0.02	0.39
M10	148,174.00	35,262.00	29,525.00	3,852.00	2,320.00	77,215.00	67,189.00	29,525.00	10,213.00	27,451.00	59,740.87	275,103.87	215,363.00	0.03	0.01	0.08
M11	240,128.00		72,151.00	1,230.00	1,178.00	165,569.00	27,550.00			27,550.00	55,884.64	#####	267,678.00	0.09	0.02	0.36
M12	358,834.00		110,252.00			248,582.00	26,314.00			26,314.00	#####	535,228.59	385,148.00	0.05	0.02	0.35



## Anexo 4: Ficha de Recolección de datos 2019

MES	DIMENSION	INDICADORES					DIMENSION	INDICADORES					INDICADORES			
	COSTOS DIRECTOS	Compra de Pollitas	Alimentación antes de Postura	Vacunas	Gas	Costo de Postura	COSTOS INDIRECTOS	Estructuras	Saneamiento	Costo de Emolienda	Utilidad Bruta	Ventas	Costos Total	Rentabilidad de las ventas netas	rentabilidad del capitales	rentabilidad de los activos
M1	248,500.00					248,500.00	32,652.00			32,652.00	116,715.35	397,867.35	281,152.00	0.29	0.08	0.94
M2	414,210.00					414,210.00	20,240.00			20,240.00	80,308.20	514,758.20	434,450.00	0.16	0.05	0.59
M3	250,337.00	31,521.00	25,560.00	2,956.00	1,850.00	188,450.00	25,268.00	3,157.00	9,560.00	12,551.00	31,688.47	307,293.47	275,605.00	0.10	0.02	0.15
M4	223,574.00		67,845.00	2,152.00	1,315.00	152,262.00	36,592.00			36,592.00	105,918.32	366,084.32	260,166.00	0.29	0.07	0.62
M5	456,269.00		96,582.00			359,687.00	29,856.00			29,856.00	61,310.86	547,435.86	486,125.00	0.11	0.04	0.49
M6	304,583.00		78,956.00			225,627.00	23,652.00			23,652.00	45,249.45	373,484.45	328,235.00	0.12	0.03	0.12
M7	422,651.00					422,651.00	38,655.00			38,655.00	35,671.60	496,977.60	461,306.00	0.07	0.02	0.27
M8	385,641.00					385,641.00	37,958.00			37,958.00	102,061.90	525,660.90	423,599.00	0.19	0.07	0.52
M9	358,562.00					358,562.00	42,158.00			42,158.00	77,093.64	477,813.64	400,720.00	0.16	0.05	0.45
M10	385,352.00	#####	28,956.00	3,162.00	2,151.00	315,127.00	183,618.00	49,566.00	84,524.00	49,528.00	32,092.88	601,062.88	568,970.00	0.05	0.02	0.19
M11	394,515.00		74,512.00	2,695.00	1,819.00	315,489.00	35,692.00			35,692.00	27,101.66	457,308.66	430,207.00	0.06	0.02	0.18
M12	307,489.46		99,580.00			207,909.46	45,180.00			45,180.00	24,245.87	376,915.33	352,669.46	0.06	0.02	0.14

## Anexo 5: Estado de Ganancias y Pérdidas 2017

INVERSIONES AVICOLA SANTANA E.I.R.L.

### GANANCIAS Y PERDIDAS POR FUNCION - 2017

70	VENTAS		4,532,524.18
	70111	Venta de Huevos	4,315,134.43
	70112	Ventas Gallinas	217,389.75
74	DESCUENTOS, REBAJAS Y BONIFICACIONES CONCEDIDOS		
	<b>VENTAS NETAS</b>		<b>4,532,524.18</b>
MENOS			
69	COSTO DE VENTAS		<b>3,686,566.18</b>
	69111	Huevos Rosados	676,862.56
	69211	Huevos Rosados	2,802,625.34
	69212	Gallinas	207,078.28
	<b>UTILIDAD BRUTA</b>		<b>845,958.00</b>
MENOS	COSTO DE OPERACION		
90	COSTO DE PRODUCCION		
91	GASTO DE PRODUCCION		328,740.88
	911	GASTO DE PRODUCCION	328,740.88
92	GASTOS OPERATIVOS		
94	GASTOS ADMINISTRATIVOS		220,302.83
	941	GASTOS ADMINISTRATIVOS	220,302.83
95	GASTOS DE VENTAS		55,158.06
	951	GASTOS DE VENTAS	55,158.06
96	GASTOS EXCEPCIONALES		
97	GASTOS FINANCIEROS		17,087.70
	9711	Préstamos de instituciones financieras y otras ent	11,557.55
	97311	Instituciones financieras	1,845.00
	979	Otros gastos financieros	3,684.48
	<b>RESULTADO DE OPERACION</b>		<b>224,668.53</b>
MAS			
71	VARIACION DE LA PRODUCCION ALMACENADA		
73	DESCUENTOS, REBAJAS Y BONIFICACIONES OBTENIDOS		
75	OTROS INGRESOS DE GESTION		4,157.26
	7599	Otros ingresos de gestión	4,157.26
76	GANANCIA POR MEDICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS AL		
77	INGRESOS FINANCIEROS		259.00
	771	Ganancia por instrumento financiero derivado	96.57
	77731	Ajuste por Redondeo	162.43
	<b>RESULTADO EXPLOTACION</b>		<b>229,084.79</b>
MENOS			
88	IMPUESTO A LA RENTA		
	<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b>		<b>229,084.79</b>

## Anexo 6: Estado de Ganancias y Pérdidas 2018

INVERSIONES AVICOLA SANTANA E.I.R.L.

### GANANCIAS Y PERDIDAS POR FUNCION - 2018

70	VENTAS		4,532,524.18
	70111	Venta de Huevos	4,260,998.75
	70112	Ventas Gallinas	271,525.43
74	DESCUENTOS, REBAJAS Y BONIFICACIONES CONCEDIDOS		
	<b>VENTAS NETAS</b>		<b>4,532,524.18</b>
MENOS			
69	COSTO DE VENTAS		3,686,566.18
	69211	Huevos Rosados	3,351,721.51
	69212	Gallinas	334,844.67
	<b>UTILIDAD BRUTA</b>		<b>845,958.00</b>
MENOS	COSTO DE OPERACION		
90	COSTO DE PRODUCCION		
91	GASTO DE PRODUCCION		491,813.33
	911	GASTO DE PRODUCCION	491,813.33
92	GASTOS OPERATIVOS		
93	GASTO DE SERVICIOS		
94	GASTOS ADMINISTRATIVOS		110,812.68
	941	GASTOS ADMINISTRATIVOS	110,812.68
95	GASTOS DE VENTAS		18,663.46
	951	GASTOS DE VENTAS	18,663.46
96	GASTOS EXCEPCIONALES		
97	GASTOS FINANCIEROS		
	9711	Préstamos de instituciones financieras y otras ent	
	979	Otros gastos financieros	
	<b>RESULTADO DE OPERACION</b>		<b>224,668.53</b>
MAS			
71	VARIACION DE LA PRODUCCION ALMACENADA		
73	DESCUENTOS, REBAJAS Y BONIFICACIONES OBTENIDOS		
75	OTROS INGRESOS DE GESTION		
76	GANANCIA POR MEDICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS AL		
77	INGRESOS FINANCIEROS		
	<b>RESULTADO EXPLOTACION</b>		<b>224,668.53</b>
MENOS			
88	IMPUESTO A LA RENTA		
	<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b>		<b>224,668.53</b>

## Anexo 7: Estado de Ganancias y Pérdidas 2019

INVERSIONES AVICOLA SANTANA E.I.R.L.

### GANANCIAS Y PERDIDAS POR FUNCION - 2019

70	VENTAS		5,442,662.66
	70111	Venta de Huevos	4,889,644.42
	70112	Ventas Gallinas	553,018.24
74	DESCUENTOS, REBAJAS Y BONIFICACIONES CONCEDIDOS		
	<b>VENTAS NETAS</b>		<b>5,442,662.66</b>
MENOS			
69	COSTO DE VENTAS		4,703,204.46
	69211	Huevos Rosados	3,691,286.88
	69212	Gallinas	1,011,917.58
	<b>UTILIDAD BRUTA</b>		<b>739,458.20</b>
MENOS	COSTO DE OPERACION		
90	COSTO DE PRODUCCION		
92	GASTOS OPERATIVOS		
93	GASTO DE SERVICIOS		
94	GASTOS ADMINISTRATIVOS		5,213.14
	941	GASTOS ADMINISTRATIVOS	5,213.14
95	GASTOS DE VENTAS		2,523.23
	951	GASTOS DE VENTAS	2,523.23
97	GASTOS FINANCIEROS		5,856.00
	9711	Préstamos de instituciones financieras y otras ent	5,856.00
	<b>RESULTADO DE OPERACION</b>		<b>739,458.20</b>
MAS			
71	VARIACION DE LA PRODUCCION ALMACENADA		
73	DESCUENTOS, REBAJAS Y BONIFICACIONES OBTENIDOS		
75	OTROS INGRESOS DE GESTION		318.00
	7599	Otros ingresos de gestión	318.00
76	GANANCIA POR MEDICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS AL		
77	INGRESOS FINANCIEROS		1,172.88
	776	Diferencia en cambio	213.88
	77731	Ajuste por Redondeo	959.00
	<b>RESULTADO EXPLOTACION</b>		<b>737,967.32</b>
MENOS			
88	IMPUESTO A LA RENTA		
	<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b>		<b>737,967.32</b>

## Anexo 8: Solicitud de permiso para Obtener datos para Tesis

### SOLICITUD: Permiso para obtener datos para Tesis

Por el medio del presente, yo Kerly Cardenas de la Cruz, con DNI 71666947, con el debido respeto me presento y ante usted expreso, que vengo elaborando mi tesis denominada "Costos de producción y rentabilidad en Inversiones Avícola Santana EIRL – Provincia de Chincha, periodo 2017-2019", en la escuela profesional de Contabilidad de la Universidad Cesar Vallejo.

Por tal motivo, solicitamos a su digna persona que me otorgue el permiso correspondiente y facilidades de desarrollar este estudio de investigación en su prestigiosa empresa, otorgándonos sus estados de ganancias y pérdidas de los periodos 2017-2019 para poder realizar una ficha de recolección de datos para su posterior estudio.

#### POR LO EXPUESTO:

Ruego a usted a atender esta solicitud

Chincha, 25 de noviembre 2020

  
  
Kerly Cardenas De la Cruz

DNI 71666947

## Anexo 9: Autorización de permiso para Obtener datos para Tesis

### **INVERSIONES AVICOLA SANTANA E.I.R.L. RUC: 20540745731**

#### CARTA

Sra. Kerly Cárdenas de la Cruz

**Asunto: Respuesta a la solicitud para obtener datos para Tesis**

En atención a la solicitud de obtener datos para Tesis presentada el 25 de noviembre del 2020, mencionando que elabora una tesis titulada "Costos de producción y rentabilidad en Inversiones Avícola Santana EIRL – Provincia de Chincha, periodo 2017-2019" en la escuela profesional de contabilidad en la universidad Cesar Vallejo.

Me dirijo a usted, dando respuesta a su solicitud, le facilitaremos la información solicitada por su persona, enviándosela de forma virtual de parte del área de contabilidad.

De tal modo emitimos el presente, para los fines que considere pertinente en su elaboración de tesis.

Chincha, 03 de diciembre 2020

Atentamente.

INVERSIONES AVICOLA SANTANA EIRL  
RUC 20540745731  
  
PERCY FLORES VELASQUEZ  
REPRESENTANTE LEGAL

---

**INVERSIONES AVICOLA SANTANA E.I.R.L.  
FLORES VELASQUEZ PERCY**



## Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, Arturo Jaime Zuñiga Castillo, docente de la Facultad de Ciencias Empresariales y Escuela Profesional de Contabilidad del Programa Académico Taller de Elaboración de Tesis - A de la Universidad César Vallejo (Lima Este), asesor del Trabajo de Investigación / Tesis titulada:


“Costos de Producción y Rentabilidad en Inversiones Avícola Santana EIRL, Distrito El Carmen, período 2017 - 2019”

del autor Kerly Cardenas de la cruz, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 20 de marzo 2021

Apellidos y Nombres del Asesor: Zuñiga Castillo, Arturo Jaime	
DNI 09225053	 Firma
ORCID 0000-0003-1241-2785	