



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Adaptación de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en
una Muestra de Universitarios de Lima

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Vasquez Cabrejo, Katy Key (ORCID: 0000-0001-8740-3379)

ASESOR:

Mg. Serpa Barrientos Antonio (ORCID: 0000-0002-7997-2464)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA- PERÚ

2020

Dedicatoria

A mi familia por el apoyo incondicional en especial a mi madre Felicinda Cabrejo Davila, por nunca rendirse y alentarme a llegar a la meta.

Agradecimiento

A Juan Aníbal González Rivera por autorizar en de adaptar la Escala de Satisfacción en la Pareja.

A los jueces expertos por su participación y colaboración para realizar la adaptación de la escala.

A mi asesor el Mg. Antonio Serpa, por su colaboración en la realización de mi tesis.

A los estudiantes universitarios por su colaboración en ser partícipes de la muestra.

Índice

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	8
2.1. Tipo y diseño de investigación	8
2.2. Operacionalización de variables.....	9
2.3. Población, muestra y muestreo.....	10
2.4. Técnicas, e Instrumentos de recolección de datos.....	12
2.5. Procedimiento.....	14
2.6. Método de análisis de datos.....	15
2.7. Aspectos éticos	16
III. RESULTADOS.....	17
IV. DISCUSIÓN.....	21
V. CONCLUSIONES.....	23
VI. RECOMENDACIONES.....	24
REFERENCIAS.....	25
ANEXOS.....	33

Índice de tablas

Tabla 1. Matriz de operacionalización de variables.....	9
Tabla 2. Muestra por edades.....	10
Tabla 3. Muestra de tiempo en relación de pareja.....	11
Tabla 4. Análisis de confiabilidad de ESP-10.....	14
Tabla 5. evidencias basadas en el contenido V. de Aiken.....	17
Tabla 6. Análisis de normalidad univariada y multivariada.....	17
Tabla 7. Indicadores de ajuste de bondad del modelo estructural confirmatorio	18
Tabla 8. Matriz de correlación de Rho de spearman.....	20
Tabla 9. Categorías de la escala de satisfacción en la pareja (ESP-10).....	20

Resumen

Este estudio tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en estudiantes universitarios de Lima, es de tipo instrumental, la muestra estuvo compuesta por 405 estudiantes universitarios de primer y último ciclo de las facultades de humanidades, ciencias de la salud, ciencias políticas, pertenecientes a tres universidades privadas. Se realizó la adaptación lingüística, para lo cual la escala resultó comprensible, como parte del objetivo se realizó la adaptación lingüística utilizando como método criterio de jueces expertos, así como los participantes. obteniendo índices de bondad de ajuste satisfactorio, ($\chi^2=0.144$, $gl=35$, $\chi^2/gl=.004$, $CFI=.98$, $TLI=.98$, $SRMR=.05$, $RMSEA=.49$). como también se ha obtenido adecuados índices de confiabilidad por consistencia interna a través de los coeficientes alpha y omega ($\alpha=.90$, $\omega=.90$) respectivamente. Asimismo, se logró realizar la relación con otros constructos: la Escala de Satisfacción Sexual Subjetiva (ESSS) y Escala de Amor Concreto (EAC), donde se evidencio valores aceptables. En conclusión, la Escala de Satisfacción la Pareja muestra propiedades psicométricas adecuadas y es aplicable a la muestra de estudiantes universitarios Limeños.

Palabras clave: adaptación, satisfacción en la pareja, universitarios.

Abstract

This study aimed to determine the psychometric properties of the Couple Satisfaction Scale (ESP-10) in university students in Lima, it is of an instrumental type, the sample was composed of 405 first and last cycle university students of the faculties of humanities, health sciences, political sciences, belonging to three private universities. The linguistic adaptation was carried out, for which the scale was understandable, as part of the objective the linguistic adaptation was carried out using the criteria of expert judges as well as the participants. obtaining satisfactory goodness of fit indices, ($\chi^2 = 0.144$, $gl = 35$, $\chi^2 / gl = .004$, $CFI = .98$, $TLI = .98$, $SRMR = .05$, $RMSEA = .49$). as well, adequate reliability indices for internal consistency have been obtained through the alpha and omega coefficients ($\alpha = .90$, $\hat{\omega} = .90$) respectively. Likewise, the relationship with other constructs was achieved: the Subjective Sexual Satisfaction Scale (ESSS) and Concrete Love Scale (EAC), where acceptable values were evidenced. In conclusion, the Couple Satisfaction Scale shows adequate psychometric properties and is applicable to the sample of Lima university students.

Keywords: adaptation, couple satisfaction, university

I. INTRODUCCIÓN

Si bien, la relación de pareja se ha mantenido a lo largo del tiempo, ésta a la vez ha ido cambiando, por ejemplo cada vez hay un mayor índice de parejas que conviven sin tener una unión civil (Urbano, Iglesias & Martínez, 2019), que es uno de los factores donde las parejas se distancian por el uso de celulares y redes sociales (Gonzales, Segura & Urbistondo, 2018) o que se enfrentan a nuevos desafíos, como las infidelidades (Hurtado, Cisar & Rubio, 2004) o la convivencia con los hijos del anterior matrimonio (Biscotti, 2006), ocasionando inseguridad, celos y actitudes persecutorias (Alvares & García, 2017) o violentas (Acevedo, Restrepo & Tovar, 2007).

Por otro lado, uno de los muchos problemas psicológicos en la relación de pareja es la falta de satisfacción en la misma, que puede repercutir en la calidad de vida, ocasionando dificultades personales, económicas, familiares, laborales, sociales (González, 2018), incluso físicas y emocionales (Alzugaray & Garcia, 2015), así como altos niveles de estrés (Nina, 2013).

Por consiguiente, también existen variables que influyen en la insatisfacción en la relación de pareja, como las diferencias económicas (Taide, Davalos & Renteria, 2016), la insatisfacción sexual (Iglesias et al, 2009), la infidelidad (Cidoncha, 2017) la baja autoestima (Yasemin & Orth, 2016) y poca demostración de amor (Padilla & Martínez, 2015).

Por todo esto, se vuelve importante estudiar la satisfacción en la relación de pareja. Así, existen instrumentos para tal fin. Por ejemplo, se tiene la Escala de Satisfacción Marital (ESM) (Roach, Frazier y Bowden, 1981) que mide la percepción de las parejas respecto a su propio matrimonio. Por otro lado, la Escala de Satisfacción Marital de Pick y Andrade (1998) que mide la evaluación que hacen las parejas de los aspectos de la vida matrimonial y que ha sido adaptada en Perú (Díaz, 2006). Sin embargo, estas investigaciones fueron hechas para los instrumentos de aquella época la cual mide satisfacción marital en parejas casadas y convivientes, además resulta muy amplio por sus 48 ítems.

Así mismo, la Escala de Estilos de Comunicación y Niveles de Satisfacción en la Pareja (Bustos, Téllez, Obregón & Prados, 2016) mide el factor fundamental que influye

en ambos miembros de la pareja. Consta de una muestra de 347 adultos, el resultado muestra que el estilo social afectiva, evitante, chismoso e hiriente expresivo se relaciona con la satisfacción de la pareja.

Finalmente, la Escala de Satisfacción en la pareja, (ESP-10) mide la autoevaluación positiva o negativa que la persona realiza sobre la relación actual, Consta de una muestra de 504 adultos, los resultados confirmaron que la escala posee un enfoque de juicio valorativo general hacia su relación de pareja. Partiendo del diseño original de la Escala de Satisfacción Marital (SM) Roach, Frazier y bowden (1981), consta con 48 ítems, mide la percepción de la persona sobre su propio matrimonio.

Por lo ya mencionado se adaptará la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de universitarios de Lima, se considera que es importante contar con una escala adaptada a nuestro país, que permita dar a conocer la satisfacción de la pareja cualquier de los contextos ya sea noviazgo, convivencia o matrimonio. De esta manera favorecerá en la salud mental de las personas, así como ayudará a aumentar la satisfacción positivamente en las parejas, a fin de que se pueda ampliar conocimientos a nuestras realidades favoreciendo a futuras investigaciones.

González (2018) construyó la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de 504 adultos puertorriqueños, se utilizó un muestreo no probabilístico. Partiendo del diseño original de la Escala de Satisfacción Marital (ESM) descrita por Roach, Frazier y Bowden (1981). Los resultados confirman que la escala ESP-10 manifiesta indicadores adecuados de validez y confiabilidad (0.91), presenta evidencias que los datos no se distribuyen de forma normal por ello se lleva a cabo el análisis factorial confirmatorio arrojando un buen ajuste, $X^2= 73.254 (30) p<.000$, RMSEA= .05, GFI= .97, TLI= .98, CFI= .99, NFI= .98, IFI= .99, PCFI= .66, AIC= .123.254.

También se realizó el análisis factorial exploratorio se expuso que dos reactivos no cumplieron con los criterios de aceptación donde fueron descartados en el segundo análisis.

No se registraron investigaciones nacionales ya que, en ninguno de los repositorios de las universidades peruanas y provinciales, cuenta con los antecedentes para aportar al presente trabajo de investigación.

En este trabajo de investigación se registraron los antecedentes a partir de ello podemos recabar información mediante diversas teorías.

El autor Abraham Maslow en los años 1943, propuso la teoría de la motivación, donde ubica la jerarquía de las necesidades humanas en categorías, allí se encuentra la motivación de las personas en el momento establecer una relación de pareja, la escala es ordenada de menor a mayor importancia donde se identifican en cinco categorías va desde las necesidades fisiológicas, seguridad, afiliación, reconocimiento y la autorrealización donde una persona realizada presenta las siguientes características: aprobación de su persona, es espontáneo, ayuda a las demás personas, mantiene relaciones afectuosas e íntimas con otra persona, presenta inconformismo y la necesidad para contribuir con la humanidad.

Carl Rogers (1959) planteó la teoría de la motivación del crecimiento, desde un enfoque cognitivo social, donde los primeros años de vida la persona necesita apoyo social, si no recibe este apoyo, la persona adaptará una actitud no defensiva y se abrirá a nuevas experiencias, es por ello que se afianza en las estructuras cognitivas (planes, atribuciones y expectativas), que afecta a la conducta motivada, donde el autor afirma que las personas tienen una necesidad de hacerse competente en la interacción con el medio ambiente.

Morales (1978) En la teoría del intercambio social, dice toda conducta humana que se da entre dos personas donde se genera un acercamiento es decir un intercambio: una relación entre pares ambos esperan obtener recompensas positivas y conocimiento este ciclo se mantiene a lo largo de un determinado tiempo, además si los resultados son positivos, genera un período de dependencia hacia la relación y a la vez de establecer relaciones saludables a largo plazo.

Sternberg (1986) planteó la teoría triangular del amor demuestra que existen tres componentes que conforman las relaciones amorosas. a) Intimidad comprende sentimientos de cercanía, caricias, demostraciones de afecto y bienestar de la pareja. b) Pasión comprende los impulsos sexuales que conducen la romance y c) Compromiso cuan comprometido se siente con la pareja, así como demostrarle amor todos los días.

Mazadiego y Norberto (2011) describe que la satisfacción de la pareja es la igualdad del triángulo de necesidades humanas que plantea para darle a esto una semejanza tanto a nivel actual, facilitando que en una relación de pareja ambos tengan que aportar los mismos intereses para ambos que la relación se establezca a un compromiso a largo plazo también superar situaciones de conflictos y esto generar una adecuada comunicación entre pares.

Cooper y Pinto (2008) afirma la relación en la pareja, la persona puede diferenciar los tres componentes del amor, pero no necesariamente se percibe los tres por igual, ya que cada persona lo descubre de una forma diferente como uno mismo se autoevalúa su propio nivel de conocimiento y a la vez esta va evolucionando la naturaleza de la relación amorosa.

Rodas (2011a) la relación de pareja es el vínculo de emociones, el soporte dinámico, el tener la noción que se tiene del otro, la base para la relación en la pareja es la motivación para seguir juntos. No obstante, los sentimientos, conocimientos y motivaciones son información intelectual no exteriorizada.

En la estructura del amor concreto presentan tres factores los cuales hace que las relaciones sean favorable y armoniosa entre una pareja, la primera los sentimientos es un conjunto de componentes donde la persona siente por otra, es algo intenso que todo ser humano necesita, busca el encuentro y unión con otro ser. La segunda los conocimientos es todo aquello que se necesita saber de la otra persona, características, gustos, tradición familiar de su pareja, comida favorita, alguna enfermedad de importancia. La tercera las expectativas es lo que se espera de la pareja, el compromiso que tienen el uno del otro, también a la motivación de estar con alguien, demás está el interés de amar y ser amado.

La actividad del amor concreto se encuentra tres componentes para llegar a ser un complemento en las relaciones amorosas. La intimidad son conjuntos de sentimientos donde se demuestra mediante caricias, pasión, apoyo entre pares, hacia la otra persona. Mediante estas se demuestra el gusto que se siente hacia la pareja. La compatibilidad se anuncia cuanto conoce y como resuelven los conflictos que ambos presentan además cuáles son las pautas para una adecuada armonía entre la pareja, también deben tener una apropiada comunicación. La proyectividad se

anuncia cuanto uno ama y cuan comprometido esta con su pareja, mediante el interés que le manifiesta, las expectativas, las motivaciones hacia la pareja, las metas propuestas entre ambos.

Varios autores conceptualizan el constructo de satisfacción en la pareja, por ejemplo, (Moral, 2015) manifiesta la satisfacción de pareja es sentirse a gusto con su par, asume que la relación que ambos ostentan, tienen cualidades como personas positivas y negativas donde aportara o desgastara a la relación. (Roach, Frazier y Bowden, 1981) definen la satisfacción como una actitud positiva o negativo hacia su propia relación, la cual dependerá mucho de la persona para aportar en la relación ya sea positivamente o negativamente a través del tiempo. (Hendrick, 1988) reconoce el juicio de valor que se expresa mediante nuestros sentimientos, gustos y preferencias de la persona hacia su relación de pareja ya que cada persona lo emitimos en diferente forma no todas las personas van a tener la misma perspectiva, unos dirán que su relación de pareja es única e incomparable y otros van a decir que su relación de pareja es un fracaso.

González (2018) hace referencia que existen tres modelos que conceptualizan el constructo de la satisfacción de pareja.

- El enfoque unidimensional considera a la satisfacción en una relación de pareja es la valoración de los sentimientos de la persona hacia su relación actual, es el sentirse a gusto, así como el sentir placer o displacer.
- El enfoque bidimensional nos dice que este modelo parte de la felicidad en la relación de pareja es un cambio complejo resultante de dos factores emancipados: satisfacción e insatisfacción.
- El enfoque multidimensional nos dice que este modelo evalúa diferentes aspectos de la relación como, por ejemplo: la interacción, la expresión de cariños, los aspectos de organización y estructuras diádicas.

Harvey, Wenzel y Sprecher (1997) la satisfacción sexual está estrechamente vinculada a la frecuencia sexual, a una infinidad de otros aspectos de las relaciones sexuales, así como a la satisfacción general de la relación también está relacionada el disfrute de la relación con su pareja.(González, 2017) la satisfacción sexual es la evaluación interior de la persona de gusto o disgusto que la persona tiene respecto a

su relación sexual, también viene a ser la respuesta afectiva que surge por la autoevaluación de los aspectos verídicos y perjudiciales de las relaciones sexuales de la persona.

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2011) indica que la sexualidad es el conjunto de necesidades anatómicas, fisiológicas y psicológicas que caracterizan a una persona. Durante siglos se considera a la sexualidad un tipo instintivo, ya que hoy en día no solo se basa en la procreación si no en el placer de estar con alguien que le atrae.

Valdez, Sapien y Córdova (2004) la satisfacción sexual es la evaluación de los sentimientos de la persona, de conductas sexuales propias de las parejas, para alcanzar una vida sexual plena se necesita autoconocimiento, opciones, técnica, honestidad y amor. (Carrobles, Games y Almendros, 2011) la satisfacción sexual es examinada como el confort y plenitud, o la ausencia de los mismos, en su vida sexual en la relación de pareja. La ausencia de satisfacción sexual se relaciona con la monotonía y actividades rutinarias en la relación sexual.

En este estudio se cuenta con la siguiente justificación del porque se realiza esta investigación y en que beneficiará por dicha realización. A nivel institucional, el estudio de investigación contribuirá a la línea de investigación psicométrica del programa de estudios de psicología de la Universidad César Vallejo. En cuanto a lo metodológico, se realiza con la finalidad de adaptar la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en universitarios de Lima, asimismo permitirá estimar la validez y confiabilidad del instrumento, así como elaborar la adaptación de acuerdo al contexto peruano. A nivel teórico, los resultados obtenidos contribuirán al constructo de satisfacción en la pareja. Los autores podrán usar el instrumento para relacionar la variable con otras y de esta manera conocer los factores que influyen en la satisfacción en pareja ya sea en noviazgo, convivencia y matrimonio. En este plano, también es importante, porque se evaluará la teoría que subyace al instrumento. En un sentido práctico, el instrumento podrá ser empleado por profesionales de la salud mental, especialmente psicólogos y consejeros sexuales, para conocer la satisfacción de las personas en función de su relación de pareja.

Por lo tanto, se consideró los siguientes objetivos en esta investigación. La primera determinar las propiedades psicométricas de la Escala de satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de universitarios de Lima. La segunda realizar la adaptación lingüística de la Escala de Satisfacción de la Pareja (ESP-10) La tercera Analizar la validez por estructura interna de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10). La cuarta Determinar la validez de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en base a la relación con Satisfacción Sexual Subjetiva (ESSS) y Amor (Escala de Amor Concreto). La quinta examinar la confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10). Y, por último, elaborar baremos por sexo de la Escala de satisfacción en la Pareja (ESP-10).

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

El diseño de este trabajo de investigación es no experimental, ya que se realiza deliberadamente sin manipular la variable. Se aclara que solo se observa fenómenos de tal modo que se da en su contexto natural, para a continuación analizarlo (Hernández, Fernández & Batista, 2014).

Además, es de corte transversal, los datos fueron recogidos en un solo instante y en un tiempo definitivo (Hernández et al, 2014).

El diseño de investigación es de tipo instrumental pues en esta categoría se encuentran todas las investigaciones que analizan propiedades psicométricas, de instrumentos de medida psicológica, también de nuevos test, o la traducción y adaptación de test existentes (Ato, López & Benavente, 2013).

2.2. Operacionalización de variables

Tabla 1

Matriz de operacionalización de variables de estudio

Definición conceptual	Definición operacional	dimensiones	Indicadores	Escala y valores	Categoría diagnóstica
González (2018) considera la satisfacción en la pareja en la valoración de los sentimientos de la persona, hacia su relación actual, el sentir agrado por ella o sentir desagrado la cual implica el Placer o displacer.	Es una variable cualitativa y se mide a través de la escala de satisfacción de la pareja ESP-10 (González, 2018).	El instrumento es unidimensional	Ítems: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	La escala cuenta con cuatro opciones de respuesta tipo Likert Totalmente de desacuerdo (1) En desacuerdo (2) De acuerdo (3) Totalmente de acuerdo (4) A mayor puntuación mayor satisfacción en la Pareja.	Alta [37-max]: la persona casi siempre siente nota la satisfacción con su pareja. Media [29-36]: la persona a veces nota la satisfacción con su pareja. Bajo [min-30]: la persona pocas veces nota satisfacción con su pareja.

Nota: La escala no evidencia ítems inversos

2.3. Población, Muestra y Muestreo

Población

La población es un conjunto de individuos que posee las mismas características, las cuales serán muy amplias las conclusiones para dicha investigación (Ventura, 2017). El número de universitarios en el Perú es de 3324 de acuerdo informa (SUNEDU, sistema de procesamiento y generación de información de universitarios, SIBE, 2019).

La muestra en este estudio es de 405 estudiantes universitarios desde el primer y último año de las carreras pertenecientes a la facultad de humanidades, ciencias de comunicación, derecho y ciencias políticas. Sus edades oscilan entre 16 años y 38 años de tres universidades privadas. Además, la muestra es el conjunto de personas para una investigación de las cuales se desea obtener información las cuales van a generar diversas conclusiones (Palella & Martins, 2012).

Muestra

Tabla 2
Muestra por edades

	SEXO		<i>f</i>	%	
	1	2			
EDAD	16-21	117	90	57	14.1
	21-26	49	94	77	19.0
	26-31	15	32	133	32.8
	31-38	5	3	138	34.1
Total				405	100.0

Nota. *f*: frecuencia, %: porcentaje, 1: hombres, 2: mujeres.

En la tabla 2, indica que la muestra está constituida por las siguientes edades el rango 1 indica de 16 años a 21 años con 57 estudiantes, 117 son hombres y 90 son mujeres, el rango 2 indica desde las edades de 21 años a 26 años con 77 estudiantes, 49 son hombres y 94 son mujeres, el rango 3 las edades oscilan entre 26 años a 31 años con 133 estudiantes,

15 son hombres, 32 son mujeres, el rango 4 las edades oscilan entre 31 años a 38 años con 138 estudiantes 5 son hombres, 3 son mujeres

Tabla 3
Muestra de tiempo de relación de pareja

	R	f	%
1	[1 año]	210	51.9
2	[2 años]	85	21.0
3	[3años]	43	10.6
4	[4 años]	19	4.7
5	[5 años]	11	2.7
6	[6 años]	11	2.7
7	[7 años]	9	2.2
8	[8 años]	4	1.0
9	[9 años]	5	1.2
10	[10 años]	5	1.2
11	[12 años]	3	0.7

Nota. R: rango, f: frecuencia, %: porcentaje

En la tabla 3, indica el rango 1 va desde los 03 meses hasta 12 meses de relación de pareja con 210 estudiantes, en el rango 2 indica desde el año y 1 mes hasta los 2 años de relación de pareja con 85 estudiantes, en rango 3 indica desde los 2 años y 1 mes hasta los 3 años de relación con 43 estudiantes, en el rango 4 indica desde los 3 años y 1 mes hasta 4 años de relación de pareja con 19 estudiantes, en el rango 5 indica desde los 4 años y 1 mes hasta los 5 años con 11 estudiantes, el rango 6 indica desde los 5 años y 1 mes hasta los 6 años con 11 estudiantes, el rango 7 indica desde los 6 años y 1 mes hasta los 7 años de relación con 9 estudiantes, el rango 8 indica desde los 7 años y 1 mes hasta 8 años con 4 estudiantes, en el rango 9 indica desde los 8 años y 1 mes hasta los 9 años con 5 estudiantes, en el rango 10 indica desde los 9 años y 1 mes hasta los 10 años con 5 estudiantes, en el rango 11 indica desde los 12 años hasta los 16 con 3 estudiantes.

Muestreo

Otzen y Manterola (2017) determina el muestreo no probabilístico, se realizó a los sujetos de estudio dependerá de las características, criterios, que el investigador considere pertinente.

También se cuenta con los siguientes criterios de inclusión, exclusión e eliminación

Criterios de inclusión

Universitarios que estén matriculados en el presente ciclo académico 2019, universitarios que conserven una relación de matrimonio, cónyuge y noviazgo,

Universitarios que tengan una relación de pareja igual o diferente al mismo sexo, universitarios de otras casas de estudio, universitarios que autoricen ser parte de la investigación voluntariamente (firmen el consentimiento informado).

Criterios de exclusión

Universitarios que conserven una relación de pareja menor a tres meses, se aplicará estos criterios a aquellos estudiantes que dejen respuestas en blanco, o realicen borrões en la hoja de respuestas.

2.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnica

Sánchez y reyes (2015) refieren que la técnica que se aplica es mediante una serie de preguntas, de forma indirectamente es decir sirve para conseguir información pertinente de la variable a investigar la cual a los participantes será aplicado de forma presencial.

2.4.2. Instrumento de recolección de datos

Escala de Satisfacción en la Pareja creada por González (ESP-10; 2018), presenta un enfoque unidimensional, consta de 10 ítems, El diseño original fue descrito por Roach, Frazier y Bowden de la Escala de Satisfacción Marital (ESM) en 1981. Presenta una adecuada consistencia interna mediante coeficiente Alpha de 0.91, para la calificación de la escala se obtiene puntuación directa de forma ascendente en base a las opciones de respuesta: totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, de acuerdo, totalmente de acuerdo. A mayor puntuación mayor satisfacción en la pareja, se recomienda aplicar a partir de los 18 años de edad.

Escala de satisfacción sexual subjetiva (ESSS, González, 2017), presenta cuatro dimensiones que evalúan valoración subjetiva (Ítems: 1,5,9,13,17), aspecto emocional

(Ítems: 2,6,10,14,18), ejecución sexual (Ítems: 3,7,11,15,19) y autoimagen (Ítems: 4, 8, 12, 16, 20). Presenta una adecuada consistencia interna mediante coeficiente Alpha de 0.91, las normas de calificación muestran cuatro opciones de respuestas tipo Likert: totalmente en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), de acuerdo (3), totalmente de acuerdo (4). A mayor puntuación mayor satisfacción sexual, Se recomienda aplicar a partir de los 18 años de edad.

Escala sobre la Actividad de Amor Concreto (Rodas, 2011a, 2011b), adaptado para jóvenes por Landa (2018), compuesta por 20 ítems, diseñados para la medición de la actividad del amor concreto: intimidad, (ítems: 1, al 9) compatibilidad, (ítems: 10, 11,12, 13, 14), proyectividad, (ítems: 15, al 20). Presenta una adecuada consistencia interna mediante coeficiente alpha.95, las dimensiones de intimidad .91, la dimensión de compatibilidad .87 y la dimensión de proyectividad .89. Tiene cinco opciones de respuesta tipo Likert nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4), siempre (5) a mayor puntuación mayor será el índice de amor entre las parejas.

2.4.3. Evidencias de validez

Messick (1989) el grado de las evidencias empíricas y teóricas respaldan las puntuaciones de un instrumento.

En la escala de satisfacción en la pareja (ESP-10) se determinó la validez mediante la estructura interna a través del análisis confirmatorio donde se obtuvieron valores de $\chi^2=0.144$, $gl=35$, $\chi^2/gl=.004$, CFI=.98, TLI=.98, SRMR=.05, RMSEA=0.49 la cual los valores del instrumento son muy aceptables.

2.4.4. Evidencias de confiabilidad

Cronbach (1951) la confiabilidad de un instrumento se da mediante la consistencia interna de decir es los valores obtenidos de los ítems deben covarían entre si la cual obtendrá resultados similares cuantas veces se aplicaría.

Además, en este estudio de investigación se empleará el coeficiente de omega en (1999) es considerado la confiabilidad que trabaja con cargas factoriales, que son el resultado de la suma de las variables, la cual los valores más estables debe hallarse entre los valores de .70 y .90.

Tabla 4
Análisis de confiabilidad de la ESP-10

	M	sd	If ítem dropped	
			Ω	α
ÍTEM 1	3.306	0.799	0.92	0.75
ÍTEM 2	3.41	0.808	0.922	0.751
ÍTEM 3	3.388	0.765	0.921	0.751
ÍTEM 4	2.857	1.007	0.931	0.756
ÍTEM 5	3.232	0.781	0.923	0.753
ÍTEM 6	3.316	0.864	0.927	0.754
ÍTEM 7	3.141	0.897	0.924	0.75
ÍTEM 8	3.244	0.753	0.921	0.752
ÍTEM 9	2.973	0.95	0.926	0.75
ÍTEM 10	3.175	0.845	0.921	0.748
TOTAL	32.042	6.174	0.907	0.9

Nota. *: M: media, sd: desviación estándar, ω : omega, α : alpha

En la tabla 4, el análisis de confiabilidad de la escala de satisfacción en la pareja (ESP-10) muestra unos adecuados valores de la media de 32.04, con desviación estándar de 6.17, un coeficiente de Alpha de 0.90 y omega la cual nos indica que la escala es muy confiable.

2.5. Procedimiento

Se procedió a realizar la búsqueda del tema de investigación, una vez de ser aceptado por el asesor teórico de proyecto de investigación se realizó la indagación de los antecedentes y las teorías relacionadas al tema, se determinó los objetivos en la investigación, se obtuvo el del autor de la escala inicial de Satisfacción en la Pareja (ESP-10). Se realizó la fase de adaptación de la escala, las cuales son cuatro fases, la primera el contexto donde se va a realizar, la segunda construcción y adaptación de acuerdo al nivel de implicancia de la población, tercero es el proceso de aplicación y la cuarta referida a la interpretación de las puntuaciones obtenidas en la escala (Chahín, 2014). Se hizo la realización de juicio de expertos como estrategia de evaluación las cuales destaca una amplia ventaja sobre el objeto de estudio y la calidad de las respuestas por parte de los jueces (Robles & Del Carmen, 2015). Para finalizar en la sustentación del trabajo de investigación donde se obtuvo la habilitación por parte de la escuela de psicología donde posteriormente será publicado en el repositorio de la Universidad César Vallejo.

2.6. Método de Análisis de Datos

En esta investigación se aplicó una muestra de 405 estudiantes universitarios con el fin de evaluar el funcionamiento de los ítems de la Escala de Satisfacción en la Pareja en universitarios de Lima.

Ya obtenida la escala aplicada, se utilizó procedió a eliminar Se realizó el vaciado de datos mediante el software Microsoft Excel 2016 (Simonyie, 1981), en que se calculó cada uno de los datos recogidos de la escala.

En primer lugar, se realizó el análisis de los ítems por criterio de jueces y entrevistas a sujetos típicos de la población. Luego se identificó en la limpieza de datos, la extracción de los casos atípicos, preparación de los ítems inversos (Tomas, Sancho, Galiana, & Meléndez, 2012). También se ejecutó los análisis descriptivos de los ítems, asimetría, curtosis (+/- 1.5) y desviación estándar (Oliva, 2010). Para el procesamiento de los datos se utilizó el programa estadístico SPSS Y SPSS AMOS versión 26.0 y JASP (Team, 2018) para obtener los resultados.

Para evaluar la estructura interna, se empleó el análisis factorial confirmatorio (Prieto & Delgado, 2010) en el cual se seguirá los siguientes pasos: especificación del modelo, identificación del modelo, estimación del modelo, evaluación del modelo y re especificación del modelo (Medrano & Muñoz, 2017). Además, se utilizará el programa estadístico R estudio versión 3.01 (R Project,2019) y el programa estadístico Jamovi (Project, 2019). Se identificó la normalidad multivariada con el estimador Robusto (MLM) de Satorra & Bentler, (1986).

La evaluación del modelo χ^2 es el índice de ajuste de bondad del modelo, RMSEA es el error de aproximación de manera que se da valores de 0.05 la cual indica la aproximación del modelo con el de la realidad (Escobedo, Hernández, Estebané & Martínez, 2016). El GFI es el índice de ajuste la cual evalúa que el índice debe ser mayor 0.90 o mayores indica un mejor ajuste (Escobedo et al, 2016). El TLI es el índice de ajuste no normado, los valores varían entre cero y uno si este sobrepasara más de 1 indica sobreparametización (Lara, 2014). CFI es el índice comparativo evalúa el grado de pérdida que produce cambiar del modelo del investigador al modelo nulo (Lara, 2014). El percentil

AIC, índice de derivación alternativa con coeficiente de curtosis de mardia < 70 , ratio crítico próxima 1. (Medrano & Muñoz, 2017).

2.7. Aspectos éticos

El instrumento presenta el permiso al autor de la escala de satisfacción en la pareja (ESP- 10), asimismo la autorización que se realizará la modificación de las opciones de cada ítem, y la claridad de la escala. Luego se efectuó la autorización de las universidades privada de Lima, para aplicar a los estudiantes de todas las carreras universitarias, así mismo se informó la confidencialidad del instrumento como código de ética según American pshychological associattion (APA, 2010), además deben realizar el consentimiento informado para que los participantes autoricen su participación, y voluntariamente se dispongan a realizar la escala.

III. RESULTADOS

Evidencias basadas en el contenido

En esta investigación se ha planteado el siguiente objetivo en determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) debido a ello, se hace evidencia basado en el contenido, se determinaron 5 jueces expertos quienes analizaron la claridad de los 10 ítems, cuyos valores obtenidos mediante V. de Aiken debe obtener entre 0 o 1 (Escrura, 2013), así mismo en la escala se obtuvo valores de 0.60, lo cual fueron aceptables sin embargo el ítem 4 fue levemente no aceptable arrojando un valor de 1.01, para mayor veracidad bajo este método evidencia propiedades psicométricas aceptables (ver tabla 5).

tabla 5

Evidencias basadas en el contenido V. de Aiken

	juez 1	juez 2	juez 3	Juez 4	juez 5	M	DE	V. de Aiken	Interpretación
ÍTEM 1	4	4	4	4	4	3.31	0.8	0.639	Válido
ÍTEM 2	4	3	4	4	4	3.41	0.81	0.653	Válido
ÍTEM 3	4	4	4	4	4	3.39	0.77	0.585	Válido
ÍTEM 4	4	3	2	4	4	2.86	1.01	1.014	Válido
ÍTEM 5	4	4	3	4	4	3.23	0.78	0.609	Válido
ÍTEM 6	4	4	3	4	4	3.32	0.86	0.746	Válido
ÍTEM 7	4	4	3	4	4	3.14	0.9	0.804	Válido
ÍTEM 8	4	4	4	4	4	3.24	0.75	0.566	Válido
ÍTEM 9	4	4	4	4	4	2.97	0.95	0.903	Válido
ÍTEM10	4	4	4	4	4	3.18	0.85	0.714	Válido

Nota. *: M: media, DE: desviación estándar, V: varianza de Aiken.

Tabla 6

Análisis de normalidad univariada y multivariada

Variable	G1	r.c.	G2	r.c.
ÍTEM 10	-0.932	-7.655	0.378	1.554
ÍTEM 9	-0.622	-5.111	-0.54	-2.217
ÍTEM 8	-0.923	-7.582	0.812	3.335
ÍTEM 7	-0.815	-6.698	-0.071	-0.291
ÍTEM 6	-1.302	-10.694	1.104	4.535
ÍTEM 5	-0.93	-7.64	0.802	3.295
ÍTEM 4	-0.41	-3.365	-0.957	-3.931
ÍTEM 3	-1.282	-10.535	1.456	5.98
ÍTEM 2	-1.494	-12.278	1.886	7.749
ÍTEM 1	-1.188	-9.758	1.178	4.84
Multivariada			79.218	51.454

Nota. *: g1: asimetría, C. R: ratio crítico, G2: curtosis

En la tabla 6, en el análisis de los ítems de la Escala de Satisfacción en la Pareja, la simetría identifica como los datos intentan reunirse dentro de la distribución y la curtosis es el grado que se da de las puntuaciones de una distribución no debe ser mayor o menor a (-1.5 y +1.5) Se mostraron una adecuada normalidad univariada, (Salazar & Castillo, 2018). Además, no se encuentra una adecuada normalidad multivariada ya que no tiene que pasar del valor 1 en este caso tiene un índice muy alto de 51.45, debido a ello se utilizó el estimador de máxima verosimilitud. (Medrano y Muñoz, 2017).

Tabla 7

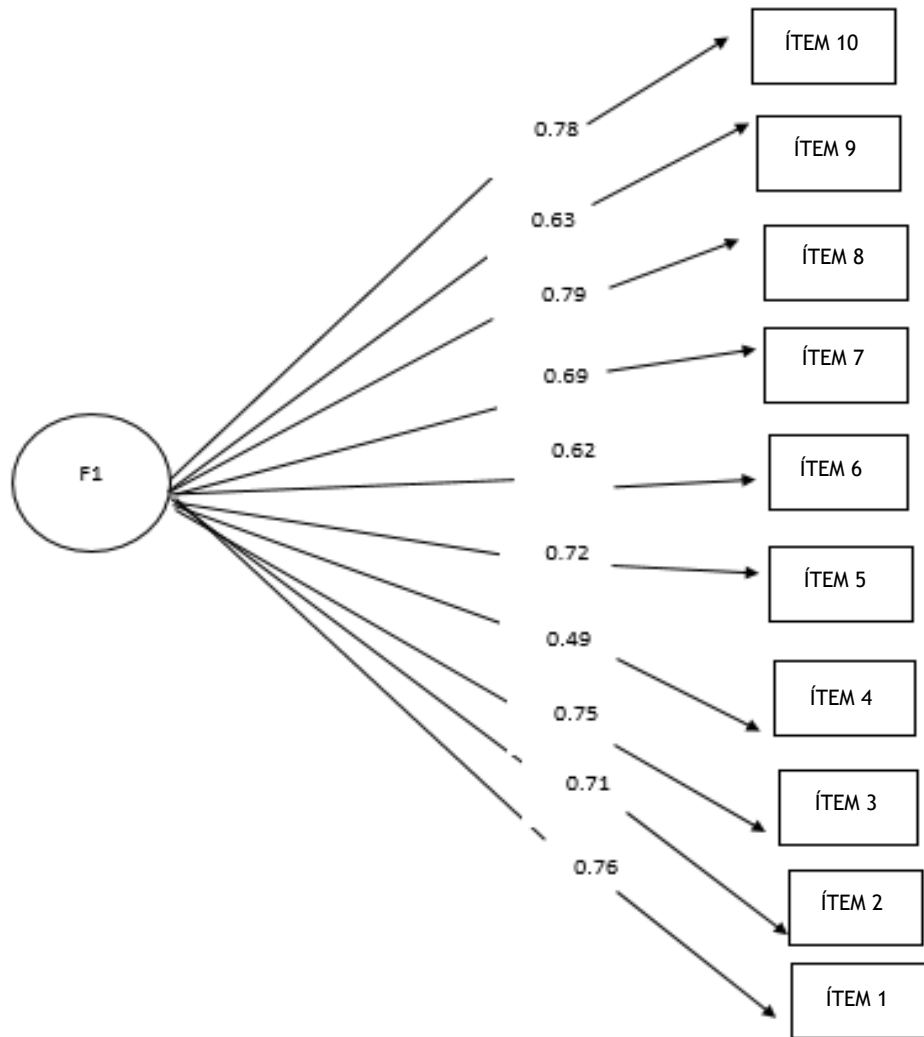
Indicadores de ajuste de bondad del modelo estructural confirmatorio de la escala ESP-10

Modelo	S-B/ χ^2	Gl	p	x ² /gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA 90% CI	
									LI	LS
	0.144	35	0	.004	.988	.984	0.053	0.49	[0.041	0.057]

Nota. * χ^2 : chi cuadrado, gl: grados de libertad, χ^2 /gl: ajuste global, p: significancia de ajuste, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de ajuste no normado, SRMR: media cuadrática residual, RMSEA: error cuadrático de aproximación.

En la tabla 7, se evidencia bajo el método de consistencia interna del modelo estructural confirmatorio de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10, en el modelo 1 se muestra un adecuado índices entre el χ^2 y el grado de libertad (χ^2 /gl=.144), el grado de significancia $p < 0.00$, la cual es muy aceptable, CFI=0.98, TLI= 0.98 muy aprobados, así mismo la media cuadrática residual (SRMR= 0.053), del mismo modo el error de aproximación (RSMEA=0.05) La cual son valor muy aceptados para la escala.

Figura 1



En la figura 1 muestra valores aceptables, donde se muestra en el ítem 4 con un valor mínimo de 0.49 y el valor máximo del ítem 8 con 0.78.

Tabla 8

Matriz de correlación de Rho Spearman

Total	r_s	p	inferior 95% CI	superior 95% CI
TOTAL(ESP-10)	0.282***	<.001	0.190	0.369
TOTAL(ESSS)	0.369***	<.001	0.282	0.451
TOTAL (EAC)	0.321***	<.001	0.231	0.406

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Nota. *: R. S: rho de sperman, P: significancia de ajuste.

En la tabla 8, en la matriz de correlación de la Escala Satisfacción en la Pareja muestra un índice muy adecuado mediante r_s de 0.282, la Escala de Satisfacción Sexual Subjetiva arroja un puntaje de 0.369 la cual es muy válido, la Escala de Amor Concreto arroja un índice de 0.321 la cual indica que es válido los tres instrumentos presenta una adecuada correlación entre las variables.

3.2. Elaboración de baremos de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en universitarios de Lima.

Tabla 9

Categorías de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10)

Puntajes	categoría	interpretación
37-Máx	Alto tendencia	La persona casi siempre percibe la sensación de satisfacción con su pareja.
29-36	media tendencia	La persona a veces percibe la sensación de satisfacción con su pareja.
Mín-30	bajo tendencia	La persona pocas veces percibe la sensación de satisfacción con su pareja.

En la tabla 9, se obtiene un rango de 10 y 30 poseen baja tendencia de satisfacción, los puntajes de 29 y 36 presentan una tendencia media y de 40 a más poseen tendencia alta de satisfacción en la pareja.

IV. DISCUSIÓN

El propósito de este estudio fue adaptar la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en estudiantes universitarios de Lima, con un rango de edad de 16 a 38 años, por consiguiente, se discuten los resultados del estudio en comparación con los antecedentes y el marco teórico del estudio de investigación.

El primer objetivo planteado en el estudio de investigación, es determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja, donde el instrumento es aplicable para la investigación a nivel profesional. Además, se cumplieron satisfactoriamente los objetivos planteados en el trabajo de investigación.

De acuerdo al segundo objetivo se realizó la adaptación lingüística de la escala de satisfacción en la pareja, tomando en cuenta el idioma, contexto y cultura de la población. Se sometió a dos procesos de adaptación, en la primera instancia se sometió 5 jueces de expertos donde deliberaran respuestas, juicios de acuerdo al tema y su nivel de experiencia la cual solo evaluaron la claridad del instrumento (Escobar & Cuervo, 2008), quienes modificaron 2 ítems quedando 8 ítems que se mantuvieron sin cambios “ítem 4: *ninguna persona podrá hacerme feliz como lo hace mi pareja/ no hay otra persona que puede hacerme feliz como mi pareja*”. “ítem 8: *me siento (a) con mi pareja/ me siento acoplado (a) con mi pareja*”. En el segundo proceso se sometió a entrevista a un grupo de focal constituido por 10 participantes donde cumplieron con los criterios de la muestra, donde se les aclaró la comprensión del instrumento, las opciones de respuestas, la amplitud de la escala, además el interés del tema a investigar y la disposición al responder las preguntas de la escala.

Se analizó el tercer objetivo, determinar las evidencias de validez basado en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio de las puntuaciones de la Escala de Satisfacción en la Pareja, donde se estimó la distribución de los valores en la investigación así como recomienda (González, 2018) la cual propuso un enfoque unidimensional que mejor se ajusta al modelo teórico planteado donde afirma que la satisfacción en la pareja es el bienestar o sentimiento de placer que se evalúa mediante los sentimientos hacia su relación actual.

Siguiendo, se planteó el cuarto objetivo que consistió en determinar la validez de la Escala de Satisfacción en la Pareja basada en relación con otros constructos como: la Escala de Satisfacción Sexual y la Escala de Amor Concreto, demostrando correlación entre los constructos mencionados donde obtienen valores estadísticamente significativos, la cual estarían convergiendo de manera directa de esta manera se evidencia la validez de dichos instrumentos (véase tabla 8).

Asimismo, se discute el quinto objetivo examinar la confiabilidad de (ESP-10) por consistencia interna, mediante el α y $\bar{\omega}$ donde estima la proporción de varianza de un instrumento los valores se dan entre 0 y 1 mientras más se acerque a 1 el instrumento es confiable (Cronbach, 1951), la Escala de Satisfacción en la Pareja obtiene valores aceptables para el enfoque unidimensional ($\alpha=.90$, $\bar{\omega}=.90$). Se discrepa con el trabajo previo de (González, 2018) donde declara la confiabilidad de la escala mediante coeficiente Alpha de 0.91.

Por último consistió en elaborar baremos correspondientes de la Escala de Satisfacción en la Pareja para la muestra total, con tres categorías para el enfoque unidimensional (alta tendencia: la persona casi siempre nota la sensación de satisfacción con su pareja, media tendencia: la persona a veces nota la sensación de satisfacción con su pareja y baja tendencia: la persona pocas veces nota la sensación de satisfacción con su pareja) la cual se pudo llegar a conocer los niveles que predomina la satisfacción en la pareja en los universitarios de Lima (ver tabla 9).

V. CONCLUSIONES

De acuerdo a los objetivos planteados en la investigación se ha llegado a las siguientes conclusiones finales:

- Se logró determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja, consiguiendo una adecuación en universitarios de Lima, por lo tanto, el instrumento puede ser utilizado en futuras investigaciones y a nivel profesional.
- La adaptación de la escala de Satisfacción en la Pareja resulta comprensible para los universitarios de Lima, utilizando el método, la entrevista a jueces de expertos y participantes (grupo focal) con los criterios para la muestra.
- La Escala de Satisfacción en la Pareja se evidencia con valores aceptables validez por estructura interna bajo el método de análisis factorial confirmatorio (AFC; [$\chi^2=0.144$, $gl=35$, $\chi^2/gl=.004$, $CFI=.98$, $TLI=.98$, $SRMR=.05$, $RMSEA=.49$]).
- Se logró determinar la validez de la Escala de Satisfacción en la Pareja basado en la relación con la satisfacción sexual subjetiva (ESSS) y amor (Escala De Amor Concreto), donde obtuvieron valores adecuados en la correlación con los tres instrumentos.
- Los valores de la Escala de Satisfacción en la Pareja obtuvieron adecuados índices de confiabilidad por consistencia interna mediante Alpha y omega ($\alpha=.90$, $\omega=.90$).
- Se logró realizar los baremos de la muestra total de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10).

VI. RECOMENDACIONES

En relación a los resultados del estudio de investigación se ha llegado a describir las siguientes recomendaciones y alcances, así como para las futuras investigaciones o como quienes lo consideren pertinentes.

- Igualmente, se recomienda continuar con el análisis psicométrico de la Escala de Satisfacción en la Pareja, contar con más población y de los diferentes departamentos del Perú, lo cual se llegará a comprobar a nivel nacional.
- Asimismo, seguir evidenciando en futuras investigaciones baremos que contemplen otras variables sociodemográficas además de edad y sexo.
- Además, se recomienda realizar la invarianza métrica de la Escala (ESP-10).
- También se sugiere emplear la escala (ESP-10) en el ámbito clínico para el uso de la salud mental en la población Limeña.
- Por último y no menos importante realizar confiabilidad por el método test- restes.

REFERENCIAS

- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. España: *anales de psicología*, 3, 1038- 1059. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Acevedo, V., Restrepo, L & Tovar, J. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. Colombia: *pensamiento psicológico*, 3, 85-107. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/26504568_Parejas_satisfechas_de_larga_duracion_enlaciudaddeCali.
- Álvarez, E & García, M. (2017). Estilos y amor y culpa como predictores de la satisfacción marital en hombres y mujeres. México: *enseñanza e investigación psicológica*, 1, 76-85. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/292/29251161007.pdf>
- Arias, F. (2012). *Introducción a la metodología científica*. (6th Ed.) Venezuela: Episteme.
- Azulgaray, C., García, F. (2015). Relaciones de pareja y bienestar psicológico. Chile: *universidad santo tomas*. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/294891178_Relaciones_de_pareja_y_bienestar_psicologico
- Bazán, J. (2004). Introducción al modelo psicométrico de la teoría clásica de los test. Perú: *PUCP*. Recuperado de: [file:///C:/10221-40501-1-PB%20\(1\).pdf](file:///C:/10221-40501-1-PB%20(1).pdf)
- Branden, N. (1995). *Los seis pilares de la autoestima*. Barcelona: Paidós.
- Biscotti, O. (2006). *Terapia de pareja: una mirada sistémica*. Argentina: Lumen.
- Bustos, S., Girón, G., Obregón, N & Prados, F. (2016). Estilos de comunicación y niveles de satisfacción en la pareja. *Revista digital de psicología Iztacala*. Recuperado de: <file:///C:/Users/CABINA/Downloads/Estilosdecomunicacionysatisfaccion.pdf>

- Campo, A. & Herazo, E. (2015). Escala de Rosenberg para autoestima: consistencia interna y dimensionalidad en estudiantes de Cartagena. Universidad de Cartagena. 2, 61-71. Recuperado de:
<http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v9n2/v9n2a05.pdf>
- Rogers, C. (1959). A theory of therapy, personality, and interpersonal relationships. Buenos Aires. Mac Graw -Hill.
- Carrobbles, J., Games, J & Almendros, M. (2011). Funcionamiento sexual, satisfacción sexual y bienestar psicológico y subjetivo en una muestra de mujeres españolas. España: *Anales de psicología*, 27(1), 27-34. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16717018004>
- Cidoncha, A. (2017). Satisfacción, conflictos y consecuencias psicológicas en las relaciones de pareja. (Tesis para obtener el grado de licenciada). Universidad de rioja. España. Recuperado de:
http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/173374/TFG_2017_%20Cidoncha%20Roma_Aitana.pdf?sequence=1&isAllowed
- Cooper, V. & Pinto, B. (2008). Actitudes ante el amor y la teoría de Sternberg. Un estudio correlacional en jóvenes universitarios de 18 a 24 años de edad. Bolivia: revista *ajayu*, 6(2). Recuperado de: <http://www.scielo.org.bo/pdf/rap/v6n2/v6n2a4.pdf>
- Chachín, N. (2014). Aspectos a tener en cuenta cuando se realiza una adaptación de test entre diferentes culturas. Revista digital *educare*. Recuperado de:
file:///C:/Users/CABINA/Downloads/art%C3%ADculo_redalyc_297232756008.pdf
- Chiner, E. (2011). El mesurament en psicología. Chile: *RUA*. Recuperado de:
<https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/19380/2/Tema%202-Medici%C3%B3n.pdf>.
- Díaz, J. (2006). Escala de satisfacción marital (SM). Perú: (tesis para obtener el grado de grado de licenciada). Recuperado de:
<https://www.studocu.com/en/document/instituto-politecnico-nacional/psicologia/essays/escala-de-satisfaccion-marital-pick-andrade/2554058/view>

- Elizalde, H., Martí, M. & Martínez, F. (2006). Una revisión crítica del debate sobre las necesidades humanas desde el enfoque centrado en la persona. Chile. *Revista de la universidad bolivariana*. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30517306006>
- Escobar, J. & Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. Colombia: *revistas humanas*. Recuperado de: http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf
- Escobedo, M; Hernandez, A; Estebané, V & Martines, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. México: *ciencia y trabajo*. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-24492016000100004
- Escurra, M. (2013). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. Perú. <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/4555-Texto%20del%20art%C3%ADculo-17427-1-10-20130218.pdf>
- Ferrando, P. & Anguiano, C. (2010). Análisis factorial como técnica de investigación en psicología. España: revista redalyc.org. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Frías, D. (2019). Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida. Universidad de Valencia. España. Recuperado de: <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- González, F. (2007). Instrumentos de la evaluación psicológica. Cuba: *revista ciencias médicas*. Recuperado de: <https://crecerpsi.files.wordpress.com/2014/02/psicometria-libro-completo.pdf>
- González, J. (2018). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una Muestra de Adultos Puertorriqueños. *Revista digital de psicología de Iztacala*. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/324000088_Propiedades_Psicometricas_de_la_Escala_de_Satisfaccion_en_la_Pareja_ESP-10_en_una_Muestra_de_Adultos_Puertorriquenos.

- González, J., Segura, L. & Urbistondo, V. (2018). Uso del celular, satisfacción en la pareja, bienestar psicológico y salud mental. Puerto Rico: *interacciones*, 4(2), 81-91. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/325266696_Phubbing_en_las_Relaciones_Romanticas_Uso_del_Celular_Satisfaccion_en_la_Pareja_en_bienestar_Psicologico_y_Salud_Mental
- González, J., Veray, J., Santiago, S. & Castro, S. (2017). Desarrollo y Validación de una escala para medir satisfacción sexual subjetiva en adultos puertorriqueños. *Salud y conducta humana*, 4(1), 52-63. Recuperado de: <https://static1.squarespace.com/static/50c39c53e4b097533b3492dd/t/59ecc668a803bb707b4d1dab/1508689514828/Gonz%C3%A1lez-Rivera%2C+2017+%282%29.pdf>.
- Harvey, J., Wenzert, A & Sprecher, S. (1997). *The handbook of sexuality in close relations*. New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Hendrick, S. (1988). Una medida genérica de satisfacción de la relación. *Revista de matrimonio y la familia*. 93-98. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/228079422_A_Generic_Measure_of_Relationship_Satisfaction
- Harvey, J., Wenzert, A & Sprecher, S. (1997). *The handbook of sexuality in close relations*. New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Hendrick, S. (1988). Una medida genérica de satisfacción de la relación. *Revista de matrimonio y la familia*. 93-98 recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/228079422_A_Generic_Measure_of_Relationship_Satisfaction
- Hernández, R., Fernández, C. & Batista M. (2014). *Metodología de la investigación*. (5ta ed.). México: McGraw-Hill.
- Hueso, A. & Cascant, J. (2012). *Metodologías y técnicas cualitativas de investigación*. (1ra.ed.) universidad politécnica de valencia: España.
- Hurtado, F., Cisar, C. & Rubio, M. (2003). El conflicto de pareja como variable asociada a la violencia de género contra la mujer: consecuencias sobre la salud sexual y mental. Valencia: *revista de psicopatología y psicología clínica*. Recuperado de:

[http://www.aepcp.net/arc/04.2004\(1\).Hurtado- Ciscar- Rubio.pdf](http://www.aepcp.net/arc/04.2004(1).Hurtado-Ciscar-Rubio.pdf)

JASP Team. (2019). *JASP versión (1.11.1) [computer software]*.

Landa, S. (2018). Propiedades psicométricas de la escala de amor concreto en una muestra de adolescentes de Lima. (Tesis para obtener el grado de licenciada. Lima- Perú)

Lara, A. (2014). Introducción a ecuaciones estructurales en AMOS y R. (tesis para obtener el grado de magister Lima-Perú) recuperado de: [http://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201314/tfm1314/tfm-septiembre1314/memoriasterantonio_lara_hormigo/!](http://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201314/tfm1314/tfm-septiembre1314/memoriasterantonio_lara_hormigo/)

Lotito, F. (2015). Psychological tests and interviews key uses and applications in the selection and integration of companies. Chile: *revista academia y negocios*, 1(2), 79-90. Recuperado de <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-TestPsicologicosYEntrevistas-5803803.pdf>

López, P. & Roldan, S. (2015). *Metodología de la investigación social cualitativa*. (1ra ed.) España: creative commons.

Martínez, M., Hernández, M. & Hernández, M. (2014). *Psicometría*. España: Alianza.

Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. & Valer, S. (2013). *Psicometría*. (1ra. Ed.). España: UOC.

Medrano, L & Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. España: *revista digital de docencia universitaria*. Recuperado de: <http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v11n1/a15v11n1.pdf>

Messick, S. (1989) *validaty*. In. *R. L.* (3ra ed.) New York: American Council on Education and Macmilan.

Muñiz, J. (2010). Las teorías de los test: teoría clásica y teoría respuesta a los ítems. España. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-67. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441006.pdf>

Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*. Universidad surcolombiana: Nieva. Recuperado de: <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la->

investigacion.pdf

- Moral, J. (2015). Validation of the Single-Factor Model of the Relationship Assessment Scale among Married and Cohabiting Persons from Monterrey. México: *revista psicología*, 14(2), 1818-1023. Recuperado de: https://redib.org/Record/oai_articulo822086-validation-single-factor-model-relationship-assessment-scale-among-married-cohabiting-persons-from-monterrey-mexico
- Morales, J. (1978). La teoría del intercambio social desde la perspectiva de Blau. *Revista española de investigaciones sociológicas*, (4), 129-146. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=665741>
- McDonald, P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Nina, R. (2013). Amor, estrategias de mantenimiento, comunicación y satisfacción marital: ejes centrales de la calidad marital. Puerto rico. *Sociedad interamericana de psicología*. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/314152239_Nina_R_2013_SIP_editores_Amor_Estrategias_de_mantenimiento_Comunicacion_y_Satisfaccion_marital_ejes_centrales_de_la_calidad_marital_11571168pp_Anales_de_la_Sociedad_Interamericana_de_Psicologia
- Oliva, J. (2010). Medidas de forma: asimetría y curtosis. Momentos. Perú: woerdpres. Recuperado de: <https://estadisticaucv.files.wordpress.com/2010/12/asimetria-y-curtosis.pdf>
- Organización mundial de la salud (2011). Sexualidad. Información integral. Recuperado de: <http://formacion-integral.com.ar/website/?p=17>.
- Otzen, T & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población de estudio. Chile: *revista int. Morphol*, 35(1), 227- 232. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0717-95022017000100037&lng=es&nrm=iso
- Rodas, N. (2011a). Construcción y validación de la Escala sobre la Actividad del Amor

Concreto. (Tesis para optar el Título Profesional de Psicólogo, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Perú).

Rodas, N. (2011b). Introducción al paradigma del amor concreto. Perú. Revista IISPI, 14 (2), 271 – 276 recuperado de:

https://www.researchgate.net/publication/319475636_Introduccion_al_paradigma_del_amor_concreto.

Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self- image*. New Jersey.

Roach, J., Frazier, P. & Bowden, R. (1981). *The marital satisfaction scale: Development of measure for innervation reach*. Journal of marriage and the family.

Salazar, C.; Castillo, T. (2018). *Fundamentos basicos de estadistica*. Mexico: Leed.

Satorra, A. Benthler, P. (1986). *Una diferencia escalada chí-cuadrado análisis irectura*. Los ángeles: Psicometrika.

Sánchez, H., Reyes, C & Mejía, K. (2018). *Manual de técnicas de investigación científica, tecnológica y humanista*. (1ra. Ed.) Perú: universidad Ricardo palma. Recuperado de: [file:///C:/Users/GMARLOW/Downloads/libro-manual-de-terminos-en-investigacion%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/GMARLOW/Downloads/libro-manual-de-terminos-en-investigacion%20(1).pdf)

Sternberg, R. (1986). *A triangular theory of love*. *Psychological Review*, 93(2), 119-135 recuperado de: <http://psicolatina.org/22/seccion1/amor.pdf>

Taide, G., Dávalos, M & Rentería, J. (2016). *Grado de satisfaccion Marital en la relación de factores sociodemográficos*. México: leed.

Tomas, J., Sancho, P., Oliver, A., Galiana, L & Meléndez, J. (2012). *Efectos de ítems invertidos VS. Ítems en negativo*. México.

Palella, S. & Martins, F. (2006). *Método de investigación cuantitativa*. (4ta. Ed.). Venezuela: fedupel.

Porras, J. (2015). Comparison tests multivariate normal. Perú: *Rev. Anales científicos*, 77(2), 141-146. Recuperado de: <https://www.ine.pt/revstat/pdf/AComputationalApproachTest.pdf>

Prieto, G & Delgado, A. (2010). Validez y confiabilidad. España: *papeles del psicólogo*, 31 (1), 67-74. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/778/77812441007.pdf>

Quiroz, R. (2003) infracciona al derecho del autor y el rol de Indecopi en su prevención.

Perú: recuperado de:
http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/Tesis/Human/Quiroz_P_R/Cap 4.pdf

Urbano, A., Iglesias, M. & Martínez, R. (2019). Satisfacción general y sexual con la relación de pareja en función del género. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 143-158. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.165.143>)

Valdez, M., Sapien, J. & Córdova, D. (2004). Significados de satisfacción sexual en hombres y mujeres de la zona metropolitana. México: *Revista psicología y ciencia social*, 6 (1),

35. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/314/31406104.pdf>

Ventura, J. (2017). ¿población o muestra? una diferencia necesaria. Perú: *revista cubana de salud pública*. 43, (4). Recuperado de:
https://www.researchgate.net/publication/320272965_Poblacion_o_muestra_Una_diferencia_necesaria

Ventura, J. Caycho, T. (2017). El coeficiente de omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. Colombia: *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15 (1). Recuperado de:
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Ulloa, N. (2003). Niveles de autoestima en adolescentes institucionalizados. (Tesis para obtener el grado de licenciado). Chile: universidad de chile. Recuperado de:
<http://cybertesis.uach.cl/tesis/uach/2003/fmu.42n/doc/fmu.42n.pdf>

Yasemin, R. & Orth, U. (2016). Self- esteem and Romantic Relationships. *European Psychologist*, 21,274-283. Recuperado de:
https://www.researchgate.net/publication/298066956_SelfEsteem_and_the_Quality_of_Romantic_Relationships#:~:text=Overall%2C%20the%20evidence%20suggests%20that,partner's%20happiness%20with%20the%20relationship.

ANEXOS

Anexo 1: Adaptación Lingüística da la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10)

En el anexo 1, se presentan los ítems de la versión en español llevado a cabo por González (2018) y los de la versión adaptada, además se observa que los ítems 4, 6, 8 y 10 de la escala fueron modificados. Siendo 6 ítems que se mantuvo sin modificación, esto se realizó mediante la técnica de adaptación que consiste a someter la escala a juicio de expertos.

Adaptación Lingüística da la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10)

N° de ítem	Versión española (González, 2018)	Versión adaptada
1	Estoy satisfecho en mi relación de pareja.	Estoy satisfecho en mi relación de pareja.
2	Disfruto de la compañía de mi pareja.	Disfruto de la compañía de mi pareja.
3	Me divierto mucho con mi pareja.	Me divierto mucho en mi relación de pareja.
4	Ninguna persona podrá hacerme feliz Como lo hace mi pareja.	No hay otra persona que puede hacerme feliz como mi pareja.
5	Mi pareja me hace saber cuan satisfecho Está en la relación.	Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación.
6	Disfruto mucho el sexo con mi pareja.	Disfruto plenamente del sexo con mi pareja.
7	Confío plenamente en mi pareja.	Confío plenamente en mi pareja.
8	Me siento conectado/a con mi pareja.	Me siento acoplado/a con mi pareja
9	Mi pareja es el amor de mi vida.	Mi pareja es el amor de mi vida.
10	Me siento completamente lleno/a en mi Relación de pareja.	Me siento completo/a en Mi relación de pareja.

Anexo 2: Jueces expertos que participaron en la adaptación lingüística y Evidencias de validez de contenido

Nombre del Validador	DNI	Especialidad
Mg. Gerardo Bellido Figuroa	42723173	Psicólogo clínico- Psicoterapeuta de Pareja y Familia.
Mg. Elizabet Tapia Cavero	29685106	Mg. En Ciencias Sociales.
Mg. Jesús Bustamante Vásquez	41851785	Psicólogo clínico.
Mg. Danny Trujillo Cabrera	41656339	Psicólogo clínico.
Mg. Ignacio Pérez Díaz	08341128	Psicólogo y Dr. en Ciencias Sociales.

Así mismo, se utilizó la técnica de adaptación de grupos focales mediante una entrevista previamente estructurada a 10 participantes los cuales cumplían con los criterios de la muestra, se les preguntó sobre la comprensión de la escala, la longitud de la escala, también el interés para responder las preguntas propuestas. En la tabla 7 se evidencia que el 90% de las participantes afirmó que tuvieron dificultades en la comprensión de la escala y las opciones de respuestas, además mencionaron que la cantidad de ítems no son suficientes y que les resultó fácil e interesante en resolver la escala.

Anexo 3: Formato de focus group (Vasquez Cabrejo Katy)

Adaptación de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de Universitarios de Lima.

Edad:.....Sexo:Universidad: pública(.....)
privada(.....) Hijos: (SI) (NO) N°.....

1. ¿consideras que las preguntas de la escala son comprensibles? (SI) (NO)

¿Cual es?.....

2. ¿crees que la escala es comprensible en su totalidad? (SI) (NO) ¿Por qué?.....

3. ¿las opciones de respuestas son comprensibles para ti? (SI) (NO) ¿Por qué?.....

4. ¿hay un término o una palabra que no hayas comprendido en su totalidad? (SI) (NO) ¿Por qué?.....

5. ¿los ítems de la escala te resultan interesante de responder? (SI) (NO) ¿Por qué?.....l

Anexo 4: Respuestas obtenidas a través de focus group

¿Consideras que las todas las preguntas son comprensibles?			¿Crees que hay Preguntas de la escala que no es comprensibles para ti?			¿las opciones de respuestas Son comprensibles para las preguntas de la escala?			¿Hay alguna palabra o Expresión que no hayas entendido en su totalidad			¿Consideras que hay Pocas en la escala?			¿Los ítems de la escala Te resultan interesantes a responder?		
Sujeto	SI	¿Por qué? SI NO	SI	NO	¿Por Qué? u é ?	SI	NO	¿Por Qué?	SI	NO	¿Por Qué?	SI	NO	¿Por Qué?	SI	NO	¿Por Qué?
1		X	X				X			X			X			X	
2	X		X			X				X			X			X	
3	X		X			X				X			X			X	
4	X		X			X				X			X			X	
5	X		X				X			X			X			X	
6	X		X				X			X			X			X	
7	X		X				X			X			X			X	
8	X		X			X				X			X			X	
9	X		X			X				X			X			X	
10	X		X			X				X			X			X	

Anexo 5: Instrumento original por González, 2018

ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de aseveraciones relacionadas a la satisfacción que pudiese tener en su relación de pareja. Al lado de cada premisa encontrará una serie de alternativas que van de 1 a 4. Por favor, circule el número de la categoría que mejor describa su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas. Por favor, responda a las preguntas abierta y sinceramente.

	Totalment e en desacuer do	En desacuerdo	De acuerdo	Totalment e de acuerdo
1. Estoy satisfecho en mi relación de pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Disfruto de la compañía de mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Me divierto mucho con mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Ninguna persona podrá hacerme feliz como lo hace mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Disfruto mucho el sexo con mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Confío plenamente en mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Me siento conectado/a con mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Mi pareja es el amor de mi vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Me siento completamente lleno/a en mi relación de pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Anexo 6: instrumento adaptado (10) preguntas por Vásquez Cabrejo Katy

Consentimiento informado

Este estudio de investigación tiene como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) Para ello se requiere la participación de los universitarios de Lima.

Su participación se considerará en forma anónima la escala adjunto.

Firma:.....fecha...../...../2019

DNI:.....

Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10)

Edad:.....Sexo:.....Ciclo:.....Universidad:.....Carrera:.....

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de preguntas relacionadas a la satisfacción que pudiese tener en su relación de pareja. Al lado de cada premisa encontrará una serie de alternativas que van de 1 a 4. Por favor, marque con una (x) el número de la categoría que mejor describa su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas. Por favor, responda a las preguntas abierta y sinceramente.

- 1. Totalmente en desacuerdo
- 2. En desacuerdo
- 3. De acuerdo
- 4. muy de acuerdo

	1	2	3	4
1. Estoy satisfecho en mi relación de pareja.				
2. Disfruto de la compañía de mi pareja.				
3. Me divierto mucho con mi pareja.				
4. No hay otra persona que puede hacerme Feliz como mi pareja.				
5. Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación.				
6. Disfruto plenamente del sexo con mi Pareja.				
7. Confió plenamente en mi pareja.				
8. Me siento acoplado/a con mi pareja				
9. Mi pareja es el amor de mi vida.				
10. me siento completo/a en mi relación de pareja				

Anexo 7

Matriz de operacionalización de variables

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala y valores
González (2017) la evaluación intrínseca de agrado o desagrado placer O displacer que la persona hace respecto a su vida sexual.	Es una variable cualitativa y se mide a través de la escala de satisfacción sexual subjetiva ESSS (González, 2017).	Valoración subjetiva	Ítems: 1,5,9,13,17	La escala cuenta con cuatro opciones de respuesta tipo Likert Totalmente de desacuerdo (1) En desacuerdo (2) De acuerdo (3) Totalmente de acuerdo (4) A mayor puntuación mayor satisfacción sexual
		Aspecto emocional	Ítems: 2,6,10,14,18	
		Ejecución sexual	Ítems: 3,7,11,15,19	
		Autoimagen	Ítems: 4,8,12,16,20	

Anexo 8

Matriz de operacionalización de variables

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala y valores
Rodas (2011) define al amor es un conjunto de acciones que tiene como objetivo recuperar e aumentar la información en el contexto de la Pareja. Es decir, es la parte observable del sistema de la pareja.	Se deriva todas las acciones medidas de la Actividad del amor concreto a través de la escala AAC (Rodas, 2011 a) se empleará la adaptación para adolescentes de Landa (2018).	Intimidad Compatibilidad Proyectividad	Ítems: 1 al 9 Ítems: 10 al 14 Ítems: 15 al 20	El cuestionario cuenta con cinco opciones de respuesta tipo Likert nunca (1) casi nunca (2) a veces (3) casi siempre (4) siempre (5)