



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
ADMINISTRACIÓN**

Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la
UGEL Sihuas Año 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctor en Administración

AUTOR:

Mg. Azaña Espinoza, Francisco (ORCID: 0000-0002-8452-3612)

ASESORA:

Dra. Ponce Yactayo, Dora Lourdes (ORCID: 0000-0001-7823-6839)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Modelos y Herramientas Gerenciales

CHIMBOTE - PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedico este trabajo en primer lugar a Dios por darme la vida y permitirme llegar a este momento tan importante de mi formación profesional, a mi esposa y mis hijos porque cada vez que los veo siento más ganas de trabajar fuertemente y seguir adelante para alcanzar mis metas ustedes son mi principal motivación gracias desde lo más profundo de mi corazón.

Francisco

Agradecimiento

Expreso mi sincero agradecimiento a la asesora Dra. Dora Lourdes Ponce Yactayo por su orientación y tiempo dedicado a la revisión de la tesis.

A los directivos de la UGEL Sihuas, por brindarme las facilidades para poder aplicar los instrumentos.

El autor

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
Resumo	ix
I. INTRODUCCIÓN	01
II. MARCO TEÓRICO	08
III. METODOLOGÍA	22
3.1 Tipo y diseño de investigación	22
3.2 Variables y operacionalización	23
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	24
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	25
3.5 Procedimientos	26
3.6 Método de análisis de datos	29
3.7 Aspectos éticos	50
IV. RESULTADOS	55
V. DISCUSIÓN	57
VI. CONCLUSIONES	58
VII. RECOMENDACIONES	
VIII. PROPUESTA	
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Distribución de la muestra	24
Tabla 2. Juicio de expertos de las variables	26
Tabla 3. Coeficiente de confiabilidad de los instrumentos de medición	27
Tabla 4. Coeficientes estimados y valor de significancia	37
Tabla 5. Bondad de ajuste	38
Tabla 6. Estimaciones de parámetro	39
Tabla 7. Pseudo R cuadrado	39
Tabla 8. Información de ajuste de los modelos	40
Tabla 9. Bondad de ajuste	41
Tabla 10. Estimaciones de parámetro	42
Tabla 11. Pseudo R cuadrado	43
Tabla 12. Información de ajuste de los modelos	43
Tabla 13. Bondad de ajuste	44
Tabla 14. Estimaciones de parámetro	45
Tabla 15. Pseudo R cuadrado	46
Tabla 16. Información de ajuste de los modelos	46
Tabla 17. Bondad de ajuste	47
Tabla 18. Estimaciones de parámetro	47
Tabla 19. Pseudo R cuadrado	48

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Niveles de la variable administración por resultados	29
Figura 2. Descripción de las dimensiones plan estratégico	29
Figura 3. Descripción de las dimensiones plan operativo	30
Figura 4. Descripción de las dimensiones compromisos por desempeño	30
Figura 5. Descripción de las dimensiones presupuesto por resultados	31
Figura 6. Niveles porcentuales de la variable toma de decisiones	32
Figura 7. Descripción de las dimensiones análisis de los resultados	32
Figura 8. Descripción de las dimensiones decisiones programadas	33
Figura 9. Descripción de los modelos para toma de decisiones	33
Figura 10. Descripción de la toma de decisiones organizacionales	34
Figura 11. Niveles porcentuales de la variable gestión pública	35
Figura 12. Descripción de las dimensiones eficiencia del gasto	35
Figura 13. Descripción de la eficacia en el cumplimiento del gasto	36
Figura 14. Descripción de las dimensiones en la ejecución del gasto	36

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la influencia de la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa UGEL Sihuas. La investigación se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo, y fue de tipo básico, según el alcance de la investigación fue descriptiva, explicativa y multivariado, con un diseño no experimental de corte transversal, la muestra es de tipo probabilístico estratificada determinando mediante una fracción constante (Fh) con un total de 89 colaboradores, habiéndose aplicado la técnica de la encuesta, los instrumentos de medición fueron sometidos a validez suficiente para su aplicación y confiabilidad. Se aplicaron el cuestionario diseñado con preguntas cerradas de administración por resultados, el cuestionario para toma de decisiones y un cuestionario para gestión pública, se procedió a diseñar los tres cuestionarios considerando la problemática observada aplicando la escala de Likert, en la contrastación de las hipótesis se realizó mediante el estadístico Regresión logística ordinal. En cuanto a los resultados el comportamiento de la gestión pública de los servidores públicos de la sede administrativa según el coeficiente de Nagalkerke se obtuvo una variabilidad de 13.2%, de la administración por resultados y toma de decisiones. Se concluye que existe un nivel aceptable por ser menor o igual a 0.05 lo cual indica la dependencia de una variable sobre la otra, teniendo en cuenta la significancia de los resultados, se decide aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis de investigación.

Palabras claves: Administración, gestión pública.

ABSTRACT

This research aimed to determine the influence of the administration by results and decision-making on the public management of the employees of the administrative headquarters UGEL Sihuas. The research was developed under the quantitative approach, and was of a basic type, as the scope of the research was descriptive, explanatory and multivariate, with a non-experimental cross-sectional design, the sample is of a stratified probabilistic type determining by a constant fraction (Fh) with a total of 89 collaborators, having applied the survey technique, the measuring instruments were subjected to sufficient validity for their application and reliability. The questionnaire designed with closed results-based administration questions, the decision-making questionnaire and a public management questionnaire were applied, the three questionnaires were designed considering the issue observed by applying the Likert

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh administrasi berdasarkan hasil dan pengambilan keputusan terhadap manajemen publik pegawai kantor pusat administrasi UGEL Sihuas. Penelitian ini dikembangkan di bawah pendekatan kuantitatif, dan bersifat dasar, karena ruang lingkup penelitian deskriptif, penjelasan dan multivariat, dengan desain penampang non-eksperimental, sampel adalah jenis probabilistik yang diratifikasi yang menentukan oleh fraksi konstan (Fh) dengan total 89 kolaborator, setelah menerapkan teknik survei, instrumen pengukuran tunduk pada validitas yang memadai Kuesioner yang dirancang dengan pertanyaan administrasi berbasis hasil tertutup, kuesioner pengambilan keputusan dan kuesioner manajemen publik diterapkan, tiga kuesioner dirancang mengingat masalah yang diamati dengan menerapkan skala.

Keywords: Administration public management

RESUMO

Esta pesquisa teve como objetivo determinar a influência da administração por meio de resultados e tomadas de decisão sobre a gestão pública dos funcionários da sede administrativa UGEL Sihuas. A pesquisa foi desenvolvida sob a abordagem quantitativa, e foi de um tipo básico, pois o escopo da pesquisa foi descritivo, explicativo e multivariado, com desenho transversal não experimental, a amostra é de um tipo probabilístico estratificado determinante por uma fração constante (ESF) com um total de 89 colaboradores, tendo aplicado a técnica de pesquisa, os instrumentos de medição foram submetidos a validade suficiente para sua aplicação e confiabilidade. o questionário elaborado com perguntas de administração baseadas em resultados fechados, o questionário de tomada de decisão e um questionário de gestão pública foram aplicados, os três questionários foram elaborados considerando o problema observado pela aplicação da escala Likert, Esta pesquisa teve como objetivo determinar a influência da administração por meio de resultados e tomadas de decisão sobre a gestão pública dos funcionários da sede administrativa UGEL Sihuas. A pesquisa foi desenvolvida sob a abordagem quantitativa, e foi de um tipo básico, pois o escopo da pesquisa foi descritivo, explicativo e multivariado, com desenho transversal não experimental, a amostra é de um tipo probabilístico estratificado determinante por uma fração constante (ESF) com um total de 89 colaboradores, tendo aplicado a técnica de pesquisa, os instrumentos de medição foram submetidos a validade suficiente para sua aplicação e confiabilidade. questionário elaborado com perguntas de administração baseadas em resultados fechados, o questionário de tomada de decisão e um questionário de gestão pública foram aplicados, os três questionários foram elaborados considerando o problema observado pela aplicação da escala.

Palavras-chave: Administração gestão pública.

I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día, en el contexto administrativo las empresas esperan un resultado positivo para solventar sus pasivos y generar ingresos orientados a lograr cambios importantes y efectivos en las empresas actuales las cuales están inmersas en un entorno tecnológico, globalizado y competitivo, lo cual conlleva a una dependencia permanente de la información que se maneja interna y externamente en una empresa siendo necesario aplicar nuevos modelos de organización que permitan la adaptación inmediata de la empresa frente a los cambios antes mencionados. Estos cambios se deben realizar en diversos estratos como son los planes estratégicos, planes operativos, gestión de recursos, implementación de tecnologías, análisis competitivo, etc. Que aseguren la subsistencia de la empresa en el mercado competitivo a nivel mundial y las políticas económicas cambiantes.

Es decir, “La administración por consecuencia, hay una transformación desde un punto de vista de la gestión que motiva al adelanto la cual nos deje acceder, creando el aprecio público”. (Pollit y Bouckaert 2000, p. 31), la nueva gestión pública. Presume ante un gobierno más económico y competente, con servicios de alta calidad y planificación con mayor eficiencia y, además, se observan los cambios en el sistema referidos al control político, brindando un incremento en la autonomía a los directivos y así logren cumplir sus metas, con traslucidez gubernamental y un aumento en el concepto de aquellos ministros y líderes que sean comprometidos.

Para poder hacer frente a esta problemática las empresas deben cambiar muchos aspectos en el ámbito gerencial, administrativo, legal y económico, especialmente en las políticas adoptadas, dentro de ello se encuentra la mejora del entendimiento de la gestión empresarial y el crecimiento de las competencias emprendedoras de sus integrantes. Un aspecto importante para mejorar la organización de una empresa, es el manejo de recursos, que obedece al uso de un modelo de administración por resultados, la cuál puede ser aplicada no solo a empresas productivas sino también al sector educativo, como el caso de la

Unidad de Gestión Educativa Local de Sihuas, donde se pretende aplicar el modelo de administración por resultados con lo que se asegurará una buena toma de decisiones de acuerdo a lo objetivos y metas planteados, es decir son producto de las habilidades y conocimientos que demanda para ser aplicadas en instituciones orientadas a la gestión pública.

La administración por efecto o motivo se puede examinar como el sistema administrativo integro que incorpora con frecuencia las actividades administrativas primordiales de modo organizado, abocado de manera responsable al logro eficiente y eficaz de los fines organizacionales e individuales. En donde participan los subordinados, los que serán evaluados de acuerdo a su desempeño y considerando aspectos motivacionales.

Referido al ámbito de la gestión pública, la administración por recursos, es la manera como se manejan adecuadamente los recursos públicos asignados, basado en las normativas establecidas por el gobierno en un determinado plazo de tiempo. “El Estado deberá gestionar y orientar el cumplimiento de las organizaciones mediante el uso de políticas públicas y pilares como la planificación estratégica, el presupuesto gestión de programas y los sistemas de seguimiento y evaluación, para prestar atención a las demandas de la sociedad”. (Drucker 1995, p. 113), asimismo influenciará en la tomar en cuenta la disposición de cada miembro de la empresa, adoptando diversas actitudes de acuerdo al análisis efectuado del problema que se presente, para ello la persona debe estar capacitada, para poder tener confianza en su respuesta, ser capaz de desarrollar la creatividad para implementar mejoras en la organización de los recursos, discernir y evaluar los riesgos y situaciones de incertidumbre. Igualmente debe estar preparado psicológicamente para hacer frente a problemas de estrés y sobrecarga de trabajo.

La toma de decisiones en las organizaciones del sector educación, es labor de todos los involucrados en el proceso, pero esencialmente de los directivos, es un proceso racional que permite determinar estrategias que, una vez puestas en práctica, incrementa la eficiencia de la capacidad de los directivos para tomar decisiones eficaces según (Galindo 2015, p. 207), por otro lado “La gestión pública lleva a cabo un rol preponderante, gestiona y administra recursos del

estado con el propósito de efectuar óptimamente su cometido en medio de ellas, la de brindar mejor servicio a los ciudadanos” (Valeriano 2010, p. 42).

A nivel nacional y local la Ley General de Educación N.º 28044. establece como fines el impulsar la administración, institucional y pedagógica en los colegios públicos y privados con el fin de que alcancen su autonomía y logre estimular los aprendizajes de los educandos acorde a las demandas del crecimiento cultural de nuestro país, social y económico; igualmente promueve acciones para que por medio del trabajo en equipo se logre una educación con claridad y justicia, acorde al proyecto educativo Local, Regional, Nacional, otro fin es el de apoyar a las autoridades de los municipios y otras organizaciones del régimen civil, por medio de alianzas estratégicas, finalmente, tomar en cuenta las políticas educativas y pedagógicas otorgadas por el Ministerio de Educación en relación al Proyecto Educativo Regional. (MINEDU, 2012).

Según el Reglamento de la Ley General de Educación N.º 28044, la Unidad de Gestión Educativa Local de Sihuas es una instancia de ejecución descentralizada del Gobierno Regional, encaminado en fomentar el crecimiento formativo de los estudiantes, fortificando la gestión pedagógica con la participación de directivos, docentes y administrativos; acompañado de la implementación políticas nacionales para la educación y vinculado con el Ministerio de Educación y el Gobierno Regional, tanto en el aspecto presupuestal como administrativamente. El ámbito jurisdiccional de la UGEL Sihuas está conformado por los distritos de Huayllabamba, Chingalpo, San Juan, Sicsibamba, Cochabamba, Ragash, Alfonso Ugarte, Quiches, Acobamba y Sihuas. (MINEDU, 2012).

La Unidad de Gestión Educativa Local de la Provincia de Sihuas, es una etapa de realización descentralizada del Gobierno Regional, con soberanía en la esfera jurisdiccional, que nos proporciona servicios de calidad particular, con el personal capacitado en un alto nivel, en el dogma profesional, preparado para afrontar el desafío del mundo progresista, incluyendo en la unión estratégicas, para obtener el crecimiento integral en la edificación de una sociedad fundamentada en base a una educación con aptitudes y valores. (UGEL SHUAS, 2011).

Existen diversos problemas derivados de factores internos o externos en una Institución, referente a la UGEL de Sihuas, en los últimos años se viene observado deficiencias relacionado con las acciones en el desempeño de la utilización de los recursos públicos del estado, las cuales no se invierten adecuadamente debido a múltiples factores, teniendo como consecuencia el tener que revertir al estado montos apreciables, además no se está logrando las metas por compromisos de desempeño en cuanto a la ejecución del presupuesto como los pagos oportunos de las deudas sociales a los docentes y administrativos de la UGEL, asimismo los directores de áreas no estarían cumpliendo con la supervisión y seguimiento constante de la ejecución presupuestal.

Esto sumado a la falta de motivación y consideración con el personal, así como la escasez de recursos tecnológicos y logísticos. Otro detalle de análisis es que la gestión administrativa no funciona de manera adecuada, queda demostrado la ineficacia en cuanto a la administración de los recursos financieros. La demora en los trámites administrativos genera un problema en la emisión de resoluciones o documentos que por su prioridad se deben tramitar rápidamente.

A esto se suma la elaboración de un plan operativo deficiente con errores que año a año perjudican los objetivos de la institución. Los funcionarios que participan en la elaboración de los planes no cuentan con orientaciones tomando decisiones en grupos pequeños debiendo comprometer a los demás jefes de área.

Otro factor es el equipamiento y mantenimiento de las oficinas los cuales por falta de presupuesto y del trámite adecuado no llegan a cumplirse en los plazos previstos, causando malestar e incomodidad en los directivos y la población en general.

La falta de capacitación y preparación del equipo técnico para con los profesores debilita la formación de personas innovadoras, que puedan presentar proyectos educativos sostenibles, desarrollando sus capacidades para generar mejoras en la enseñanza. Existen facilidades para presentar proyectos, pero debido a la falta de motivación y asesorías muchos de ellos declinan en sus ideas.

Estos causales permiten analizar que es necesario la aplicación de una nueva metodología o un modelo que permita solucionar la problemática antes mencionada. Es por ello que se eligió el modelo de administración por resultados,

debido a que la situación está relacionada directamente con la gestión por resultados y la toma de decisiones.

Por tal razón, al aplicar el modelo de administración por resultados los servidores públicos que laboren en la UGEL, deben ser capacitados, para poder tener una herramienta que les permita ejecutar eficazmente con sus funciones, sin tener limitaciones que mermen el trabajo o que les dificulte en la toma de decisiones precisas, logrando así cumplir con los objetivos establecidos por el Ministerio de Educación, y en mejora de la sociedad, especialmente el futuro de la educación de nuestro país.

Por lo antes expuesto, y de acuerdo a la problemática analizada, se pretende realizar la presente investigación en la sede administrativa ubicado en el Jirón 9 de enero N.º 230 Sihuas Ancash a continuación, se considera las siguientes preguntas correspondiente al problema general y específicos se formula de la siguiente manera: ¿De qué manera influye la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020? Respecto a los problemas específicos se tiene ¿De qué manera influye el plan estratégico en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020? ¿Cómo influye en el plan operativo en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020? ¿De qué manera influyen los compromisos por desempeño en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020? ¿De qué manera influye el presupuesto por resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020? ¿Cómo influye en el análisis de los resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020? ¿Cómo influye en las decisiones programadas en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020? ¿Cómo influyen los modelos para la toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020? ¿Cómo influye la toma de decisiones organizacionales en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020?

La investigación se justificó bajo tres aspectos: teórica, práctica y metodológica: La investigación se sustentó en la teoría humanista de la administración según Chiavenato (2004), en un enfoque humanista y la preocupación por el método del trabajo, por la organización debidamente estructurada y los fundamentos de la administración dirigidas a las organizaciones, asimismo las actividades humanas y el proceso social sobre el uso de los recursos públicos para producir bienes y servicios.

Asimismo, según el poder ejecutivo, estableció que los sistemas administrativos cumplen con la finalidad de regular el uso adecuado de recursos otorgados a las diversas entidades de la administración pública, fomentando la eficiencia y la eficacia en su uso. Se da un nuevo rumbo al sistema administrativo referido a las innovaciones tecnológicas aplicadas a la gestión pública, indicando que el poder ejecutivo tiene la potestad de aplicar los cambios necesarios. (PCM, 2018).

Las presentes teorías se basan en las variables de la investigación y nos permitieron explorar nuevas teorías fundamentadas en la experiencia y conocimiento y permitieron obtener nuevos planteamientos para la solución de los problemas planteados y aplicar las herramientas y estrategias necesarias para fundamentar y demostrar la hipótesis de la investigación.

Referente a la justificación práctica, los efectos del estudio del análisis de los resultados y fines alcanzados, permitieron restablecer y contribuir al progreso oportuno de la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública, con los resultados aportaron a posteriores estudios, con la finalidad de beneficiar a los integrantes de la unidad ejecutora y a los docentes del ámbito de la Ugel Sihuas, asimismo al público usuario en general lo cual permitieron poder brindar un mejor resultado en la gestión realizado durante un periodo establecido. Los beneficiarios directos fueron los servidores públicos que laboran en la UGEL Sihuas, debido a que la aplicación del modelo permitió una mejor organización de sus actividades, en el manejo de los planes y proyectos, así como del presupuesto. Respecto a los beneficiarios indirectos estaban conformado por los directores de las instituciones educativas, profesores, padres de familia y alumnos. Quienes tendrán un mejor servicio, en cuanto a sus trámites y distribución de presupuestos, así como en el aspecto pedagógico.

Para la justificación metodológica, se utilizó como instrumento de investigación, el cuestionario, por medio de esta técnica se pudo obtener información acerca de las variables: administración por resultados, toma de decisiones y gestión pública, luego se utilizó la herramienta informática Excel, para el tratamiento de la información, calculando los coeficientes de correlación entre las variables independientes y la dependiente.

El objetivo general se formuló de la siguiente manera: analizar la influencia de la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la

UGEL Sihuas año 2020; de igual manera, se formularon los siguientes objetivos específicos; analizar la influencia del plan estratégico en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020; analizar la influencia del plan operativo en la gestión pública en la UGEL Sihuas año 2020; analizar la influencia de los compromisos por desempeño en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020; determinar la influencia del presupuesto por resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020; analizar la influencia del análisis de los resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020, determinar la influencia de las decisiones programadas en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020; determinar la influencia de modelos para la toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020; determinar la influencia de toma de decisiones organizacionales en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.

En cuanto a la hipótesis general, se planteó de la siguiente manera : la administración por resultados y toma de decisiones influyen en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020; para las hipótesis específicas de la siguiente manera; la administración por resultados influye en el plan estratégico en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020; la administración por resultados influye en el plan operativo en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020, la administración por resultados influye en los compromisos por desempeño en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020, la administración pública influye en el presupuesto por resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020; la administración por resultados influye en el análisis de los resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020; la administración por resultados influye en las decisiones programadas en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020; la administración por resultados influye en los modelos para la toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020; la administración por resultados influye en la toma de decisiones organizacionales en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.

II. MARCO TEÓRICO

La justificación epistemológica y corriente filosófica de la investigación en referencia a las variables planteadas, administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública, es importante en el panorama epistemológico, en ese curso se alcance a pensar de qué lugar y manera son valiosos a los estudios que puedan contribuir a la ciencia, después de efectuado la investigación científica. La implementación del modelo de administración por resultados se puede complicar cuando se obvian algunos pasos debido a la premura del tiempo y a factores externos, pero el estudio de esta herramienta será muy importante en las instituciones no solo educativas sino también en las empresas.

Esta propagación de la información nos avisa con respecto al significativo que se proporciona en el entendimiento del asunto y más aún, su manera de utilizar el tema de investigación teniendo un motivo verdadero del tema y sustento en la esfera de la ciencia administrativa (Suarez 2007, p. 58).

La justificación epistemológica según (Álvarez 1982, p. 35), contribuyó que precisamente por la necesidad de construir la disciplina y la filosofía de las distintas ciencias que cuentan el universo, entre ellas las probabilidades objetivas, de interpretar si en realidad mediante esta investigación se logra el cumplimiento de lo fines, de un proyecto de investigación de las multivariantes en estudio de la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública.

En cuanto la investigación se mantiene en el modelo positivista en tanto que se va realizar la comprobación de la realidad del conocimiento aplicando la metodología del enfoque cuantitativo, en ese sentido la relevancia social de la investigación contribuyó a los colaboradores en la ejecución de sus funciones que influye en conseguir los objetivos y metas trazadas por la unidad ejecutora de la UGEL Sihuas.

Con el propósito de fundamentar la investigación se consideró como antecedentes otras investigaciones relacionadas con las variables en estudio a nivel internacional y nacional.

En el contexto internacional Gonzales, Salazar, Ortiz y Verdugo (2019), en su estudio de tesis titulado "Gerencia estratégica: herramienta para la toma de decisiones en las organizaciones", donde el objetivo de la investigación consistió

en el estudio de la gerencia estratégica en las organizaciones desde una perspectiva integral interpretándola como una herramienta para la toma de decisiones. La presente investigación es de tipo explicativa y descriptiva, de diseño no experimental, y utiliza una metodología cualitativa con enfoque documental, fundamentándose en investigaciones de mayor alcance con documentos especializados, para llegar a realizar una disertación teórica. En cuanto a las consecuencias se señaló que se utilizó diversas bibliografías especializada en el tema a investigar y se utilizó diversos componentes para el análisis y comprensión, con el que se concluyó que la gerencia estratégica no se sintetiza solamente en la maduración de planes, por el contrario, consiste en el cambio de patrones mentales de quienes deciden.

Por otra parte según los autores Barzaga, Vélez, Narváez y Arroyo (2019), en la tesis de investigación titulada: “Gestión de la información y toma de decisiones educativas de Ecuador”, cuyo objetivo fue analizar la gestión de la información y el conocimiento para la aceptación que determinó en el marco del ambiente de las organizaciones educativas en Porto viejo Ecuador, cuyo enfoque se desarrolló en un conjunto de procedimientos, cuyos resultado fueron las mejoras para la organización, la metodología empleada fue el análisis documental y cuyo soporte en el procedimiento histórico racional y el sistémico estructural funcional, en tal caso la muestra estuvo conformada por los directivos de educación. El cantón asimismo el estudio tuvo una población de 1.500 docentes de los tres niveles, se seleccionó una muestra aleatoria estratificada, se usó el método de correlación lineal simple de Pearson para determinar el grado de relación de las variables. Los programas utilizados para el análisis estadístico fueron: Microsoft Excel versión 2019, el IBM SPSS versión 25 y el software versión 7.4. Para el resultado para la toma de decisiones fue indispensable un eficiente análisis de la información y estructuración del conocimiento obtenido, para así establecer una adecuada interrelación entre, la toma de decisiones y la información obtenida de la gestión en las organizaciones educativas. Concluyen, que el transcurso de cambios del dato en información, cómo también el discernimiento es notable en la toma de decisiones y la gestión en las organizaciones educativas importantes en las instituciones educativas de Ecuador.

Por otro lado, los autores Román, Lozano, Tito, Ludeña (2018), en su tesis de investigación titulada: “Gestión Pública y Liderazgo de la Mujer en la Toma de Decisiones”, el objetivo general de la investigación demostró la influencia de la gestión pública y el liderazgo de la mujer en la institución pública, la metodología y estudio fue de enfoque cuantitativo usando un diseño correlacional causal. De la población se eligieron como muestra 150 trabajadores profesionales y técnicos, el cual fue probabilístico y el instrumento utilizado fue el cuestionario con preguntas de tipo Likert y Alfa de Cronbach, cuyos resultados obtenidos demostraron la hipótesis general, es decir la influencia de la gestión pública y el liderazgo de la mujer en la toma de decisiones. Al analizar estadísticamente el seudo cuadrado por el método de de Nagelkerke arrojó un 94.1%, que significa que fueron factores influyentes. Y concluyen la toma de decisiones es influenciada por la gestión pública y el liderazgo de la mujer en un porcentaje considerable.

Por su parte los autores De la Garza, Yllán y Barredo (2018), desarrollaron su artículo científico titulado: “Tendencias en la Administración Pública Moderna: La nueva Gestión Pública en México”, el objetivo principal de la investigación fue la evaluación de los componentes que sustenten los mecanismos de una participación ciudadana, cuya metodología empleada fue el análisis de enfoque cualitativo, utilizando instrumentos para la recolección de datos obtenidos de fuentes primarias y secundarias como : tesis, artículos, etnografías, y entrevistas de una manera profunda a los ciudadanos asistentes, como también a los funcionarios públicos del estado de nuevo león, durante el estudio se documentó características peculiares y correlación de los integrantes, en la búsqueda del conocimiento de manera real estos medios que contribuyan al establecimiento de las políticas públicas y por lo cual al resultado de consolidar la nueva gestión pública, entre los resultados primordiales, se tenemos la falta de multitud de género entre los participantes, la omisión de parte de la población por la edad. Concluyen resaltando que la mayoría de los planteamientos para la nueva gestión pública proceden de generalizaciones que no tiene atención práctica en diversas sociedades, como por ejemplo las instituciones públicas en México.

Pont (2016), desarrolló la tesis titulada: “Modelos innovadores de administración y gestión pública: Hacia la emergencia de nuevos paradigmas en

Madrid”, el objetivo principal fue la Identificación y análisis de los modelos de transición emergentes que pueden ser considerados como innovadores. La metodología que utilizó fue de enfoque cualitativo y tipo ideográfico, concluyendo que los modelos obtenidos apoyan a nuevos conocimientos y métodos para una concepción distinta y mejorada de gobierno abierto y los modelos innovadores estructurados dan origen a mejores formas de gestión, asimismo la identificación de los modelos de administración y gestión pública nos ofrecen recursos sobre la dirección en la que se está reestructurando y orientando al estado en la actualidad, así como sus estrategias de gobierno como menciona Ramírez (2012), no toda innovación es positiva, al igual que no toda continuidad es negativa.

Asimismo, a nivel nacional se consideraron los siguientes antecedentes, Rodas (2019), según su tesis doctoral titulado: “La Comunicación Interna y Gestión por Resultados en la Imagen Institucional en la Gerencia de Desarrollo Social en una Municipalidad de Lima Norte 2019”, el objetivo principal de esta investigación se basó en analizar y conceptualizar la gestión por resultados, y su correlación lineal con la fiscalización laboral. La metodología de su investigación es cuantitativa utilizando un diseño no experimental de tipo descriptiva, transversal y de nivel correlacional. La muestra fue tomada de 25 trabajadores a los cuáles se les aplicó la técnica de las encuestas, usando como instrumento un cuestionario. Para el análisis de los datos se utilizaron el software estadístico SPSS y los factores de Rho de Spearman. Concluye que los resultados obtenidos indican que existe una relación fuerte entre la comunicación interna y la gestión por resultados frente a la imagen institucional de la Municipalidad.

Ferrer (2019), en su tesis de investigación titulada: “Gestión por resultados en la fiscalización laboral de la superintendencia nacional de la Libertad 2017”, el objetivo principal del estudio fue, resolver el predominio de la gestión por resultados en la fiscalización laboral de la superintendencia regional de la Libertad año 2017. La muestra estuvo constituido por 25 colaboradores de la entidad, la investigación fue de tipo cuantitativo y correlacional causal, con diseño no experimental, la técnica usada fue la encuesta tomando como instrumento el cuestionario, en cuanto a los resultados se resolvió establecer que la gestión por consecuencia de los trabajadores de la entidad es bajo de 48%, también se reconoce que la fiscalización laboral de los trabajadores de la entidad es nivel

bajo del 40%, y se calculó el coeficiente de correlación spearman. Concluyendo que existe un menor nivel de relación entre la gestión por resultados y el grado de fiscalización laboral, para finalizar la gestión por resultados se relaciona íntimamente y de manera adecuada con la fiscalización de los trabajadores de la superintendencia regional.

Por otro lado, Mederos (2019), en su tesis de investigación titulada: "Identidad organizacional y toma de decisiones en la gestión administrativa de los trabajadores del hospital san juan de Lurigancho 2019", el objetivo principal del estudio fue medir. La influencia de la identidad organizacional y toma de decisiones en la gestión administrativa de los trabajadores del hospital san juan de Lurigancho 2019. La metodología de la investigación fue de enfoque cuantitativo y tipo de diseño de corte transversal de nivel explicativo, se trabajó con una muestra de 300 colaboradores se tuvo a la encuesta como técnica y la recolección de datos no probabilísticos en cuanto a los resultados obtenidos, fue 169 colaboradores administrativos del hospital de san juan de Lurigancho influyen de manera importante en la gestión administrativa. Se concluyó que la identidad organizacional y toma de decisiones logra influenciar primordialmente en la gestión administrativa, y organizacional, así como la dirección y el control de los trabajadores del hospital de san juan de Lurigancho 2019.

Díaz, Núñez y Cáceres (2018), definen en su tesis titulada: "Competencias gerenciales y la gestión por resultados en la imagen institucional de la UGEL 02 Lima", cuyo objetivo fue resolver la validez del predominio entre las disputas gerenciales y la gestión por resultados frente a la imagen institucional de la Unidad de Gestión Educativa Local 02 Lima, la investigación es de tipo cuantitativo y de diseño no experimental y correlacional, la muestra fue obtenida de 218 trabajadores aplicando la fórmula estadística de Spiegel y Stephens, se empleó la técnica de la encuesta y como instrumento un cuestionario usando la escala de Likert, politómica. Los resultados obtenidos en la investigación indicaron que las variables competencias gerenciales y la gestión por resultados, influenciaron en 84.70%, en la imagen institucional de la UGEL 02 Lima. Concluyen que existe una relación fuerte entre las variables independientes

y la variable dependiente, por lo que se debe priorizar el manejo y trato del personal de la UGEL 02 Lima.

Los autores Jara, Asmat, Alberca y Medina (2018), realizaron la investigación en su artículo científico titulado: “Gestión del talento humano como factor de mejoramiento en la gestión pública y desempeño laboral”, el objetivo principal del estudio fue investigar la influencia de la gestión del talento humano en la perfección de la gestión pública y el cumplimiento laboral de los trabajadores de la Administración central del ministerio de salud de Perú año 2018. La investigación fue de tipo descriptiva, con un diseño no experimental y transversal, cuya muestra estaba conformada por 250 colaboradores de la sede central del ministerio de salud, como técnica de muestreo se usó el no probabilístico y el instrumento utilizado fue el cuestionario usando la escala de Likert para las preguntas. Se concluye que la gestión del talento humano que es el conveniente, tiende a influenciar en el progreso de la gestión pública y así como el cumplimiento de las labores de los trabajadores de la Administración central del Ministerio de Salud.

Con respecto a la variable, administración por resultados o también denominada, por objetivos. Drucker; 2002; citado por Harlez (2016), definió la administración por resultados como un patrón administrativo en el cual los superiores y subordinados, juntamente, determina aspectos primordiales. Establecen objetivos (resultados) bajo un plan estratégico considerando el periodo de tiempo de cada fase y dimensionando cuantitativamente las contribuciones terminadas (metas).

Según (Drucker 2002, p. 38), definió como el motivo por el que se fundamenta, en remarcar las áreas claves en la compañía, para determinar desafíos y estimar las consecuencias. Las variables a medir son: como se encuentra la empresa frente al mercado internacional, la manera en que innova sus productos, servicios y procesos. Los aspectos referidos a la productividad. Como varía su rentabilidad. Los recursos logísticos y financieros. El desarrollo y rendimiento del directivo. La actitud y asimilación de los trabajadores y finalmente la responsabilidad social de la institución.

Asimismo, (Galindo 2000, p. 21), “Indicó que gracias a la dirección por objetivos los directivos pueden ubicarse nuevamente en las metas establecidas

por la empresa, logrando planificarse y dirigir mejor al personal ubicándolos en tareas orientadas al acierto de dichos objetivos”.

Por su parte (Amorós 2007, p. 145), consideró la administración por objetivos como un método práctico considerando la afectividad de una organización, reaccionándolas con las metas trazadas, los objetivos deben estar bien demarcados y distribuidos, para lograr una mejor evaluación por parte del personal administrativo, gerentes y supervisores de cada área de la institución.

Es el procedimiento de diseñar y medir los objetivos y metas de un determinado ejercicio, asimismo sostiene que la administración es la ejecución de realizar una actividad y conducir los destinos para los desarrollos institucionales con el fin de alcanzar las metas planificadas. Finaliza que la administración es la diligencia de gobernar las funciones y objetivos con el propósito de optimizar sus procesos de tal manera se logre los resultados.

Por su parte (Sánchez 2015, p. 112), “Indicó que la administración por resultados es un patrón definido por la administración de los recursos públicos apoyado en la culminación de los actos decisivos que concretan el plan de gobierno, en un plazo determinado”. Logrando así, tramitar y estimar la acción de las organizaciones del Estado relacionadas a las políticas públicas en atención a la solicitud de la sociedad y bajo parámetros establecidos por el modelo en mención. El autor define a la administración por resultados como un paradigma para el manejo de los recursos públicos eficiente y eficaz los gastos corrientes y gastos de capital que corresponden al presupuesto público.

(Vera 2017, p 87), consideró la teoría de administración por objetivos enfocada en establecer las áreas claves dentro de una empresa las cuáles tienen sus metas o retos que a les permitan una fácil evaluación de resultados, asimismo para que se pueda cumplir se debe considerar los siguientes aspectos: Los objetivos deben ser redactados de forma clara y concisa, de tal manera que no se trasciriese su significado. Se debe establecer límites máximos o mínimos a cumplir. Establecer las personas responsables de cada tarea, alineadas a los objetivos. Las metas deben ser alcanzables de acuerdo a los presupuestos establecidos.

Teorías de la burocracia (Chiavenato 2004,p. 232), indicó que la burocracia inicialmente era dirigida para las instituciones públicas, pero se observó que

existían deficiencias en atención a los usuarios, y los trabajadores de la administración pública no poseían un modelo o patrón de elementos para la realización de los trabajos encargados, por ello hoy en día se viene aplicando la burocracia, de una manera organizada y bajo lineamientos concretos, mejorando así la atención al usuario en las instituciones.

Teoría humanista de la administración (Agüero 2007, p. 75), el enfoque humanístico promueve un cambio en el aspecto administrativo tomando en consideración no solo los aspectos científicos y logísticos, sino también aspectos humanos como las relaciones interpersonales, por un método adecuado para el manejo de las tareas, por el interés y motivación de las personas hacia el cumplimiento de sus metas y la necesidad de servir a los demás. Considerando también aspectos psicológicos y sociológicos.

Según Presidencia de Consejo de Ministros (2020), las dimensiones de la administración por resultados consideran cuatro dimensiones. La primera dimensión se refiere al plan estratégico, instrumento de gestión considerado como un documento de trabajo en el que se define de manera específica, el direccionamiento estratégico, vinculada con el proceso de diseño e implementación de planes para mejorar los servicios de atención a los usuarios del sector, promoviendo el desarrollo y la prestación de servicio de calidad cumpliendo los objetivos estratégicos planteados. La segunda dimensión es referida al plan operativo; instrumento de gestión en donde se revisa la programación de actividades de los diversos sistemas de órganos que presenta el gobierno regional para ser ejecutadas en el ejercicio fiscal de cada año, la finalidad está orientada a obtener los objetivos trazados y finalizar sus metas institucionales. La tercera dimensión; se refiere a los compromisos por desempeño; son mecanismos de financiamiento por desempeño que otorgan recursos adicionales a las entidades de educación con el objeto de fomentar una mejor administración por resultados en el sector educación, bajo un esquema de financiamiento relacionado con el cumplimiento de las metas por los diversos compromisos de desempeño consiste en bonos de por cumplimiento de metas en el sector educación (MINEDU, 2020). En la cuarta dimensión, encontramos el presupuesto por resultados; según (Moreno 2009, p. 28), manifiesta que esta herramienta nos ayuda a orientar a la población a portar mayores referencias de

lo que realizan las entidades públicas con el presupuesto, como se administra, su distribución y manejo, los resultados que se piensan lograr y el gasto que lograr tales efectos.

Con respecto a la variable Toma de Decisiones (Homero 2015, p. 12), define el término decidir como formar un juicio sobre algo dudoso, tomar una determinación de algo, apoyar en la toma de una decisión. La palabra decisión es una determinación que se utiliza o se manifiesta en un punto ante la existencia de dos o más opciones considerando las consecuencias y en relación a los objetivos establecidos.

Simón (1997), “Plantea la existencia de dos modelos el racional y el no racional, desde el punto de vista administrativo que dan pase a la explicación de manifestaciones de la toma de decisiones en las organizaciones”. (p.62)

En cuanto a las definiciones, Simón (1997). definió que son la transformación de los elementos cognitivos que se van elaborando en la mente del ente o sujeto y que tienen por reto primario la selección de direcciones de hechos que nos permita resolver ciertos paradigmas. (p. 71), asimismo Morgenstern (1999), manifestó que “Las decisiones tomadas consisten en el trascurso que se requieran mediante cualquier actividad, desde lo más similar hasta lo más complicado, realizar, las cosas que puedan suceder, y pero que no ocurran”. (p. 84)

En tanto (Chiavenato 2009, p. 201), definió que la toma de decisiones es el proceso de analizar y elegir múltiples opciones de acciones que una persona debe seguir, en conclusión, la toma de decisiones es la forma más organizada para lograr un fin, basado en el análisis de probabilidades y están que asociadas a la administración por resultados para lograr una buena toma de decisiones en beneficio de la organización y la sociedad.

Para Morgenstern (1999) considera cuatro dimensiones en la toma de decisiones: La primera dimensión se refiere a que la toma de decisiones se fundamenta básicamente en el análisis de los resultados o consecuencias derivadas de las fuentes verdaderas. Se considera la probabilidad de ocurrencia como riesgo si la consecuencia es certera y como incertidumbre si es incierta. En el caso de que se identifique el riesgo se puede desglosar analizando cada

alternativa, mientras que en el caso de incertidumbre es imposible determinar la probabilidad en cada resultado. (p. 87).

Para el segundo nivel, “Las decisiones seleccionadas se basan en normas y procedimientos los cuales influirán en la toma de decisiones, en las decisiones no programadas, no utilizan reglas ni procedimientos, dificultando la toma de decisiones”. (Morgenstern 1999, p. 87).

En el tercer nivel; existen dos modelos el normativo y el descriptivo, en el primero, basado en el análisis de alternativas y la optimización del resultado orientado a los objetivos planteados y metas. El segundo modelo es el descriptivo de acuerdo a como se está indicando se basa en las descripciones de la conducta en el instante decisivo, evitando así el análisis de otras elecciones que no influyan en el objetivo final, evitando así búsquedas innecesarias. (Morgenstern, 1999).

El cuarto nivel; hace referencia a la toma de decisiones organizacionales, la cual, debido a la disminución de dificultades y por la secuencia de atención de metas; o de manera de eludir las indecisiones y riesgos. Otro método es de indagar los problemas y buscar las soluciones, o por el aprendizaje organizacional en el cual el sistema de información está influenciado por la ejecución y la manera como se asimile, respecto al método incremental que depende del concepto de satisfacción y los cambios en las políticas y ordenamientos existentes. (p. 87)

Una de las técnicas usadas en la toma de decisiones en situaciones de conflicto, es la teoría de las situaciones sociales. Se basa esta técnica está basada en lograr una matriz formal que se asocia con el desacuerdo y sus problemas.

Finalmente, se debe tomar en cuenta que las decisiones son tomadas bajo una presión psicológica en algunos casos, lo desarrolla aspectos de tensión y estrés sobre todo en el caso de tener malas consecuencias, provocando dudas y zozobra en la tomar una buena decisión. (Morgenstern 1999, p. 88).

(Páez 2015, p. 857), “Según la teoría normativa de toma de decisiones, definió que la toma de decisiones se manifiesta en una determinación precisa, determinada en la sensatez que satisface la conexión o consistencia interna de una agrupación de ideas y preferencias”.

En los modelos racionales para la toma de decisiones, según los economistas mencionan que los gerentes deben tomar decisiones relacionadas a

los intereses económicos de la empresa, basado en que desde mediados del siglo pasado la gente logró predominio desde ámbito financiero para enunciar la toma de decisiones, en especial el que correspondía a la microeconomía (Gonzales y Gómez, 2007, p. 128).

En los modelos racionales para la toma de decisiones, las administraciones son consideradas como métodos para tomar determinaciones por intermedio de instrumentos apropiados, siendo su base: los objetivos, criterios y consecuencias de cada alternativa. Meditando la decisión que toma todo miembro de constituir o no a la organización y sus objetivos (Gonzales & Gómez, 2007, p. 236).

La toma de decisiones, consta de tres fases. La primera fase, se refiere a indagar el estado ambiental conveniente para determinar una buena decisión, relacionada directamente con la inteligencia. La segunda fase, se refiere a la innovación, como el análisis y búsqueda de posibles rutas de acción, esta fase también es conocida como actividad de diseño. La tercera fase, es elegir una ruta singular de entre lo útil, relacionada con la selección.

Según Vélez, (2006), plantea ocho etapas en la toma de decisiones, que inicia por reconocer el problema y los puntos de decisión y enaltecerlos; para luego pasar a diseñarlos, luego analiza y selecciona una alternativa para dar solución al problema, y finalmente se realiza la evaluación de la decisión tomada de manera eficaz. (p. 37)

La primera etapa es la identificación del problema, este proceso inicia con una dificultad, mediante, la discrepancia de lo que se desea y el estado actual de un elemento. Es decir, antes de considerar el elemento como problema, el personal a cargo debe estar lucido y conscientes de las desemejanzas no estar bajo tensión para que se tomen decisiones adecuadas, de tal forma que se obtenga recursos que sean necesarios. En cuanto a los gerentes, estarán en capacidad de descubrir cambios en temas de políticas, organizacionales o gerencia, normativos o metas no cumplidas pueden afectar en el reconocimiento del problema.

La segunda etapa es el reconocimiento de criterios para la toma de decisiones, conocida la existencia del problema y sus causas, se deben dar a conocer los criterios de decisión para que se acceda a la solución del problema. Los criterios que tome una persona son importantes para elegir una buena

decisión, para el caso de tener criterios que no identificables o confusos, serán considerados como irrelevantes.

En la tercera etapa, se plantea la asignación de ponderación a los criterios considerados en la anterior fase, los cuáles serán ponderados de acuerdo a las variables y para darle importancia a las decisiones correctas. En esta etapa se puede dar importancia a un criterio más destacado y para luego realizar los estudios comparativos de los demás para valorarlos en relación al más destacado.

La cuarta etapa corresponde al crecimiento de las opciones, es decir la persona que toma la decisión debe elaborar una relación de las alternativas variables que solucionen los problemas lograr alternativas factibles que aseguren el éxito para solucionar el problema.

La quinta etapa se refiere al análisis de las alternativas de solución por parte del tomador de decisiones las que deberán ser analizadas rigurosamente. Esta selección considerará las fortalezas y debilidades más evidentes conforme se vayan confrontando los criterios y valores incorporados en los pasos dos y tres. Luego se debe evaluar las alternativas una por una y compararla con los criterios. La mayoría de las decisiones se adquieren con sensatez debido a la subjetividad de las estimaciones.

La sexta etapa corresponde a la selección de una alternativa, la cual deberá ser la alternativa idónea entre todas las seleccionadas. Luego de ponderar cada criterio de la decisión y analizar cada alternativa viable, se procede a elegir la que generó la cantidad mayor en la etapa mencionada.

La séptima etapa se refiere a implementar la alternativa, una vez concluido el proceso de selección, pero la decisión puede ser errónea si los procedimientos anteriores no se realizan adecuadamente. Por medio de esta etapa se pretende que la disposición se ejecute, y se haga de conocimiento a los sujetos afectados, para que se comprometan con la misma. Cuando existe colaboración por parte de las personas, quienes deciden libremente participar del proceso, existirá mayor entusiasmo en el proceso el que debe ser organizado y planificado efectivamente.

Finalmente, la etapa octava, consiste en la prueba de la efectividad de la decisión tomada, de existir aún el problema, deberá revisarse los pasos anteriores para encontrar el error.

En cuanto a la gestión pública, la (Constitución Política del Perú, 1993), definió como un conjunto de acciones a treves de las cuales cada entidad aspira a lograr sus metas y objetivos, estas metas y objetivos se deben cumplir con las políticas gubernamentales establecidas por el país implementador.

Asimismo, (Moyado 2011, p. 73), indicó que la gestión pública como entidad tiene la función de administrar al organismo público la contienda y los medios insustituibles, para la complacencia de los intereses en general. El proceso consta en utilizar de forma eficaz y eficiente, los recursos de la institución para cumplir con el logro de los objetivos, poniendo en práctica estrategias reales y eficaces.

Vegas (2008), define la gestión pública como el resultado de las habilidades, aptitudes, discernimiento y estrategias para ir consiguiendo de esta manera magníficos resultados, que desempeña el conocimiento y análisis de la tecnología emergente para ser instalada en las instituciones. De esta manera, la orientación de la gestión pública es un tema de negociación de valores, así como la utilización de elementos para hacer efectivos. (p. 66)

Arnao (2011), definió que la gestión pública intenta lograr la construcción de una administración más eficiente y eficaz a su vez quiere conseguir la solución a los problemas reales que afronta los ciudadanos, para lo cual logra colocar mecanismos que permitan escoger los individuos, otro punto es del aumento servicios de mayor calidad, cabe está ,que no hay que olvidar los sistemas de control que ayudaran a la nitidez en toda la trasformación, planes y resultados que apoyen a la participación ciudadana. (p. 19)

Con respecto a las dimensiones de la variable gestión pública según Chiavenato (2004), consideró la eficiencia del gasto, es la relación entre lo conseguido y lo que se pueda conseguir, es por ello que se hace referencia al porcentaje de eficiencia, la cual está dirigida al uso de recursos (físicos y humanos), de una forma eficaz. (p. 128)

La eficacia en el cumplimiento del gasto, es el resultado del producto no del insumo. Un ejecutivo capaz de identificar con exactitud sus líneas de eficacia puede alcanzar y establecer motivos más definidos y claros que pueden mesurar su eficacia y ampliarla (Chiavenato 2004, p. 132).

Para la Dirección General de Presupuesto Público (2019), la ejecución del gasto es donde se atienden las obligaciones del gasto de acuerdo al presupuesto institucional reconocido en cada entidad pública, debiendo considerar la programación de los cumplimientos que se dan al año, la Programación de Compromisos Anuales (PCA), es una herramienta de programación de gasto público que faculta de manera permanente la contrastación entre el marco macroeconómico multianual y la programación presupuestaria, así como las normas fiscales y la capacidad de subvención para el presente año.

Zambrano (2008), indicó que la gestión pública radica en tres teorías fundamentales. La primera indica que los avances en los conceptos de ciencia política en el ámbito mundial, han evolucionado y logrado progresos importantes lo que permite contar hoy en día, con instrumentos conceptuales y metodológicos necesarios para el estudio y la transformación política junto con la acción del gobierno donde se encuentren localizados. (p. 66).

La segunda teoría nos habla sobre la necesidad de manera principal el conocimiento de la gestión y de la organización del gobierno, permite una evaluación más rigurosa y poder elaborar propuestas alternativas a las implementadas, logrando mejorar los resultados de la gestión pública.

La tercera teoría se refiere a la tendencia actual de volver a rediseñar las estructuras estatales y del espacio público de la sociedad civil. En estos nuevos modelos sobre el rol del ciudadano en las decisiones del estado, relacionadas con los cambios culturales, económicos, demográficos, tecnológicos, se busca una mayor reciprocidad de los representantes sociales entre sí y con la institución del gobierno, con la principal intervención del ciudadano en el plan de trabajo, ejecución y control social de la gestión gubernamental, la participación ciudadana no solo implica en el tema de consultas, sino también en el cumplimiento y la ejecución del plan de gobierno, así también como la evaluación de la gestión pública en la petición de redición de cuentas y en la contraloría social.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

En este sentido este trabajo de investigación es de tipo básico, al respecto (Sierra, 2008, p. 23), “Busca mejorar el avance científico, desarrollar los conocimientos teóricos, basándose en las ideas de sus resultados con el objetivo de elaborar un modelo teórico sustentado en principios y leyes”. Es decir, no se busca la aplicación práctica de la investigación, sino el incremento del conocimiento con el objetivo de contestar los cuestionamientos o para que esos conocimientos sean aplicados a otras investigaciones.

Según el alcance la investigación fue descriptiva, porque se logró descubrir la realidad en el estudio de las multivariantes tanto independientes como dependiente conjuntamente con sus dimensiones e indicadores, limitándose a la observación de lo ocurrido. Y fue explicativa, porque permitió incrementar la relación de los grados de incidencia entre las variables administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública buscando las causas del problema a investigar (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 43).

Diseño de investigación

) Diseño no experimental

El diseño de la investigación se consideró no experimental y de corte transversal, porque se basó en observaciones en condiciones naturales, sin intervención o manipulación de las variables. Además, los sujetos no presentaban ninguna afección, según Hernández, et. al. (2014), afirmaron que fueron trabajos de investigación que se realizaron sin la manipulación intencional de las variables y donde únicamente se cumplieron manifestaciones en su ambiente natural y luego fueron interpretados.

Según Ñaupas (2011), manifestó sobre el enfoque cuantitativo para la recopilación y análisis de datos, para responder preguntas relacionadas con la investigación y las hipótesis previas a la prueba, el método también se basó en la revisión y medición de las variables y herramientas de investigación, se utilizaron

con fines descriptivos en el procesamiento de datos y la prueba de hipótesis, los medios de las herramientas informáticas de razonamiento estadístico, la aplicación de los datos estadísticos consistió en analizar las variables y evaluar el grado de ocurrencia y relación mutua entre ellas. (p. 70).

3.2 Variables y operacionalización

De acuerdo a (Bauce, Córdova y Ávila 2018, p. 49), manifestaron que la operacionalización de variables es un proceso que tiene como objetivo descomponer cada variable en unidades más pequeñas, para que puedan expresar a través de preguntas, es decir las variables se componen de dimensiones, y cada variable debe estar representada por un indicador para ser medible, y el método de medición utilizado para especificar el artículo es el mismo.

Variable independiente 1: Administración por resultados

Definición conceptual: “Es un modelo que propone la administración por resultados para el manejo adecuado de los recursos públicos en forma eficiente y eficaz, los gastos corrientes y de capital en un periodo determinado de tal manera que se logren los resultados esperados”. (Sánchez 2015, p.35)

Definición operacional: La administración por resultados fue medida con un cuestionario tipo escala de Likert en cuatro dimensiones 1, plan estratégico 2, plan operativo 3, compromisos por desempeño 4, presupuesto por resultados con un total de 24 ítems.

Variable independiente 2: Toma de decisiones

Definición conceptual: “Es la forma mas organizada para lograr un fin basado en el análisis de probabilidades y que están asociados a la administración por resultados” (Chiavenato 2009, p 201)

Definición operacional: La toma de decisiones fue medida con un cuestionario tipo escala de Likert en cuatro dimensiones 1, análisis de los resultados 2, decisiones programadas 3, modelos para la toma de decisiones 4, toma de decisiones organizacionales con un total de 24 ítems.

Variable dependiente : Gestión pública

Definición conceptual: “Es el conjunto de acciones mediante las cuales las entidades tienden al logro de sus fines, objetivos y metas a través de la gestión de políticas recursos y programas”. (Vegas 2008, p. 141)

Definición operacional: La gestión pública fue medida con un cuestionario tipo escala de Likert en tres dimensiones 1, eficiencia del gasto 2, eficiencia en el cumplimiento del pago 3, ejecución del gasto con un total de 24 ítems.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Según (Mejía 2011, p. 71), “Indicó que es un conjunto de sujetos, o instituciones que nos motiva a ser estudiados”: Para la investigación, la población la conformaron los trabajadores administrativos de la unidad ejecutora, tomando como muestra intencional para la presente investigación que en su totalidad sumaron 114 servidores entre directivos, jefes de áreas, profesionales, especialistas y técnicos que laboran en la UGEL Sihuas.

Criterio de inclusión

En la investigación que formaron parte de la población fueron incluidos los funcionarios públicos que laboran en la Sede administrativa de la UGEL Sihuas, en condición de nombrados, contratados y docentes designados en las diferentes especialidades en ambos géneros.

Criterio de exclusión

Quedaron excluidos los trabajadores que laboran en las modalidades de contratos por locación de servicios, son contratos eventuales cuando existe disponibilidad presupuestal.

Muestra

La muestra estuvo representada por estratos, asimismo fue definida por (Arias y Miranda 2016, p. 202), definió la muestra como parte representativa de la población, mostrando las características esenciales de una reflexión objetiva y fiel, para que los resultados obtenidos en la muestra se puedan aplicar a todos

los elementos de la población establecida. En ese mismo sentido (Arias 2012, p. 121), “Mencionó que es un subconjunto de la población que sirvió de investigación con la finalidad de garantizar los hallazgos del todo”.

La muestra estuvo constituida por 89 servidores públicos de la Sede Administrativa de la UGEL Sihuas, en la cual se aplicó la fórmula (AEM) Asesoría Económica & Marketing y se trabajó con muestras estratificadas en la cual se calculó la fracción constante (Fh).

Muestreo

En la presente investigación se aplicó el método del muestreo probabilístico. De acuerdo a Pineda, (Alvarado y Canales 2010, p. 38), “Definieron que se toman los casos o elementos que se encuentren a disposición en un determinado momento, de manera que se requiera a los funcionarios que laboren en la sede administrativa que formaron parte del estudio”.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica de recolección de datos

Como técnica para la recolección de datos se utilizó la encuesta. Según (Hernández y Cardona 2017, p. 19), “Mencionaron que la técnica de recolección de datos como el método o forma propia de lograr la obtención de los datos, la utilidad de técnica nos dirige a obtener la información adecuada, que debe ser preservada por un instrumento”.

Instrumento de recolección de datos

Para esta investigación se utilizó como instrumento el cuestionario diseñado con preguntas cerradas bajo escala de Likert, según (Carrasco 2013, p. 43), “Afirmó que son necesarios los recursos que pueda apoyarse el investigador para estar cerca a los fenómenos y obtener de ellos información”. De tal manera que el instrumento simplifique la labor de la investigación, las contribuciones al marco teórico cuando se seleccionan los datos correspondientes a las variables e indicadores.

La categoría de la escala tipo Likert es un instrumento de acopio de datos que se logra ubicar en la investigación social para calcular las actitudes según

Brunet (2003), "Se basó en la agrupación de ítems bajo el formato de manera afirmativa en que se solicita la reacción de cada individuo sea favorable o desfavorable, positiva o negativa". (p. 121)

Validez

La validez de los instrumentos, fueron aplicados con la finalidad de medir los niveles de las variables administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública, asimismo fueron revisados y validados los contenidos por 6 expertos o especialistas, según Hurtado (2012), "La validez se refiere a la capacidad de un instrumento para cuantificar de manera significativa y acorde el rasgo para cuya medición ha sido elaborado". (p. 17).

Confiabilidad

Con relación a la confiabilidad, para poder determinar los resultados se utilizó una prueba piloto conformado por 20 funcionarios de la sede administrativa, para establecer una mejor fiabilidad del instrumento se utilizó el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach en escala ordinal. Al respecto (Hernández, et. al. 2010, p. 43), indicaron que la confiabilidad de un instrumento debe ser adecuada al nivel de medición de la escala de nuestra variable, igualmente, mediante los cálculos establece el grado de precisión y el nivel de consistencia del instrumento. Es aceptable cuando el coeficiente de confiabilidad se encuentra en un rango de 0.70 a 1.00 y de 0.90 a 1.00 es elevada, entonces se consideran que los instrumentos aplicados fueron confiables, a continuación, se indican en la siguiente tabla.

3.5 Procedimiento

Después de haber realizado un análisis por medio de la técnica de observación, se anotaron los puntos críticos en las diferentes áreas de la UGEL Sihuas, vinculados al tema de investigación.

Se procedió a diseñar los tres cuestionarios considerando la problemática observada utilizando la escala de Likert y considerando las variables administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública. Seguidamente se llevó a su revisión a través del juicio de expertos. Luego se

aplicó los instrumentos de medición a las personas seleccionadas por la técnica de muestreo, e informando al personal los objetivos e instrucciones a seguir. Finalmente se recolectaron los resultados para ser evaluados usando el software Microsoft Excel, versión 2019 y el Software estadístico SPSS versión 25 para realizar las interpretaciones y conclusiones.

3.6 Método de análisis de datos

El método de análisis fue de la siguiente: Entre las variables en estudio se utilizaron datos estadísticos para analizar los datos obtenidos de la aplicación del instrumento, codificados en una tabla Excel y luego se exportaron al software SPSS versión 25 para su posterior uso, después de interpretar y analizar los datos a través de tablas y gráficos de barras para la estadística inferencial, se aplicó el estadístico Regresión logística ordinal donde la variable dependiente es categórica.

3.7 Aspectos éticos

En la presente investigación se contó con el apoyo y consentimiento del director de la sede administrativa de la UGEL Sihuas, que expresa la confidencialidad y anonimato de la encuesta aplicada, siendo la utilidad solamente para objeto de estudio, igualmente se consideró durante la investigación, el respeto a los partícipes de la investigación, en sus horarios de trabajo y aceptación de la encuesta, en coordinación con los directivos de la institución, practicando siempre la ética y moral durante el desarrollo del estudio. Asimismo, se tuvo en cuenta la Norma Apa respetando las referencias y derechos del autor.

IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos por variables

Variable administración por resultados



Figura 1. Niveles porcentuales de la variable administración por resultados.

En esta figura 1, se observó una muestra de 89 encuestados que representó el 100% de los colaboradores de la UGEL Sihuas; el 66.3% indicaron que la variable administración por resultados tiene un nivel regular y el 33.7% indicaron un nivel bueno, asimismo se observó que ningún trabajador indicó que la administración por resultados tiene un nivel malo.

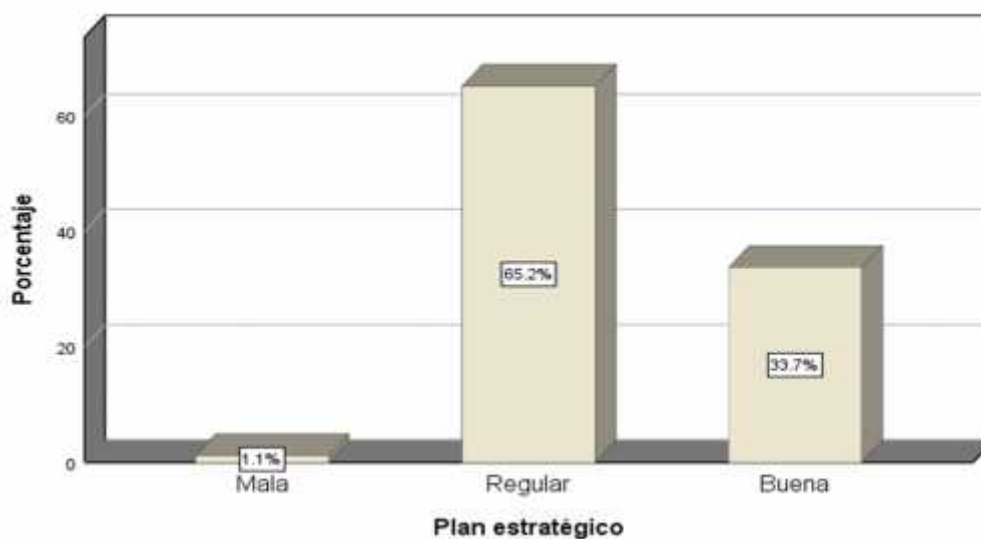


Figura 2. Descripción de las dimensiones plan estratégico.

En la figura 2, se pudo observar que en el cuestionario del plan estratégico los colaboradores de la UGEL Sihuas; el 1.1% indicaron un nivel malo y 65.2% un nivel regular; asimismo el 33.7% indicaron de nivel buena.

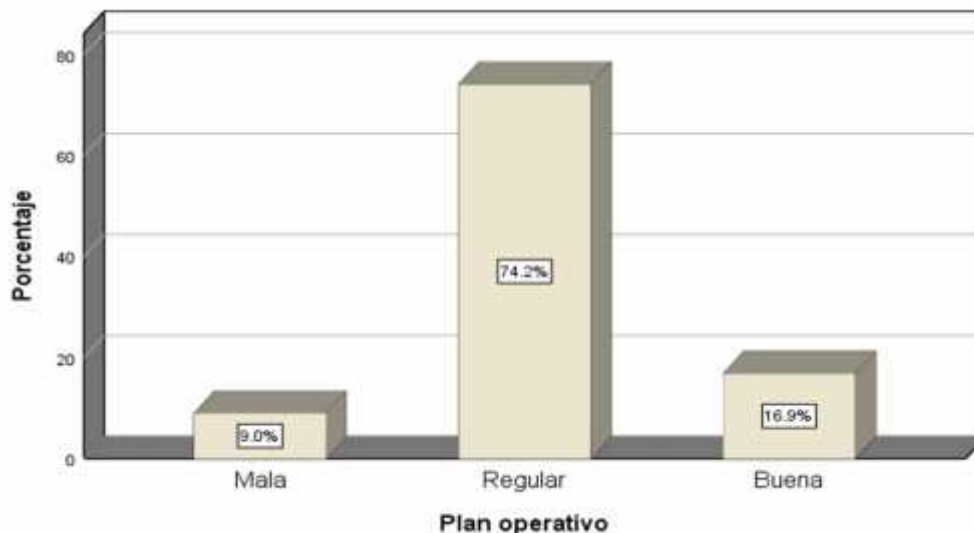


Figura 3. Descripción de las dimensiones plan operativo.

En la figura 3, se observó que en el cuestionario del plan operativo los encuestados indicaron el 9% tienen un nivel malo y 74.2% un nivel regular; asimismo el 16.9% indicaron de nivel buena.

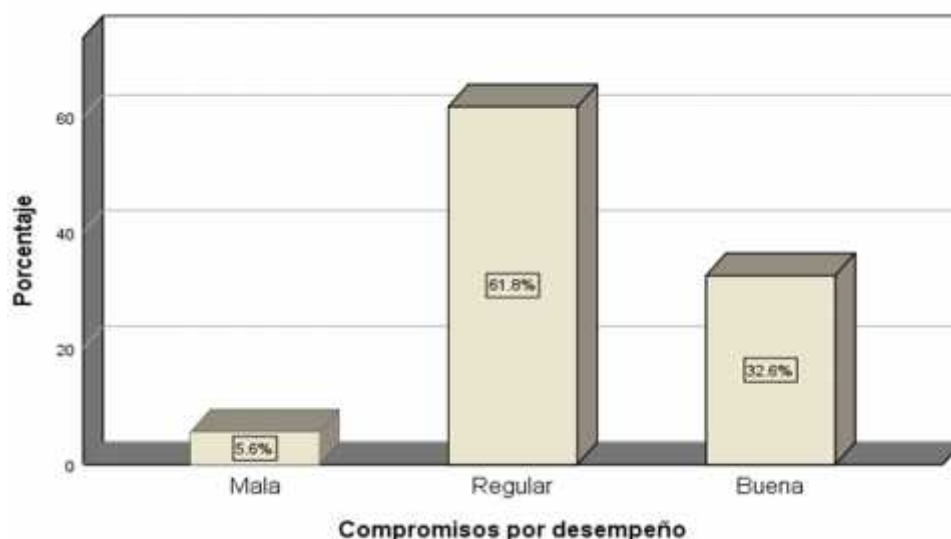


Figura 4. Descripción de las dimensiones compromisos por desempeño.

En la figura 4, se observó que en el cuestionario de compromisos por desempeño el 5.6% de los encuestados indicaron un nivel malo y el 61.8% un nivel regular; el 32.6% indicaron de nivel buena.



Figura 5. Descripción de las dimensiones de presupuesto por resultados.

En la figura 5, se observó que en el cuestionario de presupuesto por resultados el 1.1% de los encuestados indicaron un nivel malo y 34.8% un nivel regular; el 64%, con lo cual podemos indicar que la mayor parte de los encuestados dieron como resultado un nivel bueno.

Resultados descriptivos de la variable toma de decisiones



Figura 6. Niveles de la variable toma de decisiones.

En la presente figura 6, se observó una muestra de 89 encuestados que representa el 100% de los colaboradores de la UGEL Sihuas; el 65.2% indicaron que la variable toma de decisiones tiene un nivel medio y el 34.8% indicaron un nivel alto, asimismo se observó que ningún trabajador indicó que la toma de decisiones tiene un nivel bajo.



Figura 7. Descripción de las dimensiones análisis de los resultados.

En la figura 7, se puede observar que los colaboradores de la UGEL Sihuas; el 1.1% indicaron un nivel bajo y el 62.9% indicaron un nivel medio; asimismo el 36% indicaron de nivel alto.



Figura 8. Descripción de las dimensiones de decisiones programadas.

En la figura 8, se observó que en el cuestionario de decisiones programadas el 24.7% de los encuestados indicaron un nivel bajo y el 66.3% un nivel medio; asimismo el 9% indicaron un nivel alto.



Figura 9. Descripción de las dimensiones de los modelos para la toma de decisiones.

En la figura 9, se observó que en el cuestionario de los modelos para la toma de decisiones el 1.1% de los encuestados indicaron un nivel bajo y el 64% indicaron un nivel medio; asimismo el 34.8% indicaron un nivel alto.



Figura 10. Niveles de las dimensiones de la toma de decisiones organizacionales.

En la figura 10, se observó que en el cuestionario de la toma de decisiones organizacionales el 1.1% de los encuestados indicaron un nivel bajo y el 60.7% indicaron un nivel medio; asimismo el 38.2% indicaron un nivel alto.

Resultados descriptivos de la variable gestión pública

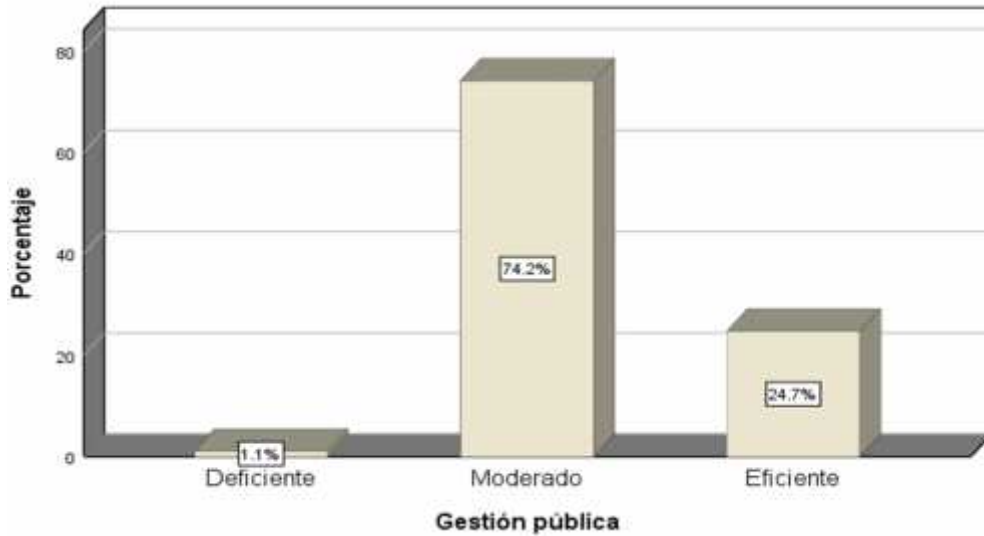


Figura 11. Niveles de la variable gestión pública.

En la figura 11, se observó que, de la muestra seleccionada consistente en 89 personas encuestadas, que representa el 100%, de los colaboradores de la UGEL Sihuas; el 1.1% indicaron que la variable gestión pública tiene un nivel deficiente y el 74.2% mostraron un nivel moderado, asimismo indicaron el nivel eficiente tiene un 24.7%.

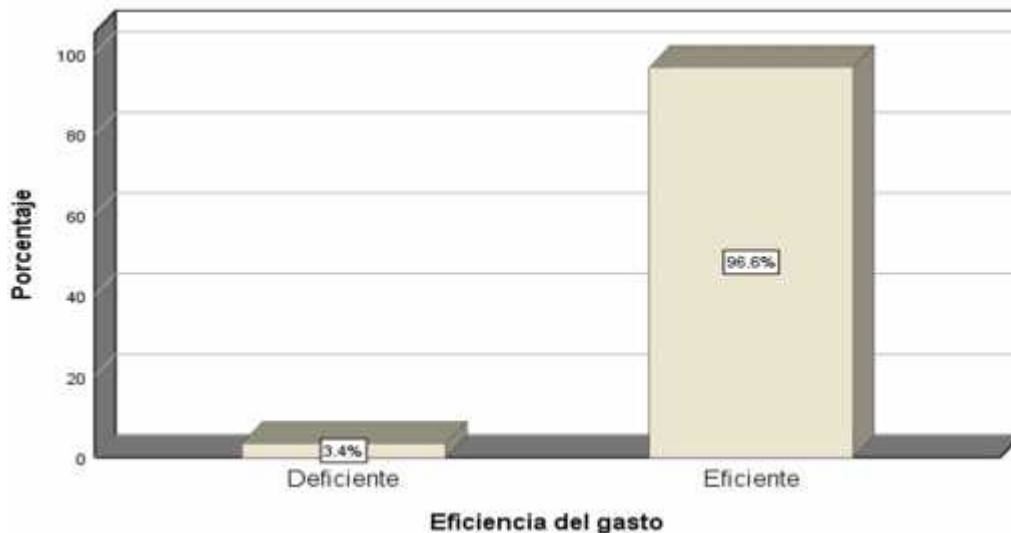


Figura 12. Descripción de las dimensiones eficiencia del gasto.

En la figura 12, se observó que en el cuestionario de la eficiencia del gasto el 3.4% de los encuestados indicaron un nivel deficiente y el 96.6% indicaron un nivel eficiente; asimismo se observó que ningún encuestado indicó un nivel moderado.

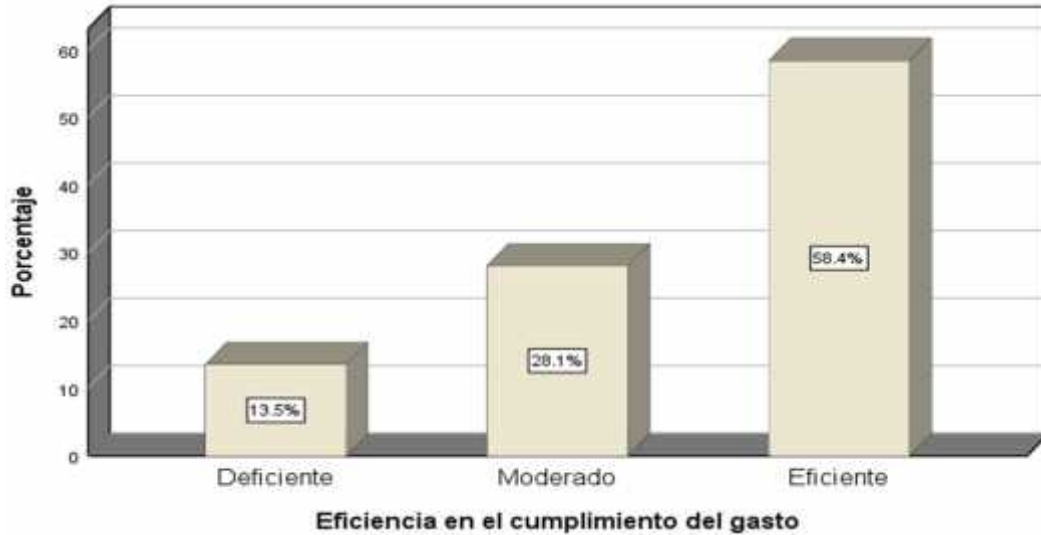


Figura 13. Descripción de las dimensiones de la eficiencia en el cumplimiento del gasto.

En la figura 13, se observó que en el cuestionario de la eficiencia en el cumplimiento del gasto el 13.5% de los encuestados indicaron un nivel deficiente y el 28.1% indicaron un nivel moderado; asimismo el 58.4% indicaron un nivel eficiente.

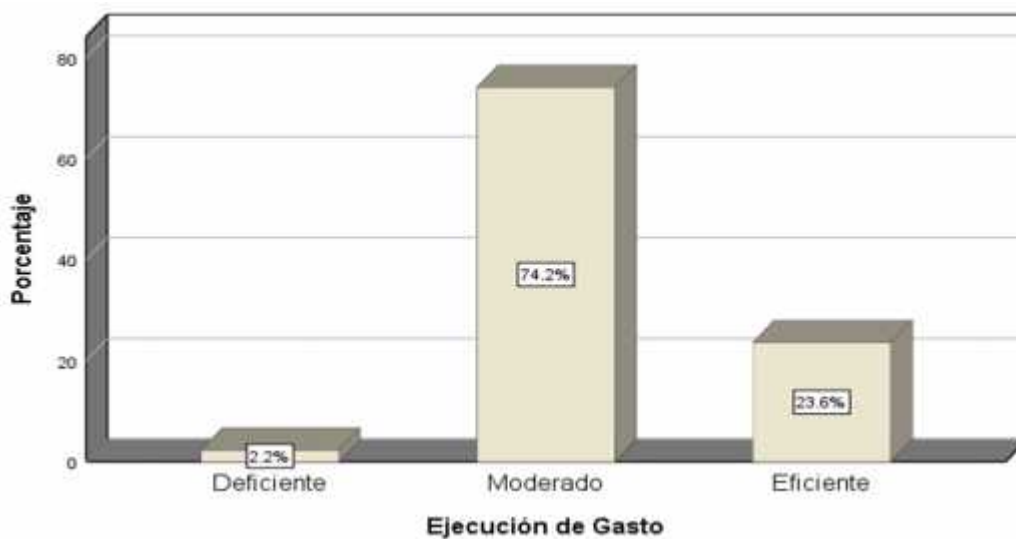


Figura 14. Descripción de las dimensiones de la ejecución del gasto.

En la figura 14, se observó que en el cuestionario de la ejecución del gasto el 2.2% de los encuestados indicaron un nivel deficiente y el 74.2% indicaron un nivel moderado; asimismo el 23.6% indicaron un nivel eficiente.

4.2 Prueba de hipótesis

Para probar esta hipótesis consideré usar estadísticas de regresión logística ordinal para analizar múltiples variables, administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública. La muestra estuvo compuesta por funcionarios de la sede administrativa de la UGEL Sihuas, el propósito de la investigación fue comprobar que las variables independientes (administración por resultados y toma de decisiones) y la dependiente en la variable dependiente (gestión pública) aplicando en escala ordinal.

Resultados previos al análisis de los datos

Para el análisis de los datos obtenidos del cuestionario, se utilizó la prueba no paramétrica para demostrar la dependencia entre las variables independientes y dependiente, seguidamente para la prueba de hipótesis se utilizó el método de regresión logística ordinal, debido a que los datos obtenidos para el modelado son de tipo cuantitativo con escala ordinal, para la obtención de los resultados e identificación de los valores de las variables, se utilizó el software SPSS versión 25.

Tabla 4

Cálculo de los parámetros de dependencia y significancia para las variables administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa UGEL Sihuas

Información de ajuste de los modelos de significancia				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	21.65			
Final	14.194	7.455	2	0.002

Función de enlace: Logit.

En cuanto al reporte, de los resultados obtenidos se puede decir que existe dependencia entre las variables administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa, debido que el valor del Chi cuadrado es de 7.455 y el valor de la significación es de 0.002, lo cual representa un nivel aceptable por ser menor o igual a 0.05, lo cual implica la dependencia de una variable sobre la otra.

Tabla 5

Cálculo de las variables para determinar el modelo de regresión logística

Bondad de ajuste			
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	2.805	1	0.094
Desvianza	2.958	1	0.085

Función de enlace: Logit.

Para la determinación de los valores de la bondad de ajuste, donde no se debe rechaza la hipótesis nula; se puede observar la dependencia debido a que el valor de significancia fue de 0.094, mayor a 0.05. Por lo que podemos concluir que existe una dependencia entre las variables.

Tabla 6

Cálculo de los coeficientes de la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa UGEL Sihuas

Estimaciones de parámetro							Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior	
Umbral [Gestion_publica = 2]	0.166	0.536	0.096	1	0.757	-0.884	1.216	
Ubicació [Administracion_por_r=2]	-1.139	0.589	3.738	1	0.053	-2.293	0.016	
[Administracion_por_r=3] 0a	.	.	.	0	.	.	.	
[Toma_de_decisiones=2]	-0.966	0.588	2.702	1	0.1	-2.117	0.186	
[Toma_de_decisiones=3] 0a	.	.	.	0	.	.	.	

Función de enlace: Logit.

a Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En la presente tabla 6, se observan los coeficientes de la expresión de la regresión con respecto a la administración por resultados se asumió un nivel regular y la toma de decisiones un nivel medio y la gestión pública en el nivel moderado, al respecto los encuestados de la sede administrativa manifestaron que se encuentran en los niveles de regular y medio. Al respecto la variable gestión pública se encuentra en un nivel moderado tiene la probabilidad por parte de los encuestados que representan un nivel eficiente, esta afirmación se sustentó por medio del estadístico Wald de 2.702 y 3.738 respectivamente.

Prueba de hipótesis

Ho: La administración por resultados y toma de decisiones no influyen significativamente en la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas año 2020.

H1: La administración por resultados y toma de decisiones influyen significativamente en la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas año 2020.

Tabla 7

Pseudo coeficiente de determinación de las variables

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell	0.08
Nagelkerke	0.132
McFadden	0.089

Función de enlace: Logit.

En lo referente a la prueba del pseudo R cuadrado, se muestra la dependencia porcentual de la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas, el coeficiente de Nagelkerke, el cual nos indica que la variabilidad de la gestión pública de los colaboradores se debe al 13.2% de la administración por resultados y la toma de decisiones de los colaboradores de la sede administrativa. Teniendo en cuenta el resultado de los coeficientes de las significancias (Tabla 6) podemos aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis de investigación.

Resultado específico 1

Tabla 8

Cálculo del ajuste de la administración por resultados y toma de decisiones, en la eficiencia del gasto de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas

Información de ajuste de los modelos				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	24.839			
Final	16.697	8.142	2	0.017

Función de enlace: Logit.

En el reporte podemos observar que por medio de los datos obtenidos se puede interpretar la dependencia de las variables administración por

resultados y toma de decisiones en la dimensión eficiencia del gasto de los colaboradores de la sede administrativa, igualmente se obtuvo el valor de Chi cuadrado 8.142 y p_valor (valor de la significación) que es igual 0.017, frente a la significación estadística igual a 0.05 ($p_valor < a$), resumiendo que existe una dependencia de una variable sobre la otra.

Tabla 9

Determinación de la bondad de ajuste

Bondad de ajuste			
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	0.738	4	0.946
Desvianza	1.203	4	0.878

Función de enlace: Logit.

Con respecto a la tabla 9, podemos observar que los resultados obtenidos para la bondad de ajuste de la variable dependiente no rechazan la hipótesis nula; por medio de los datos obtenidos del nivel de significancia de 0.946 que es mayor a 0.05, podemos demostrar la dependencia de las variables y que el modelo representado también indica la dependencia de las variables estudiadas.

Tabla 10

Representación de los coeficientes de la administración por resultados y la toma de decisiones en la eficiencia del gasto

Estimaciones de parámetro

		Estimación n	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Eficiencia_del_gasto = 1]	-5.160	0.917	31.692	1	0.000	-6.956	-3.363
	[Eficiencia_del_gasto = 2]	-1.319	0.560	5.541	1	0.019	-2.416	-0.221
Ubicación	[Administracion_por_resultados=2]	-0.481	0.508	0.895	1	0.344	-1.477	0.516
	[Administracion_por_resultados=3]	0 ^a			0			
	[Toma_de_decisiones=2]	-1.245	0.515	5.841	1	0.016	-2.254	-0.235
	[Toma de decisiones=3]	0 ^a			0			

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Para la interpretación de los resultados específicos se observan los coeficientes de la expresión de la regresión con respecto a la administración por resultados se muestra un nivel regular en tanto la toma de decisiones en un nivel medio y la eficiencia del gasto de la sede administrativa en un nivel moderado.

Al respecto los encuestados indicaron un nivel moderado en la administración por resultados, representando la probabilidad que la eficiencia del gasto en la sede administrativa presenta un nivel moderado, lo cual fue corroborado por el estadístico de Wald de 5.841 y 0,895 respectivamente.

Prueba de hipótesis específica

Ho: La administración por resultados y toma de decisiones no influyen significativamente en la eficiencia del gasto de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas año 2020.

H1: La administración por resultados y toma de decisiones influyen significativamente en la eficiencia del gasto de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas año 2020.

Tabla 11

Pseudo coeficiente de determinación de las variables

<u>Pseudo R cuadrado</u>	
Cox y Snell	0.087
Nagelkerke	0.11
<u>McFadden</u>	<u>0.058</u>

Función de enlace: Logit.

Respecto al resultado específico referente a la prueba del Pseudo R cuadrado, se observa por medio de los indicadores una dependencia porcentual de la administración por resultados y la toma de decisiones en la eficiencia del gasto de los colaboradores de la sede administrativa. El coeficiente de Nagelkerke se tiene que la variabilidad en la eficiencia del gasto se debe al 11% de la administración por resultados y toma de decisiones en los colaboradores de la sede administrativa UGEL Sihuas año 2020. Teniendo en cuenta el resultado de los coeficientes de las significancias (Tabla 10) se concluye que la hipótesis nula se rechaza y se acepta la hipótesis específica 1.

Resultado específico 2

Tabla 12

Determinación del ajuste de la administración por resultados y toma de decisiones, en la eficacia del cumplimiento del gasto de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas

<u>Información de ajuste de los modelos</u>				
<u>Modelo</u>	<u>Logaritmo de la verosimilitud -2</u>	<u>Chi-cuadrado</u>	<u>gl</u>	<u>Sig.</u>
Sólo intersección	8.980			
<u>Final</u>	<u>8.194</u>	<u>0.785</u>	<u>2</u>	<u>0.675</u>

Función de enlace: Logit.

En cuanto a la Tabla 12, podemos indicar que los valores obtenidos estarían explicando que no existe dependencia de las variables administración por resultados y toma de decisiones en la dimensión en la eficacia del cumplimiento del gasto de los colaboradores de la sede administrativa, igualmente se obtiene el valor de Chi cuadrado de 0.785 y p_valor (valor de la significación) es mayor 0.675 la cual es mayor que 0.05 ($p_valor > a$), con lo que podemos concluir que no existe dependencia de una variable sobre la otra.

Tabla 13

Determinación de la bondad de ajuste

Bondad de ajuste			
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	1.055	1	0.304
Desviación	1.442	1	0.230

Función de enlace: Logit.

Con respecto a la tabla 13, los datos obtenidos referidos a la bondad de ajuste de la variable dependiente indican que la hipótesis nula no se rechaza; los datos de la variable y el modelo nos permite determinar el grado de dependencia el cuál esta dado por el valor estadística de p_valor 0.304 el cual es mayor que 0.05. Concluyendo que, el modelo y los resultados permiten indicar la dependencia de una variable sobre la otra.

Tabla 14

Determinación de los coeficientes de la administración por resultados y la toma de decisiones en la eficacia del cumplimiento del gasto

Estimaciones de parámetro							
	Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de	
						Límite inferior	Límite superior
Umbral [Eficacia_en_el_c = 1]	2.828	1.11	6.491	1	0.011	0.652	5.003
Ubicación [Administración_por_r=2]	-0.734	0.962	0.582	1	0.445	-2.62	1.152
[Administración_por_r=3] 0a	.	.	.	0	.	.	.
[Toma_de_decisiones=2]	0.663	1.163	0.325	1	0.569	-1.616	2.943
[Toma_de_decisiones=3] 0a	.	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Asimismo, se tiene los resultados específicos que se muestran en la tabla 14, los coeficientes de la regresión con respecto a la administración por resultados se asumieron un nivel regular y la toma de decisiones un nivel medio, en cuanto a la eficacia del cumplimiento del gasto en un nivel moderado.

Al respecto los encuestados que manifestaron en la administración por resultados y toma de decisiones el nivel regular y medio, presentan la probabilidad de que el nivel de la eficacia en el cumplimiento del gasto de los colaboradores de la sede el nivel es moderado, demostrando la afirmación por medio del estadístico de Wald de 0.325 y 0.582 respectivamente.

Prueba de hipótesis

Ho: La administración por resultados y toma de decisiones no influyen significativamente en la eficacia del cumplimiento del gasto de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas año 2020.

H1: La administración por resultados y toma de decisiones influyen significativamente en la eficacia del cumplimiento del gasto de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas año 2020.

Tabla 15

Pseudo coeficiente de determinación de las variables

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell 0.009

Nagelkerke 0.025

McFadden 0.020

Función de enlace: Logit.

Para el análisis de la prueba del Pseudo R cuadrado, lo que observamos es la dependencia porcentual de la administración por resultados y la toma de decisiones en la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas, el coeficiente de Nagelkerke, el cual se tiene que la variabilidad de la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa se debe a 2.5% de la administración por resultados y toma de decisiones de la UGEL Sihuas año 2020. Teniendo en cuenta el resultado de los coeficientes de la significancia (Tabla 14) se concluye que la hipótesis nula se acepta, mientras que la hipótesis específica 2, se rechaza.

Resultado específico 3

Tabla 16

Determinación del ajuste de los modelos, en la ejecución del gasto de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas

Información de ajuste de los modelos

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	6.361			
Final	1.896	4.464	2	0.107

Función de enlace: Logit.

En el reporte de los datos los resultados obtenidos estarían explicando que no existe dependencia de las variables administración por resultados y toma de decisiones en la dimensión en la ejecución del gasto de los colaboradores de

la sede administrativa, asimismo se obtuvo un valor de Chi cuadrado de 4.464 y p_valor (valor de la significación) es mayor a la significación estadística 0.05 ($p_valor > a$), lo cual implica que la dependencia de una variable sobre la otra, no existe

Tabla 17

Determinación de la bondad de ajuste

Bondad de ajuste			
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	0.000	1	1.000
Desvianza	0.000	1	1.000

Función de enlace: Logit.

Con respecto a la tabla 17, los datos obtenidos sobre la bondad de ajuste de la variable dependiente indica que la hipótesis nula, no se rechaza; por intermedio de los valores obtenidos de las variables y el modelo presentado el cual nos arroja un valor estadístico de p_valor 1.000 frente a igual 0.05. Se puede mencionar que, existe una dependencia entre las variables de estudio.

Tabla 18

Presentación de los coeficientes de la administración por resultados y la toma de decisiones en la ejecución del gasto

Estimaciones de parámetro						
	Estimació n	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de Límite inferior Límite superior
Umbral [Ejecucion_del_gasto = 1]	2.197225	1.054093	4.34502	1	0.0371	0.131 4.26321
Ubicació [Administracion_por_r=2]	-19.9805	0		1		-19.98 -19.981
[Administracion_por_r=3]	0 ^a			0		
[Toma_de_decisiones=2]	-19.8388	0		1		-19.84 -19.839
[Toma_de_decisiones=3]	0 ^a			0		

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Asimismo, observamos los resultados específicos donde se muestran los coeficientes de expresión de la regresión respecto de la variable administración por resultados ubicándose en un nivel regular, mientras que la toma de decisiones estaría en un nivel medio y la ejecución de los gastos en un nivel medio.

Los encuestados manifestaron que la variable toma de decisiones se encuentra en un valor medio, siendo este protector, mientras que para la administración por resultados el nivel es regular, presentan la probabilidad de que la ejecución del gasto de la sede administrativa es deficiente, corroborándose la afirmación por medio del estadístico de Wald, el cual posee un valor de cero.

Prueba de hipótesis

Ho: La administración por resultados y toma de decisiones no influyen significativamente en la ejecución del gasto de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas año 2020.

H1: La administración por resultados y toma de decisiones influyen significativamente en la ejecución del gasto de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas año 2020.

Tabla 19

Pseudo coeficiente de determinación de las variables

<u>Pseudo R cuadrado</u>	
Cox y Snell	0.049
Nagelkerke	0.422
<u>McFadden</u>	<u>0.407</u>

Función de enlace: Logit.

En cuanto a la prueba del Pseudo R cuadrado, lo que se estarían presentando es la dependencia porcentual de la administración por resultados y toma de decisiones en la ejecución del gasto de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas, por medio del coeficiente de Nagelkerke, se obtiene que la variabilidad de la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa se debe a 42.2% de la administración por resultados y toma de decisiones de la UGEL Sihuas año 2020. Teniendo en cuenta el resultado de los coeficientes de las significancias es cero (Tabla 18) por lo que se corrobora la aceptación de la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis específica 3.

V. DISCUSIÓN

Después de desarrollar la elaboración de los datos y tener los resultados descriptivos e inferenciales, según el objetivo general de la investigación, las puntuaciones logradas a nivel de la variable administración por resultados indicaron que el 66.3% de los encuestados de la sede administrativa señalaron un valor regular, con respecto a la variable toma de decisiones el 65.2% de los encuestados manifestaron un nivel medio, asimismo el nivel de la variable gestión pública el 74.2% de los encuestados indicaron un nivel moderado, en cuanto a la contrastación de la hipótesis general se obtuvo como resultado aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis de investigación según la tabla N.º 6 con un coeficiente de Nagelkerke de 13.2% indicando que las variables administración por resultados y toma de decisiones influyen significativamente en la gestión pública de los colaboradores de la UGEL Sihuas.

Al respecto en la investigación realizada por Rodas (2019) y Ferrer (2019) llegaron a conclusiones similares demostrando que existe una asociación entre los resultados entre la variable administración por resultados sobre la variable dependiente gestión pública se han confirmado los resultados del coeficiente de Nagelkerke en un 21.4% que existe influencia significativa, asimismo se tiene los aportes de Mederos (2019), donde concluyó en su investigación similares con una puntuación de 84.70% que existe relación con la variable administración por resultados y tiene gran afinidad en la gestión pública.

Por su parte Sánchez (2015), señaló que la gestión basada en resultados es un modelo que está determinado por la gestión de los recursos públicos y apoyado en el clímax de conductas decisivas que determinan un plan de gobierno para un periodo específico, Por lo tanto, de acuerdo a los requerimientos del modelo social y los parámetros determinados por el modelo, se realizan, procesan y evalúan las acciones de las organizaciones estatales, asimismo, Vegas (2008), también ha hecho un aporte y se ha confirmado el resultado de concretar la función de una estructura que inicialmente le sirviera para ejercer su poder de acuerdo con el principio de legalidad, para luego operarlo efectivamente de manera efectiva. Se ha adoptado el paradigma de mejora de la gestión pública que ha sido sustituido por la crisis anterior, obligando a las personas a reflexionar

durante mucho tiempo sobre el modelo adecuado, para que la gestión pública pueda alcanzar plenamente sus objetivos.

Por su parte Chiavenato (2004), señaló que la burocracia estaba dirigida a las instituciones públicas, pero según las observaciones, existían defectos en la prestación de servicios a los usuarios. El personal de la administración pública no contaba con un modelo de elemento o modelo para realizar tareas, por lo tanto, hoy la burocracia se organiza de acuerdo con las pautas se aplican para mejorar el servicio al usuario en la organización.

Asimismo, se tiene el aporte de Galindo (2000), definió las razones a partir de resaltar las áreas clave de la empresa, identificar desafíos y evaluar consecuencias las variables a medir son: el estado de la empresa en el mercado internacional, la forma en que innova productos, servicios y procesos. Aspectos relacionados con la productividad, cómo cambia su rentabilidad con los recursos logísticos y financieros también con el desarrollo y desempeño del gerente, la actitud y asimilación de los trabajadores y finalmente la responsabilidad social de la organización.

Se puede considerar que los autores mencionados ayudan a fortalecer una mejor gestión a través de resultados y la gestión pública. Asimismo, los colaboradores puedan brindar mejores servicios al sector educativo y a los usuarios, y utilizar ejemplos para administrar de manera eficiente y efectiva los recursos públicos y gastos corrientes, y gastos de capital correspondiente al gasto público de la UGEL Sihuas.

En cuanto al objetivo específico 1, se observó en la figura 12 que el 3.4% de los encuestados manifestaron un nivel deficiente mientras tanto el 96.6% del personal de la sede administrativa UGEL Sihuas indicó un nivel eficiente en la eficiencia del gasto efectivo, por otro lado de acuerdo a la comparación de la hipótesis específica 1 se obtiene rechazando la hipótesis nula y aceptando el resultado de la hipótesis específica 1, su impacto se determinó según el coeficiente Nagelkerke que prueba que la eficiencia del gasto es factible entre el 11% de la gestión pública de la UGEL Sihuas.

Al respecto Gonzales, Salazar, Ortiz y Verdugo (2019), han concluido que todas las organizaciones tienen la capacidad de orientarlos. Decisiones para tomar determinadas medidas, por lo que necesitan una estrategia formal, que

debe derivarse de un análisis del entorno para evaluar sus fortalezas y debilidades, e identificación de oportunidades para que la organización tenga ventaja competitiva. Los resultados son similares a Barzaga, Vélez, Narváez y Arroyo (2019) y Román, Lozano, Tito, Ludeña (2018), concluyen de acuerdo con el seudo cuadrado de Nagelkerke de 94.1%, representó lo que están en la gestión pública, los factores que influyen y el liderazgo femenino es una razón importante para la toma de decisiones.

Por otro lado, la Dirección General de Presupuesto Público et.al (2019), mencionó que este es el lugar donde se cumplen las obligaciones de gasto con base en el presupuesto institucional aprobado para cada entidad pública, y el cronograma de compromisos dado en el plan de compromisos debe ser considerado anualmente la Programación de Compromisos Anuales (PCA), es una herramienta de planificación del gasto público que puede comparar permanentemente los planes presupuestarios con marcos macroeconómicos plurianuales, reglas fiscales y capacidades de financiamiento, asimismo se tienen los resultados de (Chiavenato, 2004), que la eficiencia del gasto, es la relación entre los resultados obtenidos y los resultados obtenibles, por eso se menciona el porcentaje efectivo, se refiere al uso efectivo de los recursos materiales y humanos de una forma eficaz.

En este contexto la integración del personal de la sede administrativa de la UGEL Sihuas es crucial el desarrollo a través de equipos de trabajos, para lograr los objetivos de estos equipos, los recursos deben utilizarse adecuadamente, lograr el objetivo principal en un tiempo limitado y considerar su alcance en un entorno o escenario específico que demuestre eficiencia.

De acuerdo al objetivo específico 2, se puede ver en la figura 13 que el 13.5% de los encuestados indicaron que no están calificados mientras tanto el 28.1% de los encuestados indicaron un nivel moderado, asimismo el 58.4% de los empleados de la sede administrativa UGEL Sihuas indicaron un nivel eficiente en la eficacia del cumplimiento del gasto, por otro lado de acuerdo a la comparación de la hipótesis específica 2 el cumplimiento del gasto se obtiene rechazando la hipótesis nula y aceptando el resultado de la hipótesis específica 2, su impacto se determinó de acuerdo al coeficiente Nagelkerke que comprueba la eficacia en el

cumplimiento del gasto es factible entre el 2.5% de la gestión pública de la UGEL Sihuas.

Del mismo modo, autores con resultados parecidos De la Garza, Yllán y Barredo (2018), con resultandos similares concluyeron que muchas de las recomendaciones que enfatizan la nueva gestión pública provienen de generalizaciones que no tienen una preocupación real en diferentes sociedades, como las instituciones públicas en España y México, así como Jara, Asmat, Alberca y Medina (2018), concluyeron que la gestión es conveniente de los recursos humanos a menudo que afecta el avance de la gestión pública para cumplir con las tareas del personal del gobierno central del ministerio de la salud.

Por su parte Zambrano (2008), en la cual señaló que la satisfacción de los gastos es un principio de gestión económico y financiera eficaz, que incluye el logro de las metas fijadas por las organizaciones planes y proyectos y la efectividad, bajo la intervención principal del plan de trabajo la ejecución y control social de la ciudadanía y los organismos gubernamentales, se busca un mayor beneficio mutuo entre los representantes sociales y los organismos gubernamentales, la participación ciudadana no solo significa temas de negociación, si no también incluye cumplimiento gasto y efectividad del cumplimiento y evaluación de la gestión pública en la oficina de rendición de cuentas y responsabilidad social, asimismo el aporte de Chiavenato, (2004), indicó la eficacia del gasto, que es el resultado del producto no del insumo. Los ejecutivos que puedan determinar con precisión sus propias líneas de eficacia pueden alcanzar y establecer razones cada vez más claras para medir y ampliar su propia eficacia.

Tener la capacidad de implementar medidas de productividad y la meta esperada, se logrará al final de cada año fiscal demostrando así la efectividad en el pago de gastos oportunos, asimismo teniendo en cuenta el cronograma de pagos que se ha implementado para ejecución de los pagos de planillas y de bienes y servicios serán mecanismos principales para alcanzar los objetivos planteados en la gestión administrativa.

De acuerdo al objetivo específico 3, se desprende de la investigación que en la figura 14 el 23.6% de los colaboradores indicaron estar en un nivel eficiente, mientras que el 74.2% de los colaboradores manifestaron estar en un nivel

moderado, y se superó la comparación según el supuesto específico 3, aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis específica 3 en la cual se evidenció la variabilidad que la ejecución del gasto depende del 42.2%, de los servidores administrativos de la sede administrativa de la UGEL Sihuas.

Asimismo, Pont (2016), concluyó que los modelos emergentes sustentan nuevos conceptos de gobierno abierto y los modelos innovadores, nuevas formas de gestión, asimismo la identificación de los modelos de administración y la determinación de la gestión pública y los modelos de gestión nos brindan recursos en las diferentes áreas: Ramírez (2012), como se mencionó actualmente el país y sus estrategias de gobierno se están reorganizando y ajustando, no todas las innovaciones son positivas, como tampoco todas las continuidades son negativas. Asimismo, Díaz, Núñez Cáceres (2018), Concluyen que existen capacidades de gestión y variables de gestión por resultados en la imagen del sistema, por lo que se recomienda considerar los departamentos de gestión educativa local.

Por otro lado, se tiene el aporte de la D.G P et.al (2019), la etapa del proceso presupuestario que comienza después de la aprobación del presupuesto, incluye el uso de los recursos humanos, materiales y financieros, y utilizar una serie de técnicas y procedimientos administrativos, contables de control y de gestión en planes y programas de corto y mediano plazo hasta llegar a la meta determinada por el departamento. Del mismo modo Zambrano et.al. (2008), indicó al respecto de la ejecución del gasto que son etapas del ciclo presupuestario incluyen una serie de acciones encaminadas a aprovechar al máximo los talentos, los recursos materiales y financieros asignados en el presupuesto para obtener una determinada cantidad, calidad y oportunidad de bienes, servicios y puestos de trabajo.

El gerente es importante mediante el uso de esta estrategia para motivar a los colaboradores de la sede administrativa UGEL Sihuas a lograr las metas de ejecución presupuestaria asignadas cada año, y los incentivos son un factor clave para lograr resultados en la gestión pública como el sector educativo.

VI. CONCLUSIONES

Considerando los resultados descriptivos e inferenciales procedimos la conclusión de extenderlos a la población de investigación.

Primera: El comportamiento de la gestión pública está determinada por la variabilidad de los empleados de la sede administrativa se debe al 13.2%, de la administración por resultados y toma de decisiones de los servidores públicos de la UGEL Sihuas, teniendo en cuenta la significancia para la administración por resultados se asumió un nivel regular de 0.053 y la toma de decisiones un nivel medio de 0.10 y la gestión pública en un nivel moderado de 0.757, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis de investigación.

Segunda: La conducta de la eficiencia del gasto donde la variación de los empleados de la sede administrativa se debe al 11%, de la administración por resultados y la toma de decisiones de los funcionarios públicos de la UGEL Sihuas, teniendo en cuenta las significancias para la administración por resultados se asumió un nivel regular de 0.344 y la toma de decisiones se encontró en un nivel medio de 0.016, asimismo para la eficiencia del gasto en un nivel moderado de 0.019, por lo que se decide rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis específica 1.

Tercera: El comportamiento de la eficacia en el cumplimiento del gasto la variación de los colaboradores de la sede administrativa UGEL Sihuas se debe al 2.5%, teniendo en cuenta el resultado de la significancia la administración por resultados y toma de decisiones se asumió un nivel de regular y medio de 0.445 y 0.325 respectivamente, asimismo la eficacia en el cumplimiento del gasto se encontró en un nivel deficiente de 0.011, siendo así se tomó la decisión de aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis específica 2.

Cuarta: El comportamiento de la ejecución del gasto, la variabilidad de los empleados de la sede administrativa UGEL Sihuas se debe al 42.2%, teniendo en cuenta el resultado de la significancia, la administración por resultados y toma de decisiones se encontraron en un nivel regular y medio de 0.00 y 0.00, asimismo la ejecución del gasto se encontró en un nivel deficiente de 0.0371, siendo así se tomó la decisión de aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis específica 3.

VII. RECOMENDACIONES

Teniendo en cuenta las conclusiones se recomienda.

Primera: A los directivos deben capacitar a los servidores públicos de la UGEL Sihuas, para que se desempeñen como jefes de cada área tengan los estudios necesarios para lograr enriquecer sus labores, así puedan aportar los cambios necesarios del mismo modo los cambios ambientales y promover el establecimiento de los objetivos, de la misma manera puede satisfacer las necesidades de sus empleados y lograr el mejor efecto de gestión beneficiando así a la organización.

Segunda: A los directores de las diferentes áreas realizar plan de acciones para demostrar la eficiencia y efectividad de los colaboradores de la UGEL Sihuas y reflejarla a través del avance de sus mejoras institucionales, de esta forma se potenciará la competitividad para optimizar la relación costo beneficio en el mejor tiempo permitido, de manera que se puedan alcanzar los objetivos de la institución.

Tercera: Al director de la UGEL propiciar programas de desarrollar talleres y encuestas para motivar a todo el personal de la sede administrativa para que expresen sus opiniones sobre el trabajo realizado y las reflejen en su comportamiento con la entidad empleadora.

Cuarta: Al jefe de administración y recursos humanos manifestar a los usuarios la personalidad de la institución a través de seminarios, inspirando y potenciando su confianza en sus empleados de la sede administrativa, solicite a los usuarios que realicen encuestas de satisfacción y cómo evaluar continuamente las imágenes de la Unidad de Gestión Educativa Local de Sihuas.

VIII. PROPUESTA

En base a los resultados obtenidos es conveniente sugerir mejoras en la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas, porque se observaron según las tablas reflejadas, porque en la actualidad los directivos de las entidades públicas e incluso los colaboradores no cuentan con conocimientos necesarios para obtener resultados positivos, y por tanto no lograr las metas marcadas por la organización, muestran inconsistencias o falta de conocimiento en la gestión del puesto de trabajo, por lo que desconocen el proceso de seguimiento y evaluación de los resultados de la gestión pública.

En este sentido, el objetivo general es lograr capacidades de vanguardia en la gestión pública, superar carencias, facilitar oportunidades, mejorar el desempeño y la calidad del personal, tomar en cuenta las necesidades de satisfacción del personal de la institución, la demanda y su cultura social, economía y su entorno productivo. Asimismo, la línea de base enfatiza la comprensión de la situación general la determinación de estrategias y metas, el descubrimiento de problemas relacionados y el conocimiento de cambios en proyectos y planes, el objetivo específico será a través de capacitaciones y talleres dirigidos a todos los servidores públicos de la sede administrativa de la UGEL Sihuas, organizados por las áreas competentes.

Actividades a realizarse según el cronograma siguiente.

N.º	Actividad	Acciones	Responsable	Fecha	Costos
1	Capacitación para directivos de la sede administrativa	Al capacitar de esta manera a los niveles jerárquicos, en la gestión pública el supervisor o responsable del área podrá contar con sus empleados para toma decisiones y	Áreas de recursos humanos, imagen institucional	Febrero Abril Junio Agosto noviembre	Ponente y materiales S/.1,500.00 Por mes

		acciones inmediatas			
2	Implementar la política de ética profesional	A través de la discusión, permite que el personal comprenda su misión, visión y metas, el propósito de la organización regulaciones y estándares estrategias de trabajo, todos los colaboradores de la UGEL Sihuas en diversos campos y la participación del equipo para que los servidores entiendan la política de trabajo.	Áreas de recursos humanos y dirección	Marzo Todo el año	Ponente y materiales S/500.00
3	Promover el reconocimiento el respeto y los valores profesionales	Dialogar con los colaboradores sobre el liderazgo basado en la equidad y la justicia, de esta forma se logrará una mayor eficiencia entre los trabajadores el director se comunica de manera abierta para establecer metas claras específicas y	Áreas de recursos humanos e imagen institucional	Abril	Ponente y materiales S/.500.00

		factibles.			
4	El uso de la creatividad del trabajo	La innovación debe centrarse en los objetivos estratégicos de la organización, estas ideas deben estar alineados con la estrategia de la UGEL Sihuas para brindar una ventaja competitiva.	Director y jefes de áreas	Marzo	Ponente y materiales S/.500.00
5	Brindar capacitación permanente al personal responsable de la ejecución presupuestaria de cada ejercicio	Asesorar a la gerencia de la UGEL Sihuas para monitorear la ejecución de los gastos presupuestarios de cada proyecto ejecutado de acuerdo con los gastos específicos.	Director y jefes de áreas	Junio Setiembre	Ponente y materiales S/.500.00 Por mes
6	Desarrollar sugerencias de mejora para abordar el problema de la devolución del dinero al tesoro público	Implementar un sistema de monitoreo para dar seguimiento a cada operación realizada en el sistema de gestión de cada oficina, que componen las áreas administrativas para	Director y jefes de áreas	Noviembre	Ponente y materiales S/.500.00

		que los sistemas administrativos funcionen adecuadamente.			
7	Fortalecer la cultura de trabajo en el equipo actual en la organización	Fortalecer la identificación del servidor público con la unidad o departamento, hacerlo participar en cada actividad o tarea y hacer que el equipo de trabajo participe en ella.	Director y jefes de áreas	Marzo Junio Agosto	Ponente y materiales S/.500.00 Por mes

REFERENCIAS

- Agüero, J. (2007), "Teoría de la administración: un campo fragmentado y multifacético": Revista científica "Visión de Futuro", 7(1), Universidad Nacional de Misiones Argentina. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa>
- Aguilar, J. (2018), "Liderazgo organizacional, toma de decisiones y resolución de conflictos en los docentes Lima 2015". (Tesis doctoral. Universidad César Vallejo. Lima, Perú). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/9183>
- Arnao, R. (2011). La eficiencia en la gestión pública: El caso de la gestión de inversión pública local en el Perú. Universidad Católica Sedes Sapientiae. Lima Perú. Recuperado de https://scholar.google.es/scholar?start=10&q=gesti%C3%B3n+p%C3%ABlica+peru&hl=es&as_sdt=0,5
- Arias, F. (2012). El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica (6ta.ed.). Editorial Episteme, C.A. Caracas República Bolivariana de Venezuela. Recuperado de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=W5n0BgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA11&dq=poblacion+muestra+y+muestreo+segun+autores&ots>
- Arias, Villasis, y Miranda (2016). El protocolo de investigación y población de estudio. Revista alegría México, 63(2), 201-206. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=486755023011>
- Bauce, Córdoba, y Ávila. (2018), Operacionalización de variables. Revista del Instituto Nacional de Higiene Rafael Ángel, 49, (2). Universidad de Córdoba España. Recuperado de <https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/63319546/revista-inhrr-ORDINARIA-II-201820200515-55461-16i2gou.pdf?1589547099=&response-content->

- Barzaga, Vélez, Nevárez, y Arroyo. (2019), Gestión de la información y toma de decisiones en organizaciones educativas. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*, 25(2), 120-130. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=402358292013>
- Cáceres, K. (2017), "Competencias gerenciales y la gestión por resultados en la imagen institucional en la UGEL 02, Lima Perú 2017". (Tesis doctoral. Universidad César Vallejo. Lima, Perú). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/19120>
- Carrasco, I. (2013). Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación. Editorial San Marcos IRLTDA. Lima Perú. Recuperado de http://www.sancristoballibros.com/libro/metodologia-de-la-investigacion-cientifica_45761
- Chávez, L. (2017), "Administración pública, calidad de información en la toma de decisiones de gestión de servicios hospitalarios Es salud 2016, Lima Perú. (Tesis doctoral Universidad César Vallejo. Lima, Perú)". Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/4484>
- Chiavenato, I. (2004). Introducción a la teoría general Administración: El enfoque humanista de la administración (7ma.ed.). México: Mac Graw-Hill Interamericana.
- Chiavenato, I. (2004). Introducción a la teoría general Administración: Teorías de la burocracia (7ma.ed.). México: Mac Graw-Hill Interamericana.
- De la Garza, Yllán, y Barredo. (2018), Tendencia en la administración pública moderna: la nueva gestión pública en México. *Revista Venezolana de Gerencias*, 23, (81). Universidad de Zulia Caracas. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29055767003>

- Díaz, Núñez y Cáceres. (2018), "Influencia de las competencias gerenciales y la gestión por resultados en la imagen institucional de la UGEL 02. Lima". Artículo original 16, (1), 169-197. Universidad César Vallejo Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/36335>
- Druker, P. (1995). Administración por objetivos (7ma.ed). Buenos Aires Argentina Sudamericana Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2014/01/01/Rodas-Claudia.pdf>.
- Drucker, P. (2006), "Innovador maestro de la administración de empresas. Revista cuadernos latinoamericanos de administración". 2(2), 69-89 Universidad el Bosque Bogotá Colombia. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=409634344005>
- Falcon, Herrera. (2005). Análisis del dato estadístico guía didáctica: Dirección general de planificación y desarrollo curricular. Universidad Bolivariana de Venezuela. Recuperado de <http://files.pnfa-iuty-yaracuy.webnode.com.ve/200000046-c8762c96c2/Analisis%20del%20Dato%20Estadistico.pdf>
- Ferrer, L. (2019). La gestión por resultados en la fiscalización laboral de la Intendencia Regional La Libertad –Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral,2017. (Tesis doctoral. Universidad César Vallejo La Libertad, Perú). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/30954>
- Figuroa, García. (2018). Modelo para la toma de decisiones sustentables en las organizaciones: *Artículo de investigación administrativa*, 48 (122). Instituto Politécnico Nacional de México. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=456055708001>
- García & García. (2010). La gestión para resultados en el desarrollo: Avances y desafíos en América Latina y el Caribe. Banco Interamericano de Desarrollo.

Washington BID. Recuperado de
<https://www.publications.iadb.org/bitstream>.

Galindo, M. (2000). Teorías general Administración Pública: Teorías de la administración (1ra.ed.2000). Editorial Porrúa S.A de C.V.S México. Recuperado de
<https://repositorio.uesiglo21.edu.ar/bitstream/handle/ues21/12816/TEORIA%20DE%20LA%20ADMINISTRACION%20PUBLICA.pdf?sequence=1>

González, & Gómez, (2007). El proceso de toma de decisiones en políticas públicas prospectiva. Revista de trabajo social e intervención social, (12), 75-104. Universidad del Valle, Colombia. Recuperado de
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=574261798004>

González, Salazar, Ortiz, y Verdugo, (2019). Gerencia estratégica: herramienta para la toma de decisiones en las organizaciones. Artículo Telos, 21(1). Universidad Privada Dr. Rafael Beloso Chacín. Venezuela. Recuperado de
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99357718032>

Hernández, Cardona, y del Rio, (2017). Direccionamiento estratégico: Proyección de la innovación tecnológica y gestión administrativa en las pequeñas empresas. Revista Información Tecnológica, 28(5), 15-22. Universidad Latinoamericana Barranquilla Colombia. Recuperado de
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/infotec/v28n5/art03.pdf>

Hernández, D. (2016). La contabilidad financiera y la toma de decisiones en las grandes empresas comerciales de Lima Metropolitana. (Tesis doctoral Universidad Inca Garcilaso de la Vega Lima, Perú). Recuperado de
<http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/1194>

Hernández, Fernández y Baptista, L. (2014). Metodología de la investigación. México: Mc Graw Hill Interamericana. Recuperado de
https://www.esup.edu/descargas/dep_investigacion/metodologia/

- Homero, H. (2015). Toma de decisiones directivas y gestión administrativa en las instituciones educativas en la UGEL 4 2015. (Tesis doctoral Universidad César Vallejo Lima, Perú). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/4735>
- Hurtado (2012). Metodología de la investigación: Guía para una investigación cuantitativa de la ciencia (4ta. ed) Bogotá Colombia: Ciea – Sypal y Quirón. Recuperado de <http://educapuntos.blogspot.com/search/label/Confiabilidad%20de%20los%20instrumentos%20%28ejemplos%29>
- Jara, Asmat, Alberca, y Medina, (2018). Gestión del talento humano como factor de mejoramiento de la gestión pública y desempeño laboral. Revista Venezolana de Gerencia, 23 (83) Universidad del Zulia Venezuela. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29058775014>
- Mederos, G. (2020). Identidad organizacional y toma de decisiones en la gestión administrativa de los trabajadores del Hospital San Juan de Lurigancho-2019. Lima. (Tesis doctoral Universidad César Vallejo Lima, Perú). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/40282>
- Mejía, J. (2011). Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis Lima. Centro de producción editorial e imprenta de la Universidad Nacional Mayor de san Marcos Lima, Perú. Recuperado de <https://www.google.com/search?q=Metodolog%C3%ADa+de+la+investigaci%C3%B3n+cient%C3%ADfica+y+asesoramiento+de+tesis+Lima>
- Merino, J. (2015). Autoconcepto personal, toma de decisiones y autoeficacia emprendedora en estudiantes de administración 2015. Lima (Tesis doctoral Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle Lima, Perú). Recuperado de <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/272>

- Ministerio de Educación (2012). Reglamento de la Ley General de Educación N.º 28044 MINEDU Lima Perú. Congreso de la República Recuperado de <https://www.minedu.gob.pe/deintereses/pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2020). Guía básica: El Sistema Nacional de Presupuesto Público. Perú: Dirección General de Presupuesto Público. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe>.
- Mondragón, C. (2017). Modelo sistémico de gestión del cambio para una gestión pública con calidad total en las Ugels. (Tesis doctoral Universidad César Vallejo Lambayeque, Perú). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/18922>
- Morgenstern, O. (1999). Theory of games and economic behavior. Nueva Jersey Princeton University Press Published. Recuperado [https://doi.org/10.1016/s0065-2504\(08\)60018-5](https://doi.org/10.1016/s0065-2504(08)60018-5).
- Moreno, A. (2009). El presupuesto por resultados como factor de crecimiento socio económico y de infraestructura en la región la Libertad. (Tesis doctoral Universidad Nacional de Trujillo, Perú). Recuperado de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/5957>
- Molina, Z. (2018). La gestión pública y liderazgo de la mujer en la toma de decisiones del Gobierno Regional del Callao Lima. (Tesis doctoral Universidad César Vallejo Lima, Perú). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/25427>.
- Moyado, F. (2011), Gobernanza y calidad en la gestión pública. Revista estudios gerenciales, 27(120), 205-223. Universidad ICESI Cali, Colombia. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2122270601>
- Ñaupas, H. (2011). Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis: centro de producción editorial e imprenta de la (Universidad Nacional Mayor de san Marcos Lima Perú). Recuperado de

<https://www.google.com/search?q=Metodolog%C3%ADa+de+la+investigaci%C3%B3n+cient%C3%ADfica+y+asesoramiento+de+tesis>.

Páez, J. (2015). Teorías normativas y descriptivas de la toma de decisiones: Un modelo integrador. *Revista Opción*, 31(2), 854-865. Universidad del Zulia Maracaibo, Venezuela. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31045568046>

Perea, J. (2017). Liderazgo institucional y toma de decisiones de directivos de unidades de gestión del Hospital III Es salud de Iquitos 2018. (Tesis doctoral Universidad Nacional de la Amazonia Peruana Iquitos Perú). Recuperado de <http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/handle/UNAP/5855>

Pont, J. (2016), Modelos innovadores de administración y gestión pública: Hacia la emergencia de nuevos paradigmas. Gestión y Análisis De Políticas Públicas, *Revista Nueva Época*, (16). Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281548814001>

Pollit y Bouckaert. (2000). Reforma de la administración pública: Conocimientos confiables y experiencia internacional. Recuperado de

https://www.academia.edu/11548460/Public_Management_Reform_A_Comparative_Analysis_-_New_Public_Management_Governance_and_the_Neo-Weberian_State

Pineda, Alvarado y Canales (2010). Metodología de la investigación (3ra. ed). Washington. D.C OPS. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/154797834.pdf>.

Presidencia de Consejo de Ministros. (2018). Decreto Supremo que aprueba el Reglamento de Sistemas Administrativos de modernización de la gestión pública (Decreto Supremo N°.123-2018 PCM Normas Legales el peruano). Recuperado de https://www.google.com/search?q=e+l+peruano+normas+legales&rlz=1C1CHBD_esPE882PE882&oq=e+l+peruano

- Presidencia de Consejo de Ministros. (2013). Política Nacional de la Modernización de la gestión pública al 2021. Lima Perú: secretaria de gestión pública del Consejo de Ministros: Recuperado de <https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2017/pdf>
- Quiroga, G. (2017). Influencia de la capacitación en la gestión pública en los órganos no policiales en el Ministerio del Interior Lima. (Tesis doctoral Universidad César Vallejo Lima, Perú). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/36319>
- Rodas, J. (2020). Comunicación interna y gestión por resultados en la imagen institucional en la gerencia de desarrollo social en una municipalidad de Lima Norte, 2019. (Tesis doctoral Universidad César Vallejo Lima, Perú). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/40538>
- Román, Lozano, Tito y Ludeña (2018). Gestión Pública y liderazgo de la mujer en la toma de decisiones. Revista Venezolana de Gerencia, 23 (84). 987-1007. Universidad de Zulia Venezuela. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=84031267011>
- Sierra, B. (2008). Técnicas de investigación social: Teoría y ejercicios para información (13^a. Ed). Madrid España. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id_
- Simon, H. (1997). Administrative behavior: A study of decision-making processes in administrative organizations (4th ed). New York. Recuperado <https://www.cielo.org/artículo.oa>
- Suarez, T. (2007), Relaciones entre organizaciones y necesidad de una interacción entre los diversos grupos de interés. Revista Innovar de ciencias administrativas y sociales, 17 (30). 153-158. Universidad nacional de Bogotá Colombia. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81803012>

- Unidad de Gestión Educativa Local Sihuas. (2020). *Instrumentos de gestión: Misión, Visión y Valores*. Recuperado de <https://ugelsihuas.gob.pe/institucional/mision-vision-valores/>
- Varas, C. (2017), Implementando la nueva gestión pública: problemas y desafíos en la ética pública. El caso chileno convergencia, 24 (73). Universidad Autónoma del Estado de México. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10550008006>
- Valeriano, E. (2010), Una reflexión sobre la gestión política de la inmigración en Canadá. Revista Arbor pensamiento ciencia y cultura. Departamento de sociología. Universidad de la Laguna Mallorca España. Recuperado de <https://doi.org/10.3989/arbor.2010.744n1224>
- Vegas, C. (2008), Proceso de aplicación de la nueva gestión pública en la administración tributaria del Perú 1991-2005. Revista Espacios Públicos, 11 (21), 64-95. Universidad Autónoma del Estado de Toluca, México. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67602105>
- Vélez, M. (2006). El proceso de toma de decisiones como un espacio para el aprendizaje en las organizaciones. Revista Ciencias Estratégicas, 14 (16), 153-169. Universidad Pontificia Bolivariana Medellín Colombia. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=151320326003>
- Vera, L. (2017). La gestión por resultados en pequeños empresarios de los distritos de la región Puno año 2017. (Tesis doctoral Universidad Nacional Federico Villarreal Puno, Perú). Recuperado de <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2415>
- Zambrano, B. (2008). Teoría para mejora de la gestión pública: Revista de artes y humanidades UNICA, 9 (22), 132 - 149 Universidad Católica Cecilio Acosta Maracaibo, Venezuela. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=170118859008>

ANEXOS

Anexo 1 Matriz de operacionalización de variables

Matriz de operacionalización de las variables: Administración por resultados

Dimensiones	Indicadores	Nº ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
Plan estratégico	- Misión	1	Escala ordinal	Escala ordinal
	- Visión	2		
	- Valores	3,4,5	Nunca (1)	Mala
	- Cumplimiento de matas	6,7,8,9	Casi nunca (2)	[24,55]
Plan operativo	- Actividades	10,11	A veces (3)	Regular
	- Medición	12,13	Casi siempre (4)	
	- Resultados	14,15	Siempre (5)	[56,87]
Compromisos por desempeño	- Productividad	16		
	- Motivación	17		
	- Resultado logrado	18 19		Buena
	- Satisfacción			[88,120]
Presupuesto por resultados	- Programación	20,21		
	- Resultados	22,23		
	-Objetivos	24		

Matriz de operacionalización de las variables: Toma de decisiones

Dimensiones	Indicadores	Nº ítems	Escala de medición	Escala de medición
Análisis de los resultados	- Análisis con certeza	1,2	Escala ordinal	Escala ordinal
	- Resultados conocidos	3,4	Nunca (1)	Bajo
	- Resultados no conocidos	5,6	Casi nunca (2)	[24,55]
Decisiones programadas	- Medidas proyectadas	7,8	A veces (3)	
	- Medidas no proyectadas	9,10	Casi siempre (4)	Medio
Modelos para la toma de decisiones	- Comportamiento humano	11,12,13	Siempre (5)	[56,87]
	- Razones de alternativas	14,15		Alto
Toma de decisiones organizacionales	- Disminución de riesgos	16,17,18		[88,120]
	- Indagación de dificultades,	19,20,21		
	- Formación institucional	22,23,24		

Matriz de operacionalización de las variables: Gestión pública

Dimensiones	Indicadores	Nº ítems	Escala de medición	Escala de medición
Eficiencia del gasto	- Ejecución - Cumplimiento - Puntualidad	1,2 3,4 5,6	Escala ordinal Nunca (1) Nunca (2) A veces (3)	Escala ordinal Deficiente [24,55]
Eficacia en el cumplimiento del gasto	- Malversación - Necesidad - Tiempo	7,8 9,10,11 12,13,14	Casi siempre (4) Siempre (5)	Moderado [56,87]
Ejecución del gasto	- Programación - Necesidad - Tiempo	15,16,17 18,19,20 21,22,23,24		Eficiente [88,120]

Matriz de consistencia

TÍTULO: Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020 AUTOR: Francisco Azaña Espinoza						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
Problema principal: ¿De qué manera influye la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020? Problemas específicos: ✓ ¿De qué manera influye el plan estratégico en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020? ✓ ¿Cómo influye en el plan operativo en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020? ✓ ¿De qué manera influyen los	Objetivo general: Determinar la influencia de la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020. Objetivos específicos: ✓ Determinar la influencia del plan estratégico en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020 ✓ Determinar la influencia del plan operativo en la gestión pública en la UGEL Sihuas año 2020. ✓ Determinar la	Hipótesis general: La administración por resultados y toma de decisiones influyen en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020. Hipótesis específicas: ✓ La administración por resultados influye en el plan estratégico en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020. ✓ La administración por resultados influye en el plan operativo en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.	Variable: Administración por resultados			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
			Plan estratégico	Misión, Visión, Valores, Cumplimiento de metas.	1 1 2,3,4 5,6,7,8	Mala [24:55]
			Plan operativo	Actividades, Medición, Resultados.	9,10 11,12 13,14	Regular [56:87]
Compromisos por desempeño	Productividad, Motivación, Resultado	15 16	Buena [88:120]			

<p>compromisos por desempeño en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020?</p> <p>✓ ¿De qué manera influye el presupuesto por resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020?</p> <p>✓ ¿Cómo influye en el análisis de los resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020?</p> <p>✓ ¿Cómo influye en las decisiones programadas en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020?</p> <p>✓ ¿Cómo influyen los modelos para la toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020?</p> <p>✓ ¿Cómo influye la</p>	<p>influencia de los compromisos por desempeño en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.</p> <p>✓ Determinar la influencia del presupuesto por resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.</p> <p>✓ Determinar la influencia del análisis de los resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.</p> <p>✓ Determinar la influencia de las decisiones programadas en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.</p> <p>✓ Determinar la influencia de modelos para la toma de</p>	<p>✓ La administración por resultados influye en los compromisos por desempeño en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.</p> <p>✓ La administración pública influye en el presupuesto por resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.</p> <p>✓ La administración por resultados influye en el análisis de los resultados en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.</p> <p>✓ La administración por resultados influye en las decisiones programadas en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.</p> <p>✓ La administración</p>	<p>Presupuesto por resultados</p>	<p>logrado,</p>	17	
				<p>Motivación,</p>	18	
				<p>Satisfacción.</p>	19	
				<p>Programación, Resultados, Objetivos.</p>	20,21 22,23 24	
Variable: Toma de decisiones						
		Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles rangos	
		Análisis de los resultados	Análisis con certeza,	1,2	Bajo	
			Resultados conocidos,	3,4	[24:55]	
			Resultados no conocidos.	5,6		
			Medidas	7,8	Medio [56:87]	

toma de decisiones organizacionales en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020?.	decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020. ✓ Determinar la influencia de toma de decisiones organizacionales en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.	por resultados influye en los modelos para la toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020. ✓ La administración por resultados influye en la toma de decisiones organizacionales en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020.	Decisiones programadas	proyectadas Medidas no proyectadas	9,10	Alto [88:120]
			Modelos para la toma de decisiones	Comportamiento humano, Razones de alternativas.	11,12,13 14,15	
			Toma de decisiones organizacionales	Disminución de riesgos, Indagación de dificultades, Formación institucional.	16,17,18 19,20,21 22,23,24	
				Variable: Gestión pública		
			Dimensiones	Indicadores	ítems	Niveles rangos

			<p>Eficiencia del gasto</p> <p>Ejecución, Cumplimiento, Puntualidad.</p> <p>1,2 3,4 5,6</p> <p>Deficiente [24:55]</p> <p>Eficacia en el cumplimiento del gasto</p> <p>Malversación, Necesidad, Tiempo.</p> <p>7,8 9,10,11 12,13,14</p> <p>Moderado [56:87]</p> <p>Ejecución del gasto</p> <p>Programación, Necesidad, Tiempo</p> <p>15,16,17 18,19,20, 21,22,23, 24</p> <p>Eficiente [88:120]</p>
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR

<p>TIPO: Básica</p> <p>Se buscará mejorar el progreso científico, desarrollar los conocimientos teóricos, basándose en la generalización de sus resultados con la finalidad de desarrollar modelo teórico basado en principios y leyes (Sierra, 2008).</p> <p>NIVEL: Descriptiva y explicativa</p> <p>Describirá la realidad en el estudio de las multivariantes tanto independientes como dependiente conjuntamente con sus dimensiones e indicadores (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).</p> <p>DISEÑO: No experimental de corte transversal</p> <p>son estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de las variables y en los que solo se observan fenómenos en su ambiente natural para</p>	<p>POBLACIÓN:</p> <p>N = 114</p> <p>MUESTRA:</p> <p>N= 89</p> <p>MUESTREO:</p> <p>Probabilístico</p>	<p>Variable 1: Administración por resultados</p> <p>Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario tipo Likert Autor: Francisco Azaña Espinoza Año: 2020 Aplicación:</p> <p>Variable 2: Toma de decisiones</p> <p>Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario tipo Likert</p> <p>Autor: Francisco Azaña Espinoza Año: 2020 Aplicación:</p> <p>Variable 3: Gestión pública</p> <p>Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario</p>	<p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Tabla de frecuencias y porcentajes, figura de gráficos de barras y tablas cruzadas.</p> <p>INFERENCIAL:</p> <p>Se aplicará el estadístico Regresión logística ordinal</p>
--	---	--	--

<p>después analizarlos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).</p> <p>MÉTODO: Hipotético deductivo</p>		<p>tipo Likert Autor: Francisco Azaña Espinoza Año: 2020 Aplicación:</p>	
--	--	--	--

Anexo 2 Cálculos del tamaño de la muestra

Cálculo del tamaño de la muestra

$$n = \frac{z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{e^2 \cdot (N - 1) + z^2 \cdot p \cdot q}$$

En dónde:

- z = 1.96 (Nivel de confianza = 95%)
- p = 0.5
- q = 0.5
- e = 0.05 (5% de error muestral)
- N = 114
- n = 89 servidores públicos

Distribución de la muestra

N.º	Áreas de la sede administrativa	Población	Fh	n
1	Órgano de Dirección	15	0.780702	12
2	Área de Gestión Pedagógica	35	0.780702	27
3	Órgano de Control Interno	4	0.780702	3
4	Área de Gestión Institucional	19	0.780702	15
5	Área de Administración	41	0.780702	32
Total		114		89

Nota: Según el cuadro de asignación del personal ejercicio 2020.

Anexo 3 Instrumentos de recopilación de datos

Instrumento 1

Cuestionario para medir la Administración por resultados de la Ugel Sihuas

Datos generales

Sexo: Masculino () Femenino () Edad.....años Grado de

instrucción.....

Instrucciones:

El presente cuestionario tiene el propósito de recopilar información relevante a las medidas de la Administración por resultados. Lee detenidamente cada una de las preguntas y marca dentro de los recuadros solo un aspa (X). Estas respuestas son anónimas, y no es necesario que pongas tu nombre, por lo que pedimos sinceridad en tu respuesta.

- (1) Nunca
- (2) Casi nunca
- (3) A Veces
- (4) Casi siempre
- (5) Siempre

N.º	Ítems	1	2	3	4	5
	Dimensión 1: Plan estratégico					
1	Se difunde la misión de la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
2	Se difunde la visión de la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
3	Creer que el sistema de trabajo está definido en el plan estratégico	1	2	3	4	5
4	Creer que la institución cumple con sus propósitos	1	2	3	4	5
5	Participas en las capacitaciones de administración por resultados	1	2	3	4	5
6	Creer que los valores éticos se practican en la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
7	Consideras que el cumplimiento de metas ayuda brindar un mejor servicio al usuario	1	2	3	4	5
8	Creer que la Ugel Sihuas cumple con sus objetivos organizacionales	1	2	3	4	5
	Dimensión 2: Plan operativo					

9	Consideras que el plan operativo comprende las programaciones anuales	1	2	3	4	5
10	Participas en la elaboración de actividades en función al plan operativo	1	2	3	4	5
11	Participas en la comisión de los resultados obtenidos en la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
12	Crees que se cumplen los resultados en la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
13	Participas en las comisiones por compromisos de desempeño de la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
14	Consideras los resultados de la productividad benefician a los estudiantes	1	2	3	4	5
Dimensión 3: Compromisos por desempeño						
15	Compartes el servicio que se brinda en la Ugel Sihuas se mide mediante la eficiencia	1	2	3	4	5
16	Consideras que la motivación es la razón para realizar las funciones asignadas en la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
17	Participas en las acciones de los resultados logrados de la institución	1	2	3	4	5
18	Crees que las metas están relacionadas con las funciones de los servidores de la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
19	Participas en las capacitaciones/talleres que realiza la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
Dimensión 4: Presupuesto por resultados						
20	Trabajas en función a los instrumentos normativos de la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
21	Participas en la programación de presupuesto por resultados de la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
22	Crees que se ejecuta todo el presupuesto asignado durante el año	1	2	3	4	5
23	Consideras que los resultados obtenidos benefician a la sociedad del sector educación	1	2	3	4	5
24	Crees que los objetivos logrados se deben a la eficiencia de los funcionarios de la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5

Instrumento 2

Cuestionario para medir la Toma de decisiones de la Ugel Sihuas

Datos generales

Sexo: Masculino () Femenino () Edad.....años Grado de

instrucción.....

Instrucciones:

El presente cuestionario tiene el propósito de recopilar información relevante a las medidas de la Administración por resultados. Lee detenidamente cada una de las preguntas y marca dentro de los recuadros solo un aspa (X). Estas respuestas son anónimas, y no es necesario que pongas tu nombre, por lo que pedimos sinceridad en tu respuesta.

- (1) Nunca
- (2) Casi nunca
- (3) A Veces
- (4) Casi siempre
- (5) Siempre

N.º	Ítems	1	2	3	4	5
	Dimensión 1: Análisis de los resultados					
1	Creer que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	1	2	3	4	5
2	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	1	2	3	4	5
3	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	1	2	3	4	5
4	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
5	Creer que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	1	2	3	4	5
6	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	1	2	3	4	5
	Dimensión 2: Decisiones programadas					
7	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	1	2	3	4	5
8	Creer que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	1	2	3	4	5
9	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5

10	Compartes las decisiones tomadas por los jefes de área sobre una meta alcanzada	1	2	3	4	5
Dimensión 3: Modelos para la toma de decisiones						
11	Compartes las ideas adoptadas por parte de los directivos con tus compañeros de trabajo	1	2	3	4	5
12	Comparten tus ideas para la toma de decisiones dentro de área de trabajo	1	2	3	4	5
13	Consideras que los directivos plantean nuevas opciones para mejorar el sistema de información	1	2	3	4	5
14	Creer que los jefes de área supervisan los trabajos que se desarrollan en las áreas	1	2	3	4	5
15	Compartes que el jefe de control interno, no realiza supervisiones constantes para indicar recomendaciones	1	2	3	4	5
Dimensión 4: Toma de decisiones organizacionales						
16	Consideras que la institución debe realizar el proceso de rotación del personal administrativo	1	2	3	4	5
17	Consideras que calidad de atención al usuario mejora la imagen de la institución	1	2	3	4	5
18	Compartes las capacitaciones constantes enriquecen el buen desempeño de tus funciones en la Ugel Sihuas	1	2	3	4	5
19	Consideras que el uso de sistema de información contribuye a resolver las dificultades que se presentan en la institución	1	2	3	4	5
20	Creer que las actividades en la Ugel son designadas en forma equitativa	1	2	3	4	5
21	Consideras que los recursos que se asignan para alcanzar las metas son suficientes.	1	2	3	4	5
22	Creer que se ejerce un liderazgo por parte de la organización en la Ugel	1	2	3	4	5
23	Creer que se evalúan el cumplimiento de los objetivos en la institución	1	2	3	4	5
24	Consideras que los conocimientos adquiridos en la institución deben ser difundidos con los colaboradores de la institución	1	2	3	4	5

Instrumento 3

Cuestionario para medir la Gestión pública de la Ugel Sihuas

Datos generales

Sexo: Masculino () Femenino () Edad.....años Grado de

instrucción.....

Instrucciones:

El presente cuestionario tiene el propósito de recopilar información relevante a las medidas de la Administración por resultados. Lee detenidamente cada una de las preguntas y marca dentro de los recuadros solo un aspa (X). Estas respuestas son anónimas, y no es necesario que pongas tu nombre, por lo que pedimos sinceridad en tu respuesta.

- (1) Nunca
- (2) Casi nunca
- (3) A Veces
- (4) Casi siempre
- (5) Siempre

N.º	Ítems	1	2	3	4	5
	Dimensión 1: Eficiencia del gasto					
1	Consideras que el presupuesto asignado a la institución se ejecuta en su totalidad	1	2	3	4	5
2	Creas que la institución realiza la ejecución de acuerdo a la programación de compromisos anual (PCA)	1	2	3	4	5
3	Creas que los funcionarios que laboran en la institución están capacitados para ser eficientes en sus labores	1	2	3	4	5
4	Consideras en el cumplimiento de la ejecución del gasto existe eficiencia por parte de los responsables	1	2	3	4	5
5	Consideras la Ugel prioriza el presupuesto de manera oportuna	1	2	3	4	5
6	Consideras que el presupuesto asignado es programado según el calendario de compromisos	1	2	3	4	5
	Dimensión 2: Eficacia en el cumplimiento del gasto					
7	Conoces si la Ugel capacita sobre la ejecución de gastos presupuestales	1	2	3	4	5

8	Compartes que los sistemas de información se difunden en las áreas de la institución	1	2	3	4	5
9	Creer que la información presupuestal y financiera se hacen conocer los resultados en las áreas de la Ugel	1	2	3	4	5
10	Consideras que la Ugel ejecuta normativamente el calendario de pagos	1	2	3	4	5
11	Creer que en la institución existe una política en cuanto al calendario de compromisos ante los terceros	1	2	3	4	5
12	Creer que los funcionarios ejecutan con eficacia las metas planificadas por la Ugel	1	2	3	4	5
13	Tienes conocimiento de malversación de fondos en la institución	1	2	3	4	5
14	Consideras que la Ugel logró sus objetivos presupuestalmente durante el año fiscal	1	2	3	4	5
	Dimensión 3: Ejecución del gasto					
15	Informas sobre los bienes y/o equipos deteriorados a tu jefe inmediato	1	2	3	4	5
16	Creer que la Ugel cumple con la ejecución de remuneraciones según calendario de pagos	1	2	3	4	5
17	Creer que la Ugel realiza programaciones según calendario de pagos	1	2	3	4	5
18	Consideras que la Ugel prioriza los gastos más urgentes	1	2	3	4	5
19	En cuanto a la puntualidad de pagos, creer que la Ugel realiza la programación con anticipación	1	2	3	4	5
20	Creer que la Ugel informa las actividades que se desarrollan durante el ejercicio	1	2	3	4	5
21	Consideras que el monitoreo por desempeño lo realizan teniendo en cuenta los plazos según cronograma	1	2	3	4	5
22	Creer que se distribuye el trabajo mediante quipos de trabajo	1	2	3	4	5
23	Consideras de acuerdo a los resultados obtenidos en la evaluación se renueva al personal	1	2	3	4	5
24	Creer que los servidores cumplen en el tiempo planificado con sus objetivos	1	2	3	4	5

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): Dra. Dora Lourdes Ponce Yactayo

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Doctorado en Administración, de la Universidad César Vallejo, sede Chimbote, promoción 2018 - 1, aula 303, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctor.

El título de mi proyecto de investigación es: “**Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la Ugel Sihuas año 2020**” y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de gestión pública y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Definiciones conceptuales de las variables
- Matriz de operacionalización
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Francisco Azaña Espinoza

DNI: 10360437

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:
La Administración por resultados**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Plan estratégico	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Se difunde la misión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
2	Se difunde la visión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
3	Crees que el sistema de trabajo está definido en el plan estratégico	X		X		X		
4	Crees que la institución cumple con sus propósitos	X		X		X		
5	Participas en las capacitaciones de administración por resultados	X		X		X		
6	Crees que los valores éticos se practican en la Ugel Sihuas	X		X		X		
7	Consideras que el cumplimiento de metas ayuda brindar un mejor servicio al usuario	X		X		X		
8	Crees que la Ugel Sihuas cumple con sus objetivos organizacionales	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Plan operativo	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Consideras que el plan operativo comprende las programaciones anuales	X		X		X		
10	Participas en la elaboración de actividades en función al plan operativo	X		X		X		
11	Participas en la comisión de los resultados obtenidos en la Ugel Sihuas	X		X		X		
12	Crees que se cumplen los resultados en la Ugel Sihuas	X		X		X		

13	Participas en las comisiones por compromisos de desempeño de la Ugel Sihuas	X		X		X		
14	Consideras los resultados de la productividad benefician a los estudiantes	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Compromiso por desempeño	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Compartes el servicio que se brinda en la Ugel Sihuas se mide mediante la eficiencia Para la toma de decisiones se hace uso de un procedimiento lógico, racional y sistematizado.	X		X		X		
16	Consideras que la motivación es la razón para realizar las funciones asignadas en la Ugel Sihuas	X		X		X		
17	Participas en las acciones de los resultados logrados de la institución	X		X		X		
18	Creer que las metas están relacionadas con las funciones de los servidores de la Ugel Sihuas	X		X		X		
19	Participas en las capacitaciones/talleres que realiza la Ugel Sihuas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Presupuesto por resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
20	Trabajas en función a los instrumentos normativos de la Ugel Sihuas	X		X		X		
21	Participas en la programación de presupuesto por resultados de la Ugel Sihuas	X		X		X		
22	Creer que se ejecuta todo el presupuesto asignado durante el año	X		X		X		
23	Consideras que los resultados obtenidos benefician a la sociedad del sector educación	X		X		X		
24	Creer que los objetivos logrados se deben a la eficiencia de los funcionarios de la Ugel Sihuas	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dra. Ponce Yactayo, Dora Lourdes

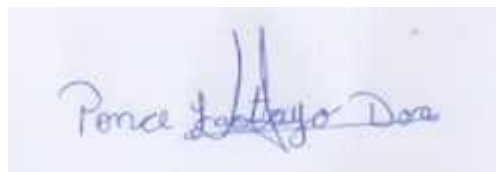
DNI: 09747014 **Especialidad del evaluador:** Dra. en Administración de la Educación – Metodóloga - Estadística

¹**pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

A rectangular box containing a handwritten signature in blue ink. The signature appears to read "Ponce Yactayo Dora".

Firma

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:
La Toma de decisiones**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Análisis de los resultados							
1	Crees que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
2	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
3	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
4	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
5	Crees que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		
6	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Decisiones programadas							
7	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	X		X		X		
8	Crees que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	X		X		X		
9	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel	X		X		X		

	Sihuas							
10	Compartes las decisiones tomadas por los jefes de área sobre una meta alcanzada	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Modelos para la toma de decisiones	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Compartes las ideas adoptadas por parte de los directivos con tus compañeros de trabajo	X		X		X		
12	Comparten tus ideas para la toma de decisiones dentro de área de trabajo	X		X		X		
13	Consideras que los directivos plantean nuevas opciones para mejorar el sistema de información	X		X		X		
14	Creer que los jefes de área supervisan los trabajos que se desarrollan en las áreas	X		X		X		
15	Compartes que el jefe de control interno, no realiza supervisiones constantes para indicar recomendaciones	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Toma de decisiones organizacionales	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Creer que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
17	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
18	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
19	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
20	Creer que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		
21	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		

22	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	X		X		X		
23	Crees que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	X		X		X		
24	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel Sihuas	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable** []

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dra. Ponce Yactayo, Dora Lourdes

DNI: 09747014 **Especialidad del evaluador:** Dra. en Administración de la Educación – Metodóloga - Estadística

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Gestión pública

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Eficiencia del gasto							
1	Consideras que el presupuesto asignado a la institución se ejecuta en su totalidad	X		X		X		
2	Creer que la institución realiza la ejecución de acuerdo a la programación de compromisos anual (PCA)	X		X		X		
3	Creer que los funcionarios que laboran en la institución están capacitados para ser eficientes en sus labores	X		X		X		
4	Consideras en el cumplimiento de la ejecución del gasto existe eficiencia por parte de los responsables	X		X		X		
5	Consideras la Ugel prioriza el presupuesto de manera oportuna	X		X		X		
6	Consideras que el presupuesto asignado es programado según el calendario de compromisos	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Eficacia en el cumplimiento del gasto							
7	Conoces si la Ugel capacita sobre la ejecución de gastos presupuestales	X		X		X		
8	Compartes que los sistemas de información se difunden en las áreas de la institución	X		X		X		
9	Creer que la información presupuestal y financiera se hacen conocer los resultados en las áreas de la Ugel	X		X		X		
10	Consideras que la Ugel ejecuta normativamente el calendario de pagos	X		X		X		
11	Creer que en la institución existe una política en cuanto al calendario de	X		X		X		

	compromisos ante los terceros							
12	Crees que los funcionarios ejecutan con eficacia las metas planificadas por la Ugel	X		X		X		
13	Tienes conocimiento de malversación de fondos en la institución	X		X		X		
14	Consideras que la Ugel logró sus objetivos presupuestalmente durante el año fiscal	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Ejecución del gasto	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Informas sobre los bienes y/o equipos deteriorados a tu jefe inmediato	X		X		X		
16	Crees que la Ugel cumple con la ejecución de remuneraciones según calendario de pagos	X		X		X		
17	Crees la Ugel realiza programaciones según calendario de pagos	X		X		X		
18	Consideras la Ugel prioriza los gastos más urgentes	X		X		X		
19	En cuanto a la puntualidad de pagos, crees que la Ugel realiza la programación con anticipación	X		X		X		
20	Crees que la Ugel informa las actividades que se desarrollan durante el ejercicio	X		X		X		
21	Consideras que el monitoreo por desempeño lo realizan teniendo en cuenta los plazos según cronograma	X		X		X		
22	Crees que se distribuye el trabajo mediante quipos de trabajo	X		X		X		
23	Consideras de acuerdo a los resultados obtenidos en la evaluación se renueva al personal	X		X		X		
24	Crees que los servidores cumplen en el tiempo planificado con sus objetivos	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dra. Ponce Yactayo, Dora Lourdes

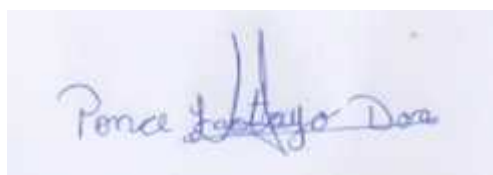
DNI: 09747014 **Especialidad del evaluador:** Dra. en Administración de la Educación – Metodóloga - Estadística

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): Dra. Lizbeth Dora Briones Pereyra

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Doctorado en Administración, de la Universidad César Vallejo, sede Chimbote, promoción 2018 - 1, aula 303, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctor.

El título de mi proyecto de investigación es: “**Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la Ugel Sihuas año 2020**” y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de gestión pública y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Definiciones conceptuales de las variables
- Matriz de operacionalización
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Francisco Azaña Espinoza

DNI: 10360437

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Administración por resultados

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Plan estratégico	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Se difunde la misión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
2	Se difunde la visión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
3	Crees que el sistema de trabajo está definido en el plan estratégico	X		X		X		
4	Crees que la institución cumple con sus propósitos	X		X		X		
5	Participas en las capacitaciones de administración por resultados	X		X		X		
6	Crees que los valores éticos se practican en la Ugel Sihuas	X		X		X		
7	Consideras que el cumplimiento de metas ayuda brindar un mejor servicio al usuario	X		X		X		
8	Crees que la Ugel Sihuas cumple con sus objetivos organizacionales	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Plan operativo	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Consideras que el plan operativo comprende las programaciones anuales	X		X		X		
10	Participas en la elaboración de actividades en función al plan operativo	X		X		X		
11	Participas en la comisión de los resultados obtenidos en la Ugel Sihuas	X		X		X		
12	Crees que se cumplen los resultados en la Ugel Sihuas	X		X		X		

13	Participas en las comisiones por compromisos de desempeño de la Ugel Sihuas	X		X		X		
14	Consideras los resultados de la productividad benefician a los estudiantes	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Compromiso por desempeño	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Compartes el servicio que se brinda en la Ugel Sihuas se mide mediante la eficiencia Para la toma de decisiones se hace uso de un procedimiento lógico, racional y sistematizado.	X		X		X		
16	Consideras que la motivación es la razón para realizar las funciones asignadas en la Ugel Sihuas	X		X		X		
17	Participas en las acciones de los resultados logrados de la institución	X		X		X		
18	Crees que las metas están relacionadas con las funciones de los servidores de la Ugel Sihuas	X		X		X		
19	Participas en las capacitaciones/talleres que realiza la Ugel Sihuas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Presupuesto por resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
20	Trabajas en función a los instrumentos normativos de la Ugel Sihuas	X		X		X		
21	Participas en la programación de presupuesto por resultados de la Ugel Sihuas	X		X		X		
22	Crees que se ejecuta todo el presupuesto asignado durante el año	X		X		X		
23	Consideras que los resultados obtenidos benefician a la sociedad del sector educación	X		X		X		
24	Crees que los objetivos logrados se deben a la eficiencia de los funcionarios de la Ugel Sihuas	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable** []

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dra. Lizbeth Dora Briones Pereyra

DNI: 32960646 **Especialidad del evaluador:** Dra. en Ingeniería de Sistemas e Informática - Dirección de Tecnologías de la información

¹**pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Toma de decisiones

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Análisis de los resultados							
1	Crees que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
2	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
3	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
4	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
5	Crees que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		
6	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Decisiones programadas							
7	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	X		X		X		
8	Crees que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	X		X		X		
9	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel	X		X		X		

	Sihuas							
10	Compartes las decisiones tomadas por los jefes de área sobre una meta alcanzada	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Modelos para la toma de decisiones	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Compartes las ideas adoptadas por parte de los directivos con tus compañeros de trabajo	X		X		X		
12	Comparten tus ideas para la toma de decisiones dentro de área de trabajo	X		X		X		
13	Consideras que los directivos plantean nuevas opciones para mejorar el sistema de información	X		X		X		
14	Creer que los jefes de área supervisan los trabajos que se desarrollan en las áreas	X		X		X		
15	Compartes que el jefe de control interno, no realiza supervisiones constantes para indicar recomendaciones	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Toma de decisiones organizacionales	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Creer que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
17	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
18	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
19	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
20	Creer que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		
21	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		

22	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	X		X		X		
23	Crees que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	X		X		X		
24	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel Sihuas	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dra. Lizbeth Dora Briones Pereyra

DNI: 32960646 **Especialidad del evaluador:** Dra. Ingeniería de Sistemas e Informática - Dirección de Tecnologías de la información

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:
La Gestión pública**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Eficiencia del gasto	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Consideras que el presupuesto asignado a la institución se ejecuta en su totalidad	X		X		X		
2	Creer que la institución realiza la ejecución de acuerdo a la programación de compromisos anual (PCA)	X		X		X		
3	Creer que los funcionarios que laboran en la institución están capacitados para ser eficientes en sus labores	X		X		X		
4	Consideras en el cumplimiento de la ejecución del gasto existe eficiencia por parte de los responsables	X		X		X		
5	Consideras la Ugel prioriza el presupuesto de manera oportuna	X		X		X		
6	Consideras que el presupuesto asignado es programado según el calendario de compromisos	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Eficacia en el cumplimiento del gasto	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Conoces si la Ugel capacita sobre la ejecución de gastos presupuestales	X		X		X		
8	Compartes que los sistemas de información se difunden en las áreas de la institución	X		X		X		
9	Creer que la información presupuestal y financiera se hacen conocer los resultados en las áreas de la Ugel	X		X		X		
10	Consideras que la Ugel ejecuta normativamente el calendario de pagos	X		X		X		
11	Creer que en la institución existe una política en cuanto al calendario de	X		X		X		

	compromisos ante los terceros							
12	Crees que los funcionarios ejecutan con eficacia las metas planificadas por la Ugel	X		X		X		
13	Tienes conocimiento de malversación de fondos en la institución	X		X		X		
14	Consideras que la Ugel logró sus objetivos presupuestalmente durante el año fiscal	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Ejecución del gasto	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Informas sobre los bienes y/o equipos deteriorados a tu jefe inmediato	X		X		X		
16	Crees que la Ugel cumple con la ejecución de remuneraciones según calendario de pagos	X		X		X		
17	Crees la Ugel realiza programaciones según calendario de pagos	X		X		X		
18	Consideras la Ugel prioriza los gastos más urgentes	X		X		X		
19	En cuanto a la puntualidad de pagos, crees que la Ugel realiza la programación con anticipación	X		X		X		
20	Crees que la Ugel informa las actividades que se desarrollan durante el ejercicio	X		X		X		
21	Consideras que el monitoreo por desempeño lo realizan teniendo en cuenta los plazos según cronograma	X		X		X		
22	Crees que se distribuye el trabajo mediante quipos de trabajo	X		X		X		
23	Consideras de acuerdo a los resultados obtenidos en la evaluación se renueva al personal	X		X		X		
24	Crees que los servidores cumplen en el tiempo planificado con sus objetivos	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dra. Lizbeth Dora Briones Pereyra

DNI: 32960646 **Especialidad del evaluador:** Dra. Ingeniería de Sistemas e Informática - Dirección de Tecnologías de la información

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): Dr. Gonzalo Ramos Méndez

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Doctorado en Administración, de la Universidad César Vallejo, sede Chimbote, promoción 2018 - 1, aula 303, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctor.

El título de mi proyecto de investigación es: “**Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la Ugel Sihuas año 2020**” y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de gestión pública y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Definiciones conceptuales de las variables
- Matriz de operacionalización
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Francisco Azaña Espinoza

DNI: 10360437

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Administración por resultados

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Plan estratégico	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Se difunde la misión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
2	Se difunde la visión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
3	Crees que el sistema de trabajo está definido en el plan estratégico	X		X		X		
4	Crees que la institución cumple con sus propósitos	X		X		X		
5	Participas en las capacitaciones de administración por resultados	X		X		X		
6	Crees que los valores éticos se practican en la Ugel Sihuas	X		X		X		
7	Consideras que el cumplimiento de metas ayuda brindar un mejor servicio al usuario	X		X		X		
8	Crees que la Ugel Sihuas cumple con sus objetivos organizacionales	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Plan operativo	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Consideras que el plan operativo comprende las programaciones anuales	X		X		X		
10	Participas en la elaboración de actividades en función al plan operativo	X		X		X		
11	Participas en la comisión de los resultados obtenidos en la Ugel Sihuas	X		X		X		
12	Crees que se cumplen los resultados en la Ugel Sihuas	X		X		X		

13	Participas en las comisiones por compromisos de desempeño de la Ugel Sihuas	X		X		X		
14	Consideras los resultados de la productividad benefician a los estudiantes	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Compromiso por desempeño	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Compartes el servicio que se brinda en la Ugel Sihuas se mide mediante la eficiencia Para la toma de decisiones se hace uso de un procedimiento lógico, racional y sistematizado.	X		X		X		
16	Consideras que la motivación es la razón para realizar las funciones asignadas en la Ugel Sihuas	X		X		X		
17	Participas en las acciones de los resultados logrados de la institución	X		X		X		
18	Crees que las metas están relacionadas con las funciones de los servidores de la Ugel Sihuas	X		X		X		
19	Participas en las capacitaciones/talleres que realiza la Ugel Sihuas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Presupuesto por resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
20	Trabajas en función a los instrumentos normativos de la Ugel Sihuas	X		X		X		
21	Participas en la programación de presupuesto por resultados de la Ugel Sihuas	X		X		X		
22	Crees que se ejecuta todo el presupuesto asignado durante el año	X		X		X		
23	Consideras que los resultados obtenidos benefician a la sociedad del sector educación	X		X		X		
24	Crees que los objetivos logrados se deben a la eficiencia de los funcionarios de la Ugel Sihuas	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Gonzalo Ramos Méndez

DNI: 32891633 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Contabilidad y Finanzas

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Toma de decisiones

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Análisis de los resultados							
1	Crees que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
2	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
3	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
4	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
5	Crees que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		
6	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Decisiones programadas							
7	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	X		X		X		
8	Crees que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	X		X		X		
9	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel	X		X		X		

	Sihuas							
10	Compartes las decisiones tomadas por los jefes de área sobre una meta alcanzada	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Modelos para la toma de decisiones	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Compartes las ideas adoptadas por parte de los directivos con tus compañeros de trabajo	X		X		X		
12	Comparten tus ideas para la toma de decisiones dentro de área de trabajo	X		X		X		
13	Consideras que los directivos plantean nuevas opciones para mejorar el sistema de información	X		X		X		
14	Creer que los jefes de área supervisan los trabajos que se desarrollan en las áreas	X		X		X		
15	Compartes que el jefe de control interno, no realiza supervisiones constantes para indicar recomendaciones	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Toma de decisiones organizacionales	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Creer que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
17	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
18	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
19	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
20	Creer que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		
21	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		

22	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	X		X		X		
23	Crees que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	X		X		X		
24	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel Sihuas	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Gonzalo Ramos Méndez

DNI: 32891633 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Contabilidad y Finanzas

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Gestión pública

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Eficiencia del gasto							
1	Consideras que el presupuesto asignado a la institución se ejecuta en su totalidad	X		X		X		
2	Creer que la institución realiza la ejecución de acuerdo a la programación de compromisos anual (PCA)	X		X		X		
3	Creer que los funcionarios que laboran en la institución están capacitados para ser eficientes en sus labores	X		X		X		
4	Consideras en el cumplimiento de la ejecución del gasto existe eficiencia por parte de los responsables	X		X		X		
5	Consideras la Ugel prioriza el presupuesto de manera oportuna	X		X		X		
6	Consideras que el presupuesto asignado es programado según el calendario de compromisos	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Eficacia en el cumplimiento del gasto							
7	Conoces si la Ugel capacita sobre la ejecución de gastos presupuestales	X		X		X		
8	Compartes que los sistemas de información se difunden en las áreas de la institución	X		X		X		
9	Creer que la información presupuestal y financiera se hacen conocer los resultados en las áreas de la Ugel	X		X		X		
10	Consideras que la Ugel ejecuta normativamente el calendario de pagos	X		X		X		
11	Creer que en la institución existe una política en cuanto al calendario de	X		X		X		

	compromisos ante los terceros							
12	Crees que los funcionarios ejecutan con eficacia las metas planificadas por la Ugel	X		X		X		
13	Tienes conocimiento de malversación de fondos en la institución	X		X		X		
14	Consideras que la Ugel logró sus objetivos presupuestalmente durante el año fiscal	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Ejecución del gasto	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Informas sobre los bienes y/o equipos deteriorados a tu jefe inmediato	X		X		X		
16	Crees que la Ugel cumple con la ejecución de remuneraciones según calendario de pagos	X		X		X		
17	Crees la Ugel realiza programaciones según calendario de pagos	X		X		X		
18	Consideras la Ugel prioriza los gastos más urgentes	X		X		X		
19	En cuanto a la puntualidad de pagos, crees que la Ugel realiza la programación con anticipación	X		X		X		
20	Crees que la Ugel informa las actividades que se desarrollan durante el ejercicio	X		X		X		
21	Consideras que el monitoreo por desempeño lo realizan teniendo en cuenta los plazos según cronograma	X		X		X		
22	Crees que se distribuye el trabajo mediante quipos de trabajo	X		X		X		
23	Consideras de acuerdo a los resultados obtenidos en la evaluación se renueva al personal	X		X		X		
24	Crees que los servidores cumplen en el tiempo planificado con sus objetivos	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Gonzalo Ramos Méndez

DNI: 32891633 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Contabilidad y Finanzas

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): Dr. Henry Joseph Del Castillo Villacorta

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Doctorado en Administración, de la Universidad César Vallejo, sede Chimbote, promoción 2018 - 1, aula 303, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctor.

El título de mi proyecto de investigación es: **“Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la Ugel Sihuas año 2020”** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de gestión pública y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Definiciones conceptuales de las variables
- Matriz de operacionalización
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Francisco Azaña Espinoza

DNI: 10360437

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Administración por resultados

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Plan estratégico							
1	Se difunde la misión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
2	Se difunde la visión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
3	Crees que el sistema de trabajo está definido en el plan estratégico	X		X		X		
4	Crees que la institución cumple con sus propósitos	X		X		X		
5	Participas en las capacitaciones de administración por resultados	X		X		X		
6	Crees que los valores éticos se practican en la Ugel Sihuas	X		X		X		
7	Consideras que el cumplimiento de metas ayuda brindar un mejor servicio al usuario	X		X		X		
8	Crees que la Ugel Sihuas cumple con sus objetivos organizacionales	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Plan operativo							
9	Consideras que el plan operativo comprende las programaciones anuales	X		X		X		
10	Participas en la elaboración de actividades en función al plan operativo	X		X		X		
11	Participas en la comisión de los resultados obtenidos en la Ugel Sihuas	X		X		X		
12	Crees que se cumplen los resultados en la Ugel Sihuas	X		X		X		

13	Participas en las comisiones por compromisos de desempeño de la Ugel Sihuas	X		X		X		
14	Consideras los resultados de la productividad benefician a los estudiantes	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Compromiso por desempeño	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Compartes el servicio que se brinda en la Ugel Sihuas se mide mediante la eficiencia Para la toma de decisiones se hace uso de un procedimiento lógico, racional y sistematizado.	X		X		X		
16	Consideras que la motivación es la razón para realizar las funciones asignadas en la Ugel Sihuas	X		X		X		
17	Participas en las acciones de los resultados logrados de la institución	X		X		X		
18	Crees que las metas están relacionadas con las funciones de los servidores de la Ugel Sihuas	X		X		X		
19	Participas en las capacitaciones/talleres que realiza la Ugel Sihuas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Presupuesto por resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
20	Trabajas en función a los instrumentos normativos de la Ugel Sihuas	X		X		X		
21	Participas en la programación de presupuesto por resultados de la Ugel Sihuas	X		X		X		
22	Crees que se ejecuta todo el presupuesto asignado durante el año	X		X		X		
23	Consideras que los resultados obtenidos benefician a la sociedad del sector educación	X		X		X		
24	Crees que los objetivos logrados se deben a la eficiencia de los funcionarios de la Ugel Sihuas	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Henry Joseph Del Castillo Villacorta

DNI: 32982461 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Gestión y Ciencias de la Educación

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Ing. Henry Joseph Del Castillo Villacorta
Reg. C.I.P. 50337

Firma

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Toma de decisiones

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Análisis de los resultados							
1	Crees que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
2	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
3	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
4	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
5	Crees que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		
6	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Decisiones programadas							
7	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	X		X		X		
8	Crees que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	X		X		X		
9	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel	X		X		X		

	Sihuas							
10	Compartes las decisiones tomadas por los jefes de área sobre una meta alcanzada	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Modelos para la toma de decisiones	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Compartes las ideas adoptadas por parte de los directivos con tus compañeros de trabajo	X		X		X		
12	Comparten tus ideas para la toma de decisiones dentro de área de trabajo	X		X		X		
13	Consideras que los directivos plantean nuevas opciones para mejorar el sistema de información	X		X		X		
14	Creer que los jefes de área supervisan los trabajos que se desarrollan en las áreas	X		X		X		
15	Compartes que el jefe de control interno, no realiza supervisiones constantes para indicar recomendaciones	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Toma de decisiones organizacionales	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Creer que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
17	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
18	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
19	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
20	Creer que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		
21	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		

22	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	X		X		X		
23	Crees que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	X		X		X		
24	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel Sihuas	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Henry Joseph Del Castillo Villacorta

DNI: 32982461 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Gestión y Ciencias de la Educación

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Ing. Henry Joseph Del Castillo Villacorta
Reg. C.I.P. 50337

Firma

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Gestión pública

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Eficiencia del gasto							
1	Consideras que el presupuesto asignado a la institución se ejecuta en su totalidad	X		X		X		
2	Crees que la institución realiza la ejecución de acuerdo a la programación de compromisos anual (PCA)	X		X		X		
3	Crees que los funcionarios que laboran en la institución están capacitados para ser eficientes en sus labores	X		X		X		
4	Consideras en el cumplimiento de la ejecución del gasto existe eficiencia por parte de los responsables	X		X		X		
5	Consideras la Ugel prioriza el presupuesto de manera oportuna	X		X		X		
6	Consideras que el presupuesto asignado es programado según el calendario de compromisos	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Eficacia en el cumplimiento del gasto							
7	Conoces si la Ugel capacita sobre la ejecución de gastos presupuestales	X		X		X		
8	Compartes que los sistemas de información se difunden en las áreas de la institución	X		X		X		
9	Crees que la información presupuestal y financiera se hacen conocer los resultados en las áreas de la Ugel	X		X		X		
10	Consideras que la Ugel ejecuta normativamente el calendario de pagos	X		X		X		
11	Crees que en la institución existe una política en cuanto al calendario de	X		X		X		

	compromisos ante los terceros							
12	Crees que los funcionarios ejecutan con eficacia las metas planificadas por la Ugel	X		X		X		
13	Tienes conocimiento de malversación de fondos en la institución	X		X		X		
14	Consideras que la Ugel logró sus objetivos presupuestalmente durante el año fiscal	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Ejecución del gasto	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Informas sobre los bienes y/o equipos deteriorados a tu jefe inmediato	X		X		X		
16	Crees que la Ugel cumple con la ejecución de remuneraciones según calendario de pagos	X		X		X		
17	Crees la Ugel realiza programaciones según calendario de pagos	X		X		X		
18	Consideras la Ugel prioriza los gastos más urgentes	X		X		X		
19	En cuanto a la puntualidad de pagos, crees que la Ugel realiza la programación con anticipación	X		X		X		
20	Crees que la Ugel informa las actividades que se desarrollan durante el ejercicio	X		X		X		
21	Consideras que el monitoreo por desempeño lo realizan teniendo en cuenta los plazos según cronograma	X		X		X		
22	Crees que se distribuye el trabajo mediante quipos de trabajo	X		X		X		
23	Consideras de acuerdo a los resultados obtenidos en la evaluación se renueva al personal	X		X		X		
24	Crees que los servidores cumplen en el tiempo planificado con sus objetivos	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Henry Joseph Del Castillo Villacorta

DNI: 32982461 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Gestión y Ciencias de la Educación

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Ing. Henry Joseph Del Castillo Villacorta
Reg. C.I.P. 50337

Firma

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): Dr. Néstor Daniel Gonzalez Rueda

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Doctorado en Administración, de la Universidad César Vallejo, sede Chimbote, promoción 2018 - 1, aula 303, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctor.

El título de mi proyecto de investigación es: **“Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la Ugel Sihuas año 2020”** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de gestión pública y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Definiciones conceptuales de las variables
- Matriz de operacionalización
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Francisco Azaña Espinoza

DNI: 10360437

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Administración por resultados

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Plan estratégico	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Se difunde la misión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
2	Se difunde la visión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
3	Crees que el sistema de trabajo está definido en el plan estratégico	X		X		X		
4	Crees que la institución cumple con sus propósitos	X		X		X		
5	Participas en las capacitaciones de administración por resultados	X		X		X		
6	Crees que los valores éticos se practican en la Ugel Sihuas	X		X		X		
7	Consideras que el cumplimiento de metas ayuda brindar un mejor servicio al usuario	X		X		X		
8	Crees que la Ugel Sihuas cumple con sus objetivos organizacionales	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Plan operativo	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Consideras que el plan operativo comprende las programaciones anuales	X		X		X		
10	Participas en la elaboración de actividades en función al plan operativo	X		X		X		
11	Participas en la comisión de los resultados obtenidos en la Ugel Sihuas	X		X		X		
12	Crees que se cumplen los resultados en la Ugel Sihuas	X		X		X		

13	Participas en las comisiones por compromisos de desempeño de la Ugel Sihuas	X		X		X		
14	Consideras los resultados de la productividad benefician a los estudiantes	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Compromiso por desempeño	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Compartes el servicio que se brinda en la Ugel Sihuas se mide mediante la eficiencia Para la toma de decisiones se hace uso de un procedimiento lógico, racional y sistematizado.	X		X		X		
16	Consideras que la motivación es la razón para realizar las funciones asignadas en la Ugel Sihuas	X		X		X		
17	Participas en las acciones de los resultados logrados de la institución	X		X		X		
18	Crees que las metas están relacionadas con las funciones de los servidores de la Ugel Sihuas	X		X		X		
19	Participas en las capacitaciones/talleres que realiza la Ugel Sihuas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Presupuesto por resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
20	Trabajas en función a los instrumentos normativos de la Ugel Sihuas	X		X		X		
21	Participas en la programación de presupuesto por resultados de la Ugel Sihuas	X		X		X		
22	Crees que se ejecuta todo el presupuesto asignado durante el año	X		X		X		
23	Consideras que los resultados obtenidos benefician a la sociedad del sector educación	X		X		X		
24	Crees que los objetivos logrados se deben a la eficiencia de los funcionarios de la Ugel Sihuas	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Néstor Daniel González Rueda

DNI: 32991045 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Administración Pública -
Especialista en investigación

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:
La Toma de decisiones**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Análisis de los resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Crees que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
2	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
3	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
4	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
5	Crees que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		
6	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Decisiones programadas	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	X		X		X		
8	Crees que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en	X		X		X		

	la institución							
9	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel Sihuas	X		X		X		
10	Compartes las decisiones tomadas por los jefes de área sobre una meta alcanzada	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Modelos para la toma de decisiones	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Compartes las ideas adoptadas por parte de los directivos con tus compañeros de trabajo	X		X		X		
12	Comparten tus ideas para la toma de decisiones dentro de área de trabajo	X		X		X		
13	Consideras que los directivos plantean nuevas opciones para mejorar el sistema de información	X		X		X		
14	Crees que los jefes de área supervisan los trabajos que se desarrollan en las áreas	X		X		X		
15	Compartes que el jefe de control interno, no realiza supervisiones constantes para indicar recomendaciones	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Toma de decisiones organizacionales	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Crees que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
17	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
18	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
19	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
20	Crees que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		

21	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		
22	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	X		X		X		
23	Crees que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	X		X		X		
24	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel Sihuas	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Néstor Daniel González Rueda

DNI: 32991045 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Administración Pública - Especialista en investigación

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:
La Gestión pública**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Eficiencia del gasto							
1	Consideras que el presupuesto asignado a la institución se ejecuta en su totalidad	X		X		X		
2	Creer que la institución realiza la ejecución de acuerdo a la programación de compromisos anual (PCA)	X		X		X		
3	Creer que los funcionarios que laboran en la institución están capacitados para ser eficientes en sus labores	X		X		X		
4	Consideras en el cumplimiento de la ejecución del gasto existe eficiencia por parte de los responsables	X		X		X		
5	Consideras la Ugel prioriza el presupuesto de manera oportuna	X		X		X		
6	Consideras que el presupuesto asignado es programado según el calendario de compromisos	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Eficacia en el cumplimiento del gasto							
7	Conoces si la Ugel capacita sobre la ejecución de gastos presupuestales	X		X		X		
8	Compartes que los sistemas de información se difunden en las áreas de la institución	X		X		X		
9	Creer que la información presupuestal y financiera se hacen conocer los resultados en las áreas de la Ugel	X		X		X		
10	Consideras que la Ugel ejecuta normativamente el calendario de pagos	X		X		X		

11	Crees que en la institución existe una política en cuanto al calendario de compromisos ante los terceros	X		X		X		
12	Crees que los funcionarios ejecutan con eficacia las metas planificadas por la Ugel	X		X		X		
13	Tienes conocimiento de malversación de fondos en la institución	X		X		X		
14	Consideras que la Ugel logró sus objetivos presupuestalmente durante el año fiscal	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Ejecución del gasto	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Informas sobre los bienes y/o equipos deteriorados a tu jefe inmediato	X		X		X		
16	Crees que la Ugel cumple con la ejecución de remuneraciones según calendario de pagos	X		X		X		
17	Crees la Ugel realiza programaciones según calendario de pagos	X		X		X		
18	Consideras la Ugel prioriza los gastos más urgentes	X		X		X		
19	En cuanto a la puntualidad de pagos, crees que la Ugel realiza la programación con anticipación	X		X		X		
20	Crees que la Ugel informa las actividades que se desarrollan durante el ejercicio	X		X		X		
21	Consideras que el monitoreo por desempeño lo realizan teniendo en cuenta los plazos según cronograma	X		X		X		
22	Crees que se distribuye el trabajo mediante quipos de trabajo	X		X		X		
23	Consideras de acuerdo a los resultados obtenidos en la evaluación se renueva al personal	X		X		X		
24	Crees que los servidores cumplen en el tiempo planificado con sus objetivos	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Néstor Daniel González Rueda

DNI: 32991045 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Administración Pública -
Especialista en investigación

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): Dr. Carlo Eugenio Vega Moreno

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Doctorado en Administración, de la Universidad César Vallejo, sede Chimbote, promoción 2018 - 1, aula 303, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctor.

El título de mi proyecto de investigación es: “**Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la Ugel Sihuas año 2020**” y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de gestión pública y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Definiciones conceptuales de las variables
- Matriz de operacionalización
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Francisco Azaña Espinoza

DNI: 10360437

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Administración por resultados

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Plan estratégico	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Se difunde la misión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
2	Se difunde la visión de la Ugel Sihuas	X		X		X		
3	Crees que el sistema de trabajo está definido en el plan estratégico	X		X		X		
4	Crees que la institución cumple con sus propósitos	X		X		X		
5	Participas en las capacitaciones de administración por resultados	X		X		X		
6	Crees que los valores éticos se practican en la Ugel Sihuas	X		X		X		
7	Consideras que el cumplimiento de metas ayuda brindar un mejor servicio al usuario	X		X		X		
8	Crees que la Ugel Sihuas cumple con sus objetivos organizacionales	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Plan operativo	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Consideras que el plan operativo comprende las programaciones anuales	X		X		X		
10	Participas en la elaboración de actividades en función al plan operativo	X		X		X		
11	Participas en la comisión de los resultados obtenidos en la Ugel Sihuas	X		X		X		
12	Crees que se cumplen los resultados en la Ugel Sihuas	X		X		X		

13	Participas en las comisiones por compromisos de desempeño de la Ugel Sihuas	X		X		X		
14	Consideras los resultados de la productividad benefician a los estudiantes	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Compromiso por desempeño	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Compartes el servicio que se brinda en la Ugel Sihuas se mide mediante la eficiencia Para la toma de decisiones se hace uso de un procedimiento lógico, racional y sistematizado.	X		X		X		
16	Consideras que la motivación es la razón para realizar las funciones asignadas en la Ugel Sihuas	X		X		X		
17	Participas en las acciones de los resultados logrados de la institución	X		X		X		
18	Crees que las metas están relacionadas con las funciones de los servidores de la Ugel Sihuas	X		X		X		
19	Participas en las capacitaciones/talleres que realiza la Ugel Sihuas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Presupuesto por resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
20	Trabajas en función a los instrumentos normativos de la Ugel Sihuas	X		X		X		
21	Participas en la programación de presupuesto por resultados de la Ugel Sihuas	X		X		X		
22	Crees que se ejecuta todo el presupuesto asignado durante el año	X		X		X		
23	Consideras que los resultados obtenidos benefician a la sociedad del sector educación	X		X		X		
24	Crees que los objetivos logrados se deben a la eficiencia de los funcionarios de la Ugel Sihuas	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Carlos Eugenio Vega Moreno

DNI: 32937583 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Ingeniería de Sistemas e Informática

¹ **pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Toma de decisiones

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Análisis de los resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Creer que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
2	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
3	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
4	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
5	Creer que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		
6	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Decisiones programadas	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha indicada	X		X		X		
8	Creer que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	X		X		X		
9	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel Sihuas	X		X		X		

10	Compartes las decisiones tomadas por los jefes de área sobre una meta alcanzada	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Modelos para la toma de decisiones		Si	No	Si	No	Si	No	
11	Compartes las ideas adoptadas por parte de los directivos con tus compañeros de trabajo	X		X		X		
12	Comparten tus ideas para la toma de decisiones dentro de área de trabajo	X		X		X		
13	Consideras que los directivos plantean nuevas opciones para mejorar el sistema de información	X		X		X		
14	Crees que los jefes de área supervisan los trabajos que se desarrollan en las áreas	X		X		X		
15	Compartes que el jefe de control interno, no realiza supervisiones constantes para indicar recomendaciones	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Toma de decisiones organizacionales		Si	No	Si	No	Si	No	
16	Crees que los directivos toman decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos	X		X		X		
17	Compartes las ideas seleccionadas por parte de los directivos en la toma de decisiones	X		X		X		
18	Consideras que las funciones que asumes las tienes definidas por la institución	X		X		X		
19	Conoces los ingresos por concepto de recursos directamente recaudados en la Ugel Sihuas	X		X		X		
20	Crees que la Ugel Sihuas se proyecta para la toma de decisiones	X		X		X		
21	Consideras que las programaciones presupuestales de bienes y servicios deben ejecutarse en fechas establecidas	X		X		X		
22	Informas de los gastos que no fueron programados se ejecute fuera de fecha	X		X		X		

	indicada						
23	Crees que se toman decisiones acertadas por parte de los directivos en la institución	X		X		X	
24	Se realizan talleres de capacitación sobre toma de decisiones en la Ugel Sihuas	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Carlos Eugenio Vega Moreno

DNI: 32937583 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Ingeniería de Sistemas e Informática

¹**pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:

La Gestión pública

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Eficiencia del gasto							
1	Consideras que el presupuesto asignado a la institución se ejecuta en su totalidad	X		X		X		
2	Crees que la institución realiza la ejecución de acuerdo a la programación de compromisos anual (PCA)	X		X		X		
3	Crees que los funcionarios que laboran en la institución están capacitados para ser eficientes en sus labores	X		X		X		
4	Consideras en el cumplimiento de la ejecución del gasto existe eficiencia por parte de los responsables	X		X		X		
5	Consideras la Ugel prioriza el presupuesto de manera oportuna	X		X		X		
6	Consideras que el presupuesto asignado es programado según el calendario de compromisos	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Eficacia en el cumplimiento del gasto							
7	Conoces si la Ugel capacita sobre la ejecución de gastos presupuestales	X		X		X		
8	Compartes que los sistemas de información se difunden en las áreas de la institución	X		X		X		
9	Crees que la información presupuestal y financiera se hacen conocer los resultados en las áreas de la Ugel	X		X		X		
10	Consideras que la Ugel ejecuta normativamente el calendario de pagos	X		X		X		
11	Crees que en la institución existe una política en cuanto al calendario de	X		X		X		

	compromisos ante los terceros							
12	Crees que los funcionarios ejecutan con eficacia las metas planificadas por la Ugel	X		X		X		
13	Tienes conocimiento de malversación de fondos en la institución	X		X		X		
14	Consideras que la Ugel logró sus objetivos presupuestalmente durante el año fiscal	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Ejecución del gasto	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Informas sobre los bienes y/o equipos deteriorados a tu jefe inmediato	X		X		X		
16	Crees que la Ugel cumple con la ejecución de remuneraciones según calendario de pagos	X		X		X		
17	Crees la Ugel realiza programaciones según calendario de pagos	X		X		X		
18	Consideras la Ugel prioriza los gastos más urgentes	X		X		X		
19	En cuanto a la puntualidad de pagos, crees que la Ugel realiza la programación con anticipación	X		X		X		
20	Crees que la Ugel informa las actividades que se desarrollan durante el ejercicio	X		X		X		
21	Consideras que el monitoreo por desempeño lo realizan teniendo en cuenta los plazos según cronograma	X		X		X		
22	Crees que se distribuye el trabajo mediante quipos de trabajo	X		X		X		
23	Consideras de acuerdo a los resultados obtenidos en la evaluación se renueva al personal	X		X		X		
24	Crees que los servidores cumplen en el tiempo planificado con sus objetivos	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de**
corregir [] **No aplicable []**

04 de agosto del 2020

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Carlos Eugenio Vega Moreno

DNI: 32937583 **Especialidad del evaluador:** Dr. en Ingeniería de Sistemas e Informática

¹**pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

Juicio de expertos de las variables:

N°	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Doctora	Dora Lourdes Ponce Yactayo	Suficiencia
2	Doctora	Lizbeth Dora Briones Pereyra	Suficiencia
3	Doctor	Carlos Eugenio Vega Moreno	Suficiencia
4	Doctor	Gonzalo Ramos Méndez	Suficiencia
5	Doctor	Henry Del Castillo Villacorta	Suficiencia
6	Doctor	Néstor Daniel Gonzales Rueda	Suficiencia

Nota: Certificados de validez

Coeficiente de confiabilidad de los instrumentos de medición

Variable	N° de ítems	Coeficiente de confiabilidad (Alfa de Cronbach)
Administración por resultados	24	0.791
Toma de decisiones	24	0.789
Gestión Pública	24	0.935

Nota: Prueba piloto

Anexo 4 Validez y confiabilidad de instrumentos

Acuerdos y desacuerdos de los jueces para la validación de los cuestionarios que miden la Administración por resultados, la Toma de decisiones y la Gestión pública mediante el coeficiente de validez de Aiken

Ítems	Jueces						Total		
	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Si	No	V
1	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
2	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
3	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
4	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
5	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
6	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
7	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
8	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
9	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
10	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
11	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
12	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
13	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
14	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
15	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
16	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
17	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
18	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
19	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
20	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
21	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
22	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
23	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00
24	1	1	1	1	1	1	6	0	1.00

Coeficiente de validez de Aien (V): $V = \frac{5}{(n(k-1))} = \frac{6}{6(2-1)} = 1.00$

Criterios: Si (1) y No (0)

Los jueces que evaluaron el cuestionario fueron: La Dra. Dora Lourdes Ponce Yactayo, la Dra. Lizbeth Briones Pereyra, el Dr. Carlos Eugenio vega Moreno, el Dr. Gonzalo Ramos Méndez, el Dr. Henry Del Castillo Villacorta, y el Dr. Néstor Daniel Gonzales Rueda, los cuales fueron revisados la pertinencia, la relevancia y claridad de los ítems mediante 2 criterios: Si para los cuales serán Acuerdos y No los cuales serán los Desacuerdos.

Confiabilidad del cuestionario de la variable Administración por resultados, aplicado el coeficiente Alfa de Cronbach.

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24
1	3	3	2	4	3	4	2	2	5	3	3	3	4	3	5	2	4	4	3	4	2	4	4	4
2	5	5	5	5	3	4	5	5	5	1	1	5	1	3	5	5	1	5	2	5	1	5	5	5
3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	5	5
4	5	5	3	3	3	5	3	4	4	4	1	3	1	1	5	4	3	4	3	4	1	4	5	4
5	5	5	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	5	5	4
6	4	4	3	4	3	4	4	5	3	1	1	3	1	1	2	3	3	4	2	4	3	3	4	5
7	5	5	5	5	1	3	3	3	4	1	1	3	1	3	4	3	1	2	2	4	1	3	5	3
8	5	5	4	4	1	2	4	2	2	1	1	2	1	3	4	4	1	3	1	4	1	3	5	4
9	4	4	3	3	3	3	2	3	3	2	1	3	1	5	4	3	1	3	3	5	1	5	5	5
10	4	5	5	4	3	3	4	2	1	4	4	4	1	3	3	2	2	3	1	3	2	3	4	5
11	5	5	3	4	3	5	4	4	5	1	1	3	4	4	5	4	4	3	3	5	5	5	5	3
12	5	5	3	3	1	3	4	3	4	2	1	2	3	4	3	4	3	2	3	5	5	2	4	3
13	3	4	3	2	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	2	3	4
14	3	3	4	2	4	4	3	3	4	3	3	3	2	3	4	4	3	2	4	4	3	4	4	4
15	3	3	3	4	4	3	4	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	3
16	3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4
17	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	2	4	4
18	4	4	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5
19	5	5	4	5	3	5	4	5	4	3	2	3	3	1	2	4	4	2	1	5	1	1	5	5
20	4	4	3	3	3	3	5	4	3	1	1	3	1	5	5	3	3	4	3	5	1	4	4	4

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	20	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	20	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.791	24

Interpretación:

En el resultado obtenido se observa un 0.791 de confiabilidad según Hernández, Fernández y Baptista (2010), la fiabilidad del instrumento se encuentra en la categoría aceptable.

Confiabilidad del cuestionario de la variable Gestión pública, aplicado el coeficiente Alfa de Cronbach.

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24
1	3	3	4	3	3	5	3	4	2	4	4	4	4	4	3	3	5	4	3	3	3	3	4	4
2	4	2	5	1	4	5	1	3	1	2	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5
3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	3	3	4	4	4	3	1	2	2	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	3	3
5	3	4	4	3	5	4	3	5	3	4	5	3	4	4	3	4	4	4	3	3	4	5	4	4
6	3	3	5	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	4	3	4	4	3	3	3
7	2	3	3	1	2	2	3	2	1	1	3	4	4	3	2	3	5	4	5	4	4	4	2	3
8	3	3	3	1	3	4	3	4	1	3	4	3	4	3	2	5	4	5	5	4	3	3	2	2
9	3	3	5	1	4	5	2	3	1	3	4	3	4	3	1	5	4	5	5	3	5	5	4	4
10	3	3	2	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	2	1	5	3	4	4
11	4	4	3	1	3	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	5	4	3
12	3	3	4	1	4	2	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3	2	3	3	4	4	3	4
13	3	4	3	4	4	4	2	3	2	3	3	3	4	4	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3
14	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	2	3	4	4	3	4	4	4	4
15	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	4
16	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3
17	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3
18	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4
19	4	3	5	2	5	5	4	4	5	5	5	5	5	3	3	2	5	2	3	4	2	3	3	2
20	4	3	4	1	3	4	3	4	2	3	4	4	2	4	2	4	4	5	5	4	4	4	3	3

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	20	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	20	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.789	24

Interpretación:

En el resultado obtenido se observa un 0.789 de confiabilidad según Hernández, Fernández y Baptista (2010), la fiabilidad del instrumento se encuentra en la categoría aceptable.

Confiabilidad del cuestionario de la variable Toma de decisiones, aplicado el coeficiente Alfa de Cronbach.

Nº	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24
1	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	1	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3
2	5	4	4	4	5	3	5	4	4	5	4	5	1	3	5	5	5	4	4	4	4	2	2	5
3	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	1	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
4	4	4	4	5	2	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	3	3	3	3	4
5	5	5	4	4	3	3	3	5	3	5	5	4	1	4	3	4	5	5	5	4	5	4	3	4
6	4	3	4	4	4	3	3	3	1	3	2	2	3	3	2	4	4	4	3	3	4	3	4	4
7	4	3	2	3	3	3	1	2	1	3	3	4	2	3	2	4	4	4	3	3	4	3	2	3
8	3	2	4	4	2	2	1	2	2	2	1	2	2	3	3	3	3	2	3	1	3	3	4	3
9	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	3	3	1	3	3	4	4	5	3	4	4	3	1	3
10	5	5	3	3	3	4	4	4	4	4	3	5	5	4	4	5	5	3	2	3	4	4	3	4
11	5	5	3	4	5	5	3	3	3	5	4	5	1	3	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4
12	4	1	1	1	3	3	2	3	2	4	4	4	1	3	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4
13	3	3	3	4	3	4	3	4	3	3	2	2	2	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4
14	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	2	2	3	3
15	3	2	2	3	3	2	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3
16	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3
17	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4
18	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
19	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	3	4	5	5	5	3	3	4	3	3	2	2	1	1
20	4	1	3	3	3	4	1	2	1	3	2	3	1	2	4	3	4	2	1	2	2	2	3	3

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	20	100.0
	Excluido	0	.0
	Total	20	100.0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.935	24

Interpretación: En el resultado obtenido se observa un 0.935 de confiabilidad según Hernández, Fernández y Baptista (2010), la fiabilidad del instrumento se encuentra en la categoría Suficiencia elevada.

Anexo 5 Autorización de la Institución para aplicar los instrumentos



"Año de la Universalización de la Salud"

Nuevo Chimbote, 20 de septiembre de 2020

Señor:

**HERNAN RICARDO LUCAR LAZARTE
DIRECTOR DEL PROGRAMA SECTORIAL III UNIDAD DE GESTIÓN
EDUCATIVA LOCAL DE SIHUAS
SIHUAS**

Asunto: Carta de Presentación

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar al estudiante. AZAÑA ESPINOZA FRANCISCO identificado con DNI No. 10360437 y código de matrícula No 7001165708, estudiante del Programa de **DOCTORADO EN ADMINISTRACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

**Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública
de la UGEL Sihuas Año 2020**

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar encuestas en las áreas correspondientes, así como facilitarle la información pertinente para el respectivo análisis documental que están relacionados al estudio de investigación.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para reiterar el testimonio de mi especial consideración, quedo de usted.

Atentamente,

**Dra. Rosa María Salas Sánchez
JEFA DE LA ESCUELA DE
POSGRADO UCV CHIMBOTE**

Anexo 6
Base de datos

Administración por resultados																													
Plan estratégico								Plan operativo							Compromisos de desempeño					Presupuesto por resultados									
N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	D1	D2	D3	D4	Total
1	3	3	2	4	3	4	2	2	5	3	3	3	4	3	5	2	4	4	3	4	2	4	4	4	23	21	18	18	80
2	5	5	5	5	3	4	5	5	5	1	1	5	1	3	5	5	1	5	2	5	1	5	5	5	37	16	18	21	92
3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	5	5	28	23	19	23	93
4	5	5	3	3	3	5	3	4	4	4	1	3	1	1	5	4	3	4	3	4	1	4	5	4	31	14	19	18	82
5	5	5	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	5	5	4	32	22	19	22	95
6	4	4	3	4	3	4	4	5	3	1	1	3	1	1	2	3	3	4	2	4	3	3	4	5	31	10	14	19	74
7	5	5	5	5	1	3	3	3	4	1	3	3	1	3	4	3	1	2	2	4	1	3	5	3	30	15	12	16	73
8	5	5	4	4	1	2	4	2	2	1	1	2	1	3	4	4	1	3	1	4	1	3	5	4	27	10	13	17	67
9	4	4	3	3	3	3	2	3	3	2	1	3	1	5	4	3	1	3	3	5	1	5	5	5	25	15	14	21	75
10	4	5	5	4	3	3	4	2	1	4	4	4	1	3	3	2	2	3	1	3	2	3	4	5	30	17	11	17	75
11	5	5	3	4	3	5	4	4	5	1	1	3	4	4	5	4	4	5	3	5	5	5	5	3	33	18	21	23	95
12	5	5	3	3	1	3	4	3	4	2	1	2	3	4	3	4	3	2	3	5	5	2	4	3	27	16	15	19	77
13	3	4	3	2	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	2	3	4	25	21	19	15	80
14	3	3	4	2	4	4	3	3	4	3	3	3	2	3	4	4	3	2	4	4	3	4	4	4	26	18	17	19	80
15	3	3	3	4	4	3	4	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	3	26	17	18	16	77
16	3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	28	23	16	20	87
17	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	2	4	4	22	20	20	17	79
18	4	4	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	36	29	22	25	112
19	5	5	4	5	3	5	4	5	4	3	2	3	3	4	4	4	4	2	5	4	3	4	5	5	36	19	19	21	95

20	4	4	3	3	3	3	5	4	3	1	1	3	1	5	5	3	3	4	3	5	3	4	4	4	29	14	18	20	81
21	4	5	3	4	3	4	3	4	3	3	2	4	3	4	4	3	4	4	3	4	2	5	3	5	30	19	18	19	86
22	3	4	4	3	3	3	4	4	4	2	1	4	2	3	4	4	3	3	4	3	4	4	5	4	28	16	18	20	82
23	4	4	2	4	4	3	5	4	4	2	3	4	2	4	3	4	3	4	4	5	2	4	5	4	30	19	18	20	87
24	4	5	3	4	1	4	3	5	3	1	3	3	3	4	4	5	3	4	3	4	3	3	4	5	29	17	19	19	84
25	5	4	3	5	3	5	4	5	4	3	4	4	3	4	5	4	5	5	5	3	5	4	5	4	34	22	24	21	101
26	2	4	5	3	1	3	4	3	2	4	2	4	1	3	3	4	3	2	4	4	4	2	1	2	25	16	16	13	70
27	3	3	2	4	1	4	3	3	4	3	1	3	2	3	4	4	3	4	1	5	1	3	3	5	23	16	16	17	72
28	4	5	3	4	2	5	3	5	4	3	2	4	3	5	4	3	3	5	3	4	3	4	5	4	31	21	18	20	90
29	4	3	4	3	4	3	4	3	5	1	3	3	4	4	2	4	1	3	4	2	3	3	4	5	28	20	14	17	79
30	4	5	3	3	4	4	3	4	4	5	3	4	2	3	5	3	4	4	4	3	4	4	5	4	30	21	20	20	91
31	3	5	2	4	3	4	3	3	1	4	1	4	2	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	27	16	16	17	76
32	3	4	3	4	3	4	4	5	4	3	3	4	3	4	5	3	4	5	1	5	1	5	4	4	30	21	18	19	88
33	4	4	3	2	3	3	5	3	4	3	2	3	2	4	4	4	3	4	1	5	2	5	4	3	27	18	16	19	80
34	4	3	3	4	4	5	3	2	5	1	4	5	2	3	4	5	4	4	2	4	1	5	3	4	28	20	19	17	84
35	5	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	5	4	3	4	3	4	3	5	4	5	30	20	19	21	90
36	2	3	2	1	2	3	4	3	3	2	3	2	2	4	2	1	3	3	1	2	2	2	3	1	20	16	10	10	56
37	4	5	4	2	3	4	4	3	4	3	1	4	5	5	4	4	4	2	3	5	3	5	4	5	29	22	17	22	90
38	3	5	3	4	2	2	2	2	1	1	3	3	1	2	4	3	1	2	4	3	1	2	3	5	23	11	14	14	62
39	4	5	2	3	4	2	5	4	4	4	1	3	3	4	3	5	2	3	4	5	4	4	5	4	29	19	17	22	87
40	3	5	2	4	3	2	4	3	1	3	1	4	1	2	3	4	1	4	2	2	3	4	4	3	26	12	14	16	68
41	3	4	5	4	1	3	3	5	4	1	3	4	1	3	4	1	3	3	3	4	1	4	3	2	28	16	14	14	72
42	4	3	4	3	3	4	5	4	3	4	4	2	2	4	5	4	4	2	3	4	2	5	5	5	30	19	18	21	88
43	4	3	4	4	3	4	4	3	1	4	2	4	1	3	4	4	1	3	3	1	3	4	3	3	29	15	15	14	73
44	4	3	3	5	1	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	4	1	5	4	4	4	3	26	20	15	20	81
45	1	2	3	2	3	3	3	4	3	3	1	3	1	3	1	2	3	2	3	2	4	3	1	3	21	14	11	13	59
46	3	3	4	3	2	4	2	3	2	1	2	2	1	4	3	4	2	4	3	1	3	2	4	2	24	12	16	12	64

47	4	5	3	4	2	3	2	5	3	5	4	4	2	3	4	5	4	3	4	4	3	4	5	5	28	21	20	21	90
48	1	4	2	4	3	5	4	4	3	1	3	3	1	4	2	2	3	3	2	4	2	4	5	3	27	15	12	18	72
49	4	5	2	4	1	4	4	4	4	3	1	4	5	3	4	4	2	3	3	4	5	3	5	5	28	20	16	22	86
50	4	5	4	3	1	3	4	4	3	4	1	4	3	3	5	4	5	4	4	5	4	4	4	5	28	18	22	22	90
51	5	4	5	3	3	4	3	3	5	5	3	4	3	3	4	5	4	3	5	4	3	5	3	5	30	23	21	20	94
52	4	4	3	2	3	4	4	3	3	4	3	5	4	4	3	5	1	3	5	4	3	5	4	5	27	23	17	21	88
53	5	4	2	4	4	5	4	3	4	3	3	5	4	4	5	3	4	2	3	4	5	4	3	4	31	23	17	20	91
54	5	5	4	5	4	5	3	4	4	5	5	5	3	2	5	3	3	4	2	4	5	4	5	5	35	24	17	23	99
55	5	4	4	3	3	4	3	5	5	2	2	4	3	5	4	4	4	5	3	5	5	3	5	4	31	21	20	22	94
56	4	3	3	4	4	3	3	4	4	5	3	4	5	4	4	5	1	4	3	4	4	4	5	5	28	25	17	22	92
57	4	4	2	5	3	4	4	2	3	4	1	3	5	4	3	4	1	4	3	4	3	5	3	4	28	20	15	19	82
58	4	5	2	3	3	4	4	4	4	5	3	4	3	2	4	4	5	3	4	4	5	4	3	5	29	21	20	21	91
59	3	4	3	4	2	5	3	2	4	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	2	4	5	4	26	21	18	18	83
60	5	3	3	5	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	5	3	4	5	3	5	3	5	4	5	30	20	20	22	92
61	2	4	3	4	2	3	4	5	3	2	1	4	1	3	2	5	1	3	2	4	1	3	5	4	27	14	13	17	71
62	4	3	2	4	3	4	3	5	3	4	3	4	1	4	4	4	2	4	3	4	2	4	3	4	28	19	17	17	81
63	5	3	4	4	2	4	3	4	3	2	1	4	2	4	5	4	1	4	3	3	2	4	5	3	29	16	17	17	79
64	4	5	3	3	4	5	4	2	3	1	4	3	2	4	2	4	3	3	3	4	3	3	5	4	30	17	15	19	81
65	4	4	3	4	5	4	5	3	4	3	2	5	4	4	5	3	4	2	4	5	5	4	3	5	32	22	18	22	94
66	3	4	2	4	3	3	4	4	3	3	1	5	3	2	4	3	3	4	4	5	4	3	4	3	27	17	18	19	81
67	3	5	4	3	1	4	3	3	1	1	4	2	3	3	3	4	1	4	3	4	2	2	4	2	26	14	15	14	69
68	4	3	4	2	4	2	4	5	4	2	3	1	4	3	3	4	2	4	1	3	1	3	4	3	28	17	14	14	73
69	4	3	2	3	1	3	4	4	3	2	3	4	2	4	2	4	1	4	2	5	2	4	5	3	24	18	13	19	74
70	5	3	3	4	1	5	2	4	3	1	2	4	2	1	5	4	1	3	4	3	3	4	5	4	27	13	17	19	76
71	4	4	4	2	4	4	5	3	5	3	2	3	3	5	4	5	5	5	3	4	4	5	4	5	30	21	22	22	95
72	3	4	2	3	4	3	3	4	3	1	3	2	2	4	2	3	4	2	3	4	3	4	3	3	26	15	14	17	72
73	5	5	4	4	1	4	3	3	4	4	5	4	3	4	5	4	3	4	4	4	5	3	5	3	29	24	20	20	93

74	2	4	3	4	3	5	3	2	4	3	1	4	1	3	5	2	1	3	4	3	2	3	5	1	26	16	15	14	71
75	4	5	2	3	2	4	4	5	3	4	3	3	3	2	5	3	3	4	4	4	3	5	4	4	29	18	19	20	86
76	3	4	2	3	1	4	2	3	4	1	2	2	1	3	1	2	2	3	2	1	2	4	1	4	22	13	10	12	57
77	3	5	4	4	3	3	2	5	1	4	3	3	2	3	5	3	2	4	3	5	3	4	3	5	29	16	17	20	82
78	5	3	5	4	3	5	4	4	5	4	5	4	1	4	5	4	3	5	5	4	2	5	4	4	33	23	22	19	97
79	4	5	3	3	4	4	3	5	3	3	2	4	2	4	5	4	2	4	3	5	2	4	4	5	31	18	18	20	87
80	2	2	3	2	2	3	4	1	2	1	1	3	2	3	3	2	1	3	2	3	1	4	5	4	19	12	11	17	59
81	5	4	3	5	2	4	4	3	3	4	1	4	2	5	4	5	4	3	3	4	3	5	4	3	30	19	19	19	87
82	5	3	5	4	3	4	3	4	4	1	3	5	3	5	5	4	3	5	3	4	2	4	5	4	31	21	20	19	91
83	5	3	4	3	4	4	5	4	4	1	4	3	4	5	4	5	1	5	4	3	4	5	4	4	32	21	19	20	92
84	2	4	3	4	1	3	4	2	1	3	3	3	1	3	5	3	2	3	2	4	3	2	1	5	23	14	15	15	67
85	3	3	2	4	2	2	5	3	3	2	2	3	3	3	5	3	3	5	3	4	3	5	4	5	24	16	19	21	80
86	3	3	3	5	2	3	4	3	3	2	3	4	4	3	4	4	2	5	4	5	4	4	3	4	26	19	19	20	84
87	4	4	3	4	1	3	3	2	4	1	2	4	2	4	4	4	3	4	3	4	2	5	3	5	24	17	18	19	78
88	3	4	2	4	1	4	4	4	1	3	1	5	3	3	4	5	1	4	2	4	2	4	4	5	26	16	16	19	77
89	4	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4	5	2	5	3	5	2	5	4	3	4	5	4	4	28	23	19	20	90

Toma de decisiones																													
Análisis de los R						Decisiones P				Modelos para la toma						Toma de decisiones organizacionales													
N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	D1	D2	D3	D4	Total
1	3	3	4	3	3	5	3	4	2	4	4	4	4	4	3	3	5	4	3	3	3	3	4	4	21	13	19	32	85
2	4	2	5	1	4	5	1	3	1	2	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5	21	7	24	42	94
3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	23	16	20	36	95
4	3	3	4	4	4	3	1	2	2	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	3	3	21	9	17	32	79
5	3	4	4	3	5	4	3	5	3	4	5	3	4	4	3	4	4	4	3	3	4	5	4	4	23	15	19	35	92
6	5	3	5	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	3	4	4	3	3	24	15	18	34	91
7	2	3	3	1	2	2	2	2	1	1	3	4	4	3	2	3	5	4	5	4	4	4	2	3	13	6	16	34	69
8	3	3	3	1	3	4	3	4	1	3	4	3	4	3	2	5	4	5	5	4	3	3	2	2	17	11	16	33	77
9	3	3	5	1	4	5	2	3	1	3	4	3	4	3	1	5	4	5	5	3	5	5	4	4	21	9	15	40	85
10	3	3	2	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	2	1	5	3	4	4	19	14	18	28	79
11	4	4	3	1	3	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	5	4	5	19	13	19	38	89
12	3	3	4	1	4	2	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3	2	3	3	4	4	3	4	17	14	17	29	77
13	3	4	3	4	4	4	2	3	2	3	3	3	4	4	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	22	10	17	25	74
14	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	2	3	4	4	3	4	4	4	4	20	12	16	32	80
15	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	4	20	12	16	27	75
16	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	20	12	15	31	78
17	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	20	15	16	30	81
18	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	29	18	21	38	106
19	4	3	5	2	5	5	4	4	5	5	5	5	5	3	5	2	5	2	3	4	2	3	3	2	24	18	23	26	91
20	4	3	4	1	3	4	3	4	4	3	4	4	2	4	2	4	4	5	5	4	4	4	3	3	19	14	16	36	85
21	3	4	4	3	4	3	4	4	2	3	4	4	3	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	21	13	18	33	85

22	4	5	3	5	3	4	3	4	3	4	4	5	3	5	5	3	4	4	5	4	3	4	3	4	24	14	22	34	94
23	4	3	3	2	3	3	3	4	4	4	5	4	4	4	2	4	3	4	4	3	2	3	3	5	18	15	19	31	83
24	5	3	4	4	4	3	4	5	3	5	3	4	2	4	4	5	4	5	3	4	4	4	3	5	23	17	17	37	94
25	3	4	4	3	4	5	2	4	3	3	3	3	5	3	3	4	5	5	4	4	3	3	4	3	23	12	17	35	87
26	3	4	4	2	3	3	4	3	4	4	5	4	4	5	3	4	5	4	5	4	4	4	4	3	19	15	21	37	92
27	4	3	3	3	4	4	3	4	3	1	3	4	3	2	4	3	3	3	5	5	4	3	2	2	21	11	16	30	78
28	5	3	5	4	3	5	4	4	3	2	3	5	2	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	25	13	16	31	85
29	4	3	5	2	5	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	22	14	19	34	89
30	5	4	4	1	4	4	3	4	3	4	3	4	3	5	3	3	4	3	5	3	4	5	3	5	22	14	18	35	89
31	4	4	4	3	4	2	4	4	5	3	5	3	2	4	3	4	5	3	3	4	2	3	3	5	21	16	17	32	86
32	4	5	4	2	3	4	1	3	3	3	3	3	2	5	2	2	4	4	5	4	3	4	4	3	22	10	15	33	80
33	3	4	4	4	4	3	2	3	4	5	4	4	4	5	4	3	3	4	5	5	4	4	4	4	22	14	21	36	93
34	2	4	4	3	5	4	4	2	3	4	3	4	3	3	3	4	5	3	4	2	5	4	3	2	22	13	16	32	83
35	3	4	5	2	5	4	1	2	3	5	3	5	4	4	4	4	4	3	5	5	4	3	3	4	23	11	20	35	89
36	3	2	4	1	3	4	2	3	1	3	4	3	4	4	2	3	2	4	2	4	3	2	2	5	17	9	17	27	70
37	3	4	5	4	3	5	3	4	1	4	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	24	12	22	38	96
38	4	4	4	3	4	4	3	3	2	1	4	4	3	3	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	23	9	17	33	82
39	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3	2	4	2	3	4	2	4	3	3	3	3	2	3	3	20	13	15	26	74
40	4	4	5	3	2	3	3	2	3	1	4	3	3	3	4	4	3	2	3	2	3	4	2	4	21	9	17	27	74
41	5	3	3	2	3	4	2	3	2	4	3	3	4	4	2	3	4	4	3	3	2	5	3	3	20	11	16	30	77
42	3	3	4	2	4	3	3	2	3	4	4	4	2	3	2	4	5	4	4	4	3	4	3	4	19	12	15	35	81
43	5	3	3	4	5	4	1	3	4	4	2	3	3	4	3	2	3	3	2	3	4	3	3	3	24	12	15	26	77
44	3	4	4	2	3	4	2	3	1	3	3	2	2	5	1	2	3	2	4	2	4	2	4	3	20	9	13	26	68
45	4	3	5	1	4	3	2	4	3	3	5	4	3	4	4	4	4	4	5	4	3	3	4	5	20	12	20	36	88
46	3	4	4	1	4	5	3	4	2	3	4	4	5	4	4	5	5	4	5	4	4	2	3	4	21	12	21	36	90
47	4	5	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	4	3	3	5	4	5	4	4	5	4	5	4	22	15	16	40	93
48	4	2	4	2	5	3	1	3	1	3	2	1	2	4	2	4	5	4	4	2	4	3	3	3	20	8	11	32	71

49	4	4	4	3	4	4	2	4	3	3	4	5	5	5	2	5	4	3	3	1	5	2	4	4	23	12	21	31	87
50	5	4	2	1	3	4	3	3	3	1	4	3	3	2	3	4	4	2	3	4	4	4	3	2	19	10	15	30	74
51	2	4	3	2	3	3	1	2	1	1	4	2	3	5	3	2	3	3	2	3	5	3	3	2	17	5	17	26	65
52	4	3	4	2	3	3	5	3	1	3	5	3	5	4	4	3	5	4	5	4	5	5	4	4	19	12	21	39	91
53	3	3	3	1	2	2	2	3	2	4	2	3	4	4	2	2	2	3	4	5	4	2	3	1	14	11	15	26	66
54	5	5	3	3	5	4	3	5	3	4	4	5	5	4	4	4	5	3	5	3	4	5	4	5	25	15	22	38	100
55	4	5	4	4	4	5	4	5	4	3	5	4	4	5	4	3	4	5	4	4	3	2	3	3	26	16	22	31	95
56	3	3	4	1	4	3	3	4	2	4	5	4	5	5	4	5	4	4	3	5	5	3	5	4	18	13	23	38	92
57	4	5	4	2	3	4	2	5	4	3	4	5	4	4	3	4	5	3	5	5	4	4	4	4	22	14	20	38	94
58	3	4	3	2	4	4	2	2	1	4	3	1	3	3	2	1	3	2	2	4	3	3	4	4	20	9	12	26	67
59	3	2	3	2	5	3	1	3	2	3	3	4	4	3	2	4	4	3	4	4	4	2	3	3	18	9	16	31	74
60	3	3	3	1	4	3	1	3	1	4	4	3	2	3	3	3	5	4	3	3	5	3	4	4	17	9	15	34	75
61	5	4	2	1	3	3	3	4	3	2	2	3	3	4	4	3	4	3	5	2	4	3	4	1	18	12	16	29	75
62	4	4	4	2	4	2	2	3	2	5	5	4	3	4	4	2	2	4	3	5	3	3	2	3	20	12	20	27	79
63	4	4	4	3	5	3	4	5	4	5	5	4	4	5	5	3	5	4	5	5	4	5	4	4	23	18	23	39	103
64	2	3	5	3	5	4	3	2	3	1	2	3	4	1	3	1	4	3	5	4	3	4	3	3	22	9	13	30	74
65	4	5	4	2	4	3	2	3	2	4	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	4	22	11	17	30	80
66	4	4	3	1	4	4	2	2	3	3	4	5	3	1	4	4	3	3	2	4	2	3	2	2	20	10	17	25	72
67	5	3	4	1	5	4	3	1	1	2	4	4	4	2	4	2	2	4	3	3	3	2	3	3	22	7	18	25	72
68	4	4	5	2	3	3	3	2	2	4	3	3	3	5	3	3	4	3	2	5	4	3	4	3	21	11	17	31	80
69	4	3	4	1	4	4	1	1	3	3	5	3	3	4	1	2	3	4	4	5	2	2	3	2	20	8	16	27	71
70	5	4	5	3	4	2	4	3	4	4	4	4	3	5	4	4	3	5	5	4	4	3	4	5	23	15	20	37	95
71	3	3	4	2	5	4	2	2	3	5	4	3	4	4	5	3	4	5	5	3	4	3	3	3	21	12	20	33	86
72	2	3	2	1	3	3	3	3	3	1	2	3	2	2	4	4	2	4	4	2	2	4	3	2	14	10	13	27	64
73	4	3	3	2	4	4	2	3	4	3	3	4	4	3	1	3	3	2	3	3	3	3	1	3	20	12	15	24	71
74	2	3	4	2	3	3	1	2	2	1	2	3	3	3	2	3	5	3	1	3	4	2	4	3	17	6	13	28	64
75	4	5	4	3	4	4	2	4	3	3	3	4	4	3	5	4	4	5	4	4	5	3	5	4	24	12	19	38	93

76	3	3	3	3	5	4	2	3	3	4	4	5	3	4	3	4	4	4	5	4	5	3	4	4	21	12	19	37	89
77	1	4	5	1	4	2	1	3	2	2	4	4	4	4	2	2	3	2	4	3	4	2	5	3	17	8	18	28	71
78	3	3	1	1	5	3	1	4	2	4	3	3	2	4	4	1	3	1	3	3	1	4	1	4	16	11	16	21	64
79	4	4	3	2	4	3	3	4	1	3	4	4	3	2	4	4	4	3	4	3	3	2	3	3	20	11	17	29	77
80	3	3	4	3	4	4	3	3	4	5	5	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	21	15	18	34	88
81	1	3	4	2	3	1	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	1	2	3	5	4	1	3	2	14	11	17	23	65
82	3	3	3	1	4	5	2	3	3	3	4	3	1	4	3	5	3	1	3	4	4	2	2	2	19	11	15	26	71
83	4	4	4	2	5	5	1	4	5	3	4	4	4	5	4	3	3	5	4	5	3	3	3	3	24	13	21	32	90
84	4	4	4	1	4	4	4	4	2	2	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	21	12	21	38	92
85	3	5	3	1	2	3	2	3	1	3	1	3	4	3	5	4	3	3	3	2	2	2	1	3	17	9	16	23	65
86	3	4	3	2	3	4	2	3	1	3	4	3	2	3	2	3	1	4	3	4	4	3	3	4	19	9	14	29	71
87	2	5	3	2	4	3	1	4	2	1	4	2	4	2	3	4	4	3	5	4	3	2	3	3	19	8	15	31	73
88	2	4	4	3	3	4	2	2	3	1	3	3	3	4	4	4	2	3	4	3	2	3	3	3	20	8	17	27	72
89	3	4	5	4	5	4	4	5	5	3	4	4	4	5	3	5	4	5	4	5	5	4	5	5	25	17	20	42	104

Gestión pública																												
N°	Eficiencia del gasto						Eficiencia en el cumplimiento del g								Ejecución del gasto											Total		
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	D1		D2	D3
1	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	5	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	23	28	38	89
2	5	4	4	4	5	5	5	4	4	5	4	5	4	3	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	27	34	46	107
3	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	29	37	46	112
4	4	4	4	5	2	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	3	3	5	3	4	23	32	40	95
5	5	5	4	4	3	3	3	5	3	5	5	4	1	4	3	4	5	5	5	4	5	4	3	4	24	30	42	96
6	4	3	4	4	4	3	3	3	1	3	2	2	3	3	2	4	4	4	3	3	4	3	4	4	22	20	35	77
7	4	3	2	3	3	3	1	2	1	3	3	4	2	3	2	4	4	4	3	3	4	3	2	3	18	19	32	69
8	3	2	4	4	2	2	1	2	2	2	1	2	2	3	3	3	3	2	3	1	3	3	4	3	17	15	28	60
9	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	3	3	5	3	3	4	4	5	3	4	4	3	5	3	30	32	38	100
10	5	5	3	3	3	4	4	4	4	4	3	5	5	4	4	5	5	5	2	3	4	4	3	4	23	33	39	95
11	5	5	3	4	5	5	3	5	3	5	4	5	5	3	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	27	33	43	103
12	4	1	1	1	3	3	2	3	2	4	4	4	1	3	3	3	4	3	4	3	4	4	3	1	13	23	32	68
13	3	3	3	4	3	4	3	4	3	3	2	2	2	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	20	22	33	75
14	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	2	2	3	2	21	30	28	79
15	3	2	2	3	3	2	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	15	29	33	77
16	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3	21	29	34	84
17	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	19	25	36	80
18	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	30	40	50	120
19	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	3	4	5	2	5	3	3	4	3	3	2	2	1	1	19	24	27	70
20	2	1	3	3	3	4	1	2	1	3	2	3	1	2	4	3	4	2	1	2	2	2	3	3	16	15	26	57
21	3	4	3	4	3	5	3	4	3	4	3	4	2	3	4	3	5	4	2	3	3	4	1	3	22	26	32	80

22	4	3	4	5	4	4	2	3	3	3	4	3	2	4	4	5	4	3	3	4	3	4	2	4	24	24	36	84	
23	3	4	4	4	5	3	3	3	2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	2	3	23	27	35	85	
24	3	4	5	4	4	3	1	2	4	4	1	5	3	5	3	4	4	4	4	5	3	3	3	3	23	25	36	84	
25	4	5	4	3	3	4	2	4	3	5	3	4	1	5	3	5	4	4	4	4	4	2	3	1	23	27	34	84	
26	5	4	3	3	4	4	2	3	5	5	3	5	1	4	4	3	3	3	3	5	3	2	3	3	23	28	32	83	
27	5	5	3	2	5	5	4	2	4	4	4	3	4	4	4	3	4	2	2	4	2	5	2	4	25	29	32	86	
28	4	3	2	3	3	3	3	2	4	3	4	3	3	3	2	4	5	3	4	2	3	4	2	2	18	25	31	74	
29	5	4	4	3	3	3	2	3	2	4	5	4	5	3	3	3	4	5	3	3	4	3	3	3	22	28	34	84	
30	4	2	4	2	2	4	2	4	3	5	3	4	2	4	2	4	4	4	3	3	5	4	4	4	18	27	37	82	
31	3	3	5	4	4	2	4	3	3	2	3	2	1	2	4	3	2	4	3	2	4	3	1	2	21	20	28	69	
32	3	3	3	4	5	4	3	4	2	3	4	5	1	4	3	4	3	3	1	4	3	2	3	4	22	26	30	78	
33	4	4	2	1	5	4	1	3	4	4	4	4	4	4	3	5	4	5	4	2	3	4	3	1	3	20	27	34	81
34	3	4	3	5	3	5	2	2	4	4	5	3	3	5	5	4	5	5	4	5	5	3	4	5	23	28	45	96	
35	2	2	3	3	3	4	3	2	1	4	2	1	5	1	2	2	2	4	3	2	3	4	1	4	17	19	27	63	
36	4	3	4	3	4	5	4	4	3	5	3	3	3	3	3	3	5	4	4	3	2	4	3	3	23	28	34	85	
37	4	2	1	4	3	3	3	3	5	5	3	5	4	3	4	4	4	4	4	4	3	2	1	4	17	31	34	82	
38	5	5	2	3	5	3	4	4	4	3	5	3	3	4	5	3	4	3	3	3	3	2	4	4	23	30	34	87	
39	4	4	3	2	4	4	2	4	4	2	4	5	2	5	2	4	3	3	4	4	3	3	5	1	21	28	32	81	
40	3	4	3	3	3	2	2	4	3	3	4	4	3	4	2	5	4	4	3	2	4	2	4	2	18	27	32	77	
41	4	4	3	4	4	5	3	3	3	3	5	5	2	3	4	5	3	3	5	5	4	3	3	3	24	27	38	89	
42	4	3	4	3	3	4	3	5	4	4	4	4	5	5	4	5	5	5	4	3	5	4	3	4	21	34	42	97	
43	2	2	2	1	2	1	1	4	2	4	2	1	4	2	1	1	3	1	3	1	2	1	2	2	10	20	17	47	
44	4	4	3	3	4	3	2	3	5	4	3	3	1	3	3	4	4	5	4	4	2	2	3	3	21	24	34	79	
45	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	3	4	3	5	4	3	5	3	4	3	26	35	37	98	
46	3	3	2	3	3	3	3	5	4	5	4	5	3	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	17	32	29	78	
47	3	4	4	5	5	3	2	2	3	3	1	4	1	3	4	5	2	3	4	3	2	2	2	1	24	19	28	71	
48	5	3	4	3	5	5	5	3	5	5	3	4	5	4	5	4	4	3	4	5	3	3	5	5	25	34	41	100	

49	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	4	5	5	3	3	2	5	4	5	5	4	5	28	37	41	106
50	4	4	4	2	4	3	2	3	2	2	4	4	5	5	3	4	3	4	3	3	3	4	1	4	21	27	32	80
51	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	2	3	3	5	5	3	3	3	5	4	4	4	4	3	23	26	38	87
52	3	3	3	4	2	3	1	4	1	3	4	4	3	4	4	3	4	5	4	2	3	3	1	5	18	24	34	76
53	3	5	2	3	3	3	3	4	4	4	5	4	2	3	4	3	5	3	3	3	4	3	5	4	19	29	37	85
54	4	4	4	3	4	3	3	5	4	5	3	5	4	5	3	4	4	5	4	1	4	5	2	3	22	34	35	91
55	5	5	4	2	4	5	1	3	5	4	3	5	3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	2	25	27	35	87
56	3	4	5	4	3	4	4	2	4	4	4	4	3	2	5	5	5	4	5	3	4	4	5	3	23	27	43	93
57	4	4	3	4	3	5	4	3	4	3	4	3	1	4	5	4	5	3	5	4	3	3	2	2	23	26	36	85
58	3	1	3	1	2	1	3	4	3	4	2	2	1	5	4	3	3	3	3	1	3	2	1	3	11	24	26	61
59	3	3	4	2	5	4	2	3	3	5	2	4	3	4	4	3	3	4	3	4	2	3	3	3	21	26	32	79
60	4	3	4	3	3	4	4	4	2	5	3	5	2	4	2	4	4	3	4	2	3	2	3	2	21	29	29	79
61	4	4	1	5	3	3	3	5	4	4	4	4	1	4	3	3	2	4	4	3	4	3	3	3	20	29	32	81
62	3	4	4	2	3	3	4	3	2	2	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	5	4	2	2	19	24	32	75
63	5	5	2	3	4	4	1	2	3	3	5	4	4	4	5	4	4	2	3	5	4	4	2	1	23	26	34	83
64	4	4	3	3	3	4	2	4	3	4	4	3	2	3	4	4	5	3	4	4	3	3	4	3	21	25	37	83
65	4	4	3	4	5	3	3	5	1	3	4	4	2	5	4	3	3	3	5	4	4	3	1	4	23	27	34	84
66	3	3	4	4	2	3	2	4	4	3	3	5	3	3	3	5	4	3	4	4	3	3	3	4	19	27	36	82
67	3	2	4	2	4	4	3	4	1	4	3	2	4	3	2	4	3	4	3	3	2	2	4	3	19	24	30	73
68	4	3	2	1	1	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	1	3	3	4	1	3	2	2	3	14	22	25	61
69	4	5	5	3	5	3	2	3	3	5	5	5	2	5	3	3	5	4	5	5	4	3	4	5	25	30	41	96
70	5	3	4	3	5	4	4	4	4	3	4	3	5	5	4	4	5	4	4	5	4	4	3	4	24	32	41	97
71	3	2	2	3	4	3	2	2	2	3	4	3	1	4	4	3	4	3	2	3	1	3	1	3	17	21	27	65
72	4	4	1	4	3	5	3	4	5	2	5	4	2	4	3	4	5	3	3	4	3	4	2	3	21	29	34	84
73	3	4	3	5	3	2	4	3	2	4	4	4	3	3	3	4	5	4	4	3	2	3	3	4	20	27	35	82
74	4	3	2	1	4	3	3	4	3	4	3	5	1	4	4	4	3	2	1	3	2	3	1	3	17	27	26	70
75	4	4	4	3	2	2	3	3	4	5	3	3	3	3	5	3	3	4	3	4	3	4	3	4	19	27	36	82

76	4	4	3	4	3	4	1	3	3	3	4	3	2	2	4	4	4	5	3	3	3	4	2	3	22	21	35	78	
77	3	2	3	3	3	3	2	5	3	4	4	4	1	4	5	3	4	4	4	2	3	4	1	4	17	27	34	78	
78	5	5	4	5	4	4	5	4	4	5	5	5	5	5	3	4	4	5	4	5	5	4	5	5	27	38	44	109	
79	4	4	4	4	2	2	3	4	2	3	3	5	2	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	20	26	37	83	
80	2	4	2	2	4	3	1	3	3	1	3	4	3	4	2	3	2	2	4	2	2	3	1	1	17	22	22	61	
81	3	2	2	4	5	3	4	3	1	4	4	2	1	1	2	3	1	3	4	3	4	2	3	3	19	20	28	67	
82	3	4	3	4	4	2	3	2	4	1	4	5	2	4	2	4	2	3	3	1	1	3	2	4	20	25	25	70	
83	4	4	3	3	3	4	2	2	5	3	5	3	1	4	4	4	4	4	5	5	3	4	5	4	21	25	42	88	
84	4	5	4	4	4	3	2	1	3	3	4	4	1	4	3	4	3	3	5	4	3	3	2	4	24	22	34	80	
85	3	3	4	5	4	1	3	3	4	1	2	3	2	3	1	3	2	4	4	2	3	5	1	3	20	21	28	69	
86	3	3	2	4	3	4	1	4	2	4	2	3	3	3	5	3	4	5	3	4	4	4	4	2	3	19	22	37	78
87	4	4	2	4	5	5	2	3	3	5	3	4	4	4	4	2	4	3	4	3	4	3	3	2	24	28	32	84	
88	4	3	5	3	4	4	1	1	3	3	3	4	3	5	3	4	5	4	3	3	4	4	2	3	23	23	35	81	
89	4	5	4	4	5	4	2	5	4	3	4	5	2	5	4	5	4	5	4	3	5	4	5	5	26	30	44	100	

Anexo 7 Artículo científico

Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020

Ms. Francisco Azaña Espinoza
aazanaes@ucvvirtual.edu.pe

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo determinar la influencia de la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de los colaboradores de la UGEL Sihuas. Se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo, y el modelo positivista, fue de tipo básico, según el alcance de la investigación fue descriptiva, explicativa y multivariado, con un diseño no experimental de corte transversal, la muestra fue de tipo probabilístico estratificada determinando mediante una fracción constante (F_h) con un total de 89 colaboradores, se aplicaron la técnica de la encuesta y se utilizaron como instrumentos el cuestionario diseñados para las multivariadas aplicando la escala de Likert, en la contrastación de las hipótesis se realizó mediante el estadístico Regresión logística ordinal, donde se obtuvo que el comportamiento de la gestión pública de los servidores públicos mediante el coeficiente de Nagalkerke al haberse obtenido una variabilidad de 13.2%, de la administración por resultados y toma de decisiones, lo cual representa un nivel aceptable por ser menor o igual a 0.05, teniendo en cuenta los resultados de los coeficientes de las significancias se acepta la hipótesis nula y rechazar la hipótesis de la investigación.

Palabras clave: Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública.

ABSTRACT

The research aimed to determine the influence of results management and decision-making on the public management of UGEL Sihuas employees. It was developed under the quantitative approach, and the positivist model was of a basic type, as the scope of the research was descriptive, explanatory and multivariate, with a non-experimental cross-sectional design, the sample was of a stratified probabilistic type determining by a constant fraction (F_h) with a total of 89 collaborators, the survey technique was applied and the questionnaire designed for multivariates were used as instruments. , in the contrast of the hypotheses was carried out using the statistic Ordinal Logistic Regression, where it was obtained that the behavior of the public management of public servants by means of the Nagalkerke coefficient having obtained a variability of 13.2%, from the administration by result.

Keywords: Results management and decision-making in public management.

INTRODUCCIÓN

Existen diversos problemas derivados de factores internos o externos en una Institución, referente a la UGEL de Sihuas, en los últimos años se viene observado deficiencias relacionado con las acciones en el desempeño de la utilización de los recursos públicos del estado, las cuales no se invierten adecuadamente debido a múltiples factores, teniendo como consecuencia el tener que revertir al estado montos apreciables, además no se está logrando las metas por compromisos de desempeño.

En cuanto a la ejecución del presupuesto como los pagos oportunos de las deudas sociales a los docentes y administrativos de la UGEL, asimismo los directores de áreas no estarían cumpliendo con la supervisión y seguimiento constante de la ejecución presupuestal.

Esto sumado a la falta de motivación y consideración con el personal, así como la escasez de recursos tecnológicos y logísticos. Otro detalle de análisis es que la gestión administrativa no funciona de manera adecuada, queda demostrado la ineficacia en cuanto a la administración de los recursos financieros.

La demora en los trámites administrativos genera un problema en la emisión de resoluciones o documentos que por su prioridad se deben tramitar rápidamente.

El objetivo general se formuló de la siguiente manera: analizar la influencia de la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la UGEL Sihuas año 2020

MARCO TEÓRICO

El término administración proviene del latín “ad-ministrare”, se entiende como proveer de algo o servir lo cual contribuye a direccionar situaciones con estrategias y lograr que las cosas se realicen por medio de otros. (Navarro 1999)

Sánchez (2015), definió que la administración por resultados es un patrón definido por la administración de los recursos públicos apoyado en la culminación de los actos decisivos que concretan el plan de gobierno, en un plazo determinado. Logrando así, tramitar y estimar la acción de las organizaciones del Estado relacionadas a las políticas públicas en atención a la solicitud de la sociedad y bajo parámetros establecidos por el modelo en mención.

Dimensión 1: Plan estratégico; instrumento de gestión considerado como un documento de trabajo en el que se define de manera específica, el direccionamiento estratégico, Presidencia de Consejo de Ministros (2020)

Dimensión 2: Plan operativo; instrumento de gestión en donde se revisa la programación de actividades de los diversos sistemas de órganos que presenta el gobierno regional para ser ejecutadas en el ejercicio fiscal de cada año.

Dimensión 3: Compromisos por desempeño; mecanismos de financiamiento por desempeño que otorgan recursos adicionales a las entidades de educación con el objeto de fomentar una mejor administración por resultados en el sector educación, (MINEDU, 2020).

Dimensión 4: Presupuesto por resultados; instrumento que ayuda a orientar a la población a portar mayores referencias de lo que realizan las entidades públicas con el presupuesto, como se administra, su distribución y manejo, los resultados que se piensan lograr tales efectos, Moreno (2009).

Homero (2015), definió que es una determinación que se utiliza o se manifiesta en un punto ante la existencia de dos o más opciones considerando las consecuencias y en relación a los objetivos establecidos.

Dimensión 1: Análisis de los resultados; se considera la probabilidad de ocurrencia como riesgo si la consecuencia es certera y como incertidumbre si es incierta. En el caso de que se identifique el riesgo se puede desglosar analizando cada alternativa. Morgenstern (1999).

Dimensión 2: Decisiones programadas; se basan en normas y procedimientos los cuales influirán en la toma de decisiones seleccionadas, según las normas y procedimientos establecidos en la programación.

Dimensión 3: Modelos para la toma de decisiones; existen dos modelos el normativo y el descriptivo, en el primero, basado en el análisis de alternativas y la optimización del resultado orientado a los objetivos planteados y metas. El segundo modelo es el descriptivo de acuerdo a como se está indicando se basa en las descripciones de la conducta en el instante decisivo.

Dimensión 4: Decisiones organizacionales; debido a la disminución de dificultades y por la secuencia de atención de metas; o de manera de eludir las indecisiones y riesgos. Otro método es de indagar los problemas y buscar las soluciones y los cambios en las políticas y ordenamientos existentes.

La (Constitución Política del Perú, 1993), definió como un conjunto de acciones a través de las cuales cada entidad aspira a lograr sus metas y objetivos, estas metas y objetivos se deben cumplir con las políticas gubernamentales establecidas por el país implementador.

Dimensión 1: Eficiencia del gasto; es la relación entre lo conseguido y lo que se pueda conseguir, es por ello que se hace referencia al porcentaje de eficiencia, la cual está dirigida al uso de recursos (físicos y humanos), de una forma eficaz. Chiavenato (2004).

Dimensión 2: Eficacia en el cumplimiento del gasto; es el resultado del producto no del insumo. Un ejecutivo capaz de identificar con exactitud sus líneas de eficacia puede alcanzar y establecer motivos más definidos y claros que pueden medir su eficacia y ampliarla (Chiavenato, 2004).

Dimensión 3: Ejecución del gasto; es donde se atienden las obligaciones del gasto de acuerdo al presupuesto institucional reconocido en cada entidad pública, debiendo considerar la programación de los cumplimientos que se dan al año, Dirección General de Presupuesto Público (2019).

Dentro de los antecedentes internacionales y nacionales entre los más importantes se puede mencionar a los autores, Díaz, Núñez y Cáceres (2018), los resultados indicaron que las variables competencias gerenciales y la gestión por resultados, influenciaron en 84.70%, en la imagen institucional de la UGEL 02 Lima. Concluyen que existe una relación fuerte entre las variables independientes y la variable dependiente, por lo que se debe priorizar el manejo y trato del personal de la UGEL 02 Lima.

Por su parte los autores Román, Lozano, Tito, Ludeña (2018), sus resultados obtenidos demostraron la influencia de la gestión pública y el liderazgo de la mujer en la toma de decisiones. Al analizar estadísticamente el seudo cuadrado por el método de Nagelkerke arrojó un 94.1%, que significa que fueron factores influyentes. Concluyen la toma de decisiones es influenciada por la gestión pública y el liderazgo de la mujer en un porcentaje considerable.

METODOLOGÍA

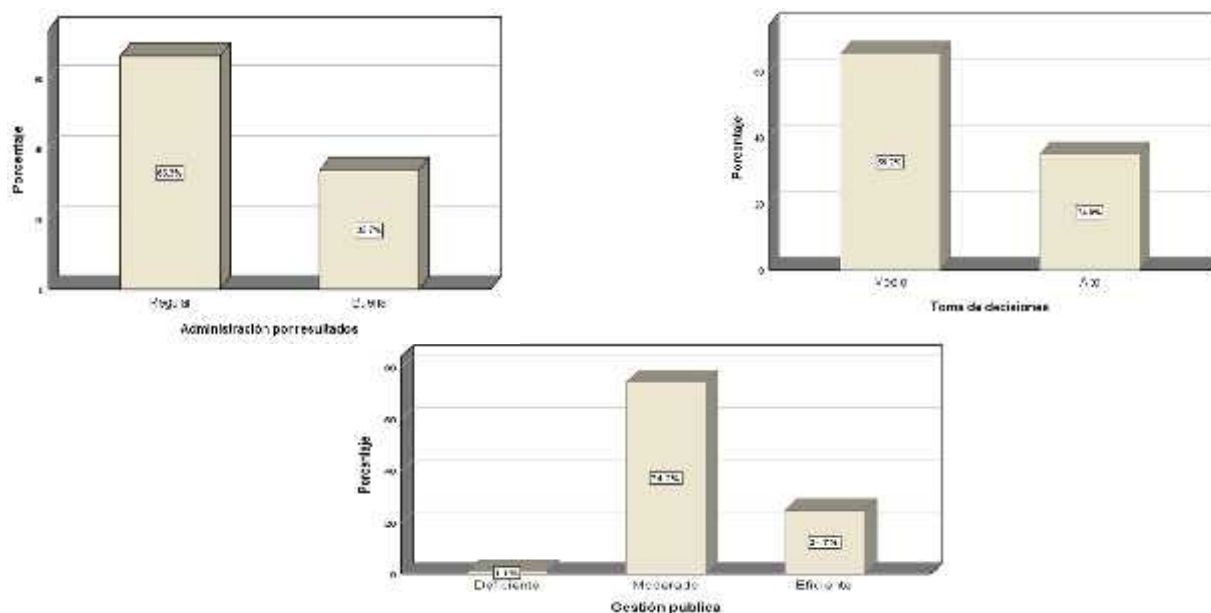
El tipo de investigación fue básica (Sierra, 2008) y el nivel fue descriptivo y explicativo (Hernández, Fernández y Baptista, 2014); el diseño fue no experimental con corte transversal. Hernández, et. al. (2014); la muestra estuvo constituida por 89 colaboradores en la cual se aplicó los tres cuestionarios respecto a las variables de la investigación; para la variable x1 administración por resultados se aplicó un cuestionario con 24 ítems; para la variable x2 toma de decisiones se aplicó un cuestionario conformado por 24 ítems y para la variable dependiente gestión pública se aplicó un cuestionario conformado por 24 ítems todas medidas en escala ordinal con valores de nunca = 1; casi nunca =2; a veces =3; casi siempre = 4 y siempre =5. Los instrumentos cumplieron el criterio de validez (validado por 6 expertos) y confiabilidad (X1: 0.791; x2: 0.789 y (y) : 0.935).

RESULTADOS

Se aplicó la estadística descriptiva mediante gráficos de barras donde muestran los porcentajes de las frecuencias de las tres variables (Figura1, figura 2 y figura 3); para la estadística inferencial se aplicó el estadístico de Regresión Logística ordinal (tabla 1) ya que la variable dependiente fue medida en escala ordinal; asimismo se plantearon las hipótesis de investigación:

Ho: La administración por resultados y toma de decisiones no influyen significativamente en la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas año 2020.

H1: La administración por resultados y toma de decisiones influyen significativamente en la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa de la UGEL Sihuas año 2020.



En la figura 1, se observó una muestra de 89 encuestados que representó el 100% de los colaboradores de la UGEL Sihuas; el 66.3% indicaron que la variable administración por resultados tiene un nivel regular, asimismo en la figura 2, los encuestados indicaron el 65.2% tienen un nivel medio en la variable toma de decisiones, en cuanto en la figura 3, indicaron el 74.2% mostrando que se encuentran en un nivel moderado.

Tabla 1

Coefficientes de la administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de los colaboradores de la sede administrativa UGEL Sihuas

Estimaciones de parámetro						Intervalo de confianza al 95%		
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Gestion_publica = 2]	0.166	0.536	0.096	1	0.757	-0.884	1.216
Ubicación	[Administracion_por_r=2]	-1.139	0.589	3.738	1	0.053	-2.293	0.016
	[Administracion_por_r=3] 0a	.	.	.	0	.	.	.
	[Toma_de_decisiones=2]	-0.966	0.588	2.702	1	0.1	-2.117	0.186
	[Toma_de_decisiones=3] 0a	.	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En la presente tabla 1, se observan los coeficientes de la expresión de la regresión con respecto a la administración por resultados se asumió un nivel regular y la toma de decisiones un nivel medio y la gestión pública en el nivel moderado, al respecto los encuestados de la sede administrativa manifestaron que se encuentran en los niveles de regular y medio. Al respecto la variable gestión pública se encuentra en un nivel moderado tiene la probabilidad por parte de los encuestados que representan un nivel eficiente, esta afirmación se sustentó por medio del estadístico Wald de 2.702 y 3.738 respectivamente.

DISCUSIÓN

Después de desarrollar la elaboración de los datos y tener los resultados descriptivos e inferenciales, según el objetivo general de la investigación, las puntuaciones logradas a nivel de la variable administración por resultados indicaron que el 66.3% de los encuestados de la sede administrativa señalaron un valor regular, con respecto a la variable toma de decisiones el 65.2% de los encuestados manifestaron un nivel medio, asimismo el nivel de la variable gestión pública el 74.2% de los encuestados indicaron un nivel moderado, en cuanto a la contrastación de la hipótesis general se obtuvo como resultado aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis de investigación según la tabla N.º 6 con un coeficiente de Nagelkerke de 13.2% indicando que las variables administración por resultados y toma de decisiones influyen significativamente en la gestión pública de los colaboradores de la UGEL Sihuas.

CONCLUSIONES

Considerando los resultados descriptivos e inferenciales procedimos la conclusión de extenderlos a la población de investigación.

El comportamiento de la gestión pública está determinada por la variabilidad de los empleados de la sede administrativa se debe al 13.2%, de la administración por resultados y toma de decisiones de los servidores públicos de la UGEL Sihuas, teniendo en cuenta la significancia para la administración por resultados se asumió un nivel regular de 0.053 y la toma de decisiones un nivel medio de 0.10 y la gestión pública en un nivel moderado de 0.757, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis de investigación.

REFERENCIAS

- Chiavenato, I. (2004). Introducción a la teoría general Administración: Teorías de la burocracia (7ma.ed.). México: Mac Graw-Hill Interamericana.
- Díaz, Núñez y Cáceres. (2018), Influencia de las competencias gerenciales y la gestión por resultados en la imagen institucional de la UGEL 02. Lima. Artículo original 16, (1), 169-197. Universidad César Vallejo Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/36335>
- Presidencia de Consejo de Ministros. (2020). Decreto Supremo que aprueba el Reglamento de Sistemas Administrativos de modernización de la gestión pública (Decreto Supremo N°.123-2018 PCM Normas Legales el peruano). Recuperado de https://www.google.com/search?q=e+l+peruano+normas+legales&rlz=1C1CHBD_esPE882PE882&oq=e+l+peruano
- Moreno, A. (2009). El presupuesto por resultados como factor de crecimiento socio económico y de infraestructura en la región la Libertad. (Tesis doctoral Universidad Nacional de Trujillo, Perú). Recuperado de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/5957>
- Morgenstern, O. (1999). Theory of games and economic behavior. Nueva Jersey Princeton University Press Published. Link [https://doi.org/10.1016/s0065-2504\(08\)60018-5](https://doi.org/10.1016/s0065-2504(08)60018-5).
- Román, Y. Lozano, G. Tito, J. y Ludeña, G. (2018), Gestión Pública y liderazgo de la mujer en la toma de decisiones. Revista Venezolana de Gerencia, 23 (84). 987-1007. Universidad de Zulia Venezuela. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=84031267011>
- Sierra, B. (2008). Técnicas de investigación social: Teoría y ejercicios para información (13ª. Ed). Madrid España. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id_
- Hernández, Fernández y Baptista, L. (2014). Metodología de la investigación. México: Mc Graw Hill Interamericana. Recuperado de https://www.esup.edu/descargas/dep_investigacion/metodologia/

**DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN PARA LA
PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO**

Yo, Francisco Azaña Espinoza, estudiante del programa académico de Doctorado en Administración de la escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo sede Chimbote, identificado con DNI 10360437 con el artículo titulado: “Administración por resultados y toma de decisiones en la gestión pública de la Ugel Sihuas año 2020”

Declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría
- 2) El artículo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El artículo no ha sido autoplagiado; es decir, no ha sido publicado ni presentado anteriormente para alguna revista.
- 4) Los resultados mostrados en el presente artículo son reales, no han sido plagiados ni copiados de (presentar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Cesar Vallejo.

En tal sentido asumo toda la responsabilidad que corresponde ante cualquier plagio o falsedad de los documentos en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Nuevo Chimbote, 22 de diciembre de 2020



DNI. 10360437

Francisco Azaña Espinoza