



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Bienestar psicológico en estudiantes de la carrera de
psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa**

AUTORA:

Lazaro Vivas, Katherine Silvia (ORCID: 0000-0002-0408-9925)

ASESORA:

Dra. Alza Salvatierra, Silvia Del Pilar (ORCID: 0000-0002-7075-6167)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Atención integral del infante, niño y adolescente

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A mis queridos padres, por su amor incondicional y ejemplo constante de superación. A mi amado esposo Miguel, por su amor y apoyo a cada paso. A mis hijos Mauricio y Andre por ser el motor de mi vida. A mi hermana Karina por estar siempre presente.

Agradecimiento

Mi agradecimiento a las autoridades y docentes de la Escuela de Posgrado de la UCV. A mis compañeros de promoción, por todos los momentos compartidos. Finalmente quiero expresar mi sincero agradecimiento a la Dra. Silvia Alza Salvatierra, quien con su conocimiento y orientación permitió el desarrollo de este trabajo.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. Introducción	1
II. Marco Teórico	5
III. Metodología	16
3.1 Tipo y Diseño de Investigación	16
3.2 Variables y Operacionalización	17
3.3 Población, Muestra y Muestreo	18
3.4 Técnica e Instrumentos de Recolección de Datos	19
3.5 Procedimientos	20
3.6 Método de Análisis de Datos	20
3.7 Aspectos Éticos:	20
IV. Resultados	22
V. Discusión	29
VI. Conclusiones	35
VII. Recomendaciones	37
Referencias	38
Anexos	45

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Distribución de la muestra según variable bienestar psicológico y dimensiones	22
Tabla 2 Distribución de frecuencias de la variable Bienestar psicológico según edad	24
Tabla 3 Comparación de los niveles de bienestar psicológico universidad 1 y universidad 2	25
Tabla 4 Distribución de frecuencias de bienestar psicológico según variables sociodemográficas	27

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Esquema del diseño de la investigación	17

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo comparar el nivel de bienestar psicológico en estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima. A nivel metodológico se consideró un enfoque cuantitativo, de tipo básico, nivel descriptivo y diseño no experimental de corte transversal, descriptivo-comparativo. La muestra estuvo constituida por 120 estudiantes (79.2% mujeres y 20.8% hombres) con edades entre los 17 y 21 años. Los participantes fueron evaluados con la Escala de Bienestar Psicológico de Van Dierendonck adaptación al español (Díaz et ál., 2006). En referencia a los resultados no se encontraron diferencias significativas en los niveles de bienestar psicológico de los evaluados de la universidad 1 y universidad 2 ($p=0.377$, $p>0,05$) a nivel de dimensiones, se encontraron diferencias significativas ($p=0.024$) entre ambas muestras en la dimensión autoaceptación, en tanto en las dimensiones relaciones positivas ($p=0.502$), propósito de vida ($p=0.527$), autonomía (0.874), dominio del entorno($p=0.173$) y crecimiento personal ($p=0.523$) no se encontraron diferencias significativas entre las muestras. En cuanto a los resultados a nivel de sexo, las mujeres presentan un nivel alto de BP en comparación con los varones, a nivel de edad, el grupo de 20-21 años presentan niveles altos en comparación al grupo de 17-19 años.

Palabras claves: Bienestar psicológico, dimensiones, estudiantes universitarios

Abstract

The present research aimed to compare the level of psychological well-being in psychology students from two private universities in Lima. At the methodological level, a quantitative approach, of a basic type, descriptive level and a non-experimental, cross-sectional, descriptive-comparative design was considered. The sample consisted of 120 students (79.2% women and 20.8% men) with ages between 17 and 21 years. The participants were evaluated with the Van Dierendonck Psychological Well-being Scale adapted to Spanish (Díaz et al., 2006). Regarding the results, no significant differences were found in the levels of psychological well-being of those evaluated from university 1 and university 2 ($p = 0.377$, $p > 0.05$) at the level of dimensions, significant differences were found ($p = 0.024$) between both samples in the self-acceptance dimension, while in the dimensions positive relationships ($p = 0.502$), life purpose ($p = 0.527$), autonomy (0.874), mastery of the environment ($p = 0.173$) and personal growth ($p = 0.523$), no significant differences were found between the samples. Regarding the results at the level of sex, women have a high level of WB compared to men, at the age level, the 20-21 years old group have high levels compared to the 17-19 years old group.

Keywords: psychological well-being, dimensions, university student.

I. Introducción

El inicio de la vida universitaria puede traer consigo retos importantes para los jóvenes, quienes en su mayoría, pertenecen al grupo de etapa de la adolescencia tardía a inicios de la etapa adulta o la llamada adultez emergente, pues afronta condiciones de altos requerimientos externos e internos propios de la edad y la transición a la vida universitaria en sus primeros ciclos de carrera, asumiendo nuevos roles y responsabilidades (Arnett, 2000, 2015) la consolidación de su identidad personal, su proyección a futuro, el ejercicio de su rol en sociedad y su autosostenimiento económico (Barrera-Herrera y Vinet, 2017) dichas demandas, puede generar altos niveles de estrés, que impacten en la salud y bienestar psicológico de los jóvenes, tal es así, que se pueden presentar dificultades en la salud mental como la depresión o ansiedad (Rossi et ál., 2019). Adicionalmente a ello, los jóvenes están expuestos a diversos problemas sanitarios y sociales, como adicciones, embarazo precoz, deserción académica y otras conductas de riesgo, el no contar con herramientas efectivas que les permitan manejar de forma efectiva las demandas de la vida universitaria puede generar un impacto negativo en el desarrollo integral (Estupiñan, 2017).

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020) el bienestar psicológico juega un rol importante dentro de la salud integral del ser humano, en particular en los jóvenes universitarios, puesto que se relaciona de forma directa con el rendimiento académico ya que, cuanto mayor sea el bienestar se alcanzará un óptimo rendimiento académico, con niveles más altos en la dimensión de crecimiento personal (Carranza et al., 2017) está relacionado además, con los deseos de crecimiento y superación personal, en función a la satisfacción vital y también relacionado a la situación económica y la satisfacción contextual del individuo (Tortella-Feliu et al., 2016) los cuales son indispensables para que los jóvenes puedan adaptarse a la sociedad, que está caracterizada por cambios vertiginosos a nivel social, cultural, político, económico y tecnológico, así como las demandas de mundo adulto.

En Perú, los jóvenes representan un tercio de la población nacional como indica el Instituto Nacional de Informática INEI (2017) bordea los 8 441 000 jóvenes, quienes están expuestos a diversas problemáticas psicosociales, de acuerdo con

la Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO, se halló una prevalencia de consumo de bebidas alcohólicas en jóvenes de 87,3%, consumo de tabaco en un 58%, el consumo de drogas ilegales como la cocaína en un 3,6 % y marihuana en un 10.4 %, asimismo a nivel de violencia psicológica en sus hogares fueron identificados que un 91% recibía insultos, un 30,8% amenazas mientras que un 60,1% violencia física, asimismo otros factores asociados como la pobreza, la ausencia de redes y entornos protectores, así como el apego pernicioso a las tecnologías que puede ocasionar dependencia, exposición a contenidos inadecuados y desapego de sus relaciones sociales que posiblemente ocasione un desequilibrio en el bienestar psicológico (Capilla y Cubo, 2017).

En cuanto a la población universitaria cuenta con 1 279 738, en tanto que 965 709 estudia en universidades privadas (INEI, 2017), concentrándose la mayor parte de ellos en Lima metropolitana, quienes no están exentos de los riesgos psicosociales, ya que en un estudio efectuado por el Grupo de Opinión Pública de la Universidad de Lima (2006) con estudiantes universitarios, se reportó que un 63.1% consume bebidas alcohólicas, 37,3% fuma cigarrillos y el 4,9% consume drogas, como forma de lidiar con las demandas del medio. Igualmente se reportó que un 65,2% de los estudiantes han presentado problemas de salud, tanto física como mental un 24,5% ansiedad, 12,3% depresión, un 9,7% insomnio y un 9% migrañas (Becerra, 2016) ante este panorama, cobra especial relevancia el bienestar psicológico al momento de afrontar situaciones estresantes, así como al tener que tomar decisiones que puedan perjudicar su integridad física, mental o hasta su propia existencia.

Aunado a esto, la coyuntura actual que vivencia la población y muchos jóvenes debido a la pandemia generada por COVID -19 ha perturbado muchos aspectos de la vida a nivel social, económico, educativo y emocional, teniendo un impacto directo en la vida de los jóvenes (Organización Internacional del Trabajo, 2020) según indica la Unidad de Inteligencia y Análisis de Datos del Seguro social de Salud (UIAD EsSalud, 2020) reportó que 106 000 jóvenes fueron infectados con COVID-19, dejando secuelas físicas y emocionales, asimismo, un estudio realizado por el Ministerio de Salud (MINSA, 2020) y la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2020) el 60% estaría sufriendo de algún problema o sintomatología relacionada con enfermedades como la depresión, ansiedad y adicciones. Además,

la Federación de Instituciones Peruanas de Educación Superior (FIPES,2020) indica que el 15 % de los estudiantes de universidades privadas han dejado sus estudios a consecuencia de la crisis económica originada por la pandemia del coronavirus, por tanto, se ve afectados la educación y desarrollo profesional, así como el bienestar psicológico salud y desarrollo integral (OIT, 2020).

Frente a todo lo planteado se formuló la subsiguiente pregunta de investigación: ¿Existe diferencia en el nivel de bienestar psicológico en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020? Los problemas específicos o secundarios planteados son: ¿Existe diferencia en el nivel de autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito de vida en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020?

A nivel teórico, la investigación se abordó a partir del enfoque de la psicología positiva que potencia conductas y pensamientos positivos que están relacionados con el bienestar, los antecedentes de estudio y fundamentaciones teóricas permiten abordar de manera científica el problema planteado y conocer el bienestar psicológico en población universitaria, así como, determinar los niveles y diferencias de las dimensiones en cada muestra, puesto que, el bienestar psicológico es un componente indispensable de la salud integral y predictor de buen rendimiento académico. Esta información cobra importancia social dadas las condiciones de vida actual, en la que se presenta un contexto de salud pública, aislamiento social y educación remota vía virtual, debido a la pandemia por COVID19, lo cual ha llevado a que la población joven presente repercusiones a nivel social, económico, emocional y de salud en general (Khan et ál., 2020). A nivel práctico, la determinación de los niveles de bienestar psicológico de la población universitaria, sirve como referencia en la medida que se puedan impulsar actividades preventivo- promocionales con los estudiantes y con la comunidad educativa aportando así al fortalecimiento del bienestar psicológico y las diversas dimensiones y contribuir con el desarrollo integral de los estudiantes. A nivel metodológico, la investigación debido a su diseño descriptivo comparativo permite medir la variable bienestar psicológico y poder realizar la comparación en dos poblaciones, ello enriquece la información siendo de utilidad como fuente de

consulta, aportando al conocimiento de medición de la variable y como antecedente de estudio para futuras investigaciones.

Por consiguiente, se planteó como objetivo general de la investigación: Comparar el nivel de bienestar psicológico en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020. Se considera como objetivos específicos: Comparar el nivel de autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito de vida en estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.

Asimismo, se plantea la hipótesis general de estudio: Existen diferencias significativas en el nivel de bienestar psicológico en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020. Se considera como hipótesis específicas: Existen diferencias significativas en el nivel de autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito de vida en estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.

II. Marco teórico

Se presenta la revisión de las investigaciones relacionadas con el bienestar psicológico en población universitaria, las cuales están consignadas en orden cronológico.

En el ámbito internacional, en la investigación de Rassaby et al. (2021) se exploraron las relaciones entre la discrepancia del perfeccionismo, la programación del tiempo en las tareas académicas, la ansiedad general durante las tareas y el bienestar psicológico, participaron 83 estudiantes de universidades estadounidenses de pregrado con alto rendimiento con edades entre 18 y 27 años donde, a través de un paradigma de laboratorio se plantearon la hipótesis que aquellos estudiantes con mayor discrepancia experimentaron mayor ansiedad con relación a las tareas, invertirán más tiempo en realizarlas, además, registraron mayores niveles de ansiedad a nivel general y un menor nivel de bienestar psicológico, asimismo, hallaron que las relaciones entre estas variables continuarán siendo significativas. Se evaluó la variable ansiedad a través del Inventario de ansiedad rasgo-STAI, el perfeccionismo se midió a través del test Almost perfect scale revised- APS-R, se evaluó el bienestar psicológico a través de la subescala del cuestionario abreviado de calidad de vida de la OMS- WHOQOL-BREF. En cuanto a las consideraciones teóricas se plantea el bienestar psicológico desde el concepto calidad de vida planteada por la OMS, desde la apreciación personal acerca de su postura en la vida, en función a la cultura y sistema de valores, así como su correspondencia con los objetivos, expectativas, esquemas y preocupaciones. Las conclusiones del estudio los participantes obtuvieron una puntuación media de 49,36 (DE= 21,19) en la subescala de discrepancia PPS-R y 39,57 (DE= 8,77) en la subescala de estándares, lo que evidencia que los evaluados con una discrepancia elevada no dedican más tiempo trabajando que otras de alto rendimiento, no obstante, experimentan un mayor grado de ansiedad general en relación a las tareas académicas y una relación negativa con el bienestar psicológico.

Por otro lado, el estudio de González et al. (2020) sobre la relación entre consumo de drogas y bienestar psicológico en 2 581 estudiantes de la universidad de Guadalajara en México cuyas edades fluctuaban de 17 a 24 años cuyo promedio

de edad fue de 21.93 años ($DE=4.58$) de los cuales 1 165 fueron hombres y 1 416 mujeres, para tal efecto se propuso una investigación transversal y correlacional, siendo los instrumentos utilizados para recabar información la encuesta de Consumo de Drogas elaborado por Villatoro et. al (2003), la escala de BP de Ryff (1989) y validado por Van Dierendonck (2005) adaptada y traducida al castellano por Díaz et al. (2006). En cuanto a las consideraciones teóricas se plantea que el bienestar psicológico es multidimensional basado en 6 dimensiones. Los resultados de dicho estudio evidencia que los estudiantes universitarios que obtuvieron un nivel bajo y medio de bienestar psicológico tienen un mayor riesgo de consumir tabaco ($\Psi=2.212, 1.807- 2.708$); así pues, se identificó que los hombres tienen mayor riesgo que la población femenina de consumir sustancias ilegales ($\Psi= 3.327, 1.977 - 5,598$) alcohol ($\Psi=2.152, 1.835- 2.524$) y tabaco ($\Psi= 1.480, 1.026 - 2,136$). La investigación concluyó que el bienestar psicológico no tiene relación con el consumo de drogas, a excepción del consumo de tabaco.

Así pues, Novo et al. (2020) investigaron la relación que existe entre la participación en clase, el bienestar y el efecto de COVID-19 en 438 estudiantes de diferentes universidades españolas, teniendo como primer objetivo estudiar la relación de estas variables y como segundo objetivo fue estudiar el bienestar psicológico, la participación en clase y la satisfacción con sus resultados con estudiantes en situación de confinamiento generado por COVID.19. Además, para la medición del bienestar se aplicó la EBP de Sánchez- Cánovas constituida por 4 dimensiones bienestar psicológico, bienestar subjetivo, bienestar material y bienestar en el trabajo, asimismo, para la participación en clase y la satisfacción con los resultados se aplicó una escala Ad hoc que consta de 10 elementos y para medir el grado de satisfacción se tomó en cuenta las calificaciones obtenidas. Para la segunda parte del objetivo de la investigación se procedió a trabajar con 147 estudiantes evaluados durante el aislamiento domiciliario como medida de salud debido al COVID-19 que se comparó con una muestra equivalente de 210 estudiantes que fueron evaluados tiempo antes del confinamiento. Dentro de las consideraciones teóricas el bienestar psicológico es visto como un componente del bienestar subjetivo referente a la percepción subjetiva de la vida, relacionada con la felicidad en todos los ámbitos personal, laboral, económico y relaciones sociales. Por tanto, el bienestar psicológico está relacionado a la visión subjetiva del sentido

de la felicidad (Sánchez - Cánovas, 1994). Los resultados arrojan una relación significativa - positiva y entre la participación en clase y el bienestar psicológico y laboral, así también entre la satisfacción con los resultados de bienestar psicológico, laboral y material. Además, existe una relación entre la participación en clase y la satisfacción con sus resultados. Por último, los estudiantes evaluados durante el confinamiento tienen menor bienestar laboral. Además, muestran una menor satisfacción con sus resultados, así como menor puntuación en variables de participación.

Asimismo, el estudio cuantitativo realizado por Valerio y Serna (2018) acerca del bienestar psicológico y el uso de las redes sociales virtuales, con un alcance exploratorio, evaluó a 200 estudiantes (ambos géneros, entre los 17 a 25 años) realizó la medición de las variables a través de la Encuesta de Uso de las Redes sociales (EURS) y la EBP de Sánchez-Cánovas (2013). Las consideraciones teóricas están basadas en el planteamiento del bienestar psicológico subjetivo que está constituido por el bienestar psicológico relacionado con la felicidad, a través de cuatro dimensiones: BP subjetivo, bienestar material, bienestar laboral y relaciones con los demás. En cuanto a los resultados reflejaron una relación negativa entre la cantidad de horas al día que los participantes de la investigación accedieron a Facebook y el bienestar psicológico subjetivo ($r=-,241$) así también con el bienestar material ($r=-0.192$) igualmente, se determinó una relación positiva ($p < 0.50$, 0.153) entre el número de fotografías que los estudiantes publican mediante la red social virtual Facebook y el bienestar psicológico subjetivo.

En ese mismo sentido Sandoval et al. (2017) investigaron el nivel de bienestar psicológico en estudiantes de carreras de la salud de una universidad pública de Chile, fue un estudio descriptivo y transversal, se evaluó a 190 estudiantes de ambos géneros, para el recojo de datos de la variable bienestar psicológico se utilizó la EBP de Ryff (1989) que cuenta con seis dimensiones, cuyos valores de consistencia interna oscilan de 0.68 a 0.78. En cuanto a las consideraciones teóricas la investigación se basa en la propuesta teórica del Modelo Multidimensional de Carol Ryff que influye factores sociales, subjetivos y psicológicos que pueden conducir a la persona a un funcionamiento positivo y crecimiento personal, se basa en seis dimensiones las cuales están relacionadas entre sí. Los resultados nos muestran que un 40,6% de los evaluados obtuvieron

mayores puntajes en la dimensión propósito de vida, no obstante, un 41,7% poseen niveles bajos en la dimensión relaciones positivas con el entorno, un 26,6% presenta bajo nivel de autonomía y finalmente un 25,3% presenta bajo nivel de crecimiento personal. Según género, las mujeres obtienen promedios más elevados en lo que respecta a relaciones positivas, dominio del entorno y crecimiento personal y los varones muestran un nivel alto en la dimensión de autonomía.

Al respecto, Piña y Gonzales (2017) investigaron el bienestar psicológico y su relación con la resiliencia en una muestra no probabilística compuesta por 350 estudiantes universitarios de 17 y 20 años de diferentes universidades públicas de México, se aplicó la escala de bienestar psicológico de Gonzales (2013) y la escala de resiliencia de Gonzales Arratia (2011) asimismo, la evaluación socioeconómica se realizó a través de los indicadores de la regla de la Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercados y Opinión Pública - A.M.A.I (2011). Para dicha investigación se efectuó un análisis estadístico descriptivo de correlación de Pearson, así como el análisis de varianza. Las consideraciones teóricas planteadas por la presente investigación señalan que el bienestar psicológico, basada en el planteamiento de Carol Ryff quien sostiene que el bienestar se relaciona con desarrollo de las capacidades y el desarrollo personal, en cuanto a la resiliencia con el conjunto de habilidades imprescindibles para la vida, ya que posibilitan una adecuada formación profesional e integral, es decir que un nivel alto de bienestar psicológico y una adecuada resiliencia, como una capacidad que involucra la interrelación entre los caracteres personales, aunado al contexto social y cultural que hace factible superar la adversidad de manera constructiva, planteado por Gonzales Arratia (2011). Para los resultados se realizaron análisis descriptivos inferenciales, se hallaron niveles altos de resiliencia y bienestar psicológico mostrando una asociación positiva y significativa ($r = .555$, $p = .000$). No se reportaron diferencias de la prueba ANOVA en las variables de interés. La investigación concluye que es importante sentar las bases para el desarrollo de programas dirigidos a fortalecer el desarrollo personal, además de continuar estudiando otras variables que generen un efecto directo sobre ambas variables estudiadas.

En cuanto a los antecedentes a nivel nacional, Huamaní y Arias (2018)

realizaron un estudio de tipo básica, no experimental, explicativo en la ciudad de Arequipa con el objetivo de plantear un modelo predictivo para el bienestar psicológico, la muestra estuvo conformada por 357 jóvenes obtenida mediante técnicas de muestreo no probabilístico, conformada por hombres y mujeres, los instrumentos psicométricos para la recolección de datos fueron Escala de satisfacción con la vida (SWLS), la escala de bienestar psicológico (BIEPS) y el recojo de datos demográficos a través de un cuestionario. Se consideró como base teórica lo planteado por Casullo (2002) quien refiere que el bienestar psicológico está relacionado con el modo en que la persona juzga favorablemente su vida, a partir de estados emocionales, el componente cognitivo y las relaciones sociales. Los resultados reflejaron que el 53,5% de los evaluados muestran un nivel bajo y solo en el 23.8% se encuentra un nivel alto de bienestar psicológico, asimismo, en el grupo que obtuvo niveles bajos se evidencia una mayor dependencia de la subjetividad individual en las dimensiones de proyecto de vida, vínculos cercanos y satisfacción vital que las encontradas en las variables sociodemográficas, económicas, salud o situación laboral.

Por otro lado, Carranza et al. (2017) propuso un estudio descriptivo, no experimental, de tipo descriptivo correlacional, con la finalidad de determinar la relación entre el bienestar psicológico y rendimiento académico en 210 estudiantes de la carrera de psicología de una universidad privada en Tarapoto, para el recojo de información se empleó la escala de bienestar psicológico de Ryff, que constan de seis dimensiones, como resultado la investigación concluye que el bienestar psicológico y el rendimiento académico presentan una relación directa y altamente significativa ($r=0,300$, $p<.01$), por ende a mayor nivel de bienestar el rendimiento académico mostrará mejores resultados. Así como, se evidencia que la correspondencia entre la dimensión autoaceptación y rendimiento académico indica una relación moderada y significativamente alta. En la dimensión dominio del entorno y rendimiento se encuentra una relación moderada y significativamente alta.

Así pues, Matalinares (2016) planteó una investigación cuyo objetivo fue determinar la relación entre el afrontamiento al estrés y el bienestar psicológico, se trabajó con 934 estudiantes universitarios de las ciudades de Lima y Huancayo (16-

25 años), para ello se aplicó la Escala de Modos de Afrontamiento al estrés (COPE) elaborado por Carver et al. (1989) y la Escala- SPWB de Ryff (1989) ambas adaptadas al contexto peruano. Las consideraciones teóricas de la investigación se basan en que el bienestar psicológico está en función al desarrollo de capacidades y crecimiento personal como indicadores de funcionamiento positivo propuesta por Carol Ryff en el modelo multidimensional, compuesto por seis dimensiones. En cuanto a los resultados evidenciaron que el afronte al estrés enfocado en el problema y el bienestar psicológico presentan una relación directa y significativa, en tanto que otros estilos de afronte guardan una correlación significativa, no obstante, indirecta. En cuanto a la variable bienestar psicológico y sus dimensiones alcanzaron niveles medios tanto en evaluados de Lima como de Huancayo. En conclusión, la investigación corrobora la relación significativa que existe entre el afrontamiento al estrés y el bienestar psicológico en la población universitaria.

A nivel de Lima metropolitana Ordoñez (2018) estudió la relación entre el bienestar psicológico y el estrés académico en una muestra de 134 estudiantes universitarios de los primeros ciclos de la UMA en diversas carreras profesionales administrativas y de salud. Para la recolección de información se aplicaron, la EBP de Sánchez- Cánovas (2007) en cuatro dimensiones bienestar psicológico, subjetivo, material, laboral y la relación de pareja, asimismo, el Inventario de Estrés Académico de Barraza (2007) cuenta con cinco dimensiones, frecuencia de estresores, reacciones físicas, psicológicas y comportamentales, así como la frecuencia del uso de estrategias de afrontamiento. En cuanto a las consideraciones teóricas la investigación toma de la propuesta de Sánchez- Cánovas quien plantea el bienestar psicológico desde un enfoque basado en la satisfacción de condiciones materiales, a nivel laboral y las relaciones con la pareja. Con respecto a los resultados se evidenció una relación negativa y significativa ($p < .05$) entre la variable bienestar psicológico y el estrés académico de los estudiantes del primer año $r = -.350$.

Además, Escudero (2017) buscó determinar la relación entre el bienestar psicológico y el involucramiento religioso, así como especificar las diferencias entre ambas variables, en 297 estudiantes de una universidad pública de Lima Metropolitana, cuyas edades entre 18 años a más, de ambos sexos, se aplicó a la muestra la Escala Age Universal I-E 12 adaptada por Simkim y Etchezahar (2013)

y el cuestionario de Espiritualidad de Parsian y Dunning (2009) para medir la variable involucramiento religioso y el bienestar psicológico se aplicó el BIEPS de Casullo y Castro (2000) adaptada al contexto peruano por Domínguez (2014). En cuanto a las consideraciones teóricas de la investigación se considera que el bienestar psicológico con la espiritualidad comparte el componente de sentido o significado de la vida, el cual contribuye a afrontar situaciones traumáticas o superar problemas, incentiva las relaciones personales y motiva el crecimiento personal. Con respecto a los resultados se hallaron correlaciones bivariadas significativas positivas entre el bienestar psicológico y la espiritualidad ($p=0.000$, $Rho= 0,454$) así como, con la religiosidad ($p=0.000$, $Rho= 0,123$) y entre la espiritualidad con religiosidad ($p=0.000$, $Rho= 0,233$). En conclusión, se demostró una correlación poco significativa entre el bienestar psicológico y el involucramiento religioso, además a nivel general los evaluados alcanzaron puntuaciones altas en bienestar psicológico específicamente en la dimensión de autoaceptación.

En tal sentido, Yarleque et al. (2016) investigaron la relación de la procrastinación, estrés y bienestar psicológico en 1006 estudiantes universitarios de Lima y Huancayo, proponiendo una investigación descriptiva, diseño causal comparativo y correlacional, los instrumentos utilizados fueron la prueba de procrastinación de Iparraguirre et al. (2014) el cuestionario de modos de afronte al estrés de Salazar y Sánchez (1993) y la escala de bienestar psicológico de Ryff. Los resultados lograron establecer que no existe relación entre las variables, lo que significa que el afrontamiento al estrés no estriba de la procrastinación, así como, el bienestar psicológico no muestra dependencia con el afrontamiento del estrés, no obstante, se estableció la relación dependiente entre la procrastinación y el bienestar psicológico, ello refleja que los que muestran menor procrastinación presentan un mayor bienestar psicológico frente a los que presentan mayor nivel de procrastinación. En el caso de la variable bienestar tiende a la normalidad, se observó que más estudiantes se encuentran en el nivel medio en las dimensiones de autoaceptación y relaciones positivas. Cerca de la tercera parte de la muestra se encuentra en el nivel bajo en las dimensiones de dominio del entorno, crecimiento personal y propósito de vida.

A partir del punto de vista epistemológico del bienestar psicológico, es un modelo que se enmarca dentro de la psicología positiva, que es una corriente de la ciencia de la psicología que adopta el modelo hipotético- deductivo, que posibilita decidir cuando un conjunto de afirmaciones tiene o no contenido científico, además, posee mayor dominio explicativo (Bunge, 1972). El modelo del bienestar psicológico está alcanzando una amplia difusión e influenciando en la investigación psicológica actual, se proponen estudios con diseños experimentales, cuasiexperimentales, exploratorios, descriptivos y correlacionales, en los cuales se recoge información a través de test psicológicos, inventarios, escalas, válidos y confiables en diversas poblaciones y contextos, asimismo para el análisis de datos hace uso de tratamientos estadísticos sofisticados, utilizando también el método cualitativo.

En cuanto a las bases teóricas, el bienestar psicológico, ha sido relacionado con conceptos como felicidad, autoactualización, salud o crecimiento personal, satisfacción (Muratori et al., 2015) el funcionamiento pleno positivo, calidad de vida, salud psicológica en función al estado general y las competencias psicológicas, no obstante, el interés por la búsqueda de bienestar se remonta a la antigua Grecia desde filósofos como Hipócrates, Platón y Aristóteles, quien planteó el concepto de Eudaimonía conocida como felicidad o plenitud, la cual podía ser alcanzada a través de vivir en virtud. Del mismo modo, Galeno propuso que la salud era un estado de armonía y equilibrio, donde lo que afecte al cuerpo también afecta a la mente y viceversa (Heintzelman, 2018).

Otras culturas como las orientales con el budismo de Confucio, el hinduismo, taoísmo, también reflexionaron sobre la felicidad y el bienestar, estos planteamientos previos dieron paso a enfocar la investigación científica sobre el bienestar a finales del siglo XX, es así que el uso científico de término bienestar psicológico data del 1969 por Norman Bradburn, quien a través de sus reportes clínicos e investigaciones logró operacionalizar el término en función a los afectos positivos y negativos o respuestas emocionales a eventos de la vida cotidiana, además, sugirió la idea de evaluar el constructo a nivel global con el fin de evitar conflictos éticos con grupos religiosos o políticos ortodoxos (Rangel y Alonso, 2010).

El bienestar está centrado en el estudio del crecimiento personal, el propósito de vida y la autorrealización, desde una perspectiva eudaimónica, la eudaimonía es un término suele ser traducido como “felicidad” y hace referencia a la plenitud, de ser entendida como crecimiento personal, el logro de metas, la autorrealización, y la que se refiere al bienestar subjetivo que se concentra en la experiencia de la autosatisfacción, que incluye el factor cognitivo y afectivo, desde una perspectiva hedonista, que propone que el placer es el mayor bien que aporta felicidad al individuo (Blázquez et al., 2015).

A fines de los años 90 surge el enfoque de la psicología positiva de la mano del psicólogo Martín Seligman quien propone el estudio científico de los aspectos positivos y saludables del ser humano, los contextos que impulsan su desarrollo y los programas que aportan en la optimización de la calidad de vida de las personas, lo que permite la reducción en la incidencia de la psicopatología, esta propuesta contradecía la mirada, casi exclusiva, en la enfermedad en la que se centraba la psicología influenciada por tendencias conductistas y freudianas, desarrollando teorías, modelos de intervención y estrategias eficientes para abordar muchos problemas psicológicos, en menoscabo del desarrollo de teorías, modelos así como estrategias que permitan mejorar los recursos y fortalezas personales con el fin lograr su crecimiento, por ende de la sociedad (Gray et al. , 2017)

Seligman (2011) también formula una teoría acerca del bienestar o modelo PERMA, como un objetivo que quiere alcanzar la psicología positiva, este recoge las bases e indicadores del bienestar y que pueda ser susceptible de medición a través de cinco componentes: La emoción positiva, que está relacionado con el concepto de felicidad y satisfacción con la vida, incluyendo también el placer, el éxtasis, la comodidad, entre otras. El compromiso, que se refiere a los pensamientos y sentimientos con respecto a los placeres que se tienen cuando se desarrolla una tarea con la máxima concentración que pierde la conciencia de sí mismo y solamente puede dar cuenta de ese estado subjetivo de forma retrospectiva. El significado, que está relacionado con pertenecer y servir a algo que uno considere superior o más grande que uno mismo, es decir a nivel subjetivo sentir que, lo que se hace es significativo y a nivel objetivo un juicio valorativo al respecto de lo que se hace. El logro o realización, este componente se refiere a

establecer y alcanzar las metas, generando un sentimiento de ser competentes, lo que fomentará el desarrollo de la autonomía. Por último, el componente relaciones positivas, que es referida a las que establecemos con las personas que nos rodean, pues pueden producir emociones positivas y suponen un factor de protección y apoyo. Según la teoría del bienestar, estos componentes de forma individual no definen el bienestar, pero todos contribuyen a potenciarla.

Es así, que a partir de ello que el estudio del bienestar psicológico toma mayor relevancia, por la cual muchos estudiosos proponen diversas conceptualizaciones del mismo, desde enfoques hedonistas, formuladas desde las ciencias económicas y de las teorías que plantean bienes o necesidades objetivas necesarias para alcanzar el bienestar, así como las teorías eudaimónicas, en este sentido, Veenhoven (1991) define el bienestar psicológico como una serie de factores en función a los cuales los individuos pueden medir su satisfacción con la vida a través de dos componentes los pensamientos y los afectos. Por otro lado, el trabajo de Ryan y Deci (2015) en su teoría de la autodeterminación, mencionan que el bienestar psicológico se puede generar a consecuencia del bienestar eudaimónico en el que, se tienen que satisfacer necesidades psicológicas básicas como la autonomía, la competencia y las relaciones sociales (Stover et al., 2017).

Por otro lado, Ryff (1989) realiza una crítica a los estudios de bienestar psicológico que se centran en el bienestar solamente como la carencia de patología o trastorno psicológico; planteando así sus interrogantes acerca de la unidimensionalidad en la definición del bienestar psicológico. Por ello propone un modelo multidimensional donde tanto dimensiones externas e inherentes influyen directamente en la personalidad, el comportamiento y la vida en general. Este enfoque fue recogido por la investigación, pues se considera que es la más completa.

La propuesta de Carol Ryff (2014) está articulada a las teorías del ciclo vital, el funcionamiento mental positivo y las teorías del desarrollo humano óptimo. Propuso seis dimensiones las cuales determinó por medio de un análisis factorial en población norteamericana dichas dimensiones son: Autoaceptación, que está relacionada con la confianza que la persona tiene en sí mismo, aceptarse, asumir sus experiencias y limitaciones personales (Keyes et ál., 2002). Relaciones

positivas con los demás, se refiere a las relaciones interpersonales, sentido de pertenencia, sentirse valorado y confiar en los demás. Por otro lado, la autonomía, que alude a las opiniones propias, la capacidad que tiene la persona de dirigir su propia conducta y de tomar sus decisiones. Dominio del entorno, indica que el ambiente tiene influencia en la conducta del ser humano y viceversa, la persona debe tener influencia en el ambiente que le rodea adaptarse y transformarlo de forma efectiva. Propósito en la vida, describe la necesidad de otorgar un significado de vida, plantearse metas y objetivos. Por último, el crecimiento personal, que hace referencia la habilidad para desarrollar sus fortalezas, conociendo y aprovechando sus cualidades para crecer como persona. Estas dimensiones aluden a factores internos y externos del bienestar. Ryff (1989) nos plantea que la autoaceptación, se considera el factor que influye y determina el bienestar, considerada como la actitud positiva hacia uno mismo, la cual es básica para la salud mental y la autorrealización de la personalidad.

En este modelo, se puede considerar a cada dimensión como un indicador de bienestar de forma independiente, por ello es importante mantener niveles óptimos e impulsar los que se encuentra en déficit, ya que pueden verse afectados en las personas debido a factores biológicos, conflictos internos, así como un contexto demandante donde se desarrolle.

III. Metodología

3.1 Tipo y diseño de investigación

Enfoque:

Se considera que la investigación tiene un enfoque cuantitativo, ya que recogerán y analizarán los datos numéricos mediante análisis estadísticos con el fin de corroborar teorías (Creswell, 2014).

Tipo:

La investigación es de tipo básica, ya que permitió conocer la variable de estudio, mediante un conjunto de procesos sistemáticos y empíricos, además se pretendió incrementar el conocimiento al respecto del bienestar psicológico (Vinayak y Munot, 2019).

Nivel:

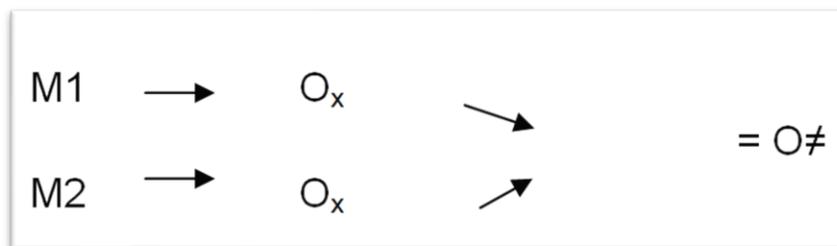
Es de nivel descriptivo, ya que se miden, registran y analizan diversos aspectos de un fenómeno sin la manipulación de las variables, en este caso se procedió a recoger los datos con el propósito de medir el bienestar psicológico (Hernández et al., 2014).

Diseño:

El diseño de la investigación es no experimental, ya que se realizó sin la manipulación deliberada de la variable bienestar psicológico. Asimismo, es de corte transversal, puesto que se efectuó la recolección de datos en un solo momento o en un período de tiempo específico y descriptivo-comparativo pues se procedió a realizar la comparación en ambas muestras, además se incluyeron las comparaciones considerando aspectos sociodemográficos (Coolican, 2019).

Figura 1

Esquema del diseño de la investigación



Donde:

M1= muestra de estudiantes de la universidad 1

M2= muestra de estudiantes de la universidad 2

O_x y O_x = observación en cada muestra

Método:

Es inductivo- deductivo, pues a partir de los resultados de las mediciones que se realizarán, se establecerán las conclusiones pertinentes (Hernández *et al.*, 2014).

3.2 Variables y operacionalización

Definición conceptual:

La variable de estudio es el bienestar psicológico, es un concepto multidimensional, que puede ser definido como el desarrollo de las capacidades y el crecimiento personal, en las que el individuo muestra indicadores de funcionamiento positivo, desde una perspectiva subjetiva (Ryff, 2014).

Definición operacional:

La variable fue medida a través de las puntuaciones obtenidas en la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff que posee 29 ítems, basado en las dimensiones: Autoaceptación, Relaciones positivas, propósito de vida, crecimiento personal, autonomía y dominio del entorno. Corresponde a una escala ordinal que presenta un formato Likert con 6 opciones de respuesta Totalmente en desacuerdo (1), Desacuerdo (2) Medianamente en desacuerdo (3), Medianamente de acuerdo (4), De acuerdo (5) y totalmente de acuerdo (6). El puntaje mínimo alcanzado en la

escala es de 29 puntos, considerando bajo (29-76), medio (77-125) y alto (126-174). El cual se indica en la matriz de operacionalización (ver Anexo 3).

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población

Está definida como el conjunto de personas pertinentes a la investigación, la población está conformada por 730 estudiantes universitarios de la facultad de psicología de ambos sexos, de dos universidades privadas de Lima (Bhushan y Alok, 2017).

Criterios de inclusión:

Los participantes fueron estudiantes matriculados en el 2do ciclo - semestre 2020-2 de 17 a 21 años de edad de la facultad de psicología de ambas universidades privadas que cuentan con asistencia constante a las clases virtuales, cuentan con las condiciones materiales adecuadas para realizar la evaluación virtual y participaron de forma voluntaria

Criterios de exclusión:

Los estudiantes mayores de 22 años, retirados inhabilitados o con reserva de matrícula y los que no han brindado su consentimiento para participar de la investigación.

3.3.2 Muestra:

De acuerdo a lo referido por Shafer y Zhang (2020) la muestra es un subconjunto de la población a analizar, para la presente investigación, estuvo conformada por 120 estudiantes del 2do ciclo de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima. La M1 estuvo constituida por 60 estudiantes entre varones y mujeres de una universidad 1, asimismo, la M2 estuvo integrada por 60 estudiantes entre varones y mujeres de una universidad 2.

Muestreo:

Para establecer la muestra se utilizó un tipo de muestreo no probabilístico, por conveniencia, ya que, respondió a las características propias de la investigación e intencional por que los participantes fueron elegidos en función al criterio del investigador (Hernández-Sampieri, 2010).

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos:

Técnica:

Para realizar el recojo de información se utilizó la técnica de la encuesta, que es un conjunto de procedimientos normalizados que permiten obtener información de manera eficaz, el cual se realizó a través de un cuestionario, con el propósito de medir el bienestar psicológico, en la muestra de estudio (López-Roldán y Fachelli, 2015)

Instrumento:

Se aplicó la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff, propuesta por Van Dierendonck (2004) en su versión adaptada al español (Díaz *et al.*, 2006) que consta de 29 ítems, evalúa el bienestar psicológico a partir de seis dimensiones, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito en la vida. La calificación del instrumento está determinada a partir de puntuaciones entre 1 (totalmente en desacuerdo) y 6 (totalmente de acuerdo) (ver Anexo 4 y 5).

Validez:

Para la validación del instrumento aplicado a los estudiantes, se realizó mediante el proceso de juicio de expertos, siendo especialistas en psicología y especialistas en metodología, quienes consideraron la pertinencia, relevancia y coherencia, dando una valoración positiva del instrumento (ver Anexo 6).

Confiabilidad:

La confiabilidad del instrumento se determinó mediante la aplicación de una prueba piloto en un grupo conformado por 20 estudiantes, posteriormente se determinó que el coeficiente de Alfa de Cronbach a nivel general fue de .893, mientras que los coeficientes obtenidos en las dimensiones se muestran de la siguiente manera: Relaciones positivas= .719, autonomía= .721, dominio del entorno= .739, crecimiento personal= .691 y propósito en la vida= .786, dichos resultados indican que el instrumento es confiable (Ver Anexo 7).

3.5 Procedimientos

Para la presente investigación se coordinó vía whatsapp con los docentes de pregrado de ambas universidades para solicitar la participación de los estudiantes de 2do ciclo en la investigación y aplicar el instrumento a los estudiantes. Asimismo, se realizó una reunión virtual vía plataforma Zoom con el fin de sensibilizar e informar los objetivos del estudio, la confidencialidad de los datos y participación anónima, así como la aplicación de la escala en formato Google Form. Posteriormente, se enviaron los enlaces para acceder al cuestionario virtual, donde el primer paso consistió en que cada participante debía activar la casilla de aceptación o conformidad de participar en el estudio (Ver Anexo 8). Se recabó la información en una planilla virtual, la cual se descargó en formato Excel, posteriormente se realizó el análisis de los datos.

3.6 Método de Análisis de Datos:

Análisis descriptivo:

El estudio de los datos en la presente investigación, se realizó la elaboración de base de datos a partir del registro automático de las respuestas de los participantes, posteriormente se realizó el proceso de análisis psicométrico de la variable bienestar psicológico, con el uso del programa SPSS 21 a través de la agrupación de los datos por categorías y se realizaron las comparaciones en función a las variables y sus dimensiones, asimismo se han incluido comparaciones entre variables demográficas como edad y sexo, los cuales se presentan en tablas estadísticas.

Análisis inferencial:

Por tratarse de una variable ordinal se realizaron pruebas no paramétricas en las comparaciones de las muestras, mediante el estadígrafo U de Mann Whitney, con un nivel de significancia de 0.05.

3.7 Aspectos éticos:

La presente investigación se desarrolló considerando los criterios de participación voluntaria, registrado en el cuestionario virtual, la confidencialidad de la información y el respeto irrestricto a los derechos de autor, con las respectivas citas y referencias, así como el seguimiento de las guías y normas establecidas por la

universidad en el código de ética, en base a los principios de respeto por la persona y su integridad, la búsqueda del bienestar, la honestidad, responsabilidad y rigor científico.

IV. Resultados

4.1 Resultados descriptivos de la variable bienestar psicológico y dimensiones

Tabla 1

Distribución de la muestra según variable bienestar psicológico y dimensiones

Variable/ Dimensiones	Nivel	Rango	Universidad 1		Universidad 2	
			F	%	F	%
V. Bienestar Psicológico	Bajo	[29 - 76]	1	1.7	0	0
	Medio	[77 – 125]	17	28.3	23	38.3
	Alto	[126- 174]	42	70	37	61.7
D1. Autoaceptación	Bajo	[4– 10]	3	5.0	3	5.0
	Medio	[11 – 17]	15	25.0	28	46.7
	Alto	[18- 24]	42	70.0	29	48.3
D2. Relaciones positivas	Bajo	[5– 12]	6	10.0	7	11.7
	Medio	[13 – 21]	36	60.0	30	50.0
	Alto	[22- 30]	18	30.0	23	38.3
D3. Propósito de vida	Bajo	[5– 12]	1	1.7	2	3.3
	Medio	[13 – 21]	16	26.7	18	30.0
	Alto	[22- 30]	43	71.7	40	66.7
D4. Autonomía	Bajo	[6– 15]	5	8.3	2	3.3
	Medio	[16 – 25]	31	51.7	35	58.3
	Alto	[26- 36]	24	40.0	23	38.3
D5. Dominio del entorno	Bajo	[5– 12]	0	0.0	1	1.7
	Medio	[13 – 21]	20	33.3	26	43.3
	Alto	[22- 30]	40	66.7	33	55.0
D6. Crecimiento personal	Bajo	[4– 10]	1	1.7	0	0.0
	Medio	[11 – 17]	20	33.3	18	30.0
	Alto	[18- 24]	39	65.0	42	70.0

En la Tabla 1 se evidencia que la percepción del bienestar psicológico es mayor en la universidad 1 (70%) contra un (61.7%) de la universidad 2, ello significa que los estudiantes de la universidad 1 muestran una aceptación positiva de sí mismos y

adecuada autoestima, logra plantearse objetivos, establece relaciones interpersonales de forma satisfactoria lo cual permite su crecimiento personal.

En cuanto a las dimensiones, se aprecia que la dimensión 1 de autoaceptación el nivel alto, es mayor en los estudiantes de la universidad 1 (70%) frente a la universidad 2 (48.3%) lo cual refleja que el mayor número de los estudiantes de la universidad 1 presentan un adecuado conocimiento de sí mismo y autoestima.

Además, en cuanto a la dimensión 2 de relaciones positivas, en el nivel alto los estudiantes de la universidad 1 (30%) contra un 38.3% en la universidad 2, ello refleja que los estudiantes de la universidad 2 muestran un tanto más su capacidad afectiva, confianza y empatía que le permite relacionarse con los demás de manera satisfactoria. Así pues, en la dimensión 3 de propósito de vida, en el nivel alto, se encuentra que el 71.7% de los estudiantes de la universidad 1 frente a un 66.7% de los estudiantes de la universidad 2, refleja que los estudiantes de la universidad 1, son capaces de establecer objetivos de vida y motivación para alcanzarlos. Al respecto de la dimensión 4 de autonomía, se identifica en un nivel alto el 30% en la universidad 1 frente a un 38.3% en la universidad 2, ello nos indica que los estudiantes evaluados en su mayoría poseen determinación e independencia, son capaces de regular su conducta y realizar de forma efectiva autoevaluaciones a partir de criterios propios.

Con respecto a la dimensión 5 Dominio del entorno, se ubican en el nivel alto un 66.7% de los estudiantes de la universidad 1 contra un 55% de la universidad 2, de este modo podemos observar que los estudiantes de la universidad 1 en su mayoría son capaces de elegir contactos, controlar sus actividades, aprovechar las oportunidades que les brinda el contexto, de forma competente. Al respecto de la dimensión 6 de crecimiento personal, un 65% de los estudiantes de la universidad 1 frente a un 70% de los estudiantes de la universidad 2, se encuentran en un nivel alto, de ello podemos colegir que la mayoría de los estudiantes presentan la capacidad de apreciar las mejoras personales, la apertura a nuevas experiencias, que permite un desarrollo continuo.

Tabla 2*Distribución de frecuencias de la variable Bienestar psicológico según edad*

		Edad				
		Universidad 1		Universidad 2		
		(17 - 19)	(20 - 21)	(17 - 19)	(20 - 21)	
Bienestar psicológico	Bajo	F	0	1	0	0
		%	0	1.7	0	0
	Medio	F	6	11	12	11
		%	10	18.3	20.0	18.3
	Alto	F	10	32	15	22
		%	16.7	53.3	25.0	36.7

En la Tabla 2 observamos que en el grupo de edad de 20-21 años, que se encuentra en un nivel alto, el 53.3% de los estudiantes de la universidad 1 frente al 36.7% de la universidad 2, los evaluados de la universidad 1 muestran una mayor aceptación positiva del bienestar psicológico, por otro lado, en cuanto al grupo de edad 17-19 años en la universidad 1 (16.7%) contra el (25%) de la universidad 2, muestra mayor aceptación del bienestar psicológico en los estudiantes de la universidad 2 en este grupo de edad. Se consideró la distribución de frecuencias según edad y sexo (ver Anexo 9 y 10)

4.2 Resultados de la comparación de los niveles de bienestar psicológico en los estudiantes de la universidad 1 y universidad 2

En cuanto a comparar los niveles de bienestar psicológico entre en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020, siendo una variable de escala ordinal, este se realizó mediante el estadígrafo U de Mann Whitney, por lo que planteamos la siguiente hipótesis general.

H₀: No existe diferencias significativas en el bienestar psicológico entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

H_a: Existe diferencias significativas en el bienestar psicológico entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

Prueba estadística: Prueba U de Mann Whitney

Nivel de significancia: $\alpha=0.05$ (5%)

Regla de decisión: Si "p" (sig.) < 0,05, se rechaza H₀

Si "p" (sig.) > 0,05, se acepta H₀

Tabla 3*Comparación de los niveles de bienestar psicológico universidad 1 y universidad 2*

	U de Mann-Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig. Asintótica (bilateral)
Bienestar psicológico	1661.500	3491.500	-0.883	0.377
D1 Autoaceptación	1429.500	3259.500	-2.250	0.024
D2 Relaciones positivas	1686.000	3516.000	-0.672	0.502
D3 Propósito de vida	1703.000	3533.000	-0.633	0.527
D4 Autonomía	1773.500	3603.500	-0.158	0.874
D5 Dominio del entorno	1580.000	3410.000	-1.362	0.173
D6 Crecimiento personal	1701.000	3531.000	-0.639	0.523

De acuerdo con la Tabla 3, se analizó el nivel de significancia de U de Mann-Whitney para la variable bienestar psicológico ($p=0.377$) se determina que no existen diferencias significativas entre ambos grupos ($p>0,05$). Por consiguiente, se acepta la hipótesis nula, encontrando que, en ambas universidades los estudiantes muestran una valoración adecuada de sus vivencias y desarrollo personal a pesar que la universidad 1 presenta una tendencia religiosa en su propuesta educativa y la universidad 2 una propuesta centrada en la tecnología.

En cuanto a la contrastación de hipótesis específicas de las dimensiones:

Hipótesis específica 1

H₀: No existe diferencias significativas en la autoaceptación entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

H_a: Existe diferencias significativas en la autoaceptación entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

Los resultados muestran en la dimensión autoaceptación ($p=0.024$) se observa que el resultado p-valor es mayor a 0.05 por lo que se acepta la hipótesis alterna, es decir que los estudiantes muestran una diferencia en cuanto a presentar una actitud positiva hacia sí mismo y autoconocimiento.

Hipótesis específica 2

H₀: No existe diferencias significativas en relaciones positivas entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

H_a: Existe diferencias significativas en relaciones positivas entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

Los resultados de la dimensión relaciones positivas ($p= 0.502$) se observa que el resultado p-valor es menor a 0.05 por lo que se acepta la hipótesis nula, lo que implica que esta dimensión se presenta de forma similar en los estudiantes de ambas universidades, pues logran establecer relaciones interpersonales positivas y de confianza.

Hipótesis específica 3

H₀: No existe diferencias significativas en propósito de vida entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

H_a: Existe diferencias significativas en propósito de vida entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

Los resultados de la dimensión propósito de vida ($p= 0.527$), se observa que el resultado p-valor es menor a 0.05 por lo que se acepta la hipótesis nula, lo que implica que esta dimensión se presenta de forma similar en los estudiantes de ambas universidades, pues logran establecer fijar metas y objetivos.

Hipótesis específica 4

H₀: No existe diferencias significativas en autonomía entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

H_a: Existe diferencias significativas en autonomía entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

Los resultados de la dimensión autonomía ($p= 0.874$) se observa que el resultado p-valor es menor a 0.05 por lo que se acepta la hipótesis nula, lo que implica que esta dimensión se presenta de forma similar en los estudiantes de ambas universidades, pues logran capacidad de autodeterminación e independencia.

Hipótesis específica 5

H₀: No existe diferencias significativas en dominio del entorno entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

H_a: Existe diferencias significativas en dominio del entorno entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

Los resultados de la dimensión dominio del entorno ($p= 0.173$) se observa que el resultado p-valor es menor a 0.05 por lo que se acepta la hipótesis nula, lo que implica que esta dimensión se presenta de forma similar en los estudiantes de ambas universidades, pues poseen la habilidad para crear entornos favorables y aprovechar las oportunidades que presenta su contexto.

Hipótesis específica 6

H₀: No existe diferencias significativas en crecimiento personal entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

H_a: Existe diferencias significativas en crecimiento personal entre estudiantes de la universidad 1 y universidad 2.

Los resultados de la dimensión crecimiento personal ($p= 0.523$) se observa que el resultado p-valor es menor a 0.05 por lo que se acepta la hipótesis nula, lo que implica que esta dimensión se presenta de forma similar en los estudiantes de ambas universidades, pues impulsan el desarrollo de sus potencialidades.

4.3 Resultados descriptivos por variables sociodemográficas

Tabla 4

Distribución de frecuencias de bienestar psicológico según variables sociodemográficas

Datos sociodemográficos		Universidad 1		Universidad 2	
		f	%	f	%
Sexo	Hombre	15	25	10	16.7
	Mujer	45	75	50	83.3
Edad	17-19	16	26.7	27	45
	20-21	44	73.3	33	55

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 4 se observa con respecto a la muestra de la universidad 1 que el 75% son estudiantes de sexo femenino mientras que en la universidad 2 representa el 83.3%, lo cual nos muestra que predominan las estudiantes de sexo femenino. Por otro lado, en cuanto a edad observamos que el 73.3% de la muestra de la universidad 1 son estudiantes pertenecientes al grupo comprendido entre 20-21 años, mientras que en la universidad 2 representa el 55%, mostrando que en ambos casos predominan estudiantes pertenecientes a este rango de edad.

V. Discusión

Los hallazgos generados permiten demostrar los objetivos planteados en la presente investigación, sobre comparar el nivel de bienestar psicológico en estudiantes de dos universidades privadas de Lima. En cuanto al objetivo general, se realizó la comparación de la universidad 1 y universidad 2 encontrándose que no existen diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.377$), asimismo en el análisis descriptivo se halló que el 70% de los estudiantes de la carrera de psicología de la universidad 1 y un 61.7% de la universidad 2 presentan un nivel alto de bienestar psicológico, es decir, existe una autopercepción que evidencia que los estudiantes muestran adecuados indicadores de bienestar psicológico, es decir de crecimiento personal, desarrollo de las capacidades y funcionamiento positivo (Diaz *et al.*, 2006). Los estudiantes presentan un funcionamiento óptimo y crecimiento personal, así como una actitud positiva consigo mismos, conocimiento y aceptando sus fortalezas y debilidades, con la capacidad de formar relaciones estables, muestra autodeterminación con sus propuestas y decisiones, muestra disposición para elegir, controlar y adaptarse al contexto frente a situaciones estresantes, muestra potestad para encaminar sus objetivos, asimismo, muestra disposición para desarrollar su potencial y sus capacidades (Cobo-Rendon *et al.*, 2020). Ello se debe a que los estudiantes que han permanecido en confinamiento domiciliario durante nueve meses y continúan con sus estudios universitarios, han logrado adaptarse de forma adecuada a la educación en entornos virtuales, asimismo cuenta con el apoyo económico y emocional de su familia lo que genera estabilidad.

Estos resultados concuerdan con los encontrados por Escudero (2017) con niveles altos en el bienestar psicológico en general relacionado a la dimensión significado de vida, el cual contribuye de forma directa en el afronte de situaciones estresantes, así como incentivar las fortalezas personales. En manera similar, Yarleque (2016) encontró que dos terceras partes de la muestra evaluada en su investigación presentaron un nivel medio y el 16% en niveles altos y Matalinares *et al.* (2016) quienes hallaron en sus investigaciones niveles altos de bienestar psicológico y la relación significativa con el afrontamiento al estrés; no obstante se contrapone a los hallazgos en las investigaciones de Huamani y Arias (2018)

quienes hallaron un 53,5 % de los evaluados en un nivel bajo, Gonzales et al. (2020) encontrando niveles medios y bajos, es esa misma línea, Novo et al. (2020) quienes encontraron niveles bajos de bienestar psicológico en estudiantes universitarios evaluados durante confinamiento domiciliario en España en comparación con los estudiantes que fueron evaluados antes del confinamiento.

De acuerdo a lo planteado por el modelo multidimensional de Carol Ryff (2014) que sostiene que el bienestar psicológico es una evaluación de funcionamiento óptimo de la persona el cual le permite el desarrollo de sus capacidades y su crecimiento personal. Componente, según la OMS (2020) en referencia al bienestar psicológico, resalta la importancia dentro de la salud integral del ser humano, en cual se relaciona con el éxito en aspectos como el rendimiento académico (Carranza *et al.*, 2017). Asimismo, los estudiantes que presentan un bienestar psicológico alto presentan menos ansiedad general relacionada con las tareas y la organización del tiempo que invierten en el aspecto académico (Rassaby *et al.*, 2021).

Con respeto al objetivo específico 1 se comparó el nivel de autoaceptación en los estudiantes de la universidad 1 y universidad 2 encontrándose que existen diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.024$, $p<0.05$), asimismo, un 70% en la universidad 1 frente a un 48.3% en la universidad 2 perciben un nivel alto de autoaceptación, ello implica que poseen capacidad para conocerse a sí mismos que los orienta a realizar lo que requieren en contraposición a las exigencias de su entorno, ello se debe a que al superar la etapa de los cambios físico y psicológicos propios de su etapa de vida adolescente, logran mayor estabilidad e involucrarse en la toma de decisiones con mayor responsabilidad, existe además, una mayor conciencia de los límites y reconocimiento de las limitaciones personales e identificación de sus propios valores (Papalia *et al.*, 2001). Dichos hallazgos coinciden con los encontrados por Sandoval *et al.* (2017) en el que se detalla que un 52.8% de los evaluados se encuentran en el nivel medio y un 32.8% en el nivel alto, de manera análoga Yarleque (2016) determina que la mayoría de los evaluados se encuentran en el nivel medio, en ese mismo sentido Piña y Gonzales (2017) encontró una media de 2.97 en esta dimensión. Ello puede deberse a que esta dimensión es esencial para que los individuos logren la aceptación de sus

experiencias de vida desde esferas emocional, cognitiva y física. No obstante, los resultados se pueden evidenciar como positivos, es trascendental que estos no se deban sólo a un proceso de adaptación temporal debido a la situación de confinamiento social y educación virtual el cual puede cambiar en función a las demandas ambientales que se presentarán al finalizar las medidas de contención por el Covid 19. Asimismo, se pueden presentar cambios en el bienestar psicológico en los estudiantes en el transcurso de su vida universitaria, el que puede influir en su vida académica y desarrollo profesional (Liu *et al.*, 2019)

En cuanto a objetivo específico 2 se comparó el nivel de relaciones positivas en los estudiantes de la universidad 1 y universidad 2 encontrándose que no existen diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.502$, $p<0.05$) además, se percibe en un 60% de la universidad 1 y un 50% de la universidad 2 obtienen un nivel medio, lo que significa que más de la mitad de los evaluados logra en promedio confianza, empatía y capacidad de afecto. Según los hallazgos de Piña y Gonzales (2017) que encontraron una media alta de 3.07 en esta dimensión que se contradicen con los encontrados por Sandoval et al. (2017) quien encontró que un 41.7% de su muestra evaluada presentaba niveles bajos en esta dimensión y de forma similar Yarleque (2016) un 24% de la muestra evaluada se ubica en el nivel bajo. Los resultados encontrados en esta dimensión se pueden corroborar con lo mencionado debido a la necesidad de relacionamiento que tienen los adolescentes, dichas relaciones interpersonales se han trasladado a contextos digitales como las redes sociales que pueden facilitar la continuidad de las relaciones sociales de confianza y de manera satisfactoria. Por otro lado, los jóvenes tienden a retomar el acercamiento a sus vínculos familiares, con un estilo de comunicación más horizontal y saludable (Barrera-Herrera y Vinet, 2017).

En cuanto a objetivo específico 3 se comparó el nivel de propósito de vida en los estudiantes de la universidad 1 y universidad 2 encontrándose que no existen diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.527$, $p<0.05$) además, se percibe que un 71.7 % de los estudiantes de la universidad 1 frente a un 66.7% de la universidad 2 en un nivel alto, lo cual refleja que los estudiantes en su mayoría han establecido objetivos de vida, poseen la sensación de llevar un rumbo y motivación para actuar. Según Sandoval et al. (2017) encontró que un 40.6% de

los evaluados en el nivel alto y con los resultados de Escudero (2017) quien encontró niveles altos en esta dimensión y la relación del propósito de vida con la espiritualidad como una forma de afrontar situaciones traumáticas o superar problemas. Los resultados obtenidos se pueden deber a que los evaluados están iniciando su vida universitaria, por ello tienen establecidas sus metas a largo plazo, han logrado esbozar sus primeras proyecciones de vida (Barrera-Herrera y Vinet, 2017). Así como haber logrado adaptarse a la vida universitaria contribuyendo a que los estudiantes muestren una vida con sentido y el logro de sus metas (García-Alandete, 2013).

De modo similar, con el objetivo específico 4 se comparó el nivel de autonomía en los estudiantes de la universidad 1 y universidad 2 encontrándose que no existen diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.874$, $p<0.05$) además, se percibe que sólo un 30% de los estudiantes de la universidad 1 frente a un 38.3% de la universidad 2 se encuentran en un nivel alto de independencia y determinación, logran regular sus conducta en función al contexto y generar una autoevaluación a partir de sus propios criterios, presentan mayor control emocional, independencia y autonomía, mayor capacidad de sopesar los riesgos y las retribuciones con mayor precisión. En contradicción los hallazgos de Sandoval et al. (2017) quien encontró que el 26,6% presentan un nivel bajo en esta dimensión. Estos resultados se pueden entender en función a lo que sostiene Arnett (2000, 2015) en la adolescencia tardía se adquiere mayor confianza mayor claridad en sus propias opiniones, lo que puede genera una mayor capacidad a resistir a las presiones sociales, aunado a ello el confinamiento social, ha podido generar que consolide su individualidad. Asimismo, se muestra con mayor capacidad de actuar, pensar al margen de las demandas del contexto, se puede evaluar en función a sus propios estándares (Ryff, 2014).

El objetivo específico 5 se comparó el nivel de dominio del entorno en los estudiantes de la universidad 1 y universidad 2 encontrándose que no existen diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.173$, $p<0.05$) además, se percibe en un 66.7% evaluados de la universidad 1 frente a un 55% de la universidad 2 se encuentran en un nivel alto de sensación de control y competencia, así como el control de actividades, aprovechar las oportunidades que se presentan

y la capacidad de elegir contextos. En ese sentido los hallazgos de Sandoval et al. (2017) encontró 46% en el nivel medio y un 35.6% en el nivel alto en esta dimensión y Carranza et al. (2017) quien encontró que esta dimensión presenta una relación moderada y significativa con el rendimiento académico, consideran que los estudiantes tienen la capacidad de gestionar de forma adecuada las situaciones que los rodean, controlar las actividades y poder aprovechar las oportunidades que se presentan, ya han logrado adaptarse al confinamiento y clases virtuales como señalan Capone et al. (2020)

En referencia al objetivo específico 6 se comparó el nivel de crecimiento personal en los estudiantes de la universidad 1 y universidad 2 encontrándose que no existen diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.523$, $p<0.05$), percibe en un 65% de los estudiantes de la universidad 1 frente a un 70% de los estudiantes de la universidad 2 se encuentran en un nivel alto en el desarrollo personal de forma continua, la apertura constante a las nuevas experiencias y la capacidad de apreciar de forma positiva las mejoras personales. En ese sentido los hallazgos de Sandoval et al. (2017) encontró 48.9% en el nivel medio y un 25.9% en el nivel alto en esta dimensión, observa la mejoría personal, refleja mayor autoconocimiento. Los resultados permiten explicar que los estudiantes observan la posibilidad de buscar oportunidades de desarrollo personal, potenciar sus talentos y capacidades, ya que ello los motivará a formarse como profesionales de la salud mental de calidad (Moreta *et al.*, 2017)

Con respecto a la comparación según edad encontramos que el grupo de edad de 20-21 años en la universidad 1 alcanza un 53.3% en el nivel alto, frente a un 36.7% de los estudiantes de la universidad 2 en este mismo rango de edad. Muratori et al., (2015) encontró que la edad se relaciona con las dimensiones de autonomía, dominio del entorno y propósito de vida, es decir que a mayor edad la percepción de independencia, el manejo del contexto y el establecimiento de metas, pueden ir en aumento.

La comparación entre ambas muestras según sexo, se encuentra que en la universidad 1 presentan niveles altos las mujeres 50% frente a los hombres 20%, encontrándose resultados similares en la universidad 2 donde las mujeres (48.3%) contra los hombres (13%) ello supone que las mujeres presentan niveles más altos

de bienestar psicológico que los hombres en ambas muestras, lo que implica que las mujeres muestran mayores indicadores de desarrollo de capacidades y una apreciación positiva de la vida, estos resultados son análogos a los hallados por Gonzales et al. (2020) en el que se halló que los hombres obtuvieron niveles de bienestar medio y bajo, lo cual estaba relacionado con un mayor riesgo de consumir tabaco, en comparación con la población femenina. En cuanto a los hallazgos de Sandoval et ál. (2017) encontraron que existen diferencias significativas entre estudiantes hombres y mujeres en las dimensiones de relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno y crecimiento personal. En ese sentido Yarleque et ál., (2016) encontraron a nivel de comparación que los estudiantes de universidad particular (50%) frente a un 75% de estudiantes de universidad estatal presentan un nivel medio. Ello puede deberse a que las mujeres tienen mayor facilidad para relacionarse de forma satisfactoria con su medio, asumen con mayor capacidad la responsabilidad de sus actos y controlan mejor su entorno (Muratori *et al.*, 2015) Asimismo, Piña y Gonzales (2017) encontraron que a nivel del bienestar psicológico las mujeres obtuvieron una media más alta que los hombres, no obstante, al analizar los totales y dimensiones no se encontraron diferencias significativas entre ambas muestras. Dichos resultados se contraponen a lo hallado por Huamán y Arias (2018) quienes no encontraron diferencias significativas a nivel de sexo.

Ello implica que ambas instituciones impulsan el bienestar del estudiante, brindando las condiciones básicas de calidad tanto materiales como personales, siguiendo los parámetros de calidad educativa y licenciamiento universitario propuestos por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria en la Condición 6 “Servicios educacionales complementarios básicos” donde se consideran servicios de salud integral, social y psicopedagógicos.

Finalmente, es importante mencionar que las limitaciones de la investigación fueron el tamaño de la muestra de 120 participantes, estuvo dirigida a jóvenes de 18 a 20 años y fue delimitada a dos universidades particulares de una zona demográfica específica, dichas limitaciones se deben considerar para futuras investigaciones, ya que ello no permite que se puedan generalizar los resultados.

VI. Conclusiones

- Primera:** El análisis permitió comparar los niveles de bienestar psicológico en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima 2020, mediante la prueba U de Mann Whitney no se encontraron diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.377$). Asimismo, en el análisis descriptivo alcanzan un nivel alto de bienestar psicológico, tanto en la universidad 1 con un 70% y los estudiantes de la universidad 2 con un 61.7%, es decir que los estudiantes de ambas universidades perciben que han alcanzado un funcionamiento psicológico pleno, autorrealización personal y el desarrollo de su potencial.
- Segunda:** El estudio comparó el nivel en la dimensión autoaceptación de los estudiantes, mediante la prueba U de Mann Whitney, se determinó que se encontraron diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.024$) de igual manera en el análisis descriptivo alcanzan un nivel alto en un 70% de la universidad 1 frente al 48.3% de la universidad 2, lo que significa que los estudiantes de la universidad 1 han logrado en mayor medida el conocimiento y aceptación de sí mismos, así como la valoración de sus experiencias de vida, en estudiantes de la facultad de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.
- Tercera:** El estudio comparó el nivel de la dimensión relaciones positivas en los estudiantes mediante la prueba U de Mann Whitney, se determinó que no se encontraron diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.502$) del mismo modo en el análisis descriptivo alcanzan un nivel alto, en la universidad 1 con un 60% frente a los estudiantes de la universidad 2 en 50% , es decir que los estudiantes perciben que han logrado generar relaciones sociales estables, confiables y afectivas con los demás, en estudiantes de la facultad de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.
- Cuarta:** El estudio comparó el nivel de la dimensión propósito de vida en los estudiantes mediante la prueba U de Mann Whitney, se determinó que no se encontraron diferencias significativas entre ambas muestras ($p=$

0.527) del mismo modo, en el análisis descriptivo alcanzan un nivel alto, en la universidad 1 con un 71.7% frente a los estudiantes de la universidad 2 en 66.7%, es decir que los estudiantes logran establecer metas y objetivos de vida, en estudiantes de la facultad de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.

Quinta: El estudio comparó el nivel de la dimensión autonomía en los estudiantes mediante la prueba U de Mann Whitney, se determinó que no se encontraron diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.874$) de igual manera en el análisis descriptivo alcanzan un nivel alto en la universidad 1 en 51.7% frente a la universidad 2 en 58.3%, es decir que los estudiantes perciben que han logrado independencia y autodeterminación, asumiendo la responsabilidad de sus actos, en estudiantes de la facultad de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.

Sexta: El estudio comparó el nivel de la dimensión dominio del entorno en los estudiantes mediante la prueba U de Mann Whitney, se determinó que no se encontraron diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.173$) de igual manera en el análisis descriptivo alcanzan un nivel alto en la universidad 1 en 66.7% frente a la universidad 2 en 55%, es decir que los estudiantes tienen la capacidad de manejar su contexto y aprovechar las oportunidades que se presenten, en estudiantes de la facultad de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.

Sétima: El estudio comparó el nivel de la dimensión crecimiento personal en los estudiantes mediante la prueba U de Mann Whitney, se determinó que no se encontraron diferencias significativas entre ambas muestras ($p=0.523$) del mismo modo, en el análisis descriptivo alcanzan un nivel alto de una universidad 1 en 65% frente a la universidad 2 en 70%, es decir que los estudiantes poseen sentido de desarrollo como persona y crecimiento constante, en estudiantes de la facultad de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.

VII. Recomendaciones

- Primera:** A las oficinas de bienestar universitario de ambas instituciones deben continuar promoviendo el bienestar psicológico en sus estudiantes tanto en la universidad 1 y la universidad 2, en aspectos como la autoaceptación, autonomía y dominio del entorno, con el fin de mejorar su salud integral, rendimiento académico y crecimiento personal.
- Segunda:** A las oficinas de bienestar universitario de ambas instituciones alentar la creación de programas alternativos desde enfoques preventivos ante el riesgo de problemas emocionales que se puedan generar durante el aislamiento social, que permita la atención de los estudiantes que presentan dificultades a nivel del bienestar psicológico.
- Tercera:** A las oficinas de bienestar universitario considerar las dimensiones del bienestar psicológico en los programas preventivos-promocionales dirigidos a los estudiantes en la etapa de la adolescencia tardía, con el fin de dotarlos de habilidades y estrategias que contribuyan a su bienestar en la etapa adulta.
- Cuarta:** Extender el estudio del bienestar psicológico a la población universitaria de otras carreras y semestres, ya que es un factor predictivo de la buena salud integral y éxito académico, tan importantes en la etapa universitaria.
- Quinta:** Asimismo, considerar la posibilidad de investigar el bienestar psicológico y su relación con otras variables en población universitaria después de la etapa de confinamiento social y al retomar las clases presenciales, con el fin de ampliar el conocimiento al respecto.

Referencias

- Arnett, J. (2000) Emerging Adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55(5), 469-480. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.5.469>
- Arnett, JJ (2015). Emerging Adulthood: The Winding Road from the Late Teens Through the Twenties, 2ª ed. Nueva York, NY: Oxford University Press. <https://n9.cl/rmbe4>
- Barrera-Herrera, A. y Vinet, E. (2017). Adulthood emergente y características culturales de la etapa en universitarios chilenos. *Terapia psicológica*, 35(1), 47-56. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082017000100005>.
- Barrantes-Brais, K. y Ureña-Bonilla, P. (2015). Bienestar psicológico y bienestar subjetivo en estudiantes universitarios costarricenses. *Revista intercontinental de Psicología y Educación*, 17(1), 1021-123. <https://n9.cl/1kvt>
- Becerra, S. (2016) Descripción de las conductas de salud en un grupo de estudiantes universitarios de Lima. *Revista de psicología*, 34(2). <https://doi.org/10.18800/psico.201602.001>
- Bhushan, S. y Alok, S. (2017) *Handbook of research methodology*. Educreation. <https://n9.cl/h85ca>
- Blázquez, F. P., Hernández, C. Y. G., & Calvillo, M. A. M. (2015). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener en población de Michoacán (México). *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33(2), 223-232. <https://www.redalyc.org/pdf/799/79938616004.pdf>
- Bunge, M. (1972). La ciencia, su método y su filosofía. https://users.dcc.uchile.cl/~cguatierr/cursos/INV/bunge_ciencia.pdf
- Carranza, R., Hernández, R. y Alhuay, J. (2017) Bienestar psicológico y rendimiento académico en estudiantes de pregrado de psicología. *Revista internacional de Investigación de Ciencias Sociales*. 13(2), 133-146. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6246945>

Capilla, E. y Cubo, S. (2017) Phubbing, Conectados a la red y desconectados de la realidad. Un análisis en relación al bienestar psicológico. Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación 50, 173 – 185.

<https://www.redalyc.org/pdf/368/36849882012.pdf>

Capone, V., Caso, D., Donizzetti, A. R. y Procentese, F. (2020). University student mental well-being during COVID-19 outbreak: What are the relationships between information seeking, perceived risk and personal resources related to the academic context? Sustainability12 (17). <https://n9.cl/9xqzw>

Cobo-Rendon, R., Vega-Valenzuela y García-Álvarez, D. (2020). Consideraciones institucionales sobre la salud mental en estudiantes universitarios durante la pandemia de Covid-19. CienciAmerica, 9(2). <http://dx.doi.org/10.33210/ca.v9i2.322>

Coilican H. (2019). *Research Methods and statistics in Psychology*. Taylor & Francis Ltd.

Creswell, J. (2014). *Research Desing: Qualitative, Quantitative, and mixed methods approaches*. Sage. <https://bit.ly/3e7qyLz>

Del Valle, M. V., Hormaechea, F., & Urquijo, S. (2015). El Bienestar Psicológico: Diferencias según sexo en estudiantes universitarios y diferencias con población general. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 7(3), 6-13. <https://www.redalyc.org/pdf/3334/333443343003.pdf>

Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, B., Gallardo, I., Valle, C., & Van Diredonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577. <http://www.redalyc.org/pdf/727/72718337.pdf>

Diener, E y Seligman, M. (2004) Beyond Money. Toward an Economy of Well-Being. *Psychological Science in the Public Interest*, 5(1),1-31
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1111/j.0963-7214.2004.00501001.x>

Escudero, J. (2017). Bienestar psicológico e involucramiento religioso en estudiantes universitarios de Lima. *Revista de Investigación En Psicología*, 20(2), 327-346. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v20i2.14044>

- Estupiñan, R. (2017) Problemas psicosociales en estudiantes universitarios. *Revista Salud Historia y Sanidad*, 12(1), 185-198. <http://www.shs.agenf.org/>
- Freire, C., del Mar Ferradás, M., Núñez, J. C., y Valle, A. (2017). Estructura factorial de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes universitarios. *European Journal of Education and Psychology*, 10(1), 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.ejeps.2016.10.001>
- García-Mendoza, M.; Parra, A. Sánchez-Queija, I. y Arranz, E., (2020) Autonomía emocional y ajuste entre adultos emergentes: el papel moderador de las relaciones familiares. *Revista escandinava de psicología*, 61(3), 380-387. <https://doi.org/10.1111/sjop.12614>
- Gonzales, J., Gonzales, V. Oropeza, R., Ortiz, D., Salazar, J. (2020) Relación entre el consumo de drogas y bienestar psicológicos en estudiantes universitarios mexicanos. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 23 (1), 1-16. <https://n9.cl/76hrk>
- Gray, J., Ozer, D y Rosenthal, R. (2017). Goal conflict and psychological well-being: A meta-analysis. *Journal of Research in personality*. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2016.12.003>
- Hernández-Sampieri, R, Fernandez,C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación: Roberto Hernández Sampieri, Carlos Fernández Collado y Pilar Baptista Lucio*. Editorial Mc Graw. <https://bit.ly/37VDdjE>
- Heintzelman, S. (2018). Eudaimonia in the contemporary science of subjective well-being: Psychological Well-being, self-determination, and meaning in life. *Nobaescholar*. <https://www.nobascholar.com/chapters/18/download.pdf>
- Huamaní, J. y Arias, W. (2018). Modelo predictivo del bienestar psicológico a partir de la satisfacción con la vida en jóvenes de la ciudad de Arequipa. *PSIENCIA: Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*.10(2). <http://www.psiencia.org/10/2/21>
- Instituto Nacional de Estadística e informática (2017). Número de alumnos matriculados en universidades privadas 2008-2017. <https://www1.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>

- Khan, A.; Sultana, M.; Hossain, S.; Hasan, M.; Ahmed, H. y Sikder, M. (2020). The impact of COVID-19 pandemic on mental health & wellbeing among home-quarantined Bangladeshi students: A cross-sectional pilot study. <https://doi.org/10.31234/osf.io/97s5r>
- Liu X, Ping S, y Gao W. (2019). Changes in Undergraduate Students' Psychological Well-Being as They Experience University Life. *Int J Environ Res Public Health*, 16(16):2864. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31405114/>
- Lopez-Roldan, P. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Bellaterra. <https://n9.cl/xh86>
- Lupano M, y Castro, A. (2010). Psicología positiva: análisis desde su surgimiento. *Cienc Psicol*. 4, 43-56. <https://n9.cl/6xaj>
- Matalinares, M., Díaz G., Arenas, C., Raymundo, O., Baca D., Uceda, J. y Yaringaño, J. (2017). Afrontamiento al estrés y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima y Huancayo. *Revista De Investigación En Psicología*, 19(2), 123-143. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v19i2.12894>
- Melendro, M; Campos, G; Rodríguez, A y Arroyo, D. (2020). Población joven autonomía y bienestar psicológico en la transición a la edad adulta: un análisis de la ruta. *Frontiers in Psychology*, 11 (1946) <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01946>
- Ministerio de Salud (2017) *Documento técnico: situación de salud de los adolescentes y jóvenes en el Perú*. 1ª Ed. Lima. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4143.pdf>
- Ministerio de Salud (2020) *Guía técnica: Cuidado de la salud mental de la población afectada, familias y comunidad, en el contexto del COVID-19. Resolución ministerial N° 186-2020*. Dirección General de Intervenciones Estratégicas de Salud Pública. Dirección en Salud Mental. Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/5001.pdf>
- Moreta, R., Gabior, I., y Barrera, L. (2017). El bienestar psicológico y la satisfacción con la vida como predictores del bienestar social en una muestra de universitarios ecuatorianos. *Salud & Sociedad*, 8(2), 172-184

<https://www.redalyc.org/pdf/4397/439752880005.pdf>

- Muratori, M., Zubieta, E., Ubillos, S., González, J. y Bobowik, M. (2015). Felicidad y Bienestar Psicológico: Estudio Comparativo Entre Argentina y España. *Psykhé* Santiago, 24(2), 1-18. <https://dx.doi.org/10.7764/psykhe.24.2.900>
- Novo, M., Gancedo, Y., Vazquez, M., Veronica, M. y Fariña, F. (2020) *Relationship between class participation and wellbeing in university students and the effect of Covid-19*. Paper present at 12th anual International Conference on Education and New Learning Technologies (EDULEARN20). <https://n9.cl/j63cr>
- Ordoñez, P. (2017) *Bienestar psicológico y estrés académico en estudiantes de primer y segundo ciclo de la universidad María Auxiliadora, 2017* (Tesis de maestría, Universidad Peruana Unión). <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/893>
- Organización Internacional del Trabajo (2020) La COVID-19 interrumpe la educación de más del 70% de los jóvenes. <https://n9.cl/n3y9>
- Organización Mundial de la Salud (2014) *Documentos básicos*. 48° ed. <https://n9.cl/kqj7>
- Piña, K. y Gonzales, N. (2017). *Bienestar psicológico y resiliencia en jóvenes universitarios* [tesis de maestría, Universidad Autónoma del Estado de México]. Repositorio institucional UNAM. <http://hdl.handle.net/20.500.11799/68666>
- Rangel, J. y Alonso, L. (2010). El estudio del bienestar psicológico subjetivo. Una breve revisión teórica. *Educere*, 14(49), 265-275. <http://www.redalyc.org/pdf/356/35617102003.pdf>
- Rassaby, M., Cassiello, R. y Sauer, Z. (2021). When perfect is never good enough: The predictive role of discrepancy on anxiety, time spent on academic tasks, and psychological well-being in university students. *Personality and individual differences*. 168, 110305. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110305>

- Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081. <https://n9.cl/x4oz>
- Ryff, C. (1995) Psychological well-being in adult life. *Current Directions in Psychological Science*, 4(4), 99-104. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.ep10772395>
- Ryff, C. (2014). *Psychological Well-Being Revisited: Advances in the Science and Practice*. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 83(1), 10–28. <https://doi.org/10.1159/000353263>
- Rossi, J, Jiménez, J, Barros, P., Assar, R., Jaramillo, K., Herrera, L., Quevedo, Y., Botto, A., Leighton, C. y Martínez, F. (2019) Sintomatología depresiva y bienestar psicológico en universitarios chilenos. *Revista médica de Chile*. 147(5), 579-588. <http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872019000500579>
- Sánchez -Canovas, J. (1994) Escala de Bienestar psicológico. Tea Ediciones. http://www.web.teaediciones.com/Ejemplos/EBP_Manual_EXTRACTO.pdf
- Sandoval, S., Dorner A. y Véliz, A (2017). Bienestar psicológico en estudiantes de carreras de la salud. *Investigación en Educación Médica*. 2017; 6(24): 260-266. <https://n9.cl/edx26>
- Seligman, M. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well-being*. New York: Simon and Schuster. <https://n9.cl/y3fjs>
- Seligman, M. (1998). *Learned optimism: How to change your mind and your life*. (2a. ed.). New York, NY: Pocket Books. <https://n9.cl/j55e5>
- Shafer y Zhang (2020). *Introductory statistics*. Libretexts. <https://bit.ly/2La8G8q>
- Stover, J. Bruno, F., Uriel, F. y Fernández M. (2017). Teoría de la autodeterminación: una revisión teórica. *Perspectivas en psicología y ciencias afines*. 14(2), 105-115. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=483555396010>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU

(2020). <https://www.sunedu.gob.pe/universidades-privadas/>

Tortella-Feliu, M., Baños, R., Barrantes, N., Botella, C., Fernández-Aranda, F., García, J., García, A., Hervás, G., Jiménez-Murcia, S., Montorio, I., Soler, J. Quero, S., Valiente, C., Vázquez, C. (2016) Retos de la investigación psicológica en salud mental. *Investigación empírica en psicología*. 27(1), 37-43. <https://doi.org/10.1016/j.clysa.2016.02.001>

Valerio, G. y Serna, R. (2018). Redes sociales y bienestar psicológico del estudiante universitario. *Revista electrónica de investigación educativa*. 20 (3).
<https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.3.1796>

Van Dierendonck, D. (2004). The construct validity of Ryff's Scales of Psychological well-being and its extensión with spiritual well-being. *Personality and Individual Differences*, 36(2), 629-643.
[https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00122-3](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00122-3)

Vinayak, B. y Munot, M. (2019) *Research methodology: a practical and scientific approach*. Taylor & Francis Llc.
<https://books.google.com.pe/books?id=5tKFDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Veenhoven, R. (1991). "Is Happiness Relative?", *Social Indicators Research*, 24, 1-34. <https://doi.org/10.1007/BF00292648>

Yarleque, L., Javier, L., Monroe, J., Nuñez, E., Navarro, L., Padilla, M., Matalinares, M., Navarro, L. R. y Campos, J. (2016). Procastinación, estrés y bienestar psicológico en estudiantes de educación superior de Lima y Junín. *Horizonte de la Ciencia* 6 (10) 173-184.
<http://revistas.uncp.edu.pe/index.php/horizontedelaciencia/article/view>

Anexos

Anexo 1. Matriz de operacionalización de variable bienestar psicológico

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA Y VALORES
BEINESTAR PSICOLOGICO	Se refiere al desarrollo de las capacidades y el crecimiento personal, en las que el individuo muestra indicadores de funcionamiento positivo, desde una perspectiva subjetiva (Ryff, 2014).	La variable bienestar psicológico es de escala ordinal, policotómica, fue medida a través de las puntuaciones obtenidas en la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff que posee 29 ítems, basado en 6 dimensiones	Autoaceptación	Conocimiento de uno mismo Autoestima	Totalmente desacuerdo = 1 Desacuerdo = 2 Medianamente en desacuerdo=3 Medianamente de acuerdo =4 De acuerdo =5 Totalmente de acuerdo =6
			Relaciones Positivas	Confianza Empatía Capacidad de afecto	
			Propósito de vida	Objetivo en la vida Sensación de llevar un rumbo Motivación para actuar	
			Autonomía	Independencia y determinación Regulación de la conducta Autoevaluación con criterios propios	
			Dominio del entorno	Sensación de control y competencia Control de actividades Aprovechar las oportunidades Capacidad de elegir contextos	
			Crecimiento personal	Desarrollo continuo Apertura a nuevas experiencias Capacidad de apreciar las mejoras personales	

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

Escala de Bienestar Psicológico

Agradeceremos su amabilidad en responder a la escala que tiene el objetivo de recoger información sobre los niveles de bienestar psicológico interno. Lea cada ítem y señale en qué medida siente o experimenta estas emociones de manera general en su vida cotidiana, usando la siguiente escala de respuesta.

Totalmente en desacuerdo (1)

En desacuerdo (2)

Medianamente en desacuerdo (3)

Medianamente de acuerdo (4)

De acuerdo (5)

Totalmente de acuerdo (6)

	1	2	3	4	5	6
1. Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con cómo han resultado las cosas						
2. A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones						
3. No tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente						
4. Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida						
5. Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga						
6. Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad						
7. En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo						
8. No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar						
9. Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí						
10. He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto						
11. Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo.						
12. Siento que mis amistades me aportan muchas cosas						
13. Tiendo a estar influenciado por la gente con fuertes convicciones						
14. En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo						
15. Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro.						
16. Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí.						
17. Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad.						
18. Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general.						

19. Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen						
20. Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida.						
21. En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo.						
22. No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza.						
23. Es difícil para mí expresar mis propias opiniones en asuntos polémicos.						
24. En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo.						
25. Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí.						
26. Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona.						
27. Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona.						
28. Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento.						
29. Si me sintiera infeliz con mi situación de vida daría los pasos más eficaces para cambiarla.						

Fuente: Tomado de Díaz Et al. (2006)

Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C. y van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las Escalas de Bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577.

<http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3255>

Anexo 3. Ficha técnica del instrumento

Nombre	Escala de Bienestar Psicológico
Autores originales	C. Ryff (1995) – versión de Dirk Van Dierendonck
Año de publicación	2004
Adaptación al español	Díaz Et al. (2006)
País	España
Universo de estudio	Población española, quienes de forma voluntaria respondieron el instrumento de recolección de datos que les fue administrado.
Administración	Individual y Colectiva.
Nivel de confianza	95 %
Margen de error	0.05 %
Tamaño muestral	467 personas comprendidas entre 18 y 72 años.
Duración	10 minutos.
Objetivo	Evaluar el bienestar psicológico.
Dimensiones	Autoaceptación, Relaciones positivas, Autonomía. Deseo del entorno, Crecimiento Personal, Propósito de vida.
Escala	Seis opciones de respuesta según la Escala Likert, las cuales indican: Totalmente de acuerdo (6), De acuerdo (5), Medianamente de acuerdo (4), Medianamente en desacuerdo (3), En desacuerdo (2) y Totalmente en desacuerdo (1).
Validez estadística	Validez factorial de la Escala de bienestar psicológico, mediante análisis factorial confirmatorio- método de estimación de máxima verosimilitud a través del programa AMOS 5.0.
Ítems	29
Confiabilidad	Alfa de Cronbach de 0,84 a 0,70

Anexo 4. Validez del instrumento de recolección

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL BIENESTAR PSICOLÓGICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Autoaceptación								
1	Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con cómo han resultado las cosas.	X		X		X		
2	En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo.							
3	Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad.	X		X		X		
4	En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo.	X		X		X		
DIMENSION 2 : Relaciones positivas								
5	A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones.	X		X		X		
6	No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar.	X		X		X		
7	Siento que mis amistades me aportan muchas cosas.	X		X		X		
8	No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza.	X		X		X		
9	Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí.	X		X		X		
DIMENSION 3: Autonomía								
10	No tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente.	X		X		X		
11	Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida.	X		X		X		
12	9. Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí.	X		X		X		
13	15. Tiendo a estar influenciado por la gente con fuertes convicciones.	X		X		X		
14	Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí	X		X		X		
15	Es difícil para mí expresar mis propias opiniones en asuntos polémicos.	X		X		X		
DIMENSION 4: Dominio del entorno								
16	Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga.	X		X		X		
17	He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto.	X		X		X		
18	En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo.	X		X		X		
19	Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen.	X		X		X		
20	Si me sintiera infeliz con mi situación de vida daría los pasos más eficaces para cambiarla.	X		X		X		
DIMENSION 5: Crecimiento Personal								
21	En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo.	X		X		X		
22	Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona.	X		X		X		
23	Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona.	X		X		X		
24	Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento.	X		X		X		
DIMENSION 6: Propósito en la vida								
25	Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.	X		X		X		
26	Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo.	X		X		X		
27	Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro.	X		X		X		
28	Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí.	X		X		X		
29	Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Alza Salvatierra Silvia Del Pilar. DNI: 18110381

Especialidad del validador: Investigación científica.

18 de Octubre del 2020

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL BIENESTAR PSICOLÓGICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Autoaceptación								
1	Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con como han resultado las cosas.	X		X		X		
2	En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo.							
3	Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad.	X		X		X		
4	En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo.	X		X		X		
DIMENSION 2: Relaciones positivas								
5	A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones.	X		X		X		
6	No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar.	X		X		X		
7	Siento que mis amistades me aportan muchas cosas.	X		X		X		
8	No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza.	X		X		X		
9	Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí.	X		X		X		
DIMENSION 3: Autonomía								
10	No tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente.	X		X		X		
11	Me preocupa como otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida.	X		X		X		
12	9. Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí.	X		X		X		
13	15. Tiendo a estar influenciado por la gente con fuertes convicciones.	X		X		X		
14	Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí.	X		X		X		
15	Es difícil para mí expresar mis propias opiniones en asuntos polémicos.	X		X		X		
DIMENSION 4: Dominio del entorno								
16	Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga.	X		X		X		
17	He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto.	X		X		X		
18	En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo.	X		X		X		
19	Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen.	X		X		X		
20	Si me sintiera infeliz con mi situación de vida daría los pasos más eficaces para cambiarla.	X		X		X		
DIMENSION 5: Crecimiento Personal								
21	En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo.	X		X		X		
22	Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona.	X		X		X		
23	Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona.	X		X		X		
24	Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento.	X		X		X		
DIMENSION 6: Propósito en la vida								
25	Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.	X		X		X		
26	Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo.	X		X		X		
27	Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro.	X		X		X		
28	Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí.	X		X		X		
29	Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia: **HAY SUFICIENCIA**)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. / Mg.: Sonia Lidia Romero Vela DNI: 40117025
Especialidad del validador: Metodólogo

¹Pertinencia : El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia : El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota : Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

10 de octubre del 2020



Firma del Experto Informante.
DNI: 40117025

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Anexo 5. Análisis de confiabilidad prueba piloto Escala de Bienestar Psicológico

Tabla 1

Análisis de confiabilidad

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,893	29

Tabla 2

Consistencia interna a través del coeficiente alfa de Cronbach de bienestar psicológico

Variable y dimensiones	N° de ítems	Estadísticas de fiabilidad	
		Coeficiente Alfa de Cronbach	Confiabilidad
Autoaceptación	4	0,736	Alta
Relaciones positivas	5	0,719	Alta
Propósito de vida	5	0,786	Alta
Autonomía	6	0,721	Alta
Dominio del entorno	5	0,739	Alta
Crecimiento personal	4	0,691	Alta
Bienestar psicológico	29	0,893	Muy alta

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a los índices de confiabilidad, la confiabilidad del instrumento de la variable bienestar psicológico presentó fuerte confiabilidad, por tanto, hay precisión en el instrumento y cumple con los requisitos para ser utilizado.

Base de datos prueba piloto Escala de Bienestar Psicológico

BIENESTAR PSICOLOGICO																													
	Autoaceptación				Relaciones positivas					Propósito de vida					Autonomía					Dominio del entorno					Crecimiento personal				
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29
E1	4	5	5	5	4	5	5	2	6	4	5	4	4	4	2	3	2	2	4	1	5	4	5	2	5	6	5	5	6
E2	5	4	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	3	3	3	1	5	4	4	4	5	5	5	5	5
E3	5	2	5	4	2	5	5	5	4	6	2	4	4	5	6	5	5	2	5	5	2	2	6	5	4	6	3	4	5
E4	4	3	2	2	2	5	4	3	4	4	4	1	1	6	3	2	2	3	5	1	1	5	5	5	3	4	5	3	3
E5	2	4	2	2	3	1	4	4	3	4	4	2	3	3	1	6	5	3	5	1	2	2	6	5	5	5	5	4	5
E6	4	3	4	4	3	2	6	4	5	5	4	4	4	2	4	3	2	2	4	3	3	4	5	4	4	6	4	5	6
E7	5	4	5	4	5	5	5	2	5	5	5	4	5	4	4	5	4	2	4	3	5	5	6	2	5	5	5	5	5
E8	4	5	5	5	3	3	4	5	5	5	4	5	5	5	5	2	3	4	4	3	4	3	5	4	5	5	2	5	5
E9	4	6	6	6	3	3	4	1	1	6	5	4	5	6	5	6	4	3	3	3	3	6	5	2	1	6	3	5	6
E10	5	6	5	6	5	5	5	2	6	6	6	6	5	6	5	1	4	5	5	3	5	5	5	2	5	6	5	6	5
E11	6	6	6	6	2	5	5	2	2	6	6	5	5	6	6	2	5	1	6	5	6	1	5	1	6	6	5	6	6
E12	6	6	6	5	6	4	5	5	5	5	6	6	6	6	5	2	5	5	5	4	5	4	3	3	3	6	4	5	5
E13	4	6	6	6	6	6	6	1	6	6	6	4	6	6	6	6	6	6	6	6	4	6	6	4	6	6	6	6	6
E14	1	5	6	6	3	5	1	4	5	5	5	6	3	6	3	5	3	5	6	2	3	5	5	5	5	6	2	4	6
E15	5	5	5	5	2	2	5	5	2	5	5	5	5	5	3	5	5	5	4	2	5	1	5	2	2	5	5	5	5
E16	5	5	5	5	4	4	5	2	6	6	5	5	5	6	5	5	3	5	4	3	6	5	5	4	5	6	5	5	5
E17	4	6	5	5	5	5	4	4	4	6	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5
E18	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	3	5	3	5	5	5	4	5	5	4	5	5
E19	3	6	6	5	2	6	5	1	5	5	6	5	6	6	6	6	6	1	6	6	6	6	5	1	5	6	6	6	6
E20	5	5	5	5	6	2	5	5	5	5	5	2	2	5	5	6	5	2	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5
E21	5	5	5	5	3	3	5	4	5	5	5	4	4	5	5	4	3	2	4	3	5	5	2	4	5	5	4	5	5
E22	4	6	5	6	5	5	1	4	6	6	5	6	6	6	5	5	5	5	5	3	4	4	5	1	1	6	1	6	5

Anexo 6. Registro de aceptación de la muestra en formato Google form.

Escala de Bienestar Psicológico

Se agradece responder con honestidad, recuerde que no hay respuestas incorrectas y asegúrese de responder todas las preguntas. Para cada una de las afirmaciones siguientes, marca en la escala la respuesta que te parece más adecuada para describirte.

Dirección de correo electrónico*

Dirección de correo electrónico válida

Este formulario recopila direcciones de correo electrónico. [Cambiar la configuración](#)

Presentamos un conjunto de ítems para recabar su percepción acerca del bienestar psicológico.*
Por lo cual solicitamos indique su consentimiento.

Acepto

LAZARO BD.xlsx - Excel

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
1	Marca temporal		Presentamos un conjunto de ítems para recabar su percepción acerca del bienestar psicológico.* Por lo cual solicitamos indique su consentimiento.	Edad	Género	Institución	1.- Cuando repaso la historia me siento satisfecho	2.- A menudo me siento satisfecho	3.- No tengo miedo de expresar mis sentimientos	4.- Me preocupa cómo otros perciben mis sentimientos	5.- Me resulta difícil dirigir mis sentimientos	6.- Disfruto haciendo planes
2	11/11/2020 22:49:15	iris12_3@gmail.com	Acepto	18	Femenino	U	Totalmente desacuerdo	Mediamente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Mediamente de acuerdo
3	11/11/2020 23:12:59	egamonaj@gmail.com	Acepto	20	Masculino	U	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo	Mediamente en desacuerdo
4	11/11/2020 22:45:19	mnsd_1995@gmail.com	Acepto	19	Masculino	U	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo
5	11/11/2020 23:37:38	florejimenez123@gmail.com	Acepto	21	Masculino	U	Mediamente en desacuerdo	Totalmente desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Mediamente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
6	11/11/2020 3:14:31	ariasrock123@outlook.com	Acepto	20	Masculino	U	Mediamente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo
7	11/11/2020 11:17:26	ornelabarros4_17@gmail.com	Acepto	19	Femenino	U	De acuerdo	En desacuerdo	Mediamente de acuerdo	Mediamente de acuerdo	Mediamente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
8	11/11/2020 18:33:18	preciadop@gmail.com	Acepto	19	Femenino	U	De acuerdo	En desacuerdo	Mediamente de acuerdo	Mediamente de acuerdo	Mediamente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
9	11/11/2020 9:13:31	venatasjk718@gmail.com	Acepto	18	Masculino	U	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	De acuerdo
10	11/11/2020 9:14:42	gerardopasosolivo@gmail.com	Acepto	19	Femenino	U	En desacuerdo	En desacuerdo	Mediamente de acuerdo	De acuerdo	Mediamente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
11	11/11/2020 9:24:28	lamalaluna512_3@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	Mediamente en desacuerdo	En desacuerdo	Mediamente de acuerdo	En desacuerdo	Mediamente en desacuerdo	De acuerdo
12	11/11/2020 9:35:00	amadecullissapr@gmail.com	Acepto	20	Masculino	U	De acuerdo	Mediamente de acuerdo	Mediamente de acuerdo	Totalmente de acuerdo	Mediamente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
13	11/11/2020 9:39:13	danycastro_spr@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	De acuerdo	Mediamente en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo
14	11/11/2020 9:39:48	solano148578@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	Totalmente de acuerdo	Mediamente en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo
15	11/11/2020 9:40:32	barzolovargassole@gmail.com	Acepto	22	Femenino	U	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	Mediamente de acuerdo	De acuerdo
16	11/11/2020 9:53:21	miriampozo_34_6@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	De acuerdo	Mediamente de acuerdo	Mediamente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo
17	11/11/2020 10:40:27	mpatarillo89@gmail.com	Acepto	19	Masculino	U	Mediamente de acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Mediamente de acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
18	11/11/2020 10:44:19	pepeptz23@gmail.com	Acepto	18	Masculino	U	Mediamente de acuerdo	De acuerdo	Mediamente en desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Mediamente de acuerdo
19	11/11/2020 10:45:32	julie_serena_lara@gmail.com	Acepto	19	Femenino	U	Mediamente de acuerdo	Mediamente de acuerdo	Mediamente de acuerdo	Mediamente de acuerdo	Mediamente de acuerdo	De acuerdo
20	11/11/2020 12:30:51	juaniquierdop458799@gmail.com	Acepto	19	Masculino	U	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
21	11/11/2020 19:54:39	seneca3245_7@gmail.com	Acepto	20	Masculino	U	Mediamente en desacuerdo	Totalmente desacuerdo	Mediamente de acuerdo	En desacuerdo	Mediamente de acuerdo	Mediamente de acuerdo
22	11/11/2020 22:22:59	guterrezipuente156@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	Mediamente de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo
23	12/11/2020 7:56:51	rcarlrossifuentes_23456@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	De acuerdo	En desacuerdo	Mediamente de acuerdo	En desacuerdo	Mediamente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
24	11/14/2020 12:09:50	mapuchin2016@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
25	11/14/2020 12:12:07	gbarcagalindo12@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	Mediamente de acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Mediamente en desacuerdo	Mediamente de acuerdo	Mediamente en desacuerdo
26	11/14/2020 12:12:12	leonela_estebez_lopez@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
27	11/14/2020 12:12:17	paulinogina1409@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	De acuerdo	En desacuerdo	Mediamente de acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
28	11/14/2020 12:12:43	sgarcia_krisia@gmail.com	Acepto	23	Femenino	U	Mediamente en desacuerdo	Totalmente desacuerdo	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
29	11/14/2020 12:12:53	eduardoarancibia1155@gmail.com	Acepto	22	Masculino	U	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	Mediamente de acuerdo
30	11/14/2020 12:14:08	helenapjj_201513@gmail.com	Acepto	23	Femenino	U	Mediamente de acuerdo	Mediamente de acuerdo	De acuerdo	Mediamente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
31	11/14/2020 12:14:14	leonorlopez_guterrez@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	De acuerdo	En desacuerdo	Mediamente de acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo
32	11/14/2020 12:17:15	liliana_m3782@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo
33	11/14/2020 12:56:54	roiaosalondra97@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	Mediamente en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Mediamente en desacuerdo	Mediamente en desacuerdo	Mediamente en desacuerdo

LAZARO BD.xlsx - Excel

Archivo Inicio Insertar Disposición de página Fórmulas Datos Revisar Vista Ayuda ¿Qué desea hacer?

Portapapeles Fuente Alineación Número Estilos Celdas Edición

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
33	11/14/2020 12:56:54	rojasalondra97@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	Medianamente en desac	En desacuerdo	En desacuerdo	Medianamente en desac	Medianamente en desac	Medianamente en desac
34	11/14/2020 12:09:50	vict.sennin@gmail.com	Acepto	23	Masculino	U	De acuerdo	En desacuerdo	Medianamente en desac	En desacuerdo	Medianamente en desac	Medianamente en desac
35	11/14/2020 12:09:50	ecamilitrillo@gmail.com	Acepto	22	Femenino	U	Medianamente en desac	Medianamente en desac	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo
36	11/14/2020 12:09:50	alexa_miyashiro@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	Medianamente en desac	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer	De acuerdo
37	11/14/2020 12:09:55	maricorenarajasretel@gmail.com	Acepto	19	Femenino	U	Totalmente desacuerdo	Totalmente desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo
38	11/14/2020 12:10:10	mfabantins@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	En desacuerdo	De acuerdo				
39	11/14/2020 12:10:23	marroquin_elizabeth@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	Medianamente de acuer	Totalmente de acuerdo	Medianamente de acuer	Totalmente desacuerdo	De acuerdo	Medianamente en desac
40	11/14/2020 12:10:30	carlosateagape@gmail.com	Acepto	21	Masculino	U	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Medianamente de acuer	De acuerdo
41	11/14/2020 12:10:34	angelcarosaramero10910@gmail.com	Acepto	22	Femenino	U	Medianamente de acuer	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
42	11/14/2020 12:10:35	alicampoz@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Medianamente de acuer
43	11/14/2020 12:10:37	casas_juana_3@outlook.com	Acepto	23	Femenino	U	Medianamente en desac	Medianamente de acuer	En desacuerdo	Medianamente de acuer	De acuerdo	Medianamente de acuer
44	11/14/2020 12:10:50	cabbadanotañeztalita@gmail.com	Acepto	22	Femenino	U	Medianamente de acuer	Totalmente de acuerdo	Medianamente de acuer	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo	De acuerdo
45	11/14/2020 12:11:30	isabel_alvarado20@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	De acuerdo	De acuerdo	Medianamente de acuer	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
46	11/14/2020 1:03:40	efernandez2319@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	De acuerdo	Totalmente de acuerdo				
47	11/14/2020 1:03:04	mcahuaricarpapa96@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	Medianamente en desac	Medianamente en desac	Totalmente de acuerdo	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	Totalmente de acuerdo
48	11/14/2020 1:03:08	daniela_castro120319@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	De acuerdo	En desacuerdo	Medianamente en desac	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo
49	11/14/2020 1:03:10	pachecofernandezjuleta@gmail.com	Acepto	22	Femenino	U	De acuerdo	Medianamente en desac	Medianamente en desac	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo
50	11/14/2020 1:03:14	mirella_th@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	Medianamente en desac	En desacuerdo	Totalmente desacuerdo	Medianamente en desac	De acuerdo	Medianamente de acuer
51	11/14/2020 1:03:17	bpkjorge7512@gmail.com	Acepto	21	Masculino	U	De acuerdo	Medianamente de acuer	De acuerdo	En desacuerdo	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer
52	11/14/2020 1:03:18	ps_acevedo12@gmail.com	Acepto	23	Femenino	U	Medianamente de acuer	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Medianamente en desac	Medianamente de acuer	Totalmente de acuerdo
53	11/14/2020 1:03:20	cronadolesly_191105@gmail.com	Acepto	22	Femenino	U	Totalmente de acuer	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	Medianamente de acuer	Totalmente de acuerdo
54	11/14/2020 1:03:24	princesajulia120044@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
55	11/14/2020 1:03:27	aracastro_esteramanda@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	Medianamente de acuer	De acuerdo
56	11/14/2020 1:03:34	soñadorazapata_ana@gmail.com	Acepto	22	Femenino	U	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
57	11/14/2020 1:03:36	strokes_ucs12@gmail.com	Acepto	22	Masculino	U	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo
58	11/14/2020 1:03:41	evelynvera_roman@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	Medianamente de acuer	Totalmente de acuerdo	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	De acuerdo
59	11/14/2020 1:03:45	pana_zamudio88@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	Medianamente de acuer	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
60	11/14/2020 14:15:46	alex_ea96@outlook.com	Acepto	24	Masculino	U	De acuerdo	Medianamente en desac	Medianamente de acuer	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
61	11/14/2020 14:15:47	les73055@gmail.com	Acepto	19	Femenino	U	Medianamente en desac	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	Medianamente de acuer	De acuerdo
62	11/14/2020 14:17:08	alexandra_96_12@hotmail.com	Acepto	22	Femenino	U	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Medianamente de acuer	En desacuerdo	Medianamente de acuer
63	11/14/2020 14:17:35	jazzela28@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer	De acuerdo	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer	De acuerdo
64	11/14/2020 14:18:14	u18213053@utp.edu.pe	Acepto	25	Femenino	U	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo
65	11/14/2020 14:19:01	U18208845@utp.edu.pe	Acepto	20	Femenino	U	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	De acuerdo	De acuerdo	Medianamente en desac	De acuerdo

Respuestas de formulario 1 BASE DE DATOS DE LA MUESTRA Hoja2 BD PUNTAJES TABLAS Hoja1

LAZARO BD.xlsx - Excel

Archivo Inicio Insertar Disposición de página Fórmulas Datos Revisar Vista Ayuda ¿Qué desea hacer?

Portapapeles Fuente Alineación Número Estilos Celdas Edición

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
65	11/14/2020 14:19:01	U18208845@utp.edu.pe	Acepto	20	Femenino	U	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	De acuerdo	De acuerdo	Medianamente en desac	De acuerdo
66	11/14/2020 14:19:32	riosgonzalesmaryorisa@gmail.com	Acepto	18	Femenino	U	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	Medianamente en desac
67	11/14/2020 14:19:52	annedianantantani@gmail.com	Acepto	17	Femenino	U	Medianamente de acuer	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
68	11/14/2020 14:19:58	kiara_galan2010@hotmail.com	Acepto	20	Femenino	U	Totalmente desacuerdo	Medianamente en desac	Medianamente en desac	Medianamente en desac	En desacuerdo	En desacuerdo
69	11/14/2020 14:20:08	marialashag17@gmail.com	Acepto	26	Femenino	U	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo
70	11/14/2020 14:20:25	diego.paradov@gmail.com	Acepto	19	Masculino	U	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	Medianamente de acuer	De acuerdo
71	11/14/2020 14:20:33	davilachochoabot2402@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	De acuerdo	Medianamente en desac	De acuerdo	De acuerdo	Medianamente de acuer	De acuerdo
72	11/14/2020 14:20:36	u18200431@utp.edu.pe	Acepto	21	Femenino	U	En desacuerdo	De acuerdo	Medianamente en desac	Totalmente de acuerdo	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer
73	11/14/2020 14:20:51	melissa.katherine.castillo@gmail.com	Acepto	22	Femenino	U	En desacuerdo	Medianamente de acuer	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
74	11/14/2020 14:21:59	U19210436@utp.edu.pe	Acepto	19	Femenino	U	Medianamente de acuer	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Medianamente de acuer
75	11/14/2020 14:22:49	fabiola25rosales15@gmail.com	Acepto	18	Femenino	U	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo
76	11/14/2020 14:23:09	eduvix_19@hotmail.com	Acepto	21	Femenino	U	Totalmente desacuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente desacuerdo
77	11/14/2020 14:23:12	lopezsotomayorjorge@gmail.com	Acepto	20	Masculino	U	En desacuerdo	Medianamente en desac	Medianamente en desac	En desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo
78	11/14/2020 14:23:20	tello_pao94@gmail.com	Acepto	26	Femenino	U	Medianamente de acuer	De acuerdo	Medianamente de acuer	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo
79	11/14/2020 14:23:54	paredesariasximena@gmail.com	Acepto	19	Femenino	U	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Medianamente de acuer	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo
80	11/14/2020 14:26:11	nursel24uz@gmail.com	Acepto	26	Femenino	U	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	En desacuerdo	De acuerdo
81	11/14/2020 14:26:22	u18305886@utp.edu.pe	Acepto	19	Masculino	U	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	De acuerdo
82	11/14/2020 14:28:09	stufstudy09@gmail.com	Acepto	19	Femenino	U	Medianamente en desac	Medianamente en desac	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	De acuerdo	Medianamente en desac
83	11/14/2020 14:34:36	castillomorajib@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Medianamente de acuer	En desacuerdo	De acuerdo
84	11/14/2020 14:35:03	capchancicoe02@gmail.com	Acepto	19	Femenino	U	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	De acuerdo	Medianamente en desac	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo
85	11/14/2020 14:36:55	bonelagonzalo_22@gmail.com	Acepto	27	Femenino	U	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente desacuerdo	De acuerdo
86	11/14/2020 14:43:15	sebejeje@gmail.com	Acepto	23	Femenino	U	Medianamente de acuer	En desacuerdo	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente desacuerdo	Medianamente de acuer
87	11/14/2020 14:44:54	kallindq@gmail.com	Acepto	23	Femenino	U	Medianamente de acuer	De acuerdo				
88	11/14/2020 14:56:19	juliorodes02@hotmail.com	Acepto	22	Masculino	U	Totalmente de acuerdo	Medianamente en desac	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
89	11/14/2020 16:50:43	mchrubio.1415@gmail.com	Acepto	21	Femenino	U	Totalmente de acuerdo	Medianamente de acuer	De acuerdo	Medianamente de acuer	En desacuerdo	De acuerdo
90	11/14/2020 17:44:40	luisela1998@gmail.com	Acepto	22	Masculino	U	De acuerdo	Medianamente en desac	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	Medianamente en desac	Totalmente de acuerdo
91	11/14/2020 18:59:11	alexandra.martinez.9988@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	De acuerdo	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
92	11/14/2020 19:00:38	alid7921@gmail.com	Acepto	20	Masculino	U	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo
93	11/14/2020 19:00:57	rubith.callan@gmail.com	Acepto	20	Femenino	U	Totalmente de acuerdo	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo
94	11/14/2020 19:04:45	u17100504@utp.edu.pe	Acepto	23	Masculino	U	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente desacuerdo	Totalmente de acuerdo
95	11/14/2020 19:05:39	vizac2013@gmail.com	Acepto	20	Masculino	U	Totalmente de acuerdo	Totalmente desacuerdo	En desacuerdo	Medianamente en desac	Totalmente desacuerdo	De acuerdo
96	11/14/2020 19:06:46	brayansobrinio31@gmail.com	Acepto	19	Masculino	U	De acuerdo	De acuerdo	Medianamente de acuer	Medianamente de acuer	Medianamente en desac	De acuerdo
97	11/14/2020 19:09:15	oer977495807@gmail.com	Acepto	19	Femenino	U	Medianamente de acuer	Totalmente de acuerdo				

Respuestas de formulario 1 BASE DE DATOS DE LA MUESTRA Hoja2 BD PUNTAJES TABLAS Hoja1

Anexo 7. Análisis descriptivo

Figura 1

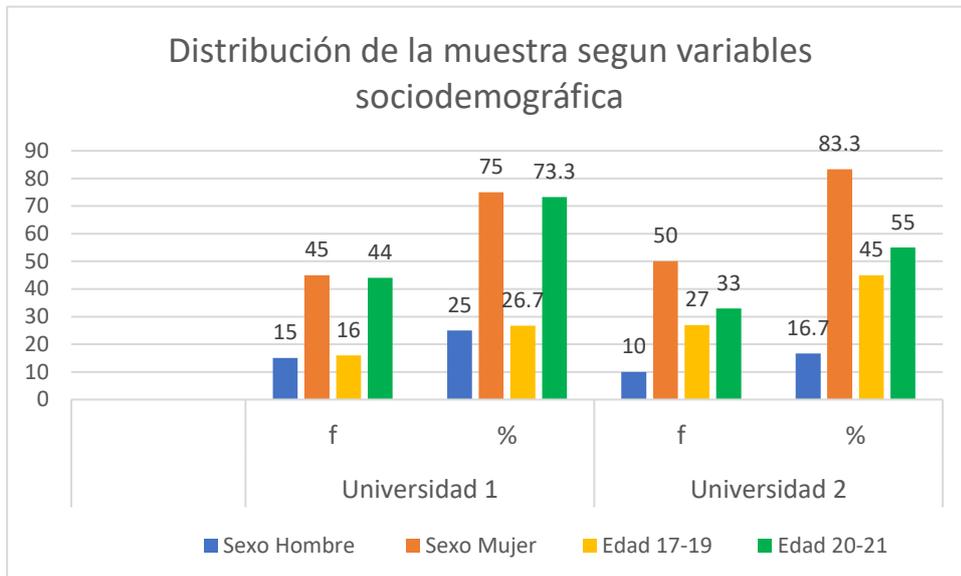


Figura 2

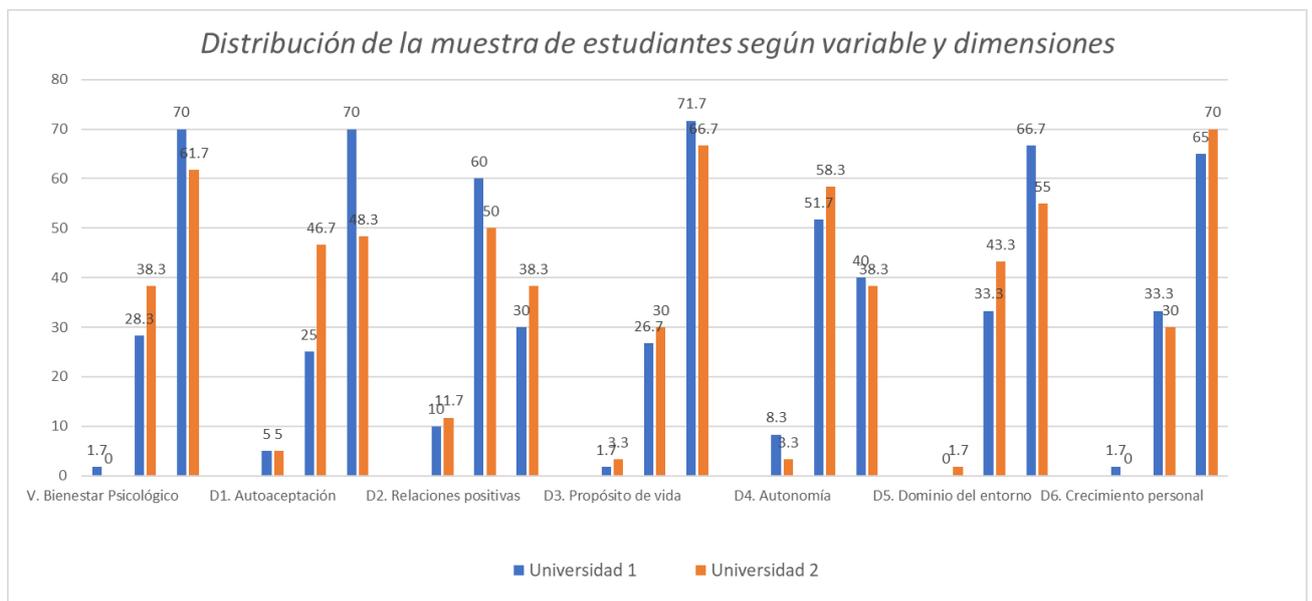


Figura 3

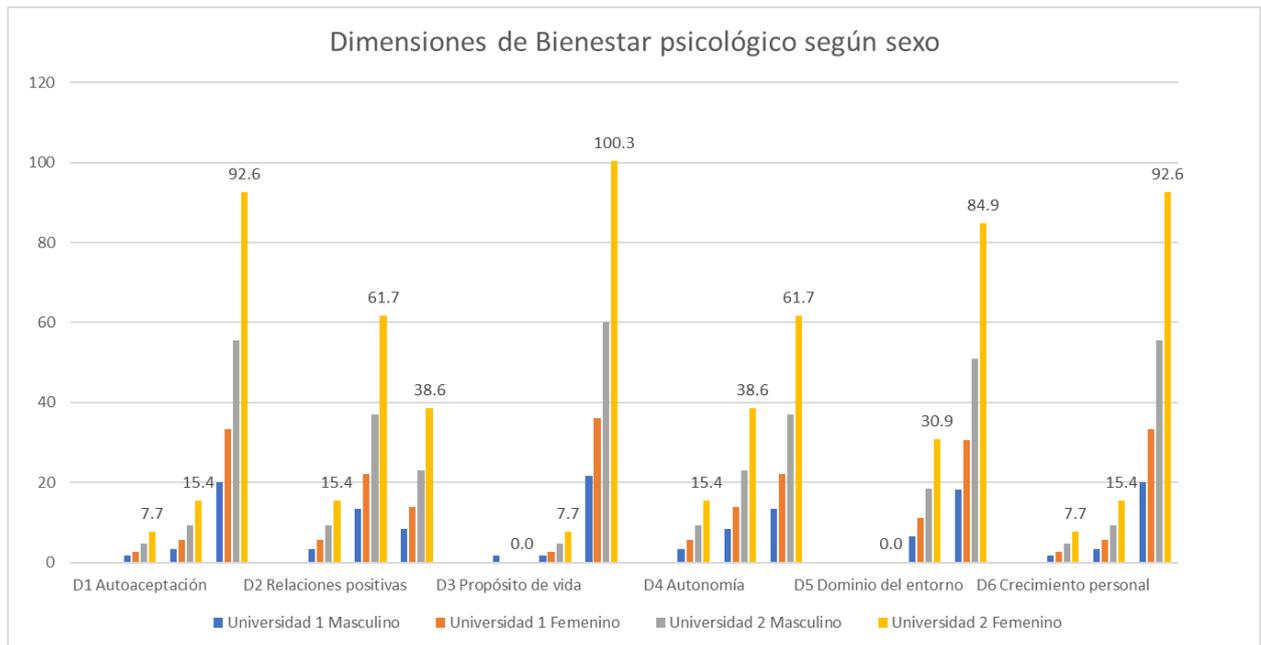


Figura 4

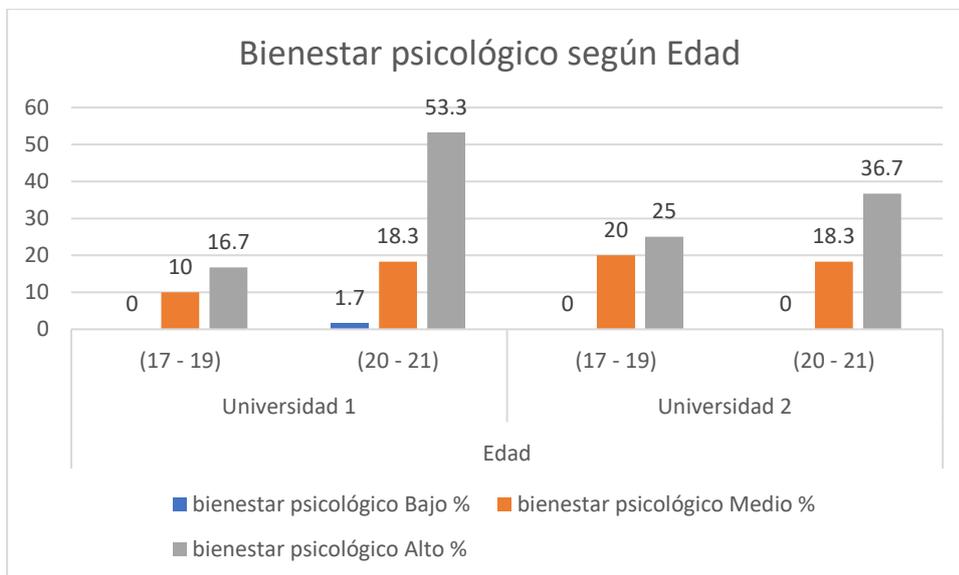
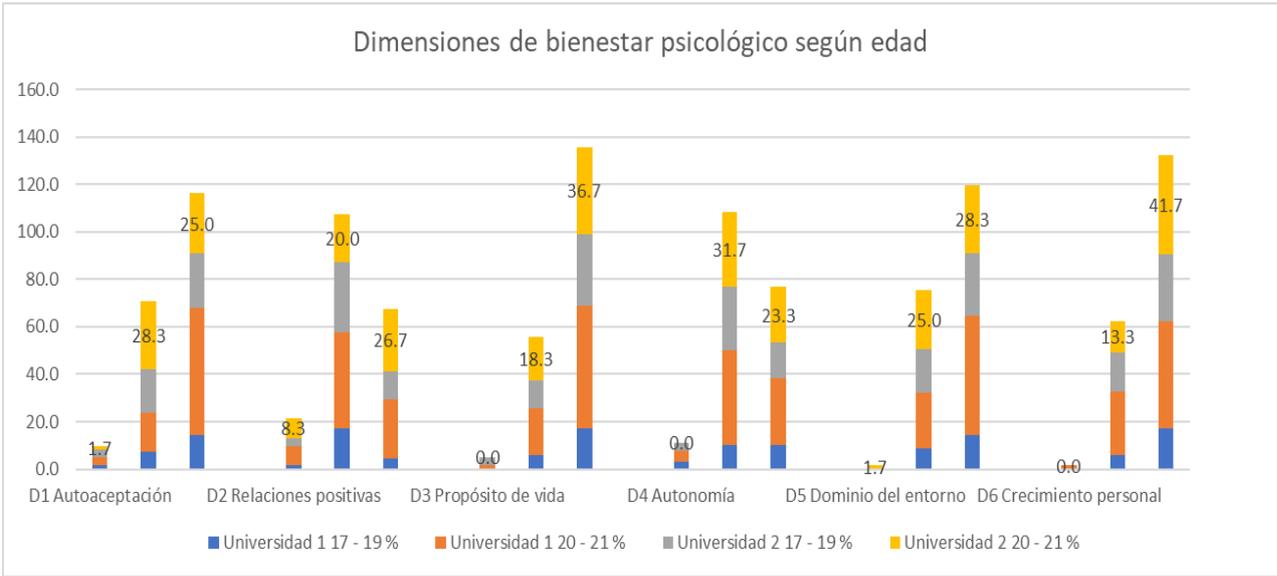


Figura5



Anexo 8. Análisis de las dimensiones según edad y sexo

Tabla 3

Distribución de frecuencias de las dimensiones según edad

Variable/ Dimensión	Niveles	Universidad 1				Universidad 2			
		17 - 19		20 - 21		17 - 19		20 - 21	
		f	%	f	%	f	%	f	%
D1 Autoaceptación	Bajo	1	1	2	3.3	2	3	1	1.7
	Medio	5	7	10	16.7	11	18	17	28.3
	Alto	10	14	32	53.3	14	23	15	25.0
D2 Relaciones positivas	Bajo	1	1	5	8.3	2	3	5	8.3
	Medio	12	17	24	40.0	18	30	12	20.0
	Alto	3	4	15	25.0	7	12	16	26.7
D3 Propósito de vida	Bajo	0	0	1	1.7	2	3	0	0.0
	Medio	4	6	12	20.0	7	12	11	18.3
	Alto	12	17	31	51.7	18	30	22	36.7
D4 Autonomía	Bajo	2	3	3	5.0	2	3	0	0.0
	Medio	7	10	24	40.0	16	27	19	31.7
	Alto	7	10	17	28.3	9	15	14	23.3
D5 Dominio del entorno	Bajo	0	0	0	0.0	0	0	1	1.7
	Medio	6	9	14	23.3	11	18	15	25.0
	Alto	10	14	30	50.0	16	27	17	28.3
D6 Crecimiento personal	Bajo	0	0	1	1.7	0	0	0	0.0
	Medio	4	6	16	26.7	10	17	8	13.3
	Alto	12	17	27	45.0	17	28	25	41.7

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 3 se puede observar que en la dimensión 1 autoaceptación, el grupo de edad 20 - 21 años de los estudiantes de la universidad 1, un 53,3% alcanzan un nivel alto en comparación a los evaluados de la universidad 2 que solo un 25% logran dicho nivel. Además, en el grupo de 17 - 19 años, el 14% de los estudiantes de la universidad 1 logran el nivel alto, al respecto, los estudiantes de la universidad 2 logran un 23 % en el referido nivel. Ello indica que los estudiantes de 20- 21 años cuentan con mayor capacidad de conocimiento de sí mismo y autoestima.

En cuanto a la dimensión 2 relaciones positivas, el grupo de edad 20 - 21 años un 40% de los estudiantes de la universidad 1 se ubican en el nivel medio, frente a un 20% de los estudiantes de la universidad 2 en este mismo nivel. En tanto que, en el grupo de edad de 17 – 19 años, 17% de los evaluados de la universidad 1, se ubica en el nivel medio, frente a un 30% de los evaluados de la universidad 2 en este mismo nivel. Ello, evidencia que el grupo de 20-21 años presenta mayor capacidad para establecer relaciones interpersonales adecuadas.

En lo que respecta a la dimensión 3 propósito de vida, un 51.7% de los estudiantes del grupo de 20-21 años de la universidad 1, se ubican en un nivel alto y un 36.7% del grupo de 20-21 años de los evaluados de la universidad 2 se ubican en este mismo nivel. En tanto que en el nivel medio se ubican un 20% de estudiantes de la universidad 1, frente a un 18.3% de la universidad 2. Ello refleja que los estudiantes de 20-21 años en su mayoría establecen objetivos de vida y motivación para lograrlos.

En la dimensión 4 autonomía, en el grupo de 20-21 años un 28.3% de los evaluados de la universidad 1 frente a un 23.3% de la universidad 2 se ubican en un nivel alto. Mientras que en el grupo de 17-19 años un 10% de los evaluados en la universidad 1 y un 15% de los estudiantes de la universidad 2 se ubican en un nivel alto. Se evidencia que un tanto más de los evaluados de la universidad 1 del grupo de 20-21 años de edad son capaces de mostrar independencia y realizar autoevaluaciones en función de sus propios criterios.

En la dimensión 5 dominio del entorno, en el grupo de edad de 20-21 años, un 50% de los evaluados de la universidad 1 contra el 28.3% de la universidad 2 se encuentra en el nivel alto. Mientras que en el grupo de edad de 17-19 años un 14% de la universidad 1 frente a un 27% de la universidad 2. Podemos percibir que la mitad del grupo de edad de 20-21 años de la universidad 1 tienen la capacidad de controlar y dominar su entorno para aprovechar las oportunidades que encuentran en el contexto.

En cuanto a la dimensión 6 crecimiento personal, en el grupo de edad de 20-21 años, un 45% de los evaluados de la universidad 1 contra un 41.7% de la universidad 2 se encuentra en el nivel alto. Mientras que en el grupo de edad de 17-19 años un 17% de la universidad 1 frente a un 28% de la universidad 2. Se

puede observar que la mayoría de estudiantes evaluados muestran capacidad para apreciar las mejoras individuales y la apertura a nuevas experiencias.

Tabla 4

Distribución de frecuencias de las dimensiones según sexo

Variable/ Dimensión	Niveles	Universidad 1				Universidad 2			
		Masculino		Femenino		Masculino		Femenino	
		F	%	F	%	F	%	F	%
Bienestar psicológico	Bajo	1	2	0	0	0	0	0	0
	Medio	2	3	15	25	2	3	21	35
	Alto	12	20	30	50	8	13	29	48.3
D1 Autoaceptación	Bajo	1	2	2	3.3	0	0	3	5
	Medio	2	3	13	21.7	3	5	25	41.7
	Alto	12	20	30	50	7	12	22	36.7
D2 Relaciones positivas	Bajo	2	3	4	6.7	1	2	6	10
	Medio	8	13	28	46.7	4	7	26	43.3
	Alto	5	8	13	21.7	5	8	18	30
D3 Propósito de vida	Bajo	1	2	0	0	0	0	2	3.3
	Medio	1	2	15	25	1	2	17	28.3
	Alto	13	22	30	50	9	15	31	51.7
D4 Autonomía	Bajo	2	3	3	5	0	0	2	3.3
	Medio	5	8	26	43.3	4	7	31	51.7
	Alto	8	13	16	26.7	6	10	17	28.3
D5 Dominio del entorno	Bajo	0	0	0	0	0	0	1	1.7
	Medio	4	7	16	26.7	6	10	20	33.3
	Alto	11	18	29	48.3	4	7	29	48.3
D6 Crecimiento personal	Bajo	1	2	0	0	0	0	0	0
	Medio	2	3	18	30	2	3	16	26.7
	Alto	12	20	27	45	8	13	34	56.7

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 4 se observa que, respecto al bienestar psicológico, los evaluados que se ubican en el nivel alto, en la universidad 1 el 20% pertenece al sexo masculino frente al 50% que corresponde al sexo femenino, asimismo, los evaluados de la universidad 2, el 13% pertenecientes al sexo masculino y el 48.3% del sexo

femenino se ubican en el nivel alto, lo cual muestra que en ambas instituciones el sexo femenino presenta nivel alto de bienestar psicológico.

En cuanto a la dimensión 1 autoaceptación, en los evaluados de la universidad 1, el 20% perteneciente al sexo masculino contra el 50% perteneciente al sexo femenino se ubican en el nivel alto, asimismo en los evaluados de la universidad 2, el 12% de los evaluados del sexo masculino frente al 36.7% del sexo femenino se ubican en el nivel alto. Ello indica que existe un nivel positivo de autoaceptación en los estudiantes de sexo femenino, por lo tanto, cuentan con mayor capacidad de conocimiento de sí mismo y autoestima.

En cuanto a la dimensión 2 relaciones positivas, referente a los estudiantes pertenecientes a la universidad 1, el 8% de los evaluados del sexo masculino frente al 21.7% del sexo femenino se ubican en el nivel alto, asimismo en los evaluados de la universidad 2, el 8% de los evaluados del sexo masculino frente al 30% del sexo femenino se ubican en el nivel medio, lo cual muestra que los estudiantes de sexo femenino presenta un nivel medio en relaciones positivas esto implica que dichos estudiantes poseen mayor confianza, empatía y capacidad de afecto.

En la dimensión 3 propósito de vida, los evaluados de la universidad 1, el 22% de los evaluados del sexo masculino frente al 50% del sexo femenino se ubican en el nivel alto, por otro lado, los evaluados de la universidad 2, el 15% de los evaluados del sexo masculino contra 51.7% del sexo femenino se ubican en el nivel alto, lo cual refleja un nivel alto respecto al propósito de vida por parte del sexo femenino por consiguiente los estudiantes son capaces de establecer, objetivos de vida, motivación para alcanzarlos y sensación de llevar un rumbo.

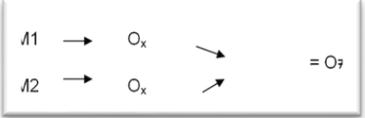
En la dimensión 4 autonomía, en los evaluados de la universidad 1, un 13% de los evaluados del sexo masculino presentan nivel alto y el 43.3 % del sexo femenino se ubican en el nivel medio, asimismo en los evaluados de la universidad 2, el 10% de los evaluados del sexo masculino presentan nivel alto, mientras el 51.7% del sexo femenino se ubican en el nivel medio, lo cual muestra que existe un nivel medio de autonomía; los estudiantes evaluados poseen determinación e independencia, son capaces de regular su conducta y realizar de forma efectiva autoevaluaciones a partir de criterios propios.

En la dimensión 5 dominio del entorno, se observa que los estudiantes evaluados de la universidad 1, el 18% del sexo masculino y el 48.3 % del sexo femenino se ubican en el nivel alto, asimismo los evaluados de la universidad 2, un 7% de los evaluados del sexo masculino y el 48.3% del sexo femenino se ubican en el nivel alto, lo cual nos indica un nivel positivo en cuanto al dominio del entorno, ello implica que los estudiantes son capaces de elegir contactos, controlar sus actividades, aprovechar las oportunidades que les brinda el contexto, de forma competente

En cuanto a la dimensión 6 crecimiento personal, los estudiantes de la universidad 1, el 20% de los evaluados del sexo masculino frente al 45 % del sexo femenino se ubican en el nivel alto, asimismo en los evaluados de la universidad 2, un 13% de los evaluados del sexo masculino contra el 56.7% del sexo femenino se ubican en el nivel alto, esto nos muestra que existe un nivel positivo referente al crecimiento personal, por lo tanto, los estudiantes presentan capacidad de apreciar las mejoras personales y apertura a nuevas experiencias que permite un desarrollo continuo.

Anexo 9. Matriz de consistencia

Título: "Bienestar psicológico en estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020"							
Autora: Katherine Silvia Lazaro Vivas							
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
			Variable(X): BIENESTAR PSICOLOGICO				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
<p>Problema General ¿Existe diferencia en el nivel de bienestar psicológico en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020?</p> <p>Problema específico 1 ¿Existe diferencia en el nivel de autoaceptación en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020?</p> <p>Problema específico 2 ¿Existe diferencia en el nivel de relaciones positivas en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020?,</p> <p>Problema específico 3 ¿Existe diferencia en el nivel de autonomía en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020?</p> <p>Problema específico 4 ¿Existe diferencia en el nivel de dominio del entorno en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020?</p> <p>Problema específico 5 ¿Existe diferencia en el nivel de crecimiento personal en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020?</p> <p>Problema específico 6 ¿Existe diferencia en el nivel de propósito de vida en los</p>	<p>Objetivo general Comparar el nivel de bienestar psicológico en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Objetivo específico 1 Comparar el nivel de autoaceptación en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Objetivo específico 2 Comparar el nivel de relaciones positivas en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Objetivo específico 3 Comparar el nivel de autonomía en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Objetivo específico 4 Comparar el nivel de dominio del entorno en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Objetivo específico 5 Comparar el nivel de crecimiento personal en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Objetivo específico 6 Comparar el nivel de propósito de vida en los estudiantes de la</p>	<p>Hipótesis General Existen diferencias significativas en el nivel de bienestar psicológico en los estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Hipótesis específica 1 Existen diferencias significativas en el nivel de autoaceptación en estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Hipótesis específica 2 Existen diferencias significativas en el nivel de relaciones positivas en estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Hipótesis específica 3 Existen diferencias significativas en el nivel de autonomía en estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Hipótesis específica 4 Existen diferencias significativas en el nivel de dominio del entorno en estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Hipótesis específica 5 Existen diferencias significativas en el nivel de crecimiento personal en estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.</p> <p>Hipótesis específica 6</p>	Autoaceptación	Conocimiento de uno mismo Autoestima	1,7,17, y 24	Escala: ordinal Totalmente desacuerdo:1 Desacuerdo:2 Medianamente en desacuerdo:3 Medianamente de acuerdo:4 De acuerdo:5 Totalmente de acuerdo:6	<p>Alto <126 - 174></p> <p>Medio <77 - 125></p> <p>Bajo <29 - 76></p>
			Relaciones positivas	Confianza Empatía Capacidad de afecto	2,8,12,22 y 25		
			Propósito de vida	-Objetivo en la vida -Sensación de llevar un rumbo -Motivación para actuar	6,11,15,16 y 20		
			Crecimiento personal	Desarrollo continuo Apertura a nuevas experiencias. Capacidad de apreciar las mejoras personales	21,26,27 y 28		
			Autonomía	-Independencia y determinación -Regulación de la conducta -Autoevaluación con criterios propios	3,4,9,13,18 y 23		
			Dominio del entorno	-Control de actividades -Aprovechar las oportunidades -Capacidad de elegir contextos	5,10,14,19 y 29		

estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020?	carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.	Existen diferencias significativas en el nivel de propósito de vida en estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020.					
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN		POBLACIÓN Y MUESTRA		TÉCNICAS E INSTRUMENTOS		METODO DE ANALISIS DE DATOS	
<p>TIPO: Básico. ENFOQUE: Cuantitativo. MÉTODO: Inductivo-deductivo DISEÑO: No experimental, transversal, Descriptivo-comparativo</p>  <p>M1= muestra de estudiantes de la universidad 1 M2= muestra de estudiantes de la universidad 2 O_x y O_y= observaciones en cada muestra</p>		<p>POBLACIÓN: 730 Estudiantes de la facultad de psicología de dos universidades privadas de Lima</p> <p>TAMAÑO DE MUESTRA: M1: 60 estudiantes del segundo ciclo de la facultad de psicología de una universidad privada de Lima M2: 60 estudiantes del segundo ciclo de la facultad de psicología de una universidad privada de Lima</p> <p>MUESTREO muestra no probabilística, intencional.</p>		<p>Variable: BIENESTAR PSICOLOGICO Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario de Bienestar Psicológico (PWBS- Psychological Well-Being Scale) Autores: C. Ryff (1995) – versión de Van Dierendonck (2004) Procedencia: Estados Unidos Año: 2004 Adaptación al español por Diaz et al. (2006) Estructura. Está conformada por 29 ítems. Las dimensiones que mide el cuestionario son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Autoaceptación • Relaciones Positivas • Autonomía • Dominio del entorno • Crecimiento Personal • Propósito en la vida 		<p>Análisis descriptivo: Los datos se agrupan en categorías y se presentan en tablas de frecuencia, tabla de contingencias y gráficos. Asimismo, se incluyen variables sociodemográficas para las comparaciones.</p> <p>Análisis inferencial: Por tratarse de una variable ordinal se realizaron pruebas no paramétricas en las comparaciones de las muestras, mediante el estadígrafo U de Mann Whitney, con un nivel de significancia de 0.05.</p>	

19	1	2	4	6	4	5	3	3	5	1	5	5	4	5	4	4	6	5	3	2	5	5	3	4	5	4	6	6	6	5	6
20	2	2	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	2	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4
21	2	2	2	4	4	4	2	6	4	4	4	4	4	4	4	3	1	3	3	3	4	3	3	4	4	4	6	4	4	4	6
19	2	2	4	2	1	1	2	2	5	3	5	4	2	2	1	2	2	5	2	1	5	2	2	1	1	6	6	5	2	2	3
18	2	2	6	6	6	6	5	5	5	3	6	6	6	5	5	6	6	5	5	5	5	5	5	5	6	4	2	5	5	5	6
21	2	2	1	5	6	6	6	6	6	1	6	1	6	6	6	6	6	5	5	5	5	6	6	5	5	6	2	5	6	5	6
20	1	2	2	5	6	4	4	2	2	1	2	6	5	2	5	5	3	5	5	6	4	5	5	2	2	1	6	6	5	5	3
19	2	2	5	6	5	5	5	5	6	3	6	6	5	5	6	6	5	3	3	4	5	5	5	4	5	2	6	6	6	6	6
19	1	2	2	5	5	5	5	5	4	5	2	5	5	4	4	4	3	5	4	3	3	5	5	4	4	3	3	5	4	2	5
19	2	2	3	3	3	2	4	5	4	1	4	3	4	4	4	1	4	4	4	5	4	1	2	4	3	3	6	6	5	6	6
20	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	2	4	4	5	5	5	2	5	5	5	5	5
19	2	2	5	5	6	5	6	6	6	5	5	6	6	5	6	5	5	4	5	5	5	5	6	5	5	4	6	6	5	5	6
21	2	1	6	5	5	5	3	5	4	4	5	6	5	5	5	5	3	5	3	5	3	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5
19	1	1	5	5	6	5	4	4	4	3	5	6	4	6	5	4	6	5	4	6	5	6	5	5	2	6	5	5	6	6	5
20	2	2	5	5	4	5	3	5	5	4	6	5	5	4	5	5	3	5	3	3	3	3	5	3	6	2	6	6	5	5	6
20	1	2	6	6	6	6	6	6	4	4	3	5	5	5	6	6	5	6	5	6	6	5	6	5	5	1	4	5	5	6	4
20	2	2	6	5	6	5	3	3	6	3	6	6	6	5	6	6	4	3	4	5	6	5	6	5	6	2	6	6	5	6	6
20	1	2	6	6	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	2	4	6	6	5	6	6	6	6	5	5	1	6	6	6	6
19	1	2	5	5	5	5	2	2	5	3	5	5	5	5	5	5	4	3	3	2	5	2	4	5	5	2	5	5	2	5	6
19	2	2	4	4	4	5	3	3	4	4	4	6	5	4	5	5	4	3	2	3	4	3	3	4	5	4	5	5	3	4	5
19	2	2	5	4	2	4	5	4	2	3	3	3	4	3	4	4	5	5	4	5	5	4	4	3	2	5	4	5	3	5	4
21	2	1	5	5	5	5	5	2	5	5	5	6	5	4	5	5	3	5	5	2	5	5	5	5	5	2	1	6	1	6	6
21	2	2	4	3	6	4	1	2	1	2	5	5	4	4	6	4	1	2	5	6	3	4	2	6	6	6	6	5	3	6	6
19	2	2	4	2	4	2	1	2	4	2	4	4	2	4	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	4	5	4	5	2	4
21	2	2	5	5	5	5	5	5	4	3	4	5	5	4	5	6	2	5	5	2	5	5	5	5	4	2	5	5	5	5	5
19	2	2	4	3	4	4	2	4	3	3	4	4	3	2	3	4	4	5	4	3	2	4	4	3	5	4	5	4	4	4	4
19	2	2	5	5	5	5	5	5	4	3	3	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	1	5	3	5	5	5	6
21	2	2	2	5	3	3	5	5	4	5	3	5	5	4	3	4	4	5	3	2	5	3	3	5	3	5	1	5	3	5	6
19	2	2	4	4	4	4	2	4	4	2	4	4	2	4	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	4	5	4	4	4	4
21	2	2	4	4	4	4	6	6	5	1	5	4	2	4	1	3	1	6	3	6	6	6	3	2	5	4	6	6	6	5	6
21	2	2	4	4	5	5	3	5	5	3	5	1	4	1	4	5	4	2	4	3	5	3	5	1	5	3	6	5	4	5	6
19	1	2	6	5	5	6	3	3	5	6	5	5	5	6	6	5	6	6	4	1	6	6	5	6	6	1	4	5	1	6	6
21	2	1	5	4	5	5	5	4	4	3	5	4	4	4	4	3	5	3	4	4	4	4	4	4	4	5	3	5	5	4	5
21	2	1	3	5	6	5	2	2	2	4	4	6	5	5	5	5	1	3	3	6	6	3	3	5	5	6	5	4	4	5	5
17	2	2	4	3	3	3	2	2	4	1	4	4	2	4	1	1	3	3	2	3	4	2	1	2	5	5	3	5	2	4	4
21	2	2	4	4	5	3	2	5	5	3	5	6	4	2	5	3	4	5	5	1	4	4	6	3	5	6	5	6	5	5	5
19	2	2	5	5	5	5	3	1	4	2	3	6	5	5	5	4	3	3	5	5	5	3	4	5	6	4	5	6	5	6	6
20	2	2	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	3	5	6	3	5	5	5	3	5	3	4	2	6	5	5	5	6	6
20	1	2	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	1	6	6	6	6	1	1	6	6	6	6	6
18	1	2	4	5	5	6	3	6	5	5	5	5	6	5	6	5	5	4	5	2	5	2	6	3	3	1	5	6	6	6	6
20	2	2	2	4	4	4	4	3	4	5	6	5	4	6	4	5	2	2	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
21	2	1	4	5	5	5	5	5	6	5	6	6	5	2	2	4	6	5	6	3	6	6	5	4	5	2	6	6	5	5	6
19	2	2	5	6	6	6	3	2	6	1	1	6	6	5	2	6	6	6	6	6	6	1	6	6	6	1	1	6	1	6	6
20	2	2	4	6	5	6	5	2	2	5	2	6	5	4	5	5	5	5	5	5	2	3	1	4	2	6	6	5	6	6	6
21	2	2	5	5	2	5	5	6	5	2	3	6	3	4	4	5	4	2	5	4	4	4	4	6	5	3	5	5	4	5	5
21	2	2	4	5	4	4	3	3	4	2	4	6	5	3	3	5	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5
19	2	2	5	5	4	4	4	2	5	2	5	5	5	4	5	1	6	5	3	4	4	2	5	5	5	5	6	5	3	5	5
18	2	2	1	6	6	6	6	6	1	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	1	6	6	6	6	6
19	1	2	4	4	4	4	2	2	5	2	5	5	5	4	4	5	5	2	3	2	5	3	2	4	5	5	5	2	4	4	4
20	2	2	2	3	4	3	2	1	3	1	2	4	2	2	2	4	3	3	3	4	4	3	2	2	6	4	5	5	4	2	2
21	2	2	4	6	6	6	3	5	5	4	5	6	6	6	5	5	6	6	6	6	5	5	6	6	1	5	6	4	5	6	6
19	1	1	2	3	4	3	2	1	3	1	2	4	2	2	2	4	3	3	3	4	4	3	2	2	6	4	5	5	4	2	2
21	2	1	2	3	4	3	2	1	3	1	2	4	2	2	2	4	3	3	3	4	4	3	2	2	6	4	5	5	4	2	2
19	2	1	4	5	4	4	3	5	4	5	4	6	5	4	5	5	5	5	3	5	5	5	5	4	5	2	5	5	5	6	5
19	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	5	5	2	5	1	2	2	2	1	5	5	1	5	4	2	5
21	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	5	5	2	5	1	2	2	2	2	1	5	5	1	5	4	2	5



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Declaratoria de autenticidad del autor

Yo, Katherine Silvia Lazaro Vivas, alumna de la Escuela de posgrado y programa académico de maestría en Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo sede Ate, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan a la Tesis titulada “Bienestar psicológico en estudiantes de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Lima, 2020”, son:

1. De mi autoría.
2. La presente Tesis no ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
3. La Tesis no ha sido presentado anteriormente.
4. Los resultados presentados en la presente Tesis son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Ate, 26 diciembre del 2020

.....
Lazaro Vivas, Katherine Silvia
DNI: 40522535