



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

**Gestión de Proyectos de inversión y relación con la calidad
educativa, Institución Educativa 279 Niño de Praga Salvación
Manu 2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

AUTOR:

Aguirre Gómez, Dante ([ORCID: 0000-0002-2061-8946](https://orcid.org/0000-0002-2061-8946))

ASESORA:

Dra. Merino Salazar, Teresita del Rosario (ORCID: 0000-0001-8700-1441)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

TRUJILLO – PERÚ

2021

Dedicatoria

Al inmenso e indomable universo, que con sus grandezas nos demuestra lo limitado que somos y al esfuerzo que ponemos los humanos al entenderlo muchas veces con éxito.

A mi amada familia, en su amor, cariño y magnitud, inspiran mi quehacer diario y apoyan a mejorar como padre, hijo y hermano.

A mis grandes amigos Julio César Quevedo Alvarado y Edgar Pérez Pérez, quienes ya están en la eternidad infinita cuidando a sus familias y también mis pasos, antes de ir al lugar donde volveremos a encontrarnos y abrazarnos.

Agradecimiento

A la escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, gracias al apoyo de mis docentes, quienes influyeron decididamente para seguir y culminar con éxito el estudio de investigación.

A la directora, docentes y la inspiración que representan los niños de la Institución educativa de nivel inicial N° 279 Niño de Praga del centro poblado de Salvación Manu, en la región Madre de Dios, por haber brindado la oportunidad de realizar la Gestión de un Proyecto de Inversión pública en su favor.

Dante

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	21
3.1. Tipo y diseño de investigación	21
3.2. Variables y Operacionalización	21
3.3. Población, muestra y muestreo	22
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	23
3.5. Procedimiento	25
3.6. Método de análisis de datos	26
3.7. Aspectos éticos	26
IV. RESULTADOS	27
V. DISCUSIÓN	45
VI. CONCLUSIONES	46
VII. RECOMENDACIONES	48
REFERENCIAS	49
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Organizaciones de la Gestión de proyectos a nivel mundial	14
Tabla 2. Distribución de la poblacional	20
Tabla 3. Distribución muestra	20
Tabla 4. Dimensiones de Gestión de proyecto de inversión	24
Tabla 5. Dimensiones de Calidad educativa	26
Tabla 6. Contingencia V1V2	28
Tabla 7. Contingencia V1-i1 y V2-i1	30
Tabla 8. Contingencia V1-i1 y V2-i2	31
Tabla 9. Contingencia V1-i1 y V2-i3	32
Tabla 10. Contingencia V1-i1 y V2-i4	33
Tabla 11. Contingencia V1-i2 y V2-i1	34
Tabla 12. Contingencia V1-i2 y V2-i2	35
Tabla 13. Contingencia V1-i2 y V2-i3	36
Tabla 14. Contingencia V1-i2 y V2-i4	37
Tabla 15. Contingencia V1-i3 y V2-i1	38
Tabla 16. Contingencia V1-i3 y V2-i2	39
Tabla 17. Contingencia V1-i3 y V2-i3	40
Tabla 18. Contingencia V1-i3 y V2-i4	41
Tabla 19. Contingencia V1-i4 y V2-i1	42
Tabla 20. Contingencia V1-i4 y V2-i2	43
Tabla 21. Contingencia V1-i4 y V2-i3	44
Tabla 22. Contingencia V1-i4 y V2-i4	45

Índice de figuras y gráficos

Figura 1: Esquema de estudio de investigación	19
Figura 2: Distribución de frecuencia y resultados variable 1	25
Figura 3: Distribución de frecuencia y resultados variable 2	27
Figura 4: Contingencia variables V1 y V2	29

Resumen

La investigación tuvo como propósito determinar en qué medida la Gestión de proyectos de inversión se relaciona con la calidad educativa en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021, tomando como base el paradigma positivista cuantitativo. La metodología fue básica, diseño no experimental, nivel descriptivo correlacional y método hipotético deductivo; Muestreo no probabilístico por conveniencia, considerándose la población, como muestra de 45 padres de familia; la técnica fue la encuesta, el instrumento un cuestionario, validado por tres expertos quienes determinaron la aplicabilidad y confiabilidad de la variable Gestión de proyectos de inversión y sus dimensiones para medir la calidad educativa. En la presente investigación se obtuvo un coeficiente 0,806 para la variable 1: Gestión de proyectos de inversión y 0,805 para la variable 2: calidad educativa.

Finalmente, los resultados a la prueba de hipótesis general se determinan con la prueba tau c de Kendall y Rho de Spearman $r = 0,361$ indica que no hay correlación entre las variables de estudio; así mismo, no es significativa al grado que $p = 0,681 > \alpha = 0,05$; en consecuencia, concluyo que no existe suficiente evidencia para determinar que la Gestión de proyectos de inversión influye significativamente con la calidad educativa.

Palabras claves: Gestión de proyectos, Inversión pública, Gestión educativa, Administración educativa, calidad educativa.

Abstract

The investigation purpose of the investigation was to determine at what level the Project Management is related to Educational Quality at the educational School Institution N ° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021, based on the quantitative positivist paradigm. The methodology was basic, non-experimental design, descriptive correlational level and hypothetical deductive method; non-probabilistic convenience sampling, considering the population as a census sample of 45 parents; The technique was the survey, the instrument a questionnaire, validated by three experts who determined the high applicability and reliability of the variable Management of investment projects and its dimensions of Plan, Develop, process and control, to measure Educational Quality in its dimensions Relevance, Pertinence, equity and efficiency and effectiveness; In the present investigation, a coefficient of 0.806 was obtained for “variable 1: Investment project management” and of 0.805. For “variable 2: Educational quality”.

Finally, the results of the general hypothesis test are determined with Kendall's tau b test and Spearman's Rho $r = 0.361$ indicates that there is not correlation between the study variables; likewise, it is not significant to the degree that $p = 0.681 > = 0.05$; Consequently, I conclude that there is not enough evidence to determine that Investment Project Management significantly influences Educational Quality.

Keywords: Project management, Public investment, Educational management, Educational administration, educational quality.

I. INTRODUCCIÓN

La permanente diligencia de las organizaciones de nivel mundial, como la Organización de Naciones Unidas (ONU), UNICEF, UNESCO y otras, desarrollan continuos reuniones y foros a nivel mundial, sobre la realidad de la educación en los países llamados del tercer mundo, países pobres o en vías de desarrollo, con el propósito de viabilizar políticas y los medios de atención de dichos estados, tendientes al cierre de brechas en salud, saneamiento y principalmente en educación. Este cierre de brecha está ligado a poder acortar las necesidades de implementación de medios adecuados de atención en instituciones educativas con docentes capacitados y actualizados, así como la implementación de material educativo y principalmente dotarlos con una buena infraestructura educativa para la atención de los primeros niveles de educación. Por otra parte, en África, la educación es presentada más en los hombres que las mujeres y estas clasificaciones hace que se hable más de las diferencias de géneros, que va en relación a la cultura y ello no solo ocurre en la zona rural, también en la zona urbana. Además, se presenta una mayor cifra en analfabetismo y es originado a causa de la exclusión en educación, sin embargo, los niños entre edades de 6 a los 11 años no están presente en el sistema de educación y más del 60% de ellos no tienen asistencias en las escuelas. Por otro lado, alrededor de nueve millones de mujeres no tienen la oportunidad de recibir sus estudios y es una lucha constante que actualmente sigue pasando desapercibida.

Este año 2020, las entidades no gubernamentales han determinado que muchos gobiernos africanos tienen nula, poca o carente interés sobre la alfabetización de jóvenes y adultos, quienes representan aproximadamente más del 50% de la población. Estos gobiernos no son considerados de manera individual, sino como todo un continente con realidad generalizada: De dos pobladores africanos, uno lee y escribe y el otro es analfabeto.

Las continuas reformas educativas, las transformaciones y cambios sociales que con la aplicación de Gestión de proyectos, conlleva una nueva oportunidad posible de mejoramiento en la Calidad educativa, ya que la

mayoría de las reformas a nivel mundial y en Latino América, enfatizan y consideran cuestiones relacionadas con el entorno del proceso de aprendizaje, desarrollo local, implementación de un plan de estudios bien diseñado y la planificación en base al hacer, ser, conocer y vivir juntos; es decir, todos los participantes de la educación contribuirán a través de una adecuada infraestructura física, la enseñanza de los estudiantes. Desde una perspectiva más inclusiva el resultado está más comprometido con la realidad que nos circunscribe.

Asimismo, en el Perú, se pudo evidenciar que el gobierno ha generado un cierre de brechas la cual ha sido muy complejo entre la equidad de género y que todos tienen derecho a una adecuada salud y educación, mientras que algunas personas hasta la actualidad no poseen de estos servicios básicos como ciudadanos.

Esta afirmación es correcta mientras se trate de entidades educativas de las ciudades importantes, mientras que no es tangible para centros poblados alejados e imposible para caseríos y pueblos pequeños.

El principal problema es el cierre de brechas, para esto se requiere de los medios económicos, el mismo que es distribuido de manera inadecuada, teniendo como principal indicador la cantidad de personas sufragantes en un determinado ámbito regional. Este aspecto es crucial, ya que poblaciones con baja cantidad de electores, no podrán ser beneficiados con proyectos de inversión para mejorar las condiciones de salubridad, comunicación, salud y educación.

En educación anualmente se gastan miles de millones en consultorías, cuyos resultados implican la implementación de programas, que muchas veces han fracasado, hasta ahora se siguen lineamientos enarbolados por muchas ONG'S y con ellas tristemente se nuestro sistema educativo decae.

Por otra parte, el Programa Nacional de Infraestructura Educativa, refiere que las ejecuciones de un proyecto educativo dependen de la aprobación del MINEDU. De esta manera, por medio de ello se formula el plan de infraestructura en educación donde se incluye la supervisión de actividades, ejecución del proyecto, identificación y la inversión pública para la mejora de todas las infraestructuras educativas del país. Además, se debe promover la

cooperación del sector privado y de la sociedad para poder llevar a cabo una buena gestión, implementación, las evaluaciones constantes de la infraestructura educativa y el mantenimiento.

Lamentablemente la función de esta entidad, se centra en la atención de grandes unidades escolares y las intervenciones de entidades educativas pequeñas no son atendidas, salvo excepciones, las cuales fueron intervenidas por aspectos políticos gubernamentales. De la problemática descrita nace la necesidad de analizar lo que acontece a nivel local.

Así también, en la localidad de Madre de Dios se pudo evidenciar que existe muy escasos recursos en proyectos para la educación en las diversas instituciones públicas de la región, debido principalmente a la mínima asignación de recursos económicos, por no tener mucha población electoral, lo que repercute drásticamente en la asignación de recursos económicos a nivel local y nacional.

En la Institución Educativa Inicial N° 279 Niño de Praga Salvación Manu, se registró que los estudiantes tanto mujeres como varones tiene problemas para obtener un mejor aprendizaje, por diferentes condiciones, dentro de ellas por las malas condiciones de su infraestructura educativa. Al mismo tiempo, las condiciones medio ambientales adversas por ser zona de selva, originan deterioro acelerado de la poca e ínfima infraestructura de los ambientes educativo y aulas. Así mismo, existen condiciones agresivas medio ambientales de la infraestructura educativa que repercuten en el bajo nivel de rendimiento escolar.

Por lo manifestado podemos plantear el problema general de la siguiente manera: ¿En qué medida la Gestión de proyectos de inversión se relaciona con la calidad educativa de la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021?

La justificación de la investigación es relevante porque observa la Gestión de proyectos de inversión y su relación con la calidad en la educación, en la I.E.I. Niño de Praga de Salvación Manu, debido a que pone al alcance de las entidades educativas, una nueva visión de inversión pública en beneficio de la población escolar. Es teórica, porque la investigación aporta mayores

conocimientos sobre la Gestión de proyectos de inversión, apoyados en las teorías de la administración científica, sobre cada una de las variables de estudio y sus indicadores. Tiene aplicación práctica porque los resultados demuestran el asertividad de tomar decisiones de intervenir física en mejorar las condiciones de infraestructura educativa de calidad, en Instituciones educativas de nivel inicial. A su vez, las conclusiones y recomendaciones obtenidas, servirán como fuentes de consulta para otras investigaciones que tengan como eje central la Gestión de proyectos de inversión. Metodológicamente se desarrollan instrumentos y una data de datos de investigación, información estadística, diseño de investigación, análisis y obtención de la medición de las variables y finalmente la presentación de resultados de manera ordenada y organizada. Tiene un aporte social, ya que utiliza la Gestión de proyectos de inversión pública y su aplicación, promoverá las relaciones sociales para que muchos estudiantes de nivel inicial mejoren sus niveles de Calidad educativa.

De esta manera, el objetivo general fue determinar en qué medida la Gestión de proyectos de inversión se relaciona con la calidad educativa en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021. Asimismo, los objetivos específicos fueron:

Determinar en qué medida la dimensión planificación de Gestión de proyectos de inversión se relaciona con la calidad educativa en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021. Determinar en qué medida la dimensión organización de Gestión de proyectos de inversión se relaciona con la calidad educativa en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021. Determinar en qué medida la dimensión desarrollo de Gestión de proyectos de inversión se relaciona con la calidad educativa en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021. Determinar en qué medida la dimensión control de Gestión de proyectos de inversión se relaciona con la calidad educativa en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021.

Las hipótesis específicas son: Existe relación significativa entre la dimensión planificación de Gestión de proyectos de inversión y calidad educativa de la

Institución Educativa N° 279 Niño de Praga de Salvación Manu 2021. Existe relación significativa entre la dimensión Desarrollar de Gestión de proyectos de inversión y calidad educativa de la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga de Salvación Manu 2021. Existe relación significativa entre la dimensión procesar de Gestión de proyectos de inversión y calidad educativa de la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga de Salvación Manu 2021. Existe relación significativa entre la dimensión Control de Gestión de proyectos de inversión y calidad educativa de la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga de Salvación Manu 2021.

II. MARCO TEÓRICO

El desarrollo de la investigación permite consultar algunos precedentes a nivel internacional contamos con Novoa, J. (2017) En el trabajo de investigación *“Formulación de proyectos de Infraestructura educativa”*, fue realizado con el propósito de mostrar el proceso de Proyectos de inversión y la herramienta informática denominada: Metodología General Ajustada MGA. Para dicho proyecto de estudio, estudiaron el abandono escolar estudiantil infantil en localidades campesinas de la región del Vaupés, Yurupari y Buenos Aires Argentina. La investigación descriptiva estableció que la población afectada y objetiva de las comunidades rurales antes indicada. Como alternativa de solución a la problemática fue la construcción de una sede educativa en cada una de las comunidades afectadas con la implantación de servicios de saneamiento y electricidad, Así mismo incluyó la construcción de dormitorios para hospedar a los alumnos que lo requieran.

Albornoz (2018) en Cajatambo, investigó sobre la gestión y calidad educativa en un colegio inicial. Además, el estudio fue correlacional-descriptivo, donde se tuvo 13 participantes de muestra. en los resultados se pudo encontrar que existe una relación entre las variables de estudio con un valor de ($P=0,016$). Asimismo, se concluye que, a mayor gestión, existirá mejorar calidad en la institución del nivel inicial. De igual manera, Saldaña (2019) en Cajamarca, hizo un estudio sobre una propuesta para la mejora de la calidad educativa. El estudio fue de tipo cualitativo, donde emplearon teorías relacionadas a las planificaciones en estrategias, curriculares, pedagógicas y didácticas. Sin embargo, en los resultados se pudo presentar que existe una inadecuada calidad en educación en los alumnos del nivel primario.

Elliot (2017) en Ayacucho, desarrolló un estudio sobre la gestión estratégica y calidad educativa en instituciones del nivel secundario. El estudio tuvo como objetivo demostrar que hay presencia de calidad en los resultados de su educación a través del trabajo práctico, liderazgo, decisiones fortalecidas y la participación pedagógica. Se concluye que existe una relación entre ambas

variables pero que se necesita la mejora continua y una planeación estratégica.

Con respecto a los conceptos básicos de la gestión en los proyectos educativos, se define a la gestión como una serie de acciones para mejorar los aspectos administrativos de la institución. El proyecto, es el plan detallado y la disposición que generan en los objetivos que permite desarrollar un servicio y obra. La inversión es destinar el capital para poder lograr beneficios en la inversión y la inversión pública es el resultado que se tiene en la inversión de los recursos para el estado.

La historia de la administración científica para Frederick (1856-1915) sostiene que fue el precursor de la gestión en proyectos actualizados y la administración es una disciplina que estudia las empresas u organizaciones de la cual tiene objetivos de función social y gestión. Continuando con estos conceptos es conveniente indicar que, para el caso de las teorías de administración, como toda disciplina social, utiliza el método Inductivo, ya que carece de consistencia científica, por lo tanto, no existen leyes, normas y ni criterios básicos a analizar.

En ciencias económicas tenemos que repasar a Adam Smith (1723 -1790), al que se le conoce como el “*padre de la economía*”, quien sistematizó de manera científica las bases del capitalismo moderno, su pensamiento y teoría influye en la economía desde el siglo XIX y que justifica la existencia de los mercados de libre competencia, hasta nuestros días.

Henry Fayol durante las primeras etapas del desarrollo de la “*administración eficiente*”, analizó las mejoras en la productividad partiendo de uno elemento de productividad, postulado Taylor. Se basa como la corriente científica del pensamiento administrativo, cuyo estudio desarrollado sobre la importancia de la mejora en los niveles de productividad organizando el trabajo de las oficinas industriales. La Administración industrial y general, es una corriente del pensamiento administrativo, cuyo principal exponente es Henri Fayol (1841 – 1925).

También existe otro sustento teórico y científico de la Gestión de proyectos de inversión. La “*teoría de conocimientos*” de la gestión administrativa, vinculada

a Henry Gantt, llamado “el padre de las técnicas de planeamiento y control”, quien es famoso por el uso del diagrama de Gantt como herramienta en la gestión de proyectos.

Marco filosófico se considera que la Gestión de proyectos de inversión se centra en el administrador de recursos económicos, como un ser social, con autonomía y capacidad para transformar lo que le rodea y construir un mejor mundo para él y sus familias.

Por otra parte, se tiene al decreto legislativo número 1252, la cual tiene un papel importante en la organización y se encarga de estandarizar los proyectos y dar un valor agregado, los editores tienen como propósito actualizar las prácticas empresariales, engrandeciendo y ampliando su “Data de investigación”, que es enriquecida con las experiencias de los “miembros asociados al PMI®”, que toman como referencia sus experiencias en desarrollo y aplicación de sus estándares.

El Instituto Americano de Estandarizaciones ANSI (1996), reconoció al PMI®, para su aplicación en EE. UU. para su aplicación en muchos de procesos empresariales. Continua el PMI (2013) indicando que un proyecto es empleado para dar una solución para la mejora de una acción pronta y sus consecuencias, además enfatiza que es muy importante a la toma de decisiones completa ante un proyecto estandarizado, la cual se trabajó durante muchos años para mejorar las condiciones mínimas y que el cliente esté considerando las propuestas del proyecto.

El PMI a la fecha marzo de 2021, ha proporciona nuevos datos a conocer sobre la última actualización de la séptima edición del PMBOK®, aspecto que no poder desarrollar en la presente investigación por ser de muy amplia información, sin embargo, no ha establecido fecha para esta séptima publicación.

En cuanto a la primera variable: Gestión de proyectos inversión, Dirección de proyectos, Administración de proyectos, etc., lo consideramos como una disciplina de la administración de empresas, cuyo asunto de estudio incluye planificar, organizar, motivar y mantener el control de los recursos necesarios para poder hacer un objetivo establecido, o sea conseguir un objetivo.

En este sentido, podemos ampliar que *“Un proyecto se define como una empresa con un inicio y un final específicos, cuyo objetivo es generar un exclusivo producto, servicio o resultado, o sea de fines únicos y que, una vez finalizado, añade costo a la cadena de producción. logrando algún tipo de cambio asertivo”*. indica el PMI (2013).

señala el PMI (2013). Revisando información sobre el tema existe la siguiente afirmación: *“En el mundo hoy, el enfoque de la Gestión de proyectos es demasiado común, independientemente de las magnitudes u fines de una organización, debido a que fundamentalmente cada una de sus operaciones tiene la posibilidad de entenderse como integración de proyectos, partiendo del desarrollo de un bien o servicio fundamental o a partir de la consecución de algunos fines complementarios, a la optimización de los sistemas internos”*. De igual manera, los métodos en la gestión en proyectos, tiene al diagrama de Gantt la cual es reconocido por la mayoría de gestiones y la simplicidad relativa, es un diagrama de la cual detalla actividades de cada proyecto propuesto y es necesario tener una secuencia a lo largo de su ejecución.

La Cadena crítica. La más nueva de las tres metodologías, es la utilizadas en la actualidad entre los especialistas, la usan para procedimientos de proyectos complicados, en los que necesitan una visión simplificadora. PMBOX. Manifiesta que, *“se basa en hallar, entre cada una de las ocupaciones que unen el plan, determinando cuáles son las cadenas críticas, son quienes determinan su duración máxima, para después minimizar la época querido para cada una incorporando buffers de tiempo en los sitios llave. Dichos buffers o además denominados como “amortiguadores”, diversifican las labores, ahorrando tiempo y eficiencia en la labor asignada”*.

Las fases o etapas de la Gestión de proyectos según el PMBOX, son: El análisis de viabilidad/Idea. Que viene hacer el espacio de determinación si el proyecto es viable o práctico, es decir, qué significa continuar con él en términos de financiación, logística y rentabilidad. Es determinar que la inversión de un proyecto supera con creces su rentabilidad, o debe existir otros motivos importantes para hacerlo.

En relación a la planificación del trabajo, no se debe perder de vista el recurso empleado y las estimaciones del costo, tiempo y esfuerzo. Por otro lado, en el desarrollo del proyecto es cuando se ejecutan las actividades planificadas y se realiza el avance de informes que generan una necesidad básica para alimentar el proceso de control.

Procesamiento. - En este paso, se realiza el procesamiento de la información y transfiere los insumos para la ejecución del proyecto. Se efectúa los procesos para el cumplimiento de lo planeado.

Control y Seguimiento. En este paso, es necesario verificar que el proceso arroje los resultados esperados y las conclusiones relevantes deben extraerse la información y recopilar ésta durante la ejecución. Con base en estos hallazgos, se pueden cambiar las estrategias, tomar acciones correctivas y orientar el proceso al resultado ideal.

En el cierre de proyecto, tiene como fin la evaluación constante del proyecto de una forma retrospectiva teniendo en cuenta imprevistos, accidentes y notas de avería para la ejecución de los mismos.

La Gestión de proyectos tiene la importancia de conferirle a cualquier iniciativa, los alcances de un estamento científico, la generación de información valiosa, la utilización de las experiencias de expertos, son una cadena de aprendizajes. Es un conocimiento universal de importancia fundamental para cualquiera empresa, utilizando las faces principales como la planificación, el desarrollo, procesamiento y control. Sin la aplicación de la gestión de proyectos, la estandarización mundial de procesos e información empresarial sería imposible.

La modernidad que conlleva integración económica, de comunicaciones, la globalización universal, así como a la estandarización de procesos, visualiza a la Gestión de proyectos de inversión, como unas variables importantes de cambio. Permite así poder comprender las políticas de los ministerios y otras oficinas públicas y sobre todo del MINEDU, orienten el sistema educativo en mejorar sus alcances, promoviendo acciones de mejora continua en beneficio de la sociedad peruana, en el marco del cambio y las necesidades sociales de la educación en el país. De esta forma incide permanentemente en mejorar

la Calidad de educación de los alumnos, que mediante compromisos se expresan en indicadores fácilmente verificables, buscando que las instituciones educativas, puedan ser intervenidas adecuadamente, para actuar con decisiones orientadas a mejorar la Calidad del aprendizaje. Las acciones de las II.EE, orientadas desde el MINEDU, se enfocan a estos compromisos, que buscan asegurar el aprendizaje, la durabilidad y el progreso hacia el final de los proyectos educativos, a través de los planes educativos nacionales. En este sentido en el año 2015, el MINEDU, mediante el *“Manual de Gestión Escolar” proporciona orientación de la implementación del compromiso de gestión, considerando “los elementos que no podemos perder de vista para diagnóstico, metas, objetivos, actividades y seguimiento de la gestión, con la ayuda de algunas herramientas de apoyo”*. El MINEDU sostiene que las fuentes de información son necesarias para hacer evidente el cumplimiento de la relación gestión de proyectos y la calidad educativa en infraestructura. La implementación se lleva a cabo con la dirección de las instituciones educativas, el liderazgo docente y permitiendo que el sector educativo participe en los aprendizajes. En este sentido, es fundamental hacer un seguimiento de las prácticas docentes con infraestructura de calidad, para asegurar que determinados indicadores puedan conducir a mejores resultados.

La Gestión de proyectos debe sustituir al término Gestión educativa o Gestión escolar y debe centrarse en la planificación, instrucción, control, ejecución y evaluación del proceso educativo, dando paso a nuevas actividades docentes. Promoviendo de esta manera compromiso, responsabilidad y la participación de la dirección de la Institución educativa, en diferentes planes, actividades y proyectos educativos formulados por la institución educativa.

En este sentido la Gestión de proyectos orienta la implementación de proyectos y en particular en el sector de educación, que son parcialmente responsables de la formación educativa general, con el fin de suplir las necesidades de los alumnos de un país a través de normas y directivas claras, orientadas al desarrollo humano, científico, tecnológico y productivo.

Durante mucho tiempo, incluso en el campo de la educación, la metodología del proyecto tiene una amplia y creciente aplicación. Sin embargo,

considerando la diversidad de estas aplicaciones en este campo, es necesario sistematizarlas y adecuarlas a los requerimientos de las instituciones educativas.

el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) en el Perú, desde el año 200, es responsable del diseño y la formulación de políticas y líneas de política del manejo de la Gestión de proyectos de inversión en el Perú. Entonces tiene como función, determinar el orden de prelación del desarrollo de proyectos o estudios de inversión, con una óptica nacional, efectuando el seguimiento, revisiones, evaluaciones y post seguimiento de inversiones.

El derogado Sistema de Inversión Pública (SNIP) el año 2017, que implementó y orientó las políticas a las diversas fases de perfiles, inversión y post inversión, dejó de dala partes cruciales de esta etapa como son la ejecución y evaluación. En la actualidad lamentablemente continua una mala ejecución de la inversión pública en los niveles del Gobierno. Esto último por la deficiencia gerencial de los funcionarios públicos y profesionales sin capacidad de implementar los proyectos de inversión de manera efectiva.

Este nuevo sistema *INVIERTE.PE*, tiene como función el cierre de brechas en diversas áreas y campos, destacando reducir las brechas en infraestructura educativa y salud. Para esto se necesitan de profesionales competentes y capacitados en programación y ejecución de proyectos públicos de inversión. Para Latinoamérica se tiene de referencia el informe Regional de revisión y Evaluación del progreso de América Latina y el Caribe hacia la Educación para Todos en el marco del Proyecto Regional de Educación (EPT/PRELAC) - 2007 sobre la situación Educativa de América Latina y el caribe garantizando la educación de calidad para todos.

Como parte epistemológica de la calidad, se refiere al conjunto de características o propiedades que tiene un servicio o producto de la cual debe tener la capacidad para satisfacer las necesidades, preferencias y gustos con expectativas positivas para el consumidor.

Delors et Al. (1996) conceptualiza la educación como *“una mirada integrada y comprensiva del aprendizaje”*, de aquello que constituye una educación de calidad. Delors también el mismo año, laboró otro informe denominado *“la educación encierra un tesoro”*; En dicho documento alertaba sobre la

deserción de alumnos de manera temprana al sistema educativo en España, donde el abandono escolar prematuro en 2013, era del 24,9%. En la actualidad ha bajado 23,5%.

En París el año 2003 la UNESCO expresó la importancia de la educación de buena calidad, afirmó nuevamente como prioridad de la en la mesa redonda de ministros sobre la calidad de la educación. Con relación a la calidad de la educación se observa también, la expresión de un expresidente de Harvard, que indica: *“Si cree que la educación es cara, pruebe con la ignorancia”*. Curtis, D. (1999). Además, existen muchas definiciones sobre la calidad en las instituciones educativas, la cual sobresale en diferentes corrientes y tradiciones, con ello logra alcanzar una serie de acuerdos sobre las metas y objetivos en la educación, el análisis conciso que permitan identificar sus diversas dimensiones y un enfoque que permita identificar y dar valor a la mejora del sistema educativo lo cual es importante en las oportunidades de cambio en las reformas básicas.

El SINEACE tiene en la actualidad la función de brindar alcances para un servicio de calidad, que ofertan las II.EE. y del personal, a través de la evaluación, acreditación y certificación de competencias. De esta manera, contribuyen en la mejora de la Calidad educativa peruana.

Con respecto a las dimensiones de la calidad educativa, tenemos a la relevancia, la cual es los aprendizajes de calidad y debe ser de importancia para cada grado elemental, además una educación de calidad debe ser importante para enfatizar los conocimientos significativos en la cultura y concordancia social. Asimismo, la dimensión pertinencia, es las respuestas o inquietudes que tiene el alumno con respecto al estrato social y las capacidades que presentan para poder aprender de manera adecuada. La dimensión de equidad, es la magnitud que tiene relación con la brecha existente en la igualdad de oportunidades para toda la gente, sin considerar el sexo, la raza, la discapacidad, la lengua, el grado socioeconómico y el sitio de origen. La enseñanza es equitativa para todos los alumnos para que alcancen resultados de igual calidad al término de

su enseñanza elemental. La dimensión eficiencia, define que es el uso adecuado de los recursos pedagógicos y financieros, cuyo fin es encajar con los procesos de equidad, relevancia y pertinencia en la calidad del servicio pedagógico, además la eficiencia (IPEBA,2013).

El fundamento pedagógico de la investigación lo considero dentro del *“Paradigma cognitivo positivo” que se define como un conjunto de principios teóricos y de programas de investigación relativos al funcionamiento de la mente en general y de la adquisición de conocimientos en particular*”. Coelho, F. (2019).

III. METODOLOGÍA

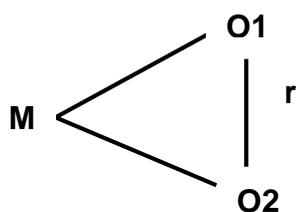
3.1. Tipo y diseño de investigación

Descriptivo correlacional de acuerdo, Hernández, Fernández y Baptista. (2014), el fin de la averiguación ha sido conocer la interacción de 2 ó más variables en un mismo entorno.

El diseño es no experimental, transeccional y correlacional. No existe manipulación de variables. Se obtienen datos en un momento único. Es una observación a un momento único.

La investigación está orientada a la observación al grado de relación entre las dos variables Gestión de proyectos de inversión V1 y la Calidad educativa V2.

El esquema es el siguiente.



Dónde:

M: Muestra de estudio

O1: Gestión de proyectos de inversión.

O2: Calidad educativa.

r : Relación entre las variables.

3.2. Variables y Operacionalización

Con respecto a la gestión de proyectos se refiere al conjunto de actos específicos que determinan la realización de una meta en plazos determinados y puedan emplear recursos, talentos y herramientas. Además, este tipo de investigación permite gestionar los procesos de la calidad educativa aplicando la metodología (PMI, 2013).

De esta manera, la variable contiene cuatro dimensiones los cuales son el control, planeamiento, proceso y desarrollo (Ver anexo).

En la variable de la calidad educativa, sostiene que es el servicio eficiente, relevante, un buen producto y buenos resultados que una institución pueda brindar, estos conceptos pueden variar según el espacio y tiempo (SINEACE, 2015).

Asimismo, dicha variable presenta cinco dimensiones donde se encuentra la pertinencia, relevancia, equidad, eficiencia y eficacia.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población. Tamayo y Tamayo (1997), indica que *“la población al conjunto total de elementos sujeto de estudio por las diferentes problemáticas que presentan”*.

La población del trabajo de tesis estuvo conformada por 56 participantes entre docentes y padres de familia de Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021.

Tabla 2

Población de la I.E.I. Niño de Praga

Descripción	3 Años	4 Años	5 Años	Total
Docentes + Directora	1	1	1	3
Padres de familia	15	17	21	53
Total	16	18	22	56

Nota. Escale MIDE 2021.

Criterios de selección. Se consideró a todos los integrantes de la comunidad de la I.E.I. Niño de Praga de salvación Manu.

Criterios de inclusión. Son todos los miembros de la APAFA que devolvieron las respuestas a la encuesta aplicada.

Criterios de exclusión: los docentes y directora de la I.E.I. que no son padres de familia.

En relación a la muestra, se infiere que se seleccionará a las personas que van a ser seleccionadas, lo cual se llevó a cabo la delimitación de la población de estudio y pueda obtener los resultados, es decir, se consideró a 45 padres de familia (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

En la presente investigación se trabajó con un número pequeño de muestra censal, habiendo preparado su aplicación para 53 participantes, de los cuales algunos faltaron a la reunión o salieron antes de la aplicación del instrumento, por lo tanto, solo 45 participantes entregaron el cuestionario completo de todos los padres de familia encuestados de la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga de Salvación Manu 2021.

Tabla 3

Distribución de la muestra

Descripción	3 Años	4 Años	5 Años	Total
Padres de familia	15	15	15	45
Total	15	15	15	45

Nota. Número de encuestas validas aplicadas 2021.

Muestreo. - Se utilizó el muestreo no probabilístico por convención, por ser una población reducida.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para Carrasco (2005) define a la encuesta como un medio por la cual pretende indagar, explorar y recolectar información para un estudio en particular.

Las técnicas están referida a la manera como se van a obtener los datos.

El instrumento de recolección de datos, son los medios materiales, a través de los cuales se hace posible la obtención y archivo de la información requerida para la investigación.

Las variables a investigar son la Gestión de proyectos de inversión y la calidad educativa. Para la recolección de datos de la variable Gestión de

proyectos de inversión y la interacción o predominación con la Calidad educativa, se empleó el instrumento nombrado en la encuesta, el cuál constó de 40 cuestiones, con alternativas: “Siempre”, “Casi siempre”, “A veces”, “Casi nunca” y “Nunca”.

La prueba para obtener información de la gestión de proyectos en inversión lo conforma 20 ítems y para Bernal (2010) sostiene que un cuestionario es el conjunto de preguntas que van en relación a lo que se pretende medir y se da de manera uniforme y estandarizada para su proceso de evaluación.

Los dos instrumentos usados para la obtener datos de investigación paso por una etapa de validez y confiabilidad del instrumento, por juicio de especialistas y/o expertos, comprobando la pertinencia y coherencia, de las relaciones existentes con las dimensiones y objetivos establecidos en la investigación”.

Validación de juicios de expertos. Una vez concluidos los instrumentos fueron presentados y entregados a los especialistas quienes analizaron y determinaron su Aplicación. Estos expertos fueron los Docentes universitarios: Dr. Espinoza Polo, Francisco Alejandro (UCV); Dr. Aguirre Espinoza, Edwards Jesús (UNSAAC) y la Dra. Merino Salazar, Teresita del Rosario (UCV).

Para Hernández, Fernández y Baptista. (2014), *“Las validaciones de especialistas comentan que la magnitud se tiene que contemplar en el instrumento y tienen la posibilidad de visualizarse objetivamente”*. La confiabilidad se hizo con el “Alfa de Cronbach”, que es una medida de consistencia y coherencia.

Asimismo, en la fiabilidad de la primera variable se obtuvo un alfa de Cronbach de 0,806 y para la segunda variable un valor de 0,805 siendo ambos instrumentos muy confiables.

3.5. Procedimientos

Para esta investigación se aplicó una ficha de entrevista con la Directora de la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu Madre de Dios, y por medio de una carta, se pidió la autorización para realizar la aplicación

del cuestionario a los padres de familia, en la parte final de la asamblea de padres de familia de la APAFA. Efectivamente, la aplicación se desarrolló al finalizar la asamblea general, asignando un tiempo del llenado del cuestionario de media hora, para las dos encuestas en forma general.

La delimitación de la muestra se cerró solo padres de familia, igualmente se solicitó la validación de especialistas de los instrumentos de estudio, para ambas variables de investigación. De la misma manera se procedió a efectuar las encuestas a los 53 padres de familia, de los cuales solo 45 respondieron todas las preguntas del instrumento en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga de Salvación Manu.

Para la tabulación de datos de la encuesta, se utilizó hoja de cálculo Excel, luego se utilizó SPSS.

3.6. Método de análisis de datos

De acuerdo a Tamayo & Tamayo (2005), “Los métodos de análisis de datos, son el procedimiento estadístico para analizar y presentar con un orden lógico los resultados de forma resumida”.

Para la presente indagación, se utilizó la estadística descriptiva, los programas Excel y SPSS. Con este último se analizaron los datos luego se obtuvo resultados, conclusiones y sugerencias.

Se empleó para esta investigación el estadístico de correlacional de Spearman, un coeficiente de medida no paramétrica de la correlación de dependencia estadística del ranking entre variables.

Con este coeficiente se determinó las hipótesis de investigación.

3.7. Aspectos éticos

Paralelamente a la investigación bibliográfica del presente trabajo de tesis, se realizaron las coordinaciones y presenté una carta solicitando de manera oficial y formal, la aplicación del cuestionario de recolección de información, mediante la aplicación de los instrumentos, a los PP.FF. de la “Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu Madre de Dios”.

Una vez efectuada las coordinaciones iniciales desde el mes de octubre de 2021, se concretizó la fecha para los inicios del presente año, dando como fecha la primera reunión de la APAFA de la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu Madre de Dios.

La autorización de los directivos de la APAFA y de la Directora de la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu Madre de Dios, se realizó, teniendo como principio general el uso de la información sea anónima, privada y confidencial, del uso de la información hallada mediante la aplicación del cuestionario.

Es importante destacar que con la finalidad de elaborar el presente trabajo de investigación se utilizó la guía de investigación de la UCV, así como la normativa APA y principalmente los principios de conciencia ambiental, para evitar el consumo de hojas de papel, provenientes de la tala de árboles.

V. RESULTADOS

4.1 Descripción

Con la finalidad de determinar los datos de información de la realidad cotidiana en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu, fue necesario la aplicación de un instrumento: El cuestionario a los padres de familia, los mismos que lo devolvieron, una vez llenados. La información y con los datos brindados nos permite evidenciar la importancia de la Gestión de proyectos de inversión, y su vinculación con la calidad educativa. De los cuestionarios aplicados a los padres de familia, se considera solo 45 por la emisión de las respuestas completas a los cuestionarios, debido también a la inasistencia o ausencias de algunos, debido fundamentalmente a la distancia y la modalidad de colecta de información o datos.

Con los resultados se formó una “Data de investigación” y luego descargados a una hoja de cálculo en el programa Excel. De esta base de información, se presenta seguidamente los resultados.

4.2 Análisis descriptivo por cada variable y sus dimensiones Gestión de proyectos de inversión y calidad educativa.

4.2.1 Variable Gestión de proyectos de inversión.

Para esta acción se utilizó la medida de tendencia central “Moda”, con estos valores fueron determinados los valores porcentuales (%) y se construyeron las tablas 4 y 5.

Tabla 4

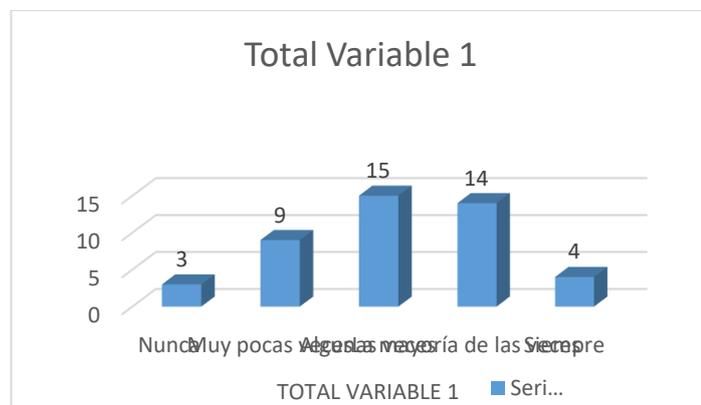
Dimensiones de la Gestión de proyectos de inversión

VARIABLE 1 DEL ESTUDIO	DIMENSIONES	CATEGORÍAS	f	f %
Gestión de proyectos de inversión	Planear	Nunca	0	0
		Muy pocas veces	9	20
		Algunas veces	28	44
		La mayoría de las veces	12	27
		Siempre	4	9

	TOTAL	45	100
Desarrollar	Nunca	2	4
	Muy pocas veces	6	13
	Algunas veces	17	38
	La mayoría de las veces	18	40
	Siempre	2	4
	TOTAL	45	100
Procesar	Nunca	5	11
	Muy pocas veces	11	24
	Algunas veces	15	33
	La mayoría de las veces	9	20
	Siempre	5	11
	TOTAL	45	100
Control	Nunca	1	2
	Muy pocas veces	8	18
	Algunas veces	14	31
	La mayoría de las veces	17	38
	Siempre	5	11
	TOTAL	45	100
Total VARIABLE	Nunca	3	7
	Muy pocas veces	9	20
	Algunas veces	15	33
	La mayoría de las veces	14	31
	Siempre	4	9
	TOTAL	45	100

Nota: Instrumento aplicado.

Imagen 2: *Distribución de frecuencia y resultados para la variable 1*



Nota. Tabla 3 Gestión de proyectos de inversión

Interpretación. - La variable Gestión de proyectos de inversión en función al resultado del cuestionario suministrado a los padres de familia, respondieron de la siguiente manera: en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu, se halla en un rango de “La mayoría de las veces” con en el 31.0 %, tendiendo hacia “Algunas veces” en el 33.0 %; La categoría “Muy pocas veces” por el 20.0 %, la categoría “Siempre” en el 9.0 % y finalmente con la categoría de “Nunca” con 7.0 %.

Con estos datos obtenidos se puede observar o desprende que, para los padres de familia la Gestión de proyectos de inversión, que existe una percepción de “La mayoría de las veces” a “Algunas veces”, se evidencia que no existe un nivel bajo de proyectos de inversión en la Institución Educativa sino la propuesta es buena en planear, desarrollar, procesar y control, están en relación con la Calidad educativa.

4.2.2 Variable Calidad educativa

Tabla 5

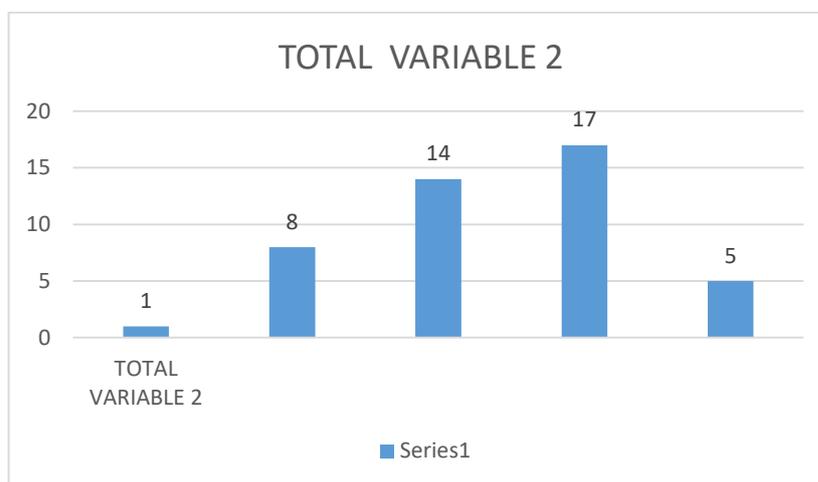
Dimensiones de la Calidad educativa

VARIABLE 2 DEL ESTUDIO	DIMENSIONES	CATEGORÍAS	f	f %	
Calidad Educativa	Relevancia	Nunca	0	0	
		Muy pocas veces	9	20	
		Algunas veces	20	44.4	
		La mayoría de las veces	12	26.7	
		Siempre	4	8.9	
		TOTAL	45	100	
	Pertinencia	Nunca			
		Muy pocas veces	0	0	
		Algunas veces	8	17.8	
		La mayoría de las veces	21	46.7	
		Siempre	12	26.7	
		TOTAL	4	8.9	
	Equidad	Nunca	0	0	
		Muy pocas veces	9	20	
		Algunas veces	20	44.4	
		La mayoría de las veces	12	26.7	
		Siempre	4	8.9	
		TOTAL	45	100	
	Eficacia Eficiencia	Nunca		2	4.4

	Muy pocas veces	6	13.3
	Algunas veces	17	37.8
	La mayoría de las veces	18	40.0
	Siempre	2	4.4
	TOTAL	45	100.0
TOTAL VARIABLE	Nunca	1	2.2
	Muy pocas veces	8	17.8
	Algunas veces	14	31.1
	La mayoría de las veces	17	37.8
	Siempre	5	11.1
	TOTAL	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Imagen 4: *Distribución de frecuencia y resultados para la variable 2*



Nota. Tabla 4 Calidad educativa

Interpretación. La variable Calidad educativa desde los resultados de la aplicación del cuestionario, para padres de familia de la I.E.I. N° 279 Niño de Praga Salvación, se halla en el nivel “La mayoría de las veces” en 37.8%, con desviación hacia “Algunas veces” en el 31.1%; El nivel “Muy pocas veces” en el 17.8%, “Siempre” con un 11.1%, para “Nunca” es asignada con el 2.2% de los padres de familia en el año 2021.

En la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación, como cualquier otra institución de naturaleza social, en términos generales, arrojó la inexistencia de un bajo nivel de la Calidad educativa; hay buen servicio

brindado por la mayoría de los docentes para Desarrollar, Procesar, Planificar y Control en la entidad de educación inicial.

Se puede observar en tablas y gráficos de estudio de Gestión de proyectos de inversión y Calidad educativa, elaborados a partir de la aplicación del instrumento, los padres de familia indican que existe una percepción general de “La mayoría de veces” hacia “Algunas veces”. Se observó también que la Gestión de proyectos de inversión de la institución educativa es “Buena” en la Relevancia, Pertinencia, Equidad, Eficacia y eficiencia; De la misma información. se determinó la inexistencia de un bajo nivel de la Calidad educativa; Entonces hay un buen servicio por los docentes y directivos en planear, desarrollar, procesar y control de acciones de educación impartida.

4.3 Prueba de hipótesis

4.3.1 Hipótesis general

Hipótesis nula (H_0). No presenta relación significativa entre Gestión de proyectos de inversión y la Calidad educativa.

Hipótesis alterna (H_1). Presenta relación significativa entre Gestión de proyectos de inversión y la “Calidad educativa.

Nivel de significancia. Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Para todo valor de probabilidad mayor a 0.05, se acepta h_0 y todo valor menor o igual a 0.05 se rechaza a H_0 .

Prueba de estadística. De acuerdo al resultado de la muestra se eligió la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. Los datos cruzados se entregan en la tabla a las variables de Gestión de proyectos de inversión V1 y la Calidad educativa V2.

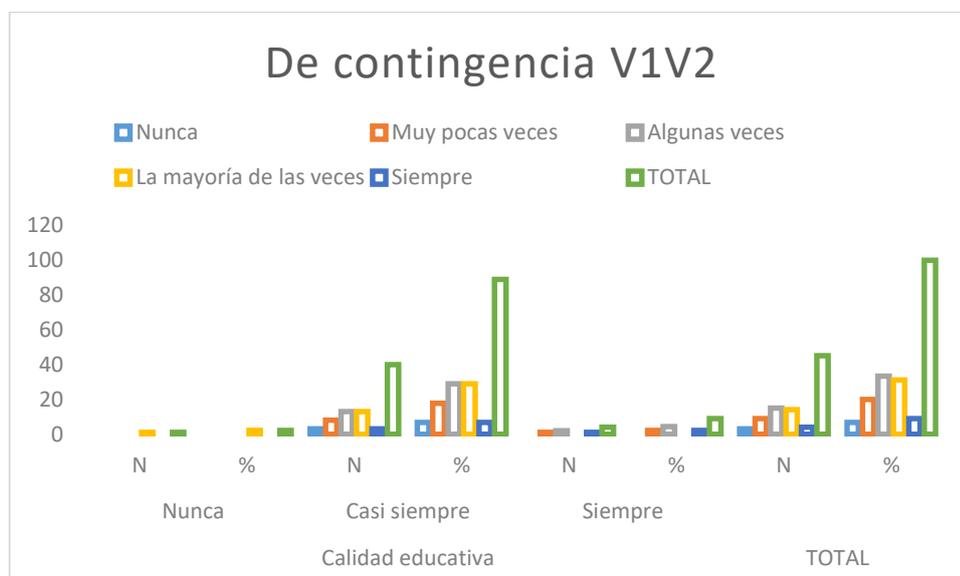
Tabla 6

De contingencia de variables V1 y V2

Gestión de proyectos de inversión:	Calidad educativa											
	Nunca		Muy pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	6.7	0	0.0	3	6.7
Muy pocas veces	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	17.8	1	2.2	9	20.0
Algunas veces	0	0.0	0	0.0	0	0.0	13	28.9	2	4.4	15	33.3
La mayoría de las veces	1	2.2	0	0.0	0	0.0	13	28.9	0	0.0	14	31.1
Siempre"	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	6.7	1	2.2	4	8.9
TOTAL	1	2.2	0	0.0	0	0.0	40	88.9	4	8.9	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Imagen 5: Gráfico "De contingencias" de variables 1 y 2



Nota. Tabla 5 "De contingencia" V1V2.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $-0,033 = -3,30 \%$

Valor de P: $0,681 = 68,10 \%$

Lectura del P – Valor. Como $p = 0,681 > \alpha = 0,05$, entonces con un margen de error del 5.0 % se acepta la hipótesis nula.

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de **p** y **α** , se eligió la hipótesis: No existe relación Significativa entre Gestión de proyectos de inversión y Calidad educativa.

Conclusión. Para el sistema utilizado para la prueba de hipótesis general, se demuestra para una muestra de 45, No existe relación Significativa entre Gestión de proyectos de inversión y Calidad educativa.

4.3.2 Pruebas de las hipótesis específicas

Se analizaron las Hipótesis nula (Ho) e Hipótesis alterna (H1)

Hipótesis específica 1:

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 7

De contingencia de variables V1- i1 y V2- i1

Planear	Relevancia						TOTAL	
	Nunca		Casi siempre		Siempre		N	%
	N	%	N	%	N	%		
Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Muy pocas veces	1	2.2	7	15.6	1	2.2	9	20.0
Algunas veces	0	0.0	18	40.0	2	4.4	20	44.4
La mayoría de las veces	2	4.4	10	22.2	0	0.0	12	26.7
Siempre	0	0.0	3	6.7	1	2.2	4	8.9
TOTAL	3	6.7	38	84.4	4	8.9	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $-0,033 = -3,3 \%$

Valor de P: $0,754 = 75,4 \%$

Lectura del P-Valor: Dado que $p = 0,754 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0% .

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de p y α , se eligió H_0 : No presenta relación significativa entre el Planear el proyecto de inversión y la Relevancia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones Planear la Gestión del proyecto de inversión con la Relevancia de Calidad educativa.

Hipótesis específica 2

H_0 . - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H_1 .- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta H_0 a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza H_0 .

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 8

De contingencia de variables V1- i1 y V2- i2

Planear	Pertinencia:							
	Nunca		Casi siempre		Siempre		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Muy pocas veces	0	0.0	7	15.6	1	2.2	8	17.8
Algunas veces	1	2.2	18	40.0	2	4.4	21	46.7
La mayoría de las veces	3	6.7	8	17.8	1	2.2	12	26.7
Siempre	0	0.0	3	6.7	1	2.2	4	8.9
TOTAL	4	8.9	36	80.0	5	11.1	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $-0,070 = -7,0 \%$

Valor de P: $0,489 = 48,9 \%$

Lectura del “P – Valor”. Como $p = 0,489 > \alpha = 0,05$, luego tomamos H_0 con margen de error de 5.0 %.

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de p y α , se eligió H_0 : No presenta relación significativa entre Planear y la Pertinencia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones Planear y Pertinencia.

Hipótesis específica 3

H_0 . - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H_1 .- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta H_0 a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza H_0 .

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 9

De contingencia de variables V1- i1 y V2- i3

Planear	Equidad							
	Nunca		Casi siempre		Siempre		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Muy pocas veces	1	2.2	6	13.3	2	4.4	9	20.0
Algunas veces	1	2.2	15	33.3	4	8.9	20	44.4
La mayoría de las veces	1	2.2	11	24.4	0	0.0	12	26.7
Siempre	0	0.0	2	4.4	2	4.4	4	8.9
TOTAL	3	6.7	34	75.6	8	17.8	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $-0,003 = -0,3 \%$

Valor de P: $0,980 = 98,0 \%$

Lectura del “P – Valor”. Como $p = 0,980 > \alpha = 0,05$, luego tomamos H_0 con margen de error de 5.0 %.

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de p y α , se eligió H_0 : No presenta relación significativa entre Planear y Equidad.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Planear y Equidad.

Hipótesis específica 4

H_0 . - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H_1 .- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta H_0 a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza H_0 .

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 10

De contingencia de variables V1- i1 y V2- i4

Planear	Eficacia y eficiencia							
	Nunca		Casi siempre		Siempre		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Muy pocas veces	1	2.2	6	13.3	2	4.4	9	20.0
Algunas veces	1	2.2	15	33.3	4	8.9	20	44.4
La mayoría de las veces	1	2.2	11	24.4	0	0.0	12	26.7
Siempre	0	0.0	2	4.4	2	4.4	4	8.9
TOTAL	3	6.7	34	75.6	8	17.8	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $-0,003 = -0,3 \%$

Valor de P: $0,970 = 97,0 \%$

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,970 > \alpha = 0,05$, luego tomamos H_0 con margen de error de 5.0% .

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de p y α , se eligió H_0 : No presenta relación significativa entre Planear y Eficacia y eficiencia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones Planear y Eficacia y eficiencia.

Hipótesis específica 5

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 11

De contingencia de variables V1- i2 y V2- i1

Desarrollar	Relevancia.							
	Nunca		Casi siempre		Siempre		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	0	0.0	2	4.4	0	0.0	2	4.4
Muy pocas veces	1	2.2	3	6.7	2	4.4	6	13.3
Algunas veces	1	2.2	15	33.3	1	2.2	17	37.8
La mayoría de las veces	1	2.2	16	35.6	1	2.2	18	40.0
Siempre	0	0.0	2	4.4	0	0.0	2	4.4
TOTAL	3	6.7	38	84.4	4	8.9	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $-0,049 = - 4,9 \%$

Valor de P: $0,617 = 61,7 \%$

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,617 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0% .

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de **p** y **α** , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Desarrollar y Relevancia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Desarrollar y Relevancia.

Hipótesis específica 6

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 12

De contingencia de variables V1- i2 y V2- i2

Desarrollar	Pertinencia.							
	Nunca		Casi siempre		Siempre		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	0	0.0	2	4.4	0	0.0	2	4.4
Muy pocas veces	0	0.0	4	8.9	2	4.4	6	13.3
Algunas veces	1	2.2	15	33.3	1	2.2	17	37.8
La mayoría de las veces	3	6.7	14	31.1	1	2.2	18	40.0
Siempre	0	0.0	1	2.2	1	2.2	2	4.4
TOTAL	4	8.9	36	80.0	5	11.1	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $-0,099 = -9,9 \%$

Valor de P: $0,364 = 36,4 \%$

Lectura del "P – Valor": Como $p = 0,364 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0 %.

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de **p** y **α** , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Desarrollar y Pertinencia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Desarrollar y Pertinencia.

Hipótesis específica 7

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 13

De contingencia de variables V1- i2 y V2- i3

Desarrollar	Equidad.						TOTAL	
	Nunca		Casi siempre		Siempre		N	%
	N	%	N	%	N	%		
Nunca	0	0.0	2	4.4	0	0.0	2	4.4
Muy pocas veces	1	2.2	3	6.7	2	4.4	6	13.3
Algunas veces	2	4.4	12	26.7	3	6.7	17	37.8
La mayoría de las veces	0	0.0	15	33.3	3	6.7	18	40.0
Siempre	0	0.0	2	4.4	0	0.0	2	4.4
TOTAL	3	6.7	34	75.6	8	17.8	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $0,021 = 2,1 \%$

Valor de P: $0,838 = 83,8 \%$

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,838 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0% .

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de p y α , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Desarrollar y Equidad.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Desarrollar y Equidad.

Hipótesis específica 8

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 14

De contingencia de variables V1- i2 y V2- i4

Desarrollar	Eficacia y eficiencia.							
	Nunca		Casi siempre		Siempre		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	1	2.2	4	8.9	0	0.0	5	11.1
Muy pocas veces	0	0.0	10	22.2	1	2.2	11	24.4
Algunas veces	2	4.4	12	26.7	1	2.2	15	33.3
La mayoría de las veces	0	0.0	8	17.8	1	2.2	9	20.0
Siempre	0	0.0	4	8.9	1	2.2	5	11.1
TOTAL	3	6.7	38	84.4	4	8.9	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $0,110 = 11,0 \%$

Valor de P: $0,214 = 21,4 \%$

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,214 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0% .

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de **p** y **α** , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Desarrollar y Eficacia y eficiencia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Desarrollar y Eficacia y eficiencia.

Hipótesis específica 9

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 15

De contingencia de variables V1- i3 y V2- i1

Procesar	Relevancia						TOTAL	
	Nunca		Casi siempre		Siempre		N	%
	N	%	N	%	N	%		
Nunca	0	0.0	5	11.1	0	0.0	5	11.1
Muy pocas veces	0	0.0	9	20.0	2	4.4	11	24.4
Algunas veces	3	6.7	11	24.4	1	2.2	15	33.3
La mayoría de las veces	0	0.0	8	17.8	1	2.2	9	20.0
Siempre	1	2.2	3	6.7	1	2.2	5	11.1
TOTAL	4	8.9	36	80.0	5	11.1	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $-0,033 = -3,3 \%$

Valor de P: $0,732 = 73,2 \%$

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,732 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0% .

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de p y α , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Procesar y relevancia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Procesar y relevancia.

Hipótesis específica 10

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 16

De contingencia de variables V1- i3 y V2- i2

Procesar	Pertinencia.							
	Nunca		Casi siempre		Siempre		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	0	0.0	5	11.1	0	0.0	5	11.1
Muy pocas veces	0	0.0	8	17.8	3	6.7	11	24.4
Algunas veces	3	6.7	10	22.2	2	4.4	15	33.3
La mayoría de las veces	0	0.0	7	15.6	2	4.4	9	20.0
Siempre	0	0.0	4	8.9	1	2.2	5	11.1
TOTAL	3	6.7	34	75.6	8	17.8	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $0,027 = 2,7 \%$

Valor de P: $0,756 = 75,6 \%$

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,756 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0 %.

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de **p** y **α** , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Procesar y Pertinencia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Procesar y Pertinencia.

Hipótesis específica 11

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 17

De contingencia de variables V1- i3 y V2- i3

Procesar	Equidad.							
	Nunca		Casi siempre		Siempre		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	0	0.0	1	2.2	0	0.0	1	2.2
Muy pocas veces	1	2.2	6	13.3	1	2.2	8	17.8
Algunas veces	0	0.0	12	26.7	2	4.4	14	31.1
La mayoría de las veces	2	4.4	14	31.1	1	2.2	17	37.8
Siempre	0	0.0	5	11.1	0	0.0	5	11.1
TOTAL	3	6.7	38	84.4	4	8.9	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $-0,061 = - 6,10 \%$

Valor de P: $0,468 = 46,8 \%$

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,468 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0% .

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de p y α , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Procesar y Equidad.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Procesar y Equidad.

Hipótesis específica 12

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 18

De contingencia de variables V1-i3 y V2- i4

Procesar	Eficacia y eficiencia						TOTAL	
	Nunca		Casi siempre		Siempre		N	%
	N	%	N	%	N	%		
Nunca	0	0.0	1	2.2	0	0.0	1	2.2
Muy pocas veces	0	0.0	6	13.3	2	4.4	8	17.8
Algunas veces	0	0.0	13	28.9	1	2.2	14	31.1
La mayoría de las veces	3	6.7	13	28.9	1	2.2	17	37.8
Siempre	1	2.2	3	6.7	1	2.2	5	11.1
TOTAL	4	8.9	36	80.0	5	11.1	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $-0,161 = -16,1 \%$

Valor de P: $0,141 = 14,1 \%$

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,141 < \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0 %.

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de p y α , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Procesar y Eficacia y eficiencia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Procesar y Eficacia y eficiencia.

Hipótesis específica 13

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 19

De contingencia de variables V1- i4 y V2- i1

Control	Relevancia							
	Nunca		Casi siempre		Siempre		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	0	0.0	1	2.2	0	0.0	1	2.2
Muy pocas veces	1	2.2	6	13.3	1	2.2	8	17.8
Algunas veces	1	2.2	9	20.0	4	8.9	14	31.1
La mayoría de las veces	1	2.2	14	31.1	2	4.4	17	37.8
Siempre	0	0.0	4	8.9	1	2.2	5	11.1
TOTAL	3	6.7	34	75.6	8	17.8	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

RES

Valor de Tau - c: $0,021 = 2,1 \%$

Valor de P: $0,836 = 83,6 \%$

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,836 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0 %.

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de p y α , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Control y Relevancia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Control y Relevancia.

Hipótesis específica 14

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 20

De contingencia de variables V1- i4 y V2- i2

Control	Pertinencia							
	Nunca		Casi siempre		Siempre		"TOTAL"	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	1	2.2	4	8.9	0	0.0	5	11.1
Muy pocas veces	0	0.0	10	22.2	1	2.2	11	24.4
Algunas veces	2	4.4	12	26.7	1	2.2	15	33.3
La mayoría de las veces	0	0.0	8	17.8	1	2.2	9	20.0
Siempre	0	0.0	4	8.9	1	2.2	5	11.1
TOTAL	3	6.7	38	84.4	4	8.9	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: 0,110= 11,0 %

Valor de P: 0,214 = 21,4 %

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,214 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0 %.

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de **p** y **α** , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Control y Pertinencia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Control y Pertinencia.

Hipótesis específica 15

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 21

De contingencia de variables V1- i4 y V2- i3

Control	Equidad							
	Nunca		Casi siempre		Siempre		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nunca	0	0.0	5	11.1	0	0.0	5	11.1
Muy pocas veces	0	0.0	9	20.0	2	4.4	11	24.4
Algunas veces	3	6.7	11	24.4	1	2.2	15	33.3
La mayoría de las veces	0	0.0	8	17.8	1	2.2	9	20.0
Siempre	1	2.2	3	6.7	1	2.2	5	11.1
TOTAL	4	8.9	36	80.0	5	11.1	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $-0,033 = -3,3 \%$

Valor de P: $0,732 = 73,2 \%$

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,732 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0% .

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de p y α , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Control y Equidad.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Control y Equidad.

Hipótesis específica 16

Ho. - No existe relación significativa entre Planear y Relevancia.

H1.- Existe relación significativa entre Planear y Relevancia

Nivel de significancia (alfa): Para $\alpha = 5.0 \%$ (0.05). Se acepta Ho a valores superiores a 0.05 y valores inferiores o igual se rechaza Ho.

Prueba estadística. A partir de la muestra obtenida se seleccionó la prueba de Tau-c de Kendall, para la prueba respectiva. El cruce de datos se muestra a continuación.

Tabla 22

De contingencia de variables V1- i4 y V2- i4

Control	Eficacia y eficiencia						TOTAL	
	Nunca		Casi siempre		Siempre		N	%
	N	%	N	%	N	%		
Nunca	0	0.0	5	11.1	0	0.0	5	11.1
Muy pocas veces	0	0.0	8	17.8	3	6.7	11	24.4
Algunas veces	3	6.7	10	22.2	2	4.4	15	33.3
La mayoría de las veces	0	0.0	7	15.6	2	4.4	9	20.0
Siempre	0	0.0	4	8.9	1	2.2	5	11.1
TOTAL	3	6.7	34	75.6	8	17.8	45	100.0

Nota: Instrumento aplicado.

Determinación de valores.

Valor de Tau - c: $0,027 = 2,7 \%$

Valor de P: $0,756 = 75,6 \%$

Lectura del "P – Valor". Como $p = 0,756 > \alpha = 0,05$, luego tomamos Ho con margen de error de 5.0 %.

Elección de hipótesis. – Después de leer e interpretar valores de **p** y **α** , se eligió Ho: No presenta relación significativa entre Control y Eficacia y eficiencia.

Conclusión. El procedimiento utilizado de prueba de hipótesis para una muestra de 45, mostró inexistencia de relación significativa entre dimensiones de Control y Eficacia y eficiencia.

Como una acción tangible y complementaria de esta investigación, de manera adicional y práctica, se desarrolló la Gestión de un Proyecto de inversión pública para la Institución Educativa inicial N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021. Proyecto que fue formulado, paralelamente al este estudio, desde noviembre de 2021 hasta febrero de 2021, en la localidad de Salvación en el distrito y provincia del Manu, Región Madre de Dios; arrojando un presupuesto final de inversión de S/. 2'503,141.69 soles, para la implementación de sus tres componentes técnicos: Infraestructura física y de comunicaciones; Implementación con mobiliario y equipamiento educativo, y finalmente la Capacitación de personal docente. Este presupuesto se solicitará su programación en el Gobierno Regional de Madre de Dios, su incorporación al "Presupuesto Multianual de Inversiones PMI para los años 2022-2024".

El proyecto fue desarrollado por la Unidad Formuladora de la Sub Gerencia de Planes y Proyectos de la Sub Región Manu, la cual se encarga de formular y evaluar los Estudios de inversión enmarcados dentro de los Lineamientos de la Programación Multianual y Gestión de Inversiones, dentro de los lineamientos de Política establecidos por la Alta Dirección y el Plan Estratégico de Desarrollo concertado jurisdiccional del cuál tengo la responsabilidad funcional.

La condición del proyecto de inversión como una acción de Gestión de proyectos de inversión para mejorar la Calidad educativa se halla en condición VIABLE, con código único de inversión CUI N° 2505480 para la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021. Se anexa la ficha de registro del indicado Proyecto de inversión.

La mayor parte de la población de la localidad de Salvación se halla conforme con la Viabilización de este proyecto de inversión para beneficio de los niños de esta institución educativa, de igual manera los docentes se sienten

emocionados, porque se mejorarán las condiciones de trabajo del proceso de enseñanza.

V. DISCUSIÓN

Tras los resultados obtenidos del análisis de estudio, se equiparó con otros indagaciones e investigaciones semejantes al tema, habiéndose establecido para la conjetura general que ambas variables no se relacionan de forma significativa, ya que su valor fue mayor a 0,05. Además, el 31% de los apoderados presentan que la mayoría de veces es buena la opinión de los encuestados y el 23% refieren que algunas veces se da ello, además en la validez educativa el 84% de ellos refieren que casi siempre piensan que hay buena calidad de educación y el 14% manifiesta que se da siempre. Asimismo, de lo obtenido en el estadístico Tau c de Kendall el valor fue de 68,1%. Se concluye que no existe una relación significativa entre las variables mencionadas.

De lo antecedido por Albornoz, D (2018), en la *“Gestión Educativa y Calidad Educativa en la Institución Educativa Inicial N° 523, Copa, Cajatambo – 2016*, en la investigación dieron como resultado un nivel de significancia que demuestra la “Existencia de relación significativa” entre las variables Gestión Educativa y Calidad Educativa en la Institución Educativa antes indicada.

Considerando los resultados de la indagación efectuada, no existe acuerdo con la conclusión de los antecedentes revisados, para Gestión de proyectos de inversión y Calidad educativa; Puede parecer que los tamaños de muestras fueron distintos, al igual que las dimensiones u otros factores intrínsecos al estudio.

La segunda hipótesis presenta un nivel “bajo” de Gestión de proyectos de inversión en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021, de los resultados obtenidos en la tabla N° 5, se halla en la categoría “La mayoría de las veces” en el 31.0 %, con desviación hacia “Algunas veces” en el 23.0 %; la categoría “Muy pocas veces” por el 20%, categoría “Siempre” en el 9.0 % y la categoría “Nunca” en el 7.0 %. Así, se observa que el nivel de Gestión de proyectos de inversión en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu, no es bajo, esto se observa en el “análisis descriptivo”, con la tabla N° 3, queda demostrado en la muestra de tamaño 45.

Para la tercera hipótesis existe un nivel “bajo” de relación de las dimensiones de Gestión de proyectos de inversión y su relación con las dimensiones Calidad educativa de la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021, de los resultados obtenidos en la tabla N° 6 al 20, se halla que la mayoría se halla en la categoría “Casi siempre” en el 84.0 %, con desviación hacia “Siempre” en el 14.0 % y en la categoría “Nunca” es apreciada por el 2.0 %. Por lo que se evidencia el nivel calidad educativa en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu es “bueno”, tal como se evidencia en el análisis descriptivo en tabla 4, para una muestra de 45.

Por tanto, dados los resultados obtenidos en la indagación realizada, no se llegó a un consenso al final de los datos analizados sobre los antecedentes analizados en Calidad educativa.

VI. CONCLUSIONES

1. La Gestión de proyectos de inversión no se relaciona con la Calidad educativa de la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021, s decir no presenta relación significativa, tal como se evidencia en el análisis descriptivo presentado en la tabla 3; Asimismo por la prueba de la hipótesis general presentado; donde $p = 0,681 > \alpha = 0,05$.
2. El nivel Gestión de proyectos de inversión en la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021, es media, tal como se observa en el análisis descriptivo” presentado en tabla 4.
3. El nivel de Calidad educativa en Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021 es “media”, tal como se presenta en el análisis descriptivo descrito en tabla 5.
4. En las relaciones de las dimensiones del Gestión de proyectos de inversión con las dimensiones de Calidad educativa No existe relación significativa Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021, como se observa en el análisis descriptivo de las tablas 7 al 22, también la prueba de hipótesis, donde $p = 0,754 > \alpha = 0,05$
5. La elaboración y desarrollo de un “Proyecto de inversión” como una acción de la Gestión de proyectos de inversión para mejorar la Calidad educativa, se halla en condición VIABLE, con Código Único de Inversión CUI N° 2505480 para la Institución Educativa N° 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021. En anexos se adjunta el formato 07-A, ficha de registro del indicado estudio de inversión pública, en el cual se aprecia su culminación y el estado de viabilidad del proyecto.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda a la Directora, docentes y padres de familia de la I.E.I. N° 279 Niño de Praga de Salvación Manu de la Región Madre de Dios, para que soliciten la incorporación del proyecto de inversión viable al “PMI” Regional, para la transferencia de recursos económicos e iniciar la fase de inversión o inicio de la obra.

Recomendación general al personal directivo, profesores y APAFAS de Instituciones Educativas del ámbito local, regional y Nacional, efectuar los tramites ante las autoridades locales y regionales para la intervención de sus instituciones educativas con la Gestión de proyectos de inversión y mejorar las condiciones de calidad de infraestructura educativa.

Se recomienda utilizar instrumentos validados por expertos para la recopilación de datos, procesamiento y la obtención de resultados factibles. Esto con la finalidad de contrastar los resultados obtenidos y compararlos con estudios similares existentes.

Se recomienda a futuros investigadores, estudiar las variables planteadas en este trabajo de investigación y puedan formularlas y plantearlas en sus instituciones educativas y corroborar u objetar los resultados obtenidos.

REFERENCIAS

- Albornoz, Salazar D. (2018). *Gestión Educativa y Calidad Educativa en la Institución Educativa Inicial N° 523, Copa, Cajatambo 2016*. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Huacho Perú.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Caracas Venezuela.
- Ausubel, D. (1983). *Psicología educativa, Un punto de vista cognoscitivo*. México Trillas
- Bernal (2010). *Metodología de la investigación. Administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Tercera edición. Editorial Pearson.
- Cano Mantilla, S. (2016). *Gestión educativa y calidad educativa en la Institución Educativa Emblemática Ricardo Bentín. UGEL 02, Lima, 2016*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima Perú.
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima Perú.
- Colichón, A. (2017). Informe para la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).
- Coelho, F. (2019) *Paradigma cognitivo positivo. Extraído del Conocimiento científico* de Significados.com
- Díaz, J. (2010) *Informe crítico a la educación encierra un tesoro del Informe UNESCO*. Facultad de Filosofía y Humanidades. Universidad de Chile. Santiago de Chile Chile.

- Eliot, J. (2017). *La Gestión Educativa Estratégica y la Calidad del servicio educativo en las Instituciones Educativas del nivel secundario de la provincia Páucar del Sara Sara Ayacucho. Escuela de Postgrado - Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle - Lima Perú.*
- Gajardo Rojas, L. (2017). *Contribución del modelo de gestión de calidad en educación Parvularia a la mejora de la gestión educativa de la Junta Nacional de Jardines Infantiles Chile. Servicio de Estudios Oficiales de Posgrado Escuela de Doctorado Universidad de Alcalá UAH. Alcalá de Henares - Madrid España.*
- Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación. Mc Graw Hill Education México D.F.*
- MINEDU. (2017). *Currículo Nacional de Educación Básica. Lima Perú Ministerio de Educación. Lima Perú.*
- MINEDU-IPEBA. (2012). *Programa de Estándares Nacionales. Lima Perú Ministerio de Educación. Lima Perú.*
- Mendoza, F y Bolívar, M. (2016). *Gestión pedagógica e integración de proyectos educativos productivos en las escuelas rurales. Fundación Unamuno. Caracas- Venezuela.*
- Novoa, J. (2017). *Formulación de proyectos de infraestructura educativa. Universidad Cooperativa de Colombia Facultad de ingenierías, programa de ingeniería Civil Villavicencio 2017. Bogotá Colombia.*

Tamayo & Tamayo (2004). *El proceso de la investigación científica*. Editorial Limusa México, D.F.

Vélez, P. (2019) *Gestión administrativa con la calidad educativa en la Unidad Educativa San Pablo, Cantón Santa Elena – Ecuador 2019*. UCV PIURA PERU.

Referencias de la Webs

- <https://psicologiamente.com/autores/laura-ruiz-mitjana>
- <https://www.questionpro.com/blog/es/coeficiente-de-correlacion-de-spearman/>
- © 2011-2021 Concepto Definición. Todos los derechos reservados.
- <https://www.gladysgbegnedji.com/septima-edicion-del-pmbok/>
- UNESCO (2005): EFA Global Monitoring Report. UNESCO, Paris pp. 30-37
- http://www.unesco.org/education/gmr_download/chapter1.pdf
- <https://bibliotecasalvadora.com/datos-sobre-la-educacion-en-africa/>
- El Alfa de Cronbach Revista Publicando, 2(1), 62-67. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-423821>
Nutzungsbedingungen:Dieser,
- Faure et al., (1972). Unesco. Informe E. Faure, aprender a ser, la educación del futuro.
<http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001329/132984sb.pdf>
- Paradigma cognitivo positivista. Disponible en:
<https://www.significados.com/conocimiento-cientifico/>

- Revista Científica Electrónica de Ciencias Gerenciales / Scientific e-journal of Management Science Depósito Legal: PPX 200502ZU1950 / ISSN: 1856-1810 / Edited by Fundación Unamuno / Venezuela / Cita / Citation: Fabiola Margarita Mendoza Monzant; Merys Emilia Bolívar Aparicio: GESTIÓN PEDAGÓGICA E INTEGRACIÓN DE PROYECTOS EDUCATIVOS PRODUCTIVOS EN LAS ESCUELAS RURALES. www.revistanegotium.org.ve / núm 35 (año 12) pág. 39-55.

ANEXOS

ANEXO 1

INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

1.1 Instrumento 1: V1

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
ESCUELA DE POSGRADO
MENCION EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACIÓN
ENCUESTA PARA PADRES DE FAMILIA

Estimado(a) Sr (a) el presente cuestionario pretende recopilar información referente al liderazgo directivo, por ello rogaría a usted poder responder con sinceridad, seriedad y en forma personal; debido a que nos servirá para elaborar una tesis acerca de la investigación científica. Para ello le pido su ayuda en contestar el siguiente cuestionario que no llevará mucho tiempo. Sus respuestas serán confidenciales y anónimas. Te pido de todo corazón que contestes con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas ni incorrectas estas simplemente reflejan su opinión.

INSTRUCCIONES

Por favor para dar respuesta rellenar con X el cuestionario cada pregunta contiene 5 opciones elija la que mejor describa de lo que Ud. piensa.

5. Siempre (S) 4. Muchas veces (MV) 3. A veces (AV) 2. Muy pocas veces (PV)

1. Nunca (N)

Muchas gracias por su colaboración.

Variable: Gestión de proyectos de inversión.	1	2	3	4	5
	N	PV	AV	MV	S
Planear					
1. ¿Existe suficiente cantidad de aulas y ambientes de forma oportuna para la atención adecuada en la Institución educativa de sus niños y niñas?					
2. ¿De existir carencia de ambientes educativos, han solicitado la implementación de algún proyecto de inversión que mejore el servicio de la Institución educativa de sus niños y niñas?					
3. ¿Conoce usted lo que es un proyecto de inversión en una Institución educativa de sus niños y niñas?					
4. ¿Sabe quién o quienes realizan la gestión y formulación del proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?					
Desarrollar	N	PV	AV	MV	S
5. ¿La Dirección y la APAFA han solicitado un proyecto de inversión a alguna entidad y/o profesional que lo formule para la Institución educativa de sus niños y niñas?					
6. ¿La Dirección y la APAFA han solicitado la capacitación de los docentes en la Institución educativa de sus niños y niñas?, en temas de gestión de proyectos de inversión?					
7.					

8. ¿La Dirección y la APAFA han solicitado la intervención de su local, con la construcción de aulas y ambientes educativos de sus niños y niñas?					
9. ¿Conoce cuál es la entidad que debe hacer los estudios, planos y presupuestos para la construcción de un nuevo local, y lo genere en un proyecto de inversión para la Institución educativa de sus niños y niñas?					
10. ¿La Dirección y la APAFA han solicitado con éxito el equipamiento y mobiliario para la atención adecuada en la Institución educativa de sus niños y niñas?					
Procesar	N	PV	AV	MV	S
11. ¿Conoce usted que entidad debe hacer el proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?					
12. ¿Sabe qué entidad debe hacer el expediente técnico del proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?					
13. ¿Conoce usted quien debe financiar la ejecución de la obra de la Institución educativa de sus niños y niñas?					
14. ¿Conoce usted quien debe financiar la capacitación de docentes de la Institución educativa de sus niños y niñas?					
15. ¿Sabe usted quien debe suministrar el equipamiento y materiales educativo de los ambientes en la Institución educativa de sus niños y niñas?					
Control	N	PV	AV	MV	S
16. ¿Conoce quién debe hacer la verificación de la ejecución física de la obra de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?					
17. ¿La Dirección y la APAFA piensa que deberían efectuar el control de la ejecución de obra de construcción de la Institución educativa de sus niños y niñas?					
18. ¿Conoce usted que entidad debe realizar la liquidación de la obra del proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?					
19. ¿Sabe quién debe realizar el mantenimiento y operación del proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?					
20. ¿Conoce usted quien realiza el control ex post del proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?					
21. ¿Ha participado usted activamente en las actividades de Gestión de proyectos de inversión en el área de infraestructura de la Institución educativa de sus niños y niñas?					

ANEXO 1

INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

1.2 Instrumento 2: V2

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
ESCUELA DE POSGRADO
MENCION EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACIÓN
ENCUESTA PARA PADRES DE FAMILIA

Estimado(a) Sr (a) el presente cuestionario pretende recopilar información referente al liderazgo directivo, por ello rogaría a usted poder responder con sinceridad, seriedad y en forma personal; debido a que nos servirá para elaborar una tesis acerca de la investigación científica. Para ello le pido su ayuda en contestar el siguiente cuestionario que no llevará mucho tiempo. Sus respuestas serán confidenciales y anónimas. Te pido de todo corazón que contestes con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas ni incorrectas estas simplemente reflejan su opinión.

INSTRUCCIONES

Por favor para dar respuesta rellenar con X el cuestionario cada pregunta contiene 5 opciones elija la que mejor describa de lo que Ud. piensa.

5. Siempre (S) 4. Muchas veces (MV) 3. A veces (AV) 2. Muy pocas veces (PV)

1. Nunca (N)

Muchas gracias por su colaboración

Variable: Calidad educativa.	1	2	3	4	5
	N	PV	AV	MV	S
Equidad					
1) ¿En la institución educativa, se presta atención a los niños y niñas con necesidades educativas específicas como infraestructura adecuada?					
2) ¿La institución educativa brinda apoyo con infraestructura suficiente a los niños que los incorpora para el logro de sus competencias?.					
3) ¿Cree que los recursos de la institución educativa se distribuyen equitativamente para la atención de niños y niñas?					
4) ¿Los materiales didácticos usados en la clase, facilitan conseguir los resultados deseados de los estudiante?					
Relevancia.	N	PV	AV	MV	S
5) ¿La institución educativa se preocupa por la distinción y comodidades de ambiente de los niños y niñas?					
6) ¿Los aprendizajes que adquieren los niños y niñas en la institución educativa se complementan con los espacios e infraestructura que les permita desarrollar sus competencias básicas?					
7) ¿Los niños y niñas consiguen aprendizajes significativos en su formación integral?					
8) ¿Considera que las competencias logradas por niños y niñas están acordes para su desenvolvimiento en un determinado contexto social y cultural?					

Pertinencia.	N	PV	AV	MV	S
9) ¿Los ambientes permiten que los niños y niñas puedan participar constantemente en los procesos de aprendizaje que se originan en el aula?					
10) ¿Los niños y niñas realmente aprenden lo que deben de aprender en armonía de una infraestructura apropiada?					
11) ¿Los aprendizajes logrados por los estudiantes responden a necesidades e intereses sociales?					
12) ¿Los aprendizajes que se obtienen a través de la institución educativa se fortalecen con los espacios que permiten la interacción de ellos?					
Eficacia y eficiencia.	N	PV	AV	MV	S
13) ¿La infraestructura estimula a que los docentes y niños se identifiquen con las actividades para el cumplimiento de sus funciones?.					
14) ¿La institución educativa está enfocada a brindar calidad, respondiendo a las expectativas de los niños y niñas, ya que cuenta con espacios de infraestructura moderna?					
15) La institución educativa elabora una propuesta de perfil del egresado de acuerdo con las expectativas del mercado, ya que cuenta con infraestructura de calidad?					
16) ¿La institución educativa desarrolla y/o participa de concursos internos y externos y es fortalecida con una buena infraestructura?					
17) ¿Considera que la institución educativa en el nivel inicial es de calidad?					
18) ¿La institución educativa elabora el presupuesto mensual que le permite contar con espacios y aulas bien equipadas?					
19) ¿Los directivos establecen un plan de prioridades en cuanto a necesidades de infraestructura; una vez que se hayan fijado las metas institucionales?.					
20) ¿Se realizan estudios de mercado para evaluar la cobertura del servicio educativo de la Institución educativa de los niños y niñas?					

Anexo 02

2.1 Ficha técnica del instrumento 1

FICHA TÉCNICA DE LA VARIABLE GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN

Nombre del instrumento	: Cuestionario para medir la variable Gestión de Proyectos de Inversión.
Autor	: Aguirre Gómez, Dante
Año	: 2021
Lugar	: Institución Educativa Inicial Niño de Praga, Salvación Manu 2021.
Objetivo	: Determinar la Gestión de proyectos de inversión y la percepción de los padres de familia de la Institución Educativa Inicial Niño de Praga Salvación Manu 2021
Muestra	: 45 padres de familia
Administración	: Se aplicó en forma grupal.
Tiempo de duración	: 15 min a 20 min aprox.
Norma de aplicación	: Según el estudio los padres de familia encuestados, realizaron un juicio de valor según su percepción y marcaron una alternativa. El instrumento contó con 20 ítems distribuido en cuatro dimensiones: D1 - Planear, D2-Desarrollo; D3-Procesar y D4-Control.
Confiabilidad	: 0,808 Alfa de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,808	25

Escala de medición	: Likert, Ordinal: 1: Nunca (N), 2: Casi nunca (CN), 3: A veces (AV), 4: Casi siempre (CS), 5: Siempre (S).
--------------------	---

Anexo 02

2.2 Ficha técnica del instrumento 2

FICHA TÉCNICA DE LA VARIABLE CALIDAD EDUCATIVA

Nombre del instrumento	: Cuestionario para medir la variable Calidad educativa
Autor	: Aguirre Gómez, Dante
Año	: 2021
Lugar	: Institución Educativa Inicial Niño de Praga, Salvación Manu 2021.
Objetivo	: Determinar la Calidad educativa y su percepción de los padres de familia de la Institución Educativa Inicial Niño de Praga Salvación Manu 2021
Muestra	: 45 padres de familia
Administración	: Se aplicó en forma grupal.
Tiempo de duración	: 15 min a 20 min aprox.
Norma de aplicación	: Según el estudio los padres de familia encuestados, realizaron un juicio de valor según su percepción y marcaron una alternativa. El instrumento contó con 20 ítems distribuido en cuatro dimensiones: D1 – Relevancia; D2-Pertinencia; D3-Equidad y D4-Eficacia y eficiencia.
Confiabilidad	: 0,805 Alfa de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,805	28

Escala de medición	: Likert, Ordinal: 1: Nunca (N), 2: Casi nunca (CN), 3: A veces (AV), 4: Casi siempre (CS), 5: Siempre (S).
--------------------	---

Anexo 03

3.1 Validación de los instrumentos V1 Y V2.

ESPECIALISTA: Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo - UCV TRUJILLO PERU.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTION DE PROYECTOS DE INVERSION								
Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSIÓN 1: PLANEAR								
1	¿Existe suficiente cantidad de aulas y ambientes de forma oportuna para la atención adecuada en la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X		
2	¿De existir carencia de ambientes educativos, han solicitado la implementación de algún proyecto de inversión que mejore el servicio de la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X		
3	¿Conoce usted lo que es un proyecto de inversión en una institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X		
4	¿Sabe quién o quienes realizan la gestión y formulación del proyecto de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: DESARROLLAR								
6	¿La Dirección y la APAFA han solicitado un proyecto de inversión a alguna entidad y/o profesional que lo formule para la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X		
8	¿La Dirección y la APAFA han solicitado la capacitación de los docentes en la institución educativa de sus niños y niñas?, en temas de gestión de proyectos de inversión?	X		X		X		
7	¿La Dirección y la APAFA han solicitado la intervención de su local, con la construcción de aulas y ambientes educativos de sus niños y niñas?	X		X		X		
8	¿Conoce cuál es la entidad que debe hacer los estudios, planos y presupuestos para la construcción de un nuevo local, y lo genere en un proyecto de inversión para la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X		
8	¿La Dirección y la APAFA han solicitado con éxito el equipamiento y mobiliario para la atención adecuada en la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: PROCESAR								
10	¿Conoce usted que entidad debe hacer el proyecto de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X		
11	¿Sabe qué entidad debe hacer el expediente técnico del proyecto de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X		
12	¿Conoce usted quien debe financiar la ejecución de la obra de	X		X		X		

	la institución educativa de sus niños y niñas?						
13	¿Conoce usted quien debe financiar la capacitación de docentes de la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X	
14	¿Sabe usted quien debe suministrar el equipamiento y materiales educativo de los ambientes en la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X	
DIMENSIÓN 4: CONTROL		SI	No	SI	No	SI	No
16	¿Conoce quién debe hacer la verificación de la ejecución física de la obra de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X	
18	¿La Dirección y la APAFA piensa que deberían efectuar el control de la ejecución de obra de construcción de la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X	
17	¿Conoce usted que entidad debe realizar la liquidación de la obra del proyecto de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X	
18	¿Sabe quién debe realizar el mantenimiento y operación del proyecto de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X	
19	¿Conoce usted quien realiza el control ex post del proyecto de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X	
20	¿Ha participado usted activamente en las actividades de Gestión de proyectos de inversión en el área de Infraestructura de la institución educativa de sus niños y niñas?	X		X		X	

Observaciones (prelizar si hay suficiente):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

- Apellidos y nombres del juez validador: Dr. FRANCISCO ALEJANDRO ESPINOZA POLO
- ORCID: 0000-0002-5207-5200
- Especialidad del validador: DOCENTE DE INVESTIGACIÓN

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

*Nota: Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

17 de febrero de 2021

Dr. FRANCISCO ALEJANDRO ESPINOZA POLO
DNI: 17838288
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5207-5200>

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE
CALIDAD EDUCATIVA**

Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
	DIMENSIÓN 1: EGUIDAD							
1	¿En la institución educativa, se presta atención a los niños y niñas con necesidades educativas específicas como infraestructura adecuada?	X		X		X		
2	¿La institución educativa brinda apoyo con infraestructura suficiente a los niños que los incorpora para el logro de sus competencias?..	X		X		X		
3	¿Cree que los recursos de la institución educativa se distribuyen equitativamente para la atención de niños y niñas?	X		X		X		
4	¿Los materiales didácticos usados en la clase, facilitan conseguir los resultados deseados de los estudiante?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: RELEVANCIA							
6	¿La institución educativa se preocupa por la distinción y comodidades de ambiente de los niños y niñas?	X		X		X		
8	¿Los aprendizajes que adquieren los niños y niñas en la institución educativa se complementan con los espacios e infraestructura que les permita desarrollar sus competencias básicas?	X		X		X		
7	¿Los niños y niñas consiguen aprendizajes significativos en su formación integral?	X		X		X		
8	¿Considera que las competencias logradas por niños y niñas están acordes para su desenvolvimiento en un determinado contexto social y cultural?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: PERTINENCIA							
9	¿Los ambientes permiten que los niños y niñas puedan participar constantemente en los procesos de aprendizaje que se originan en el aula?	X		X		X		
10	¿Los niños y niñas realmente aprenden lo que deben de aprender en armonía de una infraestructura apropiada?	X		X		X		
11	¿Los aprendizajes logrados por los estudiantes responden a necesidades e intereses sociales?	X		X		X		
12	¿Los aprendizajes que se obtienen a través de la institución educativa se fortalecen con los espacios que permiten la interacción de ellos?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: EFICACIA							
13	13) ¿ La infraestructura estimula a que los docentes y niños se identifiquen con las actividades para el cumplimiento de sus funciones?..	X		X		X		

14	¿La institución educativa está enfocada a brindar calidad, respondiendo a las expectativas de los niños y niñas, ya que cuenta con espacios de infraestructura moderna?	X		X		X	
16	¿La institución educativa elabora una propuesta de perfil del egresado de acuerdo con las expectativas del mercado, ya que cuenta con infraestructura de calidad?	X		X		X	
18	¿La institución educativa desarrolla y/o participa de concursos internos y externos y es fortalecida con una buena infraestructura?	X		X		X	
DIMENSIÓN 5: EFICIENCIA		SI	No	SI	No	SI	No
17	¿Considera que la institución educativa en el nivel inicial es de calidad?	X		X		X	
18	¿La institución educativa elabora el presupuesto mensual que le permite contar con espacios y aulas bien equipadas?	X		X		X	
19	¿Los directivos establecen un plan de prioridades en cuanto a necesidades de infraestructura; una vez que se hayan fijado las metas institucionales?	X		X		X	
20	¿Se realizan estudios de mercado para evaluar la cobertura del servicio educativo de la institución educativa de los niños y niñas?	X		X		X	

Observaciones (prelizar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

- Apellidos y nombres del juez validador: Dr. FRANCISCO ALEJANDRO ESPINOZA POLO
- ORCID: 0000-0002-5207-8200
- Especialidad del validador: DOCENTE DE INVESTIGACIÓN

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

17 de febrero de 2021

Dr. FRANCISCO ALEJANDRO ESPINOZA POLO

DNI: 17838288

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5207-8200>

ANEXO 3

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS V1 Y V2.

3.2 ESPECIALISTA: Dr. Edwards Jesús Aguirre Espinoza – UNSAAC - CUSCO PERU.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTION DE PROYECTOS DE INVERSION								
N°	DIMENSIONES / ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: PLANEAR								
1	¿Existe suficiente cantidad de aulas y ambientes de forma oportuna para la atención adecuada en la institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓		
2	¿De existir carencia de ambientes educativos, han solicitado la implementación de algún proyecto de inversión que mejore el servicio de la institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓		
3	¿Conoce usted lo que es un proyecto de inversión en una institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓		
4	¿Sabe quién o quienes realizan la gestión y formulación del proyecto de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓		
DIMENSION 2: DESARROLLAR								
5	¿La Dirección y la APFA han solicitado un proyecto de inversión a alguna entidad u/o profesional que le formule para la institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓		
6	¿La Dirección y la APFA han solicitado la capacitación de los docentes en la institución educativa de sus niños y niñas?, en temas de gestión de proyectos de inversión?	✓		✓		✓		
7	¿La Dirección y la APFA han solicitado la intervención de su local, con la construcción de aulas y ambientes educativos de sus niños y niñas?	✓		✓		✓		
8	¿Conoce cuál es la entidad que debe hacer los estudios, planos y presupuestos para la construcción de un nuevo local, y lo genere en un proyecto de inversión para la institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓		
9	¿La Dirección y la APFA han solicitado con éxito el equipamiento y mobiliario para la atención adecuada en la institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓		
DIMENSION 3: PROCESAR								
10	¿Conoce usted qué entidad debe hacer el proceso de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓		
11	¿Sabe qué entidad debe hacer el expediente técnico del proyecto de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓		
12	¿Conoce usted quien debe financiar la ejecución de la obra de	✓		✓		✓		

13	¿Conoce usted quien debe transferir la capacitación de docentes de la institución educativa de sus niños y niñas?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	¿Debe usted quien debe suministrar el equipamiento y materiales educativos de los docentes en la institución educativa de sus niños y niñas?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DIMENSIÓN 4: CONTROL							
15	¿Conoce quien debe hacer la verificación de la ejecución física de la obra de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	¿La Dirección y la APFA cuenta que debían efectuar el control de la ejecución de obra de construcción de la institución educativa de sus niños y niñas?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	¿Conoce usted que entidad debe realizar la liquidación de la obra de proyecto de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	¿Debe quien debe realizar el mantenimiento y operación del proyecto de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	¿Conoce usted quien realiza el control ex post del proyecto de inversión en la institución educativa de sus niños y niñas?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	¿Ha participado usted activamente en las actividades de Gestión de proyectos de inversión en el área de infraestructura de la institución educativa de sus niños y niñas?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Observaciones (precisar si hay evidencia)

Opinión de aplicabilidad: Aprobado [] Aplicarla después de corregir [] No aplicable []

- Apellidos y nombres del (os) validador: Dr. EDUARDO JESUS ADJIRRE ESPINOZA
- CRICD: 0000-0000-6514-0107
- Especialidad del validador: DOCENTE DE INVESTIGACIÓN

Indicador: El (los) indicador (s) o campo (s) tiene (n) evidencia

Relevante: El (los) es (son) relevante (s) para el cumplimiento de los (los) objetivos de la institución

Cantidad: Se evidencia el indicador alguna evidencia del (los) es (son) cuantitativa (s)

Nota: Subítemos de este subítemo cuando se han respondido con algunas o con todas la preguntas

17 de febrero de 2021


 EDUARDO JESUS ADJIRRE ESPINOZA
 CMI: 2181408
 CRICD:0000 0000 6514 0107

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE
CALIDAD EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES / ÍTEMES	Pertinencia ¹		Relevancia ¹		Claridad ²		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: EQUITAD								
1	¿En la institución educativa se presta atención a los niños y niñas con necesidades educativas específicas como infraestructura adecuada?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
2	¿La institución educativa brinda apoyo con infraestructura suficiente a los niños que los inspira para el logro de sus competencias?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
3	¿Cree que los recursos de la institución educativa se distribuyen equitativamente para la atención de niños y niñas?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
4	¿Los materiales didácticos usados en la clase, facilitan conseguir los resultados deseados de los estudiantes?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
DIMENSIÓN 2: RELEVANCIA								
5	¿La institución educativa se preocupa por la distinción y concreción de ambientes de los niños y niñas?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
6	¿Los aprendizajes que adquieren los niños y niñas en la institución educativa se complementan con los espacios e infraestructura que les permite desarrollar sus competencias básicas?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
7	¿Los niños y niñas consiguen aprendizajes significativos en su formación integral?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
8	¿Considera que las competencias logradas por niños y niñas están acordes para su desenvolvimiento en un determinado contexto social y cultural?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
DIMENSIÓN 3: PERTINENCIA								
9	¿Los ambientes permiten que los niños y niñas puedan participar constantemente en los procesos de aprendizaje que se cognan en el aula?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
10	¿Los niños y niñas realmente aprenden lo que deben de aprender en armonía de una infraestructura apropiada?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
11	¿Los aprendizajes logrados por los estudiantes responden a necesidades e intereses propios?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
12	¿Los aprendizajes que se adquieren a través de la institución educativa se fortalecen con las espacios que permitan la interacción de ellos?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
DIMENSIÓN 4: EFICACIA								
13	¿La infraestructura estímula a que los docentes y niños se identifiquen con las actividades para el cumplimiento de sus funciones?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		

14	¿La institución educativa está enfocada a brindar calidad, responderlo a las expectativas de los niños y niñas, ya que cuenta con espacios de infraestructura moderna?	✓		✓		✓	
15	¿La institución educativa elabora una propuesta de perfil del egresado de acuerdo con las expectativas del mercado, ya que cuenta con infraestructura de calidad?	✓		✓		✓	
16	¿La institución educativa desarrolla proyectos de concursos internos y externos y es fortalecida con una buena infraestructura?	✓		✓		✓	
DIMENSION 5: EFICIENCIA		Si	No	Si	No	Si	No
17	¿Considera que la institución educativa en el nivel inicial es de calidad?	✓		✓		✓	
18	¿La institución educativa elabora el presupuesto mensual que le permite contar con espacios y aulas bien equipadas?	✓		✓		✓	
19	¿Los directivos elaboran un plan de prioridades en cuanto a necesidades de infraestructura una vez que se hayan fijado los metas institucionales?	✓		✓		✓	
20	¿Se realizan estudios de mercado para evaluar la cobertura del servicio educativo de la institución educativa de los niños y niñas?	✓		✓		✓	

Observaciones (prestar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicarla después de corregir No aplicable

- Apellidos y nombres del juez validador: Dr. EDUARDO JESUS AGUIRRE ESPINOZA
- DRCID: 0008-0801-8730-1441
- Especialidad del validador: DOCENTE DE INVESTIGACIÓN

Requisitos: Si hay suficiencia al concepto emitido.

Reduccion: Si hay suficiencia al concepto emitido a calificación o documento específico de sustentación.

Observaciones: Si hay suficiencia al concepto emitido al nivel, se remite, según el caso.

Nota: Suficiencia se tiene suficiente cuando la tesis sustentada sea suficiente como para la promoción.

17 de febrero de 2021


 EDUARDO JESUS AGUIRRE ESPINOZA
 CMI: 2184808
 DRCID 0008-0801-8730-1441

ANEXO 3

3.3 VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS V1 Y V2

ESPECIALISTA: Dra. Teresita Merino Salazar – UCV - TRUJILLO PERU

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN								
Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSIÓN 1: PLANEAR								
1	¿Existe suficiente cantidad de aulas y ambientes de forma oportuna para la atención adecuada en la Institución educativa de sus niños y niñas?	v		v		v		
2	¿De existir carencia de ambientes educativos, han solicitado la implementación de algún proyecto de inversión que mejore el servicio de la Institución educativa de sus niños y niñas?	v		v		v		
3	¿Conoce usted lo que es un proyecto de inversión en una Institución educativa de sus niños y niñas?	v		v		v		
4	¿Sabe quién o quienes realizan la gestión y formulación del proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?	v		v		v		
DIMENSIÓN 2: DESARROLLAR								
6	¿La Dirección y la APAFA han solicitado un proyecto de inversión a alguna entidad y/o profesional que lo formule para la Institución educativa de sus niños y niñas?	v	No	v	No	v	No	
8	¿La Dirección y la APAFA han solicitado la capacitación de los docentes en la Institución educativa de sus niños y niñas?, en temas de gestión de proyectos de inversión?	v		v		v		
7	¿La Dirección y la APAFA han solicitado la intervención de su local, con la construcción de aulas y ambientes educativos de sus niños y niñas?	v		v		v		
8	¿Conoce cuál es la entidad que debe hacer los estudios, planos y presupuestos para la construcción de un nuevo local, y lo genere en un proyecto de inversión para la Institución educativa de sus niños y niñas?	v		v		v		
9	¿La Dirección y la APAFA han solicitado con éxito el equipamiento y mobiliario para la atención adecuada en la Institución educativa de sus niños y niñas?	v		v		v		
DIMENSIÓN 3: PROCESAR								
10	¿Conoce usted que entidad debe hacer el proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?	v	No	v	No	v	No	
11	¿Sabe qué entidad debe hacer el expediente técnico del proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?	v		v		v		
12	¿Conoce usted quien debe financiar la ejecución de la obra de	v		v		v		

	la institución educativa de sus niños y niñas?						
13	¿Conoce usted quien debe financiar la capacitación de docentes de la Institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓	
14	¿Sabe usted quien debe suministrar el equipamiento y materiales educativo de los ambientes en la institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 4: CONTROL	SI	No	SI	No	SI	No
16	¿Conoce quién debe hacer la verificación de la ejecución física de la obra de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓	
18	¿La Dirección y la APAFA piensa que deberían efectuar el control de la ejecución de obra de construcción de la Institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓	
17	¿Conoce usted que entidad debe realizar la liquidación de la obra del proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓	
18	¿Sabe quién debe realizar el mantenimiento y operación del proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓	
19	¿Conoce usted quien realiza el control ex post del proyecto de inversión en la Institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓	
20	¿Ha participado usted activamente en las actividades de Gestión de proyectos de inversión en el área de infraestructura de la Institución educativa de sus niños y niñas?	✓		✓		✓	

Observaciones (prelizar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. TERESITA MERINO SALAZAR

- ORCID: 0000-0001-8700-1441
- Especialidad del validador: DOCENTE DE INVESTIGACIÓN

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

17 de febrero de 2021



Dra. TERESITA MERINO SALAZAR
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8700-1441>

**✓ CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE
CALIDAD EDUCATIVA**

Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
1	DIMENSIÓN 1: EQUIDAD							
	¿En la institución educativa, se presta atención a los niños y niñas con necesidades educativas específicas como infraestructura adecuada?	✓		✓		✓		
	2	¿La institución educativa brinda apoyo con infraestructura suficiente a los niños que los incorpora para el logro de sus competencias?.	✓		✓		✓	
	3	¿Cree que los recursos de la institución educativa se distribuyen equitativamente para la atención de niños y niñas?	✓		✓		✓	
4	¿Los materiales didácticos usados en la clase, facilitan conseguir los resultados deseados de los estudiante?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: RELEVANCIA		No	SI	No	SI	No	
6	¿La institución educativa se preocupa por la distinción y comodidades de ambiente de los niños y niñas?	✓		✓		✓		
8	¿Los aprendizajes que adquieren los niños y niñas en la institución educativa se complementan con los espacios e infraestructura que les permita desarrollar sus competencias básicas?	✓		✓		✓		
7	¿Los niños y niñas consiguen aprendizajes significativos en su formación integral?	✓		✓		✓		
8	¿Considera que las competencias logradas por niños y niñas están acorde para su desenvolvimiento en un determinado contexto social y cultural?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: PERTINENCIA	SI	No	SI	No	SI	No	
8	¿Los ambientes permiten que los niños y niñas puedan participar constantemente en los procesos de aprendizaje que se originan en el aula?	✓		✓		✓		
10	¿Los niños y niñas realmente aprenden lo que deben de aprender en armonía de una infraestructura apropiada?	✓		✓		✓		
11	¿Los aprendizajes logrados por los estudiantes responden a necesidades e intereses sociales?	✓		✓		✓		
12	¿Los aprendizajes que se obtienen a través de la institución educativa se fortalecen con los espacios que permiten la interacción de ellos?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 4: EFICACIA	SI	No	SI	No	SI	No	
13	13) ¿ La infraestructura estimula a que los docentes y niños se identifiquen con las actividades para el cumplimiento de sus funciones?.	✓		✓		✓		

14	¿La Institución educativa está enfocada a brindar calidad, respondiendo a las expectativas de los niños y niñas, ya que cuenta con espacios de infraestructura moderna?	√		√		√		
16	¿La Institución educativa elabora una propuesta de perfil del egresado de acuerdo con las expectativas del mercado, ya que cuenta con infraestructura de calidad?	√		√		√		
18	¿La Institución educativa desarrolla y/o participa de concursos internos y externos y es fortalecida con una buena infraestructura?	√		√		√		
DIMENSIÓN 6: EFICIENCIA		SI	No	SI	No	SI	No	
17	¿Considera que la Institución educativa en el nivel inicial es de calidad?	√		√		√		
18	¿La Institución educativa elabora el presupuesto mensual que le permite contar con espacios y aulas bien equipadas?	√		√		√		
19	¿Los directivos establecen un plan de prioridades en cuanto a necesidades de infraestructura; una vez que se hayan fijado las metas institucionales?	√		√		√		
20	¿Se realizan estudios de mercado para evaluar la cobertura del servicio educativo de la Institución educativa de los niños y niñas?	√		√		√		

Observaciones (prelizar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. TERESITA MERINO SALAZAR

- ORCID: 0000-0001-8700-1441

- Especialidad del validador: DOCENTE DE INVESTIGACIÓN

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

*Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

17 de febrero de 2021



Dra. TERESITA MERINO SALAZAR
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8700-1441>

Anexo 3

3.2 Base de datos de investigación.

Datos GESTION DE PROYECTOS DE INVERSION																							
n	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	PLA	
1	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	4	4	5	4	3	4	3	3	3	3	
2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	
3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	5	4	4	5	5	5	4	3	3	2	4	
4	2	2	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	2	3	1	3	3	3	3	3	3	3	
5	3	2	3	2	3	4	4	3	4	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	
6	3	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	
7	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	2	3	3	
8	1	3	3	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
9	2	3	1	2	2	4	3	1	2	2	2	1	1	2	2	1	3	2	2	2	2	1	
10	3	4	4	4	3	3	3	1	1	2	2	2	2	2	2	2	3	3	4	3	3	3	
11	2	3	2	2	2	2	3	3	3	1	3	2	2	2	1	1	2	1	2	3	1	1	
12	3	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	
13	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	
14	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	2	4	3	3	4	2	2	2	4	2	2	
15	2	3	2	2	3	4	3	4	4	3	4	2	2	3	2	3	1	2	2	3	2	3	
16	3	2	3	4	3	2	3	3	4	3	2	2	4	4	3	3	4	2	4	3	4	3	
17	3	4	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	
18	3	3	2	3	3	4	3	3	3	4	4	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	2	
19	3	4	3	3	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	
20	3	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	4	3	4	4	3	2	2	4	
21	3	4	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	3	4	
22	2	2	3	3	3	2	3	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	1	
23	4	4	3	2	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	
24	3	4	3	1	3	3	2	3	4	3	3	2	2	3	3	3	3	1	2	3	3	3	
25	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	
26	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3	3	3	3	
27	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
28	3	4	1	2	4	3	3	4	3	3	3	2	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	
29	3	3	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	2	3	2	3	3	3	
30	3	2	2	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	
31	3	4	2	1	2	4	3	1	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	1	1	
32	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	
33	4	3	3	3	3	2	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	
34	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	
35	2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	
36	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	
37	2	4	3	1	2	4	3	2	3	3	3	2	3	4	1	1	1	1	2	2	1	1	
38	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	
39	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	
40	3	4	2	3	3	4	3	3	4	3	4	2	3	1	3	4	3	4	4	4	3	4	
41	2	4	3	2	2	4	3	2	3	2	4	3	4	3	3	2	3	4	3	4	3	4	
42	3	4	3	2	2	4	3	3	2	4	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	
43	3	3	2	1	3	4	3	4	1	1	1	1	2	1	3	1	2	2	4	2	1	1	
44	2	3	2	2	2	3	3	3	1	3	3	3	1	2	1	3	1	2	3	2	2	1	
45	3	3	4	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	

Nota. Vacío de respuestas de encuesta a padres de familia.

Data CALIDAD EDUCATIVA																										
n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	REL	PER	SOL	EPI	EPIS	CALECUC
1	2	2	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	7	7	8	7	8	37
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	9	8	9	8	43
3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	9	8	9	8	43
4	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	1	8	6	9	6	9	39
5	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	8	8	10	8	10	45
6	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	9	8	11	8	11	47
7	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	10	12	12	12	12	58
8	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	9	10	10	10	10	49
9	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	5	8	7	8	7	35
10	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	9	10	9	10	48
11	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	8	7	10	7	10	43
12	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	9	8	9	9	44
13	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	8	8	6	8	6	38
14	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	8	9	8	9	43
15	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	8	8	8	8	8	40
16	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	10	10	11	10	11	52
17	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	9	7	12	7	12	47
18	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	7	8	8	8	8	39
19	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	10	9	10	9	10	48
20	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	9	8	8	8	8	41
21	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	5	6	4	6	4	25
22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	10	8	10	9	47
23	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	8	7	8	7	8	38
24	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	8	6	6	6	6	32
25	2	2	1	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	2	7	6	6	6	6	31
26	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	8	10	8	10	44
27	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	7	8	8	8	8	39
28	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	9	8	9	8	42
29	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	9	8	8	8	8	41
30	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	5	9	9	9	9	41
31	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	10	11	12	11	12	58
32	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	8	8	9	8	9	43
33	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	10	10	11	10	11	53
34	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	8	8	8	8	40
35	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	10	11	10	11	50
36	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	9	9	9	9	9	45
37	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	7	9	8	9	8	41
38	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	9	9	10	9	10	47
39	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	1	9	8	8	8	8	41
40	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	1	8	6	7	6	7	34
41	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	10	8	12	8	12	50
42	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	8	10	5	10	5	38
43	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	6	7	10	7	10	40
44	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	8	10	7	10	7	43
45	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	8	9	10	9	10	47

Nota. Variado de respuestas de encuesta a padres de familia.

ANEXO 4:4.1 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

TÍTULO: Gestión de Proyectos de inversión en la calidad educativa de la Institución Educativa 279 Niño de Praga Salvación Manu 2021
AUTOR(A): Dante Aguirre Gómez
ASESOR: Dra. Teresita del Rosario Merino Salazar

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
V1: Gestión de Proyectos de Inversión	Es un plan al que se le asigna capital e insumos materiales, humanos y técnicos. Su objetivo es generar un rendimiento económico a un determinado plazo.	Modo en el que se planea y orienta procesos de un proyecto de inversión, en sus etapas de Pre inversión, inversión y ex post inversión, con una buena planificación, desarrollo, proceso y control de procesos, bajo la normatividad del sistema invierte.pe	Planear	- Reconocer el problema, idea del proyecto de inversión - Realización - Proyectar - Presupuestar	ORDINAL
			Desarrollar	-Desarrollo del proyecto de pre inversión -Valoración	
			Procesar	-Realizar y ejecutar expediente técnico - Ejecución física de infraestructura - implementación de equipamiento de infraestructura - Capacitación y actualización de docentes	
			Control	-Inspección y liquidación del proyecto. -Supervisión ex post	
V2: Calidad Educativa	Es la cualidad que resulta de procesos que satisfacen las necesidades del individuo y de la sociedad en general. Con los recursos suficientes y aprovechados de manera adecuada para que la educación sea equitativa y eficaz.	Es relevante por estar referido a la necesidad de desarrollar las actividades educativas asegurando el aprendizaje en edificaciones adecuadas y modernas; La pertinencia es la modernización y adecuación del sistema educativo que responda a las necesidades educativas de la población; La equidad como el derecho a la educación ayudara a construir una sociedad más justa y contribuirá al desarrollo de otros derechos humanos	Relevancia	- Importancia de desarrollo general de los estudiantes - Elegir contenido relevante para aprender	ORDINAL
			Pertinencia	- Determinar las necesidades e intereses de los estudiantes - De acuerdo con los intereses y necesidades de los estudiantes, el contenido del plan de estudios se establece completa y adecuadamente.	
			Equidad	- Brindar oportunidades e igualdad de trato a los estudiantes - Adecuada Infraestructura educativa.	

		básicos; Por último la eficacia y eficiencia, deben tomarse para satisfacer la asignación de recursos en el momento oportuno y su utilización factible hacia la satisfacción de la comunidad para una obra pública.		- A pesar de las diferencias, promover escuelas integradas para todos	
			Eficacia y Eficiencia	-Porcentaje de estudiantes que lograron estudios de alta calidad y alcanzaron un nivel satisfactorio -Analizar anual e interanual la retención de aprendizaje en los estudiantes -Optimización de recursos educativos.	

ANEXO 5

5.2.4 AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DE ENCUESTA.

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

El que suscribe la Directora de la I.E.I. N° 279 NIÑO DE PRAGA de Salvación Manu, otorga la presente:

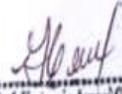
CONSTANCIA

Por la presente se otorga CONSTANCIA al señor Ing. Dante Aguirre Gómez, Encargado de la Unidad Formuladora de la Sub Región Manu, quien ha realizado la *APLICACIÓN DE UNA ENCUESTA* a los padres de familia de los alumnos de nuestra Institución educativa.

Esta recolección de información fue realizada en coordinación con la APAFA de la institución educativa, con la finalidad de desarrollar el trabajo de investigación denominado: ***"GESTIÓN DE PROYECTO DE INVERSIÓN PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EDUCATIVA" EN LA I.E.I. N° 279 NIÑO DE PRAGA DE SALVACION DISTRITO Y PROVINCIA DEL MANU REGION MADRE DE DIOS.***

Se expide el presente documento en la localidad del Manu, al 25 de febrero del año 2021.

atentamente



Prof. Horrenza Apaza Caltanave
DIRECTORA
I.E.I. N° 279 NIÑO DE PRAGA

Firma y sello de la Directora

Anexo 5

5.2 Resultados de alfa de Cronbach

5.2.1 Fiabilidad de Gestión de proyectos de inversión

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,806	25

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
54,5660	194,904	13,96081	25

5.2.2 Fiabilidad de Calidad educativa

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,805	26

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
58,4151	184,363	13,57803	26

Anexo 5

5.2.3 Correlaciones no paramétricas de rho de Spearman.

			VAR00001	VAR00002
Rho de Spearman	VAR00001	Coeficiente de correlación	1,000	,361**
		Sig. (bilateral)	.	,008
		N	45	45
	VAR00002	Coeficiente de correlación	,361**	1,000
		Sig. (bilateral)	,008	.
		N	45	45

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

ANEXO 5

5.2.4. FORMATO DE REGISTRO 07-A DE PROYECTO DE INVERSIÓN



FORMATO N° 07-A
Fecha de registro: 27/05/2020 10:22:19 p.m. - Fecha de actualizaci3n: 27/05/2020 10:13:28 a.m.

Estado: ACTIVO Situaci3n: VIGENTE

Nombre del proyecto de inversi3n (generado en funci3n de la entidad y a los datos registrados en los campos 1.2, 1.3 y 1.4)

SECTORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E.I. N° 279 NICO DE PRAGA DEL CENTRO POBLADO DE VILLA SALVACION DEL DISTRITO DE MARI - PROVINCIA DE MARI - DEPARTAMENTO DE MADRE DE DIOS						
C3digo 3nico de Invers3n:	202488					
¿El proyecto pertenece a un programa de Invers3n?	NO					
¿El proyecto pertenece a un complementaci3n autorizada?	NO					
¿El proyecto corresponde a un Decreto de Emergencia?	NO					

A. Alineamiento a una t3cnica prioritaria

T3cnica:	EDUCACI3N					
Clasificaci3n Nacional:	041 EDUCACI3N B3SICA					
Clasificaci3n Sectorial:	0101 EDUCACI3N INICIAL					
Secci3n responsable:	EDUCACI3N					
Especialidad de proyecto:	EDUCACI3N INICIAL					

Servicio/T3cnica con t3cnica identificada y prioritaria	Indicador de t3cnica de acceso a servicios	Unidad de medici3n	Ejemplo program3tico	A3o	Valor	Contribuci3n de acceso de t3cnica
SERVICIO DE EDUCACI3N INICIAL	PORCENTAJE DE ESCUELAS EDUCATIVAS CON EL SERVICIO DE EDUCACI3N INICIAL CON CAPACIDAD INFILTRADA BINECUEVA	LOCAL EDUCATIVO	DISTRITAL			1

B. Institucionalidad

1. OFICINA DE PROGRAMACI3N MULTIANUAL DE INVERSI3N (OPMI)

Nivel de gobierno:	GOBIERNO REGIONAL					
Entidad:	GOBIERNO REGIONAL MADRE DE DIOS					
Nombre de la OPMI:	OPMI DEL GOBIERNO REGIONAL MADRE DE DIOS					
Responsable de la OPMI:	MARIA ANGELICA ODEA YMBAY					

2. UNIDAD FORMULADORA DEL PROYECTO DE INVERSI3N (UP)

Nivel de gobierno:	GOBIERNO REGIONAL					
Entidad:	GOBIERNO REGIONAL MADRE DE DIOS					
Nombre de la UP:	SUBDIRECCI3N MARI					
Responsable de la UP:	DAVID ASPIRUS OCHOA					

3. UNIDAD EJECUTORA DE INVERSI3N (UE)

Nivel de gobierno:	GOBIERNO REGIONAL					
Entidad:	GOBIERNO REGIONAL MADRE DE DIOS					
Nombre de la UE:	CEN TR3 SUB REGION MARI					
Responsable de la UE:	ANTONIO DEL ROSARIO TAFUR					

4. Unidad Ejecutora Presupuestal (UEP)

Nombre de la UEP:	TR3 - GOB. REG. MADRE OCHOA - SUB REGION MARI					
-------------------	---	--	--	--	--	--

C. Funci3n y finalidad

Identificaci3n

Unidad Productora:	C3digo:	Nombre:			
	SECTOR	279 NICO DE PRAGA - MARI			
Indicaci3n de Invers3n:	SECTORAMIENTO				
Entidad o Evento:	DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E.I. N° 279 NICO DE PRAGA DEL CENTRO POBLADO DE VILLA				
C3digo concreto del proyecto:					
Localizaci3n geogr3fica de la entidad productora:	Latitud/Longitud:	Departamento:	Provincia:	Distrito:	Centro poblado:
	-13.271072029888887 - 76.8220276188889	MADRE DE DIOS	MARI	MARI	SALVACION

3. Justificaci3n del proyecto de inversi3n:

3.1. C3digo del proyecto de inversi3n:

Descripci3n del 3ndice central del proyecto:	F3brica de acceso de la educaci3n educativa de nivel inicial N° 279 NICO de Praga del centro poblado de Villa Salvaci3n, distrito de Mari, provincia y servicios educativos que cumplen estándares de calidad	
Nombre del indicador para la medici3n del 3ndice central:	porcentaje de estudiantes adecuadamente atendidos	
Unidad de medici3n del indicador:	PORCEN TAJE	
L3nea de base (a3o):	2020	Valor del a3o base: 100.00
A3o de cumplimiento:	2021	Meta (porcentaje de a3o de cumplimiento, luego del inicio de funcionamiento del proyecto): 100.00
Fecha de informaci3n:		

Pag 1

Cuentas del proyecto	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Expendiente Muestr	30,808.55	30,808.54	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	91,671.89
Supervisión	0.00	0.00	16,464.00	16,464.00	16,464.00	16,464.00	16,464.00	16,464.00	97,520.00
Liquidación	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	26,525.00	26,525.00
Total	30,808.55	30,808.54	16,464.00	16,464.00	16,464.00	16,464.00	16,464.00	42,989.00	189,882.89
Cuentas Inversión total	30,808.55	30,808.54	510,413.94	321,397.87	327,322.78	327,322.78	327,322.78	355,348.08	3,223,141.89

5.3 Cuentas de inversión transferidas por recursos públicos

¿El proyecto tiene cuenta de transferencias?	0
Detalle de las transferencias (justo)	0.00

5.4 Composición de metas físicas

Tipo de ítem productivo	Unidad de medida representativa	Periodos								Total meta	
		Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Año 6	Año 7	Año 8		Año 9
Infraestructura	M2	0.00	0.00	428.31	399.71	453.70	453.70	453.70	453.70	370.70	1,828.52
Manjeres	Número de capacitaciones	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.00	4.00
Mobiliario	Nº de unidades	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00
Equipamiento	Nº de equipamiento	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00

6. Operación y mantenimiento

Fecha prevista de inicio de operación	01/0000									
Horizonte de evaluación (años)	10									
Costos (anuales)	Periodos									
	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Año 6	Año 7	Año 8	Año 9	Año 10
Costo Proyecto	127,214.70	127,214.70	127,214.70	127,214.70	127,214.70	127,214.70	127,214.70	127,214.70	127,214.70	127,214.70
Operación	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00
Mantenimiento	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Costo Proyecto	131,614.70	131,614.70	131,614.70	131,614.70	131,614.70	131,614.70	131,614.70	131,614.70	131,614.70	131,614.70
Operación	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00	4,400.00
Mantenimiento	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

7. Costo de inversión a precios actuales

	Alternativa 1 (Presupuestada)
Costo de inversión a precios actuales (A)	1,828,519.39

8. Detalles de detalle de inversión

Tipo	Alternativa 1 (Presupuestada)
Costo Inicial	
Valor Actual Neto (VAN)	0.00
Tasa Interna de Retorno (TIR)	0.00
Valor Actual Equivalente (VAE)	0.00
Costo (Bienes)	
Valor Actual de Costos (VAC)	1,821,746.71
Costo Inicial Equivalente (CIE)	0.00
Costo por capacidad de producción	0.00
Costo por beneficio directo	2,712.68

9. Análisis de viabilidad de la alternativa sustentable

9.1 Análisis de viabilidad	En la base de funcionamiento los costos de operación y mantenimiento serán asumidos por la DRE Madre de Dios a través de la UGEL. Más, del mismo modo la Asociación de Padres de Familia (APFA) en coordinación con la Dirección del plantel establecerá las mecanismos que permitan el mantenimiento de la infraestructura educativa, para lo cual se tiene las respectivas Actas de compromiso.		
9.2 ¿Qué medidas de reducción de riesgos se están incluyendo en el proyecto de inversión?	Riesgos	Bajo	Se realizan durante la fase de ejecución del proyecto el PLAN DE SEGURO Y SALUD EN EL TRABAJO
	Uso de recursos	Medio	Se realizan durante la fase de ejecución del proyecto el PLAN DE SEGURO Y SALUD EN EL TRABAJO
9.3 Costos de inversión asociados a las medidas de reducción de riesgos (B)			4,500.00
9.4 Costo Operación presupuestal que asegura el funcionamiento de la operación y mantenimiento	Riesgos		
9.5 En caso una organización privada asegure el funcionamiento de la operación y mantenimiento	OTROS		

9. Identidad de operación prevista

ADMINISTRACIÓN DIRECTA

10. Fuentes de financiamiento (solo educativa)

3- FONDO DE INVERSIÓN

11. Documento Técnico

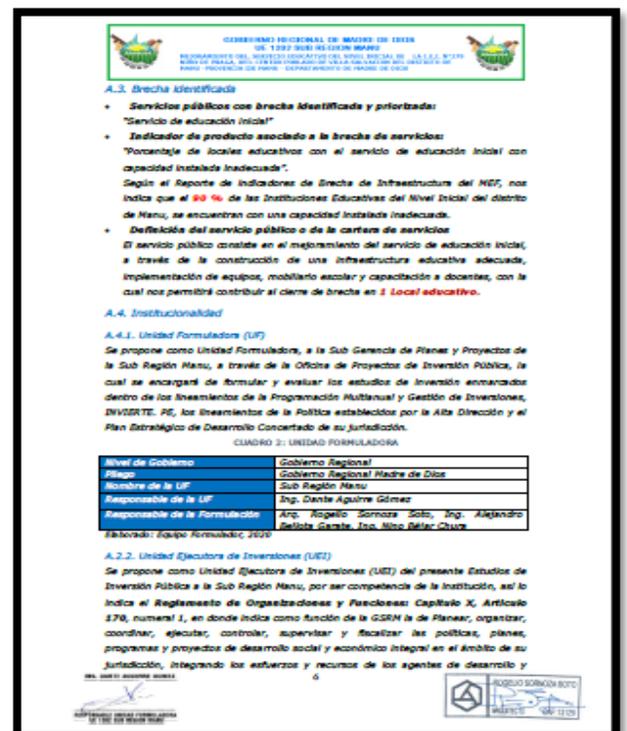
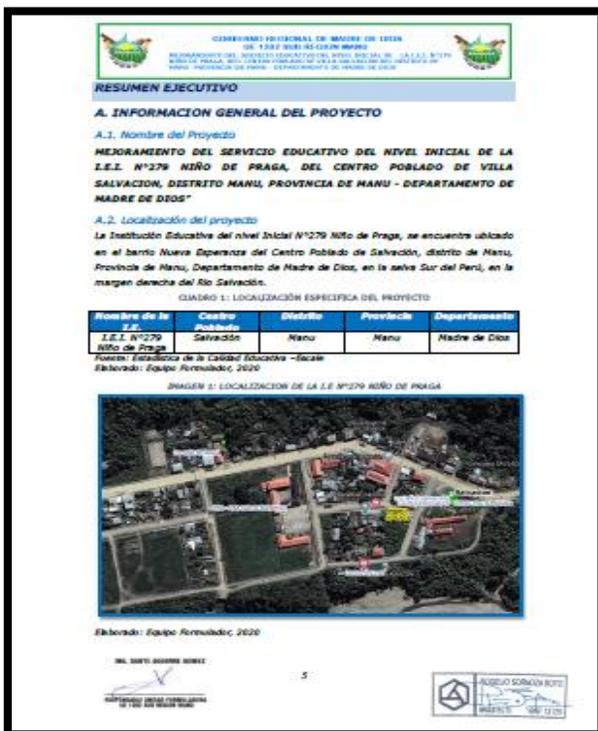
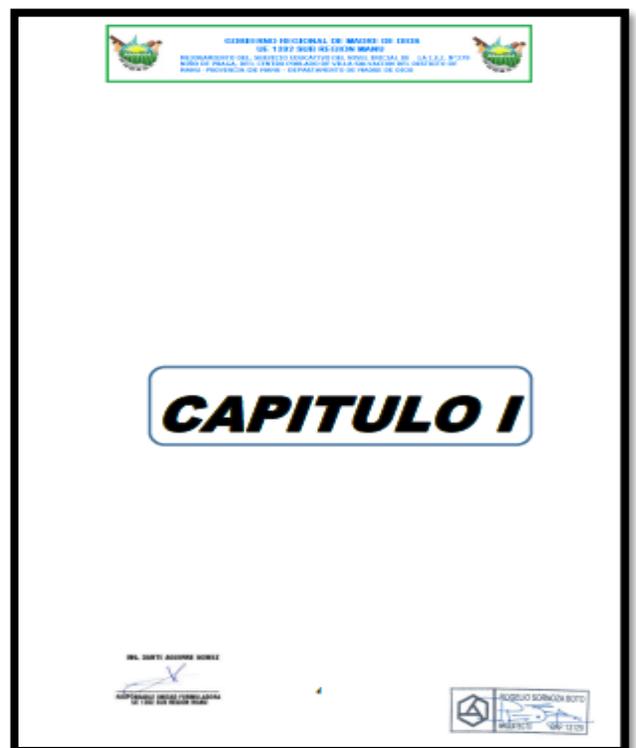
COMPROMISO DE LAS CUI DE SERVICIO LA INTERVENCIÓN DE INVERSIÓN DE TIPO NATURALIDAD. La Unidad? establece ordena que se presente inventario en cumplimiento de la Ley de Gobierno.
 Nota:

Documentos electrónicos

Tipo de documento	Archivo	Ver
FORMATO DE PROYECTO DE INVERSIÓN FIRMADO	FORMATO_I1_FIRMADO.pdf	Ver
MATERIA	PRESUPUESTO_MATERIA.pdf	Ver
FOHIA TECNICA SIMPLIFICADA	FOHIA_TECNICA.pdf	Ver
RESUMEN EJECUTIVO DE PROYECTO	RESUMEN_EJECUTIVO.pdf	Ver
OTROS	TITULO_PROPIEDAD.pdf	Ver
SOL PARA LINEAS DE OBRAS VINCULADAS	SOL PARA LINEAS DE OBRAS VINCULADAS	Ver
OPINIÓN FAVORABLE DE LA ENTIDAD A CARGO DE LA OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO	ACTA_ACIERTABILIDAD.pdf	Ver

Anexo 5

5.2.5 RESUMEN EJECUTIVO DE GESTIÓN DE PROYECTO DE INVERSIÓN



GOBIERNO REGIONAL DE MADRE DE DIOS
DE 1507 BOBIS REGIONAL MADRE
RECTORADO DEL INSTITUTO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIO "LA LUZ" N° 1779
BOBIS (C. PALMA), BOBIS (C. PALMA) Y BOBIS (C. PALMA) DE LA SUB-REGIÓN N° 1779
BOBIS - PROVINCIA DE PALMA - DEPARTAMENTO DE MADRE DE DIOS

C.1. Brecha de Oferta y Demanda de Estudiantes
CUADRO 5: BALANCE OFERTA - DEMANDA, ESTUDIANTES

Nivel	Educativo	Nº de Alumnos por aula	Proyección 2022-2035											
			2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031		
Demanda	3 años	10	19	19	19	19	20	20	20	20	20	20	20	20
	4 años	17	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
Oferta	3 años	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	4 años	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Brecha	3 años	19	19	19	19	20	20	20	20	20	20	20	20	20
	4 años	17	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
Total			38	43	43	43	44	44	44	44	44	44	44	44

Elaborado: Equipo Asesor 2022

C.2. Brecha de Oferta y Demanda de Infraestructura
CUADRO 6: BALANCE OFERTA - DEMANDA, AMBIENTES BÁSICOS

Categoría	Subcategoría	Proyección 2022-2035												
		2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031			
L.1.1	Ambientes básicos	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2022-2035	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total		3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

Elaborado: Equipo Asesor 2022

D. ANALISIS TECNICO DEL PROYECTO

D.1. Tamaño
Según el análisis de demanda y oferta optimizada, se procede a calcular la brecha existente, para ello se realizó un contraste entre la demanda con proyecto y la oferta optimizada con el fin de determinar la brecha existente por cada factor productivo y los servicios educativos, aspectos fundamentales que permitan dimensionar el proyecto.
El tamaño de la infraestructura de la Institución Educativa se determinó en función a la cantidad de estudiantes que se atenderá en el año 10 de la fase de funcionamiento, en donde se estima un total de 73 estudiantes, distribuidos en 3 ambientes que tienen una capacidad de 25 estudiantes por aula, teniendo en consideración que la Institución Educativa es polivalente y se encuentra en una zona urbana, por lo que se ha determinado según Norma Técnica, la construcción de los siguientes ambientes básicos y complementario:
• Ambientes básicos (03 Aula Pedagógica, SS, HN, Interiores para niños y niñas, Sala de Lito Múltiple, Psicomotricidad)

EL SORTE ASISTENTE SOCIAL

7

GOBIERNO REGIONAL DE MADRE DE DIOS
DE 1507 BOBIS REGIONAL MADRE
RECTORADO DEL INSTITUTO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIO "LA LUZ" N° 1779
BOBIS (C. PALMA), BOBIS (C. PALMA) Y BOBIS (C. PALMA) DE LA SUB-REGIÓN N° 1779
BOBIS - PROVINCIA DE PALMA - DEPARTAMENTO DE MADRE DE DIOS

y tabiquería de albañilería, tarrajeo interior y exterior con cemento y arena, cielorraso con cemento y arena, pisos de cerámico de alto tránsito 40x40 CH, pintado de local en 1072.92 m², aparatos y accesorios sanitarios, instalaciones sanitarias, sistema de agua fría, instalaciones pluviales con canales de FGP en 152.60 m e instalaciones eléctricas. Sala de usar múltiples + cocina + vivienda en un área de 326.32 m², zapatas y vigas de cimentación con concreto FC=175 KG/CM², columnas, vigas y los aligerados de concreto FC=210 KG/CM², cobertura con ladrillo tipo pastelería, muros y tabiquería de albañilería en 241.70 m², enlucido con cemento y arena en 507.74 m², cielorraso con cemento y arena, piso cerámico de alto tránsito 40x40 CH, pintado de local en 894.46 m². Pato cívico en 828.60 m² y veredas en concreto FC=175 KG/CM² de acabado semipúblico y brufado. Cerco perimétrico de reja metálica en 591.46 m² (suministro y colocación), con frente principal de muro de bloque hueco de concreto E=15 CH en 18.96 m². Tanque elevado en 49 m² de concreto armado, sistema de desagüe en 294 m², sistema de canales de drenaje pluvial en 268 m², cubierta de patio cívico con alumin y estudio de impacto ambiental.
Componente 02: Suficiente y Adecuada equipamiento educativo, la cual consiste en la implementación de la infraestructura educativa con mobiliario para aulas de nivel inicial, mobiliario área administrativa, mobiliario para comedor - cocina, así como el equipamiento para aulas y dirección, equipamiento con material didáctico, equipamiento de botiquín, equipamiento de cocina y equipos con juegos mecánicos.
Componente 03: Adecuada capacidades pedagógicas docente, la cual consiste en la capacitación a docentes - estrategias pedagógicas, capacitación a docente - fortalecimiento en materiales educativos y capacitación a docentes - tecnologías de la información y la comunicación (TIC).

C. DETERMINACIÓN DE LA BRECHA OFERTA Y DEMANDA
Se presenta la brecha del servicio, expresado por alumnos atendidos y aulas, tal como se indica a continuación:

EL SORTE ASISTENTE SOCIAL

8

GOBIERNO REGIONAL DE MADRE DE DIOS
DE 1507 BOBIS REGIONAL MADRE
RECTORADO DEL INSTITUTO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIO "LA LUZ" N° 1779
BOBIS (C. PALMA), BOBIS (C. PALMA) Y BOBIS (C. PALMA) DE LA SUB-REGIÓN N° 1779
BOBIS - PROVINCIA DE PALMA - DEPARTAMENTO DE MADRE DE DIOS

organismos sectoriales. Así mismo cuenta con la capacidad técnica, administrativa y financiera para la ejecución, supervisión y liquidación de proyectos. Estructural y funcionalmente cuenta con Organos de Apoyo, Organos de asesoramiento, Organos de línea entre estas tenemos a la Sub Gerencia de Planes y Proyectos, Gerencia de Desarrollo Socio-Económico y Ambiental y la Sub Gerencia de Infraestructura, la cual cuenta con la Oficina de Obras, Oficina de Supervisión y Liquidación de Obras, y la Oficina de Estudios de Infraestructura y Equipos Necesarios.

CUADRO 3: UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES

Nivel del Gobierno	Gobierno Regional
Alcance	Gobierno Regional/ Madre de Dios
Nombre de la UDI	UDI 1362 Sub Región Manu
Responsable de la UDI	Ing. Antonio Gil del Aguila Tarur

Elaborado: Equipo Asesor 2022

B. PLANTEAMIENTO DEL PROYECTO

B.1. Objetivo del proyecto
El objetivo principal del problema se define de la siguiente manera:
"Población escolar de la Institución Educativa del nivel inicial N° 279 Niso de Pingo del centro poblado de Villa Salvación, distrito de Nasa acude a servicios educativos que cumplen estándares de calidad".

B.2. Medios Fundamentales
CUADRO 4: MEDIOS FUNDAMENTALES

Medio Fundamental	Descripción	Justificación
Adecuada y suficiente oferta educativa	Suficiente y Adecuada Infraestructura educativa	Se elabora el proyecto técnico en consideración de Normas Técnicas para el diseño de locales de educación básica regular del nivel inicial, la cual permite que la institución cuenta con la cantidad de ambientes necesarios para la implementación de las actividades.
	Suficiente y Adecuada equipamiento educativo	De la misma forma el equipamiento y mobiliario de la institución educativa se proporcionará tomando en consideración las Normas Técnicas para el diseño de locales de educación básica regular del nivel inicial.
	Adecuada capacidades pedagógicas docente	Se capacitará a docentes, mediante talleres e implementar las competencias pedagógicas e informáticas de sus docentes.

Elaborado: Equipo Asesor 2022

B.3. Alternativa de Solución
Componente 01: Suficiente y Adecuada Infraestructura educativa, la cual consiste en la construcción de aulas pedagógicas y dirección en un área de 327.59 m², zapatas de concreto FC=175 KG/CM², vigas de cimentación, columnas, vigas, los aligerados de concreto FC=210 KG/CM², cobertura con ladrillo pastelería, muros

EL SORTE ASISTENTE SOCIAL

7

GOBIERNO REGIONAL DE MADRE DE DIOS
DE 1507 BOBIS REGIONAL MADRE
RECTORADO DEL INSTITUTO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIO "LA LUZ" N° 1779
BOBIS (C. PALMA), BOBIS (C. PALMA) Y BOBIS (C. PALMA) DE LA SUB-REGIÓN N° 1779
BOBIS - PROVINCIA DE PALMA - DEPARTAMENTO DE MADRE DE DIOS

• Ambientes complementarios (Cocina, Cuarto de alimentos, SS, H. Niños y niñas, SS, HN. Para discapacitados, Cuarto de bombas, Depósito de Alfileros, Depósito de basura, Espacio de Juegos, Pato cívico, Área para esparcimiento, Área de cultivo y crianza
• Ambientes administrativos (Dirección, sala de reuniones, depósito de materiales, télex, SS, HN, Docente, hall de espera)
• Otros ambientes (dormitorio, cocina comedor estar, SS, HN, Lavandería)
• Otros Exteriores (Veredas y rampas de acceso)
• Cerco perimétrico.

D.2. Localización
La alternativa planteada tiene la misma localización que la actual Institución Educativa, pues reúne las condiciones necesarias para la construcción del nuevo plantel, así como lo indican las Normas Técnicas de Criterios de Edificación para locales del nivel educativo inicial:
• Si la institución educativa a intervenir se encuentra a menos de 500 metros de un cruce de un río o peligro de desborde, como lo es la ubicación de la institución, se ubicará a más de 500 metros de río más cercano, que vendrá hacia el río Salvación.
• Es importante resaltar que también se consideró la distancia que existe de las viviendas de los niños y niñas con la institución, donde se consideró un máximo de 15 min de caminata o vehículo como máximo, cumplíndose así con la distancia idónea para conservar el actual lugar del plantel.

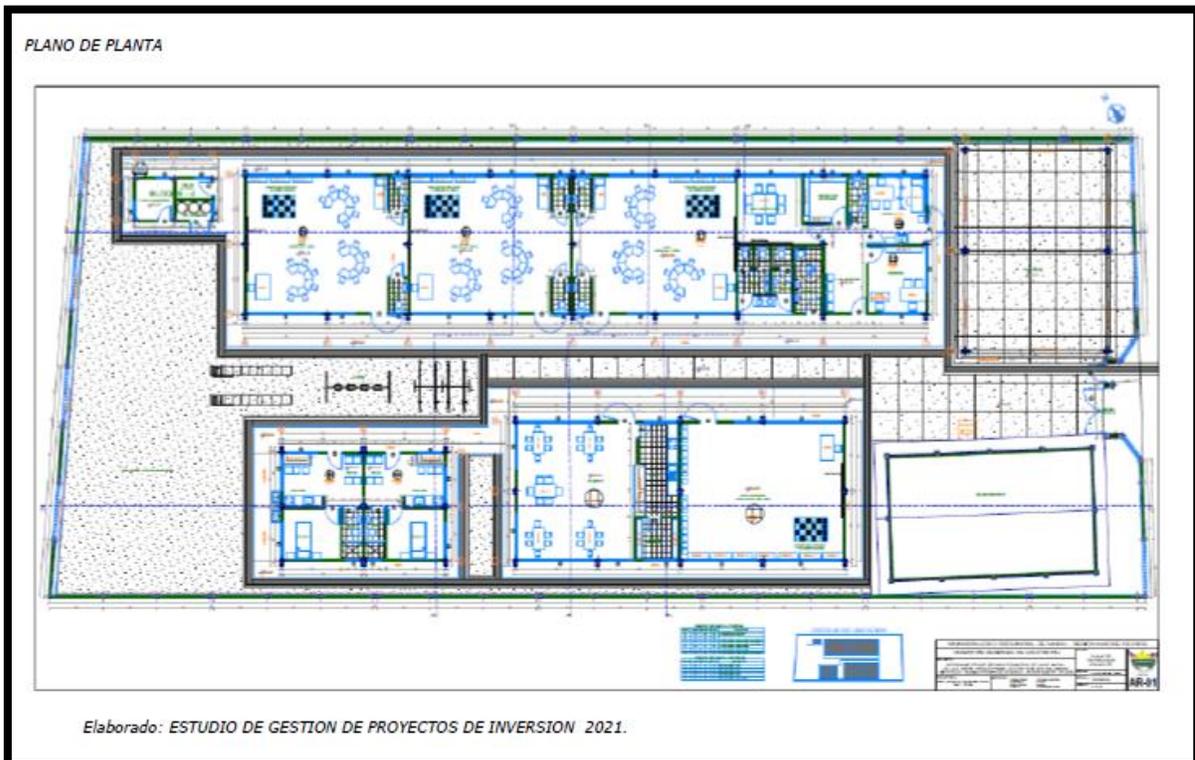
D.3. Tecnología
La Infraestructura es de concreto armado (estructura apuntalada) de un solo nivel, su cimentación será mediante zapatas aisladas con vigas de conexión, columnas de concreto armado, el techo será de los aligerados sobre vigas inclinadas de concreto Armado, los muros de bloques de concreto, confinado con columnetas y viguetas, piso de cerámico de alto tránsito antideslizante, tarrajeo con cemento de los muros interiores, exteriores, columnas vigas, cielorraso, puertas de madera de cedro y ventanas de madera de aguano con malla metálica galvanizada de 1/2" x 1/2" y sus respectivas chapas, la cobertura con ladrillo tipo pastelería, se colocará sobre los aligerados, de los 20x40 el piso como el estado actual con cerámicos, los cuales cumplen con la normatividad según el Reglamento Nacional de Edificaciones, RNE (Norma A.010, Norma A.040, Norma A.120 y Norma A.130), NT Criterios Generales y demás parámetros técnicos vinculados (Ministerio de Educación y Ministerio de Economía y Finanzas) a Infraestructura educativa.

EL SORTE ASISTENTE SOCIAL

10

ANEXO 5

5.2.6 Planos del proyecto de gestión de proyecto de inversión



PLANO DE ELEVACION Y CORTE DE EDIFICACIONES.



Elaborado: ESTUDIO DE GESTION DE PROYECTOS DE INVERSION 2021.