



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

Análisis de ejecución de gasto en el nivel de gobierno nacional del

Perú

Periodo 2017-2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Economista

Autor:

Olivera Torres, Yngrid Eliza (ORCID: 0000-0003-2773-1922)

Asesor:

Castillo Saenz, Rafael Alan (ORCID: 0000-0001-8122-3879)

Línea de Investigación:

Política Económica

LIMA – PERÚ

2020

DEDICATORIA

Dedico la presente tesis a Doña Catalina Ormachea, mujer valiente, independiente y luchadora, a mis padres, a mi hermano y a mi tía Rosario Zavaleta, porque han estado conmigo a cada paso que doy, cuidándome y dándome fortaleza para continuar a lo largo de mi vida han velado por mi bienestar y educación siendo mi apoyo en todo momento, depositando su entera confianza en cada reto que se me presentaba sin dudar ni un solo momento en mis habilidades y capacidades, a Roky, Bummer y Jim, por esas noches de desvelo acompañándome. Los amo con mi vida.

AGRADECIMIENTO

Primeramente quiero dar gracias a Dios por permitirme tener las mejores de las experiencias en mi vida universitaria, gracias a la Universidad Cesar Vallejo y a mi maestro CPC Luis Alberto Grados Delgado, por permitirme convertirme en una profesional en lo que tanto me apasiona, gracias a cada profesor que hizo parte de este proceso integral de formación.

Finalmente agradezco a quien lee estas líneas, por permitir que mis experiencias, vivencias, investigaciones y conocimiento, incurran dentro de su repertorio de información.

Índice de Contenidos

| | Pág. |
|---|------|
| PÁGINAS PREMILINARES | |
| Carátula | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Resumen | vii |
| Abstract | viii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEORICO | 6 |
| III. METODOLOGÍA | 14 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 14 |
| 3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización | 14 |
| 3.3. Escenario de estudio | 15 |
| 3.4. Participantes | 15 |
| 3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 15 |
| 3.6. Procedimiento | 15 |
| 3.7. Rigor científico | 15 |
| 3.8. Método de análisis de datos | 17 |
| 3.9. Aspectos éticos | 17 |
| IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN | 18 |
| V. CONCLUSIONES | 24 |
| VI. RECOMENDACIONES | 26 |
| REFERENCIAS | 29 |
| ANEXOS | 32 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| CUADRO N° 1 | |
| Presupuesto 2017 al 2019 – por nivel de gobierno presupuesto institucional de apertura (PIA), presupuesto institucional modificado (PIM) y ejecutado | 34 |
| CUADRO N° 2 | |
| Presupuesto gobierno nacional – por fuente de financiamiento (FF) – 2017 al 2019 | 35 |
| CUADRO N° 3 | |
| Presupuesto total y gobierno nacional – 2017 al 2019 – por grupo genérico (GG), PIM, ejecución y saldo | 36 |
| CUADRO N° 4 | |
| Presupuesto gobierno nacional, 2017 al 2019 –PIA -PIM, ejecución y diferencias por FF | 37 |
| CUADRO N° 5 | |
| Presupuesto del gobierno nacional del año 2019 por programas presupuestales (PPR), PIA, PIM, y ejecutado | 38 |
| CUADRO N° 6 | |
| Presupuesto del gobierno nacional del año 2017 al 2019 por FF – PIM, ejecutado y diferencias por cada año | 40 |
| CUADRO N° 7 | |
| Presupuesto 2017 - 2019 - del gobierno nacional – PIA, PIM y ejecución del gasto | 41 |
| CUADRO N° 8 | |
| Presupuesto 2017 - 2019 - del gobierno nacional – por sectores, PIA, PIM y ejecución del gasto | 42 |
| CUADRO 9 | |
| Presupuesto general del año 2020 por nivel de gobierno – PIA - PIM y ejecución del gasto a octubre de 2020 | 45 |
| CUADRO 10 | |
| Presupuesto 2019 - del gobierno nacional por FF, PIM y ejecución | 45 |

CUADRO 11

Presupuesto del gobierno nacional sectores - PIM, ejecución y diferencia no ejecutada en el año 2017 al 2019

46

Resumen

Se pretende indagar las causas e implicancias que tienen para el país la menor ejecución del gasto público en el nivel de gobierno nacional (quien cuenta con el 70.3% del total del Presupuesto Institucional de Apertura por toda fuente de financiamiento) por lo que es necesario saber cuáles son las causas que han generado por años la menor ejecución en el gasto público y que el mismo no es de calidad, con la finalidad de proponer soluciones posibles. Asimismo es identificar las estrategias fiscales que las entidades vienen adoptando en los últimos años para obtener mejores resultados en su ejecución, entre otros. Es necesario medir el impacto que causa en el país los comportamientos de los pliegos en relación a la menor ejecución. Identificar si lo que gastan las entidades del Sector Público es un gasto de calidad y contribuye a cumplir con los objetivos establecidos y las metas así como el cierre de brechas necesario para el desarrollo de país y si el gasto que efectúan las entidades es el más adecuado está de acuerdo a sus normas presupuestarias de gestión en general.

Asimismo, evaluar críticamente las posibles implicancias a mediano y largo plazo y proponer recomendaciones.

Palabras clave: Presupuesto Institucional de Apertura; PIM, Presupuesto Institucional Modificado; PCA, Programación de Compromisos Anualizados

Abstract

It is intended to identify the causes and implications that have for the country the least execution of public spending at the level of national government (which has 70.3% of the total Institutional Openness Budget for any source of funding) so it is necessary to know what are the causes that have generated for years the least execution in public expenditure and that it is not of quality, in order to propose possible solutions. It is also to identify the tax strategies that entities have been adopting in recent years to obtain better results in their implementation, among others. It is necessary to measure the impact on the country of the conduct of the sheets in relation to the lower implementation. Identify whether what public sector entities spend is a quality expenditure and helps meet the established objectives and targets as well as the closure of gaps necessary for country development and whether the expenditure made by the entities is most appropriate is in accordance with their overall management budget standards. Also critically assess possible medium- and long-term implications and propose recommendations.

Keywords: Institutional Opening Budget; PIM, Modified Institutional Budget; PCA, Annualized Commitment Programming

I. INTRODUCCIÓN

Efectuar una evaluación y análisis del gasto público se constituye en una herramienta importante para el conjunto de naciones en todos los niveles (Sheng, 2018). Si desagregamos el comportamiento de los países emergentes vamos a encontrar cualidades y comportamientos disímiles. Se puede evidenciar que los países emergentes conceden singular importancia a la inversión pública porque le permite un crecimiento económico (Sachs, 2005). Otro aspecto a resaltar en el gasto público es que estimula la demanda en el corto plazo y en el largo plazo es el motor del crecimiento, (Baxter & King, 1993), Abiad et.al (2015), Truman y Yang (2015).

En los efectos del arte se observa que los efectos del gasto público son significativos, pero en la mayor parte son datos de países desarrollados, Fan et al. (2008), Ilzetzki (2011), Kraay (2012), donde aparece el promedio por debajo del 0.5. En un análisis según los indicadores del gasto, en los países pobres se observa una baja eficiencia marginal.

Para el gasto de capital, dos características relevantes asociadas con la inversión pública en países de bajo ingreso como se mencionó son una baja eficiencia marginal y un bajo grado de sesgo interno. De otro lado, de acuerdo a los estudios asimilados a la presente investigación, los países emergentes muestran una mala planificación, ejecución y gestos de los proyectos de inversión Dabla-Norris et al. (2012), Brumby y Kaiser (2013).

De otro lado, es importante considerar otros aspectos que son de singular importancia para el gasto público: los tipos de cambio y tasas de referencia que considera el BCRP (Banco Central de Reserva del Perú (Born et al., 2013), Ilzetzki (2013), la situación de la política monetaria (Christiano et al. (2011), Erceg y Lindé (2014), (Leeper et al., 2017), el endeudamiento del estado (Ilzetzki et Alabamba, 2013), Bi at al (2016).

La ejecución del gasto público es la fase más importante del proceso presupuestario debido a que con una ejecución total se podría pedir a las diferentes entidades el cumplimiento y logro de los objetivos generales y hasta específicos. Así como en el caso que no se lograra el cumplimiento de los mismos.

Para el presente trabajo se plantea lo siguiente: que los diversos Sectores del Gobierno Nacional, así como los pliegos presupuestarios a cargo de los sectores, responsables cada uno de las fases Presupuestarias: programación, formulación, aprobación y ejecución así como evaluación del presupuesto asignado a cada Pliego Presupuestal para su aplicación en un gasto determinado como: un Programa Presupuestal (donde se presupuesta, todo lo que tiene un diseño y está considerado como una categoría presupuestal -Presupuesto por Resultados- y responde a una política pública), Acciones Centrales (se presupuesta el total del gasto administrativo de la entidad) y Asignaciones Presupuestarias que no resultan en Producto APNOP (se presupuesta todo lo que es gasto pasivo para la entidad como pago de pensionistas, pago de deuda, pago de cuotas internacionales y otros), se presupuesta de acuerdo a las propuestas de objetivos y prioridades de cada entidad pública, a la función y competencia, careciendo en muchos casos de personal técnico especializado y capacitado, sin considerar los avances y la metodología implementada en muchas entidades.

El ámbito de aplicación se efectúa en todo el territorio del Perú, debido a que de acuerdo al análisis y como se ha venido manifestando, se ha priorizado al Nivel del Gobierno Nacional que está compuesto por los Ministerios, Organismos Públicos Descentralizados, las Universidades Nacionales que están a lo largo y ancho del todo el país y los organismos autónomos como por ejemplo: el Congreso de la República, el Poder Judicial, la Contraloría General de la República, entre otros, en total el Gobierno Nacional cuenta con 148 pliegos presupuestales, ejecutando sus presupuestos en todo el país.

Así mismo, también es importante resaltar que el presupuesto institucional de apertura – PIA, de los tres niveles de gobierno, es el Gobierno Local – GL, quien

efectúa las mayores modificaciones en sus presupuestos, es decir en el año 2019, el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) que fue de S/19,933 millones de soles, sin embargo los gobiernos locales (GL), modifican sus presupuestos institucionales durante todo el año fiscal y finalizando sus Presupuesto Institucional Modificado (PIM) del año 2019 en la suma total de S/ 35,641, es decir se incrementa dicho presupuesto en más del 90% como lo podremos visualizar en el Cuadro N° 1 “Presupuesto total de los años 2017 al 2019 – por Niveles de Gobierno, el Presupuesto Institucional de Apertura – Presupuesto Institucional Modificado y Ejecutado”.

En relación con el Gobierno Regional, también se da el mismo caso que el Gobierno Local siendo el incremento de su presupuesto durante la ejecución del mismo, en menor nivel ya que este nivel de gobierno modifica su presupuesto en 25% relacionando el Presupuesto Institucional de Apertura PIA y el Presupuesto Institucional Modificado PIM, como se puede apreciar en el Cuadro N° 1 “Presupuesto total de los años 2017 al 2019 – por Niveles de Gobierno, el Presupuesto Institucional de Apertura – Presupuesto Institucional Modificado y Ejecutado”.

Por lo señalado en los párrafos anteriores, se considera necesario tomar en la muestra como tema de estudio solamente al gobierno nacional, por contar con un Presupuesto Inicial de apertura (PIA) del 73.6% del total del presupuesto aprobado por toda fuente de financiamiento que representa la suma de S/ 118.2 millones de soles, y termina el ejercicio fiscal con S/ 113.4 millones de soles, sin embargo al finalizar el ejercicio fiscal termina con un presupuesto aproximado de 61.0 % del total del presupuesto institucional modificado (PIM) por toda fuente de financiamiento, debido a que los presupuestos de los Gobiernos Regionales y Gobierno Locales suben en forma considerable como se explicó párrafos arriba, y La información incluida en el presente trabajo es recogida del SIAF a través de la página web consulta amigable, los cuadros que agrupan varios años, es elaboración propia con información del Sistema Integrado de Administración Financiera, el siguiente Cuadro 4 - Presupuesto Total del Gobierno Nacional de los años 2017al 2019 –Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), Presupuesto

Modificado (PIM), Ejecución y Diferencia no ejecutada, por cada una de las fuentes de financiamiento, en el que se analizaría solamente la información correspondiente al nivel de gobierno Nacional, apreciamos la menor ejecución, por toda fuente de financiamiento y tomando como ejemplo el año 2019, que cuenta con una ejecución del 90.8 % y efectuando un comparativo de un promedio de 3 años consecutivos del 2017 al 2019 se muestra un promedio de menor ejecución entre el 89.9% y 90.8%, por toda fuente de financiamiento y haciendo un análisis por cada fuente de financiamiento, se aprecia que la fuente de financiamiento que más deja de ejecutar es la de Recursos Ordinarios (RO), lo cual se entiende, debido a que es la fuente que más financia el presupuesto del total del Sector Público y en dicho cuadro lo No Ejecutado por Toda fuente de financiamiento del Gobierno Nacional fue 9.2 %, ver Cuadro N° 4.

De lo señalado en el párrafo precedente, se deduce que la fuente que más financia el presupuesto del sector público como se señaló en los cuadros anteriores es la de Recursos Ordinarios como se visualiza en el Presupuesto Institucional de Apertura –PIA de diversos años, y la fuente de financiamiento que financia el presupuesto es la de Recursos Ordinarios (RO) en 69.2%, siendo esta fuente la que recauda el Tesoro Público, es decir es el pago de todos los impuestos (impuesto general a las ventas, impuesto general al consumo, entre otros), tributos, venta de minerales, entre otros componentes de dicha fuente de financiamiento y si se analiza cada uno de los años 2017 al 2019, verificamos que todos estos años sucede algo similar.

Como formulación de problemas de ejecución en el Gobierno Nacional, se analizará la problemática de los diferentes sectores del gobierno Nacional, en la ejecución del gasto de los diversos programas presupuestales y sus otros gastos, asimismo incluimos diversas opiniones de especialistas sobre el presente problema planteado sobre la baja ejecución del presupuesto en el Perú.

Por ello, es muy importante analizar la calidad del gasto público, entendida como la capacidad del Estado de proveer bienes y servicios con estándares adecuados. La baja calidad del gasto es una característica común en la administración pública

peruana. Pese a que durante años se ha logrado mayores recursos a diversos sectores, los indicadores no muestran el avance que se esperaría con los mayores presupuestos.

Asimismo, es importante la evaluación sobre los programas presupuestales ya que es donde el pliego desarrolla como un programa presupuestal (presupuesto por resultados) y donde radica la operatividad de la entidad de acuerdo a la función de los Sectores, en dichos Programas Presupuestales, notaremos que se ha venido autorizando los recursos por todas las fuentes de financiamiento año a año, dando prioridad a dichos programas presupuestales, en los cuales, como también visualizamos, se ha ejecutado gran parte del presupuesto (siendo la misma entre el 62.4% al 79.8%, 81.1% al 99.9%), sin embargo no ha visto una mejora en la calidad del servicio que brindan las entidades y que por el contrario la calidad o se ha mantenido o en otras ha bajado mucho.

Los motivos de la elección de la presente temática surgen debido a que desde la implementación obligatoria del Sistema Integrado de Administración Financiera SIAF-SGP, las entidades del sector público vienen teniendo una ejecución deficitaria y menor por toda fuente de financiamiento que fluctúa entre el 12% al 15% del total del presupuesto anual.

El problema general de la investigación, “¿A qué se debe de la baja ejecución del presupuesto de las entidades del gobierno nacional en el Sector Público del Perú durante los años 2017 al 2019?” El Problema específico: ¿De qué manera se evidencia y analiza la baja ejecución del presupuesto durante los años 2017 al 2019?

Objetivos, General y Específicos. Se plantea como Objetivo General “identificar las causas de la baja ejecución del presupuesto de las entidades del gobierno nacional en el Sector Público del Perú durante los años 2017 al 2019”

Objetivo Específico: Los objetivos específicos son evidenciar y analizar la baja ejecución del presupuesto durante los años 2017 al 2019.

II. MARCO TEÓRICO

La información analizada del presupuesto total del país y el porcentaje de este total que representa el nivel del Gobierno Nacional (70.3 %), analizada por: nivel de gobierno nacional, por fuentes de financiamiento, por genérica de gasto, por categorías presupuestarias (programas presupuestales, acciones centrales y asignaciones presupuestales que no resultan en producto), por programas presupuestales de tres (03) años de antigüedad, donde se visualiza claramente la baja ejecución de los recursos y de acuerdo a entrevistas a funcionarios de diversas entidades, lo que se gasta en los últimos meses del año fiscal dicho gasto no es de calidad y no es precisamente para efectuar un cierre de brechas, sino todo lo contrario se compran por ejecutar algo más de presupuesto.

Asimismo, se aprecia que la ejecución de diversos ejercicios fiscales el cual es bajo precisamente en las genéricas de gastos: gasto corriente (genérica de gasto 3. bienes y servicios) de proyectos de inversión (genérica de gasto 6. Adquisición de activos no financieros), lo cual es posible identificar en el sistema SIAF-SP Sistema de Administración Financiera, sistema que nos muestra los datos de ejecución (presupuesto autorizado, certificación del crédito presupuestario - CCP, compromiso, devengado, giro y pago) datos del SIAF-SP, debidamente actualizados tan solo con un día de atraso.

En el Perú, se han implementados diversos sistemas para el manejo de información, sin embargo son totalmente independientes, es decir solo es para una entidad y le sirve solo a la entidad que crea el programa/sistema de acuerdo a sus necesidades. También se vienen aplicando nuevas reglas para controlar el gasto público debido que el gasto tiene que ser de calidad, eficiente y eficaz y sobre todo que este programado en el Plan Estratégico Institucional (PEI) de la entidad y en sus Planes Operativos Institucionales (POI).

Por otro lado, es de precisar que el Perú tuvo una época de recuperación muy aceptable y cuando se tuvo la crisis financiera internacional en la anterior década del presente siglo, no fuimos como país afectados y si algo hubo pasó desapercibido y consideramos que se debe a que los países asiáticos siguieron comprando nuestros minerales a buen precio y subió considerablemente la cantidad que se exportaba, entre otros.

Es decir que el marco teórico descrito en los párrafos anteriores y las variables del porqué en el sector público tiene una baja ejecución año a año y la cual no solo se mantiene sino que va siendo cada año mayor, debido a que también el año 2020, se efectuó una evaluación y solo mirando cifras vemos que actualmente solo se cuenta con el 61.5% de ejecución siendo imposible que el país gaste entre noviembre y diciembre la diferencia del 38.5%, de las diversas variables las cuales fueron identificadas por otros investigadores como se muestra nos permitirá efectuar propuestas de solución al problema.

Mostajo, R. (2002), sobre la asignación y ejecución, el presupuesto y las restricciones las mismas ocasionan que los gastos sean un copia y pega de años anteriores perjudicando la ejecución y dejando muy poca acción a nuevas acciones o programas, los criterios utilizados para la asignación y ejecución de recursos presentan incongruencias respecto a los planes nacionales o sectoriales de desarrollo. No reflejan las prioridades nacionales ni sectoriales: se asignan por desidia y el sistema presupuestario en el Perú es en base a criterios políticos referidos al discurso presidencial y al “plan” del gobierno en turno. El proceso presupuestario no corresponde a un proceso serio de planificación.

Asimismo, comenta lo siguiente: El manejo presupuestario no responde a un proceso serio de planificación, durante la formulación-aprobación que es la etapa inicial los responsables solicitan un importe superior al realmente requerido de recursos anticipando que no se les otorgara el total y que con esto estarán con el importe realmente necesario para su entidad y durante la ejecución se otorgan recursos a quienes en años anteriores tuvieron mayor poder de gasto, para la ejecución presupuestaria se toma en cuenta el

cronograma establecido y la proporción de recursos ejecutados en el ejercicio anterior (resultado de la evaluación de metas físicas ejecutadas) optando por “gastar todo”: ya que de otra manera los recursos no utilizados se pierdan y no se reprogramen.

Por ello la ejecución presupuestaria no se traduce a un buen proceso de planificación, la falta de evaluaciones sobre la calidad del gasto, ocasiona que el gasto público sea ineficiente e improductivo, con lo cual los proyectos son baja calidad, la ausencia de criterios competentes en la asignación y ejecución de recursos que son cada vez más improductibles frente a las crecientes demandas de la población.

Siendo estos comentarios del año 2002, debo especificar que el año 2005 se implementó CEPLAN, quien de acuerdo a sus directivas las entidades deben elaborar sus Planes Estratégicos Institucionales (PEI), sobre el cual elaboran su Plan Operativo Institucional (POI) para la Programación y Formulación de los presupuestos. Sin embargo a la fecha, reconocemos que aún gran parte de las entidades no toman en cuenta su PEI ni su POI, por diversas razones: porque son presentados por las oficinas de Planeamiento a las áreas u oficinas de Presupuesto después de la fase de Programación del Presupuesto, debido a que el mismo CEPLAN no tiene normas claras en relación a la obligatoriedad de tener el documento de PEI, que es muy importante para llevar a cabo la Programación y Formulación del Presupuesto, porque CEPLAN siendo el Rector en Planeamiento debería tomar acciones drásticas y hacer cumplir las normas.

Sobre el comentario de que no se cuentan con evaluaciones de calidad, se precisa que desde hace varias años aproximadamente seis (06) años se incluyó, en las leyes anuales de presupuesto un artículo que obligaba a hacer la evaluaciones independientes (que tuvo resultados, conclusiones y recomendaciones que el pliego debe aplicar en determinado tiempo para lo cual firma un Acta compromiso) a diversos programas, sin embargo, desde el año 2017 no se incluyó el citado artículo, debido a que el Congreso de la

República considero que posteriormente sacaría la relación de Programas presupuestales (PPR) que serían evaluados independientemente, siendo el mismo congreso de la República quien lo haría, lamentablemente estamos terminado el año 2020 y aún no se ha efectuado otra evaluación presupuestal. En relación al último comentario sobre que las asignaciones no se corresponden con resultados, es de precisar que mediante las directivas de programación y formulación de los presupuestos, es posible indicar que los pliegos deben priorizar los programas presupuestales debido a que responden a una política pública y aun compromiso del país al 2021 y 2030, siendo el titular del pliego quien de acuerdo a las normas presupuestarias debe priorizar sus gastos.

Mostajo,R. (2002), en el que señala que las fechas de pago propuestas se incluyen en el SIAF-SGP, al momento de efectuar el Devengado de los gastos, como mejor fecha posible de pago y estas fechas se vienen respetando debido que el sistema lo mantiene y no permite que sean manipuladas, el mismo sistema SIAF va efectuando el control de la fecha de pago, dicha fecha no se cambia por lo debería estarse pagando en la fecha señalada, por lo que precisamos que la información del SIAF, la tiene también la Contraloría General de la República, información que es actualizada por el Ministerio de Economía y Finanzas en forma diaria, con lo cual es posible hacer el seguimiento respectivo y/o en caso contrario poner en el sistema el control respectivo, por lo que no lo consideramos problema de baja ejecución del gasto público.

Mostajo,R. (2002), también comenta que los Procesos Presupuestales predominan sobre la planificación y programación, al respecto es de precisar que el año 2005, se implementa CEPLAN como rector en Planeamiento Estratégico, dicha entidad es quien instruye a las entidades para la presentación de sus Planes Estratégicos Institucionales (PEI) y que en base al Plan Operativo Institucional (POI), elaboran sus presupuestos anuales, de acuerdo a la normatividad presupuestaria, se distribuyen los recursos y es la entidad quien prioriza sus gastos y si no cubre el total del POI anual de

acuerdo a sus objetivos institucionales, el pliego procede a reducir el número de metas y/o objetivos, número de unidades y lógicamente no estaría cubriendo el total de la programación, en otras palabras se les instruye a las entidades a fin que ajusten sus cifras de acuerdo a los techos entregados. Asimismo se comenta que “cada componente del presupuesto tiene su propia normativa”, si es así el PEI, tiene sus normas y Presupuesto tiene sus normas y los otros entes rectores tienen sus normas. En tal sentido no debería ser ya un problema sin embargo tenemos que reconocer que del análisis efectuado aún existen muchas entidades que el presupuesto prevalece sobre la Planificación y Programación.

Mostajo,R. (2002), sobre Metodología de formulación y ejecución del presupuesto comenta que actualmente y desde el año 2005, en que rige la Ley N° 28411 – Ley General del Sistema de Presupuesto, existe dos tipos de modificaciones i) en el nivel de Gobierno Nacional y ii) en el nivel funcional programático, las primeras son aprobada por ley, por Decreto Supremo o Resolución del titular del pliego (de acuerdo a la fuente de financiamiento) y las segundas todas son aprobadas por Resolución del titular del pliego siempre que se respeten las restricciones de Ley.

La entidad que tiene a su cargo la concertación y aprobación de los préstamos externos e internos del país está a cargo de la Dirección General de Endeudamiento Público, lo cual se aprueba mediante decreto supremo, así mismo hace el seguimiento de dichos préstamos.

Y en relación a que no existe un Planeamiento estratégico, en el año 2001 hasta el año 2003, el MEF a través de la Dirección General de Presupuesto Público, incluyó en sus directivas de Programación y Formulación del Presupuesto, que para la elaboración del Presupuesto se efectúe el Plan Estratégico Institucional (PEI), actualmente lo establece el pliego CEPLAN como Rector de Planeamiento.

Mostajo,R. (2002)sobre la Ausencia de políticas sectoriales y de un plan de desarrollo nacional y aunque en el año 2005 se implementó CEPLAN, quien de acuerdo a sus directivas las entidades deben elaborar sus Planes Estratégicos Institucionales (PEI), sobre el cual elaboran su Plan Operativo

Institucional (POI) para la Programación y Formulación de los presupuestos. Sin embargo a la fecha, reconocemos que aún gran parte de las entidades no toman en cuenta su PEI ni su POI, por diversas razones: porque son presentados extemporáneamente a sus Direcciones de Presupuesto después de iniciada la fase de Programación Presupuestaria, siendo necesario precisar que el mismo ente rector CEPLAN es él que no tiene normas claras en relación a la obligatoriedad de tener el documento de PEI, que es muy importante para llevar a cabo la Programación y Formulación del Presupuesto, CEPLAN siendo el Rector en Planeamiento Estratégico debería tomar acciones, hacer guías metodológicas, Directivas, poner plazos, entre otros para hacer cumplir sus normas. En tal sentido estos dos últimos comentarios en CEPAL, se considera como problema de la ejecución del gasto, debido que se tienen las normas pero no se cumplen.

Rodriguez, O. (2017) Comenta, sobre la falta de capacitación de la personal y alta rotación de los actores por ello el problema de la menor ejecución, también se debe a la rotación de personal en el sector público peruano, como se manifiesta en el trabajo de tesis de la Universidad Católica del Perú donde menciona al Ministerio del Interior, esto sucede en el sector público, situaciones similares en la mayor parte del sector público, no solo rotan, son despedidos y se contrata personal sin el conocimiento en el tema y que aprenden y cuando lo hace viene otra administración y es cambiado, actualmente sigue sucediendo situación similar.

Redacción de Perú 21,(2018), sobre menor ejecución en el sector público – cita a los sectores que menos han cumplido ya que se ha ejecutado el 36.5% de lo encargado, según el portal de transparencia.

Los sectores que menos han cumplido son el agropecuario (28.3%), energía (26.7%), minería (24.4%), industria (28.6%) y saneamiento (24.9%).

Las regiones con menor ejecución hasta mayo fueron Lima, La Libertad y el Callao, con un gasto inferior al 10% de sus presupuestos, mientras que a nivel de municipios, Pasco (17%), Junín (16.6%) y Tumbes (16.1%) presentaron los menores gastos.

Alvarez I.y Castillo,N.(2017), también se efectúa un comentario, sobre menor ejecución en el sector público ya que en ocho meses el gobierno Nacional solo ha ejecutado 32.9% en proyectos de inversión ya que las dificultades en los procesos de selección, retrasos en el financiamiento así como en la gestión para la ejecución de las obra.

Los argumentos del MEF son el dinamismo que la economía que genera los distintos encadenamientos provistos por dicha expansión fiscal.

Como se comenta en “Perú 21” y el diario El Comercio”, faltando pocos meses para que termine el ejercicio fiscal 2017, evalúan y se anuncia públicamente, que no se tendrá ejecución en diversos sectores y que a 08 meses de ejecución del gasto solo el gobierno nacional ejecuto el 31.5% no podría gastar en el segundo semestre el 68.5% que faltaría y lo que es peor si gasta no sería en forma eficiente, eficaz y el gasto no sería de calidad, debido a que por el afán de gastar no se tiene en cuenta el cumplimiento de metas, ni cierre de brechas, entre otros temas.

EDUCARED(2017), se destaca que en uno de los sectores más importantes como Educación, la preocupación es la menor ejecución en las Partidas de Gasto: Bienes y Servicios y de Activos no Financieros, en el caso del sector Educación son las partidas que cuentan con menor ejecución y también el nivel de educación bajo, razones por las cuales no se ejecuta el presupuesto en dicho sector, pueden haber varias: alta rotación de personal, desconocimiento de los objetivos y metas que deben cumplirse, falta de seguimiento en las metas, no existe un plan estructurado, entre otros.

Pastor,C. (2014),lo manifestado por “Gestión”, es importante el comentario sobre el cual estamos de acuerdo y también lo consideramos un problema serio, que se gaste el presupuesto los dos últimos meses en adquisiciones y firma de contratos donde solo se da adelanto y lo adquirido o contratado no tiene nada que ver con el cumplimiento de objetivos, metas y cierre de brechas y sobre todo en los programas presupuestales, donde se mide resultados; Asimismo, lo más preocupante es que la ejecución acelerada faltando dos o

tres meses para que finalice el ejercicio fiscal, sucede en más del 90% de las entidades del Sector Público, donde las razones de que esto suceda es: i) que las entidades a fin que no se visualice en la página Web “Transparencia Económica- Consulta Amigable” la baja ejecución que tendrían y/o su Ministro o Jefe, por lo cual puede ser interpelado por el Congreso de la República o sancionado, tratan de gastar como sea, ii) la segunda razón es quedar bien ante la opinión pública, motivo por el cual en el último trimestre del año gastan lo más posible, pero esto no significa que sea para cumplir objetivos y cerrar brechas sino todo lo contrario el hecho es solo gastar no importa cómo ni para que se debe gastar. iii) Otra de las razones, según comentarios de los mismos servidores públicos, es que los jefes detienen la ejecución haciendo que se espere hasta final del ejercicio a fin de gastar y ellos sugieren a los proveedores y contratistas.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El método no tradicional o cualitativo se busca ahondar cuestiones particulares y no generalizar (Bonilla y Rodríguez, 2000), no solo mide, cualifica y explica el problema a partir de atributos que la determinan, y entiende como un todo, una situación, teniendo en cuenta sus características y su dinámica, conceptualiza la realidad sobre información recopilada (Bernal et Al., 2014)

- El tipo de investigación usada es la Aplicada.
- El diseño es investigación descriptiva dado que utilizaremos específicamente la recolección de datos que proporcionará información a futuros estudios, ya que se realiza la investigación en el entorno natural lo que garantiza la recopilación de datos de alta calidad.

3.2. Categorías, sub categorías y matriz de categorización

- Categorías
Para este trabajo de tesis utilizaremos como categorías el avance de ejecución presupuestal y los niveles de gobierno ya que es nuestro objeto de estudio
- Sub categorías
 - Conceptos teóricos
 - Instrumentos utilizados durante la ejecución presupuestal
- Matriz de categorización

| Categorías | Ítems | Fuentes | Escala de respuesta categórica | Técnicas |
|----------------------------------|--|---|---------------------------------------|-----------------------|
| Avance de ejecución presupuestal | ¿Cómo se mide la ejecución presupuestal? | Página web consulta amigable del Ministerio de Economía | A nivel nacional | Análisis, comparativo |
| niveles de gobierno | Instrumentos utilizados | Normatividad vigente Ley 28411 y Directiva de Ejecución | A nivel nacional | Análisis |

3.3. Escenario de estudio

El escenario escogido es el Gobierno Nacional por tener el mayor presupuesto en el sector público del Perú

3.4. Participantes

Los participantes son los funcionarios de las áreas de presupuesto de los Pliegos del Gobierno Nacional.

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada es el análisis de los reportes de la página web consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas de los años 2017, 2018 y 2019 y la observación del comportamiento de la ejecución presupuestal durante dichos años.

3.6. Procedimientos

Se realizaron cuadros comparativos de la ejecución presupuestal de los años 2017, 2018 y 2019 que son el motivo del estudio, es decir información de diversos años de acuerdo presupuesto asignado por año y la ejecución versus la diferencia, que se ha llamado la no ejecución.

3.7. Rigor Científico

- Valor social o científico

La investigación sobre el análisis la ejecución presupuestaria ya que es una fase del proceso presupuestario, siendo la más importante, por lo que significa para la población el cumplimiento de objetivos y logros de cada una de las entidades públicas del Estado Peruano, donde el Gobierno Nacional, motivo de nuestro estudio, es el que cuenta con aproximadamente el 70 % del total del presupuesto anual en el Perú, sin embargo, es la fase que se le da muy poca importancia en cuanto al análisis y seguimiento por parte de la misma entidad y también por el Estado mismo

El presente trabajo se orienta al análisis de la ejecución presupuestal del Gobierno Nacional, considerando su incidencia no solo en sus diversos

sectores, si no en su incidencia en todo el país, debido a que los diferentes Ministerios deben dar los lineamientos de política a seguir en base a los acuerdos del Bicentenario del Perú al 2021 y 2030, al Marco Macroeconómico Multianual, entre otros. Hacer el estudio de la baja ejecución que se muestra en los datos disponibles en la página Web “Transparencia Económica”, del Ministerio de Economía y Finanzas, día a día, ver el gasto público hace el seguimiento de la ejecución del gasto público, donde la menor ejecución precisamente radica en los proyectos de inversión, Ejecución que es poco estudiada en relación a las causas, a qué motivos tienen la entidades para la menor ejecución de los recursos públicos, por lo que se considera necesario, efectuar dicho estudio de los motivos de la menor ejecución; teniendo como objetivo que se avance en un eficiente y eficaz gasto público, el cual debe estar debidamente planificado.

- Evaluación independiente

Dicho estudio y la verificación de las causas y/o motivos de la baja ejecución así como los medios de solución, beneficiará la operatividad de las organizaciones del sector público, lo cual tendría que hacer suyo la alta dirección del Poder Ejecutivo del país, a fin que sea tomado en cuenta con la mayor seriedad del caso, considerando que una mejor y mayor ejecución del gasto público, sobre todo en lo que es inversión obras, redundará en favor de los beneficiarios que es la población del Perú. Esto deberá ser implementado y monitoreado, como una política nacional, a fin que sea implementado en toda la extensión del territorio Peruano y en toda su magnitud, lo que permitiría lograr resultados Es la orientación objetiva que debe procurar el investigador sobre la información recolectada, para evitar su influencia en los resultados producto de sus propios juicios.

- Consentimiento informado

Para este trabajo de investigación nos amparamos en la Ley N°27806 Ley de transparencia y acceso a la información pública, la misma por la cual está regida la creación de la página Web “Consulta Amigable” del ministerio de Economía y Finanzas.

3.8. Método de análisis de datos

Se estableció relación con el objeto del estudio, debido a que al ser parte de una entidad del Gobierno Nacional, nos es relativamente fácil que a los jefes de las entidades se les encuentre y tener una conversación y así es posible hacerlo con todos los pliegos del sector público y sobre todo con los pliegos del gobierno nacional, generalmente se hacen las preguntas del caso sin mayor problemas, asimismo estos funcionarios señalan los problemas por lo que pasan, también se preocupan por la baja ejecución de sus presupuestos, como lo manifiestan.

3.9. Aspectos éticos

Este trabajo de investigación lo que busca es el bien de la población peruana, dignidad de la persona y la verdad.

Evidenciar la baja ejecución presupuestal, con datos extraídos de los reportes de la página Web “consulta amigable” de manera autónoma sin maleficencia

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

- **RESULTADOS**

En el presente trabajo, se tomó como muestra de estudio al nivel de Gobierno Nacional, debido a que como distribución de los recursos por el Ministerio de Economía y Finanzas en el Presupuesto Institucional de Apertura, este nivel de Gobierno cuenta con un aproximado del 70.3% del total del presupuesto aprobado por toda fuente de financiamiento, precisando que el promedio del presupuesto total PIA analizado es de S/ 112 908 millones de soles y del mismo nivel de Gobierno Nacional el promedio PIM de los 3 años del Gobierno Nacional es de S/ 110,885.

De los resultados de la baja ejecución se tiene como resultado, que cada año es mayor el presupuesto que se deja de ejecutar por diversas razones, como ejemplo se tiene que solamente el año 2019 a nivel total y por toda fuente se deja de ejecutar la suma de S/ 10,407 millones (de los cuales las fuentes de financiamiento que muestran los mayores valores es: Recursos Ordinarios S/4 212 millones de soles y Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito S/. 2 669 millones de soles y la diferencia de S/ 3 526 millones de soles corresponden a RDR, DON Y T Y RD).

Del total de S/ 29 104 millones de soles, y corresponde al Gobierno Nacional S/ 10 406 millones de soles, lo que nos muestra que a pesar de haber mejorado muchos procesos con la tecnología implementando nuevos sistemas como: el de Planillas, el de sistema de inversión Pública, el sistema de educación de alumnos, numero de colegio, aulas, número de profesores de acuerdo a las materias que enseñan, entre otros, sistema de denuncias policiales, y el presente año fiscal con las nuevas normas del sistema de administración Financiera se hace obligatorio el uso del SIGA, se sigue teniendo una muy baja ejecución, con el agravante que esto hace que año a año no se cuente con la infraestructura debido, que no se concluyen las obras, no se cumpla con los objetivos institucionales,

objetivos generales y específicos así como con meta, cierre de brechas, entre otros.

En relación a los resultados analizados de los años obtenidos con respecto a la década del 2001 al 2010, se tuvo mejoras debido a que incluyeron modificaciones como se cambió la metodología de otorgar los recursos y se implementa el año 2007 los Programas Presupuestales con enfoque, asimismo se implementa la ley de Modernización administrativa del Sector Público, donde se establecen 05 pilares para Modernizar el Estado, i) Implementación de políticas públicas y los Planes estratégicos sectoriales e Institucionales ii) implementación de presupuesto por resultados iii) Implementación de procesos en el sector público) iv) implementación del servicio civil meritocrático y v) implementación del uso de información oficial para el seguimiento, monitoreo y evaluación de los programas presupuestales.

De análisis a la información por toda fuente de financiamiento y Grupo Genérico de Gasto, donde la baja ejecución en el año fiscal 2019 fue de S/29 104 y de dicha menor ejecución le corresponde al Gobierno Nacional la suma de S/ 10 406, los Grupos Genéricos que más se dejó de ejecutar fueron: i) Adquisiciones de Activos no Financieros S/ 4 963 y en Bienes y Servicios S/ 2 490 seguido del grupo genérico, Personal y Obligaciones Sociales por la suma de S/ 747, siendo el resto de grupos genéricos, un total de S/ 2,044 millones de soles, con lo cual se corrobora el resultado de que los pliegos continúan con la baja ejecución en el nivel del Gobierno Nacional y con incidencia en la genérica de gastos Adquisiciones de Activos no Financieros y Bienes y Servicios.

Los resultados, y los motivos de la baja ejecución en el Gobierno Nacional se acuerdo a la información de la década 2001 al 2010, con la implementación de diverso sistemas en el sector público se mejora y se dieron las normas respectivas detalladas a continuación:

Implementación de las oficinas de Planeamiento Estratégico, y la creación del ente Rector a CEPLAN, quien dio ciertos lineamientos a fin que las entidades públicas plasmaran en el documento de Gestión “Planeamiento Estratégico Institucional” PEI, su objetivos institucionales, generales y específicos a desarrollar en los siguientes 03 años, el que debió aprobarse mediante Resolución del Titular del Pliego, con el informe favorable del ente Rector CEPLAN a fin de que Gobierno de turno que viniera no podría efectuar cambios de sustanciales y/o de fondo al citado Plan Estratégico de la entidad, sin embargo el CEPLAN, como cualquier otra entidad del Estado cuando hay cambio de gobierno y/o cambio de funcionarios en la administración público no se continua con los procedimientos establecidos, en este caso no se continua supervisando y revisando loa PEI de los diversos pliegos del Gobierno Nacional, Regional ni Local, si no que por el contrario se trata de cambiar el documento, o se continua con la ejecución de otros lineamiento que si tienen que ver con funciones de la entidad pero distintos a los priorizados en su documento de Plan Estratégico Institucional, en dicha situación llegamos al presente año, con la mayor parte de los pliegos presupuestarios, no existiendo la actualización correspondiente de tan importante documento que el área de presupuesto no tomo lo planificado para los siguientes ejercicios, debido también a que se efectuaron con cifras muy altas (duplicándose y triplicándose el presupuesto anterior).

Otro resultado importante en el pliegos del porque no se ejecuta los presupuestos es por cambios de personal en el sector público, el cual no se encuentra en muchos casos capacitado para el cargo que ocupan o simplemente quieren el cargo pero no quieren responsabilizarse por los diferentes procesos y decisiones que se tenga que tomar para la buena marcha de la entidad, debido al poco conocimiento del trabajo que se efectúa actualmente en el Sector Público, con la correspondiente paralización de la entidad debido al desconocimiento de los nuevos funcionarios.

No ejecución del presupuesto, o también la mala ejecución de los mismos trae como consecuencia que el país retroceda en la infraestructura y en la calidad del servicio que da a la población como es el caso de Sector Educación, de acuerdo a lo evaluado y de unos visitas a colegios secundarios en la misma Capital del Perú Lima, se concluye que en infraestructura y calidad de la educación el país ha retrocedido unos 30 años.

Por lo que también de los resultados se desprende que no se trata de gastar el presupuesto si no de que se gaste bien, por lo que la ejecución no solo es baja y en los principales sectores, sino la ejecución se hace o las entidades tratan de gastar en los dos últimos meses todo lo que no hicieron en 9 meses, y es imposible si se gasta algo mas pero sin ninguna calidad de gasto es decir no hay resultado de eficiencia, eficacia y calidad en el gasto público.

Otro de los puntos que se refieren a la baja ejecución es que por desconocimiento de las normas por los funcionarios y servidores del Estado, estos señores, prefieren dejar ejecutar sus presupuestos y no tener mayor responsabilidad en el gasto efectuado, con lo cual dejan muchos problemas a las administraciones siguientes, y sobre todo las consecuencias antes descritas.

Como último punto también se tiene que los funcionarios y servidores del sector públicos se demoran en tomar decisiones para la ejecución de sus gastos, o simplemente no lo hacen debido al temor que le tienen a la Contraloría General de la República, que de acuerdo a su norma tiene la evaluación ex – post y si creé que algo está mal, empieza a solicitar todo tipo de información con lo cual tiene ocupado todo el personal y como que también se paraliza el funcionamiento de la entidad.

- **DISCUSIÓN**

Los pliegos en la elaboración de la Programación y Formulación de sus presupuestos no utilizan y no actualizan sus Planes Estratégicos Institucionales (PEI), el pliego y el Jefe de Presupuesto no programa su presupuesto con dicho PEI, por diversas razones, no se le entrego a tiempo, no lo entiende, la entidad no tiene definido ni programado el gasto a efectuar en los siguientes años de acuerdo a los documentos de gestión establecidos como el PEI y POI, lo que conlleva finalmente a que se programe mayores cifras en ciertas partidas y menos en otras.

El presente problema, donde el pliego duplica sus presupuestos para obtener mayores recursos, sin considerar sus PEI ni su POI, aun algunos pliegos lo siguen haciendo, por otro lado, los mismos pliegos se dieron cuenta año a año para que solicitaban muchos recursos si después no los ejecutaban, y tenían problemas, eran criticados por la prensa por el congreso de la república, por la contraloría general de la república por el Ministerio de, Economía y Finanzas, por su baja ejecución, motivo por el cual actualmente solicita lo necesario, sin embargo gastan no todo su presupuesto pero no es un gasto de calidad, eficiente, no permite cumplir con los objetivos y metas.

Falta de capacitación del personal y alta rotación de los actores, lo no solo es un problema en el Ministerio del Interior sino en todo el sector Público, con ello no estamos en contra que las nuevas autoridades y funcionarios que ingresan al sector público, puedan traer a su personal de confianza, pero dicho personal debe conocer haberse preparado en normas del sector público, pueden venir personal muy preparado pero desconoce totalmente el funcionamiento del Sector Público.

Al respecto, sobre uno de los sectores más importantes comenta diversos revista y Diario: “Perú21”, “El Comercio” y “Educared”, sobre la baja ejecución de Educación, al respecto dicho Sector tiene muy baja ejecución el 2017 y los años anteriores también tuvo baja ejecución y esto es grave,

porque seguimos como país con uno de los estándares más bajos en educación a nivel de América Latina, en relación a los rendimiento escolar, es decir no solo no se ejecuta el presupuesto sino que la educación tiene muy baja calidad, por diversas razones.

“No se trata de gastar sino de gastar bien”, es el comentario del Diario “Gestión” lo manifestado por “Gestión”, es importante, y es un problema serio, que los pocos o muchos recursos que tenga el país se deben ejecutar bien a fin de cumplir objetivos y cierre de brechas. Y el problema de las entidades es que se gasta en los últimos meses del año fiscal.

A los comentarios anteriores añadimos el siguiente “Desconocimiento de la aplicación de la normatividad presupuestaria”, la normativa presupuestaria, va siendo variada para una mejor, programación formulación y ejecución del Presupuesto Público, motivo por el cual los especialistas en presupuestos y jefes de presupuestos deben ser profesionales que conozcan presupuesto público sino debe estar actualizado en la modificación de las normas, debido a que el MEF que tiene como una de sus principales funciones mantener el equilibrio fiscal, y si de acuerdo a sus proyecciones se tiene baja recaudación y/o nos estábamos pasando de las reglas fiscales establecidas en el MMM, se toman las diversas medidas caso, durante todo el ejercicio fiscal y las entidades del sector público se debe alinear a dichas medidas y verificar su presupuesto como se viene ejecutando.

Asimismo, como comentario adicional luego del análisis del trabajo de investigación también se comenta en relación que al no estar los funcionarios y especialistas con el debido conocimiento de las normas, directivas y actualizado, también deje de ejecutar debido al temor de las Oficinas de Control Interno (OCI), quienes hacen una revisión ex post, observan la gestión y prácticamente paralizan la administración con toda la documentación que piden, es decir hay que atender la contraloría, pero también atender los documento diarios, y la CGR debería ser un apoyo en la ejecución del gasto.

V. CONCLUSIONES

Los criterios de asignación y ejecución de recursos no son congruentes con planes nacionales o sectoriales de desarrollo, y El manejo presupuestario no responde a un proceso serio de planificación estratégica institucional (PEI), a los Planes Operativos Institucionales (POI), y Plan Operativos Anual (POA), entre otros.

El plan operativo de un pliego, de un año no corresponde a los requerimientos de la programación multianual, el documento de Planificación Estratégica Sectorial Multianual, duplica al presupuesto anual que da el Marco Macroeconómico Multianual, con lo cual no se respeta las normas vigentes y hacen su presupuesto exorbitante pensando en obtener mayores recursos.

Falta de capacitación del personal y alta rotación de los actores presupuestarios, la falta de capacitación del personal y la alta rotación de los mismos, lo cual si consideramos un gran problema ya que no solamente es en el Ministerio del Interior, sino la mayor parte del Sector Público la que tiene el problema de despidos de personal.

En el Sector Público antes de finalizar el año 2017, ya se conoce por proyecciones de ingresos y gastos efectuadas que habrá hasta un 15% de menor ejecución, en todos los niveles de gobierno y sobre todo en la genérica de gasto: Bienes y Servicios y Adquisición de activos no Financieros.

“No se trata de gastar sino de gastar bien”, es el comentario del Diario “Gestión” Lo manifestado por “Gestión”, es importante, y es un problema serio, que los pocos o muchos recursos que tenga el país se deben ejecutar bien a fin de cumplir objetivos y cierre de brechas. Y el problema de las entidades es que se gasta en los últimos meses del año fiscal.

Los Funcionarios y servidores Públicos, desconocen la aplicación de la normatividad presupuestaria y/o no se encuentran actualizados en la aplicación como para también en la toma de decisiones respectivas.

Al no estar los funcionarios y especialistas de presupuesto público con el debido conocimiento de las normas, directivas y actualizado, también se deja de ejecutar debido al temor de la revisión de las Oficinas de Control Interno (OCI), quienes hacen una revisión ex post, observan la gestión de entidad con el respectivo hallazgo a la gestión administrativa.

VI.- RECOMENDACIONES

- El Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), modificó sus normas en el año 2017, reduciéndolas a su máxima expresión, en relación a las normas que aprobó en el año 2014, las cuales fueron claras y establecía todo un procedimiento sin embargo las entidades que tenían concluido su PEI en relación a las del año 2014, tuvieron que reducir de acuerdo a su normas del 2017, se desconcertaron. Por lo que se propone que CEPLAN señale normas claras y que instruya a los pliegos en dichas normas, y que los planes estratégicos institucionales sean aprobados por Resolución del Titular del Pliego con el Informe favorable de CEPLAN, asimismo se sugiere que se incluya una guía de elaboración y ejecución de los planes estratégicos, y publicar en el Diario oficial los pliegos que no cumplen con las normas.
- Los pliegos en la elaboración de la Programación y Formulación de sus presupuestos no utilizan y no actualizan sus Planes Estratégicos Institucionales (PEI), sin embargo de acuerdo a las normas presupuestarias, las entidades deben elaborar sus presupuestos, en base a los documentos siguientes: Planes Estratégicos Institucionales (PEI), en los Planes Operativos Institucionales (POI), y Plan Operativos Anual (POA), por lo que se propone que las mismas sean aprobadas por Resolución del Titular del Pliego con el Informe favorable de CEPLAN, antes de la etapa de programación del presupuesto.
- El presente problema, en que los pliegos en la programación duplicaban sus presupuestos, aún existen, quizás actualmente es en menor escala pero existen algunos pliegos, asimismo no solo lo hacen en la programación del gasto sino también en la ejecución, solicitaban muchos recursos que después, solicitan devolver, es decir no pueden ejecutar, lo cual también es consecuencia de la baja ejecución. Por cual el 16-setiembre-2018, se ha modificado normas del todo los sistema de administración financiera mediante Decretos Legislativos, en los cuales se

señala el buen uso de los recursos, crean principios donde el gasto debe ser de calidad. Entonces solo quedaría recomendar que se cumplier con las normas.

- El personal y funcionarios del sector público, que ocupa cargos como los de presupuesto, planeamiento, tesorería entre otros debe estar capacitado ser especialistas y ser capacitados constantemente a fin que tomen las decisiones del caso, sin embargo es un problema la rotación de personal, así como los despidos (no se renuevan contratos) cuando se tiene nuevas administraciones y/o autoridades, los cuales así sea personal de confianza debería dar las pruebas de conocimiento respectiva, a fin de contratar al personal especialista con el conocimiento del caso, en este el ente Rector el SERVIR, el cual deberá dar las normas y directivas correspondientes.

- En sector público en general no solo en educación, antes de que finalice el ejercicio fiscal es decir desde agosto o setiembre del año en curso, ya se conoce que la entidad no podrá ejecutar su presupuestos, debido a diversos motivos como por ejemplo, en proyectos de inversión, porque tienen los recursos pero los terrenos no están saneados, no tienen el permiso del Ministerio de cultura, entre otros documentos que exige las normas de Contrataciones y Adquisiciones del Estado. En este caso, le corresponde a la DGPP, velar de no autorizar los recursos si dichos proyectos no tienen el Expediente Técnico y si no cuentan con los permisos respectivos, lo cual deberá ser incluido en las directivas de programación y formulación del presupuesto.

- Como se manifestó “No se trata de gastar sino de gastar bien”, el pliego trata de gastar al final, pero sin calidad y el gasto que efectúa al final del ejecución no contribuye al cumplimiento de objetivos y/o cierre de brechas. Por lo que como se manifestó en párrafos anteriores esperamos el reglamento de las nuevas normas para la aplicación de las mismas que contienen precisiones como PROBIDAD, CALIDAD DEL GASTO, entre otros.

- Desconocimiento de la aplicación de la normatividad presupuestaria, los funcionarios y servidores públicos no conocen la aplicación de normas, asimismo no se actualizan en las normas que se van autorizando, por lo que deberá tenerse una constante capacitación de los servidores públicos, y debe ser un punto en el currículum vitae para la contratación de los mismo.
- Al no estar los funcionarios y especialistas de presupuesto público con el debido conocimiento de las normas, directivas y actualizado, también se deja de ejecutar debido al temor de la revisión de las Oficinas de Control Interno (OCI), quienes hacen una revisión ex post, observan la gestión de entidad con el respectivo hallazgo a la gestión administrativa, si el personal estuviera bien capacitado, y se tomara la decisión correspondiente se podría evitar en parte dejar de ejecutar el presupuesto por temor a la OCI. Sin embargo es de precisar que las nuevas normas establecen las evaluaciones antes, durante la ejecución y después, con lo cual se tendría responsable y contraloría tendría que acompañar al pliego durante la ejecución.

REFERENCIAS:

- Abiad, A., 2015. *The Macroeconomic Effects of Public Investment: Evidence from Advanced Economies*. IMF Working Paper 15/95. International Monetary Fund, Washington D.C.
- Baxter, 1993. *Fiscal policy in general equilibrium*. Am. Econ. Rev. 83 (3), 315–334.
- Bi, H., 2016. *Debt-dependent effects of fiscal expansions*. Eur. Econ. Rev. 88, 142–157.
- Born, B., 2013. *Exchange rate regimes and fiscal multipliers*. J. Econ. Dyn. Control 37 (2), 446–465.
- Brumby, J., 2013. *Public Investment Management: Challenges and Tools*. The World Bank, Washington, D.C.
- Christiano, L., 2011. *When is the government spending multiplier large?* J. Polit. Econ. 119 (1), 78–121.
- Dabla-Norris, E., 2012. *Investing in public investment: an index of public investment efficiency*. J. Econ. Growth 17 (3), 235–266.
- Erceg, C., 2005. *Expansionary fiscal shocks and the trade deficit*. Int. Finance 8 (3), 363–397.
- Erceg, C., 2014. *Is there a fiscal free lunch in a liquidity trap?* J. Assoc. 12 (1), 73–107.
- Ilizetki, E., 2011. *Fiscal Policy and Debt Dynamics in Developing Countries*. Policy Research Working Paper 5666. The World Bank, Washington, D.C.

Ilzetzki, E., 2013. *How big (small?) are fiscal multipliers?*

Kraay, A., 2012. How large is the government spending multiplier? Evidence from World Bank lending. *Q. J. Econ.* 127 (2).

Kraay, A., 2014. Government spending multipliers in developing countries: evidence from lending by official creditors. *Am. Econ. J. Microsecond.* 6 (4), 170–208.

Leeper, E., 2010. *Dynamics of fiscal financing in the United States.* *J. Econom.* 156 (2), 304–321.

Leeper, E., 2017. *Clearing up the fiscal multiplier morass.* *Am. Econ. Rev.* 107 (8), 2409–2454.

Sachs, J., 2005. *The End of Poverty: Economic Possibilities for Our Time*, first ed. Penguin Press, New York.

Traum, N., 2015. *When does government debt crowd out investment?* *J. Appl. Econom.* 30, 24–45.

Mostajo, R., 2002. *El sistema presupuestario en el Perú*, ILPES, 17-21

Rodríguez, O., 2017. *Evaluación de la ejecución presupuestal de la Policía Nacional del Perú y su implicancia en la Política Pública de Seguridad Ciudadana.*

Álvarez, I. y Castillo, N., 2017. *En ocho meses el gobierno nacional solo ha ejecutado el 32,9% en proyectos de inversión.* El comercio <https://elcomercio.pe/economia/peru/ocho-meses-gobierno-nacional-ejecutado-32-9-proyectos-inversion-noticia-456987-noticia/>

EDUCARED,2017. EDUCARED.

<https://educared.fundaciontelefonica.com.pe/desafios/como-vamos-en-ejecucion-presupuestaria/>

Pastor, C.,2014. *No se trata de gastar sino de gastar bien*. Gestión.

<https://gestion.pe/blog/reformasincompletas/2014/02/no-se-trata-de-gastar-sino-de-gastar-bien.html>

Redacción de Perú 21.,2018. *MEF: Cinco sectores tienen baja ejecución de presupuesto*. Perú 21.

<https://peru21.pe/economia/mef-cinco-sectores-baja-ejecucion-presupuesto-411184-noticia/>

Payano, C., 2018. *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del Perú en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú*. Lima

Rodríguez, A., 2017.*Evaluación de la ejecución Presupuestal de la Policía Nacional del Perú y su Implicancia en la Política Pública de seguridad ciudadana*. Lima.

ANEXO I

OPERABILIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLES DE ESTUDIO | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIÓN | INDICADORES |
|---|---|--|--------------------------------------|------------------------------------|
| VARIABLE X Independiente Gasto Publico | Según el Portal del Ministerio de Economía y Finanzas www.mef.gob.pe "El gasto público son el conjunto de erogaciones que por concepto de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, realicen las entidades con cargo a los créditos presupuestarios respectivos para ser orientados a la atención de la prestación de los Servicios Públicos y acciones desarrolladas de conformidad con las funciones y objetivos institucionales" | Se mide a través de seguimiento de la ejecución presupuestal del Sector Publico en la Pagina consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas | Gasto Corriente | Personal y Obligaciones Sociales |
| | | | | Bienes y Servicios |
| | | | | Otros Gastos |
| | | | Gasto de Inversión | Adquisición de Activos Financieros |
| Adquisición de Activos no Financieros | | | | |
| VARIABLE Y Dependiente Crecimiento Nacional | En la medida que el desarrollo del gobierno nacional se entiende como el proceso que se verifica una asociatividad entre los Gobiernos Regionales, la población y el sector privado; con el propósito de administrar los recursos existentes, crear empleo y estimular la economía de un territorio definido. | Se mide por Ítem | Incremento Real Nacional | PBI |
| | | | | IDH |
| | | | Incremento Empleo Nacional | Incrementos de sueldos |
| | | | | Incrementos de N° de empleos |
| | | | Valor Contable de la Infraestructura | N° de Obras |
| Valor Real | | | | |
| | | | | Bienes Patrimoniales |

ANEXO II

MATRIZ DE CATEGORIZACIÓN APRIORÍSTICA

| Ámbito Temático | Problema de Investigación | Preguntas de Investigación | Objetivos Generales | Objetivos Específicos | Categorías | Subcategorías |
|------------------------|--|---|--|---|---|---|
| Territorio Nacional | La baja ejecución del presupuesto de las entidades del gobierno nacional durante los años 2017 al 2019 | “¿A qué se debe de la baja ejecución del presupuesto de las entidades del gobierno nacional en el Sector Público del Perú durante los años 2017 al 2019?” | Identificar las causas de la baja ejecución del presupuesto de las entidades del gobierno nacional en el Sector Público del Perú durante los años 2017 al 2019 | Evidenciar y analizar la baja ejecución del presupuesto durante los años 2017 al 2019 | <ul style="list-style-type: none"> • Concepto de ejecución presupuestal • Niveles de gobierno | <ul style="list-style-type: none"> • Conceptos teóricos • Instrumentos utilizados |
| | Evidenciar y analizar la baja ejecución el presupuesto durante los años 2017 al 2019 | ¿De qué manera se evidencia y analiza la baja ejecución del presupuesto durante los años 2017 al 2019? | | | | |

CUADRO 1
Presupuesto 2017 al 2019 – por nivel de gobierno presupuesto
institucional de apertura (PIA), presupuesto institucional modificado
(PIM) y ejecutado
(millones de soles)

| | | | | | |
|--------------------------|------------|------------|------------------|--------------------------------|-----------------|
| TOTAL PRESUPUESTO 2019 | 168,074 | 188,572 | 159,468 | 29,104 | 85.6 |
| Nivel de Gobierno | PIA | PIM | Ejecutado | Diferencia No Ejecutado | Avance % |
| E: GOBIERNO NACIONAL | 118,228 | 113,392 | 102,986 | 10,406 | 90.8 |
| M: GOBIERNOS LOCALES | 19,931 | 35,642 | 24,742 | 10,900 | 69.4 |
| R: GOBIERNOS REGIONALES | 29,916 | 39,538 | 33,730 | 5,808 | 85.3 |
| TOTAL PRESUPUESTO 2018 | 157,159 | 187,501 | 159,468 | 28,033 | 85.0 |
| Nivel de Gobierno | PIA | PIM | Ejecutado | Diferencia No Ejecutado | Avance % |
| E: GOBIERNO NACIONAL | 115,382 | 111,755 | 100,629 | 11,126 | 90.0 |
| M: GOBIERNOS LOCALES | 16,026 | 37,892 | 27,139 | 10,753 | 71.6 |
| R: GOBIERNOS REGIONALES | 25,751 | 37,853 | 31,701 | 6,152 | 83.7 |
| TOTAL PRESUPUESTO 2017 | 142,472 | 176,301 | 149,992 | 26,309 | 85.1 |
| Nivel de Gobierno | PIA | PIM | Ejecutado | Diferencia No Ejecutado | Avance % |
| E: GOBIERNO NACIONAL | 105,113 | 107,509 | 96,645 | 10,864 | 89.9 |
| M: GOBIERNOS LOCALES | 15,139 | 34,975 | 24,175 | 10,800 | 69.1 |
| R: GOBIERNOS REGIONALES | 22,219 | 33,817 | 29,171 | 4,646 | 86.3 |

Fuente : Consulta Amigable – Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas

Link del MEF: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

CUADRO N°2
Presupuesto gobierno nacional – por fuente de financiamiento (FF) – 2017
al 2019

(En millones soles)

| TOTAL ANUAL DEL SECTOR PÚBLICO | Año 2017 | | | Año 2018 | | | Año 2019 | | |
|--|------------|--------------|--------------------------------|------------|--------------|--------------------------------|------------|--------------|--------------------------------|
| | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada |
| | 176,301 | 149,992 | 26,309 | 187,501 | 159,468 | 28,033 | 188,572 | 161,457 | 27,115 |
| Fuente de Financiamiento | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 103,570 | 94,174 | 9,396 | 106,037 | 97,313 | 8,724 | 106,849 | 99,466 | 7,383 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 15,531 | 12,383 | 3,148 | 16,110 | 12,642 | 3,468 | 17,795 | 14,284 | 3,511 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 25,178 | 20,616 | 4,562 | 28,043 | 20,766 | 7,277 | 28,486 | 20,932 | 7,554 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 4,696 | 2,930 | 1,766 | 5,519 | 4,252 | 1,267 | 4,302 | 2,954 | 1,348 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 27,325 | 1,988 | 25,337 | 31,792 | 24,495 | 7,297 | 31,140 | 23,820 | 7,320 |

| TOTAL ANUAL DEL SECTOR PÚBLICO | Año 2017 | | | Año 2018 | | | Año 2019 | | |
|--|------------|--------------|--------------------------------|------------|--------------|--------------------------------|------------|--------------|--------------------------------|
| | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada |
| | 176,301 | 149,992 | 26,309 | 187,501 | 159,468 | 28,033 | 188,572 | 161,457 | 27,115 |
| Nivel de Gobierno E: GOBIERNO NACIONAL | 107,509 | 96,645 | 10,864 | 111,755 | 100,629 | 11,126 | 113,392 | 102,985 | 10,407 |
| Fuente de Financiamiento | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 71,158 | 65,294 | 5,864 | 75,072 | 69,240 | 5,832 | 72,032 | 67,821 | 4,211 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 10,539 | 8,637 | 1,902 | 10,792 | 8,768 | 2,024 | 12,596 | 10,475 | 2,121 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 17,353 | 16,108 | 1,245 | 16,642 | 14,872 | 1,770 | 18,761 | 16,092 | 2,669 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 1,777 | 1,156 | 621 | 2,199 | 1,691 | 508 | 2,079 | 1,514 | 565 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 6,681 | 5,450 | 1,231 | 7,050 | 6,058 | 992 | 7,924 | 7,084 | 840 |

Fuente : Consulta Amigable – Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas

Link del MEF: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

Cuadro 3
Presupuesto total y gobierno nacional – 2017 al 2019 – por grupo genérico (GG),
PIM, ejecución y saldo
(en millones de soles)

| | AÑO 2017 | | | AÑO 2018 | | | AÑO 2019 | | |
|---|------------|--------------|-----------------------|------------|--------------|-----------------------|------------|--------------|-----------------------|
| | PIM | Ejec. | Saldo No Ejec. | PIM | Ejec. | Saldo No Ejec. | PIM | Ejec. | Saldo No Ejec. |
| TOTAL SECTOR PÚBLICO | 176,301 | 149,992 | 26,309 | 187,501 | 159,468 | 28,033 | 188,572 | 161,458 | 27,114 |
| Nivel de Gobierno E: GOBIERNO NACIONAL | 107,509 | 96,645 | 10,864 | 111,755 | 100,629 | 11,126 | 113,392 | 102,986 | 10,406 |
| Genérica | PIM | Ejec. | Saldo No Ejec. | PIM | Ejec. | Saldo No Ejec. | PIM | Ejec. | Saldo No Ejec. |
| 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS | 15,083 | 11,930 | 3,153 | 17,005 | 12,763 | 4,242 | 19,834 | 14,871 | 4,963 |
| 5-23: BIENES Y SERVICIOS | 24,614 | 21,313 | 3,301 | 24,781 | 21,967 | 2,814 | 26,171 | 23,681 | 2,490 |
| 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES | 23,077 | 22,622 | 455 | 24,465 | 23,988 | 477 | 25,542 | 24,795 | 747 |
| 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA | 11,956 | 11,560 | 396 | 12,684 | 12,681 | 3 | 14,023 | 13,310 | 713 |
| 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 5,702 | 5,275 | 427 | 8,429 | 6,501 | 1,928 | 3,109 | 2,642 | 467 |
| 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES | 10,150 | 9,826 | 324 | 10,333 | 10,141 | 192 | 10,890 | 10,593 | 297 |
| 6-20: RESERVA DE CONTINGENCIA | 29,752 | 0 | 29,752 | 417 | 0 | 417 | 278 | 0 | 278 |
| 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 4,609 | 4,548 | 61 | 4,803 | 4,678 | 125 | 3,188 | 3,047 | 141 |
| 5-20: RESERVA DE CONTINGENCIA | 2,539 | 0 | 2,539 | 695 | 0 | 695 | 110 | 0 | 110 |
| 5-25: OTROS GASTOS | 8,123 | 7,985 | 138 | 7,301 | 7,084 | 217 | 927 | 906 | 21 |
| 6-27: ADQUISICION DE ACTIVOS FINANCIEROS | 1,258 | 1,255 | 3 | 491 | 485 | 6 | 396 | 384 | 12 |
| 6-25: OTROS GASTOS | 368 | 331 | 37 | 350 | 337 | 13 | 572 | 567 | 5 |

Fuente : Consulta Amigable – Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas

Link del MEF: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

CUADRO 4
Presupuesto gobierno nacional, 2017 al 2019 –PIA -PIM, ejecución y
diferencias por FF

| AÑO | RO | RDR | ROOC | DON Y T. | RD | TOTAL |
|------------|--------|--------|--------|----------|-------|---------|
| AÑO 2017 | | | | | | |
| PIA | 72,736 | 8,669 | 18,307 | 221 | 5,180 | 105,113 |
| PIM | 71,158 | 10,539 | 17,351 | 1,777 | 6,681 | 107,506 |
| Ejecución | 65,294 | 8,637 | 16,108 | 1,156 | 5,450 | 96,645 |
| Diferencia | 5,864 | 1,902 | 1,243 | 621 | 1,231 | 10,861 |
| AÑO 2018 | | | | | | |
| PIA | 79,775 | 9,787 | 19,629 | 203 | 5,987 | 115,381 |
| PIM | 75,072 | 10,792 | 16,642 | 2,199 | 7,050 | 111,755 |
| Ejecución | 6,924 | 8,768 | 14,871 | 1,691 | 6,058 | 38,312 |
| Diferencia | 68,148 | 2,024 | 1,771 | 508 | 992 | 73,443 |
| AÑO 2019 | | | | | | |
| PIA | 77,688 | 11,000 | 23,079 | 293 | 6,168 | 118,228 |
| PIM | 72,032 | 12,596 | 18,761 | 2,079 | 7,924 | 113,392 |
| Ejecución | 67,821 | 10,475 | 16,092 | 1,514 | 7,084 | 102,986 |
| Diferencia | 4,211 | 2,121 | 2,669 | 565 | 840 | 10,406 |

Nota: PIA : Presupuesto institucional de Apertura

PIM : Presupuesto Institucional Modificado

EJECUCIÓN: Ejecución del Gasto.

RO : Recursos Ordinarios

RDR : Recursos Directamente Recaudados

ROOC : Recursos por Operaciones de Crédito

D Y T : Donaciones y Transferencias

RD : Recursos Determinados

CUADRO 5

Presupuesto del gobierno nacional del año 2019 por programas presupuestales (PPR), PIA, PIM, y ejecutado (En millones de soles)

| TOTAL | 168,074 | 188,572 | 161,458 | 27,114 | 85.6 |
|--|---------|---------|-----------|--------------------|--------|
| Nivel de Gobierno E: GOBIERNO NACIONAL | 118,228 | 113,392 | 102,986 | 10,406 | 90.8 |
| Categoría Presupuestal | PIA | PIM | Devengado | Saldo No ejecutado | Avance |
| 0143: CELERIDAD, PREDICTIBILIDAD Y ACCESO DE LOS PROCESOS JUDICIALES TRIBUTARIOS, ADUANEROS Y DE TEMAS DE MERCADO | 2 | 12 | 12 | 0 | 99.9 |
| 0097: PROGRAMA NACIONAL DE ASISTENCIA SOLIDARIA PENSION 65 | 860 | 870 | 867 | 3 | 99.8 |
| 0118: ACCESO DE HOGARES RURALES CON ECONOMIAS DE SUBSISTENCIA A MERCADOS LOCALES - HAKU WIÑAY | 237 | 242 | 241 | 1 | 99.7 |
| 0062: OPTIMIZACION DE LA POLITICA DE PROTECCION Y ATENCION A LAS COMUNIDADES PERUANAS EN EL EXTERIOR | 192 | 230 | 229 | 1 | 99.4 |
| 0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA | 4,760 | 5,065 | 5,031 | 34 | 99.3 |
| 0122: ACCESO Y PERMANENCIA DE POBLACION CON ALTO RENDIMIENTO ACADEMICO A UNA EDUCACION SUPERIOR DE CALIDAD | 499 | 439 | 436 | 3 | 99.3 |
| 0133: FORTALECIMIENTO DE LA POLITICA EXTERIOR Y DE LA ACCION DIPLOMATICA | 371 | 383 | 379 | 4 | 98.9 |
| 0119: CELERIDAD EN LOS PROCESOS JUDICIALES CIVIL-COMERCIAL | 12 | 18 | 17 | 1 | 98.5 |
| 0049: PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MAS POBRES | 938 | 932 | 917 | 15 | 98.4 |
| 0074: GESTION INTEGRADA Y EFECTIVA DEL CONTROL DE OFERTA DE DROGAS EN EL PERU | 119 | 123 | 121 | 2 | 98.4 |
| 0129: PREVENCION Y MANEJO DE CONDICIONES SECUNDARIAS DE SALUD EN PERSONAS CON DISCAPACIDAD | 43 | 54 | 54 | 0 | 98.4 |
| 0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU | 91 | 127 | 125 | 2 | 98.0 |
| 0098: CUNA MAS | 454 | 454 | 445 | 9 | 98.0 |
| 0018: ENFERMEDADES NO TRANSMISIBLES | 3,578 | 411 | 403 | 8 | 97.9 |
| 0031: REDUCCION DEL TRAFICO ILICITO DE DROGAS | 292 | 297 | 291 | 6 | 97.9 |
| 0120: REMEDIACION DE PASIVOS AMBIENTALES MINEROS | 3 | 83 | 81 | 2 | 97.9 |
| 0001: PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL | 741 | 847 | 828 | 19 | 97.7 |
| 0104: REDUCCION DE LA MORTALIDAD POR EMERGENCIAS Y URGENCIAS MEDICAS | 242 | 322 | 315 | 7 | 97.7 |
| 0067: CELERIDAD EN LOS PROCESOS JUDICIALES DE FAMILIA | 59 | 96 | 93 | 3 | 97.5 |
| 0099: CELERIDAD DE LOS PROCESOS JUDICIALES LABORALES | 86 | 105 | 102 | 3 | 97.4 |
| 0115: PROGRAMA NACIONAL DE ALIMENTACION ESCOLAR | 1,602 | 1,574 | 1,531 | 43 | 97.3 |
| 0002: SALUD MATERNO NEONATAL | 685 | 809 | 785 | 24 | 97.0 |
| 0139: DISMINUCION DE LA INCIDENCIA DE LOS CONFLICTOS, PROTESTAS Y MOVILIZACIONES SOCIALES VIOLENTAS QUE ALTERAN EL ORDEN PUBLICO | 216 | 306 | 397 | -91 | 96.9 |
| 0086: MEJORA DE LOS SERVICIOS DEL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL | 2,174 | 2,618 | 2,532 | 86 | 96.7 |
| 0080: LUCHA CONTRA LA VIOLENCIA FAMILIAR | 434 | 285 | 276 | 9 | 96.6 |
| 0146: ACCESO DE LAS FAMILIAS A VIVIENDA Y ENTORNO URBANO ADECUADO | 1,093 | 1,527 | 1,473 | 54 | 96.5 |
| 0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR | 4,805 | 3,527 | 3,402 | 125 | 96.4 |
| 0017: ENFERMEDADES METAXENICAS Y ZONOSIS | 152 | 130 | 125 | 5 | 96.3 |
| 0141: PROTECCION DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL | 21 | 21 | 20 | 1 | 96.1 |
| 0117: ATENCION OPORTUNA DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES EN PRESUNTO ESTADO DE ABANDONO | 154 | 181 | 173 | 8 | 96.0 |
| 0130: COMPETITIVIDAD Y APROVECHAMIENTO SOSTENIBLE DE LOS RECURSOS FORESTALES Y DE LA FAUNA SILVESTRE | 83 | 99 | 94 | 5 | 95.4 |
| 0135: MEJORA DE LAS CAPACIDADES MILITARES PARA LA DEFENSA Y EL DESARROLLO NACIONAL | 5,044 | 5,670 | 5,403 | 267 | 95.3 |
| 0127: MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD DE LOS DESTINOS TURISTICOS | 1,176 | 262 | 249 | 13 | 95.0 |
| 0142: ACCESO DE PERSONAS ADULTAS MAYORES A SERVICIOS ESPECIALIZADOS | 8 | 14 | 13 | 1 | 94.9 |
| 0057: CONSERVACION DE LA DIVERSIDAD BIOLOGICA Y APROVECHAMIENTO SOSTENIBLE DE LOS RECURSOS NATURALES EN AREA NATURAL PROTEGIDA | 62 | 79 | 74 | 5 | 94.5 |
| 0016: TBC-VIH/SIDA | 277 | 301 | 284 | 17 | 94.4 |
| 0089: REDUCCION DE LA DEGRADACION DE LOS SUELOS AGRARIOS | 3 | 4 | 3 | 1 | 94.4 |
| 0128: REDUCCION DE LA MINERIA ILEGAL | 51 | 98 | 92 | 6 | 94.4 |
| 0106: INCLUSION DE NIÑOS, NIÑAS Y JOVENES CON DISCAPACIDAD EN LA EDUCACION BASICA Y TECNICO PRODUCTIVA | 87 | 76 | 72 | 4 | 94.3 |
| 0140: DESARROLLO Y PROMOCION DE LAS ARTES E INDUSTRIAS CULTURALES | 62 | 74 | 70 | 4 | 94.2 |
| 0114: PROTECCION AL CONSUMIDOR | 34 | 34 | 32 | 2 | 94.0 |
| 0131: CONTROL Y PREVENCION EN SALUD MENTAL | 142 | 137 | 129 | 8 | 93.9 |
| 0107: MEJORA DE LA FORMACION EN CARRERAS DOCENTES EN INSTITUTOS DE EDUCACION SUPERIOR NO UNIVERSITARIA | 20 | 20 | 19 | 1 | 93.6 |
| 0065: APROVECHAMIENTO DE LAS OPORTUNIDADES COMERCIALES BRINDADAS POR LOS PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES DEL PERU | 150 | 157 | 146 | 11 | 93.5 |
| 0110: FISCALIZACION ADUANERA | 17 | 52 | 49 | 3 | 93.3 |
| 0096: GESTION DE LA CALIDAD DEL AIRE | 2 | 3 | 3 | 0 | 92.6 |
| 0103: FORTALECIMIENTO DE LAS CONDICIONES LABORALES | 154 | 170 | 156 | 14 | 92.1 |
| 0147: FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICA | 95 | 98 | 90 | 8 | 91.8 |
| 0123: MEJORA DE LAS COMPETENCIAS DE LA POBLACION PENITENCIARIA PARA SU REINSERCIÓN SOCIAL POSITIVA | 793 | 986 | 905 | 81 | 91.7 |
| 0124: MEJORA DE LA PROVISIÓN DE LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES | 55 | 60 | 55 | 5 | 91.4 |
| 0094: ORDENAMIENTO Y DESARROLLO DE LA ACUICULTURA | 25 | 33 | 30 | 3 | 90.8 |
| 0036: GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS | 95 | 96 | 86 | 10 | 90.0 |
| 0024: PREVENCION Y CONTROL DEL CANCER | 431 | 609 | 546 | 63 | 89.7 |
| 0121: MEJORA DE LA ARTICULACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AL MERCADO | 390 | 394 | 352 | 42 | 89.5 |
| 0032: LUCHA CONTRA EL TERRORISMO | 409 | 385 | 342 | 43 | 88.8 |

| | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|------|
| 0137: DESARROLLO DE LA CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION TECNOLOGICA | 83 | 109 | 96 | 13 | 88.2 |
| 0113: SERVICIOS REGISTRALES ACCESIBLES Y OPORTUNOS CON COBERTURA UNIVERSAL | 612 | 702 | 619 | 83 | 88.1 |
| 0149: MEJORA DEL DESEMPEÑO EN LAS CONTRATACIONES PUBLICAS | 80 | 72 | 63 | 9 | 88.1 |
| 0058: ACCESO DE LA POBLACION A LA PROPIEDAD PREDIAL FORMALIZADA | 52 | 53 | 47 | 6 | 87.6 |
| 0144: CONSERVACION Y USO SOSTENIBLE DE ECOSISTEMAS PARA LA PROVISION DE SERVICIOS ECOSISTEMICOS | 224 | 237 | 207 | 30 | 87.4 |
| 0046: ACCESO Y USO DE LA ELECTRIFICACION RURAL | 340 | 339 | 295 | 44 | 87.2 |
| 0101: INCREMENTO DE LA PRACTICA DE ACTIVIDADES FISICAS, DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN LA POBLACION PERUANA | 161 | 174 | 151 | 23 | 86.5 |
| 0091: INCREMENTO EN EL ACCESO DE LA POBLACION DE 3 A 16 AÑOS A LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PUBLICOS DE LA EDUCACION BASICA REGULAR | 83 | 81 | 68 | 13 | 85.8 |
| 0051: PREVENCION Y TRATAMIENTO DEL CONSUMO DE DROGAS | 16 | 12 | 11 | 1 | 85.4 |
| 0072: PROGRAMA DE DESARROLLO ALTERNATIVO INTEGRAL Y SOSTENIBLE - PIRDAIS | 110 | 157 | 133 | 24 | 85.1 |
| 0079: ACCESO DE LA POBLACION A LA IDENTIDAD | 238 | 278 | 234 | 44 | 84.3 |
| 0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE | 7,783 | 8,893 | 7,486 | 1,407 | 84.2 |
| 0116: MEJORAMIENTO DE LA EMPLEABILIDAD E INSERCIÓN LABORAL-PROEMPLEO | 85 | 65 | 54 | 11 | 83.4 |
| 0040: MEJORA Y MANTENIMIENTO DE LA SANIDAD VEGETAL | 130 | 154 | 127 | 27 | 82.9 |
| 0066: FORMACION UNIVERSITARIA DE PREGRADO | 2,877 | 3,509 | 2,902 | 607 | 82.7 |
| 0093: DESARROLLO PRODUCTIVO DE LAS EMPRESAS | 120 | 131 | 107 | 24 | 81.9 |
| 0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL | 912 | 683 | 554 | 129 | 81.1 |
| 0132: PUESTA EN VALOR Y USO SOCIAL DEL PATRIMONIO CULTURAL | 193 | 236 | 191 | 45 | 81.1 |
| 0111: APOYO AL HABITAT RURAL | 5 | 69 | 55 | 14 | 79.8 |
| 0095: FORTALECIMIENTO DE LA PESCA ARTESANAL | 104 | 102 | 81 | 21 | 79.6 |
| 0039: MEJORA DE LA SANIDAD ANIMAL | 37 | 53 | 42 | 11 | 78.6 |
| 0148: REDUCCION DEL TIEMPO, INSEGURIDAD Y COSTO AMBIENTAL EN EL TRANSPORTE URBANO | 1,113 | 1,413 | 1,094 | 319 | 77.4 |
| 0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES | 952 | 1,607 | 1,202 | 405 | 74.8 |
| 0082: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO | 1,686 | 1,007 | 752 | 255 | 74.6 |
| 0125: MEJORA DE LA EFICIENCIA DE LOS PROCESOS ELECTORALES E INCREMENTO DE LA PARTICIPACION POLITICA DE LA CIUDADANIA | 65 | 198 | 147 | 51 | 74.1 |
| 0126: FORMALIZACION MINERA DE LA PEQUEÑA MINERIA Y MINERIA ARTESANAL | 14 | 19 | 13 | 6 | 72.4 |
| 0087: INCREMENTO DE LA COMPETIVIDAD DEL SECTOR ARTESANIA | 15 | 15 | 11 | 4 | 72.3 |
| 0109: NUESTRAS CIUDADES | 62 | 60 | 39 | 21 | 64.1 |
| 0041: MEJORA DE LA INOCUIDAD AGROALIMENTARIA | 18 | 40 | 25 | 15 | 63.7 |
| 0042: APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO | 391 | 650 | 405 | 245 | 62.4 |
| 0047: ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACION ASOCIADOS | 936 | 1,332 | 712 | 620 | 53.4 |
| 0048: PREVENCION Y ATENCION DE INCENDIOS, EMERGENCIAS MEDICAS, RESCATES Y OTROS | 65 | 107 | 55 | 52 | 51.7 |
| 0134: PROMOCION DE LA INVERSION PRIVADA | 121 | 111 | 47 | 64 | 42.6 |
| 0145: MEJORA DE LA CALIDAD DEL SERVICIO ELECTRICO | 10 | 10 | 1 | 9 | 12.7 |

Fuente : Consulta Amigable – Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas

Link del MEF: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

CUADRO N° 6

Presupuesto del gobierno nacional del año 2017 al 2019 por FF – PIM, ejecutado y diferencias por cada año

| Fuente de Financiamiento | Año 2017 | | | Año 2018 | | | Año 2019 | | |
|--|----------|--------|-------------------------|----------|---------|-------------------------|----------|---------|-------------------------|
| | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada | PIM | Ejec. | Diferencia No Ejecutada |
| Nivel de Gobierno E: GOBIERNO NACIONAL | 107,509 | 96,645 | 10,864 | 111,755 | 100,629 | 11,126 | 113,392 | 102,985 | 10,407 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 71,158 | 65,294 | 5,864 | 75,072 | 69,240 | 5,832 | 72,032 | 67,821 | 4,211 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 10,539 | 8,637 | 1,902 | 10,792 | 8,768 | 2,024 | 12,596 | 10,475 | 2,121 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 17,353 | 16,108 | 1,245 | 16,642 | 14,873 | 1,769 | 18,761 | 16,092 | 2,669 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 1,777 | 1,156 | 621 | 2,199 | 1,691 | 508 | 2,080 | 151 | 1,929 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 6,681 | 5,450 | 1,231 | 7,050 | 6,058 | 992 | 7,924 | 7,084 | 840 |

Fuente: Información de Transparencia Económica del MEF.

Cuadro de elaboración propia

CUADRO N° 7
Presupuesto 2017 - 2019 - del gobierno nacional – PIA, PIM y ejecución
del gasto
(En millones de soles)

| PRESUPUESTO POR SECTORES DEL GOBIERNO NACIONAL | AÑOS 2017 AL 2019, PRESUPUESTO INSITUCIONAL MODIFICADO (PIM) Y EJECUCION | | | | | | | | |
|--|--|--------|------------|---------|---------|------------|---------|---------|------------|
| | 2017 | | | 2018 | | | 2,019 | | |
| | PIM | Ejec. | Diferencia | PIM | Ejec. | Diferencia | PIM | Ejec. | Diferencia |
| 01: PRESIDENCIA CONSEJO MINISTROS | 2,468 | 1,998 | 470 | 7,242 | 5,305 | 1,937 | 2,533 | 2,083 | 450 |
| 03: CULTURA | 595 | 540 | 55 | 619 | 584 | 35 | 669 | 574 | 95 |
| 04: PODER JUDICIAL | 2,296 | 2,218 | 78 | 2,487 | 2,382 | 105 | 2,744 | 2,627 | 117 |
| 05: AMBIENTAL | 653 | 579 | 74 | 682 | 624 | 58 | 707 | 644 | 63 |
| 06: JUSTICIA | 1,910 | 1,659 | 251 | 2,167 | 1,730 | 437 | 2,312 | 2,062 | 250 |
| 07: INTERIOR | 11,403 | 10,876 | 527 | 11,296 | 10,883 | 413 | 12,945 | 12,710 | 235 |
| 08: RELACIONES EXTERIORES | 846 | 786 | 60 | 887 | 848 | 39 | 830 | 804 | 26 |
| 09: ECONOMIA Y FINANZAS | 26,117 | 22,126 | 3,991 | 23,817 | 22,018 | 1,799 | 24,501 | 22,651 | 1,850 |
| 10: EDUCACION | 12,497 | 11,163 | 1,334 | 11,753 | 10,455 | 1,298 | 12,641 | 11,219 | 1,422 |
| 11: SALUD | 8,119 | 7,500 | 619 | 9,371 | 8,718 | 653 | 9,043 | 8,531 | 512 |
| 12: TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO | 494 | 475 | 19 | 519 | 450 | 69 | 496 | 465 | 31 |
| 13: AGRICULTURA | 3,159 | 2,185 | 974 | 2,803 | 2,191 | 612 | 3,257 | 2,579 | 678 |
| 16: ENERGIA Y MINAS | 1,753 | 1,676 | 77 | 1,656 | 1,547 | 109 | 951 | 854 | 97 |
| 19: CONTRALORIA GENERAL | 564 | 530 | 34 | 670 | 572 | 98 | 780 | 681 | 99 |
| 20: DEFENSORIA DEL PUEBLO | 64 | 62 | 2 | 72 | 71 | 1 | 81 | 78 | 3 |
| 21: CONSEJO NACIONAL DE LA MAGISTRATURA | 50 | 47 | 3 | 40 | 37 | 3 | 33 | 24 | 9 |
| 22: MINISTERIO PUBLICO | 1,744 | 1,717 | 27 | 1,941 | 1,926 | 15 | 2,239 | 2,150 | 89 |
| 24: TRIBUNAL CONSTITUCIONAL | 38 | 36 | 2 | 43 | 40 | 3 | 43 | 41 | 2 |
| 26: DEFENSA | 8,683 | 8,273 | 410 | 8,498 | 8,091 | 407 | 9,315 | 8,875 | 440 |
| 27: FUERO MILITAR POLICIAL | 24 | 24 | 0 | 22 | 22 | 0 | 25 | 24 | 1 |
| 28: CONGRESO DE LA REPUBLICA | 711 | 589 | 122 | 710 | 551 | 159 | 708 | 523 | 185 |
| 31: JURADO NACIONAL DE ELECCIONES | 70 | 63 | 7 | 209 | 194 | 15 | 92 | 76 | 16 |
| 32: OFICINA NACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES | 92 | 77 | 15 | 565 | 511 | 54 | 199 | 147 | 52 |
| 33: REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACION Y ESTADO CIVIL | 416 | 367 | 49 | 579 | 392 | 187 | 481 | 403 | 78 |
| 35: COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO | 621 | 596 | 25 | 6,423 | 567 | 5,856 | 654 | 610 | 44 |
| 36: TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | 9,977 | 8,937 | 1,040 | 11,701 | 10,370 | 1,331 | 14,348 | 11,744 | 2,604 |
| 37: VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO | 6,581 | 6,153 | 428 | 5,136 | 4,075 | 1,061 | 4,267 | 3,601 | 666 |
| 38: PRODUCCION | 861 | 756 | 105 | 912 | 764 | 148 | 984 | 801 | 183 |
| 39: MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES | 415 | 46 | 369 | 457 | 446 | 11 | 599 | 578 | 21 |
| 40: DESARROLLO E INCLUSION SOCIAL | 4,291 | 4,230 | 61 | 4,358 | 4,267 | 91 | 5,004 | 4,825 | 179 |
| TOTAL DE EJECUCION | 107,512 | 96,284 | 11,228 | 117,635 | 100,631 | 17,004 | 113,481 | 102,984 | 10,497 |
| PORCENTAJE DE EJECUCION | | | 89.9 | | | 90 | | | 90.8 |

Fuente : Datos de Consulta Amigable – Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas

Link del MEF: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

CUADRO N° 8

Presupuesto 2017 - 2019 - del gobierno nacional – por sectores, PIA, PIM y
ejecución del gasto
(En millones de soles)

| PRESUPUESTO POR SECTORES DEL GOBIERNO NACIONAL | AÑOS 2017 AL 2019, PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO (PIM) Y EJECUCION | | | | | | | | |
|--|---|---------------|--------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|--------------|
| | 2017 | | | 2018 | | | 2019 | | |
| | PIM | Ejecucion | Diferencia | PIM | Ejecucion | Diferencia | PIM | Ejecucion | Diferencia |
| 01: PRESIDENCIA CONSEJO MINISTROS | 2,467 | 1,998 | 469 | 7,243 | 5,305 | 1,938 | 2,534 | 2,084 | 450 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 1,195 | 1,144 | 51 | 4,110 | 3,002 | 1,108 | 1,348 | 1,124 | 224 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 911 | 715 | 196 | 801 | 679 | 122 | 810 | 679 | 131 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 1,853 | 1,232 | 621 | 90 | 75 | 15 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 342 | 124 | 218 | 470 | 384 | 86 | 276 | 199 | 77 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 19 | 15 | 4 | 9 | 8 | 1 | 10 | 7 | 3 |
| 03: CULTURA | 595 | 538 | 54 | 620 | 584 | 36 | 669 | 573 | 96 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 348 | 326 | 22 | 364 | 352 | 12 | 387 | 348 | 41 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 232 | 201 | 31 | 240 | 223 | 17 | 273 | 223 | 50 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 11 | 8 | 3 | 11 | 6 | 5 | 5 | 1 | 4 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 4 | 3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 04: PODER JUDICIAL | 2,297 | 2,219 | 78 | 2,488 | 2,382 | 106 | 2,745 | 2,627 | 118 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 2,049 | 1,978 | 71 | 2,193 | 2,107 | 86 | 2,475 | 2,370 | 105 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 236 | 232 | 4 | 226 | 221 | 5 | 258 | 249 | 9 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 62 | 50 | 12 | 3 | 2 | 1 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 12 | 9 | 3 | 7 | 4 | 3 | 9 | 6 | 3 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 05: AMBIENTAL | 653 | 580 | 59 | 682 | 625 | 57 | 708 | 644 | 64 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 341 | 321 | 20 | 334 | 324 | 10 | 368 | 349 | 19 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 179 | 160 | 19 | 242 | 217 | 25 | 267 | 239 | 28 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 78 | 64 | 14 | 65 | 50 | 15 | 39 | 31 | 8 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 50 | 31 | 19 | 35 | 29 | 6 | 27 | 19 | 8 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 5 | 4 | 1 | 6 | 5 | 1 | 7 | 6 | 1 |
| 06: JUSTICIA | 1,910 | 1,659 | 248 | 2,167 | 1,729 | 438 | 2,247 | 2,061 | 186 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 940 | 888 | 52 | 1,250 | 1,036 | 214 | 1,386 | 1,284 | 102 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 826 | 666 | 160 | 759 | 625 | 134 | 789 | 684 | 105 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 17 | 14 | 3 | 104 | 21 | 83 | 23 | 17 | 6 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 94 | 77 | 17 | 35 | 31 | 4 | 22 | 66 | -44 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 33 | 14 | 19 | 19 | 16 | 3 | 27 | 10 | 17 |
| 07: INTERIOR | 11,403 | 10,877 | 526 | 11,297 | 10,883 | 414 | 12,945 | 12,710 | 235 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 10,815 | 10,566 | 249 | 10,610 | 10,431 | 179 | 11,613 | 11,459 | 154 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 364 | 257 | 107 | 334 | 288 | 46 | 587 | 539 | 48 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 29 | 17 | 12 | 23 | 13 | 10 | 160 | 145 | 15 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 195 | 37 | 158 | 330 | 151 | 179 | 585 | 567 | 18 |
| 08: RELACIONES EXTERIORES | 845 | 787 | 58 | 887 | 847 | 40 | 830 | 804 | 26 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 731 | 693 | 38 | 787 | 779 | 8 | 743 | 734 | 9 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 87 | 74 | 13 | 92 | 64 | 28 | 80 | 68 | 12 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 8 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 27 | 20 | 7 | 0 | 0 | 0 | 7 | 2 | 5 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 09: ECONOMIA Y FINANZAS | 26,117 | 22,125 | 3,992 | 26,816 | 22,018 | 4,798 | 24,502 | 22,651 | 1,851 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 7,024 | 4,217 | 2,807 | 7,801 | 3,607 | 4,194 | 3,532 | 3,137 | 395 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 2,995 | 2,530 | 465 | 2,848 | 2,379 | 469 | 2,773 | 2,424 | 349 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 11,274 | 10,851 | 423 | 11,423 | 11,402 | 21 | 13,058 | 12,206 | 852 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 136 | 92 | 44 | 148 | 135 | 13 | 88 | 85 | 3 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 4,888 | 4,435 | 453 | 4,596 | 4,495 | 101 | 5,051 | 4,799 | 252 |
| 10: EDUCACION | 12,498 | 11,162 | 1,336 | 11,753 | 10,459 | 1,294 | 12,640 | 11,219 | 1,421 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 10,485 | 9,722 | 763 | 9,431 | 8,810 | 621 | 9,930 | 9,366 | 564 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 1,286 | 1,040 | 246 | 1,225 | 1,036 | 189 | 1,372 | 1,101 | 271 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 60 | 47 | 13 | 152 | 116 | 36 | 147 | 98 | 49 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 198 | 124 | 74 | 277 | 190 | 87 | 341 | 136 | 205 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 469 | 229 | 240 | 668 | 307 | 361 | 850 | 518 | 332 |

| PRESUPUESTO POR SECTORES DEL GOBIERNO NACIONAL | AÑOS 2017 AL 2019, PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO (PIM) Y EJECUCION | | | | | | | | |
|--|---|---------------|--------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|--------------|
| | 2017 | | | 2018 | | | 2019 | | |
| | PIM | Ejecucion | Diferencia | PIM | Ejecucion | Diferencia | PIM | Ejecucion | Diferencia |
| 01: PRESIDENCIA CONSEJO MINISTROS | 2,467 | 1,998 | 469 | 7,243 | 5,305 | 1,938 | 2,534 | 2,084 | 450 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 1,195 | 1,144 | 51 | 4,110 | 3,002 | 1,108 | 1,348 | 1,124 | 224 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 911 | 715 | 196 | 801 | 679 | 122 | 810 | 679 | 131 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 1,853 | 1,232 | 621 | 90 | 75 | 15 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 342 | 124 | 218 | 470 | 384 | 86 | 276 | 199 | 77 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 19 | 15 | 4 | 9 | 8 | 1 | 10 | 7 | 3 |
| 03: CULTURA | 595 | 538 | 54 | 620 | 584 | 36 | 669 | 573 | 96 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 348 | 326 | 22 | 364 | 352 | 12 | 387 | 346 | 41 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 232 | 201 | 31 | 240 | 223 | 17 | 273 | 223 | 50 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 11 | 8 | 3 | 11 | 6 | 5 | 5 | 1 | 4 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 4 | 3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 04: PODER JUDICIAL | 2,297 | 2,219 | 78 | 2,488 | 2,382 | 106 | 2,745 | 2,627 | 118 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 2,049 | 1,978 | 71 | 2,193 | 2,107 | 86 | 2,475 | 2,370 | 105 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 236 | 232 | 4 | 226 | 221 | 5 | 258 | 249 | 9 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 62 | 50 | 12 | 3 | 2 | 1 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 12 | 9 | 3 | 7 | 4 | 3 | 9 | 6 | 3 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 05: AMBIENTAL | 653 | 580 | 59 | 682 | 625 | 57 | 708 | 644 | 64 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 341 | 321 | 20 | 334 | 324 | 10 | 368 | 349 | 19 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 179 | 160 | 19 | 242 | 217 | 25 | 267 | 239 | 28 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 78 | 64 | 14 | 65 | 50 | 15 | 39 | 31 | 8 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 50 | 31 | 19 | 35 | 29 | 6 | 27 | 19 | 8 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 5 | 4 | 1 | 6 | 5 | 1 | 7 | 6 | 1 |
| 06: JUSTICIA | 1,910 | 1,659 | 248 | 2,167 | 1,729 | 438 | 2,247 | 2,061 | 186 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 940 | 888 | 52 | 1,250 | 1,036 | 214 | 1,386 | 1,284 | 102 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 826 | 666 | 160 | 759 | 625 | 134 | 789 | 684 | 105 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 17 | 14 | 3 | 104 | 21 | 83 | 23 | 17 | 6 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 94 | 77 | 17 | 35 | 31 | 4 | 22 | 66 | -44 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 33 | 14 | 19 | 19 | 16 | 3 | 27 | 10 | 17 |
| 07: INTERIOR | 11,403 | 10,877 | 526 | 11,297 | 10,883 | 414 | 12,945 | 12,710 | 235 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 10,815 | 10,586 | 249 | 10,610 | 10,431 | 179 | 11,613 | 11,459 | 154 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 364 | 257 | 107 | 334 | 288 | 46 | 587 | 539 | 48 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 29 | 17 | 12 | 23 | 13 | 10 | 160 | 145 | 15 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 195 | 37 | 158 | 330 | 151 | 179 | 585 | 567 | 18 |
| 08: RELACIONES EXTERIORES | 845 | 787 | 58 | 887 | 847 | 40 | 830 | 804 | 26 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 731 | 693 | 38 | 787 | 779 | 8 | 743 | 734 | 9 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 87 | 74 | 13 | 92 | 64 | 28 | 80 | 68 | 12 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 8 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 27 | 20 | 7 | 0 | 0 | 0 | 7 | 2 | 5 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 09: ECONOMIA Y FINANZAS | 26,117 | 22,125 | 3,992 | 26,816 | 22,018 | 4,798 | 24,502 | 22,651 | 1,851 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 7,024 | 4,217 | 2,807 | 7,801 | 3,607 | 4,194 | 3,532 | 3,137 | 395 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 2,995 | 2,530 | 465 | 2,848 | 2,379 | 469 | 2,773 | 2,424 | 349 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 11,274 | 10,851 | 423 | 11,423 | 11,402 | 21 | 13,058 | 12,206 | 852 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 136 | 92 | 44 | 148 | 135 | 13 | 88 | 85 | 3 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 4,688 | 4,435 | 253 | 4,596 | 4,495 | 101 | 5,051 | 4,799 | 252 |
| 10: EDUCACION | 12,498 | 11,162 | 1,336 | 11,753 | 10,459 | 1,294 | 12,640 | 11,219 | 1,421 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 10,485 | 9,722 | 763 | 9,431 | 8,810 | 621 | 9,930 | 9,368 | 564 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 1,286 | 1,040 | 246 | 1,225 | 1,036 | 189 | 1,372 | 1,101 | 271 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 60 | 47 | 13 | 152 | 116 | 36 | 147 | 98 | 49 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 198 | 124 | 74 | 277 | 190 | 87 | 341 | 136 | 205 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 469 | 229 | 240 | 668 | 307 | 361 | 850 | 518 | 332 |

(...)

| | | | | | | | | | |
|---|---------------|---------------|--------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| 27: FUERO MILITAR POLICIAL | 24 | 24 | 0 | 22 | 22 | 0 | 25 | 25 | 0 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 22 | 22 | 0 | 20 | 20 | 0 | 23 | 23 | 0 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 28: CONGRESO DE LA REPUBLICA | 710 | 589 | 121 | 710 | 552 | 158 | 708 | 523 | 185 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 710 | 589 | 121 | 708 | 550 | 158 | 708 | 523 | 185 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 31: JURADO NACIONAL DE ELECCIONES | 70 | 63 | 7 | 209 | 195 | 14 | 92 | 77 | 15 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 40 | 40 | 0 | 180 | 175 | 5 | 59 | 51 | 8 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 30 | 23 | 7 | 29 | 20 | 9 | 33 | 26 | 7 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 32: OFICINA NACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES | 92 | 77 | 15 | 565 | 510 | 55 | 193 | 145 | 54 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 64 | 58 | 6 | 534 | 488 | 46 | 157 | 113 | 44 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 28 | 19 | 9 | 31 | 22 | 9 | 42 | 32 | 10 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 33: REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACION Y ESTADO CIVIL | 417 | 368 | 49 | 479 | 392 | 87 | 481 | 403 | 78 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 82 | 78 | 4 | 108 | 97 | 11 | 87 | 77 | 10 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 330 | 286 | 44 | 369 | 294 | 75 | 394 | 326 | 68 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 5 | 4 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 35: COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO | 620 | 596 | 24 | 643 | 567 | 76 | 655 | 611 | 44 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 552 | 540 | 12 | 536 | 492 | 44 | 525 | 506 | 19 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 59 | 43 | 10 | 92 | 61 | 31 | 111 | 92 | 19 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 1 | 0 | 1 | 8 | 8 | 0 | 13 | 8 | 5 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 8 | 7 | 1 | 7 | 6 | 1 | 6 | 5 | 1 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36: TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | 9,977 | 8,936 | 1,041 | 11,701 | 10,369 | 1,332 | 14,348 | 11,740 | 2,608 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 6,868 | 6,632 | 236 | 3,666 | 3,021 | 645 | 8,088 | 7,204 | 884 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 1,019 | 772 | 247 | 1,221 | 805 | 416 | 2,500 | 1,893 | 607 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 2,027 | 1,485 | 542 | 740 | 483 | 257 | 3,669 | 2,594 | 1,075 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 30 | 27 | 3 | 36 | 31 | 5 | 49 | 14 | 35 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 33 | 20 | 13 | 38 | 29 | 9 | 42 | 35 | 7 |
| 37: VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO | 6,580 | 6,152 | 428 | 5,135 | 4,074 | 1,061 | 4,267 | 3,601 | 666 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 3,048 | 2,908 | 140 | 3,318 | 2,831 | 487 | 2,951 | 2,741 | 210 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 198 | 147 | 51 | 212 | 143 | 69 | 251 | 158 | 93 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 3,069 | 2,376 | 693 | 1,434 | 992 | 442 | 995 | 662 | 333 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 36 | 72 | 24 | 38 | 22 | 16 | 36 | 21 | 15 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 163 | 49 | 120 | 133 | 86 | 47 | 34 | 19 | 15 |
| 38: PRODUCCION | 861 | 756 | 105 | 912 | 765 | 147 | 894 | 802 | 92 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 690 | 608 | 82 | 492 | 470 | 22 | 531 | 479 | 52 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 110 | 95 | 15 | 258 | 181 | 77 | 225 | 203 | 22 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 25 | 20 | 5 | 80 | 51 | 29 | 70 | 64 | 6 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 13 | 11 | 2 | 51 | 38 | 13 | 46 | 35 | 11 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 23 | 22 | 1 | 31 | 25 | 6 | 22 | 21 | 1 |
| 39: MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES | 414 | 405 | 9 | 457 | 0 | 457 | 598 | 577 | 21 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 413 | 404 | 9 | 455 | 0 | 455 | 598 | 577 | 21 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 40: DESARROLLO E INCLUSION SOCIAL | 4,291 | 4,230 | 61 | 4,359 | 4,267 | 92 | 5,003 | 4,825 | 178 |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 4,244 | 4,227 | 17 | 4,278 | 4,254 | 24 | 4,902 | 4,815 | 87 |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 6 | 2 | 4 | 10 | 8 | 2 | 2 | 3 | -1 |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 39 | 0 | 39 | 69 | 4 | 65 | 97 | 5 | 92 |
| TOTAL DE EJECUCION | 93,099 | 83,820 | 9,262 | 100,835 | 87,998 | 12,837 | 98,383 | 83,398 | 8,991 |
| PORCENTAJE DE EJECUCION | | | 89.3 | | | 90 | | | 90.8 |

CUADRO 9

Presupuesto general del año 2020 por nivel de gobierno – PIA - PIM y ejecución del gasto a octubre de 2020

(En millones de soles)

| NIVEL DE GOBIERNO | AÑO 2020 | | | | | |
|----------------------|----------------|--------------|----------------|------------|-------------------|-------------|
| | PIA | % | PIM | % | EJEC. A OCT. 2020 | % |
| TOTAL GENERAL | 177,368 | 100.0 | 215,478 | 100 | 132,442 | 61.5 |
| GOBIERNO NACIONAL | 124,582 | 70.2 | 133,720 | 62.1 | 89,183 | 66.7 |
| GOBIERNO REGIONAL | 31,907 | 18.0 | 40,240 | 18.7 | 26,572 | 66 |
| GOBIERNO LOCAL | 20,879 | 11.8 | 41,519 | 19.3 | 16,687 | 40.2 |

Fuente: Información tomada de Transparencia económica de la página Web del Ministerio de Economía y finanzas.
Elaboración del cuadro propia.

CUADRO 10

Presupuesto 2019 - del gobierno nacional por FF, PIM y ejecución

(En millones de soles)

| PRESUPUESTO POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO | 2019 | | | | | |
|--|---------|-----|---------|-----|--------|-----|
| | PIM | % | EJEC. | % | DIF | % |
| TOTAL GENERAL | 113,392 | 100 | 102,985 | 100 | 10,407 | 100 |
| 1. RECURSOS ORDINARIOS | 72,032 | 64 | 67,820 | 66 | 4,212 | 40 |
| 2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 12,596 | 11 | 10,475 | 10 | 2,121 | 20 |
| 3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | 18,761 | 17 | 16,092 | 16 | 2,669 | 26 |
| 4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 2,079 | 2 | 1,514 | 1 | 565 | 5 |
| 5. RECURSOS DETERMINADOS | 7,924 | 7 | 7,084 | 7 | 840 | 8 |

CUADRO 11

Presupuesto del gobierno nacional sectores - PIM, ejecución y diferencia no ejecutada en el año 2017 al 2019 (En millones de soles)

| TOTAL | AÑO 2017 | | | AÑO 2018 | | | AÑO 2019 | | |
|--|----------|-----------|-------------------------------|----------|-----------|-------------------------------|----------|-----------|-------------------------------|
| | 176,301 | 149,992 | 26,309 | 187,501 | 159,467 | 28,034 | 188,572 | 161,456 | 27,116 |
| Nivel de Gobierno E: GOBIERNO NACIONAL | 107,509 | 96,645 | 10,864 | 111,755 | 100,629 | 11,126 | 113,392 | 102,985 | 10,407 |
| Sector | PIM | EJECUCIÓN | DIFERENCIA NO EJECUCIÓN | PIM | EJECUCIÓN | DIFERENCIA NO EJECUCIÓN | PIM | EJECUCIÓN | DIFERENCIA NO EJECUCIÓN |
| 01: PRESIDENCIA CONSEJO MINISTROS | 2,467 | 1,998 | 469 | 7,242 | 5,305 | 1,937 | 2,533 | 2,083 | 450 |
| 03: CULTURA | 595 | 545 | 50 | 619 | 584 | 35 | 669 | 574 | 95 |
| 04: PODER JUDICIAL | 2,296 | 2,218 | 78 | 2,487 | 2,382 | 105 | 2,744 | 2,627 | 117 |
| 05: AMBIENTAL | 653 | 579 | 74 | 682 | 624 | 58 | 707 | 644 | 63 |
| 06: JUSTICIA | 1,910 | 1,659 | 251 | 2,167 | 1,730 | 437 | 2,312 | 2,061 | 251 |
| 07: INTERIOR | 11,403 | 10,876 | 527 | 11,296 | 10,883 | 413 | 12,945 | 12,710 | 235 |
| 08: RELACIONES EXTERIORES | 846 | 786 | 60 | 887 | 848 | 39 | 830 | 804 | 26 |
| 09: ECONOMIA Y FINANZAS | 26,117 | 22,126 | 3,991 | 23,817 | 22,018 | 1,799 | 24,501 | 22,651 | 1,850 |
| 10: EDUCACION | 12,497 | 11,163 | 1,334 | 11,753 | 10,455 | 1,298 | 12,641 | 11,219 | 1,422 |
| 11: SALUD | 8,119 | 7,500 | 619 | 9,371 | 8,718 | 653 | 9,043 | 8,531 | 512 |
| 12: TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO | 494 | 475 | 19 | 519 | 450 | 69 | 496 | 465 | 31 |
| 13: AGRICULTURA | 3,159 | 2,184 | 975 | 2,803 | 2,190 | 613 | 3,257 | 2,579 | 678 |
| 16: ENERGIA Y MINAS | 1,753 | 1,676 | 77 | 1,656 | 1,547 | 109 | 951 | 854 | 97 |
| 19: CONTRALORIA GENERAL | 564 | 530 | 34 | 670 | 572 | 98 | 780 | 681 | 99 |
| 20: DEFENSORIA DEL PUEBLO | 64 | 62 | 2 | 72 | 71 | 1 | 81 | 78 | 3 |
| 21: CONSEJO NACIONAL DE LA MAGISTRATURA | 50 | 46 | 4 | 40 | 37 | 3 | 33 | 24 | 9 |
| 22: MINISTERIO PUBLICO | 1,744 | 1,717 | 27 | 1,941 | 1,926 | 15 | 2,239 | 2,150 | 89 |
| 24: TRIBUNAL CONSTITUCIONAL | 38 | 36 | 2 | 43 | 40 | 3 | 43 | 41 | 2 |
| 26: DEFENSA | 8,683 | 8,273 | 410 | 8,498 | 8,091 | 407 | 9,315 | 8,875 | 440 |
| 27: FUERO MILITAR POLICIAL | 24 | 24 | 0 | 22 | 22 | 0 | 25 | 24 | 1 |
| 28: CONGRESO DE LA REPUBLICA | 711 | 589 | 122 | 710 | 551 | 159 | 708 | 523 | 185 |
| 31: JURADO NACIONAL DE ELECCIONES | 70 | 63 | 7 | 209 | 194 | 15 | 92 | 76 | 16 |
| 32: OFICINA NACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES | 92 | 77 | 15 | 565 | 510 | 55 | 199 | 147 | 52 |
| 33: REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACION Y ESTADO CIVIL | 416 | 367 | 49 | 479 | 392 | 87 | 481 | 403 | 78 |
| 35: COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO | 621 | 596 | 25 | 643 | 567 | 76 | 654 | 610 | 44 |
| 36: TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | 9,977 | 8,937 | 1,040 | 11,701 | 10,370 | 1,331 | 14,348 | 11,744 | 2,604 |
| 37: VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO | 6,581 | 6,153 | 428 | 5,136 | 4,075 | 1,061 | 4,267 | 3,601 | 666 |
| 38: PRODUCCION | 861 | 756 | 105 | 912 | 764 | 148 | 894 | 801 | 93 |
| 39: MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES | 415 | 406 | 9 | 457 | 446 | 11 | 599 | 578 | 21 |
| 40: DESARROLLO E INCLUSION SOCIAL | 4,291 | 4,230 | 61 | 4,358 | 4,267 | 91 | 5,004 | 4,825 | 179 |

Fuente : Datos de Consulta Amigable – Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas

Link del MEF: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>