



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Adaptación de la Escala Multidimensional de Asertividad en
adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de
Huaycán, 2019**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Curi Torres, Jhonatan Isaac (ORCID: 0000-0001-6148-9063)

Vargas Huidobro, Víctor Hugo (ORCID: 0000-0001-9350-1063)

ASESOR:

Mg. García García, Eddy Eugenio (ORCID: 0000-0003-3267-6980)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedicamos esta tesis a nuestros Padres por todo su apoyo y cariño incondicional, a nuestras familias por ser nuestra mayor motivación para superarnos y a todos los amigos que Dios puso en nuestro camino que estuvieron apoyándonos en este proceso de investigación.

Agradecimiento

Agradecemos a Dios primeramente por la vida y las fuerzas para seguir adelante, a nuestros padres los cuales son nuestra mayor motivación, a nuestros hermanos, amigos y docentes que estuvieron apoyándonos en todo momento.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización	11
3.3. Población y muestra	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	13
3.5. Procedimiento	14
3.6. Método de análisis de datos	15
3.7. Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS	16
V. DISCUSIÓN	32
VI. CONCLUSIONES	37
VII. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS	44

Índice de tablas

Tabla 1. Matriz de validez de contenido por criterio de jueces	16
Tabla 2. Correlación ítems-test	18
Tabla 3. Prueba de Kaiser Meyer Olkin y test de Esfericidad de Bartlett	19
Tabla 4. Dimensiones establecidas en el EMA	20
Tabla 5. Matriz de rotación: normalización Varimax	21
Tabla 6. Varianza total explicada del EMA	23
Tabla 7. Nueva distribución de las dimensiones	24
Tabla 8. Medidas de bondad de ajuste (n=45) ..	25
Tabla 9. Medidas de bondad de ajuste (n=22) ..	27
Tabla 10. Coeficiente Alfa de Cronbach, Alfa Ordinal, Omega total.	29
Tabla 11. Coeficientes por dimensiones	30
Tabla 12. Baremos generales y por dimensiones	31

Índice de figuras

Figura 1. Diagrama estructural del análisis factorial (1)	26
Figura 2. Diagrama estructural del análisis factorial (2)	28

Resumen

El actual estudio tuvo por finalidad adaptar la Escala Multidimensional de asertividad (EMA) en adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de Huaycán. El tipo de estudio fue básico-no experimental, la muestra utilizada fue de 903 adolescentes de ambos sexos con edades fluctuando entre 15 y 17 años. En cuanto a los resultados, la validez de contenido se evaluó mediante el juicio de 10 expertos, en el tratamiento estadístico, como resultados se obtuvo .711 en la prueba KMO para proceder al análisis factorial que determinó la validez de constructo, también, para la confiabilidad se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach, Alfa Ordinal y Omega obteniendo como resultado una significancia de .886, .933 y .8170, valores altos, para finalmente realizar los baremos generales. En conclusión, se logró la adaptación de la escala multidimensional de asertividad, logrando determinar la validez de contenido, de constructo, y la confiabilidad, y la creación de baremos generales.

Palabras clave: Asertividad, adolescentes y adaptación

Abstract

The current study aimed to adapt the Multidimensional Assertiveness Scale (EMA) in adolescents from five public schools in the community of Huaycán. The type of study was basic-non-experimental, the sample used was 903 adolescents of both sexes with ages ranging between 15 and 17 years. Regarding the results, the content validity was evaluated through the judgment of 10 experts, in the statistical treatment, as results .711 was obtained in the KMO test to proceed to the factorial analysis that determined the construct validity, also, for the Reliability coefficient Cronbach's Alpha, Ordinal Alpha and Omega were used, obtaining as a result a significance of .886, .933 and .8170, high values, to finally perform the general scales. In conclusion, the adaptation of the multidimensional assertiveness scale was achieved, managing to determine the content and construct validity, and reliability, and the creation of general scales.

Keywords: Assertiveness, adolescents and adaptation

I. INTRODUCCIÓN

En la etapa de la adolescencia, relacionarse con los pares es una necesidad esencial, valiosa y significativa para el desarrollo socioemocional de todo individuo, donde busca insertarse en un grupo y formar parte de una sociedad, para lo cual necesita saber cómo desenvolverse adecuadamente.

La adolescencia según Papalia et al. (2010) es la parte de desarrollo del ser humano, posterior a la niñez, donde se generan una serie de conflictos y crisis donde se tiene la necesidad de ser aceptado por un grupo o conjunto social, para lo cual se desarrolla un conjunto de aprendizajes que conlleven a una mejor relación con este grupo de coetáneos. Esto es acompañado de una variedad de cambios anatómicos, fisiológicos y mentales, así como de complejos cambios en comportamiento y valoración de su entorno.

Por otro lado, todo adolescente necesita adquirir un conjunto de habilidades para ejecutar de manera efectiva una actividad. Según, Muñoz et al. (2016) nos explican que las habilidades de comportamiento socialmente aceptadas son comportamientos específicos e importantes para relacionarse e interactuar con otros individuos satisfactoria, exitosa y efectivamente, es decir, el desarrollo de estas conductas en el individuo se da por medio de la adaptación en la interacción social de su entorno.

La United Nations Educational Scientific and Cultural Organization (UNESCO, 2016) refiere que las habilidades sociales y emocionales contribuyen a abordar estilos de vida saludable, controlar los impulsos y establecer relaciones personales sólidas. Por ejemplo, el acoso escolar es un problema que se da por falta de habilidades sociales, aproximadamente uno de cada diez varones ha sufrido acoso escolar y un porcentaje similar lo ha ejercido, esto genera problemas con autoestima y el control de emociones.

Según la United Nations International Children`s Emergency Fund (UNICEF, 2017) los y las adolescentes de 10 a 19 años representaban 110 millones de habitantes, siendo así, casi la quinta parte de la población del Caribe y América Latina, de los cuales más del 8% ha consumido drogas siendo el porcentaje en varones superior al de las mujeres, el 32,9% de adolescentes ha participado en

peleas físicas, uno de cada seis adolescentes de entre 10 y 19 años no ha finalizado sus estudios de nivel medio por no asistir a la escuela. Siendo uno de los factores para que se den estos acontecimientos, la falta de asertividad, ya que los adolescentes no logran tomar las mejores decisiones frente a situaciones que se les presentan.

El Perú no es extraño ante esta situación, según el informe estadístico del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) informó que en nuestro país existen alrededor 8 millones 441 mil jóvenes entre los 15 y 29 años, de los cuales 4, 275, 000 son hombres y 4, 165, 000 son mujeres. Asimismo, el INEI (2017) también refiere que en el Perú se presentan altas tasas que evidencian que el 14,6% del total de adolescentes en el Perú se convierten en madres en edades de entre 15 a 19 aproximadamente. Estas estadísticas nos muestran que muchos adolescentes poseen dificultades para tomar buenas decisiones y un bajo nivel de asertividad.

A su vez, Lima posee la tasa de población más joven de todo el país con una cifra de más de 2 millones de habitantes de entre 15 y 29 años, de entre los cuales un porcentaje significativo han mostrado carencia de asertividad convirtiéndose en padres a temprana edad o abandonando la escuela.

También Sausa (2018) refiere que en el año 2017 el 39.8% de adolescentes entre 12 y 17 años en el Perú manifestaron haberse sentido acosados, lo que evidencia el nivel de vulnerabilidad en el cual se encuentran los adolescentes en nuestro país debido a la falta de habilidades sociales, entre ellas la asertividad, para la conclusión de conflictos y el llevar de situaciones que suelen suscitarse desfavorablemente para algunos.

Según el Boletín informativo, perfil demográfico, edad y género a nivel distrital y zonal (2012) la municipalidad de Ate manifiesta que, en el último censo realizado, se tuvo como resultado que las personas que se encuentran entre 13 y 18 años forman una población de 56,278 habitantes, representando al 11.8% de la población del distrito. Casi la mitad de esta población ha estado involucrada en actos delictivos, consumo de drogas y embarazos a temprana edad, mostrando una clara falta de asertividad en la toma de sus decisiones.

Frente a la problemática mencionada es necesario contar con instrumentos, que sean válidos y confiables, que puedan ser aplicables en el ámbito psicológico, Carrasco et al. (1984) nos refieren que existen algunos instrumentos que miden asertividad como: el inventario de asertividad de Gambrell y Richey, creado en 1975, y la escala de asertividad de Rathus en 1973. Ambos cuentan con una base teórica sólida; sin embargo, son pruebas creadas hace muchos años y en contextos culturales diferentes al nuestro.

Aparte, teniendo en cuenta lo referido por Alarcón (2013), que menciona que los patrones del comportamiento cambian cada 10 años, por lo cual se evidencia la necesidad de poseer instrumentos acordes a nuestra realidad vigente.

Por otro lado, existe la escala multidimensional de asertividad creada por Flores y Diaz (2004), que, con sus 45 ítems y tres dimensiones, brindan un panorama más amplio y actualizado sobre la asertividad, aparte de ser una prueba más cercana a nuestro contexto cultural debido a que fue creada en México, un país latino americano como el nuestro. Tomándose esta prueba para ser aplicada con el objetivo de obtener un resultado de acuerdo a nuestra realidad.

Por todo lo indicado nos planteamos lo siguiente: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la adaptación de la Escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de Huaycan, 2019?

La presente investigación tiene por objetivo principal adaptar la escala multidimensional de asertividad en adolescentes, para poder contar con una prueba que sea válida y confiable, para medir la asertividad. A su vez, al ser confiable y válida esta prueba se podrá aplicar en diferentes ámbitos como en el área educativa y clínica, además servirá como referente para el uso de nuevas adaptaciones en otras provincias o regiones.

Asimismo, permitirá que todo profesional del área la salud mental tenga una prueba fiable, ya que es necesario para realizar una adecuada evaluación e intervención psicológica. A su vez, a nivel metodológico, el resultado de esta investigación contribuirá conocimientos a las ciencias de educación y psicología utilizando métodos, técnicas y procedimientos adecuados, así también servirá a

futuro como antecedente en la creación de nuevos instrumentos sobre este constructo.

Por otro lado, esta investigación tendrá un valor práctico ya que con la prueba adaptada se podrá realizar una mejor evaluación sobre la asertividad obteniendo resultados con mayor exactitud que nos permitan tener una mejor estimación de la asertividad en los adolescentes.

Dentro de los objetivos de la investigación se planteó como objetivo general, adaptar la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la Comunidad de Huaycán, 2019.

Los objetivos específicos son los siguientes: Determinar la validez de contenido de la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de Huaycán, 2019. Determinar la validez de constructo de la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de Huaycán, 2019. Establecer la confiabilidad de la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de Huaycán, 2019. Elaborar los baremos y percentiles generales de la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios de la comunidad de Huaycán, 2019.

II. MARCO TEORICO

En la búsqueda de trabajos previos no se encontró estudios de revisiones, ni adaptaciones de la prueba a nivel internacional, por lo cual los antecedentes son solo a nivel nacional destacando las siguientes investigaciones sobre la Escala Multidimensional de Asertividad:

Caballero (2017) tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad en 310 adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de un colegio en Trujillo, de tipo básico y de diseño instrumental. Entre los resultados encontramos un alto valor en la prueba de KMO = 0.85 y una alta confiabilidad de .80 obtenida por medio del alfa de Cronbach. En conclusión, se demostró que el test es válido, confiable y que permite una buena replicabilidad del instrumento.

Así mismo, Cueva (2017) en su investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad en 314 estudiantes de la ciudad de Cajamarca, de diseño instrumental. Los resultados muestran que los reactivos son mayores a .20 lo cual son aceptados, para la confiabilidad se utilizó el Alfa de Cronbach, y los resultados obtenidos fueron de .84; .79; y .72; en la primera, segunda y tercera dimensión, finalmente para la elaboración de baremos existe una diferencia significativa entre los sexos, en donde la mayor puntuación promedio fue de mujeres. En conclusión, se determinó las propiedades psicométricas apropiadas para utilizar el instrumento.

Por su parte, Pariona (2017) tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad en 315 estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de dos colegios nacionales de San Juan de Lurigancho. Utilizó el diseño instrumental. Obtuvo como resultados una consistencia interna de .75 en el alfa de Cronbach y un coeficiente de .51 (Spearman-Brown) con valores de .20 hasta .76 en las dimensiones. En conclusión, el instrumento carece de consistencia y no reúne propiedades adecuadas para evaluar el constructo en la población estudiada.

También, Martínez (2018) tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad en 1091 estudiantes de

entre 15 y 17 años de la provincia de Sechura, fue de diseño instrumental. Los resultados de la estructura interna dados mediante el análisis factorial confirmatorio fueron insuficientes en comparación de la estructura teórica, asimismo, la confiabilidad alcanzó una valoración aceptable de .69 a .83. En conclusión, las propiedades psicométricas son insuficientes para la replicación de la prueba.

En el fundamento teórico que respalde la investigación se encontró que el término asertividad es la traducción de assertiveness en inglés. La aserción según la real academia de la lengua española es definida como: una proposición en que se afirma o se da por cierto algo. Flores y Díaz (2004) refieren a la asertividad como una habilidad social que brinda el poder manifestar ideas, emociones, sentimientos y tolerar las críticas. Dar cumplidos y recibirlos. Defender los derechos de los demás y respetarlos, así como poder iniciar conversaciones, ser honesto, oportuno haciéndose respetar y respetando a los demás.

Galassi y Galassi (1978) manifiestan que existen diferentes enfoques que abordan la asertividad, entre los cuales existen: El enfoque conductual, representado por Bandura 1969 el cual manifiesta desde la perspectiva del aprendizaje social, que las conductas asertivas se van aprendiendo por medio de la observación de los distintos modelos de significancia. Esto implica un aprendizaje por modelado.

Otro de los enfoques es el cognoscitivo, que es representado por Lange y Jakubowski 1976 citado por (Galassi y Galassi 1978) indica que las conductas asertivas se estructuran por medio de los siguientes procedimientos: instruir entre la diferencia de agresividad con asertividad, ayudar a aceptar e identificar los derechos propios y de los demás, reducir dificultades a nivel cognoscitivo y afectivo, y reducir ideas y pensamientos irracionales y sentimientos de culpa para así desarrollar destrezas asertivas.

El vocablo asertividad fue descrito inicialmente por Salter (citado por Caballo, 1991) como un rasgo de la personalidad y refiere 6 técnicas para aumentar la expresividad de los individuos y son la expresión verbal de las emociones, empleo de la primera persona al hablar, aceptar de buena manera los cumplidos, manifestar desacuerdos, improvisar y actuar espontáneamente. Posteriormente es descrita

por Wolpe (citado por Caballo, 1991) como la adecuada expresión de cualquier emoción, que no sea la ansiedad, hacia otra persona, utilizando por primera vez el término conducta asertiva.

El término asertividad en la actualidad posee una definición aceptada en todos los lugares del mundo donde se utilice, pero muchas veces ha sufrido intentos de sustitución. En la década de los setenta se intentó cambiar, surgiendo el empleo de la expresión habilidades sociales, reduciendo el significado de la asertividad, sin embargo se llegó a la conclusión de que la asertividad estaba dentro de las habilidades sociales, siendo una de las más importantes (Caballo, 1983).

Según Flores y Díaz (2002) la asertividad está catalogada dentro de las habilidades sociales que permitan manifestar ideas pensamientos, emociones, iniciar conversaciones, dar cumplidos, aceptar la crítica y defender los derechos de todos honesta y oportunamente.

La asertividad es la acción de libertad y habilidad personal que permite a una persona mostrar correctamente sus emociones como individuo ante sus semejantes sin mostrarse negativo, ni agresivo. La persona correctamente asertiva sabe cómo expresarse directamente y adecuadamente, haciendo respetar su opinión y respetando las opiniones de los demás, así como emociones y decisiones, una persona correctamente asertiva puede tomar decisiones adecuadas en cualquier momento o situación que se le presente y le permita lograr sus objetivos en la vida (Rathus, 1979).

Behar, Manzano y Casanova (2006) manifiestan que la conducta asertiva hace referencia a situaciones donde el individuo no tiene estados de culpa, sus sentimientos al percibir su entorno son positivos ya que puede desarrollar conductas para contrarrestarlo y adaptarse, desarrollando un comportamiento menos agresivo, ansioso u hostil, además posee una mayor capacidad de desenvolvimiento, expresar sus emociones, ideas y creencias.

A su vez, Peñafiel y Serrano (2010) refieren que: “La definición de la asertividad haciendo mención a un modelo clínico, refiere a un alto número de comportamientos y actitudes hacia los semejantes que hacen referencia a la habilidad de poder manifestar sus ideas, lo que siente y cree” (p.17).

Dávila (2013) hace mención a la asertividad como la capacidad de una persona para manifestar de manera correcta, directa y sencilla, sentimientos, ideas, emociones, etc. Sin efectuar daño a otros, ni vulnerar los derechos de sus semejantes, desarrollando un buen auto concepto que contribuye a vivir una vida plena, con estados reducidos de ansiedad y estrés.

Para estas etapas de la vida y de la interrelación social es importante la asertividad, pues es la capacidad y la habilidad de expresar nuestras emociones, ideas, creencias y sentimientos asumiendo las consecuencias pero también respetando las ideas y opiniones de los otros (Castanyer, 2014). El no contar con conductas asertivas puede llevar a la expresión de una conducta agresiva como los golpes, las amenazas, los insultos y acusaciones, esto suele aparecer luego de un momento de ira y de la incapacidad para manejar las emociones, en el otro extremo la persona sumisa no sabe cómo hacer manifiesto de sus emociones y no sabe hacer valer sus derechos por defecto, por lo general se siente ignorada, insegura y poco aceptada.

Según Hare (2003) la asertividad es la habilidad o capacidad de una persona para poder entablar una adecuada comunicación por lo cual se aprende durante toda la vida, siendo parte de la crecimiento del ser humano, el cual debe aprender cual es la diferencia entre asertividad, agresividad y la no afirmación.

García (2010) refiere a la asertividad como la capacidad para manifestar opiniones de forma tranquila, sosegada, armoniosa, concisa, precisa y directa, diciendo lo que se desea decir sin necesidad de ofender o herir a otros. La asertividad es saber negociar, saber pedir, saber decir, ser flexibles ante las opiniones de otros, adaptarse, hacer respetar los derechos propios y respetar los derechos de los demás, manejando la ansiedad y el miedo, pues puede manifestar sus deseos respetando a las personas que lo rodean

Fensterheim y Baer (1976), ponen mucho énfasis en la importancia que tiene la relación de la persona y el mundo que lo rodea. Destacando algunas características en la persona asertiva: Es libre de expresarse mediante actos y palabras, diciendo lo que piensa, siente y quiere. Puede comunicarse con todos de manera abierta, amable, directa, sosegada, franca y correcta. Posee una visión

positiva en la vida, acciones proactivas y se propone metas y tratando con personas pasivas. Trata con respeto a los demás, entiende que el éxito no siempre puede lograrse por lo cual acepta sus limitaciones. Acepta y rechaza a las personas con delicadeza y firmeza, estableciendo y rechazando amistades. Se siente libre de poder manifestar sus emociones, ideas y pensamientos. Esta atenta a no caer en extremos, y ni en el mal trato, la expresión agresiva y destructiva de las emociones.

Los autores de la escala multidimensional de asertividad (EMA) Flores y Díaz (2004) proponen que la asertividad es explicada a través de tres dimensiones mencionadas a continuación

Asertividad Indirecta: Se da cuando un individuo no tiene contacto con la otra persona durante una discusión o situación de molestia, de esta manera la comunicación y las decisiones se dan por medios alternos de comunicación.

No Asertividad: Es cuando la persona no puede manifestar sus ideas, opiniones o alguna decisión que tome, así como no hacer frente a la responsabilidad que conlleve la toma de alguna decisión, por lo cual no toleran la crítica.

Asertividad: Es la capacidad que los individuos poseen y lo muestran en su cotidianidad cuando se expresan, dan sus puntos de vista o alguna crítica. Toleran la crítica y respetan las opiniones de los demás.

Debido a que la investigación se realizará en adolescentes, es importante definir y delimitar esta etapa del desarrollo humano. Erikson 1994 se refiere a la adolescencia como la quinta etapa del desarrollo humano y también la llama identidad frente a confusión de roles. En esta etapa el adolescente experimenta no solamente cambios físicos sino nuevas exigencias por parte de su entorno social, cambios que retan un nuevo sentido de identidad que debe ser logrado en esta etapa. El adolescente también enfrentará sus primeros compromisos, presiones y cambios y ante todo esto corre el riesgo de caer en una confusión de roles, o verse abrumado por las opciones y la necesidad de tomar decisiones, lo que puede conducirlo a asumir compromisos precipitadamente o en caso contrario evitar el compromiso rotundamente (Wrightsman1994).

Referente a este tema, Ponce 1938 citado por (García, 2009), realiza un postulado sobre la adolescencia, en su libro *Psicología de la adolescencia*, explica que este periodo es la etapa más activa e innovadora por la que atraviesa el individuo, en cuanto a la expresión de su personalidad. Su postulación se basa en la cenestesia, como una etapa nueva de sensibilización emocional, por medio de la cual se estructura la personalidad. La misma, se basa en dos aproximaciones que causan tensiones en la personalidad del/la adolescente, estas aproximaciones conllevan a diferentes resoluciones que terminan por configurar la individualidad. Finalmente, este postulado plantea que a partir de las relaciones que los/las adolescentes establecen, se configura la personalidad.

Para este teórico, la adolescencia es un tiempo donde la personalidad se transforma y en donde la característica principal es el tránsito por la vinculación con el aspecto social. Asimismo, manifiesta que la adolescencia está ubicada en el principio de la socialización y en el abandono del egocentrismo. Este principio, contrasta con el principio del individualismo basado en el egocentrismo, propio de la psicología de las edades (García, 2009).

La psicometría se encarga de medir el comportamiento y los procesos cognitivos de toda persona con la finalidad de ordenarlos bajo criterios, explicarlos y predecir situaciones que puedan ser de ayuda y orientación a una persona sobre una determinada conducta Maccallum et al. (1999).

Según Vijver & Leung (1998, citado por Tornimbenin, et al. 2008) existen tres tipos de adaptaciones de pruebas psicológicas. La primera es la traducción de la prueba, pero esto no quiere decir que mide el constructo o no. La segunda es la que indica que se debe dar la traducción y la modificación a la par del instrumento, y la tercera adaptación es cuando se realizan algunas modificaciones en los ítems de la prueba original, pero manteniendo su validez y confiabilidad. Esta tercera adaptación es la que se desarrollara en la presente investigación.

Dentro de los principios psicométricos tenemos la validez, lo cual refiere tanto al instrumento que se evaluara como a sus propiedades, es por ello que es necesario que este avalada por un sustento teórico, la validez se da en dos niveles: validez por contenido dada por el criterio de expertos y la validez de constructo que

se da por medio de estadígrafos correspondientes al análisis factorial (Montero y León 2007).

La confiabilidad es un principio psicométrico que refiere a la estabilidad de los puntajes obtenidos de un grupo con un mismo instrumento, esto quiere decir que la prueba mantendrá su solidez a pesar de mostrar cambios en su estructura, la forma de establecer confiabilidad será por medio de la consistencia interna, no siendo esta la única forma de establecerla (Austin y Vancouver, 1996). Ventura (2017) refiere que los baremos son la codificación de los puntajes de un instrumento de medición, dándose así a conocer al participante su categoría obtenida con respecto a su puntaje original.

3.1. METODOLOGÍA

3.2. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación es básica debido a que se orienta a la búsqueda de nuevos conocimientos sin un fin inmediato o práctico, por lo contrario, busca poder organizarse en leyes o teorías científicas (Sánchez y reyes, 2015).

A su vez la investigación es de diseño instrumental, debido a que esta direccionado a la elaboración de pruebas, adaptaciones y estudio de las propiedades psicológicas. (Montero y León, 2007). Así mismo la presente investigación es de nivel descriptivo, debido a que busca especificar características y propiedades importantes, así como analizar tendencias en una población (Fernández et al, 2014).

3.3. Variables y operacionalización

Variable: Asertividad

Definición conceptual

La asertividad es una habilidad social que brinda el poder manifestar ideas, emociones, sentimientos y tolerar las críticas. Dar cumplidos y recibirlos. Defender los derechos de los demás y respetarlos, así como poder iniciar conversaciones, ser honesto, oportuno, haciéndose respetar y respetando a los demás (Flores y Díaz 2004).

Definición operacional

La variable Asertividad fue medida por medio del Instrumento que es la Escala multidimensional de asertividad, según Flores y Díaz. Mediante los siguientes factores: Asertividad, No asertividad, Asertividad indirecta.

Indicadores

Asertividad: contenido verbal, modulación de voz. Asertividad indirecta: postura corporal, expresión facial, no asertividad: contenido del mensaje, gestos.

Escala de medición

La escala de medición es de tipo intervalo debido a que se agruparon y clasificaron los datos en un orden establecido.

Población y muestra

3.3.1. Población

Para el presente trabajo la población está conformada por 1420 adolescentes de entre 15 y 17 años de la localidad de Huaycán. Según Hernández, et al. (2014) la población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones (p. 174).

Criterios de inclusión

- Adolescentes entre 15 y 17 años
- Adolescentes que entiendan las indicaciones previas.

Criterios de exclusión

- Adolescentes menores de 15 años.
- Adolescentes que no entiendan las indicaciones para el desarrollo del cuestionario.

3.3.2. Muestra

La muestra está representada por 903 adolescentes de ambos sexos, de entre 15 y 17 años, que cursan entre tercero y quinto grado de secundaria de cinco colegios de la localidad de Huaycán. Según Hernández, et al. (2014) La muestra es una agrupación significativa que se extrae de la población a la cual representa, para encontrar el tamaño idóneo se aplicara una formula considerando su universo finito.

3.3.3. Muestreo

El tipo de muestreo que se utilizó es el aleatorio estratificado, en el cual, según Hernández, et al. (2014) se determinan los grupos que conforman la población para obtener muestras de ellas, según diversos criterios o variable.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

La encuesta es el instrumento más utilizado para la recolección de datos el cual es un conjunto de preguntas referentes a una variable que se quiere medir. (Hernández et al. 2006). Por lo cual la técnica que se aplicara en el presente trabajo es la encuesta. Debido a que se aplicara preguntas para medir una variable.

Instrumento

Nombre del Test: Escala multidimensional de asertividad (EMA), Autores: Flores Mirta y Días Rolando, Año de Edición: 2004, Versión final: Mirta Flores y Rolando Días (2004), Cantidad de reactivos: 45 reactivos en tres escalas, Edad: 15 a más, Aplicación: individual y grupal, Tiempo: 15 minutos aproximadamente, Significación: niveles de asertividad.

La escala que se utilizó en el presente apartado es la prueba EMA, la cual posee 45 afirmaciones de tipo Likert con 5 formas de respuesta la cual va desde la calificación de 1 completamente en desacuerdo, siguiendo con ello 2 en desacuerdo le brindan como puntuación de 3 a ni de acuerdo ni en desacuerdo como antepenúltima respuesta es a 4 que tiene como respuesta de acuerdo, y para finalizar es 5 la cual es completamente de acuerdo. Tales respuestas van calificadas de la siguiente manera del 1 al 5, teniendo en cuenta una observación en los ítems 15-22-33 la cual se califica de manera inversa.

La cual posee las siguientes dimensiones: asertividad. No asertividad y para finalizar la asertividad indirecta.

3.3.4. Validez

La prueba EMA de Flores y Díaz aplicada y analizada en la presente investigación fue determinada en los adolescentes mayores de 15 años mediante la T lineales, con una desviación estándar de 8.45.

3.3.5. Confiabilidad

La cual se aplicó el proceso estadístico de consistencia interna Alfa de Cronbach, llegando a un puntaje de .83 para la Asertividad indirecta, en la otra dimensión obtuvo un .77 para no asertividad y finalizando obtuvo un .68 para asertividad. Referido a la consistencia interna de la escala obtuvo un .91 entre diferentes poblaciones las cuales fueron Mérida y Yucatán.

3.4. Procedimiento

Para la aplicación de la prueba piloto participaron 120 adolescentes que cursan secundaria de la comunidad de Huaycán. Al principio, para corroborar la validez de contenido se optó la técnica de criterio de jueces, para lo cual se requirió la revisión de 10 jueces expertos, con el fin de poder saber si los reactivos de la prueba poseían claridad, relevancia y pertinencia ya que después fue procesada mediante la V de Aiken.

Luego de ello se pasó a la validez de constructo, en donde se trabajó con el método de correlación ítem test. Anteriormente se aplicó la prueba para medir normalidad (Kolgomorov Smirnov), y los resultados indicaron una inadecuada distribución, por lo cual se procedió a utilizar el estadígrafo correspondiente (Rho de Spearman), en la correlación ítem test. De la misma manera, en la evaluación de los constructos, se utilizó los siguientes estadígrafos: la prueba del KMO y el Test de Esfericidad de Bartlett para determinar si se procedía a un análisis factorial exploratorio, los resultados de los estadígrafos confirmaron que se procedía a un análisis factorial y posterior a ello se utilizó el método de componentes principales para conocer el porcentaje de las saturaciones factoriales y la matriz de rotación Varimax.

Para determinar el análisis factorial confirmatorio se emplearon estadígrafos de medida de bondad de ajuste como: ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso, y el análisis de ruta de las cargas factoriales. Por último, para determinar la consistencia interna se aplicó el coeficiente de Alfa de Cronbach, el alfa ordinal y omega para una mayor confiabilidad.

3.5. Método de análisis de datos

Los datos estadísticos fueron ordenados y clasificados en el programa Microsoft Office Excel, y luego fueron analizados por en el Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 23, luego se procedió a aplicar los estadígrafos correspondientes.

3.6. Aspectos éticos

El colegio de psicólogos del Perú por medio de su código de ética profesional, manifiesta que todo investigador debe salvaguardar la información brindada y garantizar su autoriza, así como cumplir toda exigencia legal. Durante esta investigación los datos registrados fueron obtenidos de manera correcta sin ser alterados. Según el código de ética de psicólogos, en lo referente a investigación y publicaciones es menester brindar información clara y precisa acerca de las propuestas de la investigación, así como es importante mostrar los datos y resultados obtenidos para su verificación, rechazando el plagio durante el desarrollo de la investigación (APA, 2017).

III. RESULTADOS

4.1. Determinación de validez de contenido

Tabla 1

Matriz de validez de contenido por criterio de jueces

ITEMS	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	PROMEDIO
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.9
7	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9
12	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.9
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9
19	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.8
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0.8
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
33	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
37	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0.8
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.9
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
41	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.9
42	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
44	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.9
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

En la tabla 1 se aprecian las calificaciones que se obtuvieron por medio del criterio de 10 jueces luego de la aplicación del coeficiente V de Aiken, donde el promedio mínimo de aceptación es de 0.70. Se observa que los valores son superiores a 0.80, indicando que ningún ítem fue eliminado, conservando los 45 ítems originales.

4.2. Determinación de validez de constructo

Tabla 2
Correlación ítems–test

D1		D2		D3	
Ítem 4	.496**	Ítem 2	.543**	Ítem 1	.342**
Ítem 16	.554**	Ítem 3	.717**	Ítem 7	.342**
Ítem 18	.580**	Ítem 5	.548**	Ítem 8	.343**
Ítem 20	.565**	Ítem 6	.521**	Ítem 11	.369**
Ítem 23	.516**	Ítem 9	.596**	Ítem 12	.569**
Ítem 24	.528**	Ítem 10	.538**	Ítem 14	.520**
Ítem 25	.490**	Ítem 13	.434**	Ítem 15	.206**
Ítem 28	.540**	Ítem 30	.322**	Ítem 17	.258**
Ítem 29	.631**	Ítem 31	.471**	Ítem 19	.480**
Ítem 32	.535**	Ítem 34	.445**	Ítem 21	.557**
Ítem 35	.632**	Ítem 39	.624**	Ítem 22	.255**
Ítem 36	.606**	Ítem 41	.422**	Ítem 26	.331**
Ítem 37	.517**	Ítem 42	.591**	Ítem 27	.596**
Ítem 40	.540**	Ítem 43	.540**	Ítem 33	.274**
Ítem 44	.554**	Ítem 45	.460**	Ítem 38	.396**

En la tabla 2 se muestran los valores obtenidos mediante la correlación ítem-test que fluctúan entre 0.206 hasta 0.717 evidenciando así un aceptable grado de relación entre lo que mide el reactivo y lo que desea medir la prueba en la mayoría de las relaciones.

Tabla 3*Prueba de Kaiser Meyer Olkin y Test de Esfericidad*

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		
		,711
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	71437,193
	gl	990
	Sig.	,000

En la tabla 3 se aprecian los resultados de la prueba de KMO Y Bartlett, en los cuales se obtuvieron: un puntaje cercano a uno en el caso de KMO, lo cual es aceptable según lo que refiere la teoría y en la prueba de Bartlett el grado de significancia es de cero, según lo requiere en la teoría para ser aceptable, por lo tanto se procede al análisis factorial.

Tabla 4
Dimensiones establecidas en el EMA

Nº	Dimensiones	Ítems
1	Asertividad Indirecta	4,16,18,20,23,24,25,28,29,32,35,36,37,40,44
2	No Asertividad	2,3,5,6,9,10,13,30,31,34,39,41,42,43,45
3	Asertividad	1,7,8,11,12,14,15,17,19,21,22,26,27,33,38

En la tabla 4 se puede observar la distribución original de la EMA, en la cual el autor la dividió en tres dimensiones, con quince ítems cada una.

Tabla 5
Matriz de rotación: Normalización Varimax

	Componente		
	1	2	3
Ítem 4.	,419		
Ítem 16.	,450		
Ítem 18.	,521		
Ítem 20.	,576		
Ítem 23.	,506		
Ítem 24.	,572		
Ítem 25.	,403		
Ítem 28.	,572		
Ítem 29.	,567		
Ítem 32.	,430		
Ítem 35.	,579		
Ítem 36.	,674		
Ítem 37.	,483		
Ítem 40.	,455		
Ítem 44.	,423		
Ítem 2.		,668	
Ítem 3.		,724	
Ítem 5.		,616	
Ítem 6.		,482	
Ítem 9.		,635	
Ítem 10.		,526	
Ítem 13.		,358	
Ítem 30.		,371	
Ítem 31.		,417	
Ítem 34.		,354	
Ítem 39.		,639	
Ítem 41.		,444	
Ítem 42.		,432	
Ítem 43.		,448	
Ítem 1.		,422	
Ítem 7.			,416
Ítem 8.			,438
Ítem 11.			,559
Ítem 12.			,713
Ítem 14.			,662
Ítem 15.			,425

Ítem 17.	,565
Ítem 19.	,634
Ítem 21.	,662
Ítem 22.	,662
Ítem 26.	,423
Ítem 27.	,691
Ítem 33.	,426
Ítem 38.	,435

En la tabla 5 a continuación se presentan los resultados del análisis de rotación de varimax, el cual es un proceso estadístico correspondiente al análisis factorial exploratorio, que nos muestra la distribución factorial de la escala. Es de importancia considerar que las saturaciones factoriales superiores a 0.30 se consideran significativas, bajo este criterio se seleccionan las cargas factoriales. Según se aprecia en los resultados obtenidos todos los ítems pertenecen a sus factores, ya que las cargas factoriales mínimas son superiores a 0.30.

Tabla 6
Varianza total explicada del EMA

Varianza total explicada			
Sumas de rotación de cargas al cuadrado			
Componente	Total	% de varianza	% acumulado
1	4,028	3,373	49,272
2	2,570	3,067	52,339
3	2,173	2,966	55,305

En la tabla 6, se aprecia que la prueba se agrupa en sus factores originales, se puede observar también los resultados de la varianza total explicada de cada uno de los componentes, siendo la más baja la varianza del primer componente, con un resultado acumulado inferior al 50%, en los componentes dos y tres los resultados son superiores al 50% siendo aceptables, también se explica una varianza total aproximada de 50%, lo cual es suficiente para asegurar que la prueba mide asertividad.

Tabla 7*Nueva distribución de las dimensiones*

<u>D1</u>	<u>D2</u>	<u>D3</u>
Item4	Item2	Item1
Item16	Item3	Item7
Item18	Item5	Item8
Item20	Item6	Item11
Item23	Item9	Item12
Item24	Item10	Item14
Item25	Item13	Item15
Item28	Item30	Item17
Item29	Item31	Item19
Item32	Item34	Item21
Item35	Item39	Item22
Item36	Item41	Item26
Item37	Item42	Item27
Item40	Item43	Item33
Item44	Item45	Item38

En la tabla 7, se puede observar que todos los ítems conforman su factor inicial como resultado del análisis factorial exploratoria y previa a la aplicación del análisis factorial confirmatorio.

Tabla 8

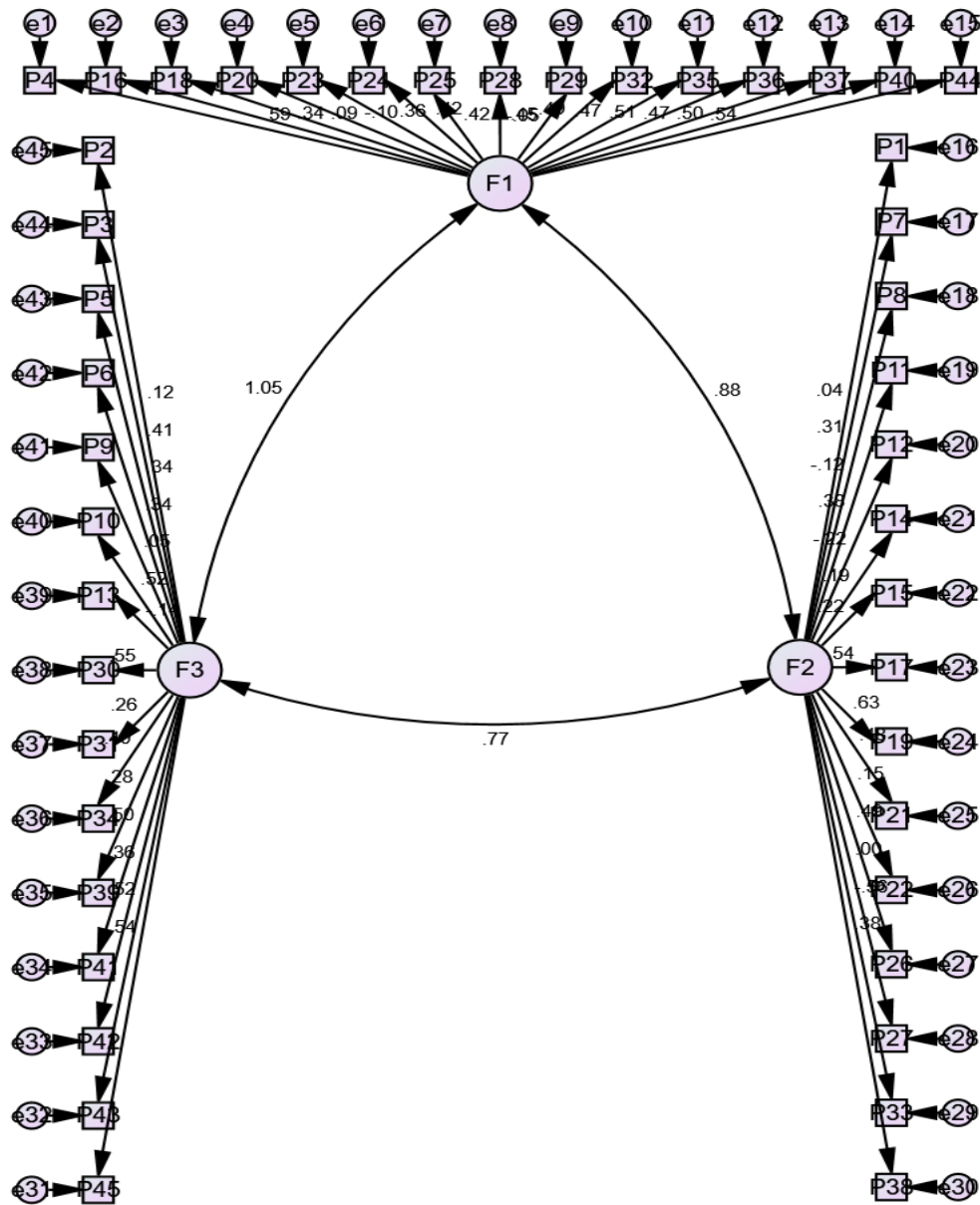
Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la escala multidimensional de asertividad (n=45), EMA

Índices de ajuste		Modelo 1	Índices óptimos
Ajuste absoluto			
X ² /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	8.876	≤ 2.00 (no aceptable)
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.665	≥ 0.90 (no aceptable)
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.98	≤ 0.05 (aceptable)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.117	Cerca de 0 (aceptable)
Ajuste comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.372	≥ 0.90 (no aceptable)
TLI	Índice de Turker-Lewis	0.340	≥ 0.95 (no aceptable)
Ajuste parsimonioso			
AIC	Criterio de información de Akaike	8547.374	Cerca de 0 (aceptable)

En la tabla 8, los datos obtenidos del análisis factorial confirmatorio, según las 3 dimensiones, muestra en sus índices de ajuste un valor de $X^2/gl = 8.876$, indicando un mal ajuste, el valor $CFI = 0.372$, indicando un mal ajuste; además, el valor de $GFI = 0.665$ demostró un nivel inadecuado. A su vez el valor del RMSEA fue de 0.98, indicando un valor inadecuado. Por otro lado, los valores del $TLI = 0.340$ y $SRMR = 0.117$, presentaron valores inadecuados.

Figura 1

Diagrama estructural del modelo de análisis factorial confirmatorio



En la Figura 1 se explica el comportamiento entre las variables latentes asociándose mediante regresión con las variables indicadoras directamente observables de la distribución de ítems original.

Tabla 9

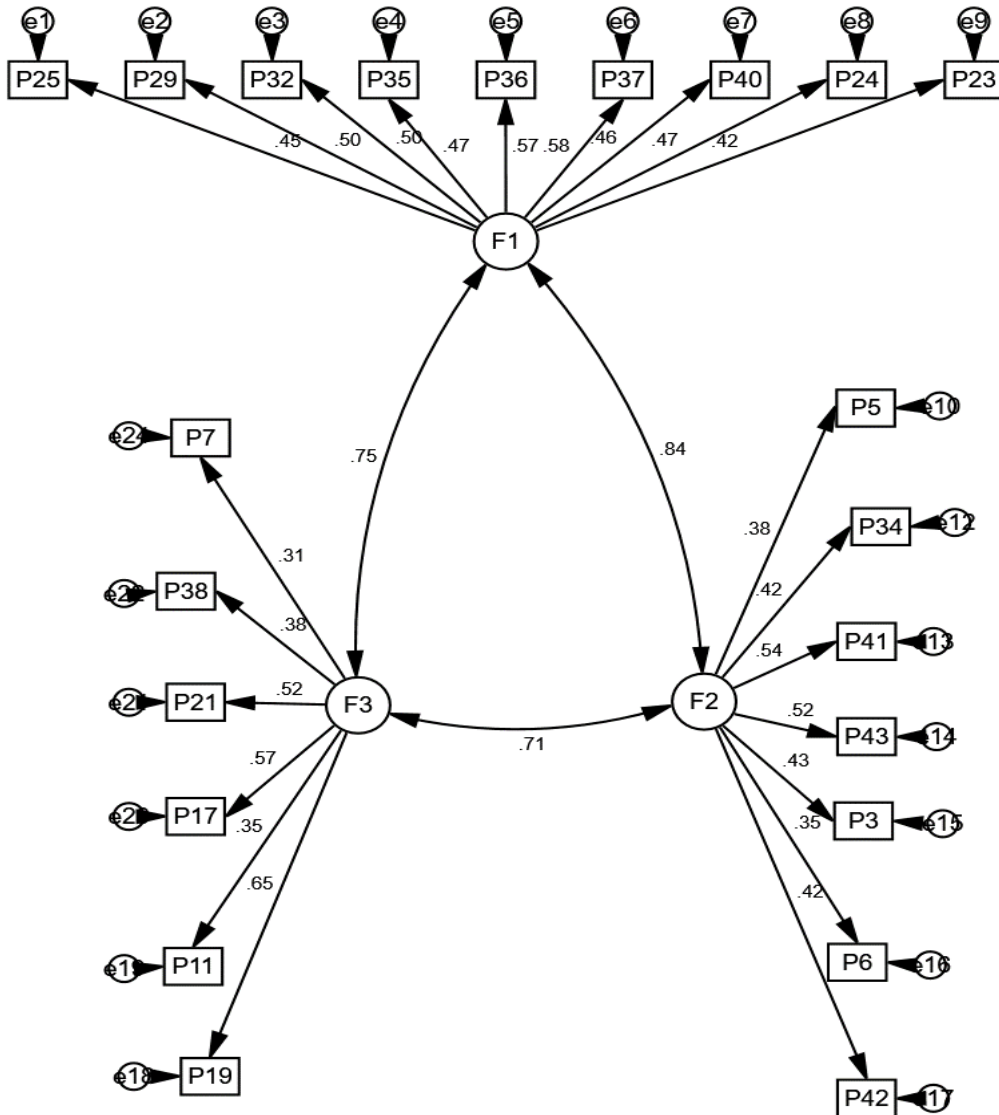
Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la escala multidimensional de asertividad (n=22), EMA

Índices de ajuste		Modelo 2	Índices óptimos
Ajuste absoluto			
X ² /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	1.896	≤ 2.00 (aceptable)
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.910	≥ 0.90 (aceptable)
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.940	≤ 0.05 (aceptable)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.090	Cerca de 0 (aceptable)
Ajuste comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.92	≥ 0.90 (aceptable)
TLI	Índice de Turker-Lewis	0.948	≥ 0.95 (aceptable)
Ajuste parsimonioso			
AIC	Criterio de información de Akaike	1310.061	Cerca de 0 (aceptable)

En la tabla 9, los datos obtenidos del análisis factorial confirmatorio, según las 3 dimensiones, muestra en sus índices de ajuste un valor de $X^2/gl = 1.896$, indicando un buen ajuste, el valor $CFI = 0.92$, indicando un ajuste adecuado; además, el valor de $GFI = 0.910$ demostró un nivel adecuado. A su vez el valor del RMSEA fue de 0.94, indicando un valor inadecuado. Por otro lado, los valores del $TLI = 0.948$ y $SRMR = 0.090$, presentaron valores adecuados.

Figura 2

Diagrama estructural del modelo de análisis factorial confirmatorio



En la Figura 2 se explica el comportamiento entre las variables latentes asociándose mediante regresión con las variables indicadoras directamente observables en la nueva distribución de ítems.

4.3. Confiabilidad por consistencia interna

Tabla 10

Coefficiente Alfa de Cronbach, Alfa Ordinal, Omega total

Coeficiente	Valor de consistencia interna
Alfa	.886
Alfa ordinal	.933
Omega	.817

En la tabla 10 Los valores obtenidos fueron un alfa de cronbach de .886, el alfa ordinal de .933, y el coeficiente omega.817. Por lo cual se puede concluir que la prueba posee un alto nivel de consistencia interna.

Tabla 11*Coefficiente Alfa de Cronbach, Alfa ordinal y Omega por dimensiones*

Dimensiones	N° de Items	Alfa	Alfa ordinal	Omega
D1	15	.808	.823	.826
D2	15	.806	.816	.820
D3	15	.803	.833	.838

En la tabla 11 podemos verificar los resultados del método de consistencia interna que tienen como resultado que los coeficientes por mayor dimensión se encuentran en 803 y .808 mientras a pesar que de los coeficientes omega varían entre .830 y .838 siendo considerados valores altamente aceptados en tanto a la confiabilidad.

4.4. Baremación

Tabla 12
Baremos generales y por dimensiones

PC	EMA	ASERTIVIDAD INDIRECTA	NO ASERTIVIDAD	ASERTIVIDAD	PC
1	45	15	15	15	1
2	50	16	16	16	2
3	55	16	16	16	3
4	60	17	17	17	4
5	65	17	17	17	5
6	70	18	18	18	6
7	75	18	18	18	7
8	80	19	19	19	8
9	85	19	19	19	9
10	90	20	20	20	10
11	95	21	21	21	11
12	100	22	22	22	12
13	105	24	24	24	13
14	110	26	26	26	14
15	115	28	28	28	15
16	120	30	30	30	16
17	125	31	31	31	17
18	130	32	32	32	18
19	135	33	33	33	19
20	140	35	35	35	20
25	145	37	37	37	25
30	150	39	39	39	30
35	155	40	40	40	35
40	160	41	41	41	40
45	165	43	43	43	45
50	170	45	45	45	50
55	175	46	46	46	55
60	180	48	48	48	60
65	185	50	50	50	65
70	190	52	52	52	70
75	195	54	54	54	75
80	200	55	55	55	80
85	205	57	57	57	85
90	210	59	59	59	90
95	215	61	60	61	95
99	220	62	62	63	99

En la tabla 12 se puede observar los baremos obtenidos con los resultados de la presente investigación, la distribución de los baremos es por dimensiones y un baremo general. En el cual se ha colocado un rango que fluctúa entre 1 y 99 que calificará según la cantidad de respuestas efectuadas.

IV. DISCUSIÓN

El fin de la investigación fue realizar la adaptación de la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de Huaycán, tomando como base el sustento teórico referido por Flores y Díaz (2004) los cuales señalan que la asertividad es la capacidad de comunicarse adecuadamente sin caer en la pasividad ni en la agresividad, en base a esto y utilizando la escala creada por estos autores, se procedió a la recolección de datos obteniendo propiedades psicométricas adecuadas para la replicación de esta prueba en la población estudiada, logrando la adaptación de la prueba. Caso similar fue el Cueva (2017), Caballero (2017) y Martínez (2018), solamente Pariona (2017) no obtuvo propiedad adecuadas para la replicación de la prueba.

Con relación al primer objetivo específico se logró la determinación de la validez de contenido mediante el criterio de jueces, proceso en cual se involucró a 10 expertos para que mediante su experiencia y pericia calificaran la prueba por medio de tres criterios: pertinencia, relevancia y claridad, luego los resultados fueron analizados por medio de la V de Aiken, cuyos resultados fueron positivos, con un valor mínimo de 0.8. Dándole un valor empírico favorable al sustento teórico empleado.

Por su parte Cueva (2017) para determinar la validez de contenido realizó una prueba piloto con 20 adolescentes, que tuvo como finalidad verificar que la prueba sea entendible para los participantes, Caballero (2017) también aplicó una prueba piloto para determinar la validez de contenido con 34 adolescentes obteniendo resultados positivos, denotando que la prueba es entendible, también Pariona (2017) aplicó una prueba piloto para determinar la validez de contenido, el mencionado estudio fue realizado a 97 estudiantes, los cuales entendieron las instrucciones y los ítems de la prueba. Por su parte Martínez (2018) determinó la validez de contenido mediante la verificación teórica y el grado de representación entre los ítems y su dimensión.

En el segundo objetivo específico se determinó la validez de constructo mediante la aplicación de estadígrafos que permitan confirmar el uso del análisis factorial como son la prueba de Káiser Meyer Olkin, donde se obtuvo un puntaje de

.711 para la prueba. Esto la ubica en un nivel aceptable. De la misma manera se aplicó el Test de Esfericidad de Bartlett cuyo valor se expresa cercano a cero lo cual indicó que se pudo proceder a un análisis factorial.

Para el estudio de la estructura interna y el grado de representación entre los reactivos con sus dimensiones y sus variables (Prieto y Delgado, 2010), en la versión original (Flores y Díaz, 2004), obtiene un KMO DE .896 y un Bartlett con un valor cercano a 0. Al igual que Cueva (2017) que obtuvo un KMO de .84, a su vez Pariona (2017) obtuvo un KMO de .75, así mismo Caballero (2017) obtuvo un KMO DE .85, Y Martínez (2018) obtuvo una bondad de ajuste de .945.

Para el desarrollo del análisis factorial exploratorio se obtuvieron cargas de entre .371 y .724, en los factores indicados por el autor de la prueba, debido a que el programa spss permite forzar la cantidad de factores que se quieren obtener, obteniéndose así los valores esperados por medio de procesos estadísticos adecuados (Kline 1998). Con estos resultados se mantuvo la misma cantidad de ítems en sus dimensiones según la prueba original con cargas superiores al mínimo .30.

Para la validez de constructo también se utilizó el índice de homogeneidad de Rho de Spearman de los ítems y de la prueba que según (Morales 2013) es la correlación entre los ítems y las dimensiones planteadas. Se obtuvo como resultado una correlación entre 0.255 hasta 0.717 mostrando ítems con un alto nivel y grado de aceptabilidad. A su vez, Cueva (2017) en el análisis ítem-test tuvo aceptación en la mayoría de sus ítems obteniendo valores mayores a .20 en sus correlaciones. Así mismo, caballero (2017) también obtuvo puntajes mayores a .20 en sus correlaciones del análisis ítem-test obteniendo correlaciones altamente significativas. Pariona (2017) utilizó el método de dos mitades de Spearman-Brown, obteniendo un valor general de .51 y en las dimensiones valores entre .20 y .76, encontrando inconsistencias en el instrumento.

Al realizar el análisis factorial confirmatorio se obtuvieron como resultado un índice de bondad de ajuste (GFI) de 0.910, un índice de bondad de ajuste ajustado (RMSEA) de 0.940, un residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) de 0.090, un índice de ajuste comparativo (CFI) de 0.90, y índice de ajuste parsimonioso (AIC)

1310.061 con estos resultados se obtuvieron 3 factores, el primero conformado por 9 ítems (23,24,25,29,32,35,36,37,40), el segundo conformado por 7 ítems (3,5,6,34,41,42,43) y el tercero conformado por 6 ítems (7,11,17,19,21,38), manteniéndose los mismos factores obtenidos en la prueba original pero reduciendo la cantidad de ítems a 22 debido a que 23 reactivos fueron rechazados por presentar cargas factoriales inferiores al mínimo aceptable.

Caso similar a lo realizado por Martínez (2018) que al efectuar el análisis factorial confirmatorio encontró valores insuficientes en relación a la estructura interna original de la prueba, obtuvo un índice de bondad de ajuste (GFI) de .945, un índice de bondad de ajuste ajustado (AGFI) DE .937, un residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) DE .0627, un índice de ajuste comparativo (NFI) DE .906 y un ajuste parsimonioso (PNFI) de .845, con estos resultados Martínez propuso una estructura de 33 ítems, rechazando 12 por presentar cargas factoriales por debajo de lo esperado.

En relación al tercer objetivo la obtención de la confiabilidad se dio mediante el coeficiente Alfa de Cronbach para medir la consistencia interna de la prueba, como resultados la prueba obtuvo .886 esto significa un alto nivel de consistencia interna. Para darle un mayor realce a la confiabilidad de la prueba se utilizaron también el coeficiente alfa ordinal obteniendo un resultado de .933 y el Omega de Mc Donald .817 dándole un mayor realce a la confiabilidad de la prueba.

En la prueba original Flores y Díaz (2004) para la obtención de la confiabilidad utilizaron el coeficiente Alfa de Cronbach, logrando una consistencia interna de la prueba total de .91, índices de .83 para la primera dimensión de .77 para la segunda dimensión y .68 para la tercera dimensión. Se puede apreciar que los puntajes guardan similitud y no hay muchas diferencias entre ellos, esto quiere decir que el instrumento con sus factores posee una adecuada consistencia interna. (Ventura y Caycho 2017).

El coeficiente alfa de Cronbach también fue utilizado para determinar la confiabilidad por Pariona que obtuvo un aceptable valor de .75, por su parte Cueva también utilizó el coeficiente alfa de Cronbach obteniendo valores de .84, .798 y .721 en las dimensiones de la prueba determinando confiabilidad, así mismo

Caballero utilizando el mismo coeficiente obteniendo como resultado un respetable valor de .80 determinando confiabilidad. Por su parte Martínez utilizó el coeficiente Omega de Mc Donald obteniendo aceptables valores de .69 a .83.

Para la realización de los baremos en percentiles se llevó a cabo en primera instancia la prueba de normalidad Kolgomorov-Smirnov, debido a que esta prueba nos ayuda a determinar si se utilizaran estadísticos paramétricos o no paramétricos en la elaboración de los baremos (Navarro, 2012). Obtenida esta información se procedió a realizar los baremos generales. Con los resultados obtenidos se elaboraron los rangos para los baremos, se dispuso puntajes desde el 1 al 99 cada uno con un valor determinado según la respuesta dada tanto en cada dimensión como en una sumatoria general, disponiendo así un baremo por cada dimensión y un baremo general.

Caso similar fue el de Pariona el cual realizo un baremo general y baremos en las tres dimensiones de la prueba, por su parte Martínez realizo baremos según sexo para lo cual utilizo la prueba estadística de la U de Mann-Whitney para la distribución de los rangos, los percentiles los realizo según las dimensiones de la prueba para la distribución de resultados, por su parte Cueva y caballero realizaron baremos por dimensiones de la prueba en una escala de percentiles.

V. CONCLUSIONES

Primera: Se logro la adaptación de la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de colegios públicos de Huaycan, debido a que las propiedades psicométricas del instrumento son significantes y poseen consistencia.

Segunda: La determinación de la validez de contenido se logro mediante el uso del coeficiente V. de Aiken, con la revisión según el criterio de jueces (10), para el desarrollo de la prueba piloto y de toda la investigación.

Tercera: La determinación de la validez de constructo se dio por medio de la correlación ítem test y del análisis factorial confirmatorio, los resultados del primero fueron entre 0.255 hasta 0.717, de esta forma se corroboró que los reactivos de la EMA miden lo que desean medir. El análisis factorial confirmatorio dio como resultado 3 factores y la aceptación de 22 de los reactivos iniciales siendo los restantes eliminados.

cuarta: En la determinación de la confiabilidad se estableció la consistencia interna por medio de el coeficiente Alfa de Cronbach con un total de .886, el Alfa ordinal con una puntuación de .933 y el coeficiente omega con un resultado de .817. esto quiere decir que el instrumento posee una aceptable confiabilidad.

Quinta: En la creación de Baremos se elaboraron percentiles con los resultados obtenidos de la investigación de la escala multidimensional de asertividad, las cuales fueron distribuidas en sus 3 dimensiones y en una escala general.

VI. RECOMENDACIONES

Primera.- Replicar la investigación en otros contextos distintos al escolar donde sea necesario contar con una prueba que posea validez y confiabilidad para la práctica psicológica.

Segunda.- Se recomienda a la comunidad científica la adaptación de la prueba a poblaciones diferentes como jóvenes y adultos, para poseer un universo más amplio de utilidad para las bondades de esta prueba.

Tercera.- Realizar estudios a mayor escala (a nivel nacional o regiones) para poseer un instrumento confiable y válido de mayor alcance.

Cuarta.- Realizar investigaciones en contextos diversos (provincias del Perú) para contribuir con el estudio de la asertividad por parte de los profesionales de la salud psicológica.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2013). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. (2da Ed.). Universidad Ricardo Palma. <file:///C:/Users/Angela/Downloads/Dialnet-LaContribucionDeReynaldoAlarconAlDesarrolloYFortal-3268461.pdf>
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). Standards for educational and psychological testing. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Austin, J. & Vancouver, J. (1996). Goal Constructs in Psychology: Structure, Process, and Content. *Psychological Bulletin*, 120(3), 338-375. [https://www.scirp.org/\(S\(i43dyn45teexjx455qlt3d2q\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=863337](https://www.scirp.org/(S(i43dyn45teexjx455qlt3d2q))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=863337)
- Behar, R., Manzano, R. y Casanova, D. (2006). Trastornos de la conducta alimentaria y asertividad. *Revista médica chile* https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872006000300007
- Boletín informativo (2012). *Distrito de Ate, perfil demográfico, edad y genero a nivel distrital y zonal*. Ate Vitarte: Municipalidad distrital de Ate. http://www.muniate.gob.pe/ate/files/documentoEstadistica/2011/boletin_estadistico_n_01_2011.pdf
- Caballo, V. (1983) *asertividad: definiciones y dimensiones*. Universidad autónoma de Madrid. <file:///C:/Users/INTEL/Downloads/Dialnet-Asertividad-65876.pdf>.
- Caballo, V. (1991). *Behavior Modification and Therapy Techniques Manual*. Madrid: Siglo veintiuno.
- Caballero, L. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad (EMA) en estudiantes de la institución educativa Santa Rosa de Trujillo*. Tesis pregrado. Universidad César Vallejo <file:///C:/Users/INTEL/Downloads/114-Texto%20del%20art%C3%ADculo-265-2-10-20171125.pdf>

- Carrasco, J., Clemente, M. y Llavona, L. (1984). *La evaluación de la aserción a través de los inventarios de Rathus y de Gambrill y Richey*. *Revista Española de Terapia del Comportamiento*, 2, 121-134
<http://alertate.com/educacion/conformacion/doc/Test%20de%20Asertividad.pdf>
- Castanyer, O. (2014). *Aplicaciones de la Asertividad*. España: Editorial Deslée De Brouwer.
- Cueva, S. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad en estudiantes de la ciudad de Cajamarca*. Tesis pregrado. Universidad César Vallejo.<file:///C:/Users/INTEL/Downloads/88-Texto%20del%20art%C3%ADculo-227-2-10-20171124.pdf>
- Dávila, M. (2013). ¿Qué es la asertividad? *Revista el Herald*, 107831, 6.
<https://revistas.elheraldo.co/miercoles/psicologia/que-es-la-asertividad-107831>
- Fensterheim, H. y Baer, J. (1976) *don't say yes when you mean no*. Barcelona: Grijalbo.
- Flores, M. y Díaz, R. (2004). *Manual de la Escala multidimensional de Asertividad*. México: Manual Moderno
- Flores, M. y Díaz, R. (2002) *Asertividad: una alternativa para el óptimo manejo de las relaciones*. México: Universidad Autónoma de Yucatán.
- Galassi, J. y Galassi, M. (1978) Assertion: A critical review. *Psychotherapy: theory, research and practice*, 15, 16-29. <https://psycnet.apa.org/record/1979-26647-001>
- García, A. (2010) Asertividad y las habilidades sociales en los alumnos en la educación social. *Revista de educación. Universidad de Huelva*, 12.
http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/5352/Estudio_sobre_la_asertividad.pdf?sequence=5
- García, L. (2009). La obra psicológica de Aníbal Ponce. *Anuario de investigaciones* 16. 173-182.

http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S185116862009000100056.

Hare, B. (2003). *Sea asertivo: la habilidad directiva clave para comunicar eficazmente*. Barcelona, España: Editorial Gestión, S.A.

Hernández R, Fernández C y Baptista M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mcgraw-Hill.

Hernández R, Fernández C y Baptista M. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Mcgraw-Hill.

Instituto Nacional de estadística e Informática (2017). *En el Perú existen más de 200 mil adolescentes que son madres o están embarazadas por primera vez*. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/en-el-peru-existen-mas-de-200-mil-adolescentes-que-son-madres-o-estan-embarazadas-por-primera-vez-8703>

Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. London: Routhledge.

Mac Callum , Widaman, Zhang &Hong (1999). Sample size in factor analysis. <https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F1082-989X.4.1.84>

Martínez, S. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad en estudiantes de la provincia de Sechura*. Tesis pregrado. Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11282/martinez_cs.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

Montero I. & León O. (2002). Classification and description of research methodologies in psychology. *International journal of clinical and health psychology*, 2 (3) 503- 508. http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf

Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/337/33770318.pdf>

- Morales, P. (2013) Factor analysis in the construction and interpretation of tests, *Scales and questionnaires*.
<http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Muñoz. C, Crespí. P, Angrehs. R. (2011). *Habilidades sociales*. Madrid, España: Editorial Level. Industria gráfica.
- Navarro, D. (2012). Prácticas del análisis factorial exploratorio (AFE) en la investigación sobre la conducta del consumidor y marketing. *Suma Psicológica*, 19(1), 47-58.
<https://www.uv.es/~friasnav/FriasNavarroMarcopsSoler.pdf>
- Sánchez, H. Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma.
<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sausa, M. (10 de marzo del 2018). Violencia escolar en Perú va en aumento. Perú21.
<https://peru21.pe/peru/violencia-escolar-peru-aumento-2017-hubo-5-591-denuncias-informe-398961-noticia/>
- United Nations Educational Scientific and Cultural Organization (UNESCO 2016). *Habilidades para el progreso social, el poder de las habilidades sociales y emocionales*.
<http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/4848/Habilidades%20para%20el%20progreso%20social%20el%20poder%20de%20las%20habilidades%20sociales%20y%20emocionales.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- United Nations International Children`s Emergency Fund UNICEF. (2017). *Salud adolescente*.
https://www.unicef.org/argentina/sites/unicef.org.argentina/files/2018-04/COM-7_Salud_Interior_WEB.pdf
- Papalia, E., Wendkos, S., & Duskin, R. (2010). *Desarrollo humano* (10ma ed.). México: McGraw Interamericana.

- Pariona, K. (2017). *Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de dos instituciones públicas de San Juan de Lurigancho*. (Tesis para obtener el grado de licenciado en psicología). Universidad César Vallejo, Trujillo Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/8802>
- Peñafiel, E y Serrano, C. (2010). *Habilidades sociales*. España: Editorial EDITEX.
- Prieto, G. & Delgado, A. (2010). Reliability and Validity. *Roles of the Psychologist*, 31(1), 6774. <https://go.galegroup.com/ps/anonymous?id=GALE%7CA582356694&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=fulltext&issn=01247816&p=IFME&sw=w>
- Rathus, S. (1979). A 30 item schedule for assessing assertiveness. Editorial Mc GrawHill. España.
- Tornimbeni, S., Perz, E y Olaz, F. (2008). *Introducción a la psicometría*. Buenos Aires: Paidós.
- Ventura, J. (2017). Are there valid instruments? A necessary debate. *Gaceta Sanitaria*, 31(1), 71. <https://www.scielosp.org/article/gs/2017.v31n1/71-71/>
- Ventura, J. & Caycho, T. (2017). The omega coefficient: an alternative method for estimating reliability. *Latin American journal of social sciences, children and youth*, 25(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16752019034.pdf>
- Wrightsman (1994). *Adult Personality Development*. London: Sage publication

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Problema general	Objetivo general	Objetivos específicos	Metodología
<p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la adaptación de la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de Huaycan, 2019?</p>	<p>Adaptar la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la Comunidad de Huaycán 2019.</p>	<p>Determinar la validez de contenido de la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de Huaycan 2019.</p>	<p>La presente investigación es de nivel descriptivo.</p> <p>La presente investigación es de diseño instrumental.</p>
		<p>Determinar la validez de constructo de la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de Huaycan 2019.</p>	<p>La presente investigación es de corte transversal.</p> <p>La presente investigación es de enfoque cuantitativo.</p>
		<p>Establecer la confiabilidad de la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de Huaycan 2019.</p>	<p>La presente investigación es de tipo básica.</p>
		<p>Elaborar los baremos y percentiles generales de la escala multidimensional de asertividad en adolescentes de cinco colegios públicos de la comunidad de Huaycan 2019.</p>	

Operacionalización de la variable

Variab	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítem	Escala de Medición
Asertividad	Flores y Díaz (2004) nos refieren que la asertividad es una habilidad social que brinda el poder manifestar ideas, emociones, sentimientos y tolerar las críticas. Dar cumplidos y recibirlos. Defender los derechos de los demás y respetarlos, así como poder iniciar conversaciones, ser honesto, oportuno, haciéndose respetar y respetando a los demás.	La Asertividad es medida a través del EMA según Flores y Díaz. Mediante los siguientes factores: Asertividad, No asertividad, Asertividad indirecta.	Asertividad indirecta	4, 16, 18, 20, 23, 24, 25, 28, 29, 32, 35, 36, 37, 40, 44.	Ordinal
			No asertividad	2, 3, 5, 6, 9, 10, 13, 30, 31, 34, 39, 41, 42, 43, 45	Politémica
			Asertividad	1, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 17, 19, 21, 22, 26, 27, 33, 38	



Manual[®]
Moderno

Colombia

CERTIFICADO DE ORIGINALIDAD Y DISTRIBUCION AUTORIZADA

Certificamos que los Instrumentos de Evaluación Psicológica que comercializamos a través de nuestros distribuidores autorizados, son productos originales y cuentan con la certificación ISO 9001 para los procesos de edición y producción.

Los Señores LIBRERÍA ESPECIALIZADA EYA en Lima, Perú, es uno de los distribuidores autorizados para la comercialización de estos instrumentos de evaluación en su país.

De acuerdo con nuestras políticas de uso para los instrumentos de evaluación autorizamos que estudiantes que cursan último semestre de psicología y que sean avalados por el docente o tutor, pueden adquirir estos instrumentos para uso investigativo, siempre y cuando utilicen el material original para la validez de sus aplicaciones y resultados.

Esta certificación se expide a solicitud de nuestro distribuidor con destino a la Universidad César Vallejo en Lima, Perú

Cordialmente,



LUIS FERNANDO BERMÚDEZ MEJÍA

Gerente General

EDITORIAL EL MANUAL MODERNO (COLOMBIA) S.A.S.

NIT: 800.177.584-1

Tel: 2110519 – 211 2989

Bogotá - Colombia

INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 1260 "EL AMAUTA"
Av. San Marcos - Ate, Lima, Perú

"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

Ate, 28 de Mayo del 2019

AUTORIZACIÓN

El Director de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 1260 "EL AMAUTA" del nivel secundario de educación básica regular de UGEL 06 Ate; que suscribe:

Autoriza a los estudiantes Curi Torres Jhonatan Isaac y Vargas Huidobro Víctor Hugo, a realizar el trabajo de investigación: **Adaptación de la Escala Multidimensional de Asertividad en adolescentes de tres Colegios Públicos de la Comunidad de Huaycan 2019** según la carta presentada por la Universidad César Vallejo.

Es propicia la ocasión para reiterarle a usted las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente



Lic. Hector Marticorena C.
DIRECTOR

Director: Lic. Maticonera Conchamuni Héctor
de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA
N°1260 "EL AMAUTA"



INSTITUCIÓN EDUCATIVA "MANUEL GONZALES PRADA"
Av. Andrés Avelino Cáceres - Ate, Lima, Perú

"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

Ate, 28 de Mayo del 2019

AUTORIZACIÓN


La Directora de la Institución Educativa "Manuel Gonzales Prada" del nivel secundario de educación básica regular de UGEL 06 Ate; que suscribe:

Autoriza a los estudiantes Curi Torres Jhonatan Isaac y Vargas Huidobro Victor Hugo, a realizar el trabajo de investigación: **Adaptación de la Escala Multidimensional de Asertividad en adolescentes de tres Colegios Públicos de la Comunidad de Huaycan 2019** según la carta presentada por la Universidad César Vallejo.

Es propicia la ocasión para reiterarle a usted las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente




Directora: Lc. Victoria Ramos Vásquez
de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA
"Manuel Gonzales Prada"

Declaratoria De Autenticidad

Nosotros, Jhonatan Isaac Curi Torres con DNI N° 47984546, con código de matrícula 6500022367 y Víctor Hugo Vargas Huidobro con DNI N° 47293241, con código de matrícula 6500056447 nos comprometemos a efectuar el reglamento actual de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, emitimos bajo juramento que toda la información que hemos utilizado es legítima y clara.

En situación tomamos el compromiso que pertenezca ante cualquier falsificación, desaparición u olvido de los documentos como de la información obtenida por lo cual nos sujetamos a lo expuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, 6 de febrero del 2020.



Jhonatan Isaac Curi Torres



Víctor Hugo Vargas Huidobro

Institución Educativa N° 1279 "Makor Jara Shenome"

Ate Vitarte Huaycan. Lima, Perú

"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

Ate, 10 octubre del 2019

AUTORIZACIÓN

La directora de la Institución Educativa N° 1279 "Makor Jara Shenome" del nivel secundario de educación básica regular de UGEL 06 Ate; que suscribe:

Autoriza a los estudiantes Curi Torres Jhonatan Isaac y Vargas Huidobro Victor Hugo, a realizar el trabajo de investigación: **Adaptación de la Escala Multidimensional de Asertividad en adolescentes de cinco Colegios Públicos de la Comunidad de Huaycan 2019** según la carta presentada por la Universidad César Vallejo.

Es propicia la ocasión para reiterarle a usted las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente



Hilda E. Cruzado Laurente
Mg. Hilda E. Cruzado Laurente
Directora de la I.E. N° 1279

Directora: Hilda Cruzado Laurente
de la Institución Educativa
N° 1279 "Makor Jara Shenome"



"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

Ate, 10 de octubre del 2019

CARTA N° 1045- 2019-I P.E/ PSI.UCV LIMA-ATE-PPP

MARIA ISABEL BONAZANO CUTT

Directora.

INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1268 "GUSTAVO MOHME LLONA"

ASUNTO: Solicito autorización para realizar la aplicación de los instrumentos para investigación.

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para saludarla cordialmente y al mismo tiempo solicitar la autorización para la aplicación del instrumento psicológico para desarrollo del proyecto de investigación titulado "ADAPTACION DE LA ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE ASERTIVIDAD EN ADOLESCENTES DE CINCO COLEGIOS PUBLICOS DE HUAYCAN" como parte del proyecto de investigación de nuestro estudiante; teniendo como objetivo contribuir a la investigación de un tema de relevancia en nuestro medio.

N°	NOMBRE Y APELLIDOS DE LA ESTUDIANTE	DNI
1	CURI TORRES, JHONATAN ISAAC	47984546
2	VARGAS HUIDOBRO, VICTOR HUGO	47293241

Segura de contar con su autorización y apoyo, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración y estima personal.

Atentamente,



Edith Jara Ames
Mgtr. Edith Jara Ames
Coordinadora de PE de Psicología
Campus Lima Ate



Maria Isabel Bonazano Cutt
Lic. Bonazano Cutt, Maria I.
DIRECTORA I.E. 1268 "GMLL"
CM 1009357177

Somos la universidad de los que quieren salir adelante.

Institución Educativa N° 1268 “Gustavo Mohme Llona”

Ate Vitarte Huaycan Zona k. Lima, Perú

“Año de la lucha contra la corrupción e impunidad”

Ate, 04 octubre del 2019

AUTORIZACIÓN

La Directora de la Institución Educativa N° 1268 “Gustavo Mohme Llona” del nivel secundario de educación básica regular de UGEL 06 Ate; que suscribe:

Autoriza a los estudiantes Curi Torres Jhonatan Isaac y Vargas Huidobro Victor Hugo, a realizar el trabajo de investigación: **Adaptación de la Escala Multidimensional de Asertividad en adolescentes de cinco Colegios Públicos de la Comunidad de Huaycan 2019** según la carta presentada por la Universidad César Vallejo.

Es propicia la ocasión para reiterarle a usted las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente



Directora: **María Isabel Bonzano Cutti**
de la Institución Educativa
N° 1268 Gustavo Mohme Llona



34	Directo	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	✓	✓	✓		
35	Directo	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	✓	✓	✓		
36	Directo	Solicito ayuda cuando lo necesito.	✓	✓	✓		
37	Directo	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	✓	✓	✓		
38	Directo	Me es fácil aceptar una crítica.	✓	✓	✓		
39	Directo	Puedo pedir favores	✓	✓	✓		
40	Directo	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	✓	✓	✓		
41	Directo	Me molesta que me digan los errores que he cometido	✓	✓	✓		
42	Directo	Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	✓	✓	✓		
43	Directo	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	✓	✓	✓		
44	Directo	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	✓	✓	✓		
45	Directo	Acepto sin temor una crítica.	✓	✓	✓		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []


Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Joe Sáenz Torres

DNI: 43570221

Especialidad del validador: Docente de Pruebas Psicológicas - Psicólogo Clínico

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Joe J. Sáenz Torres
 PSICÓLOGO
 C.Ps.P. 22210

30 de mayo del 2019



34	Directo	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	/	/	/	
35	Directo	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	/	/	/	
36	Directo	Solicito ayuda cuando lo necesito.	/	/	/	
37	Directo	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	/	/	/	
38	Directo	Me es fácil aceptar una crítica.	/	/	/	
39	Directo	Puedo pedir favores	/	/	/	
40	Directo	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	/	/	/	
41	Directo	Me molesta que me digan los errores que he cometido	/	/	/	
42	Directo	Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	/	/	/	
43	Directo	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	/	/	/	
44	Directo	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	/	/	/	
45	Directo	Acepto sin temor una crítica.	/	/	/	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Evaldo Zavala Ricardo

DNI: 25554359 Firma: [Firma] C.P.D.: 5014

Especialidad del validador: Chino - Educativo

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Mayo del 2019



33	Directo	Cuando discuto con una persona acerca del lugar donde vamos a comer, yo expreso mi preferencia.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
34	Directo	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
35	Directo	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
36	Directo	Solicito ayuda cuando lo necesito.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
37	Directo	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
38	Directo	Me es fácil aceptar una crítica.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
39	Directo	Puedo pedir favores	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
40	Directo	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
41	Directo	Me molesta que me digan los errores que he cometido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
42	Directo	Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
43	Directo	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
44	Directo	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
45	Directo	Acepto sin temor una crítica.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []**
 No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:
 SOLANO MELO CRISTIAN

DNI: 40289653

Especialidad del validador: Mg. Cristian Solano Melo
 Magister en Psicología Clínica y de la Salud.
 CBP 13990

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

27 de Mayo del 2019



34	Directo	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	X		X		X	
35	Directo	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	X		X		X	
36	Directo	Solicito ayuda cuando lo necesito.	X		X		X	
37	inverso	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	X		X		X	
38	Directo	Me es fácil aceptar una crítica.	X		X		X	
39	Directo	Puedo pedir favores	X		X		X	
40	Directo	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	X		X		X	
41	inverso	Me molesta que me digan los errores que he cometido	X		X		X	
42	Directo	Dialogo abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	X		X		X	
43	Directo	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	X		X		X	
44	inverso	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	X		X		X	
45	Directo	Acepto sin temor una crítica.	X		X		X	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg): García García Eddy

DNI: 07890149

Especialidad del validador: Psicología Educativa Eddy E. García García
Mtro. en Psicología
C.Ps.P. 20534
DOCENTE

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

07 de noviembre del 2019



34	Directo	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	X	X	X		
35	Directo	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	X	X	X		
36	Directo	Solicito ayuda cuando lo necesito.	X	X	X		
37	inverso	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	X	X	X		
38	Directo	Me es fácil aceptar una crítica.	X	X	X		
39	Directo	Puedo pedir favores	X	X	X		
40	Directo	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	X	X	X		
41	inverso	Me molesta que me digan los errores que he cometido	X	X	X		
42	Directo	Dialogo abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	X	X	X		
43	Directo	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	X	X	X		
44	inverso	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	X	X	X		
45	Directo	Acepto sin temor una crítica.	X	X	X		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

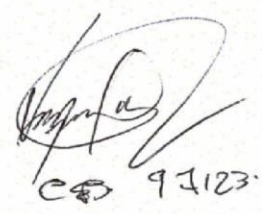
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Vicente Mendoza de Armas

DNI: 09364830

Especialidad del validador: Psicólogo Educativo

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



05 de Diciembre del 2019



34	Directo	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	✓		✓		✓	
35	Directo	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	✓		✓		✓	
36	Directo	Solicito ayuda cuando lo necesito.	✓		✓		✓	
37	inverso	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	✓		✓		✓	
38	Directo	Me es fácil aceptar una crítica.	✓		✓		✓	
39	Directo	Puedo pedir favores	✓		✓		✓	
40	Directo	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	✓		✓		✓	
41	inverso	Me molesta que me digan los errores que he cometido	✓		✓		✓	
42	Directo	Dialogo abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	✓		✓		✓	
43	Directo	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	✓		✓		✓	
44	inverso	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	✓		✓		✓	
45	Directo	Acepto sin temor una crítica.	✓		✓		✓	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Antonella Argueta De la Cruz

DNI: 42846113

Especialidad del validador: Ps. Clínica y de la Salud

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Antonella Argueta De la Cruz
PSICOLOGA
C.Ps.P. 14366
05 de Diciembre del 2019



34	Directo	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	X	X	X		
35	Directo	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	X	X	X		
36	Directo	Solicito ayuda cuando lo necesito.	X	X	X		
37	Inverso	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	X	X	X		
38	Directo	Me es fácil aceptar una crítica.	X	X	X		
39	Directo	Puedo pedir favores	X	X	X		
40	Directo	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	X	X	X		
41	Inverso	Me molesta que me digan los errores que he cometido	X	X	X		
42	Directo	Dialogo abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	X	X	X		
43	Directo	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	X	X	X		
44	Inverso	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	X	X	X		
45	Directo	Acepto sin temor una crítica.	X	X	X		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Muriello Vega Reynaldo

DNI: 08494108

Especialidad del validador: Educativa, Clínica

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


REYNALDO MURIELLO VEGA
PSICOLOGO
C.P.S. 3069
07 de noviembre del 2019



34	Directo	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	X		X		X	
35	Directo	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	X		X		X	
36	Directo	Solicito ayuda cuando lo necesito.	X		X		X	
37	inverso	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	X		X		X	
38	Directo	Me es fácil aceptar una crítica.	X		X		X	
39	Directo	Puedo pedir favores	X		X		X	
40	Directo	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	X		X		X	
41	inverso	Me molesta que me digan los errores que he cometido	X		X		X	
42	Directo	Dialogo abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	X		X		X	
43	Directo	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	X		X		X	
44	inverso	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	X		X		X	
45	Directo	Acepto sin temor una crítica.	X		X		X	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []


Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Becerra Llamo, Verónica María

DNI: 46696226

Especialidad del validador: Magister en Educación Inicial y Neuroeducación

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Verónica Becerra Llamo
 PSICÓLOGA
 Magister en Educación Inicial y Neuroeducación
 C.Ps.P. 20635

05 de Diciembre del 2019



35	Directo	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	/	/	/		
36	Directo	Solicito ayuda cuando lo necesito.	/	/	/		
37	Directo	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	/	/	/		
38	Directo	Me es fácil aceptar una crítica.	/	/	/		
39	Directo	Puedo pedir favores	/	/	/		
40	Directo	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	/	/	/		
41	Directo	Me molesta que me digan los errores que he cometido	/	/	/		
42	Directo	Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	/	/	/		
43	Directo	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	/	/	/		
44	Directo	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	/	/	/		
45	Directo	Acepto sin temor una crítica.	/	/	/		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mons. Grillo Ruiz

DNI: 2502652

Especialidad del validador: Psicología Clínica y Teórica en el ámbito de la Neuropsicología

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.
Especialidad

05 de Junio del 2019

Cuestionario original

Nombre:

SEXO: Masculino () Femenino () GRADO Y SECCIÓN:.....

COLEGIO:

1. Completamente en desacuerdo 2.En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4.De acuerdo 5 Completamente de acuerdo

		1	2	3	4	5
1	Puedo reconocer públicamente que cometí un error					
2	No soy capaz de expresar abiertamente lo que realmente pienso.					
3	Me cuesta trabajo expresar lo que pienso en presencia de otros.					
4	Me es más fácil decirle a alguien que acepto su crítica a mi persona, por teléfono celular que personalmente.					
5	Me es difícil expresar mis deseos					
6	Me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos					
7	Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta					
8	Cuando discuto con una persona acerca del lugar donde vamos a comer, yo expreso mi preferencia.					
9	Me cuesta trabajo hacer nuevos(as) amigos (as)					
10	No soy capaz de expresar abiertamente lo que deseo					
11	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal					
12	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare					
13	Cuando conozco a una persona, usualmente tengo poco que decirle.					
14	Solicito ayuda cuando la necesito.					
15	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.					
16	Me es más fácil pedir que me devuelvan las cosas que he prestado, por teléfono o celular que personalmente					
17	Me es fácil aceptar una crítica.					
18	Me es más fácil pedir prestado algo por teléfono o celular que personalmente.					
19	Puedo pedir favores.					
20	Expreso con mayor facilidad mi desagrado por teléfono o celular que personalmente.					
21	Expreso amor y afecto a la gente que quiero.					
22	Me molesta que me digan los errores que he cometido.					
23	Puedo expresar mi amor más fácilmente por medio de una carta que personalmente					
24	Puedo decirle a las personas que actuaron injustamente, más fácilmente por teléfono celular que personalmente.					
25	Prefiero decirle a alguien que deseo estar solo(a) por teléfono o celular que personalmente					
26	Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta					
27	Puedo pedir que me enseñe como hacer algo que no sé cómo realizar					
28	Puedo expresar mi cariño con mayor facilidad por medio de tarjetas o cartas que personalmente					
29	Me es más fácil hacer un cumplido por medio de una tarjeta o carta que personalmente					
30	Es difícil para mí alabar a otro					
31	Me es difícil iniciar una conversación					
32	Es más fácil rehusarme ir a un lugar al que no deseo ir, por teléfono o celular que personalmente					
33	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a)					
34	Me da vergüenza participar en las pláticas por temor a la opinión de los demás					
35	Me es más fácil decir que no deseo ir a una fiesta, por teléfono o celular que personalmente					
36	Puedo expresar sentimientos más fácilmente por teléfono o celular que personalmente					
37	Puedo admitir que cometí un error, con mayor facilidad por teléfono o celular que personalmente					
38	Acepto sin temor una crítica					
39	Me da vergüenza hablar frente a un grupo por temor a la critica					
40	Prefiero decirle a alguien sobre lo que deseo en la vida, por escrito que personalmente					
41	Me es difícil disculparme cuando tengo la culpa					
42	Me cuesta trabajo decirle a otros lo que me molesta					
43	Me da pena preguntar cuando tengo dudas.					
44	Me es más fácil expresar mi opinión por medio de una carta que personalmente					
45	Me es difícil empezar una relación con personas que acabo de conocer					

Cuestionario Adaptado

Nombre:

SEXO: Masculino () Femenino () GRADO Y SECCIÓN:.....

COLEGIO:

1. Completamente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4. De acuerdo

5. Completamente de acuerdo

		1	2	3	4	5
1	Puedo reconocer públicamente que cometí un error					
2	Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta					
3	No soy capaz de expresar abiertamente lo que deseo					
4	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal					
5	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare					
6	Cuando conozco a una persona, usualmente tengo poco que decirle.					
7	Solicito ayuda cuando la necesito.					
8	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.					
9	Me es más fácil pedir que me devuelvan las cosas que he prestado, por teléfono o celular que personalmente					
10	Me es fácil aceptar una crítica.					
11	Puedo pedir favores.					
12	Expreso amor y afecto a la gente que quiero.					
13	Puedo expresar mi amor más fácilmente por medio de una carta que personalmente					
14	Puedo decirle a las personas que actuaron injustamente, más fácilmente por teléfono celular que personalmente.					
15	Prefiero decirle a alguien que deseo estar solo(a) por teléfono o celular que personalmente					
16	Me es más fácil hacer un cumplido por medio de una tarjeta o carta que personalmente					
17	Es más fácil rehusarme ir a un lugar al que no deseo ir, por teléfono o celular que personalmente					
18	Me es más fácil decir que no deseo ir a una fiesta, por teléfono o celular que personalmente					
19	Puedo expresar sentimientos más fácilmente por teléfono o celular que personalmente					
20	Puedo admitir que cometí un error, con mayor facilidad por teléfono o celular que personalmente					
21	Acepto sin temor una crítica					
22	Prefiero decirle a alguien sobre lo que deseo en la vida, por escrito que personalmente					

