



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias de propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10) en adultos de Lima Metropolitana, 2021

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTOR:

Chavez Rivera, Mirian (ORCID: 0000-0002-0717-624X)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467x)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

El presente trabajo va dedicado a mis padres Julia y Jesús por darme la vida e inculcarme valores de bien, asimismo a mis hermanos Clorinda, Bladimir, Janeth, Dante y mi sobrino Rodrigo y en especial a mi mascotita Minie que me acompañó durante mis estudios universitarios.

Agradecimiento

Agradecer a mí casa de estudios Universidad César Vallejo por velar mi formación con la misión de formar profesionales de calidad.

Un gran agradecimiento al Mg. Rosario Quiroz Fernando por su asesoramiento y guía permanente en el desarrollo de mi investigación.

Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice.....	iv
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	11
3.2. Operacionalización de variables.....	12
3.3. Población, muestra, muestreo.....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	13
3.5. Procedimiento.....	21
3.6. Método de análisis de datos.....	22
3.7. Aspectos Éticos.....	23
IV. RESULTADOS.....	24
V. DISCUSIÓN.....	30
VI. CONCLUSIONES.....	34
VII. RECOMENDACIONES.....	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1.	Evidencia de validez de la estructura interna de la Escala de resiliencia (CD-RISC10).	24
Tabla 2.	Cargas factoriales de la Escala de resiliencia (CD-RISC10).	25
Tabla 3.	Evidencias de validez relacionadas con otras variables	26
Tabla 4.	Análisis estadísticos de los ítems de la Escala de Resiliencia (CD-RISC10).	27
Tabla 5.	Confiabilidad de la Escala de resiliencia (CD-RICS 10)	29

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo principal Analizar las evidencias de propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10) en adultos de Lima Metropolitana, 2021. Asimismo, fue de tipo tecnológico y psicométrico, la muestra se conformó de 304 participantes con edades de 18 a 59 años de ambos géneros, para el muestreo se empleó la técnica no probabilística de carácter intencional, adicionalmente se utilizaron, La Escala de Estrés Percibido y La Escala Multidimensional de Apoyo Social y otros significativos , consecuentemente a ello se obtuvo resultados para la correlación con el instrumento principal y las dos variables, ante ello presentó valores ($r=.469$) y ($r=.430$) el cual indicó ser una validez convergente moderada, por otro lado para el análisis estadístico de los ítems se evidenció que los valores son aceptables, a excepción del ítem 8 con un valor minoritario para IHC (.29). Seguidamente, para la validez interna efectuado mediante AFC se tuvo ajustes con algunas deficiencias, para ello se reespecificó el modelo quitando el ítem 8 de esta manera se logró obtener un buen ajuste en general ($X^2/gf=2.83$; $CFI=.931$; $TLI=.909$; $SRMR=.0420$; y $RMSEA=.077$), asimismo se obtuvo cargas factoriales adecuados (.439 a .572), también se encontró valores buenos para la confiabilidad para ambos modelos ($\alpha=.809$; $\omega=.827$) y ($\alpha=.824$; $\omega=.831$). Finalmente, se corroboró que presenta una estructura de un solo factor, con propiedades adecuadas mostrando ser confiable y válido.

Palabras claves: Resiliencia, validez, confiabilidad

Abstract

The main objective of this research was to analyze the evidence of psychometric properties of the Connor and Davidson Resilience Scale (CD-RISC 10) in adults from Metropolitan Lima, 2021. It was also of a technological and psychometric type, the sample was made up of 304 participants with ages of 18 to 59 years of both genders, for the sampling the non-probabilistic technique of an intentional nature was used, additionally the Perceived Stress Scale and the Multidimensional Scale of Social Support and others were used, consequently results were obtained of the correlation with the main instrument and the two variables, before it presented values ($r = .469$) and ($r = .430$) which indicated to be a moderate convergent validity, on the other hand for the analysis Statistical analysis of the items showed that the values are acceptable, with the exception of item 8 with a minority value for IHC (.29). Next, for the internal validity by CFA there were adjustments with some deficiencies, for this I respecific the model by removing item 8 in this way it was possible to obtain a good fit in general ($X^2 / gl = 2.83$; CFI = .931; TLI = .909; SRMR = .0420; and RMSEA = .077), likewise adequate factorial loads were obtained (.439 to .572), good values were also found for reliability for both models ($\alpha = .809$; $\omega = .827$) and ($\alpha = .824$; $\omega = .831$). Finally, it was confirmed that it presents a single-factor structure, with adequate properties, showing it to be reliable and valid.

Keywords: Resilience, validity, reliability

I. INTRODUCCIÓN

El ser humano se encuentra expuesto a múltiples y distintas situaciones difíciles que podrían intervenir en su bienestar físico y psicológico, asimismo suelen enfrentar los conflictos de diferentes maneras, recurriendo a sus capacidades de afrontamiento ante un evento. Al respecto Chiclana y Gimeno (2017) refieren que la resiliencia es una habilidad que el individuo posee para lidiar y hacer frente a circunstancias o adversidades, a su vez menciona que son recursos que utilizan las personas mediante su creatividad, potencialidad e interacción a nivel personal y social. Claramente, señala el autor respecto a la conceptualización de la resiliencia que esta es una capacidad del ser humano y es fundamental para la supervivencia y la adaptación a adversidades difíciles que se le puedan presentar a lo largo de sus vidas, así de esta forma logran superar barreras.

Según la Organización de las Naciones Unidas (2018) indican que los países que son impactados por desastres, suelen tener grandes pérdidas y estas se hacen relevantes y muy significativas tanto para el individuo como para su nación, lo cual es debido a la falta de la capacidad de resiliencia de hacer frente y atenuar las consecuencias. Por otra parte, American Psychiatric Association publishing (2019, 14 de mayo) mencionan que el discurso resiliencia apareció en la década de los 1970, a su vez destacan lo fundamental de ello, el cual debe ser cultivado para prevenir la debilidad y de esta manera también generar el cambio y así retomar la funcionalidad normal posterior a eventos o crisis.

Al respecto, la Organización Mundial de la salud denominada en siglas de OMS (2018) como se cita en Consejo General de la Psicología (2018) manifiesta que es primordial fomentar la resiliencia en niños y adolescentes, debido a los cambios constantes que se genera durante sus vidas al igual que los adultos, y estas suelen originar estrés, tensión en el bienestar del individuo. No obstante, la resiliencia en la vida de las personas es muy importante, ya que mediante ellos logran resolver y contener las dificultades, sin embargo al no identificar y controlar podrían llegar a generar problemas en la salud mental, razón por la cual la OMS enfatiza en que es indispensable la fomentación de la resiliencia en

tempranas edades de la vida, de esta manera el ser humano será capaz de enfrentar retos que demanda el mundo actual en la que viven, finalmente cabe mencionar la participación de los padres y docentes en el desarrollo de esta capacidad.

En relación con el estudio Fernández, Meseguer y Soler (2017) llevaron a cabo una investigación con adultos españoles de 19 a 64 años de edad, debido a que se encontraban inmersos a situaciones de estrés y ansiedad producto del desempleo de diferentes rubros, asimismo dichos individuos se encontraban con estado de casados, convivientes, y universitarios, con diferentes niveles de instrucción. No obstante, destaca que diversos factores como la falta de ingreso económico por la falta de trabajo dañan el bienestar y la salud de las personas, ante esta situación manifiesta que los recursos que posee el ser humano ante las adversidades son muy indispensables, por lo tanto es fundamental contar con instrumentos fiables para la resiliencia.

Del mismo modo, Riveros, Bernal y Bohórquez (2017) realizaron una investigación acerca del constructo de estudio con personas adultas Colombianas de 19 a 42 años, destacando lo primordial de los estilos de afrontamiento como parte de la resiliencia, por lo mencionado anteriormente los investigadores manifiestan que las circunstancias que se encuentran presente en los individuos pueden llegar a dañar la estabilidad en todo aspecto, a su vez indican la falta o carencia de un instrumento con apropiadas propiedades psicométricas en dicho país.

Al respecto el Ministerio de Salud MINSA (2020, julio), sustenta que el 70% de la población peruana fue dañada por la coyuntura actual que se vive, concerniente a la salud física y psicológica, a través de estudios realizados, en ello se evidenció un creciente de niveles de ansiedad y estrés adicionalmente indica que de cada 10 peruanos siete de ellos se encuentran atravesando por unas complicaciones de salud mental.

Ante dicha situación el Ministerio de Salud evaluó distintas estrategias para el apoyo psicológico ante circunstancias psicosociales que se vive actualmente, con la finalidad de que las personas logren hacer frente a las adversidades, para

ello ofreció atenciones a través de líneas de atención, este trabajo fue realizado en los meses de abril a mayo 2020, asimismo se registró 24802 personas con necesidad de ayuda; en efecto se evidenció 82.35% para consejería casos de estrés, y 12.68% para situaciones de ansiedad. Finalmente, del total de número de persona 53% fueron del género femenino ante el 47% del género masculino.

Por lo mencionado, el individuo a traviesa por múltiples circunstancias en sus periodos de vida, por lo tanto la resiliencia es una habilidad fundamental para el ser humano, ante este contexto se realizaron investigaciones con la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993) que evalúa el constructo y sus componentes. Al igual, el instrumento desarrollado por Connor y Davidson (CD-RISC 10) efectuado en el año 2003, seguidamente se tiene La Escala de Resiliencia de 14 ítems (RS-14) de Wagnild (2009), son instrumentos que miden las variables. Tomando en cuenta la problemática presentada inicialmente, en el presente trabajo de investigación se realizará el análisis concerniente a la resiliencia y la necesidad que existe por medir e intervenir del constructo, es por ello la siguiente interrogante

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10) en adultos de Lima Metropolitana, 2021?

Concerniente al trabajo de investigación será útil como antecedente para posteriores y futuras investigaciones que se quiera realizar, al respecto Solíz (2019) infiere que una justificación de un trabajo de investigación será el proveer la importancia de esta, asimismo se tiene que tener en cuenta los criterios de relevancia, por otra parte Ñaupas, Mejía y Novoa (2014) refieren a la importancia de la investigación, a su vez esta permitirá una innovación. Del mismo modo, en la justificación metodológica el instrumento será importante para conseguir datos fidedignos para los investigadores, el cual cuente con la validez, confiabilidad y la baremación apropiada, concerniente a ello los autores Ñaupas, Mejía y Novoa (2014) indican que la utilización de diversos instrumentos serán útiles para otras investigaciones. A través de la justificación social permitirá tener información confiable lo cual brindara información para el aporte de la mejora de la salud mental, en tal sentido Ñaupas, Mejía y Novoa (2014) afirman que la investigación resolverá los problemas sociales de los individuos. Finalmente, esta

investigación contribuirá a colaborar con un instrumento adaptado a la realidad local.

En tal sentido se da a conocer los siguientes objetivos, siendo para el objetivo general Analizar las evidencias de propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10). Seguidamente, se detalla los objetivos específicos, se busca a) Identificar las evidencias psicométricas de la estructura interna de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD_RISC 10) en adultos de Lima Metropolitana, b) Identificar la evidencia de validez relacionada con otras variables de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10) en adultos de Lima Metropolitana, c) Realizar el análisis estadístico de los ítems de Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en adultos de Lima Metropolitana, d) Establecer la confiabilidad de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en adultos de Lima Metropolitana.

II. MARCO TEÓRICO

Seguidamente, se presentará antecedentes de la variable de estudio en el ámbito internacional donde Riveros, Bernal y Bohórquez (2017) realizaron una investigación, para ello emplearon el instrumento abreviado a 10 ítems de la escala de resiliencia de Connor y Davidson (2003), ante ello tuvo como muestra a 265 universitarios pertenecientes a Colombia, se obtuvo como resultado mediante AFE un solo factor resiliencia, teniendo como varianza un 41,139%, a su vez esta fue corroborada mediante un análisis factorial confirmatorio ($X^2=98.300$; G.L=35; $X^2/GL=2.809$; GFI=.935; AGFI=897; CFI=.908 y RMSEA=.083), asimismo se muestran resultados del índice de KMO (.855) y la esfericidad de Bartlett $p=.000$), seguido de un alfa de cronbach (.838), finalmente se evidencia la validez y estructura para la población de Colombia.

Asimismo Fernández, Meseguer y Soler (2017) Realizaron una investigación acerca del instrumento de estudio, para lo cual emplearon 226 colaboradores españoles los cuales no contaban con empleo, asimismo poseían edades de 19 a 64 años, ante ello alcanzaron resultados como son los índices de bondad para un solo factor ($x^2/gl=.00002$), (CFI=.96), (GFI=.94), (RMR=.05) y (RMSEA=.05), lo indican que demuestra que son buenos, seguido a ello obtuvieron un valor de

(.87) para la consistencia interna. Finalmente, resaltan que el estudio muestra que la escala tiene propicias propiedades para el constructo.

También Lauridsen, Vejs y Eskildsen (2017) ejecutaron una valoración del instrumento de la Escala de Resiliencia de 10 ítems, para ello manejaron una muestra de 472 trabajadores de una institución hospitalaria de Dinamarca. Asimismo obtuvieron como resultado un valor de (.87) para la consistencia interna, por otro lado inicialmente se evidenció una correlación negativa de ($r = -.63$), (95% CI: $-.70$; $-.55$) y ($p < .0001$) respecto al análisis de la variable, en cuanto a la validez longitudinal de la misma manera se obtuvo una respuesta negativa ($r = -.51$), (95% CI: $-.62$; $-.39$) y ($p < .0001$). Sin embargo, concluyen que la escala muestra ser aceptable para medir el constructo.

García, Gonzales y Robles (2018) desarrollaron una investigación en el cual tuvieron como objetivo verificar las propiedades psicométricas, donde efectuaron un análisis exploratorio de la estructura factorial y el cálculo de baremos del instrumento, para ello utilizaron una muestra de 1119 colaboradores los cuales se distribuyeron en 324 varones y 795 mujeres, para el índice de ajuste obtuvieron ($X^2(128) = 264$, $P < .001$ y $RMSA = .03$) el cual apoya la estructura de un solo factor, por otro lado efectuaron la convergencia con cinco variables mostrando una correlación significativa negativa, sin embargo para La Escala Multidimensional de Apoyo Social percibido obtuvieron una correlación positiva ($= .154$) indicando poseer una validez convergente apropiada, en cuanto a la fiabilidad fue de (.86). Finalmente, concluyen que el instrumento brinda aportaciones para futuras investigaciones.

Por otro lado, Shin, Sook y Sum (2018) realizaron su investigación concerniente al instrumento (CD-RISD 10), donde trabajaron con 991 colaboradores pertenecientes al país de Corea del Sur que se encontraba laborando, en cuanto a las puntuaciones del constructo son (6.9) y (.69), asimismo en base al análisis factorial exploratorio se obtuvo una unidimensionalidad del instrumento, seguido con una varianza de (69.43%), así como un valor de (.40) lo cual demuestra una validación en la estructura, además un valor de (.95) para la consistencia interna. Cabe resaltar, que los niveles del constructo llegan a diferenciarse por los componentes de personalidad, así como la correspondencia positiva con una

sola variable y a diferencia con el resto de variables no hubo correspondencia. No obstante, el instrumento brinda propicias propiedades psicométricas.

Al igual Alarcón, Cerezo, Hevilla y Blanca (2019), ejecutaron una investigación tomando como muestra a 169 mujeres de España que padecen de cáncer de mama, no obstante los resultados obtenidos para el análisis estadístico de los ítems, se tuvo IHC valores mayores a (.40), así como para g^1 y g^2 que oscilan en el rango de (+/-1.5), también para AFC ($X^2=730.91$; $X^2_{S-B}=47.45$; $df=35$; $CFI=.98$; $NNFI=.97$ y $RMSEA=.047$), a su vez completaron la investigación con el uso de otros instrumentos, en el uso de la estadística para el AFC se obtuvo un solo factor con ajustes apropiados, para la confiabilidad se obtuvo (.83), asimismo la relación de las variables fueron significativas en cuanto a la validez la puntuación (.50), finalmente el instrumento posee adecuadas propiedades para la medida de constructo.

Al respecto Blanco, Guisande y Sánchez (2019) efectuaron estudios psicométricos de (CD-RISC10) de Connor y Davidson con una muestra española de 294 encargados en el área de cuidados que se encuentran sometido al estrés, para la consistencia interna tuvo un valor de ($\alpha=.86$), asimismo se confirmó que el instrumento es unidimensional, a su vez tiene correlaciones significativas con otros cuestionarios, como es las variables de angustia emocional $r=-.311$; autoestima $r=.416$; Apoyo social $r=.228$, de igual manera cuenta con un punto de corte de (≤ 23), aunado la sensibilidad (70.0%) y especificidad (68.2%).

Del mismo modo Tourunen, Siltanen y Koivunen (2019) desarrollaron una evaluación de las propiedades psicométricas del instrumento a emplear, para ello recurrieron a una muestra de 1018 colaboradores con edades de 75 a 85 años de edad procedentes de Finlandia. Asimismo, evidenciaron los siguientes resultados de (.85) para la confiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach, así como una valía mediana de (.61) para la confiabilidad, de la misma manera afirman la existencia de un solo factor. En tal sentido, la escala tiene una validez de constructo.

Almeida, Días y Xavier (2020) para el estudio psicométrico del instrumento utilizaron dos muestras de 5127 y 5114 de Portugal que fue obtenido por

conveniencia, además se obtuvo una confiabilidad por alfa de cronbach de ($\alpha=.85$), en cuanto al análisis factorial confirmatorio se llegó a una sola dimensión, para los ajustes de bondad de la segunda muestra se obtuvieron ($\chi^2/Df=1235,520/35$; $GFI=.954$; $CFI=.950$; $RMSEA=.082$; $.078$; $.086$; $SRMR=.033$; $MECVI=.249$). Por otro lado, la escala de resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10) tiene correlación con otros instrumentos, en conclusión la escala ostenta adecuadas propiedades psicométricas para la variable.

A nivel nacional encontramos la siguiente investigación donde Levey, Rondon y Sánchez (2019) examinaron las propiedades psicométricas de la escala de Connor y Davidson (CD-RISC 10), para lo cual tuvieron como muestra a 789 mamás adolescentes de nacionalidad peruana, para ello examinaron los ítems para la validación del constructo, seguidamente en el AFE se obtuvo un valor de (.85), concerniente a la EFA mostró dos dimensiones de 46% de la varianza, por lo tanto concluyen que este instrumento son adecuadas para la medida del constructo de la población, no obstante sugieren mayores investigaciones y especificidad en las medidas de la variable.

En efecto se inicia con el marco teórico acerca de la variable que es de suma importancia dar a conocer, donde Gonzales (2019 agosto), refiere que la resiliencia posee un origen el cual viene del latín “resilio” cuyo significado es el de retroceder. Asimismo durante la historia recorrida la definición de Resiliencia tuvo una variedad de perspectivas por parte de diversos autores. Sin embargo en la actualidad esta se tornó en un concepto multidisciplinario, el cual aporta a la ciencia psicológica y a la ciencia de la salud. Por otra parte, citan a Cyrulnik y Anaut (2016,15 de abril) donde manifiesta que el individuo cuenta con una cualidad y mediante ello suelen afrontar situaciones críticas y de esta manera logran superarlas e incrementan y potencializan su habilidad. No obstante, Cyrulnik y Anaut (2016,15 de abril) resaltan que esta capacidad se encuentra relacionada con la personalidad, el cual cuenta con las características nombradas como los pilares de la resiliencia, asimismo estas permiten minimizar el estrés y el impacto de circunstancias críticas y consecuentemente a través de ello lograr mejorar el bienestar, entre ellos se tiene el primer pilar que es la independencia en ello el individuo es capaz de implantar sus límites entre el

ambiente hostil, seguido a ello la introspección es una de las habilidades del ser humano el cual le permite verse así mismo y el de reconocer sus emociones, por otro lado la capacidad de relacionarse con su entorno y crear lazos, además la iniciativa es otro de los pilares que el individuo tiene como el de ponerse exigencias en tareas, así como el de contar con el pilar del humor el cual consiente en hallar lo cómico a las tragedias, a su vez la creatividad también es importante para la persona, mediante ello logra salir de la adversidad, cabe resaltar la moralidad que es uno de los valores del ser humano en cuanto al respeto y su comportamiento y de apartar lo correcto y lo incorrecto. Finalmente, se tiene el pilar de la autoestima consistente reconocido como el cimiento de los pilares ya mencionados, es el lado afectivo de uno mismo el de valorarse y cuidarse.

Por otro lado Zaid (2017) hace referencia a la temática en el área de la ciencia psicológica, que también es una habilidad o pilar de la persona de hacer frente a hechos traumáticos y alcanza lidiar la problemática. Asimismo, el autor destaca una entrevista realizada a Rafaela Santos con especialidad en psiquiatría quien es la presidenta de la Institución Española de Resiliencia y de la Sociedad Española de estrés postraumático, respecto a ello menciona que el cerebro del ser humano desde ya encuentra dispuesto para la resistencia a los desastres que se le presenta en la vida y que estas logran superarlo, para ello esta capacidad tiene que ser entrenada, requiere que se potencialice, Asimismo, (Zaid, 2017) en la entrevista efectuada manifiesta que los individuos que no llegan a superar los obstáculos y que estos llegan incluso a interferir, dañar su bienestar en todo aspecto, esto es debido a la necesidad del aprendizaje, en tal sentido para esto se requiere de dos actitudes como es de no recepcionar o evadir las circunstancias caóticas, por lo contrario es necesario que el ser humano se encuentre preparado para la solución y consecuentemente esto conllevará a la adaptación y sobreponerse a la dificultad, a su vez manifiesta la psiquiatra como se cita en Zaid (2017) que la capacidad de resiliencia es un gen protector denominado "5HT2" que posee suficientemente potencia de la hormona serotonina.

Para Cyrulnik y Anaut (2016, 15 de abril) la resiliencia no era vista como algo importante a lo largo del tiempo, solo se revelaba acerca de los problemas

mentales percibiéndolos como actos satánicos, al transcurrir el tiempo se llegó a dialogar acerca de poder retomar la rutina de la vida y en el año 1980 se empieza a ocuparse sobre la idea de la resiliencia, posterior a una vivencia traumática o situaciones catastrófica, a su vez resalta el autor que esta capacidad dependerá bastante del entorno del individuo. Del mismo modo para Arrabal (2018, 31 de octubre) indica que esta habilidad es el de sobreponerse a situaciones traumáticas que padecen los seres humanos en algún instante de su existencia, como el perder un familiar, incidentes, o el padecer de alguna patología, estas circunstancias muchas veces son superadas por el ser humano haciendo el uso de sus esfuerzos motivadores y consecuentemente lograr la adaptación y superación de ello. También, es tomada como el de aceptar que la vida continua, ya que es un proceso que se da después de un hecho traumático y esto es debido a cada ser humano percibe las circunstancias según su subjetividad. No obstante, para Arrabal (2018, 31 de octubre) esta capacidad impacta de forma directa tres áreas, en primer lugar el área emocional que permite a la persona organizar, determinar y controlar óptimamente las dificultades con la búsqueda de soluciones, en segundo lugar el área espiritual a través de ello el individuo se nutre de la creencia, valores, principio y la fe, los cuales son como el soporte de ayuda, pudiendo ser menos dependiente del factor externo, y por último el área social que es fortalecida por el entorno social y la familia, asimismo alude que la persona resiliente suele rodearse de redes de apoyo, y por tal razón afronta de manera adecuada la problemática.

También Rodríguez et al; (2017) enuncia que hay un interés por la psicología respecto a la resiliencia en los últimos años, el cual fue incrementando las investigaciones del mismo, además hace mención a los modelos de la resiliencia significativa, como es el modelo homeostático de la resiliencia de Richardson (2002) aquí el individuo se encuentra en un estado de comodidad físicamente, mentalmente y espiritualmente llamado también como estado de homeostasis, al romperse este estado de equilibrio alude que la persona no posee herramientas para hacer frente a las adversidades. Ante ello, el ser humano mediante este modelo podrá recuperarse de diferentes formas como en primera instancia se tiene la Reintegración de la Resiliencia a través de la búsqueda de componentes de apoyo que le permitan su bienestar, en segunda instancia se

tiene la Reintegración Homeostática implica volver a su estado de bienestar, en tercera instancia la Reintegración con pérdida en este nivel el individuo pierde la red de apoyo y finalmente la Reintegración disfuncional a través de ello el ser humano busca su equilibrio mediante sus conductas destructivas conllevando así a la pérdida de todas sus herramientas. Igualmente, el Modelo resiliencia y factores de personalidad, según Agaibi y Wilson(2005) como se cita en Rodríguez et al;(2017) enfatizan la correspondencia de las variables con los elementos de la personalidad como su variabilidad emocional, la habilidad de enfrentamiento y las redes de apoyo como componentes que establecen la resiliencia en el individuo, seguidamente se tiene el Modelo de resiliencia y factores de riesgo, donde Fergus y Zimmerman(2005) citado en Rodríguez et al;(2017) en una investigación efectuada dan a conocer acerca de la correspondencia que se da entre los dos factores como son los compensatorios como una red de apoyo que disminuye los riesgos, seguido a ello la inoculación donde surgen las adversidades moderadamente, el cual ayuda a tomar prevención mediante conductas resistentes para enfrentar eventos adversos de manera eficaz.

Para el autor del instrumento Connor y Davidson (2003) refieren que el constructo es la condición que tiene el ser humano que le permite luchar y resolver con éxito circunstancias adversas. Asimismo, resalta una investigación realizada años atrás donde la variable era rasgo que implica diversos factores como es la edad, género, la cultura y donde la persona se encuentra inmerso en múltiples eventos. No obstante, (Richardson, 2002) como se cita en Connor y Davidson (2003) hace mención que la resiliencia inicia en un punto de homeostasis, el cual facilita al individuo a la adaptación en cuerpo, mente y alma y de esta manera enfrentar situaciones de crisis.

Por otro lado, Gojman, Herreman y Sroufer (2018) en su teoría el apego manifiesta la importancia de brindar seguridad durante el proceso de desarrollo del niño y la adecuada estructura de la familia, asimismo esta permitirá al individuo posteriormente lidiar con las adversidades a lo largo de su vida de manera adecuada. Por lo tanto, es muy beneficioso construir esta correspondencia fundada en el apego y la confianza, ciertamente señala el autor

lo primordial de este apego en los padres como para sus hijos, el cual desarrollara su capacidad de superar obstáculos y sobreponiéndose a cualquier adversidad.

No obstante, para la evaluación de la variable es de suma importancia la intervención de la psicometría, al respecto Aragón (2014) manifiesta que los instrumentos psicológicos deben contar con garantía para ser utilizadas en el ambiente científico, para ello la psicometría es la encargada de darles el valor y examinar la calidad de estas para su uso respectivo. Asimismo, la psicometría cuenta con métodos, técnicas y teorías que intervienen en la medida del constructo, con la finalidad de asignarle valor numérico a las respuestas de los individuos. Adicionalmente Martínez et al. (2014) mencionan que la validez de un instrumento es primordial y básico, debido a que se realiza la evaluación de la malla de la creencia, teoría y seguido ello la contrastación a través de fuentes, para la comprensión del comportamiento del individuo frente a los ítems y de esta manera excluir errores.

Concerniente a la confiabilidad Aragón (2014) refiere que es la claridad y exactitud con las que realiza las medidas los instrumentos, a su vez resalta que no existe errores en las medidas. También Martínez et al. (2014) argumenta que los ítems forman parte de un instrumento, debido a que son la expresión y representación de la calidad de los instrumentos y de ello depende su veracidad. Es por ello, que se requiere de una muestra la cual debe ser representativa y dependerá de los rasgos de la población. Finalmente Meneses et al. (2014) manifiesta que la baremación es el ascenso de un resultado de medida, la cual se da durante el procedimiento y la utilización de instrumentos.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente trabajo de investigación es de tipo tecnológico, debido a que esta contribuye a la ciencia, asimismo, evalúan la propiedad psicométrica del instrumento (Ato et al.2013).

Concerniente al diseño de investigación del presente estudio es Psicométrico, debido a que se efectúan trabajos investigativos en el desarrollo psicométrico de los instrumentos que miden los constructos, a su vez se evidencia la validez (Ato

et al.2013). Cabe resaltar, que la investigación es de diseño no experimental, ya que no será manipulado.

3.2. Variables y Operacionalización

Respecto a la descripción de la variable, dimensión e indicadores de la resiliencia se evidencia en el anexo 2.

3.3.Población, muestra y muestreo

Población

Para Hernández y Mendoza (2018) la población es un conjunto de individuos, que llega coincidir con una cadena de precisiones, además menciona que es de suma importancia el establecimiento de ciertas características de manera clara con el objetivo de que esta sea definida para los indicadores de la muestra.

Por lo tanto, tomando estas consideraciones del autor, la población de estudio se encuentra conformada por 5723880 adultos con edades de 18 a 59 años, los cuales conforman esta etapa según el Ministerio de Salud (2016) de Lima Metropolitana, a su vez revela el Instituto Nacional de estadística e informática (INEI, 2017).

Respecto a los criterios de inclusión y exclusión Arias et al. (2016) refiere que el investigador debe tomar en cuenta las especificaciones que deben tener los colaboradores, esto permitirá la delimitación de la población electa. Asimismo, dentro de la inclusión los participantes deberán contar con las características para ser pieza para la investigación, no obstante la exclusión de colaboradores que no cuenten con los requisitos podría perturbar los resultados de lo que se quiere investigar por lo tanto no es favorable.

Criterios de inclusión

- Adultos que comprendan edades de 18 a 59 años.
- Adultos con nacionalidad peruana
- Adultos residentes en la ciudad de Lima Metropolitana
- Adultos de ambos sexos
- Participación voluntaria para responder el instrumento.

Criterios de exclusión

- Adultos con nacionalidad extranjera
- Adultos que presentan algún tipo de patología neurológica o psiquiátrica, el cual no le permitirá responder de manera adecuada al instrumento.

Muestra

Según Salkind (1999) infiere que una muestra será distintiva de la población, debido a que esta será representativa y generalizada del total, con similitudes de ambas partes, finalmente este proceso será importante. Asimismo Comrey y Lee (2013) señalan respecto a la muestra que 50 como muy ineficiente la cual no permite obtener una confiabilidad, así como 100 que es escaso, 200 regular; 300 bueno, 500 muy bueno y 1000 excelente.

Muestreo

Para el muestreo se empleó la técnica no probabilística de carácter intencional, debido a que consiente a que se pueda optar por asuntos particulares de una población limitándola a una muestra, por lo tanto las personas que colaboraran serán definidos de acuerdo al criterio del investigador, tomando en cuenta los criterios de inclusión y exclusión (Otzen y Manterola, 2017). Por tal razón, la muestra está conformada por 300 colaboradores adultos.

3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos

Con relación a la técnica de recogida de datos Gil (2016) indica que son procedimientos que permiten recolectar datos a través de técnicas como los instrumentos. A su vez recalca que es pertinente elegir una herramienta que va acorde al diseño de la investigación y con ello la validez, confiabilidad de ello. Por lo cual, se presenta los siguientes instrumentos:

Ficha técnica de a variable	: Resiliencia
Nombre del instrumento en ingles	: "The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC10)".
Nombre del instrumento en español	: "Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10)".
Autores	: Kathryn Connor y Jonathan R.T; Laura Campbell-Sils y Murray B.Stein
Procedencia y año	: Department of Psychiatry, University of California San Diego, La Jolla, CA.
Objetivo	: Nivel de resiliencia
Tipo de aplicación	: Individual y grupal
Tiempo	: 10 a 15 minutos aproximadamente
Componentes o estructura	: Unidimensional
Dirigido a	: Diferentes grupos de población
Número y tipo de ítems	: 10 ítems-Likert
Calificación del instrumento	: Suma total de los ítems ofrece la medida de manera global la resiliencia

Reseña histórica:

El instrumento fue construido por los autores Kathryn M Connor y Jonathan R T Davidson en el año 2003, se apoyaron en los trabajos de (Kobasa, 1979, Rutter, 1986 y Lyons ,1981) como cita Connor y Davidson (2003), dicho instrumento cuenta con cinco dimensiones los cuales son: Competencia personal, Tolerancia al afecto negativo, aceptación positiva al cambio, Control e influencias espirituales. Asimismo, fue uno de los valiosos instrumento que ha tenido gran aporte a la comunidad científica y utilizada por diversos investigadores lo cual conlleva demostrar que posee buenas propiedades psicométricas. Posterior a ello, los autores Campbell-Stills y Stein (2007) desarrollaron su investigación con la finalidad de validar la versión corta de la escala que consigna 10 ítems y que es unidimensional también mostraron excelentes propiedades psicométricas en la versión original en inglés. Finalmente, la escala fue adaptado al español por

Notario et al. (2011) donde utilizaron una muestra española seguidamente determinan que el instrumento posee propiedades psicométricas.

Consigna de aplicación:

“Por favor indique cuál es su grado de acuerdo con las siguientes frases en su caso durante el mes último. Si una situación particular no le ha ocurrido recientemente, responda de acuerdo a cómo cree que se habría sentido. Marque la opción que mejor describa cómo se siente”

Descripción del instrumento:

El instrumento consta de una sola dimensión, a su vez cuenta con 10 ítems con una escala del 0 al 4 tipo Likert, está dirigido a diferentes grupos de población, la aplicación puede ser de forma individual o grupal y la duración de respuesta es de 10 a 15 minutos.

Propiedades psicométricas originales

Connor y Davidson (2003), desarrollaron la escala de resiliencia para evaluar el constructo, el cual cuenta con 25 ítems, con una escala de cinco puntos del 0 al 4,asimismo el mayor calificativo indica un alto nivel de resiliencia, se aplicó el instrumento en una población diversa entre ellos comunitaria, pacientes ambulatorios de atención primaria, Psiquiátricos, en una muestra de 577 adultos, ante ello se obtuvo como resultado un coeficiente alfa con un valor de (.89), por otro lado la fiabilidad test-retest, para la correlación entre la primera evaluación (M=52.70) y la segunda (M=52.80) dio un puntaje de (.87), finalmente mostró buenas propiedades psicométricas, y análisis factorial proyectó cinco factores.

Para el instrumento abreviado de 10 ítems, Campbell y Stein (2007) examinaron las propiedades para ello emplearon tres muestras (ns≥500), las dos primeras para efectuar el análisis exploratorio y el último para el análisis confirmatorio, obtuvieron un alfa de Crombach por consistencia interna de un valor de (.85) el cual representa una buena confiabilidad, a su vez la correlación fue adecuada con el instrumento de versión original(r=.92),se llegó a una escala unidimensional, concerniente al ajuste de acuerdo con los criterios cumplió con los criterios estadísticos para un buen modelo ajuste, (χ^2 (206) = 424.09, p <.001; RMSEA = .046, 90% CI = .039 –.052, CFit = .88), en cuanto a los valores propios > 1 para la matriz de correlación no reducida fueron (8.25, 1.72, 1.41,

1.24 y 1.13), no obstante la teoría del error para la escala de factor único especificó de los elementos 10, 11, 12 y 24, el modelo proporcionó un buen ajuste para los datos, ($\chi^2(59) = 138,69$, $p < 0,001$; RMSEA = .050, 90% CI = .039 – .061, CFI = .47; SRMR = .033; CFI = .97). Por otro lado, Notario et al. (2011) para la adaptación española efectuaron un estudio observacional transversal con una muestra de 681 universitarios de 18 a 30 años, en ello se valoró la consistencia interna mediante el uso de test de cronbach de un puntaje de (.85), respecto al coeficiente de correlación intercalase test retest (.71), la correlación media entre ítems fue (.37), siendo el valor más bajo (.20) y el valor más alto (.50) para el AF fue dentro del rango de (.48 -.76). A su vez, los índices de bondad de ajuste y carga factorial para el modelo unidimensional por género es en hombres: ($n = 175$) y ($\chi^2 = 135,8$, $gl = 35$, $p = .001$, CFI = .82 y SRMR=.073), por otro lado para el género femenino es de ($n = 506$) y ($\chi^2 = 106.4$, $gl = 35$, $p = .001$, CFI = .95 y SRMR = .040), ante la evaluación la escala cuenta con majestuosas propiedades en adultos jóvenes.

Propiedades psicométricas para contexto peruano

Cueva (2019) en su trabajo de investigación empleo el instrumento de Connor y Davidson (CD-RISC 10), conto con 902 contribuyentes de 12 a 17 años pertenecientes a la etapa de la adolescencia, procedentes del distrito de San Juan de Lurigancho, aunado a ello se empleó otros instrumentos para evaluar la correlación, concerniente a los resultados obtuvieron para la confiabilidad (.85) afirmando de esta manera una adecuada consistencia interna, asimismo se evidencia una correspondencia que tiene significancia y directa de los constructos con la variable de estudio. Del mismo modo, para el análisis factorial confirmatorio se encontró un solo factor ($\chi^2 = 54.18$), ($G.L/Df = 35$), ($Chi/gl = 1.55$), (TLI = .99), (GFI = .98), (CFI = .99), (SRMR = .02), (RMSEA = .03) y (AIC = 84.18), de esta manera se concluye que la escala presenta correctas propiedades.

Ficha técnica de a variable	: Estrés
Nombre del instrumento en ingles	: “Perceived Stress Scale”.
Nombre del instrumento en español	: La Escala de estrés percibido
Autores	: Humberto Trujillo y Joaquín Gonzáles (2007), versión española. Cohen, Kamarck y Mermelstein (1983)
Autores de revisión psicométrica para Perú	: Jaime Enrique Guzmán Yacaman y Mario Reyes Bossio (2018).
Procedencia y año	: Department of Psychology, Carnegie- Mellon University, Pittsburgh PA
Objetivo	: Evalúa el estrés y a su vez se encuentra diseñado para calcular el grado en que las circunstancias de la vida son divisadas como un factor de estrés.
Tipo de aplicación	: Autoaplicada
Tiempo	: 8 a 10 minutos
Componentes o estructura	: Posee dos dimensiones dimensión Positiva o Eutres y la dimensión Negativa o Distres
Dirigido a	: Adultos
Número y tipo de ítems	: El instrumento posee 14 ítems, los cuales son divididos por dimensiones en la primera Dimensión Positiva tenemos los ítems(4,5,6,7,9,10 y 13), por otro lado la dimensión negativa cuenta con los siguientes ítems (1,2,3,8,11,12 y 14).
Calificación del instrumento	: Se realiza la sumatoria general de valor asignado a cada respuesta.

Reseña histórica:

La Escala fue desarrollada por los autores Cohen, Kamarck y Mermelstein en el año de 1983, asimismo fue uno de los instrumentos con mayor demanda debido a su relación entre estrés y la salud psicológica, a su vez caracterizado por ser el notable, el cual es validado para medir el estrés global el de como aprecian los individuos su entorno, En tal sentido, diversos investigadores buscaron adaptar a diversas poblaciones, entre ellos tenemos a Remor (2006) quien a través de su trabajo adapto el instrumento al español, para ello empleo una muestra de 440 colaboradores, de esta manera evaluó las propiedades psicométricas aunadas al empleo de otros dos instrumentos que miden la ansiedad y depresión, como respuesta obtuvo la existencia de una correlación significativa, seguidamente se adquirió un coeficiente de(.81), concluyentemente el test retest (r=.73).

Consigna de aplicación:

“Las preguntas en esta escala hace referencia a sus sentimientos y pensamientos durante **el último mes**. En cada caso, por favor indique con un “Cómo usted se ha sentido o ha pensado en cada situación”.

Descripción del instrumento

La escala está compuesta por 14 ítems y a su vez comprende dos dimensiones en la primera Dimensión Positiva tenemos los ítems(4,5,6,7,9,10 y 13), por otro lado la dimensión negativa cuenta con los siguientes ítems (1,2,3,8,11,12 y 14).

Propiedades psicométricas originales

Cohen, Kamarck y Mermelstein. (1983) para el estudio del instrumento emplearon tres muestras los cuales estuvieron conformados por los siguientes totales 332,114 y 64 colaboradores, posterior a ello obtuvieron resultados acerca del coeficiente alfa con unos valores de (.84), (.85) y (.86).

Propiedades psicométricas para contexto peruano

Guzmán y Reyes (2018) desarrollaron su investigación en Perú para validar la escala de estrés Percibido en universitarios peruanos, para ello contaron con una muestra de 332 colaboradores los cuales poseen becas universitarias. En relación con los resultados se evidenció una confiabilidad por el coeficiente alfa

de ($\alpha = .79$) para la dimensión Eustrés, en cuando para la dimensión distres se obtuvo un valor de ($\alpha = .77$), asimismo ($X^2=258.367$), ($gl=76$), ($RMSEA=.085$), ($CFI=.91$) y ($TLI=.89$), que demuestran ajustes adecuados para la estructura de las dos dimensiones.

Ficha técnica de la variable 2	: Apoyo Social familiar y amigos
Nombre del instrumento en inglés	: The multidimensional scale of perceived social
Nombre del instrumento en español	: La Escala de Multidimensional de Apoyo Social Percibido versión adaptada al español
Autores	: Zimet, Dahlem, Zimet y Farley (1988) Landeta, Oscar y Calvete, Esther (2002)
Autores de revisión psicométrica para Perú	: Juárez Ardiles Alexis (2018)
Procedencia y año	: Londres (1988)
Objetivo	: Evaluar la percepción de apoyo social
Tipo de aplicación	: Individual (auto reporte)
Tiempo	: 10 a 15 minutos aproximadamente
Componentes o estructura	: Cuenta con tres dimensiones. Familia, amigos y otros
Dirigido a	: Jóvenes, adultos, adolescentes y pacientes.
Número de tipo de ítems	: Consta de 12 ítems
Calificación del instrumento	: La suma del total de ítems a mayor valor, mayor nivel de apoyo social

Reseña histórica:

El instrumento inicialmente fue elaborada por los autores Zimet, Dahlem, Zimet y Farley en el año 1988, asimismo dicho instrumento posee tres dimensiones, comprende de 12 ítems, con calificaciones del 1 al 7 tipo Likert, a su vez se realizaron diversos estudios el cual demostraron poseer buenas propiedades psicométricas, de la misma manera Landeta y Calvete en el año 2002 adaptaron y validaron la escala en una muestra española indicando tener adecuadas propiedades.

Consigna de aplicación:

“Lee cada una de las siguientes frases cuidadosamente. Indica tu acuerdo con cada una de ellas empleando esta escala:”

Descripción del instrumento

El instrumento consta de 12 ítems, cuenta con tres factores los cuales son: Apoyo de la familiar (3, 4,8 y 11), la dimensión Apoyo de amigos (6, 7,9 y 12) y finalmente la dimensión de otros significativos (1, 2,5 y 10), aplicación de esta escala es de manera individual con un tiempo de 5 a 8 minutos.

Propiedades psicométricas originales

Para efectuar su investigación emplearon tres muestras de 265 gestantes, 74 adolescentes residentes en Europa, y 55 residentes en pediatría alumnos de instituciones pública, a través de ello llegaron a la conclusión que el instrumento tiene adecuadas propiedades entre ellos las cargas factoriales que van de (.81) y (.84), para el factor, amigos (.79) y (.86), y otros significativos va de (.74) y (.92). Asimismo, en la adaptación y validez de la escala por Landeta y calveta (2002) en una muestra de estudio tuvieron como resultado una confiabilidad de (.84), y un coeficiente de fiabilidad de (.89).

Propiedades psicométricas para el contexto peruano

Juárez (2018) efectuó un estudio en estudiantes de una universidad con 214 colaboradores, los cuales presentan edades de 18 a 44 años, a su vez para el ajuste lingüístico requirió de cuatro jueces con la finalidad de que el instrumento sea entendible. Seguidamente, tuvo como resultados ($X^2/df=1.6$, $P=.00$ $GFI=.94$, $CFI=.98$, $SRMR=.03$, $RMSEA=.05$, $AIC=137.084$), seguido de las cargas factoriales para las dimensiones como es en familia (.80), amigos (.89) y otros

significativos de (.78), también presentaron una consistencia interna favorable en las dimensiones de familia(.88), amigo(.94) y otros significativos(.86).

Propiedades psicométricas del piloto

Para obtener los resultados se administró a 100 contribuyentes con edades entre 18 a 59 años de Lima Metropolitana, al realizar los procesos estadísticos de la base de datos se alcanzó los siguientes valores para el instrumento, se aprecia que para la media en menor medida es para el ítem 8 y en mayor medida para el ítem 1 (M: 2.51 y 3.36), por otro parte la asimetría se encuentra dentro del rango requerido de +/-1.5, asimismo para la curtosis la mayor parte de los reactivos se ubican dentro de los parámetros de +/-1.5 excepto el ítem 5 (M=2.16) que sobrepasa lo requerido según los autores Pérez y Medrano (2010), respecto a la D.E los reactivos que poseen un puntaje elevado son 8 y 7 con 1.29 y 1.05. Además, el IHC son adecuados, Kline (1999) manifiesta que para ser aceptable el ítem debe poseer un valor superior (>.30), de la misma manera Detrinidad (2016) indica que el valor de una h^2 debe ser superior a (.40) se evidencia que los reactivos cumplen con dicho criterio a excepción del ítem 9 que posee un valor de (.289),(ver tabla 6).Por otro parte, para la confiabilidad, del instrumento realizado a través del Coeficiente el valor conseguido total es de (α =.846) el cual indica que es muy bueno de acuerdo a la estimación de la escala Devellis (1991).De la misma manera, para el coeficiente de omega se obtuvo un valor de (ω =.859) manifestándose como un valor apropiado, en ello resalta (Katz 2006) se debe encontrar los valores superiores a (.65),(ver tabla 7).Finalmente, se evidencia los valores alcanzados a través AFC en el cual los índices de ajuste da un modelo unidimensional,($X^2=66.2$),grados de Libertad (df=35) y $p=.001$,asimismo el índice comparativo es de CFI=.912 indica que es un valor aceptable según Levy y Valera (2006), en cuanto a TLI=.886 el cual no es adecuado, para SRMR=.0637, el cual es no es aceptable según indica según (Escobedo et al.2016), seguido a ello la raíz cuadrática de aproximación RMSEA=.0921 supera los valores requeridos a <.08, en tanto Hu y Bentler (1999) refiere que es un valor mediocre,(ver tabla 8).

3.5. Procedimiento

Inicialmente, se deliberó para la elección del instrumento con la finalidad de

evaluar el constructo, seguido a ello se procedió a solicitar permiso para el uso de dichos instrumentos con la presentación formal de la carta emitida por la Universidad César Vallejo. Posteriormente, para el empleo del instrumento se efectuó de forma virtual a la población adulta de Lima Metropolitana, con la inclusión del consentimiento y asentimiento para los colaboradores, por lo cual se tomó en cuenta los criterios tanto de inclusión como el de exclusión, posteriormente se derivó a remitir la escala mediante el formulario de formato Google, del mismo modo se consideró los protocolos de envío y a su vez la información e importancia de la investigación.

3.6. Método y análisis de datos

Para la validez del instrumento se procedió inicialmente con el revisado del marco teórico de la variable con el objetivo de investigar, posteriormente se encaminó a seguir los siguientes pasos para examinar el instrumento, consecutivamente se codificó, estableciendo una numeración secuente. Además, se llevó a cabo la filtración de la herramienta de medición y se depuró los datos que no cumplieron con los criterios expuestos, en ello, se realizó la base de datos usando como primera herramienta el programa Excel, seguido a ello se trasladó al paquete estadístico Jamovi 1, 2, 27, el cual es experto para efectuar el análisis confirmatorio para evaluar los índices de ajuste, en ello se evidenció que existe adecuados ajustes de igual forma los autores (Martínez et al.2014) afirma que para un buen cálculo y ajuste estos deben encontrarse (.05) y (.08) para su óptimo ajuste, asimismo los valores conseguidos se plasmaron en las tablas. Por otro lado, se efectuó la correlación con otras variables a través del coeficiente Pearson, para ello se efectuó el cálculo del tamaño de la muestra, en ello (García et al.2013) manifiesta que sede al investigador a conocer el número de personas para su estudio, asimismo valorar un parámetro concreto con el grado de confianza, por lo tanto se utilizó 138 colaboradores, tomando en cuenta el programa de GPOWER, asumiendo una correlación de (.30) donde (Cohen,1992) refiere que es un valor aceptable, seguido con un error de (.05) y con un poder estadístico de (.95), seguidamente para los análisis estadísticos de la escala se obtuvo la frecuencia de respuestas, la media, asimetría, desviación estándar, la curtosis, así como índice de homogeneidad corregida, comunalidad, índice de discriminación y correlación de ítems no

obstante los autores respecto a los resultados señalan como Kline (1999) que para ser aceptable el ítem para una correlación debe poseer un valor superior ($>.30$), de la misma forma Detrinidad (2016) manifiesta que el valor de una comunalidad debe ser superior a ($.40$). Finalmente, para obtener la confiabilidad se recurrió a los coeficientes (Alfa y Omega) en donde de acuerdo a la estimación de la escala Devellis (1991) los valores se encuentran en un rango de muy bueno, al igual (Katz 2006) manifiesta que para poder ser confiable mediante el coeficiente omega se debe encontrar los valores superiores a ($.65$), todo procedimiento se realizó de a las cuales se efectuaron de acuerdo a las normas y fueron elaborados en tablas de acuerdo al diseño del Manual de publicaciones de la American Psychological Association (2020).

3.6. Aspectos Éticos

Concerniente, al aspecto ético, el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) plasma en el artículo Nro. 24 que para efectuar un estudio, se debe tener en cuenta el consentimiento informado de los colaboradores, asimismo en el caso de individuos menores se requiere del asentimiento por parte de sus apoderados. Con relación a ello, se ofreció el consentimiento informado a los participantes, asimismo se dio a conocer la finalidad de esta investigación y el beneficio para la población con la contribución de los mismos, por tal razón se salvaguardara y respetara la confidencialidad del colaborador. Del mismo modo, Rincón et al. (2018) indica que se debe tomar cautela con la finalidad de proteger la privacidad del colaborador, a su vez concerniente al consentimiento debe ser voluntario por parte del participante en la investigación.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Evidencia de validez de la estructura interna de la Escala de resiliencia (CD-RISC10).

Índice de ajuste óptimo		<.3	>.90	>.90	<.05	<.08	RMSEA	90%	CI		
Resiliencia		Medida de ajuste absoluto		Medida de ajuste incremental			Medida de ajuste absoluto		Medida de ajuste parsimonia		
		X ² /gl	P	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	Lower	Upper	AIC	BIC
		Modelo original	2.79	<.001	.917	.894	.0459	.0767	.0589	.0950	7431
Reespecificado Modelo 1 Quitando (8)	2.83	<.001	.931	.909	.0420	.0777	.0575	.0984	6455	6555	

Nota: Leyenda 1 (Ver anexo 10).

En la tabla 1, se aprecia los índices de ajuste mediante el del análisis factorial confirmatorio, a su vez confirman el modelo unidimensional, en tanto para la medida de ajuste absoluto para los modelos original y Re especificado se tiene ($X^2/GI=2.72$) y ($X^2/GL=2.83$) presentándose como adecuados según el autor Hu y Bentler (1999), y un $p < .001$, asimismo para el ajuste incremental se obtiene valores para ambos modelos lo siguiente $CFI=.917$ y $CFI=.931$ siendo estas aceptables para Levy y Valera (2006), en cuanto a $TLI=.894$ para el modelo original se ubica en una medida inferior a $>.90$, sin embargo para el modelo re especificado se tiene $TLI=.909$ indica un valor óptimo debido a que se ubica superior a $>.90$, según manifiesta Ferrando y Anguiano (2010). Respecto a SRMR poseen valores para ambos modelos de (.0459 y .0420) indicando ser adecuado, al igual que RMSEA (.0767) y (.0777) encontrándose dentro de lo requerido a ($<.08$) según (Escobedo et al.2016). Finalmente, los valores en $AIC=7431$ Y $AIC=6455$ para ambos modelos se sitúan próximos a 1, al igual que $BIC=7543$ Y $BIC=6555$.

Tabla 2

Cargas factoriales de la Escala de resiliencia (CD-RISC10).

Dimensión	Ítems	Modelo original	Modelo 1 quitando el ítem (8)
Unidimensional	1	.576	.572
	2	.566	.559
	3	.512	.504
	4	.567	.571
	5	.431	.439
	6	.528	.533
	7	.520	.514
	8	.378	-
	9	.522	.525
	10	.468	.465

La tabla 2 nos muestra las cargas factoriales de la escala original de un solo factor, donde los reactivos presenta valores siendo el mínimo para el ítem 8 de (.378) y un valor mayor para el ítem 1 de (.576), en la cual (Kline, 2000) manifiesta que deben ser $\geq .30$. Por lo tanto, las cargas factoriales son adecuados para el modelo original, no obstante para el modelo Re especificado se obtiene valores superiores a .40 omitiendo el ítem 8.

Tabla 3*Evidencias de validez relacionadas con otras variables*

	Variable 1: Resiliencia			IC 95%	
	r	TE	p	Lower	Upper
La Escala de Estrés percibido	.469	.219	< .001	.328	.590
La Escala Multidimensional de Apoyo Social percibido	.430	.184	< .001	.284	.557

Nota: r=r de Pearson= Valor de probabilidad

En la tabla 3 se tiene los valores donde P obtiene un valor minoritario a $<.05$, el cual asevera que existe una relación significativa, y a su vez directa entre las variables de Estrés percibido y Multidimensional de Apoyo Social, por otro lado los coeficientes de correlación son de (.469) y (.430) mostrando ser moderado según Cohen (1992), concerniente al tamaño de efecto presentan para ambas variables lo siguiente (.219) y (.184) el cual se considera como pequeño según Cohen(1988) como se citó en Ledesma, Macbeth, Cortada (2008).

Tabla 4

Análisis estadísticos de los ítems de la Escala de Resiliencia (CD-RISC10).

Ítems	FR					M	DS	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Si se elimina el ítem 8	Correlación de ítems												
	0	1	2	3	4									1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
1	1.3	2.3	18.1	36.8	41.4	3.15	.88	-.95	.79	.60	.55	.00	.78													
2	.70	.30	21.1	36.8	38.5	3.10	.87	-.69	-.00	.57	.58	.00	.78	.44												
3	2.6	8.2	34.3	30.6	.24	2.65	1.02	-.34	-.37	.46	.65	.00	.79	.43	.29											
4	.30	2.3	12.5	32.9	52.2	3.34	.80	-1.1	.80	.60	.46	.00	.78	.40	.45	.36										
5	.30	.30	19.4	38.2	39.1	3.13	.84	-.67	-.13	.41	.68	.00	.80	.39	.28	.20	.42									
6	.30	2.6	11.2	41.8	44.1	3.27	.78	-1.0	.94	.56	.45	.00	.78	.41	.39	.22	.55	.38								
7	3.9	7.6	33.9	32.2	22.4	2.62	1.04	-.44	-.16	.46	.74	.00	.79	.36	.28	.22	.30	.24	.36							
8	9.9	10.2	20.7	34.2	.25	2.54	1.24	-.64	-.53	.29	.80	.00	.82	.22	.27	.23	.18	.04	.14	.22						
9	.70	.20	13.8	36.5	.47	3.27	.82	-1.0	.97	.55	.60	.00	.78	.35	.50	.32	.42	.28	.43	.32	.12					
10	.10	4.3	28.3	36.8	29.6	2.90	.91	-.45	-.25	.48	.70	.00	.79	.32	.30	.35	.29	.22	.34	.31	.19	.37	1			

Nota: Leyenda 2(Ver anexo 10)

En la tabla 4 se aprecia el análisis estadístico de los ítems, en la cual se muestra en la media en menor medida para ítem 8 y en mayor medida para el ítem 4 (M: 2.54 y 3.34), asimismo concerniente a la asimetría los datos se acomodan a una distribución normal, respecto a la curtosis los reactivos se sitúan en una distribución normal, ante ello los autores Pérez y Medrano (2010) resaltan que un valor no debe ser alto a (+/-1.5). Seguidamente la desviación estándar presenta un valor de (.786 a .912) para los ítems 6 y 10. Por otro lado, el índice de homogeneidad presenta valores superiores a (>.30) catalogándolos buenos a

excepción del ítem 8 con valor (.29) mínimo a lo requerido según (Kline, 1999), del mismo modo las comunalidades de los reactivos son superiores a (.40) indicando valoración adecuada. Finalmente, respecto al (id) se afirma que existe diferencias estadísticamente significativas entre los reactivos a los altos y bajos según Detrinidad (2016), además para la correlación de los reactivos se aprecia valores por debajo de (<.90) indicando ser considerados manifiesta Tabachnick y Fidell (2001).

Tabla 5*Confiabilidad de la Escala de resiliencia (CD-RICS 10)*

		Dimensión	Modelo	Crombach's	McDonald
				α	ω
Resiliencia	Unidimensional		Modelo original	.809	.827
			Modelo 1 Quitando el ítem (8)	.824	.831

En la tabla 5 se evidencia la confiabilidad del modelo original efectuado mediante el Coeficiente Alfa, a su vez se obtienen un valor conseguido total de .809 el cual indica que es aceptable de acuerdo a la estimación de De Vellis (2012) como se citó en Hurtado et al.2017) en cuanto al valor de Omega se obtuvo un valor de .827 presentándose apropiado, en ello destaca el autor (Katz 2006) que los valores sean superiores a (.65). Por otro lado, se aprecia en el modelo Re especificado valores superiores a .65 para el coeficiente de Omega, al igual para el Coeficiente alfa indicando ser adecuados según los autores ya mencionados.

V. DISCUSIÓN

El presente trabajo tuvo como objetivo Analizar las evidencias de propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10) en adultos de Lima Metropolitana, por consiguiente se muestra los siguientes resultados.

En primera instancia como primer objetivo propuesto se efectuó AFC, donde se evidencia la validez de la estructura interna, en ello se obtiene resultados favorables para las medidas de índice de ajuste $X^2/GI=2.72$ el cual muestra ser adecuado según Hu y Bentler(1999), seguidamente para el ajuste incremental se obtiene CFI=.917 siendo esta aceptable para Levy y Valera (2006), en cuanto a TLI=.894 se evidenció un valor minoritario el cual no llega a lo requerido debido a que se sitúa inferior a $>.90$ según manifiesta Ferrando y Anguiano (2010), respecto a SRMR=.0459 indica ser un valor óptimo, ya que se ubica por debajo de $<.05$, a su vez RMSEA=.0767 se encuentra dentro de lo requerido a $<.08$ según (Escobedo et al.2016), al igual a los autores (Martínez et al.2014) afirma que para un buen cálculo y ajuste estos deben encontrarse (.05) y (.08) para su óptimo ajuste, finalmente los valores en AIC=7431 y BIC=7543 se sitúan próximos a 1. No obstante, ante la excepción del valor de TLI que mostró ser inferior a lo requerido, se planteó un modelo reespecificado donde Ullman (1996) como se citó en Aldas (s/f) manifiesta que se tiene principalmente dos razones para reespecificar un modelo el de perfeccionar o el contraste de alguna hipótesis teórica, para ello se procedió a sustraer el ítem 8, es así que de esta manera se obtuvo resultados óptimos al modelo ($X^2/GL=2.83$; CFI=.931; TLI=.909; SRMR=.0420; RMSEA=0777; AIC=6455 y BIC=6555), por otro lado las cargas factoriales muestran reactivos superiores a $\geq.30$ según (Kline,2000), por lo tanto se llega a afirmar que el instrumento es unidimensional (ver tabla 1). Del mismo modo, llegan a la conclusión en estudios realizados en Colombia por Riveros, Bernal y Bohórquez (2017) donde alcanzaron resultados adecuados ($X^2/G.L=2.809$),(GFI=.935),(AGFI=897), (CFI=.908) y RMSEA=.083), al igual que Fernández, Meseguer y Soler (2017) en España obtuvieron valores ($x^2/gl=.00002$; CFI=.96; GFI=.94; RMR=.05 y RMSEA=.05), confirmando así dicha estructura, no obstante los autores no les fue necesario plantear modelos, precisamente para alcanzar resultados apropiados

para sus investigaciones efectuadas.

Seguidamente para el segundo objetivo se evidencia la validez relacionada con otras variables, el cual se efectuó a través del coeficiente Pearson, donde se obtuvo una correlación significativa positiva entre la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10) y La Escala de Estrés percibido con un valor de (.469) con una significancia de $p < .001$, del mismo modo para la variable principal entre La Escala Multidimensional poseen una correlación positiva de (.430) con un nivel de significancia de $p < .001$, ante dichos valores Cohen(1992) manifiesta que la valoración de .30 a .50 se ubica en moderado, por lo tanto se concluyó que posee una validez convergente moderada y que miden el mismo constructo, por otro lado el tamaño de efecto se obtuvo para ambas partes los siguientes valores (.219) y (.184) siendo estas de tamaño pequeño, puesto que se sitúan en un rango de .20 en primera instancia y en segunda instancia se encuentra por debajo de .20 según Cohen(1988) como se citó en Ledesma, Macbeth y Cortada(2008), no obstante existe una oposición donde (Gonzales et al.2020) en la investigación realizada en México obtuvo una correlación negativa significativa de ($r = -.582$) entre (CD-RISC 10) y la variable estrés percibido diferente a lo que se tuvo en el presente estudio, sin embargo (Zhang et al.2018) en un estudio realizado en China obtuvieron una correlación significativa positiva entre (CD-RISC 10) y la variable Apoyo social con un valor de ($r = .63$) coincidiendo con el presente estudio, (ver tabla 2).

Para el tercer objetivo se evidencia el análisis estadístico de los ítems, en ello se alcanzó resultados donde se muestran que la frecuencia de respuesta a las cinco opciones del instrumento no excedieron al 80%, por lo tanto indica que existe variedad en torno a las opciones para la emisión de respuestas, seguidamente la media en menor medida para ítem 8 y en mayor medida para el ítem 4 (M: 2.54 y 3.34), del mismo modo para g^1 y g^2 se sitúan dentro de los valores requeridos (Pérez y Medrano,2010), y la DS presenta valores (.786 a .912). Por otro lado, el IHC presenta valores superiores a ($> .30$) catalogándolos buenos a excepción del ítem 8 con valor (.29) según (Kline, 1999), asimismo las h^2 mostraron reactivos con valores superiores a (.40). Finalmente, para el ID se afirma que existe diferencias estadísticamente significativas entre los reactivos a los altos y bajos Detrinidad (2016), además para la correlación de los reactivos se obtuvo valores menores a ($< .90$) indicando ser óptimos (Tabachnick y Fidell, 2001), (ver tabla 3). Sin embargo

en la investigación efectuada por (Alarcón, Cerezo, Hevilla y Blanca,2019), en España presentaron similares valores adecuados, excepto para IHC en ello se evidenció valores superiores para cada ítem a ($>.30$) frente al presente estudio efectuado donde se muestra un valor minoritario para el ítem 8,por otro lado (Almeida, Días y Xavier,2020) obtuvieron resultados en Portugal para la comunalidades mayores (.40) el cual concuerda con los resultados de la presente investigación, asimismo a nivel nacional (Atalaya,2020) muestra para IHC valores mayores ($>.30$)considerándolos como aceptables, diferente a lo obtenido en el presente, sin embargo en la (DS, g^1 , g^2 , h^2 , ID) mantienen valores parecidos a lo alcanzado.

En cuanto al cuarto objetivo se evidencia la confiabilidad del instrumento donde se alcanzaron valores idóneos para el modelo original, mediante el coeficiente alfa ($\alpha=.809$) donde De Vellis(2012) como se citó en Hurtado et al.2017) refiere que lo alcanzado es considerado muy bueno el cual es debido a que se encuentra entre (.80 a .90) y por otra parte respecto al coeficiente omega ($\omega=.827$) (Katz 2006) indica que deben ser superiores a (.65) en tal sentido se logró conseguir resultados favorables, del mismo modo (Martínez et al.2014) sostienen que para la fiabilidad estos tienen que estar próximos a 1 del tal manera se conseguiría una confiabilidad en su totalidad. Asimismo, se tuvo resultados beneficiosos para el modelo reespecificado planteado ($\alpha=.824$) y ($\omega=.831$) observándose en estos últimos un ligero incremento de los mismos, para ello se recurrió a sustraer el ítem 8 debido al bajo valor que poseía y de esta manera se llegó a los ajustes óptimos de la escala, de acuerdo a lo expuesto Blanco, Guisande y Sánchez (2019) también obtuvieron resultados similares ($\alpha=.86$) en una muestra española, al igual que Riveros, Bernal y Bohórquez (2017) en Colombia lograron tener ($\alpha=.83$), de la misma forma en Portugal Almeida, Días y Xavier (2020) obtuvieron similares resultados ($\alpha=.85$), referente a Perú (Atalaya,2020) llegó a obtener ($\alpha=.76$) y ($\omega=.83$), cabe resaltar que los investigadores no tuvieron la necesidad de sustraer algún ítem para su ajuste adecuado para evaluar la confiabilidad de la escala, en definitiva el instrumento cuenta con una apropiada confiabilidad.

Finalmente, en la presente investigación efectuada se ejecutó con una muestra de 304 participantes en ello (Comrey y Lee, 2013) manifiesta que dicha cantidad es considerado como bueno, por tal motivo se optó contar con el número de

colaboradores, consecuente a ello se lograron resultados favorables, cumpliendo así los objetivos propuestos, aunado el planteamiento de un modelo reespecificado con la finalidad de tener apropiados resultados. No obstante, las limitaciones que se tuvieron fue acerca de la modalidad en que se recaudó los datos, teniendo en cuenta la coyuntura actual en la que se vive y siendo respetuoso de las normas de salud que impone el Ministerio de Salud, es por ello que se recurrió a aplicarlo de manera virtual haciendo el uso de un formulario Google forms, en la mayor parte hubo resistencia a responder a dicha escala al ser emitido lo cual dificultó llegar a un mayor número de muestra, ante esta situación podría ser no conveniente debido a que se pudo obtener respuestas sesgadas no pudiendo ser beneficiosa para la investigación del instrumento.

VI. CONCLUSIONES

De acuerdo a los objetivos planteados y resultados obtenidos en el presente trabajo psicométrico se llega a concluir lo siguiente:

En Primera instancia:

Se identificaron las evidencias de las propiedades psicométricas de La Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10), en ello se obtuvieron ajustes no apropiados, razón por la cual se propone un modelo de 9 ítems con ajustes adecuados.

En segunda instancia:

Se obtuvo la validez de la estructura interna de la escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC10), donde presento valores de ajuste con algunas deficiencias, para ello se planteó un modelo reespecificado en ello se alcanzó apropiados ajustes ($X^2/GL=2.83$; $CFI=.931$; $TLI=.909$; $SRMR=.0420$; $RMSEA=.0777$), asimismo el reespecificado posee mejores cargas factoriales.

En tercera instancia:

Se encontraron evidencias de validez relacionada con otras variables entre (CD-RISC 10) y la escala de Estrés percibido con un valor de (.469), asimismo el instrumento principal entre la escala Multidimensional de Apoyo Social percibido se tuvo (.430) ante los resultados se determinó que posee una validez convergente moderada y que miden el mismo constructo.

En cuarta instancia:

De la misma manera, para el análisis estadístico de los ítems se consiguieron óptimos valores no obstante para IHC el ítem 8 tuvo un valor (.29) minoritario a lo requerido.

En quinta instancia:

Se obtuvo buenos índices de confiabilidad para el modelo original y el modelo reespecificado, en ello se logró alcanzar valores apropiados para ambos ($\alpha=.809$), ($\omega=.827$) y ($\alpha=.824$) y ($\omega=.831$).

VII. RECOMENDACIONES

Primera.

Se recomienda tomar en cuenta la comunicación con los autores del instrumento en estudio y plantear las observaciones desde la aplicación a la población peruana.

Segunda.

Se sugiere efectuar un análisis con mayor minuciosidad respecto a los ítems desde la perspectiva de los evaluados, con el objetivo de obtener información al entendimiento de estos reactivos por parte de los participantes.

Tercera.

Se propone emplear la versión de 9 ítems para las siguientes investigaciones y no la de 10 ítems, debido a que el ítem 8 genera discrepancia y no adiciona al constructo.

Cuarta.

Se recomienda tomar en cuenta como una herramienta psicológica primordial para la población de Lima Metropolitana por parte de los profesionales de la salud mental, debido a que posee evidencias de validez y confiabilidad para evaluar el constructo.

Quinta.

Se sugiere diseñar programas y talleres de intervención respecto al constructo de resiliencia en mejora y desarrollo de esta capacidad debido a que es fundamental para el ser humano para hacer frente a situaciones adversas, en la población de Lima Metropolitana, teniendo en cuenta la evaluación con la escala propuesta previa por parte del profesional de la salud mental.

REFERENCIAS

- Alarcón, R; Cerezo, M; & Hevilla, Z. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson en mujeres con cáncer de mama. *Revista internacional de psicología clínica y de salud*, (20),81-89. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2019.11.001>
- Aldas, J. (s/f). Análisis factorial confirmatorio. Departamento de comercialización e investigación de mercados. <https://pdfcoffee.com/download/analisis-factorial-confirmatorio-4-pdf-free.html>
- Almeida, M; Días, S; & Xavier, M. (2020). Validación exploratoria y confirmatoria de la escala de resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC-10) en una muestra de individuos registrados en centros de empleo. *Revista científica da Ordem dos Médicos*, 33(2),124-132. <https://doi.org/10.20344/amp.12243>
- American Psychiatric Association publishing (2019, 14 de mayo). *The Limits of Resilience*. <https://doi.org/10.1176/appi.ps.201800477>
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association (7th ed)*. <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Aragón, L. (2014). *Evaluación psicológica*. Editorial Manual
- Atalaya, L. (2020). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Connor y Davidson en trabajadores de la salud-Lima Note*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo, Perú].
- Arrabal, E. (2018, 31 de octubre). *Resiliencia*. Editorial Elearning, S.L
- Arias, J; Villasis, M; & Miranda, M. (2016). El protocolo de la investigación III. *Revista Alergia México*, 63(2),201-206. <https://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/view/181/309>
- Ato, M., Lopez, J., & Benavente, A. (2013). *“Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología”*. Universidad de Murcia.
- Cyrulnik, B; & Anaut, M. (2016, 15 de abril). *¿Por qué la resiliencia?*. Editorial GEDISA
- Blanco, V; Guisande, M; & Sanchez, M. (2017). Validación española de la escala de resiliencia Connor-Davidson de 10 ítems (CD-RISC 10) con cuidadores no profesionales. *Envejecimiento y Salud Mental*, 23 (2) ,183-188, <https://doi.org/10.1080/13607863.2017.1399340>

- Campbell, L & Stein, M. (2007). Psychometric Analysis and Refinement of the Connor–Davidson Resilience Scale (CD-RISC): Validation of a 10-Item Measure of Resilience. *National Library of Medicine*.<https://doi.org/10.1002/jts.20271>
- Colegio de Psicólogos del Peru. (2017). *Código de Ética y Deontología*. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Comrey, A; & Lee, H. (2013). *A First Course in Factor Analysis*. Psychology Press.
- Cohen, S., Kamarck, T., & Mermelstein, R. (1983). A Global Measure of Perceived Stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 24(4), 385-396. Retrieved October 1, 2020, from <http://www.jstor.org/stable/2136404>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155–159. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Connor, K; & Davidson, J. (2003). Development of a new Resilience Scale: the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/da.10113>
- Consejo General de la Psicología (2018). La importancia de fomentar la resiliencia en niños y adolescentes. http://www.infocop.es/view_article.asp?id=7731&cat=44
- Cueva, D. (2019). *Evidencias de validez y confiabilidad de la escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson (CD-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho*. [Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo, Perú].
- Chiclana, C; & Gimeno, E. (2017). *Trabajos fin de grado de psicología*. Biblioteca online.
- Detrinidad, E. (2016). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehars-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. [Tesis de Maestría, Universidad de Granada]
- DeVellis, R. F. (2016). *Scale development: Theory and applications*. Newbury Park, CA: SAGE Publications.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de

- Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Fernandez, M; Meseguer, M; & Soler, M. (2017). Propiedades psicométricas de la versión española de la escala de resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson (CD-RISC 10) en una muestra de desempleados. *Revista Latinoamericana de psicología*. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-05342016000300002&script=sci_abstract&tlng=es
- Ferrando, P. J, & Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <http://www.cop.es/papeles>
- García, M; Gonzales, A; & Robles, H. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davison (CD-RISC) en población española. *Revista Latinoamericana de psicología*, (35) ,33-40. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.1.314111>
- García, J; Reding, A; & López, J. (2013). Cálculo del tamaño de la muestra en investigación en educación médica. *Investigación en educación médica*,(8),217-224.http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-50572013000400007&script=sci_abstract&tlng=es
- Gil, J. (2016). *Técnicas e Instrumentos para la Recogida de Datos*. Editorial UNED
- Gonzales, N. (2019, agosto). *Resiliencia y síndrome de burnout*. Editorial Lulu
- Gonzales,D;Garcia,C;&Valle,A.(2020).Estudio De validación de la escala de resiliencia de Connor-Davidson de 10 ítems entre estudiantes de medicina y psicología Mexicanos. *Revista de psicología y ciencias del comportamiento de la Unidad Académica de ciencias jurídicas y sociales*, 11(2),4-18. <https://doi.org/10.29059/rpcc.20201215-114>
- Gojman, S; Herreman, C; & Sroufer, A (2018). *La teoría del apego*. Fondo de Cultura, económica.
- Guzmán, J; & Reyes, M. (2018). Adaptación de la escala de Global de estrés en estudiante universitarios peruanos. *Revista de psicología*, 36(2), 719-750. <https://doi.org/10.18800/psico.201802.012>

- Hernandez,R;& Mendoza,C.(2018).*Metodología de la investigación*. McGraw-HILL INTERAMERICANA
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6 (1), 1-55
- Hurtado, A; & Madueño, L. (2017). Propiedades psicométricas del instrumento prácticas derivadas del aprendizaje social del profesorado. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 20 (3), 93-106. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.20.3.29173>
- Instituto Nacional de Estadística (2017). Sistema de Consulta de Base de Datos. <https://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>
- Juárez, J. (2018). Adaptación de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido en universitarios de San Juan de Lurigancho, 2018. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo, Perú].
- Katz, M. H. (2006). *Multivariable analysis*. (2^{da} ed.). Cambridge University
- Ledesma, R; Macbeth, G; & Cortada, N. (2008). Tamaño del efecto: Revisión teórica y aplicaciones con el sistema estadístico Vista. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40(3) ,425-439. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80511493002.pdf>
- Kline, P. (1999). *The Handbook of Psychological Testing*.Routledge.
- Kline, P. (2000). *A psychometric primer* Free Association Books.
- Landeta, O. & Calvete, E. (2002). Adaptación y Validación de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido. *Revista de Ansiedad y Estrés*, 8(2-3), 173-182.
- Lauridsen, L; Vejs, M; & Eskildsen, A. (2017). Adaptación y validación transcultural de la escala de resiliencia de Connor-Davidson de 10 ítems daneses entre el personal del hospital. *Revista Escandinava de Salud Pública*, 45 (6) ,654-657. <https://doi.org/10.1177%2F1403494817721056>
- Levey, E; Rondon, M; & Sanchez, S. (2019). Propiedades psicométricas de la versión en español de la Escala de Resiliencia Connor Davidson (CD-RISC) de 10 ítems en madres adolescentes en Perú. *Journ Child Adol Trauma*.

- Lévy, J. y Varela, J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en Ciencias Sociales: temas esenciales, avanzados y aportaciones especiales*. Editorial Netbiblo.
- Martinez, R; Hernández, J; & Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Editorial: Alianzaeditorial.
- Meneses, J; Barrios, M; & Bonillo, A. (2014). *Psicometría*. Editorial. UOC
- Ministerio de Salud (2016). Población total.
<http://www.minsa.gob.pe/estadisticas/estadisticas/indicadoresSalud/demograficos/poblaciontotal/POBVIDMacros.asp>
- Ministerio de salud (2020, julio). Plan de Salud Mental Perú 2020-2021. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/804253/RM_363-2020-MINSA.PDF
- Notario, B; Solera, M; & Serrano, M. (2011). Reliability and validity of the Spanish version of the 10-item Connor-Davidson Resilience Scale (10-item CD-RISC) in young adults. *Health and quality of life outcomes*.
<https://doi.org/10.1186/1477-7525-9-63>
- Ñaupas, H; Mejía, E; & Novoa, E. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa*. Ediciones de la U.
- Organización de las Naciones Unidas (2018). Informe mundial de las Naciones Unidas sobre el desarrollo de los recursos hídricos. UNESCO.
- Otzen, T; & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a estudio. *Int.J.Morphol*,35(1),27-232.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pérez, E; & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y metodológicas. *Revista de Argentina de Ciencias del comportamiento*,2(1),58-66.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Remor, E. (2006). Psychometric Properties of a European Spanish Version of the Perceived Stress Scale (PSS). *The Spanish Journal of Psychology*, 9, 86-93. <https://doi.org/10.1017/S1138741600006004>

- Rincon, R; Sorel, G; & Medina, J. (2017). *Ética en la investigación Biomédica*. Universidad de la Salle.
- Riveros, F; Bernal, L; & Bohórquez. (2017). Análisis psicométrico del Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC 10) en población universitaria colombiana. *Psicología desde el Caribe*.<http://www.scielo.org.co/pdf/psdc/v34n3/2011-7485-psdc-34-03-00161.pdf>
- Rodríguez, M; Morell, J; &Fresneda, J. (2017). *Cuida de mí. Claves de la resiliencia familiar*. Editorial UNED
- Salkind, N. (1999). *Métodos de investigación*. PEARSON
- Shin, G; Sook, K; &Sum, Y. (2018). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Conner-Davidson de 10 ítems en trabajadores expuestos a sustancias químicas tóxicas en Corea del Sur. *Ann Occup Environ Med*.
<https://doi.org/10.1186/s40557-018-0265-5>
- Solíz, D. (2019). *Como hacer un perfil de un proyecto de investigación*. Editorial Palibrio
- Tabachnick, B; & Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics (4 ed.)*. Harper & Row.
- Tourunen, A; Siltanen, S; & Koivunen, K. (2019). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Connor-Davidson de 10 ítems entre adultos mayores finlandeses. *Envejecimiento y salud mental*.
<https://doi.org/10.1080/13607863.2019.1683812>
- Trujillo, H; &Gonzales, J. (2007). Propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de Estrés Percibido (EEP). *Psicología Conductual*, 15(3),457- 477.
https://www.researchgate.net/publication/281744012_Propiedades_psicometricas_de_la_version_espanola_de_la_Escala_de_Estres_Percibido_EEP
- Wagnild, G; &Young, H. (1993).Escala de resiliencia (ER).
<https://es.slideshare.net/ipsiasinstitutopsiquiatrico/39013071-escala-de-resiliencia-de-wagnild-y-young>
- Wagnild, G. (2009). The Resilience Scale User's Guide for the US english version of the Resilience Scale and the 14-Item Resilience Scale. Worden, Montana

(USA): The Resilience Center

Zaid, A. (2017, 10 de setiembre). *Somos resilientes*. CreateSpace Independent Publishing Platform

Zimet, G; Dahlem, N; & Zimet, S. (1988). The multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal of Personality Assessment*, 52(1), 30-41. Doi: 10.1207/s15327752jpa5201_2.

Zhang, M; Zhang, J; & Zhang, F. (2018). Prevalence of psychological distress and the effects of resilience and perceived social support among Chinese college students: Does gender make a difference? *Psychiatry Research*, <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2018.06.038>

Anexo 01

Matriz de Consistencia de la Tesis

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLE DE ITEMS	Método																					
<p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10) en adultos de Lima Metropolitana, 2021?</p>	<p>General</p>		<p>Diseño</p>																					
	<p>Analizar las evidencias de propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10).</p> <p>Específico</p> <p>a) Identificar las evidencias psicométricas de la estructura interna de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD_RISC 10) en adultos de Lima Metropolitana.</p> <p>b) Identificar la evidencia de validez relacionada con otras variables de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10) en adultos de Lima Metropolitana.</p> <p>c) Realizar el análisis estadístico de los ítems de Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en adultos de Lima Metropolitana.</p> <p>d) Establecer la confiabilidad de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en adultos de Lima Metropolitana.</p>	<p>Variable: Resiliencia</p> <table border="1" data-bbox="1025 544 1525 1225"> <thead> <tr> <th data-bbox="1025 544 1211 571">Dimensión</th> <th data-bbox="1211 544 1525 571">Indicadores e Ítems</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1025 571 1211 608">Unidimensional</td> <td data-bbox="1211 571 1525 608">Adaptación 1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1025 608 1211 644"></td> <td data-bbox="1211 608 1525 644">Afrontamiento 2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1025 644 1211 681"></td> <td data-bbox="1211 644 1525 681">Resolución 3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1025 681 1211 718"></td> <td data-bbox="1211 681 1525 718">Perseverancia 4</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1025 718 1211 754"></td> <td data-bbox="1211 718 1525 754">Capacidad de recuperarse 5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1025 754 1211 791"></td> <td data-bbox="1211 754 1525 791">Motivación 6</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1025 791 1211 828"></td> <td data-bbox="1211 791 1525 828">Resistencia 7</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1025 828 1211 865"></td> <td data-bbox="1211 828 1525 865">Optimismo 8</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1025 865 1211 901"></td> <td data-bbox="1211 865 1525 901">Confianza 9</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1025 901 1211 938"></td> <td data-bbox="1211 901 1525 938">Autocontrol 10</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensión	Indicadores e Ítems	Unidimensional	Adaptación 1		Afrontamiento 2		Resolución 3		Perseverancia 4		Capacidad de recuperarse 5		Motivación 6		Resistencia 7		Optimismo 8		Confianza 9		Autocontrol 10
Dimensión	Indicadores e Ítems																							
Unidimensional	Adaptación 1																							
	Afrontamiento 2																							
	Resolución 3																							
	Perseverancia 4																							
	Capacidad de recuperarse 5																							
	Motivación 6																							
	Resistencia 7																							
	Optimismo 8																							
	Confianza 9																							
	Autocontrol 10																							

Instrumentos

Instrumento 1: La Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (DC-RISC 10).

Posee un coeficiente alfa de (.89), la fiabilidad test-retest, para la correlación entre la primera evaluación (M=52.70) y la segunda (M=52.80) dio un puntaje de (.87), finalmente mostró buenas propiedades psicométricas, y análisis factorial proyectó cinco factores. Para la versión (CD-RISC 10) se obtuvieron un alfa de Cronbach por consistencia interna de (.85), también presenta un buen modelo, ajuste, (χ^2 (206) = 424.09, $p < .001$; RMSEA = .046, 90% CI = .039 – .052, CFI = .88), Para la versión española presenta un cronbach (.85), con una correlación intercalase test retest (0.71), media (0,37), el más bajo (.20) y el valor más alto (.50) para el AF (.48 y .76) y presenta índices de bondad de ajuste y carga factorial para el modelo unidimensional por género es en hombres: (n = 175) y (c^2 = 135,8, gl = 35, $p = .001$, CFI = .82 y SRMR=.073), por otro lado para el género femenino es de (n = 506) y (c^2 = 106,4, gl = 35, $p = .001$, CFI = .95 y SRMR = .040).

Instrumento2: La Escala de estrés percibido versión española.

Presenta un coeficiente alfa de con uso valores de (.84), (.85) y (.86). Para estudios en el contexto peruano se evidenció una confiabilidad por consistencia interna de un valor de (.79) para la dimensión Eustrés, en cuando para la dimensión Distres se obtuvo un valor de (.77), asimismo ($\chi^2=258.367$), (gl=76) (RMSEA=.085), (CFI=.91) y (TLI=.89), que demuestran ajustes adecuados para la estructura de las dos dimensiones.

Instrumento 3: La Escala Multidimensional de Apoyo Social percibido versión adaptada.

El instrumento tiene adecuadas propiedades entre ellos las cargas factoriales que van de (.81) y (.84), para el factor, amigos (.79) y (.86), y otros significativos va de (.74) y (.92). Asimismo, en la adaptación y validez de la escala por Landeta y calveta (2002) en una muestra de estudio tuvieron como resultado un alfa de cronbach (.84), y un coeficiente de fiabilidad de (.89).

Anexo 2

Operacionalización de la variable: Resiliencia.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Resiliencia	El constructo es la condición que tiene el ser humano que le permite enfrentar y resolver con éxito circunstancias de adversas (Connor y Davidson 2003).	La variable resiliencia será medido a través de La Escala de Resiliencia de Connor- Davidson (CD-RISC10). Versión reducida por Campbell y Stein (2007), asimismo es unidimensional con 10 ítems, en una escala de 0 a 4 de respuestas Likert.	Unidimensional	Adaptación	1	Likert
				afrontamiento	2	
				Resolución	3	
				Perseverancia	4	
				Capacidad de recuperarse	5	
				Motivación	6	
				resistencia	7	
				Optimismo	8	
				Confianza	9	
				autocontrol	10	

Nota: Los indicadores de Conocimientos de políticas de seguridad han sido tomadas de Connor y Davidson (2003).

Anexo 3: Instrumentos de evaluación

Captura de la portada del formulario virtual

Evidencias de propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (DC-RISC 10) en adultos de Lima Metropolitana

Buen día estimado:
Mi nombre es Mirian Chavez Rivera, estudiante de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo, actualmente me encuentro realizando una investigación con fines académicos. El siguiente formulario forma parte del recojo de información que esta dirigido a adultos de 18 a 59 años de edad, el cual tiene como objetivo evaluar las evidencias psicométricas del instrumento (DC-RISC10). asimismo permitirá obtener el título de licenciada en psicología.

*Obligatorio

Dirección de correo electrónico *

Tu dirección de correo electrónico

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado participante en la invite a participar de esta investigación donde se evaluará la validez y la

https://docs.google.com/forms/d/1jQRofHBANpRfrai_ipHW1i9P1_c3HrMFAZeoVeumIDU/edit?usp=sharing

Protocolo del instrumento

Connor-Davidson Escala de Resiliencia-10^{SA} (CD-RISC-10^{SA}) ©

*Por favor indique cuál es su grado de acuerdo con las siguientes frases en su caso durante el **mes** último. Si una situación particular no le ha ocurrido recientemente, responda de acuerdo a cómo cree que se habría sentido. Marque con una "X" la opción que mejor describa cómo se siente.*

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

FICHA DE DATOS

Completar los datos:

1.-Correo electrónico.

.....

2.-Edad:.....

3.-Género:

1. Femenino (...)
2. Masculino (...)

4.-Estado civil

1. Soltero (...)
2. Conviviente (...)
3. Casado (...)
4. Separado (...)

5.- Lugar de residencia.....

6.-Ocupación.....

6.-Condición de ocupación

(...)Estable

(...)Eventual

(...)Sin ocupación

Anexo 05: Carta de presentación



"Año de la universalización de la salud"

CARTA N° 1675- 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 15 de octubre de 2020

Autor:

- Kathryn M Connor
- Jonathan R.T Davidson

Presente.-



De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **CHAVEZ RIVERA MIRIAN**, con **DNI 41397143** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **7001024747**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **EVIDENCIAS DE PROPIEDADES PSICOMÉTRICA DE LA ESCALA DE RESILIENCIA DE CONNOR Y DAVIDSON (CD-RISC 10) EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 06: Recibo de pago por de La Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (DC- RISC 10).

Dear Mirian:

Thank you for your interest in the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). We are pleased to grant permission for 1000 uses of the Spanish CD-RISC-10 in the project you have described under the following terms of agreement:

1. You agree (i) not to use the CD-RISC for any commercial purpose unless permission has been granted, or (ii) in research or other work performed for a third party, or (iii) provide the scale to a third party without permission. If other colleagues or off-site collaborators are involved with your project, their use of the scale is restricted to the project described, and the signatory of this agreement is responsible for ensuring that all other parties adhere to the terms of this agreement.
2. You may use the CD-RISC in written form, by telephone, or in **secure electronic format whereby the scale is protected from copying, downloading, alteration, repeated use or unauthorized distribution. In all use of the CD-RISC, including electronic versions, the full copyright and terms of use statement must appear with the scale. The scale should not be distributed as an email attachment, nor appear on social media, or in any form where it is accessible to the public and should be removed from electronic and other sites once the activity or project has been completed. The RISC can only be made accessible in electronic form after subjects have logged in with a password or unique personal identifier.**
3. Further information on the CD-RISC can be found at the www.cd-risc.com website. The scale's content may not be modified, although in some circumstances the formatting may be adapted with permission of either Dr. Connor or Dr. Davidson. If you wish to create a non-English language translation or culturally modified version of the CD-RISC, please let us know and we will provide details of the standard procedures.
4. Three forms of the scale exist: the original 25 item version and two shorter versions of 10 and 2 items respectively. When using the CD-RISC 25, CD-RISC 10 or CD-RISC 2, whether in English or other language, please include the full copyright statement and use restrictions as it appears on the scale.
5. A **student-rate** fee of \$ 30 US is payable to Jonathan Davidson at 2434 Racquet Club Drive, Seabrook Island, SC 29455, USA either by PayPal (www.paypal.com, account mail@cd-risc.com), cheque or bank wire transfer (in US \$\$). Money orders are not accepted.
6. Complete and return this form via email to mail@cd-risc.com.
7. In any publication or report resulting from use of the CD-RISC, you do not publish or partially reproduce items from the CD-RISC without first securing permission from the authors.

If you agree to the terms of this agreement, please email a signed copy to the above email address. Upon receipt of the signed agreement and of payment, we will email a copy of the scale.

For questions regarding use of the CD-RISC, please contact Jonathan Davidson at mail@cd-risc.com. We wish you well in pursuing your goals.

Sincerely yours,

Jonathan R. T. Davidson, M.D.

Agreed to by:



Signature (printed)

27-10-2020

Date

MIRIAN CHAVEZ RIVERA

Title

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Organization

Captura del pago por el instrumento de La Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC10)

paypal.com/invoice/payerView/details/INV2-TSF4-3PTB-96Q4-82H7 PayPal, Inc. [US] Search...

Jonathan Davidson
2434 Racquet Club Drive
Seabrook Island, SC 29455
United States

Phone: 843-743-5196
david011@mc.duke.edu

Paid

Invoice #: 0792
Invoice date: Oct 31, 2020
Due date: Oct 31, 2020

Amount due:
\$0.00

Bill To:

mchavezr11@gmail.com

Description	Quantity	Price	Amount
CD-RISC-10 order	1	\$30.00	\$30.00
		Subtotal	\$30.00
		Total	\$30.00
		Amount paid	-\$30.00
		Amount due	\$0.00 USD

Anexo 07: Permiso del autor de La Escala de Estrés percibido (EEP) adapta al español.

mail.google.com/mail/.../tab=mn#inbox/QgrdHsNmHNhMMWjtbGSPHCksTVGwFbXCg

Gmail Buscar en el correo electrónico

41 de 3,203

Previo cordial saludo Dr. Humberto Trujillo, solicito permiso para el instrumento. Recibidos x

Mirian Chv jue, 15 oct. 18:26 (hace 7 días) ☆

El motivo de mi correo es para pedirle permiso de LA ESCALA DE ESTRÉS PERCIBIDO(EEP)VERSIÓN ESPAÑOLA POR VUESTRA AUTORÍA, con fines de investigación académica de

humberto vie, 16 oct. 03:20 (hace 6 días) ☆ ↶ ⋮

para mí ▾

Estimada Mirian:

Tienes mi permiso para utilizar nuestra escala con fines científicos.
Espero que el instrumento sea útil para la consecución de los objetivos de investigación que pretendes alcanzar. Te deseo los mayores y exitosos logros.

Un cordial Saludo,
Humberto Trujillo-Mendoza
Catedrático de Metodología de las Ciencias del Comportamiento
Universidad de Granada
España

El 2020-10-16 01:26, Mirian Chv escribió:
> El motivo de mi correo es para pedirle permiso de LA ESCALA DE ESTRÉS
> PERCIBIDO(EEP)VERSIÓN ESPAÑOLA POR VUESTRA AUTORÍA, con fines de
> investigación académica debido que me encuentro realizando una

No ch recie

Permiso del autor para La Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido

The screenshot shows a Gmail interface in a browser. The browser's address bar displays the URL: mail.google.com/mail/u/0/?tab=rm#inbox/KtbxLzF-NpzQsCP3HrSPsSQXkSGDldNNJV. The Gmail header includes the search bar with the text "Buscar en el correo electrónico" and the user's profile icon. The email content is as follows:

Previo cordial saludo Dr.Zimet Gregory,solicito permiso del instrumento.

Mirian Chv mar, 27 oct. 10:09 (hace 4 días)

El motivo de mi correo es para pedirle permiso para el uso de su instrumento LA ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL PERCIBIDO con fines académicos, debido qu

Zimet, Gregory D para mí mar, 27 oct. 10:43 (hace 4 días)

Saludos Mirian Chavez,

Tiene mi permiso para utilizar la Escala multidimensional de apoyo social percibido (MSPSS) en su investigación. Adjunto la versión original en inglés de la escala (con información de puntuación en la segunda página), un documento que enumera varios de los artículos que han informado sobre la confiabilidad y validez del MSPSS, y un capítulo que escribí sobre la escala.

Espero que su investigación salga bien.

Atentamente,
Greg Zimet

Gregory D. Zimet, PhD, FSAHM
Professor of Pediatrics & Clinical Psychology
Co-Director, IUPUI Center for HPV Research

Anexo 8: Resultados piloto

Tabla 06

Análisis estadístico de los ítems que conforman la Escala de Resiliencia

ITEMS	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²
1	3.36	.87	-1.22	.930	.54	.63
2	3.19	.91	-1.01	.627	.58	.59
3	2.72	1.0	-.264	-.795	.38	.81
4	3.30	.93	-1.38	1.72	.66	.46
5	3.30	.88	-1.38	2.16	.48	.69
6	3.33	.80	-1.25	1.90	.65	.46
7	2.66	1.0	-.762	.242	.49	.76
8	2.51	1.2	-.575	-.738	.43	.80
9	3.14	.94	-1,13	1.14	.74	.28
10	2.79	1.0	-.625	-.184	.59	.59

Nota: M: media, DE: Desviación Estándar, g¹: coeficiente de asimetría de Fischer, G²: Coeficiente de Curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h²: Comunalidad.

En la tabla 6 se aprecia el análisis estadístico de los ítems. La media más baja es para el ítem 8 y en mayor medida para el ítem 1 (M: 2.51 y 3.36), por otro parte la asimetría se encuentra dentro del rango requerido de +/-1.5, asimismo para la curtosis la mayor los reactivos se ubican dentro de los parámetros de +/- 1.5 excepto el ítem 5 (M=2.16) que sobrepasa lo requerido según los autores Pérez y Medrano (2010) indican que un valor no debe ser alto a (+/-1.5), respecto a la DS los reactivos poseen un puntaje elevado son 8 y 7 con (1.29 y 1.05). Además, el IHC son adecuados, en ello resalta Kline (1999) refiere para ser aceptable el ítem debe poseer un valor superior (>.30), de la misma manera Detrinidad (2016) indica que el valor de una comunalidad debe ser superior a (.40) se evidencia que los reactivos cumplen con dicho criterio a excepción del ítem 9 que posee un valor de (.289).

Tabla 7*Confiabilidad de la escala de resiliencia de Connor y Davidson (DC-RISC10)*

	Cronbach's α	McDonald's ω
Resiliencia	0.846	0.859

En la tabla 7 se aprecia la confiabilidad del instrumento realizado a través del Coeficiente Alfa, por lo tanto el valor conseguido total es de .846 el cual indica que es aceptable de acuerdo a la estimación de la escala Devellis (1991) los valores se encuentran en un rango de muy bueno. De la misma manera, dentro del valor omega se obtuvo un valor de .859 manifestándose como un valor apropiado, en ello resalta (Katz 2006) para poder ser confiable mediante el coeficiente omega se debe encontrar los valores superiores a (.65).

Tabla 8*Índices de ajuste del modelo del instrumento de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson.*

RMSEA 90% CI										
X²	df	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	Lower	Upper	AIC	BIC
66.2	35	001	.912	.886	.0637	.0921	.0572	.126	2631	2720

Nota: CFI: Índice de Ajuste Comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; RMSEA: Raíz del Error Cuadrático de Aproximación; SRMR: Raíz Cuadrada Media de Residuos, AIC: Criterio de Akaike; BIC: Criterio de información Bayesiano.

En la tabla 8 se evidencia los valores alcanzados a través del análisis factorial confirmatorio en el cual los índices de ajuste da un modelo unidimensional, ($X^2=66.2$), grados de Libertad ($df=35$) y $p=.001$,asimismo el índice comparativo es de $CFI=.912$ indica que es un valor aceptable según Levy y Valera (2006), en cuanto a $TLI=.886$ el cual no es adecuado, asimismo para $SRMR=.0637$, el cual es no es aceptable según indica según (Escobedo et al.2016), seguido a ello la raíz cuadrática de aproximación RMSEA: 0.0921 supera los valores requeridos a $<.08$, en tanto Hu y Bentler (1999) refiere que es un valor mediocre.

Análisis factorial

confirmatorio Figura 1

Análisis factorial confirmatorio de la Escala de resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10).

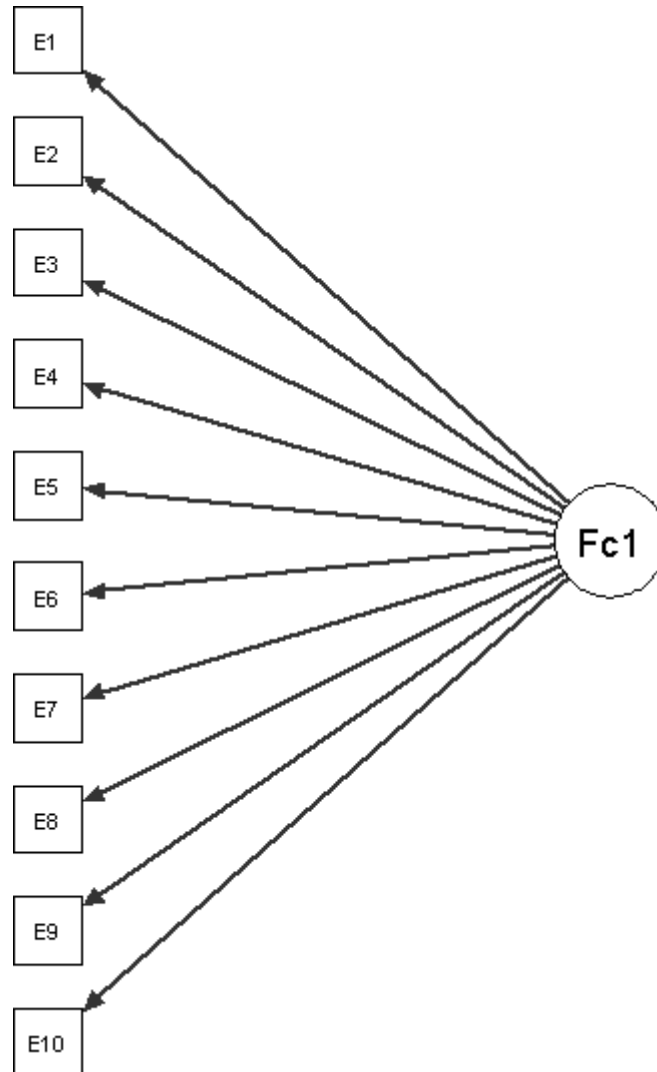


Tabla 09**Escala de estrés percibido***Análisis estadístico de la dimensión 1 eutres*

ITEMS	M	DS	g ¹	g ²	IHC	h ²
4	2.6	.92	-.492	.11	.42	.552
5	2.7	.86	-.678	.88	.57	.389
6	2.9	.86	-.688	.43	.58	.396
7	3.0	3.0	8.92	87.4	.11	.983
9	2.6	.91	-.370	.05	.45	.596
10	2.6	.90	-.363	.12	.45	.607
13	2.6	.97	-.828	.81	.41	.652

Nota: M: media; DE: Desviación Estándar;g¹: coeficiente de asimetría de Fischer; G²: Coeficiente de Curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación;h²: Comunalidad.

En la tabla 9 se expone el análisis estadística de los ítems. La media más baja es para el ítem 9 y en mayor medida para el ítem 7 (Media: 2.61 y 3.06), seguido de la asimetría de +/-1.5 los ítems se ubican en una distribución normal a excepción del ítem 7(8.92) el cual no cumple con el criterio y en la medida de la curtosis de +/-1.5 los reactivos se encuentran en una distribución normal a diferencia del ítem 7(87.4). Concerniente, a la desviación estándar los ítems que tiene un puntaje elevado son 7 y 13 con (3.08 y .979), a su vez la correlación de los ítems son adecuados, excepto el ítem 7(.116), en ello resalta Kline (1999) que para ser aceptable el ítem debe poseer un valor superior (.30), de la misma forma Detrinidad (2016) manifiesta que el valor de una comunalidad debe ser superior a (.40) se evidencia que los ítems cumplen con dicho criterio a excepción del ítem 5 que posee un valor de (.389).

Tabla 10*Análisis estadístico de la dimensión 2: Distres*

ITEMS	M	DS	g ¹	G ₂	IHC	h ²
1	1.96	.909	-.00	-.20	.52	.578
2	1.45	.909	.00	-.77	.54	.512
3	1.81	.952	.05	-.44	.48	.609
8	1.88	.917	.17	.08	.36	.857
11	1.93	.902	.13	.44	.56	.559
12	2.68	1.04	-.97	.86	.21	.941
14	1.83	.995	.29	-.09	.36	.821

Nota: M: Media; DE: Desviación Estándar; g¹: Coeficiente de asimetría de Fischer; G²: Coeficiente de Curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h²: Comunalidad.

En la tabla 10 se plasma el análisis estadístico de los ítems. La media más baja es para el ítem 2 y en mayor medida para el ítem 12 (M: 1.45 y 2.68), asimismo de la asimetría y curtosis los ítems se encuentran dentro del rango +/-1.5, del mismo modo en la DS los ítems que tiene un puntaje elevado son 12 y 14 con (1.04 y .995). Por otro lado, la correlación de los ítems son apropiados, en ello resalta Kline (1999) que para ser adecuado el ítem debe poseer un valor superior (.30), al igual Detrinidad (2016) infiere que el valor de una comunalidad debe ser superior a (.40) se evidencia que los ítems cumplen con dicho criterio.

Tabla 11*Confiabilidad de la escala de Estrés Percibido*

	Cronbach's α	McDonald's ω
Dimensión 1	.578	.809
Dimensión 2	.718	.736
Escala General	.618	.758

En la tabla 11 se expone los resultados que fueron analizados a través del método por consistencia interna Coeficiente alfa y coeficiente omega, donde se obtuvieron valores de (.578) en la dimensión Eustres lo cual es moderado para un Alfa asimismo un nivel apropiado de (.809) a través de coeficiente Omega. Por otro lado, en la segunda dimensión de Distres presenta valores de .71 que es respetable y para el coeficiente omega se obtiene un (.736) siendo esta adecuada. Finalmente, la confiabilidad general para ambos coeficientes es de (.618) y (.758), de acuerdo a la valoración de la escala de DeVellis (1991) los puntajes se hallan en una magnitud de moderado y mínimamente aceptable, sin embargo para Katz (2006) los valores alcanzados se encuentran superiores a (.65) los cuales demuestran que son adecuados.

Tabla 12

Índices de ajuste del modelo del instrumento de la Escala de Estrés Percibido.

X^2	df	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA 90% CI		AIC	BIC
							Lower	Upper		
176	76	<.001	.762	.715	.122	.112	.090	.134	3939	4053

Nota: CFI: Índice de Ajuste Comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; RMSEA: Raíz del Error Cuadrático de Aproximación; SRMR: Raíz Cuadrada Media de Residuos, AIC: Criterio de Akaike; BIC: Criterio de información Bayesiano.

En la tabla 12, se aprecia los valores alcanzados a través del análisis factorial confirmatorio en el cual los índices de ajuste modelo de dos dimensiones, ($X^2=176$), grados de Libertad ($df=76$) y $p<.001$, a su vez el índice comparativo es de CFI: 0.762 que indica que es un valor no aceptable según Valera y Lewy (2006), en cuanto a TLI=.715 no es adecuado, para SRMR=.112 es óptimo según manifiesta (Escobedo et al.2016), seguido a ello RMSEA=.0904 el cual supera los valores requeridos a <0.08 , en tanto Hu y Bentler (1999) refiere que es un valor mediocre.

Análisis factorial

confirmatorio Figura 2

Análisis factorial de la Escala de Estrés Percibido

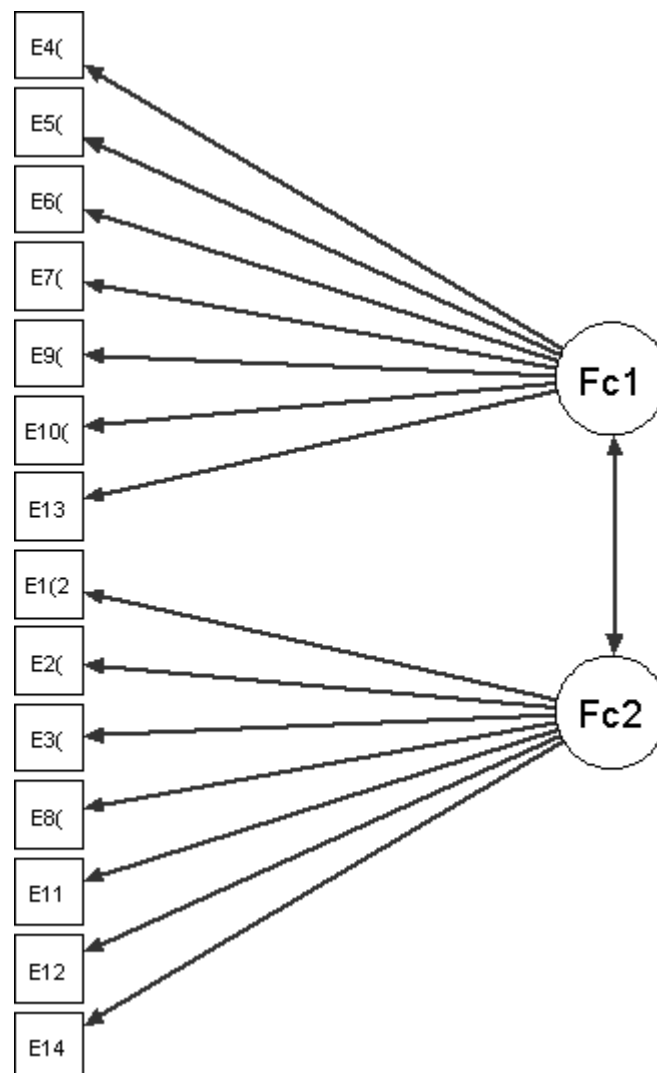


Tabla 13**La Escala Multidimensional de Apoyo Social percibido***Análisis estadístico de los ítems de la dimensión 1: Apoyo Familiar*

ITEMS	M	DS	g¹	g²	IHC	h²
3	5.6	1.5	-1.2	1.1	.64	.51
4	5.4	1.6	-.93	.31	.85	.06
8	5.1	1.6	-.73	-.16	.64	.51
11	5.2	1.6	-.86	.42	.73	.36

Nota: M: Media; DE=Desviación Estándar, g¹: Coeficiente de asimetría, G²: Coeficiente de Curtosis de Fischer, IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h²: Comunalidad.

En la tabla 13 se muestra el análisis estadístico de los ítems. La media en menor medida es para el ítem 8 y en mayor medida es para el ítem 3 (M:5.10 y 5.68), también en la asimetría y curtosis se encuentran dentro del +/-1.5, asimismo en la desviación estándar los ítems que tiene un puntaje elevado son 8 y 4 con (1.68 y 1.62), en tanto la correlación de los ítems son adecuados, en ello resalta Kline (1999) que para ser aceptable los ítems debe poseer un valor superior (.30), a su vez Detrinidad (2016) indica que el valor de una comunalidad debe ser mayor a (.40) se observa que los ítems cumplen con dicho criterio a excepción de los ítems 4 y 11 con valores de (0.0631 y 0.3648).

Tabla 14*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión 2: Apoyo de amigos*

ITEMS	M	DS	g¹	g²	IHC	h²
6	4.9	1.6	-0.79	.15	.80	.17
7	4.9	1.5	-1.0	.95	.85	.11
9	5.0	1.6	-1.0	.82	.79	.22
12	4.9	1.6	-0.74	.17	.78	.26

Nota: M: Media; DE: Desviación Estándar;g²: Coeficiente de asimetría de Fischer;G²: Coeficiente de Curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación;h²: Comunalidad.

En la tabla 14 se observa el análisis estadístico de los ítems. La media en menor medida es para el ítem 12 y en mayor medida la para el ítem 9 (Media:4.94 y 5.68), asimismo en la asimetría y curtosis de +/-1.5 los ítems tienen una distribución adecuada, además en la desviación estándar los reactivos tienen puntajes elevados los cuales son 9 y 12 con (1.65 y 1.65), en tanto la correlación de los ítems son adecuados, en ello resalta Kline (1999) que para ser aceptable los ítems debe poseer un valor superior (.30), a su vez Detrinidad (2016) indica que el valor de una comunalidad debe ser mayor a (.40) se observa que los ítems no cumplen con dicho criterio.

Tabla 15*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión 3: Otros significativos.*

ITEMS	M	DS	g ¹	g ²	IHC	h ²
1	5.2	1.8	-.93	.02	.7	.36
2	5.4	1.7	-.97	.08	.74	.30
5	5.6	1.4	-1.0	.97	.57	.62
10	5.3	1.8	-.96	-.08	.72	.36

Nota: M: Media; DE=Desviación Estándar; g²: Coeficiente de asimetría de Fischer; G²: Coeficiente de Curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h²: Comunalidad.

En la tabla 15 se muestra el análisis estadístico de los ítems. La media en menor medida es para el ítem 10 y en mayor medida es para el ítem 9 (M:4.94 y 5.68), asimismo para la asimetría y curtosis de +/-1.5 los ítems tienen una distribución normal, a su vez en la desviación estándar los ítems tienen puntajes elevados los cuales son 10 y 1 con (1.85 y 1.80), del mismo modo en la correlación de los ítems son adecuados, en ello resalta Kline (1999) que para ser aceptable los ítems debe poseer un valor superior (.30), a su vez Detrinidad (2016) indica que el valor de una comunalidad debe ser mayor a (.40) se observa que solo un el ítem 5 cumplen con lo mencionado, a excepción de los ítems 1,2 y 10 con valores de (.365; .300 y .362).

Tabla 16*Confiabilidad de la Escala Multidimensional de Apoyo Social*

	Cronbach's α	McDonald's ω
Dimensión 1	.866	.872
Dimensión 2	.915	.917
Dimensión 3	.847	.849
Escala General	.917	.918

En la tabla 16 se evidencia los resultados que fueron analizados, donde se obtuvieron valores de (.866) en la dimensión Apoyo familiar lo cual es muy buena, asimismo un nivel adecuado de (.872) a través de coeficiente Omega. Por otro parte, en la segunda dimensión de Apoyo de Amigos se tiene (.915) que es elevada y para el coeficiente omega se obtiene un (.917) siendo esta adecuada y en la tercera dimensión de otros significativos se obtuvo un valor de (.847) el cual es considerado Muy buena y para Coeficiente omega se tiene (.849) que es apropiado. Finalmente, la confiabilidad general para ambos coeficientes es de (.917) y (.918), de acuerdo a la valoración de la escala de DeVellis (1991) los puntajes se encuentran en un rango de elevado, muy bueno, para Katz (2006) los valores alcanzados se encuentra superiores a (.65) los cuales demuestran que son adecuados.

Tabla 17

Índices de ajuste del modelo del instrumento de la Escala Multidimensional de Apoyo Social percibido

RMSEA 90% CI										
X ²	df	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	Lower	Upper	AIC	BIC
123	51	<.001	.918	.894	.052	.116	.0900	.142	4067	4171

Nota: CFI: Índice de Ajuste Comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; RMSEA: Raíz del Error Cuadrático de Aproximación; SRMR: Raíz Cuadrada Media de Residuos, AIC: Criterio de Akaike; BIC: Criterio de información Bayesiano.

En la tabla 17, se aprecia los valores alcanzados a través del análisis factorial confirmatorio en el cual los índices de ajuste dan un modelo de tres dimensiones, ($X^2=123$), grados de Libertad ($df=51$) y $p<.001$, también el índice comparativo es de CFI: .918 que indica que es un valor aceptable según Levy y Valera (2006), en cuanto a TLI es de .894 el cual no es adecuado, asimismo para SRMR=.052) el cual es no aceptable debido a que supera a $<.05$ según manifiesta (Escobedo et al.2016), seguido a ello RMSEA=.116 el cual supera los valores requeridos a <0.08 , en tanto Hu y Bentler (1999) refiere que es un valor mediocre.

**Análisis factorial
confirmatorio Figura 3**

Análisis factorial confirmatorio de la Escala Multidimensional de Apoyo Social percibido

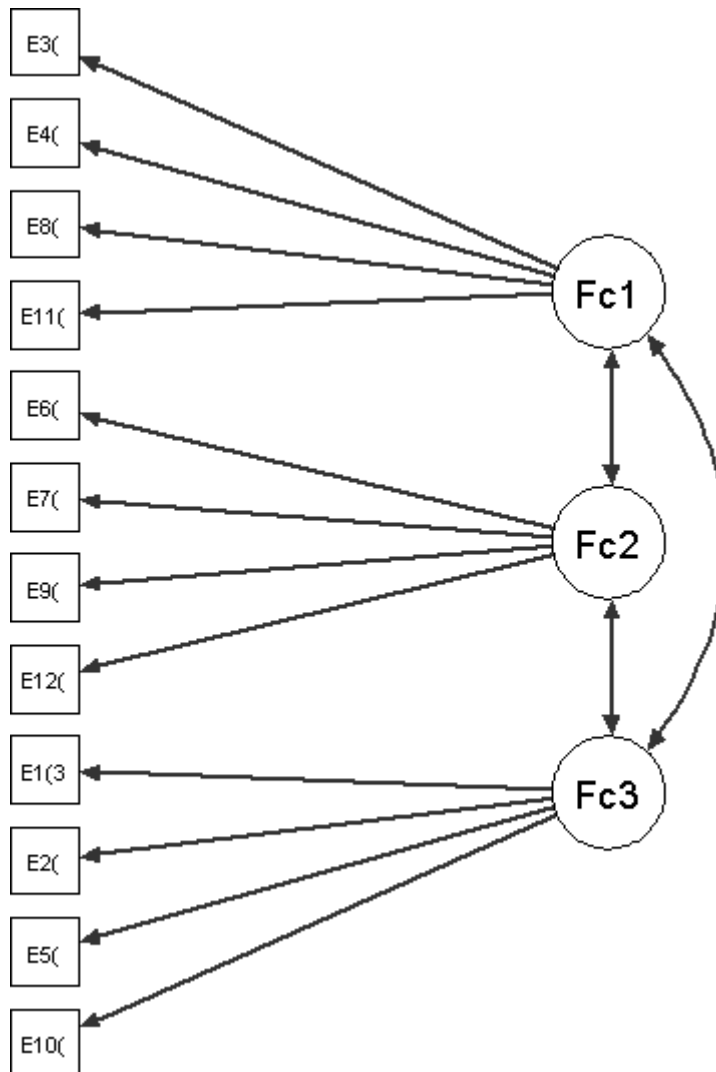


Tabla 18*Confiabilidad de las escalas de medición*

	Cronbach's	McDonald's
	α	ω
Escala 1	.846	.859
Escala 2	.618	.758
Escala 3	.917	.918

En la tabla 18 se aprecia los valores de los siguientes instrumentos: en primera instancia se encuentra la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC10) con un valor de (.846) el cual es considerado muy bueno y mediante el coeficiente omega se tiene (.859), seguido del segundo instrumento de la escala Estrés percibido versión adaptada con un valor de (.618) el cual es mínimamente aceptable y para el Coeficiente Omega se tiene (.758) que es adecuado, en tercera instancia se encuentra la Escala Multidimensional de apoyo social Percibido presenta un puntaje de (.917) que es elevado y en el Coeficiente Omega se tiene (.918) que es adecuado. Finalmente, de manera general los instrumentos analizados se encuentran de acuerdo a la valoración de la escala de DeVellis (1991) los puntajes se encuentran en un rango de elevado, muy bueno y mínimamente aceptable y para Katz (2006) los valores alcanzados se encuentra superiores a (.65) los cuales demuestran que son adecuados.

Anexo 9

Figura 1

Modelo original

Análisis factorial confirmatorio de (CD-RISC 10).

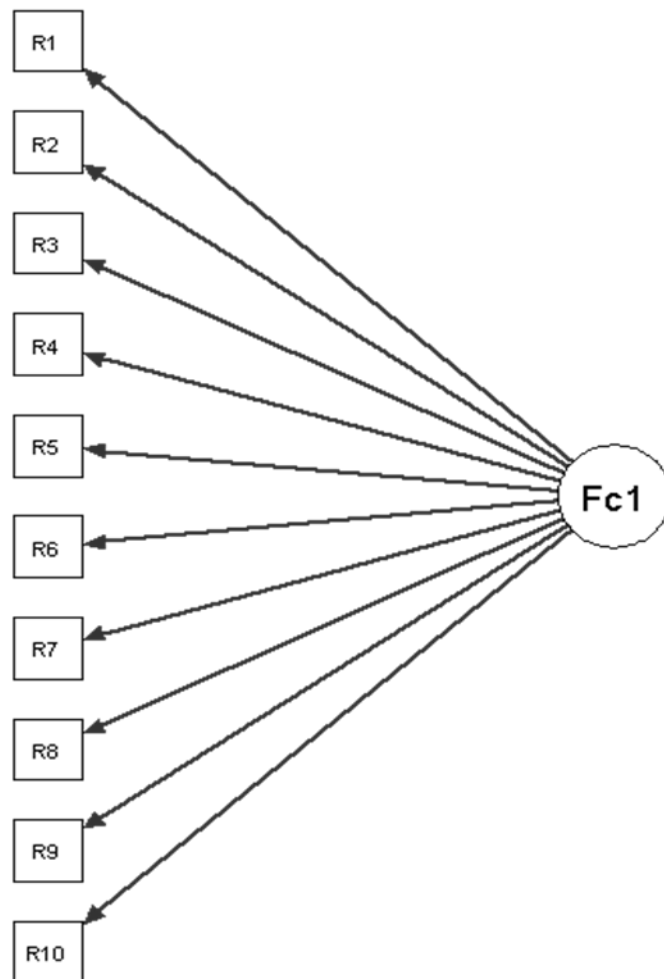


Figura 2

Modelo reespecificado

Análisis factorial confirmatorio de (CD-RISC 10).

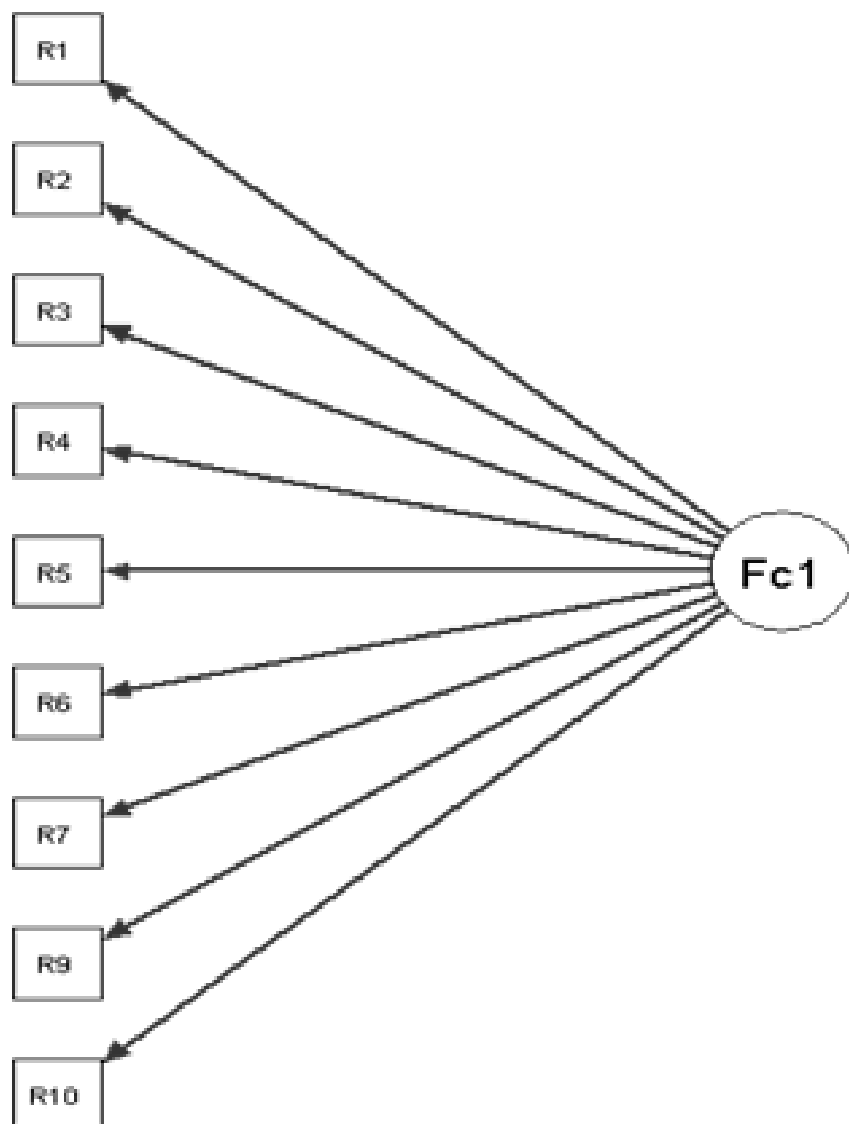


Figura 3

Evidencia de validez relacionada con otras variables

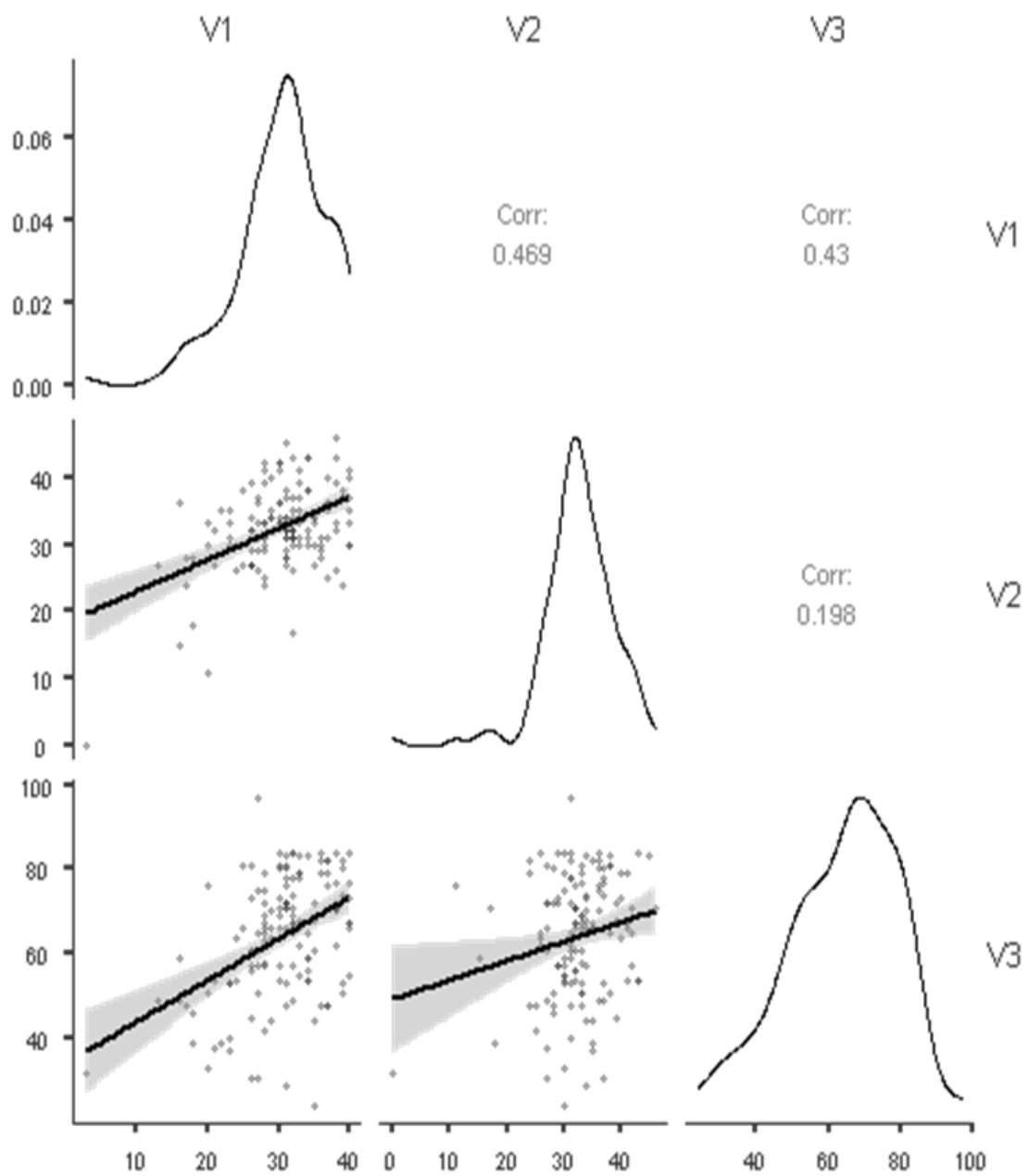
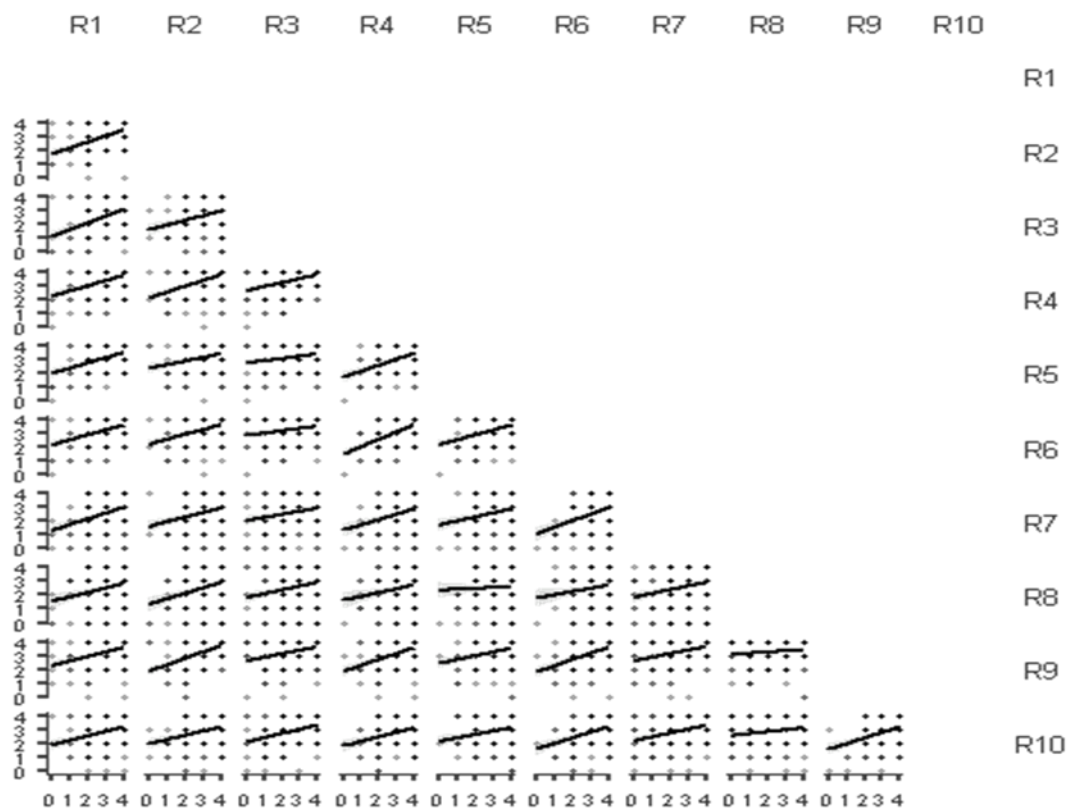


Figura 4

Análisis estadísticos de los ítems (CD-RISC10).



Anexo 10

Tabla 1

Nota: CFI: Índice de Ajuste Comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; RMSEA: Raíz del Error Cuadrático de Aproximación; SRMR: Raíz Cuadrada Media de Residuos, AIC: Criterio de Akaike; BIC: Criterio de información Bayesiano.

Tabla 4

Nota: FR: Formato de respuesta, M: media, DE: Desviación Estándar, g^1 : coeficiente de asimetría de Fischer. g^2 : Coeficiente de Curtosis de Fischer; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h^2 : Comunalidad, ID: Índice de discriminación.

Anexo 11

Sintaxis del piloto, programa utilizado

Jamovi

ESCALA DE (CD-RISC 10)

jmv::descriptives(

```
data = data,  
vars = vars(E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8, E9, E10),  
freq = TRUE,  
sd = TRUE,  
skew = TRUE,  
kurt = TRUE)
```

jmv::efa(

```
data = data,  
vars = vars(E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8, E9, E10))
```

jmv::reliability

```
data = data,  
vars = vars(E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8, E9, E10),  
omegaScale = TRUE,  
itemRestCor = TRUE)
```

jmv::cfa(Analisis confirmatorio

```
data = data,  
factors = list( list(  
label="Factor 1",  
vars=c("E1", "E2", "E3", "E4", "E5", "E6", "E7", "E8", "E9", "E10"))),  
resCov = NULL,  
fitMeasures = c("cfi", "tli", "rmsea", "aic", "bic", "srmr"))
```

jmv::cfa(

```
data = data,  
factors = list(  
list( label="Factor 1",  
vars=NULL)),  
resCov = NULL,  
pathDiagram = TRUE)
```

jmv::corrMatrix(

```
data = data,  
vars = vars(E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8, E9, E10),  
plots = TRUE)
```

Anexo 12.

Sintaxis de la muestra final

Análisis descriptivo de los ítems

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10),  
  freq = TRUE,  
  median = FALSE,  
  sd = TRUE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

Sjmv::reliability(

```
  data = data,  
  vars = vars(R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)intaxis
```

jmv::efa(

```
  data = data,  
  vars = vars(R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10))
```

Índice de discriminación en SPSS

```
RECODE RESILIENCIA (MISSING=COPY) (LO THRU 18=1) (LO THRU 28=2) (LO THRU 40=3)  
(LO THRU HI=4)
```

```
(ELSE=SYSMIS) INTO D1X.
```

```
VARIABLE LABELS D1X 'RESILIENCIA (agrupado)'.  
FORMATS D1X (F5.0).  
VALUE LABELS D1X 1 '1' 2 '2' 3 '3' 4 '4'.  
VARIABLE LEVEL D1X (ORDINAL).  
EXECUTE.  
SAVE OUTFILE='C:\Users\Yaneth\Documents\PPP4\Sin título2.sav'  
/COMPRESSED.  
T-TEST GROUPS=D1X(1 3)  
/MISSING=ANALYSIS  
/VARIABLES=R1 R2 R3 R4 R5 R6 R7 R8 R9 R10  
/CRITERIA=CI(.95).
```

Correlación de ítems

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10),  
  n = TRUE,  
  plots = TRUE)
```

Análisis confirmatorio

```
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list( label="Factor 1",  
  vars=c("R1", "R2", "R3","R4","R5","R6","R7", "R8", "R9","R10"))),  
  resCov = NULL,  
  fitMeasures = c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr", "aic", "bic"), pathDiagram = TRUE)
```

Análisis confirmatorio Modelo 1

```
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list(  
      label="Factor 1",
```

```

vars=c(
  "R1",
  "R2",
  "R3",
  "R4",
  "R5",
  "R6",
  "R7",
  "R9",
  "R10")),
resCov = NULL,
fitMeasures = c(
  "cfi",
  "tli",
  "rmsea",
  "srmr",
  "aic",
  "bic"),
pathDiagram = TRUE)

```

Cargas factoriales modelo original

```

jmv::cfa(
  data = data,
  factors = list(
    list(
      label="Factor 1",
      vars=c("R1","R2", "R3", "R4","R5", "R6", "R7", "R8", "R9","R10"))),

```

Cargas factoriales modelo 1

```

jmv::cfa(
  data = data,
  factors = list(
    list(
      label="Factor 1",
      vars=c(
        "R1",
        "R2",
        "R3",
        "R4",
        "R5",
        "R6",
        "R7",
        "R9",
        "R10"))),
  resCov = NULL,
  fitMeasures = c(
    "cfi",
    "tli",
    "srmr",
    "rmsea",
    "aic",
    "bic"))

```

Evidencia de validez relacionada con otras variables

```

jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(V1, V2, V3),
  flag = TRUE,
  ci = TRUE,
  plots = TRUE,
  plotDens = TRUE,
  plotStats = TRUE)

```

```
jmv::ttestIS(  
  formula = V1 + V2 + V3 ~ Sexo,  
  data = data,  
  vars = vars(V1, V2, V3),  
  welchs = TRUE,  
  mann = TRUE,  
  effectSize = TRUE)
```

Confiabilidad

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10),  
  omegaScale = TRUE)
```

Confiabilidad segundo modelo quitando el item 8

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R9, R10),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE)
```

Anexo 13.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Autorización de Publicación en Repositorio Institucional

Yo, CHAVEZ RIVERA MIRIAN identificado con DNI N° 41397143, (respectivamente) estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, autorizo (X), no autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi Autorización de Publicación en Repositorio Institucional: "EVIDENCIAS DE PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESILIENCIA DE CONNOR Y DAVIDSON (CD-RISC 10) EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA,2021".

En el Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo, según lo estipulada en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de NO autorización:

.....
.....

LIMA 03 de Agosto del 2021

Apellidos y Nombres del Autor	Firma
CHAVEZ RIVERA MIRIAN DNI: 41397143 ORCID: 0000-0002-0717-624x	Firmado digitalmente por : MCHAVEZR11 el 03-08-2021 21:56:42

Código documento Trilce: TRI - 0166481

Anexo 14.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "EVIDENCIAS DE PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESILIENCIA DE CONNOR Y DAVIDSON (CD-RISC 10) EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA,2021", cuyo autor es CHAVEZ RIVERA MIRIAN , constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 03 de Agosto del 2021

Apellidos y Nombres del Asesor	Firma
ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL DNI: 32990613 ORCID: 0000-0001-5839-467X	Firmado digitalmente por ROSARIO el 03-08-2021 22:51:57

Anexo 15: Print de turnitin

Feedback Studio - Google Chrome
ev.turnitin.com/app/carta/es/?lang=es&student_user=1&o=1633615734&s=&u=1104273814

feedback studio Mirian Chavez Rivera EVIDENCIAS DE PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESILIENCIA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias de propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC 10) en adultos de Lima Metropolitana, 2021

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTOR:
Chavez Rivera, Mirian (ORCID: 0000-0002-0717-624X)

ASESOR:

Resumen de coincidencias X

11 %

Se están viendo fuentes estándar
Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	repositorio.ucv.edu.pe	6 %	>
2	digibug.ugr.es	1 %	>
3	ruja.ujaen.es	1 %	>
4	es.scribd.com	<1 %	>
5	pesquisa.bvsalud.org	<1 %	>
6	Entregado a Universida...	<1 %	>

Página: 1 de 36 Número de palabras: 10811 Versión solo texto del informe Alta resolución Activado

2:47 p. m. 28/08/2021

Anexo 16.



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, MIRIAN CHAVEZ RIVERA estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores titulada: "EVIDENCIAS DE PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESILIENCIA DE CONNOR Y DAVIDSON (CD-RISC 10) EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA,2021", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
MIRIAN CHAVEZ RIVERA DNI: 41397143 ORCID: 0000-0002-0717-624x	Firmado digitalmente por : MCHAVEZR11 el 03-08-2021 21:59:02

Anexo 17.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Dictamen para Sustentación

LIMA, 03 de Agosto del 2021

El jurado encargado de evaluar la Tesis presentado por el autor MIRIAN CHAVEZ RIVERA de la escuela profesional de PSICOLOGÍA, cuyo título es "EVIDENCIAS DE PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESILIENCIA DE CONNOR Y DAVIDSON (CD-RISC 10) EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA,2021", damos fe de que hemos revisado el documento antes mencionado, luego que el estudiante levantado todas las observaciones realizadas por el jurado, y por lo tanto está APTA para su defensa en la respectiva sustentación .

Firmado digitalmente por: VESPINOSE el 22 Ago
2021 12:24:16

VICTOR HUGO ESPINO SEDANO
PRESIDENTE

Firmado digitalmente por: JGONZALESRE01 el 22
Ago 2021 11:30:42

JORGE MANUEL GONZALES REBAZA
SECRETARIO

Firmado digitalmente por: AOSCCOD el 26 Ago 2021
15:01:46

ALEX ENRIQUE OSCCO DUEÑAS
VOCAL (ASESOR)