



## **FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente en los  
Pobladores del Asentamiento Humano Pesqueda, 2017

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA:**

Br. Rodríguez Valdiviezo, Joselyn Dianira

**ASESORAS:**

Dra. Aguilar Armas, Mercedes

Dr. Reyes Baca, Gino

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicometría

TRUJILLO – PERÚ

2017



## PAGINA DE JURADO

---

Dra. Aguilar Armas, Mercedes  
Presidente

---

Dr. Reyes Baca, Gino  
Secretario

---

Mg. Caycho Rodriguez, Tomas  
Vocal

## DEDICATORIA

Esta investigación la dedico a mis padres, pilares fundamentales de mi vida, quienes día a día me impulsaron y apoyaron emocional y económicamente en la realización y culminación de la misma.

A todos mis amigos y familiares quienes me apoyaron con su tiempo y dedicación en la aplicación de las encuestas

A los pobladores del asentamiento humano Pesqueda por disponerse y colaborar con el llenado de los cuestionarios.

Br. Rodríguez Valdiviezo, Joselyn Dianira

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, por brindarme la dicha de la salud,  
por estar conmigo siempre y permitirme  
cumplir con los objetivos planeados en el  
tiempo establecido.

A mis asesores la doctora Mercedes  
Aguilar Armas y el doctor Gino Reyes  
Baca, por dirigirme y enseñarme en esta  
nueva etapa de mi vida académica,

Al alcalde del asentamiento Humano  
Pesqueda Roger Gamboa Reyes por  
facilitarme la aplicación de los instrumentos  
para mi investigación.

A mis padres, los cuales fueron mis  
motores para continuar con esta  
investigación y a pesar de las dificultades  
en el camino, supieron encontrar la forma  
de estar conmigo y lograr que culmine todo  
con éxito y a tiempo.

Br. Rodríguez Valdiviezo, Joselyn Dianira

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Joselyn Dianira Rodríguez Valdiviezo, con DNI N° 75641734 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Agosto del 2017

Br. Rodríguez Valdiviezo, Joselyn Dianira

DNI 76541734

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada “Propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente en los Pobladores del Asentamiento Humano Pesqueda, 2017”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciado en Psicología.

La autora.

## ÍNDICE

PAGINA DE JURADO .....	ii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD .....	vi
PRESENTACIÓN .....	vii
RESUMEN .....	x
ABSTRACT .....	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	12
1.1. Realidad problemática.....	12
1.2. Trabajos previos.....	15
1.3. Teorías relacionadas con el tema.....	16
1.4. Formulación del problema.....	28
1.5. Justificación del estudio.....	28
1.6. Objetivos.....	29
II. MÉTODO.....	31
2.1. Diseño de investigación.....	31
2.2. Variables, operacionalización.....	31
2.3. Población y muestra.....	33
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	34
2.5. Método de análisis de datos.....	36
2.6. Aspectos éticos.....	37
III. RESULTADOS .....	38
IV. DISCUSIÓN.....	44
V. CONCLUSIONES.....	50
VI. RECOMENDACIONES.....	51
VII. REFERENCIAS.....	52



## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización.....	32
Tabla 2. Distribución numérica de la población según género.....	33
Tabla 3. Parámetros estadísticos de la extracción muestral.....	33
Tabla 4. Distribución numérica de la muestra según género.....	34
Tabla 5. Validez de contenido por medio del criterio de jueces.....	38
Tabla 6. Estructura de cinco factores del Inventario de Sexismo Ambivalente.....	39
Tabla 7. Estructura factorial de cuatro del Inventario de Sexismo Ambivalente.....	40
Tabla 8. Índices de ajuste del inventario de Sexismo Ambivalente.....	41
Tabla 9. Índices de confiabilidad del Inventario de Sexismo Ambivalente.....	42
Tabla 10. Índices de correlación entre las escalas del ISA y el EMS-12.....	43
Tabla 11. Índices de asimetría y curtosis de los ítems.....	63
Tabla 12. Pruebas de adecuación muestral.....	64
Tabla 13. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov.....	65
Tabla 14. Intercorrelaciones de Spearman entre escalas.....	66
Tabla 15. Determinación del número de factores por el método paralelo.....	67
Tabla 16. Matriz de correlaciones policóricas.....	68

## RESUMEN

La presente investigación de diseño psicométrico, tuvo por objetivo establecer las propiedades psicométricas en el Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda. La muestra estuvo conformada por 362 pobladores entre hombres y mujeres de 18 a 50 años de edad. Se determinó la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio encontrando cuatro factores que explicaban el 51.1% de la varianza y con cargas factoriales mayores al .30. Además, se ejecutó el análisis factorial confirmatorio observando índices de ajuste adecuados ( $\chi^2/gl = 2.27$ ; GFI = .90; RMSEA = .059; RFI = .91; NFI = .90; PGFI = .70; PNFI = .69). Asimismo, se determinó la validez convergente con la Escala de Machismo Sexual (EM 12) encontrando un tamaño del efecto grande ( $r^2 = .08$ ) con la dimensión Hostil. Por último, se identificó la confiabilidad con el método de consistencia interna encontrando un Coeficiente Omega entre .58 y .85 para los factores.

**Palabras clave:** sexismo, validez, confiabilidad.

## ABSTRACT

The present research of psychometric design, had as objective to establish the psychometric properties in the Inventory of Ambivalent Sexism in the settlers of the Pesqueda human settlement. The sample consisted of 362 settlers between men and women between 18 and 50 years old. The construct validity was determined through the exploratory factor analysis, finding four factors that explained 51.1% of the variance and with factorial loads greater than .30. In addition, the confirmatory factor analysis was performed by observing adequate adjustment indexes ( $\chi^2/df = 2.27$ ; GFI = .90; RMSEA = .059; RFI = .91; NFI = .90; PGFI = .70; PNFI = .69). Likewise, convergent validity was determined with the Sexual Machismo Scale (MS 12), finding and big size effect ( $r^2 = .08$ ) with the Hostile dimension. Finally, it identified the reliability with the internal consistency method, finding an Omega Coefficient between .58 and .85 for the factors.

**Keywords:** sexism, validity, reliability.

## **I. INTRODUCCIÓN.**

### **1.1. Realidad problemática.**

Es importante conocer que el sexismo es entendido como actitudes dirigidas a los roles que la sociedad espera que desempeña tanto el hombre y la mujer, es por ello que, en este apartado, se empezará describiendo la importancia de la variable sexismo, y su implicancia social a nivel internacional como nacional, explicando la relevancia del estudio de corte psicométrico.

A lo largo de la historia, el sexismo ha mantenido la desigualdad de poder entre sexos. Ello se hace evidente tanto en la constitución del hogar, la crianza, como en la búsqueda de empleo, la política y el reconocimiento del trabajo (Glick & Fiske, 2001).

No fue sino hace noventa años aproximadamente que la mujer pudo ser partícipe del voto constitucional, con años anteriores de lucha y sacrificio, y más de 60 años que se instauró como derecho universal (Organización de las Naciones Unidas, 1952). No obstante, la participación de la mujer en la política es paupérrima y vista con prejuicios y parcialidades en dónde se hacen evidentes movimientos sexistas (Blanco, 2016).

En Francia, el 40% de las mujeres ha sido víctima de alguna injusticia o humillación por su estatus de género, es decir, por el hecho de ser mujer. Dentro del mismo estudio se observó que el 38% de estas injusticias y humillaciones ocurrieron dentro del centro laboral, el 23% en las calles, el 15% en otros espacios públicos, el 8% presenciaron estos atropellos en sus propios domicilios, el 7% lo vivió en las instituciones educativas y el 7% restante en el transporte público (Gayet, 2016).

En Latinoamérica, el sexismo se sigue manifestando de distintas maneras. Una de ellas es la minimización con apelativos de "niña" de connotación dependiente. Otro es la reducción, en la que se le atribuye a la mujer logros siempre y cuando sean por su atractivo físico. También

cuando se cree que el hombre siempre será superior. De igual forma, cuando una mujer actúa fuera de los estereotipos de género se le atribuyen apelativos ridiculizantes y exagerados para corregir dicha conducta como "histórica", "fiera". Por último, se considera que la mujer siempre es la "víctima" limitando el potencial humano (Sanín, 2016).

En el Perú, estudios como el de Rottenbacher (2010), indican que los hombres se muestran más interesados en mantener el sexismo puesto que favorece la organización patriarcal, asegurando el poder tanto a nivel social y cultural, discriminando y excluyendo a la mujer por su condición de género. Es así que el sexismo hace más propensa a las sociedades de la violencia de género haciendo que los individuos acepten esta violencia como un patrón de comportamiento.

De acuerdo al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2014), el Centro de Emergencia de la Mujer registró 43 810 denuncias sobre violencia de género en dicho año, indicando el aumento de casos desde el año 2002 hasta el año 2014. Ello indica que cada vez las mujeres son conscientes sobre dichas conductas sexistas de agresión buscando un cambio en el sistema. Es así que hace poco se realizó la marcha *Ni una menos* en las que miles de personas marcharon para concientizar sobre la problemática del estado de la mujer en el Perú y detener la discriminación basada en el sexo (Ormeño, 2016).

Teniendo en cuenta lo anterior, se evidencia que el sexismo es una problemática que sigue perenne en nuestra sociedad y sobre la cual es necesario realizar acciones frente a ello. No obstante, es necesario empezar por el uso de instrumentos que midan la variable. Existen distintas pruebas como la Escala de Machismo Sexual de Díaz, Rosas y Gonzales (2010), con una confiabilidad de .83 y en validez, 50.82% en el análisis factorial con tres factores; y la Escala de Detección de Sexismo Ambivalente de Recio, Cuadrado y Ramos (2007) que se aplica solo en adolescentes explicado de forma bifactorial, y su confiabilidad es de .67 y

su validez presenta puntajes mayores al .30. Por otro lado, el Inventario de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012), que cuenta con buenas propiedades psicométricas explicando a la variable en función a cuatro dimensiones con un 52.6% de varianza y cargas factoriales mayores .30 y una confiabilidad de .87; asimismo cuenta con menos ítems de fácil comprensión y está dirigida para personas adultas. Además, cuenta con investigaciones psicométricas en distintos países como en Argentina (Vaamonde & Omar, 2012), Chile (Cárdenas, Lay, González, Calderón & Alegría, 2010), México (León-Ramírez & Ferrando, 2013) y España (Expósito, Moya & Glick, 1998). Por lo anterior, se decidió trabajar con este último instrumento en la presente investigación ya que posee adecuadas propiedades psicométricas en distintos contextos socioculturales abordando a la variable sexismo desde una perspectiva multidimensional.

Cabe mencionar que la población con la cual se trabajará es el asentamiento humano Pesqueda, un pueblo emergente en donde se vive en condiciones precarias y en donde la delincuencia se manifiesta de forma cotidiana (Radio Programas del Perú, 2016). En esta comunidad, los jefes de familia suelen desempeñar empleos de larga duración y con bajos ingresos y las mujeres se dedican al hogar y el cuidado de los niños (Gutiérrez, Ramírez & Váldez, 2013). Asimismo, se observan tipos de familias tradicionales en la que el hombre cumple el papel de proveedores y la mujer manifiesta el estereotipo de ser hogareña y cuidar a los pequeños. Siendo una zona olvidada por el Estado, no existen estudios realizados en dicha población como base para el desarrollo del asentamiento humano. Teniendo en cuenta ello, se decidió realizar el estudio en dicha población.

Tomando lo anteriormente expuesto, la presente investigación tiene por objetivo el evaluar las propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde &

Omar, 2012), en el asentamiento humano Pesqueda, puesto que es una zona marginal en donde el estilo paternalista se hace más presente y son adultos en donde su identidad se encuentra establecida, aportando mejores datos al estudio beneficiando a la población para evaluaciones al respecto y por ende realizar posibles intervenciones futuras.

## **1.2. Trabajos previos.**

A continuación, se puntualizarán investigaciones que realizaron estudios sobre las propiedades psicométricas de la variable con el instrumento anteriormente presentado, tanto a nivel nacional y como a nivel internacional.

Cárdenas, Lay, González, Calderón y Alegría (2010) determinaron las propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente en Chile en 220 estudiantes universitarios de Chile cuyas edades oscilaban entre 18 y 32 años. Se observó que en la correlación ítem-test los puntajes eran superiores al .25 (a excepción de dos ítems: 2 y 11). Se realizó el análisis factorial exploratorio a través de componentes principales con rotación varimáx encontrando 4 factores que explicaban el 48.25% de la varianza con cargas factoriales mayores al .30. En el análisis factorial confirmatorio el AGFI fue mayor al .80 ( $p = .000$ ). El Alfa de Cronbach obtenido para la confiabilidad fue de .84, a nivel de subescalas para el sexismo benevolente fue de .74 y para el hostil de .85.

Vaamonde y Omar (2012), determinaron las propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente en una muestra de 345 participantes con una edad promedio de 28.2 años, en Argentina. Se utilizó el análisis factorial exploratorio a través del método de componentes principales con rotación Oblimín arrojando 4 factores que explican el 52.6% de la varianza total con cargas factoriales mayores al .32. Asimismo, se realizó el análisis factorial confirmatorio en donde se encontró  $GFI = .97$ ;  $AGFI = .95$ ;  $CFI = 1.00$ ;  $RMSEA = .00$  y en el segundo AFC, se observó un  $GFI = .95$ ;  $AGFI = .93$ ;  $CFI = .99$ ;  $RMSEA = .02$ . Por

último, la confiabilidad se obtuvo por consistencia interna resultando en un coeficiente de .87.

### **1.3. Teorías relacionadas con el tema.**

En este apartado se darán a conocer los conceptos básicos sobre la variable para así, tener una mejor comprensión del tema. De esa forma, se empezará definiendo a la variable sexismo desde la perspectiva de distintos autores. Luego se describirán las dimensiones de la variable, así como otros conceptos relacionados. Después se explicarán las teorías acerca del sexismo y la desigualdad de género; y cómo se presenta el sexismo en hombres. Del mismo modo, se expondrá el modelo teórico sobre el cual se basa el instrumento a utilizar, la teoría del sexismo ambivalente de Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012). Por último, se puntualizarán las consecuencias del sexismo en la sociedad.

#### **1.3.1. Definición de la variable**

El sexismo se conceptualiza como un tipo de prejuicio en el que conviven dos tipos de pensamientos y sentimientos contrapuestos, tanto positivos como discriminatorios hacia la mujer (Donad, 2010).

Otros autores como Álvarez (2007, citado por Sánchez, 2009) refiere que el factor primordial en el sexismo es el sistema de creencias que discrimina a las mujeres y legitima la utilización de la violencia. Las creencias asociadas al género son fundamentales para que se produzcan actitudes sexistas y como la educación es fundamental para transmitir este sistema de creencias que condiciona las conductas, se debe prestar mucha atención en la educación de las nuevas generaciones para prevenirlas o para eliminarlas y erradicarlas si ya están asimiladas. Si se quiere erradicar la violencia contra las mujeres se debe erradicar el sexismo, y este sexismo se podrá eliminar si se eliminan las actitudes sexistas en la educación, si eliminamos el concepto peyorativo de género.



Por su parte, Swim y Hyers (2009), el sexismo es un conjunto de creencias, actitudes y comportamientos tanto de las personas como de las organizaciones que se refleja en la cultura, basada en una evaluación negativa de un individuo en función a su sexo. Apoyando de ese modo conductas desiguales de poder entre hombres y mujeres.

### **1.3.2. Dimensiones**

En la presente investigación se tomarán en cuenta las dimensiones de acuerdo a la teoría propuesta por Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012), la teoría del sexismo ambivalente. En dicha teoría, el sexismo está conformado por dos dimensiones: el sexismo hostil y el sexismo benévolo. Otros autores como Díaz, Rodríguez y Gonzáles (2010) proponen tres dimensiones, no obstante, se tomarán en cuenta lo propuesto por Glick y Fiske puesto que aborda al sexismo desde una perspectiva multidimensional.

#### **a) Sexismo hostil.**

El sexismo hostil hace referencia a las actitudes de connotación negativa reflejado en lo que se reconoce como machismo, es decir la discriminación hacia el sexo inferior, la mujer (Vaamonde & Omar, 2012). Al respecto, Cárdenas, Lay, Gonzáles, Calderón & Alegría (2010) lo describen como conductas discriminativas hacia las mujeres las cuales se basan en la inferioridad teniendo actitudes prejuiciosas y un tono negativo más explícito. Se trataría de una forma tradicional de prejuicio, reflejando hostilidad e intolerancia incluyendo el deseo de obediencia y sumisión.

Según Palacios y Vidal (2009), el sexismo hostil es un conjunto de actitudes prejuiciosas, que se manifiesta en antipatía y discriminación hacia la mujer con el fin de obtener subordinación y obediencia por parte de ella.

Del mismo modo, Rodríguez, Lameiras, Carrera, y Faílde (2010), manifiestan que la dimensión hostil hace alusión al sexismo tradicional, en la que el prejuicio hacia la mujer prevalece haciendo una valoración negativa-hostil hacia ella. Además, refiere que este tipo de sexismo otorga poder a los hombres sobre las mujeres.

Dentro de este tipo de sexismo, los autores Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012), proponen los siguientes componentes para una mayor comprensión de la dimensión:

- **Paternalismo dominante:** Refiere a la creencia de que la mujer es inferior y el hombre es superior por lo que debe cumplir su rol de autoridad.
- **Diferenciación de género competitiva:** Tiene que ver con la creencia de que el hombre tiene las características necesarias para gobernar y la mujer debe dedicarse al hogar.
- **Heterosexualidad hostil:** Hace referencia a la creencia de que el hombre es víctima de la manipulación de la mujer por su componente sexual.

Según Ferrer et al. (2006), el sexismo hostil constituye un precursor de la violencia contra la mujer, estableciéndose como un factor de riesgo que está presente en la sociedad. Al respecto, Palacios y Vidal (2009) indican que, en investigaciones recientes, se ha observado que los hombres culpan a la mujer de la violencia que se le ejerce; del mismo modo, en el área de pareja la figura masculina soportan la violencia hacia la figura femenina en mayor medida. Según estos autores, dichas tendencias se evidencian tanto en población adulta como en población adolescente.

#### **b) Sexismo Benevolente**

El sexismo benevolente hace referencia a las actitudes de connotación positiva comúnmente estereotipadas acerca de la mujer

que hacen referencia a una imagen idealista y romántica de la misma (Vaamonde & Omar, 2012).

Al respecto, Cárdenas, Lay, Gonzáles y Alegría (2010) indican que el sexismo benevolente describe a la mujer como un ser débil que necesita protección, y es el complemento del hombre, es decir, se encuentra disfrazado desde una actitud aparentemente no discriminatoria, pero sí lo es.

Del mismo modo, Rodríguez, Lameiras, Carrera, y Faílde (2010), refieren que, en este tipo de sexismo, los estereotipos hacia la mujer se encuentran enmascarados con un tono afectivo positivo, enfatizando de tal forma, la debilidad de lo femenino y la benevolencia del hombre.

Estas actitudes sexistas son aceptadas por las mujeres ya que se encuentran enmascaradas como conductas prosociales haciendo que este tipo de sexismo sea el más difícil de erradicar (Díaz, Rosas & Gonzáles, 2010).

En esta dimensión, los autores Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012), proponen los siguientes componentes:

- **Paternalismo protector:** Refiere a la idea de que es el deber del varón proteger a la mujer ya que es del sexo inferior.
- **Diferenciación de género complementaria:** Se basa en la creencia de que la mujer es el complemento del hombre siempre que se ajuste a los cánones sociales de pureza, sacrificio, etc.
- **Heterosexualidad íntima:** Tiene que ver con la idea de que solo la unión del varón y la mujer es el único medio para alcanzar la felicidad.

Ambos grupos conforman al sexismo ambivalente el cual genera un orden social y mantenimiento del sistema. Según, Rottenbacher (2010), ambos tipos de sexismo constituyen un mecanismo para mantener la cultura y sistema patriarcal. Del mismo modo, Rodríguez, Lameiras, Carrera, y Faílde (2010) refieren que tanto el sexismo hostil como benevolente es una herramienta poderosa para mantener la subordinación de la mujer. Al respecto, Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012), indican que ambos tipos de sexismo conforman un sistema de castigo-recompensa, es decir, una manipulación psicosocial de la mujer para que siga el sistema patriarcal y no se revele.

### **1.3.3. Otros conceptos relacionados al sexismo**

- a) Género: El género es un conjunto de creencias que se construyen de acuerdo a la cultura e ideología social sobre lo masculino y femenino (Wood, 1999 citado por Donad, 2010). De ese modo, la identidad de género, es decir, el reconocimiento y aceptación del género, está compuesto por componentes afectivos, cognitivos y conductuales sobre lo que significa ser hombre y mujer (Egan & Perry, 2001).
  
- b) Estereotipos de género: Conjunto de creencias que se le atribuye a una persona en función al sexo al que pertenece justificando los roles sociales de los individuos (Martínez, Bonilla, Gómez & Bayot, 2008). Para la mujer, se le relaciona con aquellas características femeninas, es decir la crianza de los niños, la sensibilidad, la afectividad, la dependencia hacia el varón. Por otro lado, para los hombres, la competencia, la dominancia, el control, la independencia, la actividad.
  
- c) Roles de género: Los roles de género tiene que ver con las funciones esperadas de los individuos en función a su género

(Eagly & Wood, 2002). Por lo que un sistema paternalista supone una desigualdad de los roles de género en la que el sexismo se fortalece y mantiene (Lameiras, 2005).

- d) Machismo: El machismo hace referencia a una actitud que desvaloriza el sexo femenino etiquetándolo como débil e inferior mediante el uso de estereotipos sobre cómo la mujer debe comportarse manteniendo así el control sobre ellas (Castañeda, 2002).

#### **1.3.4. Teorías explicativas del Sexismo y la desigualdad de los géneros**

##### **a) Teoría de los Roles de Género**

La teoría del rol social de género fue propuesta por Eagly (1987). En esta teoría se propone que la sociedad se organiza de acuerdo a la repartición de tareas que garanticen la supervivencia. De ese modo, se establecen roles diferentes entre hombres y mujeres.

De acuerdo a esto, Escartí, Musitu y García (1998), manifiestan que el sexismo se explica en función a la desigual entre hombres y mujeres y su implicancia en la crianza de los hijos con la misma ideología que influye en la identidad de género y mantiene esta estructura social.

Es así que según el tipo de trabajo realizado por el individuo se asume un valor. Este valor genera un estatus y rasgos comunales. A las mujeres se les asigna las tareas del hogar mientras que a los varones se les daban tareas en relación al grupo fuera del hogar. En consecuencia, los niños aprenden a ser más agresivos mientras que las niñas expresa un comportamiento comunal, es decir más altruista. De ese modo, cada género aprende distintas habilidades mediante la socialización (Eagly & Wood, 1991, citado por Donad, 2010).

Dentro de dicho apartado se evidencia el concepto de estatus y diferencias de poder en el sistema patriarcal como producto de la acomodación de los sexos en función a sus roles sociales tradicionales. Estas diferencias de tareas y estatus generan expectativas para el hombre y la mujer que se mantiene durante generaciones constituyendo en estereotipos de género (Eagly, 2000, citado por Donad, 2010).

#### **b) Teoría de la Dominancia Social**

La teoría de la dominancia social fue propuesta por Sidanius y Pratto (1999, citado por Malonda, 2014). En dicha teoría, las sociedades se organizan de acuerdo a una estructura social jerárquica y por el hecho de ser jerárquica, existen grupos sociales dominantes constituyendo una pirámide de poder y estatus que depende del grupo social al que se pertenece.

De acuerdo a dicha estructura jerárquica, los autores mencionan tres sistemas de estratificación: en función a la edad, al género y a la división arbitraria, es decir, por clan, etnia, raza, etc. Es así que Sidanius y Pratto (1999, citado por Malonda, 2014), asumen que las diferencias de edad y sexo existen en todas las sociedades, pero el sistema de divisiones arbitrarias depende del sistema social económico. También indican que conflictos como el sexismo y racismo son manifestaciones de la predisposición del ser humano a formar jerarquías sociales que es concepto básico en la formación de grupos. Por última, explican que los sistemas sociales están sujeto a influencias opuestas, unas que mantienen la desigualdad y otras que tratan de disminuir la jerarquía.

De acuerdo a Sidanius y Pratto (2004, citado por Donad, 2010), la jerarquía se produce y mantiene por tres procesos: la discriminación individual, la discriminación institucional y la asimetría conductual. Estas últimas tienen que ver con cuatro

variedades del comportamiento asimétrico dentro de una jerarquía social: los sesgos asimétricos del grupo interno, es decir, se favorece al grupo en sí en comparación a los que están fuera del grupo; el favoritismo endogrupal frente a la diferencia del exogrupo; los comportamientos autodestructivos asociado a estereotipos de los grupos subordinados; y la asimetría ideológica, es decir, aquella relacionada al sexismo, racismo que incrementa la jerarquía. Por último, la jerarquía tiene su piedra angular en las ideologías estereotipadas que mantienen la desigualdad. La potencia de estas ideologías está influenciada por el grado con el que es compartida socialmente, el nivel de dependencia de la cultura, el nivel de objetividad, y si sirve para mantener la jerarquía social.

La orientación hacia la dominancia social es el grado en el que los individuos apoyan una jerarquía social y depende de cuatro factores: ser miembro del grupo dominante o subordinado, el nivel educativo, la predisposición temperamental y el sexo (Sidanius & Pratto, 2004, citado por Donad, 2010). Esta teoría explica por qué los hombres apoyan más al sexismo hostil en comparación a las chicas, puesto que pertenecen al grupo dominante y necesitan mantener dicho estatus social (Vaamonde & Omar, 2012).

### **1.3.5. Sexismo en hombres**

El modelo social patriarcal impone a los hombres a una determinada forma de pensar y actuar basado en estereotipos. Este modelo sexista también afecta a los hombres ya que genera problemas de género de los hombres y expectativas en sus roles de género (Bergara, Riviere & Bacete, 2008).

Es así que los hombres experimentan tensión ante las expectativas sociales de cumplir con su rol de proveedor económico en las familias, ello se traduce en mayor presión para conseguir empleo, para tener aumentos salariales lo que hace que su vida laboral absorba todos los

aspectos de su vida, manteniendo el papel de proveedor, frío y dejando de lado la afectividad que puede experimentar con su familia (Bergara, Riviere & Bacete, 2008).

Otro de los estereotipos asociados a los hombres es el de ser rígido, valiente, insensible, autoritario, severo, independiente, competitivo, etc. Dicha concepción asociada a la masculinidad influye en la crianza de los niños y la identidad de género. De esa forma si se quiere ser aceptado como un verdadero hombre en la sociedad se debe cumplir con las expectativas de actuar como tal. Ello, perjudica a los hombres ya que quieran o no, los fuerza a llevar vidas demasiado exigentes y estresadas. De lo contrario se les critica con no ser suficientemente hombre y se les atribuye calificativos negativos y discriminación (Ezeiza, 2007).

De la misma forma, por el sistema de crianza basada en el sexismo, se les enseña a los hombres cómo interactuar con las niñas, cómo tratar a las mujeres, el ser apuesto, seductor, son algunos de los conceptos asociados y si se es sensible o pasivo no es algo atractivo para las niñas. Ello supone un sistema interaccional de la pareja que con el tiempo supone problemas conyugales y la trasmisión de creencias a las generaciones futuras (Bergara, Riviere & Bacete, 2008).

### **1.3.6. Teoría del sexismo Ambivalente.**

La teoría por sobre la cual se basa el presente estudio es la del sexismo ambivalente conceptualizada por Glick y Fiske (2001, citados por Vaamonde & Omar, 2012). Dichos autores definen al sexismo como un conjunto de actitudes opuestas y que a su vez coexisten simultáneamente; estas pueden ser, hostiles y benevolentes. Al respecto, Recio, Cuadrado y Ramos (2007) manifiesta que el sexismo a lo largo de los años ha ido evolucionando y que el modelo que mejor explica esta variable es la teoría del sexismo ambivalente desarrollada



por Glick y Fiske, ya que toma conceptos del sexismo tradicional (hostil) y las nuevas modalidades de sexismo (benevolente).

Para Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012), el sexismo surge para promover los roles de género tradicionales y de ese modo mantiene las estructuras sociales basadas en el paternalismo, haciendo que la hegemonía masculina se justifique. El patriarcado comienza en la familia y es un tipo de estructura social en la que el hombre tiene poder y control sobre los aspectos políticos, económicos, legales y religiosos (Rottenbacher, 2010).

Para desarrollar la teoría del sexismo ambivalente, Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012) tomaron en cuenta propuesta de Katz y Hass (1988, citado por Donad, 2010) para el modelo teórico de la ambivalencia. La ambivalencia, de manera general, se define como valores que son opuestos o bien conflictivos entre sí. Dichos autores afirman, que la unión de los valores de igualitarismo e individualismo, generan, una dualidad actitudinal, que puede traducirse en actitudes, positivas o negativas. Así mismo, la ambivalencia actitudinal provoca un malestar psicológico, debido a que las personas buscan activamente la consistencia (Festinger, 1957, citado por Donad, 2010).

Es así que Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012) mencionan que la influencia simultánea de dos tipos de creencias sexistas, originando la ambivalencia sexista, porque estos dos constructos se encuentran vinculados a sentimientos opuestos hacia la mujer, aunque, no se presente un conflicto, debido que el sexismo ambivalente, une las creencias sexistas hostiles y las benevolentes, sin sentimientos conflictivos y, esto es sugerido por la alta correlación entre sexismo hostil y benevolente.

Con el fin de evitar los conflictos entre actitudes positivas y negativas hacia las mujeres. Es necesario clasificar en subgrupos. Uno de

mujeres “buenas” (aspectos positivos) y otro de mujeres “malas” (aspectos negativos). Las primeras, consiguen un tratamiento hostil y las segundas, merecen ser tratadas con benevolencia. Por tanto, determinar subtipos polarizados de mujeres (Travis & Wade, 1984, citados por Donad, 2010), evita sentimientos conflictivos generando así estrategias. Emplear condiciones automáticas, relacionadas a la apariencia física o los roles sociales, dirige la forma de actuar de cada mujer. Por ende, en lugar de sentir tensión emocional, vulnerabilidad y conflicto, se agrupa a cada mujer, en función de los estereotipos que cree que la definen y se actúa en consecuencia.

Cuando las mujeres adoptan e interiorizan dichos roles de género tradicionales se les recompensa con ciertos comportamientos por parte de los varones de admiración, de caballerosidad, y que las mujeres deben agradecer. Ello tiene que ver con el componente benevolente del sexismo ya que las propias mujeres aceptan y apoyan dicha actitud de subordinación (Glick & Fiske, 2001 citados por Vaamonde & Omar, 2012).

Otro punto importante que resaltaban Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012), es el poder diádico que la reproducción sexual otorga a las mujeres, es decir un poder derivado de la dependencia. Para los hombres, dicho poder se manifiesta cuando las mujeres crían a sus hijos y satisfacen las necesidades sexuales de ellos. Por esta función que tienen las mujeres, es que los hombres las protegen y las idealizan como objetos de amor. De esa forma se evidencia que ambos tipos de sexismo tienen su base sobre el poder, y se encuentran correlacionados de forma positiva.

Esta diferencia de poderes es el soporte fundamental de la teoría del sexismo ambivalente, básicamente el paternalismo, consecuencia de una sociedad patriarcal para dominar a las mujeres y se manifiesta en el sistema de creencias del mismo en la que las mujeres son

consideradas el sexo débil e inferior. En el sexismo hostil se traduce a antipatía de carácter competitivo en donde la mujer es un ser con carencias para sobrevivir dentro de lo público y privado; siendo la idea principal la carencia. En el sexismo benevolente a protección; no obstante, esta protección no se debe al reconocimiento de la igualdad de los sexos sino a que el hombre debe proteger a la mujer quién cuida de sus hijos y al poder diádico que estas tienen; de tal forma, las estereotipan y le imponen roles de madres y esposas (Expósito, Moya & Glick, 1998, citado por Paredes, 2012).

La teoría del sexismo ambivalente ha demostrado ser válida en contextos transculturales mostrando relación con el desarrollo del país. Así, las mujeres aceptan el sexismo benevolente cuando en la sociedad existe una mayor desigualdad de género; en ese mismo contexto, los hombres manifiestan un sexismo hostil en países menos desarrollados y con desigualdad de género (Moya, Páez, Glick, Fernández & Poeschl, 2002).

### **1.3.7. Consecuencias del Sexismo**

Las consecuencias del sexismo se explican dentro de un contexto social y cultural basado en normas y políticas sexistas que promueven los roles de género tradicionales (Ayres, Friedman, & Leaper, 2009). Al respecto, la violencia de género constituye el principal problema consecuente del sexismo (Alberdi & Matas, 2002). Es así que Broderick (2015) indica que la violencia contra la mujer encabeza la lista de los derechos humanos que se transgreden en los últimos años.

Dentro de los factores clave de riesgo de la violencia de género es el sexismo, con el mantenimiento patriarcal en función a las desigualdades entre hombres y mujeres. En efecto, este tipo de modelos, se especifican con la construcción de identidad de género tradicional sexista basadas en las creencias de autoridad y dominio

masculino, así como la debilidad y dependencia femenina (Recio, Cuadrado & Ramos, 2007).

Según la Organización de las Naciones Unidas (2006) refiere que la violencia contra la mujer se manifiesta con la discriminación, la explotación sexual, el feminicidio, la mutilación genital, infanticidio, abandono, matrimonio forzado, violencia contra la mujer en conflictos armados, y acoso sexual.

Otra consecuencia del sexismo está vinculada directamente con la salud mental de las mujeres. De acuerdo a la Organización Mundial de la Salud (2006), las mujeres son quienes más solicitan los servicios de salud y de psicoterapia, en comparación con los hombres. De acuerdo a ello, la depresión, la ansiedad y trastornos psicósomáticos se presentan en una de cada tres personas en el mundo, siendo las mujeres quienes lo padece de dos a tres veces más que los hombres (Hirigoyen, 2006, citado por Donad, 2010).

Según datos de la Organización de las Naciones Unidas (2006), el 95% de las personas que experimentan trastornos alimentarios en el mundo son mujeres. Asimismo, indica que las mujeres de la tercera edad suelen padecer depresión, síndromes orgánicos y las demencias. Asimismo, indican que el 80% de las personas afectadas por conflictos violentos, guerras, desastres y desplazamientos en el mundo son mujeres y niños/as.

#### **1.4. Formulación del problema.**

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda?

#### **1.5. Justificación del estudio.**

En el presente estudio explica los aspectos teóricos, pragmático, metodológico y la relevancia social del presente estudio. A nivel teórico,

la investigación permite corroborar la teoría propuesta por Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012), el sexismo ambivalente, contribuyendo con datos nuevos en la población estudiada. A nivel pragmático, brinda un instrumento con buenas propiedades psicométricas que mida el sexismo que esté al alcance de los profesionales capacitados. En el nivel metodológico, es útil para poner a prueba la investigación psicométrica explicando desde una perspectiva multidimensional al sexismo, y que a su vez demuestra adecuadas propiedades psicométricas (validez y confiabilidad) ajustadas a su realidad. En lo referente a la relevancia social, el presente estudio permite servir como punto referente en el abordaje de la problemática de sexismo, la cual, se evidencia con más ímpetu en poblaciones marginales sobre las cuales no se realizan acciones, como lo es el asentamiento humano Pesqueda. Por esa razón se decidió realizar este estudio psicométrico para colaborar a través de un instrumento que mida el sexismo, a la mejora de la problemática, sobre todo las poblaciones marginales en dónde los patrones familiares paternalistas predominan.

## **1.6. Objetivos.**

### **1.6.1. Objetivo general.**

Establecer las propiedades psicométricas en el Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda.

### **1.6.2. Objetivos específicos.**

- Determinar la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio del Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda.
- Establecer la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio del Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda.
- Determinar la validez convergente del Inventario de Sexismo Ambivalente con la Escala de Machismo Sexual (EMS-12) en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda.

- Identificar la confiabilidad con el método de consistencia interna del Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda.

## **II. MÉTODO.**

### **2.1. Diseño de investigación.**

Se utilizó el diseño de tipo instrumental, que es aquel estudio cuyo objetivo es el desarrollar o adaptar pruebas analizando las propiedades psicométricas que poseen (Montero & León, 2007).

#### **Tipo de Investigación**

En el presente estudio se utilizó el tipo de investigación tecnológica que aprovecha la teoría científica para demostrar la validez de técnicas y responder a los problemas técnicos (Rincón, 2011).

### **2.2. Variables, operacionalización.**

**Tabla 1**

*Operacionalización*

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Escala de medición
Sexismo ambivalente	Constructo multidimensional en la que coexisten de forma simultánea actitudes negativas y positivas dirigidas hacia las mujeres evidenciando desigualdad (Glick & Fiske, 1996 citado por Vaamonde & Omar, 2012)	Se asume la definición del sexismo ambivalente en función a las dos dimensiones diferenciadas: el primero referido al sexismo tradicional hostil y el segundo referido a las actitudes prosociales estereotipadas, de acuerdo a 22 ítems propuestos por Glick y Fiske (1996 citado por Vaamonde & Omar, 2012)	<p><b>HOSTIL:</b> “Tiene que ver con las actitudes negativas prejuiciosas hacia la mujer sobre su supuesta inferioridad” (Glick &amp; Fiske, 1996 citado por Vaamonde &amp; Omar, 2012. p.48). Ítems: 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 21.</p> <p><b>BENÉVOLO:</b> “Tiene que ver con las actitudes sexistas de connotación positiva que estereotipan y limitan a la mujer”. (Glick &amp; Fiske, 1996 citado por Vaamonde &amp; Omar, 2012. p.48).</p> <p>Dentro de ella se tiene:</p> <p><u>Paternalismo protector:</u> “Basado en la creencia que el hombre debe proteger a la mujer débil”. (Glick &amp; Fiske, 1996 citado por Vaamonde &amp; Omar, 2012. p.48).Ítems: 3, 9, 17,20.</p> <p><u>Diferenciación de género complementaria:</u> “Basado en la creencia que la mujer complementa al hombre”. Ítems: 8, 19,22. (Glick &amp; Fiske, 1996 citado por Vaamonde &amp; Omar, 2012. p.48)</p> <p><u>La intimidad heterosexual:</u> “Basada en la creencia que solo la unión de un hombre y mujer traerá la felicidad”. (Glick &amp; Fiske, 1996 citado por Vaamonde &amp; Omar, 2012. p.48). Ítems: 1, 6, 12,13.</p>	<p>Escala de intervalo: Establece un orden de acuerdo a categorías que representan distancias equivalentes (Alarcón, 2008)</p>



### 2.3. Población y muestra.

La población objetivo estuvo constituida por 6396 pobladores del Centro Poblado Pesqueda; siendo 3128 hombres y 3268 mujeres (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2007) a partir de los 18 hasta los 50 años de edad.

**Tabla 2.**

*Distribución numérica de la población según género.*

	Femenino	Masculino	Totales
Pobladores	3268	3128	6396

Muestra: La muestra se determinó con un nivel de confianza del 95% y un error esperado del 5%, quedando constituida por 362 pobladores.

El tamaño de la muestra se obtuvo con la fórmula para poblaciones finitas.

$$n = \frac{N \cdot z^2 \cdot p \cdot q}{(N - 1) \cdot e^2 + z^2 \cdot p \cdot q}$$

A continuación, se describen los parámetros y valores utilizados.

**Tabla 3.**

*Parámetros estadísticos de la extracción muestral.*

Parámetro Estadístico		Valor
Proporción de éxito	$p$	0.50
Proporción de fracaso	$q$	0.50
Nivel de significancia	$\alpha$	0.05
Nivel de confianza (1-a)	$NC$	0.95
Valor Normal Estándar	$z$	1.96
Error de muestreo	$e$	5.0%
Muestra inicial	$n_0$	384.15
Población Objetivo	$N$	6396
Muestra ajustada a la Población	$n_f$	<b>362</b>
Razón muestra/población objetivo	$n_f/N$	0.0566

**Tabla 4.**

*Distribución numérica de la muestra según género*

	Femenino	Masculino	Total
Pobladores	185	177	362.00

**Muestreo:** El muestreo empleado fue el del tipo aleatorio simple, ya que es una población finita en la que cada elemento tiene la probabilidad de ser elegida (Hernández, Fernández & Baptista, 2010).

**Unidad de análisis:** Un poblador del centro poblado Pesqueda.

- Criterios de inclusión:
  - Pobladores del asentamiento humano Pesqueda que participaron de forma voluntaria de la evaluación.
  - Que tengan edades desde 18 a 50 años.
  - Que sean de ambos sexos
  - Que vivan en el Centro Poblado Pesqueda.
  - Que se encuentren presentes en el momento de la evaluación.
  
- Criterios de exclusión:
  - Personas que tengan algún tipo de habilidades diferentes.
  - Personas con antecedentes psiquiátricos que no reciban tratamiento.
  - Personas que dejaron preguntas sin contestar.
  - Personas que marquen dos a o más respuestas

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.**

### **2.4.1. Técnica**

Evaluación Psicológica: La evaluación psicológica es una técnica que permite la recaudación de datos sobre alguna característica psicológica de una persona (Gonzáles, 2007).

#### **2.4.2. Instrumento:**

Inventario de Sexismo Ambivalente

#### **2.4.3. Ficha técnica.**

El Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA), fue creado por Glick y Fiske en el año 1996 en Estados Unidos, traducido por Vaamonde y Omar (2012) quienes a su vez también determinaron sus propiedades psicométricas en Argentina. La prueba fue diseñada para medir de forma multidimensional el sexismo de acuerdo a la teoría del sexismo ambivalente propuesto por Glick y Fiske. Se encuentra constituido por 22 ítems en formato tipo Likert desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo), que miden el sexismo en función a dos dimensiones: Sexismo Hostil (SH) y Sexismo Benevolente (SB).

La aplicación del test es sencilla. Se administra de forma individual o grupal. El tiempo de aplicación aproximado es de 10 a 15 minutos. La calificación de la prueba depende de los puntajes obtenidos por cada dimensión, sumando los puntajes que el sujeto marcó durante la aplicación (Vaamonde & Omar, 2012).

#### **Validez y Confiabilidad:**

Presenta validez de equivalencia semántica que se obtuvo mediante el significado referencial y el significado general. Para el primero se evaluó la concordancia de la traducción literal entre el ítem original y el ítem traducido a través de una escala visual analógica evaluada obteniendo una equivalencia cercana al 100%. Para el segundo se determinó la concordancia de la articulación de ideas entre el ítem original y su traducción en función a cuatro niveles: inalterado, poco alterado, bastante alterado y completamente alterado. Para ello se recurrió a la pericia de dos profesionales en traducción (Vaamonde & Omar, 2012).

Presenta una validez que fue obtenida a través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio. En el análisis factorial exploratorio se

utilizó el método por componentes principales con rotación Oblimin resultando en 4 factores que explicaban el 52.6% de la varianza total con cargas factoriales mayores al .32 agrupadas en dos dimensiones: Sexismo Hostil y Sexismo Benevolente. El sexismo hostil explica un 28.21% de la varianza. El Sexismo benevolente contiene a los tres factores restantes siendo: Paternalismo Protector con un 4.68% de la varianza; Diferenciación de Género Complementaria con un 6.41% de la varianza; e Intimidad Heterosexual con un 13.24% de la varianza explicada. De igual forma, se realizó el análisis factorial confirmatorio dos veces. En el primero se encontró GFI = .97; AGFI = .95; CFI = 1.00; RMSEA = .00 y en el segundo AFC, se observó un GFI = .95; AGFI = .93; CFI = .99; RMSEA = .02 (Vaamonde & Omar, 2012).

Por último, presenta confiabilidad por consistencia interna con un coeficiente de .87. Del mismo modo, el Alpha de Cronbach para el primer factor (SH) fue de .88, para el segundo (PP) fue .65, para el tercer factor (DGC) fue de .61 y para el cuarto factor (HI) tuvo un .79 (Vaamonde & Omar, 2012).

## **2.5. Método de análisis de datos.**

El análisis de los datos se realizó mediante la estadística descriptiva e inferencial:

Para la estadística descriptiva se utilizaron la distribución de frecuencias absolutas simples y relativas porcentuales que determinan las características de la muestra; medidas de tendencia central como la media y la moda; medidas de dispersión como la desviación estándar, error estándar de medición, el mínimo y máximo; y estadísticos de posicionamiento, es decir, los percentiles.

En cuanto a la estadística inferencial se utilizó el análisis factorial exploratorio y confirmatorio para determinar la validez de constructo. En el análisis factorial exploratorio se utilizó la prueba de esfericidad de Bartlett y la medida de adecuación de KMO y el método de mínimos

cuadrados generalizados y rotación promin. Para el análisis factorial confirmatoria se obtuvo mediante los índices de ajuste. Asimismo, se obtuvo del índice de consistencia interna utilizando el Coeficiente Omega para cada factor y el total del test. Por último, se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para evaluar la asimetría de los factores y el total utilizando el coeficiente de Cohen para establecer correlaciones.

## **2.6. Aspectos éticos.**

En la presente investigación, se procedió a visitar a las juntas vecinales del asentamiento humano Pesqueda. Obtenido el permiso correspondiente con los dirigentes explicándoles los objetivos de la investigación y cómo va a beneficiar esta investigación, así como también se les informó que el presente estudio es confidencial y voluntario por lo que se hizo uso de consentimientos informados. Para la aplicación del Inventario de Sexismo Ambivalente, se reunieron a los pobladores de acuerdo a las juntas vecinales con el fin de explicarles la misma información brindada anteriormente a los dirigentes, de igual forma se les hizo saber que su participación es voluntaria y que para ello se firmó un consentimiento informado. Antes de aplicar las pruebas a la muestra seleccionada se dieron las consignas para la aplicación del inventario de manera detallada, resolviendo las dudas que se puedan presentar en los participantes, asimismo se mantuvo el compromiso de resguardar la privacidad y anonimato de los pobladores.

Una vez dadas las indicaciones correspondientes se procedió con la evaluación. Se procedió a la entrega a cada poblador los protocolos con sus respectivas hojas de respuestas y la hoja de consentimiento informado. Durante la aplicación la evaluadora se acercó a cada persona para aclararle dudas con respecto a las indicaciones de la prueba que puedan tener, si este fuera el caso. Una vez culminada la aplicación de esta, se recolectaron los cuestionarios y consentimientos informados, agradeciendo a los participantes.

### III. RESULTADOS

**Tabla 5.**

*Índices de validez de contenido respecto a la claridad y relevancia de los ítems*

Ítems	V de Aiken e Intervalo de confianza al 95%					
	Claridad			Relevancia		
	V	Li	Ls	V de Aiken	Li	Ls
<b>3</b>	1.00**	.86	1.00	1.00**	.86	1.00
<b>21</b>	1.00**	.86	1.00	1.00**	.86	1.00

\*\* $p < .01$

En la Tabla 5 se muestran los índices de validez de contenido para los ítems 3 y 21 del Inventario de Sexismo Ambivalente, encontrándose que el 100% de los expertos están de acuerdo con la idoneidad de los ítems para medir la variable investigada respecto a su claridad y relevancia.

**Tabla 6.***Estructura de cinco factores del Inventario de Sexismo Ambivalente*

Ítem	Factor					Comunalidad h <sup>2</sup>
	1	2	3	4	5	
16	.68					.55
10	.67					.45
15	.64					.44
4	.63					.43
21	.56					.35
2	.53					.45
14	.52					.32
11	.50	.31				.41
5	.50					.38
7	.46					.30
3	.34		.34			.30
18		.68				.55
17		.62				.45
20	.30	.56				.46
19		.56	.46			.52
22		.51				.33
8		.50	.42			.43
9			.73			.58
1				.62		.42
13				.61		.44
6				.41		.28
12					.83	.81
% Var	26.5	11	7.47	6.18	5.07	56.2

En la Tabla 6 se muestra la estructura factorial de cinco factores que explican un 56.2% de la varianza total del test y fueron determinados por el número de autovalores mayores a uno, y extraídos mediante el método de mínimos cuadrados generalizados y rotación promin, donde se aprecia a un solo Ítem cargando en el quinto factor, quedando el modelo descartado por no cumplir con el principio de parsimonia ni ajustarse a la teoría.

**Tabla 7.***Estructura factorial de cuatro del Inventario de Sexismo Ambivalente*

Ítem	Factor			Comunalidad h <sup>2</sup>	
	Hostil	B. Diferenciación de género	B. Intimidación Heterosexual		B. Paternalismo Protector
16	.67			.51	
10	.67			.45	
15	.65			.44	
4	.63			.43	
21	.57			.34	
2	.55			.40	
14	.53			.30	
5	.51			.37	
11	.49			.36	
7	.45			.27	
18		.66		.52	
19		.57		.49	
22		.51		.32	
8		.51		.41	
1			.68	.47	
13			.60	.41	
6			.41	.27	
12			.34	.19	
3				.30	
17				.42	
20				.46	
9				.67	
% Var	26.5	11	7.47	6.18	51.1

En la Tabla 6 se muestra la estructura factorial de cuatro factores determinados por el número de autovalores obtenidos de la data real sean mayores que los obtenidos por el azar (Método paralelo), y extraídos mediante el método de mínimos cuadrados generalizados y rotación promin, donde se aprecian cargas factoriales superiores a .30 en cada factor y se explica un 51.1% de la varianza total del test.



**Tabla 8.***Índices de ajuste del Inventario de Sexismo Ambivalente*

	Índices de ajuste	Valor
<b>AJUSTE ABSOLUTO</b>		
Radio de verosimilitud	$X^2/GI$	2.27
Índice de bondad de ajuste	GFI	.90
Raíz cuadrada media residual	RMR	.059
<b>AJUSTE COMPARATIVO</b>		
Índice de ajuste relativo	RFI	.91
Índice normado de ajuste	NFI	.90
<b>AJUSTE PARSIMONIOSO</b>		
Índice de bondad de ajuste parsimónico	PGFI	.70
Índice normado de ajuste parsimónico	PNFI	.69

En la Tabla 8 se muestran los resultados del análisis factorial confirmatorio Inventario de Sexismo Ambivalente, obtenidos mediante el método de mínimos cuadrados generalizados. Encontrándose una razón  $X^2/gI$  de 2.27, un GFI de .90 y un RMR de .059, además los índices de ajuste comparativo muestran un RFI de .91 y un NFI de .90, además los índices de ajuste parsimonioso muestran un PGFI de .70 y PNFI de .69.

**Tabla 9.***Índices de consistencia interna del Inventario de Sexismo Ambivalente*

Escala	Omega corregido e IC95%			N de ítems
	$\omega$ Corregido	Li	Ls	
S. Hostil	.85	.81	.89	11
B. Paternalismo Protector	.65	.62	.68	4
B. Diferenciación de genero complementario	.58	.55	.61	3
B. la Intimididad heterosexual	.71	.67	.74	4

En la Tabla 9 se muestran los índices de consistencia interna omega corregido, obteniéndose valores .85 (IC95%: .81 - .89) en la escala de sexismo hostil, de .71 (IC95%: .67 - .74) en la escala sexismo benevolente, de .65 (IC95%: .62 - .68) en la escala de sexismo benevolente paternalismo protector y .58 (IC95%: .55 - .61) en la escala de sexismo benevolente diferenciación de genero complementario.

**Tabla 10.***Índices de correlación entre las escalas del ISA y el EMS-12*

Escala del Inventario de Sexismo Ambivalente	Correlación de Spearman con Machismo e IC al 95%				Tamaño del efecto	
	rs	p	Li	Ls	R <sup>2</sup>	Tamaño
S. Hostil	.28	,000 ***	.27	.29	.08	Grande
B. Paternalismo Protector	.14	,009 **	.13	.15	.02	Pequeña
B. Diferenciación de genero complementario	-.01	,847	.01	.01	.00	Nulo
B. la intimidad heterosexual	-.05	,367	.05	.05	.00	Nulo

\*\*\*p&lt;.001, \*\*p&lt;.01

En la Tabla 10 se muestra una correlación directa, de grado medio y estadísticamente significativa ( $p<.05$ ) con una gran variabilidad compartida entre la escala de sexismo hostil con el machismo, una correlación directa, de grado débil y estadísticamente significativa ( $p<.05$ ) con una pequeña variabilidad compartida entre la escala de B. Paternalismo Protector con el machismo y una correlación no significativa ( $p\geq.05$ ) con nula variabilidad compartida entre las escalas diferenciación de genero complementario y B. Intimidad heterosexual con el machismo.

#### **IV. DISCUSIÓN.**

El sexismo ha incrementado con el paso del tiempo y ha evolucionado de un sexismo tradicionalmente hostil a uno más sutil. El sexismo se evidencia en las desigualdades de oportunidades en función al sexo, expresado en injusticias hacia el sexo femenino y afectando la salud mental tanto de mujeres como de varones. En vista de ello, la presente investigación buscó establecer las propiedades psicométricas en el Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda, población que se suele olvidar en los estudios al ser un pueblo emergente. La muestra estuvo conformada por 362 pobladores entre hombres y mujeres.

Para ello, en un primer momento se determinó la validez de contenido, el cual es un proceso que determina el nivel de ajuste de los ítems de un instrumento al dominio teórico (Yaghmale, 2003). El método usado fue el criterio de jueces encontrando valores superiores para los ítems 3 y 21 del Inventario de Sexismo Ambivalente que utilizaban palabras ambiguas según el criterio de la investigadora. No obstante, al ser sometido al criterio de expertos, método utilizado para instaurar la validez de contenido en base al nivel de acuerdo entre los expertos para con los ítems (Pedrosa, Suárez-Álvarez & García-Cueto, 2013), se obtuvo una V de Aiken superior al .80 bajo los criterios de claridad y relevancia, aceptando ambos ítems (Aiken, 2003). Asimismo, Escurra (1988) indica que se debe obtener mínimo un 80% de acuerdo entre los jueces siendo la cantidad mínima de 5 jueces y esperable con un número de 8 jueces, tal y como se trabajó en la presente investigación. Al respecto, Vaamonde y Omar (2012), realizaron la traducción del instrumento del inglés al español con la ayuda de dos traductores profesionales, estableciendo la equivalencia semántica del significado referencial y el significado general, logrando una equivalencia cercana al 100%. Esta traducción fue aquella que se utilizó como referencia para el presente estudio y que a su vez evidencia valores adecuados en cuanto al contenido de los ítems, lo que indica que los ítems del Inventario de Sexismo Ambivalente se encuentran relacionados al constructo que pretenden medir (Hernández, Fernández & Baptista, 2010).

En lo referente a las evidencias de validez de constructo, el cual es el análisis o proceso de contrastación de la hipótesis o juicios a partir de las puntuaciones del instrumento (Pérez-Gil, Salvador & Moreno, 2000), se realizó el análisis factorial exploratorio y confirmatorio. En el análisis factorial exploratorio, una agrupación de técnicas estadísticas que identifica la estructura de los factores subyacentes (Pérez & Medrano, 2010), se ejecutó un primer procedimiento en donde se encontraron cinco factores que explicaban el 56.2% de la varianza, no obstante, el quinto factor solo tenía un ítem. Estos resultados difieren de lo propuesto en la teoría propuesta por Glick & Fiske (1996 citado en Vaamonde & Omar, 2012) así como en lo encontrado en los estudios de Cárdenas et. al. (2010) y Vaamonde y Omar (2012) quienes encontraron cuatro factores en la estructura factorial. Teniendo en cuenta ello, el modelo fue descartado al no cumplir con los principios de parsimonia (menos de tres ítems por factor) y por no ajustarse a la teoría propuesta (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). Estas inconsistencias pueden deberse a que se utilizó el criterio de Káiser que considera factores a todos aquellos que poseen autovalores mayores a 1, que es el método más utilizado pero que a su vez tiende a no ser objetivo ya que muchas veces invalida el principio de parsimonia como lo observado en este caso (Frías-Navarro & Pascual, 2012), por lo que se excluyó el modelo de cinco factores para luego, procesar los datos con métodos más confiables que aseguren la parsimonia como los descritos a continuación.

En el segundo análisis factorial se encontraron cuatro factores bajo el método paralelo, el cual se utiliza para obtener autovalores para cada factor y es más objetivo que el criterio de Káiser (Frías-Navarro & Pascual, 2012). Este método permitió extraer los cuatro factores que explican el 51.1% de la varianza y cuyas factoriales eran mayores al .30. El primer factor fue Hostil que explicaba el 26.5% de la varianza. El segundo factor fue B. Diferenciación de género que explica el 11% de la varianza. El tercero fue B. Intimidad Heterosexual que posee el 7.47% de la varianza. El cuarto fue B. Paternalismo Protector que explica el 6.18% de la varianza. Todos estos factores cumplían con el principio de parsimonia y poseían comunalidades adecuadas (>.30), lo que sugiere que

la estructura factorial encontrada es consistente y adecuada para explicar al sexismo (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010).

Dichos resultados concuerdan con estudios similares del Inventario de Sexismo Ambivalente. Cárdenas et. al (2010) quienes encontraron cuatro factores que explicaban el 48.25% de la varianza con cargas factoriales mayores al .30. Del mismo modo, Vaamonde y Omar (2012) observaron cuatro factores que explicaban el 52.6% de la varianza total y cuyas cargas factoriales eran mayores al .32. Con lo anterior, se evidencia que el Inventario de Sexismo Ambivalente mide el constructo por el cual fue creado poseyendo una estructura factorial que cumple con principios de parsimonia y explica la varianza de forma adecuada (Hernández, Fernández & Baptista, 2010).

Por otro lado, en el análisis factorial confirmatorio, proceso estadístico que determina el nivel de ajuste del modelo teórico en la muestra (Batista-Foqueta, Coenders & Alonso, 2004), se encontraron ajustes absolutos adecuados ( $\chi^2/gf = 2.27$ ; GFI = .90; RMSEA = .059) cuya confianza de 90% varía entre un 0.52 a 0.67. En los índices de ajuste comparativo se encontraron valores aceptables (RFI = .91; NFI = .90) mientras que en los índices de ajuste parsimonioso aceptable (PGFI = .70; PNFI = .69) según Lévy y Varela (2006), lo que denota que el modelo de cuatro factores se ajusta a la realidad de los pobladores del asentamiento humano Pesqueda. Cabe mencionar que se realizó el análisis factorial exploratorio y confirmatorio utilizando la misma muestra con la finalidad de utilizar el análisis factorial exploratorio en la mejora de la estructura factorial que se aprecia en el análisis factorial confirmatorio. Al observar índices no satisfactorios en el AFC se creyó conveniente realizar el AFE observando dos modelos de estructura factorial, como se explicó con anterioridad. Al respecto Ferrando y Anguiano-Carrasco (2010) mencionan que el AFE y AFC deben ser percibidos como dos polos de un continuo.

Estos resultados siguen el modelo de cuatro factores propuesto por Glick y Fiske (1996 citado en Vaamonde & Omar, 2012) encontrando así el ajuste del modelo en la realidad del asentamiento humano de Pesqueda. Al respecto,

Vaamonde y Omar (2012), en Argentina, encontraron índices de ajuste adecuados al modelo de cuatro factores GFI = .95; AGFI = .93; CFI = .99; RMSEA = .02. Asimismo, Cárdenas et. al. (2010) encontró un AGFI mayor al .80 ( $p=.000$ ) en Chile. Teniendo en cuenta estos estudios se afirma que el modelo de cuatro factores es un modelo aceptable para poblaciones latinas.

Asimismo, se realizó la validez convergente, procedimiento que permite establecer la validez al correlacionarse positivamente con otro instrumento que mida la misma variable (Martínez-García & Martínez-Caro, 2008). Se utilizó el Inventario de Sexismo Ambivalente con la Escala de Machismo Sexual (EM 12) el cual es un instrumento con confiabilidad de .91 y una varianza explicada de 50.82 con cargas factoriales mayores al .30, lo que sugiere su acomodamiento para establecer la validez convergente ya que miden la misma variable y posee adecuadas propiedades psicométricas. De ese modo, se encontró un tamaño del efecto grande con la dimensión Hostil ( $r^2= .08$ ;  $r_s= .28$ ;  $p<.001$ ). Además, se encontró un tamaño del efecto pequeño con la dimensión B. Paternalismo Protector ( $r^2= .02$ ). Para las otras escalas se observó un tamaño de efecto nulo. Estos resultados evidencian la relación entre ambos instrumentos, sobre todo con la dimensión Hostil y B. Paternalismo Protector, esto se debe a que el constructo machismo tiene que ver con la dimensión hostil del ISA ya que ambos corresponden al sexismo tradicional de actitudes prejuiciosas hacia la mujer quién es inferior (Glick & Fiske, 1996, como se cita en Vaamonde & Omar, 2012) o como Castañeda (2002) menciona a un conjunto de creencias y actitudes que sugieren la superioridad del hombre sobre la mujer. De igual forma ocurre con el factor B. Paternalismo Protector que tiene que ver con la creencia de que la mujer es débil por lo que es el hombre quién debe protegerla (Glick & Fiske, 1996, como se cita en Vaamonde & Omar, 2012). No obstante, los otros dos factores del ISA corresponden a la dimensión Benevolente del constructo que tiene que ver con las actitudes sexistas que estereotipan a la mujer expuestas de forma positiva y prosocial (Glick & Fiske, 1996, como se cita en Vaamonde & Omar, 2012), es decir, a una forma más sutil del sexismo, lo que lo diferencia del machismo o sexismo tradicional.

Para la confiabilidad, se utilizó el método por consistencia interna con el coeficiente Omega, el cual ofrece mayor precisión que el tradicional Alfa de Cronbach haciendo uso de la estructura factorial (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). En el primer factor Hostil se observó un coeficiente de .85; para el segundo factor B. Paternalismo Protector fue de .65; en el tercer factor B. Diferenciación de género complementaria con un .58; y en el cuarto factor B. Intimidación heterosexual un valor de .71. De ese modo, se observa que las escalas Hostil y B. Intimidación Heterosexual tienen valores adecuados ( $>.70$ ) mientras que las escalas B. Paternalismo protector y B. Diferenciación de género complementario son mínimamente aceptables ( $>.55$ ), esto puede deberse a que esas dos dimensiones cuentan con menos ítems (3 o 4), lo cual puede afectar la fiabilidad. Al respecto, Vaamonde y Omar (2012), Cárdenas et. al. (2010), y Rottenbacher (2010) utilizaron el Alfa de Cronbach encontrando valores entre .63 y .87 siendo más altos que los de la presente investigación. Cabe mencionar que Rottenbacher (2010) investigó el constructo en una muestra peruana siendo el factor Diferenciación de género complementaria, la dimensión que presentó menor valor en comparación de los demás al igual que en la presente investigación, ello sugiere que la población peruana, sin embargo representa el segundo factor predominante en la estructura factorial observada, lo que sugiere que puede ser que el factor cultural esté afectando como el que la mujer posee positivas que complementan al bienestar masculino que mantiene los roles de género tradicionales en la cultura peruana. Además, este factor posee el menor número de ítems, lo que afecta su confiabilidad además que también puede deberse a la presencia de variables no controladas como el estado psicológico del evaluado como la ansiedad, la luz, el ruido, ambiente que puede afectar el proceso de evaluación (Aiken, 2003).

Dentro de las limitaciones del estudio se encuentra la no elaboración de baremos ni puntos de corte, es decir, el posicionamiento de un individuo frente a su grupo como las categorías, debido a que la muestra estudiada no es lo suficientemente grande para ser considerada una muestra normativa, la cual



debe ser mayor o igual a mil casos, para que puedan proporcionar datos estables y representativos (Weiss & Zureich, 2009).

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, se evidencia que el Inventario de Sexismo Ambivalente posee propiedades psicométricas como referencia para otras investigaciones con el fin de encontrar una mejor confiabilidad.

## V. CONCLUSIONES.

En base a los resultados se concluye que:

- Se establecieron las propiedades psicométricas en el Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda.
- Se determinó la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio del Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda, encontrando cuatro factores que explicaban el 51.1% de la varianza y con cargas factoriales mayores al .30.
- Se estableció la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio del Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda observando índices de ajuste adecuados ( $\chi^2/gf = 2.27$ ; GFI = .90; RMSEA = .059; RFI = .91; NFI = .90; PGFI = .70; PNFI = .69)
- Se determinó la validez convergente del Inventario de Sexismo Ambivalente con la Escala de Machismo Sexual (EM 12) en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda, encontrando un tamaño del efecto grande ( $r^2 = .08$ ) con la dimensión Hostil.
- Se identificó la confiabilidad con el método de consistencia interna del Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda, encontrando un Coeficiente Omega entre .58 y .85 para los factores.

## **VI. RECOMENDACIONES.**

Se recomienda aplicar el instrumento a una población más grande incluyendo el estudio de las diferencias sociodemográficas (sexo, edad, nivel de estudios, etc.)

Se sugiere ejecutar otros métodos para la confiabilidad que complementen a lo encontrado en el estudio como el método por mitades o el test-retest para corroborar los datos encontrados en el presente estudio y a su vez, determinar la temporalidad de la precisión de los mismos, mejorando así la confiabilidad del instrumento.

Se sugiere utilizar al instrumento estudiado en investigaciones de tipo correlacional ya que puede brindar datos que expliquen ciertas conductas o en su defecto, explique al constructo.

Se recomienda utilizar al instrumento en estudios descriptivos ya que aportará características de la población peruana en cuanto al sexismo sirviendo como marco referente.

## VII. REFERENCIAS.

- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación* (11° ed.). México: Pearson Educación.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños en investigación del comportamiento*. (2° ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Alberdi, I. & Matas, N. (2002). *La violencia doméstica, informe sobre los malos tratos a mujeres en España*. Obtenido de: [http://www.gadeso.org/sesiones/gadeso/web/14\\_paginas\\_opinion/ca\\_10000409.pdf](http://www.gadeso.org/sesiones/gadeso/web/14_paginas_opinion/ca_10000409.pdf)
- Ayres, M. M., Friedman, C. K. y Leaper, C. (2009). Individual and situational factors related to young women's likelihood of confronting sexism in their everyday lives. *Sex Roles*, 61, 449-460. Obtenido de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2749931/>
- Batista-Fogueta, J., Coenders, G. & Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio, su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122 (1), 21-27.
- Bergara, A., Riviere, J. & Bacete, R. (2008). *Los hombres, la igualdad y las nuevas masculinidades*. España: EMAKUNDE. Obtenido de: [http://www.aulaviolenciadegeneroenlocal.es/consejos Escolares/archivos/P\\_013\\_los\\_hombres\\_la\\_igualdad.pdf](http://www.aulaviolenciadegeneroenlocal.es/consejos Escolares/archivos/P_013_los_hombres_la_igualdad.pdf)
- Blanco, C. (Sept., 16, 2016). El fantasma del sexismo sigue en pie, pero la parcialidad ha suplantado la violencia. *Univisión*. Recuperado de: <http://www.univision.com/noticias/opinion/el-fantasma-del-sexismo-sigue-en-pie-pero-la-parcialidad-ha-suplantado-la-violencia>
- Broderick, E. (Setiembre, 2015). *Domestic violence tops list of human rights abuse*. The guardian (pp.3). Obtenido de: <http://www.theguardian.com/society/2015/sep/02/domestic-violence-tops-list-of-human-rights-abuse-says-elizabeth-broderick>
- Cárdenas, M., Lay, S., Gónzales, C., Calderón, C. & Alegría, I. (2010). Inventario de sexismo ambivalente: Adaptación, validación y relación con

- variables psicosociales. *Revista Salud y Sociedad*, 1 (2), 125-135.  
Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4016898.pdf>.
- Castañeda, M. (2002). *El machismo invisible*. México: Grijalvo.
- Cedano, M. (Octubre del 2014). Perú ocupa el tercer lugar en casos de violación sexual del mundo. *Perú 21* (pp.3). Obtenido de: <http://peru21.pe/actualidad/peru-ocupa-tercer-lugar-casos-violacion-sexual-mundo-2200933>
- Díaz, C., Rosas, M. & González, M. (2010). Escala de machismo sexual (EMS-Sexism-12): Diseño y análisis de propiedades psicométricas. *SUMMA Psicológica UST*, 7 (2), 35-44. Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3423956>
- Donad, M. (2010). *Sexismo, rasgos de personalidad y síntomas psicopatológicos en adolescentes colombianos/as* (Tesis doctoral), Universidad del País Vasco, San Sebastián, España.
- Eagly, A. & Wood, S. (2002). Role congruity theory of prejudice toward female leaders. *Psychological Review*, 109 (3), 573-598
- Eagly, A. (1987). *Sex differences in social behaviour: a social-role interpretation*. New Jersey: Lawrence Erlbaum
- Egan, S. & Perry, D. (2001). Gender identity: a multidimensional analysis with implications for psychosocial adjustment. *Dev Psychol*, 37(4), 451-463
- Escartí, A. Musitu, G. & Gracia, M. D. (1988). Estereotipos de género y roles sexuales. En J. Fernández (coord.), *Nuevas perspectivas en el desarrollo del sexo y el género*. Madrid: Pirámide.
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología*, 6(1-2), 103-111
- Ezeiza, X. (2007). *El sexismo, la masculinidad de los hombres y su liberación*. Heterodoxia. Obtenido de: [https://heterodoxia.files.wordpress.com/2007/11/gsmaren\\_gaztelerazko\\_bertsioapdf.pdf](https://heterodoxia.files.wordpress.com/2007/11/gsmaren_gaztelerazko_bertsioapdf.pdf)

- Ferrando, P. & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Ferrer, V., Bosch, E., Navarro, M., Ramis, M. & García, M. (2008). Los micromachismos o microviolencias en la relación de pareja: una aproximación empírica. *Anales de Psicología*, 24, 252-341
- Frías-Navarro, D. & Pascual, M. (2012). Prácticas del análisis factorial exploratorio (AFE) en la investigación sobre conducta del consumidor y marketing. *Suma Psicológica*, 19(1), 47-58
- Gayet, J. (Sept, 8, 2016). Francia lanza una campaña contra el sexismo amadrinada por Julie Gayet. España: *EFE*. recuperado de: <http://www.efe.com/efe/espana/gente/francia-lanza-una-campana-contra-el-sexismo-amadrinada-por-julie-gayet/10007-3034850>
- Glick, P. & Fiske, S. (2001). Ambivalent Alliance: hostile and benevolent sexism as complementary for gender inequality. *Journal of personality and social psychology*. Obtenido de: [http://www.fanc&savingtheworld.com/World-saving\\_reading\\_List\\_files/An%20ambivalent%20alliance%20%28Glick%20%26%20Fiske%202001%29.pdf](http://www.fanc&savingtheworld.com/World-saving_reading_List_files/An%20ambivalent%20alliance%20%28Glick%20%26%20Fiske%202001%29.pdf)
- González, F.(2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. La Habana: Ecimed.
- Gutiérrez, J., Ramírez, D., & Valdez, J. (9 de Junio de 2013). *Calidad de Vida en los Asentamientos Humanos*. Obtenido de Cuestiones Sociales: <https://cuestionessociales.wordpress.com/2013/06/09/calidad-de-vida-en-los-asentamientos-humanos/>
- Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5° ed.). México: McGraw Hill-ilteramericana.
- Lameiras, M. (2005). El sexismo y sus caras: de la hostilidad a la ambivalencia. *Anuario de Sexología*, (8), 91-102. Obtenido de: <https://sexologiaenredessociales.files.wordpress.com/2013/08/a8-4-lameiras.pdf>

- Malonda, E. (2014). El sexismo en la adolescencia, factores psicosociales moduladores, (tesis doctoral), Universitat de València, Valencia, España. Obtenido de: <http://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/36213/Tesis.%20El%20sexismo%20en%20la%20adolescencia..pdf?sequence=1>
- Martínez, I., Bonilla, A., Gómez, L., & Bayot, A. (2008). Identidad de género y afectividad en la adolescencia: asimetrías relacionales y violencia simbólica. *Anuario de Psicología*, 39(1), 109-118.
- Martínez-García, J. & Martínez-Caro, L. (2008). La validez discriminante como criterio de evaluación de escalas: ¿teoría o estadística? *Univ. Psychol*, 8(1), 27-36
- Mikulic, I. et. al. (2007). Aportes a la construcción, adaptación y baremización de nuevas pruebas de evaluación psicológica para cuidados paliativos, psicología ambiental y psicología comunitaria. *XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur*. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Mikulic, I. & Muiños, R. (2005). La construcción y uso de instrumentos de evaluación en la investigación e intervención psicológica: el inventario de calidad de vida percibida. *XII Anuario de Investigaciones*, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables [MIMP] (2014). *Programa nacional contra la violencia familiar y sexual*. Obtenido en: [http://www.mimp.gob.pe/files/programas\\_nacionales/pncvfs/estadistica/boletin\\_diciembre\\_2014/Boletin\\_Diciembre\\_2014.pdf](http://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/estadistica/boletin_diciembre_2014/Boletin_Diciembre_2014.pdf)
- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862
- Moya, M., Páez, D., Glick, M., Fernández, I. & Poeschle, I. (2002). Masculinidad-Feminidad y factores culturales. *Revista Española de Motivación y*

*Emoción*, 4 (9), 127-142. Obtenido de:  
<http://reme.uji.es/articulos/amoyam4101701102/texto.html>

Organización de las Naciones Unidas [ONU] (1952). *Texto de la convención de los derechos políticos de la mujer*. Recuperado de: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/082/56/IMG/NR008256.pdf?OpenElement>

Organización de las Naciones Unidas [ONU] (2006). *Poner fin a la violencia contra la mujer*. Recuperado de: [http://www.un.org/womenwatch/daw/public/VAW\\_Study/VAW-Spanish.pdf](http://www.un.org/womenwatch/daw/public/VAW_Study/VAW-Spanish.pdf)

Ormeño, A. (Agosto 14, 2016). NiUnaMenos: así fue la marcha contra la violencia a la mujer. *El Comercio*. Obtenido de: <http://elcomercio.pe/sociedad/lima/niunamenos-todo-lo-que-necesitas-saber-sobre-marcha-manana-noticia-1923768>

Palacios, S. & Rodríguez, I. (2009). Sexismo, hostilidad y benevolencia: Género y creencias asociadas a la violencia de pareja. *XVII Congreso de Estudios Vascos: Gizarte aurrerapen iraunkorrerako berrikuntza = Innovación para el progreso social sostenible*. Recuperado de: <http://www.euskomedia.org/PDFAnlt/congresos/17/04110431.pdf>

Paredes, M. (2012). Sexismo ambivalente en estudiantes universitarios de antropología, medicina e ingeniería química. *Educación y Ciencia*, 2 (5), 19-32. Obtenido de: <http://educacionyciencia.org/index.php/educacionyciencia/article/viewFile/292/pdf>

Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J. & García-Cueto, E. (2013). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción psicológica*, 10(2), 3-18



- Pérez, E. & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66
- Pérez-Gil, J., Chacón, S. & Moreno, R. (2000). Validez de constructo: el uso del análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psichotema*, 12(2), 442-448
- Recio, P., Cuadrado, I. & Ramos, E. (2007). Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA). *Psicothema*, 19 (3), 522- 528. Obtenido de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72719324>
- Rincón, I. (2011). Investigación científica e Investigación tecnológica como componentes para la Innovación: Consideraciones técnicas y metodológicas. *Contribuciones a las Ciencias Sociales* (revista electrónica), 13 (8). Obtenido de: [www.eumed.net/rev/cccss/13/](http://www.eumed.net/rev/cccss/13/)
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., Carrera, M. y Faílde, J. (2010). Evaluación de las actitudes sexistas en estudiantes españoles/as de educación secundaria obligatoria. *Psychologia, Avances de la disciplina*, 4 (1), 11-24. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/2972/297224086002.pdf>
- Rottenbacher, J. (2010). Sexismo ambivalente, paternalismo masculino e ideología política en adultos jóvenes de la ciudad de lima. *Pensamiento Psicológico*, 7(14), 9-18. Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3265065>
- Radio Programas del Perú (Junio, 2016). *Trujillo: detienen a tres mujeres acusadas de robar en supermercado*. Obtenido de: <http://rpp.pe/peru/la-libertad/trujillo-detienen-a-tres-mujeres-acusadas-de-robar-en-supermercado-noticia-975296>
- Sánchez, P. (2009). *Prevención de la violencia contra la mujer*. Murcia: Consejería de Educación, Ciencia e Investigación. Secretaría General Servicio de Publicaciones y Estadística. Obtenido de:

[http://bibliotecadigital.educarm.es/bidimur/i18n/catalogo\\_imagenes/grupo.cmd?path=1000162](http://bibliotecadigital.educarm.es/bidimur/i18n/catalogo_imagenes/grupo.cmd?path=1000162)

- Sanín, C. (Sept, 3, 2016). Otras cinco maneras como se violenta a las mujeres. *BBC*. Recuperado de: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-37203814>
- Swim, J.K., & Hyers, L.L. Sexism. (2009). T.D. Nelson (Editor) *Handbook of Prejudice, Stereotyping, and discrimination*. Taylor and Francis: Psychology Press
- Ten-Berge J. M. F., Sočan G. (2004). The greatest lower bound to the reliability of a test and the hypothesis of unidimensionality. *Psychometrika* 69, 613–625.
- Vaamonde, J.& Omar, A. (2012). Validación argentina del inventario de sexismo ambivalente. *Alternativas en psicología*, 26, 47-58. Obtenido de: [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-339X2012000100005](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-339X2012000100005)
- Ventura-León, J. & Caycho-Rodriguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627
- Weiss, L. & Zureich, P. (2009). A primer on psychometrics. USA: Pearson.
- Yaghmale, F. (2003). Content validity and its estimation. *Journal of Medical Education*, 3(1), 25-27

## VIII. ANEXOS

### Anexo n°1. Consentimiento Informado

Soy la alumna, Rodríguez Valdiviezo, Joselyn Dianira, de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo. En esta ocasión me encuentro realizando una investigación que forma parte de mi proyecto de tesis para obtener mi título en Licenciatura en Psicología. El presente estudio tiene por objetivo Determinar las propiedades psicométricas en el Inventario de Sexismo Ambivalente en los pobladores del asentamiento humano Pesqueda, por lo que es importante tu participación.

La participación es voluntaria y los datos obtenidos serán exclusivamente para fines académicos. Asimismo, los resultados son confidenciales y personales. Si desea participar siéntase a gusto de preguntar cualquier duda. El proceso de evaluación le tomará aproximadamente 20 minutos, pregunte si le es difícil entender algo, con gusto le asesoraré. Usted decide en qué momento dejar la evaluación, no obstante, le incito a que termine el proceso.

A continuación, le pediré que firme el presente documento, avalando que acepta su participación en el presente estudio.

---

**Firma**

**DNI:**

## Anexo n°2. Inventario de Sexismo Ambivalente

**Sexo:** Femenino

Masculino

**Edad:** \_\_\_\_\_

**Fecha:**

A continuación, se le presentará una serie de enunciados, marque según el grado de acuerdo:

TD= Totalmente en Desacuerdo

D= En desacuerdo

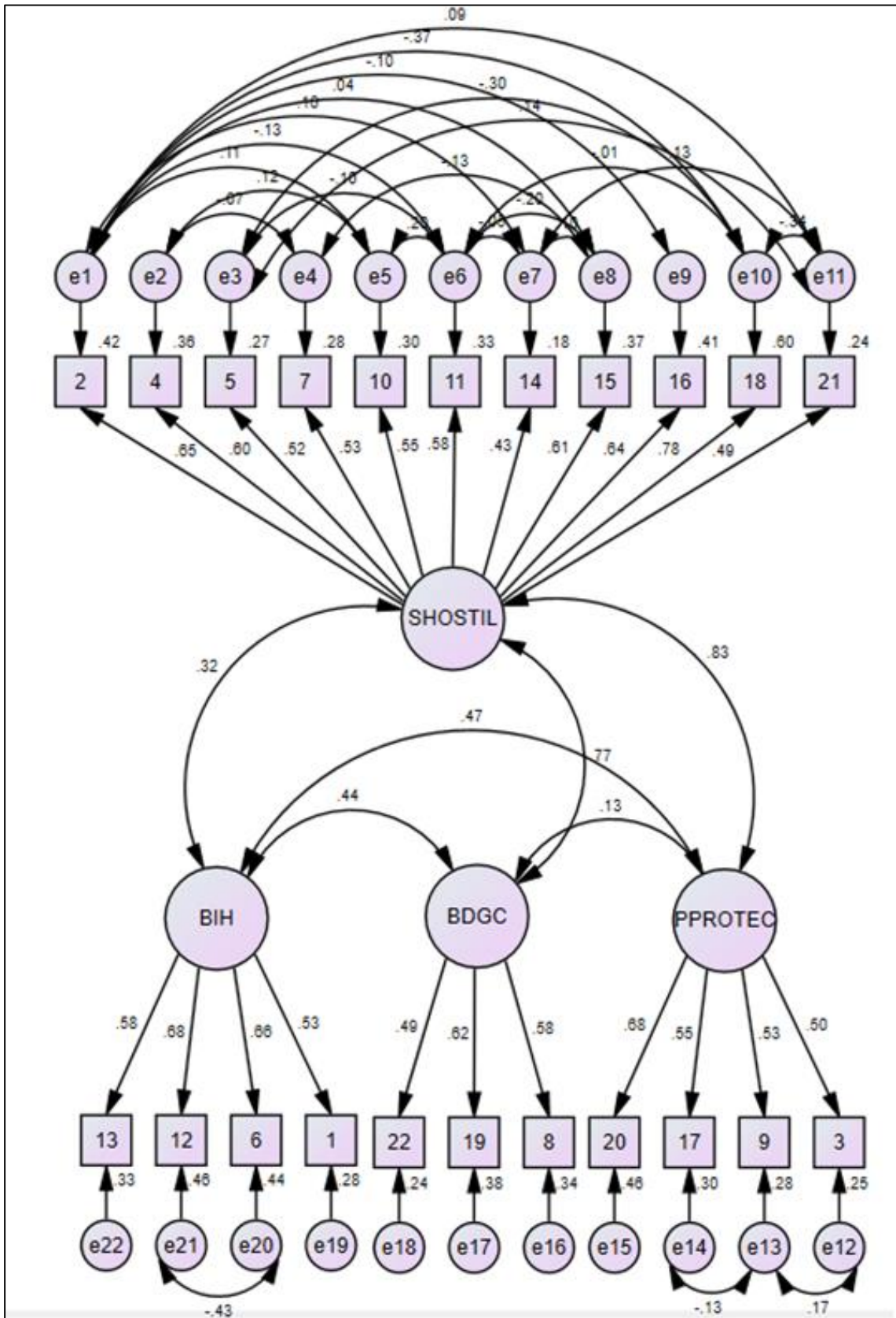
SO= Sin Opinión

A= De Acuerdo

TD= Totalmente de Acuerdo

ÍTEM	TD	D	SO	A	TD
1) Aun cuando logre muchas cosas en la vida, un hombre nunca podrá sentirse verdaderamente completo como persona a menos que tenga el amor de una mujer					
2) Con el pretexto de pedir "igualdad", muchas mujeres buscan privilegios especiales, tales como condiciones de trabajo que las favorezcan por sobre los hombres.					
3) En una catástrofe, las mujeres deben ser rescatadas antes que los hombres					
4) La mayoría de las mujeres interpreta conductas o comentarios bien intencionados como expresiones de discriminación en su contra					
5) Las mujeres se ofenden muy fácilmente					
6) Las personas no pueden ser verdaderamente felices en su vida a menos que tengan pareja del sexo opuesto					
7) Las mujeres feministas quieren que la mujer tenga más poder que el hombre					
8) Muchas mujeres se caracterizan por una pureza que pocos hombres poseen					
9) Las mujeres deben ser queridas y protegidas por los hombres					

10)La mayoría de las mujeres no aprecia completamente todo lo que los hombres hacen por ellas					
11)Las mujeres intentan ganar poder controlando a los hombres					
12)Todo hombre debe tener una mujer a quien amar					
13)El hombre está incompleto sin la mujer					
14)Las mujeres exageran los problemas que tienen en el trabajo					
15)Una vez que una mujer logra que un hombre se comprometa con ella, por lo general intenta controlarlo estrechamente					
16)Cuando las mujeres son vencidas por los hombres en una competición justa, generalmente se quejan de haber sido discriminadas					
17)Una buena mujer debería ser puesta en un pedestal por su hombre					
18)Para burlarse de los hombres, muchas mujeres primero se les insinúan sexualmente y luego rechazan sus avances					
19)Las mujeres, en comparación con los hombres, suelen ser más sensibles frente a cuestiones morales					
20)Los hombres deberían estar dispuestos a sacrificar su propio bienestar con el fin de proveer seguridad económica a las mujeres					
21)Las mujeres feministas están haciendo demandas irracionales a los hombres.					
22)Las mujeres, en comparación con los hombres, suelen tener un sentido más refinado de la cultura y el buen gusto.					



**Tabla 11.***Índices de asimetría y curtosis de los ítems*

Ítem	Asimetría	Curtosis
D1		
2	-.05	-1.32
4	-.20	-1.15
5	-.36	-1.17
7	-.34	-1.06
10	-.40	-1.03
11	-.31	-1.22
14	-.03	-1.29
15	-.32	-1.25
16	-.24	-1.19
18	-.44	-1.05
21	-.17	-1.03
D2		
3	-.53	-1.03
9	-1.17	.45
17	-.23	-1.22
20	-.65	-.71
D3		
8	-.79	-.46
19	-1.07	.22
22	-.64	-1.02
D4		
1	.59	-1.07
6	-.36	-1.12
12	-.44	-1.08
13	.00	-1.38

Los índices de asimetría se encuentran entre -1.17 y .59 y de curtosis entre -1.38 y .45.

NORMALIDAD UNIVARIANTE

**Tabla 12.***Pruebas de adecuación muestral*

Medida Kaiser-Meyer-Olkin	KMO	,83
Prueba de esfericidad de Bartlett	X <sup>2</sup>	2351.44
NORMALIDAD MÚLTIPLE	gl	231
	p	<.001***



**Tabla 13.**

*Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov*

Escala	Estadístico	gl	p
S. Hostil	,101	362	<,001***
B. Paternalismo Protector	,141	362	<,001***
B. Diferencia de genero complementario	,142	362	<,001***
B. la intimidad heterosexual	,102	362	<,001***

\*\*\*p<.001

La distribución de las escalas es asimétrica.

Coef de corr de **Spearman**

**Tabla 14.**

*Intercorrelaciones de Spearman entre escalas del*

Dimensiones	1	2	3	4
1 S. Hostil	1,00			
2 B. Paternalismo Protector	,54	1,00		
3 B. Diferenciación de genero complementario	,19	,59	1,00	,
4 B. la intimidad heterosexual	,15	,30	,26	1,00

Menores a .32 en su mayoría los factores son independientes

La rotación debe ser una rotación ortogonal: PROMIN

**Tabla 15.***Determinación del número de factores por el método paralelo*

Factor	Autovalores	
	Data real	Al Azar
1	5.83*	1.47
2	2.41*	1.39
3	1.64*	1.33
4	1.36*	1.28
5	1.11	1.23
6	.90	1.19
7	.82	1.14
8	.75	1.11
9	.73	1.07
10	.70	1.03
11	.68	1.00
12	.65	.97
13	.59	.93
14	.57	.90
15	.54	.87
16	.51	.84
17	.44	.80
18	.42	.77
19	.39	.73
20	.35	.70
21	.33	.66
22	.27	.61

\*Autovalores mayores a los obtenidos por el azar

**Tabla 16.***Matriz de correlaciones policóricas*

Ítems	2	4	5	7	10	11	14	15	16	18	21	3	9	17	20	8	19	22	1	6	12	13	
2	1																						
4	.37	1																					
5	.37	.38	1																				
7	.31	.33	.27	1																			
10	.39	.44	.26	.33	1																		
11	.21	.37	.23	.35	.45	1																	
14	.25	.32	.31	.21	.34	.16	1																
15	.41	.37	.37	.28	.40	.28	.39	1															
16	.33	.46	.34	.40	.43	.43	.32	.47	1														
18	.25	.26	.15	.28	.24	.36	.19	.31	.32	1													
21	.35	.30	.33	.26	.37	.32	.36	.35	.37	.19	1												
3	.25	.33	.29	.26	.18	.28	.19	.30	.31	.20	.23	1											
9	.26	.24	.34	.30	.19	.24	.09	.23	.18	.20	.12	.40	1										
17	.15	.18	.13	.28	.15	.33	.06	.27	.33	.40	.21	.21	.08	1									
20	.32	.31	.22	.27	.26	.31	.23	.32	.38	.47	.32	.37	.22	.37	1								
8	.22	.22	.17	.26	.09	.18	.03	.15	.20	.44	.12	.26	.44	.31	.39	1							
19	.21	.15	.18	.17	.02	.22	-.02	.11	.19	.51	.11	.22	.41	.33	.46	.49	1						
22	.12	.00	.04	.09	-.04	.17	.02	.06	.06	.38	.04	.07	.19	.36	.42	.32	.39	1					
1	.18	.02	.13	.05	.11	-.04	.14	.13	.02	.00	.02	.12	.02	.06	.13	-.02	-.05	.12	1				
6	.23	.07	.20	.12	.08	.17	.16	.21	.26	.23	.22	.26	.07	.21	.31	.22	.16	.15	.26	1			
12	.02	.07	.10	.22	-.01	.17	-.07	.10	.11	.06	-.02	.24	.30	.19	.14	.16	.16	.28	.25	.14	1		
13	.11	-.07	.07	-.03	-.11	-.07	-.02	-.07	-.05	.22	.06	.07	.01	.13	.14	.18	.16	.20	.33	.33	.27	1	