



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria. Lima Metropolitana, 2021

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Apolinario Roman, Lizeth Evelyn (ORCID 0000-0003-0296-5618)

ASESOR:

Mg. Olivas Ugarte, Lincol Orlando (ORCID 0000-0001-7781-7105)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria:

A Dios, porque sin él nada habría podido lograr, su misericordia y amor infinito han permitido que llegue hasta aquí.

A mi madre, por su confianza depositada en mi persona, al creer que podría lograrlo y por haberme brindado su apoyo incondicional con sacrificio, paciencia y amor durante todo este recorrido.

A mi padre y hermano, quienes no se encuentran a mi lado, pero fueron mi motivo para seguir adelante y no desistir.

A mis familiares que creyeron en mí y a mis incondicionales y leales amig@s, por no dejar de alentarme y estar siempre conmigo.

Agradecimiento:

A Dios, por darme fuerza, salud y por la oportunidad de ser una profesional.

A mi madre, por darme el privilegio de gozar una educación superior y por el esfuerzo diario realizado para llegar a esta gran meta.

A mi familia, que son fuente de motivación para seguir adelante y mejorar cada día.

Al docente Lincol Olivas Ugarte por haber compartido su conocimiento, por orientarme y brindarme herramientas necesarias durante este largo proceso de investigación, razón por la cual le estaré eternamente agradecida.

Gracias a todos por acompañarme en este largo y satisfactorio camino.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5. Procedimientos	16
3.6. Métodos de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES	30
VII. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS	33
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1.	Composición de la muestra	13
Tabla 2.	Evidencias de validez basada en el contenido de la Escala BES, mediante el coeficiente V de Aiken	19
Tabla 3.	Análisis estadístico preliminar de los ítems de la Escala BES	20
Tabla 4.	Índices de ajuste para los modelos de la estructura factorial de la Escala BES	21
Tabla 5.	Evidencias de validez de la BES en relación con la CP y DMAE	22
Tabla 6.	Evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la BES	22
Tabla 7.	Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial para la Escala BES	23
Tabla 8.	Normas de interpretación según sexo de la Escala BES	24

Resumen

La presente investigación de tipo aplicada y de diseño instrumental, tuvo como objetivo analizar las evidencias psicométricas y elaborar datos normativos para la Escala básica de empatía breve (BES). El muestreo fue no probabilístico por conveniencia. Participaron 429 estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 192 mujeres y 237 varones. Los resultados evidenciaron la validez del contenido por el criterio de 10 jueces expertos obteniendo un coeficiente V de Aiken=1. Además, se realizó el análisis de ítems, donde se demuestra que todos son aceptables. Asimismo, se verificó la estructura interna de la Escala BES mediante el AFC, mostrando valores aceptables para el modelo de segundo orden ($X^2/df=3.083$, CFI=.97, TLI=.95, RMSEA=.070, SRMR=.057). También, se comprobó una relación convergente con la Escala de conducta prosocial ($r=.299$) y discriminante con la Escala para medir la desconexión moral ($r=.090$). Seguidamente, se halló la confiabilidad para la escala general ($\alpha=.73$; $\omega=.87$) y sus factores: afectivo ($\alpha=.75$; $\omega=.79$) y cognitivo ($\alpha=.70$; $\omega=.76$). Finalmente, la invarianza factorial según sexo demostró a un instrumento variante por lo que se elaboró los datos normativos para cada uno de estos grupos. En conclusión, la Escala BES reúne suficientes evidencias de validez y confiabilidad para su aplicación.

Palabras clave: evidencias psicométricas, datos normativos, empatía, estudiantes de secundaria.

Abstract

The present research of applied type and instrumental design, aimed to analyze the psychometric evidence and elaborate normative data for the Basic Brief Empathy Scale (BES). The sampling was non-probabilistic for convenience. 429 high school students from Metropolitan Lima participated, 192 women and 237 men. The results evidenced the validity of the content by the criterion of 10 expert judges, obtaining a coefficient V of Aiken = 1. In addition, the item analysis was carried out, where it is shown that all are acceptable. Likewise, the internal structure of the BES Scale was verified using the CFA, showing acceptable values for the second order model ($\chi^2/df=3.083$, CFI=.97, TLI=.95, RMSEA=.070, SRMR=.057). Also, a convergent relationship was found with the Prosocial Behavior Scale ($r=.299$) and a discriminant relationship with the Scale to measure moral disconnection ($r=.090$). Next, the reliability was found for the general scale ($\alpha=.73$; $\omega=.87$) and its factors: affective ($\alpha=.75$; $\omega=.79$) and cognitive ($\alpha=.70$; $\omega=.76$). Finally, the factorial invariance according to sex showed a variant instrument, for which the normative data was prepared for each of these groups. In conclusion, the BES Scale gathers sufficient evidence of validity and reliability for its application.

Keywords: psychometric evidence, normative data, empathy, high school students.

I. INTRODUCCIÓN

La empatía fue definida por áreas específicas y de manera multidimensional, esto se debe a que los investigadores tuvieron distintas perspectivas y no llegaron a un acuerdo conciso sobre el tema. Por su parte, Hogan (1969) lo aborda desde un punto de vista cognitivo; dado que, lo refiere como la comprensión de los sentimientos de la otra persona. Sin embargo, Stotland (1969) lo detalla en base al enfoque afectivo, pues lo determina como la reacción de emociones semejantes al prójimo. En cambio, Davis (1980) explica ambos componentes: el afectivo, que describe la capacidad de sentir los sentimientos de otro individuo y el cognitivo, que alude a analizar y entender los sentimientos de otra persona.

Por otro lado, Carpena (2016) remarca la importancia de la orientación y estimulación temprana para el desarrollo de la empatía, con el propósito de valorar y considerar el valor del prójimo. No obstante, Zelazo et al. (2004) destacan que la adolescencia es la etapa central para que se desarrolle la empatía; pues, se espera un clima emocional adecuado que promueva su desarrollo. Mientras que, Preston y de Waal (2001) mencionan que los vínculos emocionales son también el pilar de la empatía y la razón fundamental de ayuda. Con respecto a Martín (2010), indica que la carencia de empatía afecta a uno mismo, como a las personas de su entorno, lo que ocasiona problemas para interactuar, adaptarse o socializar.

Ahora bien, se han reportado estudios sobre los niveles de empatía en hombres y mujeres; por su parte, Hoffman (1977) halló una mayor empatía afectiva en mujeres que en varones; mientras que, en la empatía cognitiva no se mostraron diferencias estadísticamente significativas. Por su lado, Eisenberg y Lennon (1983) encontraron en las mujeres mayor empatía tanto afectiva como cognitiva, las cuales fueron interpretadas en base a los estereotipos del rol de género, esto quiere decir que las mujeres mostrarán mayor empatía pues es lo que se espera de ellas. Asimismo, Garaigordobil (2009) menciona que las diferencias encontradas de la empatía en hombres y mujeres pueden explicarse a los distintos patrones de crianza que han recibido dentro del hogar.

Por otro lado, la empatía ha sido relacionada de manera directa con otras variables; tales como, la conducta prosocial (Eisenberg et al., 2006), el altruismo (Krebs, 1975) y el apoyo social (Carrascosa & Ortega, 2018), las cuales han sido medidas por diferentes instrumentos en estas se encuentran la Escala de Conducta Prosocial (Caprara & Pastorelli, 1993) y la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (Zimet et al., 1988). También, la empatía ha sido relacionada de manera inversa con la agresión (Eisenberg, 2000), la conducta antisocial (Garaigordobil et al., 2004) y la desconexión moral (Kokkino & Kipritsi, 2017), estos fueron medidos con la Escala de Agresión Física y Verbal (Caprara & Pastorelli, 1993), el Cuestionario de Conductas Antisociales (Mirón et al., 1989) y el Cuestionario de desconexión Moral (Bandura et al., 1996).

De tal modo, se desarrollaron instrumentos que evalúan la empatía, entre estas pruebas se encuentra la Escala Interpersonal Reactivity Index (IRI) elaborado por Davis (1980), que presenta 28 ítems y está compuesta por cuatro subescalas: 1) Toma de perspectiva, 2) Fantasía, 3) Angustia personal y 4) Preocupación empática. De la misma manera, el Test de empatía cognitiva y afectiva (TECA) diseñado por López-Pérez et al. (2008), que tiene 33 ítems, evalúa la empatía global y las cuatro subescalas: 1) Comprensión emocional, 2) Adopción de perspectivas, 3) Alegría empática y 4) Estrés empático. Sin embargo, los instrumentos mencionados se han elaborado para su aplicación en población adulta.

Por el contrario, se encuentra la Escala básica de empatía (BES) propuesta por Jolliffe y Farrington (2006), conformada por 20 ítems, su objetivo es evaluar las dimensiones de empatía, este instrumento fue adaptado por el estudio piloto de Oliva et al. (2011), el cual se administró a 2400 adolescentes en España, tiene 9 ítems que evalúan la empatía general y los factores de empatía cognitiva y afectiva. Los pocos ítems que posee la escala es una ventaja para aplicar a una gran cantidad de personas de forma rápida, siendo efectiva puesto que presenta evidencia de confiabilidad de $\alpha=.86$. Posterior a ello, se han realizado varios estudios a nivel internacional, sus resultados han demostrado buenas propiedades psicométricas en la escala; asimismo, a nivel nacional este instrumento ha sido estudiado, los resultados mostraron ser favorables en la validez y la confiabilidad.

Sin embargo, las investigaciones a nivel nacional en donde se administró la Escala básica de empatía breve no reportaron una muestra piloto, evidencia de validez en relación a otras variables y de igual forma no se han elaborado datos normativos para la medición de la empatía en adolescentes. Cabe mencionar que el estudio busca verificar la validez, la confiabilidad y la equidad de la Escala BES en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. Por todo lo antes mencionado, esta investigación propone la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2021?

Por otro lado, esta investigación se justifica de la siguiente manera: en relación al valor teórico el estudio permite poner en discusión la estructura subyacente de la variable empatía para esclarecer si esta es unidimensional o multidimensional; además, servirá como antecedente para futuras investigaciones sobre este tema. De igual manera, a nivel metodológico se entrega un instrumento con evidencia de validez, confiabilidad, equidad y datos normativos que explique el puntaje de empatía para su uso. Para concluir, a nivel práctico este instrumento con evidencia de validez y confiabilidad permitirá recoger datos que podrían ser implementados en programas de prevención y promoción para fomentar el desarrollo de la empatía en una población con características semejantes.

En este sentido, la investigación plantea como objetivo general analizar las evidencias psicométricas y elaborar datos normativos para la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2021. Asimismo, se ha propuesto como objetivos específicos: 1) Analizar las evidencias de validez basadas en el contenido. 2) Analizar estadísticamente los ítems. 3) Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna. 4) Analizar las evidencias de validez de la BES en relación con otras variables. 5) Analizar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna. 6) Analizar las evidencias de equidad. 7) Elaborar datos normativos para la interpretación de las puntuaciones de la Escala BES en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Respecto a los trabajos previos, en el contexto internacional se han elaborado algunos estudios con la Escala básica de empatía, tales como Villadangos et al. (2016) en su investigación tuvieron el objetivo de adaptar la BES al español en jóvenes. El instrumento fue dirigido a 752 estudiantes de secundaria y universitarios de España, de los 14 a 25 años ($M=16.4$, $DE=2.74$), 413 (54.9%) mujeres y 339 (45.1%) varones. En resultados, el análisis factorial confirmatorio ($CFI=.93$, $TLI=.92$, $RMSEA=.16$) permitió verificar la misma estructura bifactorial de la escala original a la adaptación española. Por otra parte, la confiabilidad fue satisfactoria tanto en la empatía cognitiva ($\alpha=.96$) como afectiva ($\alpha=.92$). Además, se halló una mayor empatía afectiva y cognitiva en mujeres que en hombres; estas subescalas muestran una correlación directa significativa con la edad. Para concluir, la escala demuestra buenas propiedades psicométricas para evaluar la empatía.

Luego, Herrera-López et al. (2017) publicaron una investigación con la finalidad de estudiar las propiedades psicométricas de la BES. Participaron 747 alumnos de secundaria, entre los 12 a 17 años ($M=13.8$, $DE=1.21$), 383 femenino y 364 masculino de cuatro centros educativos de España. Los resultados verificaron el modelo oblicuo de dos factores de la BES ($NNFI=.904$, $CFI=.915$, $RMSEA=.069$, $SRMR=.088$); sin embargo, el modelo oblicuo de tres factores reveló mejores propiedades psicométricas ($NNFI=.919$, $CFI=.929$, $RMSEA=.063$, $SRMR=.077$). La consistencia interna presentó valores mayores a $\alpha=.60$ en las dos estructuras y se mostró evidencia de la invariancia de la medición entre los géneros. En conclusión, la investigación apoya estudios realizados con la versión de tres factores de la BES.

También, Pechorro et al. (2018) realizaron un estudio para traducir y validar la BES-A en portugueses. El instrumento fue administrado a 543 jóvenes que se encontraban entre los 12 a 20 años ($M=15.6$, $DE=1.84$), 274 (50.5%) mujeres y 269 (49.5%) varones. En los resultados el AFC muestra un mejor ajuste en la estructura de dos factores ($S-B\chi^2 / gl = 3.5$, $IFI = .98$, $CFI = .98$, $RMSEA = .06$, $AIC = .16.5$). En relación a la confiabilidad la escala total mostró en las mujeres un $\alpha = .77$ y $\omega=.86$; y en varones un $\alpha = .79$ y $\omega = .88$. Se concluye haber demostrado buenas propiedades psicométricas del BES-A, justificando su uso entre los jóvenes portugueses.

De la misma manera, Zych et al. (2020) en su estudio examinaron las propiedades psicométricas de la BES en Polonia. Participaron 1052 estudiantes de cuatro escuelas, entre los 9 a 16 años ($M=12.5$, $DE=1.98$), 572 (54.4%) femenino y 480 (45.6%) masculino, en quienes se administró la BES traducida al polaco. Como resultados, el AFC de la escala mostró un buen ajuste de datos tanto en la educación primaria ($CFI=.97$, $NFI=.96$, $RMSEA=.07$), como en secundaria ($CFI=.94$, $NFI=.93$, $RMSEA=.08$). A parte de ello, se evidenció una confiabilidad alta (primaria $\alpha=.85$, secundaria $\alpha=.84$), la empatía se relacionó positivamente con altas competencias sociales y emocionales ($p<.05$, $r=.45$); y una baja desconexión moral ($p<.05$, $r=-.16$). También, se halló una mayor empatía en las mujeres que en hombres. Se concluye, demostrando buenas propiedades psicométricas de la escala polaca que puede ser favorable en otras investigaciones.

Asimismo, se encuentra la Escala de conducta prosocial (CP), el cual vendría a relacionarse de manera convergente con la BES, es así que la investigación de Tur-Porcar et al. (2016) tuvieron como propósito analizar la relación entre empatía y conducta prosocial. Los instrumentos fueron dirigidos a 1557 adolescentes de España, de los 12 a 15 años ($M=13.13$, $DE=0.86$), 819 varones y 738 mujeres. En resultados, se evidencia una correlación positiva entre empatía y conducta prosocial en varones ($r = .357$, $p \leq .01$) y mujeres ($r = .392$, $p \leq .01$). Además, se demostró un mayor nivel de empatía y conducta prosocial en las mujeres que en varones. En conclusión, se sugiere correlacionar la empatía y la conducta prosocial con diferentes variables de personalidad, esto aportaría para desarrollar programas de intervención en la que se fomente la prosociabilidad.

Por otro lado, a nivel nacional también se han publicado otros estudios respecto de este tema, como Merino-Soto y Grimaldo-Muchotrigo (2015) realizaron una investigación con el objetivo de verificar la estructura de la BES-B. El instrumento fue aplicado en 135 alumnos de una escuela privada de Lima Metropolitana, de los 11 y 18 años ($M=14$, $DE=1.4$), 67 (49.6%) varones y 66 (48.9%) mujeres y 2 (1.5%) alumnos sin datos. En los resultados, el análisis factorial confirmatorio ($CFI=.99$, $TLI=.99$, $RMSEA=.015$, $SRMR=.06$) reveló un mejor ajuste en el modelo oblicuo de dos factores; asimismo, se evidenció confiabilidad en el

factor cognitivo ($\alpha=.76$) y afectivo ($\alpha=.77$); así como, la BES-B se apoya mejor en un marco multidimensional. En conclusión, los resultados evidencian a una potencial herramienta que puede ser empleada para la descripción de la conducta empática en el adolescente.

Además, Merino-Soto et al. (2019) desarrollaron un estudio para analizar la invarianza de medición y estructural de la BES-B. Participaron 417 estudiantes, 152 ($V=82$ y $M=70$) provienen del nivel primario y 265 ($V=138$ y $M=127$) del nivel secundario de dos Instituciones Educativas Públicas de Lima Metropolitana. En resultados, se evidenció confiabilidad en el factor afectivo ($\alpha=.74$) y cognitivo ($\alpha=.75$), el AFC de la escala aprobó el modelo de dos factores correlacionados tanto en la educación primaria ($CFI=.979$, $RMSEA=.033$, $SRMR=.048$, $MFI=.98$) como secundaria ($CFI=.984$, $RMSEA=.031$, $SRMR=.051$, $MFI=.98$). Adicionalmente, se aplicó el modelamiento de ecuaciones estructurales a fin de evaluar la invarianza de medición; la cual se persevera de manera satisfactoria de acuerdo al sexo y la edad, a la vez en la invarianza estructural; evidencia a los factores de la escala ser fuertes o moderadas según edad y el género. Para concluir, se recomienda analizar las implicaciones teóricas y prácticas.

Por su parte, Ventura-León et al. (2019) llevaron a cabo una investigación con el fin de examinar la invarianza factorial de la BES-B en función al sexo. Participaron 934 estudiantes de Lima Metropolitana, de los 11 a 18 años, 480 (51.4%) hombres y 454 (48.6%) mujeres. Como resultados, el análisis factorial confirmatorio multigrupo ($CFI=.98$, $RMSEA=.07$, $SRMR=.04$) mostró que la estructura de dos factores (afectiva y cognitiva) es viable para ambos sexos. El análisis de invarianza configural ($CFI=.95$, $RMSEA=.08$, $SRMR=.06$), verificó la estructura bidimensional; asimismo, se desarrolló la prueba t de Student que dio a conocer una mayor empatía en las mujeres que en los hombres ($p<.001$). En conclusión, existe evidencia empírica que respalda la invarianza factorial parcial de la escala BES en adolescentes según el género.

Ahora bien, habiendo revisado los trabajos previos, se continuará a desarrollar la perspectiva etimológica, conceptos sobre la variable de estudio en diferentes enfoques y una revisión teórica respecto a la empatía.

Desde la perspectiva etimológica la variable empatía proviene del término griego *empátheia* lo cual representaba “pasión”, a su vez este adjetivo se encuentra constituida mediante el prefijo griego *en* lo que significa “en el interior” y la raíz *pathos* alude a la “afección”. Posterior a ello, el Diccionario de la Lengua Española (RAE, 2020) define a la empatía no solo como la “capacidad de identificarse con alguien y compartir sus sentimientos” sino también a modo de un “sentimiento de identificación con algo o alguien”. Por otro lado, desde el campo psicológico ha sido estudiada a principios del siglo XX por Lipps (1903), quien lo determina en: la activación de emociones iguales hacia otra persona, el cual percibe por medio de sus gestos o por la imaginación.

La empatía es la capacidad para comprender y experimentar los sentimientos de otros (Jolliffe & Farrington, 2006). En este sentido está relacionada con el desarrollo de la inteligencia social (Burke, 2001), la conducta prosocial (Eisenberg & Strayer, 1992) y la moralidad (Decety & Cowell, 2014), siendo así un agente protector de conductas agresivas (Jolliffe & Farrington, 2004). De tal forma que, se hallan investigadores que plantean el concepto de empatía en base a otros modelos, como diferentes posiciones teóricas y la elaboración de diversos instrumentos que miden la variable.

El enfoque afectivo es uno de los modelos que precisa la empatía como el “acto o capacidad de participar o compartir los sentimientos de la otra persona” (Aring, 1958, p.448). Igualmente, Mehrabian y Epstein (1972) lo explican conforme a la experimentación de emociones, próximos a las emociones que fueron observados en otros. Eisenberg (2000) lo detalla en una respuesta afectiva que lleva a comprender de forma similar el sentimiento de otro sujeto. Se aprecia distintos conceptos sobre empatía, pero todos se enfocan en un modelo afectivo ya que lo desarrollaron en la capacidad para experimentar sentimientos y emociones similares a las que presenta otra persona.

Desde otra perspectiva, el enfoque cognitivo es otro de los modelos que delimita la variable a modo de una capacidad para entender las emociones de otro sujeto, sin la necesidad de compartir dichas emociones (Kholer, 1947). Asimismo, Hogan (1969) lo determina como la comprensión de sentimientos de otras personas sin vivenciar afecto. Ba-ron (1997) analiza la empatía en base a la habilidad de percatarse, comprender y apreciar los sentimientos e ideas de otro individuo. Según los conceptos de dichos autores, la capacidad cognitiva dentro de la empatía destaca el análisis y la comprensión de emociones, con la finalidad de entender al otro ser humano.

Del mismo modo, se define la empatía en un constructo multidimensional, Davis (1980) detalla ambos componentes de la siguiente manera: el afectivo lo describe como una capacidad de experimentar sentimientos semejantes a otros, en cambio el cognitivo alude a la capacidad de analizar y entender los sentimientos de otras personas. Por otra parte, Baron-Cohen y Wheelwright (2004) presentan la empatía en base a estos componentes: la afectiva explica una respuesta emocional de un individuo frente al estado emotivo de otro y el cognitivo apunta a la capacidad de entender los pensamientos y sentimientos de otro sujeto. Según los autores, estos componentes se relacionan ya que se orientan a entender y/o experimentar las emociones de otro ser humano.

Respecto a la empatía se evidencian distintas teorías, entre ellos la teoría de la mente, la cual está centrada en el enfoque cognitivo, ahora bien, Premack y Woodruff (1978) lo señalan conforme a una habilidad, la cual se utiliza para intuir y predecir la conducta de otros sujetos. Este estudio generó nuevas investigaciones como la de Brüne y Brüne-Cohrs (2006), quienes plantearon la teoría como una capacidad de deducir la aptitud intelectual sin descartar la percepción de los sentimientos personales. En otras palabras, es la capacidad de comprender el sentimiento de otro individuo sin dejar de lado sus emociones. También, se mostró la teoría en base a un enfoque multidimensional que fue planteado por Dvash y Shamay-Tsoory (2014): la empatía cognitiva es la capacidad de identificar las emociones mediante el raciocinio de forma clara; y la empatía afectiva consiste en un proceso implícito ya que responde los sentimientos de un individuo de manera inconsciente e inmediata.

La siguiente teoría se apoya en el enfoque afectivo-cognitivo por Davis (1980), pues la empatía se establece en una visión integradora, en estos enfoques se encuentran cuatro elementos que están vinculados entre sí. La empatía cognitiva presenta: a) fantasía, tienden a identificarse con personajes ficticios y b) toma de perspectivas, adoptan el punto de vista de otras personas; por otro lado, la empatía afectiva muestra: c) preocupación empática, se experimentan sentimientos de preocupación y compasión por los demás y d) malestar personal, se presenta la ansiedad ante la experiencia negativa de otro ser, tiempo después replantea su modelo añadiendo el grupo de constructos que introduce la fórmula de ponerse en la situación del otro.

De igual manera, se encuentra la Teoría de Hoffman (1992), con un modelo afectivo-cognitivo plantea la empatía como “una respuesta afectiva más acorde con las situaciones de otro que con la de uno mismo”. Es decir, ponerse en el lugar del otro incluyendo procesos cognitivos y afectivos. Además, se propuso el desarrollo evolutivo de la empatía en cuatro niveles: a) empatía global, b) empatía egocéntrica, c) empatía con los sentimientos de otras personas y d) empatía con la desgracia general de otras personas. En ello, menciona que los niños no diferencian el dolor entre él y los demás, por el cual pasará varios procesos hasta que la persona desarrolle empatía con otros teniendo en cuenta que son diferentes físicamente.

En cierto modo, existen distintas teorías sobre la empatía; sin embargo, en este trabajo se asume la teoría de empatía propuesta por Jolliffe y Farrington (2006), quienes se basan en un modelo mixto de enfoque afectivo y cognitivo, esto consiste en “una variable que toma en cuenta componentes emocionales y de tipo cognitivos, que gestionan un proceso entre sí: el darse cuenta y sentir por aprendizaje lo que experimenta la otra persona”. Esto generó el estudio de Oliva et al. (2011), quienes lo definen como “una reacción emocional que guarda relación con el estado emocional actual que la otra persona está sintiendo, se caracteriza por la simpatía, aceptar y adoptar el punto de vista del otro, preocupación y comodidad por espacios interpersonales que impliquen a otras personas”.

Entonces bajo este concepto la empatía está compuesta por dos factores: a) la afectiva: evalúa la reacción emocional provocada por los sentimientos de otras personas y b) la cognitiva: alude a la percepción y comprensión de los otros (Oliva et al., 2011). Desde estos enfoques la empatía estaría vinculada con la aptitud para entender y comprender sentimientos, emociones y pensamientos de otro individuo.

Para ello se ha elaborado escalas para medir la empatía, en ellas existe la Escala básica de empatía de versión breve (BES), que considera un constructo de dos factores que están correlacionados, su tipo de evaluación es de autoinforme, esto quiere decir que el sujeto responderá bajo su propia percepción. Además, la escala es de fácil aplicación lo cual es una ventaja, pero no posee los datos normativos que explique los puntajes de la empatía.

Por otro lado, también es necesario mencionar a la psicometría como una rama de la psicología orientada a la evaluación de variables psicológicas en base a un grupo de métodos, técnicas y teorías. (Meneses, et al., 2013). Con respecto a la medición de un instrumento se encuentra la Teoría Clásica del test planteado por Sperman y fue reestructurado por Lord y Novick (1986) el cual indica que se va a tomar en cuenta: la puntuación verdadera, empírica y el error de medida.

Por lo tanto, es necesario conocer los términos involucrados en la medición de un constructo como el análisis de ítems, que alude a una serie de procedimientos en el cual selecciona los ítems más convenientes para la escala, que serán parte del Test definido, en una construcción o en una adaptación, estos son conducidos a la obtención de información respecto a la calidad de los ítems. (Abad, et al., 2011).

Asimismo, la validez constata el uso adecuado de la aplicación del test y verifica que los objetivos propuestos sean posibles de lograr (Hernández, et al., 2014). Este término presenta tres tipos, que son necesarias de conocer: la validez del contenido, el cual está encargado de explicar la relación entre los ítems formados de un test y lo que se evaluaría con el mismo (Meneses, et al., 2013, p. 147), la validez de constructo se encarga de examinar el grado en que el instrumento mida lo pretendido (Morales, 2006, p. 451), y la validez de criterio estudia el desempeño esperado de la escala en relación con otras variables seleccionadas como criterio (Malhotra, 2004, 269).

Respecto a la confiabilidad, es una herramienta que tiene la función de estimar las puntuaciones del margen de error de los ítems formados por la prueba. (Muñiz, et al., 2005). Por otra parte, es importante tener en consideración la invarianza factorial cuando se comparan grupos de sexo, edad o cultura. Esto ayuda a corroborar las puntuaciones que presentan un significado parecido para cada uno de estos grupos comparados en el constructo evaluado (Inglés et al., 2009), de esta forma es aceptable la comparación si se presenta la justificación empírica (Elosua, 2005).

En relación a la baremación es una pieza clave en el desarrollo de la elaboración y el empleo de una prueba de medida, para este elemento es necesario definir un sistema de medida que sea pertinente para la variable, de tal forma que se evidencie la magnitud de lo que se está examinando, así puede ser usado en distintas ocasiones, contextos y distintas poblaciones (Meneses, et al., 2013). Y los percentiles (centiles) son base de una puntuación útil que se emplea en las pruebas estandarizadas, el cual está conducida a una comparación de porcentajes entre los resultados conseguidos de la prueba aplicada (Woolfolk, 2006).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo

Este estudio es aplicado, pues “está dirigido a determinar, a través del conocimiento científico, los medios (metodologías, protocolos y/o tecnologías) por los cuales se puede cubrir una necesidad reconocida y específica” (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018). Además, es tecnológico, porque busca demostrar la validez de ciertas reglas y técnicas (Sánchez & Reyes, 2015), y concretamente, se enmarca en la tecnología social (Ñaupas et al., 2018).

3.1.2 Diseño

El diseño es instrumental, visto que tiene la finalidad de analizar las evidencias psicométricas (Ato et al., 2013, p. 1042) de la Escala básica de empatía breve (BES). Asimismo, es de tipo psicométrico ya que pretende facilitar al psicólogo un instrumento útil para pronosticar el comportamiento (Alarcón, 2013, p. 224).

3.2. Variables y operacionalización

La empatía se entiende a nivel estructural como “una variable que toma en cuenta componentes emocionales y cognitivos, que gestionan un proceso entre sí: el darse cuenta y sentir por aprendizaje indirecto lo que experimenta la otra persona” (Jolliffe & Farrington, 2006, p. 592). Además, se define operacionalmente por las puntuaciones obtenidas en la Escala BES, en la que más puntaje indica mayor empatía, además posee 9 ítems distribuidos en dos dimensiones: empatía afectiva (ítems 1,2,3,6), que describen la experiencia de compartir los sentimientos de otro, y empatía cognitiva (ítems 4,5,7,8,9), que describen la capacidad de percibir las emociones del otro. Los reactivos tienen cinco niveles de respuesta en escala ordinal: totalmente en desacuerdo=1 hasta totalmente de acuerdo=5 (Ver anexo 2).

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población

Se representa a la población como un conjunto o grupo de unidades de análisis, tienen características comunes y son objeto de una investigación en particular (Bernal, 2010, p. 160). En lo que concierne a este estudio, la población está constituida por 684 079 estudiantes de secundaria pertenecientes a Lima Metropolitana (Ministerio de Educación del Perú [MINEDU], 2020). Considerando participantes de 12 a 17 años ya que se encuentran en la adolescencia, según la Resolución Ministerial N° 538-2009 (Ministerio de Salud [MINSa], 2009).

3.3.2 Muestra

En cuanto a la muestra, es una fracción representativa que se extrae de una población, para obtener información sobre un tema específico (Rodríguez, 2005, p.81). El tamaño de muestra en el presente estudio es de 429 participantes, lo que se considera como bueno para validar una escala de ciencias de la salud (Anthoine et al., 2014). Es así que, está conformada de esta forma:

Tabla 1
Composición de la muestra

	<i>f</i>	%
Sexo		
Hombre	237	55.2
Mujer	192	44.8
Grado		
Primero	47	11
Segundo	109	25.4
Tercero	98	22.8
Cuarto	82	19.1
Quinto	93	21.7
Zona de residencia		
Lima Norte	362	84.4
Lima Centro	31	7.2
Lima Sur	23	5.4
Lima Este	13	3
Total	429	100

3.3.3 Muestreo

Se menciona muestreo al procedimiento que se ejecuta para extraer la muestra, con el propósito de conocer características precisas de la población que se quiere estudiar (Hernández et al., 2014, p.172). Por consiguiente, se empleó el muestreo no probabilístico por conveniencia, dado que participaron todos los estudiantes a los que se tuvo acceso, que decidieron formar parte del estudio y que cumplieron con determinados requisitos (Rodríguez & Valldeoriola, 2014, p.30).

Criterios de inclusión:

Estudiantes con edades de 12 a 17 años.

Estudiantes que reciban la autorización de sus padres para participar del estudio.

Estudiantes que accedan cooperar voluntariamente.

Estudiantes que completen correctamente los protocolos de evaluación.

Criterios de exclusión:

Estudiantes que registren incorrectamente los protocolos de evaluación.

Estudiantes que no han aceptado el asentimiento informado, ni los padres/apoderados que no han aceptado el consentimiento informado.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnica

Se empleó la técnica de la encuesta bajo la modalidad del cuestionario autoadministrado, con la finalidad de conseguir información de una muestra de estudiantes en base a la variable de estudio (Fidias, 2012, p. 72). De tal manera, se empleó una encuesta virtual; puesto que, permite una rápida obtención de datos en muestras grandes (Alarco & Álvarez-Andrade, 2012).

3.4.2 Instrumentos

Escala básica de empatía (BES) fue elaborada originalmente por Jolliffe y Farrington (2006) con 20 reactivos, luego fue traducida y adaptada a una versión breve de 9 ítems en el estudio piloto de Oliva et al. (2011) distribuidos en dos dimensiones: empatía afectiva (ítems 1,2,3,6) y empatía cognitiva (ítems 4,5,7,8,9). Es una medida de autoinforme, de uso en el ámbito psicoeducativo y la duración de la prueba es de 10 minutos aproximadamente. Los reactivos tienen cinco niveles

de respuesta en escala ordinal: totalmente en desacuerdo=1 hasta totalmente de acuerdo=5. La versión breve cuenta con evidencia de validez por análisis factorial exploratorio: KMO = .83, Bartlett ($p<.05$), Varianza de 34.7% para una estructura oblicua de dos factores correlacionados, y evidencias de fiabilidad total de la escala ($\alpha=.86$) como en la dimensión afectiva ($\alpha=.73$) y cognitiva ($\alpha=.63$). Por otro lado, se han realizado estudios psicométricos con la BES en adolescentes de Lima Metropolitana, en los que se ha reportado evidencia de validez por análisis factorial confirmatorio: CFI=.99, TLI=.99, RMSEA=.015, SRMR=.06, y confiabilidad: empatía afectiva $\alpha=.77$ y empatía cognitiva $\alpha=.76$ (Merino-Soto & Grimaldo-Muchotrigo, 2015). En la presente investigación por medio de una muestra piloto de 107 estudiantes, se ha verificado su validez en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio: $\chi^2/df=1.674$, CFI=.92, TLI=.89, RMSEA=.080, SRMR=.076, y la confiabilidad de la escala ($\alpha= .83$ y $\omega = .88$) y para su dimensión afectiva ($\alpha=.81$ y $\omega = .81$) y cognitivo ($\alpha=.75$ y $\omega = .76$) (Ver anexo 7).

Escala de conducta prosocial (CP) fue desarrollada originalmente por Caprara y Pastorelli (1993) y traducida al español por Barrio et al. (2001), es una escala autoadministrada con un total de 15 ítems, 5 (3,6,8,11,14) son de control por lo que no influye en la puntuación total, evalúa la conducta de altruismo, de confianza y de agradabilidad, la duración de la prueba tiene un aproximado de 15 minutos, presenta tres niveles de respuesta: nunca = 1, a veces = 2 y a menudo = 3. En esta investigación por medio de una muestra piloto de 107 estudiantes, se ha verificado su validez por el análisis factorial confirmatorio: $\chi^2/df=1.214$, CFI=.96, TLI=.94, RMSEA=.045, SRMR=.063, y la confiabilidad de la escala ($\alpha=.78$ y $\omega = .79$) (Ver anexo 7).

Escala para medir la desconexión moral en situaciones de acoso en niños (DMAE) fue desarrollada por García et al. (2019) con 11 ítems, evalúa la desconexión moral a través de tres subescalas: Justificación moral (ítems 1,2,3,4), Difusión de la responsabilidad (ítems 5,6,7) y Atribución de la culpa (ítems 8,9,10,11), con un tiempo aproximado de 10 minutos, presenta cinco niveles de respuesta de nunca = 0 hasta siempre = 4. En esta investigación por medio de una muestra piloto de 107 estudiantes, se verificó la validez por análisis factorial confirmatorio: $\chi^2/df=1.248$, CFI=.90, TLI=.86, RMSEA=.048, SRMR=.076, y la

confiabilidad de la escala ($\alpha=.71$ y $\omega=.83$) y para sus dimensiones: justificación moral ($\alpha=.70$ y $\omega=.73$), difusión de la responsabilidad ($\alpha=.50$ y $\omega=.53$) y atribución de la culpa ($\alpha=.57$ y $\omega=.59$) (Ver anexo 7).

3.5. Procedimientos

Se elaboró un formulario mediante el Google Drive en el que se incorporó el objetivo del estudio, el consentimiento informado a los padres para que autoricen a su menor hijo participar en la investigación; además, se pidió a los adolescentes su asentimiento para la participación; asimismo, se incluyó una ficha de datos sociodemográficos en las que se solicitó su edad, sexo, lugar de residencia y grado escolar. Seguidamente, se colocó los instrumentos de medida, en ello la BES, la CP para medir la validez convergente, la DMAE para medir la validez discriminante y la escala de veracidad de Eysenck con 10 ítems para descartar los protocolos que tienen tendencia lineal en sus repuestas. Es así que, se empezó a compartir el enlace del formulario mediante distintas redes sociales entre ellos el Gmail, Facebook y WhatsApp; de esta manera se recolectó los datos en un tiempo de dos meses. Luego, la información obtenida fue descargada en una hoja de cálculo de Microsoft Excel, en ello se realizó la depuración de datos, incluyendo solo las respuestas que cumplieron con los criterios de inclusión. Finalmente, se exportó en el programa SPSS versión 25 y además en RStudio para analizar los datos.

3.6. Métodos de análisis de datos

En primer lugar, se analizó la validez basada en el contenido del test por el criterio de 10 jueces expertos que determinaron por medio de la Prueba V de Aiken ($\geq .80$) la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems (Escurra, 1988).

Después, se pasó a realizar el análisis de los ítems de la BES mediante la estadística de forma descriptiva e inferencial para analizar la frecuencia, la media, la desviación estándar, la asimetría, la curtosis, el índice de homogeneidad corregida, la comunalidad y el índice de discriminación (Bologna, 2013).

Por otro lado, se analizó la estructura interna con el AFC en el que se empleó el programa RStudio, con la matriz de correlaciones policóricas y el estimador de mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV) para evaluar cinco modelos (Byrne, 2010); sin embargo, el modelo bifactor en este programa no converge por ello este modelo fue analizado en AMOS de SPSS, con la matriz de correlaciones Pearson y el estimador de máxima verosimilitud (ML). Los resultados que se tomó en cuenta son: χ^2 , gl, χ^2 /gl, CFI, TLI, RMSEA, SRMR, AIC, valores que señalan el índice de ajuste y el índice de error (Hu & Bentler, 1998).

En ello, uno de los modelos que mejor ajuste presenta es el bifactor; por ende, a través de la calculadora de índices bifactoriales de Dueber (2017) se procedió a evaluar los índices específicos del modelo: el porcentaje de correlaciones no contaminadas ($PUC > .70$), la varianza común explicada ($ECV > .70$), el coeficiente omega jerárquico ($\omega_h > .80$) y el coeficiente H ($H_h > .80$).

Posterior a ello, se realizó las evidencias de validez de la BES en relación con otras variables mediante la intervención de la correlación Rho de Spearman (Meneses et al., 2013).

De igual forma, se analizó la confiabilidad por el método de consistencia interna y se calculó mediante los coeficientes alfa (Cronbach, 1951) y omega (McDonald, 1999).

Adicionalmente, se examinó las evidencias de equidad por medio del análisis de invarianza factorial de la BES en relación al sexo a nivel configural, métrica, escalar y residual (Byrne, 2008). Para ello se tuvo en cuenta los valores de cambios del CFI ($\Delta CFI < .01$) y el RMSEA ($\Delta RMSEA < .015$) (Chen, 2007).

Por último, se elaboró datos normativos siguiendo este orden: primero se analizó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, se continuó calculando los percentiles (PC 25, PC 50, PC 75), luego se sacó la confiabilidad para los puntos de corte (K-2) y se estableció categorías para interpretar las puntuaciones de la BES en relación al sexo (Abad et al., 2006).

3.7. Aspectos éticos

La investigación protege los derechos y la credibilidad de los participantes, pues tratándose de menores de edad, es indispensable la aprobación de los padres y la aceptación de los menores involucrados para su contribución deliberada en la investigación, asimismo se mencionó que el resultado conseguido se usará de manera confidencial (anonimato), y se protegerá la recopilación de sus respuestas (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017, p.6).

Asimismo, para salvaguardar los derechos de pertenencia intelectual, se mostró el origen de donde se adquirió, haciendo mención a los autores y textos (tesis, libros, artículos científicos, revistas, u otros) que se emplearon en la investigación conforme a la redacción de estilo APA (2010, p.11).

Por último, el estudio acata los métodos, normas y técnicas APA, a fin de asegurar la precisión del entendimiento científico de esta investigación, los datos obtenidos de la encuesta no fueron falseados y de igual manera los resultados no han sido manipulados.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis de validez basadas en el contenido

Tabla 2

Evidencias de validez basada en el contenido de la Escala BES, por medio del coeficiente V de Aiken

Í	1º J		2º J		3º J		4º J		5º J		6º J		7º J		8º J		9º J		10º J		V	A	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R			C
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad; Í = Ítems; J = Juez; V = V de Aiken; A = Aceptable

En la tabla 2, se analizó el contenido del test mediante el coeficiente V de Aiken que dio un valor = 1, esto indica el alto nivel de acuerdo entre los diez jueces expertos consultados (Penfield & Giacobbini, 2004). Es decir, se confirma que los ítems cumplen con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Por consiguiente, cada ítem de la Escala básica de empatía breve evidencia valores adecuados puesto que el valor aceptable es $>.80$ (Escrura, 1988).

4.2. Análisis estadístico de ítems

Tabla 3

Análisis estadístico preliminar de los ítems de la escala BES

Factores	Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id
		1	2	3	4	5							
F1	P01	5.8	14.0	27.7	39.6	12.8	3.40	1.06	-0.49	-0.33	.56	.60	.000
	P02	7.0	17.0	31.0	34.3	10.7	3.25	1.08	-0.32	-0.53	.55	.58	.000
	P03	6.8	17.7	26.8	34.3	14.5	3.32	1.13	-0.33	-0.67	.60	.63	.000
	P06	9.1	20.5	22.8	29.6	17.9	3.27	1.23	-0.23	-0.97	.48	.49	.000
	P04	1.6	4.9	11.2	53.4	28.9	4.03	.86	-1.13	1.73	.41	.38	.000
F2	P05	2.3	10.5	23.3	45.9	17.9	3.67	.97	-0.62	.02	.46	.46	.000
	P07	2.1	9.8	26.1	45.5	16.6	3.65	.94	-0.56	.05	.48	.47	.000
	P08	1.2	5.1	11.4	55.9	26.3	4.01	.83	-1.06	1.62	.50	.52	.000
	P09	1.2	2.8	16.6	52.9	26.6	4.01	.81	-0.88	1.41	.46	.47	.000

Nota: F1: Empatía afectiva; F2: Empatía cognitiva; FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la tabla 3, se analizaron los 9 ítems de la Escala BES la cual está conformada por dos factores. En lo que respecta al formato de respuestas se observa valores no mayores a 55.9, lo cual indica una distribución de forma equitativa entre las respuestas. Del mismo modo, la media de las puntuaciones de los ítems indica que los examinados optaron en su mayoría por marcar entre las opciones 3, 4 y 5; además, la desviación estándar es cercana a 1.0, señala una baja dispersión puesto que los examinados tienden a marcar parecido. Por otro lado, el coeficiente de asimetría está dentro del rango de +/-1.5 (Forero et al, 2009) y la curtosis dentro del parámetro +/-2 (Bandalos & Finney, 2010) parecen indicar datos con distribución normal. El índice de homogeneidad corregida >.30 evidencia que los ítems tienden a medir el mismo constructor (Pérez & Tornimbeni, 2008). Asimismo, las comunalidades >.30 indican que los ítems y sus respectivos factores están relacionados (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación muestra que los ítems son menores a $p < .05$, esto quiere decir que los ítems tienen la capacidad de diferenciar entre el que tiene mayor o menor presencia del rasgo medido (Sireci, 1998).

4.3. Análisis de validez basadas en la estructura interna

Tabla 4

Índices de ajuste para los modelos de la estructura factorial de la Escala BES

Modelos	X ²	df	X ² /df	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	AIC
Unidimensional	535.219	27	19.823	.682	.577	.210	.135	345.209
Oblicuo	96.928	26	3.728	.956	.939	.080	.057	119.990
Ortogonal	244.332	27	9.049	.864	.819	.137	.117	148.925
Segundo orden	77.075	25	3.083	.967	.953	.070	.057	119.990
Bifactor	38.293	18	2.127	.974	.948	.051	.035	92.293

Nota: X²/df: Chi-cuadrado/grados de libertad; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis, RMSEA: Error cuadrático de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; AIC: Criterio de información de Akaike

En la tabla 4, se probaron cinco modelos para la Escala BES de los cuales se encontró mejores ajustes en el modelo bifactor y el de segundo orden, por ello se procedió a evaluar los índices específicos del modelo bifactor ($PUC > .70$, $ECV > .70$, $\omega_h > .80$, $H_h > .80$) y así evidenciar la existencia de un factor general; sin embargo, los resultados mostraron un $PUC = .556$, $ECV = .481$, $\omega_h = .551$, $H_h = .736$; ello indica que la variable latente no es capaz de explicar el mayor porcentaje de la varianza del modelo, por ende declina la hipótesis de un modelo bifactor (Rodríguez et al., 2016a; Reise, et al. 2013; Hancock y Mueller, 2001). Por consiguiente, se consideró más adecuado el modelo de segundo orden para poder evaluar la unidimensionalidad del constructo ($\chi^2/df = 3.083$, $CFI = .97$, $TLI = .95$, $RMSEA = .070$, $SRMR = .057$), entonces es así que la empatía puede ser comprendida como un factor general que conlleva dos factores específicos el afectivo y el cognitivo (Arbuckle, 2003; Escobedo et al., 2016; Abad et al., 2011).

4.4. Validez de criterio en relación con otras variables

Tabla 5

Evidencias de validez de la BES en relación con la CP y DMAE

		Conducta prosocial	Desconexión moral
Empatía	Rho de Spearman	,299	,090
	Sig. (bilateral)	.000	.062
	N	429	429

Nota: La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 5, se muestra la correlación entre la Escala básica de empatía breve (BES) con la Escala de Conducta Prosocial (CP) y la Escala para medir la desconexión moral (DMAE). En ese sentido, se halló una correlación estadísticamente significativa ($p < .05$), con una relación media y positiva en la Escala de conducta prosocial ($r = .299$), esto quiere decir que el estudiante que presente un alto nivel empático va a desarrollar una mayor conducta prosocial. Por otra parte, se muestra una correlación no estadísticamente significativa ($p > .05$), con una relación pequeña; por lo tanto, se evidencia una relación discriminante en la Escala para medir la desconexión moral ($r = .090$), esto quiere decir que la desconexión moral se desconecta de las emociones. Por lo antes mencionado, se confirma que la Escala BES tiene correlación con la Escala CP (convergente) y DMAE (discriminante) (Cohen, 1988).

4.5. Análisis de confiabilidad

Tabla 6

Evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la BES

	Estadísticas de fiabilidad		
	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	Nº de elementos
Empatía	.734	.87	9
Empatía afectiva	.750	.79	4
Empatía cognitiva	.703	.76	5

n = 429

En la tabla 6, la Escala BES y sus dos factores han sido analizadas por los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald. En los resultados la escala general evidencia una fiabilidad aceptable con $\alpha=.73$ y $\omega=.87$ (Campo-Arias & Oviedo, 2008); la escala de empatía afectiva revela un $\alpha=.75$ y $\omega=.79$; y la escala empatía cognitiva exhibe un $\alpha=.70$ y $\omega=.76$. Por consiguiente, los valores obtenidos en la Escala básica de empatía breve muestra que es un instrumento confiable.

4.6. Análisis de equidad

Por otro lado, con la finalidad de conseguir evidencia de equidad para las puntuaciones obtenidas con la Escala BES se ejecutó un análisis de invarianza factorial según sexo, teniendo como base el modelo de segundo orden.

Tabla 7

Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial para la Escala BES

Según sexo (n= 429)	X^2	ΔX^2	gl	Δ gl	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
1.-Configural	126.97	...	509008	...
2.-Cargas factoriales	143.32	16.349	58	8	*	.89	.011	.08	.002
3.-Interceptos	162.38	19.058	64	6	**	.87	.017	.08	.002
4.-Residuos	168.10	5.726	73	9	***	.87	.004	.08	.007

Nota: ***.001, **.01, *.05

En la tabla 7, se observa los valores de los cambios en el CFI (Δ CFI < .01) y el RMSEA (Δ RMSEA < .015), a nivel de configuración, cargas factoriales, interceptos, y residuos (Chen, 2007), en el cual los resultados obtenidos en las cargas factoriales e interceptos mostraron una Δ CFI > .010. Por lo tanto, el instrumento es variante, las puntuaciones no son equivalentes entre hombres y mujeres, lo que indica que se debería de elaborar datos normativos para cada uno de estos grupos.

4.7 Elaboración de datos normativos de la Escala BES

Finalmente, se elaboró datos normativos según sexo para la Escala básica de empatía breve; por lo cual, primero se examinó la distribución de los datos, verificando que estos no se ajustan a la distribución normal con la prueba de Shapiro-Wilk ($p < .05$) (Shapiro & Wilk, 1965; Ghasemi & Zahediasl, 2012). Luego, se calcularon los percentiles 25, 50, 75 (Meneses et al., 2013) y se verificó la confiabilidad para cada punto de corte con el coeficiente K-2 de Livingston (1972) (Fernández-Arata & Merino-Soto, 2014). Por último, se elaboraron las tablas de referencia con la interpretación cuantitativa y cualitativa de estas puntuaciones.

Tabla 8

Normas de interpretación según sexo de la Escala BES

Percentiles	Hombres		Mujeres		Niveles
	Coeficiente K-2	PD	Coeficiente K-2	PD	
25	.907	9-27	.895	9-31	Bajo
50	.870	28-34	.874	32-36	Promedio
75	.914	35-45	.907	37-45	Alto

Nota: PD: Puntuación directa; PC: Percentiles; K-2: Coeficiente K-2

En la tabla 8, se observa las puntuaciones directas en hombres (9-27) y mujeres (9-31) que obtuvieron un nivel bajo de empatía; esto quiere decir, que los estudiantes carecen de reacción emocional ante los sentimientos ajenos y tampoco perciben ni comprenden las ideas de las demás personas. Asimismo, se aprecia las puntuaciones directas en hombres (28-34) y mujeres (32-36) que consiguieron un nivel promedio; esto señala que los estudiantes intentan sentir las emociones del prójimo como también tratan de entender las ideas de los que lo rodean. Por último, se muestra las puntuaciones directas en hombres (35-45) y mujeres (37-45) que alcanzaron un nivel alto, esto indica que los estudiantes tienen la capacidad de adoptar los sentimientos, emociones, pensamientos y opiniones de otras personas.

V. DISCUSIÓN

Esta investigación se desarrolló con el propósito de analizar las evidencias psicométricas y elaborar datos normativos para la Escala básica de empatía breve (BES). En ese sentido, los resultados obtenidos del estudio son comparados y discutidos con los antecedentes mencionados, asimismo es interpretado sobre el modelo teórico que sostiene la Escala BES, las cuales fueron reportadas en base a los objetivos específicos de este estudio.

Cabe mencionar que el estudio se fundamenta por la teoría de empatía propuesta por Jolliffe y Farrington (2006), quienes definen la empatía como “una variable que toma en cuenta componentes emocionales y de tipo cognitivos, que gestionan un proceso entre sí: el darse cuenta y sentir por aprendizaje lo que experimenta la otra persona”. Con respecto a la Escala Básica de empatía fue adaptada por Oliva et al. (2011), posee 9 ítems distribuidos en dos dimensiones: empatía afectiva, evalúa la reacción emocional provocada por los sentimientos de otras personas; y empatía cognitiva, alude a la percepción y comprensión de los otros.

Es así que, en el primer objetivo específico, se analizó las evidencias de validez basada en el contenido de la Escala BES a través del coeficiente V de Aiken que dio un valor = 1, lo cual señala el alto nivel de acuerdo entre los diez jueces expertos consultados (Penfield & Giacobbi, 2004), ya que el valor aceptable es $>.80$ (Escurra, 1988). Es decir, cada ítem del test cumple con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Sin embargo, en los estudios citados no se han realizado la validez del contenido (Oliva et al., 2011; Merino-Soto y Grimaldo-Muchotrigo, 2015; Merino-Soto et al., 2019; Ventura-León et al., 2019).

En el segundo objetivo específico, se realizó el análisis estadístico preliminar de los ítems de la escala BES, en el cual las puntuaciones de la media (M) más alta se sitúan en los ítems 4 (4.03), 8 y 9 (4.01); y baja en el ítem 2 (3.25), las cuales coinciden con lo reportado en los estudios de Merino-Soto et al. (2019) y Ventura-León et al. (2019); ya que, en ambos estudios la media más alta se encuentra en el ítem 9 y la baja en el ítem 2. Asimismo, en la desviación estándar (DE) refleja una mayor dispersión en los ítems 3 (1.13) y 6 (1.23), estos coinciden en los estudios

de Merino-Soto et al. (2019) y Ventura-León et al. (2019); puesto que, se halló una mayor dispersión en los ítems 3 y 6. Por otro lado, la asimetría (g_1) está dentro del rango de ± 1.5 (Forero et al, 2009) y la curtosis (g_2) dentro del parámetro ± 2 (Bandalos & Finney, 2010), esto señala que los datos evidencian distribución normal, al igual que en los estudios de Merino-Soto y Grimaldo-Muchotrigo (2015); Merino-Soto et al. (2019) y Ventura-León et al. (2019). Por otra parte, el índice de homogeneidad corregida (IHC) demuestra valores $>.30$, indicando que los ítems tienden a medir el mismo constructo (Pérez & Tornimbeni, 2008). De igual manera, las comunalidades (h^2) son $>.30$, lo que muestra relación de los ítems y sus respectivos factores (Lloret et al., 2014), mientras que en el estudio de Merino-Soto y Grimaldo-Muchotrigo (2015) revela valores $<.30$ en los ítems 5 y 6, lo cual es poco favorable. Por último, en este estudio el índice de discriminación (ID) evidencia que los ítems son menores a $p<.05$, esto quiere decir que los ítems tienen la capacidad de diferenciar la mayor o menor presencia de empatía (Sireci, 1998).

Seguidamente, en el tercer objetivo específico se analizó cinco modelos de estructura interna con el AFC, en el cual se verificó un mejor ajuste en el modelo de segundo orden para evidenciar la unidimensionalidad de la Escala BES que conlleva dos factores específicos el afectivo y el cognitivo, dando como resultados el $X^2/df=3.083$, $RMSEA=.070$, $SRMR=.057$, $CFI=.97$ y $TLI=.95$. Es necesario mencionar que en el estudio de Jolliffe y Farrington (2006) y de Oliva et al. (2011), sostienen una puntuación general y a su vez para cada uno de los factores de la Escala BES, sin embargo no se presenta evidencia empírica para determinar un factor general del constructo, por otro lado solo se han hallado y reportado un modelo oblicuo, en ellos se encuentra el estudio de Merino-Soto y Grimaldo-Muchotrigo (2015), quienes evaluaron tres modelos, las cuales demostraron mejores resultados en el modelo oblicuo de dos factores ($\chi^2/df=1.030$, $CFI=.99$, $TLI=.99$, $RMSEA=.015$, $SRMR=.06$), esta estructura también fue verificada en otros estudios (Villadangos et al., 2016; Pechorro et al., 2018; Merino-Soto et al., 2019; Zych et al., 2020), por el contrario en el estudio de Herrera-López et al. (2017) se verificó el modelo oblicuo de dos factores ($NNFI=.904$, $CFI=.915$, $RMSEA=.069$, $SRMR=.088$), pero el modelo oblicuo de tres factores reveló mejores propiedades psicométricas ($NNFI=.919$, $CFI=.929$, $RMSEA=.063$, $SRMR=.077$).

Ahora bien, en el cuarto objetivo específico se evidenció validez de la Escala básica de empatía breve (BES) en relación con la Escala de Conducta Prosocial (CP) y la Escala para medir la desconexión moral (DMAE). En los resultados, se halló una correlación media y positiva entre la Escala BES y la Escala CP ($r=.299$), lo cual se asemeja con el estudio de Tur-Porcar et al. (2016), puesto que tiene relación de igual manera en varones ($r=.357$) y mujeres ($r=.392$). Esto quiere decir que el estudiante que presente un alto nivel empático va a desarrollar una mayor conducta prosocial. Por otro lado, se muestra una relación discriminante entre la Escala BES y la Escala DMAE ($r=.090$); ya que entre estas se evidencia una relación pequeña (Cohen, 1988). Este resultado es semejante a la investigación de Zych et al. (2020), dado que presenta una relación baja entre estas escalas ($r=-.16$). Esto quiere decir que la desconexión moral se desconecta de las emociones, por lo tanto, se prueba la relación discriminante debido a que cada uno está yendo por su lado.

Respecto al quinto objetivo específico se analizó la fiabilidad por consistencia interna de la Escala BES con los coeficientes alfa y omega. Los resultados verificaron la confiabilidad de la escala general con un $\alpha=.73$ y $\omega=.87$, es así que para la escala de empatía afectiva reveló un $\alpha=.75$ y $\omega=.79$; y la escala de empatía cognitiva exhibió un $\alpha=.70$ y $\omega=.76$, estos valores se asemejan al estudio de Merino-Soto et al. (2019); visto que, se halló confiabilidad en la escala afectiva con un $\alpha=.74$ y $\omega=.76$ y en la cognitiva con un $\alpha=.75$ y $\omega=.69$, los resultados que se hallaron en estos estudios son considerados aceptables (Campo-Arias & Oviedo, 2008). Por su parte, en el estudio adaptado de la Escala BES se identificó un $\alpha=.86$ para la escala general, un $\alpha=.73$ para el afectivo y un $\alpha=.63$ para el cognitivo (Oliva et al., 2011).

En el sexto objetivo específico se examinó la equidad mediante la invarianza factorial de la Escala BES en función al sexo, teniendo como base el modelo de segundo orden, para ello se tomaron en cuenta los valores de cambios en el CFI ($\Delta CFI < .01$) y el RMSEA ($\Delta RMSEA < .015$) a nivel configural, métrica, escalar y residual (Chen, 2007). Los resultados mostraron que el instrumento es variante, las puntuaciones no son equivalentes para hombres y mujeres. De igual manera, en el estudio de Merino-Soto et al. (2019), se evidencia que el instrumento es variante según sexo, sin embargo, los valores que se emplearon para la comparación en los

índices de ajuste fueron el $\Delta CFI \leq -.01$ y $\Delta MFI \leq -.02$. En cambio, en el estudio de Ventura-León et al. (2019), revelan invarianza factorial de acuerdo al sexo y los cambios que se consideraron fueron del CFI ($\Delta CFI \leq 0,01$), RMSEA ($\Delta RMSEA \leq 0,015$) y el SRMR ($\Delta SRMR \leq 0,030$). Estos resultados indican que aún hay polémica sobre si la Escala BES es variante o invariante.

Con respecto al último objetivo específico se elaboró datos normativos según sexo para la Escala BES, por lo cual primero se examinó la distribución de los datos, verificando que estos no se ajustan a la distribución normal con la prueba de Shapiro-Wilk ($p < .05$), luego se calcularon los percentiles 25, 50, 75 y se verificó la confiabilidad para cada punto de corte con el coeficiente K-2 de Livingston, para finalizar se elaboraron las tablas de referencia con la interpretación cuantitativa y cualitativa para cada uno de estos grupos, en ello se mostró las puntuaciones directas tanto en hombres (H) como en mujeres (M), obtuvieron en la empatía un nivel bajo (H = 9-27; M = 9-31), promedio (H = 28-34; M = 32-36) y alto (H = 35-45; M = 37-45). Aunque, en los estudios mencionados no se han realizado datos normativos para la interpretación de las puntuaciones de la Escala BES en estudiantes de secundaria.

Si bien los resultados encontrados de esta investigación son congruentes con los estudios citados y son interpretados en base al modelo teórico que sostiene la Escala BES; no obstante, se debe recalcar ciertas limitaciones que se han presentado, en ello la muestra que viene a ser menor en comparación al estudio de Ventura-León et al. (2019), esta fue de 934 estudiantes de Lima Metropolitana. Otra limitación es la manera en la que se consiguió los datos, la cual fue por medio de un formulario virtual debido a que la investigación se realizó en un contexto de confinamiento por el brote del Covid-19, esto perjudica al momento de recolectar los datos, en vista de que dificulta resolver las diferentes incógnitas que se les pudo haber presentado a los examinados. Así también, limitó la observación y el control de los estímulos externos que pudieron alterar considerablemente los resultados. Además, no se encontraron en los trabajos previos evidencia empírica para determinar un factor general; sin embargo, en este trabajo se realizó el modelo bifactor y tampoco no se halló buenos resultados. Por último, continúa la polémica

si el instrumento es variante o invariante ya que hay estudios que reportan los dos, pese a que en esta investigación se evidencia a la Escala BES según sexo como un instrumento variante.

En síntesis, este estudio aporta evidencia de validez, confiabilidad, equidad y datos normativos que expliquen el puntaje de la Escala BES para su uso. No obstante, se sugiere seguir analizando la Escala BES en futuras investigaciones para verificar la consistencia de estos hallazgos, así como también es imprescindible demostrar si los resultados del instrumento varían en función al formato de aplicación, teniendo una mayor muestra y así procurar que esta sea más heterogénea, para poder tener más claridad. A su vez, se debería realizar nuevos estudios utilizando el modelo bifactor, para ver si la empatía efectivamente es unidimensional y seguir estudiando si el instrumento es variante o invariante. En último lugar, es preciso mencionar la importancia de la Escala básica de empatía breve como una herramienta de diagnóstico para fomentar el desarrollo de la empatía en estudiantes de secundaria, ya que anticipa el comportamiento.

Finalmente, el presente estudio verificó las evidencias psicométricas de la Escala básica de empatía breve y además se elaboró datos normativos que podrán ser empleados, estos hallazgos se corroboran en los estudios citados anteriormente. Por consiguiente, se dispone de un instrumento viable para medir la empatía que podrá ser utilizado en una población semejante y contribuirá como sustento en las próximas investigaciones.

VI. CONCLUSIONES

Primera

Se logró el objetivo general de esta investigación en la que se evidenció buenas propiedades psicométricas y se elaboró los datos normativos para la Escala básica de empatía breve (BES) en una muestra de 429 estudiantes de Lima Metropolitana.

Segunda

Se halló validez del contenido de la Escala BES con el coeficiente V de Aiken = 1, el cual ha sido evaluado por diez jueces expertos, evidenciando que los 9 ítems del test cumplen con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

Tercera

El análisis estadístico preliminar de los ítems de la Escala BES, indicó valores adecuados en el formato respuesta, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregida, comunalidad e índice de discriminación, es así que todos los ítems son aceptables.

Cuarta

Se verificó la estructura interna de la Escala BES a través del análisis factorial confirmatorio en el que se evidenció un $\chi^2/gf=3.083$, CFI=.97, TLI=.95, RMSEA=.070, SRMR=.057; valores aceptables para los índices de ajuste en el modelo de segundo orden.

Quinta

Se comprobó validez de la Escala BES en relación con otras variables mostrando una relación convergente con la Escala de conducta prosocial ($r=.299$) y una relación discriminante con la Escala para medir la desconexión moral ($r=.090$).

Sexta

Se evidenció la fiabilidad por consistencia interna de la Escala BES con los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald, presentando valores aceptables en la escala general ($\alpha=.73$ y $\omega=.87$) y en sus factores: afectivo ($\alpha=.75$ y $\omega=.79$) y cognitivo ($\alpha=.70$ y $\omega=.76$).

Séptima

La equidad fue analizada mediante la invarianza factorial de Escala BES en función al sexo, tomando como base el modelo de segundo orden, los valores hallados mostraron un instrumento variante, esto quiere decir que las puntuaciones del test no son equivalentes entre hombres y mujeres.

Octava

Se elaboró los datos normativos según sexo para la Escala BES, mediante la interpretación cuantitativa y cualitativa de las puntuaciones del test, donde se estableció los percentiles: 25 indica un nivel bajo, 50 un nivel promedio y 75 un nivel alto.

VII. RECOMENDACIONES

Primera

Se incentiva estudios psicométricos sobre la Escala básica de empatía breve con una muestra más amplia para mejorar la consistencia de estos hallazgos y así tener una mejor validez y confiabilidad.

Segunda

Comparar los resultados de la investigación si estas varían en función de la aplicación, teniendo en cuenta el contexto de confinamiento por el brote del Covid-19, así como también en situaciones en las que no se restrinja el desarrollo presencial de la investigación.

Tercera

Se recomienda realizar nuevos estudios utilizando el modelo bifactor y el de segundo orden para contrastar con el presente estudio y corroborar si la empatía efectivamente es unidimensional; asimismo, continuar estudiando la invarianza factorial según sexo para determinar si el instrumento es variante o invariante.

Cuarta

Realizar estudios a nivel nacional en distintos departamentos, así como también en poblaciones con distintas edades, puesto que únicamente se encontró información en estudiantes de secundaria en Lima Metropolitana.

Quinta

Tener en cuenta en otras investigaciones la validez de la Escala BES en relación con otras variables, entre ellas la Escala de conducta prosocial, la Escala para medir la desconexión moral u otras variables para tener nuevos hallazgos.

Sexta

Considerar a la Escala básica de empatía breve como una herramienta de diagnóstico con la finalidad de establecer programas de prevención y promoción para fomentar el desarrollo de la empatía en estudiantes de secundaria.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Universidad Autónoma de Madrid. http://aprendeonline.udea.edu.co/lms/investigacion/file.php/39/ARCHIVOS_2010/PDF/IntPsicometria_aristidesvara_1_.pdf
- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis.
- Alarco, J. y Álvarez-Andrade, E. (2012). Google Docs: una alternativa de encuestas online. *Educación Médica*, 15(1), 9-10. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1575-18132012000100004
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Editorial Universitaria.
- American Psychological Association. (2010). *Manual de publicaciones de la American Psychological Association* (3ª ed.). El Manual Moderno S. A. de C.
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V. & Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly developed patient reported outcomes measures. *Health and quality of life outcomes*, 12(1), 2-10. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25492701/>
- Arbuckle, J. (2003). *Amos user's guide*. Small Waters.
- Aring, C.D. (1958). Sympathy and empathy. *JAMA*, 167(4), 448-452. <http://dx.doi.org/10.1001/jama.1958.02990210034008>
- Ato, M., López-García, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandalos, D. & Finney, S. (2010). *Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory*. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge.

- Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G. y Pastorelli, C. (1996). Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(2), 364–374. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.2.364>
- Bar-On, R. (1997). *The Emotional Quotient Inventory (EQ-i): a test of emotional intelligence*. Multi-Health Systems.
- Baron-Cohen, S. & Wheelwright, S. (2004). The empathy quotient: An investigation of adults with Asperger syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 34(2) 163-175. <https://doi.org/10.1023/B:JADD.0000022607.19833.00>
- Barrio, V., Moreno, C. y López, R. (2001). Evaluación de la agresión e inestabilidad emocional en niños españoles: su relación con la depresión. *Clínica y Salud*, 12(1), 33-50. <https://www.redalyc.org/pdf/1806/180618320002.pdf>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Editorial Pearson. <http://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. (3ª ed.). Brujas.
- Brüne, M. & Brüne-Cohrs, U. (2006). Theory of mind—evolution, ontogeny, brain mechanisms and psychopathology. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 30(4), 437-455. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2005.08.001>
- Burke, D. M. (2001). Empathy in sexually offending and nonoffending adolescent males. *Journal of Interpersonal Violence*, 16(3), 222-233. <https://doi.org/10.1177/088626001016003003>
- Byrne, B. (2010). *Structural Equation Modeling with AMOS: basic concepts, applications, and programming*. (2ª ed.). Routledge.
- Byrne, B. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: A walk through the process. *Psicothema* 20(4), 872-882. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72720455.pdf>

- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831- 839. <https://www.scielo.org/article/rsap/2008.v10n5/831-839/es/>
- Caprara, G. & Pastorelli, C. (1993). Early emotional instability, prosocial behavior, and aggression: some methodological aspects. *European Journal of Personality*, 7(1), 19-36. <http://dx.doi.org/10.1002/per.2410070103>
- Carpena, A. (2016). *La empatía es posible*. Editorial Desclée.
- Carrascosa, L. y Ortega, J. (2018). Apoyo social, empatía y satisfacción con la vida en los diferentes roles de agresor-víctima de acoso escolar. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3(1), 71-78.
- Chen, F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: a multidisciplinary Journal*, 14(3), 464–504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. (2a ed.). Lawrence Erlbaum Associated.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (21 de diciembre 2017). Código de ética deontología. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC, 2018). Acceso Libre de Información Científica para la Innovación. (ALICIA). https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/convocatoria-sam-18/bases-santiago_antunez_mayolo.pdf
- Cronbach, L. (1951). Coeficiente alfa y la estructura interna de pruebas. *Psychometrika*, 16(3), 297–334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Davis, M. H. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10(85), 1-17.
- Decety, J. & Cowell, J. M. (2014). The complex relation between morality and empathy. *Trends in Cognitive Sciences*, 18(7), 337-339. <http://dx.doi.org/10.1016/j.tics.2014.04.008>

- Dueber, D. M. (2017). Bifactor Indices Calculator: A Microsoft Excel-based tool to calculate various indices relevant to bifactor CFA models. <https://dx.doi.org/10.13023/edp.tool.01> [Available at <http://sites.education.uky.edu/apslab/resources/>]
- Dvash, J. & Shamay-Tsoory, S. G. (2014). Theory of mind and empathy as multidimensional constructs: Neurological foundations. *Top Lang Disorders*, 34(4), 282-295. <https://doi.org/10.1097/TLD.0000000000000040>
- Eisenberg, N. (2000). Emotion, Regulation, and Moral Development. *Annual review of Psychology*, 51(1), 665-697. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.51.1.665>
- Eisenberg, N., Damon, W. & Lerner, R. M. (2006). *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development* (6a ed). John Wiley & Sons.
- Eisenberg, N. & Lennon, R. (1983). Sex differences in empathy and related capacities. *Psychological Bulletin*, 94(1), 100-131. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.94.1.100>
- Eisenberg, N. & Strayer, J. (1992). *La empatía y su desarrollo*. Editorial Desclée de Brouwer.
- Elosua, P. (2005). Evaluación progresiva de la invarianza factorial entre las versiones original y adaptada de una escala de autoconcepto. *Psicothema*, 17(2), 356-362.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología de la PUCP*, 6(1-2), 103-111. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>

- Fernández-Arata, M., & Merino-Soto, C. (2014). Error de medición alrededor de los puntos de corte en el MBI-GS. *Liberabit*, 20(2), 209-218. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v20n2/a02v20n2.pdf>
- Fidias, A. (2012). *El proyecto de investigación*. Editorial Episteme. <https://ebevidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/EL-PROYECTO-DE-INVESTIGACION-6ta-Ed.-FIDIAS-G.-ARIAS.pdf>
- Forero, C., Maydeu-Olivares, A. y Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, 16(4), 625-641.
- Garaigordobil, M. (2009). A comparative analysis of empathy in childhood and adolescence: Gender differences and associated socio-emotional variables. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9(2), 217-235. <https://www.ijpsy.com/volumen9/num2/233/a-comparative-analysis-of-empathy-in-childhood-EN.pdf>
- Garaigordobil, M., Álvarez, Z. y Carralero, V. (2004). Conducta antisocial en niños de 10 a 12 años: factores de personalidad asociados y variables predictoras. *Análisis y Modificación de Conducta*, 30(130), 241-271.
- García, F., Valdés, A., Carlos, E. y Alcántar, C. (2019). Propiedades psicométricas de una escala para medir desconexión moral en niños mexicanos. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(1), 107-117. <https://doi.org/10.14718/ACP.2019.22.1.6>
- Ghasemi, A. & Zahediasl, S. (2012). Normality tests for statistical analysis: A guide for non-statisticians. *International Journal of Endocrinology and Metabolism*, 10(2), 486-489. DOI: 10.5812/ijem.3505
- Hancock, G. R., & Mueller, R. O. (2001). Rethinking Construct Reliability Within Latent Variable Systems. En R. Cudeck, S. H. C. du Toit & D. Sorböm (Eds.), *Structural Equation Modeling: Past and Present. A Festschrift in Honor of Karl G. Joreskog* (pp. 195-261). Chicago: Scientific Software International.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Editorial McGRAW-HILL.

https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf

- Herrera-Lopez, M., Gómez-Ortiz, O., Ortega-Ruiz, R., Jolliffe, D. y Romera, E. (2017). Suitability of a three-dimensional model to measure empathy and its relationship with social and normative adjustment in Spanish adolescents: a cross-sectional study. *BMJ OPEN*, 7(9), 1-10. <http://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2016-015347>
- Hoffman, M. (1977). Sex differences in empathy and related behaviors. *Psychological Bulletin*, 84(4), 712-722. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.84.4.712>
- Hoffman, M. L. (1992). La aportación de la empatía a la justicia y el juicio moral. En Eisenberg, N. & Strayer, J. (Eds.). *La empatía y su desarrollo*. Editorial Desclée de Brouwer.
- Hogan, R. (1969). Development of an empathy scale. *Journal Consulting and clinical psychology*, 33(3), 307-316. <http://dx.doi.org/10.1037/h0027580>
- Hu, L. & Bentler, P. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424-453. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>
- Inglés, C., Benavides, G., Redondo, J., García-Fernández, J., Ruiz-Esteban, C., Estevez, C., & Huescar, E. (2009). Conducta prosocial y rendimiento académico en estudiantes españoles de Educación Secundaria Obligatoria. *Anales de Psicología*, 25(1), 93-101. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16711594011.pdf>
- Jolliffe, D. & Farrington, D. P. (2004). Empathy and offending: A systematic review and meta-analysis. *Aggression and Violent Behavior*, 9(5), 441-476. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2003.03.001>
- Jolliffe, D. & Farrington, D. P. (2006). Development and validation of the Basic Empathy Scale. *Journal of Adolescence*, 29(4), 589-611. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2005.08.010>

- Jolliffe, D. & Farrington, D. P. (2006). Examining the relationship between low empathy and bullying. *Aggressive Behavior*, 32(6), 540-550. <https://doi.org/10.1002/ab.20154>
- Khöler, W. (1947). *Gestalt psychology: An introduction to new concepts in modern psychology*. Editorial Liveright.
- Kokkinos, C. & Kipritsi, E. (2017). Bullying, moral disengagement and empathy: exploring the links among early adolescents. *Educational Psychology*, 38(4), 535–552. <https://doi.org/10.1080/01443410.2017.1363376>
- Krebs, D. (1975). Empathy and altruism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 32(6), 1134–1146. <https://doi:10.1037/0022-3514.32.6.1134>
- Lacobucci, D. (2010). Structural equations modeling: Fit indices, sample size, and advanced topics. *Journal of Consumer Psychology*, 20(1), 90-98
- Lipps, T. (1903). Einföhlung, innere Nachahmung und Organempfindung. *Archiv für die Gesamte Psychologie*, 1, 465-519.
- Livingston, S. A. (1972). A criterion-referenced application of classical test theory. *Journal of Educational Measurement*, 9(1), 13-26. <https://doi.org/10.1111/j.1745-3984.1972.tb00756.x>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
- López-Pérez, B., Fernández-Pinto, I. & Abad, F. (2008). *Test de empatía cognitiva afectiva (TECA)*. Tea Ediciones, S.A.
- Lord, F. y Novick, M. (1968). *Statistical theories of mental test scores*. Reading: Addison Wesley.
- Malhotra, N. (2004). *Investigación de mercados: un enfoque aplicado*. (4ª ed.). Editorial Pearson Educación.
- McDonald, R. (1999). *Teoría de la prueba: un tratamiento unificado*. Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

- Mehrabian, A & Epstein, N. (1972). A measure of emotional empathy. *Journal of Personality*, 40(4), 525-543. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1972.tb00078.x>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. (1ª ed.). Editorial UOC.
- Merino-Soto, C. y Grimaldo-Muchotrigo, M. (2015). Validación Estructural de la Escala Básica de Empatía (Basic Empathy Scale) Modificada en Adolescentes: un estudio preliminar. *Revista colombiana de psicología*, 24(2), 261-270. <http://dx.doi.org/10.15446/rcp.v24n2.42514>
- Merino-Soto, C., López-Fernández, V. y Grimaldo-Muchotrigo, M. (2019). Invarianza de Medición y Estructural de la Escala Básica de Empatía Breve (BES-B) en Niños y Adolescentes Peruanos. *Revista colombiana de psicología*, 28(2), 15-32. <https://doi.org/10.15446/rcp.v28n2.69478>
- Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2020), ESCALE – Estadística de la Calidad Educativa. <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiie>
- Ministerio de Salud. Documento Técnico “Programas de Atención Integral” aprobado con R.M. N° 538 – 2009/MINSA. 2009. Perú. https://www.inen.sld.pe/portal/documentos/pdf/normas_legales/resoluciones_ministeriales/21092009_1400_RM538-2009EP.pdf
- Mirón, L., Otero, J., y Luengo, A. (1989). Empatía y conducta antisocial. *Universidad de Santiago de Compostela*, 15(44), 239-254. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7088866>
- Morales, P. (2006). *Medición de actitudes en psicología y educación*. (3ª ed.). Editorial Estudio.
- Muñiz, J., Fidalgo, A. M., García-Cueto, E., Martínez, R., y Moreno, R. (2005). *Análisis de los ítems*. Editorial La Muralla.
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. (5ª ed.). Ediciones de la U.

- Oliva, A., Antolin, L., Pertegal, M., Rios, M., Parra, A., Hernando, A. & Reina, M. (2011). *Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven*. Editorial Consejería de Salud.
https://www.formajoven.org/AdminFJ/doc_recursos/201241812465364.pdf
- Pechorro, P., Neves, S., Kahn, R., Abrunhosa, R. y Barroso, R. (2018). A Versão Breve da Escala de Empatia Básica numa Amostra Escolar de Jovens Portugueses: Validade, Fiabilidade e Invariância. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 4(49), 157-169.
<https://doi.org/10.21865/RIDEP49.4.13>
- Penfield, R. & Giacobbi, P. (2004). Applying a score confidence interval to Aiken's item content-relevance index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 8(4), 213-225
- Pérez, E. & Tornimbeni, S. (2008). Construcción de test. En S. Tomberini, E. Pérez y F. Olaz (Eds). *Introducción a la psicometría* (162-190). Paidós.
- Premack, D. & Woodruff, G. (1978). *Tiene teoría de la mente un chimpancé*. En E. S. Martí (Ed.), *Construir una mente*. Editorial Paidós.
- Preston, S. & de Waal, F. (2001). Empatía: Sus bases últimas y próximas. *Ciencias del comportamiento y el cerebro*, 25(01), 1-72.
<https://doi.org/10.1017/S0140525X02000018>
- Real Academia Española (2020). *Diccionario de la Lengua Española*, 23ª ed., [versión 23.3 en línea]. <https://dle.rae.es/empat%C3%ADa?m=form>
- Reise, S. P., Bonifay, W. E., & Haviland, M. G. (2013). Scoring and modeling psychological measures in the presence of multidimensionality. *Journal of Personality Assessment*, 95(2), 129-140.
- Rodriguez, A., Reise, S. P., & Haviland, M. G. (2016a). Applying bifactor statistical indices in the evaluation of psychological measures. *Journal of Personality Assessment*, 98(3), 223-237.

- Rodríguez, D. y Valldeoriola, J. (2014). *Metodología de la investigación*. Universitat Oberta de Catalunya.
- Rodríguez, E. (2005). *Metodología de la investigación*. Editorial Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. <https://books.google.com.pe/books?id=r4yrEW9Jhe0C&pg=PA82&dq=definicion+de+poblacion,+muestra+y+muestreo&hl=qu&sa=X&ved=0ahUKEwiX0a2P2MXIAhVRuVvKkHcw6AmEQ6AEIVzAG#v=onepage&q=definicion%20de%20poblacion%2C%20muestra%20y%20muestreo&f=false>
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Editorial Bussines Suport
- Shapiro, SS. & Wilk, MB. (1965). An analysis of variance test for normality (complete samples). *Biometrika*, 52(3-4), 591-611. <http://dx.doi.org/10.1093/biomet/52.3-4.591>
- Sireci, S. (1998). The Construct of Content Validity. *Social Indicators Research*, 45, 83–117. <https://doi.org/10.1023/A:1006985528729>
- Stotland, E. (1969). Exploratory investigations of empathy, in Leonard Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology*. Academic Press, 4, 271-314.
- Tur-Porcar, A., Llorca, A., Malonda, E., Samper, P. & Mestre, M. (2016). Empatía en la adolescencia. Relaciones con razonamiento moral prosocial, conducta prosocial y agresividad. *Acción Psicológica*, 13(2), 3-14. <https://doi.org/10.5944/ap.13.2.17802>
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T. y Dominguez-Lara, S. (2019). Invarianza Factorial Según Sexo de la Basic Empathy Scale Abreviada en Adolescentes Peruanos. *Psykhē*, 28(2), 1-11. <http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.28.2.1418>
- Villadangos, M., Errasti, J., Amigo, I., Jolliffe, D. y García-Cueto, E. (2016). Characteristics of Empathy in young people measured by the Spanish validation of the Basic Empathy Scale. *Psicothema*, 28(3), 323-329. <http://www.psicothema.com/pdf/4331.pdf>

Woolfolk, A. (2006). *Psicología Educativa*. (7^a ed.). Editorial Prentice Hall.

Zelazo, P. D., Craik, F. I. M. & Booth, L. (2004). Executive function across the life span. *Acta Psychologica*, 115(2-3), 167-183. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2003.12.005>

Zimet, G., Dahlem, N., Zimet, S. y Farley, G. (1988). The Multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal of Personality Assessment*, 52(1), 30-41. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5201_2

Zych, I., Farrington, D., Nasaescu, E., Jolliffe, D. y Twardowska-Staszek, E. (2020). Psychometric properties of the Basic Empathy Scale in Polish children and adolescents. *Current Psychology*, 1, 1-10. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00670-y>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia de la Escala BES

TÍTULO: Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria. Lima Metropolitana, 2021

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVOS	MÉTODO	INSTRUMENTO
¿Cuáles son las evidencias psicométricas y los datos normativos de la BES en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2021?	<p style="text-align: center;">General</p> <p>Analizar las evidencias psicométricas y elaborar datos normativos para la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p style="text-align: center;">Específicos</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la evidencia de validez basada en el contenido de la BES. 2. Analizar los ítems de la BES. 3. Analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la BES. 4. Analizar la evidencia de validez de la BES en relación con otras variables. 5. Analizar la evidencia de confiabilidad por consistencia interna de la BES. 6. Analizar la evidencia de equidad de la BES. 7. Elaborar datos normativos para la interpretación de las puntuaciones de la BES. 	<p style="text-align: center;">Tipo y diseño</p> <p>Tipo: Aplicado</p> <p>Diseño: Instrumental</p> <p style="text-align: center;">Población, muestra y muestreo</p> <p>Población: 684 079 estudiantes de secundaria pertenecientes a Lima Metropolitana</p> <p>Muestra: 500 estudiantes de secundaria</p> <p>Muestreo: Muestreo no probabilístico por conveniencia</p> <p style="text-align: center;">Estadísticos</p> <ul style="list-style-type: none"> -V de Aiken. -Análisis descriptivo de los ítems. -Análisis factorial confirmatorio. -Coeficiente de correlación. -Confiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach y Omega. -Análisis de invarianza factorial -Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk -Calculo de percentiles -Confiabilidad para los puntos de corte (K-2) 	<p>La Escala básica de empatía breve (BES), fue desarrollada por Jolliffe y Farrington (2006) y adaptada por Oliva, et al. (2011).</p> <p>Su estructura es multidimensional, consta de 9 ítems, viene a ser una escala de medición ordinal de tipo Likert, con opciones de respuesta de 1 a 5.</p>

Anexo 2. Matriz de operacionalización de la Escala BES

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Empatía	“La empatía es definida a nivel estructural como una variable que toma en cuenta componentes emocionales y de tipo cognitivos, que gestionan un proceso entre sí: el darse cuenta y sentir por aprendizaje lo que experimenta la otra persona” (Jolliffe y Farrington, 2006, p. 592).	Se define por las puntuaciones obtenidas en la Escala BES-B, en la que más puntaje indica mayor empatía.	Afectiva	Simpatía	1	Ordinal Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)
				Adopción emocional	2	
				Incomodidad	3	
				Malestar negativo	6	
				Adopción de percepción	4	
			Cognitiva	Recepción de malestar	5	
				Adopción de perspectiva ajena	7	
				Percepción positiva	8	
				Percepción de desagrado	9	

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA BREVE (BES)

OLIVA ET AL. (2011)

INSTRUCCIONES:

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones que pueden definir o no tu forma de ser. Lee cada frase utilizando las siguientes alternativas de respuesta:

- 1 = Totalmente en desacuerdo
- 2 = En desacuerdo
- 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 4 = De acuerdo
- 5 = Totalmente de acuerdo

N°	PREGUNTAS	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente en acuerdo
1	Después de estar con un amigo/a que está triste por algún motivo suelo sentirme triste.	1	2	3	4	5
2	Los sentimientos de los demás me afectan con facilidad.	1	2	3	4	5
3	Me pongo triste cuando veo a gente llorando.	1	2	3	4	5
4	Cuando alguien está deprimido suelo comprender cómo se siente.	1	2	3	4	5
5	Casi siempre me doy cuenta de cuándo están asustados mis amigos/as.	1	2	3	4	5
6	A menudo me entristece ver cosas tristes en la tele o en el cine.	1	2	3	4	5
7	A menudo puedo comprender como se sienten los demás incluso antes de que me lo digan.	1	2	3	4	5
8	Casi siempre puedo notar cuándo están contentos los demás.	1	2	3	4	5
9	Suelo darme cuenta rápidamente de cuándo un amigo/a está enfadado.	1	2	3	4	5

ESCALA DE CONDUCTA PROSOCIAL (CP)

BARRIO ET AL. (2001)

INSTRUCCIONES:

Ahora, encontrarás una serie de afirmaciones que pueden definir o no tu forma de ser. Lee cada frase y elige una de las siguientes alternativas de respuesta:

- 1** = Nunca
2 = A veces
3 = A menudo

N°	PREGUNTAS	Nunca	A veces	A menudo
1	Intento consolar al que esta triste.	1	2	3
2	Hago compañía a mis amigos.	1	2	3
3	Me enfado, cuando tengo que hacer algo que no me gusta.	1	2	3
4	Intento ayudar a los demás.	1	2	3
5	Soy amable.	1	2	3
6	Lloro por cosas de poca importancia.	1	2	3
7	Comparto con los amigos las cosas que me gustan.	1	2	3
8	Suelo aburrirme.	1	2	3
9	Ayudo a mis compañeros a hacer sus deberes	1	2	3
10	Presto mis juegos.	1	2	3
11	Tengo pesadillas.	1	2	3
12	Me gusta jugar en compañía.	1	2	3
13	Confío en los demás.	1	2	3
14	Me muerdo las uñas.	1	2	3
15	Soy afectuoso con mis amigos.	1	2	3

**ESCALA PARA MEDIR LA DESCONEXIÓN MORAL EN SITUACIONES DE
ACOSO EN NIÑOS (DMAE)**

GARCÍA-VÁZQUEZ ET AL. (2019)

INSTRUCCIONES:

Lee cuidadosamente cada una de las siguientes afirmaciones y responde según tu perspectiva, con las siguientes alternativas de respuesta:

- 0** = Nunca
1 = Casi nunca
2 = A veces
3 = Casi siempre
4 = Siempre

N°	PREGUNTAS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	Los agresores son populares.	0	1	2	3	4
2	Los agresores con su conducta evitan que los agredan.	0	1	2	3	4
3	Los agresores obtienen lo que quieren.	0	1	2	3	4
4	Los agresores son fuertes.	0	1	2	3	4
5	Se debe castigar a un compañero que rompe las reglas cuando otros lo hacen.	0	1	2	3	4
6	Casi todos los estudiantes se pegan entre sí.	0	1	2	3	4
7	Siempre los estudiantes van a agredir a los débiles.	0	1	2	3	4
8	Las víctimas son estudiantes que molestan a los demás.	0	1	2	3	4
9	Los estudiantes son agredidos porque se lo buscan.	0	1	2	3	4
10	Las víctimas tienen la culpa de que los agredan por no defenderse.	0	1	2	3	4
11	Las víctimas son estudiantes a los que no les gusta integrarse a los grupos.	0	1	2	3	4

Anexo 4. Ficha de datos sociodemográficos

FICHA DE DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Esta es una ficha en la que usted participa de forma voluntaria, anónima con el fin de proteger su identidad y respetar sus datos brindados, por lo que agradezco y pido que sea absolutamente sincero(a) en sus respuestas. Antes de desarrollar las escalas es necesario brindar los siguientes datos:

1. EDAD:

2. SEXO:
 - a) Masculino
 - b) Femenino

3. LUGAR DE RESIDENCIA:
 - a) Lima Norte
 - b) Lima Centro
 - c) Lima Sur
 - d) Lima Este

4. GRADO ESCOLAR:
 - a) 1ro
 - b) 2do
 - c) 3ro
 - d) 4to
 - e) 5to

Anexo 5. Carta de solicitud de autorización del uso de la Escala Básica de empatía breve.



“Año de la universalización de la salud”

CARTA N°1455 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 21 de octubre de 2020

Autores:

- **Alfredo Oliva Delgado**
- **Lucía Antolín Suárez**
- **Miguel Ángel Pertegal Vega**
- **Moisés Ríos Bermúdez**
- **Águeda Parra Jiménez**
- **Ángel Hernando Gómez**
- **M^a del Carmen Reina Flores**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **APOLINARIO ROMAN LIZETH EVELYN**, con **74637020** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700280516**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **“Escala básica de empatía breve (BES-B): evidencias psicométricas y datos normativos en adolescentes-Lima Metropolitana, 2021”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Carta de solicitud de autorización del uso de la Escala de Conducta Prosocial.



“Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia”

CARTA N°1846 - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 31 de mayo de 2021

Autores:

- **Victoria del Barrio**
- **Carmen Moreno Rosset**
- **Rosa López Martínez**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **APOLINARIO ROMAN LIZETH EVELYN**, con **74637020** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700280516**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **“Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria. Lima Metropolitana, 2021”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (**Escala de Conducta Prosocial**), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Carta de solicitud de autorización del uso de la Escala para medir la desconexión moral en situaciones de acoso en niños.



“Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia”

CARTA N°1322 - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 11 de abril de 2021

Autores:

- **Fernanda Inéz García Vázquez**
- **Ángel Alberto Valdés Cuervo**
- **Ernesto Alonso Carlos Martínez**
- **Carolina Alcántar Nieblas**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **APOLINARIO ROMAN LIZETH EVELYN**, con **74637020** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700280516**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **“Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria. Lima Metropolitana, 2021”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (**Escala para medir la Desconexión Moral en Situaciones de Acoso en Niños**), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente;

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

3/5/2020

Gmail - SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA



Lizeth Evelyn Apolinario Román <lizeth.apolinario.roman@gmail.com>

SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA

2 mensajes

Lizeth Evelyn Apolinario Román <lizeth.apolinario.roman@gmail.com>
Para: oliva@us.es

2 de mayo de 2020, 16:03

Buenos días Dr. Alfredo Oliva Delgado;

Mi nombre es Lizeth Evelyn Apolinario Roman estudiante de la Universidad "César Vallejo" Lima-Perú, con Documento Nacional de Identidad N° 74637020 y código de estudiante N° 6700280516. Actualmente me encuentro realizando una investigación para obtener el título de la carrera de Psicología. Investigando sobre los trabajos de investigación que usted ha realizado, me encuentro interesada en utilizar su adaptación de la Escala Básica de Empatía.

Por consiguiente, cumpliendo con los requisitos por la universidad, agradezco a usted brindarme a través de mi correo electrónico (lizeth.apolinario.roman@gmail.com) su autorización para la aplicación de dicho instrumento, en mi trabajo de investigación titulado **"Escala básica de empatía (BES): evidencias psicométricas y datos normativos en adolescentes Lima-Perú, 2020"**

Agradezco anticipadamente la atención que brinde a mi solicitud.

Atentamente,
Lizeth Evelyn Apolinario Roman

ALFREDO OLIVA DELGADO <oliva@us.es>
Para: Lizeth Evelyn Apolinario Román <lizeth.apolinario.roman@gmail.com>

3 de mayo de 2020, 3:05

Evelyn,

te autorizo a usar nuestra adaptación de la Escala Básica de empatía.

UN cordial saludo
Alfredo Oliva

De: Lizeth Evelyn Apolinario Román <lizeth.apolinario.roman@gmail.com>

Enviado: sábado, 2 de mayo de 2020 23:03

Para: ALFREDO OLIVA DELGADO <oliva@us.es>

Asunto: SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA

[El texto citado está oculto]



Lizeth Evelyn Apolinario Román <lizeth.apolinario.roman@gmail.com>

SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE LA ESCALA DE CONDUCTA PROSOCIAL

2 mensajes

Lizeth Evelyn Apolinario Román <lizeth.apolinario.roman@gmail.com>
Para: vbarrio@psi.uned.es

1 de junio de 2021, 10:33

Buenas tardes Dra. Victoria del Barrio; reciba un cordial saludo, espero que se encuentre bien.

Mi nombre es Lizeth Evelyn Apolinario Roman estudiante del último ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad "César Vallejo" Lima-Perú, en la actualidad me encuentro realizando una investigación para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología. El motivo de este email, es para solicitarle el permiso para utilizar su adaptación de la Escala de conducta prosocial.

En donde usted participa junto a la Dra. Carmen Moreno Rosset y Rosa López Martínez, por lo cual solicito autorización (para mi sería muy grato contar con su instrumento), el cual será utilizado para la validez convergente de la investigación que me encuentro realizando, cabe resaltar que no se someterá a ninguna modificación. Le adjunto una carta formal, realizada por la coordinadora de la escuela de Psicología y si no fuese mucha molestia, me podría brindar su firma en la autorización o en todo caso un mensaje donde me autoriza.

Agradezco anticipadamente la atención que brinde a mi solicitud.

Atentamente,
Lizeth Evelyn Apolinario Roman

 Escala de Conducta Prosocial - APOLINARIO .pdf
482K**VICTORIA DEL BARRIO GANDARA** <vbarrio@psi.uned.es>
Para: Lizeth Evelyn Apolinario Román <lizeth.apolinario.roman@gmail.com>

2 de junio de 2021, 10:29

Mi trabajo ha sido la adaptación al español de la escala cuyo Autor es JV Caprara. Yo puedo dar permiso para la utilización de la versión española para fines de investigación, si quisiesen comercializarla tendrían que ponerse en contacto con Caprara.

Un saludo, Victoria

De: Lizeth Evelyn Apolinario Román <lizeth.apolinario.roman@gmail.com>**Enviado:** martes, 1 de junio de 2021 6:33**Para:** VICTORIA DEL BARRIO GANDARA <vbarrio@psi.uned.es>**Asunto:** SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE LA ESCALA DE CONDUCTA PROSOCIAL

[El texto citado está oculto]

AVISO LEGAL. Este mensaje puede contener información reservada y confidencial. Si usted no es el destinatario no está autorizado a copiar, reproducir o distribuir este mensaje ni su contenido. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que lo notifique al remitente.

Le informamos de que sus datos personales, que puedan constar en este mensaje, serán tratados en calidad de responsable de tratamiento por la UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA (UNED) c/ Bravo Murillo, 38, 28015-MADRID-, con la finalidad de mantener el contacto con usted. La base jurídica que legitima este tratamiento, será su consentimiento, el interés legítimo o la necesidad para gestionar una relación contractual o similar. En cualquier momento podrá ejercer sus derechos de acceso, rectificación, supresión, oposición, limitación al tratamiento o portabilidad de los datos, ante la UNED, [Departamento de Política Jurídica de Seguridad de la Información](#), o a través de la [Sede electrónica](#) de la Universidad.

Para más información visite nuestra [Política de Privacidad](#).



Lizeth Evelyn Apolinario Román <lizeth.apolinario.roman@gmail.com>

SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE LA ESCALA PARA MEDIR LA DESCONEXIÓN MORAL EN SITUACIONES DE ACOSO EN NIÑOS

2 mensajes

Lizeth Evelyn Apolinario Román <lizeth.apolinario.roman@gmail.com>
Para: fernanda.garcia@itson.edu.mx

12 de abril de 2021, 15:06


Buenas tardes Dra. Fernanda Inéz Garcia Vazquez; reciba un cordial saludo, espero que se encuentre bien.

Mi nombre es Lizeth Evelyn Apolinario Roman estudiante del último ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad "César Vallejo" Lima-Perú, en la actualidad me encuentro realizando una investigación para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología. El motivo de este email, es para solicitarle el permiso del siguiente instrumento: Escala para medir la Desconexión Moral en Situaciones de Acoso en Niños.

En donde usted participa con su equipo de investigación, por lo cual solicito autorización (para mí sería muy grato contar con su instrumento), el cual será utilizado para la validez divergente de la investigación que me encuentro realizando, cabe resaltar que no se someterá a ninguna modificación. Le adjunto una carta formal, realizada por la coordinadora de la escuela de Psicología y si no fuese mucha molestia, me podría brindar su firma en la autorización o en todo caso un mensaje donde me autoriza.

Agradezco anticipadamente la atención que brinde a mi solicitud.

Atentamente,
Lizeth Evelyn Apolinario Roman

 Escala para medir la Desconexión Moral en Situaciones de Acoso en Niños - APOLINARIO .pdf
484K**Fernanda Inez Garcia Vazquez** <fernanda.garcia@itson.edu.mx>
Para: Lizeth Evelyn Apolinario Román <lizeth.apolinario.roman@gmail.com>

12 de abril de 2021, 16:05

Estimada Lizeth Evelyn:

Buenas tardes, te agradezco primero que nada por el interés en nuestra investigación. Con gusto te doy autorización para emplear el instrumento y si requieren adaptarlo para usarlo con una muestra de su país no veo problema. Te comento que los ítems del instrumento se encuentran en la página 6 (figura 2) del artículo que te adjunto y que el mejor ajuste tal como se indica en el artículo fue el de 3 factores. Quedo al pendiente de cualquier duda.

Saludos

[El texto citado está oculto]

 2019. Propiedades psicométricas DMAE. Acta Colombiana.pdf
648K

Anexo 6. Consentimiento y asentimiento informado.



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a padre de familia:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Apolinario Roman, Lizeth Evelyn, estudiante de Psicología del X ciclo de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre: **Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria. Lima Metropolitana, 2021**; para ello es indispensable contar con su autorización para que su menor hijo pueda participar en la investigación. El proceso consiste en la aplicación de un cuestionario: Escala básica de empatía breve (BES). De aceptar que su menor hijo(a) participe en la investigación, afirmo haber sido informado(a) de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas a detalle.

Gracias por su colaboración.

Atte. Apolinario Roman, Lizeth Evelyn.

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE PSICOLOGIA
DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....
con número de DNI: acepto que mi menor hijo(a)
..... participe en la investigación
.....
de la estudiante

Día:/...../.....

Firma



ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimada(o) participante:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Apolinario Roman, Lizeth Evelyn, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre: **Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria. Lima Metropolitana, 2021;** y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación del Cuestionario la Escala básica de empatía breve (BES). La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas. El propósito de este documento es darle a una clara explicación de la naturaleza de esta investigación, así como de su rol en ella como participante. Desde ya le agradezco su participación.

Atte. Apolinario Roman, Lizeth Evelyn.

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Código de Matrícula: 6700280516

Yo,.....

con número de DNI:, reconozco que la información que yo brinde en esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado(a) que puedo solicitar información sobre la investigación en cualquier momento. De manera que, acepto participar en la investigación sobre; de la estudiante

Día:/...../.....

Firma

Anexo 7. Resultados del piloto

Validez

Tabla 2

Evidencias de validez basadas en la estructura interna de la BES

Índice de ajuste	Modelo empírico	Modelo teórico	Autor
X^2	43.514	--	
df	26	--	
X^2/df	1.674	≤ 3	(Lacobucci, 2010)
CFI	.92	$>.90$	(Escobedo et al., 2016)
TLI	.89	$>.90$	
RMSEA	.080	$\leq .080$	(Abad et al., 2011)
SRMR	.076	$\leq .080$	

Nota: X^2/df : Chi-cuadrado/grados de libertad; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis, RMSEA: Error cuadrático de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática

En la tabla 2, se observa los valores del AFC bajo la estructura de dos factores correlacionados de la Escala BES. En resultados, se indicó un $X^2/df=1.674$, valor inferior a 3 lo que indica un buen ajuste; asimismo, un $RMSEA=.080$ igual a .080 y el $SRMR=.076$ menor a .080, demostrando valores aceptables para el ajuste absoluto; por otro lado, se encuentra el $CFI=.92$ mayor a .90 y el $TLI=.89$ cercano a .90, lo cual es aceptable para los índices de ajuste comparativo. Por lo tanto, se evidencia validez por estructura interna de la BES.

Figura 1

Modelo unifactorial de la Escala de conducta prosocial (CP)

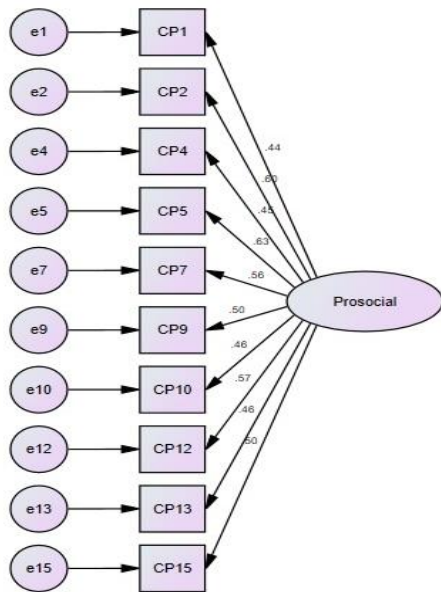


Tabla 3

Evidencias de validez basadas en la estructura interna de la CP

Índice de ajuste	Modelo empírico	Modelo teórico	Autor
X ²	42.504	--	
df	35	--	
X ² /df	1.214	≤ 3	(Lacobucci, 2010)
CFI	.96	>.90	(Escobedo et al., 2016)
TLI	.94	>.90	
RMSEA	.045	≤.080	(Abad et al., 2011)
SRMR	.063	≤.080	

Nota: X²/df: Chi-cuadrado/grados de libertad; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis, RMSEA: Error cuadrático de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática

En la tabla 3, se observa los valores del AFC bajo la estructura unifactorial de la Escala CP. En resultados, se indicó un X²/df=1.214, valor inferior a 3 lo que indica un buen ajuste; asimismo, un RMSEA=.045 menor a .080 y el SRMR=.063 menor a .080, demostrando valores adecuados para el ajuste absoluto; por otro lado, se encuentra el CFI=.96 mayor a .90 y el TLI=.94 mayor a .90, lo cual es aceptable para los índices de ajuste comparativo. Por lo tanto, se evidencia validez por estructura interna de la CP.

Tabla 4

Evidencias de validez basadas en la estructura interna de la DMAE

Índice de ajuste	Modelo empírico	Modelo teórico	Autor
X ²	51.180	--	
df	41	--	
X ² /df	1.248	≤ 3	(Lacobucci, 2010)
CFI	.90	>.90	(Escobedo et al., 2016)
TLI	.86	>.90	
RMSEA	.048	≤.080	(Abad et al., 2011)
SRMR	.076	≤.080	

Nota: X²/df: Chi-cuadrado/grados de libertad; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis, RMSEA: Error cuadrático de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática

En la tabla 4, se observa los valores del AFC bajo la estructura de tres factores correlacionados de la Escala DMAE. En resultados, se indicó un X²/df=1.248, valor inferior a 3 lo que indica un buen ajuste; asimismo, un RMSEA=.048 menor a .080 y el SRMR=.076 menor a .080, demostrando valores aceptables para el ajuste absoluto; por otro lado, se encuentra el CFI=.90 igual a .90 y el TLI=.86 menor a .90, indicando así que el valor del TLI no se encuentra dentro de lo aceptable para los índices de ajuste comparativo. A pesar de ello, se evidencia validez por estructura interna de la DMAE.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA BREVE

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: Luis Alberto Barboza Zelada

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP – DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR – EDUCATIVO	LIMA	1987 – 2018	PSICOLOGO – ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO – DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO
04	UPSJB	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2019 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de noviembre 2020


Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C Ps P 3516

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA BREVE

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Escudero Nolasco Juan Carlos

DNI: 41432984

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Maestría en Psicología Clínica y de la Salud	2015 – 2016
02	UNFV	2da Especialidad en Investigación y Estadística	2013 – 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Policlínico Peruano Japonés	Psicólogo Clínico	Jesús María	2009 - 2019	Consulta externa
02	UPN	Docente	SJL	2019 - 2020	Docente
03	UCV	Docente	Lima Norte	2019 - 2020	Docente

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Juan Carlos Escudero Nolasco

C.Ps.P. 12965

01 de noviembre de 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA BREVE

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ...Jose Luis Pereyra Quiñones

.....

DNI:...08004265.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP	Investigación estadística	2014
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
02					
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión
JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PSICÓLOGO COLEGIADO 4538

26 de octubre de 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA BREVE

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**Apellidos y nombres del juez validador Mg: **GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE**DNI: **09366493**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

⊕ Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2020	DTC
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C. Ps. P. 7249

26 de octubre de 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA BREVE

Observaciones: Ninguno. _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ALTAMIRANO ORTEGA LIVIA.

DNI: 07121832

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPSM	Licenciada en Psicología	1983 – 1989
02	UCV	Magister en Psicología Educativa	2011-2013

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

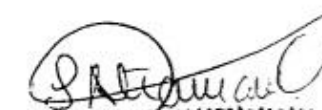
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Los olivos	2014 – Actual	Docente pre-grado
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Livia Altamirano Ortega
CPsP 11732

26 de octubre de 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA BREVE**Observaciones:** _____**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable **Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:** Estrada Alomía Erika R**DNI:** 09904133**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Ps. Clínica y de la Salud	2009 -2010
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	SENATI	Coordinadora Zonal Lima Callao	Independencia	2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18.
02	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2020	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
03	MINEDU-UGEL 02	Tutora	Los Olivos-SMP	2009-2012	Charlas preventivas, atención a estudiantes, consejería y orientación padres de familia, evaluaciones para SANNEE, capacitaciones docentes, entre otras.

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Erika R. Estrada Alomía
PSICOLOGA
G. Ps. P. 12224

10 de noviembre de 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA BREVE¹**Observaciones:** ___ Es aplicable Escala básica de empatía breve Oliva et al. (2011)**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: **Fernando David Alvarado Cirilo** DNI:07962249**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Psicólogo	1974-1980
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HONADOMANI San Bartolomé	Psicólogo	Av. Alfonso Ugarte N°825 Cercado de Lima	1984-2021	Entrevista, Evaluación diagnóstica, elaboración Informe Psicológico, Tratamiento Recuperación y Rehabilitación del paciente.
02					
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Fernando Alvarado Cirilo
C.Ps. P.N°2327
Servicio de Psicología

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA BREVE**Observaciones:** _____**Opinión de aplicabilidad:** **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:Orietta Mireya Neyra Castilla****DNI:10588463****Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01			
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	S.J.L	2017	Docencia Universitaria
02	UCV	DOCENTE	Los Olivos	2018- hasta la actualidad	Docencia Universitaria
03					

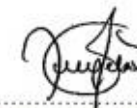
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión
Orietta Mireya Neyra Castilla
PSICÓLOGA
C.P.S. 10298**05 de abril del 2021**

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA BREVE**Observaciones:** _____**Opinión de aplicabilidad:** **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []****Apellidos y nombres del juez validador** **Dr.** / **Mg: Dra. Mariuccia Angeles Donayre****DNI:**40747743**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad De San Martín de Porres	Doctora en Psicología	2013-2014
02	Universidad Peruana Cayetano Heredia	Magister en Psicología Educativa	2008-2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Proyecto UC YACHAY	Investigador	Lima	2020 - A la actualidad	Investigación
02	Universidad Continental	Docente	Lima	2017-A la actualidad	Docencia /Investigación
03	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima	2009-2020	Docencia Asesor/Jurado PI-DI

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....
Dra. Mariuccia Angeles Donayre
C.Ps.P. 9971

20 de abril del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA BREVE**Observaciones:** _____**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []**Apellidos y nombres del juez validador** Mg: VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA**DNI:** 41440344**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA	2014- 2016
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LIMA	2017- ACTUALIDAD	DOCENTE DE ESCUELA
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensiónFIRMA
VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA

CPSP:15344

Confiabilidad

Tabla 5

Evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la BES

Estadísticas de fiabilidad			
	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	Nº de elementos
Empatía	.833	.88	9
Empatía afectiva	.811	.81	4
Empatía cognitiva	.753	.76	5

n = 107

La Escala BES está constituida por una estructura de dos factores, las cuales han sido analizadas por los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald. En los resultados la escala general evidencia una fiabilidad aceptable con $\alpha=.83$ y $\omega=.88$ (Campo-Arias & Oviedo, 2008); la escala de empatía afectiva revela un $\alpha=.81$ y $\omega=.81$; y la escala empatía cognitiva exhibe un $\alpha=.75$ y $\omega=.76$. Por consiguiente, los valores obtenidos en la Escala básica de empatía breve muestra que es un instrumento confiable.

Tabla 6

Evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la CP

Estadísticas de fiabilidad			
	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	Nº de elementos
Conducta prosocial	.780	.79	10

n = 107

La Escala CP presenta una estructura unidimensional, la cual ha sido analizada por los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald. En los resultados la escala evidencia una fiabilidad aceptable con $\alpha=.78$ y $\omega=.79$ (Campo-Arias & Oviedo, 2008). Por consiguiente, los valores obtenidos en la Escala de conducta prosocial muestra que es un instrumento confiable.

Tabla 7

Evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la DMAE

Estadísticas de fiabilidad			
	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	Nº de elementos
Desconexión moral	.705	.83	11
Justificación moral	.701	.73	4
Difusión de la responsabilidad	.502	.53	3
Atribución de la culpa	.571	.59	4

n = 107

La Escala DMAE está constituida por una estructura de tres factores, las cuales han sido analizadas por los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald. En los resultados la escala general evidencia una fiabilidad aceptable con $\alpha=.71$ y $\omega=.83$ (Campo-Arias & Oviedo, 2008); la escala de justificación moral revela un $\alpha=.70$ y $\omega=.73$, la escala difusión de la responsabilidad exhibe un $\alpha=.50$ y $\omega=.53$; y la escala de atribución de la culpa muestra un $\alpha=.57$ y $\omega=.59$, los dos últimos factores evidencian valores que se encuentran en una moderada fiabilidad (Cronbach, 1951). A pesar de esto, el valor obtenido en la Escala DMAE muestra que es un instrumento confiable.

Anexo 8. Declaratoria de autenticidad por la autora

Declaración Jurada

Yo, Lizeth Evelyn Apolinario Roman, estudiante de la Facultad de Ciencias de la Salud, escuela académico profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI: 74637020, con el proyecto de tesis titulado; "Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria. Lima Metropolitana, 2021"

Declaro bajo juramento que:

- 1) El proyecto de investigación es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, el presente trabajo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El proyecto de investigación no ha sido auto plagiado, es decir, no ha sido publicado ni presentado anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en el proyecto de investigación se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio, auto plagio, piratería o falsificación, asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 28 noviembre de 2020.



Lizeth Evelyn Apolinario Roman

DNI: 74637020

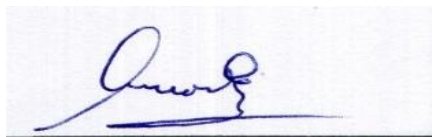
Anexo 9. Declaratoria de autenticidad por el asesor

ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD

Yo, Lincol Orlando Olivas Ugarte, docente de la Facultad de Ciencias de la Salud y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, revisor del proyecto de tesis titulado: “**Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria. Lima Metropolitana, 2021**”, de la estudiante: Lizeth Evelyn Apolinario Roman, constato que la investigación tiene un índice de similitud de **17%** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el proyecto de tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 28 de noviembre del 2020

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Lincol', is written over a horizontal line.

Lincol Orlando Olivas Ugarte

DNI: 43102056

Anexo 10. Print de reporte de originalidad del programa Turnitin

feedback studio | Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala básica de empatía breve (BES) | /0 | 129 de 153

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala básica de empatía breve (BES) en estudiantes de secundaria. Lima Metropolitana, 2021

AUTORA:
Apolinario Roman, Lizeth Evelyn (ORCID [0000-0003-0296-5618](#))

Resumen de coincidencias

17 %

Se están viendo fuentes estándar

[Ver fuentes en inglés \(Beta\)](#)

Coincidencias		
1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	4 %
2	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	2 %
3	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	2 %
4	es.scribd.com Fuente de Internet	1 %
5	revistas.unal.edu.co Fuente de Internet	1 %
6	editorial.ucatolica.edu...	1 %

Página: 1 de 19 | Número de palabras: 4995 | Text-only Report | High Resolution | Activado

Anexo 11. Curso de conducta responsable en investigación

ctivitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/DirectorioCTL.do?tipo=datosinvestigador

Aplicaciones Gmail Photo Editor | BeFu... Sci-Hub - novck np... Promote Academic... ABCPLANNING CO... Análisis psicométric... Gmail YouTube Maps Lista de lectura

INICIO GUÍA CALIFICACIÓN RENACYT LIZETH EVELYN APOLINARIO ROMAN Manual de uso Cerrar Sesión



Datos Generales	Experiencia Laboral	Formación Académica	Idiomas	Líneas de Investigación	Proyectos (I+D+i)	Producción Tecnológica y/o Industrial	Producción Científica	Distinciones y premios
-----------------	---------------------	---------------------	---------	-------------------------	-------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------

NOVEDADES

- Línea de investigación principal: Se ha agregado la opción para seleccionar la línea principal.

PERFIL

LIZETH EVELYN APOLINARIO ROMAN



Fecha: 10/06/2021