



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Innovación educativa en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13
– UGEL - 06, Huaycan, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa**

AUTORA:

Soller Pineda, Katty (ORCID: 0000-0002-1622-4493)

ASESORA:

Dra. Alza Salvatierra, Silvia Del Pilar (ORCID: 0000-0002-7075-6167)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Innovaciones pedagógicas

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

Lleno de regocijo, de amor y de esperanza, dedico este proyecto a cada uno de mis seres querido, quienes han sido para mí mis pilares para seguir adelante.

A mis padres Pedro Soller y Máxima Pineda porque ellos son la motivación de mi vida, mi orgullo de ser y lo que seré.

Agradecimiento

A mis padres, que gracias a sus consejos y palabras de aliento me han ayudado a crecer como persona y a luchar por lo que quiero, gracias por enseñarme valores que me han llevado a alcanzar una gran meta, los quiero mucho.

A mi asesora, por tiempo de dedicación y paciencia en la realización de este trabajo de investigación.

Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaración de autoría	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	1
Abstract	10
I. Introducción	10
II. Método	12
2.1. Operacionalización de variables	
2.2. Población, muestra y muestreo	
2.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	13
2.4. Procedimiento	13
2.5. Método de análisis de datos	14
2.6. Aspectos éticos	14
III. Resultados	15
IV. Discusión	22
V. Conclusiones	25
VI. Recomendaciones	26
Referencias	27
Anexos	35
Anexo 1. Matriz de consistencia	36
Anexo 2: Instrumento	38
Anexo 3: Base de datos	40
Anexo 4: Validez por juicio de expertos	43
Anexo 5: Estadísticas de fiabilidad	45

Índice de tablas

Pág.	
Tabla 1	Operacionalización de la variable Innovación educativa	11
Tabla 2	Distribución de la población	12
Tabla 4	Validez de los instrumentos	13
Tabla 5	Estadísticas de fiabilidad	13
Tabla 5	Distribución de frecuencias de la variable Innovación educativa	15
Tabla 6	Distribución de frecuencias de las dimensiones de la Innovación educativa	16
Tabla 7	Distribución de frecuencias de la Innovación educativa según Aula que enseña la docente	17
Tabla 8	Distribución de frecuencias de las dimensiones de la Innovación educativa según aula que enseña la docente	19

Índice de figuras

Pág.
Figura 1. Esquema del diseño de investigación.	10
Figura 2. Niveles de la variable Innovación educativa.	15
Figura 4. Niveles de las dimensiones de la Innovación educativa	16
Figura 5. Niveles de la Innovación educativa según aula que enseña la docente	18
Figura 6. Niveles de la Innovación educativa según aula que enseña la docente	¡Error!
Marcador no definido.	

Resumen

La presente tesis se enmarcó en la línea de investigación Innovación pedagógica. El objetivo de la investigación fue determinar el nivel de Innovación educativa en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020. La investigación fue de tipo básica, descriptiva - comparativa. La población estuvo conformada por los docentes de la institución educativa. La muestra estuvo conformada por 88 docentes. La técnica utilizada para la recolección de información fue la encuesta y el instrumento fue el cuestionario conformado por 22 ítems, y se utilizó el software estadístico SPSS versión 25 para procesar los datos.

Los resultados de la investigación determinaron que la variable Innovación educativa, es percibida como Adecuada por el 77.3% de los docentes, en un nivel regular por el 22.7% de los docentes y en un nivel regular. Concluyendo que la percepción del docentes respecto a la innovación educativa de los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan.

Palabras clave: *Innovación educativa, docentes del nivel inicial, COVID-19.*

Abstract

This thesis was framed in the line of research Pedagogical innovation. The objective of the research was to determine the level of educational innovation in the global crisis unleashed by COVID-19 in the teachers of Network 13 - UGEL - 06, Huaycan, 2020. The research was basic, descriptive - comparative. The population was made up of teachers from the educational institution. The sample was made up of 88 teachers. The technique used to collect the information was the survey and the instrument was the questionnaire made up of 22 items, and the statistical software SPSS version 25 was used to process the data.

The results of the investigation determined that the variable Educational innovation is perceived as Adequate by 77.3% of teachers, at a regular level by 22.7% of teachers and at a regular level. Concluding that the teachers' perception regarding the educational innovation of the teachers of Network 13 - UGEL - 06, Huaycan.

Keywords: *Educational innovation, kindergarten teachers, COVID-19.*

I. Introducción

Desde tiempos remotos la humanidad ha transferido conocimiento, al comienzo fueron los padres los responsables, que con carácter informal y cotidiano transmitieron conocimientos, a medida que transcurría tiempo se tuvo el apoyo de un tutor o docente ya sea de forma individual o grupal hasta transformarse en lo que hoy conocemos como educación formal o escolarizada. En Latinoamérica, la innovación dentro de la reforma educativa se caracteriza por ser sistémica, y que se plantea situaciones inéditas en su origen, alcance y profundidad (Apple, 2004, Arriaga, Burrola y Corrales, 2018). Sin embargo, las innovaciones aún no han sido integradas en su totalidad en las escuelas porque sus condiciones no son suficientemente técnico-pedagógicas (Trigos, Carreño, García y Álvarez, 2017). Los constantes cambios en la sociedad han hecho que los docentes estén en una constante capacitación para así perfeccionar la práctica pedagógica y puedan cumplir satisfactoriamente el rol que les compete.

La Fundación para la Innovación Bankinter (2010) en su publicación periódica afirma que la innovación está siendo muchas veces investigada pero aun así no existe una definición concisa, pero es posible reconocerla como el proceso de encontrar aplicaciones económicas para las invenciones.

Entre las publicaciones realizadas por la Unesco (2017) se muestran los resultados de seguimiento, afirmando que: En el año 2014, el resultado promedio obtenido indica que 82 de cada 100 maestros estaban capacitados para ofrecer enseñanza preescolar, 93% estaban capacitados para impartir enseñanza primaria y 91% enseñar el nivel secundario.

A nivel mundial, Finlandia se destaca por obtener los mejores resultados educativos, por la misma razón que tienen un mayor interés en optimizar la calidad de los docentes. En otros casos, y por el contrario los pueblos subdesarrollados y en vía de desarrollo se ponen cara a cara con varios retos, en su escrito Política Educativa como reto en la Educación para todos Beca y Cerri (2014) mencionan que capacitar a los maestros para que estén mejor preparados para solventar las necesidades de todos los estudiantes; capacitar a los profesores, a los tutores de los docentes para poder brindar la asistencia necesaria a los maestros; proporcionar a profesores los programas y planes de estudio que sean innovadores para optimizar el aprendizaje son los principales desafíos. En este mismo documento Beca y Cerri (2014) puntualizan que el escenario para docentes en el Caribe y Latinoamérica es acentuada

principalmente por debilidades en la formación docente y sus condiciones laborales, más que por una deficiencia en la disponibilidad de maestros.

Para que la innovación llegue a la escuela, pasa por distintos sectores y actores del sistema, es decir sufre una inevitable transformación. Por lo tanto, si hasta ese momento el objeto innovación tuvo una existencia teórica en el discurso de especialistas y técnicos, en la escuela, los maestros son quienes asumen o se supone que deben asumir su proyección práctica (Bartunek, 2003; Fidalgo-Blanco, Sein-Echaluce, y García-Peñalvo, 2014).

Existe gran cantidad de maestros que no pueden ser capacitados, por los altos costos para poder acceder a eventos de actualización, asimismo, el indicador tiempo hace que sea dificultoso poder participar en preparaciones pedagógicas. La Organización de Estados Americanos, mediante el Portal Educativo de las Américas, puesto en marcha desde el año 2001, tuvo como oferta seminarios de formación a distancia para el maestro como el denominado Calidad total en la educación básica. Estuvo encaminado a directivos y maestros de Perú, y su equivalente atendió a docentes de Brasil. Los centros educativos desarrollan procesos y dinámicas educativas vigentes. Los docentes que afrontar nuevos procesos que les llevan a exigir mucha dedicación y esfuerzo, para que lleven a buen puerto la educación. Muchas son las investigaciones que se han centrado en comprender las características de las innovaciones educativa tecnológicas exitosas, tanto en contextos locales, regionales o nacionales (De la Teja I, Lundgren-cayrol, Ganesany y Spector, 2003; Krumsvik, 2014).

Se suele denominar Innovación Docente o Innovación Educativa Docente (IED) al conjunto de características que condicionan tanto su planificación como la aplicación y divulgación de las mismas. Cualquier innovación parte de unos objetivos competitivos, se planifica y diseña, se desarrolla, se hace un prototipo, se valida y, si todo va bien, se pone en producción (García-Peñalvo, Sein-Echaluce, y Fidalgo Blanco, 2015).

Actualmente, los cierres temporales de instituciones de educación por causa de la pandemia del COVID-19 ya dejaron de ser noticia porque ya son mayoría los países donde han dejado de operar presencialmente (Gray, Kurscheid, Mationg, Williams, Gordon, Matthew, 2020). Las estimaciones de UNESCO IESALC muestran que el cierre temporal afecta aproximadamente a unos 23,4 millones de estudiantes en América Latina y el Caribe; esto representa, aproximadamente, más del 98% de la población de estudiantes y profesores de educación a nivel mundial (Blackman, Ibáñez, Izquierdo, Keefer, Moreira, Schady, y Serebrisky, 2020). Por otra parte las Instituciones educativa tuvieron que iniciar sus clases

vía online y quizá tenga consecuencias en el aprendizaje del estudiante (Burgess y Sievertsen, 2020).

En las Instituciones educativas de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan la realidad no es distante, pues los docentes no han logrado una capacitación suficiente que les permita mejorar frente al desafío de la innovación frente a la cotidianidad, la instituciones educativas de la Red 13, se encuentra en un entramado que no les permite a los docentes desarrollar sus capacidades, pues por una parte no se le motiva adecuadamente de tal manera que puedan emprender en procesos de innovación brindándole las garantías necesarias y, por otra parte, las innovaciones corresponden a esfuerzos individuales para realizar una mejor enseñanza en las circunstancias actuales, dado que el Ministerio de Educación ha presentado como innovación a la plataforma Aprendo en casa.

Entre las investigaciones internacionales previas realizadas en torno a la variable se tiene a: En Guayaquil, Brocel y Mero (2017) en su investigación sobre innovación pedagógica, de carácter mixto, en una muestra conformada por noventa y ocho personas distribuidas de la siguiente manera: noventa y un estudiantes, cinco docentes y dos directivos. Obtuvo las conclusiones que el 100 % de los docentes sí orientan a los estudiantes a usar las técnicas de proceso de enseñanza-aprendizaje como ayuda para estudiar.

Así también, en Ecuador, la investigación sobre Capacitación Docente e Innovación Pedagógica realizada por Andrango (2017) llegó a la conclusión que la capacitación e innovación pedagógica es necesaria, no solo en el área de estudio, sino en toda la Unidad Educativa, asimismo los docentes manifiestan en un 33% que siempre y un 67% casi siempre están innovando.

Por su parte, Fernández (2016) realizó la investigación sobre innovación educativa. El diseño fue un estudio de casos, utilizó como metodología de estudio la de tipo mixta. Sus resultados demostraron que los docentes consideran que el 76,2% lo define como bueno, mientras que para el 23,8% su dominio es regular en el uso de las TIC en educación.

En el entorno nacional, se encontró el estudio realizado por De la Cruz (2020) en su tesis sobre gestión directiva e innovación pedagógica, concluyendo que los resultados indicaron que los encuestados consideran como alta con un 50% a la Innovación Pedagógica asimismo, se encontró una relación de Rho de Spearman de $r= 0.951$ positiva alta y con una probabilidad $p=0.000$ menor de 0.05 indicando que la relación es significativa entres sus variables.

Por su parte, Salazar (2019) en su investigación sobre Capacitación docente e innovación pedagógica en Piura, concluyó que ambas variables alcanzaron una tendencia hacia los niveles medios y adecuados, es decir, la capacitación docente con un 50% y la innovación pedagógica con un 39%. También determinaron que existe relación significativa entre ambas variables.

En Piura, el trabajo de Yaguachi (2019) sobre investigación de innovación pedagógica en docentes. Los resultados descriptivos indican que el 62,5% tienen un nivel regular de la innovación pedagógica en los docentes.

En el mismo sentido, Villafuerte (2017) investigó la influencia de la innovación educativa en el aprendizaje, concluyendo que un 37,1% de los estudiantes de la Facultad de Educación –UNJFSC alcanzaron un nivel medio en la variable innovación educativa, un 34,2% lograron un nivel alto y un 28,8% consiguieron un nivel bajo.

Por su parte, Ayquipa (2016) elaboró la investigación: currículo flexible y la innovación pedagógica. La metodología fue de categoría no experimental correlacional, su población fue de 199 personas. Se determinó que: existe una alta conexión directa entre el currículo de naturaleza flexible y la innovación pedagógica, asimismo, el 36% está totalmente en desacuerdo y el 24% en desacuerdo que los docentes están en constantes capacitaciones en innovación pedagógicas.

Asimismo, Dolorier (2015) realizó un proyecto de innovación pedagógica y su relación con el rendimiento escolar. La metodología fue cuantitativa y el diseño descriptivo correlacional, de tipo no experimental transaccional. Arribó a las siguientes conclusiones: que el 50% de las se encuentran entre los niveles muy alto, el 20% se encuentra en el nivel alto con respecto a la variable innovación pedagógica, por otra parte se demostró que existe una relación significativa entre el proyecto de innovación pedagógica y el rendimiento escolar en el área de Comunicación, con una relación de Spearman de 0.630 con un $p= 0.000$.

En cuanto a las teorías relacionadas al tema se encontró a las siguientes definiciones: Para tratar la variable, innovación educativa, el Ministerio de Educación (2018) ha plasmado en sus nuevas directivas y en el nuevo Diseño Curricular la necesidad de realizar una innovación pedagógica a nivel nacional ya que los resultados que se dan continuamente acorde a la prueba PISA determina que el país tiene un déficit cognitivo en las áreas de comunicación y matemáticas. Es por ello que se ha creado las aulas de innovación educativa

para poder desarrollar sesiones de clases interactivas y lúdicas que motiven a los estudiantes a aprender significativamente.

La palabra Innovación es un término polisémico y complejo por su polivalencia y aplicación a diferentes áreas de conocimiento. Es decir que la innovación educativa son las actitudes y procesos de investigación para la solución de problemas que conlleva a un cambio en la práctica educativa. Otras definiciones relacionadas al tema por ejemplo de: Nichols (1983) entiende la innovación como la idea nueva de un individuo para llevar a la realidad, asimismo la innovación es la actitud y el proceso de indagación de nuevas ideas, propuestas y aportaciones, efectuadas de manera colectiva, para la solución de situaciones problemáticas.

Para definir la innovación educativa podemos mencionar a Carbonell (2002) quien define la innovación educativa como el conjunto de ideas, procesos y estrategias, que trata de introducir y provocar cambios en las prácticas educativas. Según, Salvat y Navarra (2009) la innovación se refleja en acciones que producen cambios asertivos y eficaces en las prácticas educativas. En ese sentido, De Espinoza (2019) mencionó que innovar pedagógicamente es monitorear, acompañar y mediar en la formación del nuevo conocimiento para ello el proceso de enseñanza debe ser planificado, la construcción del nuevo conocimiento debe ser significativo en torno a la realidad y las tareas deben ser creativas. Por otra parte, Carbonell (2010) aseveró que la innovación es un proceso que observa el día a día en las aulas y su propósito es captar las debilidades de los alumnos y los docentes para poder establecer planes o proyectos que modifiquen dichas acciones, mejorándolo y transformándolo.

Por su parte, Pascal (2019) sostiene que la innovación educativa apunta a lograr mayor calidad en los aprendizajes de los estudiantes, superando el paradigma tradicional. La innovación pedagógica o denominada también innovación educativa, es referida por López (2010) como un conglomerado de estrategias, pensamientos, procedimientos reglamentados por los cuales se pretende implantar y estimular avances en las experiencias educativas actuales.

La formación permanente del profesorado es adaptarse a los nuevos cambios es decir que debe culturizarse en innovación educativa (Thurlings, Evers y Vermeulen, 2015). Por su parte, Cuasado y Pacheco (2018) hizo mención que la innovación pedagógica es renovación en la práctica pedagógica vigente. Así también, Mateus y Suárez-Guerrero

(2017) propusieron que la innovación pedagógica es la fuerza vital que reconoce las debilidades, necesidades y limitaciones de toda institución educativa por lo cual es consciente de un cambio de métodos y estructuras sistematizadas que ayudaran a mejorar y alcanzar los objetivos.

Asimismo, Mora, Signes De Miguel y Gilart-Iglesias (2015) aseveró que la innovación pedagógica comprende el cambio o transformación de las prácticas cotidianas por dinámicas, lúdicas o flexibles, donde los alumnos son los protagonistas y los docentes son los mediadores o monitores en el aprendizaje. Para, Contreras (2016) la innovación pedagógica es un cúmulo de estrategias, ideas, procesos parcialmente sistematizados a través de los cuales se intenta incorporar y estimular permutaciones en las experiencias vigentes en la educación a través de juegos digitales. La innovación educativa es la innovación docente, es la que realizada por el profesorado sobre innovación, tecnologías y metodologías (Gros y Garcia-Peñalvo, 2017).

Para innovar pedagógicamente se debe elaborar un plan y ese instrumento debe tener objetivos claros y concretos que lleven a la comunidad educativa a un ascenso pedagógico que marque la diferencia frente a otras instituciones (Cubero de Quinteros, Vivas, 2017) es necesario mejorar el currículo, capacitar al docente, vivir en armonía, concientizar a los docentes y estudiantes por el camino de la investigación y manejar un currículo flexible que vaya acorde a la realidad estudiantil. En conclusión, innovar pedagógicamente no solo está en manos del director sino de todos los actores que conforman la comunidad educativa.

Por lo que es necesario para responder a las exigencias actuales en el ámbito educativo, contar primeramente con el conocimiento y las herramientas indispensables que permitan hacer de la tarea docente una constante satisfacción de necesidades en los alumnos (Algosabi, 2018). Toda vez que, el maestro es el que primero en mediar entre la innovación y la realidad vivenciada en el aula, conocer y manejar estrategias didácticas básicas, enlazando de esta manera las experiencias vividas por el estudiante, los conocimientos empíricos que trae de su entorno, con el nuevo conocimiento compartido en el proceso de aprendizaje.

Según, Carrasco (2019) la importancia de la Innovación Educativa radica en el resultante de un proceso grupal mediado que imparte disciplina en los diferentes niveles de la experiencia educativa, asimismo, produce una reorganización del sistema educativo el cual constituye una dinámica de acciones con aprendizajes con múltiples impactos en la

sociedad. La formación del estudiante, la autonomía de los procesos de innovación educativa, la investigación interdisciplinaria en reorganización y la práctica en sí misma, son parte fundamental que orienta el proceso de la innovación educativa.

Los Enfoques de la innovación educativa según, Lester y Piore (2004) aducen que existen dos enfoques en la innovación educativa, que son las siguientes: a) El enfoque analítico: es la generación de proyectos. b) Enfoque interpretativo: es el proceso del producto pensado. En cuanto a la teoría que fundamenta el presente estudio, se tiene a la Teoría del Cambio educativo, según, sostiene Bentley (2010) esta teoría deben estar basadas en una “arquitectura o infraestructura de apoyo” que contenga las innovaciones más poderosas y efectivas.

Por su parte, García, Serna, Gutiérrez y Ruíz (2015) tratan de explicar maneras cómo los cambios dentro de la sociedad y los componentes intervinientes en este proceso permitirían la predicción y análisis de hechos educativos. La transformación en educación incluye aquellos cambios en los pensamientos educativos, el uso de recursos y medios para ponerlas en ejecución. Los cambios en educación provienen muchas veces de los gobiernos, de las políticas de estado y de la conveniencia o no de seguir con lo establecido. Pero también se presentan debido a los vertiginosos problemas de la sociedad y la lucha constante por hacerles frente. El cambio de rol en cualquier. La innovación tiende a depender del esfuerzo, asume los cambios que puede llevar al éxito o fracaso (García-Peñalvo, 2017). Parte del cambio en el sistema educativo es cambiar la forma tradicional de enseñanza, reorganizar las actividades educativas y sean los docentes los que escojan la opción más correcta y beneficiosa para su alumnado y aunque encuentren dificultades y barreras en el camino (Charteris, Sardon y Nelson, 2017, Johnston, 2020).

En cuanto a las dimensiones de la variable se tomó en cuenta los siguientes: Cambios respecto a los estudiantes: es el proceso que lleva al alumnado a tomar sus propias decisiones, adaptando sus necesidades e intereses, es la capacidad de decisión sobre su procesos de aprendizaje y su reorganización en su formación educativa (Area, 2000; Drent y Meelissen, 2008). Cambios respecto a los profesores: es la capacidad del docente en explotar los recursos de aprendizajes, asesorando y gestionando un ambiente agradable de aprendizaje, para que sus alumnos potencie y desarrollen experiencias colaborativas en los procesos de aprendizaje. Cambios respecto a los recursos para la docencia: es la implicancia de procesos de innovación en las mejoras educativas, en este punto se plantean la incorporación de

nuevos comportamiento, nuevos materiales, creencias, planteamientos educativos y por último los referente educativos y la promoción de experiencias que desarrollen procesos de enseñanza aprendizaje apoyados en las TIC (Hew y Brush y Aguiar, Velázquez y Aguiar, 2019). Cambios respecto a las ayudas de investigaciones e innovación: es la que plantea cambios en el sistema educativo que promuevan proyectos apoyados en el uso de las TIC, para ayudar a los estudiantes a encontrar sus lugar en la civilización tecnológica social, que facilite la comunicación e información del aprendizaje (Garay, 2012). Cambios respecto a la programación: es aquel que incluye las herramientas digitales para integrar las estrategias de enseñanza-aprendizaje para que el alumnado aprenda y adquiera las competencias básicas.

La innovación requiere un proceso de cambio voluntario, planificado y creativo Pero los cambios resultan difíciles y requieren tiempo. Además, las resistencias son múltiples y diversas, ya que la cultura escolar permanece debido a la compleja estructura de la escuela (Miralles, Maquillón, Hernández, García, 2012, Gill y Prieto, 2019)

El estudio tiene justificación desde cinco aspectos: En primer lugar la investigación es conveniente porque se resaltó de forma certera la importancia de la innovación pedagógica en el resultado de aprendizajes orientados a la ampliación y actualización de conocimientos que debe poseer un docente en relación a su preparación y la enseñanza en el desarrollo de la misma que garanticen un buen ejercicio docente y por ende la educación de calidad que brinda la comunidad educativa. En segundo lugar el estudio tiene relevancia social porque será de trascendental importancia para las instituciones educativas de la red quienes serán los beneficiarios directos, debido a que con los resultados obtenidos los involucrados podrán plantear actividades de capacitación docente así como conocer el impacto de la innovación pedagógica aplicada por los docentes. En tercer lugar el trabajo tiene implicancias prácticas porque permitió conocer, indagar, describir, analizar el nivel de innovación pedagógica. Los principales beneficiarios con los resultados de la investigación serán los miembros de la comunidad educativa porque les permitirá conocer los niveles deficientes para sugerir medidas correctivas a fin de mejorar su desarrollo profesional, además de aportar a la ciencia, debido a que aporta con datos actualizados que podrán ser usados por otros investigadores. En cuarto lugar tiene valor teórico porque la investigación aportó nuevos conocimientos actualizados en el campo educativo que ayudarán a nuevos investigadores, los mismos que podrán ser generalizados y aplicarlos a principios más extensos que tengan vinculación directa con la innovación pedagógica. El seguimiento del método científico y rigor científico

sentará las bases para futuras investigaciones tanto a nivel científico como dentro de la comunidad educativa. Obteniéndose un producto real verídico sin manipulación de fraude, el trabajo podrá servir como referente en otros contextos educativos. Finalmente en quinto lugar posee utilidad metodológica porque contribuyó con definiciones conceptuales contextualizadas, además al aplicar el cuestionario referente a innovación pedagógica se aporta con nuevos instrumentos válidos y confiables que podrán ser utilizados en próximas investigaciones. Los resultados que arroje la aplicación de estos instrumentos serán verídicos, ya que no hubo manipulación fraudulenta, por tanto permitirá conocer de manera directa la realidad problemática y así ser un referente para poder decidir y actuar de ser necesario.

La investigación realizada plantea responder la problemática general en las siguientes preguntas: ¿Cuál es el nivel de innovación educativa en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020? Y los problemas específicos: ¿Cuál es el nivel de cambios respecto a los estudiantes, Cambios respecto a los profesores, Cambios respecto a los recursos para la docencia, Cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación y Cambios respecto a la programación en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020?

El objetivo general a lograrse en el presente estudio fue: Determinar el nivel innovación educativa en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020? Y los objetivos específicos: Determinar el nivel de cambios respecto a los estudiantes, Cambios respecto a los profesores, Cambios respecto a los recursos para la docencia, Cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación y Cambios respecto a la programación en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020.

II. Método

La investigación es cuantitativa porque el proceso recolección de la información se realizó utilizando la estadística para la mediciones y la prueba de hipótesis (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

El tipo de estudio es básico, porque se conformó un cuerpo teórico que ha permitido se incremente el conocimiento de las variables en estudio (Arias-Gómez, Villasís-Keever, Miranda-Navales 2016).

El nivel de esta investigación es descriptivo porque se estudiaron las variables en su estado natural, describiendo sus características y comportamiento en el contexto de la institución (Hernández, *et al.*, 2014).

La investigación es de diseño no experimental, transversal, descriptivo. El estudio es no experimental porque no se ha intervenido en la realidad, solo se han observado los hechos o fenómenos en su estado natural. Es transversal porque los instrumentos para realizar las mediciones de la variable se han aplicado una sola vez en la muestra. La investigación es descriptiva porque se detallan las características, comportamientos de los hechos o fenómenos observados (Hernández, *et al.*, 2014). El esquema del diseño se ilustra en la Figura 1.

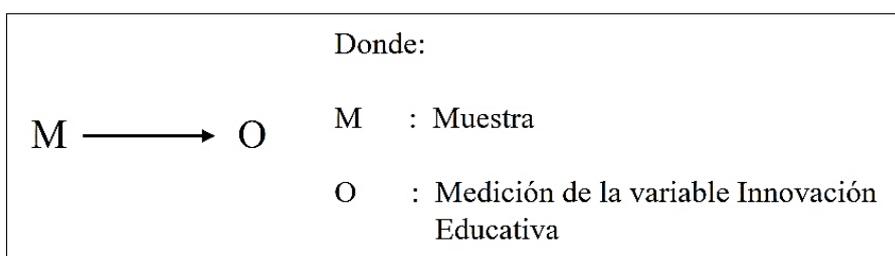


Figura 1. Esquema del diseño de investigación.

2.1. Operacionalización de variables

Variable Innovación educativa

Definición conceptual

Según Carbonell (2002) la innovación educativa es conjunto de ideas, procesos y estrategias para introducir cambios y mejora en el sistema educativo.

Definición operacional

La variable innovación educativa es una variable de tipo categórica, de naturaleza cualitativa, de escala ordinal, policotómica, cuyas opciones de respuesta son: Muy poco (1), Poco (2), Regular (3), Mucho (4) y Muchísimo (5). Para su medición se han considerado sus cinco dimensiones: Cambios respecto a los estudiantes, Cambios respecto a los profesores, Cambios respecto a los recursos para la docencia, Cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación, Cambios respecto a la programación. En la Tabla 1 se muestra la operacionalización de la variable.

Tabla 1

Operacionalización de la variable Innovación educativa

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rango
Cambios respecto a los estudiantes	Comunicación Participación Asistencia Relación interpersonal con los estudiantes Evaluación	1 – 5		
Cambios respecto a los profesores	Colaboración Relación interpersonal con mis colegas Programación Evaluación de actividades programadas	6 - 9		
Cambios respecto a los recursos para la docencia	Conocimiento de los recursos institucionales Conocimiento de plataforma virtual Uso de videos, aplicaciones educativas y redes sociales Conocimiento de almacenamiento en la nube	10 - 15	Escala ordinal. Muy poco (1) Poco (2) Regular (3) Mucho (4) Muchísimo (5)	Escasa (22 – 50) Regular (51-80) Adecuada (81 – 110)
Cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación	Mejora en conocimientos de los recursos para la E-A no presenciales Capacitaciones	16 - 17		
Cambios respecto a la programación	Cambios en la organización Cambios en la evaluación Cambios en la distribución del tiempo Cambios en la metodología	18 - 22		

Fuente: *Matas y Serrano (2004)*.

2.2. Población, muestra y muestreo

Población

La población del presente trabajo, estuvo conformada por los 88 docentes del nivel inicial de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan. El estudio realizado fue censal, porque se utilizó el total de la población. La distribución de la población se muestra en la tabla 2 por instituciones educativas.

Tabla 2

Distribución de la población de las instituciones educativas de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan

Institución educativa	Cantidad de docentes
I.E.I. 167	14
I.E.I. 171	10
I.E.I. 185	9
I.E.I. 193	3
I.E.I. 204	5
I.E.I. 205	5
I.E.I. 207	11
I.E.I. 208	8
I.E.I. Mi pequeño arquitecto	3
I.E. I. Gotitas del saber	3
I.E.I. Santa rosita I	2
I.E.I. Yachay wasi	2
I.E.I. Niño Jesús	2
I.E. Fe y alegría N° 53	4
I.E. Manuel Gonzales Prada	8
Total	88

Fuente: *ESCALE (2020)*

Criterios de selección

Los **criterios de inclusión** considerados para seleccionar la población fueron:

- Docentes de nivel inicial que laboran en instituciones educativas de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan.
- Docentes nombrados y contratados en el año lectivo

Los **criterios de exclusión** considerados fueron:

- Docentes que laboran en instituciones educativas distintas de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan.
- Docentes de otros niveles educativos.
- Docentes que hayan solicitado licencia por algún motivo.

2.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La recolección de los datos de información se utilizó la técnica de la encuesta. El instrumento fue el cuestionario, el cual fue elaborado en base al estudio realizado por Matas y Serrano (2004). El cuestionario de innovación pedagógica estuvo conformado por 22 ítems. En el Anexo 2 se detalla el cuestionario. La validación se realizó mediante juicio de expertos, obteniendo opinión favorable para su aplicación en la muestra tal como se muestra en el Anexo 4.

Tabla 3

Validez de los instrumentos

Validador	Opinión de la aplicabilidad
Dr. Freddy Ochoa Tataje	Aplicable
Dra. Silvia Alza Salvatierra	Aplicable

Como se puede apreciar la tabla anterior el instrumento para medir la variable cuenta suficiencia para su aplicación en los docentes.

Asimismo, la confiabilidad de la prueba se realizó mediante la prueba Alfa de Cronbach, cuyo resultado afirma que un instrumento es confiable. La fiabilidad se realizó en una prueba piloto con 25 docentes. En la tabla siguiente se muestra el coeficiente obteniendo.

Tabla 4

Estadísticas de fiabilidad

Cuestionario	Alfa de Cronbach	N° de elementos
Innovación educativa	0.923	22

El coeficiente Alfa de Cronbach calculado (0.923) indica que el instrumento es confiable. En el Anexo 5 se detallan las estadísticas de total de elementos.

2.4. Procedimiento

Para la recolección de la información se realizaron las gestiones con los directivos para obtener la autorización respectiva y el acceso a los contactos de los docentes, a quienes se les solicitó su participación voluntaria, confirmando con el desarrollo de los cuestionarios, los mismos que se aplicaron mediante formularios electrónicos de Google enviados por

medio de la aplicación WhatsApp. Los datos recolectados se alojaron en una hoja de cálculo de Drive para su análisis posterior.

2.5. Método de análisis de datos

En el presente estudio, se realizó el análisis descriptivo de los datos recolectados, mediante el cual fueron organizados de acuerdo a los niveles y rangos establecidos; y presentados en tablas de frecuencias y gráficos estadísticos.

2.6. Aspectos éticos

En el trabajo de investigación realizado se cumplieron con los parámetros establecidos por el diseño de investigación cuantitativo de la Universidad César Vallejo, en el que se sugiere mediante de la guía para el proceso de investigación. Igualmente, se respetó la autoría de la información bibliográfica consultada y se hace referencia de los autores aplicando las normas APA para las citas y referencias.

Asimismo, se consideraron los criterios de anonimidad de los docentes, la libre participación de estos y la confidencialidad de la información recolectada.

III. Resultados

3.1. Resultados de la variable Innovación educativa y sus dimensiones según niveles

Tabla 5

Distribución de frecuencias de la variable Innovación educativa

Nivel	Rango	<i>f</i>	%
Escasa	[22 – 50]	0	0.0
Regular	[51 - 80]	20	22.7
Adecuada	[81 - 110]	68	77.3
Total		88	100.0

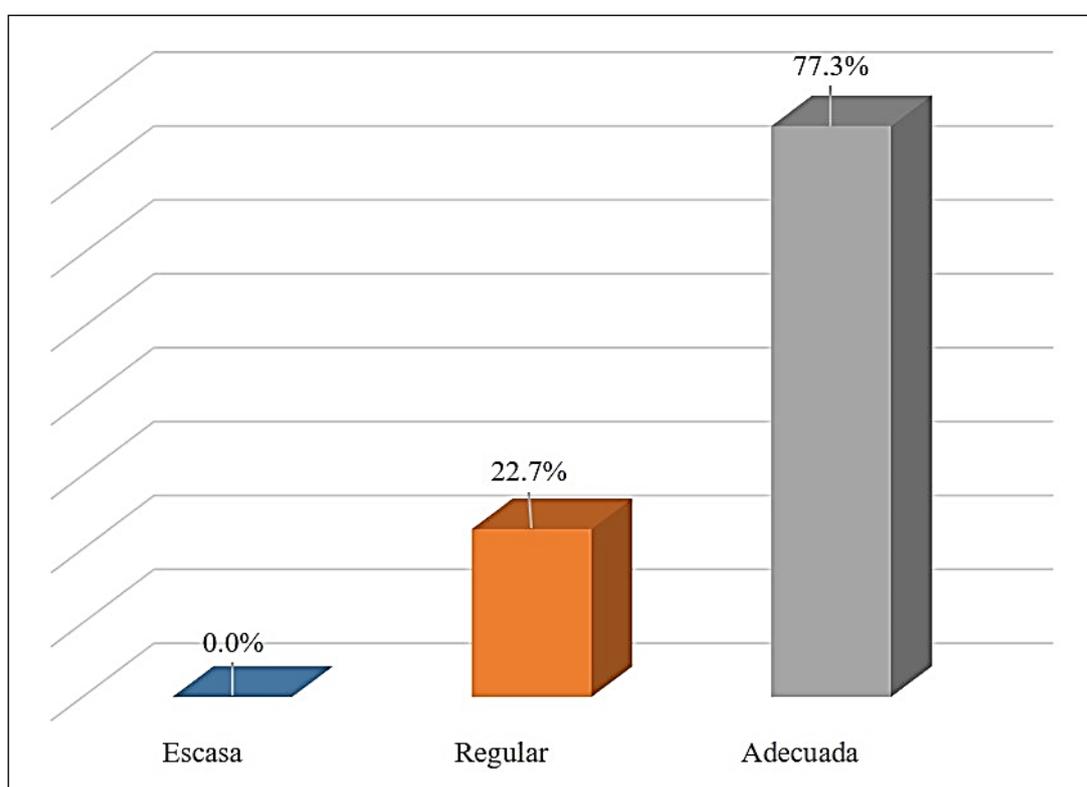


Figura 2. Percepción de la variable Innovación educativa.

En la Tabla 5 y Figura 2 se muestra que en el 77.3% de los docentes se aprecia una Innovación educativa es Adecuada, en el 22.7% es regular. Los resultados indican que los docentes muestran un nivel de innovación educativa como alta lo que demuestra el personal docente percibe de manera positiva a pesar de la crisis sanitaria a la innovación educativa, es decir que está de acuerdo con los cambio de estrategia de aprendizaje – enseñanza.

Tabla 6

Distribución de frecuencias de las dimensiones de la variable Innovación educativa

	D1. Cambios respecto a los estudiantes		D2. Cambios respecto a los profesores		D3. Cambios respecto a los recursos para la docencia		D4. Cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación		D5. Cambios respecto a la programación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Escasa	1	1.1	3	3.4	0	0	2	2.3	0	0
Regular	19	21.6	25	28.4	30	34.1	45	51.1	10	11.4
Adecuada	68	77.3	60	68.2	58	65.9	41	46.6	78	88.6
Total	88	100.0	88	100.0	88	100.0	88	100.0	88	100.0

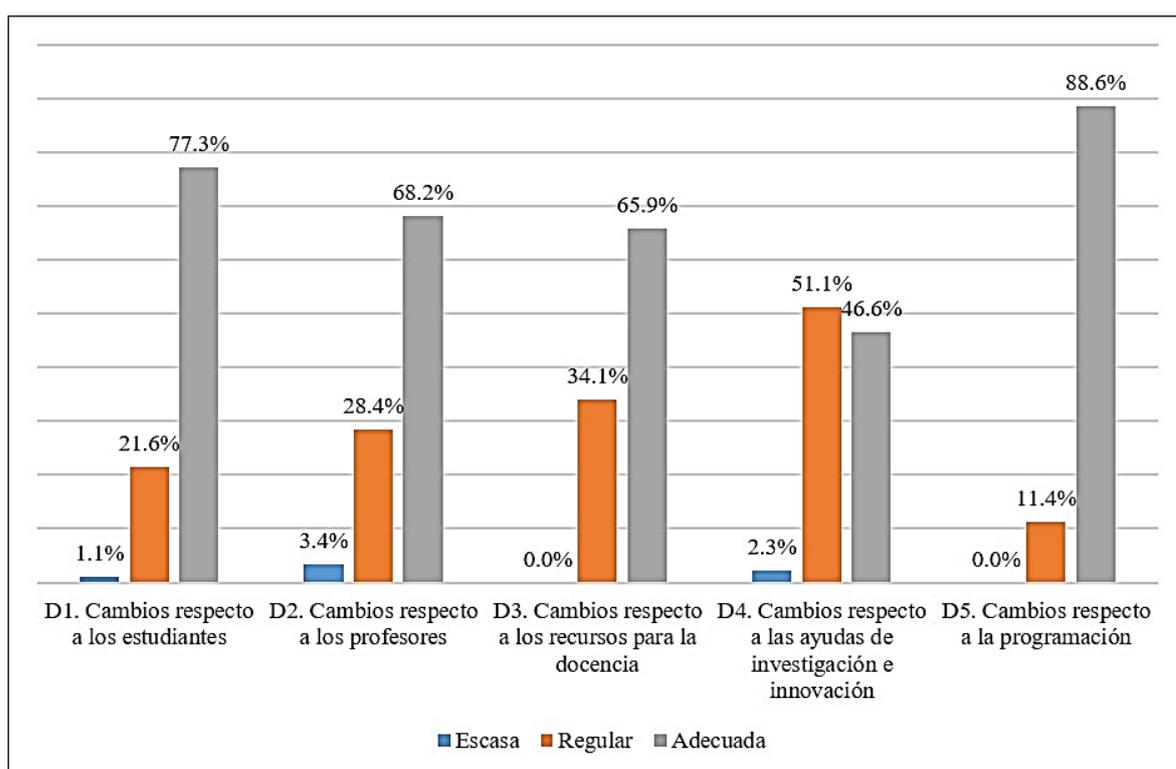


Figura 3. Niveles de las dimensiones de la Innovación educativa

En la Tabla 6 y Figura 3 se precisa los niveles de las dimensiones de la Innovación educativa. En cuanto a la dimensión Cambios respecto a los estudiantes, el 77.3% de los docentes percibieron que se encuentra en un nivel Adecuado, los resultados indican que los docentes muestran un nivel de percepción alta, puesto que demuestra que el docente identifican pocas dificultades en el aprendizaje de los alumnos.

La dimensión Cambios respecto a los profesores, el 68.2% de los docentes percibieron que se encuentra en un nivel Adecuado, el 28.43% la consideran en un nivel Regular y el 3.4% considera que es Escaso, los resultados indican que los docentes muestran un nivel Adecuada, puesto que los profesores están motivado con el trabajo remoto, permitiendo un mejor seguimiento del alumno.

En relación a la dimensión Cambios respecto a los recursos para la docencia, el 65.9% de los docentes percibieron que se encuentra en un nivel Adecuado y el 34.1% la consideran en un nivel Regular, los resultados indican que los docentes muestran un nivel de percepción adecuado, puesto que consigue ajustar los procesos de aprendizaje, las diversas actividades y contenidos educativos.

La dimensión Cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación, el 51.1% de los docentes percibieron que se encuentra en un nivel Adecuado, el 46.6% la consideran en un nivel Regular y el 2.3% considera que es Escaso. Los resultados indican que los docentes muestran un nivel de percepción adecuado, puesto que sienten que se les está brindando la ayuda necesaria en proyecto aprendizajes abiertos.

En relación a la dimensión Cambios respecto a la programación, el 88.6% de los docentes percibieron que se encuentra en un nivel Adecuado y el 11.4% la consideran en un nivel Regular, los resultados indican que los docentes muestran un nivel adecuada, puesto que se destaca los cambios en los procesos y el uso de la plataforma educativa virtuales.

3.2. Resultados de la variable Innovación educativa y dimensiones según Aula que enseña la docente

Tabla 7

Distribución de frecuencias de la variable Innovación educativa según Aula que enseña la docente

		Aula que enseña			Total
		3 años	4 años	5 años	
Regular	f	6	5	9	6
	%	23.1%	17.2%	27.3%	23.1%
Adecuada	f	20	24	24	20
	%	76.9%	82.8%	72.7%	76.9%
Total	f	26	29	33	26
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

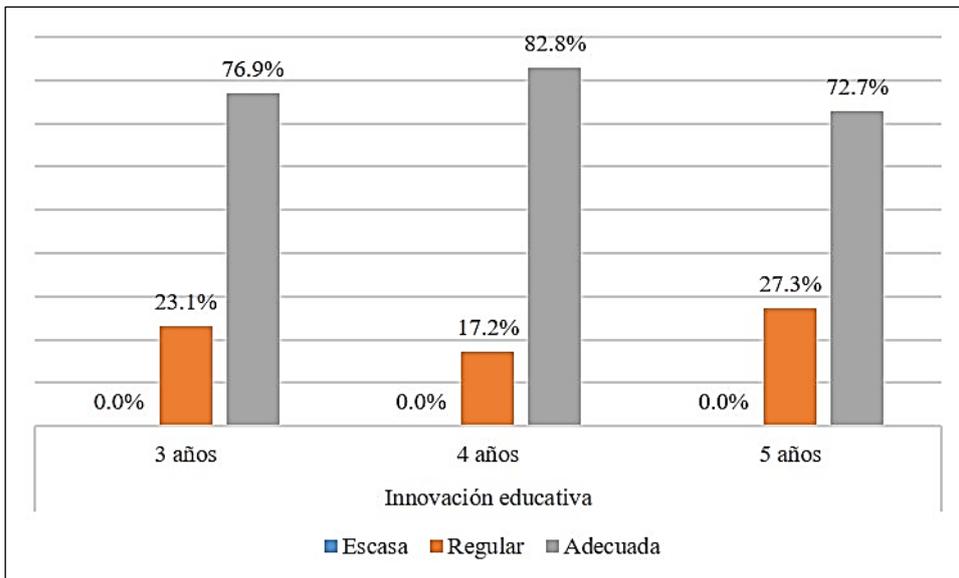


Figura 4. Niveles de la variable Innovación educativa según aula que enseña la docente

En la Tabla 7 y Figura 4, se muestra la distribución de frecuencias de la variable Innovación educativa según el Aula que enseña la docente.

Los docentes del aula de 3 años perciben que el 76.9% de la innovación educativa como Adecuada y el 23.1% como Regular. Asimismo, los docentes del aula 4 años perciben que el 82.8% de la innovación educativa como Adecuada y el 17.2% como Regular. Y los docentes del aula de 5 años perciben que el 72.7% de la innovación educativa como Adecuada y el 27.3% como Regular.

Tabla 8

Distribución de frecuencias de las dimensiones de la variable Innovación educativa según aula que enseña la docente

		D1. Cambios respecto a los estudiantes			D2. Cambios respecto a los profesores			D3. Cambios respecto a los recursos para la docencia			D4. Cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación			D5. Cambios respecto a la programación		
		3 años	4 años	5 años	3 años	4 años	5 años	3 años	4 años	5 años	3 años	4 años	5 años	3 años	4 años	5 años
Escasa	f	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
	%	3.8	0.0	0.0	7.7	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Regular	f	5	9	5	6	9	10	10	10	10	16	14	15	2	4	4
	%	19.2	31.0	15.2	23.1	31.0	30.3	38.5	34.5	30.3	61.5	48.3	45.5	7.7	13.8	12.1
Adecuada	f	20	20	28	18	19	23	16	19	23	10	13	18	24	25	29
	%	76.9	69.0	84.8	69.2	65.5	69.7	61.5	65.5	69.7	38.5	44.8	54.5	92.3	86.2	87.9

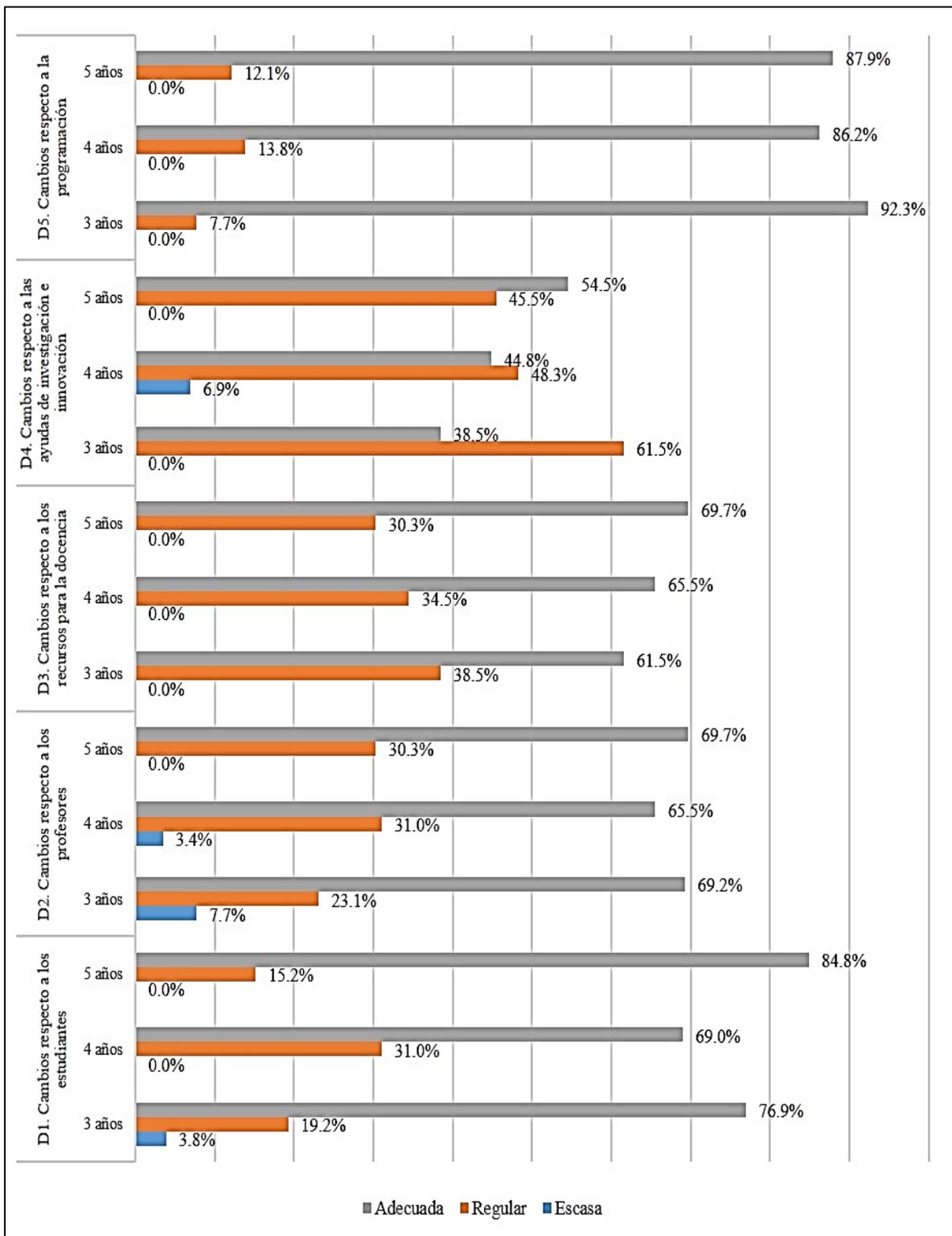


Figura 5. Niveles de las dimensiones de la variable Innovación educativa según aula que enseña la docente

En la Tabla 8 y figura 5 se percibe la distribución de frecuencias de la variable Innovación educativa según el Aula que enseña la docente.

En la dimensión Cambios respecto a los estudiantes, los docentes del aula de 3 años, el 76.9% perciben a la dimensión como Adecuada, el 19.2% como Regular y el 3.8% en nivel Escaso. Los docentes del aula 4 años, el 69% perciben la dimensión como Adecuada y el 31% como Regular. En el aula de 5 años, el 84.8% perciben dimensión como Adecuada y el 15.23% como Regular.

En la dimensión Cambios respecto a los profesores, los docentes del aula de 3 años, el 69.2% perciben la dimensión como Adecuada, el 23.1% como Regular y el 7.7% en nivel Escaso. Los docentes del aula 4 años, el 65.5% perciben la dimensión como Adecuada, el 31% como Regular y el 3.5% en el nivel Escaso. En el aula de 5 años, el 69.7% de los docentes perciben la innovación educativa como Adecuada y el 30.3% como Regular.

En la dimensión Cambios respecto a los recursos para la docencia, los docentes del aula de 3 años, el 61.5% perciben la dimensión como Adecuada, y el 38.5% como Regular. Los docentes del aula 4 años, el 65.5% perciben la dimensión como Adecuada, y el 34.5% como Regular. Los docentes del aula de 5 años, el 69.7% perciben la innovación educativa como Adecuada y el 30.3% como Regular.

En la dimensión Cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación, los docentes del aula de 3 años, el 61.5% perciben la dimensión como Adecuada, y el 38.5% como Regular. Los docentes del aula 4 años, el 48.3% perciben la dimensión como Adecuada, y el 44.8% como Regular. Y los docentes del aula de 5 años, el 54.5% perciben la innovación educativa como Adecuada y el 45.5% como Regular.

En la dimensión Cambios respecto a la programación, los docentes del aula de 3 años, el 92.3% perciben la dimensión como Adecuada, y el 7.7% como Regular. Los docentes del aula 4 años, el 86.2% perciben la innovación educativa como Adecuada, y el 13.8% como Regular. Y los docentes del aula de 5 años, el 87.9% perciben la dimensión como Adecuada y el 12.1% como Regular.

IV. Discusión

Los resultados encontrados en la Tabla 5, han permitido demostrar el logro de los objetivos planteados en la investigación. En cuanto al objetivo general, se determinó el nivel de innovación educativa en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020, el 77.3% de los docentes se aprecia una Innovación educativa es Adecuada, en el 22.7% es Regular.

Estos resultados coinciden con lo puntualizado por el trabajo realizado por Villafuerte (2017) quien investigó sobre innovación educativa, donde se obtuvieron resultados un 37,1% alcanzaron un nivel medio en la variable innovación educativa, un 34,2% lograron un nivel alto y un 28,8% consiguieron un nivel bajo. Asimismo, Andrango (2017) investigo sobre Capacitación Docente e Innovación Pedagógica, llegando a la conclusión que el 33% los docentes siempre están en constante capacitación e innovación pedagógica.

Lo señalado en los párrafos anteriores corrobora lo citado por Carbonell (2002) quien sostiene la innovación educativa, es la que trata de introducir cambios en el sistema educativo, mediante ideas, procesos y estrategias nuevas. Por su parte, Mateus y Suárez-Guerrero (2017) quienes sostienen que es el conjunto de instrumentos, medios y procedimientos que son de utilidad para la organización y desarrollo de una actividad de grupo, especialmente en el ámbito educativo.

Los resultados obtenidos respecto al objetivo específico 1 Tabla 6, indican que el nivel de la dimensión cambios respecto a los estudiantes, se obtuvo que el 77.3% de los docentes encuestadas como Adecuada, el 21.6% que la percibe como regular, y un 1.1% que considera que es escasa.

Es así que se presenta los resultados que se aproximan a los hallados en el presente estudio, como son el trabajo realizado por Salazar (2019) en su investigación sobre Capacitación docente e innovación pedagógica. Dando como resultados que el 50% perciben como bueno a la capacitación docente y un 39% como adecuado a la innovación pedagógica.

Lo anteriormente anunciado se corrobora con lo planteado por Carbonell (2010) quien sostiene el cambio es un proceso que observa el día a día en las aulas y su propósito es captar las debilidades de los alumnos para poder establecer planes o proyectos que modifiquen dichas acciones, mejorándolo y transformándolo.

Los resultados obtenidos respecto al objetivo específico 2 Tabla 6, mostraron que el nivel de la dimensión cambios respecto a los profesores, alcanzó el 68.2% de los docentes encuestadas como Adecuada, el 28.4% que la percibe como regular, y un 3.4% que considera que es escasa.

Estos resultados se aproximan a los hallados en el presente estudio, de Ayquipa (2016) quien investigó sobre currículo flexible y la innovación pedagógica. Se determinó que el 36%) de los docentes encuestados está totalmente en desacuerdo y el 24%) en desacuerdo con respecto a la innovación pedagógicas.

Lo descrito se respalda con lo expuesto por Cuasado y Pacheco (2018) sostiene que el cambio en los procesos y estrategias es positivos en la práctica pedagógica vigente. Según, Salvat y Navarra (2009) sostiene que la innovación educativa es un conjunto de estrategias, ideas y procesos del cuales se intenta incorporar y estimular permutaciones en las experiencias vigentes en la educación.

En cuanto al objetivo específico 3 Tabla 6, se determinó el nivel de la dimensión cambios respecto a los recursos para la docencia, se obtuvo que el 65.9% de los docentes encuestadas como Adecuada y solo el 34.1% que la percibe como regular.

Este resultado es similar con lo hallado en el estudio realizado por Dolorier (2015) quien investigo sobre innovación pedagógica y rendimiento escolar. Llegó a las conclusiones que el 50% de los docentes lo considera muy alto, el 20% lo considera alto con respecto a la variable innovación pedagógica

Lo descrito se respalda con lo expuesto por Aguiar, Velázquez y Aguiar (2019) hace énfasis que el cambio responde a las transformaciones de las prácticas educativas para un mejor logro de las metas pedagógicas

Los resultados obtenidos respecto al objetivo específico 4 Tabla 6, mostraron el nivel de la dimensión cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación, se obtuvo que el 46.6% de los docentes encuestadas como Adecuada, el 51.1% que la percibe como regular, y un 2.3% que considera que es escasa.

Esto resultados concuerdan con lo hallado al presente estudio como el trabajo realizado por De la Cruz (2020) quien investigó sobre gestión directiva e innovación pedagógica cuyo resultado arrojaron que el 50% de los encuestados consideran que la Innovación Pedagógica es alta.

Lo descrito se respalda con lo expuesto por Nichols (1983) entiende la innovación es el deseo de llevar a la realidad una idea pensada por un individuo o individuos. Por su parte, López (2010) la innovación educativa es un proceso que contribuye al mejoramiento cognitivo, procedimental y actitudinal de las personas en un contexto inclusivo.

En cuanto al objetivo específico 5 Tabla 6, se determinó el nivel de la dimensión cambios respecto a la programación, alcanzó el 88.6% de los docentes encuestadas como Adecuada, y el 11.4% que la percibe como regular, y un 0.9% que considera que es escasa.

Estos resultados concuerdan con lo hallado en el trabajo realizado por Yaguachi (2019) quien investigo sobre innovación pedagógica, dando como resultado que el 62,5% tienen un nivel regular de la innovación pedagógica en los docentes. Asimismo, Fernández (2016) realizó la investigación sobre innovación educativa, sus resultados demostraron que los docentes consideran que el 76,2% lo define como bueno su dominio en el uso de las TIC en educación.

Lo descrito se respalda con Pascal (2019) afirma que la innovación educativa que son las propuestas y aportaciones efectuadas de manera colectiva e individual sobre procesos de aprendizajes.

En cuanto a los nivel de percepción la dimensión cambios respecto a la programación obtuvo el más alto porcentaje con un 88.6%, seguido de la dimensión cambios respecto a los estudiantes que se obtuvo el 77.3%, la dimensión cambios respecto a los profesores obtuvo el 68.2%, la dimensión cambios respecto a los recursos para la docencia obtuvo el 65.9%, siendo último la dimensión cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación que obtuvo el 46.6%, es decir que se da más importancia a los cambios internos de la organización y las metodologías de estudio ya que se está integrando herramienta digitales a las estrategias de enseñanza-aprendizaje.

V. Conclusiones

- Primera** Se determinó que el 77.9% de los docente perciben a la Innovación educativa en como Adecuado a la Innovación educativa, y solo el 22.1% que es regular.
- Segunda** Se determinó que el 73.5% percibe como Adecuado a la dimensión cambios respecto a los estudiantes, el 24.8% lo percibe como regular, y un 1.8% lo considera como escasa.
- Tercera** Se determinó que el 69% percibe en un nivel Adecuado a la dimensión cambios respecto a los profesores, el 28.3% que la percibe como regular, y un 2.7% que considera que es escasa.
- Cuarta** Se determinó que el 65.5% percibe en nivel Adecuado a la dimensión cambios respecto a los recursos para la docencia, y solo el 34.5% que la percibe como regular.
- Quinta** Se determinó que el 49.6% perciben en un el nivel de la dimensión cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación, el 48.7% que la percibe como regular, y un 1.8% que considera que es escasa.
- Sexta** Se determinó que el 61.1% l nivel de la dimensión cambios respecto a la programación, el 38.1% que la percibe como regular, y un 0.9% que considera que es escasa.

VI. Recomendaciones

- Primera** Considerando el nivel alto de percepción de la variable innovación educativa, se sugiere promover en sus docentes a superar el miedo de incursionar en la innovación educativa, buscando nuevas experiencias y potenciar las capacidades, profundizando en el análisis de la capacitación docente y su impacto en la innovación pedagógica en otros contextos educativos a fin de obtener mayores conocimientos..
- Segunda** Se recomienda a los docentes que deben informarse detalladamente sobre los proyectos de innovación educativa, para aplicarlas de tal manera que constituya una alternativa que contribuya al trabajo de formación por competencias.
- Tercera** Se recomienda capacitar a los docentes por instituciones de calidad ya que serán los mediadores para que la innovación educativa sea un éxito en los estudiantes
- Cuarta** Se sugiere realizar talleres de innovación educativa en las diferentes áreas curriculares para así estimular a los docentes a crear sesiones lúdicas, interactivas, para sistematizar y difundir mayores experiencias novedosas en ciencia y tecnología abiertas al cambio que favorezcan a la solución de problemas educativos de tipo local y nacional adecuados a los cambios y tendencias globalizadas mundiales.
- Quinta** Se recomienda capacitar a los docentes sobre temas relacionadas a la innovación educativa aplicando las tics para que generen aprendizajes más productivos, en ese sentido se hace necesario implementar la aplicación de estrategias de innovación con técnicas administrativas y docentes expertos, con el propósito de buscar una mejor calidad de la educación para beneficio de la comunidad educativa.
- Sexta** Se sugiere monitorear y guiar a los docentes en el área de innovación educativa ya que son los pioneros en crear un clima de innovación, entablar alianzas con establecimientos de calidad y así formar docentes que guíen y monitoreen a los educandos hacia el aprender a aprender.

Referencias

- Aguiar, B., Velázquez, R., y Aguiar, J. (2019). Innovación docente y empleo de las TIC en la Educación Superior. *Revista espacios*, 40(02). Recuperado de: <https://www.revistaespacios.com/a19v40n02/19400208.html>
- Algozaibi, A. (2018): Web Evolution - The Shift from Information Publishing to Reasoning. *Figshare Journal contribution*. Retrieved from <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.5813025.v1>
- Andrango, D. (2017). *Capacitación Docente e Innovación Pedagógica en el área de Ciencias Sociales del bachillerato en la Unidad Educativa Borja Montserrat en el período 2015- 2016*. Quito: (Tesis de maestría). Universidad Central del Ecuador. Recuperado de: <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/11229>
- Apple, M.W. 2004. *Ideology and curriculum*. New York: Routledge. <https://stars.library.ucf.edu/cirs/3056/>
- Area, M. (2002). La integración escolar de las nuevas tecnologías. Entre el deseo y la realidad. *Organización y gestión educativa*, pp. 14-18. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Manuel_Area/publication/238699414_LA_INTEGRACION_ESCOLAR_DE_LAS_NUEVAS_TECNOLOGIAS_ENTRE_EL_DESEO_Y_LA_REALIDAD/links/00b7d5343ab6338f05000000/LA-INTEGRACION-ESCOLAR-DE-LAS-NUEVAS-TECNOLOGIAS-ENTRE-EL-DESEO-Y-LA-REALIDAD.pdf
- Arias-Gómez J, Villasís-Keever MÁ, Miranda-Novales MG. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*. 63(2). 201-206. Recuperado de <http://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/view/181/309>
- Arriaga, Z., Burrola, V. y Corrales, M. (2018). Modelo de gestión del conocimiento apoyado en las tecnologías de información y comunicación. *Criterio Libre*, 16(28), 221-236. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2125262719?accountid=37408>
- Ayquipa, G. (2016). La innovación pedagógica y el currículo flexible en la Educación Básica Regular del Nivel Secundario de la Institución Educativa N° 6005 General Emilio Soyer Cabero, año 2015. (Tesis de Maestría). Universidad Particular César Vallejo. Recuperado de: <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1732>

- Bartunek, J.M. (2003). *Organizational and educational change: The life and role of a change*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum. Retrieved from: [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=v_h5AgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Bartunek,+J.M.+\(2003\).+Organizational+and+educational+change:+The+life+and+role+of+a+change+Mahwah,+NJ:+Lawrence+Erlbaum&ots=wHvTdQDA1F&sig=xpMm-E2TiMDcujmKzWplxxhHh1g#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=v_h5AgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Bartunek,+J.M.+(2003).+Organizational+and+educational+change:+The+life+and+role+of+a+change+Mahwah,+NJ:+Lawrence+Erlbaum&ots=wHvTdQDA1F&sig=xpMm-E2TiMDcujmKzWplxxhHh1g#v=onepage&q&f=false)
- Beca, C., y Cerri, M. (2014). Políticas docentes como desafío de Educación Para Todos más allá del 2015. *APUNTES*, 1 – 15. Recuperado de: <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Santiago/pdf/Apuntes-2014-n1-carlos-eugenio-beca-esp.pdf>
- Bentley, T. (2010). Innovation and Diffusion as Theory of Change. En A. Hargreaves, A. Lieberman, M. Fullan y D. Hopkins (Editors). *Second International Handbook of Educational Change. Part 1* (pp. 29-46). New York: Springer. Retrieved from: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-90-481-2660-6_2
- Blackman, A., Ibáñez, A. M., Izquierdo, A., Keefer, P., Moreira, M. M., Schady, N., y Serebrisky, T. (2020). La política pública frente al COVID-19: Recomendaciones para América Latina y el Caribe Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo. Recuperado de: <https://publications.iadb.org/es/la-politica-publica-frente-al-covid-19-recomendaciones-para--america-latina-y-el-caribe>
- Brocel, M., y Mero, R. (2017). *La innovación pedagógica en el proceso enseñanza aprendizaje. Diseño de un sitio web interactivo para estrategias didácticas. Guayaquil* (Tesis de licenciatura). Universidad de Guayaquil, Ecuador. <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/25531>
- Burgess, S., Sievertsen, H. (2020). *Schools, skills, and learning: The impact of COVID-19 on education*. VoxEU.. Recuperado de: <https://voxeu.org/article/impact-covid-19-education>
- Carbonell, J. (2002). .El profesorado y la Innovación Educativa. Innovando. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2091587>
- Carbonell, J. (2010). *El cambio educativo desde la gestión directiva*. Madrid: Morata.

- Carrasco, O. (2019). Rol del maestro en los procesos de innovación educativa. *Revista Scientific*, 4, 54-67. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2019.4.E.3.54-67>
- Charteris, J. Smardon, D. y Nelson, E. (2017). Innovative learning and new materialism: A conjunctural analysis of pedagogic spaces. *Educational Philosophy and Theory*, 49(8), 808-821. Retrieved from: <https://doi.org/10.1080/00131857.2017.1298035>
- Contreras Espinosa, R. (2016). Juegos digitales y gamificación aplicados en el ámbito de la educación. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 19(2), 27-33. Recuperado de <https://bit.ly/2Ib8HFW>
- Cuasado, R. y Pacheco, M. (2018). El aprendizaje basado en videojuegos y la gamificación como estrategias para construir y vivir la convivencia escolar. *Revista CEDOTIC*, 3(1). Recuperado de <https://bit.ly/2Q5K4yv>
- Cuberos de Quintero, M. A. y Vivas, M. (2017). Relación entre didáctica, gerencia y el uso educativo de las TIC. *Actualidades Investigativas en Educación*, 17(1), 198-229. https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-47032017000100198&lang=pt
- De Espinosa, I. (2019). Innovando la docencia desde la formación del profesorado. Propuestas y realidades. *Education Siglo XXI*, 37(1), 251-254. Recuperado de: <https://revistas.um.es/educatio/article/view/366121>
- De la Cruz, A. (2020). *Gestión directiva y la innovación pedagógica en docentes de la Red 08, UGEL 05 de San Juan de Lurigancho-2019*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/40489>
- De la Teja, I, Lundgren-cayrol, K, Ganesan, R. y Spector, M. (2003). An Introduction to issues in the evaluation of Educational Technology: *Internacional Perspectivas. Evaluation and program Planning*, 26, 163-168. Recuperado de: <https://ojs.uv.es/index.php/RELIEVE/article/view/4194>
- Dolorier, R. (2015). *El proyecto de innovación pedagógica y su relación con el rendimiento escolar en el área de comunicación en alumnos del 4° grado de primaria de la red n° 08 de la UGEL de Ate Vitarte- en el 2011*. (Tesis de maestría). Universidad

Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Recuperado de:
<http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/92>

Drent, M. y Meeli ssen, M. (2008). Which factors obstruct or stimulate teacher educators to use ICT innovatively? *Computers & Education*, 51, 187-199. Retrieved from:
<https://doi.org/10.1016/j.compedu.2007.05.001>

Fernández, M. (2016). *La innovación educativa a través de buenas prácticas con TIC en los centros de primaria y secundaria del campo de Gibraltar*. (Tesis doctoral). Universidad de Cádiz. Recuperado de:
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/dctes?codigo=50771>

Fidalgo-Blanco, Á., Sein-Echaluce, M. L., y García-Peñalvo, F. J. (2014). Knowledge Spirals in Higher Education Teaching Innovation. *International Journal of Knowledge Management*, 10(4), 16-37.
doi:<http://dx.doi.org/10.4018/ijkm.2014100102>

Fundación para la Innovación Bankinter. (2010). La promesa de la innovación que cambiará el mundo. *El arte de innovar y emprender*, 16 – 27. Recuperado de:
<https://www.fundacionbankinter.org/documents/20183/137562/RE+PDF+IN+FTF+Arteinnovar.pdf/82154546-d740-4bf2-87bf-010e5b027dc0>

García, M., Serna, R., Gutiérrez, A., y Ruiz, Y. (2015). La teoría del cambio y la innovación como fundamento para la gestión del conocimiento. *Ciencia UANL*, 47 – 53. Recuperado de:
<https://www.fundacionbankinter.org/documents/20183/137562/RE+PDF+IN+FTF+Arteinnovar.pdf/82154546-d740-4bf2-87bf-010e5b027dc0>

Garay, V. (2012). Innovación educativa con TIC. Google docs, una herramienta para la construcción social del conocimiento en la FID. *Revista Educación y Tecnología*, 83-109. Recuperado de: <http://revistas.umce.cl/index.php/edytec/issue/view/EdyTec01>

García-Peñalvo, J., Sein-Echaluce, L. y Fidalgo Blanco, Á. (2015). Educational Innovation Management. A Case Study at the University of Salamanca. *In Proceedings of the Third International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality* (pp. 151–158). Retrieved from:
<https://doi.org/10.1145/2808580.2808604>

- García-Peñalvo, F. J. (2017). The Future of Institutional Repositories. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 18(4), 7–19.
- Gil Quintana, J., & Prieto Jurado, E. (2019). Juego y gamificación: Innovación educativa en una sociedad en continuo cambio. *Revista Ensayos Pedagógicos*, 14(1), 91-121. <https://doi.org/10.15359/rep.14-1.5>
- Gray, D., Kurscheid, J., Mationg, L., Williams, G., Gordon, C., Matthew, K. (2020). Health-education to prevent COVID-19 in schoolchildren: a call to action. *Infectious Diseases of Poverty*, 9(1). Recuperated de: <https://idpjournal.biomedcentral.com/articles/10.1186/s40249-020-00695-2#citeas>
- Gros, B., y García-Peñalvo, F. J. (2017). Future trends in the design strategies and technological affordances of e-learning. *Learning, Design, and Technology: An International Compendium of Theory, Research, Practice, and Policy*, 1-23. Retrieved from: https://repositorio.grial.eu/bitstream/grial/812/1/eLearningChapter_preprint.pdf
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hew, K. y Brush, T. (2007). Integrating Technology into K-12 Teaching and Learning: Current Knowledge Gaps and Recommendations for Future Research. *Education Technology Research and Development*, 55, 223-252.
- Johnston, J. (2020). Creating Better Definitions of Distance Education. *Online Journal of Distance Learning Administration*, 23(2), 1–5. Recuperado de: http://higherelearning.com/better_definitions_of_distance_education_learning_article_link
- Krumsvik, R. (2014). Teacher educators' digital competence. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 58(3), 269–280. Recuperado de: <https://doi.org/10.1080/00313831.2012.726273>
- Lester, R., y Piore, M. (2004). *Innovation: The Missing Dimension*. EE. UU. Harvard University Press. Retrieved from: [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=sLnX04ENGO8C&oi=fnd&pg=PR11&dq=Lester,+R.,+y+Piore,+M.+\(2004\).+Innovation:+The+Missing+Dimension.+](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=sLnX04ENGO8C&oi=fnd&pg=PR11&dq=Lester,+R.,+y+Piore,+M.+(2004).+Innovation:+The+Missing+Dimension.+)

[EE.+UU.+Harvard+University+Press&ots=gdk1uQOOVr&sig=Wbfur9OjdkRTHzixKhQVGqhMtw#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=x31aDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT10&dq=Nichols,+A.+(1983).+Managing+Educational+Innovations.+London:+Allan+and+Unwin.&ots=Zxgk-hHTIN&sig=lx0qGZpAfJ78LYYHp9Nsvs-xQp0#v=onepage&q=Nichols%2C%20A.%20(1983).%20Managing%20Education%20Innovations.%20London%3A%20Allan%20and%20Unwin.&f=false)

- López, J. (2010). La práctica de la innovación educativa y nuestro conocimiento sobre ella. Profesorado. *Revista de currículum y formación del profesorado*, 14(1). Recuperado de: https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/16413/file_1.pdf?sequence=1
- Matas, A., Tójar, J. y Serrano, J., (2004). Innovación educativa: un estudio de los cambios diferenciales entre el profesorado de la Universidad de Málaga. *Revista electrónica de investigación educativa*, 6(1), 01-21. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-40412004000100004&lng=es&tlng=es.
- Mateus, J. C. y Suárez-Guerrero, C. (2017). La competencia TIC en el nuevo currículo peruano desde la perspectiva de la educación mediática. *edmetic. Revista de Educación Mediática y TIC*, 6(2), 2017, E-ISSN: 2254-0059; pp.129-147. doi: <https://doi.org/10.21071/edmetic.v6i2.6908>
- Miralles Martínez, Pedro; Maquilón Sánchez, Javier J.; Hernández Pina, Fuensanta; García Correa, Antonio. (2012). Dificultades de las prácticas docentes de innovación educativa y sugerencias para su desarrollo. *REIFOP*, 15 (1), 19-26. Recuperado de: <http://www.aufop.com>
- Ministerio de educación. (2018). Compromisos de gestión escolar. Perú:Minedu.
- Mora, H., Signes, M. T., De Miguel, G., y Gilart, V. (2015). Management of social networks in the educational process. *Computers in Human Behavior*, 51, Part B, 890-895. doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.chb.2014.11.010>
- Nichols, A. (1983). *Managing Educational Innovations*. London: Allan and Unwin. Retrieved from: [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=x31aDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT10&dq=Nichols,+A.+\(1983\).+Managing+Educational+Innovations.+London:+Allan+and+Unwin.&ots=Zxgk-hHTIN&sig=lx0qGZpAfJ78LYYHp9Nsvs-xQp0#v=onepage&q=Nichols%2C%20A.%20\(1983\).%20Managing%20Education%20Innovations.%20London%3A%20Allan%20and%20Unwin.&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=x31aDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT10&dq=Nichols,+A.+(1983).+Managing+Educational+Innovations.+London:+Allan+and+Unwin.&ots=Zxgk-hHTIN&sig=lx0qGZpAfJ78LYYHp9Nsvs-xQp0#v=onepage&q=Nichols%2C%20A.%20(1983).%20Managing%20Education%20Innovations.%20London%3A%20Allan%20and%20Unwin.&f=false)

- Pascual, J. (2019). Innovación Educativa: Un proceso construido sobre relaciones de poder. *Revista Educación, política y sociedad*. 4(2). 9-29. Recuperado de: <https://repositorio.uam.es/handle/10486/687976>
- Salazar, A. (2019). *Capacitación docente e innovación pedagógica en la escuela de educación básica “Veinticuatro de Mayo”, Milagro, Guayas, Ecuador, 2018*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/33792>
- Salvat, B. G., & Navarra, P. L. (2009). Estrategias de innovación en la educación superior: el caso de la Universitat Oberta de Catalunya. *Revista Iberoamericana de educación*, 49(1), 223-245. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Begona_Gros/publication/28272418_Estrategias_de_innovacion_en_la_educacion_superior_el_caso_de_la_Universitat_Oberta_de_Catalunya/links/00463528f423f791a2000000/Estrategias-de-innovacion-en-la-educacion-superior-el-caso-de-la-Universitat-Oberta-de-Catalunya.pdf
- Thurlings, M., Evers, A. T. y Vermeulen, M. (2015). Toward a Model of Explaining Teachers’ Innovative Behavior: A Literature Review. *Review of Educational Research*, 85(3), 430 – 471. Retrieved from: <https://doi.org/10.3102/0034654314557949>
- Trigos Carrillo, L. M., Carreño, C. I., García, C. I., y Álvarez, I. (2017). *Innovación y prácticas pedagógicas en la educación superior: perspectivas teóricas, investigación y experiencias*. Editorial Universidad del Rosario. Recuperado de: [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=CeZaDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT19&dq=Trigos+Carrillo,+L.+M.,+Carre%C3%B1o,+C.+I.,+Garc%C3%ADa,+C.+I.,+y+%C3%81lvarez,+I.+\(2017\).+Innovaci%C3%B3n+y+pr%C3%A1cticas+pedag%C3%B3gicas+en+la+educaci%C3%B3n+superior%20%AF:+perspectivas+te%C3%B3ricas,+investigaci%C3%B3n+y+experiencias.+Editorial+Universidad+del+Rosario.+&ots=mCFQXbq9_M&sig=xwEh-3AZ54inJ523sbbpp7n2QPM#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=CeZaDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT19&dq=Trigos+Carrillo,+L.+M.,+Carre%C3%B1o,+C.+I.,+Garc%C3%ADa,+C.+I.,+y+%C3%81lvarez,+I.+(2017).+Innovaci%C3%B3n+y+pr%C3%A1cticas+pedag%C3%B3gicas+en+la+educaci%C3%B3n+superior%20%AF:+perspectivas+te%C3%B3ricas,+investigaci%C3%B3n+y+experiencias.+Editorial+Universidad+del+Rosario.+&ots=mCFQXbq9_M&sig=xwEh-3AZ54inJ523sbbpp7n2QPM#v=onepage&q&f=false)
- Unesco (2017). *Informe de seguimiento de la Educación en el mundo*. Francia: UNESCO. Recuperado de: <https://www.buenosaires.iep.unesco.org/es/publicaciones/informe-de-seguimiento-de-la-educacion-en-el-mundo-20178>

Villafuerte, M. (2017). *La innovación educativa y su influencia en el aprendizaje por competencia de los alumnos de la facultad de educación de la U.N.J.F.S.C.* (Tesis de maestría). Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Recuperado de: <http://200.48.129.167/handle/UNJFSC/2123>

Yaguachi, E. (2019). *Innovación Pedagógica en docentes en una Unidad Educativa, Célica, Ecuador, 2019.* (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/42427>

Anexos

Anexo 1. Matriz de consistencia

Matriz de consistencia							
Título: Innovación educativa en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020.							
Autora: Br. Katy Soller Pineda.							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p>Problema general: ¿Cuál es el nivel de innovación educativa en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020?</p> <p>Problemas específicos:</p> <ol style="list-style-type: none"> ¿Cuál es el nivel de cambios respecto a los estudiantes en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020? ¿Cuál es el nivel de cambios respecto a los profesores en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020? ¿Cuál es el nivel de cambios respecto a los recursos para la docencia en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020? ¿Cuál es el nivel de cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes 	<p>Objetivo general: Determinar el nivel de innovación educativa en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ol style="list-style-type: none"> Determinar el nivel de cambios respecto a los estudiantes en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020. Determinar el nivel de cambios respecto a los profesores en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020. Determinar el nivel de cambios respecto a los recursos para la docencia en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020. Determinar el nivel de cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación en la crisis 	No se plantean.	Variable: Innovación educativa				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
			Cambios respecto a los estudiantes	Comunicación Participación Asistencia Relación interpersonal con los estudiantes Evaluación	1 – 5	Escala ordinal. Muy poco (1) Poco (2) Regular (3) Mucho (4) Muchísimo (5)	Escasa (22 – 50) Regular (51-80) Adecuada (81 – 110)
			Cambios respecto a los profesores	Colaboración Relación interpersonal con mis colegas Programación Evaluación de actividades programadas	6 - 9		
			Cambios respecto a los recursos para la docencia	Conocimiento de los recursos institucionales Conocimiento de plataforma virtual Uso de videos, aplicaciones educativas y redes sociales Conocimiento de almacenamiento en la nube	10 - 15		
Cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación	Mejora en conocimientos de los recursos para la E-A no presenciales Capacitaciones	16 - 17					

<p>de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020?</p> <p>5. ¿Cuál es el nivel de cambios respecto a la programación en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020?</p>	<p>mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020.</p> <p>5. Determinar el nivel de cambios respecto a la programación en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020.</p>		<p>Cambios respecto a la programación</p>	<p>Cambios en la organización Cambios en la evaluación Cambios en la distribución del tiempo Cambios en la metodología</p>	<p>18 - 22</p>		
Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos			Estadística a utilizar		
<p>Enfoque: Cuantitativo. Tipo: Básica Diseño: No experimental, transversal, descriptivo. Nivel: Descriptivo. Método: Inductivo-deductivo.</p>	<p>Población: 88 docentes Tamaño de muestra: 88 docentes (estudio censal)</p>	<p>Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario Autora: Br. Katy Soller Pineda. Año: 2020 Ámbito de aplicación: Red 13–UGEL 6 – Ate, 2020. Forma de administración: Directa Estructura: 22 ítems, distribuidos en cinco dimensiones: Cambios respecto a los estudiantes (5 ítems), Cambios respecto a los profesores (4 ítems), Cambios respecto a los recursos para la docencia (6 ítems), Cambios respecto a las ayudas de investigación e innovación (2 ítems), Cambios respecto a la programación (5 ítems).</p>			<p>Descriptiva: Los datos organizados son procesados para determinar las frecuencias de los resultados obtenidos y determinar el nivel de la innovación educativa. Inferencial: No aplica.</p>		

Anexo 2: Instrumento

Cuestionario de Innovación educativa

Le agradeceríamos responder a este cuestionario que tiene como propósito obtener datos que permitan conocer el nivel de innovación educativa percibido por los docentes de la Red 13 de la UGEL 6 Ate Vitarte. Para ello debe responder con la mayor sinceridad posible a cada uno de los ítems que se presentan a continuación.

Debe responder marcando con una (X) según la siguiente escala: Muy poco (1), Poco (2), Regular (3), Mucho (4) y Muchísimo (5).

	1	2	3	4	5
Dimensión1: Cambios respecto a los estudiantes					
1. He mejorado mi comunicación en las clases con mis estudiantes					
2. Tengo una participación más activa en mis clases					
3. Tengo mayor asistencia de los estudiantes					
4. He mejorado mi relación interpersonal con ellos/as					
5. En la evaluación tengo en cuenta el proceso de enseñanza-aprendizaje					
Dimensión2: Cambios respecto a los profesores					
6. Desarrollo más tareas en colaboración con mis colegas					
7. Usar recursos tecnológicos en el trabajo lo hace más fácil y ha mejorado mi relación interpersonal con mis colegas					
8. Elaboro conjuntamente las programaciones de las unidades de aprendizaje					
9. Realizo la evaluación de las actividades académicas programadas de manera coordinada con mis colegas					
Dimensión3: Cambios respecto a los recursos para la docencia					
10. Estoy informado de los recursos de mi institución					
11. Conozco el funcionamiento de la plataforma virtual de la institución y otros medios de enseñanza no presenciales					
12. Utilizo el video en mis clases no presenciales					
13. Utilizo aplicaciones educativas en mis clases no presenciales					
14. Utilizo redes sociales para apoyar el desarrollo del proceso de E-A no presenciales					
15. Utilizo el almacenamiento en la nube					
Dimensión4: Cambios respecto a las ayudas de investigación/innovación					
16. Grado en que he mejorado mi conocimiento de los recursos para la enseñanza y el aprendizaje brindados por mi institución y por el gobierno					
17. Grado en que participo de las capacitaciones de los recursos para la enseñanza y el aprendizaje brindados por mi institución y por el gobierno					
Dimensión5: Cambios respecto a la programación					
18. Hago modificaciones en los programas de mis asignaturas para mejorar el proceso de E-A					
19. He cambiado la organización de la clase de acuerdo a las necesidades de mis estudiantes					
20. He mejorado el sistema de evaluación de los estudiantes					
21. Gestiono mejor el tiempo dedicado a cada unidad temática					
22. Usar recursos innovadores me ofrece alternativas metodológicas para cubrir las necesidades de aprendizaje de mis estudiantes					

Fuente: *Autoría propia. Basado en Matas, Tójar y Serrano (2004).*

Ficha técnica del cuestionario de innovación educativa

Nombre: Cuestionario de innovación educativa

Autor: Matas, Tojar y Serrano (2004).

Objetivo: Determinar los niveles de Innovación educativa en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan.

Usuarios (muestra): 88 docentes.

Unidad de análisis: Docentes de la Red 13 UGEL 6, Huaycan.

Duración: 30 minutos aproximadamente

Confiabilidad: El análisis de fiabilidad indicó un coeficiente alfa de Cronbach de 0.923.

Validez: Por juicio de expertos

Estructura: El cuestionario de innovación educativa de docentes consta de 22 ítems, distribuidos entre las cinco dimensiones de la variable: D1: Cambios respecto a los estudiantes (5 ítems), D2: Cambios respecto a los profesores (4 ítems), D3: Cambios respecto a los recursos para la docencia (6 ítems), D4: Cambios respecto a las ayudas de investigación/innovación (2 ítems), D5: Cambios respecto a la programación (5 ítems)

Calificación: Las opciones de respuesta son: Muy poco (1), Poco (2), Regular (3), Mucho (4) y Muchísimo (5).

Categorías/Niveles: Escasa [22– 50], Regular [51 – 80] y Adecuada [81 – 110].

Anexo 3: Base de datos

ID	Aula	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22
1	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	2	4	3	4	4	4	4	4
2	3	4	4	3	4	3	4	4	3	3	4	3	1	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4
3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	3	2	4	3	4	4	4	3	4	4	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3
5	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	5	3	5	3	3	3	2	4	3	3	4
6	4	3	4	3	4	4	3	3	5	4	4	3	3	4	4	4	2	3	3	4	4	4	5
7	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	3	4	4
8	4	3	4	3	4	5	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	5	4	3
9	5	3	4	4	2	3	5	4	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
10	5	3	5	2	5	5	5	3	4	4	5	5	3	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5
11	5	4	4	3	5	4	2	3	5	5	4	4	2	4	4	3	3	3	4	5	5	5	5
12	5	4	3	4	4	4	3	4	2	3	3	4	3	3	2	4	3	2	3	4	3	2	3
13	3	4	5	3	5	5	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	5
14	4	4	2	1	5	4	5	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	5	3	5	4	3	3
15	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
16	3	4	5	4	4	5	5	4	3	4	4	1	2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3
17	3	4	5	4	5	4	5	3	4	5	4	4	3	4	4	5	5	4	4	4	5	3	4
18	3	4	3	4	4	4	5	4	4	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	3
19	5	2	5	4	5	5	3	3	3	3	3	3	3	4	4	5	4	4	4	3	4	5	4
20	4	1	5	5	4	4	3	4	4	4	2	3	5	3	4	5	4	5	4	2	3	3	4
21	4	4	3	3	2	4	3	4	4	4	4	3	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4
22	5	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3
23	5	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	3	3	4
24	5	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3
25	5	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
26	5	4	5	5	5	4	5	4	4	5	3	3	3	4	4	5	4	4	3	4	5	4	3
27	5	5	4	3	4	5	4	3	4	4	3	3	4	4	4	5	3	3	4	4	5	5	5
28	4	4	5	3	4	5	3	3	4	4	2	2	2	2	4	3	3	3	4	4	4	4	4
29	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
30	4	4	3	4	3	4	2	2	3	3	4	4	5	5	5	5	2	2	4	5	5	4	4
31	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4
32	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3	3	3	4	4	4	4	3
33	5	4	4	4	4	5	1	5	5	5	4	3	2	1	3	1	3	3	1	1	4	4	3
34	3	1	1	1	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	2	4	3	4	4	4	3	3	4

35	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	
36	4	3	4	3	4	4	3	3	3	2	4	2	2	2	4	2	3	2	2	3	3	3	4
37	5	4	5	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5	3	4	4	3	4	4	3	3
38	3	3	4	4	5	5	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3
39	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4
40	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	3	3	2	2	3	3	4
41	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3
42	5	3	3	3	3	4	3	3	5	4	3	3	1	2	4	2	2	3	3	4	3	3	4
43	5	3	5	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	5	3	3	5	5	4	4	4
44	5	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	4	3	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4
45	3	4	4	4	4	4	2	3	1	2	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4
46	3	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4
47	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	2	3	3	3	3	4	3	3
48	4	3	3	4	3	4	2	3	2	3	3	4	2	4	4	3	2	2	4	3	3	3	3
49	4	4	3	4	4	3	5	4	4	4	4	3	3	2	4	3	3	2	3	4	3	3	3
50	5	4	3	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4
51	5	4	4	4	4	4	4	3	3	2	3	2	1	1	5	5	3	2	1	1	3	4	2
52	5	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	5	5	5	4	4	4	2	4	5	5	4	5
53	5	3	4	3	3	5	2	3	4	4	4	4	4	3	4	5	2	4	4	4	4	2	3
54	3	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
55	3	5	5	4	5	4	4	5	4	4	5	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5
56	3	4	4	4	4	4	1	4	4	4	5	4	5	4	5	4	4	1	2	5	4	4	4
57	3	3	2	3	2	2	1	3	1	3	3	3	5	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3
58	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4
59	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4
60	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4
61	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4
62	5	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	3	4	3	4	5	4	4	5	4	4	4
63	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	4	4	4
64	5	3	3	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3
65	5	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	4	4	3	5	4	5	5	5	4	5
66	3	3	3	4	4	4	3	4	4	5	4	3	3	2	5	5	3	4	5	4	4	3	4
67	4	3	3	4	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4
68	5	3	3	2	1	4	4	4	4	3	2	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4
69	3	4	5	4	4	5	2	2	3	3	3	4	4	5	5	3	4	4	3	5	4	3	4
70	3	2	4	3	5	4	4	3	4	4	3	4	2	4	4	5	4	3	4	4	4	3	5
71	3	2	3	4	3	4	4	4	4	5	3	5	3	4	4	4	4	3	4	5	5	5	5

72	3	5	2	4	4	5	4	3	5	3	4	4	3	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5
73	4	5	4	4	5	4	4	5	3	3	4	2	2	4	5	4	2	3	3	3	3	3	3
74	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
75	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
76	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
77	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
78	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
79	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4
80	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
81	4	3	3	3	3	5	1	1	1	1	4	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5
82	4	4	4	3	4	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	3	4	4	4	4	5
83	4	4	2	1	3	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	5	3	5	4	3	3
84	4	5	3	4	3	5	5	4	3	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4
85	3	4	5	4	3	5	5	3	3	4	3	1	2	3	3	4	4	4	3	4	3	4	3
86	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	3	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4
87	3	4	3	4	4	4	5	4	4	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	3
88	4	2	3	4	3	2	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	3	3	2	4	3	4

Anexo 4: Validez por juicio de expertos



VALIDACION DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS

Programa: Maestría en Psicología educativa

Docente: Dra. Silvia Alza Salvatierra

Revisor: Dr. Freddy Ochoa Tataje.

PROGRAMA	ESTUDIANTE	INSTRUMENTO	OPINION
MPE	Alvarez Chapilliquén Jessica Jesús	Resiliencia	APLICABLE
MPE	Cajavilca Salguerano Angélica Ruth	Conciencia ambiental	APLICABLE
		Planificación curricular	APLICABLE
MPE	Carbajal Vásquez Leslie Caroll	Motivación	APLICABLE
		Desempeño docente	APLICABLE
MPE	De La Rosa Laura Christine	Motivación	APLICABLE
MPE	Doza Rojas María del Carmen	Uso de la plataforma educativa "Aprendo en casa"	APLICABLE
		Competencia digital docente	APLICABLE
MPE	Huamán Luyo Salomina Teodocia	Estrategias metacognitivas	APLICABLE
MPE	Rodríguez Leonardo Francisca	Estrés laboral	APLICABLE
		Desempeño docente	APLICABLE
MPE	Soller Pineda Katy	Innovación educativa	APLICABLE
MPE	Vega Espinoza Liz Angela	Inteligencia emocional	APLICABLE

30/7/2020

Correo de Universidad Cesar Vallejo - Validación de instrumentos.



SILVIA DEL PILAR ALZA SALVATIERRA <salzas@ucvvirtual.edu.pe>

Validación de instrumentos.

1 mensaje

FREDDY ANTONIO OCHOA TATAJE <fochoa@ucv.edu.pe>

23 de julio de 2020, 17:18

Para: INVESTIGACION EPG ATE <investigacion.epg.ate@ucv.edu.pe>, salzas@ucvvirtual.edu.pe

Estimada Dra. Helga Majo:
Reciba cordiales y afectuosos saludos.
Adjunto al presente el informe de la validación de los instrumentos de los estudiantes del Programa: Maestría en Psicología Educativa (docente: SILVIA ALZA SALVATIERRA).

Atentamente,

Dr. Freddy Ochoa Tataje.
Docente de Investigación.

 **INFORME DE VALIDADOR (MPE).xlsx**
11K

Anexo 5: Estadísticas de fiabilidad

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	81,24	112,107	,516	,910
P2	81,00	107,917	,742	,906
P3	81,28	106,543	,764	,905
P4	81,04	106,707	,744	,905
P5	80,80	115,000	,397	,912
P6	81,68	106,893	,634	,908
P7	81,56	111,590	,365	,915
P8	81,24	111,440	,517	,910
P9	81,32	112,727	,350	,914
P10	81,08	110,993	,429	,913
P11	80,68	114,227	,415	,912
P12	80,84	106,973	,757	,905
P13	80,96	107,040	,644	,907
P14	80,96	109,623	,570	,909
P15	81,00	102,667	,702	,906
P16	81,32	109,727	,608	,908
P17	81,12	113,110	,487	,911
P18	81,20	112,333	,470	,911
P19	80,84	112,307	,564	,910
P20	81,00	111,833	,536	,910
P21	81,20	110,417	,707	,907
P22	80,80	117,417	,169	,917

Base de datos de la prueba piloto

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22
E1	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
E2	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	3	5	5	5	3	4	5	4	2
E3	4	3	4	4	4	3	3	3	3	4	5	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	4
E4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	4
E5	4	4	3	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3	3	4	2	3	2	4	4	4	4
E6	4	5	5	4	3	3	3	3	3	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5
E7	3	3	2	3	3	3	2	2	4	2	4	3	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4
E8	4	4	4	5	5	3	3	4	4	4	5	5	5	4	5	3	4	4	5	4	4	5
E9	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5
E10	3	5	4	4	5	3	3	5	3	4	3	3	4	5	5	5	4	4	5	4	3	3
E11	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4
E12	2	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4
E13	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4
E14	3	3	3	3	4	2	3	3	3	4	4	3	1	2	1	3	3	4	4	3	3	4
E15	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3	4
E16	4	4	3	4	5	2	3	3	3	1	4	5	4	5	5	4	3	3	5	5	4	5
E17	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	3	2	3	4	3	3	4	3	4
E18	5	5	4	5	4	4	3	4	4	3	5	5	4	4	4	3	4	4	3	3	4	5
E19	3	3	3	4	3	3	2	4	5	4	4	4	4	4	3	4	5	3	4	3	3	3
E20	4	4	5	5	4	4	3	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5
E21	3	4	3	2	4	2	1	4	1	4	5	3	5	5	5	3	4	3	4	2	4	5
E22	5	4	3	3	4	2	3	3	2	3	5	5	5	4	5	4	3	3	4	4	4	4
E23	4	4	3	4	5	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
E24	3	3	4	3	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
E25	3	3	3	4	4	2	2	3	3	5	4	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	4