



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Tolerancia a la frustración y agresión en adolescentes de Lima  
norte, 2021.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciado en Psicología

**AUTOR:**

Reyes Arce, Luis Alberto (ORCID: 0000-0003-3401-5852)

**ASESOR:**

Dr. Barboza Zelada, Luis Alberto (ORCID: 0000-0001-8776-7527)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

LIMA – PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

Este trabajo se lo dedico a mi familia, en especial a mi madre que desde siempre primero fuimos sus hijos y siempre estuvo presente.

## Agradecimiento

A Dios por iluminar mi camino, bendecirme y darme esa fuerza que necesitaba para poder lograr mi objetivo. A todos y cada uno de mis docentes a lo largo de estos años, por sus enseñanzas y consejos brindados.

## Índice de contenido

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Página de Jurado .....	iv
Índice de Tablas .....	vi
Resumen .....	vii
Abstract .....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA.....	8
3.1 Tipo y diseño de investigación .....	8
3.2 Variables y operacionalización.....	8
3.3 Población, muestra y muestreo.....	10
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	10
3.5 Procedimiento .....	12
3.6 Métodos de análisis de datos.....	12
3.7 Aspectos éticos.....	13
IV. RESULTADOS.....	14
V. DISCUSIÓN.....	19
VII. CONCLUSIONES.....	21
VII. RECOMENDACIONES.....	22
REFERENCIAS.....	23
ANEXOS.....	26

## Índice de Tablas

Tabla 1.	Niveles de tolerancia a la frustración	14
Tabla 2.	Niveles de agresión general y por dimensiones	15
Tabla 3.	Prueba de Normalidad de variables y sus dimensiones	16
Tabla 4.	Correlación entre tolerancia a la frustración y agresión	17
Tabla 5.	Correlación entre tolerancia a la frustración y las dimensiones de agresión	18

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación entre la tolerancia a la frustración y la agresión en adolescentes de Lima norte. Se realizó un muestreo no probabilístico, la muestra fue de 304 adolescentes que presentaban edades entre 12 y 18 años. Los instrumentos usados fueron el cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva RPQ y el Test Escala de Tolerancia a la Frustración, estos fueron enviados y respondidos a través de un formulario virtual en Google Forms. Se encontró una relación estadísticamente significativa e inversa entre la tolerancia a la frustración y la agresión ( $\rho = -.377$ ;  $p < .05$ ;  $r^2 = .147$ ); a la vez, se halló valores de correlaciones inversas y significativas al relacionar la tolerancia a la frustración sobre la agresión reactiva ( $\rho = -.359$ ;  $p < .05$ ;  $r^2 = .128$ ) y proactiva ( $\rho = -.325$ ;  $p < .05$ ;  $r^2 = .105$ ). Por otro lado, los resultados descriptivos indicaron niveles de tolerancia en la siguiente medida, nivel bajo= 28,3%, nivel medio= 49,7%; niveles alto= 22,1%. Asimismo, se encontró que la agresión reactiva está en niveles altos (46,1%), mientras que la agresión proactiva presentó en mayor medida niveles medios (41.8); por último, la agresión en general presentó la siguiente incidencia, nivel bajo = 28; nivel medio=36%, nivel alto=46,1%.

Palabras clave: tolerancia a la frustración, agresión, adolescentes.

## Abstract

The main objective of this research was to determine the relationship between tolerance to frustration and aggression in adolescents from northern Lima. A non-probabilistic sampling was carried out, the sample was of 304 adolescents who were between 12 and 18 years old. The instruments used were the RPQ Reactive-Proactive Aggression questionnaire and the Frustration Tolerance Scale Test, these were sent and answered through a virtual form in Google Forms. A statistically significant and inverse relationship was found between tolerance to frustration and aggression ( $\rho = -.377$ ;  $p < .05$ ;  $r^2 = .147$ ); At the same time, inverse and significant correlation values were found when relating tolerance to frustration on reactive aggression ( $\rho = -.359$ ;  $p < .05$ ;  $r^2 = .128$ ) and proactive ( $\rho = -.325$ ;  $p < .05$ ;  $r^2 = .105$ ). On the other hand, the descriptive results indicated tolerance levels in the following measure, low level = 28.3%, medium level = 49.7%; high levels = 22.1%. Likewise, it was found that reactive aggression is at high levels (46.1%), while proactive aggression presented medium levels to a greater extent (41.8); finally, aggression in general presented the following incidence, low level = 28%; medium level = 36%, high level = 46.1%.

Keywords: tolerance to frustration, aggression, adolescent

## **I. INTRODUCCIÓN**

La Organización Mundial de Salud indica que la agresión es considerada uno de los problemas de salud que preocupan actualmente. Así, se ocasiona en las víctimas diversas afectaciones, como lesiones, daños y sufrimientos. Además, generalmente se ve asociada a dificultades de funcionamiento y aceptación social como son la delincuencia, pandillaje, abuso excesivo de drogas, alcoholismo, la familia disfuncional y violencia de género (OMS, 2003).

La OMS (2003) indica que más de 1,6 millones de individuos mueren violentamente cada año y por cada una de esas muertes muchas más de ellos resultan heridos, sufriendo diversos problemas mentales, físicos y sexuales. La violencia es uno de los causales principales de muerte a nivel mundial y la población más comprometida fluctúa entre los 15 y los 44 años, siendo los hombres los responsables de muertes con un 14% y las mujeres con un 7% aproximadamente.

La realidad problemática en el Perú se puede apreciar en la encuesta Young Voice Perú, realizado por Save the Children (2018) que se realizó a nivel nacional, encuestando a 2 617 adolescentes que estudian, en esta encuesta se indicó que el 36.9% de adolescentes se sintieron acosados durante aquel año, el 23% de jóvenes estudiantes siente preocupación, pues no quieren ser las siguientes víctimas. Mientras tanto, el 42.1% fueron testigos de la violencia. Asimismo, el 40% de adolescentes considera que el profesorado trabaja para erradicar o disminuir la violencia que existe en las escuelas. Finalmente, el 35% de estudiantes se siente inseguro dentro de las aulas.

Tras esto, se hace necesario buscar teorías que expliquen la incidencia de los comportamientos violentos de los adolescentes. Es así, que se puede mencionar la teoría descrita por Dollard et al. (1939) en la cual refieren que la frustración que llega a tener un individuo desencadena en un comportamiento agresivo, el mismo que es



tomado como un mecanismo de defensa. De esta manera, los adolescentes son la población más vulnerable debido a los cambios de conducta que la sociedad espera de ellos, las limitaciones que pueden tener en su comportamiento, las privaciones económicas que puede experimentar y los prejuicios sociales pueden llevar a la frustración del adolescente, llegando a la agresión. Tras esto, se puede observar que la tolerancia a la frustración no es innata; por el contrario, es algo aprendido que se ve influenciado por la crianza que el adolescente tiene dentro de su entorno y cómo se le enseña a afrontar los problemas. De la misma manera, Gross (2002) define a la tolerancia a la frustración como una gestión positiva de aquellas situaciones estresantes. Esto quiere decir que las personas controlan su crisis gracias a la capacidad de autocontrol.

Cada adolescente puede gestionar de manera distinta la tolerancia a la frustración, además el adolescente está influenciado por las diferentes clases sociales y distintas formas de crianza. Por ello, es importante que se brinden herramientas necesarias a los hijos, fortaleciendo los conocimientos que el adolescente posee, enseñándose a afrontar los problemas que puedan experimentar, así logren superar las debilidades que presentan y puedan integrarse de manera adecuada a la sociedad.

En consecuencia, los adolescentes que no logran enfrentar un acontecimiento negativo pueden tener la tendencia a responder de manera agresiva, esto se debe que no llega a tolerar la frustración. Sin embargo, en la mayoría de los casos no se llega a saber si una de estas variables tiene que ver con la otra de manera precisa. Por ese motivo, se hace la siguiente pregunta:

¿Cuál es la relación entre la tolerancia a la frustración y la agresión en adolescentes de Lima norte?

El presente estudio presentó conveniencia, ya que, el tema de la violencia es considerado a nivel mundial un problema de salud de alta preocupación actualmente. Existen indicios que una de las causas principales de ella es la baja tolerancia a la

frustración. Es así que los resultados del presente estudio brindaron una orientación para manejar la tolerancia a la frustración; por ende, no se llegue a la agresión en la mayoría de los casos.

La importancia de realizar este estudio tuvo un aporte significativo para las personas afectadas del entorno en que el adolescente se encuentre, ya sea en una institución educativa, dentro del círculo de amistades, en el trabajo, familia u otro lugar. Todos los espacios anteriormente mencionados se beneficiaron, ya que los resultados de esta investigación brindaron herramientas al adolescente para controlar y manejar la tolerancia a la frustración, esto a partir de elaboración de programa que potencien las fortalezas del mismo, además de la aplicación de técnicas y estrategias para el beneficio de la población adolescente.

Desde el punto de vista práctico, los resultados de este trabajo de investigación brindaron herramientas necesarias que contribuyeron a resolver los problemas de negatividad, ansiedad, problemas de conducta agresiva, la misma que está considerada como un problema de salud que genera preocupación para aquellas personas existentes en el entorno del adolescente.

de acuerdo a lo planteado anteriormente, el objetivo principal planteado fue el siguiente: Determinar la relación entre la tolerancia a la frustración y la agresión en adolescentes de Lima norte. A la vez, se planteó objetivos específicos como son los siguientes: En primer lugar, describir el nivel de tolerancia a la frustración en los adolescentes de Lima norte. En segundo lugar, describir el nivel de agresión de manera general y por dimensiones en adolescentes de Lima norte. Por último, determinar la relación de la tolerancia a la frustración y las dimensiones de la agresión en adolescentes de Lima norte.

En consecuencia, dado el objetivo general y los específicos se propuso la siguiente hipótesis: Existe una relación estadísticamente significativa e inversa entre la tolerancia a la frustración y la agresión en adolescentes de Lima norte.

## II. MARCO TEÓRICO

Debido a la importancia que se le da a este problema, tanto a nivel nacional, como a nivel mundial, diferentes autores realizaron una investigación referente a los casos de agresión y tolerancia a la frustración. A continuación, se menciona alguno de ellos:

Gómez (2015) estudió el manejo de la tolerancia a la frustración en adolescentes de Colombia, realizando un programa de terapia ocupacional. La muestra la constituyeron mujeres de 15 años de edad como promedio, estas no llegaron a seguir sus estudios y venían recibiendo terapia de recuperación en un centro de adicción por consumo de sustancias. Los resultados fueron favorables; ya que, se evidenció mejoría a medida que participan continuamente en el programa de manejo de frustración, las participantes aprendieron a controlar sus impulsos e ira.

Gálvez (2018) trabajó un programa de enseñanza emocional, realizado a 123 alumnos entre los 8 y 11 años, en una escuela privada de Valenciana. Obtuvo resultados que demuestran que los individuos que recibieron beneficios experimentan una mejora en la conciencia emocional y autoestima, a diferencia de aquellas que no llegaron a participar del programa de enseñanza.

Rodríguez et al. (2017) efectuaron una investigación en la cual se plantearon un objetivo de determinar la relación entre la tolerancia a la frustración y la agresividad de los niños. 81 parejas con hijos informaron sobre las variables estudiadas, tenían que tener hijos de 3 ha 6 años. Entre los instrumentos usados, se aplicó el Test de intolerancia a la frustración FIT y la Escala de Tácticas de Conflicto entre Padres-hijos CTS-PC. Los resultados indicaron relación significativa entre la tolerancia a la frustración y la agresión bidireccional entre padres e hijos ( $p < .05$ ; Tamaño de efecto  $r^2 = .24$ ).

Yu-chih (2016) ejecutó una investigación en donde uno de sus objetivos fue establecer la relación entre la tolerancia a la frustración y la agresión. La muestra fue de 128

estudiantes de una escuela primaria en los Estados Unidos, los participantes respondieron cuestionarios auto administrados. Se encontró que cuando mayor es la tolerancia a la frustración personal, menor es el grado de comportamiento agresivo.

De la misma manera, Gutiérrez (2015) efectuó un estudio de inteligencia socio emocional para adolescentes, para ello implementó un programa informativo. El diseño de su estudio fue cuasi experimental, la muestra fue conformada por 142 niños que se encuentran cursando educación inicial. Los resultados indicaron que entre el pos test y el pre test no existen diferencias significativas, además el autor sugiere que es necesario más intervenciones profundas y extensas para así mejorar las habilidades de los adolescentes.

Ruiz y Useche (2006) en Bogotá, Colombia, se plantearon como objetivo determinar la relación que existe el estrés y la agresividad generado por el tránsito vehicular. Se realizó una encuesta a 475 conductores. Se halló que los conductores que manifiestan mayor índice de agresividad son los que tienen un mayor porcentaje de accidentes de tránsito que es generado por el estrés.

Dorantes et al. (2015) llevaron a cabo una investigación en México cuyo objetivo fue de determinar la relación que existe entre el estrés y la agresividad generado por el tránsito vehicular. Este estudio se realizó a 1528 conductores, dando como resultado que la agresividad desde un punto de vista psicosocial es un fenómeno complejo generado por el estrés.

De acuerdo a lo investigado por los diferentes autores, cada uno de ellos obtuvo diferentes resultados, teniendo como conclusiones distintas bases teóricas, así como:

Posada y Walters (2014) hace referencia a la manera en la que una persona reacciona ante la frustración, el individuo establece un propio estilo para poder afrontar la frustración en la vida diaria, es así que el individuo intenta controlar los pensamientos ante las diferentes dificultades que se presenten o resolviendo los propios conflictos internos. Es decir, enfrentando al mundo que lo rodea, gestionando las emociones y pensamientos difíciles que se originan en el mismo individuo.

De la misma manera, Jeronimus y Laceulle (2017) indicaron que aquellas personas que no poseen una adecuada tolerancia a la frustración no son capaces de luchar por sí solas ante aquellas dificultades que se enfrenta en la vida diaria, teniendo como consecuencia la falta de control de impulsos y las que esta conlleva.

Asimismo, Amsel (1992) define a la frustración como la respuesta de impotencia del propio organismo ante una situación que no resultó como se esperaba.

Por otro lado, los comportamientos agresivos pueden ser clasificados de distintas maneras, en el presente estudio se utiliza la clasificación del teórico Keneth Dodge, este indica que existen agresiones reactivas y agresiones proactivas (Andreu, 2010).

Zaczyk (2002) manifiesta que la palabra agresividad da origen al nombre en latín *agresivo*, este término fue originado en un contexto militar y posteriormente el término *agresión* se origina a finales del siglo XX. Así, la agresión como la violencia tienen como origen a la agresividad, ya que la agresividad da inicio a una tendencia que cada persona considera según a la propia subjetividad.

También, Martínez y Duque (2008) indican que la agresividad es todo acto de una persona que se da de manera innata hacia otros individuos y se presenta en situaciones donde el individuo no puede controlar la ira que experimenta. Los autores mencionan que el control de la ira se logra a través de un modelo social cognitivo, este modelo tiene la finalidad permitir un adecuado manejo de relación social.

Mientras tanto, Cosi et al. (2009) aseveran que existen dos modelos de agresividad fundamentales en la conducta del individuo, estos se clasifican como agresividad proactiva (AP) y agresividad reactiva (AR), esta clasificación también lleva el nombre de no impulsiva y agresividad impulsiva en ese orden. La agresión reactiva hace referencia a un comportamiento emocional con un fuerte impacto impulsivo y con un escaso control del mismo, mientras que la proactiva se basa más en la conducta tanto agresiva que se origina como una defensa ante una conducta amenazante de otro individuo que es básicamente una reacción ante una frustración premeditada, es

guiada con un objetivo concreto.

Por ello, Carrasco y Gonzáles (2006) menciona que la agresividad proactiva se asocia con una escasa estimulación tanto emocional con señales de desinterés emocional, como por ejemplo las limitaciones empáticas o ausencia de sentimiento de culpabilidad. En cuanto a la agresividad reactiva, esta se afilia con una escasa tolerancia a la frustración, mayor impulsividad, ansiedad y una insuficiente autorregulación ante una respuesta de estímulos emocionales. Además, la rabia, el enojo y la cólera son aspectos que hacen alusión al desarrollo emocional y cognitivo que conlleva a este tipo de agresividad en los niños y adolescentes.

La frustración - agresión es el punto en el cual está basado la agresión reactiva indicado por Dollard et al. (1939), modificado por Berkowitz (1965). Es el comportamiento o reacción que se da a causa de una amenaza, estos suelen estar relacionados emocionalmente y niveles altos de hostilidad (Raine et al., 2006). El punto de este comportamiento agresivo es hacer daño a los demás sin buscar algún objetivo.

Por otro lado, la agresión proactiva está explicado en el modelo de aprendizaje social de Bandura (1975) y se da premeditadamente, el sujeto busca un beneficio. No necesita un estímulo, es organizada y fría (Raine et al., 2006).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

El tipo de investigación fue básica, pues que el presente estudio pretendió incrementar la información de los conocimientos existentes, acotando una mayor información del que se puede encontrar actualmente (Cegara, 2004).

De la misma manera, el diseño de este trabajo fue no experimental transaccional correlacional, ya que solo se analizaron y observaron las variables o eventos sin ser sometidos a ninguna manipulación. También, fue un estudio de corte transversal, debido a que este trabajo de investigación se realizó en un tiempo determinado (Hernández y Mendoza, 2018).

Se puede decir que el presente trabajo tuvo un nivel de investigación correlacional, ya que existieron dos variables para corroborar la existencia de relación entre ambas (Hernández y Mendoza, 2018).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

##### **Variable 1: Tolerancia a la frustración**

Definición conceptual

La tolerancia a la frustración es aquel control de impulso que puede tener una persona ante adversidades, además de poseer la capacidad de contenerse en momentos difíciles y situaciones estresantes (Dryden y Matweychuk, 2009).

## Definición operacional

Puntajes obtenidos tras aplicar la Versión española del Test Escala de tolerancia a la frustración ETF (Oliva et al., 2011), derivado de la sub escala del inventario de Coeficiente Emocional de BarOn (Bar-On y Parker, 2000), cuya estructura es unidimensional, además cuenta con cinco opciones de respuesta: Nunca= 1, pocas veces= 2, a veces= 3, muchas veces= 4 y siempre=5

Indicadores: Control de ira, impulsividad, impaciencia, resentimiento.

Escala de medición: Ordinal.

## **Variable 2: agresión**

### Definición conceptual

La agresión es una conducta hostil, llevado por un comportamiento primario, básico en la rutina de los seres vivientes (hombres y animales). Es un fenómeno multidimensional (Huntingford y Turner, 1987).

### Definición operacional

Puntajes obtenidos tras aplicar el Test de Agresión RPQ (Penado, et al, 2014), cuya estructura es bidimensional, constituida por la agresión reactiva y agresión proactiva, cuenta con tres opciones de respuesta: Nunca= 1, algunas veces=2 y a menudo=3.

Indicadores: Ira, impulsividad. premeditación.

Escala de medición: Ordinal



### **3.3 Población, muestra y muestreo**

La población estuvo conformada por 234 741 adolescentes hombres y mujeres que viven en Lima norte, esta cifra es la cantidad de adolescentes según el último censo nacional en Lima norte (INEI, 2017). La población es el conjunto de personas o individuos que tienen en común algunas características propias (Hernández y Mendoza, 2018).

Se trabajó con una muestra de 304 adolescentes de Lima norte. Morales (2012) indica que tomar en cuenta una muestra mayor a 200 participantes es idóneo para realizar estudios realizan correlaciones. Por otro lado, la muestra se conceptualiza como la parte de la población en la cual el investigador puede obtener la información recogida para lograr el desarrollo de la investigación (Bernal, 2010; Bologna, 2013).

Se utilizó el tipo de muestreo no probabilístico autoelegido. Es decir, se les informa a todas las personas que su participación es voluntaria (Bologna, 2013). El muestreo se define como un proceso realizado para obtener un subconjunto el cual permite conocer algunos rasgos de una población estudiada (Alarcón, 2008; Otzen y Manterola, 2017).

#### **Criterios de inclusión**

Adolescentes de ambos sexos que vivan en Lima norte 2021.

Cumplir con el consentimiento y asentimiento informado.

Llenado correcto del protocolo durante la evaluación.

Adolescentes de edades entre los 12 y 18 años.

#### **Criterios de exclusión**

No aceptación de la participación en el llenado del cuestionario.

Protocolos de los participantes no llenados correctamente.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

En la presente investigación se aplicó la técnica cuantitativa, esto es una encuesta en la modalidad cuestionario escrito. Se buscó obtener información sobre un tema en particular hecha por una muestra de sujetos. El cuestionario contiene un listado de preguntas que el adolescente desarrolló (Arias, 2012).

Los instrumentos utilizados fueron:

**Cuestionario De Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ):** Este cuestionario es un instrumento que proviene de la ciudad de Pittsburg en los Estados Unidos, fue creada por Raine et.al, (2006). Esta herramienta consta de 26 ítems, las opciones de respuesta son de tipo Likert: [1] significa nunca, [2] significa a veces y [3] significa a menudo. Es de administración individual o colectiva, tiene un tiempo estimado en responder de 10 minutos, este test puede ser aplicado a personas entre 12 y 18 años. En el presente estudio se trabajó con la adaptación hecha por Andreu, Peña y Ramírez (2009), esta versión consta de 23 ítems con 11 preguntas para la medición de la agresión reactiva y 12 para agresión proactiva.

La validez del cuestionario de agresión reactiva proactiva (RPQ) en la versión española fue realizada mediante el análisis factorial confirmatorio en una población de adolescentes, se utilizó el criterio de Mínimos Cuadrados no Ponderados (ULS) y se obtuvieron adecuados indicadores de buen ajuste  $GFI=.98$ ,  $AGFI=.97$ ,  $NFI=0.96$ , y un indicador  $RMR=0.02$ . Respecto a la confiabilidad, el instrumento original utilizó la consistencia interna por intermedio del coeficiente alfa, dando como resultado un coeficiente de .83; por otro lado, en la adaptación de Andreu, Peña y Ramírez (2009) se observó que el coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach asciende a .91 en escala total y en sub escalas entre .84 y .87.

**Test Escala de tolerancia a la frustración:** Se utilizó la versión española de la Escala de Tolerancia a la Frustración ETF (Oliva et al., 2011), esta es una escala derivada de la sub escala del inventario de Coeficiente Emocional de BarOn (Bar-On y Parker, 2000). La escala del presente estudio consta de 8 ítems, con tres opciones de respuesta para cada reactivo. La definición de la tolerancia a la frustración indica que

es la capacidad de soportar situaciones en las que la persona se encuentra en inferioridad y dificultad de poder superar los fracasos.

Bar-On y Parker (2000) hallaron la validez mediante el AFE, las medidas de adecuación de la muestra fueron óptimas ( $KMO = .83$ , Bartlett  $p < .01$ ). Se utilizó la regla de Kaiser para determinar el número de factores, indicando que es un solo factor el que subyace a los ítems. El porcentaje de varianza que explicó el factor fue 39.5%. La fiabilidad de cálculo con alfa de Cronbach fue adecuada ( $\alpha = .77$ ).

### **3.5 Procedimiento**

El primer paso para hacer el recojo de datos estuvo constituido por la elaboración de un formulario virtual en Google Forms, en dicho formulario se indicó de que se trata el trabajo de investigación, se hizo presente que la participación es de carácter anónimo y voluntaria, se brindó el asentimiento informado, el consentimiento, la ficha de datos y el cuestionario con las indicaciones del llenado. Luego, el cuestionario fue difundido en las diferentes redes sociales virtuales. Finalmente, los participantes hicieron el llenaron el cuestionario y se procedió con la depuración según protocolos y criterios, así se logró tener una base de datos y se realizó los análisis estadísticos.

### **3.6 Métodos de análisis de datos**

Se realizó mediante el Programa estadístico para ciencias sociales SPSS versión 25. Empleando la estadística descriptiva para el análisis de las variables; así mismo, determinar si estas variables están distribuidas acorde a la normalidad estadística se utilizó la prueba de Shapiro Wilk.

Si se observa que el valor P es menor a 0.05 indica que no se ajusta a una distribución normal, dado este caso se utilizó al estadístico Spearman, caso contrario se utilizó a Pearson. Finalmente, el nivel de significancia, se da en términos de probabilidad (Hernández y Mendoza, 2018).

### **3.7 Aspectos éticos**

Este trabajo de investigación cumplió con los métodos, normas y técnicas de la American Psychological Association, así se optó por no manipular los resultados y tampoco se falsearon los datos en la etapa de recojo de datos, garantizando de esta manera la veracidad y exactitud de los resultados de esta investigación (APA, 2020).

En cuanto a la credibilidad y protección de los derechos de los participantes, se procedió a informarles mediante el consentimiento y el asentimiento; también, se les indicó que los resultados se utilizarían bajo la confidencialidad correspondiente; esto es, de forma anónima y proteger la privacidad de sus respuestas.

Para concluir se protegió los derechos de autor utilizando las normas internacionales que tienen sobre información de libros, artículos científicos, información bibliográfica, revistas, fuentes virtuales, entre otros. Se procedió hacer lo mismo cuando se presentó las tablas y figuras, señalando las fuentes, citando a los autores y textos de acuerdo al estilo de redacción de la APA (2020).

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Resultados descriptivos

**Tabla 1**

*Niveles de tolerancia a la frustración*

Tolerancia a la frustración	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	86	28,3
Medio	151	49,7
Alto	67	22,1
Total	304	100,0

En esta tabla se observa los niveles de tolerancia a la frustración. Se puede decir que la mayor cantidad se encuentra en el nivel medio, con un 49,7%, el siguiente está en un nivel de bajo con 28,3%; finalmente, la menor cantidad se encuentra en el nivel alto de tolerancia a la frustración, representando el 22,1%.

**Tabla 2***Niveles de agresión general y por dimensiones*

Nivel	Agresión general		Agresión reactiva		Agresión proactiva	
	F	%	F	%	F	%
Bajo	85	28	80	26,3	66	21,7
Medio	79	26	130	42,8	127	41,8
Alto	140	46,1	94	30,9	111	36,5
Total	304	100.0	76	100.0	304	100.0

En la tabla 2, se aprecia los niveles de agresión de manera general y por dimensiones. En ese sentido, en agresión general se tiene que la mayor cantidad se encuentra en el nivel alto con un 46,1%, seguido del nivel bajo con un 28% y en menor cantidad se encuentra el nivel alto con un 26%. Asimismo, al referirse a la agresión reactiva, se visualiza que mayoría de evaluados presenta nivel medio, representada por el 42,8%, seguido de agresión reactiva nivel alto con un 30,9% y el de menor proporción el nivel bajo con un 26,3%. Los resultados par agresión proactiva demuestran que gran parte de los encuestados presentó nivel medio, constituida por el 41,8%, seguido del nivel alto con un 36,5% y finalmente el nivel bajo con un 21,7%.

#### 4.3. Prueba de normalidad

**Tabla 3**

*Prueba de normalidad para las variables mediante la prueba de Shapiro Wilk*

Variable-dimensión	SW	N	P
Agresión	0,752	304	,000
Agresión Reactiva	0,862	304	,000
Agresión Proactiva	0,785	304	,000
Frustración	0,647	304	,000

Nota: SW = Shapiro Wilk; N = muestra; P = valor de probabilidad

En la tabla 3, antes de establecer las correlaciones se realizó el análisis de la normalidad para las variables tolerancia a la frustración, agresión y sus dimensiones. Se puede observar un valor p menor a 0.05, el cual determina que no se ajusta a una distribución normal. Por lo expuesto, se puede decir que la hipótesis de correlación se comprueba mediante el estadístico no paramétrico Rho de Spearman.

#### 4.5. Establecimiento de correlaciones.

**Tabla 4**

*Correlación entre tolerancia a la frustración y agresión*

Variable	Estadístico	Agresividad
Tolerancia a la frustración	r	-,377
	r <sup>2</sup>	,147
	P	,000
	N	304

Nota: r=Rho de Spearman; r<sup>2</sup>= coeficiente de determinación; P= valor de probabilidad; N=muestra

En la tabla 4, se observa que existe correlación entre la tolerancia a la frustración y la agresión. Se entiende que se llama correlación estadísticamente significativa porque muestra un valor  $p < 0,05$ . En consecuencia, se afirma que existe una correlación estadísticamente significativa e inversa (negativa) entre la tolerancia a la frustración y la agresión en una muestra adolescente de Lima – Norte. Así, los evaluados que presentan mayor tolerancia a la frustración presentan menor agresión. Además, se identifica un tamaño del efecto de, 147, considerándose como un tamaño del efecto pequeño, puesto que fluctúa entre ,10 y ,30 (Cohen, 1988).



**Tabla 5**

*Correlación entre tolerancia a la frustración y las dimensiones de agresión*

Variable		Agresión reactiva	Agresión proactiva
Tolerancia a la frustración	r	-,359	-,325
	r <sup>2</sup>	,128	,105
	P	,000	,000
	N	304	304

Nota: r=Rho de Spearman; r<sup>2</sup>= coeficiente de determinación; P= valor de probabilidad; N=muestra

En la presente tabla se muestra la correlación hallada entre tolerancia a la frustración y las dimensiones de agresión reactiva y proactiva. Se entiende por ello que una correlación estadísticamente significativa es la que muestra un valor  $p < 0.05$ . De lo anterior, se puede afirmar que existe una correlación estadísticamente significativa y negativa (inversa) entre la tolerancia a la frustración con la agresión reactiva y agresión proactiva. Así, los evaluados que presentan mayor tolerancia a la frustración su tendencia a la agresión reactiva y agresión proactiva será menor, respectivamente. Igualmente, se obtuvieron tamaños del efecto pequeño, puesto que fluctúa entre, 10 y ,30 (Cohen, 1988).

## V. DISCUSIÓN

En la investigación realizada se orientó a determinar la relación entre la tolerancia a la frustración y la agresión en adolescentes de Lima norte; en ese sentido, se encontró que existe una correlación estadísticamente significativa e inversa (negativa) entre la tolerancia a la frustración y la agresión en una muestra adolescente de Lima – Norte.

Asimismo, el estudio buscó describir el nivel de tolerancia a la frustración en los adolescentes de Lima Norte, describir el nivel de agresión de manera general y por dimensiones en adolescentes de Lima norte, determinar la relación de la tolerancia a la frustración y las dimensiones de la agresión en adolescentes de Lima norte. Tras esto, se encontró que en la mayoría de evaluados tienen un nivel de tolerancia a la frustración medio. En lo que respecta a los niveles de agresión por dimensiones, se halló que las personas evaluadas en su mayoría presenten un nivel de agresión reactiva y agresión proactiva en niveles medio, las personas buscan causar un daño con un propósito específico y las personas suelen reaccionar de manera reactiva a algún tipo de agresión. En lo que respecta a la agresión de forma general, se puede ver en los resultados que el mayor porcentaje de los evaluados tienen un nivel de agresión alto.

En lo que respecta a la correlación hallada entre tolerancia a la frustración y las dimensiones de agresión reactiva y proactiva, se puede afirmar que existe una correlación estadísticamente significativa y negativa (inversa) entre la tolerancia a la frustración con la agresión reactiva y agresión proactiva. Es decir, los evaluados que presentan mayor tolerancia a la frustración tienen una tendencia a la agresión reactiva y agresión proactiva menor, respectivamente. Por ello, se afirma que existe una correlación estadísticamente significativa e inversa (negativa) entre la tolerancia a la frustración y la agresión en una muestra adolescente de Lima – Norte.

En consecuencia, se puede afirmar que los resultados encontrados coinciden con los hallados por Dorantes et al. (2015) en una muestra realizada a 1528

conductores en Cuernavaca, México, estos investigadores concluyeron que existe relación entre el estrés y la agresión, argumentaron que los conductores con mayores índices de agresividad física están influidos por el estrés que le generan los pasajeros y el tránsito.

Asimismo, se encontró limitaciones en el presente estudio, como las siguientes:

- No se logró hallar relaciones causa efecto entre las variables, ya que el estudio es netamente correlacional.
- El tamaño de la muestra fue muy pequeño o distinto al de otras investigaciones de referencia, ya que el público al que se le tomó el cuestionario fue de las redes sociales y no hubo la colaboración esperada.
- El tipo de muestreo no permite hacer generalizaciones, puesto que es un muestreo auto elegido y a la vez es un estudio no probabilístico; por lo tanto, no se pueden hacer generalizaciones.
- No se encontró un trabajo similar al presente, trabajos que contengan las dos variables de agresión y tolerancia a la frustración.

Finalmente, después hacer un análisis del trabajo de investigación en cuanto a los resultados y las limitaciones del mismo, se concluye que presenta un gran aporte en el campo de la psicología, puntualmente en el tema de tolerancia a la frustración y agresión en adolescentes de Lima norte, 2021. Ya que, a partir de lo encontrado se puede decir que aporta a la acumulación de conocimientos sobre la relación que existe entre la tolerancia a la frustración y la agresión; a la vez, ayuda a generar nuevos estudios que precisen profundizar más en los aspectos del tema estudiado.

## VI. CONCLUSIONES

**Primera:** La relación entre la tolerancia a la frustración y la agresión en adolescentes de Lima norte fue inversa y estadísticamente significativa; es decir, los evaluados que presentan mayor tolerancia a la frustración tienden a presentar una menor agresividad.

**Segunda:** La mayor cantidad de los participantes presentó niveles medios de tolerancia a la frustración, mientras que aproximadamente 3 de 10 evaluados manifestaba niveles bajos de tolerancia a la frustración; por último, menos de la cuarta parte de cantidad de participantes mostró niveles altos de tolerancia a la frustración.

**Tercera:** De manera aproximada 4 de 10 participantes presenta niveles altos de agresión, mientras que los niveles de agresión bajo y medio estuvo representado por poco más de la cuarta parte de la muestra. Por otro lado, se mostró mayor incidencia para los niveles medios de agresión reactiva y proactiva, además, 3 de 10 adolescentes experimentaban niveles altos de violencia reactiva y proactiva.

**Cuarta:** La relación de la tolerancia a la frustración sobre la agresión reactiva y proactiva de los adolescentes de Lima norte fue inversa y estadísticamente significativa; en otras palabras, los adolescentes tienden a realizar menos agresividad reactiva y proactiva cuando más toleren la frustración personal.

## VII. RECOMENDACIONES

1. Es aconsejable incorporar instrumentos provenientes de otros modelos teóricos distinta a la de Bar-On; de esta manera, ir evolucionando a nivel teórico hacia una teoría más sofisticada.
2. Se sugiere comparar si la correlación entre la tolerancia a la frustración y la agresión obtiene los mismos valores al trabajar con una muestra de adolescentes provenientes de hogares disfuncionales y otra proveniente de hogares funcionales.
3. En futuras investigaciones se recomienda replicar el estudio de correlación efectuado; ya que, el estado de pandemia que se vive actualmente puede estar generando cambios en los valores obtenidos.
4. En la comunidad de Lima norte se sugiere la implementación de programas de tolerancia a la frustración, los mismos que estén estructurados bajo la teoría de Bar-On; para así, disminuir las manifestaciones de conductas agresivas de índole reactiva y proactiva de los adolescentes.

## REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. Universidad Ricardo Palma.
- Amsel, A. (1992). *Frustration theory: An analysis of dispositional learning and memory*. Cambridge University Press.
- Andreu, J., Penado, M. y Peña, E. (2014) Agresividad reactiva, proactiva y mixta: analice los factores de riesgo individual. *Anuario de psicología Jurídica*, 24, 37-42. <http://www.redalyc.org/pdf/3150/315031876005.pdf>
- Andreu, J. (2010). *Cuestionario de Agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes*. Ediciones Tea
- Andreu, J., Peña, M. y Ramirez, J. (2009). Cuestionario de agresión reactiva y proactiva: un instrumento de medida de la agresión en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14, 37-49. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.14.num.1.2009.4065>
- American Psychological Association. (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association* (7a ed.). APA.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. (6.ª ed.). Episteme.
- Bandura, A. (1975). Análisis del aprendizaje social de la agresión. En Bandura, A. y Ribes, E. (Eds.), *Modificación de conducta. Análisis de la agresión y la delincuencia* (pp. 307-350). Trillas.
- Bar-On, R. y Parker, J. (2000). *EQI: Yv BarOn Emotional Quotient Inventory: Youth Version. Technical Manual*. MHS.
- Berkowitz, L. (1965). Some aspects of observed aggression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2(3), 359-369. <https://doi.org/10.1037/h0022221>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación: Administración, Economía, Humanidades y Ciencias Sociales* (3.ª ed.). Pearson.

Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Brujas.

Carrasco, M. y González, M. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4(2), 7-38.  
<https://www.redalyc.org/pdf/3440/344030758001.pdf>

Cegarra, J. (2004). *Metodología de la Investigación Científica y Tecnológica*. Diaz de Santos.

Cohen, J. y Cohen, P. (1975). *Applied multiple regression/correlation analysis for the behavioral sciences*. Lawrence Erlbaum.

Cosi, S., Vigil, A. y Canals, J. (2009). Desarrollo del Cuestionario de Agresividad proactiva/reactiva para profesores: *Estructura factorial y propiedades psicométricas*. *Psicothema*, 21, 159-164.  
<https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=72711818024>

Crick, N. y Dodge, K. (1996). Social information-processing mechanisms in reactive and proactive aggression. *Child Development*, 67(3), 993-1002.  
<https://doi.org/10.2307/1131875>

Dollard, J., Miller, N., Doob, L., Mowrer, O. y Sears, R. (1939). *Frustration and aggression*. Yale University Press. <https://doi.org/10.1037/10022-000>

Dorantes, G., Cerda, E., Tortosa, F. y Ferrero, J. (2015). Accidentalidad de automóviles de uso particular en México: influencia del estrés y la agresividad. *Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 7, 418- 427.  
<https://doi.org/10.5872/psiencia/7.3.121>

Dryden, W., y Matweychuk, W. (2009). *Cómo superar las adicciones*. Editorial Hispano Europea.

Duque, A. y Martínez, J. (2008). El comportamiento agresivo y unas características a modificar en los niños y niñas. *Investigaciones Andina*, 16(10), 92-105.  
<https://redalyc.org/pdf/2390/239016506008.pdf>

- Gálvez, Y. (2018). Eficacia de un programa de educación emocional: contaminación entre condiciones experimentales en un estudio controlado. *Revista de psicología clínica con niños y adolescentes*, 5(2), 17-22. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2018.05.2.2>
- Gómez, G. (2015). Programa de actividades de entrenamiento de terapia ocupacional para el manejo de la frustración. *Clínica y Salud*, 12(3), 367-390. <https://www.redalyc.org/pdf/1806/180618319005.pdf>
- Gross, J. (2002). Emotion regulation: Affective, cognitive, and social consequences. *Psychophysiology*, 39, 281-291. <http://dx.doi.org/10.1017/S0048577201393198>
- Gutiérrez, M. (2015). *Inteligencia socio-emocional en la adolescencia. Diseño, implementación y evaluación de un programa formativo* [Tesis de doctorado, Universidad de Granada]. Dialnet.
- Hernández, R. y Mendoza C. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Graw Hill Education.
- Huntingford, F. y Turner, A. (1987). *Animal conflict*. Chapman-Hall.
- INEI. (2017). *Censos Nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas*. Sistema de consulta de base de datos. Instituto Nacional de Estadística e informática.
- Jeronimus, B. y Laceulle, O. (2017). *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*. Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-28099-8\\_815-1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-28099-8_815-1)
- Morales, P. (2012). *Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos? Estadística aplicada a las ciencias sociales*. Universidad Pontificia Comillas.
- Oliva, A., Antolin, L., Pertegal, M., Rios, M., Parra, A., Hernando, A., y Reina, M. (2011). *Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven*. Junta de Andalucía.



- OMS (2003). *Informe sobre la salud en el Mundo 2003: Forjemos el futuro*. Ginebra, Organización Mundial de la Salud. <http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/42822/9243562436.pdf;jsessionid=CB584CCB949162EAAE003293E6A95D3E?sequence=1>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35, 227- 232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Posada, G. y Waters, E. (2014). El sistema de comportamiento de cuidado: Sensibilidad y apoyo de base segura. En Torres, B., Causadias, J. y Posada G. (Eds.), *La teoría del apego: Investigación y aplicaciones clínicas*, (pp. 75-97). Editorial Psimática.
- Raine, A., et al. (2006). The Reactive-Proactive Aggression Questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 32(2),159-171. <https://doi.org/10.1002/ab.20115>
- Rodríguez, C., Baker, L., Pu, D. y Tucker, M. (2017). Predicting Parent-Child Aggression Risk in Mothers and Fathers: Role of Emotion Regulation and Frustration Tolerance. *J Child Fam Stud*, 26(25), 2529-2538. <https://doi.org/10.1007/s10826-017-0764>
- Ruiz, J., y Useche, S. (2006). Estrés y la agresividad al volante en conductores de la ciudad de Bogotá: Implicaciones para la salud mental. *Innovaciones en Psicología*, 1, 227-232. <https://www.researchgate.net/publication/308967812>
- Save the children (2018). Informe. Resultados de la encuesta Young Voice Perú 2017. <https://www.savethechildren.org.pe/publicaciones/informe-resultados-de-la-encuesta-young-voice-peru-2017/>
- Penado, M., Andreu, J. y Peña, E. (2014). Agresividad reactiva, proactiva y mixta: análisis de los factores de riesgo individual. *Anuario de Psicología Jurídica* 24, 37-42. <http://dx.doi.org.10.1016/j.apj.2014.07.012>

Yu-chih, H. (2016). *An Experimental Study of the Relationship between Frustration Tolerance and Relational Aggression: Humor Style and the Situation of Cooperation/ Competition as Moderators* [Tesis de Maestría, Universidad de Providence]. <http://ndltd.ncl.edu.tw/handle/04879890624448072124>

Zaczyk, C. (2002). *La agresividad: Comprenderla y Evitarla*. Editorial Paidós.

Zuloeta, M. (2016). *Diseñar estrategias de educación emocional para fomentar la práctica de los valores del respeto y la tolerancia en los alumnos del tercer grado del nivel primario de la Institución educativa particular "Consuelo de Jesus", Chiclayo* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. Repositorio UNPRG.

## ANEXOS

### Anexo1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS		MÉTODO
¿Cuál es la relación entre la tolerancia a la frustración y la agresión en adolescentes de Lima norte?	General Existe una relación estadísticamente significativa e inversa entre la tolerancia a la frustración y la agresión en adolescentes de Lima norte 2021.	General Determinar la relación entre la tolerancia a la frustración y la agresión en adolescentes de Lima norte.	Variable 1: Agresión		Diseño: No experimental  Nivel: Descriptivo-correlacional.
		Específicos	Dimensiones	Ítems	
			Reactiva	1, 3, 5, 7, 8,11, 13,14, 16 19, 22,	
			Proactiva	2, 4, 6, 9, 10, 12, 1517, 18, 20, 21, 23	
			Variable 2: Tolerancia a la frustración		POBLACIÓN-MUESTRA  304
			Dimensiones	Ítems	
		a) Describir el nivel de tolerancia a la frustración en los adolescentes de Lima norte. b) Describir el nivel de agresión de manera general y por dimensiones en adolescentes de Lima norte. c) Determinar la relación de la tolerancia a la frustración y las dimensiones de la agresión en adolescentes de Lima norte.	Unidimensional	1 al 8	<b>Instrumentos</b>  Cuestionario de agresión reactiva proactiva (RPQ)  Escala de tolerancia a la frustración (ETF)

## ANEXO 2

Operacionalización de la variable: Agresión (RPQ)

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Agresión	Según la (OMS, 2002) la agresión, está considerada uno de los problemas de salud, que preocupan mucho actualmente en el mundo.	Mediciones obtenidas por el Test de Agresión RPQ (Penado, et al, 2014). Estas mediciones indican que el objetivo fundamental es indagar la diferenciación de las variables reactiva y proactiva de la agresión, diferenciándose de la conducta antisocial, impulsividad y desinhibición. .	Agresión reactiva	Ira	5, 11, 13,14, 19, 22	Ordinal Nunca = 1 Algunas veces = 2 A menudo = 3
			Agresión proactiva	impulsividad	1,3, 7, 8,16	
				Premeditación	2, 4, 6, 9, 10, 12, 15 17, 18, 20, 21, 23	

Operacionalización de la variable: Tolerancia a la frustración

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Tolerancia a la frustración	En este inventario se define tolerancia a la frustración como la capacidad para soportar las situaciones de inferioridad o de “digerir” los fracasos. Asimismo con una mayor impulsividad y ansiedad y una insuficiente autorregulación ante una respuesta de estímulos emocionales, puesto que la rabia, el enojo y la cólera son aspectos que hacen alusión al desarrollo emocional y cognitivo que conlleva a este tipo de agresividad en los niños y adolescentes (González y Carrasco 2006).	Test Escala de tolerancia a la frustración (ETF), versión española de Oliva et al. (2011), que es derivada de la subescala del inventario de Coeficiente Emocional de BarOn (Bar-On & Parker, 2000). En este inventario se define tolerancia a la frustración como la capacidad para soportar las situaciones de inferioridad o de “digerir” los fracasos. Los 8 ítems que forman esta escala se presentan como situaciones ante las que el individuo ha de elegir, de entre las tres alternativas que se ofrecen, la que le parezca más adecuada.	Unidimensional	Control de ira  Impulsividad  Impaciencia  Resentimiento	1 2 5  3 8  7 4  6	Ordinal  Nunca = 1 Pocas veces = 2 A veces = 3 Muchas veces = 4 Siempre = 5

## ANEXO 3

### CUESTIONARIO (RPQ)

**Título original:** Cuestionario de agresión reactiva proactiva (RPQ)

**Autor:** Raine et.al, (2006). Pittsburg, Estados Unidos

**Adaptado:** Andreu, Peña y Ramírez (2009), España.

VALORACIÓN	Nunca (1)	A veces (2)	A menudo (3)
1. Has gritado a otros cuando te han fastidiado o molestado.			
2. Has tenido que pelear para demostrar quien mandaba.			
3. Has respondido furiosamente cuando otros te han molestado.			
4. Has agarrado las cosas de otros compañeros sin pedir permiso.			
5. Te has enojado cuando estabas descontento.			
6. Has roto algo para divertirte.			
7. Has tenido momentos de berrinches.			
8. Has dañado cosas porque te sentías enojado.			
9. Has participado en peleas de pandillas para sentirte «WAY»			
10. Has dañado a otros para ganar en algún juego			
11. Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya			
12. Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres..			
13. Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego			
14. Te has enfadado cuando otros te han amenazado			
15. Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros			
16. Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien			
17. Has amenazado o intimidado a alguien			
18. Has hecho llamadas obscenas para divertirte.			

19. Has pegado a otros para defenderte			
20. Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien			
21. Has llevado un arma para usarla en una pelea.			
22. Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado			
23. Has gritado a otros para aprovecharte de ellos			

## ANEXO

### Escala de Tolerancia a la Frustración (ETF)

**Título original:** Inventario de inteligencia emocional - Escala de tolerancia a la frustración.

**Autor original:** Bar-On, R. y Parker (2000)

**Adaptado:** Oliva et al. (2011) España

	NUNCA	POCAS VECES	A VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1. Me resulta difícil controlar mi enojo.					
2. Algunas cosas me enfadanmucho					
3. Me peleo con la gente.					
4. Tengo mal carácter.					
5. Me enfado con facilidad					
6. Cuando me enfado con alguien lo hago durante mucho tiempo					
7. Me resulta difícil esperar mi turno.					
8. Cuando me enfado, actúo sin pensar					

## ANEXO 4

print del formulario Google

Link del cuestionario: <https://forms.gle/4f8LBWBitwFmvk7o8>

### Tolerancia a la frustración y agresión en adolescentes de Lima norte, 2021.

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Luis Alberto Reyes Arce, identificado con DNI 40681906, estudiante de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro en el último ciclo de la carrera y estoy realizando un estudio acerca de "Tolerancia a la frustración y agresión en adolescentes de Lima norte, 2021." con la finalidad de obtener el título profesional de Licenciado en psicología. y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos cuestionarios: Cuestionario de agresión reactiva-proactiva (RPQ) y Escala de tolerancia a la frustración (ETF) con el objetivo de determinar la relación entre la agresividad y la tolerancia a la frustración en adolescentes de Lima. Se le informa que todos datos proporcionados serán utilizados para fines netamente académicos, y de la misma manera se utilizarán de manera estrictamente confidenciales y privados. La presente investigación se encuentra bajo la supervisión del Dr. LUIS ALBERTO BARBOZA ZELADA (Asesor de la investigación) por lo que si tuviera alguna duda puede escribir a este correo [labarbozab@ucvvirtual.edu.pe](mailto:labarbozab@ucvvirtual.edu.pe) Asimismo, si tuviera alguna pregunta y/o sugerencia respecto al estudio, puede contactarse a [lurey697@gmail.com](mailto:lurey697@gmail.com)

- Se le recuerda que usted puede desistir de su participación cuando lo desee.
  - La información que brindes son confidenciales y para fines académicos.
- Gracias por su colaboración y tu tiempo.

Atte. Luis Alberto Reyes Arce

ESTUDIANTE DE LA EP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**\*Obligatorio**



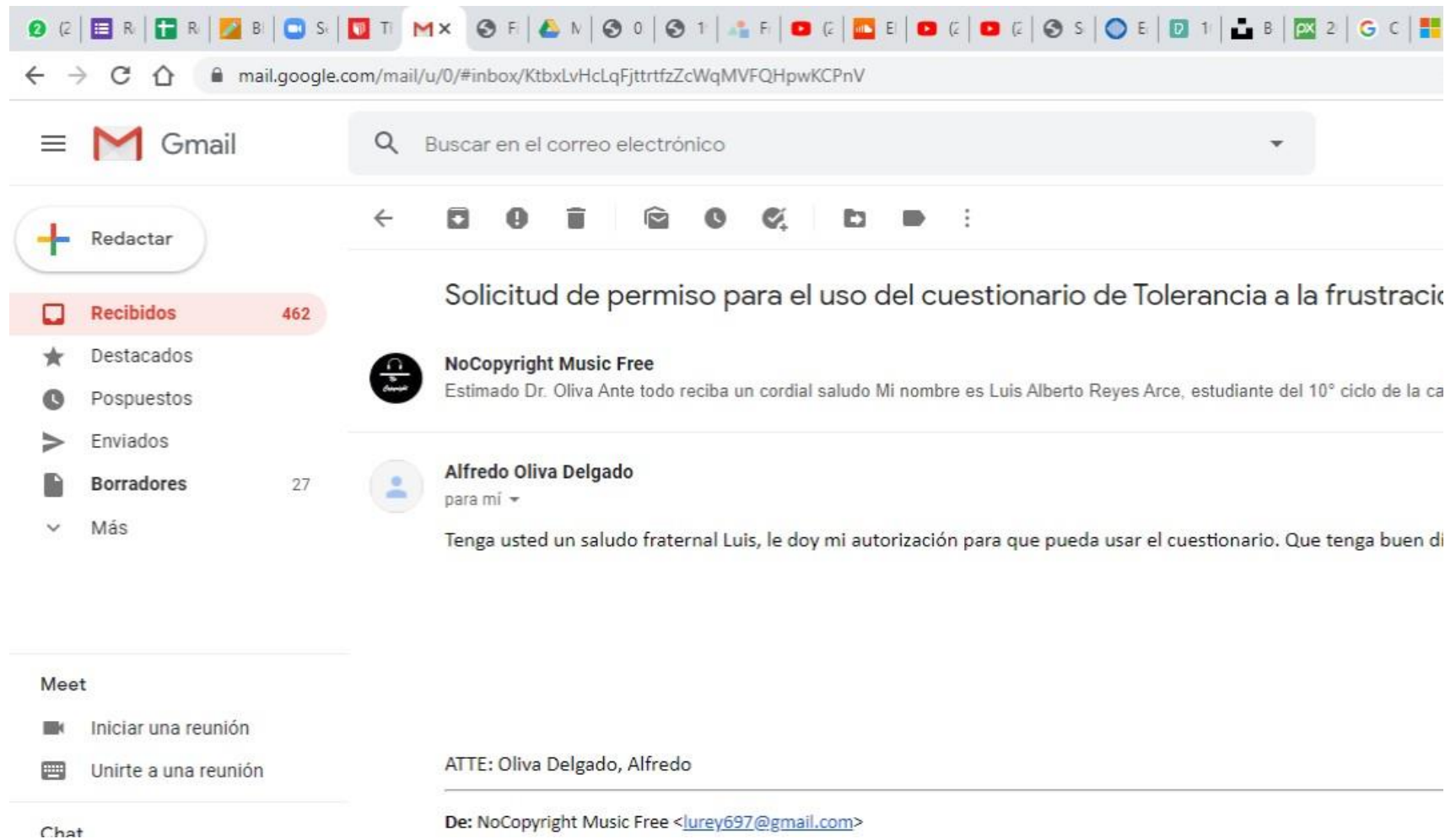
## ANEXO 5

Autorización de uso del instrumento de agresividad reactiva proactiva (RPQ) por parte del autor Jesús Martin Ramírez

The image is a screenshot of a Gmail inbox on a desktop browser. The browser's address bar shows the URL: mail.google.com/mail/u/0/#inbox/KtbxLxGkPbXQgrGbwmttrthlfNsqLDCftVB. The Gmail interface includes a search bar at the top with the text "Buscar en el correo electrónico". On the left sidebar, the "Recibidos" (Inbox) folder is selected, showing 462 items. Other folders include "Destacados", "Pospuestos", "Enviados", "Borradores" (27 items), and "Más". The main content area displays an email from "Jesus Martin Ramirez" with the subject "Solicitud de permiso para el uso del cuestionario de agresividad reactiva proac". The email body contains the following text: "Por supuesto, Luis, es un honor para mi que lo utilice. Confío que le sea de utilidad y, cuando publique algo, le agradecería me enviara el texto". Below the text, it says "Saludos" and "Enviado desde mi iPhone". At the bottom of the email, it indicates the sender: "El 14 jun 2020, a las 2:51, luis reyes <lurey697@gmail.com> escribió:". A "Meet" button is visible at the bottom left of the interface.

## ANEXO

Autorización de uso del instrumento de agresividad reactiva proactiva (RPQ) por parte del autor Jesús Martín Ramírez



The screenshot shows a Gmail interface. The browser address bar displays the URL: mail.google.com/mail/u/0/#inbox/KtbxLvHcLqFjttrfzZcWqMVfQHpwKCPnV. The Gmail header includes the search bar with the text "Buscar en el correo electrónico". The left sidebar shows the "Recibidos" (Inbox) folder with 462 items, along with "Destacados", "Pospuestos", "Enviados", "Borradores" (27 items), and "Más". The main content area shows an email from "NoCopyright Music Free" with the subject "Solicitud de permiso para el uso del cuestionario de Tolerancia a la frustración". The email body contains the following text:

Estimado Dr. Oliva Ante todo reciba un cordial saludo Mi nombre es Luis Alberto Reyes Arce, estudiante del 10° ciclo de la ca

**Alfredo Oliva Delgado**  
para mí ▾

Tenga usted un saludo fraternal Luis, le doy mi autorización para que pueda usar el cuestionario. Que tenga buen di

ATTE: Oliva Delgado, Alfredo

De: NoCopyright Music Free <lurey697@gmail.com>

## **ANEXO 6**

### **Consentimiento informado**

La participación de este estudio es estrictamente voluntario, si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá datos generales, además de completar dos cuestionarios, esto tomará aproximadamente 15 minutos de su tiempo la cual deberá responder con sinceridad. Dada la naturaleza de la investigación, no existen respuestas correctas e incorrectas. Recuerda, la información que se recoja será confidencial y no se usara para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación, ni se entregaran resultados a nivel individual.

### **Asentimiento informado**

De aceptar participar en la investigación, debe marcar "Sí" en la casilla de abajo y luego en datos generales colocar el N° de tu DNI si fueras mayor de edad, pero si aún no cumples la mayoría de edad, es indispensable que coloques el N° de DNI de tu padre, madre o apoderado, como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos del estudio.

## Anexo 7: resultados de la prueba piloto

### Análisis de ítems

#### Variable Agresión

ítems	FR			M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	1	2	3								
1	12.0	38.0	50.0	2.38	0.697	-0.682	-.661	.587	.816	0,000	Sí
2	26.0	46.0	28.0	2.02	0.742	-0.0322	-1.140	.702	.785	0,000	Sí
3	16.0	56.0	28.0	2.12	0.659	-0.13	-.626	.478	.759	0,000	Sí
4	26.0	48.0	26.0	2	0.728	0	-1.063	.578	.679	0,000	Sí
5	12.0	50.0	38.0	2.26	0.664	-0.344	-.712	.474	.514	0,000	Sí
6	30.0	38.0	32.0	2.02	0.795	-0.0363	-1.404	.602	.740	0,000	Sí
7	16.0	56.0	28.0	2.12	0.659	-0.13	-.626	.578	.717	0,000	Sí
8	26.0	40.0	34.0	2.08	0.778	-0.142	-1.315	.730	.702	0,000	Sí
9	38.0	36.0	26.0	1.88	0.799	0.223	-1.390	.727	.832	0,000	Sí
10	30.0	42.0	28.0	1.98	0.769	0.0345	-1.281	.701	.766	0,000	Sí
11	16.0	46.0	38.0	2.22	0.708	-0.344	-.919	.577	.635	0,000	Sí
12	32.0	40.0	28.0	1.96	0.781	0.071	-1.339	.726	.765	0,000	Sí
13	12.0	46.0	42.0	2.3	0.678	-0.451	-.746	.385	.783	0,000	Sí
14	24.0	44.0	32.0	2.08	0.752	-0.134	-1.184	.751	.728	0,000	Sí
15	38.0	32.0	30.0	1.92	0.829	0.153	-1.532	.744	.747	0,000	No
16	34.0	38.0	28.0	1.94	0.793	0.109	-1.388	.726	.651	0,000	Sí
17	20.0	60.0	20.0	2	0.639	0	-.424	.621	.522	0,000	Sí
18	32.0	34.0	34.0	2.02	0.82	-0.0377	-1.512	.724	.743	0,000	No
19	18.0	52.0	30.0	2.12	0.689	-0.16	-.826	.639	.701	0,000	Sí
20	20.0	52.0	28.0	2.08	0.695	-0.108	-.858	.661	.653	0,000	Sí
21	74.0	22.0	4.0	1.3	0.544	1.66	1.982	.266	.749	0,000	No
22	20.0	54.0	26.0	2.06	0.682	-0.0748	-.771	.577	.871	0,000	Sí
23	26.0	38.0	36.0	2.1	0.789	-0.182	-1.356	.742	.653	0,000	Sí

#### Variable tolerancia a la frustración

ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
1	10.0	14.0	36.0	24.0	16.0	3.22	1.18	-0.216	-0.58	.667	.545	0,000	Sí
2	4.0	24.0	18.0	34.0	20.0	3.42	1.18	-0.267	-1.03	.748	.656	0,000	Sí
3	8.0	28.0	22.0	28.0	14.0	3.12	1.21	-0.021	-1.03	.775	.690	0,000	Sí
4	8.0	28.0	22.0	28.0	14.0	3.24	1.22	-0.062	-0.88	.832	.769	0,000	Sí
5	8.0	20.0	32.0	20.0	20.0	3.22	1.34	-0.21	-1.23	.807	.737	0,000	Sí
6	12.0	24.0	14.0	30.0	20.0	3.14	1.39	-0.261	-1.2	.777	.696	0,000	Sí
7	18.0	16.0	18.0	30.0	18.0	3.36	1.31	-0.311	-1.01	.770	.683	0,000	Sí
8	10.0	18.0	22.0	26.0	24.0	3.42	1.34	-0.192	-1.38	.799	.729	0,000	Sí

## Confiabilidad

Variable	Omega ( $\Omega$ )	Alfa ( $\alpha$ )	N° de elementos
Agresión	0.935	0.935	23
Tolerancia a la frustración	0.943	0.943	8

### Hipótesis general

		Tolerancia a la frustración
Agresión	Coefficiente de correlación	-0,903*
	Sig. (bilateral)	.001
	N	50

\* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**ANEXO 8**

**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide agresión reactiva proactiva (RPQ)**

Nº	Indicador	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>Dimensión 1: agresión reactiva</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	
1	Impulsividad	Has gritado a otros cuando te han fastidiado o molestado.	X		X		X		
3	Impulsividad	Has respondido furiosamente cuando otros te han molestado.	X		X		X		
5	ira	Te has enojado cuando estabas descontento.	X		X		X		
7	Impulsividad	Has tenido momentos de berrinches.	X		X		X		
8	Impulsividad	Has dañado cosas porque te sentías enojado.	X		X		X		
11	ira	Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya	X		X		X		
13	ira	Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego	X		X		X		
14	ira	Te has enfadado cuando otros te han amenazado	X		X		X		
16	Impulsividad	Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien	X		X		X		
19	ira	Has pegado a otros para defenderte	X		X		X		
22	ira	Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado	X		X		X		

Nº	Indicador	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>Dimensión 2: agresión proactiva</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	
2	Premeditación	Has tenido que pelear para demostrar quien mandaba.	X		X		X		
4	Premeditación	Has agarrado las cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	X		X		X		
6	Premeditación	Has roto algo para divertirte.	X		X		X		
9	Premeditación	Has participado en peleas de pandillas para sentirte «lo máximo»	X		X		X		
10	Premeditación	Has dañado a otros para ganar en algún juego	X		X		X		
12	Premeditación	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.	X		X		X		
15	Premeditación	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros	X		X		X		
17	Premeditación	Has amenazado o intimidado a alguien	X		X		X		
18	Premeditación	Has hecho llamadas obscenas para divertirte.	X		X		X		
20	Premeditación	Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien	X		X		X		
21	Premeditación	Has llevado un arma para usarla en una pelea.	X		X		X		
23	Premeditación	Has gritado a otros para aprovecharte de ellos	X		X		X		

# CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: TOLERANCIA A LA FRUSTRACIÓN

Escala de Tolerancia a la Frustración (ETF)

Nº	Indicador	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>Dimensión 1: agresión reactiva</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	
<b>1</b>	Control de ira	Me resulta difícil controlar mi enojo.	X		X		X		
<b>2</b>	Control de ira	Algunas cosas me enfadan mucho	X		X		X		
<b>3</b>	Impulsividad	Me peleo con la gente.	X		X		X		
<b>4</b>	Impaciencia	Tengo mal carácter.	X		X		X		
<b>5</b>	Control de ira	Me enfado con facilidad	X		X		X		
<b>6</b>	Resentimiento	Cuando me enfado con alguien lo hago durante mucho tiempo	X		X		X		
<b>7</b>	Impaciencia	Me resulta difícil esperar mi turno.	X		X		X		
<b>8</b>	Impulsividad	Cuando me enfado, actúo sin pensar	X		X		X		



## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

### Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:      **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN**

DNI: **45129097**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA	2012-2014

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ	PSICÓLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICÓLOGO	LIMA	2015-2016	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICÓLOGO	LIMA	2013-2015	PSICÓLOGO ASISTENCIAL

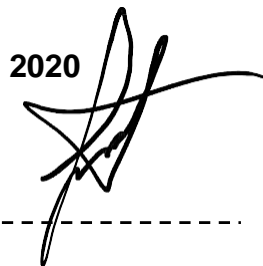
<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**04 de Diciembre del 2020**



OS-392497 – A+  
ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN  
CAP PSIC. PNP

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador Mg: **VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA**

**DNI:41440344.**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA	2014- 2016

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LIMA	2017- ACTUALIDAD	DOCENTE DE ESCUELA

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**10 de Diciembre**

**VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA**

**PSP:15344 C**

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: \_\_\_\_\_ Opinión de aplicabilidad:      **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de**  
**corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: Víctor Hugo Espino Sedano **DNI**: 07198999

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1983 - 1988
02	Universidad César Vallejo	Maestría	2013 - 2015

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Inabif	Psicólogo	Pueblo Libre	1992 - 2020	Intervención con familias vulnerables

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**VICTOR HUGO ESPINO SEDANO**  
**PSICÓLOGO**  
**C.Ps.P. 4914**

**21 de 11 del 2020**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:**      **Aplicable [ x ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Altamirano Ortega Livia**

**DNI: 07121852**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Particular San Martín de Porres	Licenciada en Psicología	1983-1988
02	Universidad Cesar Vallejo	Doctora en Psicología	2017-2019

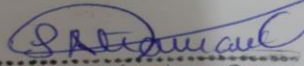
**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UGEL 02	Promotora TOE	SMP	2008-2017	Acompañamiento a tutores, directivos y estudiantes. Capacitar, talleres de prevención.
02	SENATI	Psicóloga	SMP	2016	Beca 18
03	UCV	Docente	Los Olivos	2015 - 2020	Docente pre grado

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Mg. Livia Altamirano Ortega  
CPsP 11732

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:**      **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ...Jose Luis Pereyra Quiñones**

**DNI:.....08004265.....**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP	Investigación estadística	2014

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos

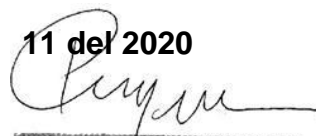
**1 Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

**2 Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

**3 Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

medir la dimensión  
30 de

**11 del 2020**

  
**JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES**  
PSICÓLOGO COLEGIADO 4539

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para