



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

Estrategias lúdicas del enfoque nocional-funcional para la
comunicación oral en inglés en estudiantes de secundaria I.E.
“Seminario Jesús María”

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Educación

AUTORA:

Arana Tuesta, Monica Yelina (ORCID: 0000-0002-3047-7753)

ASESORA:

Dra. Collazos Alarcón, Mercedes Alejandrina (ORCID: 0000-0002-5656-2243)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Innovaciones Pedagógicas

CHICLAYO – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis padres y hermanos por su amor y apoyo incondicional

A mi esposo Nery Antonio por su paciencia, comprensión y por el valor que me dio para el logro de esta meta.

Y sobre todo a mis hijas Ashley y Marycielo por ser la alegría de mi vida, y mi fuerza para superarme cada día

Agradecimiento:

Agradezco en primer lugar a Dios, por su infinita misericordia, por ser mi guía, permanecer a mi lado y por iluminar mi mente llenándola de sabiduría para seguir adelante.

A mis hijas por tantas horas de abandono, por su comprensión a pesar de su corta edad, por su paciencia, pero sobre todo por su amor incondicional.

A mi esposo por ser mi compañero de vida, el complemento ideal de apoyo y paciencia.

A mis amados padres, brindando esa mano amiga y desinteresada que sólo ellos extienden.

A la UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO por ser parte de nuestra formación teniendo como resultados profesionales idóneos para nuestra futura praxis profesional en el quehacer educativo

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenido.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	14
3.2. Variables, operacionalización.....	15
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS.....	20
V. DISCUSIÓN.....	41
VI. CONCLUSIONES	44
VII. RECOMENDACIONES.....	45
REFERENCIAS	46
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Distribución de la población de estudiantes del segundo grado secundaria.	12
Tabla 2. Distribución de la muestra de estudiantes del segundo grado de la I.E. Seminario Jesús María del distrito de Chachapoyas.	12
Tabla 3. Nivel de comunicación oral de Inglés en estudiantes del 2° grado de secundaria, I.E. Seminario Jesús María-Chachapoyas	14
Tabla 4. Nivel de comunicación oral de Inglés en estudiantes del 2° grado de secundaria, I.E. Seminario Jesús María-Chachapoyas	15
Tabla 5. Nivel de comunicación oral de Inglés en estudiantes del 2° grado de secundaria, I.E. Seminario Jesús María-Chachapoyas.	17
Tabla 6. Nivel comunicación oral de Inglés en estudiantes del 2° grado de secundaria, I.E. Seminario Jesús María-Chachapoyas	18

Índice de figuras

Figura 1: Polígono de frecuencia comparativo, del nivel de comunicación oral de inglés del pretest de ambos grupos	16
Figura 2: Polígono de frecuencia comparativo, del nivel de expresión y comprensión oral de Inglés del posttest del grupo experimental y grupo control.	19

Resumen

Para Experimentar la influencia que tiene la enseñanza lúdica del inglés, relacionadas al Enfoque Nocional-Funcional, en el desarrollo de la comunicación oral de los alumnos de secundaria. Se aplicó estrategias lúdicas para la enseñanza del inglés, se levantó el diagnóstico en el escenario IE. Seminario Jesús María, con 78 estudiantes como población y 48 estudiantes como muestra del segundo grado de secundaria, utilizando una Lista de Cotejo y la observación directa en el aula de clase para apreciar el desempeño en la comunicación oral.

En primer lugar, se observó la utilización de textos, exposición oral y uso de la pizarra en el proceso de enseñanza, condiciones que afectan en la dinámica y motivación de los estudiantes. En el desarrollo de la investigación, Se aplicó el método lúdico, incorporación física, descubrimiento corporal, mesa, patio, etc.

Al aplicarse este método, se observó efectos positivos en la comunicación oral facilitando la participación activa de los estudiantes contribuyendo positivamente a su aprendizaje significativo y autónomo, El enfoque lúdico al formar parte del plan de clase despertó en los estudiantes, el interés y confianza en sí mismos y sus habilidades.

Palabras clave: Actividades lúdicas, Comunicación oral, Enfoque nocional Funcional.

Abstract

To experiment the influence that the playful teaching of English has, related to the Notional-Functional Approach, in the development of oral communication of secondary school students. Playful strategies were applied for the teaching of English, the diagnosis was made in the Seminario Jesús María Educative Institution as scenary, with 78 students as a population and 48 students as a sample of the second grade of secondary school, using a Checklist and direct observation in the classroom to assess performance in oral communication. At first, I observed the use of texts, oral presentation and use of the blackboard in the teaching process, conditions that affect the dynamics and motivation of the students. In the development of the research, the playful method, physical incorporation, body discovery, table, yard, etc. were applied. When this method was applied, positive effects were observed in oral communication, facilitating the active participation of students, contributing positively to their meaningful and autonomous learning. The playful approach by being part of the lesson plan, aroused interest and confidence in the students, themselves and their abilities.

Keywords: Playful activities, Oral communication, Functional notional approach.

I. INTRODUCCIÓN

Marigómez (2004) Refiriéndose a la comunicación oral en el Marco Europeo; indica la problemática de las competencias comunicativa, en los siguientes términos: en su libro menciona que como docentes de Lenguas Extranjeras nos evocamos a explicar la estructuras léxica, sintáctica, semántica y fonética del idioma que se instruye enseñando.

Al igual que en nuestro país, a nivel internacional, especialmente en los países latinoamericanos, las Instituciones Educativas en pro de su desarrollo y cumplimiento de las políticas de calidad se ven en la imperiosa necesidad de replantear, ajustar, adoptar e innovar sus estrategias metodológicas con la finalidad de incorporarse dentro de los marcos de competitividad que exigen las dinámicas de la globalización. Según Pabón (2019) la I.E: Eustorgio Colmenares, Colombia, adopta en su lema “Comprometidos con el proceso de la Calidad” nuevos retos, en donde el docente como eje fundamental en el proceso de enseñanza debe estar a la vanguardia y así dar cumplimiento a las exigencias como parte del proceso de excelencia y calidad permanente. Dentro de este contexto en las políticas de calidad emanadas del Ministerio de Educación de la República de Colombia se encuentra la incorporación del aprendizaje en Lengua Extranjera. Siendo en la actualidad el idioma inglés adoptado como la lengua mundial; es por ello, que la presente investigación intenta contribuir en el proceso de enseñanza de Lengua Extranjera en la Educación Básica cuyo único objetivo es la formación de estudiantes competitivos para afrontar el desarrollo dentro de un mundo de constante cambio y exigencias laborales que exigen el dominio de otros idiomas. Es allí donde el docente forma parte activa y dinámica de los procesos formativos y así llevar a cabo el cumplimiento de su praxis pedagógica al implementar estrategias innovadoras que ayuden a la incorporación de dichos aprendizajes.

Falta caracterizar el problema la IE. Seminario Jesús María de Chachapoyas. Ante esta situación se plantea la siguiente interrogante ¿Cómo las estrategias lúdicas del inglés relacionada al Enfoque Nocial-Funcional permitirá desarrollar la comunicación oral de los alumnos de secundaria de la IE Seminario Jesús María de Chachapoyas?

La investigación se justifica porque en los hogares los padres tienen un rol muy importante en la educación y formación de sus hijos. Con la palabra y los gestos transmiten el afecto y la seguridad que necesita un niño para su desarrollo, en el juego con sus hijos ya están educándolos y desde luego en la transmisión de valores éticos y morales.

Considerando al juego una actividad de gran potencialidad para el desarrollo y aprendizaje exclusivo de los niños y que al separar al juego de la educación nos privaríamos de una metodología eficaz, conviene, darle a la actividad lúdica el protagonismo que se merece.

La investigación busca beneficiar a docentes y estudiantes, que a través del estudio valoren y tomen en cuenta lo importante que es la aplicación de esta estrategia en el área de inglés. Pues además usando de manera estratégica los juegos se logrará en los niños no sólo que expresen textos ya escritos sino también expresan su sentir y su pensar, además de desarrollar ciertas conductas motrices, sociales y afectivas, para el comportamiento del niño habrá aprendido nuevas reglas, nuevo vocabulario para expresar, y nuevos temas, temas relacionados a su nivel.

Como objetivo general tenemos: Proponer estrategias lúdicas del inglés, relacionadas al Enfoque Nocional-Funcional para la comunicación oral de los alumnos del 2º Grado de educación secundaria en la localidad de Chachapoyas y como objetivos específicos: Diagnosticar el nivel de desarrollo de la comunicación oral del inglés en los alumnos del 2º Grado de secundaria en la localidad de Chachapoyas.

Diseñar un programa de juegos en inglés relacionada al Enfoque Nocional-Funcional para la promoción del desarrollo de la comunicación oral de los alumnos del 2º Grado de educación secundaria de Chachapoyas.

Comprobar la eficacia de las estrategias lúdicas del enfoque Nocional - Funcional en inglés para el desarrollo de la expresión y comprensión oral de los alumnos del 2º Grado de educación secundaria de Chachapoyas.

Como hipótesis tenemos que: El programa experimental de la enseñanza lúdica del inglés, relacionadas al Enfoque Nocional-Funcional, muestra su efectividad al promover el desarrollo de la comunicación oral del niño.

II. MARCO TEÓRICO

Para la investigación se considera antecedentes como:

Nieto y Salazar, (2019) en su estudio sobre el potencial de la capacidad oral en inglés en los alumnos de cuarto, a través del juego lúdico como herramienta de aprendizaje, sostiene que, si se mejora la metodología con el ejercicio de los juegos didácticos lúdicos, en relación a su edad, es posible que se mejore sus habilidades comunicativas.

Romo y Reyes (2020) En su trabajo sobre Lúdico- didácticas, la estrategia de enseñanza para el desarrollo de las habilidades de comunicación oral en el primer grado de secundaria, el propósito de investigar es proponer la enseñanza de estrategias lúdicas para desarrollar las habilidades de comunicación oral de la secundaria. Los alumnos de secundaria piensan que esta es una escuela intermedia. Una de las habilidades más subdesarrolladas en esta etapa se debe al sistema educativo, las limitaciones de tiempo o los maestros que pueden carecer de conocimientos relacionados con el nuevo método de enseñanza.

Alayo, (2017) en su investigación sobre las interesantes estrategias de enseñanza en inglés en alumnos de secundaria- Trujillo. El objetivo general es determinar el impacto de un plan estratégico de enseñanza interesante en el grado de desempeño de la comunicación oral en inglés de los estudiantes de cuarto año de la escuela secundaria. Su objetivo específico es determinar el nivel de logro en la comunicación oral en inglés para los estudiantes de cuarto año de la escuela secundaria. Diseñar y aplicar interesantes estrategias de enseñanza para mejorar la comunicación oral en inglés. Concluyó que su propuesta es de interesantes estrategias de enseñanza afectó significativamente el nivel de comunicación del idioma inglés.

Cárdenas, (2017) En su trabajo sobre estrategias lúdicas en la expresión oral en inglés, su objetivo es determinar qué estrategias lúdicas son una parte importante del proceso de enseñanza, y lograr las siguientes metas y conclusiones. El uso correcto de juegos de observación y memoria, juegos de palabras y juegos de roles de acuerdo con métodos constructivistas y psicogenéticos ayuda a aprender inglés de una manera divertida; el uso correcto de: "¿Quién soy yo?", Parejas escondidas, rompecabezas, perchas, trabalenguas y ortografía ayuda a mejorar diferentes habilidades en inglés como hablar, escribir, escuchar y leer.

Teorías modernas sobre el juego.

Conforme a lo indicado por García, Alfonso y Llull, Josué (2009) presentamos las siguientes teorías:

Teoría general de juegos de Buytendijk. Buytendijk (1935) cree que los juegos son el resultado de características de la infancia, que son completamente diferentes de las características de los adultos.

El juego es una forma de que los niños expresen autonomía, la cual viene determinada por tres impulsos: primero, impulso libre, que expresa la necesidad de eliminar las barreras ambientales y los factores limitantes de autonomía; segundo, el deseo de fusionarse con las cosas que nos rodean o fusionarse con otros Similitud; tercero, la tendencia a repetir, demostrando en el juego diario,

Claparède (1934) define lo lúdico como la acción de un ser hacia la realidad. La base de los juegos es la ficción, es decir es el comportamiento del estudiante real y sus reacciones. Las formas de expresar son diferentes porque dependen de todos, ya sea en el método y la forma de la situación del juego, o en la interacción que se produce. Afecta su desarrollo, la cultura, el género, el origen social, etc. Además, menciona que, es primordial crear la ficción del juego y la forma en que los jugadores transforman el comportamiento real en un comportamiento interesante debido a la ficción. Es por eso que el juego cumple con las formas profundas y las prohibiciones que son más difíciles de lograr en la vida real.

Juego y psicoanálisis según Freud.

Freud (1930) cree que los juegos son una forma de manifestar sus necesidades. Por tal motivo asocia con la expresión del instinto, especialmente el instinto feliz. Pero los juegos también pueden cumplir la función de expresar emociones reprimidas, proyecciones inconscientes y realización de deseos. A través de actividades divertidas, los niños muestran deseos insatisfechos. El estudiante se transforma en protagonista, expresa elementos de su entorno, canaliza el dolor y reconstruye lo sucedido en el pasado. Para los psicoanalistas, el juego logra una función curativa o catarsis idéntica a los sueños, y brinda la oportunidad de expresar la libido infantil (Linaza, 2000) (citado por García, 2009).

Teoría psicoevolutiva de Piaget.

Piaget (1956) cree que los juegos son un reflejo de la estructura mental y ayudan a establecer y desarrollar procesos mentales. Las variadas estrategias de juego en la vida de los niños son el resultado de su desarrollo evolutivo. Por lo tanto, en

la etapa inicial, los niños utilizan los objetos y su cuerpo para desarrollar planes de ejercicios al jugar; al ejercitarlos, independientemente de los atributos específicos de cada objeto, los niños interiorizarán el mundo e interpretarán el mundo mientras comprenden gradualmente la realidad. La función de este juego de práctica es consolidar los patrones de movimiento adquiridos y su coordinación. Aproximadamente a los dos años se inició el llamado juego simbólico, que permitió utilizar juguetes, objetos y representaciones como símbolos. El campo de los símbolos hace que el juego se desarrolle de individuos a colectivos, donde los símbolos se comparten. Cuando entramos en los juegos sociales, a jugar con los demás y a desempeñar papeles. Finalmente, aparecieron los juegos de reglas, porque a medida que los juegos se volvían cada vez más complejos, necesitaban reglas y estructuras, ya veces estas reglas y estructuras eran necesarias para la "jugabilidad" del juego. Esto requiere representar de manera abstracta las acciones de diferentes participantes al mismo tiempo. La edad y las circunstancias del juego y las personas que lo juegan complican más o menos las reglas que gobiernan la interacción del juego. Las necesidades que queremos satisfacer en un juego dado y además se cambiarán las reglas y reglas del juego en sí, y debemos llegar a un acuerdo.

Vigotsky y Elkonin (1896), mencionan que los juegos nacen de la necesidad de comprender y manejar con facilidad los elementos de su alrededor. Las actividades divertidas son el motor del desarrollo, porque continúan creando lo que Vygotsky con su zona de desarrollo inmediato. Por tanto, el juego ha adquirido características sociales evidentes. Los estudiantes se ejercitan en la dominación de sus habilidades y normas sociales mientras juegan. El juego proporciona a las demás habilidades personales y aprende de los demás.

Teorías culturalistas.

En Van Ek (1975), la Comisión Europea publicó "Nivel de umbral" y "Plan de estudios conceptual". Por lo tanto, comenzaron a aparecer métodos de conceptos funcionales. Este enfoque ha hecho algunas contribuciones importantes. Considera los aspectos funcionales del lenguaje: lo que decimos o escribimos; de esta manera se definen algunas funciones macro que varían de un autor a otro. Básicamente describen las razones por las que usamos un lenguaje: dar y solicitar información, establecer relaciones sociales, hacer sugerencias y solicitudes, etc.

El método gramatical ignora este aspecto pragmático del lenguaje y cambia el contenido de la enseñanza en algunos aspectos; ahora lo simple ya no se enseña de forma aislada, sino que enseña a los estudiantes a expresar hábitos, gustos y preferencias, generalmente utilizando los hábitos actuales. La cuestión es lo que queremos conseguir a través del lenguaje: aceptar o rechazar invitaciones, poner excusas, describir y narrar, etc. El lenguaje se considera el elemento central de las relaciones sociales, por lo que se estudia más que como un fenómeno que puede aislarse y estudiarse independientemente de su uso. Ya no es el dominio exclusivo de la lingüística, sino el dominio de la sociolingüística y la pragmática.

A principios de la década de 1960, hubo fuertes críticos a los métodos de enseñanza. El lenguaje de escucha es severamente criticado por maestros y estudiantes, los propósitos se concentran en la práctica automática del lenguaje sin entender lo que se hace, la incapacidad de aplicar los conocimientos aprendidos debido a la situación rígida, la falta de comunicación en el aprendizaje de idiomas, (1964). La validez de esta metodología comenzó a cuestionarse, especialmente por la influencia del pensamiento de Chomsky, que fue expuesto en sus dos trabajos sobre la estructura sintáctica (1957) y la teoría sintáctica (1965)

Chomsky (1965) no aceptó la teoría de la lingüística estructural y propuso el protagonista creativo del proceso cognitivo, rechazando el aprendizaje del lenguaje como hábito de crear. Esto ha llevado a la aparición de nuevos métodos para centrarse en las estrategias cognitivas de los estudiantes en los Estados Unidos, como los métodos naturales, los métodos silenciosos, los métodos de respuesta corporal holística y las enciclopedias sugeridas.

(Howatt, 1984) manifiesta que la programación trae cosas como la elección de escenarios, si el criterio de selección de las necesidades de los estudiantes, si es necesario considerar cuántos estudiantes experimentarán realmente una situación crítica y cuántos estudiantes se encontrarán con tales problemas. Interesarse por ella, sin olvidar las diferencias que implican determinadas connotaciones culturales y las distintas necesidades comunicativas de los alumnos.

La dimensión del lenguaje que no ha recibido mucha atención en los métodos anteriores: la dimensión comunicativa. En general, en comparación con el uso del lenguaje como herramienta de comunicación, este método propone una menor adherencia a la posibilidad de estructura gramatical, con el fin de resaltar más las habilidades de los estudiantes. Otro motivo del cambio de metodología es la nueva situación que se vive en toda Europa, principalmente a nivel social y educativo. Comenzaron a plantearse la posibilidad de aprender otros idiomas europeos y a establecer un método de enseñanza único que facilitaría su aprendizaje y facilitaría así el flujo entre países. Se estableció un organismo oficial, la Comisión Europea, responsable de la educación y la cooperación cultural, y a principios de la década de 1970 se convocó a un grupo de expertos para desarrollar otro proyecto único de método de enseñanza de lenguas extranjeras. Las lenguas modernas, para ello, se basan en la investigación sobre las necesidades de los estudiantes de lengua europeos y el trabajo preliminar elaborado por el lingüista británico Wilkins (1972), quien fue el primero en establecer uno de los principales usos comunicativos y categorías conceptuales y funcionales. categorías de lenguaje La diferencia entre.

López, (2016) nos menciona que:

- ✓ Los cursos no son solo un método sino una forma de organizarse cursos de aprendizaje de idiomas
- ✓ Fomentan el aprendizaje de elementos del lenguaje selectivo y organizado a partir del uso funcional de la comunicación actual.
- ✓ No constituyen manuales didácticos.
- ✓ No consideran al alumno como el eje sobre el que debe girar la clase. Son cuantificables (de forma observable).
- ✓ El curso tiene como objetivo la perseverancia de objetivos aplicando los medios adecuados.
- ✓ No involucran procedimientos a seguir, ni incluyen un conjunto de tecnologías o actividades que promuevan la realización efectiva del propósito propuesto.

Método Nocional-Funcional. - Este método se refiere al aprendizaje de un conjunto de estructuras gramaticales del lenguaje, acompañado de un conjunto de conceptos y funciones.

Planteamiento del Enfoque Nocional-Funcional.

En lo metodológico, se ha introducido algunas funciones nuevas y se enfatiza la comunicación entre los estudiantes, a través del trabajo en grupo y en pareja, juegos de rol, pequeños dramas, etc., pero el programa sigue centrándose en el contenido del pasado. Se presenta nuevamente de acuerdo con el libro de texto o la elección del maestro, sin considerar el orden natural o el progreso de aprendizaje de la adquisición del alumno.

El rol del docente: El docente es modelo a seguir, guía y promotor, pero no es el único protagonista de la clase. Debe resaltar la responsabilidad de los estudiantes por el aprendizaje y fomentar su participación activa a través de la motivación

El rol del alumno: El aprendizaje debe ser innovador debe volverse participativo y la interacción con los demás depende de él.

La gramática está presente: el estudio de elementos gramaticales y de vocabulario dentro de la función del lenguaje, dado que los ejercicios se realizan mediante simulaciones, las correcciones quedan en segundo plano. El aprendizaje es inductivo, pero el deductivo no está excluido. Tiene como objetivo desarrollar cuatro habilidades: escuchar y hablar, leer y escribir.

Un referente teórico para la comunicación oral.

Pomposo (2016) señaló que hay muchos factores comunicativos involucrados en la evaluación de la habilidad oral, porque la comunicación oral significa negociación de significado entre dos o más personas en un contexto específico (O'Malley y Pierce, 1996). Estos factores no son solo lingüísticos, como la pronunciación, gramática, fluidez o comprensión, sino también pragmáticos, lo que hace que la información oral sea eficaz desde un punto de vista comunicativo, especialmente en un entorno profesional. Como señalan Canale y Swain (1980), en la competencia comunicativa, ciertas reglas del discurso se combinan con otras reglas sociales y culturales, y estas reglas son completamente necesarias para eliminar ciertos enunciados con intenciones poco claras del hablante. Este conjunto de reglas está estrechamente relacionado con el concepto de suficiencia del enunciado en el contexto del hablante (Hymes, 1972).

Problemas la comunicación oral. Siguiendo a Gómez (2004), comentaremos brevemente algunas problemas que afrontan los maestros de idiomas para el aprendizaje de las habilidades orales en las clases de lengua, algunas de las cuales ha destacado recientemente Harrys (2003). Motivación (la dificultad que encuentra un profesor de idiomas al persuadir a sus alumnos de que se comuniquen con sus compañeros habituales en términos de lenguaje y objetos de aprendizaje bajo un evidente trasfondo artificial); falta de espontaneidad en la comunicación (la espontaneidad de la comunicación desaparece, esto es un factor que los estudiantes, especialmente los adolescentes, dan mucha importancia a); frustración (cuando los estudiantes se ven obligados a expresarse en un idioma cuya capacidad lingüística es mucho más baja que su capacidad cognitiva y no pueden refinar sus ideas); Influencia de L1 (los estudiantes tienden a traducir la mayoría de las expresiones que necesitan para comunicarse de su lengua materna a L2); falta de confianza en sí mismos (hablar un idioma extranjero no es fácil y muchos estudiantes se avergüenzan de los errores que pueden cometer); Progreso percibido Dificultades (es difícil convencer a los estudiantes de que hablar en clase es útil y desarrolla de manera decisiva sus habilidades de expresión oral), las pruebas que les presentamos a los estudiantes (estas suelen ser escritas y se basan principalmente en la corrección, no en la fluidez comunicativa. Los estudiantes todavía piensan que la prueba real es una prueba escrita); nuestras condiciones de enseñanza (número de alumnos, espacio reducido, dificultad para mover pupitres, etc.).Referencia teórica sobre la comunicación oral

Competencia comunicativa

Teniendo en cuenta que el problema en el trabajo actual radica en el proceso de comunicación oral en inglés, el siguiente paso es analizar la capacidad. Según Dell Hymes (1972), todo el mundo no solo habla, sino que comunica El conocimiento incluye el lenguaje, su cultura, El ser humano con competencia comunicativa es una persona que adquiere el conocimiento y la capacidad de utilizar el lenguaje e interactuar con los demás, comprender a los demás y hacerse entender. Por lo tanto, en el método de comunicación, se debe enseñar a los alumnos la forma, el contenido y la función del lenguaje.

La expresión oral es una habilidad del lenguaje implicada en potenciar la competencia comunicativa. Suele ser la más complicada, porque el hablante debe pensar en lo que quiere decir, cómo decirlo y decirlo con claridad en un corto período de tiempo, y no hay errores gramaticales ni de pronunciación. Además, una de las dificultades es que las personas no solo deben entender el lenguaje como un código, sino también su uso pragmático, que depende de la situación de comunicación y de la persona a la que se dirige el hablante. En general, los problemas más comunes en la expresión oral suelen ser de naturaleza verbal y / o psicológica. Por un lado, Brown (1994) y Richards (2008) señalaron que algunas de las dificultades lingüísticas que encuentran los estudiantes en la conducta comunicativa son: hable lentamente, haga demasiadas pausas, use demasiadas palabras de relleno, dedique tiempo a organizar ideas, exprese oraciones incompletas, no pueda poner las ideas juntas de una manera organizada y coherente, a menudo comete errores gramaticales, carece del vocabulario de comunicación necesario, La forma abreviada de la lengua es no se utiliza como contracción, omisión y reducción de sílabas, y la palabra no se pronuncia correctamente con la entonación adecuada. Por otro lado, respecto a los problemas psicológicos, Vásquez (2000) afirmó que uno de los factores que inciden negativamente en el inglés hablado de los estudiantes es el miedo a cometer errores frente a compañeros y profesores, lo que puede deberse a la falta de confianza en el aula. medio ambiente o habilidades correctivas inadecuadas de los maestros.

Rivers (1972) señaló que la acción del discurso es más que simplemente elegir el mensaje a enviar y su codificación. Entre otros factores, la comunicación también involucra la expresión y la intención del hablante al enviar el mensaje. Por lo tanto, aprender el lenguaje hablado significa lidiar con la gramática, la morfología y las reglas fonéticas, así como con los antecedentes culturales de los hablantes nativos del idioma que se va a aprender. En general, existen dos métodos para evaluar los productos orales.

En cambio, la precisión se centra en el uso correcto y preciso de estos aspectos del lenguaje.

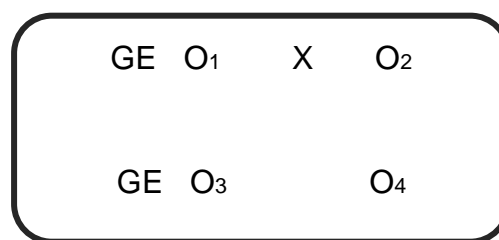
II. METODOLOGÍA

3.1. Tipo de investigación

El trabajo de investigación básica con enfoque es cuantitativo cuasi-experimental. Hernández, Fernández y Baptista (2014), señala que se manipula se realiza a la variable independiente para observar su efecto sobre la variable dependiente.

Es una investigación aplicada a un grupo experimental con grupo control

El diseño que se utilizará es Cuasi experimental



Dónde:

GE : Grupo experimental.

GC : Grupo de control.

O1, O3 : pretest a los grupos.

O2, O4 : posttest a los grupo

3.2. Operacionalización de Variables

Definición conceptual de ambas variables

Variables

Definición conceptual.

Según el Diseño Curricular Nacional (2018), comunicación oral consiste en el desarrollo interactivo de las capacidades de comprensión y producción de textos orales.

Definición operacional:

La variable comunicación oral es la puntuación que se obtiene en una escala de 0 a 40 puntos, al aplicar una lista de cotejo a cada estudiante de los dos grupos de trabajo. Lista de cotejo que comprende de veinte ítems elaborados a partir de los indicadores obtenidos mediante el proceso de operacionalización de variables.

3.3. Población y muestra

Población, objeto de estudio, está constituida por 78 alumnos de 2° grado del nivel secundario de la I.E. Seminario de Chachapoyas, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

Tabla 1

Distribución de la población de estudiantes del segundo grado secundaria

Nivel Educativo	Nº de estudiantes
Segundo A	25
Segundo B	26
Segundo C	27
TOTAL	78

Fuente. Nómina de estudiantes de la I.E. Seminario Jesús María.

La muestra conformada por 48 estudiantes, seleccionados utilizando el muestreo no probabilístico: intencional,

Tabla 2

Distribución de la muestra de estudiantes del segundo grado de la I.E. Seminario Jesús María del distrito de Chachapoyas.

Nivel Educativo	Nº de Estudiantes
Segundo A	24
Segundo B	24
TOTAL	48

Fuente. - Nómina de estudiantes de la I.E. Seminario Jesús María

3.4. Técnicas e instrumentos.

Se aplicó el método experimental en su nivel cuasi - experimental por tratarse de una investigación educativa.

Lista de cotejo. - Según Bocanegra (2018) Es un instrumento diseñado a manera de listado de ideas abstractas referidas a conductas, es un inventario de posibles conductas y características que pueden ser observables, las conductas pueden existir o no en los alumnos. Este formato se puede aplicar a cualquier actividad de aprendizaje se coteja características mediante los indicadores, pero además se

compara entre listas para establecer avances mediante la existencia o no de la conducta.

Validación. - La validación del instrumento de medición se hizo mediante la modalidad juicio de expertos; para lo cual se seleccionaron tres profesionales especialistas en el idioma inglés, que ostentan el grado académico de Maestro, quienes fueron convocados por escrito para revisar, evaluar y validar el instrumento, suscribiendo, en señal de conformidad, el respectivo instrumento de validación no experimental.

Confiabilidad. La confiabilidad del instrumento fue determinada a través de coeficiente Alfa de Cronbach, para lo cual se hizo el instrumento a una muestra de estudiantes de segundo grado de secundaria que participaron en el estudio definitivo.

3.5. Métodos de análisis de datos.

Después del trabajo de campo y de conformidad al diseño estructural utilizado, se tiene cuatro grupos de datos, dos del pretest (O1 y O3) y dos del postest (O2 y O4).

Analizando estos datos mediante una tabulación de frecuencias y el cálculo de la media aritmética para luego elaborar gráficos comparativos con la finalidad de contrastar el comportamiento de los gráficos de cada grupo.

3.6. Aspectos éticos

El desarrollo de la presente investigación se llevó a cabo según los principios éticos establecidos en la Resolución N° 0262 de la Universidad César Vallejo y considerados por Koepsell y Ruiz (2015).

El respeto a los estudiantes colaboradores, protección a su integridad, además se dejó libertad de elegir si participa o no en el proceso de la investigación

IV. RESULTADOS

Se tuvo como resultado lo detallado a continuación

Tabla 3

Nivel de comunicación oral de Inglés en estudiantes del 2° grado de secundaria, I.E. Seminario Jesús María-Chachapoyas:

Puntuación	f	Mcl	F x Mcl
[8 - 11>	11	9.5	104.5
11 - 14	5	12.5	62.5
14 - 17	3	15.5	46.5
17 - 20	1	18.5	18.5
20 - 23	3	21.5	64.5
23 - 26	1	24.5	24.5
	24		321.0

Fuente: Pretest administrado al grupo experimental.

Análisis

En primer lugar se determinaron los parámetros para la elaboración de la tabla, en los términos siguientes:

Se calculó el número de intervalos, esto se hizo aplicando la Regla de Sturges: $n = 1 + 3.33 \log N$; obteniendo $n = 6$, vale decir, 6 intervalos.

Se determinó el rango, $R = 26 - 8$; $R = 18$.

Luego se fijó el tamaño o amplitud de cada intervalo: $C = R/n$, $C = 18/6$, $C = 3$.

La tabla contiene cuatro columnas. La primera corresponde a puntuación, organizado en seis intervalos, con una amplitud de 3 puntos. En la segunda se ubica la frecuencia, en la tercera la marca de clase (Mcl) y en la cuarta el producto de $f \times Mcl$, cuya sumatoria se utiliza en el cálculo de la media.

La mayor frecuencia de puntos se ubica en el intervalo menor (8 – 11), o sea en la puntuación más baja; y, en los intervalos de puntuaciones más altas, en general, las frecuencias menores. En la tercera columna se ubican las marcas de clase, necesarias para la elaboración gráfica

Tabla 4

Nivel de comunicación oral de Inglés en estudiantes del 2° grado de secundaria, I.E. Seminario Jesús María-Chachapoyas:

Puntuación	f	Mcl	F x Mcl
[6 - 9>	3	7.5	22.5
9 - 12	8	10.5	84.0
12 - 15	3	13.5	40.5
15 - 18	5	16.5	82.5
18 - 21	2	19.5	39.0
21 - 24	3	22.5	67.0
	24		336.0

Fuente: Pretest administrado al grupo control.

Análisis

Para efectos de esta tabla resultaron los siguientes parámetros:

Seis intervalos, aplicando la Regla de Sturges.

Rango: $R = 24 - 6$; $R = 18$.

Amplitud de cada intervalo: $C = R/n$; $C = 18/6$; $C = 3$.

La tabla contiene cuatro columnas. La primera corresponde a puntuación, organizado en seis intervalos, con una amplitud de tres puntos. En la segunda está la frecuencia, en la tercera la marca de clase; y, en la cuarta del producto de $f \times Mcl$, cuya sumatoria se utiliza en el cálculo de la media aritmética.

La mayor frecuencia de puntos se ubica en el intervalo de 9 – 12, y la segunda en el intervalo de 15 – 18, en general, en las puntuaciones más baja. En la tercera columna se encuentran las marcas de clase, que serán utilizadas en la elaboración gráfica

Polígonos de frecuencias comparativo

Gráfico 1

Polígono de frecuencia comparativo, del nivel de comunicación oral de inglés del pretest de ambos grupos

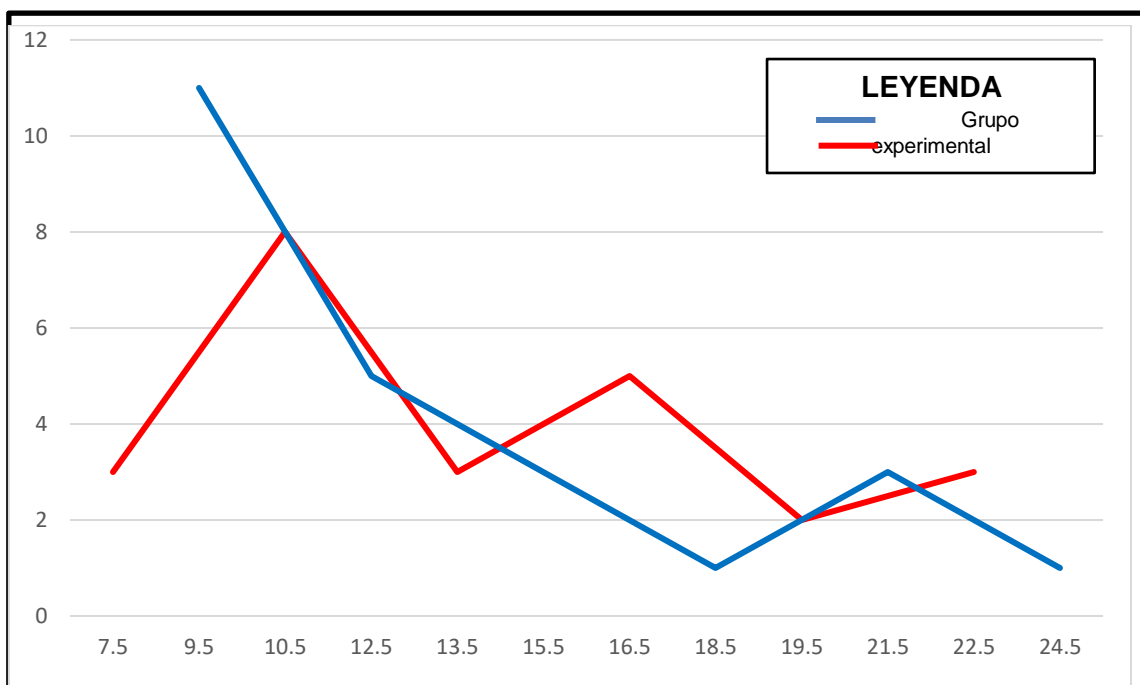


Figura 1

Los polígonos de frecuencia correspondientes al grupo experimental y al grupo de control, del pretest, en general son muy similares. Se ubican en un rango de puntuación muy parecidos. Ambos polígonos tienen asimetría positiva; es decir el sesgo va hacia la derecha. La mayor elevación de ambos polígonos está hacia la izquierda, vale decir, en las puntuaciones más bajas.

Estos polígonos de frecuencias comparativos nos permiten observar gráficamente que las condiciones, antes del experimento, en ambos grupos, son muy parecidos.

Fuente : Datos tabulados en los cuadros 1 y 2

Tabla 5

Nivel de comunicación oral de Inglés en estudiantes del 2° grado de secundaria, I.E. Seminario Jesús María-Chachapoyas

Puntuación	f	Mcl	F x Mcl
[7 - 13>	1	10	10
13 - 19	1	16	16
19 - 25	2	22	44
25 - 31	3	28	84
31 - 37	12	34	408
37 - 43	5	40	200
	24		762

Fuente : Postest administrado al grupo experimental

Análisis

Los parámetros calculados para esta tabla son:

Seis intervalos, según la aplicación de la regla de sturges.

Rango: $R = 40 - 7$; $R = 33$

Amplitud de cada intervalo: $C = R/n$

$$C = 33/6; \quad C = 5.5; \quad C = 6$$

Resulta una tabla en cuatro columnas. La primera corresponde a puntuación, organizado en seis intervalos, con una amplitud de seis puntos. En la segunda se ubica la frecuencia en la tercera la marca de clase (Mcl) y en la cuarta el producto $f \times Mcl$ a utilizar en el cálculo de la media aritmética.

Las mayores frecuencias de puntos están en los intervalos de mayor puntuación, en tres más altos: 25 – 31; de 31 – 37; y de 37 – 43. En la tercera columna están las marcas de clase, utilizadas en la elaboración gráfica.

Tabla 6

Nivel comunicación oral de Inglés en estudiantes del 2° grado de secundaria, I.E. Seminario Jesús María-Chachapoyas.

Puntuación	f	Mcl	F x Mcl
[9 - 11>	3	10	30
11 - 13	9	12	108
13 - 15	5	14	70
15 - 17	5	16	80
17 - 19	1	18	18
19 - 21	1	20	20
	24		326

Fuente : Postest administrado al grupo control

Análisis

Los parámetros establecidos para esta tabla son:

Según la aplicación de la regla de Sturges, se obtienen seis intervalos.

Rango: $R = 20 - 10$; $R = 10$

Amplitud de cada intervalo: $C = R/n$

$$C = 10/6; \quad C = 1.6; \quad C = 2$$

Se obtiene una tabla con cuatro columnas. En la primera se ubica puntuación, organizado en seis intervalos, con una amplitud de dos puntos. En la segunda está la frecuencia, en la tercera la marca de clase y en la cuarta el producto $f \cdot Mcl$. la misma que será utilizada en el cálculo de la media aritmética.

En este caso las mayores frecuencias se distribuyen en los intervalos centrales en su rango de diez puntos. En el intervalo de 11 – 13, frecuencia 9; en el de 13 – 15, frecuencia 5; y, en el de 15 – 17, frecuencia, también 5. En la tercera columna se ubican las marcas de clase Mcl), que servirán de referencia para la elaboración gráfica, y en la cuarta el producto $f \cdot Mcl$, a utilizar en el cálculo de la media aritmética.

Gráfico 2

Polígono de frecuencia comparativo, del nivel de expresión y comprensión oral de Inglés del postest del grupo experimental y grupo control.

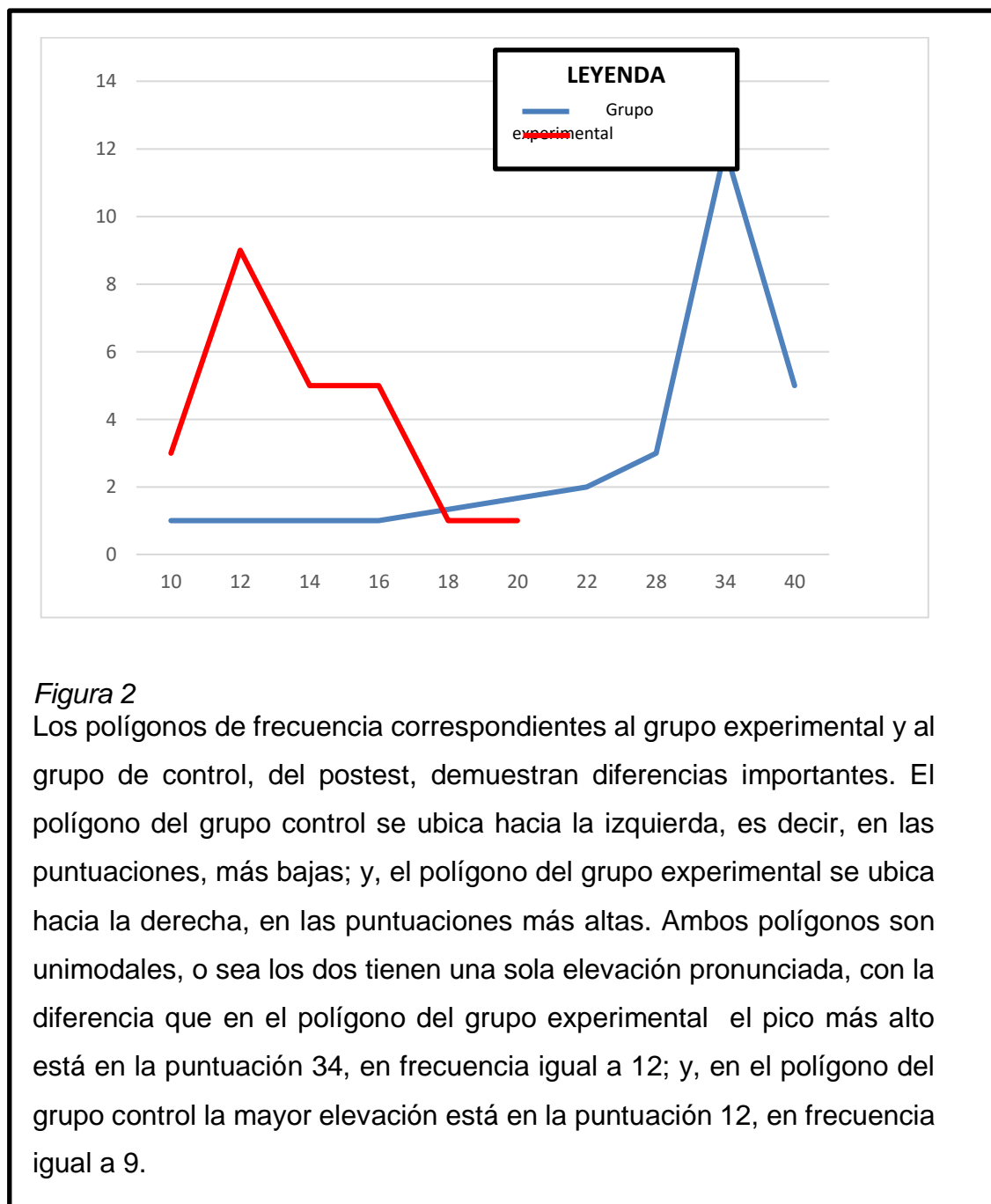


Figura 2

Los polígonos de frecuencia correspondientes al grupo experimental y al grupo de control, del postest, demuestran diferencias importantes. El polígono del grupo control se ubica hacia la izquierda, es decir, en las puntuaciones, más bajas; y, el polígono del grupo experimental se ubica hacia la derecha, en las puntuaciones más altas. Ambos polígonos son unimodales, o sea los dos tienen una sola elevación pronunciada, con la diferencia que en el polígono del grupo experimental el pico más alto está en la puntuación 34, en frecuencia igual a 12; y, en el polígono del grupo control la mayor elevación está en la puntuación 12, en frecuencia igual a 9.

Fuente : Datos tabulados en los cuadros 3 y 4

Cuadro comparativo de medias aritméticas.

	Pretest	Postest
GE	$\bar{X} = 13.4$	$\bar{X} = 31.75$
GC	$\bar{X} = 14$	$\bar{X} = 13.58$

La lógica del diseño empleado en esta investigación es que los dos grupos de trabajo entran en una competencia, para lo cual ambos grupos deben comenzar en igualdad de condiciones, siendo la media aritmética un buen indicador de esta realidad; como se demuestra en el cuadro precedente las medias en el pretest, en ambos grupos son casi iguales, siendo inclusive la media del grupo control, mayor en 6 décimas de punto. Por su parte, en el postest, se observa un significativo aumento en la media del grupo experimental, cuyos participantes recibieron la influencia de la enseñanza lúdica del inglés. La media se incrementa de la enseñanza lúdica del inglés. La media se incrementó en 18,35 puntos. En lo referente al grupo control hay un decremento de la media en 6 décimas de punto, esto a diversos factores intervinientes.

La información del trabajo de campo, con la aplicación del instrumento de recolección de datos, procesados estadísticamente, mediante la tabulación y la elaboración gráfica, demuestra que el programa experimental de la enseñanza lúdica del inglés, relacionado al enfoque nocional – funcional, ha demostrado su efectividad al promover el desarrollo del área de inglés

Finalmente, el desarrollo de la expresión y comprensión oral del grupo experimental es superior al desarrollo de la expresión y comprensión oral del grupo control en la aplicación del postest.

Confirmándose así en sus extremos, tanto la hipótesis específica, planteada desde la planificación de la presente investigación

V. DISCUSIÓN

Siguiendo la lógica de la aplicación del diseño utilizado en la presente investigación, presentaré, explicaré y analizaré los resultados de este trabajo, confirmando o refutando los resultados de los antecedentes pasando por debatir en las teorías expuestas en el marco referencial.

Castaño, C. (2010), en su trabajo: "La Lúdica como recurso para la enseñanza del Inglés en el grado Primera", concluye, principalmente, que los niños aprenden jugando con mayor facilidad y de esta manera conocer su enorme Aseveraciones confirmadas con los resultados del presente trabajo. Se comprobó la motivación de los alumnos del grupo experimental.

Al entrar en contacto con los juegos en las clases de inglés y en definitiva, aprender jugando, tal como dicen los resultados obtenidos entre el pretest y el postest.

Concepción, J. (2004), afirma que la didáctica lúdica para motivar el desarrollo de la competencia comunicativa en inglés de estudiantes, concluye que la estrategia lúdica señaló índices de eficiencia, Si bien este trabajo fue hecho en alumnos universitarios, los resultados de nuestra investigación, amplía el horizonte por que corrobora en el mismo sentido en cuanto a la influencia de la lúdica en la comunicación oral del inglés.

Ortega, A. (2012), Universidad de Ecuador – Quito en su trabajo: "Actividades lúdicas en el aprendizaje del idioma inglés nos señala que los juegos utilizados por los profesores de inglés en sus sesiones son escasos y poco creativos Habiéndose hecho hasta esta investigación en enfoque cualitativo se arribó a esta conclusión de corte diagnóstica. Conclusión que es refutada por nuestra investigación, siendo los juegos utilizados de manera frecuente y espontánea y no rígida ni repetitivos, pues motivan para aprender el inglés.

Villares, M. (2015), Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Ambato, en su trabajo: "Diseño de una estrategia lúdica para la enseñanza universitaria del inglés concluye que los estudiantes reconocieron que las actividades de juego, son una herramienta adecuada en el proceso de enseñanza y aprendizaje Esta

conclusión es plenamente corroborada por nuestros hallazgos, tal como se puede verificar en los resultados obtenidos por el grupo experimental en contraste a los del grupo control.

En cuanto a la discusión de los resultados de la investigación con las teorías presentadas en el marco referencial, podemos indicar lo siguiente:

La teoría general del juego de Buytendijk (1935) establece que el juego es una forma de expresar la autonomía del niño y está determinado por tres grandes impulsos: el impulso de libertad, el deseo de integración y la tendencia a la reiteración.

Teoría que ha sido verificada en nuestro trabajo, ya que los estudiantes del grupo experimental que recibieron el programa de la enseñanza lúdica del inglés, demostraron el impulso de libertad, en el que se expresó la necesidad de eliminar los obstáculos del medio y los elementos coartan la autonomía. También demostraron el deseo de integración con sus compañeros de grupo, y, la tendencia a la reiteración, manifestando el deseo de repetir los juegos que se les presentaba.

Además Claparede (1934) quien sostiene que lo importante es la ficción que crea el juego y la manera en que el jugador transforma la conducta real en una conducta lúdica, a causa de esa ficción. Tal como observamos en nuestras clases lúdicas los estudiantes satisfacen tendencias profundas y deseos prohibidos en la vida real serían más difíciles de cumplir.

Teoría del juego y el psicoanálisis de Freud (1930), quien consideró al juego como un medio para expresar y satisfacer las necesidades. Por eso lo vinculó a la expresión de los instintos y en particular al instinto de placer. En efecto, los alumnos que reciben la enseñanza lúdica demuestran satisfacción y placer en la ejecución de tareas lúdicas en su proceso de aprendizaje.

Piaget (1956), Este sustenta la ganancia obtenida en la presentación del postest, del grupo experimental, en relación al pretest.

La plasmación de la teoría de Vigotsky(1896), de las “zonas de desarrollo próximo” es muy evidente, porque se nota la distancia obtenida desde el pretest al postest, siendo los primeros resultados o línea de base, sin ayuda de nadie y el nivel de

desarrollo potencial en el posttest, obtenido en la ayuda del programa experimental conducido por la docente, responsable de la investigación.

La Teoría culturalista de Huizinga (1954) y Gaillois (1967) evidencian que la cultura como el medio ambiente ejercen una gran influencia sobre la actividad lúdica. Tan es así que los alumnos participantes del grupo experimental recibieron la influencia de la cultura actual y del medio ambiente del entorno, en los juegos programados y ejecutados en las clases de inglés.

VI. CONCLUSIONES

1. La enseñanza lúdica del inglés, relacionada al Enfoque Nocional – Funcional del inglés, influye en el desarrollo de la comunicación oral de los alumnos del 2° grado de educación secundaria en la localidad de Chachapoyas
2. El programa de juegos en inglés, relacionado al enfoque Nocional – Funcional, es eficaz para promover el desarrollo de la comunicación oral de los estudiantes del 2° grado de educación secundaria de Chachapoyas.
3. El desarrollo de la comunicación oral del inglés, del grupo experimental es superior al desarrollo de la comunicación oral de inglés, del grupo de control en la aplicación del post – test.

VII. RECOMENDACIONES

1. Siempre que sea posible, para realizar investigaciones cuasi – experimentales, en educación, utilizar el diseño de grupo control no equivalente, ya que los resultados encontrados con su aplicación adecuada, pueden ser generalizados a grupos similares. Vale decir que tiene bases definidas para asignarle apropiada validez externa.
2. Si no se encuentra con instrumentos estandarizados, para una determinada investigación educativa, el autor de dicho trabajo debe elaborarlos siguiendo, de manera adecuada, la metodología de operacionalización de variables para luego someterlo a rigurosas pruebas de validación y obtener así un instrumento válido y confiable.
3. Conviene ampliar los alcances de la presente investigación, realizando nuestro trabajo con alumnos de otros niveles educativos en otros grados de educación secundaria.

REFERENCIAS

- Bandet, J. (1999). Como enseñar a través del Juego. Barcelona-España Editorial Fantonella.
- Bocanegra, B. Evaluación del aprendizaje: aportes para elaborar instrumentos de evaluación. (2° Edición) Emdecosege S.A. La Victoria Chiclayo.
- Bohoequez, I. (1994). Didáctica General – Compendio. Lima Ediciones Abedul.
- Brown, G. (1983). Teaching the Spoken Language. Cambridge CUP.
- Buendía, L., Colás P. y Hernández, F. Métodos de investigación en psicopedagogía (Preimpresión: MonoComp. S.A.) Madrid – España
- Casas, F. (2004). El desarrollo social y sus contextos, (1° edición) Lima.
- Delval, J. (1999). El desarrollo Humano. Siglo veintiuno de España Editores. Madrid.
- García, E. (2007). El juego como Estrategia Pedagógica para el aprendizaje del Inglés como lengua extranjera en los niños de Quinto Grado. Universidad de la Salle Facultad de Educación Departamento de Lenguas Modernas. Bogotá D.C.- Colombia.
- García, R. (1998). Estrategias de aprendizaje y enseñanza del Inglés como Segunda Lengua en contextos formales. (Revista de Educación, núm. 316). Valencia.
- Guillen, E., Berlanga, L. y Pilco, C. Didáctica del Inglés como lengua extranjera – Compendio. Arequipa.
- Liza, J. y Bocanegra, B. Estrategias Educativas. (1° Edición). Facultad de Ciencias Histórico Sociales y Educación Lambayeque – Perú: Fondo Editorial.
- Ministerio de Educación (2009). Diseño Curricular Nacional de la Educación Básica Regular. (2° edición). Lima: World Color Perú S.A.
- Ortega, R. (1994). Psicología Social. MacGraw-Hill. Madrid.
- Sánchez, C. y Reyes C. (1990). Metodología y diseños en la investigación científica (4° Reimpresión corregida). Perú.
- DeBord, K. Ph.D. “Who is the Child? The Reggio Approach to Education”, www.ces.ncsu.edu/depts/fcs/presentation/reggio/reggio.ram
- Educación para todos los niños. En <http://www.unicef.es/infancia/educacion-para-todos-los-ninos>. Recuperado el 30.10.2013.
- Ellington, V. Philosophy of Education, <http://www.froebelweb.org/web2002.html>

Sarlé, P. "Los rasgos del juego en la educación infantil", disponible en
www.worldbank.org/children/nino/basico/Patricia.htm

Zapata, O. Juego y aprendizaje escolar. Perspectiva psicogenética. México: Pax.
<http://victorian.fortunecity.com/operatic/88/articulos/art030.htm>

<http://www.definicionabc.com/social/ludico.php>

https://es.wikipedia.org/wiki/Expresi%C3%B3n_oral

Julia, L. y Rodas A. Investigación: Técnicas e instrumentos de recolección.
Perú

ANEXOS

Anexo 1

Variables	Dimensiones	Indicador	Items	
Variable Dependiente. Comunicación Oral	Expresión Oral	Fluidez	¿Utiliza palabras en forma continua?	
			¿Expresa con claridad y naturalidad sus ideas?	
		Volumen	¿Es adecuada la intensidad de la voz?	
			¿Es capaz de pronunciar y modular correctamente las palabras?	
		Coherencia	¿Expresa textos orales con estructura gramatical coherente?	
			¿Expresa formalidad lógica en su expresión?	
		Emotividad	¿Propone temas acorde a sus intereses (aficiones, fobias, sentimientos y recuerdos)?	
			¿Manifiesta sus emociones?	
		Comprensión Oral	Comprensión de mensajes	¿Comprende mensajes sencillos e indicaciones de su interlocutor?
				¿Reconoce el significado de las palabras?
	Expresión gestual		¿Utiliza recursos no verbales en el proceso comunicativo?	
			¿Reconoce el mensaje de texto oral en la expresión gestual de su interlocutor?	
	Interés en la comunicación		¿Manifiesta interés para expresarse en toda situación comunicativa?	
			¿Muestra interés por las ideas de su interlocutor?	
	Sigue instrucciones		¿Entiende y sigue instrucciones de textos orales?	
			¿Soluciona problemas en un caso concreto?	
	Evaluación del mensaje		¿Identifica el contenido del mensaje en una situación comunicativa?	
			¿Reconoce el tema?	
	Analiza textos en un medio auditivo.	¿Analiza textos orales registrados en medios audiovisuales?		
		¿Discrimina palabras relevantes en un texto oral?		

Anexo 2

Encuesta

Lea cuidadosamente, los ítems y conteste de acuerdo a su criterio, teniendo que colocar el número 1 u 0 según su respuesta.

ESCALA:

SI (1)

NO (0)

N°	ÍTEMS	SI	NO
01	¿Utiliza palabras en forma continua?		
02	¿Expresa con claridad y naturalidad sus ideas?		
03	¿Es adecuada la intensidad de la voz?		
04	¿Es capaz de pronunciar y modular correctamente las palabras?		
05	¿Expresa textos orales con estructura gramatical coherente?		
06	¿Expresa formalidad lógica en su expresión?		
07	¿Propone temas acordes a sus intereses (aficiones, fobias, sentimientos y recuerdos)		
08	¿Manifiesta sus emociones?		
09	¿Comprende mensajes sencillos e indicaciones de su interlocutor?		
10	¿Reconoce el significado de las palabras?		
11	¿Utiliza recursos no verbales en el proceso comunicativo?		
12	¿Reconoce el mensaje de texto oral en la expresión gestual de su interlocutor?		
13	¿Manifiesta interés para expresarse en toda situación comunicativa?		
14	¿Muestra interés por las ideas de su interlocutor?		
15	¿Entiende y sigue instrucciones de textos orales?		
16	¿Soluciona problemas en un caso concreto?		
17	¿Identifica el contenido del mensaje en una situación comunicativa?		
18	¿Reconoce el tema?		
19	¿Analiza textos orales registrados en medios audiovisuales?		
20	¿Discrimina palabras relevantes en un texto oral?		

**INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN NO
EXPERIMENTAL POR JUICIO DE EXPERTOS**

1. NOMBRE DEL JUEZ		PÉREZ VILLACORTA, DIANA KARINA
2.	PROFESIÓN	PROFESORA
	ESPECIALIDAD	IDIOMAS EXTRAJEROS
	EXPERIENCIA PROFESIONAL (EN AÑOS)	12 AÑOS
	CARGO	DOCENTE EN COLEGIO DE ALTO RENDIMIENTO - AMAZONAS
3.OBJETIVOS DEL INSTRUMENTO	GENERAL	Determinar las dimensiones e indicadores de la expresión y comprensión oral del inglés que son influenciados por la enseñanza lúdica relacionada al Enfoque nocional-funcional en estudiantes del 2º Grado de Secundaria de la I.E. Seminario “Jesús María” de Chachapoyas.
	ESPECÍFICOS	Determinar el nivel de expresión y comprensión oral del inglés que manifiestan los alumnos del 2º Grado de Secundaria de la I.E. Seminario “Jesús María” de Chachapoyas Analizar las dimensiones e indicadores de la expresión y comprensión oral del inglés que manifiestan los alumnos del 2º Grado de Secundaria de la I.E. Seminario “Jesús María” de Chachapoyas Establecer la dependencia que existe entre el nivel de expresión y comprensión oral del inglés con el uso de estrategias lúdicas en alumnos del 2º Grado de Secundaria de la I.E. Seminario “Jesús María”
Evalúe cada ítem del instrumento marcando con un aspa en “ta” si está totalmente de acuerdo con el ítem o “td” si está totalmente en desacuerdo. Si está en desacuerdo por favor especifique sus sugerencias.		
3. DETALLE DE LOS ITEMS DEL	El instrumento consta de 20 reactivos y ha sido construido, teniendo en cuenta la revisión de la literatura, luego del juicio de expertos que determinará la validez de contenido será sometido a prueba piloto para el cálculo de la confiabilidad con el	

INSTRUMENTO	coeficiente de alfa de Cronbach y finalmente será aplicado a las unidades de análisis de esta investigación.	
1. ¿Utiliza las palabras en forma continua?	TA(X)	TD() Sugerencias: _____
2. ¿Expresa con claridad y fluidez sus ideas?	TA(X)	TD() Sugerencias: _____
3. ¿Es adecuada la intensidad de la voz?	TA(X)	TD() Sugerencias: _____
4. ¿Es capaz de pronunciar y modular correctamente las palabras?	TA(X)	TD() Sugerencias: _____
5. ¿Expresa textos orales con estructura gramatical coherente?	TA(X)	TD() Sugerencias: _____
6. ¿Expresa formalidad lógica en su expresión?	TA(X)	TD() Sugerencias: _____
7. ¿Propone temas acorde a sus intereses?	TA(X)	TD() Sugerencias: _____
8. ¿Manifiesta sus emociones?	TA(X)	TD() Sugerencias: _____
9. ¿Comprende mensajes sencillos de su interlocutor?	TA(X)	TD() Sugerencias: _____
10. ¿Reconoce el significado de las palabras?	TA(X)	TD() Sugerencias: _____
11. ¿Utiliza recursos no verbales en el proceso comunicativo?	TA(X)	TD() Sugerencias: _____

12. ¿Reconoce el mensaje de texto oral en la expresión gestual de su interlocutor?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
13. ¿Manifiesta interés para comunicarse?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
14. ¿Muestra interés por las ideas de su interlocutor?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
15. ¿Entiende y sigue instrucciones de textos orales?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
16. ¿Soluciona problemas en un caso concreto?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
17. ¿Evalúa el contenido del mensaje en una situación comunicativa?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
18. ¿Reconoce el tema?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
19. ¿Analiza textos orales registrados en medios audiovisuales ?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
20. ¿Discrimina palabras relevantes en un texto oral?	TA(X) TD() SUGERENCIAS: _____


JUEZ EXPERTO
Diana K. Pérez Vilacorta
 Lic. en Educación Especialidad
 Idiomas Extranjeros.
 CPPe. 0440262031

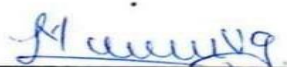
**INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN NO
EXPERIMENTAL POR JUICIO DE EXPERTOS**

1. NOMBRE DEL JUEZ		VELA GUIMAC, MARÍA
2.	PROFESIÓN	PROFESORA
	ESPECIALIDAD	IDIOMAS - INGLES
	EXPERIENCIA PROFESIONAL	
		ACOMPAÑANTE ESPECIALIZADO EN INGLÉS.
OBJETIVOS DEL INSTRUMENTO	GENERAL	Determinar las dimensiones e indicadores de la expresión y comprensión oral del inglés que son influenciados por la enseñanza lúdica relacionada al Enfoque nocional-funcional en estudiantes del 2º Grado de Secundaria de la I.E. Seminario “Jesús María” de Chachapoyas, año 2019.
	ESPECÍFICOS	<p>Determinar el nivel de expresión y comprensión oral del inglés que manifiestan los alumnos del 2º Grado de Secundaria de la I.E. Seminario “Jesús María” de Chachapoyas, año 2019.</p> <p>Analizar las dimensiones e indicadores de la expresión y comprensión oral del inglés que manifiestan los alumnos del 2º Grado de Secundaria de la I.E. Seminario “Jesús María” de Chachapoyas, año 2019.</p> <p>Establecer la dependencia que existe entre el nivel de expresión y comprensión oral del inglés con el uso de estrategias lúdicas en alumnos del 2º Grado de Secundaria</p>

	de la I.E. Seminario “Jesús María” de Chachapoyas, año 2019.
<p>Evalúe cada ítem del instrumento marcando con un aspa en “ta” si está totalmente de acuerdo con el ítem o “td” si está totalmente en desacuerdo. Si está en desacuerdo por favor especifique sus sugerencias.</p>	
DETALLE DE LOS ÍTEMS DEL INSTRUMENTO	El instrumento consta de 20 reactivos y ha sido construido, teniendo en cuenta la revisión de la literatura, luego del juicio de expertos que determinará la validez de contenido será sometido a prueba piloto para el cálculo de la confiabilidad con el coeficiente de alfa de Cronbach y finalmente será aplicado a las unidades de análisis de esta investigación.
1. ¿Utiliza las palabras en forma continua?	<p style="text-align: right;">TA(X) TD()</p> <p>Sugerencias:</p> <p>_____</p>
2. ¿Expresa con claridad y fluidez sus ideas?	<p style="text-align: right;">TA(X) TD()</p> <p>Sugerencias:</p> <p>_____</p>
3. ¿Es adecuada la intensidad de la voz?	<p style="text-align: right;">TA(X) TD()</p> <p>Sugerencias:</p> <p>_____</p>
4. ¿Es capaz de pronunciar y modular correctamente las palabras?	<p style="text-align: right;">TA(X) TD()</p> <p>Sugerencias:</p> <p>_____</p>
5. ¿Expresa textos orales con estructura gramatical coherente?	<p style="text-align: right;">TA(X) TD()</p> <p>Sugerencias:</p> <p>_____</p>
	<p style="text-align: right;">TA(X) TD()</p>

6. ¿Expresa formalidad lógica en su expresión?	Sugerencias: _____
7. ¿Propone temas acorde a sus intereses (aficiones, fobias, sentimientos, y recuerdos)?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
8. ¿Manifiesta sus emociones?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
9. ¿Comprende mensajes sencillos e indicaciones de su interlocutor?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
10. ¿Reconoce el significado de las palabras?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
11. ¿Utiliza recursos no verbales en el proceso comunicativo?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
12. ¿Reconoce el mensaje de texto oral en la expresión gestual de su interlocutor?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
13. ¿Manifiesta interés para comunicarse?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
14. ¿Muestra interés por las ideas de su interlocutor?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
15. ¿Entiende y sigue instrucciones de textos orales?	TA(X) TD() Sugerencias: _____

16. ¿Soluciona problemas en un caso concreto?	<p style="text-align: right;">TA(X) TD()</p> <p>Sugerencias: _____</p>
17. ¿Evalúa el contenido del mensaje en una situación comunicativa?	<p style="text-align: right;">TA(X) TD()</p> <p>Sugerencias: _____</p>
18. ¿Reconoce el tema?	<p style="text-align: right;">TA(X) TD()</p> <p>Sugerencias: _____</p>
19. ¿Analiza textos orales registrados en medios audiovisuales?	<p style="text-align: right;">TA(X) TD()</p> <p>Sugerencias: _____</p>
20. ¿Discrimina palabras relevantes en un texto oral?	<p style="text-align: right;">TA(X) TD()</p> <p>Sugerencias: _____</p>



JUEZ - EXPERTO
Mg. María J. Vela Guimac
ENGLISH LANGUAGE ADVISOR

**INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN NO
EXPERIMENTAL POR JUICIO DE EXPERTOS**

3. NOMBRE DEL JUEZ		ARISTA TEJADA, SEGUNDO MIGUEL
4.	PROFESIÓN	PROFESOR
	ESPECIALIDAD	INGLÉS
	EXPERIENCIA PROFESIONAL (EN AÑOS)	6 AÑOS
	CARGO	ACOMPAÑANTE ESPECIALIZADO EN INGLÉS
<p align="center">“Estrategias lúdicas del enfoque nocional- funcional para la comunicación oral en inglés en estudiantes de secundaria I.E. “Seminario Jesús maría”</p>		
OBJETIVOS DEL INSTRUMENTO	GENERAL	Determinar las dimensiones e indicadores de la expresión y comprensión oral del inglés que son influenciados por la enseñanza lúdica relacionada al Enfoque nocional- funcional en estudiantes del 2º Grado de Secundaria de la I.E. Seminario “Jesús María” de Chachapoyas, año 2019.
	ESPECÍFICOS	<p>Determinar el nivel de expresión y comprensión oral del inglés que manifiestan los alumnos del 2º Grado de Secundaria de la I.E. Seminario “Jesús María” de Chachapoyas</p> <p>Analizar las dimensiones e indicadores de la expresión y comprensión oral del inglés que manifiestan los alumnos del 2º Grado de Secundaria de la I.E. Seminario “Jesús María” de Chachapoyas</p> <p>Establecer la dependencia que existe entre el nivel de expresión y comprensión oral del inglés con el uso de estrategias lúdicas en alumnos del 2º Grado de Secundaria de la I.E. Seminario “Jesús María” de Chachapoyas,</p>
<p align="center">EVALÚE CADA ITEM DEL INSTRUMENTO MARCANDO CON UN ASPA EN “TA” SI ESTÁ TOTALMENTE DE ACUERDO CON EL ITEM O “TD” SI ESTÁ TOTALMENTE EN</p>		

DESACUERDO. SI ESTÁ EN DESACUERDO POR FAVOR ESPECIFIQUE SUS SUGERENCIAS.	
DETALLE DE LOS ITEMS DEL INSTRUMENTO	El instrumento consta de 20 reactivos y ha sido construido, teniendo en cuenta la revisión de la literatura, luego del juicio de expertos que determinará la validez de contenido será sometido a prueba piloto para el cálculo de la confiabilidad con el coeficiente de alfa de Cronbach y finalmente será aplicado a las unidades de análisis de esta investigación.
1. ¿Utiliza las palabras en forma continua?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
2. ¿Expresa con claridad y fluidez sus ideas?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
3. ¿Es adecuada la intensidad de la voz?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
4. ¿Es capaz de pronunciar y modular correctamente las palabras?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
5. ¿Expresa textos orales con estructura gramatical coherente?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
6. ¿Expresa formalidad lógica en su expresión?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
5. ¿Propone temas acorde a sus intereses	TA(X) TD() Sugerencias: _____
6. ¿Manifiesta sus emociones?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
¿Comprende mensajes sencillos e indicaciones de su interlocutor?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
10. ¿Reconoce el significado de las palabras?	TA(X) TD() Sugerencias: _____

11. ¿Utiliza recursos no verbales en el proceso comunicativo?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
12. ¿Reconoce el mensaje de texto oral en la expresión gestual de su interlocutor?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
13. ¿Manifiesta interés para comunicarse?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
14. ¿Muestra interés por las ideas de su interlocutor?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
15. ¿Entiende y sigue instrucciones de textos orales?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
16. ¿Soluciona problemas en un caso concreto?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
17. ¿Evalúa el contenido del mensaje en una situación comunicativa?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
18. ¿Reconoce el tema?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
19. ¿Analiza textos orales registrados en medios audiovisuales?	TA(X) TD() Sugerencias: _____
20. ¿Discrimina palabras relevantes en un texto oral?	TA(X) TD() Sugerencias: _____

JUEZ EXPERTO


Mg. S. Miguel Arista Tejada
ENGLISH LANGUAGE ADVISOR

EXCHANGING PERSONAL INFORMATION

I. DATOS INFORMATIVOS:

1.1. REGION	:	AMAZONAS
1.2. LE.	:	“SEMINARIO JESÚS MARÍA”
1.3. RECTOR	:	Pbro. JUAN RIMACHI
1.4. DIRECTORA	:	Mg. YLDEFONSO
1.5. SUB DIRECTOR	:	Dr. ELIAS ENRIQUE
1.6. DOCENTE	:	Lic. MONICA YELINA
1.7. AREA	:	INGLÉS
1.8. GRADO	:	SEGUNDO
1.9. SECCIONES	:	A Y B
1.10. NIVEL	:	SECUNDARIA

II. SITUACIÓN SIGNIFICATIVA:

Los estudiantes inician el aprendizaje del idioma Inglés dotados de herramientas tecnológicas de vanguardia, mobiliario nuevo y una programación dotada con diversas estrategias lúdicas que favorecen a la motivación, desinhibición, creatividad, cooperación, sociabilidad e imaginación en los procesos de enseñanza aprendizaje en el nivel secundario, donde se les permite comunicarse utilizando frases y expresiones cotidianas para saludar, presentarse, solicitar información, hablar sobre sus intereses, interactuar con sus pares y entablar conversaciones simulando diferentes contextos de la vida real.

III. APRENDIZAJES ESPERADOS:

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
<p>SE COMUNICA ORALMENTE EN INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Expresa sus ideas sobre sí mismo y aspectos cercanos a su realidad. ✓ Emplea una entonación y pronunciación adecuada. ✓ Comprende el mensaje de su interlocutor. ✓ Evalúa el control de la voz, del cuerpo y de la mirada para comprender el mensaje. ✓ Entiende y sigue instrucciones sencillas. ✓ Describe el aspecto físico de las personas. ✓ Utiliza recursos verbales y no verbales pertinentes en el 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Completa información específica según lo comprendido. ✓ Responde preguntas sobre la información recibida. ✓ Recupera información explícita y relevante seleccionando datos específicos en los textos orales que escucha en inglés. ✓ Deduce información señalando características de seres, lugares y hechos. ✓ Deduce el significado de palabras. ✓ Adapta el texto oral a la situación comunicativa manteniendo el registro y los modos culturales

	proceso comunicativo, así como las expresiones necesarias	
LEE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS ESCRITOS EN INGLÉS COMO LENGUA ETRANJERA	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Identifica la intención del autor. ✓ Infiere el significado de los textos escritos. ✓ Obtiene información del texto escrito. ✓ Infiere e interpreta información del texto escrito. ✓ Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y el contexto del texto escrito. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Reconoce la intención del autor. ✓ Deduce el mensaje de diferentes textos escritos. ✓ Deduce diversas relaciones lógicas y jerárquicas. ✓ Señala las características de seres, objetos, lugares y hechos. ✓ Explica el tema y el propósito comunicativo. ✓ Opina en inglés de manera oral o escrita sobre el contenido y organización del texto escrito, así como sobre el propósito comunicativo y la intención del autor
SCRIBE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS EN INGLÉS COMO LENGUA ETRANJERA	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Elabora textos escritos utilizando la teoría gramatical y el léxico apropiado. ✓ Adecua el texto a la situación comunicativa. ✓ Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y coherente. ✓ Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente. ✓ Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y el contexto escrito. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Utiliza diversas estructuras gramaticales y lexicales según la situación comunicativa. ✓ Adecúa el texto que escribe en Inglés a la situación comunicativa considerando el tipo textual, algunas características del género discursivo, el formato, el soporte y el propósito. ✓ Produce textos escritos referentes al tiempo presente con coherencia, cohesión y fluidez de acuerdo con su nivel. ✓ Evalúa su texto en inglés para mejorarlo considerando aspectos gramaticales y ortográficos.

IV. CAMPOS TEMÁTICOS:

FUNCTION	GRAMMAR	VOCABULARY
<ul style="list-style-type: none"> • Mimic/ Dramatization 	<ul style="list-style-type: none"> • Personal pronouns: Subject 	<ul style="list-style-type: none"> • The alphabet. • Numbers (01-2000)

<ul style="list-style-type: none"> • Pictograms • Oral repetition activities. • Saying greetings and farewells • Introducing oneself • Asking for and giving personal information • Giving information about others • Talking about one's parents. 	<p>pronoun/Object Pronoun.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Possessive Adjective. • Interrogative Pronouns. • Simple present tense 	<ul style="list-style-type: none"> • Occupations. • Work places. • Songs • Toys • Stories • Symbolic games
---	---	--

V. PRODUCTO:

- Diálogo

VI. SECUENCIA DE SESIONES:

Sesión 1 “Reading and writing letters”	Sesion 2 “Talking on the phone”
<p><u>Indicador:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Identifica información específica • Pide y da información personal. • Diferencia información de tipo personal y no personal <p><u>Campo temático:</u></p> <p>Gramática</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personal pronouns: Subject pronoun/Object Pronoun. • Possessive Adjective. Interrogative Pronouns. <p>Léxico.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personal pronouns <p><u>Actividad:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Telling Stories • Interacción Oral • Practica oral en pares y grupos. • Presentación del aprendizaje esperado de la unidad 	<p><u>Indicador:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Identifica información específica • Pide y da información personal. • Diferencia información de tipo personal y no personal <p><u>Campo temático:</u></p> <p>Gramática.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personal pronouns: Subject pronoun/Object Pronoun. • Possessive Adjective. Interrogative Pronouns. <p>Léxico.</p> <ul style="list-style-type: none"> • The Alphabet. • An application letter. (Secretary) <p><u>Actividad:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Playing the broken phone • Interacción oral, preguntas y respuesta. • Práctica oral en pares el alfabeto. • Practice a dialog in pairs.

<ul style="list-style-type: none"> • Observa el texto y responde preguntas. • Completa el cuadro. • Relaciona las partes de una oración. • Escribe una carta dando una introducción personal. 	
<p>Sesion 3 “Saying telephone numbers”</p>	<p>Sesion 4 “Reading and writing an e-mail”</p>
<p>Indicador:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identifica información específica • Pide y da información personal. • Diferencia información de tipo personal y no personal <p>Campo Temático:</p> <p>Gramática</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personal pronouns: Subject pronoun/Object Pronoun. • Possessive Adjective. Interrogative Pronouns. <p>Léxico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Occupations & Jobs • Numbers from 0 to 2000. <p><u>Actividad:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Playing bingo</u> • Lee el formulario y responde las preguntas. • Escucha la información telefónica y completa la información. • Trabajan en pares y describen la ocupación de cada persona. • Comparten información con su compañero. • Completa oraciones con Who, What and Where. 	<p>Indicador:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identifica información específica • Pide y da información personal. • Diferencia información de tipo personal y no personal <p>Campo Temático:</p> <p>Gramática</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personal pronouns: Subject pronoun/Object Pronoun. • Possessive Adjective. Interrogative Pronouns. <p>Léxico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pilot, architect, mechanic, cook, doctor. <p><u>Actividad:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Role play</u> • Lee y responde preguntas sobre un e-mail. • Observan las imágenes y relacionan con las imágenes. • Completan un cuadro y completan oraciones con los Possessive adjectives. • Escriben un e-mail.
<p>Sesión 5 “Talking about occupations”</p>	<p>Sesion 6 “Writing about occupations”</p>
<p>Indicador:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identifica información específica 	<p>Indicador:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identifica información específica

<ul style="list-style-type: none"> • Pide y da información personal. • Diferencia información de tipo personal y no personal <p>Campo Temático:</p> <p>Gramática</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personal pronouns: Subject pronoun/Object Pronoun. • Possessive Adjective. Interrogative Pronouns. <p>Léxico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kill-time. • Nurse, ingineer , accountant, miss. <p>Actividad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Memorice the professions and occupations.</u> • Observa las imágenes y responde las preguntas. • Escucha una conversación y menciona que imagen describe y si son verdaderas o falsas. • Realiza una encuesta para saber cuál es la ocupación de los padres de 5 compañeros. • Socializa sus resultados e identifica cuales son las ocupaciones más comunes para hombres y mujeres. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pide y da información personal. • Diferencia información de tipo personal y no personal <p>Campo Temático:</p> <p>Gramática</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personal pronouns: Subject pronoun/Object Pronoun. • Possessive Adjective. Interrogative Pronouns. <p>Léxico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Airport, park; variety; wide; give, gather, hunt, guess. <p>Actividad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Letter flashcards</u> • Une los lugares de trabajo con las imágenes presentadas. • En pares elabora una lista de los diferentes trabajos de su localidad y los lugares donde se realizan. • Juega “Adivina la ocupación”.
---	---

VII. EVALUACIÓN:

TECNICAS	INSTRUMENTOS	ITEMS/REACTIVOS (DESCRIPCIÓN)
Evaluación Oral y Escrita	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de evaluación (Objetiva y de progreso) • Ficha de trabajo • Ficha practica 	<ul style="list-style-type: none"> • Entonación adecuada. • Fluidez. • Pronunciación clara. • Vocabulario pertinente
Observación	<ul style="list-style-type: none"> • Lista de cotejo • Registro 	

VIII. MATERIALES:

- Hojas de aplicación
- Presentaciones powerpoint
- Radio
- Enlaces de interés
- Videos de interés
- Papelotes y plumones
- Flashcards



PERU
Ministerio
de Educación



GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS
Governance Regional de Desarrollo Social
Município Regional de Educação Amazonas



“AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD”

AUTORIZACIÓN PARA REALIZAR ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN

Chachapoyas, 28 de marzo de 2019.

Señora Mónica Yelina Arana Tuesta.
Profesora del Área de Inglés de la Institución Educativa Seminario “Jesús María” de Chachapoyas.

Estimada Profesora:

Por la presente me dirijo a usted para hacer de su conocimiento que, en atención a la solicitud de su persona para realizar estudios de investigación en la institución educativa que tengo el honor de dirigir, **AUTORIZO** en los siguientes términos:

- **Título del trabajo:** “Estrategias lúdicas del enfoque nocional- funcional para la comunicación oral en inglés en estudiantes de secundaria I.E. “Seminario Jesús María”
- **Nivel:** Secundaria
- **Grado:** 2do.
- **Secciones:** “A” y “B”
- **Vigencia:** mes de abril de 2019.
- **Autora:** Mónica Yelina Arana Tuesta.
- Trabajo de investigación que se realiza para optar el Grado Académico de Maestro.
- **Universidad:** “César Vallejo”.

Se expide la presente a solicitud de la interesada para los fines que estime conveniente.

Atentamente.



DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN AMAZONAS
EL SEMINARIO JESÚS MARÍA CHACHAPOYAS
.....
M. YOSFONO MONTENEGRO VILLANO
DIRECTOR