



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la Escala de Locus de Control en
la Elección de Pareja (LCEP) en estudiantes universitarios de
Lima metropolitana**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Aguirre Diaz, Alicia (ORCID: 0000-0001-9526-425X)

Ccapcha Bolívar, Katherin (ORCID: 0000-0001-9447-7317)

ASESOR:

Mgtr. Cueva Rojas, Manuel Eduardo (ORCID: 0000-0002-0402-8583)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedicado con todo mi corazón mi tesis ami hijo, a mis padres Marcial y Deonila, pues sin ellos no lo hubiera logrado. A mí por el tiempo y dedicación para culminar esta investigación, a Arcando por su paciencia, apoyo y ánimo que me brinda día a día para alcanzar nuevas metas.

-Alicia Aguirre Diaz

Esta tesis está dedicada a mis padres Nativida y José, quienes me motivan a ser mejor persona y a superarme, gracias por haberme acompañado en cada proceso y haberme ayudado a cumplir cada meta trazada. Asimismo, está dedicada a mi persona por la fortaleza y constancia para poder lograr cada uno de mis objetivos.

-Katherin Ccapcha Bolivar

Agradecimiento

Agradecemos a nuestros profesores y asesores por sus consejos sabios, también habernos guiado a través de sus conocimientos rigurosos y precisos. Gracias totales.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y Diseño de investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población, muestra y muestreo.....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	18
3.6. Métodos de análisis de datos.....	19
3.7. Aspectos éticos.....	20
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN.....	28
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS.....	40

Índice de tablas

Tabla 1. Variables sociodemográficas (n = 400)	16
Tabla 2. Evidencias de validez basadas en el contenido a través del coeficiente V-Aiken.....	22
Tabla 3 Análisis descriptivos de los ítems (n = 400)	23
Tabla 4. Análisis factorial confirmatorio del modelo original (n = 400)	24
Tabla 5. Análisis factorial confirmatorio del modelo original (n = 400)	25
Tabla 6. Índices de bondad de ajuste por AFC (n = 400)	26
Tabla 7. Evidencia de validez convergente (n = 400)	27
Tabla 8. Confiabilidad por consistencia interna modelo 2 (n = 400)	27
Tabla 9. Matriz de consistencia	40
Tabla 10. Matriz de operacionalización de la variable de locus de control en la elección de la pareja	41
Tabla 11. Evidencias de validez basadas en el contenido a través del coeficiente V-Aiken (piloto)	47
Tabla 12. Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (piloto)	49
Tabla 13. Confiabilidad por consistencia interna de las tres escalas a investiga (piloto).....	50
Tabla 14. Índices de ajuste y cargas factoriales de la escala de locus de control en la elección de pareja (piloto)	51

Índice de figuras

Figura 1. Análisis factorial confirmatorio de primer orden	52
--	----

Resumen

El objetivo de la investigación fue conocer las propiedades psicométricas de la escala de locus de control en la elección de pareja (LCEP) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. El estudio fue de tipo no experimental y de diseño instrumental. Por otro lado, la muestra estuvo compuesta por estudiantes universitarios ($n = 400$) de ambos sexos, entre las edades de 17 a 46 años. Los resultados evidenciaron que mediante cinco jueces expertos se encontraron valores superiores en la V-Aiken ($>.80$), asimismo, mediante un análisis factorial confirmatorio (AFC) se llegó a la especificación de un modelo de 3 factores con 14 ítems ($\chi^2 = 224$, $df = 87$, $p = <.001$, $CFI = .955$, $TLI = .946$, $SRMR = .045$, $RMSEA = .062$). Por otro lado, mediante validez convergente se encontraron relaciones positivas entre las dimensiones del LCEP y la autoestima y angustia. Por último, se encontraron valores buenos en confiabilidad por consistencia interna $\alpha = .819$; $\omega = .832$). Se concluye, que las propiedades psicométricas de la LCEP poseen un alto grado de validez y confiabilidad bajo una muestra de universitarios de Lima Metropolitana.

Palabras clave: Locus de control, propiedades psicométricas, elección de pareja, análisis factorial confirmatorio, validez y confiabilidad.

Abstract

The objective of the research was to know the psychometric properties of the locus of control scale in partner choice (LCEP) in university students from Metropolitan Lima. The study was non-experimental and instrumental in design. On the other hand, the sample was composed of university students ($n = 400$) of both sexes, between the ages of 17 to 46 years. Then, the results showed that by means of five expert judges, higher values were found in the V-Aiken ($> .80$), also, by means of a confirmatory factor analysis (CFA), a 3-factor model with 14 items ($\chi^2 = 224$, $df = 87$, $p = <.001$, $CFI = .955$, $TLI = .946$, $SRMR = .045$, $RMSEA = .062$). On the other hand, by means of convergent validity, positive relationships were found between the dimensions of the LCEP and self-esteem and anguish. Finally, good reliability values were found due to internal consistency ($\alpha = .819$; $\omega = .832$). It is concluded that the psychometric properties of the LCEP have a high degree of validity and reliability under a sample of university students from Metropolitan Lima.

Keywords: Locus of control, psychometric properties, partner choice, confirmatory factor analysis, validity and reliability.

I. INTRODUCCIÓN

La unión de una pareja se remonta a las primeras civilizaciones de la especie humana, el cual ha desempeñado un papel importante en la evolución y constitución de la sociedad tal como se la conoce en la actualidad (Williams y Hill, 2017). Entonces, las relaciones de carácter afectivo-romántico no son la excepción, por ende, la constitución de una relación con intereses románticos atraviesa por diversas fases para su consolidación (Wegner et al., 2015).

En ese sentido la elección de pareja como tal comprende un conglomerado de intereses de carácter biológicos, económicos y socioculturales que van de la mano con las perspectivas de la época y el lugar (Blandón y López, 2014). La elección de pareja a lo largo del tiempo se ha visto influenciada en gran medida por la época, esto se pudo observar a mediados del siglo XVIII con los matrimonios arreglados o uniones forzadas por los padres (Jodi-O'Brien, 2008).

En consecuencia, estos arreglos matrimoniales generaban en los cónyuges un vínculo de desprecio como respuesta a lo establecido en la época (Cocks, 2013), lo dicho hasta aquí supone que para el siglo XVIII aquellas normas y conductas eran consideradas adecuadas para dicha elección, las cuales eran limitadas por la sociedad e influenciadas por la religión (Padilla, 2018). No obstante, existen en la actualidad organizaciones internacionales como es el caso de las Naciones Unidas (2016) que han relegado y condenado estas prácticas, por incluir en ocasiones infantes en estos arreglos matrimoniales.

Para Rodríguez (2018) en la actualidad se comprende como componente principal en la elección de la pareja la opinión y libertad, resguardando así esta responsabilidad a los individuos. Por lo tanto, se puede entender por elección de pareja, el abarcar una serie de elementos conformados por el acercamiento mutuo consensual donde dos personas se complementan en base a la confianza, intimidad, adaptación y experiencias compartidas (Blandon y Lopez, 2016). Por ello, elegir pareja “es una decisión de vital importancia que debería ser tomada de manera voluntaria para generar una plenitud personal, ya que esta garantiza una adecuada relación con la pareja” (Lidz, 2013).

Según Soto (2015) refiere que la elección de pareja comprende una serie de factores que directa o indirectamente tiende a influenciarse tanto interna como externamente en el individuo dando como resultado la creencia del control en la toma de decisiones respecto a la elección de pareja, en ese sentido el término locus de control (centro de control) en la elección de pareja. Para Padilla et al. (2018) argumenta que el locus de control en la elección de pareja es la forma en que las personas delegan responsabilidad al momento de elegir a su pareja siendo a ellos mismos, a un conocido o a alguien con quien mantiene una relación o vínculo de cercanía.

Por lo tanto, es necesario considerar que, una relación debe ser constructiva y permitir desarrollarse a las personas de manera segura en las distintas áreas sociales y económicas, considerándose así la elección de pareja una decisión relevante para afrontar la vida (Hardavella et al., 2017).

El locus de control fue acuñado por primera vez por Rotter (1966) que manifestó que, el locus de control está relacionado al dominio que se cree tener sobre una situación específica, la cual está compuesta por dos factores, siendo estos locus de control interno y externo. Asimismo, el locus de control externo, es cuando el individuo considera que su destino está condicionado por agentes externos a él (familiares, autoridades, instituciones o fuerzas sobrenaturales), los cuales no dependen de su conducta (Oros, 2005).

Por otro lado, en relación a ello, el locus de control interno hace referencia a la creencia que uno tiene sobre la capacidad de control respecto a las situaciones que afronta y se encuentra expuesto (Aven, 2016), en donde el sujeto se percibe como autosuficiente y con las habilidades personales necesarias que determinarían los resultados esperados (Vicente, 2016).

Se ha podido observar en algunos países de Latinoamérica, que, a causa del conflicto en las relaciones de pareja las personas presentan repercusiones de naturaleza psicológica tales como el estrés, la ansiedad o depresión (Galindo y Ardila, 2012). Asimismo, los problemas en las relaciones producen desgaste físico y mental, lo cual disminuye la satisfacción entre los integrantes de una relación (Rodríguez, 2004). Por lo tanto, es pertinente comentar que, el locus de control guarda relación conceptual con problemáticas de naturaleza psicológica (Vicente,

2016), en ese sentido el locus de control externo guarda similitud con la indefensión aprendida (Rivera y Díaz, 2015), concepto acuñado por Seligman (1975) que se basó principalmente en estudios experimentales hechos en animales, en donde se puede apreciar que en ambos conceptos existe una similitud en la percepción de vulnerabilidad de la cual se cree no tener control.

Por otro lado, el término Autoeficacia Percibida, el cual guarda similitud con el locus de control interno, en donde se aprecia que ambos conceptos se asocian a la sensación de un buen manejo en el control sobre determinadas situaciones (Bandura, 1999).

En el intento de ofrecer una medida a la variable locus de control muchos autores no se han puesto de acuerdo en cuál es el modelo que mejor representa este constructo, en ese sentido se pueden hallar en la literatura diferentes instrumentos, entre ellos contamos con el primero construido por Rotter (1966) la Escala de Locus de Control Interno - Externo para Adultos (I-E LOC), el cual contempla una estructura unidimensional, asimismo, su versión en español La Escala Internalismo - Externalismo de Rotter (García, 1984), la cual algunos autores posteriormente consideraron muy limitante, proponiendo una multi-dimensionalidad como una mejor medida y con ello otros instrumentos, entre estos tenemos la Escala de Locus de Control de Levenson con tres dimensiones creada por Levenson (1984), otras enfocadas en las necesidades para con la muestra, Escala Infantil de Locus de control por Mischel, Zeiss y Zeiss (1974), Escala Infantil de Diaz y Andrade (1984), el cuestionario de Richaud de Minzi enfocado en el locus de control del auto-desempeño y finalmente la más reciente, La Escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (Padilla et al., 2018).

Con relación al constructo estudiado por padilla y colaboradores es necesario considerar que, una relación debe ser constructiva y permitir el desarrollo de la pareja generando seguridad en las distintas áreas sociales y económicas, considerándose así la elección de pareja una decisión relevante para afrontar la vida (Hardavella et al., 2017).

Sin embargo el Perú no es la excepción respecto a problemas de carácter afectivo en las parejas, se pueden hallar registros que respaldan lo anteriormente expuesto en diferentes contextos, en un último reporte se ha evidenciado que la

tasa de divorcios se ha incrementado gradualmente en relación a los últimos años comprendidos en el periodo 2014 al 2019, solo con mencionar que en enero del 2019 se registraron un total de 789 divorcios que representan un incremento de 2.81% respecto a las cifras del año anterior (Superintendencia De Registros Públicos [SUNARP], 2019).

Asimismo, según el último reporte del instituto nacional de estadística e informática en el periodo 2018 los matrimonios inscritos en Lima Metropolitana son más de 90 mil en los últimos 6 años alcanzando la cifra de 92 mil 440 matrimonios en el periodo 2018, por otro lado, la tasa de divorcios también ha ido en aumento siendo de 13 mil 598 en el año 2014 a 16 mil 742 divorcios en el año 2018 (Instituto Nacional De Estadística E Informática [INEI], 2018).

Con respecto al constructo de Locus De Control, se hallan reportes de investigaciones de corte correlacional con la variable , no obstante estas investigaciones apuntan preferentemente a otro tipo de población (estudiantes, policías, personas con cáncer, personas con problemas renales, entre otros) y con otros enfoques relacionados al locus de control, como: Salud, sexismo, rendimiento académico, entre otros (Torres, 2019; Uranga, 2018; Quiroz, 2020), además, de evidenciarse que estos trabajos emplearon en su proceso de recolección de datos instrumentos que no han pasado por un debido proceso de validación, lo cual no afianza la precisión de los resultados hallados en dichas investigaciones, en ese sentido es necesario contar con un instrumento el cual sus puntuaciones sean confiable (Muñiz, 2018).

Y que sea válido, es decir, que aglomeran un conjunto de evidencias que respalden las puntuaciones halladas (Ventura-León, 2019). Por lo tanto, se consideró necesario implementar un instrumento que ofrezca una medida confiable ante la problemática del locus de control en la elección de pareja que al mismo tiempo presente los criterios anteriormente mencionados.

En conclusión, la variable de locus de control presenta diferentes derivados de medición, derivados hacia variables de salud, sin embargo, la construcción de Padilla (2018) evidencia la primera derivación del concepto de locus de control en relación a la elección de pareja, esta es el primer intento por tratar de medir este fenómeno psicológico, por medio de la escala de locus de control en la elección de

pareja, por ello, es importante poder contribuir en el análisis psicométricos de la escala, para que de esa manera pueda interpretarse a diferentes contextos y cultura, debido a que la elección de pareja, es un tema importante en la coyuntura universitaria.

Por lo tanto, se hizo la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de locus de control en la elección de pareja (LCEP) en estudiantes universitarios de Lima metropolitana?

Llegado a este punto se puede evidenciar la relevancia que subyace a la elección de pareja respecto al locus de control, en ese sentido la investigación presentó relevancia teórica, ya que, se pretende corroborar el modelo de tres dimensiones planteado por Padilla y colaboradores en el 2018, sobre la variable locus de control en la elección de pareja, y del mismo modo contribuir con su uso en el contexto peruano. Por otro lado, se aportó mediante la justificación social, ya que, benefició a la sociedad con la utilización de la prueba, para poder estudiar el locus de control en la elección de pareja y con ello identificar los posibles factores de riesgo que subyacen a su desarrollo en las personas, con la finalidad de elaborar programas de prevención y promoción. Por último, el análisis de las propiedades psicométricas de la escala de locus de control en la elección de pareja podría brindar evidencia que avale su uso en el área clínica-social o de investigación marital para que sea ampliamente usado por profesionales con fines investigativos, del mismo modo para la labor de la investigación como instrumento confiable y validado en su uso práctico.

En segunda instancia, la importancia de realizar y revisar las propiedades psicométricas de un instrumento de medición, son las siguientes:

La revisión de las propiedades psicométricas de las puntuaciones de un instrumento y la medición son importantes para toda la investigación psicológica experimental y no experimental, autoinformes basados en investigación e investigación basada en observaciones de comportamiento, datos fisiológicos, tiempos de reacción y otras formas de medición utilizadas en la psicología social y de la personalidad (Furr, 2011). Independientemente de la validez interna de la investigación, la importancia de las preguntas de investigación o la objetividad aparente de la estrategia de medición, los problemas psicométricos como la

dimensionalidad, la confiabilidad y la validez tienen implicaciones importantes para la capacidad de extraer conclusiones significativas de la investigación psicológica (Furr, 2011).

Por lo ya expuesto, el objetivo general fue: Determinar las propiedades psicométricas de la escala de locus de control para la elección de pareja (LCEP) en estudiantes universitarios de Lima metropolitana. Por otro lado, los objetivos específicos, fueron: (a) Obtener la evidencia de validez de contenido a través del método de jueces expertos; (b) Obtener evidencias de validez por estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio de primer orden; (c) Obtener evidencias de validez basadas con otras variables mediante la escala de autoestima de Rosenberg y escala de angustia psicológica; (d) Obtener la confiabilidad mediante el método de consistencia interna a través de los coeficientes alfa y coeficiente omega.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel nacional, aún no se han evidenciado investigaciones de la variable en nuestro contexto, por ello, la ausencia de antecedentes nacionales. Por otro lado, a nivel internacional la variable posee las siguientes investigaciones:

En México, Padilla-Bautista et al. (2018) desarrollaron un estudio de diseño de instrumental. Teniendo como propósito principal la construcción de un instrumento que mida si una persona se considera responsable de la elección de su pareja, mediante los procesos de locus control. Para ello, los investigadores reclutaron una muestra de 18 a 32 años de edad ($n = 235$), de los cuales 113 hombres y 122 mujeres. Los resultados indicaron que, mediante los componentes principales, se encontró una estructura multifactorial de tres dimensiones, con una varianza explicada al 50.94%. por otro lado, dicho modelo en validez de estructura interna, se obtuvo un adecuado resultado ($\chi^2=001$, CMIN/df = 1.50, GFI = .916, AGFI = .889, RMR = .059, RMSEA = .048, CFI = .933, NFI = .827, TLI = .921), es decir, el modelo ajustó adecuadamente. Asimismo, las relaciones entre los tres factores fueron adecuadas, como el destino y poderosos del microcosmos ($r = .14$), destino y control interno ($r = .30$). Por último, en la fiabilidad por consistencia interna se encontraron valores cerca de lo esperado ($\alpha = .680$). En conclusión, la estructura multidimensional mide adecuadamente el locus control que la persona tiene al momento de elegir una pareja.

La anterior investigación fue la construcción de la escala que se revisó, por ende, es el único antecedente que se discutió a nivel empírico, ya que, mide el locus control en la elección de pareja. Sin embargo, se darán a conocer cuatro antecedentes más, los cuales se podrán discutir a nivel teórico debido a la composición estructural de las escalas mediante la teoría de locus de control de Rotter.

En España. Cebolla et al. (2019) lograron un estudio de diseño de la investigación psicométrica. Teniendo como propósito principal el evaluar la estructura factorial y las propiedades psicométricas de la escala. Los participantes fueron estudiantes universitarios ($n = 274$), entre las edades de 18 a 75 años, con una media de 33.03 años y una desviación estándar de 9.54. La escala tiene 18

ítems en una estructura factorial de cuatro factores con 6 estilos de respuesta Likert y apoyada en la teoría de Rotter. Los resultados fueron mediante un adecuado modelo ($\chi^2=174.496$, $df = 87$, $p = <0.001$, $CFI = .921$, $RMSEA = .078$). Por último, mediante la consistencia interna se evaluó la confiabilidad, el cual obtuvo un valor general bueno ($\alpha = .800$). En conclusión, existe otra evidencia que sustenta que la teoría de locus de control de Rotter se interpreta adecuadamente bajo una estructura multidimensional.

En Estados Unidos. Mills et al. (2018) realizaron un estudio psicométrico. Teniendo como propósito principal el evaluar las propiedades psicométricas de la escala de locus de control. La muestra estuvo conformada por familias hispanas ($n = 200$), entre las edades de 18 a 65 años. La escala basada en la teoría de locus control de Rotter, está compuesta por 6 ítems en una estructura unidimensional y con 6 estilos de respuesta Likert. Los resultados evidenciaron un óptimo modelo ($\chi^2 = 42.64$, $p = < .01$, $RMSEA = .010$, $SRMR = .040$, $CFI = .960$). Por otro lado, la confiabilidad medida a través del método de consistencia interna, obteniéndose valores buenos en la escala total ($\alpha = .81$). En conclusión, este es otro antecedente que apoya que la teoría de locus control es medida de mejor manera bajo la unidimensionalidad.

En España. Suárez-Álvarez et al. (2016) desarrollaron un estudio que tuvo como propositivo principal el desarrollar una medida de locus de control mediante la bidimensionalidad. Los participantes fueron niños y adultos españoles ($n = 697$), entre las edades de 13 a 63, con una media en la edad (22.43) y una desviación estándar de 9.19. El cuestionario creado cuenta con 25 ítems y estilos de respuesta Likert (5 estilos de respuestas) bajo una bidimensionalidad estructural. En los resultados se hallaron valores aceptables ($\chi^2=2.70$, $RMSEA = .050$, $SRMR = .06$, $CFI = .880$). Por último, la fiabilidad por la dimensión externa fue aceptable ($\alpha = .850$) y por el factor interno ($\alpha = .87$). En conclusión, este es otro antecedente que apoya que la interpretación de la variable de locus de control se lleva a cabo cuando es de estructura bidimensional, pero con bajos valores en validez.

En México. Bibiano et al. (2016) desarrollaron un estudio psicométrico, teniendo como propósito general el evaluar la composición factorial de la escala de locus de control en universitarios mexicanos. Por ello, los investigadores reclutaron

una muestra de 740 personas entre 18 a 26 años, de los cuales 378 hombres y 362 mujeres, con una edad media de 20.62. Los resultados indicaron un modelo de cuatro factores que evalúan el locus control de Rotter con indicadores de ajuste favorables ($\chi^2=611.409$, GFI = .985, AGFI = 976, RMSEA = .024, CFI = .952, TLI = .934). Así mismo, los pesos factoriales estuvieron por encima del $> .20$. Por otro lado, en la fiabilidad se obtuvo un inadecuado valor en el factor suerte ($\omega = .513$, $\alpha = .515$), poder político ($\omega = .472$, $\alpha = .459$), destino ($\omega = .419$, $\alpha = .386$) y relaciones interpersonales ($\omega = .362$, $\alpha = .334$). En conclusión, se observa un modelo de cuatro factores desde la teoría de locus control, con una adecuada validez, pero con inadecuados valores en confiabilidad.

La teoría del locus de control, en primer lugar, se define el término general de locus de control. El cual hizo referencia a la predisposición general que un sujeto tiene o no en relación al control de sus decisiones bajo diferentes situaciones y contextos; lo mencionado es un indicador que estipula si la persona posee un grado pobre o elevado de locus de control (American Psychological Association [APA], 2015; Gellman, 2013).

Entonces, en relación con ello, específicamente desde la teoría del aprendizaje social, según Rotter (1966) define que los reforzadores o recompensas que la misma persona recibe, depende de las decisiones que tomó en un determinado momento, decisiones que se generaron a partir de comportamientos en relaciones a fuerzas externas o internas, sin embargo, al fin y al cabo, son decisiones conscientes de la propia persona.

Se define a la variable como la forma en como los individuos depositan la responsabilidad de la elección de su pareja en sí mismo o en alguien más (Padilla, et.al 2018).

El locus de control interno es descrito como la capacidad que tienen los sujetos para poder controlar e influir en su contexto, es decir, estas personas tienen el control de sus objetivos, el cual propicia consecuencias (Reknes et al., 2019). Las características de estas personas son las siguientes: (a) tienen más confianzas en sí mismas; (b) tienen mayor motivación hacia los demás y hacia ellas(os) mismos; (c) esta confianza incluso los lleva a ser activos en la sociedad; (d) suelen tener menos pensamientos distorsionados de la realidad, es importante enfatizar

que los jóvenes adultos tienen mayor capacidad de locus control interno (Rank y Puapradit, 2017). Es importante enfatizar que, el desarrollo de esta capacidad obliga a las personas, no solamente aceptar sus éxitos, sino también sus errores (Rotter, 1966).

Por otro lado, el locus control externo, se refirió a la capacidad que la persona tiene al pensar que cualquier problema que venga del exterior, sea de situaciones ajenas o de cualquier segunda persona, él o ella tienen poca capacidad de control sobre eso, podría ser una actitud madura y cómoda, ya que no se hacen mayores problemas ajenos, sin embargo, el peligro ocurre cuando se le da poco interés a lo externo, estas personas suelen volverse obedientes a todo (Weintraub et al., 2015). Las características de estas personas son las siguientes: (a) tienen una actitud fatalista de las cosas, ya que al no tener control sobre ellas, llegan a pensar que no habrá solución; (b) acusan que sus problemas o éxitos se da por cosas del destino y no porque él mismo lo elija; (c) tienen a tener el pensamiento muy cambiante; (d) tienen a generalizar que todos los eventos tendrán el mismo resultado conocido por ellos; (e) las personas con las creencias del locus control externo, son sobre todo los jóvenes y las personas adultas mayores.

Por otro lado, existe poca y clásica evidencia sobre la variable, específicamente en el tema a investigar que es el locus de control en la elección de pareja, solo existe la investigación de Padilla-Bautista en el 2018.

Sin embargo, la interpretación del locus de control hoy en día queda muy limitada a esa concepción dicotómica, de que las personas somos de capacidades internas o externas, dado que los rasgos de personalidad muchas veces tienen a variar dependiendo de la edad, el tiempo y el contexto (Buddelmeyer & Powdthavee, 2016; Ryon & Gleason, 2013). Por ello, diferentes investigaciones han considerado que la variable "locus de control" no es una variable unidimensional, sino multidimensional (Goldstein & Naglieri, 2011).

El argumento de tal discrepancia radica en que etiquetar a una persona a una sola dimensión, es un análisis reduccionista del complejo mundo interno y externo, dado que las personas en un momento pueden tener capacidades de locus control interno, pero si las cosas van mal en la vida de esa persona, esta puede tomar actitudes y decisiones acorde a un locus de control externo, es decir, la variable

psicológica de locus de control no es dicotómico, sino un continuo, donde un día puedes estar en la capacidad interna y a las siguientes semanas en la externa; y viceversa (Levenson, 1974; Palenzuela, 1984; Üzümçeker, 2016).

Sin embargo, se puede llegar a las primeras conclusiones, argumentando que la elección de pareja no es una simple decisión llevada por el instinto, sino que década tras década esta decisión se ha visto influenciada por procesos (psicológicos y sociales) que demanda la modernidad (Zentner & Eagly, 2015).

Debido a lo anterior, en una investigación, se concluyó que en la elección de pareja, el locus de control es importante, ya que parejas recién casadas presentan problemas económicos, familiares y de comunicación; dado que si una persona tiene un locus de control interno más desarrollado que el otro, esta se hará responsable de sus decisiones, sin embargo, si la otra persona tiene la capacidad de un locus de control externo, esta no se hará responsable de las situaciones o problemas que esté pasando la pareja y/o la persona misma; de esa manera surgiendo los problema matrimoniales (Sheng Lee & McKinnish, 2019).

Una posible hipótesis argumenta que las personas que eligen adecuadamente a sus parejas, tienen la posibilidad de elegir, a parejas de igual o parecida similitud a la hora de tomar decisiones; (e.g.), por ello, se ha llegado a la conclusión que, dos personas de igual capacidad en el locus de control interno, favorece al enamoramiento y a la satisfacción conyugal, dado que, compartían una visión similar del mundo, y sabrían qué, la decisión de solucionar los problemas de pareja, depende de ellos mismo; de esa manera la dinámica entre ellos será más saludable, estable y perdurable en el tiempo (Sheng-Lee & McKinnish, 2019).

No obstante, cuando la pareja presenta un locus de control externo, tienden a presentar problemas, y creer que son a causa de la suerte o el destino u otras influencias externas, de esa manera ocasionando que ellos mismos no se hagan responsables de sus decisiones y de su vida amorosa (Sheng-Lee & McKinnish, 2019).

En base a esta argumentación y entrando al plano de la construcción psicométrica, según Levenson (1974) en su teoría refiere que la estructura de locus de control es un constructo multidimensional. En base a este argumento, se

construyó un instrumento que mida la variable, el cual definieron que el locus de control es el responsable de la elección de pareja, ya que el individuo tiene las capacidades necesarias para saber elegir y para saber hacerse responsables de esa posible elección (Padilla-Bautista et al., 2018). Es por ello que en base a las argumentaciones de La Rosa y Rotter los investigadores tomaron la iniciativa de construir un instrumento con una estructura multidimensional, compatible con la concepción de los investigadores primarios, ya que toman la estructura formada por: (a) fatalismo/suerte; (b) Poderosos del marco cosmos; (c) afectividad; (d) internalidad instrumental; (e) poderosos del microcosmos (Padilla et al., 2018).

Sin embargo, cuando se construye un instrumento, los conceptos iniciales solo se examinaron como base para fundamentar otro concepto más específico como lo es la variable, debido a que Padilla y colaboradores usaron las dimensiones de La Rosa y Rotter solo con el fin de llevar a cabo un proceso cualitativo, que posteriormente terminó en un análisis factorial exploratorio (procesos psicométrico), donde se obtuvo la presencia de 17 ítems en 3 dimensiones bajo los nombres del Poderosos del microcosmos, destino/predestinación y control interno (Ver antecedente 1).

En relación a ello, el instrumento a la variable, tiene una estructura que cuenta con tres dimensiones: Destino/predestinación, el cual hace referencia a las creencias que el individuo tiene en base a un mundo desordenado, por lo tanto, todas las decisiones se basarán en cosas del destino o la suerte. El segundo componente de este aspecto es el Poderoso del microcosmos, que es la idea persistente de que otras personas controlan o ejercen gran influencia en las decisiones de él mismo; Por último, el factor de control interno, hace referencia a personas que tienen la certeza de tener el control sobre las decisiones de su vida, esto es debido al constante esfuerzo y capacidad que emiten para poder lograrlo (Padilla-Bautista et al., 2018).

El siguiente marco teórico se fundamentó en la rama de la psicometría. El modelo teórico es la clásica de los test, el cual refirió que el error, es parte de la medición, por lo tanto, la fórmula teórica es: $V = E(X)$ (Wu et al., 2016). Por otro lado, la validez es definida como el grado en el que la evidencia empírica y la teoría apoyan la interpretación de las puntuaciones de la prueba relacionada a un uso

específico (AERA, APA & NCME, 2014). En relación a ello, la definición de validez de contenido, es la relación de los ítems y su dimensión, segundo, la validez de la estructura interna, es la relación de todos los ítems y su factor general; tercero, en la validez convergente, es la relación de puntuaciones de diferentes instrumentos o escalas (AERA, APA & NCME, 2014). Por otro lado, la confiabilidad, es la medida que tiene como objetivo el conocer la consistencia y estabilidad de las puntuaciones referidos a la fiabilidad de las puntuaciones (Taber, 2017).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de Investigación

Tipo de investigación: el estudio fue de nivel aplicado, puesto que se generaron conocimientos que se pueden poner en práctica, con el fin de impulsar lo positivo en la vida cotidiana (CONCYTEC, 2019). Asimismo, fue de corte transversal, de tipo no experimental y cuantitativa, ya que, en el desarrollo de esta, no se hizo manipulación directa de la variable a investigar, además, todos los resultados se realizaron de forma numérica y el recojo de datos fueron en un tiempo de específico.

Diseño de investigación: el estudio fue instrumental, debido a que, este tipo de diseños se utiliza para la construcción, adaptación y el análisis de las validez y confiabilidad de un instrumento psicológico (Ato et al., 2013).

3.2. Variables y Operacionalización

Definición conceptual: La variable está relacionado a la responsabilidad que un ser humano deposita al momento de tomar una decisión al que respecta elegir a su pareja, esta puede ser así mismo, a alguien u otro (Padilla et al., 2018).

Definición operacional: Es una variable de naturaleza cualitativa, pero se medirá de forma cuantitativa a través del instrumento construido por padilla et al, 2018, la cual tiene un cuestionario con opciones de tipo Likert que van desde total mente en desacuerdo a totalmente en desacuerdo.

Indicadores: La escala posee una estructura de tres dimensiones que son: Poderosos del microcosmos (1,2,3,4,5,6,7), teniendo los siguientes indicadores: influencia amical y familiar, aprobación constante y complacencia parental; destino/predestinación (8,9,10,11,12), tiene los siguientes indicadores, conducta y actitud sin tener mayores responsabilidades, elecciones al azar; el control interno (13,14,15,16,17), tiene como indicadores, conducta de autosuficiencia (Padilla et al., 2018).

Escala de medición: De categoría ordinal concerniente a los ítems y a la distribución de las respuestas Likert.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: Es el total de los participantes, las cuales conservan similares características específicas entre todos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Por lo tanto, la población a investigación estuvo compuesta 314019 estudiantes universitarios en Lima metropolitana (INEI, 2017).

Por lo tanto, bajo la finalidad del cumplimiento con los objetivos propuestos, se realizó criterios, los cuales fueron requisitos indispensables para formar parte del piloto y muestra principal a investigar.

- **Criterios de inclusión:** Ser mayor de 18 años, poseer nacionalidad peruana, estar matriculado en el presente año académico universitario.
- **Criterios de exclusión:** Presentar problemas psicológicos o de discapacidad cognitiva y no estar matriculado en el presente año académico universitario.

Muestra: Con relación a la muestra, para Arafat et al. (2016) argumentaron que es un subgrupo de una población de interés, ya que de ellos se recogen datos; la muestra tiene que ser definida y delimitarse con precisión. Por lo tanto, se hizo el cálculo de la muestra según el argumento que se debe de multiplicar de 5 a 10 por cada reactivo, entonces la muestra estará compuesta por 170 participantes, sin embargo, con fines de evaluar adecuadamente la muestra se hizo uso de 400 estudiantes universitarios de Lima metropolitana. Debido a que en argumentos de Comrey y Lee (1992) la cantidad muestral para análisis psicométricos debe de rondar los 300 o 400 de participantes.

En la tabla 1, se observa los datos de frecuencia y porcentual de los estudiantes universitarios ($n = 400$). La mayor participación de las personas se dio procedente de universidades privadas (81.3%). Después, en el sexo se encontró que las mujeres tuvieron mayor participación (76.0%). Asimismo, las edades con mayor participación fueron las de 17 a 25 años. Por último, la variable relación, es en donde se observa mayor participación de las personas de condición soltera (34.3%).

Tabla 1*Variables sociodemográficas (n = 400)*

Variables	f	%
Sexo		
Varón	96	24.0
Mujer	304	76.0
Universidad		
Privada	325	81.3
Nacional	75	18.8
Edad		
17 a 25 años de edad	230	57.5
26 a 35 años de edad	128	32.0
36 a 45 años de edad	34	8.50
46 a más	8	2.00
Relación		
Enamorado/a	109	27.3
Novio/a	70	17.5
Casado/a	39	9.80
Conviviente	45	11.3
Soltero/a	137	34.3

Nota. F = Frecuencia, % = Porcentaje

Muestreo: Se optó por realizar un muestreo no probabilístico intencional, debido a que, la selección de los participantes fue en gran medida a disposición de ellos. Este tipo de muestreo es común en la investigación psicológica (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En las técnicas se ha considerado utilizar la encuesta, ya que se recopiló y analizó información sistematizada que se dará a través de la interrogación a los participantes sobre el tema de investigación, para finalmente explorar sus características (López et al., 2015).

El instrumento que se investigó fueron la escala de locus control para la elección de pareja, y los otros dos instrumentos para evidenciar la relación con otras variables. Es importante enfatizar que estas escalas se encuentran revisadas en el contexto peruano (Valencia, 2019; Ventura-León et al., 2018).

Ficha técnica

Título	: Escala de locus de control en la lección de pareja
Autores	: Padilla-Bautista et al. (2018)
Adaptado	: Nadie
Año	: 2018
País de adaptación	: México
Cobertura	: Adolescentes y adultos
Dimensiones	: Multidimensional
Tiempo de Administración	: 3 - 5 minutos
Estilo de respuesta	: Escala Likert
Administración	: Individual o grupal
Objetivo	: Valorar el control que se tiene frente a la lección de pareja
Tipo de escala	: De investigación
Baremos	: No

Para la primera escala que se investigó, la validez por evidencia de estructura interna, se encontró un adecuado modelo ($\chi^2=001$, $CMIN/df = 1.50$, $GFI = .916$, $AGFI = .889$, $RMR = .059$, $RMSEA = .048$, $CFI = .933$, $NFI = .827$, $TLI = .921$), es decir, el modelo ajustó adecuadamente (Padilla et al., 2018).

Por otro lado, las relaciones entre los tres factores fueron adecuadas, como el destino y poderosos del microcosmos ($r = .14$), destino y control interno ($r = .30$). por último, en la fiabilidad se hallaron resultado cerca de lo esperado $\alpha = .680$ (Padilla et al., 2018).

En la prueba piloto con la participación de 103 estudiantes tanto de universidades privadas como públicas, para comprobar la confiabilidad del instrumento se empleó el coeficiente Omega, en donde la dimensión poderosos del microcosmos presento valores por encima de .70, del mismo modo para la dimensión destino/ predestinación y control interno, haciendo a todas las

dimensiones anteriormente mencionadas fiables según lo planteado por Ventura-León y Caycho-Rodríguez (2017), haciendo al instrumento apto para su administración.

Del mismo modo, se sometió la escala al criterio de jueces expertos y sus puntajes analizados a través del coeficiente de la V de Aiken como lo sugerido por Ventura-León (2019) donde se evidencio que todos los ítems que componen la escala superaron el valor de .70 a excepción del ítem 5 (0.60) considerando estos primeros como validos como lo planteado por Charter (2003).

Finalmente la prueba fue sometida al análisis factorial confirmatorio, con el objetivo de hallar evidencias que confirmen su estructura interna, en ese sentido la escala presentó índices de ajuste favorables encontrándose un χ^2/GL por debajo de 4 haciéndolo optimo como lo recomendado por Sandín et al. (2002), así mismo el CFI y TLI evidenciaron un valor superior a .90 lo que los hace favorables según Bentler y Bonet (1980), el SRMR puntuó por debajo de .80 siendo un buen indicador según lo sugerido por Verdugo et al., (2008), y finalmente el RMSEA obtuvo un valor de .08 el cual está por encima de 0.80 no obstante se le considero aceptable por colindar con el parámetro establecido, de lo anteriormente mencionado se entiende que la escala presenta un buen ajuste para un modelo de tres dimensiones.

3.5. Procedimientos

Primero, se pidieron la autoría de la escala a los autores ello está estipulado en las guías internacionales de adaptación de los test; debido a que, las escalas poseen derechos de autoría (ITC, 2017).

Para la manipulación indirecta de la variable, se reclutó a jueces expertos, ello permitió la modificación de algunos ítems, con el fin de adaptar lingüísticamente y culturalmente a la idiosincrasia universitaria peruana, ello es estipulado como proceso indispensable cuando se realizar una revisión psicométrica (ITC, 2017).

Por último, se construyó una encuesta virtual, que estuvo diseñada mediante las siguientes partes: Presentación del estudio, criterios de inclusión, objetivos de la investigación, consentimiento informado y escalas a evaluar. Cabe destacar que la participación de todos los encuestados de la muestra se debió a que accedieron

con un sí al consentimiento informado, donde se detalló con precisión el objetivo general de la investigación (León y Montero, 2020).

Segundo, se analizó un piloto con 103 participantes, que sirvieron para conocer la validez y confiabilidad de las puntuaciones del instrumento por medio del programa Jamovi, ejecutándose los siguientes: Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) asimismo, la confiabilidad de forma global y por dimensiones, mediante el coeficiente alfa (Lloret-Segura et al., 2014).

3.6. Métodos de análisis de datos

Las evidencias de validez de contenido se obtuvieron en base al consenso analítico de los jueces expertos, el cual fue cuantificado por el coeficiente de la V de Aiken, teniendo como punto de corte $> .70$ (Chater, 2003). En ese sentido los criterios fueron tres, la claridad que hace referencia a la idoneidad del ítem, relevancia que hace alusión si el ítem hace alusión a su dimensión a medir; y por último, pertinencia, es decir, si el ítem posee eficacia al momento de evaluar su dimensión.

Después, se realizó la confiabilidad de los instrumentos por medio del coeficiente omega, tal estadístico es la ponderación estandarizada de las cargas factoriales, el cual permitió dar con un resultado más preciso de la estabilidad de las puntuaciones, el punto de corte fue $>.70$ (Ventura-León, 2017). Para la muestra principal. Una vez concluido todo el recojo de los datos muestrales, estas fueron ordenarlas y filtrarlas en el paquete de ofimática Excel del Microsoft Office (Bologna, 2010).

Primero, después de tratar los datos, en el programa estadístico SPSS25 se hallaron los primeros resultados descriptivos, que se ocuparon de organizar, recolectar, presentar y tabular los datos sociodemográficos (Hernández-Sampieri y Mendoza).

Segundo, para la evaluación de la distribución normal univariada se hizo uso de los estadísticos de Asimetría ($g1$) y Curtosis ($g2$), el cual permitió conocer la distribución unitaria de los elementos (datos), para conocer si los datos poseen

distribución normal, teniendo como punto de corte ± 1.5 (George y Mallery, 2003). Después, para conocer las evidencias de validez de estructura interna se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC), que es un método de probar hipótesis a priori en el sentido de que las relaciones entre un conjunto de variables observadas se deben a un conjunto particular de variables no observadas (AERA et al., 2014).

Después, el resultado del modelo propuesto fue por medio de los diferentes índices de bondad de ajuste (CFI) índice de ajuste comparativo, (TLI) índice de Tucker-Lewis, (RMSEA) error de aproximación cuadrático medio (RMR) e índice de error cuadrático medio; cuyos puntos de corte para CFI y TLI serán $>.90$ y para los errores RMSEA y SRMR serán $<.08$ (Brown, 2015).

Por último, para la correlación con otras variables, se utilizó dicha prueba la r de Pearson, donde se obtuvo que todos los resultados fueron estadísticamente significativos ($p <.05$), asimismo, la magnitud de la correlación fue pequeña, dado que los resultados oscilaron entre el $.10$ a $.40$ (Badii et al., 2014).

Para la confiabilidad de las puntuaciones del instrumento, son el grado en que la teoría y la evidencia empírica apoyan la estabilidad de las puntuaciones de la prueba para un uso específico (AERA et al., 2014), que se realizó por el método de consistencia interna, que es el grado de interrelación u homogeneidad entre los ítems en una prueba, de modo que sean consistentes entre sí (AERA et al., 2014), cuyo resultado se evaluará por el coeficiente de alfa u Omega, cuyo punto de corte fue $>.70$ (Ventura-León, 2017).

3.7. Aspectos éticos

En primer lugar, como inicio en el proceso de ética, se pidió los permisos correspondientes al autor de la escala psicométrica, para su uso en el campo de la investigación. Posterior a ello, se resguardo, el principio de salud y de veracidad, dado que ningún participante estuvo expuesto a peligro contra su salud física ni psicológica, asimismo, todos los datos brindados en la presente investigación están normados en el manual APA7, el cual, facilita la adecuada citación y referenciación para no cometer actos de plagio ni copia (APA, 2021).

Como segundo proceso ético del estudio, fue brindarles a los participantes el documento llamando consentimiento informado, dentro de ello, el participante pudo estar informado del objetivo del estudio, y de sus derechos y obligaciones de la investigación y del participante. Por otro lado, se respetó el derecho a la confidencialidad a los datos personales de cada participante. Por ello, solo se procesó su participación por medio de un código asignado para cada uno ellos, de esa manera, los datos como, sexo, edad, etc.; quedaron registrados de forma anónima (Colegio de Psicólogos del Perú [CPP], 2017).

IV. RESULTADOS

En la tabla 2, los resultados orientados a hallar la validez de contenido que por medio del criterio de jueces expertos mediante la V de Aiken como lo recomienda Ventura-León (2019), en ese sentido se pudo evidenciar que en todos los ítems del instrumento estuvieron dentro del parámetro esperado estando todos por encima de .70 a excepción del ítem 5 (0.60) considerando a los demás como aceptables como lo recomienda Charter (2003).

Tabla 2

Evidencias de validez basadas en el contenido a través del coeficiente V-Aiken.

Ítems	Criterios	V de Aiken	Intervalo de confianza 95%		Interpretación V
			Inferior	Superior	
LCEP-1	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-2	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-3	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	0.80	.660	.960	Válido
LCEP-4	Rel	0.80	.660	.960	Válido
	Rep	0.80	.660	.960	Válido
	Cla	0.80	.660	.960	Válido
LCEP-5	Rel	0.80	.660	.960	Válido
	Rep	0.80	.660	.960	Válido
	Cla	0.80	.660	.880	Válido
LCEP-6	Rel	0.80	.660	.960	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	.800	.660	.960	Válido
LCEP-7	Rel	.800	.660	.960	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	.800	.660	.960	Válido
LCEP-8	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-9	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-10	Rel	.800	.780	.960	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	.800	.660	.960	Válido
LCEP-11	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-12	Rel	.800	.660	.960	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	.800	.660	.960	Válido
LCEP-13	Rel	.800	.660	.960	Válido
	Rep	.800	.660	.960	Válido
	Cla	.800	.660	.960	Válido
LCEP-14	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido

	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-15	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-16	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	0.80	.660	.960	Válido
	Rel	0.80	.660	.960	Válido
LCEP-17	Rep	0.80	.660	.960	Válido
	Cla	0.80	.660	.960	Válido

Nota: Rel = Relevancia; Rep = Representatividad; Cla = Claridad; I.C = Intervalo de confianza al 95 %

En la tabla 3, el mínimo y máximo de las contestaciones fueron entre el 1 a 5, asimismo, la media estuvo entre el rango de 1.56 y 4.41, además con una desviación estándar pequeña de .739 a .967. En otro sentido, los resultados de g1 y g2 se encontraron fuera del punto de corte establecido de ± 1.5 , por lo tanto, no se encontró una distribución normal en las respuestas de los estudiantes universitarios (Tabachnick & Fidell, 2001).

Tabla 3

Análisis descriptivos de los ítems (n = 400)

Ítems	Mín.	Máy.	M	DE	g1	g2
LC1	1	5	1.98	.964	.625	-.438
LC2	1	4	1.56	.695	.942	-.019
LC3	1	5	1.81	.921	1.08	.749
LC4	1	5	1.72	.821	1.02	0629
LC5	1	5	1.50	.739	1.74	3.61
LC6	1	5	1.75	.914	1.24	1.17
LC7	1	5	2.16	1.04	.570	-.426
LC8	1	5	2.55	1.16	.198	-.894
LC9	1	5	2.78	1.21	.077	-.953
LC10	1	5	2.78	1.16	-.003	-.899
LC11	1	5	2.20	1.02	.489	-.503
LC12	1	5	2.96	1.37	-.060	-1.22
LC13	1	5	4.29	.957	-1.80	3.44
LC14	1	5	4.27	.965	-1.73	3.05
LC15	1	5	4.30	.927	-1.73	3.39
LC16	1	5	4.41	.875	-2.14	5.39
LC17	1	5	4.00	.967	-.941	.658

Nota. Mín. = Mínimo, Máx. = Máximo, M = Media, D.E. = Desviación Estándar, g1 = Asimetría, g2 = Curtosis

Entonces, debido al modelo propuesto (M2), los valores de sus cargas factoriales son representativas, debido a que sus resultados evidencian una relación mayor a .40 de su variable a medir (Brown, 2015). Por otro lado, las covarianzas relacionales entre los factores fueron valores directos (F1 \leftrightarrow F2, F1 \leftrightarrow F3) e indirectos entre ellos (F2 \leftrightarrow F3), debido a su naturaleza interpretativa de sus dimensiones, por lo tanto, el modelo propuesto es adecuado en sus valores de índices de bondad y en sus valores relacionales (Hu y Bentler, 1999).

Tabla 5

Análisis factorial confirmatorio del modelo original (n = 400)

Ítems	Λ		
	F1	F2	F3
LC1	.546		
LC2	.628		
LC3	.770		
LC4	.841		
LC5	.611		
LC6	.676		
LC7	.690		
LC8		.797	
LC9		.858	
LC10		.894	
LC11		.310	
LC12		.491	
LC13			.743
LC14			.787
LC15			.855
LC16			.896
LC17			.124

Nota. λ = Coeficiente Lamda

Por último, la eliminación de los ítems se debió en base a tres criterios, el primero (ítem 11 y 17) fue debido a una carga factorial por debajo del .40 (Brown, 2015). El segundo es debido a que el reactivo (ítem 13) cumplía con una carga factorial por encima de los estimado por Brown, sin embargo, su eliminación favoreció a presentar un modelo más ajustado a las respuestas de los participantes y al modelo multidimensional propuesto por Padilla, asimismo, tuvo como cualidad un modelo más practico que el resto de resultados, ello bajo argumentos de Hu y Bentler (1999) que refieren que un modelo tiene que estar lo más limpio posible de ítems que puedan estar afectando la estructura factorial. Por lo tanto, la elección y decisión de eliminar un ítem está bajo el criterio de los investigadores, mediante fundamentos teóricos y psicométricos, pero la eliminación de un ítem no solo se circunscribe bajo un aspecto de punto de corte, ya que, si fuera así, el investigador

no tendría ninguna actitud activa y crítica (solo mecánica) acerca de lo que está investigando.

Tabla 5

Cargas factoriales del modelo 2 (n = 400)

Ítems	Λ		
	F1	F2	F3
LC1	.546		
LC2	.628		
LC3	.769		
LC4	.841		
LC5	.611		
LC6	.676		
LC7	.690		
LC8		.798	
LC9		.858	
LC10		.895	
LC13			.754
LC14			.794
LC15			.838
LC16			.905
F1	-	.225	.293
F2	-	-	-.034
F3	-	-	-

Nota. Λ = Coeficiente Lamda, F1 = Poderosos del microcosmos, F2 = Destino/ predestinación, F3 = Control interno

En la tabla 6, se evidencia los valores del análisis (AFC). Entonces, el modelo original (M1) se obtuvieron valores adecuados mediante los índices de bondad superiores a .90 en los índices incrementales y comparativos (CFI y TLI), asimismo en los errores $<.08$ (RMSEA y SRMR), sin embargo, debido a cargas menores a .40 (Meneses et al., 2013), pasó a eliminarse esos ítems (11, 12 y 17) y a obtener uno modelo respesificado.

Tabla 6*Índices de bondad de ajuste por AFC (n = 400)*

Modelos	χ^2	df	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA 90% CI		AIC
								Mín.	Máx.	
M1: Original	331	116	<.001	.937	.927	.053	.068	.059	.076	1574
M2: Modelo respecificado sin ítems 11, 12, 17	224	87	<.001	.955	.946	.045	.062	.052	.072	1351

Nota: Nota. χ^2 = Chicuadrado, df= grado de libertad, p = Significancia; TLI = Índice de Tucker-Lewis, CFI= Índice de Ajuste Comparativo, SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. IC= Intervalos de confianza. AIC= Criterio de información de Akaike; n = Muestra, Mín. = Mínimo, Máx. = Máximo.

Entonces, en la tabla 6, se eliminaron los ítems con menores cargas factoriales, el cual propicio que el modelo fuera optimo y/o adecuados en sus valores [$\chi^2= 224$, df = 87, p = <.001, CFI = .955, TLI = .946, SRMR = .045, RMSEA = .062] (Hu & Bentler, 1999). Por lo tanto, el modelo escogido (M2) posee coherencia empírica y teórica, debido a que el modelo ajusto de manera adecuada a los resultados propiciados por los participantes y al marco teórico de referencia, que estipula que la estructura de locus de control es multidimensional, a pesar de la eliminación de 3 reactivos.

En la tabla 7, la validez convergente con otras variables, se hallaron correlaciones estadísticamente significativas de tipo positivas y negativas de las dimensiones de la variable entre la autoestima y angustia psicológica, los resultados conllevan a concluir que existe convergencia estadística (McCoach et al., 2013) y teórica (Hosseini et al., 2016; Papanikolaou et al., 2013). La correlación entre poderoso del microcosmos y autoestima ($r = .167$) con angustia ($r = .198$), por otro lado, destino entre autoestima ($r = -.126$) y con angustia ($r = .163$), finalmente, entre control y autoestima ($r = .231$) y con angustia ($r = -.107$).

Tabla 7*Evidencia de validez convergente (n = 400)*

Variables	Autoestima	Angustia
Poderoso	-.167**	.198**
Destino	-.126*	.163**
Control	.231**	-.107*

Nota. $p < .001$ ** (estadísticamente significativo).

En la tabla 8, se logró los resultados de fiabilidad, que evidencian adecuados valores mayores a .70 (Taber, 2017). Por lo tanto, los reactivos en conjunto, tienen como característica principal la consistencia entre ellos, el cual favorece a las interpretaciones del instrumento (AERA et al., 2014).

Tabla 8*Confiabilidad por consistencia interna modelo 2 (n = 400)*

Variables	M	DE	Ítem-test	α	ω
Total	-	-	-	.819	.832
Poderosos del microcosmos	-	-	-		
LC1	1.98	.964	.510		
LC2	1.56	.695	.580		
LC3	1.81	.921	.700	.853	.860
LC4	1.72	.821	.760		
LC5	1.5	.739	.560		
LC6	1.75	.914	.630		
LC7	2.16	1.04	.620		
Destino/ predestinación	-	-	-		
LC8	2.54	1.16	.750		
LC9	2.78	1.21	.780	.890	.891
LC10	2.78	1.16	.820		
LC11	2.19	1.03	.680		
Control interno	-	-	-		
LC13	1.71	.951	.720		
LC14	1.72	.959	.760	.891	.893
LC15	1.70	.921	.750		
LC16	1.59	.875	.820		

Nota. α = Coeficiente Alfa de Cronbach, ω = Coeficiente Omega de McDonald's, M = Media, DE = Desviación estándar, rict. = Ítems-test, - = Ausencia de valor

V. DISCUSIÓN

El propósito general del fue conocer las propiedades psicométricas de la escala de locus de control en la elección de pareja (LCEP) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. El análisis psicométrico del instrumento obtuvo óptimas propiedades en validez y confiabilidad, debido a que se conservó la estructura original, pero hubo una respecificación de los reactivos, de esa manera quedándose con 14 ítems en 3 factores. Los valores encontrados son superiores a la versión original, debido a que es la única investigación que se ha realizó con la variable en estudio, sus valores psicométricos fueron: $\chi^2=001$, CMIN/df = 1.50, GFI = .916, AGFI = .889, RMR = .059, RMSEA = .048, CFI = .933, NFI = .827, TLI = .921; en validez, y en confiabilidad fue valores cerca de lo esperado $\alpha = .680$ (Padilla-Bautista et al., 2018). Sin embargo, la estructura subyacente es similar a otras investigaciones, debido a que enfatizan en la decisión de conservar a la dimensión de control interno (Suárez-Álvarez et al., 2016; Bibiano et al., 2016; Cebolla et al., 2019).

Por lo tanto, los valores estadísticos son coherentes con el plano teórico, ya que, según Rotter (1966) refiere que la estructura del locus de control es principalmente debido a factores internos y externos y que los reforzadores o recompensas que el participante recibe, depende de las decisiones que tomó y tomará en un determinado momento o circunstancia, añadido, a ello, una persona con locus de interno debería de tener las siguientes características: (a) ser responsables en su elección, (b) poseer conciencia acerca de la realidad circundante, (c) ser reflexivo al momento de elegir; por otro lado, las características de una persona poderosos del microcosmos: (a) decisión altamente influenciaba por los demás, (b) poca capacidad crítica, (c) desconexión con lo que quiere para su vida; por último, una personas con características de destino predestinación es: (a) pensamiento dicotómico, (b) ideas irracionales, (c) ideas de un ente superior (Padilla et al., 2018). Todo lo argumentando en relación al plano teórico del locus de control y la variable específica de locus de control en la elección de pareja, se hallan similitudes, dado que, según Padilla et al. (2018) refiere que el locus de control en la elección de pareja hace referencia a la forma en cómo los individuos

depositan la responsabilidad de la elección de su pareja en sí mismo o en alguien más. Es decir, el concepto es formulado en sincronía con la teoría de Rotter.

Los resultados de los objetivos específicos, fueron que la validez de contenido fue determinada mediante el coeficiente de la V-Aiken (Ver tabla 2), encontrándose valores superiores al punto de corte establecido ($>.80$). Los resultados iniciales no se pueden contrastar con otras investigaciones, debido a que Padilla y colaboradores no iniciaron tales procesos. Sin embargo, los criterios que fueron examinados pudieron representar adecuadamente a las dimensiones, ya que, su posterior evaluación cuantitativa mediante las cargas factoriales de los 14 ítems mostraron valores óptimos hacia los 3 factores a medir (Ver tabla 6), ello debido a que se excluyó a 3 ítems (11, 12 y 17), a nivel psicométrico. La eliminación de los ítems se debió en base a tres criterios, el primero (ítem 11 y 17) fue debido a una carga factorial por debajo del $.40$ (Brown, 2015). El segundo es debido a que el reactivo (ítem 13) cumplía con una carga factorial por encima de lo estimado por Brown, sin embargo, su eliminación favoreció a presentar un modelo más ajustado a las respuestas de los participantes y al modelo multidimensional propuesto por Padilla, asimismo, tuvo como cualidad un modelo más práctico que el resto de resultados, ello bajo argumentos de Hu y Bentler (1999) que refieren que un modelo tiene que estar lo más limpio posible de ítems que puedan estar afectando la estructura factorial. Por lo tanto, la elección y decisión de eliminar un ítem está bajo el criterio de los investigadores, mediante fundamentos teóricos y psicométricos, pero la eliminación de un ítem no solo se circunscribe bajo un aspecto de punto de corte, ya que, si fuera así, el investigador no tendría ninguna actitud activa y crítica (solo mecánica) acerca de lo que está investigando.

Por otro lado, la estructura original (Ver tabla 5), los ítems fueron: 11 “es el destino quien me dice con qué persona voy a tener una relación”, 12 “creo que Dios pone a la persona adecuada en nuestro camino para tener una relación”, y 17 “si yo quiero estar con una persona voy a estar ahí, sin importar lo demás”, cabe la probabilidad que el parafraseo de los ítems no haya proporcionado una claridad de entendimiento a los estudiantes universitarios peruanos (Hambleton, 2018). Sin embargo, la estructura de los 14 reactivos es clara, representativa y relevante en la medición de la variable.

Asimismo, se realizó el análisis de la estructura interna del instrumento (Ver tabla 4), encontrándose un modelo coherente con el plano estadístico y teórico, ya que, la respecificación del modelo mediante la eliminación de unos reactivos (ítem 11, 12 y 17), permitió tener un mejor resultado al plano conceptual del locus de control, asimismo, una estructura más parsimoniosa [$\chi^2= 224$, $df = 87$, $p = <.001$, $CFI = .955$, $TLI = .946$, $SRMR = .045$, $RMSEA = .062$], este modelo es superior en similitud a la versión original de Padilla y colaboradores.

En concordancia teórica, estos resultados son concordantes con revisiones que fundamentan que el locus de control en cualquiera de sus derivaciones no se puede restringir a una estructura unidimensional y bidimensional, debido a la complejidad de la variable, deberá estar orientada a la medición multidimensional (Suárez-Álvarez et al., 2016; Bibiano et al., 2016; Cebolla et al., 2019). Otro argumento refiere que la unidimensional en relación a la interpretación del locus de control queda muy limitada, inclusive si solo se coloca en términos dicotómicos, las personas toman decisiones en base a diferentes variables como factores internos, externos, la edad, el tiempo y el contexto (Buddelmeyer & Powdthavee, 2016; Ryon & Gleason, 2013). Por ello, diferentes investigaciones han considerado que la variable “locus de control” no es una variable unidimensional, sino multidimensional (Goldstein & Naglieri, 2011).

El siguiente objetivo de la investigación fue el análisis de convergencia (Ver tabla 7), el cual es la comparación de diferentes puntajes de un mismo participante, con el fin de conocer si guardan relación o no, de esa manera se conocen las limitaciones estadísticas y teóricas de la variable con otros constructos (Furr, 2011). A su vez, otra definición de igual argumentación que la anterior, es la realizada por la AERA, APA y NCME que en el 2014 fundamenta que las evidencias de validez basadas con otras variables por medio del método de convergencia es la relación entre las puntuaciones de la prueba y otras medidas que tienen por objeto evaluar los mismos constructos o similares, de tal manera que ello proporciona evidencia convergente.

De esa manera se pudo hallar valores con coherencia teórica y práctica, de que las dimensiones de la variable locus de control en la elección de pareja se correlaciona inversamente y significativamente ($p<.001^{**}$) con la variable de

autoestima; poderoso del microcosmos ($r = -.167^{**}$), destino ($r = -.126^*$); ello debido a que, la autoestima que es la valoración de uno mismo guarda como características el hecho de tomar decisiones por uno mismo y no sentir obligado a tomar decisiones por sí mismo debido a influencias externas (Saadat et al., 2012). Por otro lado, una relación directa con control interno ($r = .231^{**}$), dado el argumento ya referido arriba.

En las relaciones con las dimensiones del locus de control y la angustia psicológica, se hallaron relaciones directas con el poderoso del microcosmos ($r = .198^{**}$) y con destino ($r = .163^{**}$), estos resultados guardar relevancia teórica, dado que, el argumentar que las decisiones no son en base a uno mismo sino a factores externos, ocasiona que la persona no se vuelva responsable de ello, de esa manera propiciando un malestar crónico constante en la persona, dado que se siente que no tiene el control de sus propias decisiones (Papanikolaou et al., 2013).

Como último objetivo, los resultados de fiabilidad (Ver tabla 8) evidenciaron buenos valores en el total del inventario ($\alpha = .819$; $\omega = .832$) y por sus factores de poderoso del microcosmos, destino y locus de control interno ($\alpha = .853$; $\omega = .860$; $\alpha = .890$; $\omega = .891$; $\alpha = .891$; $\omega = .893$), respectivamente. Los resultados encontrados son concordantes con la versión original (Padilla et al., 2018). Estos resultados son favorables, sin embargo, aun iniciales para la aplicación de las puntuaciones al campo clínico, debido a que se necesitaría conocer si dichas puntuaciones de un mismo participante son constantes o estables en el tiempo (Aldridge et al., 2017).

En relación a las limitaciones de la investigación, estas se ciñen a la proporción muestral y al muestreo no probabilístico para analizarla, debido a que este tipo de muestreo es subjetivo, sin embargo, para estipular la cantidad muestral fue en base a argumentos psicométricos, ya que para una adecuada evaluación de los procesos psicométricos se necesitan por lo menos una muestra de 300 a más participantes (Brown, 2015). No obstante, ello no quita la importancia de haber brindado las primeras evidencias instrumentales de la variable en el contexto peruano, y que posteriormente otros investigadores pueden replicar el estudio bajo una mayor cantidad muestral o diferente unidad de análisis.

En síntesis, mediante los principales procesos estadísticos y metodológicos estipulados en los vitales manuales o directrices internacionales (AERA et al., 2014, ITC, 2017), se ha logrado adaptar con un alto grado de validez y confiabilidad la escala de locus de control en la elección de pareja en estudiantes universitarios de Lima metropolitana.

VI. CONCLUSIONES

Primera. Se logró las óptimas propiedades psicométricas mediante uno modelo respecificado de la escala de locus de control en la elección de pareja mediante una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

Segunda. Se logró las adecuadas evidencias de validez basadas en el contenido, porque, se adaptó lingüística y culturalmente los ítems de la escala de locus de control en la elección de pareja mediante una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, no se adaptó ni cambió ni una palabra con valores superiores en la V-Aiken ($>.80$). Por lo tanto, los reactivos fueron claros, representativos y relevantes.

Tercera. Se logró las adecuadas evidencias de validez basadas en la estructura interna de la escala de locus de control en la elección de pareja mediante una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, debido a que se obtuvieron un modelo adecuado mediante análisis factorial confirmatorio [$\chi^2 = 224$, $df = 87$, $p = <.001$, $CFI = .955$, $TLI = .946$, $SRMR = .045$, $RMSEA = .062$] mediante un modelo de 3 factores en 14 ítems.

Cuarta. Se logró la adecuada evidencia de validez basada con otras variables, las correlaciones estadísticamente significativas de tipo directa e inversa fueron de la escala de locus de control en la elección de pareja entre la escala de autoestima y la escala de angustia psicológica, por lo tanto, encontrándose resultados coherentes empíricos y teóricamente.

Quinta. Se logró la confiabilidad por medio del método de consistencia interna mediante el coeficiente alfa y el coeficiente omega, obteniéndose resultados buenos en el total de la escala ($\alpha .819$; $\omega .832$) y valores superiores al estándar ($>.70$) en las tres dimensiones de la escala locus de control en la elección de pareja.

VII. RECOMENDACIONES

Primera. El estudio se llevó a cabo mediante los formularios Google forms debido al contexto sanitario, sin embargo, ello es una limitación debido a que no se obtiene un control total de quien podría responder las escalas, por ello, se recomienda que próximas investigaciones puedan realizar la recolección de datos de manera presencial.

Segunda. Se recomienda poder continuar la investigación de la escala de locus de control en la elección de pareja con otros grupos de muestra como personas divorciadas, en una relación de pareja, personas con dependencia emocional.

Tercera. Se recomienda ampliar la muestra para lograr realizar el baremo de la escala de locus de control en la elección de pareja en base a las diferencias de la muestra en lo concerniente al sexo, edad y el estado civil.

Cuarta. Los resultados del análisis de validez basada en el contenido, se llevó a cabo por el consenso de los jueces expertos en el tema de pareja y psicometría. No obstante, sería importante el consenso de jueces experienciales, ya que ellos analizarían con mayor exactitud la claridad de los reactivos.

Quinta. Se recomienda que la confiabilidad sea evaluada constantemente por el método del test-retest, de esa manera evidenciar la estabilidad de las puntuaciones en diferentes momentos.

REFERENCIAS

- American Psychological Association. (2015). *APA dictionary of psychology*. American Psychological Association.
- American Psychological Association [AERA], American Psychological Association [APA] & The National Council on Measurement in Education [NCME]. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. American Educational Research Association.
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American psychological association. The official guide to APA style (7th ed.)*. American Psychological Association.
- Arafat, S., Rahman, H., & Shalahudding, M. (2016). Cross Cultural Adaptation and Psychometric Validation of Research Instruments: a Methodological Review. *Journal Behavioral Health*, 5(3), 129-136. https://www.researchgate.net/publication/304454493_Cross_Cultural_Adaptation_and_Psychometric_Validation_of_Research_Instruments_a_Methodological_Review
- Arias Martínez, B. (2008). Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS. *Publicaciones del INICO*, 75.
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3). <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Ayuso, L. (2018). What future awaits couples Living Apart Together (LAT)? *The Sociological Review*, 003802611879905. <https://doi.org/10.1177/0038026118799053>
- Aven, T. (2016). Risk assessment and risk management: Review of recent advances on their foundation. *European Journal of Operational Research*, 253(1), 1–13. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2015.12.023>
- Bandura, A. (1999). Auto-Eficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual. Deslée De Brouwer: España.

- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological bulletin*, 88(3), 588.
- Bibiano, M., Ornelas, M., Aguirre, J., & Rodríguez-Villalobos, J. (2016). Composición factorial de la escala de locus de control de Rotter en universitarios mexicanos. *Formación Universitaria*, 9(6), 73-82. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062016000600007>
- Blandón-Hincapié, A. I., & López-Serna, L. M. (2016). Comprensiones sobre pareja en la actualidad: jóvenes en busca de estabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14(1), 505-517.
- Bologna, E. (2010). *Estadística en psicología*. Editorial Brujas.
- Buddelmeyer, H., & Powdthavee, N. (2016). Can having internal locus of control insure against negative shocks? psychological evidence from panel data. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 122, 88–109. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2015.11.014>
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130, 290-304. <https://doi.org/10.1080/00221300309601160>.
- Cebolla, A., Botella, C., Galiana, L., Fernández-Aranda, F., Toledo, E., Corella, D., ... Baños, R. (2019). Psychometric properties of the weight locus of control scale (MWLCS): Study with Spanish individuals of different anthropometric nutritional status. *Eating and Weight Disorders - Studies on Anorexia, Bulimia and Obesity*. <https://doi.org/10.1007/s40519-019-00788-4>
- Cocks, H. (2013). The cost of marriage and the matrimonial agency in late Victorian Britain. *Social History*, 38(1), 66–88. <https://doi.org/10.1080/03071022.2012.759774>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología*. CPP. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Comrey, A. L. y Lee, H. B. (1992). *A first course in factor analysis*. Erlbaum.

- Forero, C. G., Maydeu-Olivares, A., & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A Monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, 16(4), 625-641.
- Geisinger, K. F., Bracken, B. A., Carlson, J. F., Hansen, J.-I. C., Kuncel, N. R., Reise, S. P., & Rodriguez, M. C. (2013). APA handbooks in psychology®. APA handbook of testing and assessment in psychology, Vol. 1. *Test theory and testing and assessment in industrial and organizational psychology*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/14047-000>
- Gellman, M. D., & Turner, J. R. (Eds.). (2013). *Encyclopedia of Behavioral Medicine*. <https://doi.org/10.1007/978-1-4419-1005-9>
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 Update (4^a ed.)*. Allyn & Bacon.
- Goldstein, S., & Naglieri, J. A. (2011). *Encyclopedia of Child Behavior and Development*. <https://doi.org/10.1007/978-0-387-79061-9>
- Hambleton, R. (2018). *Applied psychological measurement*. Sage Publishing.
- Hosseini, S. N., Mirzaei Alavijeh, M., Karami Matin, B., Hamzeh, B., Ashtarian, H., & Jalilian, F. (2016). *Locus of Control or Self-Esteem; Which One is the Best Predictor of Academic Achievement in Iranian College Students*. *Iranian Journal of Psychiatry and Behavioral Sciences, In Press(InPress)*. doi:10.17795/ijpbs-2602
- ITC Guidelines for Translating and adapting Tests (Second Edition). (2017). *International Journal of Testing*, 18(2), 101-134. <https://doi.org/1080/15305058.2017.1398166>
- Hardavella, G., Aamli-Gagnat, A., Saad, N., Rousalova, I., & Sreter, K. B. (2017). How to give and receive feedback effectively. *Breathe*, 13(4), 327–333. <https://doi.org/10.1183/20734735.009917>
- Hatfield, E., Rapson, R. L., & Martel, L. D. (2007), *Passionate love and sexual desire, Handbook of cultural psychology, S. Kitayama & D. Cohen (Eds.)*, Guilford Press

- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kumalasari, A. D., Karremans, J. C., & Dijksterhuis, A. (2020). Do people choose happiness? Anticipated happiness affects both intuitive and deliberative decision-making. *Current Psychology*. <http://dx.doi.org/10.1007/s12144-020-01144-x>
- Levenson, H. (1974). Activism and powerful others: Distinctions within the concept of internal-external control. *Journal of Personality Assessment*, 38, 377-383. <http://dx.doi.org/10.1037/h0035127>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- McCoach, B., Gable, R., & Madura, J. (2013). *Instrument development in the affective domain*. Springer.
- Medrano, L. A. & Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Mills, S. D., Arredondo, E. M., Perez, L. G., Haughton, J., Roesch, S. C., & Malcarne, V. L. (2018). Psychometric properties of the god locus of health control scale in churchgoing latinas. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 40(2), 227–239. <https://doi.org/10.1177/0739986318762464>
- Muñiz, J., Elousa, P., y Hambleton, R. (2013). *Directrices para la traducción y adaptación de los test: segunda edición*. *Psicothema*, 25(2), 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>
- Papanikolaou, V., Gadallah, M., Leon, G. R., Massou, E., Prodromitis, G., Skembris, A., & Levett, J. (2013). Relationship of Locus of Control, Psychological Distress, and Trauma Exposure in Groups Impacted by Intense Political

Conflict in Egypt. *Prehospital and Disaster Medicine*, 28(05), 423–427.
doi:10.1017/s1049023x13008601

Padilla-Bautista, J., Díaz-Loving, R., Reyes-Lagunes, I., Cruz-Torres, C., & Padilla-Gámez, N. (2018). Locus de control en la elección de pareja: Una validación etnopsicométrica. *Revista de Psicología*, 36(1), 217-238.
<https://doi.org/10.18800/psico.201801.008>

Palenzuela, D. L. (1984). Critical evaluation of locus of control: Towards a reconceptualization of the construct and its measurement. *Psychological Reports*, 54(3), 683–709. <https://doi.org/10.2466/pr0.1984.54.3.683>

Rank, S., & Puapradit, T. (2017). Case study about germans and thais: impact of locus of control and organization-based self-esteem on affective organizational commitment & job performance. *Journal of Intercultural Management*, 9(2), 53–79. <https://doi.org/10.1515/joim-2017-0008>

Reknes, I., Visockaite, G., Liefoghe, A., Lovakov, A., & Einarsen, S. V. (2019). Locus of control moderates the relationship between exposure to bullying behaviors and psychological strain. *Frontiers in Psychology*, 10. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01323>

Rivera, I. G., & Díaz-Loving, R. D. L. (2015). Desarrollo y análisis psicométrico del inventario de indefensión aprendida en la pareja. *Psicología Iberoamericana*, 23(1), 58-65. <https://doi.org/10.3104/fpsyg.2019.01325>

Ryon, H. S., & Gleason, M. E. J. (2013). The role of locus of control in daily life. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 40(1), 121–131. <https://doi.org/10.1177/0146167213507087>

Rodríguez, E. (2004). La pareja y su formación. En E. Dulanto (2004). La familia: Un espacio de encuentro y crecimiento para todos. ETM.

Rodríguez, S. A. (2016). Selección de parejas y estratificación social: hacia una agenda de investigación. *Estudios sociológicos*, 34(100), 169-190. Scielo. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2448-64422016000100169&lng=es&nrm=iso

- Rodríguez Páez, P. (2020). Amor, relaciones de pareja y estilos parentales. https://dspace.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/150627/Rodriguez_Paez_Patricia.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80(1), 1–28. <https://doi.org/10.1037/h0092976>
- Sandín, B., Chorot, P., Santed, M. A., & Valiente, R. M. (2002). Análisis factorial confirmatorio del Índice de Sensibilidad a la Ansiedad para Niños. *Psicothema*, 14(2), 333-339. <http://www.psicothema.com/pdf/728.pdf>
- Seligman, M. (1975). *Helplessness: On depression, development and death*. Freeman.
- Soto, R. (2015). Factores que intervienen en la elección de pareja de jóvenes mexicanos. *Revista REDES*, 0(32). <https://redesdigital.com.mx/index.php/redes/article/view/58#:~:text=La%20elecci%C3%B3n%20de%20pareja%20ha,que%20influyen%20en%20la%20elecci%C3%B3n>.
- Taber, K. S. (2017). The use of Cronbach's alpha when developing and reporting research instruments in science education. *Research in Science Education*. <http://doi.org/10.1007/s11165-016-9602-2>
- Torres Medina, R. N. (2019). Relación entre locus de control y el nivel de sexismo en efectivos de la Policía Nacional del Perú del Departamento de Ayacucho, Provincia Huamanga–2019. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/11455>
- Saadat, M., Ghasemzadeh, A., Karami, S., & Soleimani, M. (2012). *Relationship between self-esteem and locus of control in Iranian University students*. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 31, 530–535. doi:10.1016/j.sbspro.2011.12.099
- Sheng Lee, W., & McKinnish, T. (2019). Locus of control and marital satisfaction: couple perspectives using australian data. *Journal of Economic Psychology*, 102205. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2019.102205>

- Suárez-Álvarez, J., Pedrosa, I., García-Cueto, E., & Muñiz, J. (2016). Locus of Control revisited: Development of a new bi-dimensional measure. *Anales de Psicología*, 32(2), 578. <https://doi.org/10.6018/analesps.32.2.200781>
- Üzümçeker, E. (2016). The limits of the use of locus of control in industrial psychology: A critical evaluation. *Psychological Thought*, 9(2), 149-158. <https://doi.org/10.5964/psyct.v9i2.186>
- Ventura-León, J. (2018). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78. <https://doi.org/10.20882/adicciones.962>
- Ventura-León, J., Caycho, T., Barboza-Palomino, M., & Salas, G. (2018). Evidencias psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en adolescentes limeños. <https://journal.sipsych.org/index.php/IJP/article/view/363>
- Wegner, D., Alievi, R. M., & Begnis, H. S. M. (2015). The life cycle of small-firm networks: an evaluation of Brazilian business networks. *BAR - Brazilian Administration Review*, 12(1), 39–62. <https://doi.org/10.1590/1807-7692bar2015140030>
- Weintraub, M., Weisman, A., & Tawfik, S. (2015). The interplay among locus of control, sub-clinical psychotic symptoms and psychological well-being in whites and ethnic minorities. *Journal of Psychology*, 49(3), 413-424. Redalyc. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28446020011.pdf>
- Williams, A. C., & Hill, L. J. (2017). Meat and nicotinamide: a causal role in human evolution, history, and demographics. *International Journal of Tryptophan Research*, 10, 117864691770466. <https://doi.org/10.1177/1178646917704661>
- Wu, M., Tam, H. P., & Jen, T.-H. (2016). Classical test theory. *Educational Measurement for Applied Researchers*, 73–90. https://doi.org/10.1007/978-981-10-3302-5_5
- Zarnaghash, M. (2011). *The relationship between the desired disciplinary behavior and family functioning locus of control and self-esteem among high school*

students in cities of tehran province. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 30, 2463–2467. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.10.481>

Zentner, M., & Eagly, A. H. (2015). A sociocultural framework for understanding partner preferences of women and men: Integration of concepts and evidence. *European Review of Social Psychology*, 26(1), 328–373. <https://doi.org/10.1080/10463283.2015.1111599>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	VARIABLES	Ítems	Medición	
¿Cuáles fueron las propiedades psicométricas de la escala de locus de control en la elección de pareja (LCEP) en estudiantes universitarios de Lima metropolitana?	Objetivo general	Variable 1: Locus de control en la elección de pareja			
	Determinar las propiedades psicométricas de la escala de locus de control para la elección de pareja (LCEP) en estudiantes universitarios de Lima metropolitana.	Dimensiones			
	Objetivos Específicos	Poderosos del microcosmos	1,2,3,4,5,6,7	Ordinal	
	Obtener la evidencia de validez de contenido a través del método de jueces expertos	Destino/Predestinación	8,9,10,11,12		
	Obtener evidencias de validez por estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio de primer orden	Control interno	13,14,15,16,17		
	Obtener evidencias de validez con otras variables mediante la escala de autoestima de Rosenberg y escala angustia psicológica	Variable 2: Autoestima			
	Obtener la confiabilidad mediante el método de consistencia interna a través de los coeficientes alfa y coeficiente omega	Realizar baremos según el sexo	Positiva	1, 3, 4, 7 y 10	Ordinal
			Negativa	2, 5, 6, 8 y 9	
			Variable 3: Estrés, ansiedad y depresión		
			Estrés	1,4,9	Ordinal
Ansiedad	11,10,6,3				
Depresión	2,5,7,8,12				

Anexo 02. Operacionalización de la variable

Tabla 10

Matriz de operacionalización de la variable de locus de control en la elección de la pareja

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Locus de control en la elección de pareja		La escala de locus de control en la elección de la pareja asume que mayores puntuaciones en la escala, mayores será el control que se tiene para elegir adecuadamente a la pareja (Padilla, et.al 2018).	Poderosos del microcosmos: Es la capacidad donde la persona presente que otras personas controlan o ejercen gran influencia en las decisiones de otros y de él mismo (Padilla, et.al 2018).	Influencia amical y familiar, aprobación constante y complacencia parental	1,2,3,4,5,6,7	Nivel de medición de Ítems tipo "Ordinal"
			Destino/ predestinación .: Las creencias que el individuo tiene en base a un mundo desordenado y, por lo tanto, todas las decisiones se basarán en cosas del destino o la suerte (Padilla, et.al 2018).	Conducta y actitud sin tener mayores responsabilidades, elecciones al azar	8,9,10,11,12	Opciones de respuesta tipo Likert del 1 al 5
			Control interno: Personas que pueden tener el control sobre las decisiones de su vida, esto es debido al constante esfuerzo y capacidad que emiten para lograrlo (Padilla-Bautista et al., 2018).	Conducta de autosuficiencia	13,14,15,16,17	Totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo, totalmente de acuerdo

Fuente: Padilla-Bautista, J., Díaz-Loving, R., Reyes-Lagunes, I., Cruz-Torres, C., & Padilla-Gámez, N. (2018). Locus de control en la elección de pareja: una validación etnopsicométrica.

Anexo 03. Protocolos

Locus de control en la elección de pareja

Padilla-Bautista, et al. (2018)

Edad: _____ DNI: _____ Sexo _____

Grado de instrucción _____ Ocupación de trabajo _____

INSTRUCCIONES:

A continuación, se presentan descripciones breves que distintas personas dijeron sobre sí mismas. Por favor, lee cada descripción y piensa qué tanto cada una de ellas se parece a ti. Posteriormente, marca del 1 al 5 que tanto consideras que te describe los enunciados.

	Locus de control en la elección de pareja	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	Quiero una pareja como la que quieren mis padres para mí.					
2	La elección de mi pareja está determinada por lo que dicen mis amigos.					
3	Solo puedo iniciar una relación de noviazgo con alguien hasta que mis familiares aprueben a una persona.					
4	La elección de mi pareja está determinada por lo que dice mi familia.					
5	Para que inicie una relación de noviazgo con alguien, mis amigos tienen que aprobarlo.					
6	Rescato que personas cercanas a mí aprueben las personas con quien voy a iniciar una relación.					
7	No me voy a pareja con alguien cuando mis padres me dicen que no me conviene.					
8	Estoy con mi pareja porque el destino quería que fuera así.					
9	Creo que el destino me unió con la personalidad.					
10	El destino puso a mi pareja en mi camino.					
11	Es el destino quien me dice con qué persona voy a tener una relación.					
12	Creo que Dios pone a la persona adecuada en mi camino para tener una relación.					
13	Yo soy el único responsable de encontrar una buena pareja.					
14	Elige a mi pareja bajo mis propios criterios.					
15	No importa que me digan con quien debo de iniciar una relación, yo soy quien decide con quien estar.					
16	Aunque todos opinen, al final soy yo quien decido que pareja elegir.					
17	17. Si yo quiero estar con una persona voy a estar ahí, sin importar lo demás.					

Por favor, lee las frases que figuran a continuación y señala el nivel de acuerdo o desacuerdo que tienes con cada una de ellas, marcando con un aspa la alternativa elegida.

1	2	3	4
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

1	Me siento una persona tan valiosa como las otras	1	2	3	4
2	Casi siempre pienso que soy un fracaso	1	2	3	4
3	Creo que tengo algunas cualidades buenas	1	2	3	4
4	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás	1	2	3	4
5	Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso	1	2	3	4
6	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo	1	2	3	4
7	Casi siempre me siento bien conmigo mismo	1	2	3	4
8*	Me gustaría tener más respeto por mí mismo	1	2	3	4
9	Realmente me siento inútil en algunas ocasiones	1	2	3	4
10	A veces pienso que no sirvo para nada	1	2	3	4

Escala de K-10

Nombre: sexo: edad:

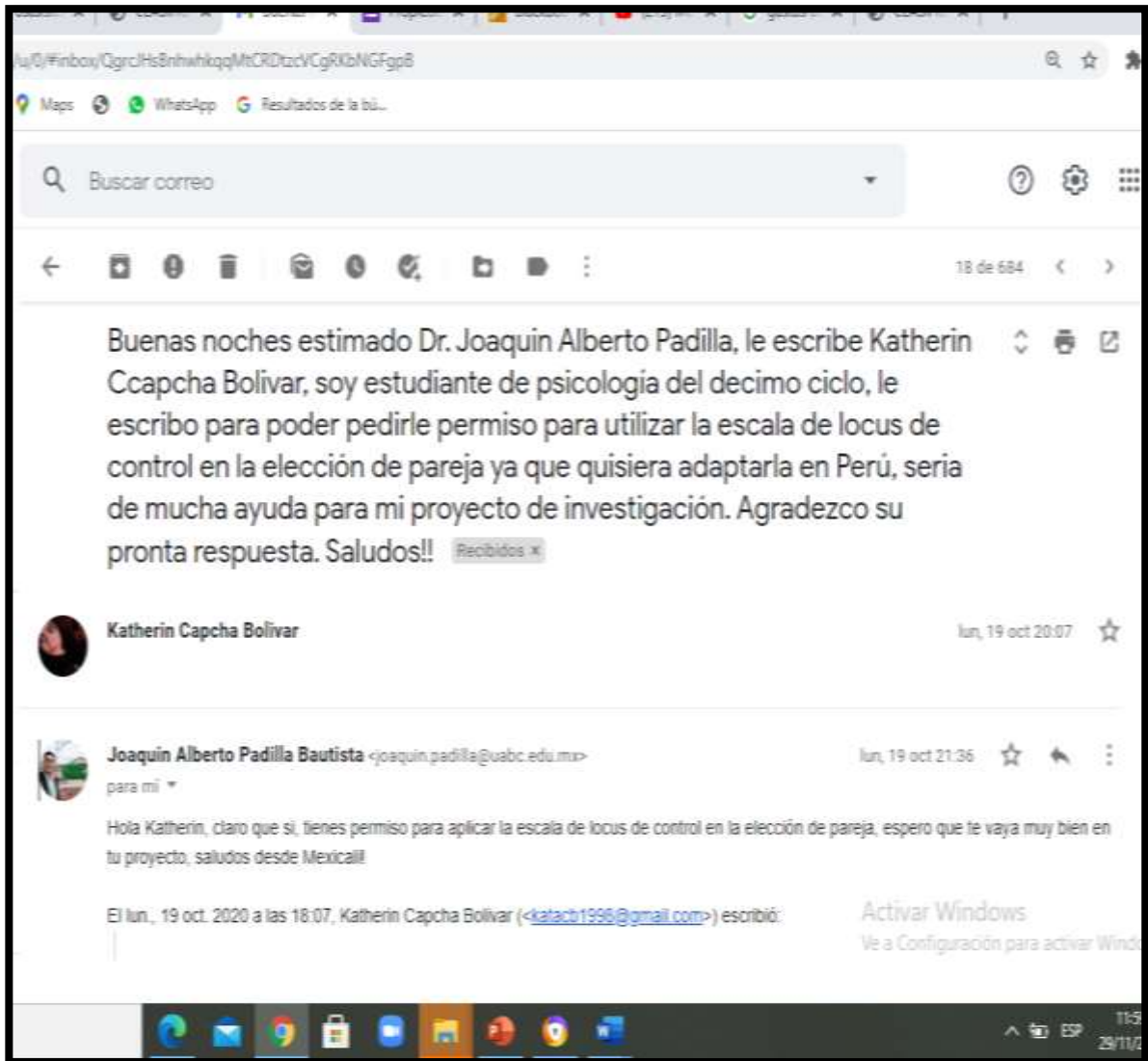
Fecha de nac. / / Estado Civil: Fecha de hoy: / /

Nivel educación:

Por favor, conteste a las siguientes preguntas pensando cómo se ha sentido en estas últimas cuatro semanas (o el último mes) ¿Usted se ha sentido...

		Siempre	Muchas veces	A veces	Pocas veces	Nunca
1	... cansado sin motivo?					
2	... nervioso?					
3	... tan nervioso que nada podía calmarlo?					
4	... desesperanzado?					
5	... inquieto o impaciente?					
6	... tan inquieto que no podía quedarse sentado?					
7	... deprimido?					
8	... ha sentido que todo le costaba mucho esfuerzo?					
9	... ha sentido tanta tristeza que nada podía alegrarlo?					
10	... inútil, poco valioso?					

Anexo 04. Autorización



Anexo 05. Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

ESTIMADOS ESTUDIANTES:

Estamos realizando un trabajo de investigación sobre: "Propiedades psicométricas de la escala de locus de control en la elección de pareja (LCEP) en estudiantes universitarios"; por ello le pedimos gentilmente que colabore respondiendo al formulario, lo cual le tomará un tiempo aproximado de 10 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines académicos.

Su participación es voluntaria y si decide aceptar ser parte de esta investigación le agradeceré responda afirmativamente de haber recibido la información de los procedimientos del formulario.

En caso tenga alguna duda con respecto a los aspectos éticos de la investigación u otro, podrá ponerse en contacto con el Mg. Jesus Damaso Flores (Asesor de la investigación) y correo corporativo jdamasof@ucv.edu.pe.

Atte. Aguirre Díaz, Alicia y Ccapcha Bolívar, Katherin

ESTUDIANTES DE LA EAP DE PSICOLOGÍA

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

De haber sido informado y estar de acuerdo, por favor rellene la siguiente parte.

Si acepto

Día: ..28. / 11. / 2020.....

Anexo 06. Cuadro de validación de jueces

Nombre del validador	DNI	Especialidad
Mg. Víctor Hugo Espino Sedano	07198999	Psicólogo con maestría en psicología con mención en el área clínica y de la salud, Docente investigador.
Mg. Nikolai Martin, Rodas Vera	42913187	Psicólogo con maestría en psicología con mención en el área clínica y de la salud, Docente investigador.
Mg. Segundo Rosario, Díaz Paredes	42150362	Psicólogo, Máster Universitario en Dirección de Personas en las Organizaciones, Docente investigador.
Mg. Joe Sáenz Torres	43570221	Psicólogo con maestría en problemas de aprendizaje, experiencia en el área clínica Docente de pruebas psicológicas.
Mg. Rosa Leonor Nevado Castañeda.	42408134	Psicóloga con maestría en psicología con mención en el área clínica y de la salud, Docente de psicoterapia.

Anexo 07. Piloto

Tabla 11

Evidencias de validez basadas en el contenido a través del coeficiente V-Aiken (piloto)

Ítems	Criterios	V de Aiken	Intervalo de confianza 95%		Interpretación V
			Inferior	Superior	
LCEP-1	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-2	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-3	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	0.80	.880	.960	Válido
LCEP-4	Rel	0.80	.880	.960	Válido
	Rep	0.80	.880	.960	Válido
	Cla	0.80	.880	.960	Válido
LCEP-5	Rel	0.80	.880	.960	Válido
	Rep	0.80	.880	.960	Válido
	Cla	0.60	.730	.880	Válido
LCEP-6	Rel	0.80	.880	.960	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	.800	.880	.960	Válido
LCEP-7	Rel	.800	.880	.960	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	.800	.880	.960	Válido
LCEP-8	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-9	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-10	Rel	.800	.780	.960	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	.800	.880	.960	Válido
LCEP-11	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-12	Rel	.800	.890	.960	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	.800	.880	.960	Válido
LCEP-13	Rel	.800	.880	.960	Válido
	Rep	.800	.880	.960	Válido
	Cla	.800	.880	.960	Válido
LCEP-14	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-15	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	1.00	.970	1.00	Válido
LCEP-16	Rel	1.00	.970	1.00	Válido
	Rep	1.00	.970	1.00	Válido
	Cla	0.80	.880	.960	Válido
LCEP-17	Rel	0.80	.880	.960	Válido
	Rep	0.80	.880	.960	Válido
	Cla	0.80	.880	.960	Válido

Nota: Rel = Relevancia; Rep = Representatividad; Cla = Claridad; I.C = Intervalo de confianza al 95 %

Se puede apreciar en la tabla 1 los resultados orientados a hallar la validez que se basa en el contenido a través del criterio de jueces expertos con el uso del coeficiente de la V de Aiken como lo recomienda Ventura-León (2019), en ese sentido se pudo evidenciar que en todos los ítems de la escala de locus de control en la elección de pareja estuvieron dentro del parámetro esperado estando todos por encima de .70 a excepción del ítem 5 (0.60) considerando a los demás como aceptables como lo recomienda Charter (2003).

Tabla 12*Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (piloto)*

Ítems	Min	Max	M	DE	g ¹	g ²	RITC
LCEP-1	2	5	3.35	1.31	.268	-1.70	.643
LCEP-2	2	5	3.88	1.44	-.530	-1.73	.620
LCEP-3	2	5	3.41	1.38	.172	-1.85	.715
LCEP-4	2	5	3.52	1.39	.004	-1.89	.608
LCEP-5	2	5	3.86	1.44	-.498	-1.76	.647
LCEP-6	2	5	3.67	1.37	-.213	-1.82	.629
LCEP-7	2	5	3.24	1.24	.420	-1.47	.557
LCEP-8	2	5	3.49	1.19	.140	-1.52	.525
LCEP-9	2	5	3.44	1.12	.202	-1.34	.475
LCEP-10	2	5	3.55	1.07	.053	-1.26	.492
LCEP-11	2	5	3.36	1.26	.294	-1.59	.576
LCEP-12	2	5	3.77	1.02	-.134	-1.22	.286
LCEP-13	2	5	4.46	0.73	-1.56	2.72	.505
LCEP-14	2	5	4.44	0.63	-.921	.926	.468
LCEP-15	3	5	4.36	0.65	-.530	-.665	.434
LCEP-16	2	5	4.45	0.62	-.916	1.08	.447
LCEP-17	2	5	4.01	0.85	-.685	.000	.500

Nota. Min. = Mínimo; Máx. = Máximo; M = Media, DE = Desviación estándar, g¹ = coeficiente de asimetría de Fisher; g² = coeficiente de curtosis de Fisher, RITC = Correlación ítem-test corregida.

En la tabla 2 se pueden observar los resultados descriptivos de la escala de locus de control en la elección de pareja, en donde se puede evidenciar que el estadístico de tendencia central asimetría presenta en todos sus reactivos valores que se encuentran en el rango de -1.5 a 1.5 lo que indicaría una normalidad univariada, del mismo modo la curtosis presento una normalidad univariada a excepción de algunos ítems lo que indicarían una no – normalidad univariada como lo señalan Forero et al. (2009).

Finalmente, los reactivos de la escala fueron sometidos a la correlación ítem-test corregida, en donde se pudo comprobar que todos los ítems guardan una adecuada relación respecto a la escala en su totalidad a excepción del ítem 12 (0.28), no obstante, la mayoría estuvieron por encima de 0.30 como lo recomienda (Ventura-León, 2017).

Tabla 13*Confiabilidad por consistencia interna de las tres escalas a investiga (piloto)r*

Escala	Dimensiones	Ítems	ω
LCEP			
	Poderosos del microcosmos	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	.891
	Destino/ predestinación	8, 9, 10, 11, 12	.839
	Control interno	13, 14, 15, 16, 17	.842
EAR			
	Autoestima positiva	1,2,4,6,7	.847
	Autoestima negativa	3,5,8,9,10	.787
APs			
	Angustia psicológica	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	.858

Nota. LCEP = Escala de Locus de Control en la Elección de Pareja; EAR = Escala de Autoestima de Rosemberg; APs = Angustia Psicologica; Coeficiente Omega = ω

Con la finalidad de hallar la confiabilidad de los instrumentos empleados en la presente investigación en la tabla 6 se pueden apreciar los valores hallados de la escala locus de control en la elección de pareja en donde la dimensión poderosos del microcosmos se encuentran valores por encima de .70, del mismo modo para la dimensión (Ventura-León, 2017).

Asimismo, la escala de autoestima de Rosemberg a través de sus dimensiones presentaron valores por encima de .70 lo que señalaría un buen indicador de confiabilidad, lo que hizo al instrumento apto para su administración. (Ventura-León, 2017).

Por último, la escala angustia psicologica, en donde sus resultados estuvieron mediante el coeficiente Omega por encima de .70 lo que señalaría un buen indicador de confiabilidad (Ventura-León, 2017).

Tabla 14

Índices de ajuste y cargas factoriales de la escala de locus de control en la elección de pareja (piloto)

IBA	Modelos		Ítems	M2		
	M1	M2		F1	F2	F3
χ^2 /GL	1.90	1.70	LCEP-1	.750	-	-
			LCEP-2	.610	-	-
			LCEP-3	.870	-	-
			LCEP-4	.750	-	-
CFI	.874	.911	LCEP-5	.670	-	-
			LCEP-6	.790	-	-
			LCEP-7	.640	-	-
TLI	.852	.900	LCEP-8	-	.750	-
			LCEP-9	-	.800	-
			LCEP-10	-	.900	-
			LCEP-11	-	.690	-
SRMR	.078	.078	LCEP-12	-	.400	-
			LCEP-13	-	-	.720
			LCEP-14	-	-	.710
RMSEA	.095	.081	LCEP-15	-	-	.850
			LCEP-16	-	-	.770
			LCEP-17	-	-	.610

Nota. χ^2 /gl= Chi cuadrado sobre grado de libertad, CFI= Índice de Ajuste Comparativo, TLI= índice Tucker-Lewis, RMSEA = error cuadrático medio de aproximación, SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática media, M1 = Modelo original; M2 = Covarianza ítems (2 - 5) y (13 - 15); F1 = Poderosos del microcosmos; F2 = Destino/ predestinación; F3 = Control interno; IBA = Índices de Bondad de Ajuste; - = Ausencia de valor.

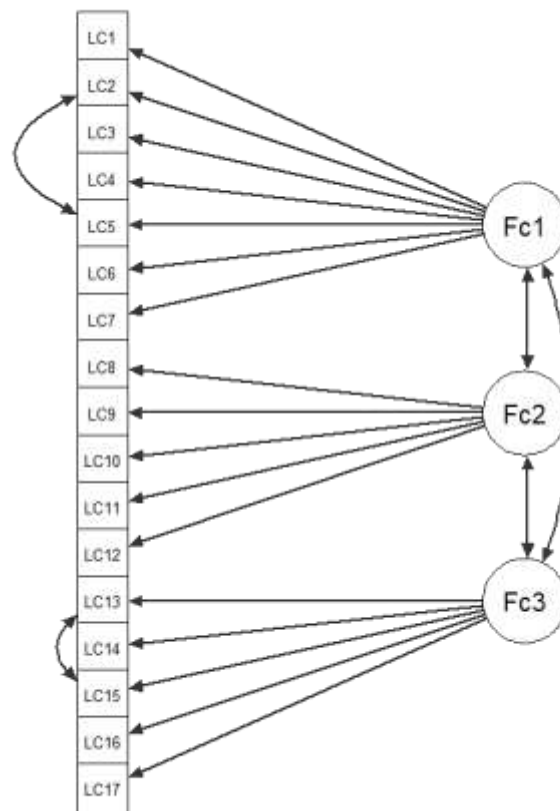
En la tabla 9 se presentan las cargas factoriales que se desprenden del análisis factorial confirmatorio aplicado a la base de datos recolectada, en donde se puede observar que los reactivos pertenecientes a la dimensión poderosos del microcosmos se encuentran con una carga factorial que supera lo mínimamente aceptado 0.30 según Arias-Martínez (2008) de la misma manera para las dimensiones Destino/ predestinación y Control interno lo que indicaría que todos los ítems de la escala de locus de control en la elección de pareja representan adecuadamente a la dimensión que pertenecen.

Por último, se pueden apreciar los índices de ajuste de los modelos propuestos de la escala de locus de control en la elección de pareja como parte de la evidencia que se basa en la estructura interna, en donde se evidenció que el primer modelo (original) no presentó adecuados valores por lo que fue fácilmente descartado, no obstante el segundo modelo presentó los siguientes valores: el χ^2 /GL se encuentra por debajo de 4 haciéndolo óptimo como lo recomienda Sandín,

Chorot, Santed y valiente (2002), así mismo el CFI y TLI se encontraron por encima de 0.90 lo que los hace favorables según Bentler y Bonet (1980), el SRMR puntuó por debajo de 0.80 siendo un buen indicador según lo recomienda Verdugo et al. (2008), y finalmente el RMSEA obtuvo un valor de .081 el cual está por encima de 0.80 no obstante se le considero aceptable por colindar con el parámetro establecido.

Figura 1

Modelo 2 mediante análisis factorial confirmatorio de primer orden



Nota. Covarianza de errores (2 - 5) (13 - 15).