



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Sistemas administrativos y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Arredondo Aedo, Lidia (ORCID: 0000-0001-7038-647X)

ASESOR:

Mg. Pacheco Mendoza, Josmel Roy (ORCID: 0000-0002-2251-8092)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

Este estudio de tesis va dedicado en primer lugar a DIOS, por brindarme existencia y entregarme a mis adorados padres quienes con su afecto, ternura y modelo hicieron de mí una mujer, que con principios, se desenvuelve en el ámbito profesional.

A mi hija Emily Brianna, por quien debo seguir adelante para lograr todas mis metas y también a mis docentes de la universidad, por la abnegación de impartirnos sus conocimientos y consejos para forjar mi éxito profesional y particular.

Agradecimiento

Primeramente, a Dios, por consentirme llegar a esta etapa tan relevante de mi vida.

A mis padres, por su soporte completo y confianza brindada a lo largo de mi vida tanto profesional y personal y también agradecer a todos los docentes, que siempre se mostraron predispuestos a compartir sus conocimientos y experiencias.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	16
3.1 Tipo y Diseño de Investigación	16
3.2 Variables y Operacionalización.....	16
3.3 Población, Muestra, Muestreo	16
3.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	17
3.5 Procedimiento.....	18
3.6. Método de Análisis de Datos	18
3.7. Aspectos Éticos	19
IV. RESULTADOS.....	20
DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	35
VII. RECOMENDACIONES.....	36
REFERENCIAS.....	37
ANEXOS	41

Índice de tablas

Tabla 1 Escala de interpretación de la confiabilidad.....	18
Tabla 2 Variable 1 – Sistemas administrativos.....	20
Tabla 3 Variable 2 – Gestión por resultados.....	21
Tabla 4 Dimensión 1 – Celeridad de información.....	22
Tabla 5 Dimensión 2 – Seguridad.....	23
Tabla 6 Dimensión 3 – Eficiencia.....	24
Tabla 7 Pruebas de normalidad.....	25
Tabla 8 Correlación de Spearman – Sistemas Administrativos y Gestión por Resultados.....	26
Tabla 9 Correlación de Spearman – Celeridad de información y Gestión por Resultados.....	27
Tabla 10 Correlación de Spearman – Seguridad y Gestión por Resultados.....	28
Tabla 11 Correlación de Spearman – Eficiencia y Gestión por Resultados.....	29
Tabla 12 Matriz de consistencia.....	43
Tabla 13 Matriz de operacionalización de la variable Sistemas administrativos...	44
Tabla 14 Matriz de operacionalización de la variable Gestión de resultados.....	45
Tabla 15 Estadística de fiabilidad global.....	55
Tabla 16 Estadística de fiabilidad: Sistemas Administrativos.....	55
Tabla 17 Estadística de fiabilidad: Gestión por Resultados.....	55
Tabla 18 Coeficiente de Correlación por Rango de Spearman.....	56

Índice de figuras

Figura 1 Ciclo de la Gestión por Resultados	14
Figura 2 Variable 1 – Sistemas administrativos.....	20
Figura 3 Variable 2 – Gestión por resultados	21
Figura 4 Dimensión 1 – Celeridad de información.....	22
Figura 5 Dimensión 2 – Seguridad.....	23
Figura 6 Dimensión 3 – Eficiencia	24

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020. Se considera en las bases teóricas a Gómez para la variable sistemas administrativos y al Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo para la gestión por resultados. El estudio fue de tipo aplicada, el diseño es no experimental de corte transversal, la población estuvo formada por los administrativos de la Municipalidad Distrital de Tamburco, que suma 73 personas, cantidad que también conforma la muestra. Para la recaudación de la data se empleó la técnica de la encuesta, utilizando como instrumento el cuestionario constituido por 36 ítems con una escala de tipo Likert con 5 opciones. Los resultados evidenciaron que los objetivos de celeridad de información, seguridad y eficiencia de los sistemas administrativos se relacionan con la gestión por resultados. Concluyendo la existencia de una relación positiva considerable entre ambas categorías, demostrada por medio del coeficiente Rho de Spearman que obtuvo una estimación de 0.0.586 y una significancia bilateral de 0.000.

Palabras claves: Sistemas administrativos, celeridad de información, seguridad, eficiencia, gestión por resultados.

Abstract

The present study aims to determine the relationship between administrative systems and management by results in the District Municipality of Tamburco - 2020. Gómez is considered in the theoretical bases of the variable administrative systems and the Latin American Center for Development Administration to management by results. The study was of an applied type, the design is in the experimental cross section, the study population formed by the administrative departments of the District Municipality of Tamburco, which adds up to 73 people, a number that also makes up the museum. To retrieve the data, the survey technique was used, using the questionnaire consisting of 36 items with a Likert-type scale with 5 options as an instrument. The results showed that the goals of information speed, security and efficiency of administrative systems are related to results-based management. Concluding the existence of a considerable positive relationship between both categories, demonstrated by Spearman's Rho coefficient, which obtains an estimate of 0.0586 and a bilateral significance of 0.000.

Keywords: administrative systems, information speed, security, efficiency, results-based management.

I. INTRODUCCIÓN

La gestión por resultados es un modelo de dirección estatal que contribuye en la toma de acciones por medio de datos verídicos sobre el impacto que tiene las decisiones estatales en la población. Son muchos países desarrollados que la utilizan para optimizar la eficiencia y los resultados de sus acciones estatales. En Latinoamérica y el Caribe los funcionarios gubernamentales se interesan de forma cada vez más intensa en esta táctica de gestión. Sin embargo, la literatura que existe sobre el tema es insuficiente, debido a su reciente aparición (García & García, 2014).

Bonnefoy & Armijo (2015), manifiestan que en América Latina han próspero iniciativas de ejecución de sistemas de evaluación de gestión; no obstante, las voluntades que muchos países de la región han tendido, están lejos de haber alcanzado un nivel de lucidez institucional relevante.

La gestión por resultados se originó en las naciones desarrolladas con el propósito de hacer frente a las dificultades fiscales y financieras, y así poder sostener el desarrollo anhelado. Por el contrario, para las naciones en desarrollo, el propósito de adoptar esta herramienta es avanzar rápidamente hacia un nivel óptimo de desarrollo (García & García, 2015).

Martínez (2015), sostiene que los sistemas administrativos en el Perú obedecen orgánica y estructuralmente al Poder Ejecutivo, excepto el Sistema Nacional de Control. El término se empezó a nombrar desde los años noventa según el Decreto Legislativo N° 560, el cual mencionaba que: Los organismos rectores de los Sistemas Administrativos Nacionales efectuarán dispositivos de conexión para unir sus actividades con los Gobiernos Regionales, principios, normativas, funciones y procedimientos técnicos.

Shack & Rivera (2017), manifiestan que las variaciones en el sector público se centran en la agregación de nuevas acciones para optimizar la gestión estatal; así en el Perú la Gestión para Resultados se efectuó desde el 2007 con el Presupuesto por Resultados. Hoy en día, éste es uno de los cimientos de la Política Nacional de Modernización del Estado.

La perspectiva territorial de la dirección por resultados, señala que el deber en la producción de un servicio gubernamental en el Perú está disgrega entre varias instituciones dependientes del Gobierno. Como cada una tiene independencia administrativa, presupuestal y financiera, y la Caja Fiscal está centralizada, todos compiten por mayor asignación, sin la necesidad de buscar la eficiencia productiva. (Ricse, 2015)

El estudio se ejecutó en la Municipalidad Distrital de Tamburco, localizada en la provincia de Abancay, región de Apurímac.

En esta institución, los sistemas administrativos existentes posiblemente no cumplan con los objetivos por los cuales se implementaron, pues no muestra eficiencia en la ejecución de actividades, ocasionando malversaciones en el uso de recursos; además de que la información no se presenta a todas las áreas de la municipalidad, haciendo que los colaboradores no compartan los objetivos organizacionales y dificultando la ejecución de procesos. Así mismo, no existirían mecanismos de seguimiento y control que recopilen de forma sistemática información sobre el desarrollo de la organización, proyectos y proyectos ejecutados, alianza con otras instituciones o información sobre los servicios que presta.

Esta situación podría repercutir en la gestión por resultados de la organización de forma negativa, al no existir mecanismos administrativos que aseguren el correcto suministro de información verídica y confiable para todas las áreas. El personal no tendría pleno conocimiento de los objetivos de la institución por lo cual las decisiones tomadas no se basan en este aspecto, haciendo que la consecución de las políticas públicas sea cada vez más lenta y deficiente.

Por ello, la presente investigación buscará identificar la correspondencia existente entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco, con el propósito de diagnosticar aspectos negativos y positivos, priorizar problemas a solucionar, y ejecutar acciones de mejora de la gestión por resultados en base a la examinación previa de los sistemas administrativos existentes.

El problema general se formulará de la siguiente forma:

¿Cuál es la relación entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020?

Los problemas específicos son:

- ¿Cuál es la relación entre la celeridad de información de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020?
- ¿Cuál es la relación entre la seguridad de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020?
- ¿Cuál es la relación entre la eficiencia de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020?

La justificación social, se enfoca en que este estudio es relevante ya que muestra información sobre los sistemas administrativos y el contexto real de la gestión por resultados, buscando la optimización de la conducción municipal que brinda la Municipalidad Distrital de Tamburco.

Respecto a la justificación teórica, esta delimitación es extensamente desarrollada en el marco teórico del estudio y percibe individualmente a las variables y dimensiones. El desarrollo de estas variables, pertenecen a transcripciones de conceptos y/o definiciones de autores referente al tema de Sistemas administrativos y Gestión por resultados.

La justificación práctica se centra en los mecanismos de implementación sistemas administrativos que conlleven a una apropiada gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco, que contribuirá a descubrir la relación existente entre estas variables; además de remediar los problemas de suministro de información y logro de objetivos organizacionales en la Municipalidad Distrital de Tamburco.

La justificación metodológica se presenta en el estudio por los métodos, procesos, técnicas e instrumentos diseñados y usados en el desarrollo de este estudio valdrán como aporte para la ejecución de otros estudios.

Ante lo expuesto, el estudio tiene como objetivo principal: Determinar la relación entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

Así también, los objetivos específicos son:

- Determinar la relación entre la celeridad de información de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

- Determinar la relación entre la seguridad de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.
- Determinar la relación entre la eficiencia de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

La hipótesis general se plantea de la siguiente manera:

Los sistemas administrativos se relacionan con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

Por lo tanto, las hipótesis específicas son:

- La celeridad de información de los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.
- La seguridad en los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.
- La eficiencia de los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Estudios internacionales como el presentado por Vargas & Zavaleta (2020), “El presupuesto por eficacia y la eficacia del gasto”. El estudio tuvo un esquema no experimental correlacional. Confirmándose que se halló una directa correspondencia entre la administración del presupuesto por eficacia y el gasto, resaltando los elementos de programas de saneamiento rural y urbano, y programas de servicios de telecomunicaciones en los gobiernos locales.

Milanesi (2018), “Gestión por resultados y sus desafíos en Latinoamérica”. Concluyendo que el progreso de la administración por resultados en América Latina presenta características como: un estricto control de procesos, poca libertad de gestión a la alta burocracia, y altas prácticas de corrupción o abuso de funciones.

Por otra parte, Abrego et al. (2017), “Influence of information systems in organizational performance”. Cuyo objetivo fue determinar la correspondencia de los sistemas informativos en el producto organizacional de las empresas. La metodología de estudio consistió en el uso de una encuesta a 133 organizaciones del territorio de Tamaulipas. Refiere que los sistemas de información influyen en las consecuencias institucionales, por medio de herramientas que permitan el monitoreo de la ejecución de los sistemas de información y así asegurar un verdadero beneficio interno para estas empresas.

Figuroa (2015), “Gestión por resultados como instrumento de ayuda a los administradores estatales”. Cuyo objetivo fue analizar la gestión por resultados como un instrumento de gestión innovador. Concluyendo que existen elementos de la administración eficaz que reducen la dificultad en los deberes de los ejecutivos, como: un marco en el que se delimiten los objetivos, la gestión de recursos para hacer posible el marco estratégico, la existencia de sistemas de información, la instauración de sistemas de responsabilidad de los directivos, y la creación de sistemas de trabajo que faciliten el aprendizaje de las instituciones de Estado.

Ramos (2016), “Management by results in Mexico, 2013 - 2014. Some effects in Baja California”. Cuyo objetivo fue evaluar el esquema de una administración eficaz en la gestión federal en México y resaltar aspectos de su incorporación en la provincia de Baja California. El método se basó en el análisis de variables como la visión, valores de cambio de gestión y las habilidades organizacionales. Concluyendo que el desenvolvimiento de la administración por

resultados en el gobierno de Baja California se basa en un aspecto guiado hacia los objetivos, consentimientos burocráticos para modificar una cultura de administración pasada; modificación de una cultura burocrática hacia una basada en resultados; monitoreo en algunas políticas; procedimientos de capacitación al capital humanos y una relación incipiente de la gestión por resultados con el progreso.

Así también, Dussauge (2015), "The Origins of Management for Results in Chile and Mexico: Imposition, Copy or Cross-National Learning?" Mexican Journal of Political Analysis and Public Administration. Cuyo objetivo fue explorar y contrastar teorías que han sido extensamente debatidas en la literatura contemporánea sobre la gestión por resultados. La metodología de estudio fue de tipo cualitativo que contrasto las prácticas la revolución de México y Chile entre 1990 y 2010. Concluyendo que los funcionarios chilenos y mexicanos hallaron en los debates internacionales nacionales, un agregado de pensamientos, modelos e instrumentos para implementar estrategias modernas vinculadas con los requerimientos de su población.

Hintze (2015), "Control and evaluation of management and results". Master's Magazine. Afirma que la evaluación de resultados presupone expectativas en cuanto a la posibilidad de logro y la necesidad de los resultados, además que cumple la función de identificar los nexos existentes entre los recursos empleados y los efectos que han producido.

Así mismo, Lopez (2015), "Results-based management and the role of CONEVAL". World Bank. Quien sostiene que la gestión por resultados es un proceso gradual que requiere de un acompañamiento para su maduración y sostenibilidad; es así, que las regiones de Latinoamérica se están moviendo en esta dirección para optimizar la coordinación de monitoreo y control y de las políticas de gobierno.

Maldonado & Galíndez (2015), "Control, valoración y gestión por resultados". Concluyendo que los procedimientos de intervención y control en Latinoamérica enfrentan retos como: convertirse en insumos para la toma de acciones de dirección gubernativa; e influenciar en el diseño, gestión y presupuestación de las decisiones estatales.

Por otra parte, Silva (2014), "Características de los sistemas en las organizaciones". Perspectivas. Cuyo objetivo fue enfocar a la organización desde una perspectiva sistémica. Concluyendo que el comportamiento de una organización dependerá de cómo se conectan las partes; así mismo, las características de un sistema están presentes en la estructura genérica de las organizaciones, éstas son: la globalidad, la retroalimentación y la sinergia.

Estudios nacionales como el realizado por Chambi (2021), "Nivel de aplicación de sistemas administrativos y su impacto en la administración municipal de la Región Sur del Perú, periodos 2016 – 2018". Cuyo propósito fue identificar el grado de ejecución de los sistemas de gestión y su influencia en la gestión municipal con responsabilidad penal, civil y administrativa. El método fue explicativo y tipo correlacional. Concluyendo que se prescinde de una norma administrativa acorde con la puesta en marcha de proyectos por gestión directa, la supervisión de la OSCE y la Contraloría General de la República es deficiente; finalmente, el mayor delito cometido por servidores públicos es el de negociación incompatible.

Palomino (2020), "Relación de sistemas administrativos en la gestión por resultados". Cuyo propósito fue establecer el impacto de la coyuntura de los sistemas administrativos en la administración eficaz. La metodología consistió en un análisis de tipo no experimental y diseño correlacional causal y transversal. Concluyendo que los sistemas de gestión impactan en la administración por resultados, con una significancia de 0.000 y el coeficiente Rho de Spearman de 0.461.

Por otra parte, Flores & Delgado (2020), "Gestión por resultados para optimizar la eficacia en las instituciones estatales". Cuyo propósito fue estudiar la gestión por resultados en la entidad. Se aplicó la metodología lógico deductivo. Concluyendo que la correcta planificación, dirección, control y evaluación se alcanza vinculando la administración eficaz con el Plan Operativo Institucional de la institución pública.

Díaz et al. (2018), "Incidencia de las habilidades de gerencia y la gestión por resultados en la identidad organizacional". Cuyo objetivo fue comprobar cómo influyen las aptitudes gerenciales y la administración eficaz en la imagen institucional. La metodología de estudio es de enfoque cuantitativo y diseño correlacional. Concluyendo que las competencias gerenciales y la administración

eficaz impactan directamente en la imagen institucional, ya que la eficacia de la variable dependiente es de 84.3%.

Para Vargas (2018), "Sistemas de administración y gestión por resultados una municipalidad local". Cuyo propósito fue identificar la correlación entre las categorías. El estudio fue de tipo aplicada y diseño correlacional. Concluyendo que existe una relación entre los sistemas de dirección y la administración eficaz, obteniendo una significancia de 0.000 y una correlación de Pearson de 0.857.

Orellana (2018), "Aplicación de la gestión por resultados para el perfeccionamiento de la gestión estatal". Cuyo objetivo fue conocer cómo el uso de la gestión por resultados perfeccionó la administración estatal. La metodología consistió en un enfoque mixto, de alcance correlacional. Concluyendo que la instauración de la gestión por resultados ha logrado una mejora en la ideología institucional de los servidores estatales y ciudadanía del distrito de Pacaycasa.

Barletti (2017), "Aporte de los Sistemas de Administración Transversales en la Gestión Estatal". Sostiene que en cuanto al Sistema de Logística, el uso del SIGA ha demostrado contribuir al orden y el establecimiento de una relación entre las Unidades Ejecutoras y las Unidades Operativas; en cuanto a al Sistema Transversal de Adquisiciones y Contrataciones, es necesario la elaboración de un Plan Anual de Contrataciones competitivo por medio del SEACE; se requiere desarrollar buenas prácticas de gestión de bienes patrimoniales en el Sistema Transversal de Patrimonio; finalmente, el Sistema Transversal de Personal, se espera la puesta en marcha del Servicio Civil.

Así también, Alván (2015), "Hacia una gestión por resultados en las adquisiciones gubernamentales". En donde prepondera la categoría del Plan Anual de Contrataciones como un modelo de planeación que relaciona al sistema de adquisiciones con la programación operativa de las instituciones con el propósito de efectuar contrataciones enfocadas a las metas institucionales.

Franciskovic (2015), "Retos de la gestión pública". Cuyo objetivo fue analizar la información teórica y práctica de los retos los cuales deben afrontarse por la dirección pública en la elaboración presupuestal eficaz y el acatamiento de cuentas. La metodología consistió en un análisis de carácter preliminar, de tipo cualitativo y propositivo. Concluyendo que, teóricamente, la correlación entre la formulación del presupuesto y el acatamiento de cuentas es positiva, pero en la práctica es distinta;

pues en el país se desarrolló la formulación del presupuesto por resultados, pero no con los medios, herramientas y acciones sobre la rendición de cuentas.

Finalmente, Ricse (2015), “Avances en la ejecución de la gestión por resultados”. Concluyendo que la gestión muestra una evolución positiva gracias al equilibrio de la eficacia con la eficiencia del gasto público, la ejecución de la programación multianual del presupuesto, la vinculación entre la planificación up-down y la planificación down-up, la interoperabilidad entre los sistemas administrativos, y la incorporación de proyectos en la estructura presupuestal.

En cuanto a las teorías existentes sobre sistemas administrativos, se tiene a Gómez (2015, pág. 17), quien afirma que: “Un sistema administrativo es un conjunto de procesos vinculados entre sí y ejecutados en base a una estructura integral para obtener mayor dinamismo de las instituciones, y llegar así sus finalidades”.

“Un sistema es un agrupado de partes interconectados, que actúan entre sí. Los sistemas componen un todo organizado, en el cual la transformación de una de sus partes produce modificaciones en el resto” (Marco & Loguzzo, 2016, pág. 29)

Guzmán (2017), afirma que: “Los sistemas administrativos buscan controlar el uso de los medios en las instituciones públicas, suscitando la eficacia y eficiencia, influyendo de forma directa en la gestión administrativa” (pág. 131).

“Un sistema es un agrupado de partes que interactúan con el propósito de lograr un objetivo” (Contreras & Matos, 2015, pág. 21).

La relevancia de los sistemas administrativos se centra en la concepción siguiente:

La administración de una entidad se centra en la habilidad de dirigir sistemas de gran complejidad. Los sistemas y su análisis son relevantes en el sentido de que de ella depende el progreso de las instituciones, donde se evidencia que los procesos, formas y metodologías de acción y decisión son integrantes del sistema. (Gómez, 2015, pág. 20)

“Los sistemas administrativos buscan controlar el uso de los patrimonios en las instituciones estatales administrativas, originando la eficacia y la optimización en su utilización” (Sistema Nacional de Planeamiento y Racionalización, 2014, pág. 1).

Según Gómez (2015, pág. 27), todo sistema, cualquiera que sea su forma, tiene tres particularidades primordiales:

- a. Incluye subsistemas y está incluido en otros sistemas de mayor envergadura.
- b. Todos los elementos de un sistema administrativo y sus vínculos, ejercen y maniobran guiados por sus metas organizacionales. Se puede decir que las metas son el aspecto que orienta todas las partes de un agregado de sistemas.
- c. La variación de uno de los elementos o vínculos influye en todo el agregado. Sin dejar de identificar su relevancia de otras particularidades, esta es una de los cimientos para la formulación del esquema de estudio administrativo.

Basurto (2015, pág. 134), manifiesta que los sistemas de acuerdo a la analogía con su ambiente se clasifican en:

- a. Sistemas cerrados, que no presentan cambios ni reciben o entregan recursos del o hacia el exterior.
- b. Sistemas abiertos, que intercambian con su entorno por medio de entradas y salidas.
- c. Sistemas cerrados/abiertos.

Según Contreras et al. (2017, pág. 29), un sistema está integrado por cinco subsistemas, los cuales son:

- a. Metas y valores. Conformado por la cultura de la organización.
- b. Técnico. Conformado por la tecnología, conocimientos e infraestructura.
- c. Psicosocial. Conformado por las motivaciones, liderazgo y relaciones personales.
- d. Estructural. Conformado por la base organizacional, las reglas y la autoridad.
- e. Administrativo. Formado por la planeamiento, ordenación, dirección, estimación e inspección.

La Ley N° 29112 (2005, pág. 3), establece que los sistemas administrativos estatales peruanos son los siguientes:

- a. Recursos Humanos. Referido al personal del sector público.
- b. Abastecimiento. Se encarga de adquirir, conservar y distribuir bienes y servicios para las dependencias del Estado.
- c. Presupuesto. Se ocupa de la elaboración del presupuesto anual.
- d. Tesorería. Se facultan de la gestión de pagos y cobranzas, entre otros.

- e. Endeudamiento. Realizan la gestión de la deuda pública, entre otras.
- f. Contabilidad. Registran las transacciones contables, ejecución de los planes de cuenta.
- g. Inversión. Diseñan y gestionan las acciones de inversión para determinado periodo.
- h. Planeación. Diseñan los planes para determinado periodo.
- i. Defensoría Jurídica. Efectúa las relaciones jurídicas y la defensa en juicio.
- j. Control. Certifica la transparencia en los sectores del Estado.
- k. Modernización. Su objetivo es la mejora en los servicios de la gerencia estatal.

“El Sistema de Gestión de Recursos Humanos es relevante, ya que regula y controla el factor humano estatal” (Martínez, 2015, pág. 21).

“El Sistema de Abastecimiento verifica que se aplique la normativa en las contrataciones estatales” (Martínez, 2015, pág. 47).

“El Sistema de Presupuesto consta de un agregado de normativas y procesos que guían el procedimiento presupuestal de las instituciones estatales, comprende las etapas de planeación, formulación, asentimiento, actuación y control” (Ley N° 28112, 2005).

“El Sistema de Tesorería es un agregado de normativas, procesos y herramientas encaminadas a administrar los recursos de las instituciones estatales” (Ley N° 28112, 2005).

“El Sistema de Endeudamiento es un agrupado de normativas y procesos que buscan alcanzar la eficiencia administrativa de la deuda pública de las instituciones estatales durante más de un año” (Ley N° 28112, 2005).

“El Sistema de Contabilidad posee un agrupado de procesos contables del ámbito estatal y particular, aceptado por la población y que se aplica a las instituciones estatales” (Ley N° 28112, 2005).

“El Sistema de Inversión Pública legitima la disposición de los Proyectos de Inversión Pública por medio de procesos, normativas y metodologías” (Martínez, 2015, pág. 179).

“El Sistema de Planeamiento Estratégico es un medio técnico de gestión para el avance de la nación, encaminado a fortalecer la democracia” (Martínez, 2015, pág. 197).

“El Sistema de Defensa Jurídica es un agregado de normativas, procesos y herramientas que son usadas por los representantes públicos para defender jurídicamente al país” (Martínez, 2015, pág. 226).

“El Sistema de Control está conformado por un agrupado de normativas, procesos y metodologías que conducen las acciones del control estatal de manera descentralizada” (Martínez, 2015, pág. 245).

“El Sistema de Modernización de la Gestión Pública busca optimizar la dirección de las instituciones públicas para que provean servicios a la población” (Martínez, 2015, pág. 263).

La celeridad de información de los sistemas administrativos se centra en la afirmación de que: “Se requiere que se obtenga datos para que los diferentes estratos de la entidad procedan, adoptando acciones óptimas en relación a situaciones diversas” (Gómez, 2015, pág. 11).

Según Gómez (2015), la seguridad en los sistemas administrativos implica las siguientes acciones:

Cuando se realizan acciones administrativas se congregan bienes de posesión de la entidad, los sistemas deben avalar que esos bienes sean usados de forma correcta por los integrantes de una institución, cerciorando la conservación de la propiedad frente a faltas o defraudaciones que puedan suscitarse. (pág. 11)

“La eficiencia de los sistemas administrativos se centra en que las sistematizaciones deban efectuarse en un momento específico. Todos los integrantes deben planear sus acciones tomando en cuenta el tiempo adecuado para su realización” (Gómez, 2015, pág. 10).

Todo sistema administrativo, requiere de su entorno ciertos elementos que servirán para la creación de valor. El abastecimiento suministra estos elementos y resulta relevante para el desarrollo y funcionamiento de una entidad, por medio de costos o presupuestos y la consecución de fines. (Monterroso, 2016)

Según el MEF (2021), el abastecimiento público es: “Un agrupado de procedimientos, normativas y herramientas para la obtención de requerimientos, por medio de las acciones de la Cadena de Abastecimiento Público. Está destinado al cumplimiento de los objetivos logrando el uso eficiente del patrimonio estatal”.

Según la Escuela de Gobierno y Gestión Pública (2015):

Los sistemas administrativos se vinculan con la gestión por resultados por medio de la cadena de valor o procesos de actividades que posee una organización, la cadena de valor es un proceso, que asocia un proceso con otro. Después de haber definido los procesos y acciones a desarrollar se ejecuta el presupuesto orientado al resultado, denominado Presupuesto por Resultados.

En cuanto a las teorías existentes sobre la gestión por resultados, se tiene a Carvalho et al. (2016, pág. 6), que afirman que: “Es una táctica de gestión en la que los participantes que ayudan al logro de objetivos, verifican que sus procedimientos, resultados y servicios contribuyan a la consecución de metas establecidas”.

“La dirección por resultados es un concepto relevante de reforma estatal. Las entidades de Gobierno establecen sus niveles de éxito y precisan su forma de cálculo, para analizar la eficacia en que se han alcanzado los objetivos” (Milanesi, 2018, pág. 172).

Entre otras definiciones de gestión por resultados, se tiene a Dussauge (2015), que sostiene que:

Es un agrupado de ideas y herramientas que mide diferentes elementos de la labor administrativa, para orientar las acciones de gestión hacia un desempeño institucional que busque el óptimo ejercicio interno y el cumplimiento óptimo de resultados particulares en beneficio de la población. (pág. 177)

“La gestión por resultados involucra administrar las instituciones estatales mediante el control y logro de actividades trascendentales plasmadas en el plan de Estado” (Makón, 2015, pág. 3).

“Es un sistema que proporciona información del actuar de las instituciones por medio de la planificación estratégica y su valoración continua, enlazando dichos datos a ideales que vinculan a una mayor gama de decisiones” (Moynihan, 2014, pág. 23).

“El fin de la dirección eficaz es tener administraciones y organizaciones estatales que aspiren por la optimización de su desempeño de forma limpia y honesta” (McBride, 2017, pág. 1).

El OSCE (2016), sostiene que:

La gestión de resultados es una orientación de dirección estatal cuyo deber es simplificar la labor de las instituciones, la dirección coordinada de sus procedimientos de surgimiento de valor gubernamental a fin de incrementarlo, manteniendo la mayor eficacia y eficiencia posible de su ejercicio, la realización de las metas de estado y la optimización de sus entidades. (pág. 15)

Según Iacoviello & Pulido (2015):

La gestión por resultados se centra en tres aspectos: i. la dotación de elasticidad a los encargados de administrar el Estado; ii. el acato de cuentas; iii. la instauración de una estructura de recompensas que sancione a la alta gerencia por medio de la evaluación de resultados. (pág. 85)

Según la OSCE (2016, pág. 25), la gestión por resultados puede descomponerse en cinco etapas esenciales:

- a. Planificación.
- b. Presupuesto orientado a resultados.
- c. Gestión financiera pública.
- d. Gestión de programa de proyecto.
- e. Seguimiento y evaluación.

Figura 1

Ciclo de la Gestión por Resultados



Fuente: OSCE (2016).

“El planeamiento institucional hace que las prioridades de política pública (en diferentes estratos de gobierno) se sinteticen en el otorgamiento de recursos” (CEPLAN, 2019, pág. 16).

Según el CEPLAN (2017), “La planificación para resultados es un proceso sistémico efectuado sobre el análisis continuo, encaminado al futuro y al presente, donde se enfatiza la obtención de información en la toma de acciones con el objetivo de cumplir los fines técnicos” (2017, pág. 12).

“El presupuesto por resultados posee un nexo en la dotación de resultados valorables y recursos proporcionados a productos para la población, ésta solicita una definición de resultados” (Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo, 2017, pág. 12).

Cuela (2016), afirma que: “El Presupuesto por Resultados es una innovadora guía para diseñar el Presupuesto, donde los medios se disponen, determinan, y controlan con el propósito de originar modificaciones positivas en pro de la ciudadanía (pág. 8).

“El Presupuesto por Resultados se emplea gradualmente al procedimiento presupuestario, la conforman la programación, formulación, aprobación, cumplimiento y control, visualiza el acatamiento de productos, resultados y utilización correcta de los recursos” (Mayor, 2015, pág. 23).

Chura, afirma que: “El Presupuesto por resultados es una nueva técnica en la elaboración del Presupuesto Público, en donde los bienes se disponen, establecen y controlan en analogía a las modificaciones que se desean obtener” (Chura, 2021, pág. 2098).

El CEPLAN (2017), afirma que la evaluación es: “Una actividad continua que recoge información de forma sistémica en relación a indicadores previamente definidos para dotar de administradores a la interposición para el avance de indicaciones y el logro de las metas, y hacer uso de los fondos establecidos” (pág. 14).

Acuña et al. (2012), sostienen que: “El objetivo que persigue el presupuesto por resultados es auxiliar para la efectividad del gasto estatal por medio de la interrelación de los recursos públicos, los productos y resultados” (pág. 2).

Según el CEPLAN (2019), el presupuesto por resultados es: “El dispositivo público inducido por el MEF, que ha logrado enlazar la retribución de recursos presupuestales a productos y resultados que favorecen a las personas, por medio de Programas Presupuestales” (pág. 16).

Para Acuña et al. (2012), “la evaluación radica en la examinación y propósito de una política en curso o terminado, teniendo en cuenta su esquema, cumplimiento, eficiencia, eficacia e influencia en las personas” (pág. 5).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de Investigación

Tipo de Investigación.

Fue de tipo aplicada; porque, se aplicó la información teórica acerca de Sistemas administrativos y la Gestión por resultados en la Municipal Distrital de Tamburco.

“El estudio aplicado consiste en el uso de los conocimientos obtenidos, luego de efectuar y simplificar la práctica centrada en el estudio” (Vargas Z. R., 2015, pág. 43).

Diseño de Investigación.

Tuvo un diseño no experimental – transversal; pues, no se modificaron las categorías, solo se describieron los Sistema administrativos y la Gestión por resultados tal como se ven en su contexto real. Así también, la investigación tuvo un corte transversal, pues la data se recogió en un único periodo; es decir, en el año 2020.

“Los proyectos no experimentales se efectúan sin cambiar los fenómenos y en los que se identifican las variables en su contexto normal para examinarlos” (Hernández, 2018, pág. 152).

“La investigación transversal recoge datos en un tiempo dado. Su fin es describir fenómenos y estudiar su relación en un único periodo” (Hernández, 2018, pág. 154).

3.2 Variables y Operacionalización

El estudio posee de 2 variables:

Variable independiente. Sistemas administrativos.

Variable dependiente. Gestión por resultados.

La operacionalización de las categorías Sistema administrativos y la Gestión por resultados se muestra en los anexos.

3.3 Población, Muestra, Muestreo.

Estuvo formada por los administrativo de la Municipalidad Distrital de Tamburco, que suman 73 personas de acuerdo a la Nómina de Trabajadores de la Municipalidad Distrital de Tamburco para el año 2020.

“La población o universo es un agregado de todos los componentes que convienen con una lista de particularidades” (Hernández, 2018, pág. 174).

- **Criterios de inclusion:** Trabajadores que cumplen funciones administrativas en la Municipalidad Distrital de Tamburco.
- **Criterios de exclusion:** Trabajadores de la Municipalidad Distrital de Tamburco que cumplen funciones no administrativas.

Muestra.

“La muestra es un subagregado poblacional. Es un subagrupado de partes que comparte cartas particularidades de la población” (Bejar, 2018, pág. 51).

Estuvo formada por 73 administrativos de la Municipalidad Distrital de Tamburco.

Muestreo.

“El muestreo es un proceso de metodologías para conseguir una muestra finita” (Otzen & Manterola, 2017, pág. 229).

El tipo de muestreo usado fue censal, ya que se trabajará con el total de la población, a las cuales se les aplicó la encuesta pertinente.

El muestreo censal se caracteriza por tomar en cuenta a toda la población, se usa cuando es ineludible saber las percepciones de todos los elementos o cuando se tiene una base de datos accesible; no obstante, los costos de esta técnica pueden ser muy elevados (Hernández, 2018, pág. 186).

Unidad de análisis.

La constituyeron los administrativos de la Municipalidad Distrital de Tamburco.

3.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Técnicas de recolección de datos.

- Encuesta. Consiste en recoger información basada en una serie de interrogantes que fueron planteadas al trabajador administrativo de la Municipalidad Distrital de Tamburco.

Según Sánchez et al. (2018), “las técnicas son procesos que se aplican para recolectar datos en un estudio de determinadas áreas de la ciencia” (pág. 55).

Para demostrar la validez del instrumento, se procedió a la validación por un experto en el tema del estudio.

Para señalar la fiabilidad del instrumento de Sistemas administrativos y la Gestión por resultados, se utilizó la técnica “Índice de consistencia Interna Alfa de Cronbach”, que indica:

Tabla 1***Escala de interpretación de la confiabilidad***

Interpretación	Escala
Alta confiabilidad	0.9 a 1
Fuerte confiabilidad	0.76 a 0.89
Moderada confiabilidad	0.5 a 0.75
Baja confiabilidad	0.01 a 0.49
No es confiable	-1 a 0

Fuente: Pino (1982).

Instrumentos de recolección de datos.

Fue el cuestionario tipo escala Likert.

Según Sánchez et al. (2018), “es el mecanismo de una pericia de recolección de datos. Se da en un test, ensayo o cuestionario” (pág. 67).

“El cuestionario tipo escala de Likert es un conjunto de preguntas aseverativas, que son dirigidos para la muestra” (Hernández, 2018, pág. 192).

3.5 Procedimiento**Modo de recolección de información.**

Los datos se recolectaron por medio del cuestionario tipo escala Likert, que se aplicará a 73 administrativos.

Coordinaciones institucionales.

Se requirió la autorización de la Municipalidad Distrital de Tamburco para efectuar el procedimiento de recaudación de la data mediante el uso de un cuestionario a 73 trabajadores de dicha entidad.

3.6. Método de Análisis de Datos**Método de procesamiento de datos.**

La data fue trabajada de modo manual, referido a la aplicación de encuestas y el uso del software Excel, donde se efectuó la tabulación; así mismo, se empleó la herramienta SPSS versión 25 para la examinación de datos y la consecuente generación de tablas y figuras para cada variable y dimensiones, que valieron para la contrastación de las hipótesis establecidas. Éstos sirvieron para solucionar el problema identificado, esbozando las conclusiones y recomendaciones respectivas.

Análisis descriptivo.

Se describieron las categorías de Sistemas administrativos y Gestión por resultados a través de la estadística descriptiva, con el fin de mostrar la realidad de las variables.

Sánchez et al. (2018), afirman que:

La estadística descriptiva se encamina a la descripción de la información, con el propósito de mostrar un escenario ordenado de los vínculos que los datos guardan entre sí. Involucra ejecutar precisiones generales y particulares del contexto, de las características, de los elementos o del avance de un fenómeno u ocurrencia. Puede llevar a un análisis descriptivo, cualitativo o cuantitativo. (pág. 17)

Análisis inferencial.

Se empleó de la estadística inferencial para establecer la correspondencia que guardan entre sí las categorías.

Sánchez et al. (2018), manifiestan que: “La estadística inferencial se usa para estimar relaciones de similitud y discrepancias entre muestras. Llamada también estadística de segundo grado, puede ser paramétrica o no paramétrica” (pág. 63).

3.7. Aspectos Éticos

El presente estudio se efectuó alcanzando los fines moralistas y profesionales como son los permisos informados para el recojo de la información y la diligencia de valores en todo el estudio.

El avance del trabajo se basará en el respeto a los escritores bibliográficos mediante de citas textuales y parafraseadas, respetando lo indicado por el método APA (American Psychological Association); moralidad en la manipulación de datos y rectitud en las conclusiones derivadas.

IV. RESULTADOS

4.1 Estadística Descriptiva

La investigación se desarrolló con 73 colaboradores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tamburco. Los resultados fueron los siguientes:

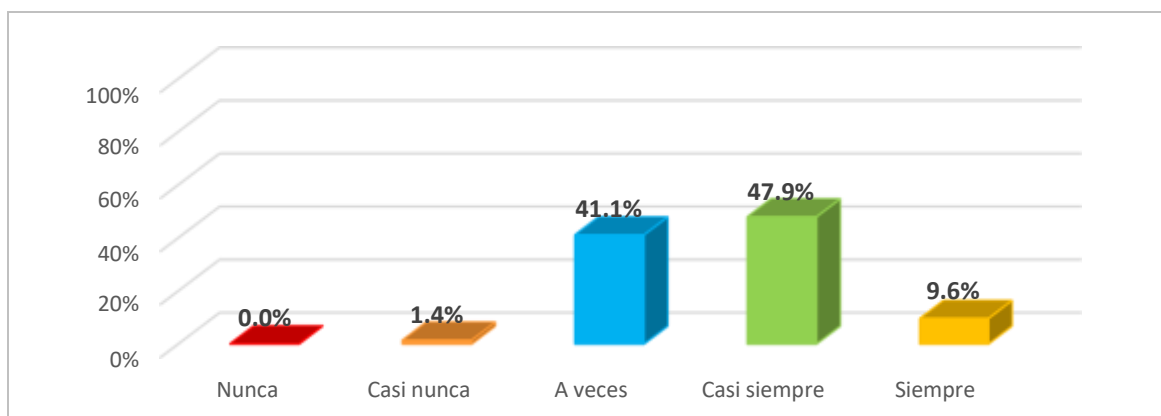
Tabla 2

Variable 1 – Sistemas administrativos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	0	0.0%	0.0%	0.0%
Casi nunca	1	1.4%	1.4%	1.4%
A veces	30	41.1%	41.1%	42.5%
Casi siempre	35	47.9%	47.9%	90.4%
Siempre	7	9.6%	9.6%	100.0%
Total	73	100.0%	100.0%	

Figura 2

Variable 1 – Sistemas administrativos

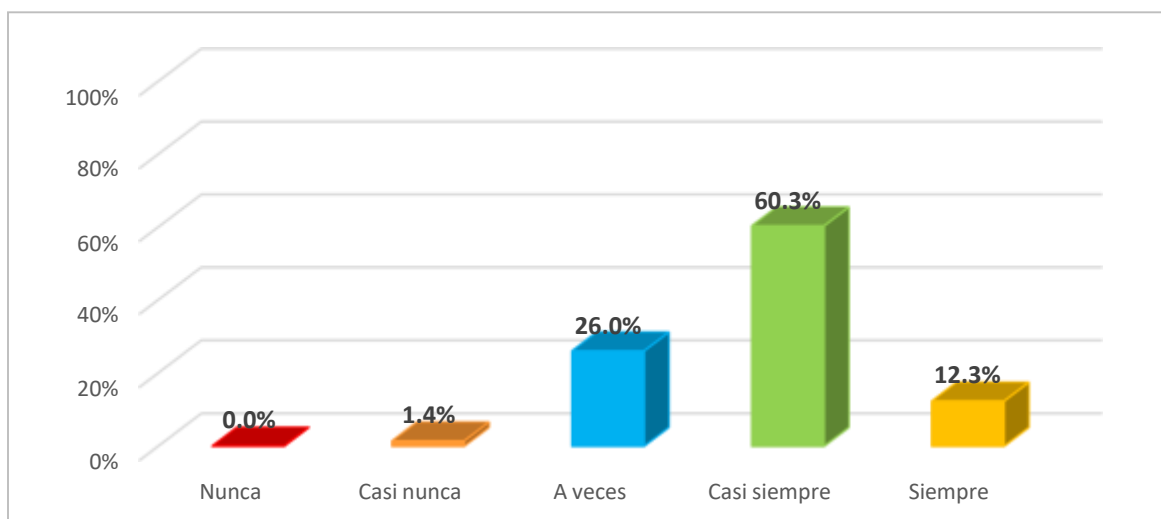


Se evidencia que 35 administrativos, que representan el 47.9% del total de encuestados, sostienen que los sistemas administrativos casi siempre se ejecutan de forma correcta; 30 administrativos, que representan el 41.1%, sostienen que a veces se cumplen los objetivos que supone el uso de los sistemas administrativos; 7 colaboradores, que representan el 9.6%, aseguran que siempre se obtienen resultados por medio de los sistemas administrativos; y 1 trabajador, que representan el 1.4%, afirma que casi nunca se cumple los resultados esperados con la implementación de los sistemas administrativos.

Tabla 3
Variable 2 – Gestión por resultados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0%	0.0%	0.0%
	Casi nunca	1	1.4%	1.4%	1.4%
	A veces	19	26.0%	26.0%	27.4%
	Casi siempre	44	60.3%	60.3%	87.7%
	Siempre	9	12.3%	12.3%	100.0%
	Total	73	100.0%	100.0%	

Figura 3
Variable 2 – Gestión por resultados

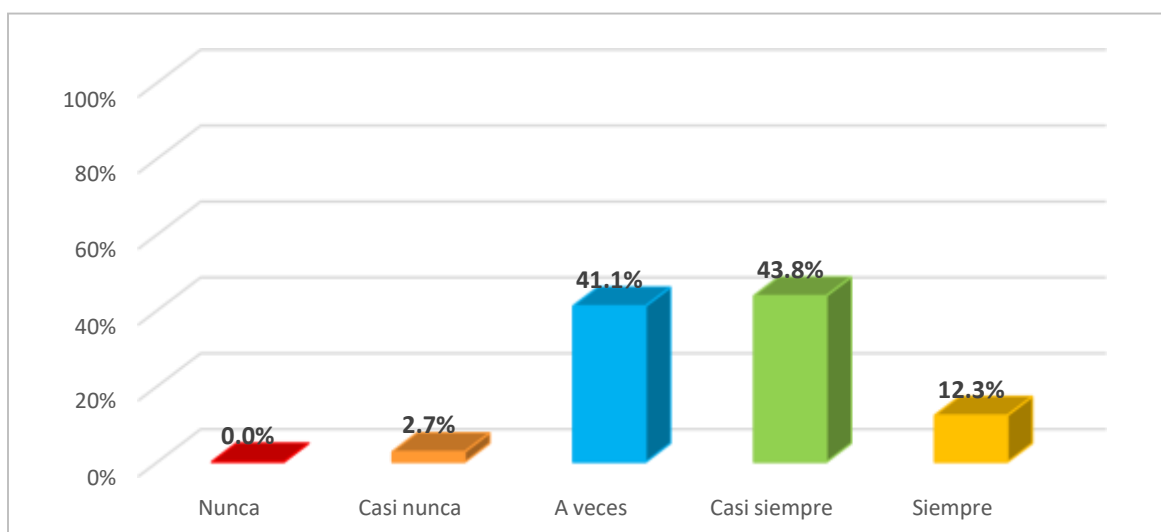


Se evidencia que 44 administrativos, que representan el 60.3% del total de encuestados, sostienen que la gestión por resultados casi siempre se efectúa; 19 administrativos, que representan el 26%, afirman que a veces se realiza una óptima gestión por resultados; 9 colaboradores, que representan el 12.3%, aseguran que siempre la gestión por resultados se ejecuta correctamente; y 1 trabajador, que representan el 1.4%, afirma que casi nunca se efectúa una gestión por resultados óptima.

Tabla 4
Dimensión 1 – Celeridad de información

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0%	0.0%	0.0%
	Casi nunca	2	2.7%	2.7%	2.7%
	A veces	30	41.1%	41.1%	43.8%
	Casi siempre	32	43.8%	43.8%	87.7%
	Siempre	9	12.3%	12.3%	100.0%
	Total	73	100.0%	100.0%	

Figura 4
Dimensión 1 – Celeridad de información

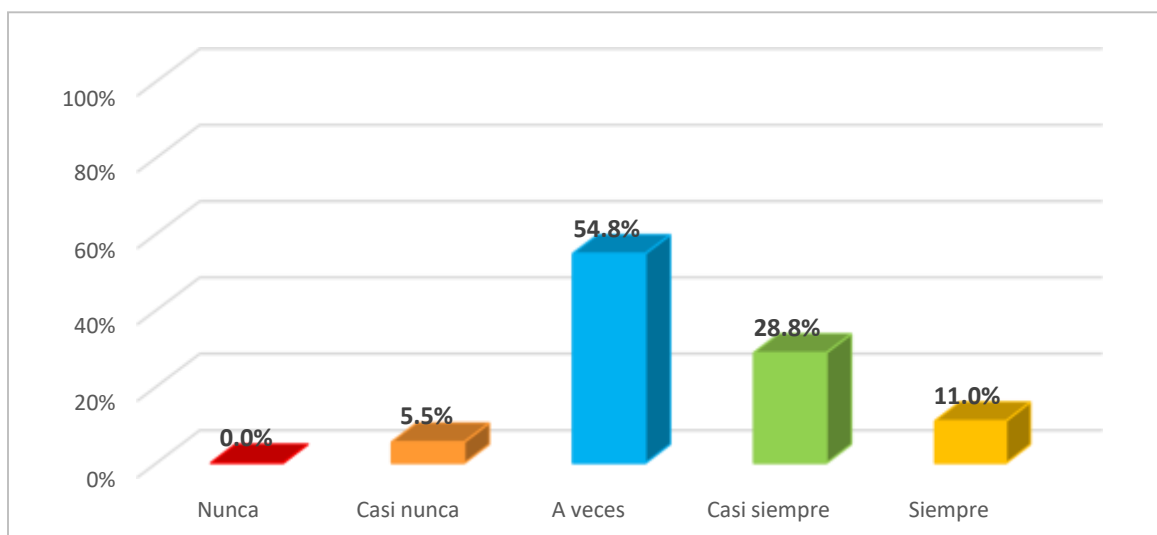


Se evidencia que 32 administrativos, que representan el 43.8% del total de encuestados, sostienen que el objetivo de celeridad de información casi siempre se cumple; 30 administrativos, que representan el 41.1%, afirman que solo a veces se logra la entrega oportuna de la información a todas a las áreas funcionales de la entidad; 9 colaboradores, que representan el 12.3%, aseguran que siempre se entrega oportunamente la información relevante para la entidad; y 2 trabajadores, que representan el 2.7%, afirman que casi nunca se cumple con brindar la información de forma rápida y puntual.

Tabla 5
Dimensión 2 – Seguridad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0%	0.0%	0.0%
	Casi nunca	4	5.5%	5.5%	5.5%
	A veces	40	54.8%	54.8%	60.3%
	Casi siempre	21	28.8%	28.8%	89.0%
	Siempre	8	11.0%	11.0%	100.0%
	Total	73	100.0%	100.0%	

Figura 5
Dimensión 2 – Seguridad

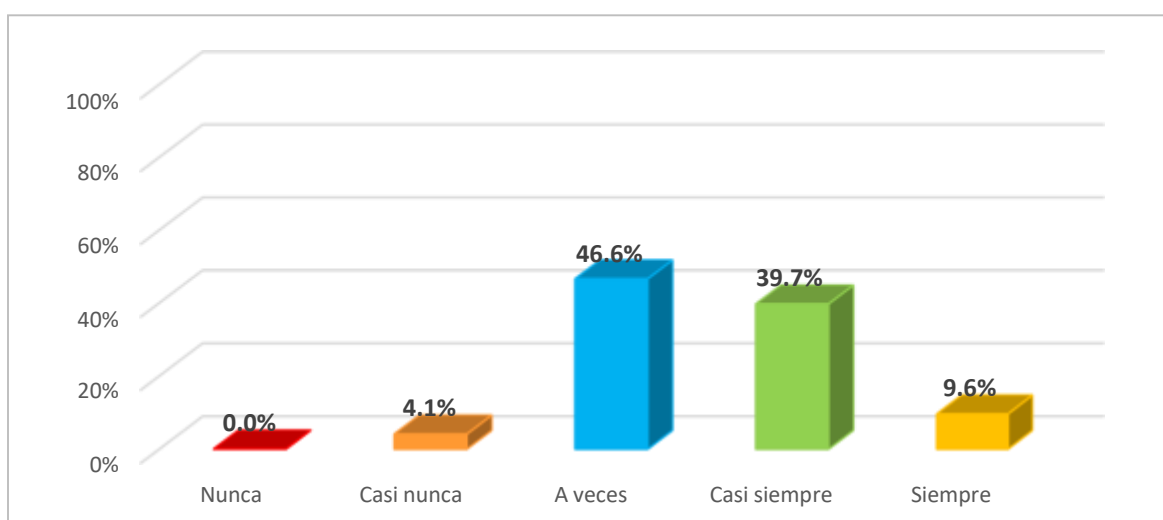


Se evidencia que 40 administrativos, que representan el 54.8% del total de encuestados, sostienen que el objetivo de seguridad a veces se cumple; 21 administrativos, que representan el 28.8%, afirman que casi siempre se alcanza el uso correcto de los recursos; 8 colaboradores, que representan el 11%, aseguran que siempre se conserva el patrimonio organizacional; y 4 trabajadores, que representan el 5.5%, afirman que casi nunca se procura cuidar y asegurar el uso óptimo de recursos en la institución.

Tabla 6
Dimensión 3 – Eficiencia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0%	0.0%	0.0%
	Casi nunca	3	4.1%	4.1%	4.1%
	A veces	34	46.6%	46.6%	50.7%
	Casi siempre	29	39.7%	39.7%	90.4%
	Siempre	7	9.6%	9.6%	100.0%
	Total	73	100.0%	100.0%	

Figura 6
Dimensión 3 – Eficiencia



Se evidencia que 34 administrativos, que representan el 46.6% del total de encuestados, sostienen que el objetivo de eficiencia a veces se cumple; 29 administrativos, que representan el 39.7%, afirman que casi siempre se alcanza la eficiencia organizacional; 7 colaboradores, que representan el 9.6%, indican que siempre se procura cumplir eficientemente con los procesos inherentes a cada área de la entidad; y 3 trabajadores, que representan el 4.1%, afirman que casi nunca se alcanza la eficiencia en cada una de las áreas de la entidad.

4.2 Estadística Inferencial

Prueba de normalidad.

Tabla 7

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Sistemas Administrativos	,270	73	,000	,805	73	,000
Gestión por Resultados	,326	73	,000	,798	73	,000
Celeridad de información	,254	73	,000	,832	73	,000
Seguridad	,326	73	,000	,813	73	,000
Eficiencia	,281	73	,000	,830	73	,000

Se evidencia que el grado de libertad es 73; pues, se elige la prueba Kolmogorov-Smirnov por tener una muestra superior a 50 elementos. Así mismo, el grado de significancia de todas las variables involucradas en la prueba de hipótesis, es menor a 0.05; en consecuencia, la distribución no es normal correspondiendo emplear el estadístico no paramétrico Rho de Spearman para la comparación de las hipótesis.

Prueba de hipótesis.

Hipótesis general.

H₀: Los sistemas administrativos no se relacionan con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

H₁: Los sistemas administrativos se relacionan con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

Tabla 8*Correlación de Spearman – Sistemas Administrativos y Gestión por Resultados*

		Sistemas Administrativos	Gestión por Resultados
Rho de Spearman	Sistemas Administrativos	<u>Coefficiente de correlación</u>	1,000
		<u>Sig. (bilateral)</u>	,586**
		<u>N</u>	73
	Gestión por Resultados	<u>Coefficiente de correlación</u>	,586**
		<u>Sig. (bilateral)</u>	1,000
		<u>N</u>	73

La probabilidad es 0.000 inferior al nivel de significancia 0.05, la prueba es significativa. Entonces, se acepta la hipótesis alterna; vale decir que: Los sistemas administrativos se relacionan con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

Existe una relación significativa entre los Sistemas administrativos y la Gestión por resultados, puesto que el valor de significancia bilateral es 0.000. Así mismo, el coeficiente Rho de Spearman es 0.586 donde se comprueba una correspondencia positiva considerable entre ambas categorías.

Finalmente, el valor de correlación Rho de Spearman supone que un incremento del 1% en el buen desempeño de los sistemas administrativos generaría un aumento del 59% en la óptima gestión por resultados; y viceversa.

Hipótesis específica 1.

H₀: La celeridad de información de los sistemas administrativos no se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

H₁: La celeridad de información de los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

Tabla 9*Correlación de Spearman – Celeridad de información y Gestión por Resultados*

			Celeridad de información	Gestión por Resultados
Rho de Spearman	Celeridad de información	<u>Coeficiente de correlación</u>	1,000	,612**
		<u>Sig. (bilateral)</u>	.	,000
		<u>N</u>	73	73
	Gestión por Resultados	<u>Coeficiente de correlación</u>	,612**	1,000
		<u>Sig. (bilateral)</u>	,000	.
		<u>N</u>	73	73

La probabilidad es 0.000 inferior al nivel de significancia 0.05, la prueba es significativa. Entonces, se acepta la hipótesis alterna; vale decir que: La celeridad de información de los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

Existe una relación significativa entre la Celeridad de información de los sistemas administrativos y la Gestión por resultados, puesto que el valor de significancia bilateral es 0.000. Así mismo, el coeficiente Rho de Spearman es 0.612 donde se comprueba una correspondencia positiva considerable entre ambas categorías.

Finalmente, el valor de correlación Rho de Spearman supone que un incremento del 1% en el cumplimiento de la celeridad de información de los sistemas administrativos generaría un aumento del 61% en la óptima gestión por resultados; y viceversa.

Hipótesis específica 2.

H₀: La seguridad en los sistemas administrativos no se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

H₁: La seguridad en los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

Tabla 10*Correlación de Spearman – Seguridad y Gestión por Resultados*

			Seguridad	Gestión por Resultados
Rho de Spearman	Seguridad	<u>Coeficiente de correlación</u>	1,000	,510**
		<u>Sig. (bilateral)</u>	.	,000
		<u>N</u>	73	73
	Gestión por Resultados	<u>Coeficiente de correlación</u>	,510**	1,000
		<u>Sig. (bilateral)</u>	,000	.
		<u>N</u>	73	73

La probabilidad es 0.000 inferior al nivel de significancia 0.05, la prueba es significativa. Entonces, se admite la hipótesis alterna; vale decir que: La seguridad en los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

Existe una relación significativa entre la Seguridad en los sistemas administrativos y la Gestión por resultados, puesto que el valor de significancia bilateral es 0.000. Así mismo, el coeficiente Rho de Spearman es igual a 0.510 donde se comprueba una correspondencia positiva considerable entre ambas categorías.

Finalmente, el valor de correlación Rho de Spearman supone que un incremento del 1% en la seguridad de los sistemas administrativos generaría un aumento del 51% en la óptima gestión por resultados; y viceversa.

Hipótesis específica 3.

H₀: La eficiencia de los sistemas administrativos no se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

H₁: La eficiencia de los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

Tabla 11*Correlación de Spearman – Eficiencia y Gestión por Resultados*

			Eficiencia	Gestión por Resultados
Rho de Spearman	Eficiencia	<u>Coeficiente de correlación</u>	1,000	,639**
		<u>Sig. (bilateral)</u>	.	,000
		<u>N</u>	73	73
	Gestión por Resultados	<u>Coeficiente de correlación</u>	,639**	1,000
		<u>Sig. (bilateral)</u>	,000	.
		<u>N</u>	73	73

La probabilidad es 0.000 inferior al nivel de significancia 0.05, la prueba es estadísticamente significativa. Entonces, se acepta la hipótesis alterna; vale decir que: La eficiencia de los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.

Existe una relación significativa entre la Eficiencia de los sistemas administrativos y la Gestión por resultados, puesto que el valor de significancia bilateral es 0.000. Así mismo, el coeficiente Rho de Spearman es igual a 0.639 donde se comprueba una correspondencia positiva considerable entre ambas categorías.

Finalmente, el valor de Rho de Spearman supone que un incremento del 1% en la eficiencia de los sistemas administrativos generaría un aumento del 64% en la óptima gestión por resultados; y viceversa.

V. DISCUSIÓN

Según el objetivo general, determinar la relación entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020, los resultados demostraron que existe una relación positiva considerable (Rho de Spearman = 0.586) entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados. Así mismo, se evidencia que la significancia es de 0.000 por lo que al ser menor a 0.05 se contrarió la H_0 y se admitió la hipótesis del estudio; quiere decir que una buena gestión de los sistemas administrativos impactará positivamente en la gestión por resultados.

Dicho resultado, al ser comparado con la tesis de Palomino (2020) sobre la relación de los sistemas administrativos en la gestión por resultados, donde se obtuvo una significancia de 0.000 y un nivel de asociación Rho de Spearman de 0.461 entre los sistemas administrativos y la gestión de resultados, demostrando que existe una correspondencia positiva moderada entre las categorías, este resultado reafirma la concepción de correspondencia que existe entre las categorías; además de guardar similitud con las derivaciones obtenidos en la presente investigación. Así también, Vargas (2018), en su investigación sobre los sistemas administrativos y gestión por resultados, demostró la correspondencia positiva considerable existente entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados, por medio de una significancia de 0.000 y un nivel de asociación de Pearson de 0.857, confirmando nuevamente el grado de dependencia entre ambas variables.

Por otra parte, Flores & Delgado (2020), en su tesis sobre la gestión por resultados para optimizar la eficacia en instituciones estatales, concluye que en cuanto a la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Morales es mala al cumplirse con los parámetros establecidos por la norma. Esta afirmación es contraria al hallado en la presente investigación; ya que, la mayoría de los administrativos indicaron que la gestión por resultados se efectúa siguiendo los lineamientos de ley.

Gómez (2015), sostiene que: “Los sistemas administrativos y su análisis son relevantes en el sentido de que de ella depende el progreso de las instituciones, donde se evidencia que los procesos, formas y metodologías de acción y decisión son integrantes del sistema”. Esta afirmación prescribe que el correcto ejercicio de los sistemas administrativos y el logro de objetivos indispensables (celeridad de información, seguridad, y eficiencia), permitirá el progreso de las instituciones independientemente de la estrategia de gestión pública que adopten como lo sería la gestión por resultados y sus elementos de acción (planificación para resultados, presupuesto por resultados, y evaluación); evidenciándose, desde la teoría, la existencia de una correspondencia entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados.

Según el objetivo específico 1, determinar la relación entre la celeridad de información de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020, los resultados demostraron que existe una relación positiva considerable (Rho de Spearman = 0.612) entre la celeridad de información y la gestión por resultados. Así mismo, se evidencia que la significancia es de 0.000 por lo que al ser menor a 0.05 se contrarió la H_0 y se admitió la hipótesis del estudio; quiere decir que el cumplimiento de celeridad de información de los sistemas administrativos de la institución impactará positivamente en la gestión por resultados.

Dicho resultado, al ser comparado con la tesis de Palomino (2020) sobre la relación de los sistemas administrativos en la gestión por resultados, se obtuvo un valor de significancia de 0.002 y una asociación Rho de Spearman de 0.590 entre la celeridad de información y la gestión pública, demostrando que existe una correspondencia positiva moderada entre las categorías, esta derivación es análogo al hallado en la presente tesis; porque la entrega oportuna de la información impacta en la eficiencia de la gestión por resultados.

Así mismo, Gómez (2015), sostiene que: “La celeridad de información de los sistemas administrativos se centra en que se requiere que se obtenga datos para que los diferentes estratos de la entidad puedan proceder, tomando decisiones óptimas frente a situaciones diversas”. Esta afirmación prescribe que el cumplimiento de celeridad con la entrega de información a la entidad (comprende la oportuna entrega de información, y facilidad de los procesos), permitirá que las

distintas áreas de la entidad puedan tomar decisiones óptimas en cuanto a la gestión por resultados; evidenciándose, desde la teoría, la importancia de la celeridad de información en el procedimiento de creación de valor estatal en busca del logro de resultados, afirmación que se complementa y justifica con el resultado encontrado en el presente estudio de relación existente entre ambas variables.

Según el objetivo específico 2, determinar la relación entre la seguridad de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020, los resultados evidenciaron que existe una relación positiva considerable (Rho de Spearman = 0.510) entre la seguridad y la gestión por resultados. Así mismo, se evidencia que la significancia es de 0.000 por lo que al ser menor a 0.05 se contrarió la H_0 y se admitió la hipótesis del estudio; quiere decir que el cumplimiento de la seguridad en los sistemas administrativos de la institución impactará positivamente en la gestión por resultados.

Dicho resultado, al ser comparado con la tesis de Vargas (2018), en su indagación sobre los sistemas administrativos y gestión por resultados, donde se obtuvo que el logro de la seguridad de los sistemas administrativos fue medio, debido al incumplimiento de seguridad para el manejo de los sistemas, este aspecto es semejante al hallado en la presente tesis; porque la generalidad de administrativos de la municipalidad sostuvo que el objetivo de seguridad se cumple a veces.

Así mismo, Gómez (2015), establece que: “La seguridad en los sistemas administrativos implica que cuando se realizan acciones administrativas se congregan bienes de posesión de la entidad, los sistemas deben avalar que esos recursos sean usados de forma correcta por los integrantes de una institución, cerciorando la conservación de la propiedad frente a faltas o defraudaciones que puedan suscitarse”. Esta afirmación prescribe que el correcto uso de los recursos patrimoniales de la entidad (como el correcto uso de recursos, y preservación del patrimonio organizacional), permitirá el logro de resultados esperados por la institución; evidenciándose, desde la teoría, la relevancia de la correcta seguridad de recursos por parte de las áreas funcionales en la realización de la gestión por resultados.

Según el objetivo específico 3, determinar la relación entre la eficiencia de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020, los resultados evidenciaron que existe una relación positiva considerable (Rho de Spearman = 0.639) entre la eficiencia y la gestión por resultados. Así mismo, se evidencia que la significancia es de 0.000 por lo que al ser menor a 0.05 se contrarió la H_0 y se admitió la hipótesis del estudio; quiere decir que el acatamiento de la eficiencia de los sistemas administrativos impactará positivamente en la correcta la gestión por resultados.

Dicho resultado, al ser comparado con la tesis de Vargas (2018), en su investigación sobre los sistemas administrativos y gestión por resultados, donde se obtuvo que el desempeño de la eficiencia de los sistemas administrativos fue medio, debido al incumplimiento de exactitud para la conducción de los sistemas, este aspecto es semejante al hallado en el presente proyecto; pues la mayoría de administrativos de la municipalidad sostuvo que el objetivo de eficiencia de los sistema administrativos se cumple a veces.

Así mismo, Gómez (2015), establece que: “La eficiencia de los sistemas administrativos se centra en que las sistematizaciones deban efectuarse en un momento específico. Todos los integrantes deben planear sus acciones tomando en cuenta el tiempo adecuado para su realización”. Esta afirmación prescribe que el cumplimiento de las acciones planeadas en la institución (como el registro de actividades, la celeridad en los actos, la menor erogación de recursos, y la corrección de errores), permitirá una óptima gestión pública basada en resultados; evidenciándose, desde la teoría, la relevancia de eficiencia organizacional en la consumación de la gestión por resultados.

La presente investigación presentó algunas dificultades y limitaciones como la dificultad en el recojo de los datos por medio de encuesta dirigidas a los administrativos de la Municipalidad Distrital de Tamburco debido al contexto de pandemia por la Covid-19. Sin embargo, éstas dificultades pudieron ser resueltas en el transcurso de la elaboración de este estudio gracias al uso de la tecnología y organización de trabajo.

Este estudio es relevante en el sentido de que se obtuvo información veraz acerca del funcionamiento de los sistemas administrativos y el logro de los fines de celeridad de infamación, seguridad, y eficiencia; así como la vigente gestión pública basada en resultados como la planificación, presupuesto por resultados, y evaluación de procesos, datos que servirán de diagnóstico para posteriormente plantear medidas correctivas en cada área administrativa de dicha institución. Así mismo, el estudio servirá como instrumento para posteriores investigaciones que busquen realizar un diagnóstico de los sistemas administrativos y gestión por resultados en cualquier institución pública.

VI. CONCLUSIONES

Primera. Siendo el objetivo general determinar la relación entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020, por medio de las evidencias se determinó la existencia de una relación positiva considerable entre ambas categorías, confirmada por medio del coeficiente Rho de Spearman (0.0.586) y una significancia de 0.000.

Segunda. Siendo el primer objetivo específico determinar la relación entre la celeridad de información de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020, por medio las evidencias se determinó la existencia de una relación positiva considerable entre ambas categorías, confirmada por medio del estadístico Rho de Spearman (0.0.612) una significancia de 0.000.

Tercera. Siendo el segundo objetivo específico determinar la relación entre la seguridad de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020, por medio de las evidencias se determinó la existencia de una relación positiva considerable entre ambas categorías, confirmada por medio del estadístico Rho de Spearman (0.0.510) una significancia de 0.000.

Cuarta. Siendo el tercer objetivo específico determinar la relación entre la eficiencia de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020, por medio las evidencias se determinó la existencia de una relación positiva considerable entre ambas categorías, justificada por medio del coeficiente Rho de Spearman (0.639) y una significancia de 0.000.

VII.RECOMENDACIONES

Primera. Se recomienda que dicha entidad efectúe el sinceramiento del manejo de los sistemas administrativos, como lo son las áreas de tesorería, inversión pública, abastecimiento y personal, con el propósito de identificar, fortalecer y corregir las deficiencias encontradas en cada área.

Segunda. Se recomienda que los colaboradores administrativos de cada área ejecuten reuniones de trabajo para coordinar con la información solicitada, a fin de que cada área tenga acceso oportuno a la información y pueda tomar decisiones oportunas frente a situaciones diversas.

Tercera. Se sugiere que la entidad sancione de forma expresa cualquier situación de malversación o defraudación de los recursos que posee la institución, con el objetivo de evitar futuras acciones erróneas de uso incorrecto del patrimonio organizacional.

Cuarta. Se recomienda que la Municipalidad Distrital de Tamburco fortalezca las capacidades de planificación de acciones de los funcionarios públicos por medio de talleres y capacitaciones para originar una mejora positiva en la gestión por resultados de la entidad.

REFERENCIAS

- Abrego, D., Sánchez, Y., & Medina, J. (2017). Influence of information systems in organizational performance. *Accounting and Administration*, 303-320.
- Acuña, R., Huaita, F., & Mesinas, J. (2012). *El camino de un presupuesto por resultados: Una nota sobre los avances recientes en la programación resupuestaria*. Ministerio de Economía y Finanzas.
- Alván, C. M. (2015). *Hacia una gestión por resultados en el proceso de compras públicas en el Perú*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Barletti, B. (2017). *Aporte de los Sistemas Administrativos Transversales en la Gestión Pública*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Basurto, A. (2015). Sistema empresa inteligente. *Empresa Inteligente*, 130-148.
- Bejar, D. (2018). *Metodología de la Investigación*. Editorial Shalom.
- Bonnefoy, J. C., & Armijo, M. (2015). *Indicadores de desempeño en el sector público*. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social.
- Carvalho, M., Coupal, F., & Zend, N. (2016). *Manual sobre la gestión basada en resultados*. Unicef.
- Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo. (2017). *La gestión para resultados en el desarrollo*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2019). *Guía para el planeamiento institucional*. CEPLAN.
- Chambi, H. R. (2021). *Nivel de aplicación de sistemas administrativos y su influencia en la gestión municipal de la Región Sur del Perú, periodos 2016 - 2018*. Universidad Nacional del Altiplano.
- Chura, A. (2021). Gestión por Resultados en la gestión financiera. *Revista de Investigación de la Universidad Nacional del Altiplano*, 2095-2110.
- Contreras, F., & Matos, F. F. (2015). *Gestión estratégica en unidades de información: Planeamiento*. Biblioteca Nacional del Perú.
- Contreras, F., Olaya, J., & Matos, F. (2017). *Gestión por procesos, indicadores y estándares para unidades de información*. Biblioteca Nacional del Perú.

- Díaz, J. R., Núñez, L. A., & Cáceres, K. V. (2018, Septiembre). Influencia de las competencias gerenciales y la gestión por resultados en la imagen institucional. *Universidad César Vallejo*, 169 - 197.
- Dussauge, M. (2015). The Origins of Management for Results in Chile and Mexico: Imposition, Copy or Cross-National Learning? *Mexican Journal of Political Analysis and Public Administration*, 89-110.
- Escuela de Gobierno y Gestión Pública . (2015, Julio 27). *Cómo se vincula los sistemas administrativos públicos con una gestión para resultados*. Retrieved from <https://rc-consulting.org/blog/2014/07/como-se-vincula-los-sistemas-administrativos-publicos-con-una-gestion-para-resultados/>
- Figuroa, V. (2015). Innovación en la toma de decisiones: La gestión por resultados como herramienta de apoyo a los directivos públicos. *Revista Chilena de Administración Pública*, 81-101.
- Flores, C. A., & Delgado, J. M. (2020). Gestión por resultados para mejorar la calidad de atención en las entidades públicas. *Ciencia Latina Revista Científica Mutidisciplinar*, 12-32.
- Franciskovic, J. (2015). Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas. *Elsevier España*, 28-32.
- García, M., & García, R. (2015). *Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- García, R., & García, M. (2014). *La Gestión para Resultados en el desarrollo. Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Gómez, G. (2015). *Sistemas administrativos. Análisis y diseño*. McGraw Hill.
- Guzmán, C. (2017). *Tratado de la administración pública y del procedimiento administrativo*. Ediciones Caballero Bustamante S.A.C.
- Hernández, R. (2018). *Metodología de Investigación*. McGraw Hill.
- Hintze, J. (2015). Control and evaluation of management and results. *Master's Magazine*, 27-58.
- Iacoviello, M., & Pulido, N. (2015). Gestión y gestores de resultados. *Reforma y Democracia*, 81-110.
- Ley N° 28112. (2005). *Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público*. Congreso de la República.

- Lopez, G. (2015). *Results-based management and the role of CONEVAL*. World Bank.
- Makón, M. P. (2015). *El modelo de gestión por resultados en los Organismos de la Administración Pública Nacional*. Reforma del Estado y la Administración Pública.
- Maldonado, C., & Galíndez, C. (2015). *Monitoreo, evaluación y gestión por resultados. El papel de los actores subnacionales*. Centro CLEAR para América Latina.
- Marco, F., & Loguzzo, H. A. (2016). *Introducción a la Gestión y Administración en las Organizaciones*. Universidad Nacional Arturo Jauretche.
- Martínez, A. (2015). *Manual de los Sistemas Administrativos del Sector Público*. Gaceta Jurídica.
- Mayor, J. (2015). El Presupuesto por Resultados. *Gestión Pública y Desarrollo*, 23.
- McBride, D. (2017). *La gestión por resultados: Un cambio cultural necesario en el Sector Público*. Conexión ESAN.
- Milanesi, A. (2018). La gestión por resultados: Una revisión de la literatura y sus desafíos en América Latina. *Administración & Desarrollo*, 170-199.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021, Julio 27). *Sistema Nacional de Abastecimiento (SNA)*. Retrieved from <https://www.gob.pe/8362-ministerio-de-economia-y-finanzas-sistema-nacional-de-abastecimiento-sna>
- Mondragón, M. A. (2014). Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Revista Dialect*, 98-104.
- Monterroso, E. (2016). *La gestión de abastecimiento*.
- Moynihan, D. (2014). *The Dynamics of Performance Management*. Georgetown University Press.
- Orellana, P. A. (2018). *Aplicación del modelo de gestión por resultados para la mejora de la gestión pública en el gobierno local de Pacaycasa - Huamanga - Ayacucho, 2018*. Universidad Católica Sede Sapientiae.
- Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado. (2016). *Gestión por Resultados en la contratación pública*. Subdirección de Desarrollo de Capacidades en Contrataciones del Estado del OSCE.
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol.*, 227-232.

- Palomino, R. S. (2020). *Articulación de los sistemas administrativos en la gestión por resultados de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo - 2019*. Universidad César Vallejo.
- Pino, R. (1982). *Metodología de la investigación*. Lima, Perú: Editorial San Marcos.
- (2016). *Presupuesto por Resultados - Presupuesto Participativo basado en Resultados*. Ministerio de Economía y Finanzas.
- Ramos, J. M. (2016). Management by results in Mexico, 2013-2014. Some effects in Baja California. *Border Studies*, 64-84.
- Ricse, C. (2015). Avances en la experiencia peruana de la implementación de la gestión por resultados. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 264-266.
- Sánchez, M., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma.
- Shack, N., & Rivera, R. (2017). *Seis años de la Gestión para Resultados en el Perú (2007-2013)*. Universidad Continental. Fondo Editorial.
- Silva, R. (2014). Características de los sistemas en las organizaciones . *Perspectivas*, 149-163.
- Sistema Nacional de Planeamiento y Racionalización. (2014). *Los Sistemas Administrativos en el Perú según la Normatividad Vigente*. Actualidad Gubernamental.
- Vargas, J. A., & Zavaleta, W. E. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Revista Científica Visión de Futuro*, 37-54.
- Vargas, S. (2018). *Sistemas administrativos y gestión por resultados en la Municipalidad Provincial de San Martín - 2018*. Universidad Cesar Vallejo.
- Vargas, S. (2018). *Sistemas administrativos y gestión por resultados en la Municipalidad Provincial de San Martín - 2018*. Universidad César Vallejo.
- Vargas, Z. R. (2015). La investigación aplicada: Una forma de conocer realidades con evidencia científica. *Revista Educación*, 155-165.

ANEXOS

Matriz de Consistencia.

Tabla 12

Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	MÉTODO E INSTRUMENTOS
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variable 1:	Tipo: Aplicada.
¿Cuál es la relación entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020?	Determinar la relación entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.	Los sistemas administrativos se relacionan con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.	Sistemas administrativos.	Diseño: No experimental – transversal.
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas	Dimensiones	Población: Personal administrativo de la Municipalidad Distrital de Tamburco.
¿Cuál es la relación entre la celeridad de información de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020?	Determinar la relación entre la celeridad de información de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.	La celeridad de información de los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Celeridad de información. ▪ Seguridad. ▪ Eficiencia. 	Muestra: 73 trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tamburco.
¿Cuál es la relación entre la seguridad de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020?	Determinar la relación entre la seguridad de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.	La seguridad en los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Planificación para resultados. ▪ Presupuesto por resultados. ▪ Evaluación. 	Muestreo: Censal.
¿Cuál es la relación entre la eficiencia de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020?	Determinar la relación entre la eficiencia de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.	La eficiencia de los sistemas administrativos se relaciona con la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco - 2020.	Variable 2: Gestión por resultados.	Unidad de análisis: Personal administrativo de la Municipalidad Distrital de Tamburco.
			Dimensiones	Técnica: Encuesta.
				Instrumento: Cuestionario tipo escala Likert.

Matriz de Operacionalización.

Tabla 13

Matriz de operacionalización de la variable Sistemas administrativos

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
SISTEMAS ADMINISTRATIVOS	Es el medio por el cual las decisiones de política o estratégicas tomadas por los niveles superiores, se plasman en una serie de decisiones que resuelven casos individuales y que por medio de la ordenación de rutinas de trabajo van configurando la acción administrativa de la entidad. (Gómez, 2015, pág. 5).	Según Gómez (2015, pág. 9), los sistemas administrativos permiten el funcionamiento de la empresa sin intervenciones, logrando cumplir objetivos indispensables como: la celeridad de información, la seguridad y la eficiencia.	Celeridad de información	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Oportuna información. ▪ Facilidad de los procesos. 	Ordinal
			Seguridad	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Correcto uso de recursos. ▪ Preservación del patrimonio organizacional. 	Ordinal
			Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Registro de actividades. ▪ Celeridad en los actos. ▪ Menor erogación de recursos. ▪ Corrección de errores. 	Ordinal

Tabla 14*Matriz de operacionalización de la variable Gestión de resultados*

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
GESTIÓN DE RESULTADOS	“Es una herramienta de gestión estatal que comporta tomar acciones en base a la data confidencial sobre las consecuencias que tiene la actividad gubernamental en la población” (Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo, 2017, pág. 11).	Según el Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (2017, pág. 15), la gestión por resultados consta de tres pilares que inspeccionan las partes indefectibles para que el procedimiento de creación de valor estatal esté encaminado a alcanzar resultados, estos pilares son: la planificación, el presupuesto por resultados, y la evaluación.	Planificación para resultados	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Situación social inicial. ▪ Objetivos estratégicos. ▪ Unidades de acción estratégica. 	Ordinal
			Presupuesto por resultados	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cartera de productos y servicios. ▪ Objetivos productivos. ▪ Presupuesto y sistema contable. 	Ordinal
			Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Seguimiento. 	Ordinal

Instrumento de Recolección de Datos.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA
CUESTIONARIO

**APLICADO AL PERSONAL ADMINISTRATIVO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
TAMBURCO**

Estimado funcionario de la Municipalidad Distrital de Tamburco; el presente cuestionario tiene por propósito conocer su valoración respecto a los Sistemas administrativos y la Gestión por resultados. Se trata de un estudio con propósitos estudiosos; entonces, se le pide apreciar según su opinión cada una de las preguntas y dimensiones, marcando con un aspa (X) en la caseta conveniente, que le tomara un tiempo de cinco (5) minutos como mínimo, en relación al siguiente grado de apreciación:

ESCALA	PUNTAJE
Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

“SISTEMAS ADMINISTRATIVOS Y GESTIÓN POR RESULTADOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBURCO - 2020”					
ÍTEMS	1	2	3	4	5
SISTEMAS ADMINISTRATIVOS					
Celeridad de la información					
1. ¿En la Municipalidad existe un proceso administrativo continuo y único para el manejo de los sistemas?					
2. ¿Los sistemas que utiliza la municipalidad logran cumplir con los objetivos establecidos?					
3. ¿Los sistemas con los que cuenta la Municipalidad suponen una relación entre lo programado, ejecutado y resultados obtenidos?					
4. ¿En la Municipalidad existe colaboradores especializados en el manejo de los sistemas administrativos?					
5. ¿Los colaboradores de la Municipalidad cuentan con la suficiente habilidad, seguridad y precisión para el manejo de los sistemas?					
6. ¿En la Municipalidad los jefes tienden a tener acuerdos claros y justos?					

7. ¿La Municipalidad garantiza la facilidad en los procesos por medio de la entrega oportuna de información?					
8. ¿La Municipalidad cuenta con una base de datos que facilite los procesos?					
Seguridad.					
9. ¿Los recursos con que cuenta la Municipalidad son utilizados de forma correcta?					
10. ¿Se garantiza la preservación del patrimonio organizacional evitando errores?					
11. ¿Se garantiza la preservación del patrimonio organizacional evitando la malversación de fondos?					
Eficiencia					
12. ¿La Municipalidad realiza controles sistemáticos de sus actividades e interactúa con los proveedores y público usuario, optimizando su gestión y sus variables clave (relación, tiempo, costos, satisfacción)?					
13. ¿La Municipalidad cumple con el logro de sus objetivos para impactar en la situación social y provocar los cambios esperados, lográndose las metas de su plan de gobierno?					
14. ¿La Municipalidad lleva a cabo sus actividades dentro del plazo planeado?					
15. ¿La Municipalidad solicita la provisión de recursos de los proveedores considerando el tiempo óptimo?					
16. ¿La Municipalidad controla el uso de recursos por medio del control de errores logísticos?					
17. ¿En la Municipalidad se planea las actividades a realizar con el fin de erogar menos recursos después de la corrección necesaria?					
18. ¿En la Municipalidad se fijan los objetivos organizacionales después de haber realizado la corrección necesaria?					
GESTIÓN POR RESULTADOS					
Planificación para resultados.					
1. ¿La Municipalidad está orientada a producir cambios sociales a través de la identificación y el diagnóstico?					
2. ¿La Municipalidad plantea sus objetivos estratégicos a través de decisiones en conjunto?					
3. ¿La Municipalidad realiza unidades de acción estratégica definida en las leyes generales?					
4. ¿La Municipalidad dispone de márgenes de maniobra amplia para el rediseño y reestructuración de sus unidades de acción estratégica?					
5. ¿La Municipalidad realiza un plan de gobierno con las unidades de acción estratégica y con el presupuesto?					
Presupuesto por resultados.					

6. ¿La Municipalidad tiene una visión global para asegurar que los productos desarrollados promuevan el impacto esperado en relación con el cambio social perseguido?					
7. ¿La Municipalidad tiene una cultura de trabajo sobre aspectos tales como el análisis de necesidades, segmentación de usuario y asignación de recursos?					
8. ¿La Municipalidad asegura la culminación de un proceso de creación de valor?					
9. ¿La Municipalidad asegura la ejecución de los objetivos del plan de gobierno?					
10. ¿La Municipalidad cumple con los objetivos de producción deseables en cada asignación presupuestaria?					
11. ¿La Municipalidad cumple el objetivo fijado, los recursos asignados y utilizados, los bienes y servicios producido?					
12. ¿La Municipalidad diseña su presupuesto en conjunto a su sistema de contable, logrando su plan de gobierno?					
13. ¿La Municipalidad representa la concreción del plan de gobierno y la sanción definitiva de sus programas?					
Evaluación.					
14. ¿La Municipalidad por medio de la Oficina de Planificación Estratégica realiza la evaluación del Plan Estratégico Institucional?					
15. ¿La Municipalidad tiene pleno conocimiento de los indicadores para evaluar el cumplimiento de metas de la institución?					
16. ¿La Municipalidad ejecuta la evaluación de la eficiencia del gasto?					
17. ¿La Oficina de Planificación Estratégica toma decisiones adecuados frente a los resultados obtenidos?					
18. ¿El Plan Estratégico Institucional vigente de la Municipalidad es óptimo?					

Fuente: Sistemas Administrativos y Gestión por resultados en la Municipalidad Provincial de San Martín (Vargas, 2018).

Juicio de Expertos.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE SISTEMAS ADMINISTRATIVOS

Nº	DIMENSIONE 8 / Ítem	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Eugerenolac
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1	Calidad de la Información							
1	¿Existe un proceso administrativo continuo y único para el manejo de los sistemas?	X		X		X		
2	¿La formulación de un plan determinado ayuda al manejo de los sistemas administrativos?	X		X		X		
3	¿Al introducir un programa se tiene en cuenta el poder político de la Municipalidad Distrital de Temburco?	X		X		X		
4	¿Los sistemas que utiliza la municipalidad logran cumplir con los objetivos establecidos?	X		X		X		
5	¿Los sistemas con los que cuenta la municipalidad suponen una relación entre lo programado, ejecutado y resultados obtenidos?	X		X		X		
6	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco existen colaboradores especializados en el manejo de los sistemas administrativos?	X		X		X		
7	¿Los colaboradores de la Municipalidad Distrital de Temburco cuentan con la suficiente habilidades, seguridad y precisión para el manejo de los sistemas?	X		X		X		
8	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco los jefes tienden a tener acuerdos claros y justos?	X		X		X		
9	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco la alta dirección logra establecer sistemas que retengan a su personal?	X		X		X		
10	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco se evita dividir al personal?	X		X		X		
D2	Seguridad	Si	No	Si	No	Si	No	
11	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco se estimula a actuar e impulsar el logro de sus objetivos a través de los sistemas administrativos?	X		X		X		
12	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco se conoce la calidad humana de cada trabajador por medio de su desempeño profesional?	X		X		X		
13	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco existe iniciativa de liderazgo de cada uno de los trabajadores consiguiendo a su vez la realización personal?	X		X		X		
14	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco la comunicación entre los colaboradores y directivos es adecuada?	X		X		X		
15	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco los conflictos son solucionados y a su vez son llevados a una negociación de beneficioso para ambas partes?	X		X		X		
D3	Eficiencia	Si	No	Si	No	Si	No	
16	¿La Municipalidad Distrital de Temburco conlleva un bajo control sistémico y fuertes interacciones entre los proveedores y público usuario, su gestión y las de sus variables claves (relación, tiempo, costos, satisfacción)?	X		X		X		
17	¿La Municipalidad Distrital de Temburco cumple con los componentes necesarios para impactar en la situación social y provocar los cambios esperados, alcanzándose los objetivos de plan de gobierno?	X		X		X		
18	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco el control permite la corrección de errores?	X		X		X		
19	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco se planea las actividades a realizar después de la corrección necesaria?	X		X		X		
20	¿En la Municipalidad Distrital de Temburco se (en los objetivos después de haber realizado la corrección necesaria)?	X		X		X		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONE 8 / ítem c	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1	Políticas y Estrategias							
1	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco está orientada a producir cambios sociales a través de la identificación y el diagnóstico?	X		X		X		
2	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco plantea sus objetivos estratégicos a través de decisiones en conjunto?	X		X		X		
3	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco realiza unidades de acción estratégica definidas en las leyes generales?	X		X		X		
4	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco dispone de márgenes de manobra amplia para el rediseño y reestructuración de sus unidades de acción estratégica?	X		X		X		
5	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco realiza un plan de gobierno con las unidades de acción estratégica y con el presupuesto?	X		X		X		
D2	Presupuesto							
6	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco tiene una visión global para asegurar los productos desarrollados promuevan el impacto esperado en relación con el cambio social perseguido?	X		X		X		
7	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco tiene una cultura de trabajo sobre aspectos tales como el análisis de necesidades, segmentación de usuarios, asignación de recursos, etc.?	X		X		X		
8	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco asegura la culminación de un proceso de creación de valor?	X		X		X		
9	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco asegura la ejecución de los objetivos del plan de gobierno?	X		X		X		
10	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco cumple con los objetivos de producción deseados en cada asignación presupuestaria?	X		X		X		
11	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco cumple el objetivo fijado, los recursos asignados y utilizados, y los bienes y servicios producidos?	X		X		X		
12	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco diseña su presupuesto junto a la elaboración del plan de gobierno?	X		X		X		
13	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco representa la concreción del plan de gobierno y la sanción definitiva de sus programas?	X		X		X		
D3	Evaluación							
14	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco conlleva un bajo control sistemático y fuertes interacciones entre los proveedores y público usuario, su gestión y las de sus variables claves (relación, tiempo, costos, satisfacción)?	X		X		X		
15	¿La Municipalidad Distrital de Yumbuco cumple con los componentes necesarios para impactar en la situación social y provocar los cambios esperados, alcanzándose los objetivos de plan de gobierno?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: SILVIA SOLEDAD LÓPEZ IBAÑEZ DNI: 18161388

Especialidad del validador: **Administración**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Abancay, 10 de mayo del 2021

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE SISTEMAS ADMINISTRATIVOS

N°	DIMENSIONE 8 / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1	Celeridad de la información							
1	¿Existe un proceso administrativo continuo y único para el manejo de los sistemas?	X		X		X		
2	¿La formulación de un plan determinado ayuda el manejo de los sistemas administrativos?	X		X		X		
3	¿Al introducir un programa se tiene en cuenta el poder político de la Municipalidad Distrital de Tambuco?	X		X		X		
4	¿Los sistemas que utiliza la municipalidad logran cumplir con los objetivos establecidos?	X		X		X		
6	¿Los sistemas con los que cuenta la municipalidad suponen una relación entre lo programado, ejecutado y resultados obtenidos?	X		X		X		
8	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco existen colaboradores especializados en el manejo de los sistemas administrativos?	X		X		X		
7	¿Los colaboradores de la Municipalidad Distrital de Tambuco cuentan con la suficiente habilidad, seguridad y precisión para el manejo de los sistemas?	X		X		X		
8	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco los jefes tienden a tener acuerdos claros y justos?	X		X		X		
9	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco la alta dirección logra establecer sistemas que retengan a su personal?	X		X		X		
10	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco se evita dividir al personal?		X		X		X	Reconsiderar la formulación de la pregunta.
D2	Seguridad	Si	No	Si	No	Si	No	
11	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco se estimula e impulsa el logro de sus objetivos a través de los sistemas administrativos?	X		X		X		
12	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco se conoce la calidad humana de cada trabajador por medio de su desempeño profesional?		X		X		X	
13	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco existe iniciativa de liderazgo de cada uno de los trabajadores consiguiendo a su vez la realización personal?	X		X		X		
14	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco la comunicación entre los colaboradores y directivos es adecuada?	X		X		X		
15	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco los conflictos son solucionados y a su vez son llevados a una negociación de beneficioso para ambas partes?	X		X		X		
D3	Eficiencia	Si	No	Si	No	Si	No	
16	¿La Municipalidad Distrital de Tambuco conlleva un bajo control sistemático y fuertes interacciones entre los proveedores y público usuario, su gestión y las de sus variables claves (relación, tiempo, costos, satisfacción)?	X		X		X		
17	¿La Municipalidad Distrital de Tambuco cumple con los componentes necesarios para impactar en la situación social y provocar los cambios esperados, alcanzándose los objetivos de plan de gobierno?	X		X		X		
18	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco el control permite la corrección de errores?	X		X		X		
19	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco se planea las actividades a realizar después de la corrección necesaria?	X		X		X		
20	¿En la Municipalidad Distrital de Tambuco se fijan los objetivos después de haber realizado la corrección necesaria?	X		X		X		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN POR RESULTADOS

N° D1	DIMENSIONE 8 / Ítem Políticas y Programas	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco está orientada a producir cambios sociales a través de la identificación y el diagnóstico?	X		X		X		
2	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco plantea sus objetivos estratégicos a través de decisiones en conjunto?	X		X		X		
3	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco realiza unidades de acción estratégica definida en las leyes generales?	X		X		X		
4	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco dispone de márgenes de manobra amplia para el rediseño y reestructuración de sus unidades de acción estratégica?	X		X		X		
6	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco realiza un plan de gobierno con las unidades de acción estratégica y con el presupuesto?	X		X		X		
D2	Presupuesto	Si	No	Si	No	Si	No	
6	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco tiene una visión global para asegurar que los productos desarrollados promuevan el impacto esperado en relación con el cambio social perseguido?	X		X		X		
7	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco tiene una cultura de trabajo sobre aspectos tales como el análisis de necesidades, segmentación de usuarios, asignación de recursos, etc.?	X		X		X		
8	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco asegure la culminación de un proceso de creación de valor?	X		X		X		
9	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco asegure la ejecución de los objetivos del plan de gobierno?	X		X		X		
10	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco cumple con los objetivos de producción deseables en cada asignación presupuestaria?	X		X		X		
11	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco cumple el objetivo fijado, los recursos asignados y utilizados, y los bienes y servicios producidos?	X		X		X		
12	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco diseña su presupuesto junto a la elaboración del plan de gobierno?	X		X		X		
13	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco representa la conexión del plan de gobierno y la sanción definitiva de sus programas?	X		X		X		
D3	Evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
14	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco conlleva un bajo control sistemático y fuertes interacciones entre los proveedores y público usuario, su gestión y las de sus variables claves (relación, tiempo, costos, satisfacción)?	X		X		X		
15	¿La Municipalidad Distrital de Yambuco cumple con los componentes necesarios para impactar en la situación social y provocar los cambios esperados, alcanzándose los objetivos de plan de gobierno?	X		X		X		

Observaciones (preclear si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del Juez validador. Dr/ Mg: IVON NIEVES ALARCON PALOMINO DNI: 45473545

Especialidad del validador: GESTION PUBLICA

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específicos del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

11 de mayo del 2021

Universidad Nacional Ricardo Palma de Agricul-
tura y Veterinaria
Mg. Ivon N. Alarcon Palomino
DCC-11111

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE SISTEMAS ADMINISTRATIVOS

Nº	DIMENSIONES / Ítem	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1	Celeridad de la Información							
1	¿Existe un proceso administrativo continuo y único para el manejo de los sistemas?							
2	¿La formulación de un plan y proceso determinado ayuda al manejo de los sistemas administrativos?							
3	¿Al introducir un programa social se tiene en cuenta el poder político de la Municipalidad Distrital de Tamburo?							
4	¿Las herramientas de gestión administrativa (SIAF, SIGA, etc.) que utiliza la municipalidad logran cumplir con las metas establecidas?							
5	¿Los sistemas con los que cuenta la municipalidad suponen una relación entre lo programado, ejecutado y resultados obtenidos?							
6	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo existen colaboradores especializados en el manejo de los sistemas administrativos?							
7	¿Los colaboradores de la Municipalidad Distrital de Tamburo cuentan con la suficiente habilidad, seguridad y precisión para el manejo de los sistemas?							
8	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo los sistemas administrativos utilizados por los jefes tienden a tener acuerdos claros y justos?							
9	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo la alta dirección logra establecer Sistemas de Recursos Humanos que refuercen a su personal?							
10	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo existe la división de trabajo y los procesos se cumplen con el personal existente?							
D2	Seguridad	Si	No	Si	No	Si	No	
11	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo se estimula actuar e impulsar el logro de sus objetivos a través de los sistemas administrativos?							
12	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo los sistemas utilizados garantizan la minimización de riesgos en sus operaciones?							
13	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo existe la seguridad de sus sistemas administrativos no sean alterados por el personal que lo operativiza?							
14	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo la comunicación entre los colaboradores y los proveedores y usuarios son los adecuados?							
15	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo los conflictos son solucionados y a su vez son llevados a una negociación beneficiosa para ambas partes?							
D3	Eficiencia	Si	No	Si	No	Si	No	
16	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo realiza controles sistemáticos e interactivos con los proveedores y público usuario, optimizando su gestión y sus variables claves (relación, tiempo, costos, satisfacción)?							
17	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo cumple con los componentes necesarios para impactar en la situación social y provocar los cambios esperados, lográndose las metas de su plan de gobierno?							
18	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo el control permite la corrección de errores?							
19	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo se planea las actividades a realizar, para disminuir los gastos después de la corrección necesaria?							

20	¿En la Municipalidad Distrital de Tamburo se fijan los objetivos después de haber realizado la corrección necesaria?							
----	--	--	--	--	--	--	--	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / Ítem	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1	Políticas y Estrategias							
1	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo está orientada a producir cambios sociales a través de la identificación y el diagnóstico?							
2	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo plantea sus objetivos estratégicos a través de decisiones en conjunto?							
3	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo realiza unidades de acción estratégica definida en las leyes generales?							
4	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo dispone de márgenes de maniobra amplia para el rediseño y reestructuración de sus unidades de acción estratégica?							
5	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo realiza un plan de gobierno con las unidades de acción estratégica y con el presupuesto?							
D2	Presupuesto	Si	No	Si	No	Si	No	
6	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo tiene una visión global para asegurar que los productos y/o servicios desarrollados promuevan el impacto esperado en relación con el cambio social perseguido?							
7	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo tiene una cultura de trabajo sobre aspectos tales como el análisis de necesidades, segmentación de usuario, asignación de recursos, etcétera?							
8	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo asegura la culminación de un proceso de creación de valor?							
9	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo asegura la ejecución de los objetivos del plan de gobierno?							
10	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo cumple con los objetivos de producción deseables en cada asignación presupuestaria?							
11	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo cumple el objetivo fijado, los recursos asignados y utilizados, y los bienes y servicios producidos?							
12	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo diseña su presupuesto en conjunto a su sistema de contable, logrando su plan de gobierno?							
13	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo representa la concreción del plan de gobierno y la sanción definitiva de sus programas?							
D3	Evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
14	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo realiza los procesos productivos y distribución equitativamente de sus servicios entre sus grupos de interés (clientes internos, proveedores y público usuario) logrando el bienestar social?							
15	¿La Municipalidad Distrital de Tamburo cumple con los componentes necesarios para impactar en la situación social y provocar los cambios esperados, alcanzándose los resultados esperados de su plan de gobierno?							

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Mtro. Arturo Nicanor Suarez Orellana

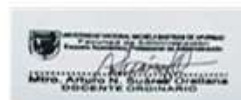
DNI:....09207274.

Especialidad del validador: Administrador- Docente

Santiago de Surco 12 de Mayo del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante.

Resultados de la Confiabilidad.

Tabla 15

Estadística de fiabilidad global

Alfa de Cronbach	N de elementos
,970	36

Se evidencia que el Alfa de Cronbach global posee una estimación de 0.970; entonces, el instrumento ostenta una alta confiabilidad para el procesamiento de la data.

Tabla 16

Estadística de fiabilidad: Sistemas Administrativos

Alfa de Cronbach	N de elementos
,948	18

Se evidencia que el Alfa de Cronbach para la variable Sistemas administrativos tiene un valor de 0.948; entonces, el instrumento ostenta una alta confiabilidad para el procesamiento de la data.

Tabla 17

Estadística de fiabilidad: Gestión por Resultados

Alfa de Cronbach	N de elementos
,951	18

Se evidencia que el Alfa de Cronbach para la variable Gestión por resultados tiene un valor de 0.951; entonces, el instrumento ostenta una alta confiabilidad para el procesamiento de la data.

Coefficiente de Correlación de Spearman.

Mondragón (2014), señala que el coeficiente Rho de Spearman es un valor asociativo lineal que toma las cifras de orden, rango, de los grupos de sujeto y se encarga de hacer la comparación de rangos.

Tabla 18

Coefficiente de Correlación por Rango de Spearman

Rango	Relación
-0.91 a -1.00	Correlación negativa perfecta
0.76 a -0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.51 a -0.75	Correlación negativa considerable
-0.11 a -0.50	Correlación negativa media
-0.01 a -0.10	Correlación negativa débil
0.00	No existe correlación
+0.01 a +0.10	Correlación positiva débil
+0.11 a +0.50	Correlación positiva media
+0.51 a +0.75	Correlación positiva considerable
+0.76 a +0.90	Correlación positiva muy fuerte
+0.91 a +1.00	Correlación positiva perfecta

Fuente: Mondragón (2014).

Base de Datos.

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 46 de 46 variables

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	
1	A veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi siempre	Casi siempre	A veces	A veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi
2	A veces	Casi siempre	A veces	Casi siempre	A veces	A veces	Casi siempre	Casi siempre	A veces	A veces	Casi siempre	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi
3	Casi siempre	Casi siempre	A veces	A veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	A veces	Casi nunca	A veces	A veces	
4	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi siempre	Casi siempre	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	
5	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	Casi nunca	A veces	A veces	
6	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	A veces	A veces	A veces	A veces	
7	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi
8	Casi siempre	A veces	A veces	Casi nunca	Casi siempre	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	
9	Casi nunca	A veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	A veces	A veces	Casi nunca	A veces	Casi siempre	A veces	Casi
10	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	A veces	A veces	Casi siempre	A veces	Casi siempre	A veces	Casi siempre	
11	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	
12	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	Casi nunca	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	A veces	Casi nunca	
13	A veces	Casi nunca	Nunca	Nunca	Casi nunca	A veces	A veces	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	A veces	A veces	A veces	A veces	
14	A veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	A veces	A veces	A veces	
15	A veces	A veces	Casi nunca	Casi nunca	A veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	A veces	A veces	
16	Nunca	Casi nunca	Casi nunca	Nunca	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	Casi nunca	A veces	A veces	A veces	A veces	
17	A veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	A veces	A veces	Casi siempre	A veces	Casi siempre	A veces	Casi siempre	A veces	Casi siempre	
18	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi
19	Casi nunca	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	Casi nunca	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	A veces	A veces	A veces	
20	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	A veces	A veces	Casi nunca	A veces	A veces	Casi nunca	A veces	Casi nunca	A veces	Casi nunca	A veces	
21	Siempre	Siempre	Siempre	Siempre	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	A veces	Casi nunca	A veces	
22	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi nunca	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	
23	A veces	A veces	A veces	Casi siempre	A veces	Casi nunca	A veces	Casi nunca	A veces	A veces	Casi nunca	A veces	Casi nunca	A veces	A veces	

Vista de datos Vista de variables

Variables		SISTEMAS ADMINISTRATIVOS																			
Dimensiones		Celeridad de información							Seguridad				Eficiencia								
Indicadores		Oportuna información						Facilidad de los procesos		Correcto uso de recursos		Preservación del patrimonio organizacional		Registro de actividades		Celeridad en los actos		Menor erogación de recursos		Corrección de errores	
Preguntas		Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3	Pregunta 4	Pregunta 5	Pregunta 6	Pregunta 7	Pregunta 8	Pregunta 9	Pregunta 10	Pregunta 11	Pregunta 12	Pregunta 13	Pregunta 14	Pregunta 15	Pregunta 16	Pregunta 17	Pregunta 18		
Participantes	1	3	2	2	2	4	4	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
	2	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4		
	3	4	4	3	3	2	2	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3		
	4	2	2	2	2	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2		
	5	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3		
	6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	
	7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	
	8	4	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
	9	2	3	2	2	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	4	3	4	3	2	
	10	2	2	2	2	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3	2	
	11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	
	12	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	
	13	3	2	1	1	2	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	
	14	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	

15	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3
16	1	2	2	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3
17	3	2	2	2	3	4	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3
18	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
19	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3
20	5	4	4	5	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2
21	5	5	5	5	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	3	3
22	5	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3
23	3	3	3	4	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	2	2
24	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4
25	2	2	1	2	4	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3
26	4	4	4	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	3
27	5	5	5	5	3	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	5
28	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4
29	3	3	3	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3
30	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4
31	1	1	1	2	1	1	1	1	3	1	3	3	1	1	1	3	1	1	1
32	4	4	4	4	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	3	3
33	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	4	3	2	3	3	3
34	2	4	4	2	2	2	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	2
35	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3
36	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3
37	4	4	4	5	4	4	4	3	4	3	4	4	5	5	4	4	4	4	5
38	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	2	2

Variables		GESTIÓN POR RESULTADOS																		
Dimensiones		Planificación para resultados					Presupuesto por resultados							Evaluación						
Indicadores		Situación social inicial	Objetivos estratégicos	Unidades de acción estratégica			Cartera de productos y servicios		Objetivos productivos				Presupuesto y sistema contable		Seguimiento					
Preguntas		Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3	Pregunta 4	Pregunta 5	Pregunta 6	Pregunta 7	Pregunta 8	Pregunta 9	Pregunta 10	Pregunta 11	Pregunta 12	Pregunta 13	Pregunta 14	Pregunta 15	Pregunta 16	Pregunta 17	Pregunta 18	
Participantes	1	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3		3	
	2	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	
	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	
	4	2	2	2	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	
	5	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	
	6	3	3	3	3	3	4	4	2	3	2	3	4	4	3	4	4	4	4	
	7	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	
	8	3	4	3	4	3	3	3	4	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	
	9	2	2	3	3	3	3	2	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	
	10	2	2	2	3	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	3	2	3	
	11	3	3	3	4	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	
	12	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	
	13	2	2	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	4	3	4	2	2	2	

14	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	2	3	2	4	3	3	3	3
15	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	4	4	3	3	3	3	4
16	3	4	4	3	3	3	3	3	3	2	1	2	1	2	2	1	1	2
17	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4
18	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3
19	3	3	3	3	4	4	4	3	2	3	2	3	3	3	3	4	4	4
20	2	3	3	2	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4
21	3	3	4	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	4	4	4
22	3	3	3	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3
23	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3
24	3	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3
25	3	3	2	3	3	3	3	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	1
26	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3
27	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4
28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	2	2	2	3	3	3
29	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	2
30	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
31	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1
32	3	3	4	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	4	4	4
33	3	2	3	2	1	2	3	2	3	2	4	3	3	2	3	2	4	3
34	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3
35	3	2	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4
36	3	2	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4

37	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	5	4	5	5
38	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2
39	5	5	4	5	5	4	2	2	3	5	4	3	5	2	3	2	3	2
40	4	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	3	2	3	4	4	4
41	4	3	3	3	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4
42	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	2	3	3
43	4	4	4	3	4	4	5	4	5	5	5	4	4	4	5	4	5	4
44	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3
45	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2
46	3	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3	4
47	5	5	5	4	4	4	3	3	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5
48	4	4	4	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4
49	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
50	3	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3
51	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4
52	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	4	3	3	2
53	5	5	5	4	5	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4
54	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4
55	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3
56	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
57	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	2
58	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
59	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3

60	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	3	4	4	3	4
61	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4
62	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	5	5	4
63	5	5	4	5	5	3	3	5	5	4	5	4	4	4	5	5	5	5
64	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	3
65	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5
66	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4
67	4	1	3	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	5	5	4	4
68	4	3	4	4	5	4	4	3	4	5	4	3	3	4	4	3	4	4
69	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3
70	2	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3
71	2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2
72	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3
73	3	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	2	3

Autorización de Aplicación del Instrumento.



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Lima, 10 de Junio de 2021

Carta P. 189-2021-UCV-EPG-SP

Abg.
RAMON CAMACHO CHAVEZ
ALCALDE
ALCALDE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBURCO



De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a ARREDONDO AEDO, LIDIA; identificado(a) con DNI/CE N° 45621235 y código de matrícula N° 7002530757; estudiante del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA en modalidad semipresencial quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRÍA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación (tesis) titulado:

SISTEMAS ADMINISTRATIVOS Y GESTION POR RESULTADOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBURCO-2020.

En este sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso a nuestro(a) estudiante, a fin que pueda obtener información en la institución que usted representa, siendo nuestro(a) estudiante quien asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de concluir con el desarrollo del trabajo de investigación (tesis).

Agradeciendo la atención que brinda al presente documento, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

Ruth Angélica Chicano Becerra
Coordinadora General de Programas de Posgrado Semipresenciales
Universidad César Vallejo

Somos la universidad de los
que queremos salir adelante.



UCV 100 años



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE TAMBURCO

"Con Micaela Bastidas, Rumbo al Bicentenario"

"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"

Tamburco, 15 de junio del 2021.

CARTA N° 032 - 2021 - RR.HH. - MDT.

Señorita,

LIDIA ARREDONDO AEDO

Estudiante de la Escuela de Post Grado de la Universidad Cesar Vallejo

Ciudad

ASUNTO: Atención a la Petición solicitada

REF.: Solicita con Reg. N° 1573, de fecha 11 de junio del 2021.

De mi mayor consideración:

Por medio de la presente **AUTORIZO** a LIDIA ARREDONDO AEDO estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Post Grado de la Universidad Cesar Vallejo, quien se encuentra desarrollando el trabajo de investigación - tesis "SISTEMAS ADMINISTRATIVOS Y GESTION POR RESULTADOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE TAMBURCO-2020", para la obtención de su grado de maestría, por lo que, se le da las facilidades para que pueda realizar la encuesta correspondiente a todo el personal de la Municipalidad Distrital de Tamburco.

La información que el estudiante solicita será eminentemente con fines académicos, quedando advertido que cualquier información que adquieran deberá guardar absoluta confidencialidad.

Por lo que, le derivó para su atención y cumplimiento como corresponde.

Atentamente,


Abog. Wilson Pastor Velazquez Rojas
JEFE DE RECURSOS HUMANOS

Cc.
Asesora



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBURCO



"Con Micaela Bastidas, Rumbo al Bicentenario"

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Tamburco, 05 de mayo del 2021

CARTA N° 038-2021- G.M MDT.

Sra.

LIDIA ARREDONDO AEDO

Presente.-

Asunto : información solicitada

Es grato dirigirme a usted, para saludarlo muy cordialmente a nombre de la Municipalidad Distrital de Tamburco, a su vez, en relación al documento de referencia, se le remite información respecto a todo el personal nombrado y contratado, locación de servicios que laboran en nuestra comuna e asimismo se le envía a su instancia para su propósito de investigación.

Para mayor condimento se adjunta en (02 folios).

Es todo cuanto menciono a Usted. Para los fines que esti por conveniente.

Atentamente,
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBURCO

Lic. Adm. Rencé Ceballos Foca
GERENTE MUNICIPAL

Cc.

Archivo.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBUURCO

Con Micaela Bastidas, Rumbo al Bicentenario

*** Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia ***

INFORME N° 124-2021-RRHH-MDT-APURIMAC

A : LIC. ADM. RENZO CCAHUANA PUCA,
Gerente General de la Municipalidad Distrital de Tamburco

DE : CPC. ROCIO MARTINEZ CALDERON,
Jefe de la Oficina de Recursos Humanos MDT.

ASUNTO : Información solicitada del Personal de la Institución

REFERENCIA : Solicitud S/N

FECHA : Tamburco, 04 de Mayo del 2021

Tengo a bien dirigirme a usted, a fin de saludarlo y en atención al documento de la referencia, cumplió con remitir información solicitada respecto a la totalidad de personal nombrado en la Municipalidad Distrital de Tamburco, solicitado por la Señorita, LIDIA ALVARADO, para la elaboración de su proyecto de investigación denominado " Sistemas Algoritmos de Datos " al detalle siguiente:

DESCRIPCION	
Personal Nombrado	
Personal Indeterminado	
Personal - Contrato Administrativo de servicios	
Personal - Locación de Servicios	

Es cuanto informo a usted para su conocimiento y acciones pertinentes a cargo de su oficina.

Atentamente,

CPC. Rocio Martinez Calderon
Jefe de la Oficina de Recursos Humanos MDT.

DESPACHADO

FECHA: 05/05/2021

ENCARGADO: Jefe de Oficina de Recursos Humanos MDT

ENCARGADO: Jefe de Oficina de Recursos Humanos MDT

ENCARGADO: Jefe de Oficina de Recursos Humanos MDT

ENCARGADO: Jefe de Oficina de Recursos Humanos MDT

ENCARGADO: Jefe de Oficina de Recursos Humanos MDT

ENCARGADO: Jefe de Oficina de Recursos Humanos MDT

ENCARGADO: Jefe de Oficina de Recursos Humanos MDT

ENCARGADO: Jefe de Oficina de Recursos Humanos MDT

ENCARGADO: Jefe de Oficina de Recursos Humanos MDT

ENCARGADO: Jefe de Oficina de Recursos Humanos MDT

ENCARGADO: Jefe de Oficina de Recursos Humanos MDT

Telefonos: 081-823773
 Dirección: Plaza de Armas S/N
 E-mail: munizamburco@muntamburco.gob.pe