



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias de Validez y Confiabilidad del Cuestionario de
Proclastinacion en Universitarios**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Huacacolque Ortiz, Milagros Noemi (ORCID: 0000 -2319- 4629)

Marcos Avila, Odalis Vanessa (ORCID: 00000002-9640-3319)

ASESORA:

Dra: Vera Calmet, Velia (ORCID: 0000-0003-0170-6067)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

Trujillo-Perú

2021

DEDICATORIA

El presente trabajo investigativo lo dedicamos principalmente a Dios, por darnos fuerza para continuar en este proceso de obtener uno de los anhelos más deseados.

A nuestra familia, especialmente a nuestros padres, por su amor, trabajo y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes hemos logrado llegar hasta aquí y convertirnos en lo que hoy somos. Es un orgullo y un privilegio ser sus hijas, porque sin duda alguna son los mejores padres.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios por bendecirnos con la vida día tras día, por guiarnos a lo largo de nuestra existencia, ser el apoyo y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y de debilidad.

Gracias a nuestros padres por ser los principales promotores de nuestros sueños, por confiar y creer en nuestras expectativas, por los consejos, valores y principios que nos han inculcado.

Agradecemos a nuestra docente de la Escuela de Ciencias De La Salud Velia Vera Calmet, por haber compartido sus conocimientos a lo largo de nuestro desarrollo del proyecto de investigación quien con su paciencia y dedicación nos ha guiado para forjarnos hoy profesionalmente.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
RESUMEN.	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	7
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	7
3.2. Variables y operacionalización	7
3.3. Población, muestra y muestreo	7
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	8
3.5. Procedimientos.....	8
3.6. Método de análisis de datos.....	8
3.7. Aspectos éticos.	9
IV. RESULTADOS.....	10
V DISCUSIÓN.....	17
VI. CONCLUSIONES	20
VII. RECOMENDACIONES.....	21
REFERENCIAS.....	22
ANEXOS.....	25

Índice de Tablas

Tabla 1: Evidencia de validez de contenido en claridad, relevancia y coherencia de los ítems del cuestionario de procrastinacion en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo- 2021.....	10
Tabla 2 Evidencia de confiabilidad basada en la consistencia interna.....	11
Tabla 3 Índice de Ajuste de los distintos modelos reespecificados.	12
Tabla 4 Evidencias de Confiabilidad Basada en la Consistencia Interna.....	13

Índice de figuras

Figura 1: Análisis factorial confirmatorio del modelo original.....	12
Figura 2: Análisis factorial del primer modelo Bidimensional	13
Figura 3: Análisis factorial del segundo modelo Tridimensional.....	14

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo principal determinar las evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de Procrastinación en universitarios de la ciudad de Trujillo; con una muestra de 263 estudiantes universitarios de ambos sexos con edades entre 17 a 30 años. El cuestionario fue revisado por jueces expertos considerando aceptable y adaptado a la realidad trujillana, siendo así que se tuvo como resultado un 97.2 de confiabilidad en toda la investigación. Asimismo, se reporta una confiabilidad $\omega=.71$. Finalmente se concluye que la versión argentina del instrumento utilizado en esta investigación, presenta adecuadas evidencias de validez basadas en el contenido y estructura trujillana, así como una adecuada confiabilidad, es decir que este instrumento puede ser utilizado en estudios posteriores con estudiantes universitarios.

Palabras claves: Universitarios, Confiabilidad, Cuestionario de Procrastinación(ATPS), Validez.

ABSTRAC

The main objective of this research was to determine the validity and reliability of the Procrastination questionnaire in university students in the city of Trujillo, with a sample of 263 university students of both sexes aged between 17 and 30 years. The questionnaire was reviewed by expert judges considering it acceptable and adapted to the reality of Trujillo, being that it resulted in a 97.2 of reliability in all the investigation. Likewise, a reliability ω =is reported. 71. Finally, it is concluded that the Argentine version of the instrument used in this investigation presents adequate evidence of validity based on trujillana content and structure, as well as adequate reliability, means that this instrument can be used in studies university.

Keywords: University, Reliability, Procrastination Questionnaire (ATPS), Validity.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad vivimos tiempos en donde el pasar de los días, horas, minutos y segundos son mucho más apresurados, de igual manera, las fases de la globalización y del posmodernismo son quienes van cogiendo más elevación en el tiempo de tal manera que todo ello tiene un precio que comúnmente es pagado con dinero, mientras que otras personas luchan por cumplir con sus metas, sueños y otros tratan de huir de sus obligaciones, en vez de tomarse un determinado tiempo para poder realizarlo en la cual lo llaman Procrastinación, que es una manifestación con resultado desfavorable y que suele ser muy común en cualquier lugar del mundo, siendo así que se le toma como un mal moderno. (Steel, 2013)

En cuanto afirmamos que procrastinación adquiere a ser una dificultad de autorregulación académica significativa en el alumno; aparte describe como una discrepancia entre poder realizar una acción dentro del ámbito universitario (Cardona, 2015).

El año pasado se realizó un estudio en Lima Metropolitana, cuya evidencia fue que el 20% de los estudiantes universitarios practicaban la procrastinación, sin reportar diferencias por sexo y edad. Se confirmó que tanto varones como mujeres procrastinan lo cual está relacionado con sus clases académicas. (Álvarez, 2010). En concreto la procrastinación académica muestra que es un comportamiento desadaptativo prevalente en muchos casos en la vida universitaria.

Por otra parte, se estima que existe entre un 80% a 95% de los estudiantes universitarios han procrastinado durante exámenes o trabajos independientes (Steel & Rodríguez, 2017); llegando a la conclusión que algunas causas y factores son de índole externo y que la procrastinación son de alguna forma tareas que tienen la intención de realizarlas, pero sus propias decisiones son indecisas en la hora de tomar una acción.

Uno de los contextos en los que la procrastinación académica son mayormente estudiados de manera regular en los universitarios son los rangos de diferencia de la educación básica y superior donde existe como mayor trabajo y por cierto tiempo limitado en cambio a escolar. (Couto, 2014).

En consecuencia a nivel nacional se ha verificado en las siguientes investigaciones con relación a procrastinación académica que es un problema de administrar el tiempo en trabajos tanto individuales como grupales; por lo tanto influye de manera compleja componentes como afectivos, cognoscitivos y conductuales. (Parisi, et al. 2007). En cuanto a nivel internacional se basa que la Procrastinación académica según (Gouveia et al. 2014), evalúa características conductuales a procrastinar, como una decisión intencional, o preferencia por la presión constante de los trabajos diarios, de alguna forma cumplir con los plazos finales.

Ante ello, siendo este tema de gran preocupación More (2008) trato de realizar una serie de indagaciones por medio de la prueba de procrastinación del test de Tuckman, midiendo la escala de procrastinación pura, la escala general de procrastinación, entre otras, lo cual no dio un resultado eficaz ya que estos no resultaban ser ajustables a comunidades estudiantiles.

Es así que finalmente la siguiente investigación realizada es de carácter instrumental, con el objetivo de verificar, en una muestra de estudiantes universitarios trujillanos, las propiedades psicométricas de la adaptación argentina de la Escala de Procrastinación de Tuckman (Tuckman, 1990). Se utilizó el Análisis Factorial Confirmatorio para determinar la estructura interna de la escala. Los índices de ajuste apoyan un modelo unidimensional con una escala de adecuada consistencia interna.

Existen pocos instrumentos que miden la variable procrastinación en universitarios, siendo necesario contar con un instrumento válido y conocible que nos permita conocer la realidad para a partir de ello poder realizar intervenciones adecuadas ante este constructo que es de gran importancia, no solo para el desarrollo personal sino también para el profesional. Ante todo, esto nos hace formularnos la pregunta ¿Cuáles son las evidencias de validez de contenido, estructura interna y confiabilidad del cuestionario de Procrastinación en universitarios?

Es así que el presente estudio se justifica, pues dará a conocer las evidencias de validez y confiabilidad del Cuestionario de Procrastinación en universitarios, siendo así que este aportará al fortalecimiento del contenido ya antes mencionado, por ello es necesario conocer de una forma más clara el comportamiento de la variable en

diversos ambientes y formas aún no estudiadas, además de ello verificará si el instrumento que estamos utilizando es el apropiado para la realidad de los estudiantes universitarios trujillanos. Además de ello la población evaluada se verá beneficiada, pues se podrán obtener datos que detallen la realidad por la que atraviesan nuestros estudiantes.

Siendo así se plantea como objetivo general determinar las evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de Procrastinación en universitarios de la ciudad de Trujillo. Como objetivos específicos nos planteamos establecer la validez de contenido a través de juicio de expertos, establecer la validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio y finalmente determinar la confiabilidad del instrumento en estudiantes universitarios trujillanos.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional se realizó un estudio de carácter instrumental con la escala de Procrastinación Académica de Tuckman (Tuckman, 1990), donde se tuvo como meta evaluar a 246 estudiantes de una universidad de Argentina, Así mismo se empleó el Análisis Factorial Confirmatorio para establecer la estructura interna de este instrumento. Por otro lado, los índices de ajuste ayudaron a obtener un modelo unidimensional con una idónea consistencia interna, también se utilizó investigaciones adicionales para la validación del test. Cabe resaltar que las pruebas presentadas autorizan que la versión argentina ATPS de Tuckman establece una dimensión válida y confiable y que puede ser utilizada para cualquier otro estudio. (Furlan, et al 2012)

A nivel nacional en la ciudad de lima, se tuvo como meta examinar las propiedades psicométricas de la escala de Procrastinación académica de Tuckman (ATPS), donde se contó con una muestra de 764 alumnos que pertenecían a la Universidad Privada de Lima Metropolitana, en este estudio se utilizó el análisis factorial exploratorio como evidencia de validez y que estuvo enlazada a la estructura interna de dicho instrumento, obteniendo un nivel unidimensional que une a los 15 ítems de la prueba. Ante ello hubo tres ítems de sobra, los cuales lograron pesos factoriales que fueron menores a 0.32. Así mismo los coeficientes de confiabilidad de alfa de Cronbach y omega resultaron superiores a .70, por lo que se muestra una consistencia interna confiable. Finalmente, el instrumento que se utilizó en esta investigación da conocer que presenta propiedades psicométricas ajustadas y confiables, lo cual indica, que se puede continuar con investigaciones, así como también se aconseja contar con una muestra mucho más grande. (Álvarez, 2010)

Por otro lado, es necesario revisar las teorías que sustentan la procrastinación académica la cual una definición clara del Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (2012) explica que el término procrastinar es el hecho de retrasar o suspender las actividades diarias. Asimismo, el término de la procrastinación es una conducta que implica aplazar la realización de dicho trabajo, ya que para el estudiante universitario lo determina como desagradable o desinterés por cumplirlo; de esta manera afecta y daña el nivel académico del alumno por su propia acción. (Gonzales, 2014).

Ante ello, los estudiantes que mayormente procrastinan dentro de la universidad, suelen tener comportamiento procrastinador donde lo sostienen desde el comienzo hasta el final del año académico universitario. Así mismo Quant y Sánchez (2012) definen que la procrastinación hace hincapié a abandonar la realización de actividades, las cuales tienen un cierto tiempo para ser entregadas. Cabe resaltar que los mismos estudiantes de la universidad en donde solían aplazar sus tareas confesaban de manera clara y precisa que procrastinan.

También Guzmán (2013) refiere que los individuos que procrastinan suelen padecer de más cansancio y muestran problemas mentales, donde dichos autores antes mencionados definen de manera general que la procrastinación ocasiona consecuencias negativas como tensión e incomodidad

Así mismo Natividad (2014) Define procrastinación como un tipo de conducta con límite que implica el desperdicio del tiempo, aumento de cansancio y una baja productividad escolar, lo cual involucra que el ser humano se propuso realizar la actividad en un determinado periodo, sin embargo, por ciertas causas nunca pudo terminarla, en tanto se verifica que si se establece la realización de las actividades mas no el aplazamiento de estas.

(Tuckman; 2012) Menciona que en relación con las definiciones antes mencionadas se encuentra que para muchos estudiantes el postergar sus actividades es el aliento para poder proseguir con más fuerza, asimismo, se asevera que el abandonar para después volver a realizar las tareas favorece al ser humano que se dedique mejor, de tal manera que este logre conseguir un buen entendimiento y encuentre una mejora de ideas. Por consiguiente, dicho autor de este instrumento utilizado no se basó en ningún enfoque teórico ya que lo único que pretendía era medir la procrastinacion en estudiantes universitarios, de tal manera que lo definió manifestando que es la falta de capacidad, es decir, dejar de lado una actividad propuesta que se podría realizar al instante, sin embargo, se deja para realizarlo después.

A lo cual otras teorías mencionan y revelan a ciencia cierta que las personas que aplazan sus tareas o actividades siempre será llamado procrastinación, y que ante esto siempre ha existido diversas causas para no realizarlas y todo el ello es porque

uno mismo así lo decidió, sin embargo, son conscientes que conlleva a graves consecuencias para el individuo mismo.

Cabe mencionar que otros autores refieren que la procrastinación académica está relacionada dentro de un patrón conductual disfuncional, en el cual el alumno no realiza su deber académico por un cierto tiempo limitado; del mismo modo se ve obligado en engañar el cumplimiento de cierta actividad realizada. Vallejos (2015).

Con ellos quiere decir que la edad de los estudiantes que procrastinan es fundamental, es más evidente en la adolescencia y la vida universitaria Rodríguez & Clariana, (2017), Es decir la Procrastinación presenta sus índices más altos y más frecuentes en la etapa universitaria que escolar. Por otra parte, se encuentra que el plagio en los trabajos realizados también se agrupa dentro de procrastinación académica tanto en el entorno escolar o superior Sureda (2015) del mismo modo, estos comportamientos son marcados cuando el estudiante está disminuyendo sus calificativos o no está presentando frecuentemente sus trabajos en el tiempo otorgado.

A decir verdad, la procrastinación universitaria adquiere una cierta circunstancia que hace que el estudiante no quiera finalizar sus deberes y por otra parte se denota su disminución en sus notas académicas, en términos argumentales el autor refiere que esta postergación de sus trabajos hace un elevado índice de estrés en el estudiante. (Alegre, 2014) ese nivel de estrés se puede añadir con mentiras o argumentos falsos para así lograr su objetivo de justificar sus notas en cada proyecto.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El estudio trabajó un modelo transversal, pues evaluó una variable sin producirse alteraciones en la misma, variable que se aplicó en un tiempo específico y en una población previamente determinada (Ato et al 2013)

El diseño que se planteó fue instrumental, lo cual mide las propiedades psicométricas de la procrastinación académica de dicho instrumento adaptado. (Garson y Gil, 2017).

3.2. Variables y operacionalización

La prueba que se utilizó estuvo conformada por 1 dimensión que consta con un total de 15 ítems, los cuales solamente miden la procrastinación académica a los jóvenes universitarios. Según (Tuckman; 1990) define a la procrastinación académica como la falta de autorregulación, que se expresa en la tendencia a posponer actividades que podrían estar bajo su propio control. Así mismo se midió el nivel de procrastinación de los estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo a través de la escala de medición de Likert.

3.4 Población, muestra, muestreo

Se trabajó con una población accesible (Ventura & León, 2017) de estudiantes universitarios particulares de la ciudad de Trujillo, conformada por 263 estudiantes.

Para la muestra se estableció, con criterios de inclusión, que tengan en el rango de edad entre 17 a 30 años, ambos sexos, pertenecientes a universidades particulares de la ciudad Trujillo. Además, se consideró el factor voluntario para tomar en cuenta a aquellos que desean participar del estudio.

Los jóvenes universitarios que lograron participar en esta investigación, son estudiantes universitarios regulares, así como también, pertenecientes a

cualquier carrera universitaria, para así, determinar la muestra establecida, por otro lado, se hizo uso del muestreo no probalístico por conveniencia, donde los estudiantes son elegidos porque son accesibles para los investigadores, es decir, estaban disponibles y cumplían con el rango de edad establecido para el estudio, cabe resaltar, que no se hace uso de un criterio estadístico para seleccionar a los participantes (Hernández et al., 2014).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se utilizó en esta investigación fue el Análisis Factorial Confirmatorio de la escala de Procrastinación Académica de Tuckman (1990). Así mismo cabe resaltar que la validez de la escala original se obtuvo una medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de .889, lo cual indica que tiene un idóneo potencial explicativo. Y por último con respecto a la confiabilidad del factor extraído, se obtuvo un alfa de Cronbach de 0.845 y un Omega de McDonald de 0.848 para la solución factorial de 15 ítems y para la versión de 12 ítems, coeficientes alfa de Cronbach y omega, de 0.859 y 0.960, respectivamente. En ambos casos los valores obtenidos son superiores a 0.70, indicando que se encuentran por encima del nivel considerado adecuado (Campos-Arias & Oviedo, 2008).

3.5. Procedimiento

La escala de procrastinación académica de Tuckman fue establecida para los jóvenes Universitarios de la ciudad de Trujillo. De esta manera se comunicó a los estudiantes que la evaluación será parte de un estudio, de igual manera se les hizo conocer que su participación es voluntaria, por otra parte, se les indicó que sus respuestas serían tratadas en anonimato, así como también todos los resultados brindados en esta investigación.

3.6. Método de análisis de datos

Se cumplió con los objetivos planteados para así ser evaluados por la V de Aiken, teniendo en cuenta la dificultad del ítem y su rendimiento en la hora de contestar (Bond & Fox 2012), así mismo, se utilizó y se organizó con la ayuda

de validez de contenido, lo cual, se logró un mejor resultado a la hora del vaciado de datos.

Respecto al análisis confirmatorio se utilizó el programa Rstudios, además se pudo ver que dicho programa va mejor con el uso del estimador mínimos cuadrados ponderados, así mismo, se logró observar el nivel de omega, llegando a un mejor resultado con el análisis confirmatorio del programa antes mencionado. (Ventura y León, 2017).

Finalizando con respecto a la confiabilidad se procedió mediante el análisis omega, optando que esta opción no se vio afectada por un número menor obtenido en cada ítem de tal manera que se pudo lograr una mejor consistencia del instrumento. (McDonald, 2013).

3.7. Aspectos éticos

Se corresponde solamente en uso de estudio, por lo que los estudiantes fueron evaluados mediante un consentimiento informado autorizado por los mismos creadores de dicho formulario. En el consentimiento se detalló la privacidad lo cual fue totalmente confidencial (Creswell, 2012), para así poder evitar o perjudicar psicológicamente a los participantes universitarios. Por otra parte se hizo mención que la realización del formulario es decisión voluntaria, así mismo, se les menciona que este es parte de la investigación y que se debe asumir con mucho respeto a la hora de la realización.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. VALIDEZ DE CONTENIDO

Tabla 1

1.1. *Validez de contenido por criterio de expertos en base a claridad y relevancia.*

<i>Ítem</i>	<i>Relevancia</i>	<i>Coherencia</i>	<i>Claridad</i>	<i>CVC</i>
1	1	1	0.97	0.97
2	1	1	0.97	0.97
3	1	1	0.97	0.97
4	1	1	1	1
5	1	1	1	1
6	1	1	1	1
7	1	1	1	1
8	1	1	1	1
9	1	1	1	1
10	1	1	1	1
11	1	1	1	1
12	1	1	1	1
13	1	1	1	1
14	1	1	1	1
15	1	1	1	1

En la tabla 1 se aprecia que los resultados del criterio de 5 jueces expertos fueron evaluados mediante el coeficiente de validez de contenido, la relevancia, coherencia y claridad del ítem conformados por el cuestionario de Procrastinación en estudiantes universitarios. El análisis revela coeficientes superiores a 0.8; en relevancia, coherencia y claridad; por lo que indica que es coherente y presenta una sintaxis adecuada a los 15 ítems a la población universitaria trujillana.

Evidencias de Validez Basada en la Estructura interna

Tabla 2

2.1 Análisis factorial confirmatorio

	Modelo original (λ)	Modelo Bidimensional (λ)	Modelo Tridimensional (λ)
Ítem 1	.583	.586	.585
Ítem 2	.504	.505	.503
Ítem 3	.602	.603	.599
Ítem 4	.529	.529	.532
Ítem 5	.172	.240	.499
Ítem 6	.677	.679	.672
Ítem 7	.034	.371	.436
Ítem 8	.600	.590	.598
Ítem 9	.655	.653	.658
Ítem 10	.625	.622	.626
Ítem 11	-.207	.798	.705
Ítem 12	.228	.047	.331
Ítem 13	.467	.471	.463
Ítem 14	-.174	.528	.523
Ítem 15	.004	.301	.314

En la tabla 2 se aprecia y se puede observar que las cargas factoriales de los modelos estructurales, pertenecen tanto al modelo original y a los modelos reespecificados. Con respecto a las cargas factoriales; en el modelo original oscilan entre .207 y .677. Con respecto al modelo reespecificado Bidimensional, podemos observar que las cargas factoriales de los ítems oscilan entre .047 y .798. Por último, el modelo reespecificado Tridimensional, podemos observar que las cargas factoriales de los ítems oscilan entre .314 y .705.

Tabla 3

3.1 Índice de Ajuste de los distintos modelos reespecificados

Índice De Ajuste	Original	Bidimensional	Tridimensional
CMIND/DF	3.891	3.277	2.238
CFI	.887	.900	.951
TLI	.868	.882	.941
RMSEA	.105	.093	.069
SRMR	.088	.086	.068

En la tabla 3 se aprecia que los índices de ajustes de los modelos reespecificados del instrumento de procrastinación en universitarios, en el modelo original oscilan un CMIND/DF entre 3.8, es decir, esta aceptable; a diferencia de los modelos reespecificados se ve una mejoría; con el CFI y TLI vemos que el modelo tridimensional es el más adecuado en esta adaptación. Por último, el RMSEA Y SRMR, oscilan con una diferencia entre el modelo original y el tridimensional de 0.6, lo cual demuestra que esta prueba es aceptable.

Tabla 4: Evidencias de Confiabilidad Basada en la Consistencia Interna

Modelos	ítems	Dimensión	Ω
Original	15	1	0.71
Bidimensional	15	2	0.71 0.53
Tridimensional	15	3	0.71 0.50 0.39

ω =Coeficiente omega

En la tabla 4 podemos observar la confiabilidad del cuestionario del modelo original de 15 ítems, oscilando un .71 lo cual demuestra que es aceptable, pero aun así hemos reespecificado los otros modelos, en el lado bidimensional se ha dividido, los 9 ítems que presentan mayor coeficiente y los restantes un bajo de .53, pero aun así aceptable; por ultimo en tridimensional la primera dimensión consiste de 9 ítems, oscilan un coeficiente omega de .71; y, un coeficiente omega de .50 de la segunda dimensión de 2 ítems; mientras que, el coeficiente de la dimensión 3 es de .39 con 4 ítems, lo cual demuestra que es más aceptable que las anteriores.

Figura 1: Análisis factorial confirmatorio de modelo original

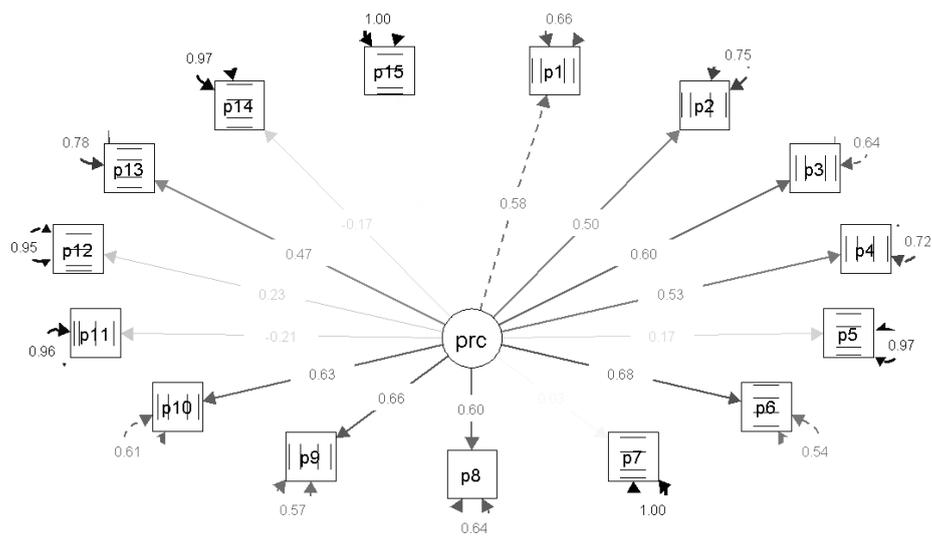


Figura 2: Análisis factorial del primer modelo Bidimensional.

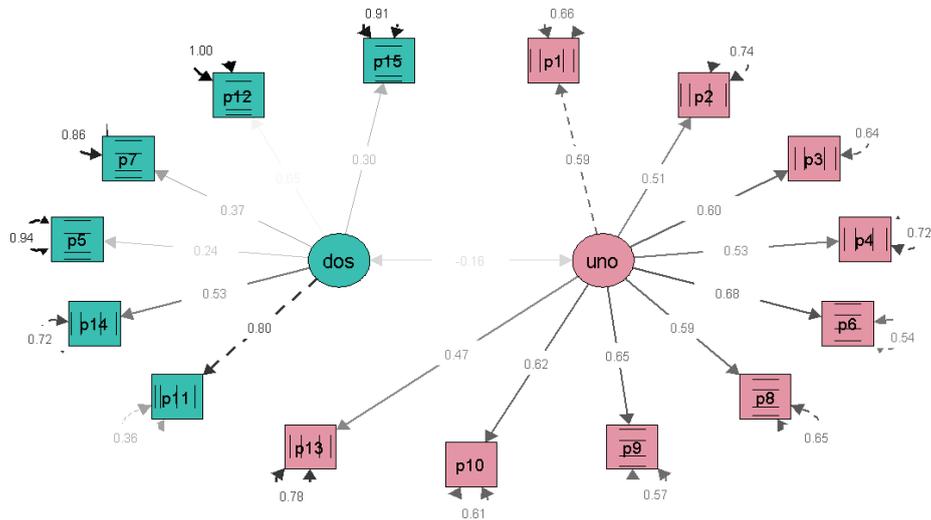
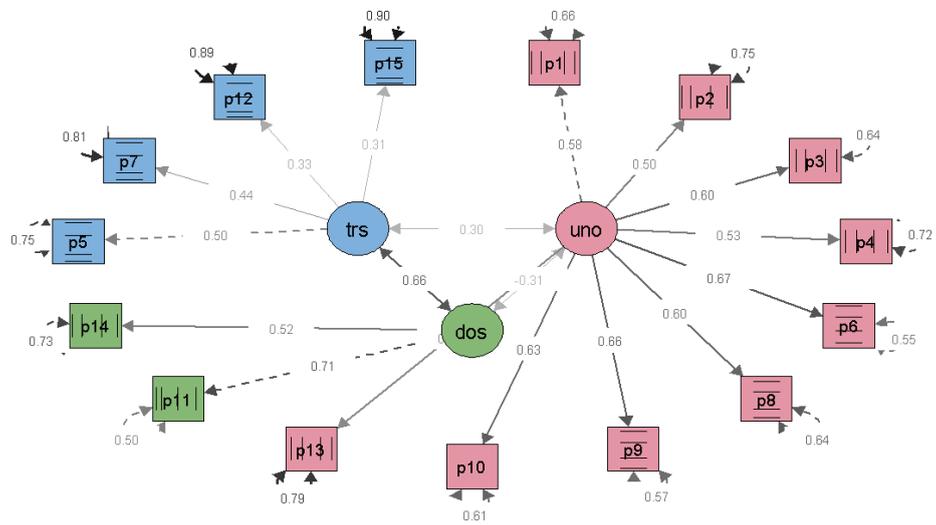


Figura 3: Análisis factorial del segundo modelo Tridimensional



V. DISCUSION

La presente investigación tuvo por objetivo encontrar las evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de procrastinación en universitarios de la ciudad de Trujillo. Para lo cual se plantearon como objetivos dirigidos, realizar la validez de contenido mediante criterios de jueces, establecer la validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio y finalmente determinar la confiabilidad por consistencia interna mediante una muestra de 263 estudiantes universitarios.

En respuesta al primer objetivo específico, se trabajó con 6 jueces que determinaron la claridad, coherencia y relevancia de dicho instrumento realizado a los jóvenes universitarios, así mismo se buscó comprobar que los ajustes de los ítems están conforme a la realidad de la investigación. (Aiken, 2003) sostiene que la validación para que sea adecuada debe de contar entre cinco y diez jurados como máximo.

Según Ecurra (1998) indica que cuando se acerca a un mayor grado de validez los valores Aiken se acercan más al 1, condición que muestra la presente investigación. Por otro lado, Hyrkäs et al. (2003). Menciona en concreto que un 80 % de los expertos está de acuerdo con los ítems y que estos pueden ser integrados al instrumento adaptado, lo cual sucedió en nuestro estudio de investigación. Por todo lo referido se llega a establecer que este instrumento es claro, relevante y coherente en su contenido, midiendo lo que realmente queremos medir en dicha población universitaria según la opinión de los expertos consultados.

En lo que respecta al segundo objetivo, el análisis constata al modelo original de dicho instrumento. Analizando los datos mediante el método mínimos cuadrados ponderados robustos brinda unos resultados en la estructura del modelo original CMIND/DF3.891; CFI.887; TLI.868;RMSEA,105;SRMR 088, lo cual muestra un menor ajuste a lo indicado, sin embargo se halla una covarianza <9 en este modelo original. Según Abad et al (2012) Menciona que las diferencias en este primer modelo, es la importancia de la validez de estructura interna que se presenta a la hora de adaptar y validar cualquier instrumento.

Debido a la covarianza menor, se ha realizado a procesar un modelo bidimensional de 15 ítems, donde se observa que tiene un CMIND/DF de 3.277 un CFI de .90, un TLI de .88, RMSEA de .093 y SRMR de .086, presentando un mejor ajuste a este modelo que el anterior con un CMIND/DF por un menor -3, asumiendo que existe cargas factoriales debajo a lo prometido en dicho modelo. Por otro lado, se mostró que 4 ítems del cuestionario (5, 7, 12, 15) tienen baja contribución a la mediación en

la escala de la estructura del instrumento. Schumacker et al. (2016). indica que tienen baja contribución a la medición en la escala de la estructura de dicho instrumento. Ante estos resultados estos ítems se han reespecificado y se han desarrollado a un nuevo modelo para asegurar los 4 ítems.

Por último, se decide realizar el modelo tridimensional para así confirmar los ítems del anterior modelo bidimensional, en este modelo el cual consta de 15 ítem, hallando un CMIND/DF de 2.238 un CFI de .95, un TLI de .94, RMSEA de .069 y SRMR de .068. Notamos que en este modelo vemos mejor la muestra de índices de ajuste y se adecua a la población trujillana en nuestra investigación y que está mucho mejor que los anteriores modelos, es decir, tanto del modelo original y el bidimensional.

Estos resultados obtenidos, según (Furlan ferrero et al.,2012) verifican que se trabajó con una muestra 263 estudiantes universitarios donde obtuvo un CMIN/DF 2,655 un CFI de ,99, un TLI DE ,99 RMSEA DE ,045. La diferencia principalmente radica en el valor de covariancia hallada tanto en el modelo bidimensional y también tridimensional, así mismo se obtuvo que el RMSEA es inferior al obtenido en estos 3 modelos de dicha investigación.

La diferencia entre el test propuesto por los autores de la adaptación argentina, y el test propuesto por los autores de la adaptación peruana se puede determinar que existe una pequeña diferencia en lo que respecta a sus muestras. Por otro lado, dentro de la prueba argentina se observó ver las correlaciones parciales con las dimensiones de la ansiedad frente a los exámenes para así tener un patrón de diferencia, asimismo en la muestra peruana solo observamos la cantidad de procrastinación entre la juventud universitaria de Trujillo para ver si hay índices o disminución con esta población.

Por otra parte, la limitación de edad marca una diferencia entre ambas investigaciones, la cual esta investigación evaluó solo jóvenes de una determinada edad entre el rango de 17 hasta 30 años a diferencia de la evaluación realizada en argentina que evalúa el rango de 16 hasta 50 años , pues esta quería medir a una población de manera general y teniendo dos variables que son la procrastinación y ansiedad ante los exámenes, llegando a la conclusión que entre ambas investigaciones las personas que más procrastinan son de sexo femenino. (Furlan ferrero et al.,2012).

Por último, el objetivo con respecto a la confiabilidad por consistencia interna se vio pertinente utilizar el coeficiente omega, según (Katz; 2006; Citado en Díaz et al, 2020). El cual determina que la estimación no está influenciada por la cantidad de ítems o por las dimensiones que se está realizando en dicha investigación, por lo cual se trabajó con las cargas factoriales, es decir, no es pertinente o requiere cumplir con la falta de errores correlacionados y los requisitos de la estimación del coeficiente alfa. (Ventura & Rodríguez, 2017) Siendo este último el coeficiente utilizado por (Benito et al. 2017) para la medición de la confiabilidad por consistencia interna.

Analizando y observando los resultados del modelo original que está distribuido en 15 ítems, obtuvo un coeficiente omega de 0.71 es decir se ubica en un nivel moderado y concreto, en este modelo según (Katz, 2006, p.76) se ubica en un nivel aceptable, pero en el modelo bidimensional que también es de 15 ítems, se observa una pequeña disminución $\omega=0.53$, es decir, que este modelo afecta y no es concreto a lo requerido en la investigación. Finalizando en el modelo tridimensional se logra una gran diferencia que los anteriores modelos ya que obtuvo $\omega=0.70$, es decir, es confiable para nuestra población, lo que indica que este modelo se ajusta mejor que los anteriores modelos para así tener un coeficiente alto y aceptable en esta realidad peruana.

Finalmente, a pesar de las limitaciones que obtuvimos, se puede afirmar que la adaptación del instrumento cuenta con adecuada evidencia de validez y confiabilidad para medir la procrastinación en universitarios. Asimismo, a nivel práctico, el instrumento podrá ser utilizado de manera general y a una población determinada. Cabe resaltar que, al ser válido y confiable, esta aplicación permite hacer objetiva las evaluaciones que se brindara a futuros estudios de dicho instrumento en el Perú, generando mejorar los datos y obteniendo mejores resultados aceptados.

VI. CONCLUSIONES

- Se logró establecer Evidencias de Validez y Confiabilidad del Cuestionario de Procrastinación de Tuckman en universitarios de la Ciudad de Trujillo.
- Se determinó la evidencia de validez de contenido mediante el criterio de 6 jueces expertos, quienes concluyeron que los ítems, en su totalidad, presentaban relevancia, coherencia y claridad.
- Se determinó la evidencia de validez basada en la estructura interna, lo cual el resultado fue un modelo reespecificado con una estructura bidimensional y tridimensional de 15 ítems.
- Se estableció la confiabilidad por consistencia interna mediante el índice omega, dando como resultado mayor a 0.71 que califica a la variable como aceptable.

VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda hacer uso de un muestreo probabilístico para las futuras investigaciones.
- Se recomienda hacer mayores investigaciones psicométricas en la modalidad virtual y ver qué cambios hay con respecto a la presencial.
- En futuros estudios, se sugiere desarrollar otro tipo de coeficiente alfa para mejorar los índices de ajuste del instrumento adaptado.

REFERENCIAS

Alegre, A.A (2013). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. Educación y Psicología de la USIL, Repositorio Institucional UN <https://revistas.usil.edu.pe>.

Francisco José, A., Olea Díaz, J., Ponsoda Gil., V., y García García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis.

Álvarez, O.R (2010). Procrastinación general y académica en una muestra de estudiantes de secundaria de Lima. Repositorio de Revista <https://www.redalyc.org/>.

Bond, T, y Fox, C. (2012). Applying the Rasch Model: Fundamental measurement in the human sciences. New York: Routledge

Cardona, L, V. (2015). Relaciones entre procrastinación académica y estrés académico en estudiantes universitarios (Tesis de grado) Universidad de Antioquia, Medellín. Repositorio Institucional <http://repositorio.usil.edu.pe/>.

Creswell, J. W. (2012). Educational Research. Planning, Conducting, and Evaluating Quantitative and Qualitative Research.

Couto, M. C. (2014). Como manejar o tempo na academia. Em S. H. Koller, M. C. P. P. Couto, & J. V. Hohendorff (Orgs.), Manual de produção científica.

Chávez. E. (2015). Procrastinación crónica y ansiedad estado rasgo en muestra de estudiantes universitarios. Pontificia Universidad Católica del Perú. Repositorio <https://tesis.pucp.edu.pe/>

Domínguez. A (2014) Prevalencia de Procrastinación Académica en estudiantes de lima metropolitana y su relación con variables demográficas

Esteban, M.; Bernando, A. Rodríguez Muñiz, L. (2016). Permanencia en la universidad: la importancia de un buen comienzo.

Furlan, L.A; Ferrero, M. J y Gallart, G. (2014). Ansiedad ante los exámenes, procrastinación y Síntomas Mentales en Estudiantes de la Universidad Nacional de Córdoba. Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento. Repositorio de la Revista Electronica <https://www.redalyc.org/>.

Geara, G. B., Hauck Filho, N., & Pereira Teixeira, M. A. (2017). Construção da escala de motivos da procrastinação acadêmica. *Revista Institucional* <https://doi.org/10.15448/1980-8623.2017.2.24635>.

Gouveia, V. V., Pessoa, V. S., Coutinho, M. L., Barros, I. C. S., & Fonseca, A. A. (2014). Escala de procrastinación activa: evidencias de validez factorial e consistencia interna. Psico-USF, link: [10.1590/1413-82712014019002008](https://doi.org/10.1590/1413-82712014019002008)

Gutiérrez, A. (2015) Influencia de la autoeficacia académica y la procrastinación académica sobre el cansancio emocional de estudiantes de la Universidad Alas Peruanas.

Katz, M. (2006). *Multivariable análisis [Análisis multivariable]*. Cambridge University Repositorio Press. Díaz, J. & Ríos, S. (2020). Evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario desocialización parental TXP-A en adolescentes de la provincia de Pacasmayo - 2020. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Repositorio https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58675/Diaz_CJA-Rios_ZSD-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Duda Macera, M. (2018). Procrastinación académica en estudiantes de ingeniería de una universidad privada de Lima.

Messick Samuel, J. (1989). Validity The specification and development of tests of achievement and ability Educational Measurement Washington, DC: American Council on Education.

Moore, R. (2008). Academic procrastination and course performance among developmental education students. *Research and Teaching in Developmental Education*, 24(2). 336-786

McDonald R. P. (2013). *Test theory: A unified treatment*. New York: Psychology Press.

Doi:

[https://scholar.google.com.pe/scholar?q=McDonald,+R.+\(2013\).+Test+theory:+A+unified+treatment.+New+York:+Psychology+Press.&hl=es&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholar](https://scholar.google.com.pe/scholar?q=McDonald,+R.+(2013).+Test+theory:+A+unified+treatment.+New+York:+Psychology+Press.&hl=es&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholar).

Natividad Saez, L. (2014) *Análisis de la Procrastinación Factorial en Estudiantes Universitarios*. Universidad de Valencia.

Navarro Rodriguez, G. (2015) *Construcción y validación de las propiedades psicométricas del cuestionario de procrastinación académica para estudiantes*

universitarios. Facultad de Ciencias de la Salud, DEP de Psicología, Universidad Peruana Unión Lima.

Pardo, D; Perilla, L y Salinas, C. (2014). Relación entre Procrastinación académica y ansiedad de rasgo en estudiantes de Psicología. Corporación Universitaria Minuto de Dios.

Rice, KG, Richardson, CME y Clark, D. (2012). Perfeccionismo, dilación y angustia psicológica. *Journal of Counseling Psychology*, 59 (2), 288-302. <https://doi.org/10.1037/a0026643>

Parisi A, Paredes M (2007) Diseño, Construcción y validación de una Escala de postergación activa y pasiva en el Ámbito Laboral. Venezuela, Psicología. XXVI n.2.

Rodríguez ,A y Clariana, M (2017) Procrastinación en Estudiantes Universitarios: su Relación con la Edad y el Curso Académico Repositorio Institucional <https://www.redalyc.org/pdf/804/80454273004.pdf>

Rozental, A. y Carlbring, P. (2014). Comprender y tratar la procrastinación: una revisión de una falla autorreguladora común. *Psicología*, 5 (13), 1488- 1502. <https://doi.org/10.4236/psych.2014.513160>

Steel, P (2013) La naturaleza de la dilación. Una revisión meta-analítica y teórica de la insuficiencia de autorregulación por excelencia. *Psychological Bulletin*, 3(3), 65-85. <https://doi.org/10.17162/au.v0i2.284>

Schumacher Randal, E y Lomax Richard,G (2016). A beginner's guide to structural equation modeling.

Vásquez, K.E (2015) Propiedades Psicométricas de la Escala Procrastinación Académica en Estudiantes de la Institución Secundaria de Chiclayo, Perú. Repositorio Institucional <https://repositorio.ucv.edu.pe/>

Ventura León, J.L (2017). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78. doi:<http://dx.doi.org/10.20882/adicciones.962>.

ANEXOS

ANEXO 1: Operacionalización de la variable

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSION	TOPICO	ITEMS	ESCALA DE MEDIACION
Procrastinacion	<p>Tuckman (1990) Define la procrastinación académica como la falta de autorregulación, que se expresa en la tendencia a posponer actividades que podrían estar bajo su propio control.</p>	<p>Procrastinación Académica: Dificultad para iniciar, desarrollar o finalizar un deber.</p>	<p>Procrastinación: Es la tendencia a retrasar o postergar las cosas. -Evitación de lo desagradable: Tendencia a evitar lo desagradable buscando atajos. -Culpar a los del propio problema: Se tiene la idea de que no es responsabilidad de uno mismo del no hacer un deber.</p>	<p>1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15.</p>	<p>Likert</p>

ANEXO 2

Escala de Procrastinación académica de Tuckman (ATPS)

La Escala de Procrastinación académica es una medida unidimensional de la Procrastinación académica, versión adaptada en Argentina (Furlan et al.2010).

1. Demoro innecesariamente en terminar trabajos, incluso cuando son importantes
2. Pospongo el comenzar con cosas que no me gusta hacer.
3. Cuando tengo una fecha límite, espero hasta el último minuto
4. Sigo posponiendo el mejorar mis hábitos de trabajo
5. Empiezo a trabajar de inmediato, incluso en actividades que me resultan displacenteras
6. Me las arreglo para encontrar excusas para no hacer algunas cosas.
7. Destino el tiempo necesario a las actividades, aunque me resulten aburridas.
8. Derrocho mucho tiempo y me parece que no puedo hacer nada al respecto.
9. Cuando algo me resulta muy difícil de abordar, pienso en postergarlo.
10. Me propongo que haré algo y luego no logro comenzar o terminarlo.
11. Siempre que hago un plan de acción, lo sigo.
12. Desearía encontrar una forma fácil de ponerme en movimiento.
13. Aunque me enoje conmigo cuando no hago las cosas, no logro motivarme.
14. Siempre termino las actividades importantes con tiempo de sobra.
15. Aunque sé que es importante comenzar con una actividad, me cuesta arrancar

ANEXO 3

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento

“Evidencias De Validez Y Confiabilidad Del Cuestionario De Procrastinación En Universitarios”

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa del Proyecto de tesis de psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	
Grado profesional:	Maestría () Doctor ()
Área de Formación académica:	Clínica () Educativa () Social () Organizacional()
Áreas de experiencia profesional:	
Institución donde labora:	
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años () Más de 5 años ()
Experiencia en Investigación Psicométrica:	

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

a. Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DE LA ESCALA DE FACTORES EXTRALABORALES.

Nombre de la Prueba:	Escala de Procrastinación Académica de Tuckman (APTS)
Autores:	
Adaptación:	Alegre Bravo, Alberto - Diego Benavente Dongo
	Huacacolque Ortiz, Milagros Noemi - Marcos Avila, Odalis Vanessa
Procedencia:	Argentina
Administración:	Colectiva
Tiempo de aplicación:	7 a 10 minutos
Ámbito de aplicación:	Personas mayores de 17 hasta 30 años.
Significación:	La APTS es una medida unidimensional de la Procrastinación académica, versión adaptada en Argentina (Furlan, Piemontesi, Illbele & Sánchez Rosas, 2010). Está conformada por 15 ítems, con codificación directa (Pospongo comenzar con cosas que no me gustan) e inversa (Siempre que hago un plan de acción, lo sigo), siendo el escalamiento tipo Likert de 5 puntos (Nunca me ocurre, Casi nunca me ocurre, A veces me ocurre, Casi siempre me ocurre, Siempre me ocurre), de forma que se puede obtener un puntaje directo a partir de la suma ponderada de las respuesta en los ítems, así, a mayor puntaje en la escala mayor será la cantidad en el rasgo medido.

4. SOPORTE TEÓRICO

Esta última es una medida sobre la tendencia a perder el tiempo, postergar o dejar de hacer cosas que deberían estar hechas. Tuckman (1990) define la procrastinación académica como la falta de autorregulación, que se expresa en la tendencia a posponer actividades que podrían estar bajo su propio control.

Dimensiones	Definición
PROCRASTINACION ACADEMICA	La procrastinación es la falta o ausencia de autorregulación en el desempeño y una tendencia en el comportamiento a posponer lo que es necesario para alcanzar una meta (Hsin Chun Chu & Nam Choi, 2005).

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, le presento La escala de Procrastinación Académica de Tuckman y adaptado a la versión Peruana por Alegre (2020). Cabe resaltar que las responsables de la adaptación en la ciudad de Trujillo son Huacacolque Ortiz Milagros y Marcos Avila Vanessa.

Es por ello que, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.

<p>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	<p>2. Bajo Nivel</p>	<p>El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.</p>
	<p>3. Moderado nivel</p>	<p>Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.</p>
	<p>4. Alto nivel</p>	<p>El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.</p>
<p>COHERENCIA</p> <p>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	<p>1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)</p>	<p>El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.</p>
	<p>2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)</p>	<p>El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.</p>
	<p>3. Acuerdo (moderado nivel)</p>	<p>El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.</p>
	<p>4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)</p>	<p>El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.</p>
<p>RELEVANCIA</p> <p>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.</p>	<p>1 No cumple con el criterio</p>	<p>El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.</p>
	<p>2. Bajo Nivel</p>	<p>El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo</p>

		que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel