



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de  
cohesión y adaptabilidad familiar en alumnos de secundaria del  
distrito de nuevo Chimbote**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología**

**AUTORA:**

León Rivas, Nataly Leyla (ORCID: 0000-0001-7791-2823)

**ASESOR:**

Mg. Santa Cruz Espinoza, Henry (ORCID: 0000-0002-6475-9724)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicometría

TRUJILLO – PERÚ

2021

## DEDICATORIA

**A Nuestro Padre Celestial** por guiar mis pasos, y saber que con él, y con mi esfuerzo puedo lograr mis objetivos,

A mis amorosos padres, a su dedicación y paciencia en lograr hacer de mí una persona con valores para poder tener un futuro próspero,

Y finalmente a todos aquellos que me aconsejaron en este rumbo para culminar mis estudios.

## **AGRADECIMIENTO**

Mis más sincero agradecimiento a mis padres, por su voluntad incansable para brindarme su apoyo en todo el transcurso del desarrollo de la presente investigación.

A los directores y tutores de aula de las instituciones Educativas del Distrito de Nuevo Chimbote, por brindarme las facilidades para emprender el trabajo de investigación con dicha población.

Y finalmente agradezco a los docente de Psicología por dar de su tiempo para brindarnos sus conocimientos y orientarnos en este camino al éxito profesional.  
Muchas gracias.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTO .....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	iv
ÍNDICE DE TABLAS .....	v
RESUMEN .....	vi
ABSTRAC .....	vii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	7
III. METODOLOGÍA .....	14
3.1. Operacionalización de variables .....	14
3.2. Población, muestra, muestreo .....	15
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	17
3.4. Método de análisis de datos .....	20
3.5. Aspectos éticos .....	21
IV. RESULTADO .....	23
V. DISCUSIÓN .....	29
VI. CONCLUSIONES .....	33
VII. RECOMENDACIONES .....	34
REFERENCIAS .....	35
ANEXOS .....	38

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución de la población según Institución Educativa y género.....	23
Tabla 2. Correlación Ítem – escala, de las sub-escalas cohesión, flexibilidad, desacoplado y enredado de la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar.....	24
Tabla 3. Correlación Ítem – escala de las sub-escalas Rígida, caótico, comunicación y satisfacción de la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar.....	25
Tabla 4. Resultados sobre la Validez de Constructo, índices de ajuste del modelo teórico según AFC .....	26
Tabla 5. Estadísticos de Confiabilidad de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.....	27
Tabla 6. Normas percentilares generales de las sus sub-escalas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.....	28

## RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV de (Olson & Gorall, 2016), adaptación al español Goicochea y Narváez (2011). Se trabajó con una muestra de 480 estudiantes de 12 a 17 años de edad; de instituciones educativas de nivel secundario distrito Nuevo Chimbote. Al evaluar la validez de constructo del instrumento mediante el análisis ítem-escala se halló correlaciones de .670 a -.071; evidenciando correlaciones aceptables. Así mismo los resultados de Análisis Factorial Confirmatorio mediante el método de máxima verosimilitud, se encontró evidencia estadística altamente significativa ( $p < .01$ ) de la existencia de correlaciones entre ítems, de cada factor. Los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron valores aceptables ( $\geq .70$ ), con un error cuadrático medio de aproximación que alcanza el nivel aceptable ( $.05 < RMSEA < .08$ ), señalando buen ajuste entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmando una adecuada validez del constructo. El análisis de consistencia interna de las sub escalas, se obtuvieron puntajes aceptables, de .85 a .58, demostrando confiabilidad. No obstante, las sub escalas desacoplado y rígido evidenciaron coeficientes poco aceptables y menores a 0.50, estos oscilaron entre .43 y .42. Finalmente se elaboró normas percentilares de forma general.

**PALABRA CLAVE:** Cohesión y adaptabilidad.

## ABSTRAC

This study aimed to evaluate the psychometric properties of the Scale of Family Cohesion and Adaptability FACES IV (Olson & Gorall, 2016), adaptation to Spanish Goicochea and Narvaez (2011). We worked with a sample of 480 students from 12-17 years old; educational institutions secondary Nuevo Chimbote District. In assessing the construct validity of the instrument by analysis item- scale correlations it was found .670 to -.071; acceptable showing correlations. Also the results of confirmatory factor analysis using the maximum likelihood method, highly statistically significant evidence ( $p < .01$ ) of the existence of correlations between items, each factor was found. Fit indices (CFI and GFI) obtained acceptable values ( $\geq .70$ ), with a mean square error of approximation it reaches an acceptable level ( $.05 < \text{RMSEA} < .08$ ), indicating good fit between the estimated model and the model theoretical, confirming adequate construct validity. The analysis of internal consistency of the subscales, were obtained acceptable scores .85 of .58, demonstrating reliability. However, the subscales disengaged and showed little acceptable rigid and less than 0.50 coefficients, these ranged from 0.43 and 0.42. Finally percentile norms generally was developed.

KEYWORD: cohesion and adaptability

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. Realidad Problemática**

No es ajeno que en los últimos tiempos el ámbito familiar se halla visto afectado ya que de manera constante sus miembros se ven expuestos a diversos mensajes que influyen abismalmente en su formación; perjudicando así su funcionalidad; una encuesta que publicó el Centro de Información y Educación para la prevención del Abuso de Drogas (CEDRO, 2013), menciona que los problemas familiares constituyen la primera razón por la cual los jóvenes inician el consumo de drogas u otros actos que atañen a la sociedad. En cuanto a ello Hirschi (citado en Zabaleta, 2001) menciona que “la falta de los lazos familiares adecuados, propician un perfil adolescente incapaz de entablar relaciones saludables” (p.137). Sin lugar a dudas podemos decir entonces que, el tipo de relación que mantenga la familia desempeña un papel importante, en la aparición de problemas a lo largo de su desarrollo o en la adaptación y afronte de los mismos.

Así Olson y Gorall (2006) consideran al núcleo familiar como un ente importante dentro de la sociedad; debido a que los integrantes de la familia se desenvuelven en él, más aun los adolescentes quienes pasan por una etapa crucial, la cual avecina en ellos constantes cambios y permanente evolución, debido a ello durante esta etapa se produce su desarrollo individual así como la identificación familiar.

Así también, se puede asevera que, la familia no solo es el primer lugar de formación para cada persona, sino que esta transmite una gama de saberes a sus integrantes así pues poseemos, valores, sentimientos, normas, y pasamos experiencias que determinan la forma en la actuamos en nuestro medio social, la formar de responder a diversas situaciones, y sobre todo esta formación que se tiene en el ente familiar marca la personalidad de cada integrante. La familia se ve expuesta a enfrentar diferentes situaciones de dificultad o conflictos que si no son resueltas

adecuadamente producirán la desintegración del círculo familiar así como la de los miembros que la conforman.

Y es por las razones expuestas con anterioridad, que medir las relaciones dentro de la familia es de vital importancia ya que dichas relaciones dependen exclusivamente de su funcionamiento.

Referente a ello, surge la necesidad de estudiar a la familia y su funcionamiento, haciendo referencia que lo más importante en el desenvolvimiento de un sistema familiar no es la carencia de dificultades, si no la capacidad de afronte que poseen los pares para solucionarlos.

Así podemos referir a los estudios que realizó Olson a fines de los setenta, en los cuales involucraba aspectos importantes del funcionamiento familiar; creando así el Modelo Circunflejo de los Sistemas Marital y Familiar, este integra las tres dimensiones: cohesión, flexibilidad (adaptabilidad) y comunicación; que se mencionarán en el presente estudio.

Sin embargo con el fin de medir las variables de funcionalidad en la familia, autores crearon diversos instrumentos que se describirán a continuación dando una explicación breve de porque no fueron seleccionados para contribuir a la investigación presente; así encontramos la escala Clima Social Familiar (FES), la cual exclusivamente centra sus resultados en la percepción que tiene el individuo acerca de su ambiente familiar y no centra sus estudios en las maneras de afrontar los problemas dentro de este ámbito, así también se considera que no le permite al evaluado tener una gama de alternativas ya que sus únicas respuestas son verdadero o falso, lo que limita las respuestas del evaluado siendo poco creíbles en algunos casos.

También se consideró el Cuestionario de Percepción de la Función Familiar (APGAR- FAMILIAR) ; este es un instrumento que muestra la percepción de los integrantes de la familia en relación a su funcionalidad, pero de forma global inhibiendo las dimensiones cohesión, adaptabilidad que se pretenden enfatizar en este estudio en cuanto a la funcionalidad, a

pesar de que , ha sido muy útil en el contexto de la salud por su visión global la prueba solo presenta 5 preguntas, los resultados que acotarían a un estudio que pretende observar las dimensiones de las relaciones inter familiares a través de la funcionalidad serían carentes.

De este modo se menciona la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar, diseñada por Olson; este es un instrumento que ha sido adaptado de forma favorable en diversos estudios de investigación y del cual se han ido desarrollando distintas versiones, hasta llegar a la versión más actual FACES IV.

En sus anteriores versiones el FACES II y III mostraban relación lineal en sus variables, a diferencia de la curvilinealidad que presenta el Modelo Circunflejo. (Olson, Russell & Sprenkle , como se citó en Nogales, 2007).

La ventaja de esta última versión, FACES IV, es que las seis escalas Cohesión balanceada, Adaptabilidad balanceada, Enredado, Desacoplado, Rígida y Caótica), la Escala de Comunicación Familiar y la Escala de Satisfacción Familiar; en relación al Modelo Circumplejo que plantea Olson; reflejan una relación curvilínea con el funcionamiento familiar; es decir que a partir de la relación que establezcan dichas dimensiones, se podrá observar el funcionamiento familiar que posee la familia,

Así mismo Olson (2000), mencionó que la versión FACES IV, predispuso la superación de las limitaciones que la escala mantenía hasta ese entonces.

La escala FACES IV de Olson (2000) tiene una consistente investigación en otros países; en nuestra localidad se ha adaptado dicha prueba obteniendo resultados favorables, y gracias a esta traducción y adaptación, es que se ha podido realizar estudios Psicométricos de la actual versión Faces IV; en la población de Salaverry y Moche; con resultados confiables.

Sin embargo aun cuando en nuestra localidad ya se hayan propuesto investigaciones y se estén proponiendo futuras investigación; sin importar la ciudad o el lugar en el que nos encontremos el estudio de la

funcionalidad familiar sigue siendo de vital importancia para cualquier localidad ya que las dificultades originadas en la familia o las variables que incidan en su funcionamiento, no conocen barreras.

Es por ello, que se considera realizar el desarrollo de adaptar un instrumento que evaluará la función de la familia, a través de sus variables cohesión y adaptabilidad; en una localidad distinta como lo es, el Distrito de Nuevo Chimbote, con el fin no solo de ampliar el conocimiento de la prueba sino también de poder disponer de técnicas fiables y válidas que a futuro permitan a los profesionales de psicología del ámbito educativo, planificar el nivel de prevención así como las intervenciones con las familias de dicha población.

## **1.2. Trabajos previos**

Costa Ball, et al., (2009) en su estudio presentan los resultados preliminares de la traducción y adaptación del FACES IV. El principal objetivo fue traducir el estudio de las escalas un dimensionales del instrumento. Luego se aplicó a cuatro consecutivas muestras en una población de 584 sujetos en Montevideo (Uruguay). Los resultados de confiabilidad fueron 71 cohesión balanceada; 64 flexibilidad; 77 desligada; 63 enmarañada; 68 Rígido; 65 caótico; 88 comunicación y 94 en satisfactorio.

Rivero, Martínez y Olson (2010) el objetivo de este estudio fue obtener una versión en español de la adaptación en cuanto a la capacidad de afronte de la familia americana y la Escala FACES IV. En esta investigación la muestra fue de 455 sujetos universitarios. La validez de constructo se apoyó en un análisis factorial confirmatorio; 0,046 error cuadrático medio, 0,94 índice de ajuste Normed; 0,97 de índice de ajuste comparativo y 0,92 - de ajuste index. En español, FACES IV es necesario para evaluar a la familia, sin embargo es considerable realizar otros estudios a fin de confirmar los resultados.

Goicochea y Narváez, (2011) en la Adaptación del instrumento en la Institución Educativa Nacional “Javier Heraud”, distrito de Trujillo, se obtuvo una confiabilidad de aceptable en sus sub escalas balanceado y desbalanceado la cual fue 0.752; con respecto a las sub escalas de satisfacción y comunicación el resultado fue 0.8449 lo cual significa respetable. En cuanto baremos se obtuvo en las diferentes escalas y dimensiones un puntaje percentilar.

Albites (2013) en su estudio las propiedades psicométricas del FACES IV, investigó a una muestra de 314 sujetos de diferentes escuelas a nivel secundario del distrito de Salaverry, entre 12 a 17 años. La validez de constructo fue evaluada mediante el análisis ítems sub escala, comprobando correlaciones validas, sus coeficientes de correlación fueron de 0.21 a 0.70 en los ítems en su totalidad. Así también al analizar la consistencia se mostraron puntajes aceptables y moderados; 0.53 caótico, 0.67 flexibilidad, 0.75 cohesión, 0.77 comunicación y 0.83 satisfacción familiar lo cual demuestra la confiabilidad. Sin embargo se evidenció coeficientes poco aceptables y menores a 0.5, los cuales estuvieron entre 0.37 y 0.47 en las sub escalas rígidas, desunión y desenvolvimiento. Se elaboraron de manera general normas percentilares.

Cabada (2014) determinó las propiedades psicométricas del FACES en adolescentes de Moche. Para ello se necesitó 958 estudiantes y una muestra de 505 alumnos de nivel secundaria de colegios del Distrito de Moche. La validez de constructo se realizó mediante el coeficiente de correlación ítem test y dio un resultado de 0.487 y 0.619 en la correlación máxima para el ítem 58, 0.125 para el ítem 10 mostrando una correlación mínima; en cuanto a la confiabilidad, esta realizó por medio de la consistencia interna, sus coeficiente fueron aceptables; los resultados que fueron de 0.700 a 0.422 fueron mínimamente aceptables. Se elaboraron baremos significativos y tipo percentil en las escalas de rigidez y sobre involucramiento.

### **1.3. Formulación del Problema**

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en los alumnos de secundaria del Distrito de Nuevo Chimbote?

### **1.4. Justificación del Estudio**

El estudio presente, tiene carácter psicométrico; la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar, es de vital importancia debido a que:

Posibilitará a los estudiantes y profesionales de la carrera de Psicología el tener un cuestionario confiable, válido y con baremos de la localidad, siendo este similar al instrumento original sin embargo aplicado a la realidad a investigar, para diagnosticar y evaluar la Cohesión y Adaptabilidad Familiar de los adolescentes.

Permitirá, luego de hallar los datos estadísticos, un diagnóstico objetivo acerca de las variables que mide la prueba.

A su vez servirá como referencia, orientando a los profesionales de psicología o estudiantes de la carrera a plantear estudios en el futuro que se relacionen con la variable de investigación, así también será un antecedente de dichos estudios ya sea locales, nacionales o internacionales.

### **1.5. Objetivos**

#### **1.5.1. General**

Determinar las Propiedades Psicométricas de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en los alumnos de secundaria del Distrito de Nuevo Chimbote.

### **1.5.2. Específicos**

Determinar mediante correlación ítem escala la validez interna de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en los alumnos de secundaria del Distrito de Nuevo Chimbote.

Identificar por consistencia interna la confiabilidad de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en los alumnos de secundaria del Distrito de Nuevo Chimbote..

Elaborar normas percentilares de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en los alumnos de secundaria del Distrito de Nuevo Chimbote.

## **II. MARCO TEÓRICO**

### **2.1. Historia del Faces**

La escala Faces surgió debido a la necesidad de tener un instrumento que observe los aspectos más relevantes del funcionamiento familiar, Olson en sus estudios al analizar la teoría familiar, identificó dichos aspectos, observando tres dimensiones importantes en un sistema familiar. Una vez identificadas estas variables se desarrolló la escala FACES I EN 1980; la cual en un inicio como lo refiere Olson (citado por Portner, 1981), constaba de 111 ítems, y solo analizaba dos dimensiones, las cuales serían las dimensiones iniciales, cohesión y adaptabilidad.

Posteriormente se creó la segunda versión la cual se denominó FACES II, esta versión al parecer surgió de la necesidad de tener un instrumento más pequeño, de preguntas no complejas siendo mejor entendidas; para esta escala según Olson (1989), se mantuvieron las categorías de cada dimensión y debido a los resultados obtenidos se redujo a 50 ítems. Así mismo Olson, Russel y Sprenkle (1989), mencionan que esta escala se diseñó en el año 1982, sin embargo tras realizar el análisis factorial la escala disminuyó a 30 ítems. Y ésta fue la versión final del FACES II.

Luego se creó el FACES III, según Olson (1989), el propósito de haber creado esta nueva versión del instrumento era conseguir la correlación

entre cohesión y adaptabilidad; es decir que allá relación entre dichas áreas ya que ambas se encuentran involucradas en el sistema familiar. Esta solo contaba con 20 ítems.

Debido a que las versiones ya mencionadas del instrumento mantenían según Olson (2006), una relación lineal entre las variables y no demostraban una relación curvilínea; surgió el FACES IV, en la cual se presenta el Modelo Circumplejo de Olson la cual establecería según el autor, una relación curvilínea entre las dimensiones de la prueba.

Así pues en esta última y actual versión, la prueba consta de 42 ítems; a diferencia de las versiones anteriores FACES II (20 ítems) y FACES III (30 ítems). Por otro lado, aumenta dos escalas, cada una con 10 ítems estas son Comunicación Familiar y Satisfacción Familiar, haciendo un total de 62 ítems para el FACES IV. (Olson, 2006).

Cabe recalcar que el autor menciona que en esta última versión del instrumento al relacionarse las escalas creadas desde la primera versión y las escalas de la última versión, la prueba establece una mejor evaluación del funcionamiento familiar. Se asume entonces que esta última versión, es una versión mejorada, que podría proporcionar al estudio, mejores resultados

## **2.2. Modelo Circumplejo**

El Modelo Circumplejo en sus inicios centro sus estudios en tres dimensiones básicas, que al pasar el tiempo han sido influyentes pero ciertamente relevantes en modelos de la teoría familiar; debido a ello surgió este modelo integrando o relacionando tres de estas dimensiones, comunicación, Flexibilidad(Adaptabilidad) y Cohesión.

Olson (1999), también menciona que de agrupar más de 50 conceptos que se hicieron para entender la dinámica familiar y de pareja, nacieron dichas dimensiones.

Del mismo modo, este modelo plantea no solo una relación curvilínea entre sus variables, sino que plantea que a partir de esta relación se puede establecer un adecuado funcionamiento familiar; es así que Olson(2006), agrega que este modelo inicia entre la relación curvilínea de las variables de adaptabilidad y cohesión en relación a la función familiar de modo que puntajes extremos en ambos constructos, sea por defecto o exceso, disminuirá la mejoría de la función familiar, siendo puntajes intermedios (flexibilidad equilibrada y cohesión equilibrada) las que mejorarán el funcionamiento.

El modelo fue realizado también desde la creación del cuestionario el FACES (Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar), que actualmente está en la cuarta versión. La dinámica de este instrumento es medir el funcionamiento familiar en base a dos variables cohesión y adaptabilidad (Olson, Portner y Lavee, 1985).

En cuanto a las versiones anteriores El FACES-IV (Olson, Gorall y Tiesel, 2007) amplió sus escalas a dos principales: para cohesión y para adaptabilidad; dos moduladoras: satisfacción y comunicación.

Así pues se podría decir que el modelo circuplejo es un modelo diseñado al estudio exclusivo del sistema familiar, el cual es de suma importancia debido a la implicancia que tiene cada sistema en sus integrantes. Además debido a la prueba FACES IV implica al modelo circuplejo como método de estudio, se podría afirmar que los resultados serían más acertados y con más credibilidad que en sus anteriores versiones, en las que se representaban sus variables en una relación lineal, y no curvilínea, es decir integrando o relacionando a sus dimensiones.

### **2.3. Funcionamiento Familiar**

El dinamismo familiar se considera en la relación de tres variables: cohesión, adaptabilidad y comunicación familiar (Olson, 1989).

Así también según el modelo circuplejo esta variable esta en relación a la cohesión y a la adaptabilidad de las familias.

Por eso Olson (1989) se refiere a la funcionalidad de la familia como consecuencia de agrupar conceptualmente las variables cohesión y adaptabilidad.

## **2.4. Áreas de Medición**

### **2.4.1. Cohesión Familiar**

Es descrita como el vínculo emocional que sienten cada uno de los integrantes de la familia, la afinidad y autonomía que existe entre ellos. Además del nivel en que los miembros de la familia generan interés y compromiso de apoyo mutuo. López (2002) afirma que la cohesión familiar resulta ser el lazo emocional y la autonomía que existente en los miembros de la familia. Esto está relación con la comprensión, independencia, límites internos y externos, toma de decisiones y tiempo.

También es medida por diversas variables que integran al grupo familiar, interés, actividades, relación matrimonial o relación entre padres e hijos. Por otro lado, demasiada proximidad puede generar apego excesivo y la falta de proximidad se puede convertir en desapego (Costa Ball et. Al. 2009).

Según Olson (2006), se tiene tres subescalas de cohesión familiar; estas son desunión o desapego lo cual indica una muy baja cohesión; cohesión balanceada lo cual indica que esta puede ser alta, moderada o baja y el sobre involucramiento o apego que significa una cohesión muy alta.

La teoría menciona que posiciones en el nivel central de cohesión (pareja o familia unida o libre) conllevan a un dinamismo familiar sano. (Costa et al., 2009). De otro modo, niveles extremos (pareja o familia enredada o desunida) implican una dinámica problemático.

- Desapego o desunión: hace referencia a una serie de sucesos que desarrollan una marcada separación entre los integrantes de la familia.

Estas familias no tienen una estructura jerárquica y poseen oportunidades restringidas de comunicación.

- Cohesión balanceada: Manifiesta niveles adecuados de convivencia y de individualidad. Los miembros logran establecer relaciones entre sí. Estos tienen una estructura jerárquica, muestran respeto por los límites de cada integrante, manteniendo oportunidades saludables.
- Apego excesivo o sobre involucramiento: las familias se muestran incapaces de mantener límites entre ellos, los roles no se definen firmemente, esto hace que no posean una estructura en el sistema de la familia.

#### **2.4.2. Adaptabilidad o Flexibilidad Familiar**

Olson (2006), refiere que la dimensión adaptabilidad es descrita como la capacidad de mejora en cuanto al liderazgo en la familia, reglas, roles del sistema. También es considerada como la calidad de crecimiento y condiciones ambientales cambiantes.

Esta también depende de la capacidad de generar equilibrio en situaciones de cambio (caótico) y demasiado estables (rígido). Olson y Gorall (2006) mencionan la existencia de tres sub escalas de flexibilidad familiar, las cuales son rigidez que significa flexibilidad muy baja; Balanceada que significa moderado o alta y caótica que es flexibilidad alta.

- Rigidez: los integrantes tienen la incapacidad de generar cambios, u organizarse mostrando exageradas tendencias a lo estable, lo cual impide dichos cambios.
- Flexibilidad balanceada: los integrantes tienen habilidades para organizarse con el fin de adaptarse a las situaciones o cambios que se muestren.

- Caótico: los integrantes carecen de una organización saludable lo cual general miembros inestables impidiendo aceptar tareas o roles.

### **2.4.3. Comunicación**

Olson (2006), menciona que esta variable es una dimensión facilitadora, la cual se describe como la habilidad que tiene una pareja o un sistema familiar para establecer la comunicación. Es considerada principalmente para facilitar la relación entre las demás variables: cohesión y flexibilidad.

Olson, Russell y Sprenkle (1989). Mencionan que esta variable genera cambios que ayuda a compartir preferencias y necesidades; así como mantiene la destreza para comunicar positivamente y escuchar de forma activa.

El Modelo Circunflejo plantea en esta variable que la familias balanceadas tendrán una comunicación adecuada en diferencia a familia o pareja no balanceada.

### **2.4.4. Satisfacción**

Olson (2006), esta dimensión está definida como la relación entre las variables mencionadas con anterioridad (cohesión, flexibilidad u comunicación) es decir las familias se encuentran satisfechas si en su sistema hay una adecuada relación entre sus miembros, si están dispuestos a hacer cambios frente a las dificultades para mejorar y si establecen una adecuada comunicación o si están dispuestos a comunicarse.

## **2.5. Tipos de la Familia según el Modelo Circumplejo**

Según Olson y Gorall (2006) en el Modelo Circumplejo, se muestran seis diferentes familias que van de las más saludables a las poco saludables y los más problemáticos.

- Balanceado: son familias con nivel alto de funcionalidad saludables y nivel bajo de funcionalidad problemáticos. Son capaces de manejar la

tensión y el estrés que se da relacionado al cambio dentro del sistema familiar en el transcurso del tiempo.

- Rigidez – Cohesivo: son familias con altos niveles de vinculación emocional y altos niveles de rigidez. Estas familias funcionan bien de acuerdo a la demasiada cercanía. Así mismo muestran dificultad para realizar cambios que se requieran por el alto nivel de rigidez.
- Medio rango: son familias que tal vez funcionan de forma adecuada de no mostrar los niveles altos de fuerza de las sub escalas equilibrado, ni niveles altos de dificultad de la sub escala desequilibrado.
- Flexibilidad desbalanceada: estas familias tal vez indiquen una funcionalidad problemática, así mismo sus puntuaciones elevadas en la sub escala de flexibilidad podrían significar que las familias pueden cambiar o alterar los niveles problemáticos si fuera necesario; de los grupos establecidos de las familias es el más complicado de caracterizar de forma clara.
- Caótica inconforme: se sugiere que estas familias muestran muchos problemas basados en la carencia de lazos emocionales. Se presencian conflictos.
- Desbalanceado: muestran familias desequilibradas, mantienen altas puntuaciones en las escalas desequilibradas y muy bajas en las equilibradas. Los problemas afectan la funcionalidad general de la familia y estos deterioran las fortalezas así como los factores de protección.

Además Olson (2016), describe niveles de dimensiones familiares, extremos, medios y balanceados.

- Tipos Extremos: en esta categoría se muestran familias caótico amalgamada, caótico desligada, rígido disgregada y rígido amalgamado; estas muestran un nivel disfuncional de relación, estas

resultan ser formas exageradas del rango medio. Afirmando que grupo extremo funciona bien por el momento que disponga n los integrantes de la familia.

- Tipos Balanceados: las familias de esta categoría son saludables, están conformadas por familia flexibles separada, flexibles conectadas, estructuradas conectada y estructurada separada. En estas familias se observa la libertad para poder tomar decisiones así como la unión para poder mejorar la estructura familiar.
- Tipos de Rangos Medios: la dinámica de estas familias presentan algunos problemas estos se originan ocasionalmente por periodos de tensión, así también con el tiempo puede que la familia llegue a superar las dificultades y logre su adaptación en la nueva etapa que se le presenta. Estas familias la conforman: Caótico separada, caótico conectada, flexible amalgamada, estructurado amalgamado, rígido separado, estructura disgregada y flexible.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Operacionalización de variables

La Cohesión y Adaptabilidad familiar será medida mediante la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV.

##### 3.1.1. Definición Conceptual:

**Cohesión:** Vínculo emocional que mantienen cada uno de los integrantes de la familia. Son considerados 4 niveles: Desacoplado, separado, conectado y enredado. (Olson, 2006).

**Adaptabilidad:** Es la capacidad de la familia para mejorar su tipo de liderazgo, reglas y roles en su sistema. Es considerado 4 niveles: Rígido, estructurado, flexible y caótico. (Olson, 2006).

### **3.1.2. Definición Operación:**

La medida es definida de acuerdo a los puntajes que se obtiene según las ocho sub escalas (cohesión, flexibilidad, desacoplado, enredado, rígido, caótico, comunicación y satisfacción) de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES.

### **3.1.3. Indicadores:**

Cohesión Balanceada

Flexibilidad Balanceada

Desacoplado

Enredado

Rígido

Caótico

Escala de Comunicación

Satisfacción Familiar

### **3.1.4. Escala de Medición**

Escala de intervalo: Stevens, Cohen y Saris consideran ciertas características, propiedades y aplicaciones de la escala de intervalos. Esta es una representación de magnitudes, la cual posee la propiedad de ser igual con lo que respecta a la distancia de los puntos que tienen igual amplitud. En esta escala existe la facilidad para establecer el orden entre los valores, además de realizar comparaciones ya sea de igualdad, así como de medición de la distancia que existe entre cada valor de la escala. (Como se citó en Orlandoni, 2010)

## **3.2. Población, muestra, muestreo**

### **3.2.1. Población**

En la presente investigación se tuvo como población objetivo a 2387 estudiantes de ambos sexos en Instituciones Educativas Estatales del distrito de Nuevo Chimbote de edades que fluctúan entre 12 a 17 años los cuales se encuentran cursando del 1ro al 5to grado del nivel secundario

**Tabla 1.** Distribución de la población según Institución Educativa y género..

I.E.	N	%
I.E.N. 01	1123	47%
I.E.N. 02	792	33%
I.E.N. 03	472	20%
Total	2387	100%

### 3.2.2. Muestra:

La muestra para esta investigación se estimó en un nivel de confianza del 95% y un error esperado de 4%, por ello la muestra quedó constituida por 480 estudiantes de ambos sexos; de tres Instituciones Educativas Estatales del Distrito de Nuevo Chimbote con edades comprendidas entre 12 a 17 años.

$$n = \frac{Nz^2pq}{(N - 1)E^2 - z^2pq}$$
$$n = \frac{(2387) 1.96^2 (.5) (.5)}{(2387-1) .04^2 + 1.96^2 (.5)(.5)} = 480$$

Dónde:

- n:** Tamaño de muestra
- N:** Población objetivo (2387)
- z:** Valor normal estándar (1.96)
- p:** Proporción de éxito (0.5)
- q:** Proporción de fracaso (0.5)
- E:** Error de muestreo, 4% (0.04)

### **3.2.3. Muestreo**

Para esta investigación se utilizó el muestreo Probabilístico, el cual cumple con que cada componente que está en el universo tenga igual probabilidad de estar integrado en la muestra, este se realiza mediante métodos matemáticos; consiguiendo la muestra verdadera y que la representará, esto quiere decir que dé como resultado las particularidades que tiene la población, pero con cierto margen de error. Así mismo, la selección aleatoria va a facilitar la determinación anticipada de la magnitud del error razonable de las evaluaciones. También establece los márgenes más considerables para las estimaciones, lo cual nos muestra que no se diferencian de los valores que corresponden a la población verdadera. Siendo la probabilidad a establecer. (Alarcón, 2008).

### **3.2.4. Muestreo Estratificado:**

En la presente investigación se utilizó el muestreo estratificado, considerando el número de estudiantes por cada Institución Educativa, sexo y grado, según Sánchez & Reyes (2006) se hace uso de este tipo de muestreo cuando es considerado que la población tiene subpoblaciones que podrían diferir en cuanto a las características que han sido estudiadas. (p.145).

## **3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **3.3.1. Técnicas**

En la realización de este estudio se hizo uso de la evaluación psicométrica de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES IV).

Cardona, Chiner y Lattur(2006) en cuanto a las técnicas de recolección de datos mencionan que son los diferentes métodos minuciosos para observar la conducta y la descripción del sujeto mediante categorías ya establecidas o escalas numéricas.

### 3.3.2. Instrumento

El instrumento se denomina Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales- IV (FACES –IV); la cual en su versión en el idioma español es Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar – IV. Este instrumento fue realizado por el PH. D. Olson con sus colaboradores Gorall y Tiesel, en el año 2006 y su validación fue en el año 2011. En ese mismo tiempo Goicochea y Narvaez adaptaron esta prueba a la realidad de una de las provincias de Trujillo, el Porvenir, es este estudio el que permite que se obtengan datos, porque es allí donde se hallan adaptados y traducidos los ítems de la prueba.

Este instrumento consta de 42 ítems, los que miden cohesión y adaptabilidad, además se utilizan dos escalas: de comunicación familiar y satisfacción familiar las cuales constan de 10 ítems cada una, haciendo un total de 62 ítems.

Se aplica en personas de 12 años a más, en cuanto a los materiales, se usa un lapicero y el formato de la prueba. Se administra de manera grupal o individual, por aproximadamente 15 minutos. Dichas consignas fueron puestas en cada instrumento, anticipando que en un inicio se deberán colocar los datos que se pida, posteriormente escucharán con atención las instrucciones y realizarán de manera individual el procedimiento, si hubiese preguntas, deberán realizarlas al encargado, no a sus compañeros; para finalizar quien termine de llenar el instrumento, levantará la mano y entregará la dicha evaluación.

La calificación se da de la siguiente manera: para FACES IV, la puntuación se realiza mediante la escala tipo Likert la cual va de 1 siendo este totalmente de acuerdo hasta 5 que significa totalmente en desacuerdo. En las escalas de Comunicación Familiar se responde también según la escala tipo Likert la cual va de 1 siendo casi nunca hasta 5 que es casi siempre. En cuanto a la escala de Satisfacción Familiar, se contesta mediante la escala tipo Likert la cual va de 1 siendo Totalmente en desacuerdo hasta 5 que es totalmente de acuerdo. También se suman la

puntuación de los ítems que corresponden a cada una de las escalas; el índice de cohesión y adaptabilidad familiar el cual es la proporción total circunpleja es resulta de dividir el promedio de las escalas cohesión y adaptabilidad (escalas balanceadas) entre el promedio de las escalas desunión, sobre involucramiento , rigidez, caótico (escalas desbalanceadas); siendo así que a mayor puntaje de la proporción  $>1$  se da un mayor balance en el sistema de la familia lo cual indicaría una cohesión y adaptabilidad saludable, y a menor puntaje de la proporción  $\leq 1$  se da también un balance menor es decir cohesión y adaptabilidad familiar. (Goicochea & Narváez, 2011).(Goicochea & Narváez, 2011).

La prueba fue realizada originalmente en Minnesota, la realidad de este estudio es distinto y lejano a la investigación que se realizará; es por esta razón que se consideran datos de una prueba ya adaptada en el distrito de la Provincia de Trujillo, el Porvenir; ya que dicha adaptación es un referente nacional y la traducción de sus ítems apoyarán en gran manera al llevar a cabo el estudio.

En cuanto a la versión adaptada y original de la evaluación el procedimiento es el siguiente:

En referencia a la validez, ambas versiones utilizaron validez concurrente, la que se elaboró al utilizar el análisis factorial confirmatorio; en la versión original se halló la correlación ente cada una de las dimensiones: Cohesión balanceada y Enredada (-.15), enredada y desligada (.34), caótica y rígida (.15), caótica y adaptabilidad balanceada (-.70), rígida y adaptabilidad balanceada (-.12), cohesión balanceada y desligada (-.90).

En cuanto a la versión adaptada se hallaron los tres tipos de validez, para la validez de criterio se utilizó el procedimiento de juicio de expertos se obtuvo que el 50% de los jurados estaban de acuerdo con reformular los ítems n° 1, 21 y 42; el 67% los ítems 24 y 35. En cuanto a la validez de contenido se realizó a través del método de correlación ítem- test el

resultado fue un promedio de .511, con correlación mínima de .277 y máxima de .658 en el ítem 10.

La validez de constructo mediante el análisis factorial mantuvo valor alto para la prueba KMO =.907 lo que indica correlaciones altamente significativas entre los ítems, en las demás escalas o las adicionales se obtuvieron valores KMO =.927.

Para la fiabilidad en la versión original se utilizó el estadístico alfa de Cronbach, los resultados fueron: cohesión balanceado .89, adaptabilidad balanceado .84, enredada .77, caótica .86, desligada .87, rígida .77; en la escala de satisfacción familiar se muestra un coeficiente alpha de .93 y en comunicación familiar con .88. Para la versión que fue adaptada se realizó la consistencia interna de las 6 escalas que tiene el FACES IV, en las escalas balanceado y desbalanceado el resultado fue de .752, y en la escala de satisfacción y comunicación fue de .8449.

Para el estudio original las normas percentilares se crearon de tres puntuaciones que se utilizaron en el trabajo clínico y de investigación.

En la adaptación de la versión se hizo baremos percentilares ya que la evaluación puede clasificar a la muestra en mujeres y valores adolescente entre 12 y 16 años en dos diferentes niveles valor hasta el 1(problemático) y valores mayores que 1 (saludable).

### **3.4. Método de análisis de datos**

Se realizó mediante la Estadística Descriptiva e Inferencial, Descriptiva e Inferencial, esta menciona la manera en la que se utiliza la estadística para interpretar datos que se han obtenido.

Hernández, Fernández & Baptista (2006) mencionan que la Estadística Descriptiva se utiliza para exponer el valor encontrado en el resultado que se obtienen de la variable, que se representan en gráficos y cuadros.

También mencionan que la Estadística Inferencial se usa en la generalización de los resultados empleando métodos para que se infieran

datos de un determinado lugar o población la cual se da mediante la evaluación de una muestra.

En primera instancia, se realizó la aplicación de la Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en alumnos de secundaria del Distrito de Nuevo Chimbote, en cuanto a los datos que se obtuvieron, estos fueron procesados en programas estadísticos como Office Microsoft Excel 2007 y SPSS 22.0, los resultados se presentaron en tablas con su título y numeración como lo indica el manual de Publicaciones de la American Psychological Association (APA).

Así también, para hallar la confiabilidad se utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach o consistencia interna y con respecto a la validez de constructo esta se halló mediante el estadístico SPSS 21,0, usando la estadística de la técnica inferencial; también para la validez se utilizó un programa estadístico AMOS para realizar el análisis factorial confirmatorio.

Luego se hizo el análisis de datos de estadística que fueron obtenidos, en el hallazgo de las medidas de tendencia central: mediana, media, desviación estándar, máximo y mínimo para la realización de los baremos percentilares según el sexo del estudiante, ello por medio de implementar la técnica de la estadística descriptiva para exponer la información que se obtuvo de la muestra.

Para finalizar se llevó a cabo la discusión de resultados en los que se coteja la información obtenida, en el marco teórico y antecedentes, con los que se hallarán en el presente estudio y de esa manera se podrá describir y comparar, si así se pudo comparar y describir, si fuera el caso afirmar los datos y sobre esta base realizar conclusiones puntuales.

### **3.5. Aspectos éticos**

El presente estudio es basado en los criterios éticos siguientes:

Se adquirió el permiso de los directores o encargados de las Instituciones Educativa que forman parte de la población, siendo el fin el ingresar a las aulas para aplicar el instrumento.

Así mismo se hizo uso de una carta de consentimiento informado, en consideración a las normas que debe cumplir este estudio; por medio de esta carta se hizo saber a los estudiantes el fin de la investigación y el uso que se iba a dar a los resultados que se logren obtener, también que el participar es de forma voluntaria.

#### IV. RESULTADO

Tabla 1.

*Distribución de la población según Institución Educativa y género.*

I.E.	N	%
I.E.N. 01	1123	47%
I.E.N. 02	792	33%
I.E.N. 03	472	20%
Total	2387	100%

Tabla 1. Se observa la distribución de la población por cada Institución Educativa.

Tabla 2.

*Correlación Ítem – escala, de las sub escalas de cohesión, flexibilidad, desacoplado, enredado de la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar.*

Sub-escalas	Ítems	Ítem – escala
		R corregida
Cohesión	1	,563
	7	,665
	13	,405
	19	,574
	25	,543
	31	,505
	37	,480
Flexibilidad	2	,320
	8	,467
	14	,398
	20	,398
	26	,442
	32	,465
	38	,382
Desacoplado	3	,088
	9	,269
	15	,302
	21	-,071
	27	,287
	33	,206
	39	,277
Enredado	4	,321
	10	,397
	16	,336
	22	,300
	28	,205
	34	,376
40	,347	

Tabla 2. Se observa que los índices en cuanto a discriminación ítem – escala, de la escala Cohesión, su correlación fluctúa entre .665 a .405. Para la escala de flexibilidad, la correlación fluctúa de .467 a .320. Para la escala Desacoplado, la correlación fluctúa de .302 a -.071. Así también para la Escala Enredado, la correlación fluctúa de .397 a .205.

Tabla 3.

*Correlación Ítem – Escala de las sub-escalas Rígida, caótico, comunicación y satisfacción de la escala de cohesión y adaptabilidad familiar.*

Sub-escalas	Ítems	Ítem – escala
		Rcorregida
Rígida	5	,253
	11	,070
	17	,375
	23	,338
	29	-,105
	35	,384
	41	,157
Caótico	6	,352
	12	,135
	18	,222
	24	,290
	30	,340
	36	,324
	42	,489
Comunicación	52	,628
	43	,442
	44	,554
	45	,538
	46	,609
	47	,354
	48	,658
	49	,670
	50	,464
51	,637	
Satisfacción	53	,448
	54	,532
	55	,451
	56	,611
	57	,660
	58	,638
	59	,585
	60	,595
	61	,347
62	,645	

Tabla 3. Se observan que en cuanto a índices de discriminación ítem – escala, en escala Rígido, su correlación fluctúa entre .384 a -.105. Para la escala de Caótico, la correlación fluctúa de .489 a .135. Para la escala Comunicación, la correlación fluctúa de .670 a .354. Así también para la Escala Satisfacción, la correlación fluctúa de .660 a .347.

Tabla 4.

*Resultados sobre la Validez de constructo, índices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico según AFC*

Índices de Ajuste	Resultados AFC
Existencia de correlaciones entre ítems	
X <sup>2</sup>	9220.822
GI	1801
Sig.	.000**
Índices de ajuste ad hoc	
CFI Índice de ajuste comparativo	0.79
GFI Índice de bondad de ajuste	0.858
RMSEA Error cuadrático medio de aproximación	0.048

\*\*p<,01

Tabla 4. Se observa que el resultado del análisis factorial confirmatorio realizada a través del método de máxima verosimilitud y con la suposición de 8 factores independientes, se halló evidencias estadísticas muy significativas  $p<.01$ , mostrando así varias correlaciones entre ítems de cada uno de los factores. En cuanto al CFI y GFI (índices de ajuste) se obtuvo valor aceptable  $\geq.70$ , un error cuadrático medio de aproximación que alcanza un nivel de aceptación  $.05<RMSEA<.08$ , señalado ajustes buenos entre el modelo teórico y el modelo estimado, confirmando de esta manera la validez de constructo que se propone en la Escala FACES IV.

Tabla 5.

*Estadísticos de confiabilidad de la escala de cohesión y adaptación familiar.*

Factores	Alfa de Cronbach	N de Ítems
Cohesión	.801	7
Flexibilidad	.669	7
Desacoplado	.425	7
Enredado	.613	7
Rígida	.424	7
Caótico	.576	7
Comunicación	.831	10
Satisfacción	.848	10
Cohesión y Adaptabilidad Familiar	.908	62

Tabla 5. Se muestran índices de confiabilidad de escala de cohesión y adaptabilidad familiar, siendo .908 para la escala total, .848 para Satisfacción, .831 comunicación, .801 cohesión, .669 flexibilidad, .613 enredado, .576 caótico, .425 desacoplado y .424 rígida.

Tabla 6.

*Normas percentilares generales de las sus sub escalas de la escala de cohesión y adaptabilidad familiar*

PC	PUNTAJE DIRECTO								TOTAL
	COH	FLE	DES	ENR	RÍG	CAÓ	COM	SAT	
99	35	34	33	33	31	30	49	50	283
95	33	32	30	30	29	28	46	47	250
90	32	32	28	30	28	27	44	45	248
85	32	32	26	30	27	25	44	44	247
80	32	31	25	29	27	25	44	43	246
75	31	31	25	28	26	24	43	42	244
70	31	30	24	27	26	24	43	41	242
65	30	29	24	26	25	24	42	40	238
60	29	28	23	25	25	24	42	39	235
55	28	28	23	24	25	23	41	38	232
50	28	27	22	23	25	22	39	38	225
45	27	27	22	23	24	22	38	38	220
40	27	26	22	22	23	21	37	38	215
35	27	26	21	22	23	20	36	37	211
30	26	24	21	21	21	19	35	36	205
25	25	24	20	20	21	19	32	35	202
20	24	23	20	19	20	18	30	33	200
15	23	22	19	19	19	17	29	31	194
10	22	21	17	17	17	15	29	30	191
5	17	18	16	16	15	13	22	25	167
1	11	13	11	14	14	9	12	13	128
<b>N</b>	480	480	480	480	480	480	480	480	480
<b>Media</b>	27	27	23	24	23	22	37	38	220
<b>D.E</b>	5	5	4	5	4	5	8	7	28
<b>Mínimo</b>	9	11	11	13	10	7	10	12	94
<b>Máximo</b>	35	35	33	34	32	58	72	50	286

Tabla 6. Se observan las normas percentilares generales de la escala en su totalidad y de las sub escalas cohesión, flexibilidad, desacoplado, enredado, rígido, caótico, comunicación, satisfacción; en una muestra de 480 alumnos, con puntuaciones promedio que varían entre 27, 23,24, 22, 37,38 y 22 respectivamente.

## V.DISCUSIÓN

Para la escala FACES IV, empleada para el presente estudio, mostró los siguientes resultados.

En cuanto a validez de Constructo, se toma por referencia a Jong 2004 (citado por herrera, 2008); quien menciona que los valores de correlación de .20 a .30 son aceptables, sin embargo requieren mejorías y que los valores de correlación de .30 y .40, son buenos e indican que los ítems poseen validez.

En cuanto a las correlaciones ítem – escala, mostró que la sub escala Cohesión los coeficientes de correlación fueron > a .20 en su totalidad, indicando valores que varían de .405 (*ítem 13. Los miembros de la familia se apoyan el uno al otro en tiempos difíciles*) a .665 (*ítem 7. Los miembros de la familia se sienten muy cerca el uno del otro*) siendo válidos.

Así mismo para la escala Flexibilidad los resultados fueron aceptables y buenos ya que los coeficientes de correlación oscilaron de .320 (*ítem 2. Nuestra familia busca nuevas maneras de lidiar con los problemas*) a .467 (*ítem 8. Los padres comparten por igual el liderazgo en nuestra familia*). En la escala Desacoplado se obtuvo coeficientes aceptables de .206 (*ítem 33. Los miembros de la familia raras veces dependen el uno del otro*) a .302 (*ítem 15. Los miembros de la familia saben muy poco acerca de los amigos de otros miembros de la familia*) así también se obtuvieron correlaciones < .20; .088 (*ítem 3. Nos llevamos mejor con gente ajena a la familia que con nuestra propia familia*) y -.071 (*ítem 21. Los miembros de la familia están juntos cuando hay un problema por resolver*), lo cual indica que estos ítems poseen una validez baja.

Para la escala Enredado se obtuvo coeficientes aceptables en su totalidad, los cuales oscilaron de .205 (*ítem 28. Nos sentimos muy conectados entre sí*) a .397 (*ítem 10. Los miembros de la familia se sienten más presionados a pasar más tiempo libre juntos*).

En la escala rígida se hallaron coeficientes de correlación buenos de .253 (ítem 5. *Hay estrictas consecuencias por romper reglas en nuestra familia*) y .384 (ítem 35. *Es importante seguir las reglas en nuestra familia*), también se obtuvo correlaciones  $< .20$ , lo cual indica que para estos ítems la validez es baja .157 (ítem 47. *Los miembros de la familia pueden discutir tranquilamente los problemas entre ellos*), .070 (ítem 11. *Hay claras consecuencias cuando un miembro de la familia hace algo*) y -.105 (ítem 29. *Nuestra familia se desequilibra cuando hay cambio en nuestros planes o rutinas*).

Para la escala Caótico las correlaciones con valores adecuados son de .489 (ítem 42. *Nuestra familia se siente ajetreada y desorganizada*) a .222 (ítem 18. *Las cosas no se hacen en nuestra familia*); a su vez un ítem muestra una correlación  $< .20$ , .135 (ítem 12. *Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia*), lo cual indica una validez menor a la establecida.

Para la escala de Comunicación y Satisfacción se hallaron índices de correlación aceptables, los cuales fluctúan de .354 (ítem 47. *los miembros de la familia pueden discutir tranquilamente los problemas entre ellos*) a .670 (ítem 49. *Cuando los miembros de la familia se hacen preguntas entre sí, obtienen respuestas honestas*) y de .347 (ítem 61. *La imparcialidad de la crítica en los miembros de su familia*) a .660 (ítem 57. *La calidad de comunicación entre los miembros de la familia*) respectivamente.

En cuanto a lo anteriormente descrito, seis puntajes de la correlación ítem-escala son  $< .20$ ; denotando una validez baja, aseverando que estos reactivos no miden en su totalidad lo que el test propone que deberían medir. Así también aunque estos ítems podrían dar puntuaciones bajas o menores a lo esperado; se puede decir que como conjunto de ítems dentro de una sub escala, favorecen al puntaje de la confiabilidad de la misma; lo cual indica que son necesarios para la prueba; es por ello que se asevera que estos ítems no deberían de eliminarse aun cuando posean puntuaciones bajas, haciendo referencia a lo descrito por Kline (2006), en la que hace mención que los reactivos de puntuaciones bajas son significativos para la prueba.

Así mismo, los resultados obtenidos, se pueden corroborar con la investigación de Albites (2013) quien indica que al aplicar la Escala FACES IV, sus resultados mostraron una adecuada validez en las sub escalas mostrando coeficientes de correlación mayores a .20.; estas fueron de ,21 a .70 .

Es así que podemos decir que los resultados de la validez en su mayoría, fluctúan de una apreciación de aceptable a bueno, según lo establecido por (Jong 2004 citado por Herrera, 2008).

Se observa que el resultado del análisis factorial confirmatorio realizada a través del método de máxima verosimilitud, se halló evidencias estadísticas muy significativas  $p < .01$ , mostrando así varias correlaciones entre ítems de cada uno de los factores. En cuanto al CFI y GFI (índices de ajuste) se obtuvo valor aceptable  $\geq .70$ , un error cuadrático medio de aproximación que alcanza un nivel de aceptación  $.05 < RMSEA < .08$ , señalado ajustes buenos entre el modelo teórico y el modelo estimado, confirmando de esta manera una adecuada validez de constructo.

Esto también se puede corroborar en lo descrito por Albites (2013), en la que se hace mención a la validez de constructo, la cual se obtuvo por medio del análisis factorial teniendo un valor alto, indicando la presencia de correlación altamente significativa.

Con respecto a la confiabilidad que se realizó mediante el método de consistencia interna del coeficiente alfa de cronbach; se obtuvieron resultados los cuales fluctuaron de .848 a .424, siendo estas la escala de Cohesión (.801), Comunicación (.831) y Satisfacción (.848), Caótico (.576), Enredado (.613), Flexibilidad (.669), Rígido (.424) y Desacoplado (.425) los cuales indican coeficientes mayores a .40 lo cual es adecuado para el estudio según De Vellis (1991).

Sin embargo otros autores como Hernandez, Fernandez y Batista (2010), mencionan que en cuanto a coeficiente que son mayores a .50 brindan confiabilidad media, y aquellos que son mayores a .75 son considerados aceptables. Para ese punto de vista entonces podríamos decir

que el estudio arrojó resultados con confiabilidad aceptables y medias en las sub escalas de Cohesión, Comunicación, Satisfacción, Caótico, Enredado, flexibilidad, a su vez se refiere que se obtuvieron puntajes  $<.50$  para las sub escalas Rígido y Desacoplado lo cual indica una confiabilidad baja.

En referencia a las puntuaciones bajas en la confiabilidad podemos mencionar a lo descrito por Oviedo y Arias (2005), quienes mencionan que el valor alfa se puede ver afectado con las diferentes características de la población en la cual se realiza el estudio; por ello se indica que en cuanto a población en la cual se realizó la prueba para este estudio, posee características que difieren a las poblaciones de los estudios anteriormente realizados con el mismo instrumento.

Por otro lado los resultados de confiabilidad que se han obtenido en este estudio, muestra similitud a los obtenidos en otros trabajos, como lo es en el estudio de Olson ,1989 (citado de Olson y Gorall, 2006), en el que la confiabilidad alfa de las sub escalas mostraron puntuaciones de nivel aceptable los cuales estuvieron entre  $.62$  hasta  $.89$ . Polaino y Martínez (1998) también mostraron resultados entre bajos y medios los cuales variaron de  $.37$  a  $.67$ ; así mismo Russel y Sprenkle (2003) para la escala de cohesión mostró  $.83$  y la escala de adaptabilidad mostró  $.65$ . Así mismo Albites (2013), reportó valores de coeficientes alfas altos, medios y bajos en cuanto a las sub escalas de su investigación, hallando valores como cohesión  $.75$ , comunicación  $.77$ ; satisfacción familiar  $.83$ , flexibilidad  $.67$ , caótico  $.55$ , desenvolvimiento  $.36$ , desunión  $.40$  y rígido  $.47$ .

Por ultimo referido en a normas en la aplicación de la U de Mann-Whitney, en este estudio se halló que no hay diferencias significativas en las sub escalas, según el género de la población, por esta razón se elaboraron los baremos percentilares de forma general con sus respectivos estadísticos descriptivos (media, desviación estándar, valor máximo y mínimo). Al igual que la primera versión del instrumento, así como en las investigaciones realizadas en nuestra localidad.

Considerando los resultados ya descritos, podemos concluir, que en referente a esta investigación se logró cumplir con los objetivos trazados, permitiendo hacer llegar un instrumento a la población que tenga validez y confiabilidad, con baremos adaptados al Distrito de Nuevo Chimbote.

## **VI. CONCLUSIONES**

Para concluir el estudio, se lograron cumplir los objetivos al evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en los alumnos de secundaria del distrito de Nuevo Chimbote, mediante métodos estadísticos, llegando a establecer la validez, confiabilidad y también sus propias normas percentilares.

Mediante el coeficiente de correlación ítem-escala se logró determinar la validez de constructo la cual varía de .670 en su valor máximo, y -.071 en su valor mínimo.

Por medio del análisis factorial confirmatorio se halló estadística altamente significativa  $p < .01$ , lo cual mostro varias correlaciones en cuanto a los ítems dentro de la prueba; a su vez los índices de ajuste mostraron un valor aceptable; confirmando la validez de constructo que se propuso en la Escala FACES.

Se determinó la confiabilidad Alfa de Cronbach, que arrojó resultados aceptables, los cuales varían de .848 a .424 Se determinaron baremos generales de tipo percentilares de la escala.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- Seguir considerando el realizar nuevos estudios en poblaciones que difieran en su nivel económico, sociocultural y académico.
- Para futuras investigaciones se, sugiere determinar la validez concurrente; esta podría ser un gran aporte, clasificando a esta población en diferentes categorías; para lograr ver si los puntajes en la evaluación de los sujetos que están ubicados en una categoría muestran diferencias significativas en las personas que se encuentran ubicado en otras.
- Se recomienda ampliar dicha muestra para un mejor estudio de la prueba y para evidenciar mejores resultados.
- Al utilizar el FACES IV en otros estudios, se deben tomar en cuenta los aspectos o resultados mostrados en esta investigación.

## REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008) *Métodos y Diseños de la Investigación del Comportamiento*. Lima – Perú. Editorial Universitaria.
- Albites, R. (2013), *Propiedades Psicométricas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar FACES IV en estudiantes del Distrito de Salaverry* (Tesis para alcanzar el grado de licenciado en psicología).Universidad Cesar Vallejo.
- Cabada, K. (2014). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en Adolescentes de Moche* (Tesis para alcanzar el grado de licenciado en psicología). Universidad Cesar Vallejo.
- Cardona, M. Chiner, E. & Lattur A; (2006) *Diagnostico Psicopedagógico*. San Vicente: Universitario
- CEDRO,(2013) . *Abuso de drogas en jóvenes y adolescentes y vulnerabilidad familiar* Recuperado de: [http://www.unodc.org/documents/peruandecuador/Publicaciones/Publicaciones2014/LIBRO\\_ADOLESCENTES\\_SPAs\\_UNODC-CEDRO.pdf](http://www.unodc.org/documents/peruandecuador/Publicaciones/Publicaciones2014/LIBRO_ADOLESCENTES_SPAs_UNODC-CEDRO.pdf)
- Costa Ball, D., González Tornaría, M., Masjuan, N., Trápaga, M., del Arca, D., y Scafarelli, L. (2009). *Escala de evaluación del funcionamiento familiar -FACES IV-: Proceso de adaptación a Montevideo, Uruguay*. Ciencias Psicológicas
- DeVellis R. (1991). *Scale Development: Theories and Applications*. Editorial Sage, Reino Unido, Londres.
- Goicochea & Narváez (2011). *Adaptación del Instrumento Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (tesis para alcanzar el grado de licenciado en psicología)*. Universidad Cesar Vallejo.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, L. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Ed. McGraw-Hill Interamericana.

- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (5a ed.). México: McGraw-Hill Interamericana
- Herrera, T. (2008). Validez y Confiabilidad del Inventario sobre Transtornos. Recuperado de: Tesis.pucp:[http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/634/Herrera\\_tapia\\_talia\\_validez.pdf?sequence=1](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/634/Herrera_tapia_talia_validez.pdf?sequence=1)
- Kline. P (2006). Factor analysis and personality theory. Eropean published
- Nogales (2007). Faces IV. *Ciencias Psicológicas*, Vol 1, N° 2,pag 191-192.
- López, S. (2002). La FACES II en la evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar. *Psicothema*.
- Olson, D. (1989). Inventario sobre familia. Universidad Santo Tomas. Bogotá. Colombia.
- Olson, D. (1999). Modelo Circumplejo de los sistemas marital y familiar. Life Innovations. Minnepolis
- Olson, D. (2000). FACES IV Package. . Minneapolis: Life Innovations, Inc.
- Olson, D. (2006). Modelo Circumplejo del sistema marital familiar: Life Innovations, Minnesota.
- Olson, D., Portner, J., & Lavee, Y. (1985). FACES III. St. Paul: University of Minnesota.
- Olson, D., Russell, C. & Sprenkle, D.(1989). Modelo Circumplejo de los sistemas matrimoniales y familiares. New york, NY; Haworth Press
- Olson, D.& Gorall, D. (2006). FACES IV & the Circumplex Model. University of Minnesota: St. Paul.
- Olson, D., Gorall, D. &Tiesel, J. (2007). *FACES IV y el Circumplejo Modelo: Estudio de validación*. Minneapolis, MN: Life Innovations. Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/cpsi/v1n2/v1n2a07.pdf>

- Orlandoni, O., (2010). Escalas de medición en Estadística. México. Edit. Telos.
- Oviedo, H. & Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Crombach
- Portner, J. (1981). Padres / adolescente relaciones: tipos Interacciones y el modelo circunflejo. Tesis inédita. Familia Ciencias Sociales de la Universidad de Minnesota. MN: St. Paul. Estados Unidos
- Polaino, A Y Martinez P.(1998). *Evaluación Psicológica y Psicopatológica de la Familia. España: Ediciones Rialp, S.A.* Recuperado de: [http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=071792272003000100006&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=071792272003000100006&script=sci_arttext)
- Rivero, N., Martinez, A. & Olson D.(2010) Spanish Adaptation of the FACES IV Questionnaire: Psychometric Characteristics the Family journal: counseling and therapy for couples and families
- Russell, C., Sprenkle D.(2003). Evolución y desarrollo de la escala de COHESION Y Adaptabilidad Familiar (CAF\_FACES de acuerdo a sus autores), recuperado de. [http://scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0717-92272003000100006,v.41 n.1](http://scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-92272003000100006,v.41 n.1)
- Sánchez, H., Y Reyes, C. (2006). *Metodología y Diseños en la investigación Científica*. Lima: Visión universitaria. (p.145)
- Zabaleta (2001). *Factores de Riesgo y protección en el consumo de Drogas en la juventud*. Recuperado de <http://www.bvcooperacion.pe/biblioteca/bitstream/123456789/1735/1/BVCI0001188.pdf>

## ANEXOS

### Anexo 01 *Fórmula de la muestra y muestreo*

#### Muestra

$$n = \frac{Nz^2pq}{(N-1)E^2 - z^2pq}$$

$$n = \frac{(2387) 1.96^2 (.5) (.5)}{(2387-1) .04^2 + 1.96^2 (.5)(.5)}$$

$$n = 480$$

#### Muestreo

$$f^h = \frac{n}{N}$$

n: es muestra

N: población objetivo

$$f^h = \frac{480}{2387}$$

$$f^h = .2010$$

**Anexo 02.** Prueba de distribución a una curva normal en la muestra estudiantes según la escala de cohesión y adaptabilidad familiar y sus sub-escalas cohesión, flexibilidad, desacoplado, enredado, rígido, caótico, comunicación, satisfacción.

Sub-escalas	Muestra total		
	Z	DE	Sig.
Cohesión	2.281	4.932	.000
Flexibilidad	1.980	4.714	.001
Desacoplado	1.966	4.052	.001
Enredado	1.912	4.613	.001
Rígido	3.686	4.108	.000
Caótico	2.342	4.862	.000
Comunicación	2.890	7.933	.000
Satisfacción	3.643	6.809	.000
Cohesión y Adaptabilidad	3.643	28.441	.000

En la tabla. Se aprecia los índices de distribución en la curva normal de la escala de cohesión y adaptabilidad familiar y las sub-escala con valores de significancia ( $p < .01$ ), que señalan asimetría en la distribución de sus datos.

**Anexo 03.** Estadísticos de contraste en estudiantes hombres y mujeres, mediante la prueba U de Mann – Whitney según la escala de cohesión y adaptabilidad familiar y sub-escalas cohesión, flexibilidad, desacoplado, enredado, rígido, caótico, comunicación, satisfacción.

Factores	Hombres (238)		Mujeres (242)		Mann – Whitney U	Z	Sig.
	RP	SR	RP	SR			
Cohesión	243,37	57922,0	237,68	57518,0	28115,0	-0,451	,652
Flexibilidad	240,09	57140,5	240,91	58299,5	28699,5	-0,065	,948
Desacoplado	241,66	57514,5	239,36	57925,5	28522,5	-0,182	,856
Enredado	245,50	58428,5	235,58	57011,5	27608,5	-0,785	,432
Rígido	248,00	59023,0	233,13	56417,0	27014,0	-1,182	,237
Caótico	241,75	57536,5	239,27	57903,5	28500,5	-0,197	,844
Comunicación	242,69	57759,5	238,35	57680,5	28277,5	-0,343	,731
Satisfacción	239,85	57084,5	241,13	58355,5	28643,5	-0,102	,918
Cohesión y Adaptabilidad	244,45	58180,5	236,61	57259,5	27856,5	-.619	.535

En la tabla. Se aprecia los estadísticos de contraste según género en la escala de cohesión y adaptabilidad familiar y sus sub-escalas, donde, según los índices de significancia ( $p > .05$ ) no se evidencian diferencias significativas en las puntuación por hombres con respecto a los de mujeres.

**Anexo 04. Correlaciones entre Áreas de las Escalas de la de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.**

	Fle	Des	Enr	Ríg	Caó	Com	Sat	Total
Cohesión	,635**	0.039	,518**	,250**	,104*	,667**	,476**	,679**
Flexibilidad		0.045	,494**	,477**	,166**	,706**	,328**	,732**
Desacoplado			,201**	,258**	,494**	0.053	,116*	,342**
Enredado				,491**	,447**	,606**	,183**	,766**
Rígido					,277**	,460**	,145**	,638**
Caótico						,240**	0.029	,529**
Comunicación							,450**	,838**
Satisfacción								,498**

En la tabla 9. Se observa que las mayores relaciones se encuentran entre el Área total y las áreas de las pruebas. Así mismo la mayor relación establecida es de .838 entre en área total y la escala de Comunicación. También se observan relaciones deficientes entre las áreas de las pruebas, para la escala Comunicación en relación a la escala Desacoplado con .053; escala Desacoplado en relación a escala Flexibilidad con .045; escala Satisfacción en relación a la escala Caótico con .029 y escala Desacoplado en relación a escala Cohesión con -.039, siendo esta la menor relación establecida en la tabla de relaciones.

## Anexo 05. Cuestionario – FACES IV

### FACES IV – CUESTIONARIO

Nº de Orden:..... Edad:..... Sexo:..... Grado:..... Sección:.....

**INSTRUCCIÓN:** Lee atentamente cada una de las afirmaciones presentadas a continuación y marca con una “X” la alternativa que consideres adecuada. Para responder ten en cuenta tu realidad familiar, es decir, las experiencias que se viven dentro de tu familia. No existen respuestas buenas ni malas.

		1	2	3	4	5
		Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Indeciso	Generalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	Los miembros de la familia están involucrados entre sí.					
2	Nuestra familia busca nuevas maneras de lidiar con los problemas.					
3	Nos llevamos mejor con gente ajena a la familia que con nuestra propia familia.					
4	Pasamos demasiado tiempo juntos.					
5	Hay estrictas consecuencias por romper las reglas en nuestra familia.					
6	Parecemos nunca estar organizados en nuestra familia.					
7	Los miembros de la familia se sienten muy cerca el uno del otro.					
8	Los padres comparten por igual el liderazgo en nuestra familia.					
9	Los miembros de la familia parecen evitar contacto entre ellos mismos cuando están en casa.					

		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
		<b>Totalmente en desacuerdo</b>	<b>Generalmente en desacuerdo</b>	<b>Indeciso</b>	<b>Generalmente de acuerdo</b>	<b>Totalmente de acuerdo</b>
10	Los miembros de la familia se sienten presionados a pasar más tiempo libre junto.					
11	Hay claras consecuencias cuando un miembro de la familia hace algo malo.					
12	Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.					
13	Los miembros de la familia se apoyan el uno del otro durante tiempos difíciles.					
14	La disciplina es imprescindible en nuestra familia.					
15	Los miembros de la familia saben muy poco acerca de los amigos de otros miembros de la familia.					
16	Los miembros de la familia son demasiado dependientes el uno del otro.					
17	Nuestra familia tiene una regla para casi todas las situaciones posibles.					
18	Las cosas no se hacen en nuestra familia.					
19	Los miembros de la familia se consultan unos a otros sobre decisiones importantes.					

		1	2	3	4	5
		Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Indeciso	Generalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
20	Mi familia es capaz de hacer cambios cuando sea necesario.					
21	Los miembros de la familia están juntos cuando hay un problema por resolver.					
22	Para los miembros de la familia no son indispensables las amistades fuera de la familia.					
23	Nuestra familia es muy organizada.					
24	Es poco claro quién es responsable por cosas (tareas, actividades) en nuestra familia.					
25	A los miembros de la familia les gusta compartir su tiempo libre con los demás miembros de la familia.					
26	Nos turnamos las responsabilidades del hogar de persona a persona.					
27	Nuestra familia casi nunca hace cosas juntos.					
28	Nos sentimos muy conectados entre sí.					
29	Nuestra familia se desequilibra cuando hay un cambio en nuestros planes o rutinas.					
30	Nuestra familia carece de liderazgo					

		1	2	3	4	5
		Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Indeciso	Generalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
31	Aunque los miembros de la familia tienen intereses individuales, aún así participan en las actividades familiares.					
32	Tenemos reglas y roles muy claros en nuestra familia.					
33	Los miembros de la familia raras veces dependen el uno del otro.					
34	Nos resentimos cuando los miembros de la familia hacen cosas ajenas a la familia.					
35	Es importante seguir las reglas en nuestra familia.					
36	Nuestra familia tiene dificultades para hacer seguimiento de quienes hacen diversas tareas en el hogar.					
37	Nuestra familia concibe perfectamente lo que es estar juntos o separados.					
38	Cuando los problemas surgen, nos comprometemos.					
39	Los miembros de la familia actúan principalmente de manera independiente.					

		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
		<b>Totalmente en desacuerdo</b>	<b>Generalmente en desacuerdo</b>	<b>Indeciso</b>	<b>Generalmente de acuerdo</b>	<b>Totalmente de acuerdo</b>
40	Los miembros de la familia sienten culpabilidad si pasan mucho tiempo alejados entre sí.					
41	Una vez que se toma una decisión, es muy difícil modificarla.					
42	Nuestra familia se siente ajetreada y desorganizada.					
43	Los miembros de la familia están satisfechos de cómo ellos se comunican entre sí.					
44	Los miembros de la familia son muy buenos oyentes.					
45	Los miembros de la familia expresan afecto el uno al otro.					
46	Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre sí que es lo que desean.					
47	Los miembros de la familia pueden discutir tranquilamente los problemas entre ellos.					
48	Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias con los demás miembros de la familia.					
49	Cuando los miembros de la familia se hacen preguntas entre sí, obtienen respuestas honestas.					

		1	2	3	4	5
		Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Indeciso	Generalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
50	Los miembros de la familia tratan de entender los sentimientos de cada uno de ellos.					
51	Cuando los miembros de la familia están molestos, raras veces se dicen cosas negativas entre sí.					
52	Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí.					
Que tan satisfecho está usted con:		1	2	3	4	5
		Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Indeciso	Generalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
53	El grado de intimidad entre los miembros de la familia.					
54	Las habilidades de su familia para superar el estrés.					
55	Las habilidades de su familia para ser flexible.					
56	Las habilidades de su familia para compartir experiencias positivas. .					
57	La calidad de comunicación entre los miembros de la familia.					
58	Las habilidades de su familia para resolver problemas.					

		1	2	3	4	5
		Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Indeciso	Generalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
59	La cantidad de tiempo que ustedes pasan juntos como familia.					
60	El modo en que los problemas son asumidos.					
61	La imparcialidad de la crítica en su familia.					
62	La preocupación que se tienen los unos a los otros dentro de la familia					

***¡Gracias por su participación!***

## **Anexo 06.**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Buenos días/tardes. Mi nombre es Nataly Leyla León Rivas, y actualmente me encuentro trabajando en una investigación como parte de mi proyecto de tesis para optar el bachiller en la especialidad de Psicología de la Universidad César Vallejo de la ciudad de Trujillo. Este estudio es denominado Propiedades Psicométricas de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en alumnos de secundaria del Distrito de Nuevo Chimbote.

La información que usted y alumnos brinden será trabajada de manera confidencial y sólo con fines académicos. Sin embargo, le agradeceré que coloque su nombre en el lugar que se indica más abajo, únicamente con la finalidad de agilizar el procesamiento de recolección de la información.

Yo \_\_\_\_\_ por medio de la presente acepto participar en el siguiente estudio, tomando en consideración que se me ha explicado el objetivo del mismo; razón por la cual decido participar libremente en él, llenando el siguiente cuestionario con total sinceridad.

Trujillo, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ del 2015

Le agradezco de antemano su colaboración y, ante cualquier duda o comentario sobre esta investigación, puedes contactarte directamente conmigo.

\_\_\_\_\_  
**Nombre y firma del tutor**

\_\_\_\_\_  
**Nombre y firma del Investigador Responsable.**

Números telefónicos a los cuales puede comunicarse en caso de emergencia, dudas o preguntas relacionadas con el estudio:

\_\_\_\_\_